

Министерство образования и науки российской федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»
Балашовский институт (филиал)

Кафедра дошкольного и начального образования

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ
НАД ЕДИНИЦАМИ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ
В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС НОО
(ПО ПРОГРАММЕ «НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА XXI ВЕКА»)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 41 К группы
направления 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиля «Педагогика и методика начального образования»,
факультета естественно-научного и педагогического образования
Петрухиной Оксаны Геннадьевны

Научный руководитель
кандидат педагогических наук,
доцент _____
Зав. кафедрой ДиНО
кандидат педагогических наук,
доцент _____

Е.Н. Ахтырская

Е.А. Казанкова

Балашов 2018

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование посвящено анализу особенностей организации работы над словообразовательными единицами в начальной школе в рамках реализации ФГОС НОО по программе «Начальная школа XXI века».

Педагог современной школы должен постоянно находиться в поиске результативных методов и приемов обучения, способствующих эффективной организации учебной деятельности. А это требует хорошего владения теоретическим материалом, понимания сложности изучаемых разделов языкознания, владения современными методами и методиками обучения в начальной школе. Новые подходы на основе сознательного и системного усвоения связей и законов словообразования дают больше возможностей для решения ряда проблем, связанных с изучением единиц словообразовательной системы.

Следует заметить, что словообразование является одним из наиболее сложных и проблемных разделов русского языкознания. С существованием в лингвистике широкого и узкого понимания словообразования, различных точек зрения на морфемы, методику проведения морфемного и словообразовательного анализов и т.п. связаны трудности в изучении словообразовательных единиц в школьном курсе русского языка. Если в академической науке под словообразованием понимается процесс создания новых слов на базе существующих языковых единиц, то в школьном курсе русского языка под словообразованием понимают изучение морфемного состава слова и способы образования производных слов. На начальном этапе обучения решаются общие лингвистические задачи: раскрыть понятие морфемной структуры слова как совокупности значимых частей и показать способы образования новых слов в синхроническом аспекте.

Цель настоящего исследования состоит в описании лингвометодических основ изучения единиц словообразовательной системы

и выявлении эффективных методов обучения учащихся начальных классов в условиях реализации ФГОС НОО.

Объектом исследования являются словообразовательные единицы и их изучение в начальной школе в условиях реализации ФГОС НОО.

В качестве **предмета исследования** мы рассматриваем формирование способов освоения единиц словообразования младшими школьниками и методические условия этого процесса.

Задачи исследования состояли в изучении и анализе лингвистической и лингвометодической литературы по теме исследования: выявлении спорных вопросов, описании словообразовательных единиц русского языка, раскрытии научных основ изучения единиц словообразования в начальной школе, выявлении системы словообразовательных упражнений при изучении раздела «Морфемика (Состав слова)»; в апробации эффективности теоретических положений и предлагаемых приемов и методов в ходе педагогической практики на уроках русского языка.

Теоретической основой настоящего исследования явились работы в области теории словообразования, научно-методические труды, в которых нашли отражения различные аспекты изучения словообразования в средней и начальной школе. Кроме того, мы опирались на нормативно-правовые акты, регламентирующие образовательную деятельность в РФ, ФГОС НОО, образовательные программы по русскому языку для начальной школы, положения о ВКР Балашовского института (филиала).

Научная новизна работы состоит в накоплении и систематизации материала по проблеме исследования. **Практическая значимость** заключается в возможности использования его результатов и технологий на уроках русского языка.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** представлена общая проблематика, намечаются цели и задачи исследования, указывается его практическая значимость.

В **первой главе** («Основные единицы словообразовательной системы русского языка») рассматривается теоретический вопрос о месте словообразования в системной организации языка; на основании анализа лингвистической литературы описываются единицы словообразовательной системы.

В параграфе 1.1. проанализированы единицы словообразования, проблема их выделения и иерархия. Мы выяснили, что словообразование представляет собой систему – сложную иерархическую организацию, в которой существуют единицы разной степени сложности. Основные единицы системы словообразования: 1. Внутрисловные единицы, участвующие в построении новых слов: корень; аффиксы; основа. 2. Производное (мотивированное) слово. 3. Комплексные единицы (внесловные): словообразовательная пара; словообразовательный тип; словообразовательная категория; словообразовательная цепь; словообразовательная парадигма; словообразовательное гнездо.

Производное слово (мотивированное слово или дериват в другой терминологии) находится в начале иерархически выстроенной системы русского словообразования. Оно является главным объектом изучения данного раздела. Производное слово включает в себя простейшие единицы (морфемы) и входит в более сложные, комплексные словообразовательные единицы: пары, типы, категории, цепи, парадигмы, гнёзда.

Параграф 1.2. подробно знакомит с внутрисловными единицами словообразования – морфемами, которые в лингвистике морфемы определяются как наименьшие значимые части слова. Морфемы являются основным средством словопроизводства (деривации) и образования форм слова. К внутрисловным словообразовательным морфемам относятся аффиксы (префикс (приставка), суффикс, основа слова, корень, постфикс,

интерфикс). Флексия (окончание), как и некоторые формообразующие суффиксы (суффикс -л- у глаголов прошедшего времени, суффиксы причастий, повелительного наклонения, степеней сравнения у прилагательных и наречий) не являются словообразующими морфемами, т.к. они словоизменительные

Мы установили, что корневая морфема – это обязательная часть слова, в которой заключено его лексическое значение, и одновременно общая часть всех родственных слов: *мрамор, мраморный*. Словообразующие аффиксы являются основным средством образования новых слов.

Мы выяснили, что производящая основа (исходное слово) – это та основа слова, от которой образовано производное (мотивированное) слово при помощи словообразовательных аффиксов. Например, исходная единица слова *мрамор* рассматривается как источник деривации, слово *мраморный* – как его результат, средством образования нового слова *мраморный* является суффикс -н-. Основное различие между производной и непроизводной основами выражается в том, что производная основа способна расчленяться на отдельные морфемы; что она теряет способность члениться, если исчезает соответствующая ей непроизводная основа (*основа слова мешок* – непроизводная, т. к. исчезло из обращения слово *меш*).

В зависимости от того, какие словообразовательные средства были использованы для образования нового слова, различают суффиксальный (или суффиксация), префиксальный (префиксация), суффиксально-префиксальный способ, способ основосложения (сложение целых слов или основ слов), аббревиацию (сложение начальных элементов слов, образование сложносокращенных слов, то есть аббревиатур).

В параграфе 1.3. подробно проанализированы внесловные комплексные единицы словообразования. Мы выяснили, производное слово – по соотношению с другими словами – структурно или семантически с ними связано и находится во внесловных отношениях. Производящее (исходное) слово и его производное составляют в совокупности словообразовательную

пару. Словообразовательная пара – простейшая из комплексных единиц. Слова, входящие в нее, связаны друг с другом отношениями формальной и семантической мотивации (*лисенок* ← *лиса*, *переплыть* ← *плыть*). Словообразовательный тип представляет собой совокупность производных слов, выражающих одно и то же словообразовательное значение при помощи одного и того же словообразовательного средства (форманта). Основным признаком словообразовательного типа является одинаковая схема строения производных слов, а именно все слова образованы от слов одной и той же части речи при помощи одного и того же форманта с одинаковым словообразовательным значением: *домик* ← *дом*, *слоник* ← *слон* (словообразовательный формант – суффикс –ик-); *волейбол* ← *волейболист*, *шахматы* ← *шахматист* (словообразовательный формант –суффикс –ист). Словообразовательные модели реализуют словообразовательный тип: например, имя существительное + суффикс -ик- → существительное, обозначающий предмет, больший по величине (*дом* → *домище*), имя прилагательное + суффикс -ость → отвлечённое существительное (*нежный* + -ость → *нежность*, *злой* + -ость → *злость*), глагол + приставка при- → глагол со значением «приближения» (*при* + *летел* → *прилетел*, *при* + *плыл* → *приплыл*). Слова-существительные *учитель*, *воспитатель* являются представителями одного словообразовательного типа, а слова *учитель* и *нагреватель* относятся к разным словообразовательным типам, так как имеют разные значения (в первом случае, суффикс –тель – используется для образования слова со значением «человек по профессии или роду занятий», во втором случае – «прибор, предмет для какой-либо цели»).

Словообразовательное гнездо как комплексная единица системы словообразования представляет собой объединение однокорневых слов. Его составными частями являются словообразовательные цепочки и словообразовательные парадигмы. Словообразовательная цепочка представляет собой однокорневые слова, в котором каждое предыдущее слово является мотивирующим для следующего: *белый* → *беловатый* →

беловатенький, старый → *стареть* → *устареть* → *устарелый* → *устарелость*. Исходное (начальное) слово цепи является непроизводным и выполняет функцию производящего. Слова последующих звеньев, кроме последнего, одновременно выступают как производные и производящие. Слово, замыкающее цепь, является только производным, не используется как производящее. Возглавляют гнезда непроизводные слова. В качестве исходных слов выступают слова разных частей речи. Минимальный состав гнезда – два слова, например, *алфавит* – *алфавитный*, *алебастр* – *алебастровый*. Минимальное гнездо, таким образом, совпадает со словообразовательной парой.

Во **второй главе** («Проблема формирования способов освоения словообразовательных единиц в начальной школе») проанализирована лингвометодическая литература по теме исследования; рассмотрена специфика работы над словообразовательными единицами; представлен анализ учебно-методических комплектов С.В. Иванова и др. по русскому языку для начальной школы (образовательная программа «Начальная школа XXI века»); описаны уровни сформированности способов освоения элементов словообразования у учащихся третьего класса МБОУ «СОШ с. Семеновка Аркадакского района Саратовской области» и представлены результаты элементов опытного обучения.

Параграф 2.1. дает представление о содержании раздела в школьном курсе русского языка. Мы выяснили, что учащиеся начальных классов (второй – четвертый классы) в процессе изучения «Морфемики (состав слова)» знакомятся с абстрактными понятиями, связанными с морфемной структурой слова («основа слова», «окончание»; «корень», «приставка», «суффикс»), и понятиями, связанными с образованием слов (приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный способ образования слов, сложение слов).

Младшие школьники оперируют практически всеми словообразовательными единицами, как внутрисловными, так и

внесловными (комплексными), хотя и не во всех случаях используют соответствующую научную терминологию. В частности, учащимся сообщаются сведения о словообразовательном типе, словообразовательной цепочке, словообразовательном гнезде и т.п. без введения терминов.

В параграфе 2.2. рассмотрены особенности изучения темы в начальных классах. Осмысление таких словообразовательных понятий, как «словообразовательный тип», «словообразовательная модель», «словообразовательная парадигма», «словообразовательная цепочка», «словообразовательное гнездо» происходит на уроках изучения морфемике (состава слова) в процессе ознакомления с различными морфемами, с помощью которых образуются новые слова, а также при изучении частей речи. Например, выделяя суффикс –ист– в слове *шахматист*, ученики третьего класса объясняют, что с помощью этого суффикса от слова *шахматы* образовалось новое слово, которое обозначает играющего в шахматы человека, а затем наблюдают, что таким же способом образовано слово *волейболист* от слова *волейбол*, слово *тракторист* от слова *трактор* и т.д.(т.е. выявляют словообразовательное значение, словообразовательный тип). Дети учатся строить словообразовательные цепочки: *шахматист* ← *шахматы*, *волейболист* ← *волейбол*, *тракторист* ← *трактор*, словообразовательные гнезда:

черный → *черноватый* → *черноватенький*;
черный → *чернота*;
черный → *чернить* → *зачернить*;
черный → *чернила* (сущ.)

Большое внимание уделяется словообразованию и при изучении других разделов русского языка. Например, при изучении морфологии большое место уделено способам образования и употребления в речи производных существительных, прилагательных, глаголов и т.д. Так, при изучении темы «Имя существительное» рассматривается образование лексических единиц данной части речи от глаголов, прилагательных, существительных (*стучит* - *стук*, *сторожит* - *сторож*, *трактор* - *тракторист* и пр.). В курсе

четвертого класса подробно изучается суффиксальное образование существительных, предполагается формирование умения использовать в речи слова с изученными суффиксами («-к», «-ик», «-ок», «-ек», «-ёк») с учетом сферы их употребления и стиля речи. Обучаясь вычленять и дифференцировать префиксальное образование существительных посредством приставки не-, школьники практикуются в использовании синонимов и антонимов этой же части речи с указанной приставкой и без нее.

Параграф 2.3. посвящен анализу содержания ФГОС НОО, программе и учебным комплексам по русскому языку С.В. Иванова, А.О. Евдокимовой, М.И. Кузнецовой и др. Мы рассмотрели требования ФГОС НОО к результатам освоения младшими школьниками содержательной линии «Морфемика (Состав слова)», выяснили, что содержание планируемых результатов ФГОС НОО описывает и характеризует обобщённые способы действий с учебным материалом, позволяющие обучающимся успешно решать учебные и учебно-практические задачи в области морфемики и словообразования.

Программа «Начальная школа XXI века» и учебники С.В. Иванова, А.О. Евдокимовой, М.И. Кузнецовой и др. реализуют эти принципы: ученики делают открытия, система заданий позволяет высказать разные точки зрения. Структура изложения содержания учебного материала в учебниках этих авторов позволяет организовывать учебную деятельность так, что дети получают возможность учиться: принимать и сохранять учебную задачу; планировать своё действие в соответствии с ней; осуществлять итоговый и пошаговый контроль по результату; различать способ и результат действия; оценивать правильность выполнения действия, вносить коррективы. Анализ словообразовательных материалов учебников С.В. Иванова и др. выявил, что заложенные в них возможности для обучения младших школьников позволяют формировать целостное представление о составе слова и основных способах словообразования. Фактический материал,

представленный в учебниках, позволяет учителям-практикам, не нарушая логики системы, на уровне приемов и упражнений творчески подходить к обучению школьников словообразованию на уроках русского языка.

В параграфе 2.4. представлено описание элементов опытного обучения по формированию способов освоения словообразования у учащихся третьего класса МБОУ «СОШ с. Семеновка Аркадакского района Саратовской области» и представлены ее результаты. Проведенное обучение, в целом, подтвердило выдвинутую нами гипотезу о том, что работа по данной теме будет эффективной при использовании системы упражнений, которая позволяет обратить внимание на особенности образования слов, на их морфемный состав, на связь между морфемным составом слова и его принадлежностью к определенной части речи и т.п. Кроме того, использование дополнительного материала по «Словообразованию» на уроках будет способствовать расширению системы заданий учебника.

Выявленные проблемы в отношении учащихся, не достигших базового уровня, можно исправить, если обращать пристальное внимание на выяснение исходного (производящего) слова, раскрытие лексического значения мотивированного (производного) слова, определение словообразовательного средства, участвующего в производстве анализируемого слова и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тема настоящей работы относится к одной из наиболее трудных в курсе русского языка.

Успешное обучение школьников требует от учителя хорошего владения теоретическим материалом, понимания сложной и противоречивой природы морфемики и словообразования, а потому – глубокого знания истории проблемы, всех дискуссионных вопросов, связанных с этими областями лингвистики. Иными словами, в своей деятельности учитель должен учитывать общую концепцию курса словообразования, в то же время

не должен отступать от принятой в школьной практике трактовки учебного материала.

Анализ лингвистической, методической литературы и нормативной документации позволил установить степень разработанности данной проблемы в лингвистической науке и методической теории, изучить состояние организации учебной деятельности по изучению раздела «Морфемика (Состав слова)» в начальной школе.

Нами установлено, что теоретические основы методической системы формирования у учащихся словообразовательных понятий базируются на результатах лингвистической и методической науки, дидактических положениях. На основе анализа опыта учителей-практиков выявлены педагогические условия, способствующие усвоению младшими школьниками словообразовательных единиц.

Анализ разделов учебников русского языка для начальных классов С.В. Иванова, А.О. Евдокимовой, М.И. Кузнецовой (ОС «Начальная школа XXI века») позволил сделать вывод о том, что они соответствуют как уровню современной науки о русском языке, так и возрастным особенностям детей младшего школьного возраста. Материал учебников способствует формированию универсальных учебных действий, а задания позволяют усваивать алгоритмы учебных действий и осознанно использовать способы образования слов в устной и письменной речи.

Изучив состояние поставленной проблемы в теории, ознакомившись с наиболее эффективными приёмами и методами работы по изучению темы «Морфемика (Состав слова)» в курсе начальной школы, мы пришли к выводу, что от правильности определения словообразовательных понятий в лингвистическом и методическом отношении во многом зависит качество усвоения раздела «Словообразование» в последующих классах.

Данные, полученные в ходе педагогической практики, подтверждают выводы методистов и учителей-практиков о том, что процесс достижения младшими школьниками планируемых предметных результатов будет более

успешным при комплексном использовании современных методов обучения в русле ФГОС НОО, при использовании системы специальных словообразовательных упражнений, дополнительного словообразовательного материала. В целом, эффективность процесса формирования знаний и умений в области морфологии будет определяться регулярной поэтапной работой над морфемно-словообразовательными понятиями.

Нами выявлен исходный уровень освоения морфемико-словообразовательных понятий учащимися третьего класса МБОУ «СОШ с. Семеновка Аркадакского района Саратовской области». Анализ результатов письменных работ и опросов позволил сделать вывод об удовлетворительном уровне освоения основ морфемики в исследуемом классе. В практической части работы в качестве основного методического материала для определения уровня освоения младшими школьниками морфемики и словообразовательных единиц были использованы задания базового и повышенного уровня.

На формирующем этапе с учащимися нами была апробирована система упражнений, обеспечивающая достижение планируемых результатов в области морфемики и словообразования.

Контрольный этап показал, что знания учащихся в процессе формирования знаний по теме «Морфемика (Состав слова)» углубились, систематизировались, следовательно, можно говорить о достижении планируемых результатов в этой области.

Таким образом, задачи настоящего исследования выполнены.