

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории древнего мира

Спартокиды III-II вв. до н.э.

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 261 группы

направления 46.04.01. «История», профиль «Истоки европейской цивилизации: Европа и Западная Азия в древности» Института истории и международных отношений.

Воротникова Кирилла Александровича

Научный руководитель:

д.и.н., профессор

С.Ю. Монахов

Заведующий кафедрой:

д.и.н., профессор

С.Ю. Монахов

Боспорское царство, образованное в V в. до н. э. в Северном Причерноморье на берегах Боспора, современного Керченского пролива, в результате объединения возникших здесь еще в VI в. до н. э. греческих колоний, достигло своего наивысшего расцвета в конце V-начале III в. до н. э., что связывают с приходом к власти и правлением династии Спартокидов. Именно с воцарением этой династии, Боспор превращается в могущественное государство, которое распространило господство на соседние племена и греческие города, как Крыма, так и Северного Кавказа¹.

Так как государство является классическим политическим учреждением и играет важнейшую роль в системе политической организации любого общества, достигшего цивилизации², то проблема образования античной государственности и ее развития, неоспоримо является одним из приоритетов при изучении истории Древней Греции как в отечественном, так и в зарубежном антиковедении и остается актуальной до сих пор.

Кроме того, последние археологические находки, а также переосмысление ранее известных источников приводит исследователей к новым умозаключениям, в результате которых история правления поздних Спартокидов, чья история нахождения у власти освещена очень скудно, становится неоднозначной и даже противоречивой.

В связи с этим на наш взгляд представляется важным рассмотреть поздний период развития государственности Боспора, а именно, деятельность Спартокидов в период III-II вв. до н.э. и их влияние на развитие античного государства.

Источниковой базой исследования являются, прежде всего, труды древнегреческих и римских писателей, и прежде всего труд Диодора

¹ Зубарь В.М., Русяева А.С. На берегах Боспора Киммерийского... С. 58.

² Борисова В. С. Становление государственности Боспора в VI-IV вв. до н.э. Автореф. дисс. ... к.и.н. Нижний Новгород. 2006. С. 3.

Сицилийского «Bibliotheca historica»³. Сообщения Диодора о Боспорском царстве восходят к традиции в лице анонимного боспорского источника конца IV - начала III в. до н. э., близко связанного с боспорским царем Евмелом из династии Спартокидов⁴.

Для изучения Боспора в целом важным источником является «География» Страбона, в которой большая часть главы 4 книги VII и главы 2 книги XI посвящены Боспору⁵. При описании Боспора Страбон пользовался сочинениями Посидония, Артемидора Эфесского, Гипсикрата Амисского. Помимо географических сведений с довольно точным указанием расстояний между боспорскими поселениями, Страбон сообщает о достопримечательностях городов Боспора, о его климате и исторических событиях. В «Географии» содержится и информация о последнем правителе династии Спартокидов, который «добровольно уступил» Боспор Митридату Евпатору⁶.

Сведения древних авторов дополняются эпиграфическими памятниками. Корпус Боспорских надписей представляет собой полное собрание всех известных на момент издания корпуса эпиграфических текстов, найденных на территории бывшего Боспорского государства.

Многочисленные списки имен⁷ дают номенклатуру государственных должностей, позволяют судить о социальном устройстве и внутренней

3 Диодор Сицилийский. Библиотека / Пер. П. И. Прохорова с дополнениями В.В. Латышева // Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. СПб, 1896. Т. I. Греческие писатели. Вып. 2.

4 Диодор Сицилийский. Библиотека / Пер. П. И. Прохорова с дополнениями В.В. Латышева // Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. СПб, 1896. Т. I. Греческие писатели. Вып. 2

⁵ Страбон. География. VII.4, XI.2 / Перевод Г.А. Стратановского // Антология источников по истории, культуре и религии Древней Греции / Под ред. В. И. Кузищина. СПб.: Алетейя, 2000. С.515-517.

⁶ Страбон. География. VII, 3.

⁷ Там же. С. 109-112.

организации боспорского государства; надписи рассказывают о строительной деятельности правителей и частных лиц, о различных постройках и монументах, украшавших города, называют имена божеств, культы которых имели распространение на Боспоре⁸. Большой интерес представляют списки членов фиасов и манумиссии⁹, показывающие изменения в экономике и религиозных представлениях общества. В боспорских надписях упомянуты многочисленные античные центры, которые поддерживали контакты с Боспорским государством (Амастрия, Амис, Аркадия, Афины, Колофон, Кромны, Митилена, Прусы, Сиракузы, Тарс, Халкедон и т. д.)¹⁰.

В одной из надписей из архива Зенона упоминаются послы царя Перисада II ко двору царя Птолемея II Филадельфа в 254 г. до н. э.¹¹.

Важным источником для изучения темы дипломной работы являются декреты в честь боспорских правителей и граждан, постановления о регламентации торговли, посвящения боспорян, датируемые периодом III-I вв. до н.э.¹². Эти декреты позволяют точнее восстановить историю правления Спартокидов. Такие уточнения являются важными данными для реконструкции истории изучаемых процессов.

Клейма на амфорах и черепицах позволяют судить об организации керамического производства, о торговых связях с Южным Причерноморьем (Гераклеей, Синопой) и Средиземноморьем (Родосом, Хиосом, Фасосом, Мендой, Косом, Книдом)¹³.

⁸ Там же. С. 13-150.

⁹ Корпус Боспорских надписей... С. 76-109.

¹⁰ Корпус Боспорских надписей... С. 13-18.

¹¹ Антология источников по истории, культуре и религии Древней Греции / Под ред. В. И. Кузицина. СПб.: Алетейя, 2000. С. 522.

¹² Антология источников по истории, культуре и религии Древней Греции / Под ред. В. И. Кузицина. СПб.: Алетейя, 2000.

¹³ Античные государства Северного Причерноморья // Кошеленко Г.А., Кругликова И.Т., Долгоруков В.С. (ред.). М., 1984. С.59; Федосеев Н. Ф. Некоторые дискуссионные вопросы организации и развития Боспорского государства // ДГВЕ. 2012. М., 2014;

Период правления поздних Спартокидов (начало III - конец II в. до н.э.) слабее освещен источниками по сравнению с предыдущим. Мы не располагаем сколько-нибудь связной литературной традицией. Даже династическая история после Спартока III. не подкреплена литературными источниками, равноценными «Исторической библиотеке» Диодора, и опирающаяся на разнородные датировки и наблюдения, полученные из анализа эпитафических и нумизматических памятников, в ряде случаев имеют разночтения. Даже точное число одноименных правителей, не говоря уже о времени их царствования, твердо не установлено¹⁴. Существенно сокращается число всяких документов, особенно информативных эпитафических, а некоторые важные для нашей темы (декреты правителей) надписи не представлены вовсе. В целом слабее изучены и археологические памятники III-II вв. до н.э.

Историография проблемы: Изучение темы исследования потребовало разделения историографии изучаемой проблемы на несколько блоков.

К первому блоку мы отнесли исследования, в которых раскрывается исторический контекст правления династии Спартокидов, то есть труды, посвященные истории Боспорского государства.

Для изучения темы исследования в общем историческом контексте весьма ценен труд В.Ф. Гайдукевича «Боспорское царство», в котором, несмотря на ограниченность источников в то время, исследуются проблемы социальной структуры общества¹⁵. Значительное внимание истории Боспора домитридатовского времени в своем труде «Северное Причерноморье в античную эпоху» уделяет Д. П. Каллистов. В исследовании рассмотрены

Федосеев Н. Ф. Керамические клейма. Т. 2: Гераклея Понтийская. Керчь, 2016; Кац В. И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгиппия и её хора, Семибратнее городище: каталог/В. И. Кац. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2015. С.180 .

¹⁴ Завойкин А.А. Об институте династических имен Спартокидов // ДБ. 2006. Вып.10. М., С. 214.

¹⁵ Гайдукевич В. Ф. Боспорское царство. М.; Л. 1949.

вопросы об установлении династии Спартокидов, о характере их власти и расширении боспорской территории. История правления отдельных представителей династии Спартокидов также привлекает внимание исследователей, так, Д. П. Каллистов подробно характеризует экономику и культуру Боспора эпохи Спартокидов, подробно рассматривает историю междоусобной борьбы сыновей Перисада I и дальнейшее экономическое ослабление Боспорского царства в III-II. вв. до н. э.¹⁶

Интерес исследователей привлекает и фигура Гигиенота, боспорского правителя, который рядом исследователей воспринимался как представитель династии Спартокидов, в связи с чем вопрос о его правлении должен так же быть освещен в нашем исследовании. Правлению Гигиенонта и вопросу о его принадлежности к Спартокидам уделяет внимание Е. А. Молев¹⁷. Также, М. М. Чорефом изучены археологические и нумизматические свидетельства, сохранившиеся от периода правления архонта Гигиэнонта: керамические клейма, золотые и серебряные монеты с надписью ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ, а также бронзовый тетрахалк с легендой ΥΓΙΑ. Автором статьи высказано предположение о том, что Гигиэнонт был регентом при Перисаде V¹⁸.

Подъем археологических исследований, расширение базы источников, углубленное изучение ряда частных проблем позволили перейти к созданию ряда обобщающих трудов и статей, среди которых можно выделить статьи В.И. Каца и Н.Ф. Федосеева¹⁹, Е.А.Молева²⁰, Ю.А.Виноградова²¹, а также

¹⁶ Каллистов Д. П. Северное Причерноморья в античную эпоху. М., 1952. С. 101-141.

¹⁷ Молев Е.А. Архонт Гигиенонт в истории Боспора // Боспорские исследования XXXII / Отв. ред. В.Н. Зинько. — Керчь: Керченская городская типография, 2016. С.304.

¹⁸ Чореф М.М. К истории правления архонта Гигиэнонта // Вестник ННГУ. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-istorii-pravleniya-arhonta-gigienonta> (дата обращения: 28.05.2018).

¹⁹ Кац В.И., Федосеев Н.Ф. Керамические клейма «боспорского эмпория» на Елизаветовском городище // Античный мир и археология. Вып. 6. Саратов. 1986.

труды А.А. Завойкина.²², А.А. Масленникова²³, И.Т. Кругликовой²⁴, И.Б. Брашинского²⁵ и других.

Отдельные вопросы правления династии Спартокидов получили свое освещение в научных статьях. Вопросы внутренней политики Спартокидов раскрывается в статье А. Е. Терещенко²⁶. В статье В. В. Фомина исследуются вопросы власти и собственности на Боспоре в период правления Спартокидов. Анализируются причины установления монополии хлебной торговли на внешнем рынке боспорскими правителями. Рассматриваются факторы, повлиявшие на позицию Афин в этом вопросе. Затрагиваются отношения собственности на землю и источники пополнения царской казны. Делается вывод о том, что особенности политической системы государства

²⁰ Молев Е.А. Спарток и первые Спартокиды на Боспоре // АМА. 1999а. Вып. 10. С. 30–35; Молев Е.А. Эллины и варвары. На северной окраине античного мира. М., 2003.

²¹ Виноградов Ю.Г. Вотивная надпись дочери царя Скилура из Пантикапея и проблемы истории Скифии и Боспора во II в. до н.э. // ВДИ 1987. №1. С. 55-87; Виноградов Ю. А., Горончаровский В. А. Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н. э. - середина III в. н. э.). СПб., 2008.

²² Завойкин А. А. Краткий очерк истории Боспора VI — первой четверти III вв. до н. э. // ПИФК. 2004; Завойкин А.А. Архаический, классический и эллинистический периоды // Античное наследие Кубани: в 3 т. Т. 2. М.: Наука. 2010. С. 36-48.; Завойкин А.А. Образование Боспорского государства. Археология и хронология становления державы Спартокидов». Симферополь; Керчь. 2013.; Завойкин А.А. История Крыма. В двух томах. Т. 1. М., 2017.

²³ Масленников А.А. Царская хора Боспора (по материалам раскопок в Крымском Приазовье). Том 1. Архитектурно-строительная и археологическая характеристика памятников. М.: «Триумф-принт», 2010; Масленников А.А. Исследования памятников боспорской хоры в Крымском Приазовье // Археологические исследования в Крыму. Симферополь, 1994.

²⁴ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.

²⁵ Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л., 1980.

²⁶ Терещенко А.Е. Истоки экономического кризиса III в. до н. э. // Русский архив. 2010. №4. С. 59.

на Боспоре нашли свое выражение и свою опору в экономических отношениях²⁷.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении истории Спартокидов в эпоху эллинизма.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

1. Рассмотреть общую политико-экономическую ситуацию на Боспоре, сложившуюся к III в до н.э.
2. Проанализировать направления внутренней политики Спартокидов.
3. Изучить направления внешней политики Спартокидов в период III -II до н.э.
4. Рассмотреть феномен экономического кризиса на Боспоре.
5. Определить причины ослабления власти Спартокидов.

Хронологические рамки исследования: III – II вв до н. э.

Определение нижней хронологической границы исследования обусловлено темой исследования и временем правления Спартока III. Верхняя хронологическая граница обозначена 109 до н. э, годом смерти последнего правящего представителя династии Спартокидов – Перисада V.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является комплексный подход к источникам и научной литературе, подразумевающий использование совокупности приемов, методов и принципов исторической критики.

Методы исследования: В исследовании применялись общенаучные методы анализа и синтеза, а также конкретно-исторические: историко-сравнительный и историко-системный методы, а также принципы конкретно-исторического подхода в изучении вопросов правления Спартокидов.

27 Фомин В. В. К вопросу о власти и собственности на Боспоре в VI-IV вв. до н. э // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2013. № 15 (158), Т. 27.

Структура выпускной квалификационной работы: состоит из введения, основной части, поделенной на три главы: Глава 1. Династийная история «поздних» Спартокидов в III – II вв. до н.э.; Глава 2. Особенности внутренней политики Спартокидов; Глава 3. Внешняя политика Боспорского государства при поздних Спартокидах, заключения, списка источников и литературы, списка принятых сокращений, а также приложений.

Несмотря на то, что династийная история «поздних» Спартокидов «покрыта истинно киммерийским мраком», исследователи не оставляют попыток заполнить исторические лакуны и восстановить историю развития Боспорского государства в период III-II вв. до н. э. С середины XX в. исследователи предпринимали попытки хронологически упорядочить правителей Боспорского государства в период III-II вв. до н. э.

Благодаря постоянно пополняющемуся количеству источников, эпиграфических, нумизматических и других появляются новые зацепки, позволяющие реконструировать династийную историю «поздних» Спартокидов. На основе комплексного анализа последних современных публикаций, фундаментальных исследований XX в., данных источников было представлено собственное видение хронологии правления Боспорских династов в период III-II вв. до н. э.

Изучив направления внутренней политики Спартокидов, было установлено, что династическую историю Спартокидов принято делить на два периода: ранних и поздних Спартокидов, границей между которыми служит междоусобная война сыновей Перисада I. Форма правления ранних Спартокидов изучена в исторической науке достаточно подробно и имеет определение как наследственная тирания, особенностью которой является ее корпоративный характер. Вопрос о характере власти поздних Спартокидов более сложен из-за малого количества источников. Тем не менее, анализ исследований позволяет заключить, что постепенно власть Спартокидов приобрела формы, характерные для монархов эллинистического мира.

Реальные основы власти Спартокидов существенных изменений не претерпели, перемены коснулись скорее внешних проявлений, причем происходили они не столько в силу внутренних причин, сколько под влиянием изменившейся обстановки во всем античном мире. III в. до н.э. характеризуется переходом к состоянию кризиса финансово-денежной системы, преодолеть который удалось не ранее третьей четверти столетия, нестабильности в производстве зерновых, перестройкой экономики в целом, военно-политической неопределенностью после того, как сарматы перешли Танаис, и частично обосновалась у восточных границ государства.

Несмотря на существенные перемены в экономической жизни Боспора и определенные новации во внутривластной сфере, при Спартокидах, узурпировавших власть высших полисных органов и магистратур, до конца их правления сохранились черты политического дуализма: «территориальная» монархия при сильном влиянии полисных традиций. Экономический кризис, отразившийся на чеканке монет, а также прекращении деятельности сельскохозяйственных окраин полисов свидетельствует об общегосударственном упадке. Так, в начале II до н.э. Боспорское государство оказалось под властью понтийского царя Митридата VI Евпатора.

Важнейшими источниками для изучения внешней политики «поздних» Спартокидов являются археологические находки клейм, а также нумизматический и эпиграфический материал. В период правления поздних Спартокидов военно-политическая обстановка на соседствующих с зоной расселения эллинов пространствах играла очень важную роль в их жизни. Сложившееся в IV в. до н.э. равновесие сил стало основой для упрочения и процветания Боспорского государства. Но ситуация изменилась с появлением в степях региона новой волны кочевников.

Современное состояние источников позволило сделать вывод о скромной роли, которую в III-II вв. до н.э. играл Боспор на международной арене: боспориты и их правители принимали участие в религиозно-культурной

жизни эллинизма, импортировали и с переменным успехом экспортировали различные товары, не являясь определяющим вектором политической жизни.

Изменение внешнеполитического положения Боспора началось в правление Спартока III, который, судя по его титулатуре, в значительной мере утратил реальную власть над варварскими народами, входившими в состав царства ранее. Все данные о Боспоре первой половины III в. указывают на мобилизацию боспорскими царями внутренних сил и внешней помощи для отражения варварской угрозы. Правления Спартока IV и частично Перисада II характеризуются основательными территориальными потерями.

Дестабилизация военно-политической обстановки в последней четверти II в. до н.э., был связан с продвижением в регион новых волн сарматов, что наряду с активизацией крымских скифов во главе со Скилуrom и Палаком стало одной из решающих причин падения Спартокидов и перехода Боспора под власть Митридата VI Евпатора, правителя Понта.