

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теологии и религиоведения

Трансформация феномена массовой культуры в начале 21 века

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА

Магистранта 3 курса, 362 группы
направления 44.04.01 «Педагогическое образование»
профиль «Обществознание»
философского факультета
Кульковой Ангелины Сергеевны

Руководитель практики
докт. филос. наук, профессор

Е.В. Листвина

Зав. кафедрой
докт. филос. наук, доцент

М.О. Орлов

Саратов, 2018 г.

Актуальность данного исследования

Актуальность данного исследования является бесспорной. Массовая культура в последнее десятилетие приобретает новые формы и способы проявления, оказывая на современного человека и общество в целом трансформационное влияние.

Концептуализация и понятийная проработка феномена массовой культуры происходила в тесной связи с формированием концепта «толпы». Массы понимались, как целое, недифференцированное множество, лишённое критического мышления, ведомое и потребляющее то, что предлагает рыночная система. Поэтому понятие «массовая культура» обретала негативные критические коннотации. Массовая культура связывалась с тиражируемостью, серийностью, кичевостью и низкопробностью артефактов, значений и смыслов, циркулирующих в ней и захватывающих массовое сознание. «Безмолвным большинством» манипулировали средства массовой информации, которые носили централизованный характер, имели один управленческий центр и преследовали пропагандистские и консьюмеристские цели. Пассивность, усредненность и однотипность запроса являлись характеристиками массового человека.

На сегодняшний день динамика массовой культуры обуславливается техническими инновациями, которые формируют новую социальную реальность. Система массовых коммуникаций задает паттерны поведения в реальном времени и пространстве. Массовая культура сегодня – это культура виртуального взаимодействия пользователей и напрямую связана с концепцией Web 2.0 и Web 3.0. Прежнее понимание массовой культуры было связано с управлением, манипуляцией и массовым тиражированием информационных материалов, то сегодня наличие управляющего массами центра теряет свою актуальность. Даже СМИ не являются более четвертой властью, так как агрегаторами информационных поводов и ньюсмейкерами выступают блогеры. Сегодня тело массовой культуры образует

многосубъектная диалоговая структура, а так же интерактивные многопользовательские системы, позволяющие онлайн сообществам производить тот информационный продукт, который им необходим. Практика консьюмеризма уступает практике просьюмеризма, когда пользователь потребляет не предлагающийся единственно возможный рынком контент и продукт, а производит его сам или в совместном творческом акте с другими пользователями. Так сегодня массовая культура связана с этапом развития сети интернет - web 2.0. Этот феномен не стоит редуцировать до определений, сводящих всю сложность данного социального явления к программным продуктам и процессу, когда контент не предлагается создателями и администраторами ресурса, а генерируется и модерируется пользователями.

Данные технически возможные практики создают новую культуру, которая проявляет себя в реальном социальном режиме, когда для субъектов становятся значимыми практики коллективного творчества, соучаствующее проектирование, формат партиципативного взаимодействия. Поэтому массовая культура сегодня – это сетевое сообщество, открытая диалоговая система, в которой совместными усилиями создается инновационный качественный культурный продукт.

В связи с тем, что у подростков выработана привычка сетевого горизонтального взаимодействия, навык коммуникации в виртуальном пространстве с другими пользователями с целью достижения совместных результатов, внедрение партиципативных форматов в обучающий процесс представляется актуальным и продуктивным. Компетентностный подход в обучении ориентирован на постиндустриальную формацию, в которой единицей измерения потенциала выпускника является не столько номенклатура знаний, сколько практико-ориентированные стратегии решения задач, опыт их решения и мотивация к самостоятельному приобретению данного опыта. Что позволяет прийти к выводу о

необходимости интеграции инновационных партициптивно-командных методов в школьное обучение.

Степень разработанности проблемы

В основу работы положен обширный круг разнообразных источников и практика. Одними из первых феномен масс анализировали Г. Лебон, Г. Тард, С. Московичи, Х. Ортега-и-Гассет, которых волновала психология массового поведения и феномен толпы. Критиками массовой культуры выступали Дж. Бентам, Н. Бердяев, М. Вебер, Р. Вильямс, Ф. Ливис, Ф. Ницше, Д. Рисмэн, Д. Томпсон, Э. Фромм, Р. Хоггарт. Интерпретация массовой культуры в работах теоретиков франкфуртской школы представлена Т. Адорно, М. Хоркхаймера, В. Бенямина и Г. Маркузе. Позитивное влияние массовой культуры отмечалось такими исследователями как З. Бжезинским, Д. Макдональдом, Б. Розенбергом, Д. Уайтом, Дж. Селдесом, Г. Гэнсом, М. Маклюэном, по мнению которых массовая культура способствует становлению демократических институтов и социализации. В конце 80х-начале 90х годов проблема массовой культуры стала предметом исследования философов-постмодернистов, Р. Барта, Ж. Батая, М. Фуко, Ж. Делеза, Ф. Гваттари, Ю. Кристевой, Ж. Бодрийяра, С. Жижека, У. Эко, Ж.-Ф. Лиотара. Они связывали массовую культуру и ситуацию постмодерн как два взаимодополняющих явления.

Отечественным исследователями массовой культуры являются, В.В. Бычков, В. Е. Васильев, В. В. Иванов, Н. Маньковская, А. В. Костина, А. Я. Флиер, Н. Г. Мельников, Е. Н. Шапинская, Н. А. Руднев. С точки зрения информационных процессов массовую культуру рассматривали Дж. Нейсбит, А. Тоффлер, М. Кастельс.

Технологии краудфандинга и краудсорсинга как видов современного партициптивного взаимодействия рассматривают В. А. Александрова, Н. В. Алексеев, Д. Бейкер, О.И. Воробьева, В. А. Гребенникова, С. Л. Миньков, Н.Фрейк, О. Л. Чуланова.

Коворкинг как образовательный метод исследуют С. Бабич, В. И. Белай, Е. В. Горина, Е. С. Койава, Э. Б. Лихачева, И. В. Моськов, М. Полтавская, Е. Н. Страданченкова, Е. А. Юртаева, коллаборационные форматы взаимодействия изучает Ю. Ш. Коробкина, а технологию дизайн-мышления - Г. С. Адреев, А. А. Баркова, А. С. Кротова, О. В., Панченко, А. П. Ряжских, А. В. Шестакова, Д. Ю. Хомутский, И. М. Шубина.

Использование сетевого взаимодействия для инновационного развития образовательных учреждений изучают А. И. Адамский, К. Г. Митрофанов, А. А. Пинский, Г. Н. Прокументова, И. Ю. Малкова.

Партиципативные технологии подробно рассматриваются Г. Блумером, Е. В. Галдиным, Е. Г. Гребенниковой, А. В. Ильющенковым, А. Г. Кунициным, С. А. Понкратовой, Г. Санофф, О. В. Смирновой.

В исследовании современных педагогических технологий, основанных на проектных, самообучающихся и лично-ориентированных методах обучения автор опирался на работы В. И. Загвязинского, С. М. Зверева, Г. А. Игнатъевой, Т. М. Ковалевой, А. С. Молькова, В. И. Слободчиковой, О. В. Тулуповой, А. В. Шеина.

Анализ необходимой подготовки педагогических кадров для проектной работы учащихся проводит В. Н. Кибец, А. С. Мольков, И. Ю. Рыжухина, А. А. Рысбекова, И. А. Татаренкова, И. И. Фаляхов.

При работе над исследованием автор опирался на ряд официальных документов, регламентирующих образовательную деятельность. Такими документами стали: Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)"», а также Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской

Федерации от 17 декабря 2010 г., с изменениями, утвержденными приказом Минобрнауки России от 29 декабря 2014 г. № 1644)

В качестве **объекта настоящего исследования** предполагается рассмотреть трансформацию массовой культуры в 21 веке.

Предметом настоящего исследования является новые формы образовательного процесса, которые основаны на партиципативном сетевом взаимодействии, проектном дизайн-мышлении и реализуются в форматах коворкинга, командной работы и соучаствующего проектирования.

Конечной **целью исследования** является показать эффективность партиципативных форм учебной деятельности для современной сферы образования.

В ходе настоящего исследования предполагается решение следующих **исследовательских задач**:

1. Исследовать трансформационные процессы феномена массовой культуры
2. Выявить продуктивные формы взаимодействия субъектов в современной массовой культуре, выраженные в коллективной, партиципативной самоорганизации.
3. Проанализировать наиболее эффективные инструменты взаимодействия молодежи на сегодня: сетевые партнерства, краудфандинговые и краудсорсинговые проекты, бизнес-инкубаторы, агрегаторы.
4. Обосновать эффективность интеграции партиципативно-командных форм в обучающий процесс.

Методологическая база исследования.

Методологическую базу исследования составляют теоретический подход к изучению феномена массовой культуры. Исследуются также технологические процессы в обществе, обуславливающие изменение социального порядка и форм взаимодействия. Для этого необходимым

оказывается знание методик проектирования социальных виртуальных систем и платформ, а также способов генерации информационных потоков.

Другой методологической стратегией является компаративистский подход, позволяющий осуществить проекцию общественно-культурных партициптивных метапроцессов на малые учебные группы.

В работе применяется синергетический подход, позволяющий рассматривать массовую культуру соучастия и просьюмеризм как процессы самоорганизации.

Применяется аналитический метод как наиболее общий, удерживающий логику исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении и концептуализации трансформации феномена массовой культуры. Типологизируются методы сетевого взаимодействия и обосновывается эффективность интерактивных способов коммуникации и командно-проектной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в выявлении технологий интеграции методов сетевой коммуникации в обучающий процесс, как наиболее продуктивных форм взаимодействия в современной массовой культуре.

Положения, выносимые на защиту:

1. Массовая культура рассматривалась многими исследователями с критических позиций, а массовый человек наделялся атрибутами инертного, неспособного к преобразовательной деятельности и самоопределению, ведомого потребляющего индивида. Данная социокультурная стигматизация массового человека закреплялась в различных исследовательских контекстах и практически стала научным клише. Проведенное нами исследование современного состояния массовой культуры показало, что произошла существенная трансформация традиционного массового человека, склонного к пассивной позиции потребления, безынициативности, крайнего

индивидуализма и слабого ассертивного поведения. Сегодня массовый субъект оказывает влияние на решение социальных проблем, определение модных тенденций, организации и реализации собственных экономических, общественных, культурных проектов и творческих инициатив, что доказывает способность к активной преобразовательской деятельности, критическому мышлению и эмпатии.

2. Благодаря развитию многопользовательских систем Web 2.0 и стигмергии произошло усиление совместных интерактивных форм решения задач, что сформировало у пользователей новую культуру соучастия. Взаимодействие стало основываться на принципах соавторства и коллективизма, синдикации контента, этики кооперации. Произошло коллективное осознание того, что объединяя усилия возможно более эффективно менять окружающую социальную действительность, решать проблемы и реализовывать проекты. Сформировался партиципативный тип отношений, основанный на доверии и соучастии субъектов, не связанных друг с другом, работающих не в программном, а проектном режиме. Система ценностей также трансформировалась: стало значимым делать вклад в изменение мира, в улучшение среды обитания, городского пространства, в решение социальных проблем и т.д.
3. Наиболее эффективные инструменты взаимодействия на сегодня - сетевые партнерства, краудфандинговые и краудсорсинговые проекты, бизнес-инкубаторы, агрегаторы. Данные феномены, основаны на массовых добровольческих актах, безвозмездном соучастии, не предполагающих какого-либо поощрения, с целью поддержки отдельных лиц или социальных проектов. Для современного сетевого человека приоритетным оказывается социальноориентированное и экологическое мышление, вклад в общее благое дело.
4. Интеграция партиципативных форм взаимодействия в учебный процесс представляется наиболее продуктивной формой обучения, направленного на достижение конкретного результата. Инновационные форматы:

коворкинг, коллаборация, нетворкинг, рабочие группы по дизайну, - позволяют сформировать метапредметные и межпредметные практикоориентированные компетенции школьников, необходимость которых, вместе с конструированием и проектированием социальной среды развития обучающихся в системе образования, прописаны в новом ФГС ООО. Данные технологии учебного процесса способствуют развитию социальных навыков и эмоционального интеллекта учащихся, реализации творческого потенциала, командообразованию, целостному мышлению, экспериментальному подходу, профессиональному и личностному самоопределению.

Научная новизна исследования заключается:

1. В осуществлении компаративного анализа особенностей массовой культуры XX века и XXI века, а также в выявленных трансформационных процессах и их генезисе.
2. В современной массовой культуре зафиксирован продуктивный актуальный процесс, предполагающий выстраивание партиципативных отношений для решения задач.
3. В проведенном анализе современных форм кооперации, таких как краудфандинг и краудсорсинг, формирующих новую культуру соучастия.
4. В раскрытии эффективных партиципативно-проектных форм взаимодействия и возможной их интеграции в обучающий процесс в образовательных организациях.

Структура магистерской работы представлена 3 главами, разделенными на параграфы, что отвечает поставленным исследовательским задачам.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена анализу феномена "массовая культура", его генезиса и проявлений. В первом параграфе первой главы изучаются основные классические подходы к определению понятия "массовая культура", проводится периодизация и исследуются основные общественные

и культурные процессы конца XIX века, которые вызвали новые социально-массовые явления. Описываются многообразные подходы к изучению массовой культуры, сложившиеся к концу XX века.

Многие ученые рассматривают культуру как упрощенную, обвиняют в редуccionизме и примитивизации человеческого сознания. Массового человека рассматривают как неспособного к критическому мышлению, оперирующего шаблонными схемами и быстро сменяющимися модными тенденциями. Массовую культуру критикуют за клишированность, однообразие транслируемых смыслов и материальных продуктов. Основными характеристиками массовой культуры являются: массовая социальная мифология, политическая пропаганда, индустрия развлечений, средства массовой информации и коммуникации, система государственной идеологии, digital-технологии как каналы коммуникации, тотальная геймификация, интенсификация обыденной деятельности, маркетинговые технологии.

Массовая культура в традиционных исследовательских практиках чаще всего подвергалась критике и интерпретировалась с точки зрения рыночных механизмов, приводящих к стандартизации, тотальной потребительской культуре и консьюмеризму.

Второй параграф посвящен исследованию массовой культуры начала XIX века. В параграфе рассматриваются общественно-технологические процессы, которые спровоцировали трансформацию массовой культуры как явления и повлияли на поведение, коммуникацию и мышление современного человека. Современные многопользовательские интерактивные технологии и переход на систему web 2.0 и 3.0 сформировали новую массовую культуру, которая переориентировала человека с потребительской позиции на позицию производства и стигмергию (механизм спонтанного взаимодействия между индивидами по созданию сложных структур и интеллектуального продукта без какого-либо планирования, контроля или даже прямой связи между членами сообщества).

Массовый человек из пассивной роли потребителя перешел в активную позицию, участвуя в реализации своих собственных и совместных проектов. Произошло коллективное осознание того, что объединяя усилия возможно более эффективно менять окружающую социальную действительность, решать проблемы и реализовывать проекты.

Массовая культура в целом получила позитивное развитие. Стала максимально дифференцирована на узкие целевые сегменты, поэтому уже нельзя говорить про тотальную стандартизацию и унификацию как ее основные признаки. Свободная среда для взаимодействий в Интернете спровоцировала и мотивировала скачек осознанности, критического мышления и самоидентификации.

Возможность свободного циркулирования, производства информации сформировало среду для самоопределения массового субъекта, способствовало определению индивидуальных траекторий развития личности и сделало возможным реализацию поискового мышления. Современный массовый человек выступает в роли активного преобразователя, носителя творческого потенциала, соучастующего лица и производителя интеллектуального и материального продукта.

Вторая глава посвящена изучению особенностей партиципативных форм взаимодействия. Партиципация - это формирующаяся культура не просто соучастия и кооперации, а формирование личности с ориентацией на производство, а не на потребление. Это выход из пассивной позиции и переход в активную, культурная, экономическая и социальная самостоятельность, которая не позволяет становиться зависимым от предлагаемых рынком и системой продуктов. Это участие в создании окружающей среды и кооперация с другими субъектами для разрешения проблем и вопросов. В первом параграфе второй главы говорится об особенностях массовых коммуникаций, причинах формирования соучастующего мышления. Новый этап в развитии Интернета изменил мнение пользователя о себе, как управляемом потребителе и позволил

человеку создавать информационные продукты, находить единомышленников, объединяться в сообщества для реализации общих целей и проектов, работать в режиме непрерывного диалога и коммуникации, генерировать и модерировать контент. Данные коллективные практики сформировали новое сознание эффективности коллективных усилий, открытость к сотрудничеству и диалогу, которые позволили в оффлайн-пространстве реализовываться новым способам взаимодействия. Способность к коллективному взаимодействию, признание за личностью уникальной силы и способности создавать, привели к возникновению сетевого партисипативного мышления. Консьюмеризм уступает свое место просьюмеризму, когда человек активно создает продукты, основываясь на собственных потребностях и запросах, объединяясь с заинтересованными лицами на паритетных началах. Новая массовая культура - это культура участия и соучастия, творческая, совместно созидающая, без единого управляющего центра и ведомого поведения, культура вовлечения граждан в изменение среды, ситуации и общественного положения по их личной инициативе и заинтересованности.

Во втором параграфе второй главы изучаются формы коллективного партисипативного взаимодействия, такие как краудфандинг, краудсорсинг, бизнес-агрегаторы, проектные бюро и пр. Доказывается эффективность сетевого партнерства и его необходимость на современном этапе развития культуры. Краудсорсинг является горизонтальной сетевой формой взаимодействия действующего активного большинства, выражения его инициативы и готовности безвозмездно делиться своими ресурсами. Краудфандинг – это глобальная партисипативная технология, которая позволяет получить финансовые средства от большого количества заинтересованных лиц. Сегодня массовый субъект пришел к выводу, что, объединив усилия большого количества людей, можно добиться значительных результатов. Если у субъекта нет средств на реализацию

проекта, идеи, продвижения продукта на рынок, то необходимые финансовые средства он может собрать на краудфандинговых ресурсах.

В параграфе рассмотрено множество краудсорсинговых и краудфандинговых платформ и проанализированы результаты наиболее интересных проектов.

Краудфандинговые и краудсорсинговые платформы - это образец демократических и духовных ценностей, продуктивного соучастия для общественного блага или для поддержки отдельных лиц. Данное положение доказывает, что классический индивидуализированный субъект, которого провозглашала массовая культура XX века, трансформировался в личность, действующую в кооперации с другими, сочувствующую и сопереживающую, готовую действовать на благо социума. Массовая культура становится пространством партисипативного взаимодействия, соучаствующего проектирования, коллективного творчества и агрегации инновационных идей.

В третьей главе изучаются формы партисипативного взаимодействия: коворкинг, нетворкинг, проектные методы работы, - которые могут быть встроены в обучающий процесс. Социальный заказ современной школы не только в удовлетворении образовательных потребностей учащихся, но и на успешную интеграцию в социум, самореализацию инициативного гражданина и развитой личности. Коллективное создание школьных проектов, проведение сетевых семинаров, совместное создание открытых энциклопедий и решение исследовательских задач по различным предметам позволяют приходить к качественно новым результатам обучающей деятельности, позволяя учащимся реализовывать креативный потенциал, чувствовать сопричастность к создаваемому продукту, вырабатывать эвристичность мышления. Практикоориентированность данных методов позволяет в работе над совместными проектами сократить разрыв теоретических знаний с действительным их применением. В свою очередь групповая динамика обеспечивает развитие эмоционального интеллекта,

необходимого в современном обществе. Учащийся вовлечен в процесс разбора конкретной ситуации, координирует свои действия с действиями других участников, а также удерживает целостное видение выполнения задачи. Наблюдение за действием, за его результатом и своим собственным поведением внутри процесса дает возможность скорректировать действие и получить более высокий результат, стимулируя новое действие. Усвоение учебного материала происходит за счет интеграции междисциплинарных знаний в решение реальной проблемы или разработки реального проекта, а так же эмоциональной вовлеченности, социального взаимодействия. Метод дизайн-мышления предполагает большое количество различных процессов; все эти действия невозможно выполнить в одиночку, поэтому это технология командной работы, которая становится отличным инструментом для командообразования. Поиск оптимального решения мотивирует учащихся осваивать еще не пройденный материал, чтобы получить нужный результат.

В данной главе анализируются этапы партиципативной технологии дизайн-мышления (Эмпатия, Оценка или фокусировка на проблеме, Генерация идей, Прототипирование, Рефлексия) и их возможность реализации в учебном процессе. Для реализации дизайн-мышления в школьном обучении, педагог должен стать фасилитатором, который не надзирает и критикует, а выступает в роли модератора командной работы и обеспечивает групповую динамику участников. Это позволяет уйти от формирования специалиста-функционера к подготовке активного, способного к самостоятельному анализу и принятию нестандартных решений выпускника. При фасилитации обучения учитель получает возможность использовать не догматические методы и приёмы, а те из них, которые способствуют творческому усвоению необходимой информации, формируют умение рассуждать, искать новые грани проблем в уже известном материале.

Командная и проектно-групповая работа являет собой перспективную модель организации образовательного и воспитательного процесса в современной школе.

В заключении делаются выводы и обозначаются дальнейшие перспективы исследования современных эффективных партиципативных практик.

Список использованных источников

1. Адорно, Т. В. Негативная диалектика / Т. В. Адорно.// – М. : Научный мир, 2003. – 374 с.
2. Александрова, В. А., Гребенникова, В. А. Краудфандинг и его роль в финансировании творческих проектов/ В. А. Александрова, В. А. Гребенникова // Экономика, социология и право., Научно-информационный издательский центр "Институт стратегических исследований", - М.: 2015, №2 С. 6-9
3. Алексеев Н. В. Краудфандинг: от реализации частной инициативы к решению общественных проблем / И. Ю. Рыжухина // Бюллетень науки и практики, Издательство: Овечкин Федор Юрьевич, 2016, №10, С. 271-277
4. Артюхин, Я.Н. "Коворкинг" как пример акмеологической среды/ Я.Н. Артюхин // Журнал Акмеология, Изд-во Научно-исследовательский институт школьных технологий , - М., 2013. с.135
5. Арьес, Ф. Время истории / Ф. Арьес.// – М. : Изд-во ОГИ, 2011. – 304 с.
6. Ассман, Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Я. Ассман.// – М. : Языки славянской культуры, 2004. – 368 с.
7. Бабич, С. Коворкинг: концепция и перспективы / С. Бабич // журнал Наука и инновации, Изд-во "Белорусская наука",- Минск., Т.6, №136, 2014. С. 42-47
8. Барт, Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика / Р. Барт; пер. с фр. Г. К. Косикова.// – М. : Прогресс, 1989. – 616 с.
9. Барт, Р. Система моды. Статьи по семиотике культуры / Р. Барт.; пер. с фр., вступ. ст. и сост. С. Н. Зенкина.// – М. : Изд-во им. Сабашниковых, 2003. – 512 с.
- 10.Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман.; пер. с англ. //– М. : Весь Мир, 2004. – 188 с.

- 11.Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман; пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева.// – М. : Логос, 2005. – 390 с.
- 12.Бауман, З. Текущая современность / З. Бауман; пер. с англ. под ред. Ю. В. Асочакова.// – СПб. : Питер, 2008. – 240 с.
- 13.Бейкер, Д. Инновация модели бизнеса через «краудсорсинг» с использованием социальных сетевых платформ/ Д. Бейкер //Проблемы управления в социальных системах.-2012. -т.4, вып.6.- С. 87-99
- 14.Белай, В. И., Страданченкова, Е. Н. Коворкинг как перспективное направление в современной экономике/ В. И. Белай, Е. Н. Страданченкова //Альманах современной науки и образования. 2013. № 10 (77). С. 30-32.
- 15.Беньямин, В. Производство искусства в эпоху его технической воспроизводимости. Избранные эссе. / В. Беньямин.; пер. с нем. С. А. Ромашко.// – М. : Медиум, 1996. – 240 с.
- 16.Беньямин, В. Улица с односторонним движением / В. Беньямин.; пер. с нем. под ред. И. Болдырева.// – М. : Ад Маргинем Пресс, 2012. – 128 с.
- 17.Бердяев, Н. Философия неравенства./ Н. Бердяев// 1998, М. : ИМА-Пресс.- 288 с.
- 18.Блумер, Г. Коллективное поведение/ Г. Блумер // Американская социологическая мысль: тексты. М. : Изд-во МГУ. 496 с. С. 168–215.
- 19.Бодрийяр, Ж. К критике политической экономии знака / Ж. Бодрийяр.; пер. с фр. Д. Кралечкин.// – М. : Академический Проект, 2007. – 335 с.
- 20.Бодрийяр, Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр.; пер. с фр. Е. А. Самарской.// – М. : Республика, Культурная революция, 2006. – 269 с.
- 21.Бодрийяр, Ж. Пароли. От фрагмента к фрагменту / Ж. Бодрийяр ; пер. с франц. Н. Сулова.// – Екатеринбург: У-Фактория, 2006. – 199 с.
- 22.Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляция [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://lit.lib.ru/k/kachalow_a/simulacres_et_simulation.shtml. – Загл. с экрана.(дата обращения 24.11.2017)

23. Бушмакина, О. Н. Онтология постсовременного мышления. Метафора постмодерна. Монография. / О. Н. Бушмакина.// – Ижевск. Изд-во Удмуртского университета, 1998. – 272 с.
24. Бычков, В. В., Маньковская, Н. Б., Иванов, В. В. Триалог: Разговор Первый об эстетике, современном искусстве и кризисе культуры / В. В. Бычков, Н. Б. Маньковская, В. В. Иванов.// – М. : ИФРАН, 2007. – 239 с.
25. Валевич, Е.С. Всеобщее как критерий противопоставления толпы и индивидуальности / Е.С. Валевич // Гуманитарные исследования: Ежегодник. Вып. 12. Межвузовский сборник научных трудов. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2007. – 1516 с.
26. Ваттимо, Дж. Прозрачное общество / Дж. Ваттимо.// – М. : Логос, 2002. – 128 с.
27. Вельш, В. «Постмодерн». Генеалогия и значение одного спорного понятия / В. Вельш // Путь. Международный философский журнал. – 1992. – № 1. – С. 109–137.
28. Воробьева, Л. П. Модернизм и постмодернизм в эволюции массовой культуры: Философский анализ: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.13 / Людмила Павловна Воробьева; Ставропол. гос. ун-т. – Ставрополь, 2006. – 169 л.
29. Воробьева, О.И., Миньков, С.Л. Краудфандинг: интернет-сервис народного финансирования/ О. И. Воробьева, С. Л. Миньков // Современные наукоемкие технологии., Издательский Дом "Академия Естествознания", Пенза 2014, №5-2 . 66-68
30. Горина, Е.В. Коворкинг как "общая мастерская" в современных условиях/ Е.В. Горина // Журнал "Контентус" Изд-во "Информационная Мордовия", Саранск № 11, 2015, С. 126-129
31. Гребенникова, Е.Г. Ответственные исследования и инновации: переосмысление ответственности и патиципативные технологии/ Е.Г. Гребенникова // Гуманитарные научные исследования № 12(52), 2015. С. 398-400

32. Гройс, Б. Комментарии к искусству / Б. Гройс. // – М. : Худ. журнал, 2003. – 344 с.
33. Грушин, Б. А. Масса как субъект исторического и социального действия (опыт определения понятия) / Б.А. Грушин // Рабочий класс и современный мир. М.: № 5. С. 31–45.
34. Грушин, Б. А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования/Б. А. Грушин// -М., 2003. - 86 с.
35. Дафт, Ричард Л. Менеджмент / Ричард Л. Дафт пер. с англ. В. Вольского, С. Жильцова, Д. Раевского. // СПб.: Питер, 2000. С. 562
36. Дери, М. Скорость убегания: Киберкультура на рубеже веков / М. Дери. // – Екатеринбург: Ультра.Культура; М. : АСТ МОСКВА, 2008. – 478 с.
37. Джекобс, Д. Смерть и жизнь больших американских городов/ Д. Джекобс пер. с англ. // М.: Новое издательство, 2011. 460 с.
38. Дилигенский, Г. Г. Феномен массы и массовые движения: социально-психологические аспекты / Г. Г. Дилигенский // Рабочий класс и современный мир. № 3. С. 18–29.
39. Загвязинский, В. И. О социальной значимости и востребованности педагогических исследований/ В. И. Загвязинский // Образование и наука. М.: 2015. № 8 (127). С. 4-19.
40. Игнатьева, Г. А. Самообучающаяся организация как модель развивающего обучения педагога в системе повышения квалификации/ Г. А. // Психологическая наука и образование. М.: 2005. № 4. С. 47-57.
41. Игнатьева, Г. А., Мольков, А. С. Инновационная площадка как место встречи практикоориентированной науки и наукоориентированной практики// Историческая и социально-образовательная мысль. М.: 2012. № 3. С. 14-23.
42. Игнатьева, Г. А., Тулупова О. В., Мольков А. С. Образовательный коворкинг как новый формат организации образовательного пространства/ Г. А. Игнатьева и др. // Образование и наука, №5 , 2016 С. 139-157

43. Ильин, А.Н. Субъект в массовой культуре современного общества потребления (на материале китч-культуры/ А.Н. Ильин //): Монография. – Омск : «Амфора», 2010. – 376 с.
44. Ильин, В. И. Потребление как дискурс: Учебное пособие / В. И. Ильин. //– СПб. : Интерсоцис, 2008. – 446 с.
45. Ильин, И. П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа / И. П. Ильин.// – М. : Интрада, 1998. – 232 с.
46. Ильющенко, А. В. Партиципация как пример диалога общества, власти и проектировщиков/ А. В. Ильющенко // Проблемы безопасности Российского общества №2, 2014, С. 136-147
47. Какой модерн? Философские рефлексии над ситуацией пост/недо/after-post/пост-пост... модернизма / под ред. Л. В. Стародубцевой. – Харьков: ХНУ им. В. Н. Каразина, 2010. – 374 с.
48. Канетти, Э. Масса и власть./ Э. М. Канетти // : Ad Marginem.1997- 528 с.
49. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур//Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология/под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. – 346 с.
50. Ковалева, Т. М. Личностно-ресурсная карта как дидактическое средство реализации антропологического подхода в образовании//Письма в Эмиссия. Оффлайн. 2012. . Режим доступа: <http://www.emissia.org/offline/2012/1742.htm> (дата обращения 12.02.2016).
51. Козловски, П. Культура постмодерна: Общественно-культурные последствия технического развития./ П. Козловски // – М.: Республика, 1997. – 240 с. – (Философия на пороге нового тысячелетия).
52. Койава, Е. С., Юртаева, Е.А. Что такое коворкинг: его достоинства и недостатки/ Е. С.Койава, Е.А. Юртаева // Успехи в химии и химической технологии, Изд-во Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева. - М.:№8, 2012, С 107 -110
53. Контексты современности – II: Хрестоматия. 2-е изд., перераб. и доп. / сост. и ред. С. А. Ерофеев.// – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 188 с.

- 54.Коробкина, Ю. Ш. Научные коллаборации: определение, классификации и характеристики/ Ю. Ш. Коробкина // Журнал "Экономика: вчера, сегодня, завтра" Изд-во "Аналитика Родис", №4А, 2017. С72-83
- 55.Костина, А. В. , Флиер, А. Я Культура: между рабством конъюнктуры, рабством обычия и рабством статуса. / А. В. Костина, А. Я Флиер// Коллективная монография.- М.: «Согласие», 2001. - 680с.
- 56.Костина, А. В. Соотношение традиционности и творчества как основа социокультурной динамики / А. В. Костина. – М. : Либроком, 2010. – 144 с.
- 57.Кравченко, В. П. Массовая коммуникация: (Социокультурные аспекты политического воздействия. Исследование опыта Запада)/В. П. Кравченко.// -М., 1999. - С. 72-73.
- 58.Краудфандинговые платформы в России и мире //РИА -Новости. -2016. - Режим доступа:<http://money.prichod.ru/25785/>
- 59.Кротова, А. С., Баркова, А. А. Дизайн-мышление как средство развития креативности учащихся/ А. С Кротова., А. А. Баркова // INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW, Изд-во Олимп,- М. №4, 2016 С. 195-197
- 60.Кузьмина, Т. А. Некоторые аспекты постмодернистской философии культуры / Т. А. Кузьмина, В. М. Межуев, С. А. Никольский, В. П. Римский // Проблемы философии культуры. – М. : ИФРАН, 2012. – С. 44–58.
- 61.Кутырев, В. А. Культура и технология: борьба миров.//В.А. Кутырев / М.: Прогресс-Традиция. 2001.- 240 с.
- 62.Ламонд, И. А. Массовая культура и ее социальные функции/И. А. Ламонд//Общественные науки и современность. - Спб., 2008. -№6. -С. 43
- 63.Лебон, Г. Психология народов и масс./ Г. Лебон // СПб. : Макет. 1995 - 311 с.
- 64.Лиотар, Ж. - Ф. Состояние постмодерна / Ж.- Ф. Лиотар.// – М. : Инс-т эксперим. социологии, СПб. : Алетейя, 1998. – 161 с.

- 65.Листвина, Е. В. Современная социокультурная ситуация: сущность и тенденции развития / Е. В. Листвина.// – Саратов : Изд-во Сарат. Ун-та, 2001. – 168 с.
- 66.Листвина, Е. В. Социокультурная ситуация: Опыт исследования / Е. В. Листвина.// – Саратов : Изд. центр Наука, 2008. – 82 с.
- 67.Лэндри, Ч. Креативный город/ Ч. Лэндри пер. с англ.// М.: Издательский дом «Классика -XXI», 2006. - 399 с.
- 68.Мальцева, С. А. и др.. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. т. 1–2:/ С. А. Мальцева// Античность. Средневековье. СПб. : Пневма. 2006. - 704 с.
- 69.Маньковская, Н. Б. От модернизма к постпостмодернизму via постмодернизм / Н. Б. Маньковская // Коллаж-2. – М. : ИФРАН, 1999. – С. 18–25.
- 70.Маньковская, Н. Б. Эстетика постмодернизма / Н. Б. Маньковская. //– СПб. : Алетейя, 2000. – 347 с.
- 71.Маркузе, Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек./Г. Маркузе// М. : АСТ. - 528 с.
- 72.Масалимова, А.Р. Корпоративная подготовка наставников: монография/А. Р. Масалимова.// -Казань: Изд-во «Печать-Сервис -XXI век», 2013. -183 с.
- 73.Мишкинене, Ю. Б. Основные методологические подходы к анализу феномена «массового общества» [Электронный ресурс] // Страны мира. URL: http://www.countries.ru/library/typology/fenomen_mass.htm (дата обращения 03.12.17)
- 74.Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль.// – М. : Изд-во ЛКИ, 2008. – 416 с.
- 75.Мольков А. С. Сетевое проектирование инновационной деятельности педагогов в условиях постдипломного образования/ А. С. Мольков //Нижегородское образование. М.: 2012. № 2. С. 135-142.
- 76.Мольков, А. С. Проектно-деятельностная кооперация как способ становления позиционной общности педагогов-инноваторов в системе

- постдипломного образования/ А. С. Мольков //Психология обучения. 2012. № 3. С. 95-104.
- 77.Московичи, С. Век толп. /С. Московичи //Исторический трактат по психологии масс. М. : Центр психологии и психотерапии. 1998.- 478 с.
- 78.Моськов, И.В. Проявления коллективного разума в природе и обществе / И. В. Моськов // Альманах современной науки и образования. Изд-во Грамота, Тамбов, 2016 № 2(104) С. 91-95
- 79.Огнев, А., Лихачева, Э. Когда команда - не коллектив, а коллектив - не команда/ А. Огнев, Э. Лихачева // Развитие личности, Изд-во Московский педагогический государственный университет, - М.: 2014, №2. С. 173 - 179
- 80.Ольшанский, Д. В. Психология масс.//Д. В. Ольшанский/ СПб. : Питер. - 368 с.
- 81.Ортега-и-Гассет, Х. Дегуманизация искусства и другие работы. Эссе о литературе и искусстве / Х. Ортега-и-Гассет.// – М. : Радуга, 1991. – 639 с.
- 82.Ослон А. А. Аналогия «умной толпы» /А. А. Ослон// ВЦИОН. -2016. - Режим доступа:http://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/grusha_2012/s4/oslon.pdf
- 83.Панченко, О. В. метод дизайн-мышления в проектировании/ О.В. Панченко // Вестник педагогических инноваций Изд-во Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, 2015, №1 С. 27-32
- 84.Паршукова, Д. А., Галдин, Е. В. Соучаствующее проектирование: социальная ориентация градостроительства, проблемы взаимодействия/ Д.А. Паршукова, Е. В. Галдин //Современная наука и инновации №3(15), 2016. С.160-165
- 85.Полтавская, М. Б. Институционализация новых форм социального взаимодействия: пространство коворкинга//Вестник ВолГУ. Сер. 7: философия, социология и социальные технологии. 2014. № 3. С. 107-115.

- 86.Понкротова, С.А. Формирование навыков командной работы в профессиональной школе/ С. А. Понкротова // Альманах современной науки и образования, №4, 2011, С. 151-152
- 87.Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)”». Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/12/18/pedagog-dok.html> (дата обращения: 19.02.2016).
- 88.Рисмен, Д. Некоторые типы характера и общество (окончание)/Д. Рисмен // Социологические исследования. М.: № 5. С. 144–151.
- 89.Рыжухина, И. Ю. Модерация форсайт-сессии: как работать с дизайн-мышлением в группе// Современные тенденции развития науки и технологий, Изд-во Белгород №6-7, 2016 С. 122-126
- 90.Рысбекова, А. А. Учитель как фасилитатор и постановщик заданий/ А.А. Рысбекова // Современная система образования: опыт прошлого, взгляд в будущее №3, 2014. С. 259-263
- 91.Ряжских, А.П., Шестакова, А.В Развитие дизайн-мышления - ресурс креативных стратегий в системе профессионального образования / А.П. Ряжских, А.В Шестакова // Герценовские Чтения. Начальное Образование. Издательство: ООО "ВВМ", СПб., Т.3, №3 2012 С. 27-31
- 92.Санофф, Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов/ Г. Санофф пер. с англ.; Вологда: Проектная группа 8, 2015.- 170 с.
- 93.Сенека, Л. А. Нравственные письма к Луцилию / Сенека Л. А.// Нравственные письма к Луцилию; Трагедии. М. : Художественная литература. 1995. - 543 с.
- 94.Слободчиков. В. И., Зверев, С. М., Шеин А. В. Профессиональное образование в ловушке модернизации//Психология обучения. 2013. № 11. С. 5-19.

95. Смирнова, О. В., Куницын, А. Г. Проблема "соучастия" в социальной философии/ О.В. Смирнова, А.Г. Куницын // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Изд-во «Грамота» 2016, №11-1(73) С. 143-146
96. Сошников, А.Е. Массовая культура и ее характеристики // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/02/64421> (дата обращения: 07.12.2017)
97. Степин, В. С. Эпоха перемен и сценарии будущего/ В. С. Степин.// - М., 2004. -С. 12-13.
98. Тард, Г. Толпа и публика / Тард Г. // Социальные этюды. СПб. : Издание Ф. Павленкова. 1997. С. 83–120.
99. Татаренкова, И.А., Кибец, В.Н. Преподаватель как фасилитатор инновационного образовательного процесса в вузе/ И.А. Татаренкова, В.Н. Кибец // Современные проблемы науки и образования Изд-во "Академия естествознания", Пенза, 2015 №1 с. 948
100. Тоффлер, Э. Третья волна./ Э. Тоффлер // М. : АСТ. - 784 с.
101. Тоффлер, Э. Шок будущего / Э. Тоффлер.// – М. : Изд-во АСТ, 2004. – 557 с.
102. Урри, Дж. Взгляд туриста и глобализация // Массовая культура: современные западные исследования. – М. : Фонд науч. исследований «Прагматика культуры», 2005. – С. 136–150.
103. Фаляхов, И. И. Диверсификация моделей наставничества: ментор, тьютор, коуч, фасилитатор и идентификация их готовности с осуществлению наставнической деятельности/ И. И. Фаляхов // Казанский педагогический журнал №2-1, 2016, С. 45-50
104. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г., с изменениями,

- утвержденными приказом Минобрнауки России от 29 декабря 2014 г. № 1644)
105. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее/ Флорида Р. пер. с англ.// М.: Издательский дом «Классика -XXI», 2007. - 421 с.
 106. Фрейк, Н. Краудфандинг: новые реалии для российских НКО /Н. Фрейк//Высшая школа экономики. -2013. -Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2013/07/13/1289365244/%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%BA.pdf>
 107. Фромм, Э. Иметь или быть? / Э. Фромм // Величие и ограниченность теории Фрейда. М. : АСТ.2000. - 448 с.
 108. Фуко, М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет / М. Фуко; пер. с фр. С. Табачниковой.// – М. : Касталь, 1996. – 448 с.
 109. Фуко, М. Это не трубка / М. Фуко; пер. с фр. И. Кулик под ред. В. Подорога. //– М. : Художественный журнал, 1999. – 152 с.
 110. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции / Ф. Фукуяма.// – М. : Изд-во АСТ, 2004. – 349 с.
 111. Хомутский, Д.Ю., Андреев, Г.С. Интеграция процесса дизайн-мышления в этапы инновационного цикла для проектирования комплексных решений/ Д.Ю. Хомутский., Г.С. Андреев // Инициативы XIX века Изд-во: Институт бизнеса, психологии и управления - М.: 2016, №3 С. 23-25
 112. Чернов, Г. Ю. Социально-массовые явления: исследовательские подходы./Г.Ю. Чернов/ /Дубна : Феникс+. 2004. - 208 с.
 113. Чуланова, О. Л. Современные крауд-технологии: краудсорсинг, краудфандинг, краудинвестинг, краудлендинг / О. Л. Чуланова // Материалы афанасьевских чтений Издательство: Бондалетов Валерий Викторович. - М.: 2017, №1 С. 64-79

114. Шубина, И. М. Дизайн-мышление как инструмент креативной работы с командой на примере работы команды волонтеров в социальных проектах/ И. М. Шубина // Волонтер Изд-во Санкт-Петербургский государственный экономический университет, СПб, 2015 №2 С.39-48
115. Шуровьески, Д. Мудрость толпы. Почему все вместе мы умнее, чем по одиночке, и как коллективный разум формирует бизнес, экономику, общество и государство /Д. Шуровьески// (перевод с англ. Под ред. Е.А. Черненко. -М.: И.Д. Вильямс, 2014. -304 с.
116. Эпштейн, М. Н. Все эссе: В 2 т. Том 2: Из Америки / М. Н. Эпштейн.// – Екатеринбург : У-Фактория, 2005. – 704 с.
117. Эпштейн, М. Н. Постмодерн в России. Литература и теория / М. Н. Эпштейн.// – М. : Издание Р. Элинина, 2000. – 368 с.
118. Ясперс, К. Смысл и назначение истории./К. Ясперс// М. : Республика. 1998. - 527 с.
119. Bilandzic M. The Embodied Hybrid Space -Designing Social and Digital Interventions to Facilitate Connected Learning in Coworking Spaces/Electronic text data. Mode of access: http://kavasmlikon.files.wordpress.com/2013/09/markbilandzic_phdthesis.pdf. Title from screen.
120. Butcher T. Coworking: Locating Community at Work. Melbourne: RMIT University, 2013. 156 p.
121. Coworking's First Name. Electronic text data. Mode of access: <http://www.deskmag.com/en/9-to-5-group-coworking-first-name>. Title from screen.
122. Gupta Anil K. The Co-Working Space Concept. Leforestier: CINE Term project Anne, 2009. 87 p.
123. Jones D., Sundsted T., Bacigalupo T. I'm Outta Here! How Coworking is making the Office Obsolete. TX.: Not an MBA Press, 2009. 147 p.

124. Spinuzzi C. Working Alone Together: Coworking as Emergent Collaborative Activity. *Journal of Business and Technical Communication*. 2012. № 26 (4). P. 399-441.