

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

кафедра теории государства и права

ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ НОРМ ЗАКОНОВ

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ
СТУДЕНТКИ III КУРСА 364 ГРУППЫ
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Цветовой Ольги Викторовны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

З.С. Байниязова

Заведующий кафедрой
канд. юрид. наук, доцент

Т.В. Синюкова

Саратов 2018

Введение

Применение, использование и соблюдение норм права и законов невозможно без познания их смысла. С этим видом деятельности связан эффект внедрения этих норм в общественную жизнь.

Актуальность исследования в данной работе определяется большой теоретической и практической значимостью процесса толкования норм права и закона. Теоретическая значимость толкования заключается в анализе мыслительного процесса, происходящего в процессе толкования, разработке приемов и способов толкования, с помощью которых можно установить с большой точностью содержание норм права.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы анализа и синтеза, системный, функциональный, а также частно - научные методы сравнительно - правовой и формально - юридический.

Теоретическую основу представленного исследования составили труды таких ученых, как: С. С. Алексеев, Е.В. Васьковский, П.А. Гук, Т.Я. Насырова, В.А. Петрушев, В.Д. Рузанова, В.Л. Слесарев и др.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере толкования норм права, деятельности, направленной на установление их содержания.

Предмет исследования - толкование норм законов. Толкование норм законов, как процесс познания, охватывает следующие ступени анализа юридического текста: 1) анализ буквального текста, то есть «буквы» нормативного акта, словесно-документального изложения его содержания; 2) догматический анализ, то есть анализ юридических особенностей норм, правовых предписаний, их технико-юридического своеобразия, особенностей источников права. Каждой ступени анализа нормативно-правового акта соответствует свои способы толкования.

Цель исследования - исследование способов и приемов толкования для умения обосновать понимание норм права и законов в целях их дальнейшего применения.

Задачи исследования – рассмотрение особенностей толкования норм законов и проблем их толкования.

Научная новизна работы заключается в том, что выявляются проблемы, имеющие важное значение для современного судопроизводства. Обозначена потребность в использовании новых методологических подходов к её решению, учитывающих современные условия, получением новых результатов.

Научная значимость работы состоит в том, что обосновываются положения о том, что недостаточно глубокое и правильное толкование норм права и, следовательно, неправильное их применение способно привести к очень серьезным ошибкам в процессе претворения положений закона в жизнь.

Применение права невозможно без выяснения значения правовых требований. Людям приходится осмысливать содержание норм, раскрывать для себя их значение.

Потребность в отчетливом понимании значения действующих норм появляется в ходе правотворческой работы.

Положения, выносимые на защиту:

1) Толкование норм права – это деятельность компетентных органов государства, общественных организаций и отдельных граждан, направленная на установление действительного содержания норм.

В ч. 2 ст. 15 Конституции РФ закреплён принцип законности, согласно которому все органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Вместе с тем правильное применение закона невозможно без правильного его понимания. Для этого необходима разработка теории толкования, следование определенным правилам толкования.

2) В зависимости от юридических последствий, к которым приводит разъяснение правовых норм, можно выделить два основных его вида: официальное и неофициальное.

В актах официального толкования фиксируются только выводы, положения, раскрывающие смысл нормы права, а аргументация выводов отсутствует.

3) Проблема толкования - это проблема соотношения смысла и буквы закона, между которыми могут существовать противоречия и несовпадения. Подобные конфликты можно устранить толкованием.

Законность требует строгого соблюдения юридического процессуального порядка применения норм, что обеспечивает точное проведение нормы в жизнь.

Это не пустая формальность, а внутренняя необходимость. Правильно понятые правила применения нормы - гарантия охраны прав и законных интересов граждан, органов, организаций.

Категория способа толкования определяется, с одной стороны, характером имеющейся неясности правовых предписаний, а с другой - характером знаний, применяемых толкователем для ее (неясности) устранения. Причем указанные аспекты толкования находятся в прямой зависимости: характер неопределенности нормативных предписаний предопределяет характер знаний, используемых толкователем для ее преодоления.

Если правоприменитель сомневается в содержании и действии нормативно-правового предписания в силу определенных языковых, логических и собственно-юридических факторов, значит, есть все основания полагать, что соответствующая неясность должна устраняться соответствующим (адекватным) способом.

4) В теории права выделяют следующие основные способы толкования норм законов: грамматический, систематический, историко-политический (исторический), логический, специально-юридический, телеологический и др.

По структуре работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, определяются методологическая и теоретическая основы работы, раскрывается научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, выявляется научная значимость работы.

В **первой главе «Понятие, сущность и виды толкования норм права»** изложены понятие и сущность толкования норм права, виды толкования норм права, значение толкования норм права, представлены акты официального толкования, как особая разновидность правовых актов.

В ч. 2 ст. 15 Конституции РФ закреплён принцип законности, согласно которому все органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Вместе с тем правильное применение закона невозможно без правильного его понимания. Для этого необходима разработка теории толкования, следование определенным правилам толкования.

Исследование такого приема, как конкретизация права и объема его толкования проходит в рамках детерминистского подхода, который направлен на выявление системных, структурных, причинно - следственных, коррелятивных связей между явлениями и характера результата их взаимодействия.

Термин «конкретизация» в юридической науке употребляется для обозначения различных видов специально - юридической деятельности в сферах правотворчества, правоприменения и толкования права.

«Смысловое ядро» нормы права должно оставаться неизменным, таким, каким его установил законодатель. В процессе толкования нормы права раскрываются и используются лишь ее дополнительные смысловые оттенки.

Проблема толкования права и закона не имеет соответствующего решения в законодательстве Российской Федерации. Вопрос как толковать нормы права

государственными органами, должностными лицами, субъектами толкования
нормативно – правовых актов законодательно не решен.

Исходя из практического опыта, необходимо обратить внимание на
следующие проблемы:

- судебское усмотрение, предусмотренное Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, прежде всего статьей 67, призвано объединить правильные по сути своей законодательные установки с реальными жизненными ситуациями;
- толкование права, необходимое для разрешения конфликтов, конкретных юридических дел, в любом случае, требует понимания права;
- толкование норм права - сложный, противоречивый процесс, неотделимый от экономической, социально-политической ситуации в стране;
- чтобы толковать нормы права, необходимы специальные познания в этой области, тем более, если это связано с применением конституционных норм, аналогии права.

Толкование норм права является основой для принятия законного и справедливого решения судебными инстанциями.

В настоящее время имеет место практика по изменению законодательства, в случае спорных вопросов. На наш взгляд, упрощение процедуры толкования на законодательном уровне позволит не увеличивать количественную массу норм законов, а так же их объем.

«Конструкция "судебный прецедент" возникла и связана исторически лишь с одним обстоятельством - с включенностью судебного акта в механизм правового регулирования в качестве самостоятельного и не зависящего от закона источника права, что характерно для англосаксонской системы права. Указанное не означает, что судебный акт является единственным источником права, главное в другом - здесь (в этой системе) судебный акт может и реально выступает в качестве "первородного" источника права.

Прецедентность судебных актов (обязательность интерпретации, правовых позиций) является юридическим средством достижения единства судебной

практики, поскольку одинаковым фактическим обстоятельствам должна соответствовать одинаковая правовая позиция.

Представляется, что интерпретационные акты высших судов - это как раз та правовая форма толкования действующих норм (в том числе опирающаяся на принципы права), которая является предпосылкой для заимствования правовых позиций этого толкования в новые нормы права.

Правовые позиции с точки зрения содержания интерпретационных актов и новых норм - одни, а правовая форма различна. В одном случае - перед нами судебное толкование старой нормы (с "дефектом"), в другом - правовая норма, "очищенная" от неопределенности (неполноты) и, следовательно, уже не нуждающаяся в толковании.

Судебный прецедент толкования (интерпретационный судебный акт) следует отличать от судебного прецедента в собственном смысле слова (источник права, закрепляющий определенное правило поведения, но не толкующий закон).

Независимо от того, как обозначать деятельность по толкованию права - как правотворческую либо интерпретационную ("обозначение" - это серьезный, но все же в значительной мере терминологический, "условный" вопрос), главное в судебном прецеденте - не правило поведения, нацеленное на будущее, а то, что такое правило поведения является "первородным", не зависящим от другого - толкуемого или конкретизируемого законоположения. Только в этом случае появляется судебный прецедент как источник права, юридически существующий независимо от других и признаваемый в этом качестве лишь в странах с англосаксонской системой права.

В литературе отмечается, что даже в странах англосаксонской правовой системы судами вырабатываются, как правило, не прецеденты права, а прецеденты толкования, а суд в большинстве своем остается правоприменительным, а не правотворческим органом.

В зависимости от юридических последствий, к которым приводит разъяснение правовых норм, можно выделить два основных его вида: официальное и неофициальное.

Официальное толкование дается уполномоченным на то органом, формулируется в специальном акте и обязательно для определенного круга исполнителей толкуемой нормы.

Официальное толкование, в свою очередь, подразделяется на: нормативное и казуальное.

Нормативное толкование – это официальное разъяснение, которое обязательно для всех лиц и органов, подчиненных (подведомственных) органу, производящему толкование, и распространяется на все случаи, предусмотренные толкуемой нормой, обеспечивая тем самым единообразие и правильное проведение в жизнь ее предписаний.

Казуальным толкованием называется официальное разъяснение смысла нормы, которое дается судебным или иным компетентным органом в связи с разрешением конкретного дела и формально обязательно лишь при его рассмотрении. Цель такого толкования - правильное решение дела.

Особенность административного толкования заключается в том, что оно не ограничивается рамками конкретного дела, а содержит указания соответствующим органам, как последние должны решить то или иное дело.

Среди видов неофициального толкования можно выделить:

- обыденное толкование, даваемое гражданами в быту, повседневной жизни;
- профессиональное (компетентное), например разъяснение закона адвокатом, юрисконсультom и т.д.; материалы обсуждения и принятия законопроектов.

По объему выделяют три вида толкования: буквальное, расширительное и ограничительное.

Буквальное (адекватное) толкование точно соответствует тексту нормы. Это типичный, часто встречающийся вид толкования.

Этот вид толкования не порождает разногласий и споров.

Расширительное толкование шире текста правовой нормы, поскольку смысл правового предписания выходит за рамки буквальных выражений.

Перечень случаев, требующих расширительного толкования, обычно сопровождается использованием выражений «и другие», «и прочее», «и так далее».

Например, согласно ст. 1068 Гражданского кодекса РФ предусматривается ответственность за вред, «причиненный гражданину... в результате незаконных действий государственных органов...».

Если толковать содержание данной статьи буквально, то лица без гражданства, иностранцы не подпадают под действие данной статьи. Однако это не так, поскольку понятие «гражданин» интерпретируется здесь расширительно как физическое лицо.

Ограничительное толкование права выражается в таком результате интерпретации, когда подлинный смысл нормы права следует понимать ограничено уже, чем это выражено в словесном тексте.

Например, согласно п. 3 ст. 38 Конституции РФ «трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о своих нетрудоспособных родителях». В результате толкования выясняется, что такая обязанность не возлагается на детей, которые сами являются не трудоспособными.

Во второй главе «Толкование норм законов как особая разновидность официального толкования норм права» рассмотрены особенности и проблемы официального толкования законов.

Официальное толкование подразделяется: аутентичное и делегированное.

Аутентичное толкование дается органом, издавшим толкуемый нормативный акт.

Специального полномочия на аутентическое толкование не требуется. Оно логически вытекает из компетенции органа, издающего нормы права.

Акт аутентичного толкования следует отличать от нормативного акта.

В случае делегированного толкования закон наделяет тот или иной орган правом давать толкование актам, изданным другими органами.

Проблема толкования - это проблема соотношения сути и буквы закона, между которыми могут существовать противоречия и несовпадения. Подобные конфликты можно устранить толкованием.

Например, в Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров, в ст. 7, указано, что при толковании настоящей конвенции надлежит учитывать ее международный характер и необходимость содействовать достижению единообразия в ее применении и соблюдению добросовестности в международной торговле. В ст. 8 закреплены правила толкования заявлений и поведения сторон в соответствии с их намерениями.

Существует мнение, что Венецианская комиссия – специфический субъект, который толкует национальное законодательство в соответствии с европейскими и другими международными правовыми стандартами.

«Поскольку иностранное право, представляющее собой совокупность общеобязательных правил поведения (норм), установленных или санкционированных иностранным государством, является по сути чужим для отечественных правоприменительных органов, которые в большинстве случаев попросту его не знают или знают частично, фрагментарно отдельные положения отдельных источников, а процессуальный принцип законности требует правильного применения всех соответствующих нормативных правовых актов и других источников права, суды и арбитражи, сталкиваясь с необходимостью применения права зарубежного государства, практически всегда испытывают определенные затруднения, устанавливая его содержание. По общему правилу иностранное право должно применяться таким же образом, как оно применяется "у себя на родине", а на судей (арбитров) нельзя возложить обязанность изначально знать право другой страны: для подобных знаний требуются как получение соответствующего юридического образования, так и практический опыт правоприменения. Эти обстоятельства приводят к тому, что перед судами и арбитражами при применении иностранного права возникает непростая задача - им необходимо установить его содержание, причем сделать это надо таким образом, чтобы итогом судебного/арбитражного разбирательства явилось

вынесение справедливого решения и была осуществлена защита прав и законных интересов участников процесса»¹.

Как отметил Д.Б. Абушенко, что, если есть судебные акты, которые не могут быть отменены вышестоящей инстанцией, то правоприменитель свободен в выявлении смысла применяемой им нормы².

Повышенный интерес к телеологическому толкованию в настоящее время обусловлен тем, что чаще всего этим способом толкует Европейский Суд по правам человека.

Процессы глобализации, вхождение России в мировое пространство, возможно, приведут к признанию в Российской Федерации судебного прецедента как дополнительного источника права. Поэтому есть все основания полагать, что создавать условия для этого необходимо уже сегодня.

«Законность требует строгого соблюдения юридического процессуального порядка применения норм, что обеспечивает точное проведение нормы в жизнь. Это не пустая формальность, а внутренняя необходимость. Правильно понятые правила применения нормы - гарантия охраны прав и законных интересов граждан, органов, организаций.

Принцип законности включает в себя не только право, но и обязанность компетентных органов и лиц применять административно-правовые нормы. Неприменение нормы в тех случаях, когда это предписывается законом, будет означать нарушение законности (например, уклонение органа социального обеспечения от назначения пенсии лицу, представившему в орган социального обеспечения все необходимые для этого документы).

Неприменение нормы - выражение произвола, пренебрежительного отношения к законным интересам граждан. "Когда принимается решение, должно быть совершенно ясно, кто несет за него ответственность. И точно так

¹ Хоцанов Д.А. Проблемы толкования и применения пункта 5 статьи 1210 Гражданского кодекса РФ // Закон. 2008. № 2. С. 119 - 123.

² Абушенко Д.Б. Судейское усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002. С. 101,

же должно быть ясно, кто несет ответственность, если назревшее решение не принимается или затягивается. На всех уровнях управления важно четко определить объем и соотношение прав и ответственности».

Правила толкования всесторонне исследованы в трудах по теории государства и права, но для толкования норм с терминами иной отраслевой принадлежности правила в теории не разработаны.

Особенности толкования налоговых норм с цивилистическими терминами предопределены тем, что в одних случаях гражданско-правовые термины заимствуются в налоговое законодательство с сохранением исходного значения, в других случаях - с изменением значения.

Например, в п. 2 ст. 11 НК РФ дается определение понятиям "индивидуальный предприниматель", "обособленное подразделение организации" и др., в ст. 38 НК РФ - понятиям "имущество", "работа", "услуга". Ряд специальных определений дается в Особенной части НК РФ, например, в ст. 346.27 в налоговых целях определена "розничная торговля" и т.д.

Некоторым гражданско-правовым понятиям новый смысл придается в контексте их употребления. Например, значение термина "аренда" видоизменяется в составе фразы "услуги по аренде" (ст. 148 НК РФ), где аренда предстает перед нами не как самостоятельный вид обязательств, а как разновидность услуг.

В результате алгоритм толкования усложняется, требуя в первую очередь выяснения, сохранил конкретный термин свое значение или изменил его. В первом случае нужно обращаться к гражданскому законодательству для уяснения значения этого термина, а во втором - нет.

«Несомненно, что судья, да и каждый гражданин обязаны руководствоваться не буквой закона, а смыслом, вложенным в нее мыслью законодателя... которая так или иначе выражена им в утвержденном и опубликованном тексте закона,

ибо обязательную силу имеет для судей и для граждан мысль, как результат деятельности законодателя, облеченная в форму закона.»¹.

Акты толкования права и законов – это результат деятельности не только органов государственной власти. Они могут издаваться и в порядке неофициального толкования, как результат деятельности ученых, которые разрабатывают теории права, издают комментарии к кодексам, законам, комментирующих тенденции развития юридической практики.

Применительно к актам официального толкования ученые считают, что они содержащиеся в них путем толкования «решения» компетентных органов не должны «решать» какие-либо вопросы правового регулирования. Их задача заключается в функции «разъяснять», «рекомендовать», «обращать внимание», «убеждать», «обосновывать понимание» и т.д., в чем и заключается деятельность, связанная с толкованием норм права и законов.

Задачей официального толкования является учет различий правовых систем, менталитета, правопонимания. Большое значение при этом имеет анализ потребностей государств и других субъектов международных отношений.

Необходимость толкования в данном случае обусловливается следующими обстоятельствами:

1. использование законодателем при формулировании правовых актов выражения "и т.д.", "и т.п.", "иные", "другие";
2. норма права носит общий характер, а применять ее крайне важно к конкретным жизненным ситуациям;

Проблемы толкования правовых норм судебными инстанциями заключаются, прежде всего, в понимании права.

Категория способа толкования определяется, с одной стороны, характером имеющейся неясности правовых предписаний, а с другой - характером знаний, применяемых толкователем для ее (неясности) устранения.

¹ Рузанова В.Д., Поваров Ю.С. Толкование понятия правового акта // Lex russica. М. 2015. № 10. С. 93 - 102.

Причем указанные аспекты толкования находятся в прямой зависимости: характер неопределенности нормативных предписаний предопределяет характер знаний, используемых толкователем для ее преодоления.

Если правоприменитель сомневается в содержании и действии нормативно-правового предписания в силу определенных языковых, логических и собственно-юридических факторов, то есть все основания полагать, что соответствующая неясность должна устраняться соответствующим (адекватным) способом.

Иначе говоря, языковая неясность преодолевается языковым способом, логическая - логическим, правовая - специально-юридическим.

Таким образом, способ толкования можно было бы определить как особый метод преодоления правовой неясности (языковой, логический, специально-юридический), адекватный ее форме.

В связи с усложнением самого механизма гражданско-правового регулирования особое значение в настоящее время приобретает специально-юридическое толкование, опирающееся на понимание как закономерностей системы гражданско-правовых, так и содержания и действия каждой из них.

Поэтому определенные виды толкования, например, систематическое или историческое, поскольку они опираются и на знания юридические, могут в определенном смысле рассматриваться как виды специально-юридического толкования.

В юридической литературе неоднократно указывалось на ущерб, который приносит обществу неправильное применение норм уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и иных отраслей права. О вредных же последствиях, вытекающих из неправильного применения норм административного права, почти не упоминается.

Между тем неправильное применение административно-правовых норм во многих случаях может принести вред несоизмеримо больший, нежели неправильное применение, скажем, норм уголовного или другой отрасли права.

Незаконный или необоснованный приговор по уголовному делу непосредственно затрагивает интересы отдельной личности или группы лиц.

Неправильно понятое содержание административно-правовой нормы, необъективная оценка фактических обстоятельств дела, к которым норма применяется, и, как следствие этого, издание незаконного, необоснованного, нецелесообразного акта применения административно-правовой нормы могут причинить ущерб не только отдельной личности.

В заключении делаются выводы.

Толкованием нормативных правовых актов можно искоренить правовой нигилизм.

Выявить пробелы в законодательстве, выполняя свою главную функцию – внести ясность в понимание правовой нормы так, как ее задумал законодатель.

Мысль человека, которую содержит каждый источник права, должна быть доступной для понимания, чему призваны служить выработанные наукой способы толкования норм права.

При этом нельзя игнорировать ряд заслуживающих внимание проблем.

1. Взаимосвязанность толкования норм права и законов, сложного, противоречивого процесса с экономической, социально - политической ситуации в той или иной стране, можно наблюдать на примере западноевропейских стран.

2. Можно сделать предположение, что представление доказательств в обоснование требований или возражений, так или иначе, связано с толкованием норм права.

3. Роль суда и судебной практики, как источника права, вызывает многочисленные дискуссии, которые длятся по сей день.

Можно согласиться с тем, что в Российской Федерации суды не создают источники права, а лишь толкуют основные источники (нормативно-правовые акты) в рамках предоставленных им полномочий.

4. Существуют высказывания и предложения в юридической литературе о выделении объективных и субъективных факторов, приводящих к неправильному толкованию.

Довольно - таки полно они описаны в работе Д. В. Александрова, который к одним относит неопределенность правовых норм и многообразие конкретных жизненных обстоятельств, ими регулируемых; объективное отставание права от развития общественных отношений; наличие областей общественных отношений, подпадающих под законодательное умолчание; специфику языка права; наличие логико-структурных дефектов права (пробелы, коллизии норм и интерпретаций, несовершенство юридических и терминологических конструкций и др.) и т. д.¹

К другим - индивидуальные особенности субъектов толкования, выражающиеся в уровне его правосознания (правовые знания, наличие деформации правосознания, правовые установки и готовность личности), в правовом (профессиональном) опыте и иных личностных качествах, а также фактической зависимости при формальной независимости от экономических, политических, ведомственных, индивидуальных и иных интересов.

Преодоление неясности правовой нормы должно происходить с использованием определенных методов - правил (приемов) толкования. Приемы толкования имеют свою специфику в зависимости от того, какой правоприменителем выбран способ толкования.

Категория способа толкования определяется, с одной стороны, характером имеющейся неясности правовых предписаний, а с другой - характером знаний, применяемых толкователем для ее (неясности) устранения. Причем указанные аспекты толкования находятся в прямой зависимости: характер неопределенности нормативных предписаний предопределяет характер знаний, используемых толкователем для ее преодоления.

¹ См.: Александров Д. В. Интерпретационный риск в юридической деятельности и право реализующей практике : автореф. дис. ... канд. юр. наук.. Владимир. 2007. С.160

Если правоприменитель сомневается в содержании и действии нормативно-правового предписания в силу определенных языковых, логических и собственно-юридических факторов, значит, есть все основания полагать, что соответствующая неясность должна устраняться соответствующим (адекватным) способом.

Иначе говоря, языковая неясность преодолевается языковым способом, логическая - логическим, правовая - специально-юридическим.

Процесс правореализации неотрывен от процесса толкования, так как правовые нормы носят общий характер, а применяются к конкретным ситуациям.

«Судебное толкование норм гражданского права представляет собой творческий процесс, который имеет высокую цель познания норм гражданского права для повышения эффективности механизма гражданско-правового регулирования (охраны) общественных отношений».

"Ясный" характер правовой нормы, означающий определенное представление о ее содержании и месте в праве, является границей, препятствующей рассматриваемому "вмешательству" в механизм гражданско-правового регулирования (охраны) При "уяснении" правоприменитель познает содержание нормативного предписания "для себя", а при "разъяснении" - внешне, в определенной форме выражает свое понимание (интерпретацию) содержания нормативного предписания, иначе говоря - толкует норму права для других.

Необходимо стремиться к однозначности терминов и упрощать правила толкования налоговых норм.

Исходя из практического опыта, необходимо обратить внимание на следующие проблемы:

- судебское усмотрение, предусмотренное Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, прежде всего статьей 67, призвано объединить правильные по сути своей законодательные установки с реальными жизненными ситуациями;
- толкование права, необходимое для разрешения конфликтов, конкретных юридических дел, в любом случае, требует понимания права;

- толкование норм права - сложный, противоречивый процесс, неотделимый от экономической, социальной ситуации в стране;
- чтобы толковать нормы права, необходимы специальные познания в этой области, тем более, если это связано с применением конституционных норм, аналогии права.

Толкование норм права является основой для принятия законного и справедливого решения судебными инстанциями.


15.01.2018г.