

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовно-правовая квалификация кражи
и проблемы отграничения ее от смежных составов преступлений**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 365 группы,
направления 40.04.01 «Юриспруденция»

юридического факультета

Черновой Нонны Витальевны

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к.ю.н., доцент

_____ В.Я. Решетников

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д.ю.н., профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

Актуальность темы исследования. Собственность представляет собой экономическую основу, базис государства и обуславливает его политические, управленческие, правовые и социальные устои. Защита собственности являлась приоритетным направлением деятельности государства на протяжении многих веков. Сегодня в общем количестве потерпевших от преступлений наибольший удельный вес так же составляют потерпевшие от краж. Повышенная социальная опасность краж характеризуется не столько характером их общественной опасности, сколько их распространенностью и тем экономическим и моральным ущербом который они в силу этого наносят.

Согласно данным статистической отчетности МВД РФ о состоянии преступности в РФ за 2015 – 2016, в период с января по декабрь прошедшего года снижение регистрируемых преступлений отмечено в 73 субъектах Российской Федерации¹. Органами внутренних дел выявлено 92,9% всех зарегистрированных преступлений, из них на стадиях приготовления и покушения 4,2%, это 65,8 тыс. преступлений. Сотрудниками органов внутренних дел предварительно расследовано 752,8 тыс. преступлений, что составляет 81 % всего массива предварительно расследованных преступлений.

Степень разработанности темы исследования. Различные вопросы совершенствования норм уголовного законодательства, регламентирующих ответственность за кражу, проблемы уголовно правовой характеристики кражи рассматривались в трудах таких ученых как Ю.М. Антонян, А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, И.М. Гальперин, М.А. Гельфер, Н.А. Карповой, И.А. Клепицкий, С.М. Кочои, П.С. Кригер, В.Д. Малков, А.А. Пионтковский, А.И. Рарог и др.

Объект и предмет исследования. Объект исследования - совокупность правоотношений, возникающих в процессе кражи.

¹ Официальный сайт МВД РФ [электронный ресурс]: Режим доступа: URL: mvd.ru

Предметом изучения являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие ответственность за кражу; современное состояние, структура и динамика краж в Российской Федерации; специфика уголовно-правовых характеристик краж.

Цель и задачи исследования. Цель работы состоит в изучении уголовно-правовых характеристик кражи и анализе проблем разграничения кражи со сходными составами преступлений.

Согласно поставленной цели, нами были сформулированы следующие **задачи:**

1. Раскрыть понятие кражи в уголовном праве России;
2. Изучить историю развития уголовной ответственности за кражу в Российском законодательстве;
3. Проанализировать понятие и признаки кражи как тайной формы хищения;
4. Выявить проблемы уголовно-правовой характеристики кражи в Российском законодательстве;
5. Рассмотреть особенности разграничения кражи от смежных составов в российском законодательстве;
6. Изучить специфику квалификации преступлений ст. 158 УК РФ.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных (анализ, синтез, классификация, типология) и частнонаучных (формально-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой, документальный) методов. В ходе исследования применялись методики, традиционно используемые в криминологии: анализ статистической информации, наблюдения.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором проведено комплексное исследование уголовно-правовых характеристик кражи, учитывающее современное состояние норм, регламентирующих ответственность за кражу в Российской Федерации.

В исследовании обобщен исследовательский опыт ученых по проблемам разграничения кражи от смежных составов в российском законодательстве и специфики квалификации преступлений ст. 158 УК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Автор полагает, что кражу следует отнести к группе корыстных преступлений против собственности, при этом родовым понятием для понимания этого деяния следует считать хищение, детальный анализ которого позволяет уяснить правовую сущность кражи, рассматриваемой в качестве одной из форм хищения, отличающейся тайным способом ее совершения.

2) Характерной чертой эволюции уголовного законодательства об ответственности за кражу в России было постоянное стремление законодателя дифференцировать ответственность за данное преступление; при этом традиционными основаниями дифференциации ответственности признавались форма собственности на имущество, ставшее предметом кражи, размер похищаемого имущества, повторность или систематичность действий виновного, значимость имущества для потерпевшего.

3) При совершении кражи отношения собственности не являются единственным видом нарушаемых отношений, в определенных ситуациях вместо них ущерб причиняется иным вещным отношениям, в связи с чем в традиционное представление об объекте кражи как об отношениях собственности должны быть внесены коррективы в части признания им имущественных отношений.

4) Учитывая необходимость соблюдения унифицированного подхода к проблеме дифференциации ответственности за различные формы хищения, считаем целесообразным выделить «незаконное проникновение в жилище» в отдельный квалифицирующий признак не только в составе кражи, но и в других формах хищения.

5) Такой квалифицирующий признак как причинение значительного ущерба гражданину представляется уместным заменить на более

универсальный - кража в значительном размере, что позволит соблюсти конституционные предписания о равной защите всех форм собственности в РФ; при этом применительно к краже имущества граждан минимальную планку значительности ущерба следует повысить.

6) Исследование причин и условий совершения краж показывает: основными причинами совершения корыстных преступлений является проблемы в социально-экономической сфере; второй важнейшей криминогенной детерминантой кражи является корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.

7) Обращаясь к проблемам разграничения и квалификации преступлений по статье 158 УК РФ, можно заключить, что наличие большого количества преступлений сходных с преступным деянием, предусмотренным ст. 158 УК РФ осложняет процедуру квалификации. Анализ правовых норм выявляет то, что во многих случаях законодателем недостаточно четко предусмотрено разграничение рассмотренных выше преступлений, что и вызывает трудности на практике, и как следствие, неверную квалификацию преступлений.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Значение настоящей магистерской работы состоит в том, что использование выработанных на основании проведенного исследования предложений будет способствовать совершенствованию действующего законодательства по борьбе с преступлениями против собственности.

Апробация результатов исследования Основные результаты настоящего исследования были опубликованы в следующих изданиях:

- Статья «Проблемы разграничения кражи и находки в российском законодательстве» - Научная публикация в сборнике -Право и правоохранительная деятельность: Материалы III Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников,

студентов, магистрантов, аспирантов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов 22 апреля 2016 г.). [Электронный ресурс] - Саратов : СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 2016. УДК 342.9 ББК 67.401 ISBN 978-5-91879-614-6, С.222-224.

-Статья «Проблемы квалификации преступлений по ст.158 УК РФ» - Научная публикация в сборнике, выходящем по результатам V Международной научно-практической конференции Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты, 30 октября 2017 года, г. Кемерово. (в печати)

Структура работы составлена в соответствии с поставленными целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Объем выпускной квалификационной работы составляет 87 страниц.

Основное содержание работы

Глава 1 «Понятие кражи в уголовном праве России» включает два параграфа: в параграфе 1.1 История развития уголовной ответственности за кражу в Российском законодательстве проведен анализ понятия кражи в уголовном праве России. Здесь подробно представлены основные этапы развития уголовной ответственности за кражу в Российском законодательстве.

Уголовное право включает в себя вопросы, связанные с распространением определения хищения не только на преступные деяния, которые направлены против собственности, а также на деяния, посягающие на общественную безопасность - ст.221, 226 Уголовного кодекса; здоровье граждан, а также мораль общества - ст.229 Уголовного кодекса. По мнению многих ученых, а также экспертов, такое определение хищения должно быть применено и к иным нормам Уголовного кодекса в том случае, если это не противоречит характеру преступного деяния².

2 См.: Верченко, Н.И. О соотношении понятий «специальные нормы об ответственности за хищения» и «специальные виды хищений» / Н. И. Верченко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями.

Вместе с тем, С.М. Кочои придерживается того, что не нужно это делать, поскольку это будет вносить в преступные деяния в части хищения оружия, наркотических средств, взрывных устройств, взрывчатых веществ либо психотропных веществ однозначную определенную цель - корысть³.

В параграфе 1.2 Понятие и признаки кражи как тайной формы хищения проанализированы признаки кражи как тайной формы хищения.

В качестве объекта преступления может выступать только имущество, которое не принадлежит виновному лицу, как отмечалось уже ранее. Кроме того, не может выступать в качестве объекта интеллектуальная собственность, а также электроэнергия либо теплоэнергия, потому как их хищение образуют иные составы преступления, предусмотренные в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации⁴.

В качестве субъекта преступления может выступать вменяемое физическое лицо, которое достигло четырнадцатилетнего возраста. Рассмотрим признаки субъекта более подробно. Вменяемость лица, совершившего преступления, подразумевает, что он должен осознавать происходящее и отчетливо давать отчет в своих действиях, понимать их противоправность, в соответствии с этим нести уголовную ответственность. Это психическое состояние виновного лица⁵. В качестве вменяемого лица законодатель признает также лиц, имеющих проблемы с психическим здоровьем, которые не исключают уголовной ответственности, но могут оказывать какое-либо влияние на поведение человека. Следовательно, такое обстоятельство должно учитываться судом при назначении наказания за

2016. № 14-2. С. 27-29.; Вилитенко Т.О. Дифференциация уголовной ответственности за хищение чужого имущества / Т. О. Вилитенко // Тенденции развития науки и образования. 2017. № 26-3. С. 33-35.

3 См.:Кочои, С. М. Квалификация хищений глазами пакиков / С. М. Кочои // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 73.

4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета, № 9, 18.01.2003 [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2016/06/01/ugolov-dok.html> (дата обращения 09.02.2016).

5 Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2012. 800 с.

совершенное деяние, а также является основанием для применения принудительных мер медицинского характера. Для определения невменяемости лица, совершившего преступление, необходимо проведение психиатрической экспертизы, либо психолого-психиатрической экспертизы - для несовершеннолетних, которые проводятся по специальному постановлению следователя, дознавателя либо судьи.

Кроме признаков, которые исключают возможность признать виновное лицо субъектом преступления по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 158 Уголовного кодекса, существуют также признаки, которые не исключают признание указанного лица субъектом иного состава преступления.

Объективная сторона тайного хищения имущества заключается в именно его тайности. Совершение тайного хищения означает, что такое незаконное изъятие совершается именно в отсутствие собственника либо иного лица, либо в присутствии указанных лиц, но только в том случае, если они не видят происходящего. Если же при совершении такого незаконного изъятия кто-то присутствует либо каким-то образом пытается остановить действия виновного лица, то в данном случае действия лица из тайных переходят в открытые и должны квалифицироваться совершенно иным образом⁶. С объективной стороны тайное хищение предполагает изъятие чужого имущества с целью его последующего обращения, причем не важно в чью пользу будет обращено изъятное имущество, законодателем предполагается наличие возможности распорядиться похищенным имуществом⁷.

⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета, № 9, 18.01.2003 [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2016/06/01/ugolov-dok.html> (дата обращения 09.02.2016)

⁷ См.: Попов, И. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты краж в условиях экономической и правовой реформы: диссертация к. ю. н.: 12.00.08 / Игорь Анатольевич Попов. Калининград. 2010. 263 с.

Субъективная сторона тайного хищения чужого имущества выражается в наличии прямого умысла у виновного лица⁸. Законодатель предусматривает, что похитить по неосторожности чужое имущество невозможно, поскольку виновное лицо сознает, что похищает ему не принадлежащее имущество, также осознает общественную опасность совершаемых им действий, которые выражаются в тайности, предвидит наступление последствий, желает наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба для потерпевшего. Следовательно, в действиях виновного имеется корысть, которая и определяет направление его противоправных действий. При наличии у соучастников виновного лица тайного хищения чужого имущества, родственных связей либо иных, а также наличие угрозы либо насилия, или же какой-либо служебной зависимости, необходимо установить умысел указанных соучастников для правильной квалификации преступления, поскольку имеет значение тот факт, что данным лицам известно о характере преступных действий непосредственного исполнителя совершаемого преступления.

Кроме корысти при совершении тайного хищения также могут выступать и иные мотивы, которые именуется сопутствующими, например, месть, либо хулиганство, а также другие. В этом случае отсутствие корыстного мотива и присутствие какого-либо иного мотива будет исключать квалифицирующий признак тайного хищения.

В параграфе 1.3 Квалифицирующие признаки кражи рассматриваются квалифицированные виды кражи, их особенности и основная проблематика.

Так в ч. 2 ст. 158 УК РФ предусмотрена ответственность за квалифицированную кражу, т. е. совершенную:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;

⁸ См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2012. 800 с.

в) с причинением значительного ущерба гражданину;
г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Ч. 3 ст. 158 УК РФ учитывает особо квалифицирующие признаки.

Рассмотрев квалифицирующие признаки кражи, хотелось бы сказать, что наличие данных признаков не только увеличивают общественную опасность, но также служат средством дифференциации уголовного наказания, что позволяет установить более суровую санкцию по сравнению с той, что связана с хищением без квалифицирующих признаков.

Глава 2 «Проблемы уголовно-правовой характеристики кражи в Российском законодательстве» состоит из двух параграфов: в параграфе 2.1 «Проблемы квалификации преступлений ст. 158 УК РФ» рассматривается специфика квалификации преступлений ст. 158 УК РФ.

Квалификация такого преступления против собственности как кража не вызывает особого интереса у исследователей, что связано возможно с незначительными изменениями норм рассматриваемой статьи. Тем не менее, развитие правовой мысли и опыт судебной практики требует актуализации подхода к трактовке норм ст. 158 УК РФ⁹ и внимания к проблемам квалификации деяний по названной статье.

Анализ научных статей¹⁰ и правоприменительной практики позволяет выделить несколько проблем, связанных с квалификацией деяний по ст. 158 УК РФ.

В параграфе 2.2 «Проблемы разграничения кражи от смежных составов в Российском законодательстве» внимание уделено изучению особенностей разграничения кражи от смежных составов в Российском законодательстве.

⁹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 26.07.2017.

¹⁰ Нафиков, М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики / М.М. Нафиков // Вестник экономики, права и социологии. 2016, №1. С.160-162.

В уголовном законодательстве различают 6 форм хищения: кража, разбой, грабеж, мошенничество, присвоение либо растрата вверенного имущества.

Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, является одним из самых распространенных преступлений в Российской Федерации. В то же время, при расследовании вышеуказанного преступления вызывает достаточное количество проблем. Одним из наиболее спорных вопросов является разграничение кражи и находки. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹¹ разъяснений по данному поводу не дает, анализ судебной практики показывает, что единого подхода к решению данного вопроса не существует.

Представляется, что решить проблему разграничения кражи и находки возможно путем издания Пленумом Верховного Суда РФ соответствующих разъяснений, это позволит избежать спорных вопросов и приведет к единому подходу квалификации деяний в судебной практике.

Кража и разбой целесообразно отграничивать исходя из объективных признаков: объект и объективная сторона. Непосредственный основной объект кражи - отношения собственности, а при разбое - отношения собственности являются основным объектом, но также обязательно и наличие дополнительного - общественные отношения, обеспечивающие здоровье граждан. Кражу и разбой различают по моменту окончания преступления.

Необходимо уметь различать кражу и вымогательство.

Сходство кражи и вымогательства в том, что они:

- расположены в одной главе о преступлениях против собственности

¹¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7, от 23.12.2010 N 31, от 03.03.2015 N 9)// СПС «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 24.03.2016)

-совершаются с корыстной целью

Отличие кражи от вымогательства в том, что вымогательство посягает не только на отношение собственности, но и на личную неприкосновенность, здоровье, честь потерпевшего и его близких.

Различия кражи и вымогательства особенно проявляются в виде конкретных вещей, которые имеют материальную ценность.

Проблемы отграничения кражи и мошенничества, как правило, в том, что при совершении краж виновный прибегает к обману, вводит в заблуждение лиц, которые способны распоряжаться имуществом, входит к ним в доверие, обеспечивая подобными действиями себе доступ к имуществу, а после совершает тайное или открытое хищение. Необходимо отличать кражу и от присвоения и растраты (ст.160 УК РФ). Присвоение либо растрата от кражи отличается тем, что виновный использует имеющиеся у него правомочия в отношении похищаемого им имущества.

Таким образом, при сравнении состава кражи с выбранными для анализа иными, кроме хищений, преступлениями против собственности, получен вывод, что данные составы преступлений имеют в большей мере различия, нежели сходства. При этом основные различия сводятся к тому, что иным преступлениям против собственности не свойственны признаки хищения, закрепленные законодателем, которые, в свою очередь, составляют основную суть кражи.

В заключении подведены итоги исследования согласно поставленным цели и задачам.

Выявленные недостатки в нормативно-правовой базе, регулирующей правовые отношения в случае кражи судебными органами надлежит в каждом конкретном случае досконально и всесторонне исследовать имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела, а законодателю необходимо устранять коллизии и пробелы, которые порождают неверное толкование норм права.