

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Уголовная ответственность за злостное уклонение  
от погашения кредиторской задолженности**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 365 группы,  
направления 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
Ногай Екатерины Александровны

Научный руководитель  
доцент кафедры уголовного,  
экологического права  
и криминологии, к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ В.Я. Решетников

Заведующий кафедрой  
уголовного,  
экологического права  
и криминологии,  
д.ю.н, профессор

\_\_\_\_\_ Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018

**Введение.** Переход российской экономики к рыночным отношениям оказался весьма болезненным. Этот процесс вызвал бурный рост товарно-денежных отношений, коренные изменения в структуре экономики. Значительно изменилась банковская система, торговля, область внешнеэкономической деятельности. Как следствие сложной экономической ситуации в России область финансово-кредитных отношений в настоящее время является одной из наиболее криминогенных. Так, по данным Главного информационно-аналитического центра МВД России преступлений, в финансово-кредитной сфере в 2013 году было зафиксировано 39424, в 2014 году - 31254, в 2015 году - 31596, в 2016 году выявлено 28884, за январь-ноябрь 2017 года - 27626 преступлений<sup>1</sup>. Криминализация финансово-кредитной сферы имеет явно устойчивый характер, что свидетельствует о неэффективном применении уголовного законодательства в этой сфере. Правонарушения в данной сфере уже нанесли и продолжают наносить огромный материальный ущерб, значительно снижая эффективность одного из важнейших финансовых инструментов экономического роста, препятствуют становлению благоприятного режима кредитования наиболее значимых социальных программ в области культуры, образования, здравоохранения, жилищного строительства.

Недостаточная изученность и разработанность теоретических и практических проблем уголовной ответственности за преступление, предусмотренное статьей 177 Уголовного Кодекса Российской Федерации, необходимость дальнейшего совершенствования российского уголовного законодательства, а также практика его применения определяют актуальность работы, как в научном, так и в практическом аспекте.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Достаточно глубоко были изучены вопросы, посвященные уголовно - правовому анализу и законодательному описанию в Уголовном кодексе Российской Федерации

---

<sup>1</sup>См.: Состояние преступности (архивные данные) [Электронный ресурс]. – Доступ из официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации (дата обращения: 20.12.2017).

отдельных признаков злого уклонения от погашения кредиторской задолженности в работах: А.П. Дмитренко, А.А. Иванова, И.Л. Клепицкого, С.В. Крапивина, Е.Ю. Коруненко, Н.А. Лопашенко. Л.И. Никольской, Т.В. Пинкевич, Е.А. Русскевич, А.А. Сапожкова, П.А. Скобликова, О.В. Финогеновой, Н.В. Щетининой, П.С. Яни, Л.С. Ярцевой и др. Научные труды данных авторов имеют большое значение. Однако до сих пор в отечественной юридической науке целый ряд вопросов, связанных с пониманием и применением уголовно-правовой нормы об ответственности за злое уклонение от погашения кредиторской задолженности, остается проблемным, остро дискуссионным.

**Целью магистерской работы** является комплексный анализ теоретических и практических проблем, возникающих в связи с применением нормы об уголовной ответственности за злое уклонение от погашения кредиторской задолженности, а также разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в части ответственности за злое уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Для того, чтобы достичь поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) рассмотреть основные этапы зарождения, становления и развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за уклонение от погашения кредиторской задолженности;

2) проанализировать объективную сторону преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ;

3) провести анализ субъективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ

4) рассмотреть проблемы отграничения ст. 177 УК РФ от смежных составов преступлений;

5) обосновать необходимость дополнения ст. 177 УК РФ второй и третьей частями, содержащими необходимые квалифицирующие признаки;

б) разработать предложения и комплексные меры по повышению эффективности предупреждения злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

**Объектом** данного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с применением статьи 177 Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусматривающей уголовную ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

**Предметом** данного исследования выступают уголовно-правовые нормы действующего уголовного законодательства, предусматривающие уголовную ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, а также материалы судебной практики по делам, связанным со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности.

**Научная новизна** магистерской работы представляет собой, по существу, первую попытку комплексного криминологического анализа ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, с учетом современных реалий правоприменительной практики.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1) В настоящее время в отечественной литературе нет единого мнения ученых относительно понятия кредиторской задолженности. В целях приведения уголовного законодательства в соответствие с нормами гражданского, налогового и финансового законодательства необходимо дать четкое определение понятию кредиторской задолженности и закрепить его в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Под кредиторской задолженностью, на наш взгляд, следует понимать — денежные обязательства; обязательства по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, трансформированные в денежные обязательства; обязательства по ценным бумагам; полученные авансы; проценты; дивиденды; дисконты; штрафы, пени, неустойки, признанные должником; которые

подлежат возврату соответствующим предприятием, организацией, индивидуальным предпринимателем или физическим лицом;

2) В целях ликвидации излишней широты санкций ст. 177 УК РФ, в которых определены лишь верхние пределы сроков, предлагается внести изменения в конструкцию диспозиции ч. 1 ст. 177 УК РФ, а также увеличить сроки наказания за данное преступление. Следует установить размер штрафа от ста тысяч до трехсот тысяч рублей, принудительные работы на срок от одного года до трех лет, лишение свободы на срок от одного до трех лет. Такой интервал позволит сузить границы судебного усмотрения;

3) В связи с тем, что обязательным условием для возбуждения уголовного дела за преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, является крупный размер кредиторской задолженности, кредиторов, долги перед которыми составляют меньшие, чем указанные в УК РФ суммы, эта норма обходит стороной. Данная проблема может быть решена путем исключения из диспозиции части 1 статьи 177 УК РФ такого признака как «крупный размер» и необходимости установления ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности независимо от ее размера;

4) В диспозиции ст. 177 УК РФ, не отражены такие признаки, как преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору, организованной группой. Соответственно для более четкой дифференциации уголовной ответственности необходимо ввести в ст. 177 УК РФ часть вторую и третью, выделив в них квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, предусматривающие ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, совершенное: группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;

5) Целесообразным представляется выделить в ч. 2 ст. 177 УК РФ признак «крупный размер» кредиторской задолженности, а в ч. 3 данной нормы — признак «особо крупный размер», что позволит учесть различную общественную опасность соответствующих преступлений и индивидуализировать наказание виновным за их совершение;

б) Считается необходимым в примечании к ст. 177 УК определить понятие «злостности». Так, «под злостным уклонением понимается сознательное невыполнение или воспрепятствование выполнению должником судебного акта о погашении кредиторской задолженности, состоящее в сокрытии доходов или имущества, имущественных прав, сведений об имуществе, о местонахождении или иной информации об имуществе, передаче имущества во владение иным лицам, в форме отчуждения, сокрытия, растраты или уничтожения имущества; подкуп судебного пристава-исполнителя, попытка должника скрыться на момент вступления в силу соответствующего судебного акта о взыскании задолженности». Данный пробел может быть заполнен путем законодательного совершенствования ст. 177 УК РФ.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в анализе теоретических и практических проблем понимания и применения нормы, предусматривающей уголовную ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть учтены при совершенствовании действующего уголовного законодательства и в правоприменительной практике.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и рекомендации магистерской работы отражены в научных публикациях автора. Результаты исследования излагались на международных, межрегиональных, межвузовских научных конференциях: XVIII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2012» (09-13 апреля 2012 г. МГУ им. М.В. Ломоносова), Международный научно-практический форум студентов, магистрантов и аспирантов «Нам нужна Великая Россия» (к 150-летию со дня рождения П. А. Столыпина), III Международная научно-практическая конференция на тему: «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: состояние и эффективность» (06 октября 2016 г. ФГБОУ

ВО Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского).

**Структура и объем работы** соответствуют целям и задачам, поставленным перед исследованием. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав (глава 1. Основные этапы развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности; глава 2. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ; глава 3. Проблемы квалификации и совершенствования нормы об уголовной ответственности за преступление, предусмотренного ст. 177 УК РФ), состоящих из 6 параграфов, заключения и списка использованных источников.

**Основное содержание работы.** Согласно ст. 177 УК РФ, для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения задолженности, необходимо, во-первых, наличие крупного размера, а во-вторых, принятое и вступившее в законную силу решение суда, в-третьих, установленные обстоятельства, подтверждающие нежелание заемщика погашать кредиторскую задолженность, при наличии реальной возможности ее погасить. Кредиторской задолженностью в крупном размере признается сумма в размере свыше 1 миллиона 500 тысяч рублей.

Можно с уверенностью сказать, что невозвращение заемщиками кредитов стало сегодня достаточно распространенным явлением в России. Однако ст. 177 УК РФ не получила широкого применения. Анализ судебно-следственной и прокурорской практики показал, что возникают серьезные трудности при определении уголовно-правовых признаков злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности<sup>2</sup>. Анализ данного состава поднимает на повестку дня такие вопросы, как, понятие «кредиторской задолженности», а также проблемы определения субъекта данного состава.

---

<sup>2</sup> См.: Рагозина И.Г. Вопросы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2014. № 1 (38). С. 163–166.

Поскольку в Уголовном Кодексе РФ не содержится понятия «кредиторской задолженности», это создает немалые трудности при квалификации данного деяния.

Уклонение от погашения кредиторской задолженности в законе характеризуется как «злостное» и заключается в бездействии лица, то есть в невыполнении обязанностей, возложенных на должника решением суда. Такое бездействие может сопровождаться совершением иных поступков, которые должны обеспечить внешнюю невозможность исполнения судебного решения. Например, сокрытие имущества, передача его третьим лицам, уничтожение или фальсификация документов, содержащих сведения о наличии и движении денежных средств или иного имущества, но в таком случае содеянное представляет «смешанное» бездействие. Нельзя согласиться с тем, что «бездействие специального субъекта носит активный характер»<sup>3</sup>.

Злостность как признак состава имеет оценочный характер и не раскрывается в уголовном законе. Для его формулирования необходимо учитывать, то обстоятельство, были ли у заемщика в наличии средства для погашения кредиторской задолженности или оплаты ценных бумаг. В случае, если у заемщика нет имущества, что не дает основания для привлечения его к уголовной ответственности. Разные авторы, исследовавшие проблему уклонения от уплаты кредиторской задолженности, в основном при определении содержания понятия злостности делают упор на введение в заблуждение судебного пристава относительно имеющегося имущества, сокрытие как имущества, так и самого должника<sup>4</sup>; неисполнение судебного решения после назначения повторного срока<sup>5</sup>. Наиболее конкретным следует считать определение злостности как «сознательное невыполнение должником

---

<sup>3</sup> См.: Мамедов А. Объективная сторона преступлений в сфере банковской деятельности // Уголовное право. 2000. № 2. С. 38.

<sup>4</sup> См.: Кузнецов Д.А. Некоторые вопросы совершенствования уголовно-правовой защиты прав кредиторов (сравнительно-правовой анализ) // Закон и право. 2003. С. 37.

<sup>5</sup> См.: Сапожков А.А. Кредитные преступления. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Спб., 2002. С. 135.



судебного решения о погашении кредиторской задолженности»<sup>6</sup>. Поскольку наличие злостности в конечном итоге напрямую связано с моментом окончания преступления, то разные авторы, исследовавшие проблему уклонения от уплаты кредиторской задолженности, предлагают различные трактовки определения злостности. Так, злостность будет иметь место: по истечении промежутка времени, достаточного для того, чтобы погасить кредиторскую задолженность или оплатить ценные бумаги<sup>7</sup>; со дня, следующего за вступлением в законную силу соответствующего судебного акта<sup>8</sup>. На приведенные выше характеристики злостности можно было бы опираться только в том случае, если бы не существовало специальной процедуры исполнения судебных решений, требования к проведению которой необходимо учитывать при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 177 УК. Поэтому, как представляется, необходимо обратиться к Федеральному закону от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>9</sup>, в котором подробно регламентируется порядок исполнения судебных решений. Полагаем, что именно с учетом положений этого нормативного правового акта можно дать определение злостности, потому что приведенный выше Закон практически полностью исключает неисполнение судебного решения в части погашения кредиторской задолженности благодаря активной деятельности судебного пристава-исполнителя.

Осуществив анализ различных подходов к определению признака «злостное уклонение», необходимо сделать вывод, что о злостности уклонения свидетельствует умышленное деяние в любой форме при наличии у субъекта

---

<sup>6</sup> См.: Шадрина О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2008. С. 112.

<sup>7</sup> См: Лопашенко Н.А. «Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания». - Саратов, 1997. С. 119

<sup>8</sup> См: Звечаровский И. Момент окончания преступлений, связанных с уклонением от уплаты обязательных платежей // Российская юстиция. 1999. № 9. С. 42.

<sup>9</sup> См.: Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 14.11.2017) [Электронный ресурс]. - Доступ из «СПС Гарант» (дата обращения: 04.12.2017).

возможности погасить задолженность или оплатить ценную бумагу как полностью, так и частично. При установлении данного признака необходимо также учитывать реальную возможность оплатить задолженность, причины и продолжительность неисполнения должником возложенной на него обязанности.

Анализируя динамику преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, можно отметить, что в России за последние 5 лет она не сильно изменилась. Однако анализ официальных статистических данных за последние пять лет свидетельствует о негативных тенденциях преступности, связанной со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности по России.

Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, увеличилось за исследуемый период по России с 446 до 469. В то же время деяния, содержащие в себе признаки состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, на протяжении последних пяти лет имели относительно стабильную долю в структуре преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых в России. Думается, что увеличению случаев злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности отчасти способствует влияние продолжающегося экономического кризиса в стране. Сокращение рабочих мест, безработица — все это повлияло на то, что граждане, взявшие кредит, не смогли впоследствии его оплатить, а те, которые остались без денежных средств, вынуждены были заключать договоры займов, с которыми затем не смогли расплатиться.

На наш взгляд, уровень злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности фактически намного выше, так как латентность этого преступления достаточно велика. Количественные показатели рассматриваемого преступления отражают общественную опасность, которой обладает злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Выявленные особенности должны быть учтены органами дознания и предварительного следствия, в ходе расследования и предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ.

**Заключение.** Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать следующие выводы и предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

1. В содержании диспозиции ст. 177 УК РФ, на наш взгляд, имеется ряд существенных недостатков. Прежде всего, стоит отметить, что в действующем законодательстве отсутствует четкое определение понятия «кредиторская задолженность», что ведет к разночтениям в понимании данного понятия и, соответственно, к сложности в применении на практике. В связи с этим, считаем необходимым ввести и законодательно закрепить понятие «кредиторская задолженность».

2. Кроме того, анализируя диспозицию статьи 177 УК РФ, мы также сталкиваемся с отсутствием четкого законодательного определения понятия «злостности». Большинство авторов, исследующих вопросы применения в практике органов дознания и предварительного следствия статьи 177 УК РФ, сходятся во мнении, что главной причиной сложности привлечения к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности является несовершенство действующей нормы, связанное с возможностью неоднозначного толкования термина, определяющего само преступное деяние. Поэтому мы предлагаем раскрыть понятие «злостное уклонение» в примечании к ст. 177 УК РФ. На наш взгляд, целесообразно рассматривать «злостное уклонение» как сознательное невыполнение или воспрепятствование выполнению должником судебного акта о погашении кредиторской задолженности, состоящее в сокрытии доходов или имущества, имущественных прав, сведений об имуществе, о местонахождении или иной информации об имуществе, передаче имущества во владение иным лицам, в форме отчуждения, сокрытия, растраты или уничтожения имущества; подкуп судебного пристава-исполнителя, попытка должника скрыться на момент вступления в силу соответствующего судебного акта о взыскании задолженности.

3. Злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта относится к категории преступлений небольшой тяжести. Однако, в случае массового распространения, данное преступление, может привести к серьезным последствиям в экономике страны, в результате чего может быть причинен ущерб денежному обращению России. Следовательно, целесообразно основной состав преступления отнести к категории небольшой тяжести, а квалифицированный рассматривать как тяжкое преступление, что позволит отразить степень общественной опасности злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

4. Предлагаем дополнить ст. 177 УК РФ частью второй и третьей, разделив ее на три части, выделив в них квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки.

5. Можно констатировать, что ст. 177 в том виде, в котором она сейчас представлена, на практике не работает должным образом. Анализ статистических данных о количестве зарегистрированных преступлений в экономической сфере и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности демонстрирует, что из общего числа зарегистрированных преступлений в экономической сфере доля преступлений, предусмотренных ст. 177 УК, сравнительно небольшая. В настоящее время в практике существует значительное количество проблем, связанных с привлечением к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Их наличие говорит о необходимости дальнейшего совершенствования отечественного законодательства об уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.