

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

Особенности исполнения судебных актов арбитражных судов

АВТОРЕФЕРАТ

студентки 3 курса 363 группы
направления 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Крышук Марии Павловны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент



подпись, дата

Зарубина М.Н.

зав. кафедрой
к.ю.н., доцент



подпись, дата

Тогузаева Е.Н.

С а р а т о в
2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы магистерского исследования. В гражданском законодательстве, долг является основной разновидностью денежных обязательств и представляет собой обязанность должника по уплате определенной или определимой суммы денежных единиц¹.

Тема взыскания задолженности на сегодняшний день является крайне актуальной. Сумма непоплаченных долгов только за 2010 г. составила 3,5 трлн р., в 2011 г. эта сумма превысила 4 трлн р.².

Законодательная практика выделяет гражданско-правовой и уголовно-правовой способы взыскания задолженности. Реализация уголовно-правового способа взыскания требует наличия преступного умысла и состава преступления, что на практике тяжело применимо к юридическим лицам – должникам. Гражданско-правовой способ взыскания задолженности самый распространенный в правовой системе, но, к сожалению, не самый эффективный. Судебные приставы не справляются с большим объемом взыскания. На одного пристава – исполнителя приходится более 300 открытых исполнительных производств. Механизм исполнительного производства дает сбой. У субъекта гражданских правоотношений правомерно возникают опасения о не возврате заемных средств.

В последнее время в России намечается тенденция по усугублению проблем исполнительного производства. С каждым годом снижается процент фактического исполнения решений судебных и несудебных органов. В 2014 г. фактическим исполнением было окончено 45,4% исполнительных производств, в 2015 г. – 41,4%, в 2016 г. – 40,1%³. Как видно, сами показатели не так велики, больше половины юрисдикционных решений

¹ Тирская Е. В. Категория денежного долга в гражданском праве России : дис... канд. юрид. наук. М., 2004. С.164.

² Чесноков К. В. Взыскание дебиторской задолженности // Налоги. 2017. № 24. С. 19–22.

³ Ведомственная статистическая отчетность за 2016г. Федеральная служба судебных приставов. URL: <http://fssprus.ru/statistics/> Дата обращения 06.12.2017.

остаются неисполненными. К примеру, в 2006 г. фактически исполнялось 63,1% исполнительных документов, а в 2007 г. – 59,7%. Одновременно растет и нагрузка судебных приставов-исполнителей, если в 2006 г. она в среднем составляла 1,6 тыс. исполнительных производств, то в 2015 г. – 2,9 тыс.⁴

Невысокая эффективность деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов вынуждает законодателя к поиску все новых мер воздействия на должника с минимальным участием ФССП РФ. Так в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» 2007 г. появилась норма о запрете на выезд должника за пределы Российской Федерации⁵. В последней редакции эта норма устанавливает, что «при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает 10 000 руб., или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации». Но суть в том, что фактически данная мера исполняется Федеральной пограничной службой Российской Федерации, которой ФССП РФ предоставляет соответствующую информацию. Следует добавить, что благодаря этой норме в 2016 г. было

⁴ Ведомственная статистическая отчетность ФССП РФ за 2016 год. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/>. Дата обращения 06.12.2017

⁵ Белянов Ю. В. Некоторые аспекты исполнения судебных актов // Россия в XXI веке: экономические, правовые и социально-культурные перспективы развития: материалы X Международной научно-практической конференции г. Москва / отв. ред. А. А. Власов. М., 2015. С. 167-172.

исполнено 114 681 требований на сумму 15 899 450 000 руб.⁶ Также нормативно предусматривается отказ в выдаче загранпаспорта должникам по исполнительному производству. Эта мера фактически исполняется Федеральной миграционной службой Российской Федерации⁷.

Как видно, меры воздействия на личность должника довольно эффективны. В связи с этим нами неоднократно предлагалось ограничить передвижение должника и по территории Российской Федерации⁸. Эта мера должна применяться строго индивидуально, только в отношении должников, скрывающихся от судебного пристава-исполнителя, и только на основании судебного постановления, принятого с учетом всех особенностей конкретного дела.

Однако анализ истории развития современного российского законодательства об исполнительном производстве показывает, что законодателем слишком медленно вводятся принятые и используемые во всем мире меры воздействия на недобросовестных должников, несмотря на то, что в научных, профессиональных, общественных кругах о введении таких мер, как ограничение передвижения должника, лишение его специальных прав и лицензий и др. говорилось еще с начала 1990-х гг. Так ограничение на выезд должника за рубеж было введено только в 2007 г., и эта мера, как мы уже отмечали, стала самой эффективной при взыскании денежных средств.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере правового регулирования исполнительного производства.

⁶ Ведомственная статистическая отчетность ФССП РФ за 2016 год. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/>. Дата обращения 06.12.2017

⁷ Соглашение о порядке обмена информацией и взаимодействии между Федеральной службой судебных приставов и Федеральной миграционной службой № 12/02-6/МС-1/3-24149 от 05.12.2007 г.. – URL: <http://fssprus.ru/ia8/>. Дата обращения 06.12.2017.

⁸ Воронов Е. Н. Органы принудительного исполнения в дореволюционной России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 3. С. 21–24.

Предметом исследования выступают нормы права, закрепленные в нормативно-правовых актах, подзаконных актах и являющиеся источниками исполнительного производства по вопросам исполнения судебных актов арбитражных судов.

Цель магистерского исследования – провести комплексный правовой анализ особенностей исполнения судебных актов арбитражных судов.

Задачи магистерского исследования:

1. Рассмотреть правовое регулирование исполнительного производства.
2. Определить право на исполнение судебного акта.
3. Охарактеризовать формы участия арбитражного суда в исполнительном процессе.
4. Проанализировать порядок обращения взыскания на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.
5. Выявить особенности отдельных мер принудительного исполнения.

Методологическая основа исследования. При написании работы использовались системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного исследования. Их применение позволило исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно. Методологию выпускной квалификационной работы составляют диалектический метод познания, позволяющий рассматривать все явления во взаимосвязи и развитии; метод сравнительного правоведения, дающий возможность изучить существующие и выявить новые проблемы или положительные моменты в отечественном законодательстве; исторический метод, раскрывающий состояние проблемы на разных временных этапах развития.

Теоретической основой исследования послужили научные монографии, учебники и статьи российских правоведов, имеющие отношение к теме

Жилина Г.А., Жуйкова В.М., Закарлюка А.В., Калинина А.М., Корсакова И.Ю., Кутяевой О., Лесницкой Л.Ф., Липатова Э.Г., Максурова А.А., Мапешина Д.Я., Мареева Ю.Л., Морозовой И.Б., Натахиной Е.Г., Невского И.А., Осипова Ю.К., Поповой Ю.А., Свирина Ю.А., Треушникова А.М., Уливеровой А.С. и др.

Нормативной основой являются нормативные правовые акты Российской Федерации: Конституция, ГК РФ, НК РФ, АПК РФ, ФЗ «об исполнительном производстве» и иные акты в данной сфере.

Практическая значимость проведенного исследования predeterminedена актуальностью рассматриваемой проблемы и составляет разработку положений, раскрывающих особенности законодательной основы исполнительного производства в РФ, отражающее особенности изменения законодательства в данной сфере. Выводы, сделанные в работе, могут быть использованы при написании курсовых и дипломных работ по обозначенной тематике.

Теоретическая значимость магистерского исследования заключается в предложенных выводах, сделанных в результате исследования законодательной основы исполнительного производства в РФ и особенностей исполнения судебных актов арбитражных судов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Федеральным законом «Об исполнительном производстве» обязанность по реализации функций исполнения актов юрисдикционных органов в России возложена на службу судебных приставов. Для повышения эффективности действий органов принудительного исполнения следует в действующем законодательстве предусмотреть такой объем полномочий пристава, который был бы необходимым и достаточным для исполнения юрисдикционного акта каждого вида. Только при таком сочетании возможно говорить о гарантиях соблюдения прав как взыскателя, так и должника.

2. По мнению автора, арест должника за неисполнение исполнительного документа может стать эффективной мерой принудительного исполнения.

Структура магистерской диссертации определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

В первой главе рассматривается исполнительное производство в арбитражном процессе.

Данная глава имеет три параграфа, при этом *первый* из них, затрагивает вопросы правового регулирования исполнительного производства. Автором отмечается, что исполнение судебных постановлений и иных актов, предусмотренных Законом, - это правоприменительная деятельность специальных субъектов исполнительного производства - судебных приставов-исполнителей. В отличие от судебной деятельности судебный пристав-исполнитель не решает спора о праве, о правах и обязанностях, а исполняет те требования, которые были ранее определены в судебном процессе, нотариальном производстве, процессе рассмотрения трудового спора в комиссии по трудовым спорам, иным путем. Понятие исполнительного производства оказывается очень узким, если его относить исключительно к деятельности Федеральной службы судебных приставов. С одной стороны, Федеральная служба судебных приставов действует как автономный орган федеральной исполнительной власти, уполномоченный обеспечивать принудительное исполнение судебных и административных актов. С другой стороны, Федеральная служба судебных приставов действует как инструмент именно судебной власти, что определяет необходимость строгого нормативного определения подчинения власти исполнительной власти судебной в рамках механизма разделения властей.

Второй параграф первой главы раскрывает право на исполнение судебного акта. Автором отмечается, что в настоящее время система принудительного исполнения судебных актов характеризуется низкой эффективностью. При этом страдают не только отдельные граждане и организации, права которых остаются незащищенными, но и теряется авторитет судебной ветви власти, что негативно сказывается на доверии населения к государству в целом. Так, в 2016 г. на исполнении в ФССП России находилось около 32,7 млн. судебных актов (в 2015 году – 29,2 млн.). Окончено фактическим исполнением только 9 млн. исполнительных производств (в 2014 году – 8,6 млн.)⁹.

Право на исполнение вступившего в законную силу судебного акта является необходимой составляющей права на справедливое правосудие. При этом именно надлежащее исполнение судебного акта является гарантией восстановления в правах и свободах граждан.

В настоящее время следует серьезно задуматься о тех мерах, которые способны придать судебным решениям безусловную исполняемость. В противном случае, все утверждения о формировании в современной России правового государства, о создании самостоятельной и сильной судебной власти, о доступности для российских граждан правосудия, его активной роли в решении многих проблем взаимоотношений личности, общества и государства, о восприятии правосудия в качестве социально-правовой ценности и т.д. превращаются в пустые слова.

В третьем параграфе «формы участия арбитражного суда в исполнительном процессе», автор пишет, что для полного и точного исполнения решения арбитражного суда, на сегодняшний день, существует много препятствий в исполнительном законодательстве РФ. Устранение этих противоречий может повысить эффективность исполнения Федеральной

⁹ Ведомственная статистическая отчетность за 2015г. [Электронный ресурс]. Федеральная служба судебных приставов. URL: <http://fssprus.ru/statistics/> Дата обращения 06.12.2017.

службы судебных приставов судебных решений, и в большинстве своем решений арбитражных судов.

Вторая глава магистерской диссертации посвящена особенностям обращения взыскания на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Первый параграф - порядок обращения взыскания на имущество юридических лиц, содержит в себе особенности и общие положения по данному вопросу, так автор отмечает, что проблемы, возникающие в процессе обращения взыскания на имущество организаций-должников в ходе применения к ним мер принудительного взыскания, стали на сегодняшний день «головной болью» многих участников хозяйственного оборота. Одни из них оказываются на стороне взыскателей, активно старающихся получить свое, другие — на стороне должников, столь же рьяно отбивающихся от надоедливых кредиторов. Практическое осуществление исполнительных процедур выявило недостатки правового регулирования данных общественных отношений, негативно отражающиеся на правах и законных интересах участников исполнительного производства. Однако законодательные неувязки и неточности, пробелы и коллизии, тем не менее, не могут стать сдерживающим фактором при применении к должникам процедуры обращения взыскания на имущество, в ходе которой происходит исполнение судебных решений, не исполняемых должником добровольно в отведенные для этого сроки.

Для исполнительного производства указанный вопрос также является актуальным, поскольку обращение взыскания на предприятие как на объект недвижимости имеет также свои особенности. Законом об исполнительном производстве установлен порядок обращения взыскания на имущество должника-организации (ст. 94), однако в данном случае понятие должника-организации, которое может собой представлять организационно-правовую форму предприятия, рассматривается не в качестве объекта недвижимого

имущества, а в качестве субъекта права, юридического лица - организации. Отметим, что в обозначенной норме объекты, принадлежащие юридическому лицу, делятся на четыре категории, в зависимости от включения в которые непосредственно определяют очередность обращения взыскания.

Второй параграф посвящен порядку обращения взыскания на имущество индивидуальных предпринимателей. При обращении взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя по требованиям исполнительного документа, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются правила очередности, предусмотренные статьей 69 Закона об исполнительном производстве.

Вместе с тем при обращении судебным приставом-исполнителем взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя по требованиям, связанным с его предпринимательской деятельностью (пункт 3 статьи 23 ГК РФ), необходимо соблюдать не только очередность, установленную статьей 69 Закона об исполнительном производстве, но и иные положения законов, определяющих очередность взыскания с учетом такого статуса должника, в частности нормы статьи 94 названного Закона.

Третья глава раскрывает содержание мер принудительного исполнения и содержит в себе четыре параграфа.

В первом параграфе освещается вопрос взыскания по инкассо. Своеобразие инкассовой операции проявляется также в двойственном правовом положении банка плательщика. Предъявляя своему клиенту документы с требованием платежа (или акцепта), направляя полученные суммы (акцепт) банку получателя средств, банк плательщика, с одной стороны, действует как представляющий банк, то есть представитель получателя средств. С другой стороны, производя списание денежных средств со счета своего клиента на основании акцептованных им документов, банк плательщика действует как представитель плательщика. Двойное представительство в банковском деле - абсолютно нормальное явление.

Указанная выше особенность инкассовой операции неизбежно приводит к изменению момента исполнения обязательства об осуществлении расчетов за поставленную продукцию (выполненные работы, оказанные услуги). Напомним, что в силу ст. 316 ГК РФ местом исполнения денежного обязательства является местонахождение кредитора - юридического лица в момент возникновения обязательства, а если кредитор изменил место нахождения - в новом месте нахождения кредитора с отнесением на его счет расходов, связанных с переменой места исполнения.

Во втором параграфе рассматривается взыскание через ФССП. Автор приходит к выводу, что целесообразно установление правового регулирования процедуры ареста имущества в рамках исполнительного производства аналогично обеспечительным действиям налоговых органов в части возможности приостановления данных действий арбитражными судами, что обусловлено их особой направленностью на соблюдение баланса интересов участников правоотношений и установкой на минимизирование возможных негативных последствий для должника.

В третьем параграфе, автор рассматривает особенности взыскания через процедуру банкротства должника. Автор, отметил, что подача заявления о банкротстве организации-должника как один из способов исполнения судебного акта является достаточно эффективным средством в тактике исполнительного производства. Однако для его применения взыскателю необходимо знать внутреннюю ситуацию в организации-должнике и быть уверенным в ценности юридического лица-должника для его руководящих органов, участников либо конечных бенефициаров.

Четвертый параграф посвящен продаже и уступке долга. В условиях современного экономического рынка для ведения успешного бизнеса не достаточно быть добросовестным и удачливым предпринимателем, пару недобросовестных контрагентов могут привести компанию к банкротству.

Хоть задолженность является неотъемлемой частью рыночных отношений, давая кому–то в долг надо предусматривать не только стратегии и механизмы возврата, но и меры самозащиты. Чем подробнее описываются в договоре инструменты воздействия, в случае неисполнения договора, тем существует больше шансов исполнения обязательств сторонами. При взыскании задолженности необходимо грамотно разработать стратегию взыскания долга, при этом необходим подробный анализ ситуации должника. Кредитору необходимо попытаться в досудебном порядке заставить другую сторону исполнить обязательства. При невозможности решения ситуации мирным урегулированием кредитор может воспользоваться другими инструментами, описанными в настоящей статье и при юридически грамотном применении этих инструментов долговые обязательства будут исполнены.

В заключении подводятся итоги, формулируются основные выводы. Они могут быть сведены к следующему:

Невысокая эффективность деятельности ФССП РФ по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов вынуждает законодателя к поиску все новых мер воздействия на должника с минимальным участием ФССП РФ.

Полагаем, что определение перспектив развития законодательства об исполнительном производстве в рамках исполнения судебных актов арбитражных судов, является процессом далеко не новым, во многом неблагоприятным, но от этого не менее актуальным. Неэффективность отечественного законодательства об исполнении судебных и иных решений объясняется либо недостаточной его научной обоснованностью, либо практической неадекватностью, либо материальной необеспеченностью, поэтому можно сделать вывод, что только сочетание достижений процессуальной теории с имеющимися исполнительными ресурсами

поможет разработать эффективно действующий механизм реализации вынесенных актов.

Чрезвычайно важна в этом плане выработка действенной системы процессуальных средств, чтобы оптимизировать процесс исполнения в направлении правильности и своевременности исполнительного производства.

Полагаем, в правоприменительной деятельности, ввиду постоянного, обновления законодательства об исполнительном производстве, остается еще достаточно много неразрешенных и противоречиво урегулированных вопросов. Справедливо, что правовая доктрина должна предложить возможные варианты законодательного решения проблем исполнения. До тех пор, пока исполнительное законодательство будет находиться в стадии формирования, оно более чем какое-либо другое отраслевое законодательство будет нуждаться в пристальном внимании ученых и практиков.

Действующее российское законодательство не допускает применение к должнику таких мер, практикуемых в некоторых зарубежных правовых системах, как арест, лишение лицензии на занятие профессиональной деятельностью, сообщение о неплатежеспособности в кредитные организации и т.д. Следует отметить, что они не заменяют, в случае применения, обязанности должника погасить сумму имущественного взыскания, а лишь побуждают его активно принимать меры к гашению долга.

На наш взгляд, арест должника за неисполнение исполнительного документа может стать эффективной мерой принудительного исполнения. Данная мера широко применяется в США и странах западной Европы, и она доказала свою эффективность. Думается, возможно согласиться с мнением некоторых авторов, что «гражданский арест может быть ответом на современные проблемы исполнительного производства». Действительно,

арест является достаточно радикальным способом воздействия на должника, но он способен успешно применяться в случаях, где все другие меры принуждения неэффективны. В действующем административном законодательстве существуют нормы права, позволяющие арестовывать злостных неплательщиков штрафов на срок до 15 суток за неисполнение обязанности перед государством. Представляется, это положение Закона нарушает закрепленное в Конституции равноправие всех субъектов права. Государство не должно давать преимущества одним взыскателям по сравнению с другими. В таком случае арест должен применяться к недобросовестным должникам по всем видам исполнительных документов.

Однако не должны быть реализованы в российском законодательстве предложения, сформулированные некоторыми учеными и практиками, о запрете должникам-неплательщикам регистрации актов гражданского состояния или получения государственных услуг в виде регистрации автомобилей, недвижимости или получения выписок из государственного реестра. Эти действия чрезмерно ущемляют личные права граждан, фактически исключая их из нормального гражданского оборота.

Примером необоснованно широкого использования своих полномочий в настоящее время является практика органов принудительного исполнения по обращению взыскания на «зарплатные» счета должников в банках.

Таким образом, проведенный анализ показывает сложность и многоаспектность проблематики законодательной основы исполнительного производства.

Считаем, что сейчас как никогда важно систематизировать имеющийся опыт развития исполнительного законодательства в России. Создание или реформирование созданной службы принудительного исполнения должно проходить в строгом соответствии с конституционными положениями государства, в частности устанавливающими разделение властей на

законодательную, исполнительную и судебную. Поэтому данная тема нуждается в дальнейшем исследовании.