

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра педагогической психологии и психодиагностики

**Разработка системы диагностики образовательных  
(личностных) результатов учащихся в учреждении  
дополнительного образования**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки   2   курса  232  группы

Направление 44.03.02 – Психолого-педагогическое образование  
код и наименование направления (специальности)

факультета психолого-педагогического и специального образования  
наименование факультета

**Байбиковой Марии Сергеевны**

Научный руководитель

канд. пед. наук, доц.

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Т.Н. Черняева

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой педагогической психологии  
и психодиагностики

доктор психол. наук, проф.

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

М.В. Григорьева

инициалы, фамилия

Саратов 2017

**Введение.** Проблема магистерской работы – «Разработка системы диагностики образовательных (личностных) результатов учащихся в учреждении дополнительного образования». В рамках ее изучения была выявлена сущность образовательных результатов в контексте повышения качества образовательного процесса, изучена специфика диагностики образовательных результатов в учреждении дополнительного образования детей (далее – УДОД), разработана система диагностики личностных результатов и проверена путем эмпирического исследования её эффективность.

Актуальность исследования проблем качества образования и необходимость разработки системы оценивания образовательных результатов учащихся в учреждении дополнительного образования состоит в том, что в системе дополнительного образования отсутствуют единые требования и критерии, позволяющие регламентировать данный процесс. Проведенный нами анализ теоретического материала позволил детализировать имеющиеся подходы к понятиям «качество», «качество образования», «качество образования в УДОД», уточнить их основные характеристики, с учетом «Закона об образовании в РФ», новых ФГОСов и других значимых нормативных документов и на их основе разработать систему оценивания образовательных, а именно личностных результатов учащихся в системе УДОД.

Объект исследования – качество образовательного процесса учреждения дополнительного образования детей.

Предмет исследования – система организации диагностики образовательных результатов учащихся в учреждении дополнительного образования.

В качестве общей гипотезы исследования выступало предположение о том, что системная, поэтапная диагностика образовательных (личностных) результатов способствует динамике качества образовательного процесса

учреждения дополнительного образования в целом и позитивным изменениям в личностном развитии каждого учащегося.

Частные эмпирические гипотезы исследования:

1. Сформированность навыков саморазвития (как показатель личностных результатов) влияет на осознанное, ответственное отношение к обучению, к собственным поступкам, выраженных в готовности «хочу знать себя» и «могу самосовершенствоваться».

2. Развитость коммуникативных умений, навыков самооценки влияют на самоконтроль, общение и сотрудничество учащихся со сверстниками, родителями и педагогами и отражают уровень сформированности коммуникативных компетентностей.

3. Успешность социализации личности учащихся в учреждении дополнительного образования повышается в зависимости от позитивной динамики уровня их социальной адаптированности, активности, автономности и нравственной воспитанности.

Опираясь на теоретические положения магистерской работы, были сформулированы следующие задачи эмпирического исследования:

1) Осуществить входящую диагностику личностных результатов учащихся на начальном этапе освоения дополнительной общеразвивающей программы выбранных объединений конкретного УДОД – МАУДО «ДТДиМ». Проанализировать полученные результаты и на их основе разработать рекомендации педагогам дополнительного образования.

2) На основе результатов итоговой диагностики личностных результатов учащихся определить их динамику, проверив эффективность разработанной системы оценки качества образовательных результатов в УДОД (МАУДО «ДТДИМ»).

Для решения поставленных задач, проверки общей и частных гипотез нами использовались следующие методы исследования: методика «Готовность к саморазвитию» (по С. Грачеву), методика изучения

социализированности личности (М. И. Рожков); методика выявления коммуникативных склонностей учащихся (Р. В. Овcharова).

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- Теоретически обоснована необходимость систематического исследования личностных результатов учащихся не только как составляющей их социализации, но и как показателя качества образования учреждения дополнительного образования в целом.

- На основе изучения ФГОС ООО разработана система диагностики образовательных результатов учащихся учреждения дополнительного образования, выявлены требования к личностным результатам, подобран диагностический материал.

- Проверена эффективность и доказана значимость разработанной системы диагностики личностных результатов учащихся учреждения дополнительного образования.

**Практическая значимость** заключается в возможности использования разработанной системы диагностики образовательных результатов в образовательном процессе учреждений дополнительного образования детей с целью повышения его качества.

#### **Основное содержание работы.**

В первой главе рассматривается сущность образовательных результатов в контексте повышения качества образовательного процесса, как в общем, так и дополнительном образовании. Изучается основная терминология вопроса, раскрываются понятия «образование», «качество образования», «образовательный результат», «образовательный стандарт», «ФГОС». Выявлены требования к качеству образования, образовательному результату учащихся. Обозначена специфика диагностики образовательных результатов учащихся в учреждении дополнительного образования детей. Представлена краткая история развития дополнительного образования в России. Нормативно обоснованы требования к предметным,

метапредметным, личностным образовательным результатам учащихся на разных этапах освоения дополнительной общеразвивающей программы в учреждении дополнительного образования. Обоснована необходимость разработки системы оценки образовательных, а именно личностных результатов учащихся в системе УДОД.

Подводя краткие выводы по первой главе, можно прийти к следующему заключению. Согласно ФЗ «Об образовании в РФ», система образования включает в себя: федеральные государственные образовательные стандарты, федеральные государственные требования, образовательные стандарты, образовательные программы различных видов, уровней и (или) направленности; организации, осуществляющие образовательную деятельность, педагогических работников, обучающихся и родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся; федеральные государственные органы и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, созданные ими консультативные, совещательные и иные органы; организации, осуществляющие обеспечение образовательной деятельности, оценку качества образования; объединения юридических лиц, работодателей и их объединений, общественные объединения, осуществляющие деятельность в сфере образования [1].

Одной из «вечных проблем», связанных с образованием является проблема повышения его качества. Сегодня, Концепция качества образования ещё только складывается: определяются подходы, формируются показатели, аспекты и критерии качества. Бесспорным, как считают Е. В. Яковлев и Н. О. Яковлева, является трактовка термина «качество» в двух аспектах: 1) соответствие стандартам или спецификации; 2) соответствие запросам потребителя. С учётом этого образование

рассматривается как результат усвоения систематизированных знаний, умений, навыков и развития интеллектуальных качеств личности; необходимое условие подготовки человека к жизни и труду [43, с.8].

Несмотря на наличие разных точек зрения, на понятие «качество образования», для нас главной является трактовка, данная в «Законе об образовании в РФ». Качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы [1].

Требования к планируемым образовательным результатам, согласно ФГОС дошкольного образования (ДО) [5], начального образования (НО) [6], основного общего образования (ООО) [7] и среднего общего образования (СОО) [8] представлены через:

- предметные образовательные результаты;
- метапредметные образовательные результаты;
- личностные образовательные результаты.

Новый федеральный государственный образовательный стандарт НО, ООО, СОО, основываясь на системно-деятельностном подходе, обеспечивает построение образовательного процесса с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся. ФГОС задает рамки нового содержания образования, которое ставит во главу угла личность ребенка. Это касается как абсолютно всех ФГОС – ФГОС ДО, НО, ООО, СОО, так и качества образования его уникального звена – дополнительного образования детей.

Во второй главе представлен механизм внедрения системы оценки качества личностных результатов учащихся на примере конкретного УДОД – МАУДО «ДТДиМ», обозначены этапы эмпирического исследования.

Система оценки качества личностных результатов представляет систему диагностики, набор методик, выявляющих требования к личностным результатам, в соответствии с требованиями, прописанными во ФГОС ООО.

- формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию выявлялось с помощью методики «Готовность к саморазвитию» (по С. Грачеву);

- развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личного выбора, формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам; нравственное сознание и поведение на основе усвоения общечеловеческих ценностей изучалось с помощью методики изучения социализированности личности (М. И. Рожкова);

- формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, детьми старшего и младшего возраста, взрослыми в процессе образовательной, общественно полезной, учебно-исследовательской, творческой и других видов деятельности проверялось с помощью методики выявления коммуникативных склонностей учащихся (Р. В. Овчаровой). Выбор данных методик был обусловлен спецификой УДОД и возможностью реального использования (минимальное количество вопросов, минимальная затрата времени) в практике работы данного типа учреждения образования.

В эмпирическом исследовании, проведенном в 2016-2017 учебном году, приняло участие 100 учащихся в возрасте 13-17 лет из 10 объединений ДТДиМ различных направленностей: ОРНИ «Полифон», объединения танцев: «Импульс», «Карамель», «Ритм», «Эдельвейс», изучение

иностранных языков: «Радуга», «Полиглот», объединения социально-педагогической направленности: «Синегория», художественное направление: «Акварель», декоративно-прикладное творчество: «Пчелка», «Чудесный кувшинчик».

Для выявления эффективности системы диагностики образовательных результатов учащихся все учащиеся были распределены произвольно на группу «А» и группу «Б», численность учащихся каждой группы составила 50 человек. Распределение учащихся в ту или иную группу происходило произвольно – методом деления учащихся на группы в каждом объединении.

Эмпирическое исследование состояло из следующих этапов:

- Начальный этап исследования (сентябрь-октябрь 2016 г.). На данном этапе осуществлялась входящая диагностика образовательных (личностных) результатов учащихся, для выявления уровня освоения ДОП на начальном ее этапе и определения существующих пробелов. Анализ полученных результатов определил дальнейшее направление работы с учащимися в рамках формирующего этапа.

- Формирующий этап (в течение учебного года). В его рамках проходила целенаправленная работа с учащимися группы «Б» по формированию диагностируемых образовательных (личностных) результатов. Данная работа подробно описана в параграфе 2.2

- Заключительный этап (апрель-май 2017 г.): осуществлялась итоговая диагностика учащихся для выявления уровня освоения ДОП после формирующих мероприятий и определения динамики в показателях примененных методик. Полученные результаты были проанализированы и сравнены с результатами, полученными на начальном этапе эмпирического исследования (входящая диагностика) в двух группах. Вместе с этим были сравнены результаты группы «Б» на этапе входящей и итоговой диагностики для выявления значимости различий до формирующего этапа и после.



По результатам входящей диагностики на начальном этапе эмпирического исследования были выявлены практически схожие результаты в группах «А» и «Б» по всем методикам. При применении  $t$ -критерия Стьюдента значимость различий двух групп «А» и «Б» выявлена не была. По показателю «готовность к саморазвитию»  $t$ -критерий Стьюдента оказался равен 0,7, по показателю «нравственная воспитанность» – 0,5, по показателю «коммуникативные компетентности учащихся» – 0,3, при вероятности  $p \leq 0.05$ .

На заключительном этапе эмпирического исследования по результатам итоговой диагностики были выявлены значимые различия. По показателю «готовность к саморазвитию»  $t$ -критерий Стьюдента оказался равен 2,8, по показателю «нравственная воспитанность» – 2,7, по показателю «коммуникативные компетентности учащихся» – 3, при вероятности  $p \leq 0.01$ .

При сравнении результатов входящей и итоговой диагностики, применении  $t$ -критерия Стьюдента в группе «Б» были выявлены различия:

- по методике «Готовность к саморазвитию» (по С. Грачеву) – 10,4;
- по методике изучения социализированности личности (М. И. Рожкова) (по шкале «нравственная воспитанность») – 11,4;
- по методике выявления коммуникативных склонностей учащихся (Р. В. Овчаровой) – 10,6 при вероятности  $p \leq 0.001$ .

Так, на заключительном этапе эмпирического исследования низкая готовность к саморазвитию среди учащихся снизилась на 10%, высокая увеличилась – на 24%. Результаты критерия «нравственная воспитанность» повысились на 20%. Уровни коммуникативных склонностей учащихся значительно изменились: низкий уровень снизился на 14%, средний увеличился на 6%, а высокий на 24%.

Подводя итоги по второй главе, можно сделать вывод о том, что необходимо целенаправленно и систематически осуществлять диагностику личностных результатов учащихся в УДОД как для повышения уровня

социализированности каждого учащегося, так и качества образовательного процесса учреждения в целом.

**Заключение.** В последнее время в дополнительном образовании детей особое внимание уделяется результативности образовательного процесса, что связано с требованием повышения его качества и эффективности российского образования в целом. В связи с этим особенно актуальным становится вопрос оценивания качества и результативности обучения учащихся. Проблема диагностики образовательных результатов в учреждении дополнительного образования сегодня стоит очень остро. Специфика оценивания результатов деятельности учащихся в дополнительном образовании детей заключается в том, что нет четко разработанной системы оценивания образовательных результатов учащихся. До конца не решенным остаются вопросы «что оценивать» и «как оценивать». Но так как дополнительное образование является звеном единой системы образования, то нельзя не обратить внимание на то, что требования к результативности в дополнительном образовании все таки предъявляются государством. Отсутствие в дополнительном образовании единых образовательных стандартов существенно осложняет оценивание результативности деятельности учащихся.

Анализ методических рекомендаций, сборников подвел нас к необходимости разработать систему оценивания образовательных, а именно личностных результатов учащихся, как показателей ценностных отношений учащихся к себе, другим участникам образовательного процесса, самому образовательному процессу. Личностные результаты учащегося напрямую связаны с процессом его социализации не только в пределах школы, но и что наиболее важно, в учреждении дополнительного образования, являющегося важнейшим микрофактором социализации. Потенциал развития учащегося, уровень его социализированности в УДОД важно систематически и целенаправленно отслеживать. Требуется специальная система оценки

качества формирования личностных результатов учащихся, которая позволяла бы это делать и при необходимости вносить определенные изменения и дополнения как в образовательный процесс УДОД, так и в развитие конкретного учащегося.

При разработке системы диагностики личностных результатов учащихся в учреждении дополнительного образования, как содержательным, так и методическим ориентиром для нас служили утвержденные ФГОСы, в которых четко обозначаются параметры, критерии и условия проверки образовательных результатов. Учитывая, что УДОД является обязательным, равноправным звеном единой системы образования в РФ, они могут и должны быть органически взаимосвязаны и являться едиными параметрами ее эффективности. Сложность совершенствования данной системы заключается в том, что запросы общества постоянно меняются, и возникает необходимость в совсем других требованиях к обучению в учреждении дополнительного образования.

Выдвинутая гипотеза исследования о том, что поэтапная диагностика образовательных (личностных) результатов способствует динамике качества образовательного процесса учреждения дополнительного образования в целом и позитивным изменениям в личностном развитии каждого учащегося была доказана как в качественных, так и количественных показателях. Для её подтверждения были проверены частные эмпирические гипотезы исследования.

Сформированность навыков саморазвития (как показатель личностных результатов) повлияла на осознанное, ответственное отношение к обучению, к собственным поступкам, выраженных в готовности «самопознания» и «самосовершенствования», что отразилось в изменении поведения учащихся, а именно: развитии ответственного отношения к посещению занятий, желание участвовать в конкурсах различного уровня (муниципального, регионального, международного).

Развитость коммуникативных умений, навыков самооценки отразилось на самоконтроле, характере и уровне общения и сотрудничества учащихся как со сверстниками, так с родителями, педагогами и сформированности коммуникативных компетентностей воспитанников объединений в целом.

Успешность социализации личности учащихся в учреждении дополнительного образования характеризовалась позитивной динамикой уровня их социальной адаптированности, активности, автономности и нравственной воспитанности, что выразилось в более внимательном отношении учащихся друг к другу в ходе текущих занятий, выступлений объединений в мероприятиях, совместных поездках на конкурсы.

В свою очередь частные эмпирические гипотезы были доказаны в ходе выполнения поставленных задач. Проведена входящая и итоговая диагностика личностных результатов учащихся на этапе освоения дополнительной общеразвивающей программы объединений УДОД. Проанализированы полученные результаты, сравнена их динамика на начальном и заключительном этапах эмпирического исследования для определения эффективности осуществляемой системы диагностики личностных результатов учащихся в УДОД.

В рамках эмпирического исследования посредством сравнительной характеристики личностных результатов на начальном и заключительном его этапе в произвольно сформированных группах «А» и «Б» была выявлена положительная динамика в последней («Б»), где непосредственно осуществлялась целенаправленная, системная работа педагога-психолога по оптимизации процесса социализации и улучшению показателей личностных результатов у учащихся данной группы («Б»). Результаты показали успехи учащихся в готовности к саморазвитию, нравственной воспитанности, так и в повышении коммуникативных компетенций.

Разработанная система диагностики личностных результатов учащихся доказала свою эффективность и значимость на реальной практике работы

одного из учреждений дополнительного образования города Саратова – МАУДО «Дворец творчества детей и молодежи».

При написании магистерской работы, автор использовал современную литературу, представленную в списке использованных источников.

Результаты теоретического и практического исследования проблемы нашли свое отражение в двух публикациях и проекте «Разработка системы диагностики образовательных (личностных) результатов учащихся в учреждении дополнительного образования (на примере МАУДО «ДТДиМ»)» получившего диплом 2-ой степени в региональном конкурсе «Грани педагогического исследования» в номинации «Инновационная деятельность образовательных организаций».