

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра психологии личности

**КРОСС-КУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ
ЛИЧНОСТИ**

АВТОРЕФЕРАТ

Студента (ки) 2 курса 267 группы

Направления 37.04.01 «Психология»

Факультета психологии

Калистратова Павла Юрьевича

(ФИО студента)

Научный руководитель

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Саратов, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

1.1. Ответственность как психологический конструкт, феномен и ноумен.

1.1.1. Ответственность как проблемное направление философии.

1.1.2. Ретроспективный анализ проблемы ответственности в психологии.

1.1.3. Современный статус проблемы ответственности.

1.2.1. Компонентный состав психологической структуры ответственности.

1.2.2. Ценности группы как основа мотивационного компонента ответственности личности. Этнокультурный аспект ответственности.

Выводы по первой главе.

II. Эмпирическое исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах.

2.1. Цель, задачи исследования.

2.2. Организация и методы исследования.

2.3. Результаты исследования, их анализ.

Выводы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Необходимость исследования ответственности и безответственности как социально-психологических качеств личности обусловлена рядом причин. С одной стороны, понятие «ответственность» на протяжении длительного времени активно используется как для обсуждения теоретических проблем психологического, социологического, философского, культурологического плана, так и для решения широкого круга прикладных, прежде всего, психологических задач, включая психодиагностические, консультативные, психотерапевтические и коррекционно-развивающие. С другой стороны, экстерриториальные процессы, связанные с набирающей темп глобализацией, возросшее могущество связанное с обладанием находящимися в распоряжении человеческого сообщества современными технологическими инновациями, актуализируют вопрос о масштабах, формах и последствиях ответственности и безответственности как персонального, так и коллективного субъекта. Современная эпоха «тотальной ответственности» (Л.И.Дементий) переживает её кризис, в условиях которого для многих освобождение от ответственности за последствия становится желаемой ценностью (З.Бауман, У. Хороз). В связи с этим, вопросы изменения этического статуса категории «ответственность», выбора нравственных эталонов, формирования нравственных кодексов и стратегий профессиональной, корпоративной и персональной «этики ответственности», кодификации нравственных отношений становятся особенно актуальными (М. Вебер, Г. Пихт, А. Швейцер, Г. Йонас, К.-О. Апель и др.).

Дискурсивный анализ существующих систем типологизации ответственности (Е.В. Алексеева 2002, Т.Г.Гаевая, О.Ю. Гроголева 1984, Л.И. Дементий 2005, О. А. Казанцева 2008, Н.В. Лейфрид 2006, М.А. Осташева 1989, И.А.Панарин 2010, В.П. Прядеин 1999, В.П. Шейнов и др.), убеждает в принципиальной несхожести выбранных для неё оснований, разнообразии

ситуативных и личностных детерминант, использовании как альтернативных, так и взаимодополняемых типов ответственности, отсутствии прямых указаний на безответственность.

К настоящему времени в исследованиях, посвящённых проблеме ответственности обозначилась точка зрения, согласно которой понятия «ответственность» и «нравственность» образуют единое семантическое пространство и эксплицитно не существуют одно без другого. Личность является нравственным, а значит – ответственным субъектом. При этом ответственность-безответственность рассматриваются как нравственная альтернатива добра и зла, а ответственность как особое нравственное качество личности (К.А.Абульханова-Славская, М.М.Бахтин, С.В.Бессмертная, Г.И.Биушкин, М. Вебер, Э.Дюркгейм, В.В. Знаков, А.Лэнгле, В. Малахов, Е.И.Михайлова, Ж. Пиаже, С.Л.Рубинштейн, Ж.П. Сартр, В.Ф.Сафин, О.В.Теняева, Х. Хекхаузен, А.Швейцер, Г.Г.Шпет, Л. Кольберг и др.).

Поскольку, для современной дескрипции темы ответственности принципиально важным является вопрос о её индивидуально-типологических проявлениях и их ситуационных и личностных детерминантах, проблема данного исследования заключается в необходимости изучения ответственности как социально-психологического качества и соотнесения её с системой ценностей личности в различных социальных группах

Таким образом, в теоретическом плане актуальность исследования обусловлена трудностями определения особенностей групповых различий в проявлениях ответственности как социально-психологического качества личности.

Объект исследования: ответственность как социально-психологическое качество личности.

Предмет исследования:

Ответственность как кросс-культурная характеристика личности.

Цель исследования:

Провести исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах.

В качестве гипотезы исследования выдвигается следующее предположение.

Ответственность как социально-психологическая характеристика личности имеет различия у представителей разных культур.

Задачи исследования:

1. Осуществить теоретический анализ содержания психологического конструкта «ответственность», в историческом и научно-психологическом контексте и определить его категориальный статус.

2. Провести компаративный анализ отечественных и зарубежных психологических теорий и концепций, содержащих авторские представления о компонентном составе и психологической структуре ответственности, а также стадиях развития ответственного поведения.

3. Систематизировать существующие взгляды на детерминанты, критерии типологизации и авторские представления о содержании и типологических особенностях проявлений ответственности.

4. Определить диагностирующий материал для выявления основных тенденций при соотнесении ответственности и системы ценностей личности в различных социальных группах.

5. Выявить взаимосвязь интернальности-экстернальности с иерархией ценностей в психологической структуре ответственности личности у представителей разных социальных групп.

6. Установить различия в структурных характеристиках взаимосвязи ответственности и системы ценностей личности в различных социальных группах.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили работы отечественных и зарубежных исследователей в области

-социальной психологии личности (А. Адлер, Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, А.Г. Асмолов, А.А. Бодалев, Д.А. Донцов, И.С. Кон, В.Г. Крысько, Б.Д. Парыгин, А.В. Петровский, П.Н. Шихирев, В.А. Ядов, Л. Колберг, А.Г. Маслоу, Ж. Пиаже, Ф. Перлз, Дж. Роттер, К. Роджерс, Т.Г. Стефаненко, В. Франкл, Ф. Фромм, К. Хелкам, С. Холл и др.);

-философии ответственности (М.М. Бахтин, И. Кант, Г. Ле Бон, Ф. Ницше, М. Дж. Стюарт, М. Фуко, А. Швейцер, Ж.-П. Сартр и др.);

-психологии ответственности, в том числе, направленные на изучение ответственности как свойства субъекта жизнедеятельности (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Дементий, С.Л. Рубинштейн, Б.Ф. Ломов и др.); видов ответственности: внешней, объективной (К.А. Абульханова, Е.В. Алексеева, М.В. Борцова, Л.И. Дементий, Л. Колберг, К. Муздыбаев, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн, В.Ф. Сафин, Г.В. Семенова, С.Л. Серебряков, К. Хелкман и др.) и внутренней, субъективной, подлинной (К.А. Абульханова-Славская, О.Ю. Гроголева, Декарт, С.Л. Рубинштейн, Г.В. Семенова, Дж. М. Тойч, Э. Фромм, В. Франкл, и др.); персональной, личной, индивидуальной (О.Э. Лейст, А.С. Макаренко, А. Маслоу, Л. Мэй, Ф. Перлз, К. Роджерс, С.Л. Рубинштейн, Ж.-П. Сартр, М.С. Солодкая, В. Франкл, С. Шварц, Г.Г. Шпет, К. Ясперс и др.) и коллективной (Г. Йонас, Х. Ленк, Х. Люббе, А.С. Макаренко, К. Муздыбаев, О. Ноумайер, П. Рикер, Г. Рополь, В. Франкл, В. Циммерли, Р.Р. Шахмуратов, Дж. О Шонесси, Э. Штрёкер и др.).

Исследование проведено с опорой на общеметодологические подходы: комплексный (Б.Г. Ананьев, Е.С. Кузьмин, В.А. Ядов и др.); системный (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов и др.); субъектный (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков и др.); личностный (К.А. Абульханова-Славская, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн, Е.В. Шорохова и др.).

Теоретический основой исследования послужили этические концепции ответственности (М. Вебер, Г. Йонас, А. Швейцер и др.),

представления о нравственной ответственности (М.М.Бахтин, Г.И.Биушкин, С.В.Бессмертная, В.П. Зинченко, В.В. Знаков, М.А.Закирова, Л. Кольберг, Б.В. Кортуа, А.И. Липкина, Ф.Г.Майлёнова, В.С. Мухина, Ф.Ницше, Ж. Пиаже, Л.М. Попов, Ж.П. Сартр, В.Ф. Сафин, Х. Хекхаузен, А. Швейцер и др.), социальные представления о нравственном человеке связанные с проблемой морального развития (Л.И.Анцыферова, Л.И.Божович, Б.С.Братусь, Ж.Пиаже, Л. Колберг, Д.Б. Эльконин и др.).

Методы и методики исследования.

Для проверки выдвинутой гипотезы, достижения цели и решения поставленных задач на разных этапах выполнения работы использовались эмпирические, теоретические и интерпретационные методы исследования. Применены методы статистической обработки данных: кластерный, факторный, корреляционный анализ. Использованы следующие психодиагностические методики: I6PF Кэттелла, методика исследования уровня субъективного контроля (УСК) Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкина, А.М. Эткинды в модификации Е.Г.Ксенофонтовой; методика "Ценностные ориентации" М. Рокич; методика Шварца для изучения ценностей личности.

База исследования

Студенты 1 курса биологического факультета педагогического отделения СГУ (23 человека граждане РФ, 21 человек граждане Туркмении).

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в изучении ответственности как социально-психологического качества личности. В частности, уточнены, расширены и дополнены научные взгляды на ответственность как социально-психологическое качество личности. Проведён анализ содержания существующих в философии и психологии определений понятия «ответственность», позволяющий обобщить и упорядочить существующее феноменологическое пространство. Осуществлён компоративный анализ представлений о детерминантах, компонентном составе и психологической структуре ответственности, а

также стадиях развития ответственного поведения. Систематизированы существующие взгляды на детерминанты, критерии типологизации и авторские представления о содержании и типологических особенностях проявлений ответственности.

Результаты исследования позволили выявить взаимосвязь интернальности-экстернальности с иерархией ценностей в психологической структуре личности представителей семи социальных групп, установить различия в структурных характеристиках взаимосвязи ответственности и системы ценностей личности, а также описать социально-психологические особенности проявлений ответственности каждой из семи исследуемых групп.

Таким образом, преодолены трудности определения особенностей групповых различий в проявлениях ответственности как социально-психологического качества личности.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов и выводов диссертации в ходе дальнейшего изучения проблем ответственности как социально-психологического качества личности. Практическая ценность исследования определяется необходимостью выделения личностных и социальных детерминант ответственности для их употребления в диагностических и прогностических целях.

Достоверность и надёжность полученных результатов исследования обеспечены теоретико-методологическими основаниями; использованием взаимодополняющих методов исследования, адекватных цели и задачам работы; применением апробированных методик; тщательным количественным и качественным анализом полученных эмпирических данных с использованием статистических процедур.

Выводы по первой главе

1. Широта креативного пространства при работе с понятием "ответственность" обусловлена богатством его содержания и множественностью направлений исследования этого понятия, исторически сложившихся в науке. В настоящее время приходится говорить о разнообразии научных направлений и подходов к изучению ответственности, среди которых: деятельностный (Л.И. Божович, З.Н. Борисова, В.А. Горбачева, К.А. Климова, Л.С. Славина и др.), структурный (В.Ф. Сафин, Е.Н. Сидорова и др.), системный (А.И. Крупнов, Б.Ф. Ломов и др.), системно-функциональный (В.П. Прядеин, В.А.Тимофеева и др.), личностно-ситуационный (Л.И.Дементий, О.Ю.Граголева и др.), экзистенциальный подход (В.Франкл), гештальтпсихология (Ф. Хайдер), когнитивная психология (Н. Денней, Л. Колберг, Ж. Пиаже), интегративная теория морального развития (Э.Хиггинс) и др.

2.В качестве теоретического понятия термин «ответственность» сегодня включен во множество текстов - определений и теорий, предложенных авторами в разное время. Анализ этих работ показывает, что они создавались для решения широкого круга задач, на основе разнообразных общетеоретических и методологических предпосылок, с использованием многих методов, а полученные результаты изложены с использованием различных систем понятий.

3.Ответственность относится к числу наиболее сложных по содержанию понятий в психологии личности и социальной психологии. Пролонгированный интерес к этой проблеме, существующий у представителей разных школ и научных направлений, привёл к тому, что при многообразии исследований в этой области, отсутствует единая научная концепция ответственности, и унифицированное представление о том, как именно следует определять данную научную категорию.

4. Осуществление компаративного анализа данного понятия, проведённого в историческом и научно-психологическом контексте, обращение к разнообразию авторских позиций соотечественников и зарубежных авторов, а также содержанию теорий оперирующих этим понятием, позволяет сделать вывод о том, что несмотря на длительную историю своего существования в рамках психологической науки, невзирая на серьезность и глубину существующих исследований, понятие «ответственность» до сих пор имеет размытый категориальный статус, а в ряде случаев анализируемые источники содержат принципиальные различия в понимании и использовании данного психологического конструкта.

5. В сложившихся обстоятельствах, в отсутствии у научного сообщества, единого определения и завершённой концепции ответственности, мы, считаем корректным говорить об эволюции представлений различных субъектов познания: как отдельных учёных, так и научных школ и направлений в этой области.

II ГЛАВА. Эмпирическое исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах.

Объект исследования: ответственность как социально-психологическое качество личности.

Предмет исследования:

Ответственность как кросс-культурная характеристика личности.

Цель исследования:

Провести исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах.

В качестве гипотезы исследования выдвигается следующее предположение.

Ответственность как социально-психологическая характеристика личности имеет различия у представителей разных культур.

Задачи исследования:

1. Осуществить теоретический анализ содержания психологического конструкта «ответственность», в историческом и научно-психологическом контексте и определить его категориальный статус.
2. Провести компаративный анализ отечественных и зарубежных психологических теорий и концепций, содержащих авторские представления о компонентном составе и психологической структуре ответственности, а также стадиях развития ответственного поведения.
3. Систематизировать существующие взгляды на детерминанты, критерии типологизации и авторские представления о содержании и типологических особенностях проявлений ответственности.
4. Определить диагностирующий материал для выявления основных тенденций при соотнесении ответственности и системы ценностей личности в различных социальных группах.

5. Выявить взаимосвязь интернальности-экстернальности с иерархией ценностей в психологической структуре ответственности личности у представителей разных социальных группах.

6. Установить различия в структурных характеристиках взаимосвязи ответственности и системы ценностей личности в различных социальных группах.

2.1. Организация и методы исследования.

База исследования

Студенты 1 курса биологического факультета педагогического отделения СГУ (23 человека граждане РФ, 21 человек граждане Туркмении).

Основная трудность при выборе психодиагностических процедур ответственности сопряжена с поиском релевантного ей фактора. Разделяя мнение В.Г.Сахаровой по данному вопросу, в качестве релевантного ответственности личностного фактора, мы рассматриваем интернальный локус контроля, операциональные характеристики которого максимально отражают существенные признаки, связанные с ответственностью. При этом интернальность и ответственность, экстернальность и безответственность не рассматриваются как тождественные, так как на наш взгляд ответственность является поликомпонентной структурой (подструктурой личности)

Диагностика ответственности осуществлена посредством определения локуса контроля личности (методика исследования уровня субъективного контроля (УСК) Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкина, А.М. Эткинда в модификации Е.Г.Ксенофоновой). Определение признаков, связанных с ответственностью проходило с помощью I6PF Кэттела; методика "Ценностные ориентации" М. Рокич, Методика Шварца для изучения ценностей личности использованы для диагностики иерархии ценностей личности.

2.2. Результаты исследования и их анализ.

приводятся результаты анализа усреднённых данных двух различных групп испытуемых (студенты биологического факультета(граждане Туркмении), студенты биологического факультета (граждане РФ)) полученные с помощью комплекса психодиагностических процедур.

Диагностика проявлений(структурных компонентов)ответственности осуществлена посредством определения локуса контроля, как универсальной характеристики поведения личности (УСК). Полученные персональные данные респондентов каждой из групп, отражающие индивидуальную позицию каждого из них на континууме от экстернального к интернальному типу, позволяют включить их в многомерный профиль, компоненты которого соотнесены с типами социальных ситуаций различной степени сложности и обобщенности.

Таблица 1

Результаты анализа усреднённых данных групп испытуемых по методике УСК

	Общая интернальность Ио.	Интернальность достижений Ид.	Интернальность неудач Ин.	Интернальность в семейных отношениях Ис.	Интернальность производственных отношений Ип	Интернальность межличностных отношений Им	Интернальность в отношении здоровья-болезни Из.
граждане Туркмении	5.8	5.9	5.2	6.8	5.6	6.4	5.1
граждане РФ	4.8	6.2	4.6	5.0	5.2	5.8	5.4

Проведённый анализ полученных данных позволил нам выявить различия в типах локуса контроля. Так студентов из Туркмении общая интернальность, интернальность в области достижений, интернальность в области неудач, интернальность производственных отношений и интернальность в отношении здоровья-болезни находится в пределах нормы.

В то же время интернальность в семейных отношениях и интернальность межличностных отношений имеют выраженно высокие показатели.

У студентов из РФ в пределах нормы находятся интернальность производственных отношений, интернальность межличностных отношений и интернальность в отношении здоровья-болезни. Данные позволяющие говорить о экстернальности получены по показателям: общая интернальность, интернальность в области неудач и интернальность в семейных отношениях. Высокие показатели имеет только интернальность в области достижений.

На наш взгляд выявленные различия позволяют сделать вывод, что типы локуса контроля у студентов из Туркмении и студентов из РФ отличны и имеют специфические особенности.

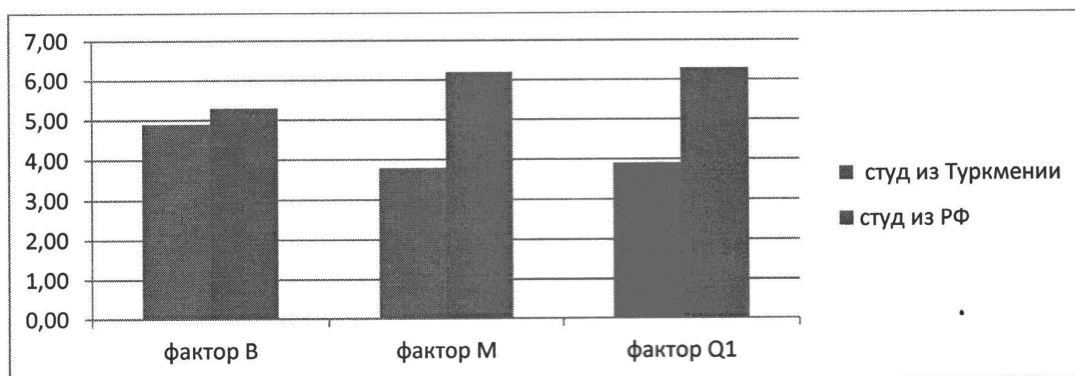
Изучение индивидуально-психологических особенностей, связанных с ответственностью, проходило с помощью I6PF Кэттела. На основе качественного и количественного анализа содержания личностных факторов и выявленных между ними взаимосвязей, основные блоки факторов выглядят следующим образом.

В группе студентов из Туркмении факторы, входящие в интеллектуальный блок имеют такие количественные показатели: фактор В.(4.9), фактор М.(3.8), фактор Q1.(3.9). Блок эмоционально-волевых факторов выглядит следующим образом: С.(7.8); **G.(8.1)**; I.(3.8); O.(5.6); Qз.(7.6) Q4.(6.8). Коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия представлены факторами А.(5.6); Н.(6.4); F.(4.7); E. (5.2); Q2. (4.8); N.(4.7); L. (6.8).

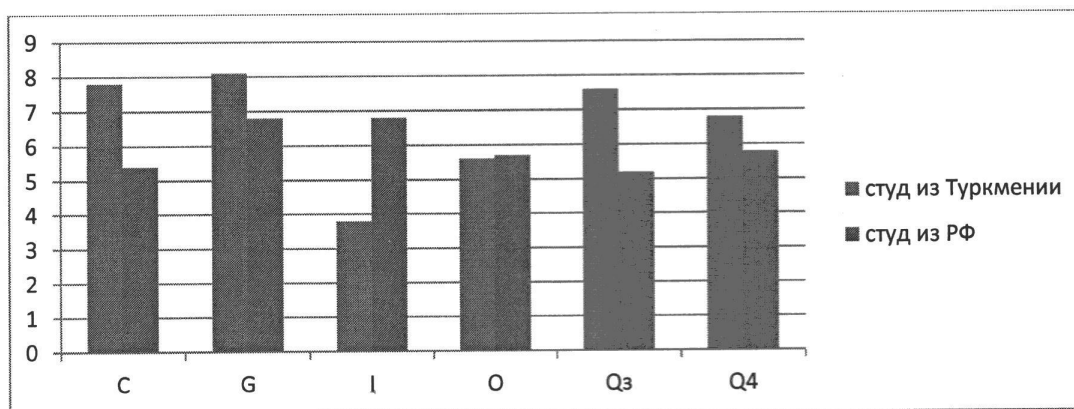
В группе студентов из РФ факторы, входящие в первый блок, имеют следующие количественные показатели: В.(5.3); М.(6.2); Фактор Q1.(6.3). Эмоционально-волевые особенности могут быть позиционированы следующим образом: С. (5.4); **G.(6.8)**; I. (6.8); O.(5.7); Qз.(5.2); Q4..(5.8). Коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия

представлены следующими значениями факторов: А.(7.1); Н. (6.4); F.(7.1); E.(6.2); Q₂.(4.6); N.(4.6); L.(5.4).

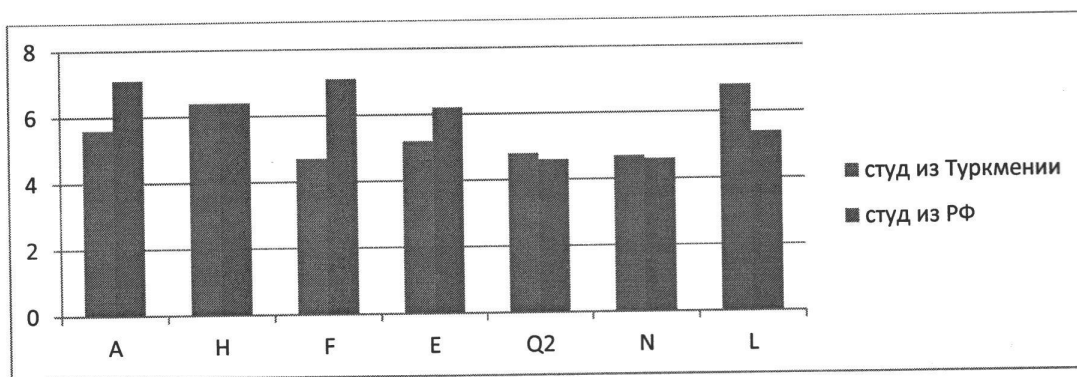
Количественные показатели факторов, входящих в интеллектуальный блок



Количественные показатели факторов, входящих в блок эмоционально-волевых факторов



Количественные показатели факторов, входящих в блок коммуникативных свойств и особенностей межличностного взаимодействия



Проведя анализ данных полученных в ходе диагностики с помощью 16 факторного опросника Кэттела, мы можем сказать, что в группах студентов из Туркмении и студентов из РФ нами были получены данные позволяющие сделать вывод о том, что в каждой группе существуют выраженные отличия во всех трёх блоках факторов.

Количественное выражение значимости мотивационных типов ценностей на уровне нормативных идеалов и уровне индивидуальных приоритетов (по методике для изучения ценностей личности Шварца

	Студенты туркмены	Студенты РФ
власть (Power)	4 / 7	7 / 9
достижение (Achievement)	5 / 4	9 / 5
гедонизм (Hedonism)	8 / 10	6 / 3
стимуляция (Stimulation)	10 / 9	3 / 2
самостоятельность (Self-Direction)	7 / 8	8 / 4
универсализм (Universalism)	6 / 5	5 / 8
доброта (Benevolence)	2 / 3	4 / 6
традиция (Tradition)	3 / 1	2 / 10
конформность (Conformity)	9 / 6	10 / 7
безопасность (Security)	1 / 2	1 / 1

Методика Шварца для изучения ценностей личности

Проведя анализ данных полученных с помощью методики Шварца для изучения ценностей личности, мы имеем возможность сказать, что: и в группе студентов из РФ, и в группе студентов из Туркмении ведущей ценностью является безопасность.

Однако существуют так же выраженные различия, так в группе студентов из Туркмении преобладающими являются доброта и традиция, а в группе студентов из РФ стимуляция и гедонизм.

В свою очередь наименьшую значимость, для испытуемых имеют следующие ценности: в группе студентов из Туркмении это гедонизм, стимуляция и самостоятельность, а группе студентов из РФ конформность, власть и традиция.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, о том что иерархия ценностей в двух группах различна.

методика "Ценностные ориентации" М. Рокич

Второй методикой для изучения иерархии ценностей в нашем исследовании была методика "Ценностные ориентации" М. Рокича.

Согласно полученным данным ведущими ценностями являются: в группе студентов из Туркмении это (**терминальные ценности**) уверенность в себе, счастливая семейная жизнь, жизненная мудрость, интересная работа, активная деятельная жизнь; (**инструментальные ценности**) честность, независимость, воспитанность, самоконтроль, твёрдая воля; в группе студентов из РФ (**терминальные ценности**) материально обеспеченная жизнь, наличие хороших и верных друзей, развлечения, уверенность в себе, любовь; (**инструментальные ценности**) жизнерадостность, смелость в отстаивании своего мнения, взглядов, широта взглядов, независимость, аккуратность, порядок в делах. (см. Приложение)

Полученные результаты позволяют сделать вывод, о том что иерархия ценностей в двух группах различна.

Далее нами был произведен корреляционный анализ результатов данной методики при помощи программы SPSS Statistics 17.0.

В группе студентов из Туркмении значимые корреляции были получены по следующим показателям: интернальность в области производственных отношений и власть на уровне нормативных идеалов(0.558); интернальность в области достижений и терпимость(0.361).

В группе студентов из РФ: общая интернальность и терпимость(0.369), интернальность в области неудач и власть(0.391).

Выводы:

Целью нашего исследования было исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах.

При исследовании ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах была проанализирована научная литература по тематике данной работы; проведено собственное эмпирическое исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах и получены следующие результаты:

- выявлен уровень субъективного контроля в группах студентов из Туркмении и студентов из РФ;
- выявлены индивидуально-психологические особенности в группах студентов из Туркмении и студентов из РФ;
- проведён анализ иерархии ценностей в группах студентов из Туркмении и студентов из РФ;

В результате исследования, проведённого нами описанного в данной работе можно сделать следующие выводы:

1. типы локуса контроля у студентов из Туркмении и студентов из РФ отличны и имеют специфические особенности.
2. в группах студентов из Туркмении и студентов из РФ нами были получены данные позволяющие сделать вывод о том, что в каждой группе существуют выраженные отличия индивидуально-психологические особенностей.
3. С помощью методики Шварца для изучения ценностей личности и методики "Ценностные ориентации" М. Рокича нами были получены данные позволяющие сделать вывод о том, что иерархия ценностей в двух группах различна.

Следовательно, гипотеза исследования: ответственность как социально-психологическая характеристика личности имеет различия у представителей разных культур, подтвердилась.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данной работы было исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах.

Для решения поставленных задач и проверки исходных предположений были использованы следующие методы: методы теоретического исследования и методы экспериментального исследования.

При теоретическом исследовании в первой главе были рассмотрены различные подходы к пониманию проблемы ответственности в отечественной и зарубежной психологии.

Теоретическической основой исследования послужили этические концепции ответственности (М.Вебер, Г. Йонас, А. Швейцер и др.), представления о нравственной ответственности (М.М.Бахтин, Г.И.Биушкин, С.В.Бессмертная, В.П. Зинченко, В.В. Знаков, М.А.Закирова, Л. Кольберг, Б.В. Кортуа, А.И. Липкина, Ф.Г.Майлёнова, В.С. Мухина,Ф.Ницше, Ж. Пиаже, Л.М. Попов, Ж.П. Сартр, В.Ф. Сафин, Х. Хекхаузен, А. Швейцер и др.), социальные представления о нравственном человеке связанные с проблемой морального развития (Л.И.Анцыферова, Л.И.Божович, Б.С.Братусь, Ж.Пиаже, Л. Колберг, Д.Б. Эльконин и др.).

Во второй главе данной работы, эмпирической части, осуществлено исследование ответственности как социально-психологической характеристики личности в разных этно-культурных группах.

В первой части описана организация и методы исследования. Во второй части произведён анализ и интерпретация результатов диагностики, которые дали возможность рассмотреть уровень субъективного контроля в группах студентов из Туркмении и студентов из РФ; индивидуально-психологические особенности в группах студентов из

Туркмении и студентов из РФ; а так же иерархию ценностей в группах студентов из Туркмении и студентов из РФ;

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в изучении ответственности как социально-психологического качества личности. В частности, уточнены, расширены и дополнены научные взгляды на ответственность как социально-психологическое качество личности. Проведён анализ содержания существующих в философии и психологии определений понятия «ответственность», позволяющий обобщить и упорядочить существующее феноменологическое пространство. Осуществлён компаративный анализ представлений о детерминантах, компонентном составе и психологической структуре ответственности, а также стадиях развития ответственного поведения. Систематизированы существующие взгляды на детерминанты, критерии типологизации и авторские представления о содержании и типологических особенностях проявлений ответственности.

Результаты исследования позволили выявить взаимосвязь интернальности-экстернальности с иерархией ценностей в психологической структуре личности представителей семи социальных групп, установить различия в структурных характеристиках взаимосвязи ответственности и системы ценностей личности, а также описать социально-психологические особенности проявлений ответственности каждой из семи исследуемых групп.

Таким образом, преодолены трудности определения особенностей групповых различий в проявлениях ответственности как социально-психологического качества личности.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов и выводов диссертации в ходе дальнейшего изучения проблем ответственности как социально-психологического

качества личности. Практическая ценность исследования определяется необходимостью выделения личностных и социальных детерминант ответственности для их употребления в диагностических и прогностических целях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 299с.
2. Абульханова К.А. Российский менталитет: кросс-культурный и типологический подходы // Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997. С.7-37.
3. Абульханова К.А. Социальные представления личности // Современная психология: состояние и перспективы исследования. Часть 3. Социальные представления и мышление личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2002. 496с.
4. Абульханова К.А. Личностные особенности и детерминанты социальных представлений. // Идея системности в современной психологии / Под ред. В.А. Барабанщикова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. -496 с.
5. Агацци Э. Ответственность подлинное основание для управления свободной наукой // Вопросы философии. — 1992. — № 1. — С. 30-40
6. Агеев В.С. Атрибуция ответственности за успех или неудачу группы в межгрупповом взаимодействии // Вопросы психологии. 1982. №6. С. 101-106.
7. Адлер А. Понять природу человека. СПб., 1997. - 288 с.
8. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. М.: Наука, 1977.-380с.
9. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. JL: Изд-во ЛГУ, 1968.339с.
10. Андреева Г.М. Наследие А.Н.Леонтьева и современная психология социального познания // Мир психологии. 2003. №2 (34). С. 124-135.
11. Андреева Г.М. Социальное познание: проблемы и перспективы. М.: Московский психолого-социальный ин-т, Воронеж: НПО «МОДЭК», 1999. - 416с.

12. Анисимов С.Ф. Мораль и поведение. -М.: Мысль, 1985. 155с
13. Анцыферова Л.И. Психология повседневности: жизненный мир личности и «техники» ее бытия // Психологический журнал. 1993. Т.14. №2. С. 3-16
14. Апель К.-О. Понятие первичной взаимответственности как предпосылка планетарной макроэтики // Философия без границ: сб. ст.: в 2 ч. Ч. 1. — М.: Издатель Воробьев А. В., 2001. — С. 47—67.
15. Аронсон Э., Уилсон Т., Эйкерт Р. Социальная психология. Психологические законы поведения человека в социуме. СПб.: Прайм - ЕВРОЗНАК, 2002. - 560с.
16. Анненкова Н.В., Буянова С.М., Психология социальной ответственности молодых российских менеджеров и предпринимателей в условиях инновационной экономики // Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – М., 2015.
17. Антилогова Л.Н. Нравственная активность как форма социальной активности личности Активность и ответственность личности в контексте жизнедеятельности [Электронный ресурс] : материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 300-летию г. Омска (Омск, 6– 7 октября 2016 г.) / [редкол.: Л. И. Дементий (гл. ред.), А. Ю. Маленова (отв. ред.) и др.]. – Электрон. текст. дан. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2016
18. Антилогова Л.Н., Фаламеева Ю.В. Особенности ценностных ориентаций студентов вузов разных направлений профессиональной подготовки (сравнительный анализ) // Психолого-педагогические исследования в Сибири: сб. тр. преподавателей и студентов факультета психологии и педагоги- ки. – 2016. – № 1. – С. 27–29.
19. Бандура А. Теория социального научения. СПб.: Евразия, 2000.320с.
20. Барановская Л.А. Модульно-рейтинговый комплекс как средство формирования ответственности у студентов в процессе учебной деятельности

- // Теоретические проблемы лингвистики и методики преподавания иностранных языков: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск: КГПУ, 1996. С. 20 – 24
21. Бахтин М.М. Искусство и ответственность // Бахтин М.М. Работы 20-х годов. — Киев: Next, 1994. — С. 5
22. Бессмертная С. В. Психологические детерминанты ответственности студентов вуза : Дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 Ставрополь, 2006 184 с
23. Беспалова Т. М. Ответственность старшеклассников и курсантов военного вуза и ее проявления в речевой деятельности : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.01 / Беспалова Татьяна Михайловна; [Место защиты: ГОУВПО "Российский университет дружбы народов"]. - Москва, 2008. - 234 с.
24. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М., 1965.
25. Бодалев А.А. Формирование понятия о другом человеке как о личности JL,1970.
26. Большой толковый психологический словарь / Под ред. А.Ребер, т.2, - М.: Вече АСТ, 2003.
27. Борисов Ю.А., Кудрявцев И.А. Смысловая сфера сознания и самосознания успешных и неуспешных менеджеров среднего звена // Психологический журнал.2003. Т.24. №1. С. 91-104.
28. Борцова М.В. Некоторые детерминанты ответственности дошкольника // Человек. Сообщество. Управление: взгляд молодого исследователя. Матер. Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2006. Ч.1. С. 9 – 13.
29. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике. СПб.: Питер, 2004. - 520с.
30. Введение в философию ответственности. Монография / А. И. Ореховский [и др.]; под общ. ред. А. И. Ореховского. — Новосибирск: СибГУТИ, 2005.- 186 с.

31. Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайдено; коммент. А. Ф. Филиппова. — М.: Прогресс, 1990.
32. Вегас Моля Хосе М. Проблема объективности ценностей (Критика нравственного релятивизма) : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.05 СПб., 2005 303 с. РГБ ОД, 61:05-9/673.
33. Воловикова М.И. Нравственно-правовые представления в российском менталитете // Психологический журнал. 2004. Т.25. №5. С. 16-24.
34. Воловикова М.И. Представления русских о нравственном идеале. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. 312с.
35. Воловикова М.И., Гренкова Л.Л. Современные представления о порядочном человеке // Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997. С.93-111.
36. Головкин Н.А. Свобода и моральная ответственность. М.: Знание, 1973.- 63с.
37. Голынич Е.О., Гулевич О. А. Обыденные представления о справедливости // Вопросы психологии. 2003. №5. С. 80-93.
38. Гроголева О. Ю. Типологические особенности и детерминанты ответственности в младшем школьном возрасте : Дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 : Омск, 2005 202 с.
39. Гулевич О.А. Направления изучения представлений о справедливости // Вопросы психологии. 2003. №3. С. 123-132.
40. Данькова Е.Н. Педагогическая технология формирования ответственности у детей старшего дошкольного возраста : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.07 / Данькова Елена Николаевна; [Место защиты: Челяб. гос. пед. ун-т]. - Челябинск, 2008. - 167 с. :
41. Психология общения : учеб. для студ. учреждений сред. проф. образования / М. Н. Жарова. — М. : Издательский центр «Академия», 2014. — 256 с.

42. Дементий Л.И. Личностные основания реализации ответственности // Материалы научной конференции «Современное общество». Омск, 1999. - С. 206-208. Информ-Знание, 2005. 188 с.
43. Дементий Л.И. Ответственность как фактор жизненной успешности // Актуальные проблемы современной психологии: Сборник научных трудов / Под общ. ред. Л.И. Дементий. Омск: Омск. гос. ун-т, 2002. - 149 с. 4-16.
44. Дементий Л.И. Ответственность как характеристика субъекта жизнедеятельности // Субъектность в личностном и профессиональном развитии человека: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 28-30 июня 2004 г. Казань, 2004. - С.124-125.
45. Дементий Л.И. Ответственность: типология и личностные основания: монография. Омск: Омск. гос. ун-т, 2001. - 192с.
46. Дементий Л.И. Типология ответственности личности // Актуальные проблемы психологии: Сб. научных трудов. Омск, 2000. - С. 5-19.
47. Джидарьян И.А. Счастье в представлениях обыденного сознания. // Психологический журнал. 2000. Т.21. №2. С.40-48.
48. Дробницкий О. Г. Проблемы нравственности / О. Г. Дробницкий. – М.: Наука, 1977. – 334 с.
49. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Одесса, 1900. С 69
50. Закирова М.А. Формирование ответственности за близкого М.А. Закирова // Философия, вера, духовность: истоки, позиция и тенденции развития: монография / под ред. О.И. Кирикова. — Воронеж: Изд-во Воронежского госпедуниверситета, 2005. – С 82-92
51. Головкин Н.А. Свобода и моральная ответственность. М., Знание, 1973.- 64с.
52. Иванова Т.Ф. Формирование личности младшего школьника. Методические рекомендации. Краснодар: «Северный Кавказ», 2000. - 65 с.
53. Ильин Е.П. Психология дифференциальных различий. СПб.: Питер, 2000. 544с.

54. Ионас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Перевод с нем., предисловие, примечания И. И. Маханькова. — М.: Айрис-Пресс, 2004. С 480
55. Казанцева О. А. Индивидуально-типические особенности ответственности личности студентов : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.01 / Казанцева Ольга Александровна; [Место защиты: Новосиб. гос. пед. ун-т].- Бийск, 2008.- 166 с.
56. Калашникова Ю.А. Проблемы имплицитных теорий личности (к истории формирования подходов, принципов структурно-содержательных объяснений и определений перспектив изучения) // Мир психологии. 1999. №3 (19). С. 60-72.
57. Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего. — М.: Логос, 2003.- 352 с.
58. Ключева, Ю.В. Ответственность как условие успешности изучения иностранных языков: монография / Ю.В. Ключева; Алт. гос. техн. ун-т, БТИ. - Бийск: Изд-во Алт. гос. техн. ун-та, 2007. — 106 с.
59. Колесов Д.В. Целостность и целеполагание. Феномен «тупикового успеха» // Мир психологии. 2004. №4. С.70-79.
60. Косолапов Р.И., Марков В.С. Свобода и ответственность. М., Политиздат, 1969.-95с.
61. Крупник Е.П., Лебедева Е.Н. Психологическая устойчивость личностных конструктов в период взрослости // Психологический журнал. 2000. Т.21. №6. С. 12-24.
62. Ксенофонтова Е.Г. Исследование локализации контроля личности. // Психологический журнал. 1999. Т.20. №2. С. 103-114.
63. Кулагина И.Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до 17 лет / Ун-т Рос. акад. Образования . - 5-е изд. - М. : Изд-во УРАО, 1999. - 175

64. Кузьменкова Л. В. Формирование отношения к ответственности в процессе профессиональной подготовки обучающихся в вузах МЧС России : диссертация ... кандидата психологических наук : 05.26.03 / Кузьменкова Лидия Всеволодовна; [Место защиты: Санкт-Пет. ун-т Гос. противопожар. службы МЧС России].- Санкт-Петербург, 2009.- 220 с.
65. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-Пресс, 1999.-603с.
66. Левит Л.З. Духовность как поиск, обнаружение и реализация внутреннего идеала // Акмеология (научно-практический журнал). – 2015. – № 3 (юбилейный выпуск). – С. 103–104.
67. Левит Л.З. Свобода и ответственность в современных условиях: разрешение противоречий Активность и ответственность личности в контексте жизнедеятельности [Электронный ресурс] : материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 300-летию г. Омска (Омск, 6– 7 октября 2016 г.) / [редкол.: Л. И. Дементий (гл. ред.), А. Ю. Маленова (отв. ред.) и др.]. – Электрон. текст. дан. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2016
68. Лейфрид, Н. В. Ответственность как личностная детерминанта представлений об успешном человеке : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.01. - Краснодар, 2006. - 220 с.
69. Ленгле А. Введение в экзистенциально-аналитическую теорию эмоций: прикосновение к ценности // Вопросы психологии. – №4. – 2004. – С.3-21.
70. Ленк Х. Проблемы ответственности в этике экономики и технологии // Вопросы философии. — 1998. — № 11. — С. 30-42.
71. Леонтьев Д. А. Очерк психологии личности. М.: Смысл, 1993. - 43с.
72. Леонтьев Д. А. Феномен ответственности: между недержанием и гиперконтролем // Экзистенциальное измерение в консультировании и психотерапии. Т. 2. Бирштонас; Вильнюс: ВЕАЭТ, 2005. – С. 7-22.

73. Ленк, Х. Размышления о современной технике / Х. Ленк. – М. : Аспект-пресс, 1996.
74. Лесевицкий Л.В. Образ человека будущего: переход к постмодерну // Журнал Future Human Image. – 2014. – Вып. 2. – С. 180–202.
75. Личность: теории, эксперименты, упражнения. СПб: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. - 864с.
76. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. -М.: Наука, 1984.-444с.
77. Ломов Б.Ф. О системной подходе в психологии // Вопросы психологии. 1975. №2. С. 31-46.
78. Люббе Г. Наука и религия после просвещения: об утрате культурной значимости научных представлений о мире // Хюбнер К. (ред.) Научные и вненаучные формы мышления. Москва – Киль: SYMPOSIUM.
79. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. - СПб.: Питер, 2003.352с.
80. Минкина Н.А. Воспитание ответственностью: Учеб. пособие. М.: Высш. шк., 1990.-144с.
81. Москвитина О.А. Субъектность, активность и ответственность в ситуациях неопределённости Активность и ответственность личности в контексте жизнедеятельности [Электронный ресурс] : материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 300-летию г. Омска (Омск, 6– 7 октября 2016 г.) / [редкол.: Л. И. Дементий (гл. ред.), А. Ю. Маленова (отв. ред.) и др.]. – Электрон. текст. дан. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2016
82. Московичи С. От коллективных представлений к социальным // Вопросы социологии. 1992. №2. С.82-95.
83. Московичи С. Социальное представление: исторический взгляд // Психологический журнал. 1995. Т.16. №1. С.3-18.
84. Мотивация поведения: биологические, когнитивные и социальные аспекты / Р.Фрэнкин. 5-е изд. - СПб.: Питер, 2003. - 651с.

85. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л.: Изд-во «Наука», 1983. 240с.
86. Немчинова А. В. Формирование ответственности как профессионально-личностного качества у курсантов младших курсов военного вуза : Дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 : Саратов, 2005 192 с.
87. Ницше Ф. Сочинения в двух томах. М.: Мысль, 1990.
88. Общая психодиагностика / Под ред. А.А. Бодалева, В.В. Столина. М.: Изд-во МГУ, 1987.-304с.
89. Ореховский А.И. Личные качества и ответственность руководителя. М.: Знание, 1982.-63с.
90. Ореховский А.И., Поляков В.В. Воспитание ответственности личности в коллективе. Барнаул, Алт. кн. изд-во, 1971. 232с.
91. Осташова М.А. Индивидуальные особенности проявления социальной ответственности подростков // Психология - перестройке народного образования: Тез. докл. Всесоюзн. науч. конф. 9-11 ноября 1989. - Москва, 1989, с. 44.
92. Панарин И. А. Психология социальной ответственности лидеров молодежных движений: теория, методология, практика : монография / И. А. Панарин. – Барнаул : «Азбука», 2009. – 20,5 п.л.
93. Перлин А.Г. Сравнительная характеристика ответственности личности у начинающих и опытных юристов Текст. : автореф. дис. . канд. психол. наук / А.Г. Перлин М., 2000. - 16 с.
94. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. - М.,1995.
95. Пихт Георг Не бойтесь утопии ("Mut zur Utopie") 1969
96. Пиркова О. Д. Проблема основания типологии этического сознания // Журнал практикующего психолога. – № 13. – 2007. – С.82–97
97. Практическая психология для менеджеров / Под ред. М. К. Тутушкиной. М., 1997.

98. Плахотный А.Ф. Проблема социальной ответственности. Харьков: Вища школа. Изд-во при Харьк. ун-те, 1981. - 192с.
99. Платонова А.В., Проблема ответственности в философии техники :историко-философская реконструкция,2007
100. Практическая психология для менеджеров / Под ред. М. К. Тугушкиной. М., 1997.
101. Прядеин В.П. Половозрастные особенности ответственности личности.- Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т., 1998. 291с.
102. Пряхников Н.С. Психология элитарности. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2000. -512с.
103. Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Володиковой. М., 2002. 368с.
104. Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории. Под ред. А.В. Брушлинского. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1997.-576с.
105. Психология личности / Дж. Капра, Д. Сервон. СПб.:Питер, 2003.- 640с.
106. Психология мотивации и эмоций / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и М.В. Фаликман. М.: ЧеРо, 2002. - 752с.
107. Ремизова А. В. Мера ответственности личности в семейной жизни и трудовой деятельности : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.01 / Ремизова Анна Владимировна; [Место защиты: Казан. гос. ун-т].- Казань, 2009.- 195 с.
108. Рикёр, П. Человек как предмет философии // Вопросы философии. — 1989. — № 2. — С. 41—50.
109. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. - М: Прогресс, Универс, 1994.
110. Рополь Г. Является ли техника философской проблемой? // Философия техники в ФРГ. — М.: Прогресс, 1989. — С. 191-202.

111. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003.- 512с.
112. Рудковский Э.И. Свобода и ответственность личности. Минск.: Изд-во БГУ, 1979- 152с.
113. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм это гуманизм // Сумерки богов. — М.: Политиздат, 1989. — С. 319
114. Сатонина, Н. Н. Психология ответственного профессионального поведения личности : На примере работников государственных и негосударственных организаций : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.05 Самара, 2005
115. Сахарова В. Г. Психология ответственности. Диагностика ответственности. Учебное пособие. - Владивосток, ВГУЭС, 2003. – С 91.
116. Сафин В.Ф. Психология самоопределения личности: Учеб. пособие. - Свердловск, 1985.
117. Семенова Г. В. Проявление ответственности личности в контексте жизненных ситуаций : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 СПб., 2006 231 с.
118. Сидорова Т.Н. Исследование особенностей когнитивного и поведенческого компонентов социальной ответственности // Психологические условия формирования социальной ответственности школьников. М.: Изд-во АПН СССР, 1987.- 152с.
119. Сидорова Т.Н. Особенности социальной ответственности у старшеклассников. // Вопросы психологии. 1987. №5. С. 56-62.
120. Скворцова Л.Л. Социальная ответственность в структуре имплицитных концепций личностной зрелости Активность и ответственность личности в контексте жизнедеятельности [Электронный ресурс] : материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 300-летию г. Омска (Омск, 6– 7 октября 2016 г.) / [редкол.: Л. И. Дементий (гл. ред.), А. Ю. Маленова (отв. ред.) и др.]. – Электрон. текст. дан. – Омск : Изд-во Ом. гос. ун-та, 2016

121. Смирнов С.Д. Психология образа: проблема активности психологического отражения. М.:МГУ, 1985. 232с.
122. Сухинская Л.А. Возложение ответственности за успехи и неудачи в группах различного уровня развития. //Вопросы психологии. 1978. №2. С.35-42.
123. Столин В.В. Самосознание личности 2006
124. Тащёва А.И. Эмпирическое исследование возрастной динамики смысложизненных представлений от юности к пожилому возрасту // Психология зрелости и старения. 2002. №2 (18). С.84 109.
125. Тимофейчева В.А. Целостная характеристика ответственности африканских и латиноамериканских студентов // Материалы III Международной конференции, посвященной 100-летию социальной психологии «Личность в межкультурном пространстве». 20–21 ноября 2008. – М.: Изд-во РУДН, 2008. –Ч. 1. – С. 145–149
126. Трусов В.П. Теории атрибуции в зарубежной социальной психологии // Психология межличностного познания / Под ред. А.А. Бодалева; Акад. пед. наук СССР. М.: Педагогика, 1981. - 224с.
127. Тульчинский Г.А. Разум, воля, успех: О философии поступка. Л., Изд-во ЛГУ, 1990.
128. Фалах Р. А. М. Этно-психологические особенности ответственности у арабских и российских студентов. (Автореферат канд. дис. по психологии). М., 1997. -16 с.
129. Фельдштейн Д. И. Психология развития личности в онтогенезе. М., 1989.
130. Франкл В. Основы логотерапии. Психотерапия и религия. СПб.: Речь, 2000. 286с.
131. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 174с.
132. Фромм Э. Человек для себя/ под ред. Л.А. Чернышевой, - М.: «Сэр-Бит», 2006. – 223с

133. Фромм Э. Свобода – психологическая проблема // Судьба и воля: психология свободы. Хрестоматия. - Минск: АСТ, 2000, с. 314-330.
134. Фуко М. Забота о себе. История сексуальности. т.3— Киев: Дух и Литера, 1998.
135. Хабермас Ю. Структурное изменение публичной сферы: Исследования относительно категории буржуазного общества — М.: Весь Мир, 2016. — 344 с.
136. Хайдеггер М. Наука и осмысление // Время и бытие. Статьи и выступления. — М.: Республика, 1993. — С. 238-253.
137. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860с.
138. Хекхаузен Х. Психология мотивации достижения / Пер. с англ. -СПб.: Речь, 2001.-240с.
139. Хелькама К. Развитие атрибуции ответственности в онтогенезе. // Проблемы психологии личности: Советско-финский симпозиум. М.: Изд-во «Наука», 1982. - С. 148-154.
140. Хёсле В. Философия и экология. М.: Издат. группа АО «Ками», 1994 [Послесловие В. С. Стёпина, с. 181—197];
141. Хунинг А. Инженерная деятельность с точки зрения этической и социальной ответственности // Философия техники в ФРГ. — М.: Прогресс, 1989. — С. 404-419.
142. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности (Основные положения, исследования и применение). СПб.: Питер Пресс, 1997. - 608с.
143. Циммерли В.Х. Техника в изменяющемся обществе. //Философия техники в ФРГ. М., 1989.
144. Цыбуленко О.П. Психолого-педагогические условия развития ответственности у студентов в образовательном процессе : Дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 Карачаевск, 2006 154 с.

145. Швейцер А. Культура и этика. – М.: «Прогресс», 1973 Общая редакция проф. В.А.Карпушина Москва: «Прогресс», 1973 Albert Schweitzer. Kultur und Ethik. München, 1960 С. 224, 342 с
146. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. -М., 1983.
147. Штрёкер Элизабет Философия техники: трудности одной философской дисциплины («Философия техники в ФРГ» М., 1989 С. 54-68)
148. Юдинских А. М. Воспитание нравственной ответственности будущих дизайнеров [Текст] / А. М. Юдинских // Проблемы и перспективы развития образования: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2011 г.). Т. II / Под общ. ред. Г. Д. Ахметовой. — Пермь: Меркурий, 2011. — С. 155-158.)
149. Яковлева А. Н. Формирование педагогической ответственности у студентов педколледжа в процессе производственной практики: Дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 Набережные Челны, 2006
150. Ялом И. Когда Ницше плакал: Эксмо-Пресс; М.; 2002
151. Ярушкина Н.Н..Шалдыбина О.Н Профессиональная ответственность и социально психологические характеристики личности руководителя// Известия Самарского научного центра Российской академии наук, т. 11, 4,2009-С. 164-169
152. J. St. Mill. On Liberty (1859).В кн.: О Свободе. Антология мировой либеральной мысли (I половины XX века).– М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 288–392. Пер. с англ. А. Н. Неведомского.]
153. www.oneworld.ru/lucis-rus/goodwill/hum-resp.htm
«Всеобщая Декларация Ответственности Человека»