

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**ЭВОЛЮЦИЯ РОЛИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ЕВРОПЕЙСКОМ
ИНТЕГРАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 441 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений

Корсаковой Антонины Андреевны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент

Алексеев Д.С.

подпись, дата

Зав. кафедрой
доктор исторических наук,
профессор

Голуб Ю.Г.

подпись, дата

Введение. Ярким примером современного мирового развития является углубление взаимозависимости государств. В качестве иллюстрации соотношения национального и наднационального уровней приводится Великобритания. Данный выбор обусловлен тем, что анализ отношений Европейского союза и Соединенного Королевства дает ясную картину того, какие трудности могут возникнуть на пути формирования наднационального порядка.

Соединенное Королевство является уникальным членом, поскольку в отношении Великобритании европейскими институтами власти постоянно вводились исключения из правил. Также именно Великобритания является локомотивом в развитии евроскептических настроений. Таким образом, Соединенное Королевство является лакмусовой бумагой тех процессов, что проходят в ЕС.

Цель исследования заключается в анализе и осмыслении особенностей европейского интеграционного процесса через призму участия в нем Великобритании для определения будущей динамики и эволюции ЕС, как международного интеграционного объединения. Исходя из цели исследования, в работе ставятся следующие задачи:

- рассмотреть исторические рамки развития и воплощения европейской идеи;
- определить основные черты британского подхода к европейской интеграции и выявить причины вступления Великобритании в Европейское экономическое сообщество;
- показать отношение Великобритании к идее расширения количественного состава Союза;
- охарактеризовать экономические особенности членства Великобритании в составе Европейского союза;
- рассмотреть развитие евроскептических настроений как основных проблем, препятствующих углублению интеграции;

- смоделировать возможные сценарии существования Европейского союза без Великобритании.

Тематика исследования достаточно подробно разработана отечественными и зарубежными авторами. Особо следует выделить работы таких авторов, как И. Яньшина «Особенности участия Великобритании в европейской интеграции»¹ и А. Грубинко «Идея европейской политической интеграции в истории международных отношений и Великобритания»². Особый интерес представляют также научные статьи С. Кривохижина³ и С. Очканова⁴. В работах Е. Хахалкиной⁵ и А. Зориной⁶ рассматривается британский альтернативный проект взаимодействия государств, и обосновываются факторы, ставшие катализатором изменения позиции страны относительно западноевропейской интеграции. Большую ценность для работы представляют труды Т. Робертсона⁷, А. Смирнова⁸ и А. Валуева⁹, в которых раскрывается проблема развития евроскептических настроений в Европейском союзе и в Великобритании.

¹ Яньшина И.В. Особенности участие Великобритании в европейской интеграции // Вестник РУДН. 2012. №3. С. 71-78.

² Грубинко А. Идея европейской политической интеграции в истории международных отношений и Великобритания // Historia i Świat. 2016. №5. С. 247-262.

³ Кривохижин С. Позиции и подходы к расширению на Восток в ЕС и ЦВЕ // Власть. 2007. № 5. С. 98-102.

⁴ Очканов С.А. Проблема западно-европейской военно-политической интеграции во внешней политике Великобритании в 1979-1997 гг. в исторической литературе // Вестник Томского государственного университета. История. 2008. № 313. С. 90-93.

⁵ Хахалкина Е.В. Участие Великобритании в Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) и оформление британским правительством Г. Макмиллана первой заявки на вступление в Европейские сообщества (1960-август 1961 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2008. № 2 (3). С. 54-68.

⁶ Зорина А.Е. История развития Европейской ассоциации свободной торговли как альтернативного проекта европейской интеграции // Известия Алтайского государственного университета. 2008. № 4-5. С. 68-72.

⁷ Robertson T. Euroscepticism and the Perception of Benefits. 2005.

⁸ Смирнов А.Н. Испытание евроскептицизмом: кризис европейской интеграции в зеркале консерватизма // Политика. 2013. № 4 (71). С. 49-66.

⁹ Валуев В. «Евроскептицизм» в политическом развитии Великобритании и Европейского союза: новые горизонты и традиционные стереотипы (2010-2013 гг.) // Наука и мир. 2013. № 3 (3). С. 253-255.

Среди зарубежных авторов можно выделить исследования Г. Уильяма¹ и К. Арчика², которые посвящены раскрытию проблематики интеграции в европейском регионе. Анализ вектора внешней политики Великобритании в зависимости от руководства, находящегося у власти отражен в научных работах П. Пула³ и Р. Купера⁴.

Источниковую базу бакалаврской работы составили материалы выступлений и мемуары политических деятелей и дипломатов, тексты деклараций, соглашений и договоров, таких как Декларация Шумана, Конвенция по ЕАСТ, Договор об учреждении Европейского союза, Декларация Европейского совета, которая обозначила Копенгагенские критерии для вступления в Европейский союз и другие.

Бакалаврская работа состоит из трех глав.

Глава 1. Вступление Великобритании в Европейское экономическое сообщество.

Глава 2. Особенности создания Европейского экономического сообщества, и роль Великобритании в процессе евроинтеграции.

Глава 3. Проблемы и перспективы участия Великобритании в европейском строительстве на рубеже XX-XXI вв.

Основное содержание работы. В параграфе 1.1 *«Великобритания и процесс экономической интеграции в Европе в период 1950-1970-х гг.»* приводится эволюция идеи о создании единой европейской общности. Послевоенные последствия доказали необходимость европейского единения, возрождения цивилизационных ценностей и установок. Декларация Шумана от 9 мая 1950 г. стала отправной точкой в ликвидации противоречий между странами и сплочении народов Европы.

¹ William G.G. Social Democracy's March to the Mainstream // H-German. 2004. № 9. P. 1-3.

² Archick K. The European Union: Current Challenges and Future Prospects. Congressional Research Service, 2017.

³ Poole P.D. British Foreign Policy, the United States and Europe, 1945-1950. GB, 2011.

⁴ Cooper R.N. Europa without borders // Brookings Papers on Economic Activity. 1989. №2. P. 325-340.

Однако позиция политических кругов европейских государств по данному вопросу была неодинаковой. В частности, члены Социал-демократической партии Германии считали, что подобная структура расстроит все надежды на национализацию металлургической отрасли. Великобритания также была против такого объединения. Ее не устраивала потеря статуса великой державы и необходимость делегирования части национального суверенитета наднациональным структурам. Но несмотря на это, Договор, учреждавший создание Европейского объединения угля и стали был подписан между шестью государствами Западной Европы.

Кроме того, в параграфе рассматривается механизм функционирования ЕОУС и дальнейшее углубление экономической интеграции. Таким образом, к середине 1960-х гг. функционирующие в Западной Европе интеграционные объединения - ЕОУС, ЕЭС и Евроатом - содействующие укреплению мира и безопасности, развитию определенных областей экономики и повышению уровня жизни граждан слились в единую структуру. Были созданы наднациональные органы, которым страны-участницы делегировали часть своего суверенитета.

В параграфе 1.2 *«Проблема вступления Великобритании в ЕЭС»* обосновываются причины дистанцирования Великобритании от участия в процессе европейской интеграции. Соединенное Королевство стремилось оградить себя от связей с западноевропейскими странами, которые могли ослабить ее влияние как мировой державы.

Великобритания не торопилась связывать себя определенными обязательствами, предлагая альтернативные варианты взаимодействия. Так, 3 мая 1960 г. в Стокгольме была подписана Конвенция по созданию зоны свободной торговли, как альтернативного варианта сотрудничества европейских государств, которые не хотели вступать в ЕЭС. Однако переход от зоны свободной торговли к экономическому союзу не был реализован из-за более крепких позиций Европейского экономического сообщества. Таким

образом, Великобритания была вынуждена обратить свой взор в сторону западноевропейской интеграции.

С июня 1961 г. начался сложный переговорный процесс по вопросу вступления Соединенного Королевства в Европейское сообщество. Только после смены власти в Великобритании и Франции в 1969 г. лидеры европейских государств подтвердили свое положительное решение на уже третью по счету заявку Великобритании о вступлении в Сообщество. В результате подписанного в январе 1972 г. Договора новыми членами Европейского сообщества стали сразу три страны – Великобритания, Дания и Ирландия. Фактически это было первое расширение Сообщества.

В параграфе 2.1 *«Политика расширения Европейского союза и позиция Великобритании»* основной акцент делается на характеристике процесса укрупнения интеграционной структуры. В своем развитии ЕС претерпел семь волн расширения, самое масштабное из которых касалось вступления в ЕС стран Центральной и Восточной Европы. Причем для каждого претендента согласно уровню экономического развития, была разработана собственная «стратегия присоединения», которая учитывала национальные приоритеты, условия и сроки их реализации. Это беспрецедентный случай в истории Европейского союза, когда в его состав вступили государства, не развивавшиеся ранее на основе западноевропейской социально-экономической системы и не принадлежащие к ее системе безопасности.

Политика укрупнения Союза воспринималась Великобританией весьма положительно. Такая позиция британской политической элиты объяснялась тем, что вступление новых стран затягивало процесс интеграции «вглубь». Это было связано с нежеланием передавать наднациональным структурам свои национальные компетенции.

В параграфе 2.2 *«Экономическая сторона участия Великобритании в ЕС»* выделяются и анализируются особенности экономического участия страны в Европейском союзе. Британская политическая элита изначально рассматривала доступ к Единому рынку в качестве основного положительного результата

вступления в ЕЭС при сохранении в обороте национального фунта стерлинга и отказа от вступления в зону евро. Несколько раз активизировалась дискуссия по вопросу введения в Великобритании единой европейской валюты, но дальнейшей реализации она так и не получила, поскольку не было соответствующего решения политической элиты.

После прихода к власти в 1979 г. Консервативного правительства во главе с М. Тэтчер отношения между Соединенным Королевством и Брюсселем накалились. Британский премьер-министр считала, что двустороннее сотрудничество основывалось на невыгодных для страны экономических условиях и требовала их скорейшего пересмотра. Так, в 1984 г. в Фонтенбло европейскими руководителями было принято решение, согласно которому Соединенное Королевство получило скидку в размере двух третей суммы, равной разнице между внесенными доходами от налога с добавленной стоимости и тем, что приходится на ее долю в бюджете Сообщества.

Великобритания никогда не поддерживала идею интеграции в валютной и экономической сфере, опасаясь ущемления национального суверенитета. Поэтому после подписания Маастрихтского договора в 1992 г. был согласован Протокол, согласно которому Соединенное Королевство перейдет к формированию Экономического и валютного союза только с согласия британского парламента.

После проведенного 23 июня 2016 г. референдума камнем преткновения в отношениях между ЕС и Великобританией стало торговое взаимодействие. Экспертами в области международных отношений рассматривается возможность применения «норвежской» или «швейцарской» моделей развития торговых отношений, однако они имеют свои существенные недостатки. По нашему мнению, наиболее успешным было бы подписание Соглашения о зоне свободной торговли по примеру ЕС и Канады.

В параграфе 3.1 *«Евроскептицизм в Великобритании как сдерживающий фактор интеграции»* даются различные определения евроскептицизма. Анализируется процесс его зарождения и развития.

На рубеже XX–XXI вв. происходит кардинальная смена ориентиров в политике ряда стран Европейского союза, который проявился в неприятии европейских политических институтов. Произошло крушение веры в состоятельность европейского интеграционного проекта. В целом рост евроскептицизма обусловлен критикой экономической политики ЕС.

Доказательством этого являются состоявшиеся в мае 2014 г. выборы в Европейский парламент, по итогам которых позиции антиевропейских политических партий существенно усилились. В Европейском парламенте появилось два объединения евроскептиков: «Европа за свободу и демократию» и «Европейские консерваторы и реформисты»¹.

Более того, в последнее время среди ряда правоцентристских политических партий прослеживается переход от проевропейских позиций в сторону евроскептицизма. Среди них, в частности, можно выделить британскую Консервативную партию. Другой политической силой Великобритании является Партия независимости Соединенного Королевства (UKIP), которая получила особую популярность в стране в 2014 г.

Однако евроскептицизм не должен способствовать дезинтеграции Европы и одностороннему усилению роли национальных правительств. Он должен привести к альтернативной форме европейского интеграционного проекта, в котором будут учтены интересы всех государств и народов при разрешении существующих геополитических противоречий.

В параграфе 3.2 *«Европейский союз без Великобритании: перспективы европейской интеграционной модели»* даются возможные сценарии развития ЕС по итогам британского референдума.

Великобритания является главной сторонницей реформирования Союза. Еще в ходе предвыборной кампании Д. Кэмерона обозначились главные цели нового правительства – возвращение утраченных национальных полномочий. Британской стороной была предпринята крупная инициатива – Обзор распределения компетенций между ЕС и Великобританией. В опубликованных

¹ Узнародов И. Евроскептицизм после кризиса // Современная Европа. 2015. №1. С. 29.

в 2014 г. итоговых документах приводилось доказательство необходимости реформирования Европейского Союза для того, чтобы сделать его открытым, конкурентоспособным, гибким и действующим исключительно в интересах всей Европы. Также подчеркивалась необходимость усиления демократической подотчетности институтов ЕС при повышении роли национальных парламентов. Однако подобные заявления британской политической элиты не получили положительной оценки среди европейского истеблишмента.

Очевидно, что в Европейском союзе прослеживается явный сдвиг в сторону проведения фундаментальных реформ. При этом курс «никаких перемен» может отрицательно отразиться на значимости Европейского союза в мире. Более того, реформирование Союза вполне возможно. Если посмотреть на историю развития ЕС, то на протяжении 60 лет он претерпел кардинальные изменения не только в количественных, но и качественных показателях. Поэтому вероятность реформирования Союза в современных условиях весьма высока.

Заключение. По результатам проведенного исследования в бакалаврской работе сделан ряд выводов.

Особенности геополитического положения Великобритании, необходимость делегирования части суверенитета наднациональным структурам способствовали дистанцированию Соединенного Королевства от проведения единой политики с континентальной Европой. Однако развитие международных отношений побудило страну пересмотреть свой внешнеполитический курс. Соединенное Королевство было вынуждено отказаться от традиционных представлений относительно международного взаимодействия и приспособиться к сложившимся реалиям. Альтернативный проект Великобритании не увенчался успехом. Сотрудничество в рамках уже сформировавшихся структур оказалось выгоднее, чем противостояние и конкуренция. Спустя долгие годы трудных переговоров Великобритания в 1973 г. стала членом Европейского экономического сообщества.

Более того, к Великобритании применялась система исключений *a la carte*, которая подразумевала интеграцию только в тех областях, в которых были заинтересованы обе стороны. Тем не менее, и британская сторона иногда вводила некоторые послабления. Не являясь членом еврозоны, в 2009 г. британский министр по европейским делам Д. Лидингтон заявил, что поддержание стабильного развития и процветания государств, входящих в зону евро является одним из приоритетных направлений Соединенного Королевства. Однако такое положение дел продлилось недолго. После долгового кризиса, Великобритания отказалась подписывать Европейский механизм стабильности, деятельность которого заключалась в оказании финансовой помощи странам зоны евро.

С момента своего возникновения Сообщество, а затем и Европейский союз претерпели несколько волн расширения. Британский истеблишмент весьма положительно оценивал этот процесс. Будучи противниками наднациональных структур, они видели в расширении границ Союза возможность отсрочить дальнейшую интеграцию «вглубь». Поэтому истоки евроскептицизма исходят именно из Великобритании.

Главная причина распространения евроскептических настроений крылась в недовольстве экономической политикой ЕС и отсутствии единства мнений относительно дальнейшей реализации идеи интеграции в Европе. Привлекательность интеграционного проекта в Великобритании постепенно сходилась на нет.

После британского референдума главным вопросом на повестке дня является Европейский союз без Великобритании. Можно смоделировать три возможных сценария развития Европейского союза: «Более интегрированная структура», которая будет состоять исключительно из государств-сторонников дальнейшей политической и экономической интеграции; «Европа разных скоростей», для которой будет характерно углубление отношений между странами, имеющими наиболее близкие взгляды в вопросах политики и экономики; «Реформирование союза» для ликвидации существующих

противоречий между странами и сведения к минимуму возможного выхода из ЕС других стран.

Итак, анализ вектора политики Великобритании в отношении европейского интеграционного проекта помогает сделать следующий вывод. Несмотря на то, что Соединенное Королевство всегда занимало исключительно собственную позицию по ряду вопросов, недооценивать его роль в составе Союза нельзя. Однако говорить о реальных последствиях Брексита еще рано, поскольку странам предстоит долгий переговорный процесс для подготовки итогового документа и решения широкого спектра вопросов.