

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений  
и внешней политики России

**ЭВОЛЮЦИЯ САНКЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ США В ОТНОШЕНИИ  
КУБЫ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 442 группы

направления 41.03.05 «Международные отношения»

Института истории и международных отношений

Никитиной Екатерины Игоревны

Научный руководитель

Профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

С.Ю. Шенин

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

инициалы, фамилия

Саратов 2017

**Введение.** Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что на протяжении длительного периода отношения между Кубой и США характеризовались высокой степенью напряженности. Взаимное недоверие, подозрительность, а также нежелание идти на компромисс давно стали их характерной чертой. Не будет преувеличением считать, что с момента прихода к власти Ф. Кастро и вплоть до так называемой Кубинской оттепели американо-кубинские отношения колебались от холодной враждебности вплоть до угрозы войны, и лишь в небольшие периоды моно было наблюдать некоторое потепление.

Нельзя также не отметить тот факт, что, несмотря на серьезные изменения в двусторонних отношениях, произошедшие в последние годы, ключевые проблемы, волнующие как американскую, так и кубинскую стороны, до сих пор остаются нерешенными. К таковым, к примеру, относится вопрос о снятии с Кубы американских санкций. Прежде всего, речь идет об окончании экономической блокады, но, разумеется, одной лишь экономикой вопрос не исчерпывается: санкции США против Кубы носят исключительно широкий характер.

Фактически, страна существует в таком режиме уже более полувека, причем санкции, наложенные на нее, как правило, эволюционировали в сторону дальнейшего ужесточения. Тем не менее, Гаване, пусть и с переменным успехом, но удавалось справляться с вызовами, которые неизбежно вставали перед ней в ходе введения санкций. По этой причине пример американо-кубинского противостояния заслуживает самого тщательного изучения.

Однако есть и другие, не менее важные обстоятельства. Упорство и изобретательность, с которым США на протяжении столь долгого времени вводили все новые и новые санкции, привело к тому, что Куба стала своего рода полигоном для проверки эффективности действия тех или иных санкций по отношению к неудобным режимам.

**Историография.** Обширный период, охватываемый работой, обуславливают широкое освещение проблемы в трудах как советских, так и современных российских ученых, а также иностранных исследователей.

Среди работ советских исследователей, посвященных американским санкциям по отношению к Кубе, следует отметить труд Ф. Сергеева «Тайная война против Кубы»<sup>1</sup>. В этом исследовании подробно рассматриваются социально-экономические реформы, принятые правительством Ф. Кастро после победы Кубинской революции, реакция на них со стороны США, меры, которые предпринимал Вашингтон для свержения нового кубинского лидера.

Также нельзя не отметить работу Э. Гриневича и Б. Гвоздарева «Вашингтон против Гаваны. Кубинская революция и империализм США»<sup>2</sup>. В отличие от предыдущего исследования, в этом труде акцент сделан на меры экономического принуждения со стороны США, а также дипломатическую активность Вашингтона по линии межамериканских организаций.

Исключительную роль для ВКР сыграли исследования, посвященные кубинскому лидеру Ф. Кастро, его биографии, политической деятельности. Среди работ данного типа особо следует отметить труд М. Макарычева «Фидель Кастро»<sup>3</sup>.

Значительное влияние на анализ изучаемой проблемы оказали общетеоретические исследования по международным отношениям и внешней политике США, проведенные признанными специалистами в этой области. В их числе Е.П. Бажанов, А.Г. Задохин, Т.А. Закаурцева, И.Н. Кравченко, В.Н. Матяш, В.В. Штоль, А.Д. Шутов и другие<sup>4</sup>.

В ВКР сделана опора на труды зарубежных исследователей, главным образом, американских и кубинских. Рассматривались все направления

---

<sup>1</sup>Сергеев Ф. Тайная война против Кубы. – М.: Прогресс, 1982.

<sup>2</sup>Гриневич Э.А., Гвоздарев Б.И. Вашингтон против Гаваны. Кубинская революция и империализм США. – М.: Международные отношения, 1982.

<sup>3</sup>Макарычев М. Фидель Кастро. – М.: Молодая гвардия, 2008.

<sup>4</sup>Бажанов Е. П. Америка: вчера и сегодня. – М.: «Известия», 2005.

американской историографии по кубинскому вопросу, которые делятся на консервативное, либеральное и леворадикальное.

Консервативное направление американской историографии нельзя назвать однородным. Если для крайне консервативных исследователей (М. Козак, Р.Никсон, С. Рейсс и другие) характерны обвинения кубинского руководства в ухудшении экономического положения страны, а единственный путь разрешения конфликта видится в уничтожении режима, то умеренно-консервативные американские историки критикуют силовые методы воплощения внешнеполитического курса Вашингтона, выступают за нормализацию двусторонних отношений, отмечая важность «кубинской проблемы» для политики США в Карибском регионе<sup>5</sup>.

Особенностью подхода ученых либерального направления (к таковым можно отнести Джона и Джеймса Кортады, У. Леогранде, Д. Домингеса, У.Смита, Ф. Бренера, К. Джеймсона, П. Хакима, М. Шифтера и других) является более взвешенный анализ двусторонних отношений с учетом не только американских, но и кубинских интересов. Исследователи данного типа критически оценивают политику США, считая, что не только Куба, но и Вашингтон несут ответственность за ухудшение двусторонних отношений. Они выступают за отмену экономического эмбарго и ведение прямых переговоров с кубинским правительством.<sup>6</sup>

Следует отметить, что анализ американских подходов к изучению проблемы был бы не полным без упоминания работ леворадикального направления, для которых характерны не только критика американской внешней политики, но и стремление к ее пересмотру, сочувственное отношение к Кубе и поддержка ее права на самостоятельное развитие. Это труды и статьи К. Роббинса, Е.Бурштейна, Д. Бенджамина, Ф. Ная, Р.

---

<sup>5</sup>*Nixon R.* Seize The Moment: America's Challenge In A One-Superpower World. – N.Y. – Simon and Schuster, 1992.

<sup>6</sup>*Pursell S.* The Cuban illusion (Keeping the Heat on Castro)// *Foreign Affairs*. – 1996. – №3.–P. 159-161.

Нейштадта, Е.Мая, Т. Патерсона, Г.Смита, С. Рэйба, М. Марлея, Т. Берри, Д. Предча, Р. Вэлша и многих других<sup>7</sup>.

При работе над исследованием также изучались труды кубинских историков, посвященные проблемам развития страны, ее внешней политике и взаимоотношениям с США. Работы Кубинских историков и политологов характеризуются ярко выраженной антиамериканской направленностью<sup>8</sup>.

**Источники.** В процессе написания работы в качестве источников широко использовались такие источники, как американские внешнеполитические доктрины, международно- и нормативно-правовые акты, принятые Конгрессом США, заявления и интервью официальных лиц, отчеты и декларации международных организаций, международные соглашения, а также материалы из СМИ в электронном виде.

Одним из наиболее важных источников в плане понимания интересов США в Латинской Америке, является доктрина Монро. Обозначившая основные положения тогдашнего внешнеполитического курса США, эта доктрина определяла их на протяжении длительного времени в период с начала XIX до середины XX века.<sup>9</sup> Еще одним важным источником является так называемая поправка Платта. Этот документ, закреплявший зависимость Кубы от США, оказал сильнейшее влияние на развитие американо-кубинских отношений в первой половине XX века<sup>10</sup>.

Главенствующая роль среди источников принадлежит международно- и нормативно-правовым актам, принятым в США по кубинской проблематике. Эти документы, фактически регламентировавшие санкционную политику Америки, являются первоосновой выпускной квалификационной работы. Среди источников данного типа особо следует

---

<sup>7</sup>*Benjamin G.* The United States and the origins of the Cuban revolution: An Empire of Liberty in an age of National Liberation. – P.: Princeton University Press, 1990.

<sup>8</sup>*Nicanor L.C.* Lying as a profession (Washington's policy toward Cuba) // *Granma International-English /Electronic edition.* – Havana, 1997.

<sup>9</sup> История США в документах: доктрина Монро [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/19/doktrina-monro.php> (дата обращения: 03.11.2016).

<sup>10</sup> История США в документах: поправка Платта [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/1900-1945/popravka-platta.php> (дата обращения: 06.11.2016).

отметить указ Дж. Кеннеди о полной торговой блокаде Кубы от 3 февраля 1962 г.<sup>11</sup>, Закон о контроле над кубинскими активами от 8 февраля 1963 г.<sup>12</sup>, а также законы Торричелли<sup>13</sup> и Хелмса-Бертон<sup>14</sup>.

Также в работе использованы такие источники, как международные соглашения, в частности, договоренности между США и Кубой. Среди последних следует отметить договоры 1903<sup>15</sup>, 1934<sup>16</sup> и 1977 гг.<sup>17</sup>. Кроме того, использованы тексты резолюций Организации Американских Государств (ОАГ).

Еще один тип источников – заявления, интервью, комментарии официальных лиц. Используются источники, рассматривающие вопрос снятия эмбарго<sup>18</sup>, Кубинской оттепели<sup>19</sup> и т.д.<sup>20</sup>.

Ценным источником также послужили документы и отчеты международных организаций. В частности, в работе использованы

---

<sup>11</sup> Proclamation 3447 – Embargo on All Trade with Cuba [Электронный ресурс] // URL: <http://cuba-embargo.procon.org/sourcefiles/Proclamation-3447.pdf> (дата обращения: 23.12.2016).

<sup>12</sup> Cuban Assets Control Regulations [Электронный ресурс] // URL: <https://www.law.cornell.edu/cfr/text/31/part-515> (дата обращения: 26.12.2016).

<sup>13</sup> Cuban Democracy Act of 1992 [Электронный ресурс] // URL: [http://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&tl=ru&u=http%3A%2F%2Fen.wikipedia.org%2Fwiki%2FTorricelli\\_Act&anno=2](http://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&tl=ru&u=http%3A%2F%2Fen.wikipedia.org%2Fwiki%2FTorricelli_Act&anno=2) (дата обращения: 10.01.2017).

<sup>14</sup> Cuban Liberty and Democratic Solidarity Act of 1996 [Электронный ресурс] // URL: [http://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&tl=ru&u=http%3A%2F%2Fen.wikipedia.org%2Fwiki%2FHelms%25E2%2580%2593Burton\\_Act&anno=2](http://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&tl=ru&u=http%3A%2F%2Fen.wikipedia.org%2Fwiki%2FHelms%25E2%2580%2593Burton_Act&anno=2) (дата обращения: 11.01.2017).

<sup>15</sup> Treaty Between the U.S. and Cuba; May 22, 1903. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.historyofcuba.com/history/havana/treaty.htm> (дата обращения: 09.11.2016).

<sup>16</sup> Treaty Between the United States of America and Cuba; May 29, 1934. [Электронный ресурс] // URL: [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/dip\\_cuba001.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/dip_cuba001.asp) (дата обращения: 09.11.2016).

<sup>17</sup> Archer S. Exclusive: State Department Gives U.S. Territory to Cuba. – W.P.B. – Newsmax Media. – 06.11.2000.

<sup>18</sup> Госдеп: США не снимут экономические санкции против Кубы [Электронный ресурс] // Ведомости. – 19.02.2008. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/library/news/2008/02/19/gosdep-ssha-ne-snimut-jekonomicheskie-sankcii-protiv-kuby> (дата обращения: 29.01.2017).

<sup>19</sup> Sen. Menendez: One-sided deal rewards Cuba regime [Электронный ресурс] // USA today. – 17.12.2014. – URL: <http://www.usatoday.com/story/opinion/2014/12/17/cuba-repressive-regime-editorials-debates/20561245/> (дата обращения: 19.02.2017).

<sup>20</sup> Трамп назвал Фиделя Кастро жестоким диктатором [Электронный ресурс] // РИА-новости. – 26.11.2016. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20161126/1482243712.html> (дата обращения: 24.02.2017).

резолюции генассамблеи ООН<sup>21</sup>, а также отчеты Межамериканской комиссии по правам человека<sup>22</sup>.

Кроме того, в работе использованы материалы из таких периодических изданий, как ВВС<sup>23</sup>, WashingtonPost<sup>24</sup>, РИА-новости<sup>25</sup>, «Голос Америки»<sup>26</sup> и т.д.

Исходя из сказанного выше, **объектом** исследования являются американо-кубинские отношения, а **предметом** исследования – американские санкции по отношению к Кубе.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы рассмотреть санкционную политику США по отношению к Кубе. В соответствии с поставленной целью, в **задачи исследования** входит:

- Охарактеризовать приоритеты США в регионе Латинской Америки в целом и в отношениях с Кубой, в частности.
- Выяснить причины, по которым со стороны США были введены санкции против Кубы;
- Рассмотреть вводимые санкции, выявить их характер и цель; проследить за эволюцией санкционного режима, введенного США;

---

<sup>21</sup> US abstains for first time in annual UN vote on ending embargo against Cuba [Электронный ресурс] // UN News Centre. – 26.10.2016. – URL: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=55404#.WLvNWzjSN2F> (дата обращения: 17.02.2017).

<sup>22</sup> Inter American Commission on human rights. Annualreport 2008 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.cidh.oas.org/annualrep/2008eng/Chap4.c.eng.htm#\\_ftnref12](http://www.cidh.oas.org/annualrep/2008eng/Chap4.c.eng.htm#_ftnref12) (дата обращения: 17.02.2017).

<sup>23</sup> Барак Обама начинает визит на Кубу [Электронный ресурс] // ВВС. – 20.03.2016. – Режим доступа: [http://www.bbc.com/russian/news/2016/03/160319\\_obama\\_cuba\\_visit](http://www.bbc.com/russian/news/2016/03/160319_obama_cuba_visit) (дата обращения: 08.02.2017).

<sup>24</sup> In Paul-Rubio feud over Cuba, a preview of GOP's 2016 foreign policy debate [Электронный ресурс] // Washington Post. – 19.10.2014. – URL: [https://www.washingtonpost.com/politics/in-paul-rubio-feud-over-cuba-a-preview-of-gops-2016-foreign-policy-debate/2014/12/19/41218766-87ab-11e4-a702-fa31ff4ae98e\\_story.html?utm\\_term=.855f69801442](https://www.washingtonpost.com/politics/in-paul-rubio-feud-over-cuba-a-preview-of-gops-2016-foreign-policy-debate/2014/12/19/41218766-87ab-11e4-a702-fa31ff4ae98e_story.html?utm_term=.855f69801442) (дата обращения: 19.02.2017).

<sup>25</sup> Санкции США в отношении Кубы (экономическая блокада Кубы)[Электронный ресурс] // РИА-новости. – 17.12.2014. – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20141217/1038817511.html> (дата обращения: 05.12.2016).

<sup>26</sup> Отношения США и Кубы: от Кеннеди до Обамы [Электронный ресурс]// Голос Америки.– 26.11.2016. Режим доступа: – <http://www.golos-ameriki.ru/a/us-cuba-relation/3612540.html> (дата обращения: 24.02.2017).

- Изучить влияние американских санкций на социально-экономическое положение Кубы;
- Проанализировать предпосылки Кубинской оттепели; выявить причины ее;
- Спрогнозировать сценарии дальнейшего будущего американо-кубинских отношений.

**Выпускная квалификационная работа** состоит из трёх глав.

Глава 1. Истоки санкционной политики по отношению к Кубе.

Глава 2. Американские санкции и социально-экономическое развитие Кубы в период с 1960-2014 гг.

Глава 3. Перспективы американо-кубинских отношений в контексте кубинской оттепели.

### **Основное содержание работы.**

**Глава первая** посвящена месту и роли Латинской Америки во внешнеполитических доктринах США, а также американо-кубинским отношениям в период 1899-1959 гг. В главе также рассматривается влияние Кубинской революции на дальнейшее развитие двусторонних отношений.

После прочтения параграфа 1.1 *«Американо-кубинские отношения в первой половине XX века в контексте интересов США в Латинской Америке»*, можно прийти к выводу, что на протяжении всей американской истории, начиная с момента обретения независимости Латинская Америка находилась в зоне пристального внимания США. Причиной этому послужили соображения геополитического (безопасность) и экономического (ресурсы, рынок сбыта) характера. В свою очередь, эти соображения были обусловлены географической близостью региона. Политика Вашингтона в разных ее проявлениях была направлена на то, чтобы установить над Латинской Америкой максимальный экономический и политический контроль. Особо близкие отношения складывались у США с Кубой. С момента окончания испано-американской войны 1898 г. и вплоть до победы Кубинской революции в 1959 г. Куба находилась под фактическим

контролем США, который осуществлялся методами военного, экономического и политического характера.

Таким образом, к концу параграфа 1.2. *«Влияние Кубинской революции на характер американско-кубинских отношений»* нам становится ясно, что победа Кубинской революции в 1959 г. коренным образом изменила американско-кубинские отношения. Если сам факт свержения Ф. Батисты и установления нового режима вызвал лишь настороженность и обеспокоенность американского правительства, то дальнейшие социально-экономические преобразования на Кубе, включая аграрную реформу и национализацию собственности, привели к резкому обострению двусторонних отношений и вызвали к жизни планы по возвращению Кубы на американскую орбиту влияния, которые Вашингтон начал претворять в жизнь. В немалой степени этому поспособствовал не слишком удачный визит в США Ф. Кастро, в ходе которого так и не было достигнуто взаимного понимания на уровне высшего руководства, а в особенности – неудачная высадка в заливе Кочинос, после которой Куба открыто объявила о переходе на социалистический путь развития и стала советской зоной влияния.

**Глава вторая** посвящена изучению причин введения санкций, их характеру и эволюции санкционной политики США в период 1960-2014 гг. Рассматривается влияние санкций на социально-экономическое положение Кубы в указанный период.

В параграфе 2.1 *«Американские санкции по отношению к Кубе в период 1960-2014 гг.»*, я более подробно рассмотрела американские санкции против Кубы, принятие которых началось в 1960 г.. Эти санкции носили различный характер, затрагивая экономику, миграционный и многие другие вопросы. Основной целью их являлась изоляция Кубы от международного сообщества и постепенное удушение кубинского режима. Несмотря на отдельные шаги в сторону смягчения санкционного режима, в целом он непрерывно ужесточался на протяжении всего рассматриваемого периода. Предпринятые администрацией Б. Обама шаги в сторону сглаживания американско-кубинских

отношений вплоть до 2014 г. носили довольно скромный характер (кубинская «оттепель» более подробно рассмотрена в 3-й главе).

Во параграфе 2.2 под названием *«Социально-экономическое развитие Кубы в период 1960-2014 гг»* говорится о том, что социально-экономическое развитие Кубы в период 1960-2014 гг. происходило нераздельно от режима американских санкций. В частности о том, что торговая блокада США создавала серьезные экономические затруднения. Важную роль в преодолении этих затруднений сыграла помощь дружественных Кубе стран – прежде всего, Советского Союза, а затем Венесуэлы. Так же следует отметить и ряд достижений непосредственно кубинского руководства, которые проявились в первую очередь в сфере образования и медицины. Однако, несмотря на все это, социально-экономические трудности стали характерной чертой развития страны в указанный период.

**Глава третья** рассматривает явление Кубинской оттепели и её причины. В ней прогнозируются сценарии будущего американо-кубинских отношений.

В параграфе 3.1. *«Кубинская оттепель в американо-кубинских отношениях и ее предпосылки»*, я пришла к выводу о том, что беспристрастный анализ фактов свидетельствует о том, что рассмотренные подвижки в американо-кубинских отношениях в период 2014-2016 гг. носили во многом лишь демонстративный характер. Восстановление дипломатических отношений, обмен заключенными, переговоры на уровне лидеров государств, конечно, выглядели эффектно и вызвали широкий общественный резонанс. В то же время решение проблем двусторонних отношений или продвигается довольно медленно, или же вовсе стоит на месте (снятие экономических санкций, вопрос о базе в Гуантанамо и т.д.).

Как бы то ни было, суммируя содержание первого параграфа третьей главы, нельзя не констатировать, что с 2014 г. в отношениях двух стран произошли серьезные изменения. Встречи глав государств, восстановление дипломатических отношений, освобождение заключенных, наметки к

восстановлению транспортных и экономических связей, а также другие факты свидетельствуют о том, что американо-кубинские отношения изменились в лучшую сторону. Несмотря на многочисленные разногласия и противоречия сторон, взаимоотношения двух стран вышли на принципиально иной уровень по сравнению с предшествующим периодом.

А в завершающем параграфе 3.2, носящем название *«Сценарии будущего американо-кубинских отношений»*, я рассмотрела сценарии будущего отношений Кубы и США через призму Кубинской оттепели. Можно сказать что, Кубинская оттепель, хоть и привела к выходу американо-кубинских отношений на принципиально иной уровень, вряд ли приведет к реальному прогрессу в решении важнейших вопросов между Вашингтоном и Гаваной. Отмены экономических санкций и решения проблемы Гуантанамо в ближайшей перспективе ждать не приходится. Даже в случае движения в обозначенном направлении этот процесс будет растянут на длительный период и будет осложняться такими факторами, как отсутствие единой позиции по кубинскому вопросу в США и т.д. В случае же торжества сторонников «жесткой линии» в отношениях двух стран и вовсе наступит резкое «похолодание». В любом случае, быстрого решения проблемы американо-кубинских отношений в ближайшей перспективе не предвидится.

**Заключение.** Регион Латинской Америки привлекал внимание США на протяжении всего их существования в качестве независимого государства. Это внимание обуславливалось соображениями безопасности, экономического характера, а так же географическим фактором – сравнительной близостью Южной Америки к США.

Рассмотрение региона Латинской Америки как исключительно американской зоны влияния является характерной чертой Американских доктрин, начиная с доктрины Монро и заканчивая нашим днем. Все они, в жесткой или мягкой форме, предусматривали установление и сохранение контроля над регионом.

Характерным примером взаимоотношений США со странами региона являются отношения с Кубой. С момента окончания испано-американской войны 1898 г. и вплоть до победы Кубинской революции в 1959 г. Куба находилась под фактическим контролем США, который осуществлялся методами военного, экономического и политического характера.

Победа Кубинской революции в 1959 г. изменила американо-кубинские отношения радикальным образом. Потерпев неудачу в попытках установить равноправные и взаимовыгодные отношения с Америкой, новый лидер Кубы Ф. Кастро начал построение социалистической модели общества и экономики. Реформы, национализация американской собственности, попытка интервенции и последовавшая вслед за этим переориентация на СССР поставила отношения двух стран на грань открытого военного столкновения. И, хотя этого удалось избежать, США не оставляли попыток решить «кубинский вопрос».

Одним из способов решения его стал режим санкций экономического и политического характера. Вашингтон настойчиво добивался исключения Кубы из межамериканских и других международных организаций. Параллельно оказывалось и экономическое давление. Торговая блокада Кубы, введенная в 1962 г., с небольшими послаблениями продолжает действовать до сих пор.

Следует отметить, что санкционный режим, введенный США в период президентства Д. Эйзенхауэра и Дж. Кеннеди, в дальнейшем эволюционировал в сторону постепенного ожесточения. Давление нагнеталось при Л. Джонсоне и Р. Никсоне, Р. Рейгане и Дж. Буше-старшем. Намеки на «потепление», имевшие место при Дж. Форде и Дж. Картере, носили эпизодический характер и не приводили к кардинальным изменениям в общей картине.

Очередной виток ужесточения санкций произошел по окончании Холодной войны, когда в 1992 г. и 1996 г. были приняты законы Торричелли

и Хелмса-Бертон. В аналогичном роде проводилась политика по отношению к Кубе и во время президентства Дж. Буша-младшего.

Американские санкции по отношению к Кубе сильно повлияли на социально-экономическую ситуацию в стране. Фактически, весь период существования Кубы после введения санкций был сопряжен с непрерывными трудностями социально-экономического характера, которые удавалось преодолевать с переменным успехом. Особенно тяжелая ситуация сложилась в 1990-е гг., когда после распада Советского Союза и СЭВ оказались оборваны важные экономические связи с множеством стран.

Тем не менее, Кубе, пусть и с немалыми трудностями, но удалось выстоять. Это обстоятельство стало одним из факторов, приведших к постепенному потеплению американо-кубинских отношений. Последний их этап, именуемый кубинской оттепелью, характеризовался рядом таких прорывных шагов, как восстановление дипломатических отношений и двусторонние переговоры на уровне глав государств.

Разумеется, во взаимоотношениях двух стран остается множество проблем и спорных вопросов. Неясно, когда будет отменено торговое эмбарго и будет ли оно отменено вообще. Аналогично дело обстоит и с американской военно-морской базой в Гуантанамо. Отдельно следует отметить фактор Трампа. Тех высказываний нового президента США, который тот сделал по кубинскому вопросу, достаточно для того, чтобы констатировать, что его позиция резко расходится с позицией предшественника на посту.

По этим причинам быстрого решения проблемы американо-кубинских отношений в ближайшей перспективе не предвидится. В случае движения в обозначенном направлении этот процесс все равно будет растянут на длительный период и будет осложняться различными факторами. В случае же торжества сторонников «жесткой линии» в отношениях двух стран и вовсе наступит резкое «похолодание».

В заключении отметим, что несмотря на все трудности, которые американские санкции поставили перед Кубой, в целом санкционная политика США не достигла своих результатов. Режим Кастро продемонстрировал, с одной стороны, цепкость и упорство в проведении своей политики, а с другой – достаточную гибкость, чтобы в случае необходимости идти на социально-экономические преобразования в сторону либерализации. Пример американских санкций в отношении Кубы весьма показателен и тем, что показывает: санкционный режим, введенные США, против неугодных им режимов, может существовать очень долго. Однако это же и демонстрирует возможность длительного существования в режиме санкций при наличии достаточной для этого воли политического руководства страны, подвергающейся санкциям.