

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Электронное бизнес-правосудие: правовые стандарты и перспективы
развития**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 262 группы
направления 40.04.01. «Юриспруденция»
юридического факультета
Новиковой Марии Михайловны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент



Зарубина М.Н.

Зав. кафедрой

к.ю.н., доцент



Тогузаева Е.Н.

Саратов 2017

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Одним из неотъемлемых элементов эффективного правосудия является его доступность. XXI век – это век информационных технологий, в связи с чем один из лучших способов обеспечения доступности какого-либо института – его информатизация.

С 1 января 2017 года стала возможной подача документов в электронном виде во все суды Российской Федерации, кроме мировых судей.

С развитием коммуникационного взаимодействия граждан и юридических лиц посредством сети «Интернет» всё чаще в суды представляются так называемые «электронные доказательства».

Актуальность исследования обусловлена высокой ролью информационных технологий в современном обществе и наличием большого количества пробелов в законодательстве по вопросам электронного обращения в суд, а также статуса электронных доказательств.

В частности, не имеется легальных дефиниций этих понятий. Также в доктрине отсутствует единое мнение по поводу сущности и элементов электронного правосудия, места электронных доказательств в системе доказывания, критериев их допустимости и способов обеспечения, отсутствует понятие «электронное бизнес-правосудие». Помимо этого, в науке процессуального права имеется недостаток фундаментальных исследований, посвящённых данной проблематике.

Целью настоящей работы является исследование существующей ситуации, а также перспектив развития электронного бизнес-правосудия. В соответствии с обозначенной целью *задачами* данной работы являются:

-изучение нормативно-правовой базы по вопросам отправления электронного бизнес-правосудия;

-исследование научных положений о месте и роли электронного бизнес-правосудия в гражданском и административном судопроизводстве, а также об отдельных его элементах;

-изучение сайтов судов в целях проверки реализации существующих положений и получения наглядного представления о данном способе доступа к правосудию, а также сравнительный анализ сайтов арбитражных судов и судов общей юрисдикции;

-анализ судебной практики по электронному обращению в суд и по оценке электронных доказательств;

-получение представления об особенностях электронного бизнес-правосудия за рубежом.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с электронным обращением в суд и представлением электронных доказательств.

Предметом исследования, в свою очередь, выступила совокупность нормативно-правовых актов, доктринальных положений, материалов судебной практики, а также сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», непосредственно регулирующих и иллюстрирующих электронное бизнес-правосудие.

Степень освещения темы недостаточно высокая в связи с относительной новизной исследуемых институтов. Свой вклад в разработку данной проблематики внесли: В.В. Азаров, А.В. Аносов, С.Ф. Афанасьев, А.Т. Боннер, В.Ф. Борисова, К.Л. Брановицкий, А.А. Волочкова, С.П. Ворожбит, Л.В. Голоскоков, М.В. Горелов, Е.С. Дружинкин, Е.В. Зайченко, М.Н. Зарубина, Ю.А. Кондюрина, Е.В. Кудрявцева, В.М. Лебедев, И.Н. Лукьянова, И.Г. Медведев, Д. С. Некрестьянов, В.А. Пономаренко, И.В. Решетникова, В.И. Решетняк, М.В. Синякова, В.В. Спесивов, Е.С. Смагина, И.В. Стюфеева, М.К. Треушников, Е.Е. Уксусова, Н.Н. Федосеева, М.А. Чайковская, И.И. Черных, М.В. Чижов, В.В. Ярков и др.

Методология исследования.

При проведении исследования использовались законы общенаучного диалектического метода познания, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, исторический, сравнительный, логический методы. Применялись

специально-правовые методы: сравнительный, логико-юридический, метод абстрагирования, метод юридического анализа.

Научная новизна состоит в обобщении и анализе действующего законодательства, практики внедрения электронного бизнес - правосудия в России и за рубежом, различных подходов к его сущности и элементам; рассматриваются перспективы развития данного института и формулируются предложения по обеспечению его доступности и эффективности, а также определения «электронного правосудия», «электронного бизнес-правосудия», «электронного обращения в суд».

В соответствии с поставленной целью и задачами на защиту выносятся следующие положения:

1. Под электронным обращением в суд следует понимать электронный процессуальный документ или электронный образ процессуального документа, заверенный/подписанный электронной подписью установленного вида (процессуальное обращение), а также представленные в электронном виде /заявление/жалоба/предложение, носящие непроцессуальный характер и связанные с организационной деятельностью суда.

2. Электронное правосудие в Российской Федерации представляет собой электронную форму процессуальных действий, документов, а также средства электронного обеспечения судов.

3. Под электронным бизнес-правосудием следует понимать вид электронного правосудия, представляющий собой электронную форму судебной защиты прав субъектов бизнеса (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

4. Среди электронных документов следует выделять собственно электронный документ и электронное сообщение. Оба вида электронных документов являются разновидностью письменных доказательств.

5. Суды принимают электронную переписку в качестве допустимого доказательства, если из совокупности материалов дела можно достоверно установить субъектов переписки, их волеизъявление на использование

электронного документооборота в отношениях с данным лицом, а также достоверность информации, переданной по электронным каналам связи.

6. В связи с электронизацией судопроизводства уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд является, в том числе, несвоевременное размещение обжалуемых судебных актов на сайтах судов.

7. За рубежом идёт активное становление электронного правосудия, в том числе, электронного бизнес-правосудия, наиболее развитыми в данном отношении являются такие страны как Сингапур, Англия, Германия, Австралия, США.

Теоретическая значимость магистерской работы определяется вкладом в развитие доктринальных положений об электронном обращении, электронном правосудии и электронном бизнес-правосудии, а также месте электронных доказательств (электронного документа и электронного сообщения) в системе российского судопроизводства, в осуществлении обзора судебной практики по электронному обращению в суд и по признанию электронной переписки допустимым доказательством.

Практическая значимость исследования.

Результаты исследования могут быть использованы:

- в научно-исследовательских работах;
- в учебном процессе при преподавании курсов «гражданский процесс», «арбитражный процесс», «административное судопроизводство», «информационное право» и т.д.
- для оптимизации сайтов судов в Российской Федерации;
- для повышения правовой грамотности по вопросам электронного обращения в суд;
- в целях совершенствования законодательства, регулирующего электронные обращения.

Структура работы: работа состоит из введения, 3 глав, разделённых на 9 параграфов, заключения и списка литературы.

Апробация результатов исследования.

Результаты проведённых исследований обсуждались на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», также на научно-практических конференциях:

1. X Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (СГУ, Саратов, 20 апреля 2017 г.) с докладом «Электронное обращение в гражданском и арбитражном процессе: понятие, виды, особенности правового регулирования и практической реализации»;

2 Ежегодная Международная научная конференция студентов, аспирантов и магистрантов «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства», посвященная празднованию 85-летия образования Саратовской государственной юридической академии» (Саратов, СГЮА, 20 апреля 2016 г.) с докладом «Электронный документ и электронное сообщение как доказательства по гражданским делам: соотношение понятий, проблемы правоприменения»;

3 II Всероссийская научно-практическая конференция «Современное право и правовая реальность: состояние и проблемы совершенствования правового регулирования общественных отношений» с докладом на тему: «Электронная переписка как доказательство договорных отношений между организациями и индивидуальными предпринимателями» (МГЮА, Москва, 25 февраля 2016 г) и т.д.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «Электронное обращение в суд: правовое регулирование, информационное обеспечение и судебная практика» состоит из четырёх параграфов и посвящена различным аспектам регламентации электронного обращения в суд.

В первом параграфе «Исторический аспект и современное состояние правового регулирования электронного обращения в суд» рассматриваются основные этапы развития законодательства об электронном обращении, начиная с арбитражных судов и заканчивая судами общей юрисдикции. Исследуются такие основополагающие акты как ныне утратившие силу «Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде » от 2011 года, «Порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» от 2013 года, «Временный порядок подачи документов в Верховный суд Российской Федерации» от 2014 года.

Также анализируется действующий с 2015 года порядок электронного обращения в Конституционный суд Российской Федерации как через электронную почту Суда, так и через личный кабинет на сайте КС РФ в сети «Интернет», а также отмечается возможность проведения трансляции судебного заседания.

Комментируется законопроект, разработанный Министерством юстиции в 2015 году, а также принятый 23 июня 2016 года федеральный закон № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» и отмечаются основные новеллы, в частности, возможность подачи искового и иного заявления/ходатайства/жалобы в электронном виде, в том числе, в виде электронного документа, как в арбитражные суды, так и в суды общей юрисдикции, а также переход судебных решений и извещений на электронный формат.

Делается вывод о значительном повышении уровня правовой регламентации электронного обращения в действующем законодательстве в целом.

Во втором параграфе «Понятие, виды, порядок подачи электронных обращений в гражданском и административном судопроизводстве» рассматриваются вступившие в силу с 01 января 2017 года Порядки подачи

документов в арбитражные суды, суды общей юрисдикции, в Верховный суд Российской Федерации, закрепляющие понятия «электронный документ», «электронный образ документа», устанавливающие требования к электронным обращениям: формат, размер, необходимость наличия простой или усиленной квалифицированной электронной подписи для подачи электронного обращения.

Также рассматривается порядок подачи электронных обращений, не носящих процессуальный характер (заявления, жалобы, предложения). Изучается правовая база, регулирующая данный вопрос, в частности, Постановление Президиума Совета судей РФ от 2010 года, проводится сравнительная характеристика сайтов судов общей юрисдикции, мировых судей, арбитражных судов, а также сайта ФССП. Делается вывод о том, что электронные обращения в суд делятся на процессуальные и непроцессуальные (в зависимости от цели обращения и порядка подачи), а также дается общее понятие электронного обращения.

В третьем параграфе «Информационные системы, обеспечивающие доступ к электронному правосудию» описываются такие информационные ресурсы как «Единая система идентификации и аутентификации» (ЕСИА), «Мой Арбитр», ГАС «Правосудие», отдельное внимание уделяется сайту Верховного суда РФ и portalу судов общей юрисдикции города Москвы, проводится их сравнительная характеристика. Анализируется проект «Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции» (КИС СОЮ), который предполагает ведение «электронного дела», «электронного архива», создание систем межведомственного и межуровневого электронного взаимодействия судов между собой и с другими органами власти. Отдельно рассматриваются вопросы технической доступности и правового регулирования систем видеоконференц-связи, положительно оцениваются последние изменения о возможности проводить арбитражное судебное заседание с использованием помещения и систем ВКС судов общей юрисдикции, однако, вызывает вопросы механизм реализации данных норм. В

целом на данном этапе наиболее развиты информационные системы арбитражных судов.

В четвёртом параграфе «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с электронным обращением в суд» анализируются, прежде всего, постановления, определения, решения Верховного суда РФ, Суда по интеллектуальным правам, а также арбитражных судов округов.

По итогам анализа делаются следующие выводы: при рассмотрении вопросов, связанных с электронными обращениями в суд, суды встают на сторону заявителей при ненадлежащем исполнении судами обязанности по размещению актов по делу в сети «Интернет»; при отсутствии у суда достаточных мотивов для сомнений в подлинности документов, дополнительно представлять оригиналы документов, направленных в электронном виде, не требуется.

Вторая глава исследования «Электронное бизнес-правосудие в России и в мире. Проблемы терминологии и зарубежный опыт» состоит из двух параграфов и посвящена проблемам доктринального определения сущности электронного правосудия, а также исследованию данного явления в других государствах.

Первый параграф «Электронное правосудие в доктрине процессуального права. Электронное бизнес-правосудие» посвящён рассмотрению позиций ведущих теоретиков, таких как А.В. Аносов, С.Ф. Афанасьев, В.Ф. Борисова, М.В. Горелов, М.Н. Зарубина, В.А. Пономаренко, В.И. Решетняк, М.В. Чижов, В.В. Ярков и т.д., а также позиции Совета Европы по вопросам определения электронного правосудия.

Анализируя подходы теоретиков, автор приходит к выводу, что электронное правосудие в РФ и на уровне Совета Европы понимают как: систему разрешения споров с применением информационных технологий; право на совершение процессуальных действий в электронной форме; как совокупность информационных систем, то есть, в доктрине отсутствует однозначное толкование данного понятия.

Также отмечается, что в теории отсутствует понятие «электронное бизнес-правосудие» и предлагаются авторские дефиниции «электронного правосудия» и «электронного бизнес-правосудия».

Второй параграф «Зарубежный опыт электронного бизнес-правосудия» посвящён исследованию опыта таких стран как Сингапур, Германия, Франция, Австралия, Англия.

Автор приходит к выводу, что анализ зарубежного опыта реформирования гражданского судопроизводства показывает, что использование современных электронных технологий имеет значительные преимущества: позволяет сократить время судебного производства и снизить расходы на него; упростить процессуальные процедуры и более рационально применять трудовые и инструментальные ресурсы; эффективно разделять инструменты и информационные средства между субъектами, вовлеченными в судебный процесс; повысить результативность правосудия по гражданским делам.

Третья глава исследования «Электронный документ и электронное сообщение в правосудии по гражданским делам: правовой статус, доктрина, судебная практика» состоит из трёх параграфов и посвящена регламентации различных аспектов электронного документооборота в Российской Федерации.

Первый параграф «Законодательное регулирование электронного документооборота в РФ» характеризует правовое положение электронного документа и электронного сообщения. Анализируется ряд международных актов: Конвенция ООН «Об использовании электронных сообщений в международных договорах» от 23 ноября 2005 г., «Концепция использования при межгосударственном информационном взаимодействии сервисов и имеющих юридическую силу электронных документов», утверждённая Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18.09.2014 № 73, а также ряд внутренних законов, в частности: «Об электронной подписи», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О

бухгалтерском учёте» и т.д.

На законодательном уровне закрепляется понятие электронного документа, указывается, что в данной форме документы могут быть представлены в ряд государственных органов: ФНС, Росреестр и т.д. Также в Федеральном законе «Об электронной подписи» установлены критерии приравнивания электронных документов по юридической силе к документам на бумажном носителе, при этом, исходя из положений законодательства, можно сделать вывод о том, что среди электронных документов приоритетом обладают документы, подписанные квалифицированной электронной подписью.

Второй параграф «Электронный документ и электронное сообщение в теории процессуального права» посвящён рассмотрению позиций ведущих теоретиков, таких как А.Т. Боннер, С.П. Ворожбит, М.В. Горелов, Е.В. Зайченко, И.Н. Лукьянова, И.Г. Медведев, М.В. Синякова и др. По итогам исследования можно отметить отсутствие единообразия мнений. Многие авторы диссертационных исследований и монографий рассматривают электронный документ в качестве письменного доказательства (С.П. Ворожбит., В.В. Спесивов, М.К. Треушников, И.Н. Лукьянова и т.д.). В то же время ряд авторов (М.В. Горелов, И.Г. Медведев, А.Т. Боннер) выделяют электронный документ в качестве самостоятельного вида доказательств. Автор разделяет первое мнение.

В третьем параграфе «Обзор судебной практики по оценке допустимости электронной переписки в качестве доказательства по делу» анализируется практика арбитражных судов Российской Федерации всех инстанций.

По итогам анализа исследователь приходит к выводу, что материалы электронной переписки признаются надлежащим доказательством по делу, если данные материалы позволяют достоверно установить субъектов переписки, а также, чтобы они отвечали требованиям законодательства и/или договора и являлись доказательствами материально-правовых требований.

При этом субъекты переписки являются надлежащими при наличии следующих условий:

1. в договоре указана электронная почта в качестве одного из реквизитов юридического лица в целом как организации;
2. в договоре прямо указано ответственное лицо и его электронная почта;
3. электронная переписка ведётся с корпоративного адреса электронной почты (который является официальным, в частности, указан на бланках организации, на официальном сайте) при отсутствии указания каких-либо электронных адресов в договоре.
4. между сторонами сложилась практика использования электронной переписки для взаимодействия и обмена документами.

Также действует презумпция надлежащего субъекта электронной переписки, закреплённой Постановлением Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12 по делу № А47-7950: «Получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное (при установлении соблюдения порядка проведения проверки и изъятия доказательств)».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Электронное бизнес-правосудие является видом электронного правосудия, представляет собой электронную форму судебной защиты субъектов бизнеса (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) и обладает следующими признаками:

-является формой реализации конституционного права на судебную защиту;

-имеет в качестве основной цели электронное опосредование отношений между судом и участниками процесса;

-включает в себя субъектов и связующие элементы;

-субъектами являются государственный суд и лица, осуществляющие экономическую деятельность;

-связующими элементами между субъектами выступают сайты судов, которые в связи с новыми положениями законодательства являются средством извещения участников и направления судебных актов; онлайн-сервисы, позволяющие, в свою очередь, направлять заявления, жалобы, ходатайства, доказательства в суд в электронном виде и отслеживать движение дела, а также системы видеоконференц-связи, соединяющие субъектов на стадии судебного разбирательства.

Нельзя ни отметить в качестве безусловно положительных моментов принятие соответствующих документов, регламентирующих порядок подачи электронных обращений, некую унификацию обращений: необходимость регистрации в Единой системе идентификации и аутентификации, единую терминологию и требования к документам.

Тем не менее, нельзя ни отметить также ряд проблем:

Во-первых, новые Порядки подачи документов, как и ранее действующие, закрепляют неисчерпывающий Перечень оснований, по которым документы считаются не поступившими в суд.

Во-вторых, в результате принятия Порядков подачи документов в электронном виде появились трудности в понимании ряда понятий, в частности, понятия «простая электронная подпись», а также в разграничении электронных процессуальных и непроцессуальных обращений.

В целях разрешения данных проблем можно предложить следующее:

1. Необходимо чётко прописать в «Порядках подачи документов в электронном виде...», что логин и пароль для входа в ЕСИА являются простой электронной подписью, чтобы избежать неверного толкования о необходимости получать электронную подпись в удостоверяющем центре.

2. Необходимо обеспечить равные возможности подачи в суд электронных документов, внести поправки о том, что для подачи обращения в

суды общей юрисдикции также будет достаточно упрощённой учётной записи в ЕСИА, создать картотеку, аналогичную КАД Арбитр, чтобы оттуда можно было прикладывать копии судебных актов для подачи процессуальной жалобы в судах общей юрисдикции;

3. Создать единые порталы судов общей юрисдикции и мировых судей субъекта РФ по примеру судов города Москвы;

4. Дополнить Постановление Президиума Совета Судей РФ от 21.06.2010 № 229 примерным перечнем непроцессуальных обращений, а также разместить на сайтах судов примерные формы непроцессуальных обращений;

5. Обеспечить возможность подавать непроцессуальные электронные обращения через сайты арбитражных судов (помимо уже существующей возможности подать жалобу на действия судей), а также обеспечить возможность подавать процессуальные электронные обращения мировым судьям, приняв соответствующие акты, регламентирующие порядок подачи таких обращений;

6. Установить исчерпывающий перечень оснований для отклонения иска и распределить данные основания как основания для отказа/возвращения/оставления без движения искового заявления по аналогии с заявлением о выдаче судебного приказа следующим образом: в случае, если документ нечитаем (перевёрнуты страницы, отсутствует нумерация), документы отправлены единым файлом, в форматах, не предусмотренных Порядками подачи документов, в качестве адресата не указан соответствующий суд, такое заявление необходимо оставить без движения, если документы не подписаны усиленной квалифицированной подписью уполномоченного лица – вернуть и т.д.

7. Определить, что оказанием услуг по предоставлению электронной подписи могут заниматься только аккредитованные Минкомсвязи удостоверяющие центры, а также сделать данную услугу государственной и ввести на неё единые тарифы.

Данные реформы позволят электронному бизнес-правосудию стать доступным, эффективным и полезным институтом.

Результаты и положения магистерской работы нашли своё отражение в следующих публикациях автора:

1. *Зарубина М.Н., Новикова М.М.* К вопросу о сущности электронного правосудия в Российской Федерации.// Администратор суда. 2017. № 1. С. 9-12;

2 *Новикова М.М.* К вопросу о доказательственной силе электронной переписке по делам, рассматриваемым арбитражными судами//Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы. Т.4.: сборник научных статей (по материалам II Международного форума магистрантов, аспирантов и молодых учёных, 15 марта 2017 г.)- колл. авторов - Москва: РУСАЙНС, 2017. С. 43-47 (включён в РИНЦ);

3 *Новикова М.М.* Электронный документ и электронное сообщение как доказательства по гражданским делам: соотношение понятий, проблемы правоприменения //Личность, культура, общество в эпоху глобальных трансформаций: Сб. научных трудов / Под ред. С.А. Данилова. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2016. С. 137-140;

4 *Новикова М.М.* Электронное правосудие и особенности его регулирования в АПК, ГПК, КАС РФ//Актуальные проблемы правового, политического и социального развития России: материалы IX Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, посвящённой 80-летию Саратовской области [Электронный ресурс] Саратов: СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 2016: 1 электрон.опт. диск (CD-ROM); 12 см. - С. 449-453;

5 *Новикова М.М.* Юридические клиники как субъекты электронного обращения в органы власти // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы. Том 2: сборник научных статей, под ред. Л.Г. Шапиро, И. А. Куропко – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. С. 206-210 (включён в РИНЦ).