

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Пространство досуга в условиях сетевого общества

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 411 группы
направления 47.03.01 Философия
философского факультета
Волкова Александра Сергеевича

Научный руководитель
кандидат философских наук, доцент _____ Д.А. Аникин

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2017 год

Введение. Актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Актуальность данного исследования обусловлена тем фактом, что стремительное развитие информационных технологий, несомненно, сыграло значительную роль в ускорении коммуникативных процессов. Информация стала основным ресурсом развития социума. Как следствие, сегодня мы имеем обновленный формат социальных, политических и экономических отношений, сферы образования, а также повседневной жизни, который реализуется посредством информационных сетей. Такая социальная структура позволяет нам говорить о современном обществе, как о сетевом. Предпосылками данного подхода описания общества являются работы таких мыслителей как Георг Зиммель¹, Пьер Бурдьё², Бруно Латур³, Джон Урри⁴, занимавшихся исследованием и концептуализацией социального пространства. Постепенная эволюция представлений о социальном пространстве привела к актуализации сетевого подхода, в последствии ставшего базисом теорий сетевого общества. Изменения, затрагивающие измерение повседневности являются наиболее значительными, по причине всеохватности и глубине трансформации жизни социума, а в частности пространства труда и досуга. Корреляция между этими составляющими общественной жизни сегодня претерпевает существенные изменения, что свидетельствует не только о необходимости рефлексии, но и о анализе тех процессов, непосредственно влияющих на нашу жизнь. В виду сравнительной молодости самого концепта сетевого общества, разработанность проблематики практик досуга в нем остается достаточно низкой. Обращение к понятию сети вызывает целый ряд трудностей для социальных мыслителей, поскольку вынуждает соприкасаться с такими дисциплинами как теория информации и коммуникации, без которых

¹ Зиммель, Г. Избранное. Том 1. Философия культуры / Г. Зиммель. М.:Юрист, 1996. 671с.

² Бурдьё, П. Социология социального пространства. / П. Бурдьё. М.:Институт экспериментальной социологии; СПб.:Алетейя, 2007. 288с.

³ Латур, Б. Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию / Б. Латур. М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2014. 384с.

⁴ Урри, Дж. Мобильности / Дж. Урри. М.: Праксис, 2012. 576с.

представляется проблематичным описывать те процессы, которые протекают в сетевом обществе и в его праксиологическом пласте в частности. Тем не менее, ряд авторов нашли продуктивное применение понятию сети, позволяющее работать с широким спектром социальных явлений. Предтечей для этих исследований послужили работы мыслителей, занимавшихся темой социального пространства. В первую очередь это труды Георга Зиммеля и Пьера Бурдьё, которые стали отправной точкой для развития современных подходов по изучению социального пространства и введению в социально-философский дискурс самого понятия сети. Полноценно данная проблематика в свою очередь исследовалась в работах Бруно Латура, Джона Ло⁵ и Джона Урри, существенно расширивших представление о социальном пространстве и способствовавших актуализации сетевых подходов для анализа социальных явлений. Целенаправленное же исследование и концептуальная работа с феноменом сетевого общества связаны с именем Мануэля Кастельса⁶, разработавшего одну из наиболее авторитетных социально-философских теорий сетевого общества. Также данной темой занимались Жиль Делёз⁷, оригинально подошедший к философскому осмыслению метафоры сети, Паоло Вирно⁸, исследовавший специфику соотношения труда и свободного времени в современном обществе и Жан Бодрийяр⁹, критически анализировавший корреляцию явлений занятости и досуга. В работах упомянутых авторов представлены разнообразные концепты и теории, связанные как с непосредственно дескриптивными аспектами сетевого общества, так и с экзистенциальными и праксиологическими составляющими.

⁵ Ло, Дж. После метода: беспорядок и социальная наука / Дж. Ло. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 352 с.

⁶ Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. М.: ГУ ВШЭ. 2000. 608с.

⁷ Делёз, Ж., Гваттари, Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / Ж. Делёз, Ф. Гваттари; пер. с франц. и послесл. Д.Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов. — Екатеринбург: У-Фактория, 2007. — 672 с.

⁸ Вирно, П. Грамматика множеств: к анализу форм современной жизни / П. Вирно. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015.144с.

⁹ Бодрийяр, Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры/Пер.с фр.,послес.и примеч. Е.А.Самарской. / Ж. Бодрийяр. М.: Республика;Культурная революция,2006. -269 с.- (Мыслители XX века).

Целью работы является определение место досуга в сетевой конфигурации современного социального пространства. Для достижения данной цели необходимо поставить следующие задачи:

Изучить эволюцию социологических и социально философских представлений о сетевом пространстве;

Исследовать предпосылки становления и характерные черты сетевого общества;

Проанализировать праксеологическое измерение сетевого общества;

Рассмотреть специфику практик досуга в рамках сетевого общества.

В качестве методологической базы исследования выбраны эпистемологический анализ теорий социального пространства, сравнительно-исторический, акторно-сетевой и системный подходы. Источниковедческую базу представляют работы западных и отечественных социологов, философов, разрабатывавших теории социологии пространства.

Объект настоящей работы – сетевые основания современного социального пространства.

Предмет исследования – пространство досуга как социальной практики в условиях сетевого общества.

Теоретическая значимость работы определяется актуальностью проблемы социально-философского анализа праксиологических аспектов досуга в рамках сетевого общества, поскольку изменения, затрагивающие измерение повседневности являются наиболее значительными, по причине всеохватности и глубине трансформации жизни социума.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования проанализированного методического материала в качестве решения актуальных общественных проблем сетевой эпохи.

Структурно работа состоит из двух глав, теоретической и практической, списка использованных источников и литературы. Первая глава называется: «Пространственный подход в социальной философии: от статики к

динамике», а вторая: «Практика досуга в условиях становления сетевого пространства».

Основное содержание работы.

В процессе изучения и систематизации теорий социального пространства было выявлено, что у истоков изучения феномена социального пространства, стоят такие мыслители как Георг Зиммель и Пьер Бурдьё. Для Зиммеля социальное пространство представляет собой пассивную форму, которая интенсифицируется благодаря деятельности активных субъектов, обладающих разными состояниями души и различными ценностями, определяющими их деятельность. Концепция Зиммеля базируется на понятии взаимодействия. Взаимодействие является основополагающим принципом бытия, а общество соответственно начинается с взаимодействия некоего множества индивидов. Следовательно, человеческое является тождественным социальному. Как и отдельный индивид, она имеет тенденцию к самосохранению. Примерами форм могут служить государство, семья, определённый уклад, правовая система.

Зиммелем также вводится понятие обобществления - процедуры объединения, слияния индивидов на основании определённых интересов. Исходя из него, общественная жизнь является динамическим процессом, непрекращающимся становлением, а социология должна изучать формы обобществления.

Социология таким образом рассматривает образующиеся в процессе взаимодействия отдельных людей социальные группы, являющиеся составными частями общества, которое, не смотря на своё антропогенное происхождение, становится независимым от человека. Группа представляет собой образование, обладающее автономной реальностью и существует по своим собственным законам.

По Бурдьё, социальное пространство являет собой физическую материализацию структуры распределения благ и связанную с этим процессом общественную борьбу. Социологический подход Бурдьё

начинается с того, что люди, по его мнению, являются и биологическими существами и социальными агентами (осуществляющими стратегии, представляющие собой своеобразные практики, связанные с социальным пространством и с социальными полями). Как физические тела, человеческие существа располагаются в определенном, всегда конкретном пространстве и не могут находиться в нескольких местах одновременно. Это занимаемое агентом или предметом место, может быть определено как локализация или как площадь, объем, поверхность.

Таким образом, физическое пространство определяется внешними свойствами его частей, тогда как пространство социальное — различием образующих его позиций. Социальные агенты, а также присваиваемые ими предметы (собственность людей) помещены в контекст социального пространства, которое может быть охарактеризовано через его позицию и отношение к другим местам и через дистанцию, разделяющую эти места. Социальное пространство ищет воплощение в пространстве физическом, что может проявляться через сегрегацию или даже уничтожение различных людей.

Теории данных мыслителей актуализировали социально-пространственный подход как таковой и открыли дорогу для дальнейших исследований явлений социального и сетевого пространства.

Следующим витком развития изучения социального пространства стала акторно-сетевая теория, представленная её основателем Бруно Латуром и Джоном Ло, которая в свою очередь является одной из сравнительно современных и прогрессивных теорий, по причине того, что её приверженцы приравнивают объекты к действующим социальным агентам и вписывают их в систему общественных отношений. Общество само по себе не является для приверженцев акторно-сетевого подхода самостоятельным континуумом, но лишь частью определенной структуры интеракции различных объектов и явлений. По Латуру, преодолеть игнорирование социологией объекта, можно

путём создания особого социологического дискурса, в котором материальный объект может стать предметом социологического анализа, при этом, не потеряв своей объектности. Эта новая социология физического, которая должна продемонстрировать недостаточность всеобъемлющего социологизма, который игнорирует зазор между физическим и социальным.

Таким образом, соотносятся материальный и семиотический уровни общественной системы. Также важное значение имеет концепция мобильностей Джона Урри, предложившего в своих работах крайне оригинальный и в отдельных аспектах достаточно радикальный подход к осознанию социального пространства как мобильности - комплекса социальных отношений и материальных инфраструктур, который позволяет функционировать определенным видам перемещения, иными словами делает их повторяемыми и доступным для множества людей и объектов.

Непосредственно концепция сетевого общества, получившая наиболее полное оформление в работах Мануэль Кастельса, является сегодня наиболее актуальным социально-философским подходом, отображающим положение дел в современном обществе, по причине того, что практически все сферы жизни в той или иной степени принимают вид сетевой структуры. Сеть в данном случае выступает метафорой, позволяющей не просто описать общество как совокупность взаимодействий социальных акторов, но и эксплицировать его динамичную структуру, избегающую строгих и иерархичных бинарных оппозиций, и базирующуюся на различных, в первую очередь электронных, сетях коммуникаций. Это отражается и на повседневной жизни индивидов, устройство которой динамично меняется.

Интернет вообще играет важную роль в жизни сетевого общества, обеспечивая формирование бытия самых разнообразных сообществ - от широких бизнес сетей, до бытовых коммуникаций между жителями больших городов. Кастельс отмечает, что интернет это не просто очередная техническая новинка или технология. Это ключевая технология информационной эпохи. Он воплощает культуру свободы и личного

творчества, будучи как источником новой экономики, так и общественного движения, базирующегося скорее на изменении человеческого сознания, чем на увеличении власти государства.

Влияние всех вышеупомянутых факторов непосредственным образом отражается на повседневной жизни индивидов, устройство которой динамично меняется. Наиболее показательной площадкой этих изменений являются пространства труда и досуга, корреляция между которыми в сетевом обществе приобретает своеобразный характер. В первую очередь это связано с переформатированием самой сущности общества, которое, по мнению итальянского социального мыслителя Паоло Вирно, в сетевую эпоху структурно представляет собой совокупность множеств, а не народов, классов и наций. Общественный интеллект (General Intellect) выступает главным средством обеспечения безопасности множеств от различных потрясений. Он преобразует общие места в доступный для всех членов множества разделяемый ресурс, позволяющий им ориентироваться в динамично изменяющемся мире. Индивид становится более свободным и благодаря открытой коммуникации может использовать свой потенциал для самых различных социальных практик, основными составляющими которых являются характеристики любопытства и болтовни. В свою очередь, исчезновение необходимости жёсткой привязки индивида к пространственной локализации, по причине всевозрастающей автоматизации производства, актуализирует время как основное пространство досуга и коммуникации как досуга.

Таким образом, основные перспективы развития сетевого общества лежат именно в сфере интернет-коммуникации и социальных сетей, предоставляющими широкое поле возможностей для самой различной деятельности и новых способов интеракции, связанных с развитием сетевых технологий. Это непосредственным образом отражается на экономике, политике и всех сферах общественной жизни.

Изменения, затрагивающие пространство досуга проявляются в первую очередь в смещении оси социального времени, которая упраздняет, древнее разделение между занятостью и досугом. Новая демаркация представляется крайней изменчивой и производной. Такой подход к восприятию времени, по мнению Жана Бодрийяра, непосредственным образом затрагивает измерение досуга, в первую очередь потому, что производство перманентно воспроизводит само себя, вне зависимости от того находится ли человек в отпуске или же на работе. Привычные составляющие досуга, такие как отдых и развлечения, безусловно, могут сегодня являться потребностями, но отнюдь не носят обязательного характера и совершенно не всегда соответствуют требованию досуга, а именно потреблению времени. Свободное время может наполняться практически любой деятельностью, в том числе и игровой, но первостепенной всегда является свобода исчерпать время, потерять его. Само раздвоение времени труда и времени досуга, как некой трансцендентной среды свободы, сегодня теряет свой первоначальный смысл.

Заключение. Изменения, наступившие в результате прихода сетевой эпохи неизбежным образом затронули все пласты общественной жизни. Коренным образом изменились представления о социальном пространстве как таковом, экономике, культуре, коммуникациях, а также пространстве занятости и досуга. Это свидетельствует о действительно серьезных метаморфозах, в корне меняющих логику развития социума и человека в частности. Всё более размывающаяся грань между занятостью и трудом очевидным образом демонстрирует преимущества сетевой эпохи, но вместе с тем ставит новые вопросы и открывает потенциальные риски, задачи, по преодолению которых актуализируются в ближайшем времени.

Так или иначе, оставаясь в контексте установленных рамок исследования и исходя из проделанной работы на данном этапе, можно сделать следующие

выводы: У истоков изучения социального пространства стоят такие мыслители как Георг Зиммель и Пьер Бурдьё, представления которых довольно различны. Если для Зиммеля социальное пространство представляет собой пассивную форму, которая интенсифицируется благодаря деятельности активных субъектов, обладающих разными состояниями души, то по Бурдьё, социальное пространство является собой физическую материализацию структуры распределения благ и связанную с этим процессом общественную борьбу. Их теории актуализировали социально-пространственный подход как таковой и открыли дорогу для дальнейших исследований явлений социального и сетевого пространства. Следующим витком развития изучения социального пространства стала акторно-сетевая теория, представленная её основателем Бруно Латуром и Джоном Ло в свою очередь является одной из сравнительно современных и прогрессивных теорий, по причине того, что её приверженцы приравнивают объекты к действующим социальным агентам и вписывают их в систему общественных отношений. Таким образом, соотносятся материальный и семиотический уровни общественной системы. Это открывает новые возможности в исследовании социального пространства, в первую очередь благодаря переходу к сетевой и потоковой логике его восприятия. Также важное значение имеет концепция мобильностей Джона Урри, предложившего в своих работах крайне оригинальный и в отдельных аспектах достаточно радикальный подход к осознанию социального пространства как мобильности. В последствие, получившая развитие в работах таких мыслителей как Мануэль Кастельс, Жиль Делёз, концепция сетевого общества становится основополагающей концепцией, отображающей положение дел в современном обществе – практически все сферы жизни в той или иной степени принимают вид сетевой структуры. Это отражается и на повседневной жизни индивидов, устройство которой динамично меняется. Как видно из работ Паоло Вирно и Жана Бодрийера, изменения, затрагивающие пространство досуга проявляются в первую очередь в

смещении оси социального времени, которая упраздняет, древнее разделение между занятостью и досугом. Новая демаркация представляется крайней изменчивой и производной. Корреляция между занятостью и непосредственным трудом в сетевую эпоху уже не является столь яркой выраженной, что сказывается как на экономике, так и на культуре.

Говоря о перспективах настоящего исследования, стоит отметить, что работа по анализу праксиологического аспекта сетевого общества и досуга в частности, очевидным образом будет способствовать формированию комплексного представления о новых формах общественной жизни и экспликации скрытых возможностей по её совершенствованию.