

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Рискогенное пространство постиндустриального общества

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 411 группы
направления 47.03.01 «Философия»
философского факультета
Чариковой Виктории Олеговны

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор _____

В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____

В.Б. Устьянцев

Саратов 2017

Введение

Постиндустриальное общество изменяется быстрыми темпами, это сказывается на развитии, как общества, так и отдельных индивидов. Такое общество подвержено рискам, они проникают во все сферы жизнедеятельности социума. Поэтому наше общество можно назвать рискогенным.

Актуальность выпускной квалификационной работы объясняется множеством факторов, к которым, прежде всего, относится необходимость социально-философского осмысления пространства рискогенного общества, а также как трансформация влияет на личность и его взаимоотношения с обществом. Подчеркивается амбивалентность человека в обществе риска. В настоящее время данная тема представляет огромный интерес в связи с общественными изменениями, затрагивающими все сферы жизнедеятельности людей, особенно социальную сферу.

Степень разработанности проблемы. На данный момент существует большое количество статей и методических пособий, рассматривающие тему пространства личности и рискогенного общества.

К исследованию пространства можно выявить следующие подходы:

Институциональный подход определяет пространство посредством методов формирования общественных институтов. Значительный круг исследования в данной области принадлежит социологам. Большой вклад в исследование пространства внесли А. Ф. Филиппов¹, С. М. Фролова², Б. С. Клементьев³

Геополитический подход анализирует пространство, прежде всего с точки зрения географически-пространственного измерения, формирующего характер пространства политического. Разработкой донной темы занимались

¹ Филиппов А.Ф. Социология пространства. - Спб.: «Владимир Даль», 273 с.

² Фролова С. М. Институализация и рискогенность повседневной жизни общества. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2013. 161с.

³ Клементьев Б.С. Философские аспекты научного творчества // Известия Саратовского университета. Серия Акмеология образования. Психология развития, выпуск 4. 2013

немецкие геополитики Ф. Ратцель⁴, К. Хаусхофер⁵, французский философ Ш. Л. Монтескье⁶.

В свою очередь феноменологический подход, рассматривая проблему сознания, выступает определяющим пониманием природы жизненного пространства, которое человек осваивает не просто посредством предметного мира, а духовно. М.Шелер⁷, В. Дильтей.

Классической философии в исследовании пространства, присущ субстанциональный подход, где посредством деятельности человек выстраивает искусственное пространство, т.е. социальное. Классически представители П. Бурдьё⁸, и П.Сорокин⁹.

Благодаря аксиологическому подходу пространство оказалось ценностно обусловлено. Создавая понятия *присвоения*, такие как *мой мир, мой дом, родная земля*, человек подчеркивает свое вживание в пространство. Значительный вклад в исследовании проблемных полей пространства и ценностей внесли представители саратовской школы В.Б. Устьянцев¹⁰, В.П. Барышков¹¹, В.П. Рожков¹².

Объектом настоящей работы – социальное пространство, как раскрывающееся на всех сферах человеческой жизнедеятельности.

Предметом исследования – рискогенное пространство в условиях перехода от индустриального к постиндустриальному обществу.

Цель данной работы – ценностная ориентация личности в рискогенном пространстве.

В соответствии с целью, в работе ставятся следующие задачи:

⁴ Ратцель Ф. Политическая география.- СПб.: «Просвещение», 1904. 918с.

⁵ Хаусхофер К. О геополитике: работы разных лет. – М.: «Мысль», 2001. 426с.

⁶ Монтескье Ш. Л. О Духе законов. - М.: Мысль, 1999, 672 с.

⁷ Шелер М. Ресентимент в структуре моралей / Пер. с нем. Малинкина А.Н. - СПб.: Наука: Университетская книга, 1999. 231 с.

⁸ Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики / Пер. с франц.; Отв. ред. перевода, сост. и послесл. Н.А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии. - СПб.: Алетейя, 2005. 576 с.

⁹ Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество. - М.: Политиздат, 1992. 543с.

¹⁰ Устьянцев В.Б. Пространство личности: опыт философско-социологического исследования // Личность в пространстве России. Саратов: Приволжское книжное издательство, 2000. 5-18с.

¹¹ Барышков В.П. Пространство личностного самоопределения // Жизненное пространство России. Саратов: Саратов. ун-т, 1999. – 240с.

¹² Рожков, В.П. Доминанта духовного пространства России // Жизненное пространство общества и человека. Саратов: Саратов. ун-т 1996. - 11-119с.

- Рассмотреть подходы социального пространства
- Выявить дистанцию в пространстве
- Выявить специфику рискогенного пространства
- Проанализировать личность в рискогенном пространстве.

Методологическая база исследования – Для решения поставленных задач в данной работе использованы методы анализа и сравнения социально-философских подходов. Каждый из них представляет собой объективную точку зрения, в каждом из подходов существуют различия и сходства. Особое место отведено субстанциональному подходу, раскрывающему понятие «социальное пространство», как пространство индивидов, малых и больших групп, сообществами и ассоциациями в пределах определенной территории. Фиксированность социального пространства происходит посредством нормативных документов, культурно-значимых факторов, внутренней настроенностью индивидов, создающих и принимающих правила социальных институтов

Теоретическая значимость работы заключается в углублении представления социального пространства и общества риска, о том как представлена социальная дистанция, а также позволяет говорить об амбивалентности человека проявляющихся при принятии решения, отражающихся на современной обществе и индивиде.

Практическая часть работы заключается, в возможности использования проанализированного методического материала в качестве освоения пространства на любом уровне управления, а так же в изучении связи изменения сознания личности и рискогенных общественных процессов. Основные результаты проделанной работы позволяют углубиться в изучение рисков, как неотъемлемой части социального общества.

Положение научной новизны

- в свете субстанционального подхода, пространство представляет с одной стороны, искусственно сформированное образование, позволяющее развиваться социокультурной среде общества, с

другой стороны, является ценностно-обусловленным, благодаря чему оказывается возможным становление жизненного пространства субъектов социума. В свою очередь взаимосвязь жизненного пространства с пространством социальным, оказываются ключевым способом формирования характера пространства общества;

- Дистанция является составной частью социального пространства. Она размещает группы и индивидов социума в социальном пространстве и устанавливает их на уровне близости и отдаленности между собой, дистанция проявляется в соответствии с социальным статусом. Явно выражена информационная дистанция, где мы видим, как люди близки в географическом пространстве, но далеки друг от друга в качестве «живого» общения;
- В жизнедеятельности человека присутствует риск, он возникает в ситуации неопределенности. Он находится во всех сферах жизнеобеспечения и зависит от человеческих решений и действий. Риск связан с развитием знания, науки и техники. Современное общество подвержено трансформации общество – риск становится всеобъемлющим, с развитием общества риски будут только увеличиваться;
- В рискогенном пространстве, личность не может дистанцироваться от рисков. Любое решение человека может иметь последствия. Человек под действием рисков имеет двойственную натуру. Для него риск становится ценностью.

Основное содержание работы

Проблема пространства в социально-философском контексте охватывает различные спектры рассмотрения данной темы. Важным остается выявление специфики таких понятий как пространство общества, социальное и жизненное пространство.

Социально-философская дефиниция общества чаще всего оказывается, связана с исторически сложившейся социальной системой, охватывающей взаимодействие различных частей и элементов общества. Их взаимодействие отвечает не только за развитие общественных процессов, их динамику, и присущую индивидам целенаправленность, но и за их социальную активность, проявляющуюся в энергетическом потенциале человека, умении распределять личную энергию, концентрирующуюся в накапливающихся ощущениях. Обладая геополитическими, социально-философскими, и психологическими характеристиками, общество можно определить, как динамическое взаимодействие непреднамеренных последствий рациональных, осознанных действий рефлектирующих людей. Такое многообразие связей в определении, позволяет говорить о пространстве общества.

Философское осмысление пространства общества во многом опирается на геополитическое рассмотрение общественных границ К. Хаусхофера.

Исходя из геополитических оснований, термину пространство общества, в наибольшей степени привыкли приписывать именно территориальные особенности. Выступая в виде сформировавшейся устойчивости территориальных связей между субъектами социума, пространство общества становится объединяющей паутиной, связывающей воедино, и включающей в себя окружающую структуру мира вместе с разными аспектами.

В конце XIX – первой половине XX в. в работах классиков «философии жизни», появились такие понятия как: жизненный мир, системный мир, жизненное пространство.

К ключевым составляющим жизненного пространства черт относится, прежде всего, сам человек, обозначающийся, обнаруживающийся в природном мире посредством своей телесности. Развертывание внутреннего телесного пространства происходит через репрезентацию себя другим, через влияние на сопряженную с ним окружающую среду. Телесное пространство становится основополагающим определением жизненного пространства.

Так, включенность человека в социальную среду позволяет ему помимо прочего идентифицировать свое жизненное пространство с социальным пространством других личностей. Заключая в себе помимо окружающей реальности, способствующей индивиду в приобретении опыта, соотношение внутренних переживаний, изменений, развитий с той окружающей средой, в которой он прибывает, пространство жизни представляет собой тот материал, благодаря которому формируется характер пространства общества. Таким образом, жизненное пространство оказывается социальным инобытием общества.

В отличие жизненного пространства термин социальное пространство являющийся категорией, объединяющей дифференциальные смыслы, также включает различные теоретико-методологические значения.

К составляющим элементам социального пространства относятся такие компоненты общества, как человек, его идентификация, отношение и взаимосвязи с другими субъектами социума, определяющейся культурными, политическими, экономическими и психологическими факторами, а также созданный им предметный мир, обновляющийся посредством его деятельности.

Социальное пространство оказывается наполнено отдельными индивидами, малыми и большими группами, сообществами и ассоциациями в пределах определенной территории, города, страны, мира. Фиксированность социального пространства происходит посредством нормативных документов, культурно-значимых факторов, внутренней настроенностью индивидов, создающих и принимающих правила социальных институтов.

Особую роль в формировании социального и общественного пространств играет пространство жизненное. Его наличие мы видели у К. Хаусхофера, Г. Зиммеля, П. Бурдьё, П. Сорокина, в меньшей степени А. Ф. Филиппова. Однако взаимосвязь жизненного пространства с пространством социальным оказывается ключевым способом формирования пространства общества, создающего его характер, обуславливающего включенность жизненного и социального пространств в пространство общества.

Социальное пространство немислимо без такого понятия как социальная дистанция. Она размещает группы и индивидов социума в социальном пространстве и устанавливает их на уровне близости и отдаленности между собой – как задаваемая обществом, так и чувствуемый самими индивидами социальных взаимодействий.

Социальное пространство содержит устойчивую дистанционную расположенность элементов в социальных образованиях – от малых социальных групп до типов цивилизаций. Общество создавало нормы, требования, порядки, всё это становится условием осуществления пространственных связей. В наше время можно говорить об институциональной дистанции происходит непрерывное вовлечение личности в пространство социума. Таким путем дистанция восстанавливает и воспроизводит различия сторон, социальных объектов, индивидов, охваченных пространственными связями, и приводит к пространственности человеческого бытия.

Социальная дистанция влияет на всю структуру общественной жизни и каждого индивида в целом. Дистанция является определенным пространством, в котором мы видим приближение или отстранение кого-либо. Она может проявляться как в политической так и в духовной сфере, как между индивидом и группой так и между этносами. Тем самым дистанция порождает социальные риски между личностью и социальными

группами. Поэтому тема дистанции остается востребованной в изучении, особенно в свете электронной эпохи.

Современное общество – это рискогенное общество, оно порождает риски во всех феноменах современной культуры.

Риск может выступать в технологической, экологической, информационной сфере.

Переход к постиндустриальному развитию приводит к увеличению роли знания в качестве источника инновационного развития в обществе. Информация, в усвоенном и обработанном варианте становится знанием, является ресурсом и продуктом. С момента увеличения потока информации, их противоречивость и то, что она не подвергается проверке, приводит к неуверенности. Таким образом, риск способствует информационному взрыву. Индивид не может ориентироваться в информационных потоках, усваивать информацию – это грозит футурошоком.

Индивиды и социальные группы, потребляя информацию определенных знаний и представлений, представляют у них формирование соответствующих норм и ценностей, что позволяют манипулировать общественным сознанием.

Риск – является сферой феноменов, им принадлежит место в будущем. Он еще не наступил, но в проекции на будущее уже есть.

Человек ощущает себя в рискогенной социокультурной ситуации, когда все сферы, включая творческую, ориентируются в обществе риска.

В переходный момент от классической к постклассической эпохе происходит трансформация социального пространства. А также происходит трансформация рискогенного пространства. В постклассической эпохе все пространство подвластно риску.

Кризис в обществе может углубляться, возможно, трудно найти из него выход, тогда-то и начинается эскалация неопределенности и начинается постоянное расширение воспроизводства риска. Получается, что

трансформация сопровождается большой рискогенностью общества и чревато последствиями. Таким образом, риски затрагивают жизненные институты и социальное бытие человека.

Современное российское общество, подвержено потенциальным опасностям. О.Н. Яницкий выделяет точку зрения, он считает основную ценность для современного общества – *безопасность*.

Человек по своей природе – рискогенен, ему присущи рискогенные начала. Для общества риска необходимым компонентом выступает амбивалентный человек. Состояние амбивалентности – состояние двойственности объекта, противоречия, объединенные общим человеческим началом.

Личность в рискогенном пространстве подвергается множеству опасностей.

В постиндустриальной эпохе человек попадает под влияние трансформации, она охватывает и контролирует все пространство – оно становится территорией риска. Получается, что каждая точка социального пространства становится рискогенной.

В социальном пространстве риски воспринимаются скачкообразно, часто им подвергаются те люди, которые меньше всего способны с ними справиться. Риски воздействуют на жизненный мир личности.

Рискогенность человека проявляется в двух случаях – это личностный выбор индивида и принятие решения в последствии которых может быть риск.

Риск является проблемой современного человека в его повседневной жизни, его часто видят объектом в сфере социально-гуманитарного знания. В результате научно-технического прогресса и информационного развития в обществе происходят изменения, которые приобретают системную основу, влияющие на социальные отношения, формируя рискогенное общество.

От повседневных риск невозможно дистанцироваться, так как приходит осознанием его неизбежности. Поэтому человек воспринимает риск как устойчивый, а когда-то и необходимый момент для существования, во многом благодаря нормам поведения. Поступки и решения индивида приобретают уверенность в процессе каждодневной деятельности путем опыта, что уже выступает рискованной ситуацией для человека.

Человек понимает рискогенность и опасность ситуации, знает ее неблагоприятный исход, но не в состоянии дать объективную оценку возможным последствиям, здесь мы видим амбивалентное состояние риска. Личность в противостоянии рискам утрачивает свой здравый смысл, для него в приоритете достижение своей цели. Таким образом, становится понятно, почему риск в повседневной жизни становится постоянным и неизбежным, поскольку является значимым для человека.

Заключение

Социальное пространство рассматривается в паре с жизненным пространством, и они оба составляют пространства общества.

Социальная дистанция и социальный статус являются составляющими понятиями социального пространства. Они могут быть различны, могут проявляться в культуре, в профессии и в самом обществе. С помощью социальной дистанции можно увидеть различия людей находящихся в одной плоскости общественной жизни, но имеющих различный социальный статус.

Современное общество – это общество риска – вся деятельность современного человека подвержена риску. Особенно это выражено в условиях современной модернизации.

Индивид выступает причиной рисков, а любая ошибка приводит к общечеловеческим катастрофам, это приводит к глобализации риска.

Не только общество подвержено рискам, но и человек, он является более чувствительным к ним. Рискогенность человека проявляется в двух случаях – это личностный выбор индивида и принятие решения в

последствии которых может быть риск. Риск для человека сложился под влиянием индустриального мира.

Риск в повседневности – это социальный факт, человек не может дистанцироваться от них, он понимает, что риск неизбежен. Человек из-за каждодневного риска стал воспринимать его как устойчивый элемент существования.

Риск в повседневности – это социальный факт, человек не может дистанцироваться от них, он понимает, что риск неизбежен. Человек из-за каждодневного риска стал воспринимать его как устойчивый элемент существования.

Личностные риски отражают амбивалентность человека. Человек находится в состоянии риска – он рискует либо потерять то, что имеет, либо утрачивает «новые цели жизни», определяющие его подлинное существование.

Риск в повседневной жизни является постоянным и неизбежным. Такой риск обусловлен самой повседневностью, так как общество навязывает стандарты и однообразие. Поэтому риск – это протест против круговорота повседневности, человек стремится выйти за рамки обыденности.

На основе данного исследования можно сделать вывод, что в ближайшем будущем риск будет набирать свои обороты, что говорит нам о новых видах риска. Они будут развиваться не только в техногенной, социокультурной сфере, но будут преобладать в информационной.