

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы

направления 40.03.01 "Юриспруденция" юридического факультета

Усковой Анастасии Игоревны

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., _____

должность, уч. степень, уч. звание

(подпись)

/Е.А. Абаева

(инициалы, фамилия)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н., заслуженный юрист РФ

должность, уч. степень, уч. звание

(подпись)

/ Г.Н.Комкова

(инициалы, фамилия)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Саратов 2017

ВВЕДЕНИЕ

Конституционно-правовая ответственность, как один из видов юридической ответственности, имеет особое и крайне важное значение во всей системе юридической ответственности в нашем государстве. Особенная значимость не просто применения, но и развития конституционно-правовой ответственности продиктована самой целью данного вида ответственности – защитой и созданием условий для реализации конституционно-правовых норм, формирование у субъектов конституционно-правовых отношений уважения к Конституции РФ в первую очередь, а также к закону вообще, развитие и повышение эффективности функционирования государственных институтов. При этом развития конституционно-правовой ответственности требует и само положение данного вида ответственности в системе существующих видов юридической ответственности.

Актуальности исследования вопросов конституционно-правовой ответственности органов публичной власти в Российской Федерации добавляет и сами цели, которые стоят перед этим видом юридической ответственности. Основной целью конституционно-правовой ответственности является поддержание конституционности как особого режима в правовой жизни общества и государства, а также обеспечение верховенства и высшей юридической силы, прямого действия Конституции РФ и конституционного законодательства на всей территории государства, их охраны и реализации.

Целью данной работы выступает исследование конституционно-правовой ответственности за совершение конституционных деликтов в отношении органов и должностных лиц публичной власти в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие задачи: дать характеристику понятию, проанализировать признаки и отличительные черты конституционно-правовой ответственности в отношении представителей публичной власти в Российской Федерации;

исследовать субъекты конституционно-правовой ответственности, а также существующие санкции данного вида ответственности, применимые в отношении субъектов публичной власти в Российской Федерации; раскрыть законодательные основы применения регламентированных мер конституционно-правовой ответственности в отношении Президента РФ; проанализировать особенности и существующие проблемы применения мер конституционно-правовой ответственности в отношении представителей органов законодательной власти, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации; изучить характерные черты конституционно-правовой ответственности должностных лиц и органов исполнительной власти; исследовать специфику реализации конституционно-правовой ответственности органов местного самоуправления; рассмотреть особенности привлечения к конституционно-правовой ответственности представителей судебных органов и органов прокуратуры.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания. В процессе исследования использовались также формально-юридический, системный, формально-логический, сравнительно-правовой, метод функционального анализа и другие методы научного познания.

Нормативно-правовую базу данной работы составляют: Конституция РФ 1993 г., федеральное законодательство, законодательство субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные акты, а также постановления Конституционного Суда РФ, и материалы конституционной практики.

Цель и задачи бакалаврской работы обусловили ее структуру. Она состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 посвящена правовой природе конституционной ответственности. Дается общее понятие юридической ответственности, исследуется место конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности, анализируется терминологическое многообразие самого понятия конституционно-правовой ответственности в науке конституционного права.

Отдельное внимание в данном параграфе уделяется исследованию двухаспектности (позитивной и негативной) конституционно-правовой ответственности, представляются существующие точки зрения ученых конституционалистов рассматривающих особенности как позитивной, так и негативной конституционно-правовой ответственности. Также данный параграф посвящен изучению целей, стоящих перед конституционно-правовой ответственностью.

Исследуются субъекты конституционно-правовой ответственности, анализируются различные авторские систематизации мер конституционно-правовой ответственности, представленных в российском законодательстве.

Особенностям конституционно-правовой ответственности органов публичной власти и должностных лиц посвящена вторая глава работы.

В данной главе в рамках отдельных параграфов рассмотрены особенности применения конституционно-правовой ответственности в отношении: Президента Российской Федерации; представительных органов государственной власти и самих парламентариев; должностных лиц, а также органов исполнительной власти; судей и прокурорских работников; органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В рамках данной главы анализировались действующие нормы законодательства, устанавливающие меры ответственности в отношении перечисленных субъектов, механизмы привлечения данных субъектов к мерам конституционно-правовой ответственности, выявлялись и анализировались существующие сложности применения мер

конституционно-правовой ответственности, случаи отсутствия законодательно закрепленных мер конституционно-правовой ответственности, а также пробелы в процедуре применения данных мер конституционно-правовой ответственности в отношении отдельных субъектов. По результатам каждого параграфа сделаны выводы и обобщения, отражающие основной смысл проделанной работы.

Действующая Конституция РФ серьезно сузила основания для привлечения к ответственности Президента по сравнению с прежней российской Конституцией, где предусматривалось отрешение Президента от должности в случае нарушения Конституции, законов РФ и данной им присяги. Кроме того, Глава Российского государства, наделенный полномочиями по гарантированию прав и свобод человека и гражданина, неизменно обязан нести ответственность за их нарушение.

С расширением полномочий Президента в современной Конституции произошло также сужение ответственности главы государства, когда для него не предусмотрена ответственность даже за прямое нарушение Конституции. Следует отметить, что в зарубежных странах существует практика установления гораздо больших оснований привлечения к ответственности главы государства при зачастую меньших полномочиях.

Основным субъектом конституционно-правовой ответственности в законодательной ветви власти выступает депутат. Рассматривая особенности реализации процедурно-процессуальных санкций в отношении депутатов следует отметить, что меры конституционно-правовой ответственности обычно устанавливаются в регламентах законодательных органов государственной власти Федерации и субъектов РФ, а также в регламентах представительных органов местного самоуправления. Основной целью подобных мер ответственности являются создание условий для оптимальной работы представительного органа, порядка проведения его.

Конституция РФ достаточно четко определяет возможность контроля за Правительством РФ со стороны Президента РФ и Государственной Думы

РФ. Министры и иные члены Кабинета министров несут ответственность перед Президентом РФ. В отношении федеральных служб, а также их руководителей и заместителей руководителей могут также применяться меры конституционно-правовой ответственности. Согласно ст. 12 ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» они ответственны перед Правительством РФ за выполнение порученных задач.

Проведенный нами анализ закрепленных в Конституции РФ мер конституционной ответственности в отношении федерального органа исполнительной власти дает основание сделать вывод, что в настоящее время ответственность Правительства РФ не имеет признаков конституционно-правовой ответственности в негативном смысле, а больше представляет собой позитивную или политическую ответственность.

Поскольку, в соответствии с Конституцией РФ (ч. 2 ст. 77), по предметам ведения РФ и совместного ведения Федерации и ее субъектов, исполнительная власть федерального и регионального уровней составляют единую систему, следует рассмотреть конституционно-правовую ответственность исполнительной власти субъектов РФ.

Сам статус судей и тот уровень ответственности, который возложен на них самих, а также на осуществляемую ними деятельность требует четкой регламентации мер ответственности и процедуры применения данной ответственности к судьям в рамках действующей судебной системы в Российской Федерации.

Законодательное регулирование дисциплинарной ответственности, которая представляет собой определенные правовые последствия, наступает за совершение дисциплинарного проступка. Необходимость применения в отношении судей конституционно-правовой ответственности обуславливает и тот объем конституционных полномочий, которыми наделен судья. Для реализации данных условий деятельности судей Конституцией РФ в отношении них установлены определенные гарантии - независимости,

неприкосновенности и несменяемости судей, чем обеспечивает самостоятельность судебной власти.

Сама процедура прописана в законе «Об органах судейского сообщества» и предусматривает определенный порядок реализации юридической ответственности в отношении судей.

Объективной стороной конституционного проступка судьи является само деяние и те негативные последствия, которое оно влечет за собой. Отрицательные последствия могут проявляться в различном виде – это может быть и коррупционной составляющей и отсутствие объективности, справедливости, беспристрастности в деятельности судьи и ряд других подобных проявлений.

В научной литературе к конституционно-правовым санкциям относят: общественное порицание, понуждение к исполнению обязанности, приостановление полномочий, лишение права занимать определенные должности, более широкое использование предупреждения.

Следует помнить и о судейском иммунитете, который также имеет определенный вес при реализации конституционно-правовой ответственности.

При рассмотрении конституционно-правовой ответственности прокуроров следует отметить, что именно данный вид ответственности в отношении обозначенных субъектов продиктован самой правовой природой принадлежащих им полномочий. Прокурорские работники от имени государства выполняют властно-распорядительные функции, которые имеют особое значение для государства. При этом необходимо отметить, что правовой статус прокуроров характеризуется широким кругом обязанностей и гарантий, предоставленных им законом, но при этом и особыми основаниями ответственности.

Ответственность органов местного самоуправления играет ключевую роль в обеспечении единства правового пространства и режима законности при осуществлении функций публичной власти.

Одной из наиболее распространенных мер является отзыв выборного лица местного самоуправления. Отдельно следует отметить такую меру конституционно-правовой ответственности, как прекращение полномочий глав таких муниципальных образований, как муниципальный район и городской округ, связанное с утратой доверия Президента Российской Федерации. Полномочия главы муниципального образования могут быть прекращены досрочно. Например, удаление в отставку представительным органом муниципального образования по инициативе депутатов представительного органа муниципального образования или по инициативе высшего должностного лица субъекта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования следует констатировать отсутствие четкой законодательной регламентации самого понятия «конституционно-правовой ответственности», что в определенной мере негативно сказывается на процессе развития и укрепления практики применения данного вида юридической ответственности в российской действительности.

При анализе особенностей конституционно-правовой ответственности мы отметили ее двухаспектный характер, сочетающий в себе как позитивную так и негативную составляющую данного вида ответственности. На наш взгляд, двухаспектный характер юридической ответственности в целом более четко отражает саму суть и цели юридической ответственности. Именно поэтому мы уверены в необходимости развития в первую очередь позитивной составляющей конституционно-правовой ответственности, основа которой должна строиться на формировании у субъектов конституционно-правовых отношений любого уровня правого поведения, базой которого должно являться чувство гражданского долга по соблюдению и защите Конституции РФ. Именно позитивная составляющая конституционной ответственности, на наш взгляд является основой

формирования ответственного поведения субъектов, их сознательного соблюдения и выполнения требований Конституции Российской Федерации.

В работе были проанализированы существующие основания привлечения к конституционно-правовой ответственности Президента Российской Федерации. В результате анализа были сделаны выводы о существующих правовых пробелах в ответственности данного субъекта.

Рассмотрев конституционно-правовую ответственность в отношении органов и должностных лиц законодательной ветви власти можно сделать вывод о недостаточном количестве мер конституционного воздействия, закрепленных в нормативных актах в отношении денных субъектов.

Анализ особенностей применения закрепленных в Конституции РФ мер конституционной ответственности в отношении федерального органа исполнительной власти дает основание сделать вывод, что в настоящее время ответственность Правительства РФ не имеет достаточных признаков конституционно-правовой ответственности в негативном смысле, а больше представляет собой позитивную или политическую ответственность.

Исследование существующих норм, регулирующих конституционно-правовую ответственность судей, позволило сделать выводы о необходимости четко разграничить на законодательном уровне меры дисциплинарной ответственности судей от мер конституционно-правовой ответственности.

Таким образом, при исследовании конституционно-правовой ответственности различных органов и должностных лиц публичной власти можно сделать вывод о недостаточном не только применении в отношении данных субъектов такого вида ответственности, но и во многих случаях достаточно неразвитого нормативного установления как самих мер конституционно-правовой ответственности, так и прозрачных процедур ее применения. На наш взгляд необходимо развитие и совершенствование конституционно-правовой ответственности не только на законодательном уровне, но и в практическом применении, так как именно конституционно-

правовая ответственность призвана контролировать соблюдение норм Конституции РФ и конституционного законодательства.