

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»  
Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

**СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ  
ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 4 курса 43к группы  
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,  
социально-гуманитарного факультета  
Никитина Юрия Владимировича

Научный руководитель  
доцент кафедры  
социальных и гуманитарных дисциплин \_\_\_\_\_ С.А. Голяшкин  
(подпись, дата)

Зав.кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин  
кандидат педагогических наук,  
доцент \_\_\_\_\_ Т.А. Юмашева  
(подпись, дата)

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** С давних времен криминалисты всего мира (как теоретики, так и практики) широко используют термин «состав преступления», который теперь прочно вошел в понятийный аппарат российского уголовного права.

На различных этапах развития правовой мысли в России теория состава преступления подробно изучалась и по сей день используется во всем многообразии связанных с ней вопросов.

В ходе эволюции дореволюционной уголовно-правовой доктрины к теории состава преступления по разным причинам обращались Н.С. Таганцев, Н.Д. Сергеевский, Г. С. Фельдштейн и др.

В процессе развития советской уголовно-правовой доктрины ряд ученых-юристов, в том числе Я.М. Брагинин, П.С. Дагель, Н.Д. Дурманов, М.П. Карпушин, М.И. Ковалев, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, Б.А. Куринов, Н.В. Лясс, Б.С. Никифоров, А.А. Пионтковский, В.С. Прохоров, А.И. Санталов, А.Б. Сахаров, А.Н. Трайнин, М.Д. Шаргородский и др. еще более глубоко и обстоятельно исследовали различные аспекты учения о составе преступления.

В постсоветский период изучение данной теории успешно продолжалось, что подтверждают работы таких известных криминалистов, как А.И. Бойко, И.Я. Гонтарь, А.Э. Жалинский, А.Н. Игнатов, А.П. Козлов, А.И. Коробеев, В.С. Комиссаров, Ю.А. Красиков, Д.Л. Крутиков, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, В.Л. Мальков, А.И. Марцев, Г.В. Назаренко, А.В. Наумов, Г.П. Новоселов, В.Г. Павлов, А.И. Рарог и др.

Несмотря на большое количество исследований на выбранную тему в теории уголовного права не сложилось единого мнения по вопросу определения состава преступления и его значения, чем и объясняется актуальность выбранной темы работы и необходимость дальнейшего ее исследования.

**Объектом исследования** является преступление как общественно-опасное деяние, предусмотренное российским законодательством.

**Предметом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления.

**Цель исследования:** изучение состава преступления и его значения для квалификации.

**Задачи исследования:**

1. Изучить понятие состава преступления.
2. Охарактеризовать основные функции состава преступления.
3. Рассмотреть виды состава преступления и его классификацию.
4. Исследовать элементы состава преступления: объект, объективную сторону, субъекта и субъективную сторону преступления.
5. Проанализировать проблемы квалификации отдельных элементов состава преступления.
6. Исследовать значение состава преступления для квалификации преступлений.

**Методологической основой работы** выступают методы анализа, обобщения, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

**Теоретическая основа исследования.** В данном исследовании использовались работы таких известных авторов, как С.А. Балеев, Е.В. Благов, В.К. Глистин, А.В. Грибков, Г.И. Забрянский, А.И. Зырянов, В.В. Колосовский, Г.А. Кригер, С.Г. Лосев, А.В. Наумов, М.С. Румянцев, В.В. Сверчков, И.И.Тазин, Н.Н.Черногор и т.д.

**Нормативно-правовая основа исследования:** Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральные законы и нормативно-правовые акты РФ, а также материалы судебной практики.

Положения и выводы, содержащиеся в исследовании, основаны на нормах конституционного, уголовного и других отраслей права.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы могут быть использованы для совершенствования практики применения уголовно-правовых норм.

**Структура работы:** бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения и списка литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Правильное понимание и применение на практике научных положений о составе преступления играют исключительно важную роль в соблюдении законности в деятельности правоохранительных органов, в том числе в реализации мер по усилению борьбы с организованной преступностью.

Учитывая это, в уголовном праве возникла потребность в разработке специального научного аппарата, с помощью которого можно было бы решать вопросы, поставленные ранее.

Таким аппаратом стал «Состав преступления», на основании которого построена конструкция норм Особенной части УК РФ.

Состав преступления имеет огромное значение для отграничения преступлений и правонарушений, разграничения различных преступлений, дифференциации размера и вида наказания и т.д.

Необходимым условием правильной квалификации является точное и достоверное установление всех фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния, а также глубокое знание действующего уголовного законодательства.

При этом установление состава преступления как основания уголовной ответственности является главной задачей квалификации, а сам состав преступления составляет юридическое основание квалификации. В этом положении отражается неразрывная связь понятий состава преступления и квалификации.

Состав преступления — это предусмотренная законом об уголовной ответственности система элементов и соответствующих признаков.

Взаимосвязь между элементами состава преступления как целостной системы настолько существенна, органична, что изменение одного из элементов и даже одного из признаков вызывает изменение свойства других признаков, элементов, а следовательно, и всей системы состава преступления в целом.

Отсюда вытекает основное правило квалификации, которое можно было бы изложить следующим образом: «При отсутствии хотя бы одного признака состава преступления, отсутствует состав преступления в целом».

В литературе справедливо было отмечено, что квалифицировать совершенное деяние — значит отнести его к определенному виду (группе) правонарушений или позитивных поступков, охарактеризовать его как правомерное или неправомерное.

Одним из таких видов правонарушения, квалификацию которых на практике осуществляют органы дознания, следователи, руководители следственных органов, прокуроры, судьи, являются преступления.

Правильное определение объекта преступления во многом способствует правильной квалификации уголовно-правового деяния. Для правильной квалификации преступления по объекту посягательства прежде всего необходимо установить родовой (видовой) объект, а затем — непосредственный объект преступления.

Для того чтобы избежать квалификационной ошибки, в первую очередь следует определить, в какие общественные отношения произошло преступное вторжение и охраняются ли эти общественные отношения уголовно-правовыми нормами.

В качестве рекомендаций правоприменителям при квалификации преступных посягательств и правильному определению объекта и предмета преступного посягательства В. Колосовский предлагает следующее:

1) в ходе определения объекта и предмета преступления использовать нормы гражданского, административного и других отраслей права, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ;

2) при определении объекта преступления использовать выработанные наукой уголовного права правила квалификации при конкуренции общей и специальной норм, в соответствии с которыми действует специальная норма, а общая норма не применяется.

Таким образом, для правильного определения объективной стороны преступного посягательства необходимо тщательно исследовать фактические обстоятельства дела и на их основе устанавливать наличие или отсутствие юридически значимых признаков, характеризующих объективную сторону преступления, вредные последствия наряду с общественно опасным действием (бездействием) и причинной связью являются обязательными признаками объективной стороны преступного посягательства; отсутствие хотя бы одного из обязательных, а также факультативных признаков (на последние должна быть сделана специальная ссылка в диспозиции нормы) указывает на отсутствие состава преступления.

Субъективная сторона является одним из субъективных признаков преступления, характеризующих его наравне с объективными признаками как общественно опасное деяние. В качестве признаков субъективной стороны выступают вина, мотив и цель преступления.

Квалификация преступления является центральным вопросом разрешения любого уголовного дела. Ответ на вопрос, какое именно преступление совершено, кто его совершил, виновно ли лицо в этом или не виновно, какое оно заслуживает наказание, можно получить только в результате правильной квалификации.

К определению понятия квалификации преступления обращались и обращаются специалисты теории уголовного права.

Е.В. Епифанова определила квалификацию как установление соответствия конкретного деяния признакам того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Ученые В.Н. Кудрявцев, В.А. Навроцкий рассматривают квалификацию не только как процесс установления точного соответствия между признаками

деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом, но еще и как юридическое закрепление в официальном документе результата установленного или неустановленного соответствия.

Наиболее полным является определение понятия квалификации, сформулированное В.Н. Кудрявцевым.

По его мнению, квалификация преступлений — это результат уголовно-правовой оценки деяния органами дознания, предварительного расследования (досудебного следствия), прокуратуры и суда, в результате чего констатируется, что содеянное является преступлением, определены нормы уголовного закона, предусматривается ответственность за содеянное, и установлено соответствие между юридически значимыми признаками посягательства и признаками преступления, предусмотренными законом, и процессуально закреплено вывод о наличии такого соответствия.

Квалификация — это определенный умственно-логический процесс, осуществляемый по законам формальной логики с использованием таких приемов и методов, как индукция и дедукция, анализ и синтез, восхождение от абстрактного к конкретному.

Содержание уголовно-правовой квалификации заключается в определении уголовно-правовой нормы, которая предусматривает совершенное деяние. В свою очередь, это предполагает:

- 1) оценку фактических обстоятельств, выделение из них тех, которые имеют уголовно-правовое значение;
- 2) «выбор» статьи (статей, их частей или пунктов) УК РФ, которые содержат соответствующую уголовно-правовую норму;
- 3) обоснование необходимости применения именно данной статьи (статей, их частей или пунктов) УК РФ;
- 4) это осуществляется путем доказывания того, что фактические признаки деяния, которое квалифицируется, полностью соответствуют признакам преступления, предусмотренного УК РФ;

5) процессуальное закрепление вывода о том, что деяние, предусмотренное определенной статьей УК РФ, что оно является или не является преступлением или иным деянием, предусмотренным УК РФ.

С помощью квалификации дается правильная юридическая и социально-политическая характеристика совершенного общественно опасного деяния.

Квалифицируя преступление, мы определяем ту статью УК, в которой закреплён состав совершенного преступления.

Тем самым с помощью квалификации дается точная юридическая и социальная характеристика совершенного деяния. Иначе говоря, проведением квалификации подтверждается состав преступления как основание уголовной ответственности.

Каждое преступление всегда является определенным единством объективного и субъективного.

Причем объективные признаки любого преступления всегда составляют единство с его субъективными признаками. Сам же процесс квалификации состоит в последовательном установлении точного соответствия объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны совершенного преступления — объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне состава преступления, закреплённого законом.

Следовательно, это свидетельствует о том, что отсутствие в деянии лица состава конкретного преступления делает невозможным правильную и полную квалификации совершенного преступления. Поэтому состав преступления является основанием для правильной квалификации преступного деяния.

Таким образом, правильным в юридической литературе является признание основанием или основанием квалификации деяния состава преступления. Признаки состава преступления устанавливаются уголовным

законом, а признаки преступления, совершенного лицом, устанавливают специальные государственные органы — следствия, суда, прокуратуры.

Квалификация определенного деяния и заключается в установлении тождества признаков состава преступления, установленных законом, и признаков совершенного деяния.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Установление конкретного состава преступления и всех его признаков является предпосылкой соблюдения принципа законности при применении уголовно-правовых норм в следственной и судебной практике.

В теории уголовного права состав преступления определяется как совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих в уголовном законе общественно опасные деяния как преступление.

Применение соответствующих статей УК происходит на основе выяснения признаков отдельных составов преступлений.

При этом в случае применения норм Особенной части четко проявляются функции состава преступления: фундаментальная, разграничительная, процессуальная и гарантийная.

Признаки состава преступления в свою очередь можно разделить на: обязательные и факультативные.

По степени общественной опасности признаки состава преступления дифференцируются на обязательные (основные), квалифицирующие (отягчающие) и привилегированные (смягчающие).

Обязательные признаки есть как в основном составе, так и в составе с отягчающими и смягчающими обстоятельствами.

Основной состав обычно определяется в самостоятельной статье или части первой любой статье УК особенной части.

Квалифицированный состав содержится в других частях статей либо в самостоятельной статье УК. Привилегированный состав определяется в самостоятельной статье УК или части статьи.

По способу описания состав преступления можно подразделить на простой и сложный. В простом составе — один объект, одно деяние, одно последствие, одна форма вины. В сложном — может быть несколько объектов, два и более деяний, несколько последствий или две формы вины.

Много составов преступления различаются между собой конструкциями.

Так, состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, отличается от состава убийства не только признаками объекта, объективной и субъективной сторон, но и по особенностям своего строения: в нем предусмотрено наступление двух видов вредных последствий (тяжкий вред здоровью и смерть) и имеет сложную форму вины.

Различия в конструкциях отдельных составов преступлений определяются не содержанием отдельных признаков, а более крупным образованием — группами признаков, характеризующих определенный элемент состава преступления.

По конструкции составы преступления подразделяются на материальные, формальные и усеченные.

Конструкция состава определяется законодателем в конкретных уголовно-правовых нормах. Правильное понимание конструкции состава преступления имеет существенное значение для квалификации преступления как законченного или незаконченного преступления.

По степени опасности причиненного вреда уголовно-правовые последствия могут быть предусмотрены как признаки основного состава или как признаки квалифицированного состава.

Следовательно, уголовно-правовые последствия являются обязательным признаком объективной стороны всех преступлений с материальным составом. Эти преступления признаются оконченными с момента наступления последствий, предусмотренных в диспозиции статьи УК РФ.

Составляющими преступления являются четыре его элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона, каждый из которых характеризуется определенными признаками.

Таким образом, правильное определение объекта преступления во многом способствует правильной квалификации уголовно-правового деяния.

Для правильной квалификации преступления по объекту посягательства, на наш взгляд, прежде всего необходимо установить родовой (видовой) объект, а затем — непосредственный объект преступления. А для того чтобы избежать квалификационной ошибки, в первую очередь следует определить, в какие общественные отношения произошло преступное вторжение и охраняются ли эти общественные отношения уголовно-правовыми нормами.

Тщательное исследование признаков объективной стороны состава преступления помогает дать точную правовую оценку общественно опасных деяний и дает возможность отграничивать одно преступление от другого.

Субъектом преступления признается лицо, характеризующееся определенным набором обязательных признаков, к ним относят: достижение возраста, с которого может наступать уголовная ответственность; вменяемость.

Не могут быть признаны субъектом преступления юридические лица (предприятия, учреждения, общественные организации и тому подобное).

Субъективная сторона преступления является одним из субъективных признаков преступления, характеризующих его наравне с объективными признаками как общественно опасное деяние. В качестве признаков субъективной стороны выступают вина, мотив и цель преступления.

Для правильной квалификации преступления важен глубокий анализ субъективной стороны общественно опасного деяния, необходимо четко определить психическое отношение субъекта к совершенному деянию.

Таким образом, конструкция состава преступления влияет на квалификацию преступления и дает возможность отграничить оконченное

преступление от неоконченного, разграничить смежные составы преступлений и в случае необходимости решить вопрос о квалификации по совокупности преступлений.

Правильная квалификация преступного посягательства, определенная следователем, органами дознания либо прокурором, в последующем в ходе судебного разбирательства дает возможность не только правильно квалифицировать деяние лица, но и на основании точной уголовно-правовой квалификации определить справедливую меру наказания, а в итоге — полностью соблюсти принцип законности.