

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

**Проблемы квалификации умышленного уничтожения
или повреждения имущества (ст.167 УК РФ)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 3 курса 364 группы
направления (специальности) 40.04.01 «Юриспруденция»
юридический факультет
Болтыховой Юлии Андреевны

Научный руководитель
Доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии, к.ю.н.
доцент

_____ Т.А. Дураев
дата, подпись

Зав .кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев
дата, подпись

Саратов 2017 год

ВВЕДЕНИЕ

Магистерская работа направлена на исследование природы института преступлений и уголовной ответственности против собственности, в частности проблемы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества и разграничения со смежными составами преступлений. Тема выбрана в связи с ее актуальностью.

Институт собственности является древнейшим институтом жизни общества. Он начал складываться еще в догосударственный период, когда зарождалась его примитивная форма – присвоение. В современном мире собственность является экономически значимой категорией, пронизывающей не только всю жизнедеятельность общества, но и функционирование государства. Институт собственности является значимым для государства, он позволяет извлечь не только материальную выгоду, но и, изучив механизм воздействия, повысить эффективность управления многими социальными процессами.

Собственность как общественное отношение выступает таким отношением, в котором определяется принадлежность материальных и духовных ценностей определенным лицам (собственникам), в которые собственник вступает с другими людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Цель и задачи работы:

Целью исследования является обобщение проблем квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества и выработка предложений по их устранению.

Основными задачами являются:

- 1) исследование общих характеристик умышленного уничтожения или повреждения имущества;
- 2) рассмотрение объективных, субъективных и квалифицирующих признаков умышленного уничтожения или повреждения имущества;
- 3) разграничение уничтожения или повреждения имущества со

смежными составами преступлений и перспективы дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

Предмет, объект и методология исследования.

Предмет исследования – нормы уголовного законодательства, содержащие характеристику признаков умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Объект исследования – общественные отношения, возникшие в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Методологической основой исследования является комплекс общенаучных (диалектический метод, метод анализа и обобщения, частнонаучных (логический, сравнительный) методы, с использованием эмпирической базы (законы, подзаконные акты и судебная практика, различная информация из интернет источников включая публичные страницы с меткой о военных преступлениях; некоторые статистические данные заимствованные с публичных официальных интернет сайтов).

Научная новизна.

Научная новизна исследования обусловлена его тематикой, целью, задачами и проявляется, прежде всего, в комплексном исследовании проблем квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества со смежными составами преступлений.

Структура работы.

Работа включает введение, два раздела, объединяющих пять параграфов, заключение и список литературы.

Основное содержание работы

Раздел 1 «Общая характеристика состава уничтожения и повреждения имущества как юридическое основание квалификации содеянного», включает три параграфа.

В параграфе 1.1 «1.1 Объективные признаки состава ст. 167 УК РФ», проводится уголовно-правовой анализ объекта и объективной стороны преступления. Раскрывается понятие собственности в трех формах: как субъективное право, как общественное отношение и экономическая категория, а также понятие имущества, с выделением трех его признаков, необходимых для квалификации преступлений.

В параграфе 1.2 «1.2 Субъективные признаки состава ст. 167 УК РФ» рассмотрены особенности субъективной стороны и субъекта преступлений.

В параграфе 1.3 «1.3. Квалифицирующие признаки ст. 167 УК РФ» проводится анализ квалифицирующих признаков умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. Подробно раскрывается понятие преступления, совершенного общеопасным способом и из хулиганских побуждений.

Раздел 2 «Разграничение уничтожения или повреждения имущества со смежными составами преступлений и перспективы дальнейшего совершенствования уголовного законодательства», состоит из двух параграфов.

В параграфе 2.1 «2.1 Теоретические и прикладные аспекты соотношения уничтожения или повреждения чужого имущества со смежными составами преступлений» исследуются проблемы соотношения умышленного уничтожения или повреждения имущества, предусмотренного ст. 167 УК РФ, с иными составами преступлений, направленные на специальные нормы, подразумевающие уничтожение или повреждения имущества, раскрываются особенности отграничения смежных составов от рассматриваемого.

Вопрос определения квалификации деяний является весьма сложным. Необходимо точное определение всех элементов состава преступления, а также полный анализ совершенных действий.

В параграфе 2.2 «2.2 Основные направления совершенствования конструкции состава, предусмотренного ст. 167 УК РФ» предложены меры по совершенствованию законодательства в отношении состава преступления умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Самым важным критерием, играющим ведущую роль при определении квалификации преступлений против собственности, связанного с уничтожением или повреждением имущества, является правильное установление признаков объекта и предмет преступного посягательства.

Внесение предложенных изменений в конструкцию состава умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества могло бы в некоторых случаях решить проблемный вопрос при установлении квалификации тех или иных преступных деяний.

Проведенный анализ рассматриваемой статьи Уголовного кодекса помог выявить особенности умышленного уничтожения или повреждения имущества как вида преступления.

Родовым объектом преступления является собственность, а видовым – имущество. Понятие собственности рассмотрели в трех аспектах: как субъективное право, как экономическая категория и общественное отношение. Субъективное право собственности представляет собой возможную меру поведения, дозволенной законом управомоченному лицу, дающей возможность своему обладателю определять характер, направленность использования принадлежащего на праве собственности имущества. Как экономическая категория собственность - это фактическая и юридическая принадлежность имущества конкретному физическому или юридическому лицу, имеющему в отношении этого имущества правомочия владения, пользования и распоряжения и обладающему исключительным правом на передачу этих полномочий другим лицам. Собственность как

общественное отношение выступает таким отношением, в котором определяется принадлежность материальных и духовных ценностей определенным лицам (собственникам), в которые собственник вступает с другими людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Предмет преступления – чужое имущество. Определяя само понятие «имущество» мы исходили из теории, согласно которой имущество обладает тремя признаками: физический, экономический, юридический. Физическим признаком имущества является не абстрактность состояния вещи, т.е. она должна быть материальной. Экономический признак выражается в том, что вещь имеет определенную экономическую ценность. Юридическим признаком является то, что вещь находится в чьей-либо собственности или другом, предусмотренным законом, владении.

Чужим имуществом по рассматриваемой ст. 167 УК РФ будет признаваться такое имущество, которое будет включать в себя все три признака имущества (физический, экономический, юридический), и которое не будет принадлежать на праве собственности или иной правомерном владении лицу, совершающему посягательство на него.

Рассматривая объективную сторону умышленного уничтожения или повреждения имущества выявили следующее: во-первых, объективная сторона характеризуется активными действиями, направленными на уничтожение или повреждение чужого имущества, во-вторых, в ч.1 ст. 167 необходимо установление причинной связи между совершением активных действий и последствий, которыми законодатель определил причинение значительного ущерба, при том, что нанесенный ущерб будет не менее двух тысяч пятьсот рублей, но определение значительности ущерба будет возложено на суд, который будет выносить решение исходя из комплексности особенностей положения лица, которому причинен ущерб.

В квалифицирующем составе в Уголовном кодексе определено, что уничтожение или повреждение имущества должно быть вызвано активными

действиями, которые характеризуются такими способами совершения деяния, как путем поджога, взрыва или иным общепасным способом, а так же последствия от нанесенных деяний должны быть повлекшими по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, о необходимости наличия причинной связи между совершаемыми деяниями и наступившими последствиями.

Субъективная сторона умышленного уничтожения или повреждения имущества характеризуется умышленными действиями по ч.1 ст.167, а по его второй части признается совершенным по неосторожности. Мотив и цель законодатель не определил как обязательные признаки, поэтому они могут быть самыми разнообразными: месть, ненависть, зависть, даже корысть.

Говоря о субъекте преступления, было выявлено, что в составе без отягчающих обстоятельств субъектом будет являться общим: физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, а при квалифицирующих признаках – специальный, т.е. физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

В ч.2 ст. 167 УК РФ законодатель определяет квалифицирующими признаками умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общепасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Проведя анализ каждого признака, мы определили, что умышленным уничтожением или повреждением имущества, совершенным из хулиганских побуждений, следует считать грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное: с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Указав на легкодоступность и общедоступности средств добывания огня, выявили, что поджогом, как способом совершения преступлений, признается умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества посредством огня.

Взрыв, отнесенный к квалифицирующим признакам по причине того, что его последствия могут быть гораздо масштабнее, чем предусмотренные умыслом преступника, определили как процесс выделения энергии, в результате физического, химического или ядерного изменения взрывчатого вещества.

Общепасным выявили такой способ совершения умышленного уничтожения или повреждения имущества, который заведомо для виновного представляет реальную опасность для жизни или здоровья людей, имущественных или иных правоохраняемых интересов.

Следующим квалифицирующим признаком мы рассматривали деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека, который законодатель обозначил как совершенные по легкомыслию или небрежности. Таким образом, деяние признается совершенным легкомысленно в таких случаях, когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. А небрежно совершенное, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

И последним квалифицирующим признаком рассмотрели деяния, повлекшие иные тяжкие последствия, которыми законодатель определил: причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия,

учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения - электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п.

Говоря о совершенствовании конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, мы посчитали необходимым ввести конкретику в определении значительности нанесенного ущерба, которое возможно с определением точно определенного выражения значительного ущерба в денежном эквиваленте.