

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социологии молодежи

ЗНАЧЕНИЕ ОПЫТА МАКАРЕНКО В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ
СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПО РАБОТЕ С МОЛОДЕЖЬЮ
В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 441 группы
направления 39.03.03 - «Организация работы с молодежью»
социологического факультета
Пчелинцева Сергея Константиновича

Научный руководитель
кандидат социологических наук, доцент _____
подпись, дата

О.В.Мунина

Зав. кафедрой
доктор социологических наук, профессор _____
подпись, дата

С.Г.Ивченков

Саратов 2016

ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена изучению воспитательной практики Антона Семеновича Макаренко, а именно анализу его теоретических взглядов на процесс воспитания и его работы в колониях имени Горького и Дзержинского. Результаты деятельности этого педагога в данных учреждениях остаются практически неповторимыми. Антону Семеновичу приходилось работать с очень сложным контингентом. Многие его воспитанники до поступления в эти колонии были не просто уголовниками, а участниками «махновского» движения. Большое количество воспитанников были бывшими беспризорниками, для которых бродячий образ жизни был чем-то вроде культа. Многие были уже полностью сложившимися преступниками с соответствующими взглядами на жизнь. При этом результаты воспитательной работы Антона Семеновича с данным контингентом были более чем высокими. Исследователям не известны случаи рецидива со стороны бывших воспитанников колоний имени Горького и Дзержинского. Многие выпускники в последующей жизни приобретали хорошие характеристики на местах работы и в общественных организациях.

Добиться такого уровня пенитенциарная система не может до сих пор. Проблемы рецидива среди преступников и господства «воровской» культуры среди заключенных (в том числе и среди несовершеннолетних заключенных) до сих пор является актуальными. Необходимость изучения опыта Макаренко опосредуется не только неразвитостью пенитенциарной системы. Так, несмотря на то, что преступность среди несовершеннолетних в последние пять лет падает, она остается на высоком уровне. За 2015 год было зафиксировано 55 365 несовершеннолетних лиц, совершивших преступления. Также остается актуальной проблема социализации выпускников интернатов и детских домов, многие из которых из-за этих проблем пополняют ряды уголовных преступников. Особую актуальность данному исследованию придает поставленная нашим президентом на расширенном заседании коллегии МВД задача по выходу на качественно новый уровень работы всей системы МВД и

обеспечению кардинального перелома ситуации с преступностью. Такой кардинальный перелом должен предполагать и кардинальные изменения воспитательной работы с несовершеннолетними преступниками и выход на качественно новый уровень этой сферы.

Так же, особое значение изучение опыта Макаренко имеет для гуманитарного знания в целом, особенно для педагогики и, следовательно, для воспитательной работы с обычными подростками. Так, недавно в публичном пространстве подымался вопрос о создании российского аналога пионерской организации СССР. Не исключено, что анализ макаренского опыта работы с молодежью дал бы большое количество полезной информации для деятельности такой организации.

В рамках изучения опыта Макаренко в педагогике существует целая отдельная отрасль - макаренковедение. Наиболее видными макаренковедами являлись Балабанович Е.З., Вигдорова Ф.А., Лукин Ю.Б., Сеницын И.С., Богуславский М.В., Иванов И. П., Калабалин С. А., Кумарин В. В., Хиллиг Гётц, Ярмаченко Н.Д. Данное направление внесло большой вклад в изучении наследия Антона Семеновича.

На сегодняшний день наука обладает большим фактическим материалом относительно педагогической деятельности педагога и жизни его воспитанников. Так же существуют исследования, посвященные применению методики Макаренко в тех или иных ситуациях. Но при этом отсутствует четкое научное объяснение полученных Антоном Семеновичем результатов. Тот факт, что ни один из бывших воспитанников Макаренко не вернулся к преступной деятельности с одной стороны, и факт наличия рецидива в нынешнее время с другой наводят на некоторые мысли. Во-первых, не до конца оценен опыт Макаренко. Во-вторых, вполне возможно, что сам Макаренко до конца не понимал причин своего успеха или в своих произведениях не был до конца откровенен (что признают многие макаренковеды). Так же следует указать на тот факт, что со времен работы Антона Семеновича научное

психологическое знание продвинулось достаточно далеко, что дает возможность по-новому проанализировать опыт его работы.

Цели и задачи исследования. Целью данной работы является выявление факторов, которые стали причинами получения А.С.Макаренко высоких результатов в воспитательной деятельности, и выявление возможностей применения его методики в современной России.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

- 1) провести обзор существующего на сегодняшний день теоретического материала в пенитенциарной психологии и существующей пенитенциарной практики, а так же других научных данных общей психологии;
- 2) проанализировать теоретическое наследие А.С.Макаренко;
- 3) провести анализ его деятельности в колониях имени Горького и Дзержинского;
- 4) выявить характер взаимосвязи между социально-политическими и социально-экономическими аспектами советского общества и методологией педагога и ее результативностью;
- 5) исходя из современных социально-экономических аспектов российского общества, исследовать возможности применения методики А.С.Макаренко в современной России.

Объектом исследования являются теоретические взгляды А.С.Макаренко и его воспитательная практика в колониях имени Горького и Дзержинского как социальный факт.

Предмет исследования – факторы, способствовавшие Макаренко в получении высоких результатов в воспитательной деятельности.

Теоретико-методологическая база. Теоретическую базу исследования составило все многообразие современных направлений психологии и социальной психологии. Основной упор был сделан на данные экспериментальной психологии. Так же, в работе использовалась теория динамического стереотипа, разработанная И.П.Павловым, которая применяется

автором для постановки проблемы перевоспитания и исправления. Методологией исследования является факторный анализ, основанный на выявлении скрытых переменных факторов, отвечающих за наличие закономерностей в наблюдаемых явлениях.

Эмпирическая база. В качестве эмпирической базы в исследовании использовались различные источники, описывающие работу А.С.Макаренко (в том числе и написанная им «Педагогическая поэма»), данные опросов и статистики. Так же применялись данные авторского исследования, проведенного среди учеников МОУ СОШ №94 города Саратова 8 класса (18 человек) и 10 класса (15 человек) в феврале 2016 года методом контент-анализа их сочинений на тему «Профессия моей мечты». Данные этого исследования отражают трудовые предпочтения молодежи, информация о которых в данной работе необходима для анализа социально-экономических аспектов использования методики А.С.Макаренко в современном российском обществе.

Достоверность и новизна полученных данных. Полученные в этом исследовании результаты объективно отражают причины воспитательной деятельности А.С.Макаренко. Новизна исследования заключается в том, что педагогический опыт А.С.Макаренко рассматривается как социальный и социально-психологический факт, требующий научного объяснения, исходя из имеющихся на сегодня данных гуманитарных наук. Автором было предположено, что сам А.С.Макаренко мог не знать всех причин своего успеха, что говорит о некоторой роли случайности в получении им высоких результатов. Кроме того, автор уделил особое внимание социально-политическому и социально-экономическому аспекту воспитательной методики этого педагога и ее результативности.

Структура работы. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Пенитенциарная психология как теоретическая база пенитенциарных технологий» проводится обзор истории развития и современного состояния теории и практики пенитенциарной психологии. В настоящее время существует большое количество различных пенитенциарных методик и технологий. Но, несмотря на такое разнообразие, качественного изменения в результативности воспитательного процесса достигнуто так и не было. Большинство методик имеют экспериментальный характер. Другая часть являются весьма материально затратными, что делает невозможным повсеместное их внедрение в пенитенциарную практику. Те же методики, которые повсеместно внедрены, не дают желательного результата.

Это положение дел обусловлено отсутствием твердой естественнонаучной теоретической базы пенитенциарной практики. Ввиду социального запроса на разработку методик, пенитенциарные психологи пытаются их разработать, оставляя нерешенными многие принципиальные теоретические вопросы тюремной психологии. В итоге поиск решения тех или иных проблем происходит наугад или же производится на плохой теоретической базе, которая подчас имеет ненаучную форму (многие методики, например во Франции основаны на теории психоанализа). Если же, какая-либо методика начинает давать результаты, то она, как правило, демонстрирует невозможность теоретического объяснения и интерпретации полученных результатов, что так же негативно сказывается на внедрении ее в пенитенциарную практику. Так, например, произошло с методикой Макаренко, использование которой другими пенитенциарными работниками не давало тех же результатов, которые получил сам автор.

Во второй главе «Обзор опыта Макаренко» проводится детальный анализ педагогической теории и воспитательной практики А.С. Макаренко. В вопросе о теоретических взглядах Антона Семеновича необходимо заметить, что, к сожалению, тот теоретико-методологический материал, который оставил нам педагог, не позволил воспроизвести этот успех его последователям. Это

говорит нам о том, что сам педагог полностью не знал всех обстоятельств, которые стали причинами его успеха. Подтверждением тому могут стать признания Макаренко в том, что он не уделял теоретической работе должного внимания, сосредотачиваясь в большей степени на практических вопросах.

Совместный анализ, как теоретических работ Антона Семеновича, так и его практики, а так же сравнение с другими педагогическими направлениями, а именно с взглядами Джона Дьюи, и учет социально-экономических и социально-политических аспектов того общества, в котором работал педагог, дали большое количество информации относительно факторов, способствовавших успеху Макаренко. Значимой частью воспитательной системы Макаренко являлась система организации коллектива воспитанников и их деятельности. Эта часть выражалась в определенной системе самоуправления и трудовой деятельности колонистов на предприятиях, действовавших при колониях. В этой части необходимо учитывать исторические обстоятельства, а именно социально-политическую и социально-экономическую модель общества.

Важность этих факторов подчеркивал и сам Макаренко в своих рассуждениях о целях и задачах воспитания. Цель воспитания, по мнению педагога, заключалась в воспитании гражданина с качествами, необходимыми для существующего (советского на тот момент времени) общества. Анализ педагогической практики педагога показал, что Макаренко достигал этой цели путем копирования политических и экономических институтов и отношений советского общества в своей колонии. Так, макаренские колонии представляли собой единые централизованные хозяйственные системы. Организация коллектива так же была основана на советской модели управляемой демократии, выраженной в макаренских колониях самоуправлением колонистов с первостепенным значением комсомольской ячейки, формирующей общественное мнение воспитанников.

В некоторой степени эта идея перекликается с взглядами другого педагога, Джона Дьюи. У последнего цель воспитания и концепция ее

достижения были идентичны макаренским, но ввиду того, что педагоги работали в обществах с разными политическими и экономическими структурами, дальнейшее развитие этих идей было у каждого разным.

Большое значение в педагогической практике Антон Семенович уделял активу воспитанников. Актив, в колониях, где работал педагог, представлял собой не просто группу лояльных администрации колонистов. Это была наиболее активная и организованная в системе самоуправления часть коллектива колоний, а каждый активист был колонистом, крепко ставшим на путь исправления. Актив, ввиду его организованности и поддержки со стороны администрации, оказывал непосредственное влияние на других воспитанников и оказывал помощь администрации в проведении тех или иных мероприятий.

Антон Семенович дал материал относительно того, каким должен быть актив, и относительно его функций. Но не оставил рекомендаций по способам его формирования. Анализ его практики показал, что большое значение для нормальной работы актива является численное соотношение актива и всего коллектива воспитанников. Так, из количественного анализа роста числа воспитанников мы можем наблюдать, что проблемные периоды в практике Макаренко совпадали с периодами резкого роста колонии. При этом характер проблем зависел от процентного значения роста. Так, при самом резком росте в 1921 году (400%) наблюдался регресс уровня воспитания колонистов. При этом Антону Семеновичу с большим трудом удавалось решить эти проблемы. Стагнация воспитательного процесса была достигнута при уменьшении темпов роста числа колонистов в следующем году до 100%. При этом Макаренко приходилось опускаться до недопустимых для педагога методов (изгнание из колонии трудного колониста). При умеренном росте (33%) в следующие годы и при проведении ряда инновационных педагогических мероприятий наметился прогресс в перевоспитании колонистов и достижение того легендарного результата в педагогике, который принес Антону Семеновичу в последствие славу.

Определенные трудности возникли при следующем скачке числа

колонистов при переезде в Куряж. Но у Антона Семеновича уже был слаженный коллектив, на который он мог всецело положиться. На новом месте Антон Семенович мог рассчитывать на поддержку 30% колонистов, что дало свои результаты. В следующем мы можем наблюдать еще один резкий рывок числа колонистов (200%), но при этом проблем в воспитании Антон Семенович не отмечает. Наоборот, для него этот период был началом счастливой жизни. Этот эффект можно объяснить окончательным созданием коллектива и актива колонистов. При этом, доля старых колонистов от общего их числа была несколько выше (33%), чем при переезде в Куряж. При этом нельзя отметить, что при переезде в Куряж Макаренко было предоставлено сразу 280 новых колонистов, хорошо знакомых друг с другом и со сложившимися негативными традициями. В новой колонии же основным источником новых колонистов было завлечение в колонию беспризорных небольшими партиями. То есть, у новых колонистов отсутствовали свои собственные социальные нормы и общественные традиции, которые бы могли помешать процессу воспитания. Фактически коллектив оставался старым, и новым приходилось интегрироваться в него за неимением другой альтернативы. Наблюдая за последующими годами истории колонии Дзержинского, мы не сможем отметить резкого повышения числа колонистов. Что сказало на хороших результатах работы по перевоспитанию и поддержанию нормальной жизни в колонии.

Исходя из вышеизложенного анализа видно, что Макаренко создал актив используя более малый актив, который создал подобным образом. Первоначальный актив его в его практике состоял из шести первых колонистов, на которых Антон Семенович сумел самостоятельно оказать влияние, что им так и не осозналось. Число воспитанников увеличивалось не одномерно, что сказывалось на результатах его работы. Но из выше произведённого анализа можно сделать вывод, что для применения методологии Макаренко число воспитанников необходимо увеличивать постепенно. При этом, это увеличение не должно превышать показателя в 100% за один год. Следует учесть тот факт,

что самому Макаренко не приходилось впредь создавать актив с нуля. Так же существует возможность при росте актива отправлять его членов в нужном количестве в другие заведения, где подобный актив отсутствует.

В третьей главе «Возможности и ограничения использования метода Макаренко в современной российской пенитенциарной практике в отношении молодежи» был проведен анализ перспектив применения идей Макаренко в современной России. Методика Макаренко построена на необходимости оказания помощи воспитанникам в процессе социализации и получении навыков самостоятельной жизни в обществе. Исходя из этого, практические мероприятия необходимо разрабатывать с учетом особенностей исторического периода, социально-экономической и социально-политической ситуации в стране.

Так же можно проследить некоторые параллели между взглядами Макаренко и Джона Дьюи. Концептуальная часть их взглядов имеет много общего, но ввиду разных общественных реалий, в которых работали эти педагоги, их методики различаются в целях и в практической части. Так как современное российское общество имеет больше общего с обществом, где работал Дьюи. Значит, вероятно, что именно методики, основанные на его взглядах, более применимы в нашей стране, чем методики Макаренко.

Особое значение так же необходимо придать использованию труда в воспитательных целях. Макаренко использовал в своей практике смешанный вид труда, эффективность которого была опосредована современными педагогу социальными реалиями. Для анализа труда, который использовал Макаренко, а так же для выявления современных форм деятельности, которые могли бы иметь воспитательные свойства, была использована классификация деятельности на алгоритмическую, эвристическую и смешанную. Алгоритмическая деятельность - деятельность, связанная с выполнением заданного алгоритма, не требующая от исполнителя инициативы и самостоятельности, или требующая этого в незначительной степени. Смешанная деятельность – деятельность, так же связанная с выполнением

алгоритма, но требующая значительной степени инициативности и самостоятельности, ввиду неточности алгоритма. Эвристическая деятельность – деятельность без заданного алгоритма и точных теоретических знаний, либо при их небольшой роли в деятельности.

В своей практике Макаренко сначала, в колонии имени Горького, использовал труд крупного сельскохозяйственного предприятия. В колонии имени Дзержинского колонисты уже трудились в промышленных предприятиях. То есть, в основном, Макаренко использовал смешанный вид труда. В СССР в этот период (20-е и начало 30-х годов) подобный вид труда был, как престижным, так и востребованным. Это опосредовалось пропагандой, экономической структурой и планами руководства страны. В современной России наиболее оплачиваемые и престижные профессии в основном относятся к эвристическому виду труда, из чего следует, что вполне возможно наибольший воспитательный эффект будет получен от использования именно такого вида деятельности воспитанников.

Для подтверждения последнего тезиса было проведено специальное исследование. Для проведения авторского исследования была выбрана методика контент-анализа сочинений школьников 10 класса и 8 класса на тему «Профессия моей мечты». Элементом анализа являются понятия и словосочетания и полные тексты сочинений, которые отражают положительное отношение к вышеобозначенным видам труда. Поэтому в этом исследовании выделяются следующие маркеры: «эвристический труд», «смешанный», «алгоритмический». При этом, с целью получения информации о тех видах труда, к которым у респондентов негативное отношение, выделяются так же аналогичные маркеры, но уже определяющие негативное отношение школьника к тому или иному виду труда.

Так же в данном исследовании выделены смысловые маркеры определяющие те или иные мотивы, которые могут побудить респондентов к тому или иному труду ли наоборот оттолкнуть от той или иной профессии: «отношение со стороны коллектива и начальства» «доход», «стабильность»,

«социальный статус», «социальная значимость», «удовольствие от труда», «территориальное расположение», «содержание труда», «возможности карьеры», «власть», «простота труда», «сложность труда», «интерес», «творческий характер», «возможность самореализации и профессионального роста», «влияние близких», «экзистенциальный фактор».

Результаты социологического исследования, проведенного в рамках данной работы, показали большое значение эвристической деятельности в сфере профессиональных предпочтений. Хотя при этом группа исследуемых более младшего возраста показала большую заинтересованность смешанной деятельностью, что можно объяснить возрастными особенностями, которые в процессе взросления должны изменяться. Но даже в этой группе наблюдалось большое значение эвристической деятельности.

При этом анализ мотивов, которые движут исследуемыми при их профессиональном самоопределении, показал низкое значение материальных ценностей, статуса профессии и власти. Молодые люди в большей степени руководствуются такими мотивами, как удовольствие, интерес к профессии, ее личностное значение для исследуемых, сложность труда и возможность профессионального роста и самореализации.

Эти мотивы во многом ассоциируются с игровым и учебным видами деятельности. То есть, как правило, люди руководствуются ими при выборе проведения досуга, направления учебы или хобби. Во многом, возможно, это связано с тем, что исследуемые еще не ведут самостоятельный образ жизни, а удовлетворение их материальных потребностей происходит за счет родителей и опекунов. И, вполне возможно, что и своя будущая профессиональная деятельность у них ассоциируется с деятельностью или игровой или учебной. Скорее всего, в процессе взросления и вхождения во взрослую жизнь будут изменяться и их мотивы, а, следовательно, и профессиональные предпочтения. Так, мы уже можем это наблюдать на примере этого исследования. Десятиклассники в большей степени ориентированы на эвристическую деятельность (которая наиболее востребована сегодня), чем восьмиклассники.

То есть профессиональные предпочтения старшей группы исследуемых в большей степени соответствуют современной конъюнктуре рынка труда, чем предпочтения младшей группы, хотя при этом обе группы еще не руководствуются мотивами личной выгоды.

Таким образом, мы можем говорить о том, что применение промышленного труда в воспитательных целях (что практиковалось в колониях, которыми руководил А.С. Макаренко) сегодня может не дать необходимых результатов. Сегодня среди подростков большой востребованностью пользуются эвристические формы деятельности, что нельзя не учитывать при воспитательной работе. Скорее всего, большим воспитательным эффектом сегодня могут обладать различные формы творческой самодеятельности, будь то театральный или музыкальный кружок, или участие в различных соревнованиях, или подготовка и защита каких-либо проектов (в том числе научных).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении был сделан следующий вывод. Исходя из анализа влияния социально-политического и социально-экономического аспектов в практике и теории Макаренко, а так же ввиду современных социально-политических и социально-экономических реалий российского общества, следует, что в нынешней России в сфере организации коллектива воспитанников и их деятельности наиболее эффективным будет применение методик последователей Джона Дьюи. А именно: «Дельтон-план», «Виннетка-план», «Говард-план», «Йена-план», «метода свободной групповой работы». Автор же считает, что наилучшим вариантом было бы разработка собственной методики на основе выше перечисленных методик и с учетом выводов из данного анализа методики Макаренко.

В вопросе непосредственного метода формирования актива было предположено, что актив можно сформировать следующим образом. В начале администрация учреждения может оказывать воспитательное воздействие на

небольшую группу воспитанников. При этом администрация должна получить авторитет у воспитуемых и использовать его в достижении воспитательных целях. По мере воспитательного прогресса из этой небольшой группы можно формировать актив и увеличивать количество колонистов. По мере возрастания численности актива в определенной пропорции можно увеличивать общее число колонистов.

Таким образом, дальнейшее изучение опыта Макаренко может дать большой результат, как в теории пенитенциарной сферы, так и в практике воспитания и перевоспитания. При этом необходимо исследование не только теоретико-методологических взглядов этого педагога, но и его практики. При этом, сама эта практика должна рассматриваться как социальный факт, а именно, как факт действительного перевоспитания несовершеннолетних преступников и факт отсутствия рецидива среди выпускников колоний, где работал Макаренко. В свою очередь, этот факт нуждается в доскональном научном объяснении, необходимом для разработки эффективных технологий, как по перевоспитанию несовершеннолетних преступников, так и по воспитанию обычных детей и подростков.

В приложении представлен инструментарий авторского исследования.