

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Уголовно правовая оценка побега из мест лишения свободы,  
из-под ареста или из-под стражи**

Автореферат бакалаврской работы

студентки 4 курса 431 группы  
направления подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»  
юридического факультета

Доронкиной Алины Борисовны

Научный руководитель  
профессор кафедры  
уголовного, экологического  
права и криминологии, д. ю. н.,

Ю.В. Францифоров

,  
Зав. кафедрой уголовного,  
экологического  
права и криминологии  
д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2016 г.

## **Введение**

Актуальность темы исследования. В центре внимания современной России – состояние уголовно-исполнительной системы, задачи её реформирования и долгосрочного развития. Их решение предполагает объемную и сложную работу по многим направлениям одновременно. Одним из таких направлений является дальнейшее совершенствование существующих и выработка новых механизмов и методик предупреждения побегов из мест лишения свободы. Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи занимает одно из лидирующих мест, в структуре пенитенциарной преступности. Побег из мест лишения свободы вытекают из самой природы наказания, предполагающего уклонение от него

Побег из мест лишения свободы занимает первое место среди указанных деяний как наиболее распространенное и общественно опасное преступление, бесспорно несущее массу негативных последствий материального, организационного и социального плана. В 2010 году в структуре преступлений, совершенных в учреждениях уголовно-исполнительной системы, доля побегов составила 28,06 %, в 2011 году – 25,09 %, в 2012 году – 23,73 %, в 2013 году – 16,49 %, в 2014 году – 13,65 % и за 6 месяцев 2015 года – 14,74 %. При этом следует учитывать, что, по мнению исследователей, побег относится к категории латентных преступлений, в связи, с чем следует предполагать, что официальная статистика не в полной мере отражает глубину негативных процессов в этой сфере.

С учетом изложенного можно констатировать, что существующая практика борьбы с побегами из мест лишения свободы, а значит, и качество их расследования, не отвечает современным реалиям, имеет свои недостатки.

**Теоретической основой исследования** послужили труды отечественных ученых по уголовному праву: Блохина Ю.И., Власова И. В.Ю, Гаврилова В. М., Губко И.В., Деткова А.П., Ковалёва М. И., Кудрявцева В. Н., Нильцигаевой М.А., Савинова А.В., Смиян А.Д., Сапелкиной Е.Н., Хохрина С.А. и др.

**Объектом дипломной работы** - общественные отношения, возникающие в связи с побегом лица, из мест лишения свободы, ареста или из-под стражи, а также деятельностью по их предупреждению.

**Предмет дипломной работы** составляют уголовно-правовые нормы об ответственности за побег (уголовно-правовой состав побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи), а также практика их применения.

**Цель дипломного исследования** - углубленная уголовно-правовая характеристика побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, позволяющая определить его понятие и содержание.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Раскрыть объективные признаки преступлений, предусмотренные ст. 313 УК РФ.
2. Рассмотреть субъективные признаки преступлений, предусмотренные ст. 313 УК РФ.
3. Выявить квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренных ст.313 УК РФ.
4. Обозначить причины, условия, способствующие совершению побегов и их способы.
5. Определить меры борьбы и предупреждения побегов из мест лишения свободы.
6. Составить процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о побеге из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

**Методологическую основу бакалаврской работы** составляет исследование проблемы, включающий системный, социологический, сравнительно-правовой методы научного познания действительности.

**Нормативной основой** исследования являются Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, иные

федеральные законы, также при написании работы использовались ведомственные нормативные акты.

**Эмпирической основой** исследования является опубликованная судебная и следственная практика, статистические данные Верховного Суда РФ.

**Практическая значимость работы** – при написании данного исследования предпринята попытка комплексного рассмотрения криминологической и уголовно-правовой специфики ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, в аспекте современного состояния данной проблемы.

**Научная новизна бакалаврской работы** заключается в том, что наряду с уголовно-правовыми проблемами, рассматриваются уголовно-правовые аспекты данного преступления, характеристика лиц, совершающих это посягательство, его причины.

**Структура бакалаврской работы** состоит из введения, двух частей и трех глав основной части, последовательно раскрывающих сущность темы исследования, заключения и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** исследования обосновывается актуальность исследования, отражается степень ее научной разработанности, определяется объект и предмет, цели и задачи, методологические и теоретические основы, нормативно-правовая и эмпирические базы исследования.

**Первая глава** посвящена общей характеристике побега из мест лишения свободы, ареста или из-под стражи. В данной главе рассматриваются три основных вопроса: объективные признаки преступлений, предусмотренные ст. 313 УК РФ; субъективные признаки преступлений, предусмотренные ст. 313 УК РФ и квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренных ст. 313 УК РФ.

Автором отмечается, что анализ судебной практики показывает, что при квалификации преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 313 УК РФ, возникает ряд проблем. Во-первых, это проблемы, связанные с объектом преступления, что проявляется в вопросе отграничения преступления и дисциплинарного проступка осуждённых. Как правило субъектом преступления здесь являются осуждённые, отбывающие наказание в колониях-поселениях, либо осуждённые, содержащиеся в исправительных колониях, которым предоставлено право передвижения без конвоя.

При анализе объективных признаков основного состава побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи мы пришли к выводу, что определение признака общественной опасности связано с понятием «побег», а также с местом и временем совершения преступления. Признак общественной опасности для осуждённых, содержащихся в колониях-поселениях, будет образовывать самовольное незаконное пересечение осуждённым административной границы учреждения или населённого пункта в месте его дислокации во время, когда осуждённый должен находиться на территории учреждения. В научной литературе существует точка зрения, согласно которой самовольное оставление места отбывания наказания в колонии-поселении должно рассматриваться как дисциплинарный проступок.

Во-вторых, многочисленные проблемы в квалификации данных преступлений связаны со стадией совершённого преступления. При этом следует исходить из понятия «побег». При совершении побега из-под стражи оконченным преступлением следует считать преодоление осуждённым или лицом, содержащимся под стражей, линии охраны любым способом. Действия, направленные на преодоление линии охраны любым способом должны расцениваться как покушение на побег.

Субъективная сторона побега из мест лишения свободы характеризуется прямым умыслом. Субъект рассматриваемого преступления специальный - лицо, достигшее возраста 16 лет: а) осужденное к наказанию в виде лишения свободы или ареста; б) в отношении которого избрана мера пресечения - заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ); в) задержанного в качестве подозреваемого в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ).

Квалифицирующие признаки рассматриваемого преступления связаны с определением вида соучастника. Исполнителем рассматриваемого преступления может быть только лицо, отвечающее всем признакам данного субъекта. Это осуждённый к лишению свободы по обвинительному приговору суда, вступившему в законную силу, либо лицо, содержащееся под стражей. Лица, участвовавшие в совершении преступления и не обладающие признаками специального субъекта, должны признаваться пособниками, подстрекателями либо организаторами. Их действия должны квалифицироваться со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Данное правило квалификации вытекает из смысла ч. 4 ст. 34 УК РФ. Наличие одного исполнителя и других соучастников будет отграничивать данное преступление от побега, совершённого группой лиц по предварительному сговору, где все лица должны являться субъектами преступления.

**Вторая глава** раскрывает меры борьбы и профилактики побегов из мест лишения свободы. В данном разделе рассматриваются такие вопросы, как: причины, условия, способствующие совершению побегов и их способы.

Автором отмечается, что причинный комплекс, порождающий преступность в местах лишения свободы, прослеживается на взаимодействии трёх уровней. На уровне общего он вписывается в характер причин, генерирующих преступность в целом. На уровне видовой преступности он несёт в себе специфику, характерную именно для преступлений, совершаемых специфическими субъектами-осуждёнными, содержащимися в условиях изоляции от общества. На индивидуальном уровне в нём отражается антиобщественная направленность личности. Связь общих причин с причинами, непосредственно порождающими данную категорию преступлений, имеет сложный характер, поскольку причинная обусловленность пенитенциарной преступности имеет ряд особенностей, которые можно разделить на внутренние, связанные с самой сутью лишения свободы, и внешние детерминанты, находящиеся за пределами исправительного учреждения (ИУ).

Автором в работе сделан вывод, что отражающие особенности детерминации преступлений, нарушающих порядок исполнения наказания и процессуального принуждения в виде изоляции от общества.

В детерминационном комплексе, порождающем рассматриваемые преступления, можно выделить два уровня: общие (внешние) причины и условия – относящиеся к преступности в целом, и специальные (внутренние) – специфичные для функционирования учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. По содержанию специальные факторы могут быть разделены на подвиды: социально-психологические; социально-экономические; организационно-управленческие; организационно-технические. Материалы проведённого нами исследования свидетельствуют о доминирующей роли социально-психологических и организационно-управленческих факторов.

Психологическая классификация лиц, нарушающих порядок исполнения наказания и процессуального принуждения в виде изоляции от общества, включает в себя три категории преступников: 1) криминально активных лиц, устойчиво ориентированных на совершение преступлений; 2) неустойчивых

преступников, не имеющих постоянной установки на совершение преступлений; 3) лиц, случайно вовлечённых в преступления. Именно для первой группы свойственно совершение побегов.

Вопросы борьбы и предупреждения побегов из мест лишения свободы всегда были одними из важнейших в деятельности уголовно-исполнительной системы России. Побег из исправительных учреждений для органов уголовно-исполнительной деятельности, а также субъектов, осуществляющих научное обеспечение предупредительных мер в отношении данного вида преступлений, являются актуальной проблемой.

Для достижения максимально эффективных результатов в предупреждении побегов необходимо осуществлять обще-профилактические и индивидуальные предупредительные меры.

Основными направлениями обще-профилактического воздействия на внешние факторы могут быть:

1. Осуществление комплекса мероприятий обще-профилактической направленности в весенне-летний период с учётом так называемого сезонного фактора (с мая по сентябрь отмечается высокая побеговая активность осуждённых: в это время совершается 56 % побегов), в частности, приведение в надлежащее состояние инженерно-технических средств охраны (регламентные работы по ремонту и восстановлению, замена устаревшего оборудования на современное).
2. Проведение режимных мероприятий с использованием биолокационного метода обнаружения подкопов.
3. Усиление внимания к поведению осуждённых в выходные и праздничные дни.
4. Создание приемлемых условий в период адаптации осуждённого к жизни в ИУ; осуществление целенаправленной воспитательно-профилактической работы с вновь прибывшими в учреждение осуждёнными (32,5 % совершили побег, проведя в колонии от 6 месяцев до 1 года; 24,3 % – от 3 до 6 месяцев).

5. Осуществление жёсткого контроля со стороны соответствующих служб на получение осуждёнными информации о фактах удавшихся побегов со стороны других осуждённых (независимо от того, где и когда такой факт имел место).

6. Использование оперативно-розыскных мероприятий для предупреждения побегов (является наиболее эффективным).

Специальное предупреждение побегов из исправительных колоний представляет собой систему проводимых мероприятий, осуществляемых структурными подразделениями этих учреждений во взаимодействии с субъектами управления уголовно-исполнительной системой, другими правоохранительными органами. Она должна быть направлена на достижение цели раннего упреждающего воздействия.

Разработка мер предупреждения побегов должна включать в себя: 1) анализ складывающейся криминогенной ситуации на основе получения полной и достоверной информации от всех структурных подразделений; 2) учёт криминологической характеристики состава осуждённых, выделение групп осуждённых с криминальным риском; 3) учёт факторов, способствующих криминогенному поведению, совершению побега; 4) определение собственных возможностей по обеспечению предупредительного процесса и этапов его реализации.

**Третья глава** посвящена составлению документов правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о побеге из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ).

### **Заключение**

Побегом из-под надзора является самовольное незаконное оставление осуждённым объекта, или маршрута передвижения, или других мест, уход за пределы административной границы учреждения или населённого пункта. Для осуждённых, пользующихся правом передвижения без конвоя, побегом

является самовольное незаконное оставление объекта работы или маршрута передвижения. Для осуждённых, содержащихся в колониях-поселениях, побегом является самовольное незаконное оставление административной территории учреждения. Действие, направленное на преодоление административной границы учреждения, должно квалифицироваться как покушение на побег.

Таким образом, анализ судебной практики показывает, что при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 313 УК РФ, возникают следующие основные проблемы:

1. Проблемы квалификации преступления по объекту. Это отграничение побега, совершаемого осуждёнными, отбывающими наказание в колонии-поселении, или осуждёнными, которым предоставлено право передвижения без конвоя, от дисциплинарного проступка. Отграничение должно проводиться по признаку общественной опасности, которая связывается с такими признаками объективной стороны, как способ, место и время совершения деяния.
2. Проблемы квалификации, связанные со стадией совершения преступления. При этом следует исходить из понятия «побег». Побег из-под охраны – это побег, совершённый осуждённым, отбывающим наказание в месте лишения свободы, или обвиняемым, или подозреваемым, содержащимся в месте содержания под стражей, либо находящимся под охраной караула при движении в транспортных средствах или пешим порядком, либо находящимся в иных помещениях. Моментом окончания преступления будет являться преодоление линии охраны объекта любым способом.
3. Проблемы, связанные с определением вида соучастника. Исполнителем данного преступления может быть только лицо, отвечающее всем признакам данного субъекта. Это осуждённый к лишению свободы по обвинительному приговору суда, вступившему в законную силу, либо лицо, содержащееся под стражей.

Лица, участвовавшие в совершении этого преступления и не обладающие признаками специального субъекта, должны признаваться пособниками,

подстрекателями либо организаторами этого преступления. Их действия должны квалифицироваться со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Данное правило квалификации вытекает из смысла ч. 4 ст. 34 УК РФ.

4. При квалификации побега, совершённого с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, причинение потерпевшему лёгкого или средней тяжести вреда здоровью будет охватываться ч. 3 ст. 313 УК РФ. В случае причинения тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего необходима будет дополнительная квалификация по соответствующим статьям 16 гл. Особенной части УК РФ.

5. При квалификации побега с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует руководствоваться Федеральным законом от 13 ноября 1996 г. «Об оружии». В случае применения оружия кустарного производства при наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 и 223 УК РФ. В случае применения огнестрельного оружия заводского изготовления, взрывчатых веществ и взрывных устройств при наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия виновного должны дополнительно квалифицироваться по ст. 226 УК РФ.

Действия лица, совершившего побег с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, должны квалифицироваться как побег, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В случае причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего либо смерти необходима дополнительная квалификация по ст. 111 или 105 УК РФ.

Для достижения максимально эффективных результатов в предупреждении побегов необходимо осуществлять обще-профилактические и индивидуальные предупредительные меры.

Специальное предупреждение имеет обще-профилактическое воздействие на лиц, содержащихся в исправительных колониях, базируется на создании информационной системы, обеспечивающей распространение

сведений об эффективности принимаемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы мер по предупреждению побегов. До них должна доводиться информация о фактах пресечённых побегов, наступивших последствиях вследствие применения оружия при совершении побега и задержании совершивших побег, применённых уголовно-правовых мерах.