

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

Формы российского права в условиях глобализации

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 2 курса 263 группы

направления (специальности) 030900.68 «Юриспруденция»

( код и наименование направления (специальности)

СНИУ им. Чернышевского, юридический факультет

наименование факультета, института, колледжа

Загариной Анжелины Сергеевны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

Доцент кафедры теории государства и права,

к.ю.н. Тюменева Н.В.

должность, уч. степень, уч. звание  
фамилия

дата, подпись

инициалы,

Заведующий кафедрой

Доцент кафедры теории государства и права,

к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

инициалы,

фамилия

Саратов

2016 год

**Введение.** Одной из объективных закономерностей развития права в сегодняшних условиях является постоянное сближение и слияние методов правового регулирования и внешних форм его выражения в различных странах. Так, смена типа правового регулирования в России обусловила внедрение новых разнообразных форм права, которые в недавнем прошлом были вытеснены нормативными правовыми актами. Поэтому важно обозначить оптимальные методы взаимодействия нормативных правовых актов с иными формами права.

Целью магистерской диссертационной работы является комплексное исследование понятия и классификации форм права, а также специфики развития формы российского права на современном этапе.

Данная цель достигается посредством решения следующих задач:

- рассмотреть сложившиеся представления о формах и источниках права в рамках наиболее распространенных правовых теорий;
- проанализировать и соотношение категорий «форма» и «источник» права;
- охарактеризовать особенности современных форм права и др.

В научной литературе вопрос о форме права освещался в трудах С.С. Алексеева, Г.Ф. Шершеневича, Г.Н. Марченко, В.В. Лазарева, Н.Я. Разумовича, Г.И. Муромцева, А.С. Шебанова и др.

Объект исследования - общественные отношения, испытывающие регулирующее воздействие права, объективируемого в различные формы.

Предмет исследования – система форм российского права, ее структурные элементы, а так же способы взаимодействия между ними и их взаимное влияние.

Научная новизна состоит в системном анализе различных видов формы российского права.

На защиту выносятся следующие положения:

- форма права - это объективированное определенным образом правовое установление, которое единообразно воплощается в юридической практике, поведении субъектов права, гарантировано к исполнению силой авторитета и

(или) государственного принуждения, признано субъектами права в качестве регулятора общественных отношений.

- наряду с общепризнанными формами права (нормативным правовым актом, правовым обычаем, судебным прецедентом) существуют вспомогательные формы права (доктрины, принципы права, правосознание), обеспечивающие функционирование основных форм права, которые обуславливают юридическое мышление, специфику правовой культуры, служат обоснованием правоприменительных решений.

- в условиях глобализации проявилась тенденция к взаимодействию практически всех форм права, при чем активность использования и востребованность тех или иных форм права в разные периоды истории государства были неодинаковыми.

- форма российского права эволюционирует в рамках процесса конвергенции, что выразилось в повышении в праворегулирующем процессе роли судебного прецедента, правового обычая, нормативного договора. В результате заимствования источников из других правовых систем и сближения самих правовых систем, появляются нетипичные источники российского права.

- судебная практика воздействует на правотворчество, при чем способы такого влияния различны: прямое и опосредованное, легитимное и условно-правомерное. Зачастую влияние судебной практики не отражается непосредственно в тексте нормативного правового акта, но определяет его смысл, понимание и толкование.

- в диссертации выявлены признаки правового обычая; признание правила поведения формой права со стороны государства, осуществленное в принятом для данной страны порядке.

- в признании обычного предписания формой права принципиальную роль играет процедура санкционирования законодательным или правоприменительным государственным органом.

- особенность нормативного договора состоит в прямом непосредственном волеизъявлении правотворческих сторон, направленных на создание общеобязательной нормы.

Настоящая работа состоит из введения, трех глав (первая глава – Общетеоретические основы понятия «форма права», вторая глава – Современные виды форм российского права, третья глава – Действие нормативных актов во времени, в пространстве и по кругу лиц), заключения и списка литературы.

**Основное содержание работы.** Одной из объективных закономерностей развития права в сегодняшних условиях является постоянное сближение и слияние методов правового регулирования и внешних форм его выражения в различных странах. При этом остро нуждается в обновлении, пополнении и унификации понятийно-терминологический аппарат юриспруденции, в условиях постоянно изменяющихся социально-политической действительности. Центральная категория данного аппарата это «форма права», необходимость в анализе которой, обусловлена изменением правопонимания и необходимостью поиска внешнего выражения права как социального явления.

В литературных источниках особо подчеркивается значение исследования вопросов, касающихся о формах (источниках) права. Категория «форма права», продолжает оставаться одной из центральных дискуссионных тем: до сих пор нет единого определения этого понятия, и сама правомерность его употребления ставится под сомнение.

Ученые с разных точек зрения подходят к рассмотрению вопроса о формах права. Категория «формы права» имеет весьма важное теоретическое и концептуальное значение. Исключив рассмотрение этого понятия невозможно вникнуть в суть права как мощнейшего регулятора общественных отношений<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. : *Ларина Т.В.* Категории «источник права» и «форма права» в различных контекстах правопонимания // Вестник Московского университета МВД России .2012. №10. С.21-26.

Кроме того, понятие «форма права» так часто используется в изучении правовых явлений, что проблема его приемлемого понимания и применения является особо важной. Изучение общих свойств и признаков права и описание мирового правового пространства отдельного государства невозможны без применения рассматриваемой категории.

Подход советских ученых к данному вопросу, на протяжении долгих лет имел три особенности. Во-первых, недооценка значимости категории «форма права». Подчеркнем, что за 35 лет после войны (1946-1981) были опубликованы только две общетеоретические работы по данному вопросу и несколько исследований источников права в отдельных правовых системах, в отраслях права и т. д. Это можно объяснить следующим: признавая единство формы и содержания в праве, советские ученые часто вольно или невольно уделяли более пристальное внимание исследованию его социально-классовых аспектов.

Что объяснялось второй особенностью подхода - изучения форм права с позиций противоборства двух систем. Закономерности развития источников права выводились из тезиса о диаметрально противоположной классовой сущности буржуазного и социалистического права. Естественно, при таком подходе наиболее совершенную систему источников права должна была представлять наша страна и другие социалистические страны. Что касается противоположного лагеря, то в нем выявлялись отступления от принципа верховенства закона, кризис законности т. д.

Третьей особенностью подхода к данному вопросу являлись его ограниченность и непоследовательность. Проблема источников права исследовалась, как правило, в рамках советского права. При этом, несмотря на то что, во всем остальном мире признавалась множественность источников права, сложившаяся в ходе развития государства и права, однако советская правовая система, по существу, единственным источником права признавала нормативный акт. Именно поэтому понятие «система источников права» стандартно замещалось понятием «система законодательства». А

проблема места и роли источника права в правовой системе оттеснялась вопросом о соотношении системы законодательства и системы права.

Сам термин «законодательство» в широком смысле стирал грань между законом и актами подзаконной силы. В условиях командно-административной системы такой подход приводил к тому, что верховенство закона на практике превращалось в своеобразную ширму, которая скрывала реальную подчиненность закона актам, издаваемым правящей партией и бюрократическим аппаратом.

В «юридическом смысле» форма права и источник права широко применяются как тождественные понятия во всех тех случаях, когда они рассматриваются в виде «способа выражения государственной воли», «способа установления правовых велений, или «способа, которым правилу поведения придаются государственной властью общеобязательная сила»<sup>2</sup>. В данном случае источник права в юридическом смысле и форма права совпадают по своему содержанию.

К наиболее общим существенным признакам формы права:

- 1) точности выражения правовых норм;
- 2) определенность содержания правовой нормы;
- 3) общеизвестность нормативно - правового акта;
- 4) нормативность;
- 5) четкость внешнего выражения формы права;
- 6) длительность существования;
- 7) обязательность;
- 8) разумность и справедливость;
- 9) признание со стороны субъектов права;

Обобщив данные признаки можно вывести следующее определение. Форма права - это правовое надлежащим образом установленное, соответствующее принятым в обществе представлениями о морали, нравственности, справедливости и разумности, неперсонифицированное,

---

<sup>2</sup> *Голунский С.А., Строгович М.С.* Теория государства и права. М., 1940. С.173.

единообразно и длительно воплощающееся в поведении субъектов права, гарантированное силой государственного принуждения, признанное субъектами права регулятором общественных отношений<sup>3</sup>.

Правовая система современной России, как и система источников права в советский и постсоветский период серьезно эволюционировала. Поменялось соотношение определенных видов источников, в связи с реализацией принципа верховенства закона, а также появлением Конституционного Суда, со всем спектром его полномочий в области нормотворчества. Нормативный договор в сфере международных и внутригосударственных отношений приобрел реальную силу.

Происходящие в мире интегративные процессы позволяют по-новому взглянуть на систему источников права. Не следует забывать, что данная система постоянно развивается, и основы будущего правопорядка закладываются уже сегодня.<sup>4</sup>

Таким образом, тенденции развития современных форм российского права в эпоху глобализации обусловлены, с одной стороны сближением различных по содержанию правовых систем и, как следствие, появлением нетипичных для нашей правовой системы источников права. Так, идеология укрепила свои позиции, нормативную силу приобрели договоры и обычаи, были признаны нормативный договор и международный прецедент, как формы российского права, возросла роль судебного правотворчества и правовых позиций Конституционного суда. А с другой стороны, расширением субъектов правотворческой деятельности, обусловило увеличение массива нормативно-правовых актов, как законов, в том числе за счет появления субъектного правотворчества на территории России, появления огромного количества законов субъектов, так и подзаконных актов.

К современным формам российского права можно отнести:

---

<sup>3</sup> *Бошно С. В.* Признаки формы права: опыт поиска социальных оснований [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fpa.su/biblioteka/izdaniya/problemy-teorii-gosudarstva-i-prava/priznaki-formy-prava-opyt-poiska-sotsialnyh-osnovaniy-s-v-boshno>. (дата обращения 24.04.15).

<sup>4</sup> *Садыхина Н.Е.* Развитие источников российского права в советский и постсоветский период: дис. ... кандидат юридических наук: 12.00.01. – Тамбов, 2005. С 175.

Во-первых, нормативный правовой акт, как одна из ведущих форм российского права. Данная форма охватывает законы и подзаконные акты. Все нормативные правовые акты находятся в упорядоченной иерархичной системе, в которой юридическая сила каждого обусловлена вышестоящим нормативным правовым актом. Такая жесткая иерархия актов призвана минимизировать противоречия и параллелизмы законодательства. В своей совокупности все нормативные правовые акты образуют законодательный корпус.

Индивидуальный договор как нетипичный источник частного права. отличительная черта частного права - оно формируется самими участниками частноправовых отношений.

Действие каждого нормативно-правового акта ограничено в пространстве. Следуя принципам государственного суверенитета и территориального верховенства все нормативно-правовые акты, издаваемые высшими органами власти государства, действуют лишь на территории данного государства.

Во-вторых, правовой обычай, он весьма консервативен и является фактом закрепления результатов общественного опыта, которые восприняты культурой народа.

На территории нашей страны распространен такой источник права, правовой обычай народностей России, который не применяется в судопроизводстве и не является основанием решений соответствующих органов, но является социальным регулятором и в повседневной жизни этих народов имеют фундаментальное значение.

Его специфические черты:

1. Нормы обычного права, регулировавшие образ жизни народов, до их всеобщего признания как обычаев проходили долгое испытание жизнью.
2. обычаи, как правило, являлись отражением экономических отношений.



3. В дореволюционный период обычное право народов России имело существенное значение в процессе регулирования общественных отношений, становления и развития духовно-нравственной атмосферы в обществе, укрепления порядка и дисциплины среди общества.

В третьих, договор с нормативным содержанием. Договоры выполняют роль, вспомогательных или, фактически, даже основных регуляторов в тех или иных сферах отношений. Не стоит забывать и соглашения о разграничении полномочий, о взаимном делегировании полномочий, о межбюджетных отношениях и т.п.

В четвертых, юридический прецедент. Судебный прецедент имеет двойное действие: во-первых, создает правовоположение (норму), которое отсутствует в нормативно-правовом акте; во-вторых, дает разъяснение и толкование нормативно-правового акта.

Проводимая на сегодняшний день в нашей стране широкомасштабная правовая реформа, привела к росту законодательства и активизировала развитие судебной практики. В России, как и в других странах, идет не развитие судебного прецедента как источника, а усиление позиции судов в процессе толкования закона.

Формирующиеся в настоящее время все новые источники российского права в тех или иных чертах сильнее отклоняются от признаков типичности.

Нетипичный источник права – это система нормативных предписаний, не характерных для определенной правовой системы, имеющих субсидиарный характер применения, созданных в связи с необходимостью обеспечения единообразного регулирования общественных отношений и учитываемых правоприменительными органами при разрешении споров.

К таким нетипичным источникам права можно отнести следующие явления правовой формы. Во-первых, это общепризнанные принципы и нормы международного права, нашедшие свое выражение в официальных международно-правовых документах. Которые согласно статьи 15 Конституции РФ приобретают характер источников права, посредством

имплементации<sup>5</sup>.

Во-вторых, правовые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в его постановлениях, которые приостанавливают действие норм, которые противоречат основам и положениям Конституции. Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда как формирующихся источников права является одной из центральных тем обсуждения теоретиков настоящего времени. Сегодня широко распространена идея о принадлежности правовых позиций судов к источникам права<sup>6</sup>.

В-третьих, правовые положения юридической, а в первую очередь судебной, практики, имеющие субсидиарный характер применения при разрешении конкретных правовых ситуаций. Не все элементы судебной практики могут выступать в виде правоположений, а лишь те не многие из них, что приобретают определенную юридическую силу и степень обязательности. Они являются результатом судебной деятельности и их предписания обязательно должны учитываться последующими субъектами юридической деятельности, а так же выступают сгустками профессионального правосознания на грани их перетекания в юридические нормы, и служат прообразом юридических норм<sup>7</sup>.

В-четвертых, правовые акты муниципальных и иных негосударственных образований. По российскому законодательству органы местного самоуправления не являются частью системы государственных органов. Но для решения дел, имеющих местное значение, им передаются

---

<sup>5</sup> Лукашук И. И. Нормы международного права в правовой системе России. М., 1997; Цветков А. А. Общепризнанные принципы и нормы международного права как части российской уголовно-правовой системы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

<sup>6</sup> Смирнова М. Г. Правоположения судебной практики как нетипичный источник права // Ленинградский юрид. журн. 2006. № 1. С. 54–70.

<sup>7</sup> Лазарев Л. В. Правовые позиции Конституционного Суда России. М., 2003. С. 37–59; Гаджиев Г. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах. М., 1999. С. 109–110; Волкова И. С., Хабриева Т. Я. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и парламент. М., 2005. С. 41–42.

государственно-властные полномочия, в том числе право издания правовых актов.

Индивидуальный договор как нетипичный источник частного права. отличительная черта частного права - оно формируется самими участниками частноправовых отношений. Для частного права характерно децентрализованное регулирование. Основы данного регулирования определяются государственными структурами лишь в общих чертах. А сами участники отношений на началах диспозитивности и децентрализации формируют права и обязанности сторон. Частное право потому и называется нередко договорным, что договор выступает здесь своеобразным нетипичным источником частного права, который содержит индивидуальные правовые положения, которые при отсутствии норм права, закрепленных в официальных источниках, обычаях делового оборота, направлены на формирование прав и обязанностей, а также определяют правомерно-дозволенное, запрещенное либо предписанное поведение. И служат основанием применения мер правового принуждения с обязательной ссылкой на частный договор при вынесении правоприменительного решения. Вышеперечисленное дает нам возможность представить индивидуальный договор как своеобразный источник частного права.

**Заключение.** Глобализация, обусловленная стремительным развитием экономики, права и рыночных отношений Российской Федерации предполагает необходимость научного изучения условий их оптимального функционирования. Право в данном случае выступает важнейшим инструментом экономических преобразований и демократизации общества.

Совершенно справедливо некоторые исследователи говорят об источниках права, как о вторичном продукте, отзвуком поисков нового определения природы права. Но и преуменьшать актуальность и важность проблем источников права, как для теории, так и для практики не стоит.

На источники права возлагается значительная нагрузка в обеспечении правозащитной и праворегулятивной функций правовой

системы. На сегодняшний день становится насущной проблема исследования источников права как системного элемента национальной правовой системы. Посредством изучения их системных свойств повышается возможность научного прогнозирования тенденции развития правовой системы, определение направлений наиболее эффективных шагов по совершенствованию всего механизма правового регулирования.

На сегодняшний день проявился всплеск интереса к отдельным видам источников права, в том числе и к так называемым «нетрадиционным», что нашло отражение в росте числа диссертаций, посвященных этим вопросам. Вместе с тем, ряд важных аспектов проблематики, связанных с источниками права, несмотря на их первостепенную методологическую, научную и практическую значимость, до сих пор остается мало исследованным.

К сожалению, существующие попытки исследования системы источников права чаще всего не имеют ничего общего с системным методом. Зачастую под системой источников права понимают выстроенную в зависимости от юридической силы, иерархическую пирамиду. Иногда, учитывая федеративный характер государства, говорят о двухуровневой системе источников права. Однако, по нашему мнению, таким подходом не исчерпываются системные свойства источников права, что и положено в обоснование темы настоящего исследования.