

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ И ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

Студента 6 курса 613 группы направления подготовки
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

БУТАЕВА ВЛАДИСЛАВА СЕРГЕЕВИЧА

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

М.Н. Зарубина

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается во все более возрастающей в современном обществе потребности решения различных споров мирным путем, дабы разгрузить суды общей юрисдикции для решения более важных вопросов. Примириительные процедуры представляют собой предусмотренный правом порядок добровольного урегулирования спора сторонами с учетом их интересов путем сведения их позиций к взаимоприемлемому результату. Таким результатом примирения в суде будет мировое соглашение. Отношения примириительных процедур с мировым соглашением характеризуются тем, что последнее является результатом, на достижение которого направлены примириительные процедуры, а также средством юридического оформления и закрепления прекращения спора, достигнутого в ходе таких процедур. Мировое соглашение не может рассматриваться как примириительная (или иная) процедура, так как оно является только договором, закрепляющим примирение, достигнутое путем взаимных предоставлений.

Согласно части 2 ст.45 Конституции Российской Федерации,¹ каждый человек вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Однако до настоящего времени наиболее распространенным способом защиты прав и свобод при возникновении конфликтов все так же остается судебная форма защиты. Примириительные процедуры, судя по зарубежной практике, свободно применяются, не затрагивая и не подменяя судебную форму защиты прав и свобод граждан, тем самым не нарушая конституционного права человека на судебную защиту. Положительные стороны примириительных процедур очевидны: во-первых, это поможет разрешить проблему загруженности судов Российской Федерации, во-вторых, это также позволит разрешать возникающие конфликты с учетом интересов обеих сторон, так как главная цель

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, N 4, ст. 445.

примирительных процедур – поиск взаимовыгодного решения конфликта, компромисс. Именно поэтому в Российской Федерации следует развивать применение примирительных процедур.

Объектом данного исследования выступают примирительные процедуры в гражданском процессе.

Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, правовая доктрина.

Целью дипломной работы является комплексное исследование мирового соглашения и примирительных процедур в гражданском процессуальном праве.

Для достижения поставленной цели выделим следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие, правовую природу мирового соглашения, его функции и классификацию;
- выявить некоторые проблемы регулирования мирового соглашения в ГПК РФ;
- рассмотреть общее понятие примирительных процедур и их виды;
- рассмотреть понятие медиации, порядок ее становления и развития в российском праве;
- выявить проблемы применения медиации в России;
- показать статус медиатора;
- показать соотношение понятия мировое соглашение и примирительные процедуры;
- исследовать претензионный порядок урегулирования спора.

Достижение поставленных целей и задач осуществлялось на основе изучения юридической литературы по указанной теме. Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации; Гражданский процессуальный кодекс; Арбитражный процессуальный кодекс, Федеральные законы и иные нормативные акты, касающиеся данной темы.

В юридической литературе можно выделить ряд научных деятелей, которые также изучали данную тему: И.В. Орлова, И.Н. Балашова, Д.Л. Давыденко., Е.А. Добролюбова, Ф.А. Демьяненко, Т.В. Жукова, А.И. Зайцева, А.С. Колясникова, С.В. Лазарева, С. Моисеева, И.А. Ясеновец, Е.В. Пилехина, В.Е. Пшидаток, М.А. Рожковой, С.М. Амосова, В.В. Яркова, Е.А. Рубинштейна и многих других авторов.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие **методы** как логический, системный, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Основное содержание работы

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

В первой главе рассмотрено мировое соглашение в гражданском процессе, в ходе которой исследованы понятие и правовая природа мирового соглашения, функции и классификация мирового соглашения, а также выявлены проблемы регулирования мирового соглашения в ГПК РФ.

Если сравнивать понятия мирового соглашения и мировой сделки, то можно сказать, что они сходные, но не тождественные.

Отличия мировой сделки от мирового соглашения, «обозначенного в дореволюционной литературе как «процессуальная мировая сделка», правоведа видели в том, что мировое соглашение касается спорного правоотношения, ставшего предметом судебного процесса, совершается в присутствии суда и при его участии и для него установлены особые формы заключения».² Иными словами, мировое соглашение – это мировая сделка, заключаемая с соблюдением предусмотренной законом процедуры. При этом «мировое соглашение является не процессуальным договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального значения».³

² Жукова Т.В. «Сущность мирового соглашения как смежного института гражданского права и процесса»// Закон. 2011. №1. с. 119.

³ Жукова Т.В. Указ. Соч. с. 121.

В этой связи для разделения данных институтов предлагается именовать внесудебное соглашение мировой сделкой, а мировым соглашением – то, что заключено в судебном процессе.

В настоящее время достаточно небольшое количество споров завершается путём утверждения мирового соглашения судом. Так «в судах первой инстанции в 2012 году из общего количества 1 409 545 рассмотренных дел прекращено производство по делу в связи с утверждением мирового соглашения только 34 083, или около 2,4% от общего количества дел. В первом полугодии 2013 года из общего количества 560472 рассмотренных дел прекращено производство по делу в связи с утверждением мирового соглашения только 14508, или около 2,6% от общего количества дел. В 2012 году рассмотрено заявлений о заключении мирового соглашения на стадии исполнительного производства 1409, из них удовлетворено 1176, в первом полугодии 2013 года 701, из них удовлетворено 615».⁴ И не в последнюю очередь это обусловлено непониманием юристами-практиками природы данного института.

Большинство представителей науки гражданского процессуального права придерживаются позиции, что мировое соглашение имеет договорно-правовую природу. В отсутствие взаимного согласия сторон оно не может быть заключено. Но при этом нельзя забывать о процессуальном значении этого договора, поскольку вторичной целью заключения мирового соглашения в процессе является окончание производства по делу. Другие учёные, используя в рассуждениях посылку «урегулирование правового спора – акт реализации процессуальных прав», приходят к выводу о процессуальной природе этого соглашения и соответственно рассматривают его как процессуальный договор, утверждение которого влечёт не только процессуальные, но и материально-правовые последствия».⁵

⁴ Пояснительная записка к статистическому отчёту о работе судов РФ в 2013-2014 гг., первом полугодии 2015 года (по данным сайта www.arbitr.ru)

⁵ Орлова И.В. «Понятие, сущность и правовая природа мирового соглашения» // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. №7. с. 31.

Согласно статье 172 ГПК РФ, каждой стороне как участнику материально-правового спора предоставляется право: «закончить дело заключением мирового соглашения».⁶ «Достижение цели – окончание судебного разбирательства по делу – возможно только в результате одновременной реализации сторонами этого процессуального права, в основе которой лежит согласованное ими соответствующее намерение в связи с урегулированием непосредственно сторонами правового спора на взаимоприемлемых условиях и соответственно отсутствием необходимости дальнейшего рассмотрения и разрешения судом дела по спору».⁷ Таким образом, следует признать, что мировое соглашение имеет процессуальную природу.

Мировое соглашение имеет сложную цель, которая состоит из двух частей: «постоянной части, или общего условия, свойственного любому мировому соглашению, и заключается в прекращении спора путём устранения неясности правоотношений, и переменной части, которая у каждого мирового соглашения индивидуальна и определяется характером уступок сторон».⁸

Д.Л. Давыденко выделяет следующие особенности, присущие мировому соглашению:

- Распорядительный характер.
- Возмездность.
- Производный характер от основных правоотношений.
- Межотраслевой характер.
- Основанность на компромиссе.
- Включаемость в состав любого гражданско-правового договора.
- Консенсуальный характер.
- Двухсторонний характер.
- Совместная выработка решений проблематичной ситуации.

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Учебное пособие. Консультант Плюс: Высшая школа. Выпуск 11. К осеннему семестру 2009.

⁷ Орлова И.В. Указ. Соч. с. 31.

⁸ Давыденко Д.Л. «Некоторые теоретические аспекты мирового соглашения». // Юрист. 2013. №3. С.23.

- Ориентация при проведении согласительной процедуры не на юридические позиции, а на лежащие в их основе интересы сторон.

- Мировое соглашение не направлено на восстановление справедливости в отношениях между сторонами.⁹

Таким образом, можно сказать, что заключение мирового соглашения - успех для стороны, чьи претензии были юридически необоснованны, но, возможно, и для другой стороны, получившей по условиям мирового соглашения нечто ценное, что оно не могло бы получить на основании судебного и арбитражного решения.

Во второй главе рассмотрены примирительные процедуры в гражданском процессе, в ходе которой показана история становления и развития медиации в России, понятие медиации в российском и зарубежном законодательстве, выявлены проблемы применения медиации в России, рассмотрен статус медиатора и претензионный порядок урегулирования спора.

Одним из основных факторов, оказывающих воздействие на "здоровье" экономики, является стабильность экономического оборота, в свою очередь в огромной степени зависящая и от состояния законодательства, и от уровня правовой культуры участников правовых отношений, и от моральной атмосферы в обществе. Осуществляя экономическую деятельность, ее участники вступают в общественные, в том числе правовые, отношения, при этом невозможно представить себе, что эти отношения носят исключительно благостный, перманентно ровный характер. Большинство конфликтов, возникающих при осуществлении экономической деятельности, разрешается участниками оборота самостоятельно, с учетом взаимных интересов, на компромиссной основе. Однако немалая часть конфликтов остается неурегулированной по разным причинам: из-за принципиальных расхождений участников, из-за нежелания, незнания или непонимания, наконец, из-за каких-то личных соображений. В таком случае участник

⁹ Давыденко Д.Л. Указ. Соч. С.24.

конфликта, полагающий, что его права нарушены, обращается в арбитражный суд с целью защиты права и урегулирования спора.

Основной целью деятельности арбитражных судов является осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, т.е. разрешение споров и вынесение от имени государства решений – вердиктов, основным содержанием которых является приказ, как подтверждение властного характера данного акта государственной власти.

Указанная задача решается арбитражными судами при помощи всех процессуальных средств, предоставленных законом: и путем проведения гласного, оперативного, доступного судебного процесса, основанного на началах равенства и равноправия сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства, и путем вынесения законного и обоснованного решения, прекращающего конфликт, и реализации механизма исполнения судебных актов. В ряду процессуальных средств, способствующих формированию опирающихся на закон экономических отношений, участники которых являются одновременно и конкурентами и партнерами, важнейшее место занимают примирительные процедуры.

Способствование примирению сторон, содействие в урегулировании спора, уже принявшего форму иска или заявления, является одной из основных задач арбитражных судов и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ч.3 ст.133 АПК), и на стадии судебного разбирательства, и на всех последующих стадиях (ч.1 ст.138 АПК). Как показывает мировой опыт, большое количество споров, достигших судебной стадии, оканчивается примирением.

Вышеизложенное позволяет выделить основные правовые признаки примирительных процедур:

во-первых, данные процедуры используются при возникновении спора, переданного на разрешение суда;

во-вторых, они осуществляются под контролем суда, руководствующегося при этом нормами процессуального законодательства и экономической и правовой целесообразностью;

в-третьих, их целью является прекращение дела путем примирения сторон.

Таким образом, можно дать им следующую характеристику:

примирительные процедуры – это установленные законодательством процессуальные возможности арбитражного суда по содействию урегулированию переданного в суд спора путем принятия под контролем суда мер, направленных на окончание дела миром и прекращение производства по делу.

Виды примирительных процедур.

В АПК РФ назван только один вид примирительных процедур – мировое соглашение, хотя, строго говоря, мировое соглашение не является собственно примирительной процедурой, поскольку представляет собой результат действий, а не процедуру. Тем не менее из части второй ст.138 АПК следует, что законодатель относит его к примирительным процедурам.

В процессе разработки АПК РФ в его тексте содержались положения о такой примирительной процедуре, как посредничество. В окончательном варианте законодатель ограничился ссылкой (ч.2 ст.138 АПК РФ) на возможность использования других примирительных процедур (помимо мирового соглашения) в целях урегулирования спора, при этом не перечисляя их и не устанавливая механизм их применения. Данное обстоятельство можно отнести к одному из существенных недостатков Кодекса: если закон допускает возможность применения примирительных процедур, вряд ли может получить широкое распространение их использование при отсутствии правовой базы.

Вместе с тем в тексте Кодекса имеется ссылка на одну из общепринятых в мировой судебной практике примирительных процедур –

посредничество (п.2 ч.1 ст.135 АПК РФ), что дает основание полагать, что данная процедура может быть использована судьями арбитражных судов.

Поскольку, как уже отмечалось выше, АПК РФ не содержит определения посредничества, его характеристика дается на основе мирового судебного опыта и учебного пособия В.В. Яркова "Международный коммерческий арбитраж".

Посредничество (или медиация) является деятельностью по оказанию содействия спорящим сторонам в разрешении споров, осуществляемой рекомендованным судом лицом – посредником (медиатором).

Медиатор – физическое лицо, обладающее опытом и знаниями в определенной области экономического оборота (например, в сфере рынка ценных бумаг), не связанное какими-либо отношениями с участниками спора.

Посредничество осуществляется под контролем суда:

во-первых, медиатор, как правило, регистрируется в суде в качестве такового;

во-вторых, стороны обращаются к конкретному медиатору по рекомендации суда;

в-третьих, процессуальным законодательством устанавливаются определенные сроки для осуществления медиации;

в-четвертых, медиатор отчитывается перед судом о результатах своей деятельности.

Медиация осуществляется в виде переговоров сторон, организуемых медиатором и при его участии. Поскольку посредник(медиатор) не обладает какими-либо властными полномочиями и, соответственно, не связан какими-либо процедурными правилами, переговоры проводятся в свободной форме, совершенно не напоминающей судебное заседание. При этом посредник(медиатор) не столько разъясняет сторонам юридические последствия урегулирования спора, сколько помогает им сосредоточиться на экономической или личностной основе их конфликта, разъясняет

возможности и последствия урегулирования спора с учетом интересов всех сторон, используя в основном свой профессиональный и жизненный опыт. Одной из основных обязанностей посредника (медиатора) является сохранение тайны переговоров.

Результатами посредничества (медиации) является либо заключение сторонами мирового соглашения, либо отказ истца от иска. Услуги посредника оплачиваются по соглашению сторон.

Как видно из изложенного о процедуре посредничества (медиации), ее широкое использование возможно только в обществе, достигшем высокого уровня толерантности и правовой культуры. Возможно, именно из-за отсутствия в нашем обществе названных условий законодатель и отказался от подробного правового регулирования посредничества. Тем не менее такая ситуация может быть подвергнута критике: современное процессуальное законодательство должно содержать нормы, регулирующие использование нескольких примирительных процедур, что давало бы сторонам возможность выбора, в противном же случае создается правовой вакуум, отнюдь не способствующий развитию партнерских деловых отношений.

Из других примирительных процедур, известных мировой судебной практике, можно назвать переговоры, мини-процессы, а также необходимость соблюдения обязательного досудебного урегулирования спора.

Переговоры представляют собой процедуру урегулирования спора, проводящуюся сторонами и направленную на урегулирование спора на компромиссной основе.

Мини-процессы – процедура, основным содержанием которой является применение, в целях урегулирования спора, процессуальной формы на неюрисдикционной основе. Представляют собой переговоры представителей сторон с участием некоего нейтрального лица в качестве председательствующего, проходящие в форме, подражающей судебному заседанию. Переговоры и мини-процессы наиболее характерны для США, из

их описания видно, что они внешне схожи с посредничеством (медиацией), а в целом все иные процедуры направлены в основном на достижение мирового соглашения либо на прекращение производства по делу в суде путем отказа истца от иска. В Российской Федерации относительно недавно появилось понятие «претензионное урегулирование спора», которое по общему мнению вряд ли может быть отнесено к примирительным процедурам, так как происходит вне контроля суда, до подачи иска. Однако следует заметить, что претензионный порядок является распространенным явлением в торгово-денежных отношениях между субъектами российского права. По моему мнению претензионное урегулирование спора следует отнести к одному из видов досудебных примирительных процедур.

В **заключении** отражаются основные выводы и результаты исследования. По итогам работы автор пришел к следующим выводам: мировое соглашение представляет собой утверждённый судом договор сторон об окончании производства по делу на взаимоприемлемых условиях урегулирования правового спора. Институт мирового соглашения выполняет следующие функции: примирительную, регулирующую и защитную. По мнению автора, каждый должен иметь возможность выбирать и использовать для защиты своих прав тот способ, который будет наиболее эффективным для разрешения спора и урегулирования конфликта.

Примирительные процедуры представляют собой предусмотренный правом порядок добровольного урегулирования спора сторонами с учетом их интересов путем сведения их позиций к взаимоприемлемому результату. Таким результатом примирения в суде будет мировое соглашение. Отношения примирительных процедур с мировым соглашением характеризуются тем, что последнее является результатом, на достижение которого направлены примирительные процедуры, а также средством юридического оформления и закрепления прекращения спора, достигнутого в ходе таких процедур. Мировое соглашение не может рассматриваться как примирительная (или иная) процедура, так как оно является только

договором, закрепляющим примирение, достигнутое путем взаимных предоставлений.

Важное место в гражданском процессе, по мнению автора, занимает такое явление, как медиация - процедура активного участия в конфликте нейтральной незаинтересованной стороны, которая имеет авторитет у всех конфликтующих участников и предпринимает активные усилия для взаимовыгодного урегулирования спора. Медиация позволяет экономить время, финансы и, что самое главное, эмоциональные ресурсы. В отличие от судебного процесса, процесс медиации работает в полной мере и с эмоциональной составляющей возникшего несогласия сторон, что, с одной стороны, необходимо и полезно для выработки участниками взаимоприемлемого соглашения, а с другой – может предотвратить тяжелые последствия психологической травмы и обеспечить жизнеспособность соглашения. При этом сам процесс достижения соглашения всегда остаётся скрытым от посторонних глаз и не предаётся огласке. Она должна осуществляться профессиональными медиаторами, прошедшими специальную подготовку и обучение.

Сегодня очень активно применяется процедура медиации на западе при разрешении многих коммерческих, семейных и других споров. В России с 1 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», который регулирует применение процедуры медиации в российском законодательстве. Данный закон в дальнейшем окажет плодотворное влияние на всю правовую систему. Внедрение медиации позволит разгрузить судебную систему от большого количества споров.

При проведении примирительной процедуры медиатор должен ясно отдавать себе отчет в том, какую правовую природу будет иметь их соглашение, которым стороны закрепят достигнутый в ходе переговоров компромисс.

Анализ примирительных процедур, применяемых в судебной практике стран континентальной Европы, позволяет выделить общие черты, присущие всем примирительным процедурам. Во-первых, применение примирительных процедур, как правило, не является обязательным для сторон. В данном случае основополагающим принципом здесь является принцип диспозитивности, выражающийся в свободе волеизъявления сторон, имеющих намерение прибегнуть к примирительным процедурам. Во-вторых, для примирительных процедур характерен любой порядок их применения: применяться могут как каждая из них в отдельности, как одна за другой в определенной последовательности, так и параллельно с подачей иска в государственные суды. В-третьих, использование примирительных процедур отличается достаточной гибкостью и простотой. В данном случае главным принципом является не принцип состязательности, а принцип арбитражного, т.е. принцип, согласно которому любые из действий сторон по применению примирительных процедур направлены на достижение соглашения. И наконец, в-четвертых, применение примирительных процедур не лишает права сторон обратиться к юрисдикции соответствующего государственного суда.

Претензионный порядок урегулирования спора представляет собой особую (письменную) примирительную процедуру, процедуру урегулирования спора самими спорящими сторонами, осуществляемую посредством предъявления претензии и направления ответа на нее. Его использование позволяет стороне, права которой полагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю — добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская «переноса» рассмотрения возникшего спора в суд. В настоящее время существует ряд вопросов по поводу отсутствия законодательно установленных правил претензионного порядка урегулирования спора, что порождает на практике ряд проблем, которые приобретают особую значимость по причине предусмотренных в

законодательстве негативных последствий несоблюдения претензионного порядка.

Проведенное исследование позволяет сделать однозначный вывод о том, что медиация становится самостоятельным явлением российской правовой действительности. В этом смысле медиацию можно рассматривать в качестве комплексного межотраслевого института, который объединяет нормы, регламентирующие отношения, связанные с урегулированием гражданских (в широком смысле) споров в рамках примирительной процедуры.

Правовое регулирование примирительных процедур, в частности посреднической деятельности в современной правовой системе, нуждается в корректировке. Несмотря на то, что примирительные процедуры в России имеют глубокие исторические корни, в самых разных значениях используются в российских нормативно-правовых актах, понятийный аппарат, роль и место института примирительных процедур в российской правовой системе недостаточно определены, что не может способствовать их эффективному практическому применению. Также не существует государственных стандартов и требований, предъявляемых к личностным и профессиональным качествам посредника (медиатора), что открывает двери для недобросовестных лиц, полагающих, что на этой новой волне можно быстро и легко заработать. Тогда, не имея ни необходимых знаний, ни навыков проведения примирительных процедур, они принимаются за проведение медиации или создают видимость ее проведения, при этом не только не достигая необходимого эффекта, но нанося тем самым непоправимый ущерб развитию примирительных процедур в России.