

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра философии  
культуры и культурологии

**Женское образование в России: историко-культурологический  
анализ**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
БАКАЛАВРА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

Студента 4 курса 421 группы  
Направления подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (профиль  
Мировая художественная культура) философского факультета  
Семенова Александра Владимировича

Научный руководитель

Зав.кафедрой, д.ф.н., проф.

\_\_\_\_\_  
должность, уч. ст., уч. зв.

Е.В. Листвина

\_\_\_\_\_  
личная подпись, дата

\_\_\_\_\_  
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Зав.кафедрой, д.ф.н., проф.

Е.В. Листвина

САРАТОВ 2016

В современной гуманитарной науке, вследствие повышенного внимания к проблеме гендерных отношений, тема женского образования вызывает активный интерес. Для того чтобы понять современные процессы феминизации и установить тенденции будущего развития, необходимо учитывать исторический опыт. Так начиная с 1990 г., в гуманитарной науке, историческая тема женского образования получила развитие в современных исследованиях, касающихся установления социального статуса женщины. На сегодняшний день, процесс социализации женщины осуществляется в различных сферах культуры. Одна из важных отраслей социализации представлена системой образования.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы в потребности комплексного исследования, освещающего содержание исторического процесса женского образования в России сквозь призму гендерных особенностей российской системы образования в прошлом и настоящем.

Степень разработанности проблемы. Учитывая специфику постановки исследуемой проблемы, историографию целесообразно рассматривать по трем направлениям.

Первую группу составили исследования, посвящённые женскому образованию второй половины XVIII — середины XIX вв. и представленные автором в соответствии с проблемно-хронологическим подходом по периодам правления: Екатерининский (1762 — 1796) Павловский (1796 — 1801) Александровский (1801 — 1825) Николаевский (1825 — 1855).

Если рассматривать отечественные исторические работы, посвященные женскому образованию второй половины XVIII — середины XIX вв. то в обозначенные периоды к данной проблеме обращались такие авторы как В.Л. Михневич П.Ф. Каптерев

Вторую группу составили исследований, посвященные женскому вопросу

(эмансипации<sup>1</sup>) и проблеме образования как такого второй половины XIX в. — до 1918 года и представлены автором в соответствии с проблемно — хронологическим подходом: эпохой великих реформ (60-е — 70-е гг. XIX в.), периодом контрреформ (80-е — 90-е гг. XIX в.) и революционным (1905 — 1907, 1917 — 1918).

Если рассматривать отечественные исторические работы, посвященные проблеме женского образования второй половины XIX в. — до 1918 года, то в обозначенные периоды к данной теме обращались такие авторы как М.Н. Катков, И.А. Стебут, Н.Е. Зинченко. К вопросу о женской эмансипации обращались видные деятели публицистики, такие как Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский.

Заслуживает внимания тот факт, что на рубеже XIX и XX вв. анализ отдельных вопросов об эмансипации был поднят в работах первых общественных деятелей женского пола. Вслед за ключевыми представительницами российского женского движения, публицистами Н. Корсини, М. Богдановой, Н. Суловой, активно стали освещать проблему ограничения прав женщин, такие исследователи как Е. О. Лихачева, Е. Н. Щепкина.

Таким образом, в отечественной дореволюционной литературе был накоплен определенный конкретно-исторический материал, связанный с ключевыми вопросами социального статуса российской женщины, а именно уровня ее образования и наличие у нее прав и свобод.

Следующую группу составили исследования, связанные напрямую с гендерными особенностями рассматриваемого субъекта, а именно положение женщины в системе современного российского образования. Используя метод социокультурного анализа, автором были выявлены основные проблемы статусно-ролевых позиций женского социума в структуре среднего, высшего образования, так же был поднят вопрос об интеграции женщины в систему

---

<sup>1</sup> Стремление к уравниванию прав обоих полов, исходящее от мысли, что первоначально все человеческие индивидуумы были равны между собой и что неравенство полов обязано своим происхождением насильственному подчинению женщин мужчинами

российской науки.

Особый вклад в разработанность данной проблемы внесли такие зарубежные авторы как Роберт Столлер, впервые предложивший использовать понятие «гендер»; С. де Бовуар – французская писательница, являющаяся одним из первых идеологов феминистского движения; а так же Б. Фридан, С. Лорбер, М. Россистер.

На современном этапе развития отечественной историографии, в связи с появлением гендерного подхода в социогуманитарной области знания, институализировалось новое самостоятельное научное направление – женская история. На фоне появления коллективных гендерных работ комплексного характера, весьма значимыми являются труды Н.Л. Пушкаревой, по праву считающейся основоположником российской гендерной истории. Так же, необходимо выделить специалистов, внесших огромный вклад в развитие новой науки – гендорологии, таких как Е. А. Микшина, И. Юкина, С. Г. Айвазова, Г. Силласте, Ю. Л. Шепелева, А. Б. Остапенко. В рамках конкретного исследования, важно отметить труды, посвященные гендерным аспектам в системе российского образования. Работы современных исследователей, таких как Н. Ю. Ерофеева, В. С. Агеев, Т. С. Гогужева, Е. В. Строгеецкая, представляют огромное значение для описания статусно-ролевых позиций женщин в образовании.

Цель дипломного исследования заключается в определении историко-культурологического феномена женского образования и его влияния на судьбу современного социального статуса (портрета) женщины.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

Задачи:

- Изучить эпоху екатерининских реформ в сфере становления женского образования. Описать деятельность первых учебных заведений для женского пола.
- Проанализировать женское образование в контексте

образовательных реформ конца XVIII– до второй половины XIX века.

- Изучить систему женского образования второй половине XIX в. до 1918 г. (От реформ высшей школы до всеобщего образования).
- Исследовать гендерные аспекты современного российского образования.
- Раскрыть проблему женского интегрирования в пространство современной российской науки.

Методологическую основу исследования составляют принципы историзма, научной объективности, системности. В работе были использованы следующие методы - статистического и системного анализа, историко-сравнительный и историко-генетический методы.

Методические, научные, нормативные исследования в области педагогики, права, истории, культурологии нашли свое отражения в работах коллектива авторов Э. Д. Днепров, Р. Ф. Усачевой; Т. К. Ахаян И. А. Свиридовой, а так же в индивидуальных трудах В.В. Смирновой, Ф. С. Озерской. Нормативно-правовыми документами являются указы, законы, учреждения, уставы, принятые в рамках становления и развития женского образования на территории российской империи.

Научная новизна исследования. Несмотря на имеющиеся научные труды, посвященные вопросу женского образования и проблеме гендера в системе современного российского образования, до сих пор не было представлено комплексного исследования, рассматривающего историко-культурологические особенности мира женщины в контексте русской истории и культуры.

Научная значимость работы заключается в анализе современной системы образования, основой которой выступили данные содержащие информацию о профессорско-преподавательском составе Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, а так же материалы, касающиеся состава руководителей данного вуза. Вследствие чего были произведены статистические расчеты, результатом которых стали выводы, свидетельствующие о социальном статусе женщины в

структуре высшего образовательного учреждения.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников. Общий объем работы 68 страниц компьютерного текста.

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, мотивируется необходимость ее научной разработки, формулируются цели и задачи исследования, определяются его объект, предмет их хронологические рамки, методологические методы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава **«История развития женского образования»** состоит из трех параграфов, где анализируются основные тенденции по созданию и развитию женского канала образования в Российской империи. Путем хронологии и ретроспективы автором выстраивается исследование, исторические рамки которого начинаются с 1764 году с момента основания «Общества благородных девиц» (Смольного института) и до 1918 года, когда в планах государственной политики РСФСР был законодательно закреплён принцип совместного обучения.

В первом параграфе **«Образ женщины в истории культуры России во второй половине XVIII века»** **Екатерининские реформы. Деятельность первых учебных заведений для женского пола** анализируется проблема женского просвещения, а именно право женского пола на образование. Главным итогом Екатерининской образовательной политики стало создание системы среднего женского образования. После смерти императрицы, развитие женского образования приобрело особые черты, так указом Павла I сектор женской средней школы был передан в управление императрицы Марии Федоровны. В результате ее деятельности в первой четверти XIX века было открыто 10 женских учебных заведений.

Во втором параграфе **«Женское образование в контексте образовательных реформ»** (конца XVIII – второй половины XIX века) рассматривается проблема развития женской сферы (системы) образования в

эпоху правления императоров Александра I (1801-1825) и Николая I (1825-1855). Помимо среднего образования, которое с легкой руки Марии Федоровны превратилось в отдельное ведомство, регулирующие деятельность благородных обществ, отдельные сектора женского образования находились в кризисном положении. Так при Александре произошло «изгнание» женщин из общих сословных гимназий и уездных училищ. А при императоре Николае судьба женской школы была вовсе неопределенной. Социальное притеснение со стороны властей надолго заключило женскую среднюю и народную школу в рамки бюрократического сжатия. Лишь только с 1861 г., в результате отмены Крепостного права, стало возможным создание общей сословной школы, как для мужского, так и для женского населения.

В третьем параграфе **«Женское образование во второй половине XIX в. до 1918 г.»** От реформ высшей школы до всеобщего образования освещаются основные изменения, которые претерпела женская школа в эпоху великих реформ (60-е – 70-е гг. XIX века), периода контрреформ (80-е – 90-е гг. XIX в.) и революционного (1905 – 1907, 1917 – 1918). В эпоху правления Александре II грандиозному изменению подверглись абсолютно все каналы женского образования. Так в течение двадцати лет были подготовлены распоряжения по реформированию начального, среднего и высшего женского образования. Одним из первых программных актов образовательной политики Александра II был проект по созданию открытой сословной школы. Так же, неоднократно делались попытки для осуществления реформы высшего образования для женщин. Однако лишь на закате правления императора Александра II в 1878 году открыло свои двери первое высшее учебное заведение «Высшие женские Бестужевские курсы». В результате данного события с 1878 г. по всей империи начнут открываться, специально созданные для женщин высшие учебные заведения (университеты). В период правления нового императора Александра III либеральные реформы получают некоторую заморозку, особенно в деле развития женской школы. Однако к началу XX века и до самого падения Российской империи были сделаны серьезные

попытки по обучению обоих полов совместно. В частности в начальной (земской) школе после Революции 1905–1907 годов, идея всеобщего образования для обоих полов была принята всеми земствами.

Период падения российской империи сопряжённой со становлением нового советского государства был ознаменован в исторической педагогике как окончание эпохального развития женского канала образования.

Вторая глава **«Современная система образования: социокультурный анализ»** состоит из двух параграфов, где освещаются динамические процессы социализации женщин. Путем социокультурного анализа автором исследуются субъект женщины интегрируемой с современным российским образованием. Вследствие чего была подробно изучена структура, состоящая из среднего, высшего образования, так же была затронута система российской науки.

В первом параграфе **«Гендерные аспекты в системе современного российского образования»** освещаются проблемы гендерных отношений и их влияние на развитие основных отраслей жизнедеятельности, в частности на образование и науку. Особое положение в данном параграфе получил субъект женщины-учителя и женщины-преподавателя. Многочисленное женское сообщество составляет от 50 и до 80% кадрового состава учреждений среднего и высшего образования. Автором выпускного квалификационного исследования ставится проблема не числа, а качества деятельности. Вследствие чего, важное место в работе занимает освещение лидерских качеств женщин в сфере образования; умение руководить структурными единицами и возглавлять коллективы. Так же были проанализированы высшие государственные учебные заведения, где женщинам крайне редко удается стать ректором или президентом вуза. Малочисленное женское сообщество, представленное в лице руководителей высшего ранга сполна компенсируют свою значимость в качестве управления научными подразделениями университета – кафедрами, факультетами (институтами), лабораториями, исследовательскими центрами. На примере Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского были представлены статистические

исследования, содержащие данные о количестве женщин-руководителей, занимающих такие руководящие посты как директор института или декан факультета, заведующий кафедрой или директор лабораторий, руководитель исследовательского центра. *Письменно, результаты данного исследования отражены в тексте выпускной квалификационной работе.*

Во втором параграфе **«Женщина-ученый в пространстве российской науки»** актуализируется проблема интегрируемости женщины-интеллектуала в пространство российской науки. В частности, автором ведется поиск причин стереотипного отношения общества, государства к субъекту женщины-ученого. Так одна из важных проблем включения женщины в научный мир кроется в среде самого научного сообщества (особенно в естественном секторе) где, бытует мнения о неспособности женщин заниматься исследованиями — проводить эксперименты, заниматься математическим моделированием и т.д. Свидетельством того могут служить международные премии и конкурсы, где число победителей мужчин – абсолютное большинство. Яркая выраженная гендерная асимметрия в области естество-научных исследованиях является предметом долгих дискуссий и споров. Тотальное преимущество в численном эквиваленте мужчин над женщинами, свидетельствует об отсутствии в данной среде полоролевой конкуренции. Большая часть женщин сосредоточена в таких кластерах науки как гуманитарное образование и лингвистика, где, по сути, наблюдается равное количество женщин и мужчин, либо небольшое преимущество имеет слабый пол.

Другой, важной проблемой является, чисто «женский вопрос», связанный с функцией деторождения. Побороть в себе «основной инстинкт» в годы репродуктивного возраста — способна не каждая. Избранная альтернатива в итоге создает количественное и качественное неравенство в науке, отсюда следуют, что женщина, работающая в вузе, перенаправляет свои силы в равной степени и на семью и на научную карьеру (что вовсе не означает преобладания над чем либо, или ущерба чему то). Результатом этой балансировки сил становится энергетическое истощение, приводящее к потере тонуса и здоровья.

Так же, особо пристального внимания, в нашем исследовании заслуживает академическая наука, где число женщин практически сводится к нулю. Добиться признания в привилегированном научном сообществе женщине всегда было сложно. На первые роли выходили все те же факторы половой дискриминации - мужской шовинизм, сексизм, а также, что немало важно, патриархальность академической науки.

На примере Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского было представлено статистическое исследование, содержащее данные о численности профессорско-преподавательского состава, на основе которого были выявлены статусно-ролевые позиции женщин в иерархии научных должностей (число профессоров и доцентов). *Письменно, результаты данного исследования отражены в тексте выпускной квалификационной работы.*

**В заключение** подведены итоги, сделаны обобщающие выводы:

- Исторический опыт женского образования есть фундаментальная опора, на которую может опираться будущие преобразования российской школы.
- Изучение женского образования, актуально, прежде всего, потому, что именно женщина является носителем определенных культурных ценностей, возникших в процессе социализации.
- Благодаря развитию женской темы в сфере исследовательской науки у слабого пола появилась реальная возможность закрепиться в системе среднего, высшего и академического образования.

Комплексное исследование, представленное исторической репрезентацией женского образования совместно с современными гендерными проблемами, позволяют проанализировать историю женщины как таковой. Таким образом, исследование социокультурных проблем женской истории, связанных с системой образования и гендерной индификацией, ныне приобретает актуальный интерес в гуманитарной науки.