

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

СТЕЦЮР-МОВА ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ
ОТ ОБЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии _____

_____ О.Р. Шайхисламова

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р. юрид. наук,
профессор _____

_____ Н.Т. Разгельдеев

Саратов, 2020

Введение

Актуальность исследования. Современная уголовно-правовая политика Российской Федерации направлена на усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Вместе с тем, важным моментом является смягчение уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести, что проявляется в увеличении видов наказаний, указанных в Уголовном кодексе РФ, в частности наказаний, не связанных с изоляцией от общества, расширении круга оснований для применения, а также совершенствования регламентации их исполнения. В отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, применение уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, целесообразно в целях снижения уровня криминализации общества, а также уменьшения численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Альтернативные наказания представляют собой меру государственного принуждения, выражающуюся в принудительном воздействии на виновного, не связанную с изоляцией от общества, являющуюся ее адекватной заменой в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, а также преследующую цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 1 полугодии 2015 года лишение свободы было применено к 28,8 % от общего количества осужденных, в то время как альтернативные наказания были применены к 40,9 %. В 1 полугодии 2018 года к лишению свободы было приговорено 29,1 % от общего числа осужденных, к альтернативным наказаниям – 56,7%. Анализ судебной практики показывает увеличение количества применяемых мер, не связанных с лишением свободы. Реформа уголовно-исполнительной системы РФ направлена на приведение ее в

соответствие с международными стандартами об обеспечении прав осужденных в процессе отбывания наказания, в частности не связанных с изоляцией осужденного от общества. Так, осужденным, совершившим впервые преступления небольшой или средней тяжести, нецелесообразно применять наказание в виде лишения свободы. Лица, совершившие менее значимые проступки перед обществом и государством должны иметь возможность понести наказание без разрыва социальных связей, а также без серьезной деформации личности.

В Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, отмечается, что в целях обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением. В настоящее время мировая цивилизация, а особенно европейская, рассматривают международные стандарты не как альтернативы тюремному заключению, а как основные меры наказания, не связанные с лишением свободы, которые должны применяться в первую очередь. Зарубежные эксперты считают, что к лишению свободы следует прибегать лишь в исключительных случаях, когда это отвечает интересам безопасности потерпевшего, общества.

Степень научной разработанности темы. Теоретической основой настоящей работы послужили работы И.В. Дворянского, М.А. Енгибаряна, Е. Зарембинской, В.В. Иринчеева, О.В. Коростылевой, Н.С. Таганцева и др.

Целью настоящей работы является комплексное исследование наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

В связи с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

1. рассмотреть историю развития института исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы;

2. определить понятие уголовного наказания и его социальную сущность;
3. определить понятие альтернативных наказаний и специфику их применения;
4. проанализировать зарубежную практику назначения и исполнения альтернативных наказаний;
5. изучить положения об отсрочке наказания в виде лишения свободы;
6. рассмотреть пробацию;
7. проанализировать правовые нормы об ограничении свободы;
8. рассмотреть условия отбывания наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ;
9. изучить исполнение наказания в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности.

Объектом исследования являются наказания, не связанные с изоляцией от общества.

Предметом исследования выступают нормы законодательства, регламентирующие назначение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Методика исследования. При написании магистерской работы были использованы общенаучные (анализ, синтез, системный подход, структурный подход и др.) и частнонаучные (сравнительно-правовой, статистический и др.) методы.

В процессе исследования было проведено обобщение положений Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также иных федеральных законов и подзаконных актов, регулирующих применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Разработанные в ходе исследования положения, выводы и рекомендации являются носителями научной новизны, наиболее значимые из них **вынесены на публичную защиту**:

1. Институт альтернативных наказаний совмещает в себе такие институты уголовного права, как назначение наказания (ст. 44 УК РФ), уголовно-правовые меры, направленные на недопущение исполнения реального лишения свободы (условно-досрочное освобождение, отсрочка исполнения приговора), иные меры воздействия на лицо, реализуемые в рамках уголовной ответственности;

2. При решении применения отсрочки отбывания наказания представляется целесообразным устранение дополнительного требования к осужденному мужчине о том, что он должен являться единственным родителем малолетнего;

3. Существует необходимость указания в ст. 82 УК РФ положения, согласно которому отсрочка будет применяться лишь к основным видам наказания, в свою очередь дополнительные наказания следует применять без отсрочки их исполнения;

4. Положительный зарубежный опыт института пробации свидетельствует о целесообразности создания службы пробации в России, основной целью которой является содействие в социальной адаптации осужденного, коррекции его поведения, предупреждении совершения повторных преступлений;

5. Представляется целесообразным сохранить исправительные работы в будущем в виде разновидности штрафа, которые по своей сути являются штрафом «в рассрочку».

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения работы докладывались и обсуждались на VI Международной научно-практической конференции «Правовые институты и методы обеспечения экологической и природоресурсной безопасности в России,

странах СНГ и Европейского союза: законодательство, социальная и экологическая эффективность» 11 октября 2019 года (г. Саратов).

Структура магистерской работы состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованных источников.

Содержание работы

В первой главе «Социально-правовая природа наказаний, не связанных с изоляцией от общества» содержит четыре параграфа.

Так, первый параграф посвящен истории развития института исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы.

Во втором параграфе рассмотрено понятие уголовного наказания и его социальная сущность.

В третьем параграфе раскрывается понятие альтернативных наказаний и их применение.

В четвертом параграфе проанализирована зарубежная практика назначения и исполнения альтернативных наказаний.

Вторая глава «Порядок и условия исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе изучены порядок, условия и проблемы отсрочки наказания в виде лишения свободы.

Во втором параграфе исследуется целесообразность создания службы пробации в Российской Федерации.

В третьем параграфе проанализированы правовые нормы об ограничении свободы;

В четвертом параграфе рассмотрены условия отбывания наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ, а именно порядок, условия и проблемы исполнения.

В пятом параграфе изучено исполнение наказания в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Заключение

Наказания, не связанные с лишением свободы, имеют давнюю историю, развивались по мере изменений в государственном устройстве, правовой системе. Многие из них известны с момента появления первых систематизированных нормативных актов: Русская Правда, Судебник 1497 г. и т.д. Наиболее распространенным видом наказания был денежный штраф в различных формах. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также лишение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью впервые были закреплены в Соборном Уложении. Общественные работы появились в конце XIX – начале XX века и именовались как общественные работы. Таким образом, наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, следует анализировать на основании определенной исторической обстановки, сопоставлять с реальными фактами, выявляя при этом связь интересов государства и общества относительно целей уголовного наказания.

Уголовное наказание является средством самозащиты общества от преступных посягательств, поэтому его содержание должно отражать данную роль, обеспечивать выполнение целей утверждения социальной справедливости, предупреждения новых преступлений и исправления осужденного. С одной стороны, уголовное наказание должно обладать серьезными инструментами воздействия на преступность, поскольку ее проявления могут быть многообразными. С другой стороны, уголовное наказание не должно стать орудием беззакония и произвола. Для этих целей должны быть обеспечены механизмы реализации возможностей наказания в соответствии с принципами уголовного законодательства. Иными словами, при минимальных социальных издержках должен быть достигнут максимально возможный уголовно-правовой и социальный результат. Государство реагирует на нарушение уголовно-правовых запретов на совершение общественно опасных деяний. Его реакция – это негативное,

неотвратимое и справедливое воздаяние виновному за содеянное, которое заключается в осуждении преступления, порицании виновного. Согласно ст.ст. 2, 6 и 7 Уголовного кодекса РФ формами такого выражения являются «виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений».

Практика правоохранительных органов по установлению и привлечению к ответственности виновных в совершении преступлений позволяет утверждать, что угроза лишения свободы расценивается гражданами как основной сдерживающий фактор при выборе совершать или не совершать преступление. Вместе с тем, данный тезис не всегда находит свое подтверждение, учитывая повседневную действительность. Множество уголовных дел связано с мелкими преступлениями молодых людей, однако, пребывание их в местах лишения свободы негативно сказывается на их дальнейшей судьбе, что приводит к последующему совершению преступлений. В связи с этим, с учетом уголовно-исполнительной политики РФ, международной практики, одним из решений данного вопроса является развитие института наказаний без изоляции от общества.

Общей тенденцией для системы исполнения наказания в развитых странах является стремление к введению мер, альтернативных лишению свободы. Наряду с гуманистическими соображениями причиной являются и прагматические доводы, касающиеся затрат на тюремное содержание, адаптации осужденных после освобождения, неэффективности исправительных мер, высокий уровень рецидива. Для России развитие подобной практики представляется весьма перспективным.

Таким образом, альтернативные наказания в уголовном законодательстве Российской Федерации представляют собой подсистему уголовных наказаний со своей значимостью, формами социальной направленности, целями и задачами. Альтернативные наказания – это уголовно-правовые формы реагирования государства на преступление, содержащие карательные свойства для осужденного, не связанные с

изоляция его от общества и нарушением социальных связей. Институт альтернативных наказаний совмещает в себя такие институты уголовного права, как назначение наказания (ст. 44 УК РФ), уголовно-правовые меры, направленные на недопущение исполнения реального лишения свободы (условно-досрочное освобождение, отсрочка исполнения приговора), иные меры воздействия на лицо, реализуемые в рамках уголовной ответственности.

Проблемы правовой регламентации отсрочки отбывания наказания заключаются в соблюдении принципов законности, справедливости и гуманизма. Так, в ст. 7 Конституции РФ провозглашена поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, однако в рамках ст. 82 УК РФ данная норма не реализуется в полной мере. Представляется, что в отношении осужденного, содержащего свою семью, в случае предоставления ему отсрочки отбывания наказания достижение целей исправления, восстановление социальной справедливости, общей и специальной превенции намного более вероятно, нежели в отношении иных категорий осужденных. Кроме этого, наказания, которые могут назначаться как дополнительные, не должны быть отсрочены на основании ст. 82 УК РФ. Существует необходимость указания в ст. 82 УК РФ положения, согласно которому отсрочка будет применяться лишь к основным видам наказания, в свою очередь дополнительные наказания следует применять без отсрочки их исполнения.

Положительный зарубежный опыт института пробации свидетельствует о целесообразности создания службы пробации в России, основной целью которой является содействие в социальной адаптации осужденного, коррекции его поведения, предупреждении совершения повторных преступлений. Служба пробации в России имеет высокий теоретический и практический потенциал по взаимодействию с различными заинтересованными органами, а также общественностью с целью ее

привлечения к процессу эффективного исправления, реабилитации и постпенитенциарной адаптации.

Законодатель четко определяет место расположения наказания в виде ограничения свободы как более строгое наказание по сравнению с исправительными, обязательными работами, лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Это проявляется в ограничении конституционных прав, длительном сроке пребывания в статусе осужденного, уголовно-правовых последствиях злостного уклонения от ограничения свободы.

Карательная сущность обязательных, исправительных и принудительных работ состоит в лишениях, сопровождающих трудовую деятельность, а также в лишениях материального характера. Данные виды работ являются обязательными для осужденного, за ними осуществляется надзор. Помимо этого, указанные виды работ не оплачиваются или происходит удержание в доход государства части заработной платы. В будущем представляется целесообразным сохранить исправительные работы как разновидность штрафа, поскольку в настоящее время данный вид наказания по своей сути является штрафом «в рассрочку». В связи с этим, наказания в виде исправительных работ необходимо назначать осужденным, которые не имеют возможности полностью заплатить штраф, или в целях достижения целей наказания, когда, по мнению суда, на осужденного необходимо оказывать длительное карательное воздействие.

Карательная сущность штрафа состоит в лишениях имущественного характера. По сравнению с иными видами наказания, штраф имеет меньшую карательную интенсивность, поскольку он не ограничивает свободу передвижения, права на труд и др. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью лишает права на свободный выбор рода занятий или должности, а также льгот и преимуществ, вытекающих из занимаемой ранее должности или рода занятий.

Таким образом, разнообразие альтернативных видов наказаний помимо материальных преимуществ имеет существенное значение для ресоциализации осужденных, давая им шанс оставаться успешно адаптированным в обществе, одновременно осознавая свою вину за преступления и отбывая справедливое наказание. Стоит отметить, что институт альтернативных наказаний по своему содержанию гораздо шире, поскольку помимо наказаний, не связанных с изоляцией от общества, включает иные уголовно-правовые меры.