

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ПРИСУЖДЕНИЕ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА
СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА
ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК В
СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 432 группы направления подготовки
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета
СГУ им. Н.Г.Чернышевского

ШМАКОВА АЛЕКСЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

М.Н. Зарубина

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2016

Актуальность темы исследования определяется тем, что по своей сути производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок отражает модель взаимоотношений личности и государства на началах взаимной ответственности, при которой лицу, чьи права были нарушены актами органов власти, гарантируется возмещение причиненного вреда.

Хотя сроки рассмотрения дел четко регламентированы процессуальным законодательством на практике соблюдение таких сроков бывает довольно не часто. Также в ходе судебного разбирательства и исполнения судебных актов возникают проблемы, когда осуществление таких действий является затруднительным в силу определенных обстоятельств.

Восстановление нарушенных прав на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок, а также предотвращение возможных нарушений в области гражданского и административного судопроизводства, главным образом, определяется степенью эффективности процессуальных норм.

Объектом исследования являются правоотношения государства и личности в рамках правового института присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Предметом исследования выступают международные нормы, а также нормы гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства Российской Федерации.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное изучение особенностей присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие **задачи**:

1. Провести исторический анализ деликтной ответственности государства за вред, причиненный отправлением правосудия.

2. Изучить международное законодательство, регулирующее вышеуказанный правовой институт, а также гражданское, административное и арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации.

3. Рассмотреть особенности возникновения компенсаторного производства в Российской Федерации.

4. Проанализировать динамику российского процессуального законодательства по вопросу присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок.

5. Сформировать и изучить основные проблемы при подаче заявления в суд о присуждении компенсации.

6. Определить предмет доказывания.

7. Проанализировать особенности рассмотрения дел и вынесения решения по делу и выявить основные проблемы на данных стадиях судопроизводства.

Особое внимание исследуемому институту уделялось в работах М.Н. Зарубиной, А.П. Акимова, А.Н. Фатеева, И.Д. Симонова, С.Л. Дегтярева, Ю.Н. Андреева, Н.Р. Косевича, А.В. Бриллиантова, А.В. Никитина, Л.О. Грось, С.Ф. Афанасьева. Работы названных авторов и некоторых других составили теоретическую основу данного исследования.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частно-научных методов исследования, в том числе: исторический, формально-логический, диалектический, структурно-функциональный. Их применение позволило провести исследование всесторонне, объективно, во взаимосвязи и целостности.

Работа состоит из введения двух взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы, заключения и практической части.

Основное содержание работы

Первая глава выпускной работы посвящена историческому анализу деликтной ответственности государства за вред, причиненный отправлением правосудия и предпосылкам возникновения компенсаторного производства в России, а также динамики российского законодательства по вопросу присуждения компенсации.

В первом параграфе первой главы сказано, что становление правосудия в России претерпело не одну эпоху изменений, следуя за динамикой самого государства, его властных структур и механизмов. Судебная власть прошла свой путь, начиная с отделения от административных органов до формирования личности судьи как непосредственного вершителя правосудия. Вследствие этого возникает вопрос об ответственности судьи при совершении им судебной деятельности. В зависимости от исторической эпохи существовали различного рода санкции, которые применялись к судьям, нарушившим порядок судопроизводства. Однако цель таких мер была разной и зависела от конкретно складывающихся отношений между государством и личностью.

Особенностью развития института ответственности судей за причиненный вред вследствие отправления правосудия является то, что сама процедура инициировалась конкретной личностью, а не государством и для реализации такого права необходимо правовое закрепление, позволяющее получить пострадавшему компенсацию.

Ключевым источником права в начале истории России являлась Русская Правда. Как свод законов, Русская Правда включала себя нормы различных отраслей права, которые в дальнейшем стали основой для многих законов. Однако ясное представление о том, как должно выглядеть правосудие в Русской Правде отсутствовало.

Непосредственной правопреемницей Русской Правды была Псковская судная грамота 1467 года. В ней было предусмотрено, что рассмотрение дело происходило коллегиально - князем и посадником, но какой-либо

ответственности за вынесение неправосудных решений не предусматривалось.

В 1864 году была проведена масштабная судебная реформа. В данной реформе законодатели вплотную подошли к закреплению на законодательном уровне института возмещения вреда судьей, как материальных, так и процессуальных аспектов. Была введена процедура предъявления иска, а также условия реализации заявленных требований к судье. Однако на практике применение этих норм происходило не так как планировалось.

В советское время коренное изменение государственного строя, вызвало пересмотр позиций в отношении института возмещения вреда судьей вследствие осуществления правосудия. Деликтная ответственность государственных органов не рассматривалась как инструмент восстановления справедливости, так как изъятие материальных благ у государства в пользу отдельного лица не допускалось в обществе, где отрицалось понятие «частная собственность».

Исторический анализ российского права показывает, что регламентация исследуемого института происходила по-разному в зависимости от сложившихся отношений между государством и личностью и зачастую не имела четкости и ясности определений, оснований для привлечения к ответственности лиц, виновных в отправлении правосудия и вынесения незаконных решений.

Во втором параграфе первой главы автором выделяются основные предпосылки компенсаторного производства, которые происходят напрямую от отношений судебной власти и личности. К предпосылкам относятся:

1. Пренебрежительное отношение судебной власти к принципу правовой определенности вступившего в законную силу судебного решения. Из этого следует, что данный принцип, положенный в основу судебного решения, требует, чтобы такое решение было законным и защищало интересы лица, который не нарушает законы.

2. Задержка исполнения судебных актов, как со стороны судебных органов, так и со стороны судебных приставов и их должностных лиц. Бывает, что законное и обоснованное судебное решение имеет определенные неясности, что создает условия неоднозначного толкования, что в свою очередь влияет на сроки исполнения судебного решения.

3. Наличие судебных ошибок. Рассматривая их с точки зрения влияния характера совершенных незаконных действий или бездействий судьи на вред, причиненный вследствие отправления правосудия, можно с уверенностью утверждать, что главным критерием будет наличие вины судьи. Суть судебных ошибок предопределяет юридическую характеристику мер их устранения, одной из которых является возмещение вреда пострадавшим от незаконного правосудия

В третьем параграфе первой главы выпускной работы выделены основные изменения законодательства российской федерации по вопросу присуждения компенсации. На сегодняшний день данное производство рассматривается по правилам арбитражного и административного судопроизводства.

Вторая глава посвящена особенностям рассмотрения дел о присуждении компенсации в суде, в том числе рассмотрены особенности права на подачу заявления по компенсаторному иску, предмета доказывания и порядка рассмотрения дел и вынесения судебного решения.

Право на предъявление иска в суд традиционно зависит от ряда условий и предпосылок.

Предпосылками права на предъявление компенсаторного иска будут выступать следующие обстоятельства:

1. Соблюдение правил подведомственности при подаче заявления.

Как указано в ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»» заявление подается:

в суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции, а также длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции;

в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным судебным разбирательством в арбитражном суде, длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда.

2. Отсутствие вступившего в законную силу окончательного судебного акта по тождественному спору.

В данном случае в Федеральном законе 30.04.2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» говорится, что заинтересованное лицо лишается права на компенсацию морального вреда при присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или на исполнение судебного акта в разумный срок по указанным нарушениям.

Условиями реализации права на обращение в суд с заявлением являются:

1. Наличие надлежащего субъекта права;
2. Соблюдение сроков подачи заявления в суд;
3. Предварительное обращение с заявлением об ускорении производства к председателю соответствующего суда;
4. Соблюдение процедуры подачи заявления.

По делам о присуждении компенсации предмет доказывания прямо определен в законе, что связано со спецификой рассматриваемого дела. Факты, которые входят в предмет доказывания имеют двойственную природу: с одной стороны, они имеют признаки материально-правового характера, поскольку отражают содержание спорного материального правоотношения, с другой стороны, содержат признаки процессуального характера, так как относятся напрямую к совершенным ранее процессуальным действиям. Необходимо отличать процессуальные факты,

входящие в предмет доказывания, как факты подлежащие установлению в связи с возбужденным делом о присуждении компенсации, в частности, наличие права у лица на подачу заявления, соблюдение порядка обращения в суд, и как факты, относящиеся к существу спора, т.е. имело ли место нарушение разумных сроков производства по делу в прошлом.

При рассмотрении административного искового заявления (заявления) о присуждении компенсации, суд (арбитражный суд) устанавливает факт нарушения права административного истца (заявителя) на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении (заявлении), содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

1. Правовая и фактическая сложность дела;
2. Поведение административного истца (заявителя) и иных участников процесса;
3. Достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
4. Достаточность и эффективность, осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов;
5. Общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

По результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации суд (арбитражный суд) принимает решение, структура которого должна соответствовать общим правилам оформления судебного решения. Особенностью является то, что нужно указать сведения о судебных актах, принятых по делу о предмете спора, сведения об общей продолжительности судопроизводства по делу, или об общей продолжительности исполнения судебного акта, обоснование размера компенсации и наименование органа,

организации или должностного лица, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, мотивы, по которым присуждается компенсация, или мотивы, по которым отказано в ее присуждении. В случае отказа в присуждении компенсации - указание на это, в случае присуждения компенсации - указание на это и сведения о размере компенсации, наименование органа, организации или должностного лица, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, реквизиты банковского счета заявителя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Практическая часть посвящена некоторым процессуальным документам, которые необходимы при рассмотрении дел о присуждении компенсации в суде.