

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской и зарубежной литературы

«Правда без прикрас» (жизнь народа в изображении
Н. В. Успенского и Д. Л. Мордовцева)
наименование темы выпускной квалификационной работы (полужирным шрифтом)
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ (МАГИСТЕРСКОЙ) РАБОТЫ

Студента(ки) 4 курса 401 группы
Направление: Филология – Педагогическое образование (филологическое)
код и наименование направления (специальности)
Института филологии и журналистики

Шатурной Ксении Васильевны
фамилия, имя, отчество




Научный руководитель
д.ф.и., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

Зав. кафедрой
зав. кафедрой, к.ф.и., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

 5.11.2019
подпись, дата

А. Л. Фоксева
инициалы, фамилия

 5.06.19
подпись, дата

Ю.Н. Борисов
инициалы, фамилия

Саратов 2019 год

Введение

1. Актуальность работы обусловлена важностью углубленного, осмысленного постижения литературного процесса второй половины XIX века и творчества его ярких представителей.

Цель нашей работы – показать проблемы изучения творчества писателей-шестидесятников.

Мы ставили своей главной задачей освещение вопроса общих, специфических чертах литературы 60-х годов, о своеобразии реализма этого времени как единой и сложной художественной системы, возникшей в основе творческих открытий обозначенных ранее писателей – Н. В. Успенского и Д. Л. Мордовцева.

Выделим ряд задач:

1) изучить научную литературу по творчеству писателей-демократов, выделить ключевые ее вопросы;

2) показать художественные особенности творческого метода писателей-шестидесятников;

3) осуществить сравнительный анализ произведений Н. В. Успенского и Д. Л. Мордовцева с учетом раскрытия «крестьянской правды»;

4) показать ценность открытий писателей-шестидесятников для русской литературы второй половины XIX века.

5) проанализировать ряд программ по литературе для выявления оптимальных путей решения обозначенной проблемы;

3) разработать урок литературы для 10-го класса по творчеству Н.Г. Чернышевского.

2.

Материалами исследования послужили научные работы литературоведов и критиков 19-20 века (Н. Г. Чернышевский, Ф. М. Достоевский, П. В. Аненков, В. И. Кулешев, Л. М. Лотман, Соколова В.Ф., С. Чуприн, Е. Покусаев, А. А. Жук, Н. Субботин, М. Катков и другие) по вопросам об изучении русского литературного процесса 60-х годов XIX века и творчества двух ее представителей – Н.В. Успенского и Д. Л. Мордовцева, а также очерки представленных писателей – «Хорошее житье» и «Накануне воли».

3. Структура ВКР:

- Введение.
- Глава 1. У истоков «крестьянского вопроса»: 1.1. Научные исследования творчества писателей-демократов: особенности проблематики творчества Н. В. Успенского и Д. Л. Мордовцева; 1.2. Н. В. Успенский – писатель-разночинец прозы 50-60-х годов XIX века; 1.3. Исторический подход в творчестве Д. Л. Мордовцева.
- Глава 2. Крестьянская доля в произведениях Н. В. Успенского и Д. Л. Мордовцева: 2.1 «Хорошее житье» Н. В. Успенского; «Накануне воли» Д. Л. Мордовцева.
- Глава 3. Проза писателей-шестидесятников в школьном изучении: Анализ современных школьных программ по литературе.
- Заключение.
- Библиографический список.

- Приложение: Методическая разработка урока (по роману Н. Г. Чернышевского «Что делать?»)»

Основная часть

В литературоведении давно принято употреблять термин «шестидесятые годы» не для формального наименования десятилетия, а для обозначения периода с 1856 по 1868 года. Это период общественного подъема, приведшего к падению крепостного права. И последующих лет, историческим содержанием которого была борьба между выступавшей против остатков феодальных отношений революционной демократией и охранительно-реакционным лагерем, союзником которого становились дворянские либералы.¹ Особенно значительно различие общего тона, содержания и образной системы литературных произведений, созданных в период общественного подъема 50-начала 60-х годов, и повествовательной прозы, возникшей в драматически сложной обстановке последующих лет.

1840-1860-е годы XIX века в истории русской литературы составляют целостный период с точки зрения литературоведческой типологии. Начавшись энергичной деятельностью исключительно влиятельной у современников натуральной школы, этот период заканчивается творчеством писателей-шестидесятников, чья преемственность по отношению к данной школе проявляется на жанрово-стилевом, идейно-тематическом и иных уровнях.² В то же время эти «шестидесятники» - авторы, получившие мощный импульс от реалистической традиции. Представленной именами И. А. Гончарова, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева и других.

¹ Лотман, Л. М. Реализм русской литературы 60-х годов XIX века. (Истоки и эстетическое своеобразие)/ «С того берега» Герцена и «Гамлет и Дон-Кихот» Тургенева, 1974. [<http://www.lotman.pushkinskiydom.ru>]. URL: <http://lotman.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5850> (дата обращения: 28.03.2019).

² Минералов, Ю. И. История русской литературы XIX века (40-60-е годы)/ Ю. И. Минералов, 2003. [<https://bookcheba.com>]. URL: <https://bookcheba.com/teoriya-literaturyi-istoriya-literatura-pereloma-veka-konets-1850-1860-71067.html> (дата обращения: 28.03.2019).

Наступила новая эпоха, эпоха подготовки крестьянской реформы. «Крестьянский вопрос заставил всех обратить внимание на отношения помещиков и крестьян». Литература по-новому взглянула на жизнь крестьян и существующие условия их быта. «Разъяснение этого дела стало не игрушкой, не литературной прихотью, а настоятельной потребностью времени. Без всякого шума и грома, без особенных новых открытий взгляд общества на народ стал серьезней и осмысленней...».³

Изображение жизни народа в русской литературе 60-ых годов XIX века связано с важнейшими проблемами обозначенной эпохи и стремлением русских писателей принять активное участие в решении серьезных политических и социальных проблем. Сосредоточив внимание на борьбе вокруг крестьянского вопроса и на последствиях освободительной реформы 1861 года, демократическая критика снова поставила проблему народности в центр всех литературных и научных споров, сделала изучение жизни народа, его духовной и материальной культуры задачей первостепенной важности.

Этнографическое направление в русской художественной литературе, во многом определившее характер русского реализма, связанное с углублением художественной словесности в стихию национальной жизни, оказывало серьезное влияние на весь литературно-исторический процесс XIX века⁴. Необходимость борьбы с крепостническими пережитками и вообще с нежелательными, враждебными человеку общественными явлениями требовала, как утверждал «Современник», нового подхода к изображению народа в литературе⁵. Сострадательное отношение к мужику, изображение его благородным, кротким и умным, характерное для писателей 40-50-х годов, не могло отвечать требованиям времени. Противопоставляя

³ Фокеев А. Л. Знамение времени. Проза XIX века.- Саратов: Лицей, 2005. С. 68-69

⁴ Соколова, В. Ф. Характер этнографизма русской демократической литературы 60-х годов XIX века, 2017. С. 42-44. [<https://cyberleninka.ru>]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/harakter-etnografizma-russkoy-demokraticheskoy-literatury-60-h-godov-xix-v> (дата обращения: 28.03. 2019).

⁵ Там же. (дата обращения: 28.03. 2019).

неприкрашенную правду жизни идеализации народного быта, писатели-демократы, как писал Горький, «показали совершенно другого мужика, дикого, невежественного, не умеющего оценить своих интересов, неспособного бороться за них иначе, как посредством кулака».

Николай Васильевич Успенский был первым, выступившим в печати представителем новой разночинской, демократической прозы. Он быстро становится известным литературной общественности, и уже в 1860 г. Добролюбов рекомендует включить его «Очерки из народного быта» в хрестоматию для юношества.⁷

Отмечая значение Успенского для современности, Достоевский писал, что после Островского, Тургенева, Писемского и Толстого художник едва ли не первым выразил не новую мысль «высших классов общества о народе», а точку зрения самих народных масс.⁸ В этом редком случае оценка Достоевского совпадала с оценкой Чернышевского. «Заслуга г. Успенского, - отмечает критик, - состоит в том, что он отважился без всяких утаек и прикрас изобразить нам рутинные мысли и поступки, чувства и обычаи простолюдинов».⁹ Для Чернышевского творчество Успенского ценно прежде всего как документ, дающий верное представление о народной жизни. Он отмечал, что писателю «удалось так глубоко заглянуть в народную жизнь и

⁶ Горький, М. История русской литературы/ Архив А. М. Горького. Т., 1989. С. 219. [<http://biblio.imli.ru>]. URL: <http://biblio.imli.ru/index.php/ruslit/516-gorkij-a-m/731-gorkij-m-istoriya-russkoj-literatury-arkhiv-a-m-gorkogo-tom-1-1939> (дата обращения: 13.01. 2019).

⁷ Покусаев, Е. Вступительная статья//Н. Успенский. Повести, рассказы и очерки. М., 1957. [<http://az.lib.ru>]. URL: http://az.lib.ru/s/saltykow_m_e/text_0470-1.shtml (дата обращения 13.01. 2019).

⁸ Достоевский, Ф. М., Рассказы Н. В. Успенского/Ф. М. Достоевский, М., 1930. [<https://www.fedordostoevsky.ru>]. URL: <https://www.fedordostoevsky.ru/works/lifetime/time/1861/Uspensky/> (дата обращения: 28.03.2019).

⁹ Чернышевский, Н. Г. Полн. Собр. соч. В 16 т. Т.7 / Н. Г. Чернышевский. М., 1939-1953. [<http://az.lib.ru>]. URL: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0180.shtml (дата обращения: 28.03.2019).

так ярко выставить перед нами коренную причину ее тяжелого хода как никому из других беллетристов...». ¹⁰

И. А. Бунина немало сил отдал в молодости сбору и публикации материалов к биографии автора «очерков народного быта». В письме к редактору газеты «Минский листок» он пишет: «Как земляк и большой почитатель его, я уже имею для того некоторые материалы, но их еще слишком недостаточно для того, чтобы нарисовать образ этого оригинального человека и писателя, даровитого в высшей степени, но совершенно забытого и литературой, и обществом. И вот я покорнейше прошу всех, кто может, доставить мне на время воспоминания о нем, хотя бы самые отрывочные, его письма, биографические сведения - словом, все, что так или иначе относится к Н. В.» ¹¹.

Традиции Успенского прослеживаются и в советской литературе – от «сказовой прозы» 20 годов (творчество М. М. Зощенко, П.С. Романова и др.) до современной «деревенской прозы» (творчество В. М. Шукшина, Б. А. Можаяева и др.). ¹²

Позже, в XX веке, С. Чуприн, Е. Покусаев, К.И. Чуковский и другие заново посмотрела на творчество Успенского, отметив его значение в литературе того периода. А.А. Жук в своей книге «Русская проза второй половины XIX века» рассматривает своеобразие творчества писателя. С. Чуприн в своём очерке «Разночинец» отмечает, что Н.В. Успенский отступал от традиций высокой русской классики с ее вниманием к психологическому миру личности, но это было необходимым условием для написания «поэзии правды» в пределах ёмкого и цельного художественного

¹⁰ Там же. (дата обращения: 28.03.2019).

¹¹ Бунин, И. А. Письмо в редакцию, 15 сентября 1895/И. А. Бунин, 1895 [http://bunin-lit.ru]. URL: http://bunin-lit.ru/bunin/letters/letter-217.htm (дата обращения: 20.12.2018).

¹² «Русские писатели». Библиографический словарь//под ред. П.А. Николаева. М., 1990. [http://az.lib.ru]. URL: http://az.lib.ru/u/uspenskij_n_w/text_0210-1.shtml (дата обращения: 20. 12. 2018).

образа. Е. Покусаев продолжил эту мысль : «Эта психологическая черта лишила произведения Успенского ложного пафоса идеализации народа. Как художник-реалист он смело вводит натуралистические, «бесстыдные» детали, использует просторечие, диалектизмы, разговорные обороты, что предваряет сказочную манеру Лескова, ставшую выражением национальной психологии».¹³

Передовое для своего времени позитивистское мировоззрение, близость к народничеству, приверженность идеалам либерализма и социальной справедливости – все это накладывало особый отпечаток на творческую позицию Мордовцева.¹⁴ В качестве историка-популяризатора, в своих работах раскрывшего «теневые стороны» прошлого, он принадлежал к «обличительному»¹⁵ направлению

Официальная казенная критика в лице Н. Субботина, Ф. Булгакова, М. Каткова, В. Буренина была настроена враждебно по отношению к творчеству Д. Л. Мордовцева. Для нее стали неприемлемы взгляды писателя на историю общества как историю «всего русского народа с его нуждами и стремлениями, с его медленным ходом от одной исторической фазы к другой», потому что эти взгляды противоречили официальной идеологии, утверждавшей, что история должна «заниматься исключительно войнами, генералами да законодателями», вертеться «исключительно около царей, цариц, царевен, князей и всяких особ».¹⁶

¹³ Покусаев, Е. Вступительная статья//Н. Успенский. Повести, рассказы и очерки. М.,1957. [<http://az.lib.ru>]. URL: http://az.lib.ru/s/saltykow_m_e/text_0470-1.shtml (дата обращения 13.01. 2019).

¹⁴ Устинов, А. В. Творчество Д. Л. Мордовцева в русской критике 1850-1900-х годов/ А. В. Устинов. 2014. С. 159-163. [<https://cyberleninka.ru>]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tvorchestvo-d-l-mordovtseva-v-russkoj-kritike-1850-h-1900-h-godov> (дата обращения: 2.04.2019).

¹⁵ Там же. (дата обращения: 2.04.2019).

¹⁶ Момот, В. С. Даниил Лукич Мордовцев. Очерк жизни и творчества. Вступительное слово В. А. Закругина/ В.С. Момот. Ростов: Кн. Изд-во, 1978. С. 9.- 10.

Широкий круг выбираемых Мордовцевым тем и их острое политическое звучание вызвали зачастую резкую реакцию неприятия, не позволявшую объективно оценивать как научные, так и художественные произведения писателя.¹⁷ Полемические отклики позволяют увидеть наиболее острые вопросы, к которым обращался Мордовцев, а выявление проекций этих «раздражителей» в художественных произведениях писателя может привести к лучшему пониманию авторского смысла.¹⁸

Востребованность исторической беллетристики в конце 1980-х – начале 1990 гг. повысила научный интерес к Мордовцеву – автору популярных в XIX веке исторических романов. Однако работ, посвященных изучению творческой лаборатории художника, в настоящий момент практически нет. Самой обширной является книга В. С. Момота «Даниил Лукич Мордовцев. Очерк жизни и творчества».

Развитие общественной и культурной жизни изменило в целом и концепцию литературного творчества, подверглись пересмотру художественные и нравственные критерии, в писательских настроениях возростали аналитические тенденции. Наступившая эпоха новых буржуазных отношений внесла существенные изменения в мироощущения людей. Романтический накал страстей в литературе и жизни сменился трезвым прозаическим восприятием действительности. Одними из знаковых представителей этого литературного периода являются Н. В. Успенский и Д. Л. Мордовцев.

¹⁷ Устинов, А. В. О формировании литературного стиля Д. Л. Мордовцева / А. В. Устинов, 2013. С. 111-115. [<https://cyberleninka.ru>]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-formirovanii-literaturnogo-stilya-d-l-mordovtseva> (дата обращения: 21.04.2019).

¹⁸ Там же. (дата обращения: 21. 04.2019).

Заключение

Для литературы 60-х годов XIX в. были характерны тенденции, связанные с творческим методом и развитием жанра. К ним относятся: объективное освещение народной жизни во всех ее проявлениях и социально-экономической обусловленности, ее всестороннее исследование, метод «живых цифр», своеобразие композиции (распадение сюжета на отдельные эпизоды, сцены, эскизы), художественные элементы: диалоги, монологи, крестьянская речь и социальное звучание, коллективный герой.

В качестве жанра выбирались очерки и рассказы (объединение их в циклы и сборники). Существовала непосредственная связь с фольклорными традициями - народнопоэтическими образами и мотивами. В произведениях часто употреблялся народный язык. В художественную ткань произведений в качестве идейно-образных стилистических элементов писатели включали различные народные жанры. Специфика образа рассказчика из народа, подчеркивание социального плана жизни, пейзаж, имеющий этнографическую окрашенность (его эмоциональное и социальное звучание).¹⁹

Наступила новая эпоха, эпоха подготовки крестьянской реформы. «Крестьянский вопрос заставил всех обратить внимание на отношения помещиков и крестьян». Литература по-новому взглянула на жизнь крестьян и существующие условия их быта. «Разъяснение этого дела стало не игрушкой, не литературной прихотью, а настоятельной потребностью

¹⁹ Фокеев, А. Л., Чеботарева Е. Г. Демократическая очеркистика 1860-х годов и народническая литература (традиции и преемственность), 2009. С. 131-134. [<https://cyberleninka.ru>].
URL:<https://cyberleninka.ru/article/v/demokraticeskaya-ocherkistika-1860-h-godov-i-narodnicheskaya-literatura-traditsii-i-preemstvennost> (дата обращения: 28. 03.2019).

времени. Без всякого шума и грома, без особенных новых открытий взгляд общества на народ стал серьезней и осмысленней...».²⁰

Писатели – шестидесятники создавали многие свои произведения в непосредственном общении с крестьянством. Впервые проявляется большой интерес к цифрам и фактам, так как писателей волнует социально-экономическое положение населения. В их творчестве воплотились: обобщенный образ России, тяжелая и несправедливая судьба народа, все стороны русской крестьянской дореформенной и послереформенной жизни. Они показали невежество деревенского быта, трагическое состояние крестьянства, образы вырождающихся и распадающихся деревень.

При своей общности стоящих перед ними задач, каждый из писателей-шестидесятников прокладывал свой путь в освоении темы народной жизни, каждый из них имел свой стиль. Только ему присущие черты художественной манеры. Для Н. В. Успенского был характерен анекдотизм со своим «печальным, скорбным юмором».²¹ Главным принципом творческой деятельности Д. Л. Мордовцева были демократизм и гуманизм, в высшем смысле этих слов.

Развитие общественной и культурной жизни изменило в целом и концепцию литературного творчества, подверглись пересмотру художественные и нравственные критерии, в писательских настроениях возрастали аналитические тенденции. Наступившая эпоха новых буржуазных отношений внесла существенные изменения в мироощущения людей. Романтический накал страстей в литературе и жизни сменился трезвым прозаическим восприятием действительности. Одними из знаковых

²⁰ Фокеев А. Л. Знамение времени. Проза XIX века.- Саратов: Лицей, 2005. С. 68-69

²¹ Соколова, В. Ф. Характер этнографизма русской демократической литературы 60-х годов XIX века, 2017. С. 42-44. [<https://cyberleninka.ru>]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/harakter-etnografizma-russkoy-demokraticheskoy-literatury-60-h-godov-xix-v> (дата обращения: 28.03. 2019).

представителей этого литературного периода являются Н. В. Успенский и Д. Л. Мордовцев.

Библиографический список

1. Бунин, И. А. Письмо в редакцию, 15 сентября 1895/И. А. Бунин, 1895 [http://bunin-lit.ru]. URL: <http://bunin-lit.ru/bunin/letters/letter-217.htm> (дата обращения: 20.12.2018).
2. Горький, М. История русской литературы/ Архив А. М. Горького. Т.1, 1989.
3. Достоевский, Ф. М., Рассказы Н. В. Успенского/Ф. М. Достоевский, М, 1930.[https://www.fedordostoevsky.ru]. URL: <https://www.fedordostoevsky.ru/works/lifetime/time/1861/Uspensky/> (дата обращения: 28.03.2019).
4. Лотман, Л. М. Реализм русской литературы 60-х годов XIX века. (Истоки и эстетическое своеобразие)/ Л. М. Лотман. Л.:Наука, 1974. 243 с.
5. Минералов, Ю. И. История русской литературы XIX века (40-60-е годы)/ Ю. И. Минералов. М.: Высшая школа, 2003. 301 с.Момот, В. С. Даниил Лукич Мордовцев. Очерк жизни и творчества. Вступительное слово В. А. Закрутина/ В.С. Момот. Ростов: Кн. Изд-во, 1978. 100 с.
6. Покусаев, Е. Вступительная статья//Н. Успенский. Повести, рассказы и очерки. М.,1957. [http://az.lib.ru]. URL: http://az.lib.ru/s/saltykow_m_e/text_0470-1.shtml (дата обращения 13.01.2019).
7. «Русские писатели». Библиографический словарь//под ред. П.А. Николаева. М.: Большая российская энциклопедия, 1992. 695 с.
8. Соколова, В. Ф. Характер этнографизма русской демократической литературы 60-х годов XIX века, 2017. С. 42-44. [https://cyberleninka.ru]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/harakter-etnografizma-russkoj-demokraticheskoj-literatury-60-h-godov-xix-v> (дата обращения: 28.03.2019).
9. Устинов, А. В. Творчество Д. Л. Мордовцева в русской критике 1850-1900-х годов/ А. В. Устинов. 2014. С. 159-163. [https://cyberleninka.ru]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tvorchestvo-d-l-mordovtseva-v-russkoj-kritike-1850-h-1900-h-godov> (дата обращения: 2.04.2019).
10. Фокеев, А. Л., Чеботарева Е. Г. Демократическая очеркистика 1860-х годов и народническая литература (традиции и преемственность), 2009. С. 131-134. [https://cyberleninka.ru]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/demokraticheskaya-ocherkistika-1860-h>

godov-i-narodnicheskaya-literatura-traditsii-i-preemstvennost (дата обращения: 28. 03.2019).

11. Чернышевский, Н. Г. Полн. Собр. соч. В 16 т. Т.7 / Н. Г. Чернышевский. М., 1939-1953.