

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра международных отношений  
и внешней политики России

**Эволюция форм мирного урегулирования Кипрского конфликта во  
второй половине XX — начале XXI века**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 441 группы

направления 41.03.05 «Международные отношения»

Института истории и международных отношений

**Гавшиной Вероники Вячеславовны**

Научный руководитель  
кандидат исторических наук,  
старший преподаватель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Е.С. Корнев

Заведующий кафедрой  
доктор исторических наук,  
профессор

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

Саратов 2019

**ВВЕДЕНИЕ.** Актуальность работы обусловлена тем, что Кипрский конфликт до сих пор является неурегулированным и может перерасти в конфликт глобального уровня. Несмотря на то, что было предпринято немало попыток по его разрешению, ощутимые успехи так и не были достигнуты. В урегулировании Кипрского вопроса задействованы не только главные стороны конфликта (Республика Кипр и ТРСК), но и страны — гаранты независимости и территориальной целостности острова (Греция, Турция, Великобритания), а также ООН и ЕС. Зная историю Кипрского конфликта и понимая, как проходил процесс взаимодействия его участников, можно прогнозировать дальнейшее будущее отношений между ними и самого конфликта, а также выявить степень конфликтогенности в регионе.

**Степень изученности темы.** *Отечественная историография.* Из советских историков можно выделить труды В. А. Шмарова<sup>1</sup>, Б.М. Поцхверии<sup>2</sup> и Я. Г. Бронина<sup>3</sup>. Сборник статей советских и болгарских авторов (один из которых — упомянутый В. А. Шмаров) «Восточное Средиземноморье: международные отношения в 80 — е гг.<sup>4</sup>» помог понять суть Кипрского кризиса и эволюцию отношений в «треугольнике» Греция — Турция — Кипр. Труды современных российских исследователей и историков из стран СНГ представлены в основном диссертациями, магистерскими, статьями научных журналов и сборников, монографиями. Были использованы работы О. Н. Бредихина<sup>5</sup>, Н. М. Михеевой<sup>6</sup>, Ф. Гаджиева<sup>7</sup>,

---

1 Шмаров В. А. Кипр в средиземноморской политике НАТО. М.: Наука, 1982. 250 с.

2 Поцхверия Б. М. Внешняя политика Турции в 60 – х – начале 80 – х гг. XX века. М.: Наука, 1986. 295 с.

3 Бронин Я. Г. Политика империалистических держав в районе Средиземного моря. М.: Наука, 1984. 223 с.

4 Восточное Средиземноморье: международные отношения в 80 — е гг. / К. Величков, И. И. Иванова, С. Русев, А. М. Хазанов, В. А. Шмаров. М.: Наука, 1992. 191 с.

5 Бредихин О.Н. Кипрский конфликт: генезис и основные этапы развития: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.15. М., 2006. 116 с.; Бредихин О. Н. Кипрский конфликт в системе международных отношений // Роль Великих держав в кипрском конфликте // МЭиМО. М.: Наука, 2003. № 4. 97 с.

6 Михеева Н. М. Кипрский вопрос: анализ основных геополитических факторов // Вестник Санкт — Петербургского университета. 1999. № 4 (27). с. 24 — 25.

А. Рытова<sup>8</sup>. Представили немалую ценность статьи И. П. Алексеева<sup>9</sup>, И.А. Антоновой<sup>10</sup>, В. В. Гришечкина<sup>11</sup>, В. С. Изотова<sup>12</sup>, Р. Сафрастяна<sup>13</sup>.

Среди *зарубежных* авторов, труды которых были использованы в работе, можно выделить работы Я. Кайи<sup>14</sup>, Дж. Кайриса<sup>15</sup>, Ф. С. Ларраби и И. О. Лессера<sup>16</sup>.

**Объектом** исследования является Кипрский конфликт в его прошлом и настоящем. **Предмет** исследования — эволюция форм урегулирования Кипрского конфликта, включающая его исторический аспект и взаимодействие конфликтующих сторон и других акторов.

**Целью** работы является подробный обзор процесса мирного урегулирования Кипрского конфликта во второй половине XX — начале XXI в. **Задачи** исследования исходят из самой цели: проанализировать исторический аспект Кипрского вопроса; рассмотреть попытки запуска переговорного процесса на Кипре в 1980 - 1990 - е гг. и в начале XXI в.; изучить международные инициативы урегулирования конфликта, а также

---

7 Гаджиев Ф. Независимость де — факто: Турецкая республика Северного Кипра. М.: REGNUM, 2008. 176 с.

8 Рытов А. Кипр: на пути к объединению. М.: «Икар», 2005. 67 с.

9 Алексеев И. П. Опыт проблемной государственности: Турецкая Республика Северного Кипра // Мировая политика: взгляд из будущего. М.: МГИМО — Университет, 2009. с. 15 — 23.

10 Антонова И. А. О современной роли и позиции Греции в Кипрском урегулировании // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2010. с. 57 — 62.

11 Гришечкин В. В. К вопросу о статусе Северного Кипра // Российский юридический журнал. 2011. № 3. с. 69 — 72.

12 Изотов В. С. Кипрский конфликт как геополитический разлом в ЕС: региональные и глобальные аспекты // Трансформация политических систем в контексте глобального развития. Воронеж: ВГУ, 2011. с. 56 — 61.

13 Сафрастян Р. Турция и кипрская проблема: эпизоды «большой игры» // 21 век. 2005. № 2. с. 54 — 66.

14 Kaşa, Y. Zypernim Spannungsfeld regionaler und Weltmachtspolitik: diss. ... Mag. phil. Wien, 2013. 300 s.

15 Kyris, G. Europeanisation and Conflict Resolution: The Case of Cyprus // London School of Economics, 2013. № 39. 4 — 12 p.; Kyris, G. Europeanisation and «Internalised» Conflicts: The Case of Cyprus // Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe. London, 2014. 27 p.

16 Larrabee, F. S., Lesser, I. O. Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty. Santa Monica: RAND Corporation, 2003. 240 p.

выявить основные позиции ЕС, США и России касательно Кипрской проблемы.

**Источниковая база** представлена четырьмя группами источников: официальные документы ЕС и Европейской Комиссии; официальные документы ООН; официальные документы, связанные с кипрским урегулированием и электронные ресурсы — авторитетные новостные порталы Германии и России. Наибольшую ценность при написании работы составили Резолюции Совета Безопасности ООН по Кипру 186<sup>17</sup>, 353<sup>18</sup>, 360<sup>19</sup>, 37/253<sup>20</sup>, 541<sup>21</sup>, 550<sup>22</sup>, Цюрихско — Лондонские соглашения 1959 г.<sup>23</sup> и Договор о гарантиях независимости Республики Кипр 1959 г.<sup>24</sup>, Женевская декларация 1974 г.<sup>25</sup>. Конституция Республики Кипр 1960 г.<sup>26</sup> показала разграничение полномочий греческой и турецкой общин, вследствие чего можно было увидеть явную ущемленность турок — киприотов в процессах

---

17 Резолюция № 186 Совета Безопасности ООН от 4 марта 1964 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/186\(1964\)](https://undocs.org/ru/S/RES/186(1964)) (дата обращения 13.02.2019).

18 Резолюция № 353 Совета Безопасности ООН от 20 июля 1974 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://undocs.org/ru/S/PV.1781\(OR\)](https://undocs.org/ru/S/PV.1781(OR)) (дата обращения: 14.02.2019).

19 Резолюция № 360 Совета Безопасности ООН от 16 августа 1974 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://undocs.org/ru/S/PV.1794\(OR\)](https://undocs.org/ru/S/PV.1794(OR)) (дата обращения 14.02.2019).

20 Резолюция 37/253 Генеральной Ассамблеи ООН по Кипру от 13 мая 1983 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/37/253> (дата обращения: 24.04.2019).

21 Резолюция 541 Совета Безопасности ООН от 18 ноября 1983 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/541\(1983\)](https://undocs.org/ru/S/RES/541(1983)) (дата обращения: 24.04.2019).

22 Резолюция 550 Совета Безопасности ООН от 11 мая 1984 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/550\(1984\)](https://undocs.org/ru/S/RES/550(1984)) (дата обращения: 25.04.2019).

23 Цюрихско – Лондонские соглашения по Кипру от 19 февраля 1959 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/149319/Цюрихско> (дата обращения 12.02.2019).

24 Treaty of Guarantee, 16 August 1960 [Electronic resource]. – URL: [https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/CY%20GR%20TR\\_600816\\_Treaty%20of%20Guarantee.pdf](https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/CY%20GR%20TR_600816_Treaty%20of%20Guarantee.pdf) (accessed: 12.02.2019).

25 Geneva Declaration on Cyprus, 30 July 1974 [Electronic resource] // Press and Information Office, Ministry of Interior, Republic of Cyprus. URL: [http://www.pio.gov.cy/en/agreements-geneva-declaration-on-cyprus-\(30-july-1974\).htm](http://www.pio.gov.cy/en/agreements-geneva-declaration-on-cyprus-(30-july-1974).htm), open site. (accessed: 14.02.2019).

26 Конституция Республики Кипр от 16 августа 1960 г. [Электронный ресурс]. – URL: [www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/cypros/cyprus-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/cypros/cyprus-r.htm) (дата обращения: 12.02.2019).

управления островом. И, конечно, План Аннана<sup>27</sup>, объемный документ, ставший масштабной, но безуспешной инициативой ООН.

**Структура работы.** Работа состоит из введения; трех глав: *Глава 1. «Исторический аспект Кипрского конфликта»*, *Глава 2. «Позиции сторон и их предложения по урегулированию конфликта»*, *Глава 3. «Международные инициативы по урегулированию конфликта»*; 6 параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.** В параграфе 1.1. *Создание независимого Кипрского государства и рост межэтнической напряженности на острове в 1950 —1970 — е гг.* рассказывается о событиях, предшествующих обретению Кипром независимости и последующих ключевых событиях, связанных с конфликтом на острове. Великое событие в истории острова произошло 19 февраля 1959 г., когда Великобританией, Грецией, Турцией и двумя представителями кипрских общин — Макариосом и Кучуком — были подписаны Цюрихско — Лондонские соглашения по Кипру. Они включали в себя Договор о создании, Договор о гарантиях и Договор о союзе. По условиям соглашений Кипр получал долгожданную независимость (Греция, Турция и Великобритания стали гарантами независимости острова), при этом продолжал быть двухобщинным. Определялись также и базовые принципы будущего государственного устройства Республики: независимость, территориальная целостность, нейтральный статус.

Параграф 1.2. *Политика режима черных полковников в отношении Кипра и турецкое вторжение 1974 г.* повествует о ключевых событиях 1964 — 1974 гг. в развитии Кипрского конфликта, первым из которых был захват «черными полковниками» власти в Греции в 1967 г. и установленный ими режим военной диктатуры. Греция поддерживала Кипр, но при этом

---

27 The Annan Plan [Electronic resource]. – URL: <http://www.zypern.cc/extras/annan-plan-for-cyprus-2004.pdf> (accessed: 29.04.2019).

следовала своему курсу, включавшему претворение на острове энотиза, что устраивало греков — киприотов, но уже не входило в личные интересы Макариоса.

Переговоры греков — и турок — киприотов, длившиеся вплоть до 1971 г., оказались малоэффективными по причине несхожести интересов общин. Тенденция безуспешных переговоров сохранялась: они приостановились два года спустя после возобновления в 1972 г. Причиной этого и вторым ключевым событием стала операция «Аттила I», начатая Турцией 20 июля 1974 г. под предлогом восстановления конституционного порядка и защиты этнических турок. 20 июля Совет Безопасности ООН немедленно принял Резолюцию 353, встав на сторону Кипра. В этот же день хунта была свергнута, и к власти в Греции пришло демократическое правительство. 25 июля была подписана Женевская декларация, призванная восстановить на Кипре конституционный строй 1960 г., не расширять сторонами контролируемые ими зоны, установить контроль миротворцев ООН по линии прекращения огня, снять греческие войска с турецких районов, а их место занять силам ООН. 14 — 16 августа 1974 г. Турция провела вторую часть операции на Кипре, расширив зону оккупации до почти 37% территории острова. 6 сентября 1974 г. были начаты межобщинные переговоры по гуманитарным аспектам. По итогу турецкого вторжения около 200 000 грекам — киприотам пришлось покинуть свои дома в оккупированной зоне; в то же время 45 000 турок — киприотов по настоянию лидеров своей общины переселились на север. Были утрачены 70% производственного потенциала Кипра, 30% населения стали безработными.

В параграфе **2.1. Попытки запуска переговорного процесса на Кипре в 1980 — 1990 — е гг.** говорится о взаимодействии общин и его результатах в данный промежуток времени, о начальных этапах европейской интеграции Кипра и напряженном диалоге Турции и ЕС из — за Кипрской проблемы.

В середине 70 — х гг. XX в. греческая и турецкая общины Кипра стали постепенно переходить к процессу мирного урегулирования

территориальных и этнических споров. Вскоре после разделения острова Советом Безопасности ООН была принята Резолюция № 367, предусматривавшая создание федерации на основе равноправия двух общин. В 1977 г. на основе документа было заключено соглашение между Макариосом и Рауфом Денкташем, а затем дополнительное соглашение между Денкташем и С. Киприану.

В 1983 г. турецкая община провозгласила себя Турецкой Республикой Северного Кипра, что вызвало негативную реакцию у международного сообщества, осуждение в Резолюции Совета Безопасности ООН. Два года спустя ТРСК подготовила конституцию и организовала выборы президента государства.

Последующие раунды переговоров между общинами под эгидой ООН при участии Греции и Турции прошли в 1984 г. (проблема Вароши и открытие международного аэропорта острова) и в 1988 г. (план ООН о создании двухзонной двухобщинной федерации). В первом случае был принят проект соглашений, во втором — план отклонила делегация турецкой общины. В 1991 г. была принята Резолюция 716 СБ ООН, подтвердившая «существование одного государства Кипр, включающего две политически равные общины». В целях снижения напряженности на спорных территориях, ООН размещает на Кипре контингент вооруженных сил по поддержанию мира.

К концу 1997 г. Турция приостанавливает диалог с ЕС в связи с прокипрской позицией объединения: ЕС и Греция не спешили решать вопрос Кипра, а скорее использовали его в качестве предлога для препятствия на пути вступления Турции в Евросоюз. С 1997 г. Кипр стал вопросом безопасности для Турции, что также подтолкнуло ее предпринимать шаги по укреплению своих связей с ТРСК.

В параграфе **2.2. Переговоры греческой и турецкой общины в начале XXI в.** приведено сравнение систем органов государственной власти в обеих частях острова, а также взглядов политических партий относительно

Кипрского вопроса, функционирующих в описываемый период. Турция обладала рычагами давления на ТРСК и во многом определяла ход развития отношений между греческой и турецкой общинами, представляя при этом существенный интерес в качестве посредника ЕС при решении определенных проблем. ТРСК требовала международного признания, усложняя тем самым переговорный процесс.

В июне 2001 г. Совет Безопасности возобновил 36 — летнюю миссию на Кипре, а 16 января 2002 г. был начат прямой переговорный процесс между президентом Республики Кипр Глафкосом Клиридисом и лидером турко — кипрской общины Рауфом Денкташем, который не смог принести ожидаемых результатов, как и последующие переговоры в ближайшие годы. Частичное снятие барьеров на передвижение со стороны турок и ТРСК 23 апреля 2003 г. показало, что две различные этнические общины могут жить на добрососедских началах. Дальнейшее обсуждение вопросов сотрудничества шло в процессе диалога относительно результатов потенциально «объединительного» референдума.

В параграфе *3.1. План Аннана и дальнейшее развитие диалога Республики Кипр и ТРСК по кипрскому урегулированию* был подробно рассмотрен План Аннана, его роль в Кипрском конфликте, а также переговорный процесс между его участниками, активизировавшийся в 2006 г.

Для обеспечения решения вопроса Кипрского конфликта Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан представил в 2002 г. план мирного урегулирования проблемы, получивший название «План Аннана — 1».

В процессе изучения реакции сторон План был пересмотрен еще несколько раз: 10 декабря 2002 г. увидел свет «план Аннана — 2» и 26 февраля 2003 г. «план Аннана — 3». Второй вариант нашел широкую поддержку в Совете Безопасности ООН и среди представителей международного сообщества, но не устраивал полностью греков — и турок — киприотов. Согласно доработанному плану Аннана, предлагалось создание федеративного, двухзонного государства, при этом территория



ТРСК сокращалась до 29%. Предполагалось чередование руководителей государства на президентском посту каждый год; по 50 % мест в Парламенте отводилось представителям каждой из общин, а также внедрялась практика свободного перемещения. Переселение в северную часть острова представителей греческой общины ограничивалось специальной квотой. Вместе с тем вводилось ограничение на операции с недвижимостью в северной части острова до того момента, пока не сравняется экономическое благополучие северной и южной части острова. Ключевым условием было сохранение на территории острова турецкого военного контингента, вплоть до вхождения северной части Кипра в состав ЕС.

Восприняв план Аннана как узаконивание турецкой оккупации и возложение на себя бремени восстановления экономического баланса, «против» создания единого государства по модели Аннана проголосовали 75,8% греков — киприотов, «за» отдали свой голос 24%. Представители турецкой общины поддержали план вместе с предложенными инициативами («за» проголосовали 64,9%, «против» высказались 35,1% ).

Кипру удалось успешно пройти все необходимые процедуры, связанные со вступлением в ЕС, и с 1 мая 2004 г. остров является его членом. При этом вся законодательная база Евросоюза распространялась только на его греческую часть.

В период с 2004 по 2014 гг. периодически появлялись идеи о воссоединении двух частей острова, в 2006 г. и 2008 г. были проведены плодотворные переговоры между главами Республики Кипр и ТРСК. Но с 2011 г. отношения Кипра и Турции стали значительно ухудшаться, на что в немалой степени повлияли спор из — за месторождения углеводородов, соглашение Турции и ТРСК о разграничении шельфа для добычи нефти у Кипра, проведение Турцией сейсмической разведки газовых месторождений в границах Кипрской ИЭЗ.

В ноябре 2016 г. в Швейцарии прошли безрезультатные переговоры между президентом Республики Кипр Никосом Анастасиадисом и лидером

турецкой общины острова Мустафой Акынджи. Переговоры о воссоединении острова продолжились в январе 2017 г. в Женеве и безуспешно завершились в июле: стороны снова не сошлись в основных вопросах.

В параграфе *3.2. Позиции ЕС, России и США по Кипрскому конфликту* рассказывается о том, что на протяжении последних трех десятилетий Евросоюз выступает одним из основных участников решения Кипрской проблемы и инициатором проведения двусторонних встреч, активно взаимодействовал с ТРСК в 2000 — х гг. ЕС удалось реализовать несколько важных решений, которые проложили путь к диалогу и интеграции двух общин (свободное перемещение через разделительную линию, финансовые и торговые отношения). Северный Кипр получил особые права в рамках Евросоюза: экономические (например, право свободной торговли с ЕС) и политические (членство в Европарламенте, открытие официальных представительств).

Вопрос разделенного Кипра остается одним из важнейших для ЕС в его взаимоотношениях с Турцией, заявившей в 2017 г., что больше не нуждается в членстве в Евросоюзе. Однако Турция так и не вышла из переговоров относительно данного процесса и продолжает свою работу в рамках сотрудничества по урегулированию конфликта на территории Кипра. Соединенным Штатам удалось закрепиться в регионе Восточного Средиземноморья благодаря изначальной приверженности равноудалённости в Кипрском вопросе. Турки — киприоты выступают за расширение контактов с Великобританией и США, при этом Штаты занимают протурецкую позицию и стремятся ограничить влияние ЕС на кипрское урегулирование. Первый серьезный прецедент, обозначивший отношение России к проблеме Кипра, относят к 2004 г., когда Россия выступила в СБ с поддержкой Президента Республики Кипр и критикой «плана Аннана», поскольку его содержание ущемляло интересы греческой общины. Регулярно проводятся встречи министра иностранных дел РФ С. Лаврова и президента Кипра Н. Анастасиадиса на площадке общеполитических дискуссий Генеральной

Ассамблеи ООН. Наиболее важной сферой двустороннего сотрудничества является финансово — экономическая.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Кипр обрёл независимость лишь в 1960 г. За греческой общиной закреплялись 80 % территории, турецкая имела 18 %, оставшиеся 2 % приходились на британские суверенные базы Акротир и Декелия. С нарастанием межэтнической напряженности приобрели популярность идеи энотиза и таксима. В 1963 г. Великобритания создала «зеленую линию», проведенную в Никосии между кварталами. США и СССР, преследующие свои интересы, начинают участвовать в решении конфликта.

Хотя в 1964 г. наметились положительные сдвиги в отношениях двух общин острова, но переговоры, длившиеся вплоть до 1971 г., снова не привели к реальным положительным сдвигам по причине несхожести интересов общин. Ком противоречий вылился в конфликт 1974 г., когда турецкие власти высадили на острове тридцатитысячный военный корпус, воспользовавшись свержением президента Макариоса черными полковниками, выдвигенцами греческой военной хунты. Турецкие войска заняли около 35 % территории острова, в результате чего СБ ООН встал на сторону Республики Кипр, потребовав вывод всех иностранных войск с острова и проведение переговоров, которые были начаты осенью 1974 г. Тем самым было положено начало новому этапу процесса урегулирования. В 1983 г. была образована частично признанная Турецкая республика Северного Кипра, что стало тормозом в дальнейшем развитии диалога правительств острова. 1990 — е гг. ознаменовались возрастанием активности Турции и Республики Кипр в вопросе вступления в ЕС и разработкой планов по объединению острова. Греки — киприоты выступали за создание федерации, турецкая община же видела приемлемым вариантом создание конфедерации, состоящей из двух самостоятельных государств. Главными участниками переговорных процессов в данный период были Евросоюз, ТРСК, Республика Кипр, Греция и Турция.

В 2004 г. Генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном был выдвинут план объединения Кипра, заключающийся в создании разделенной на греческую (69,5 % территории) и турецкую (28, 5 %) автономии Объединенной Кипрской Республики и проведение референдума. Референдум, проведенный 26 апреля 2004 г., лишь показал противоположные позиции общин: за объединение острова проголосовали 65 % турок — киприотов и турецких переселенцев, тогда как 75 % греков — киприотов высказались против. А 1 мая 2004 г. Республика Кипр стала членом Европейского союза. В 2008 г. начался переговорный процесс об объединении острова между президентом Республики Кипр Д. Христофиасом и лидером ТРСК Мехметом Али Талатом, не принесший ощутимых результатов. Активизировавшийся в 2016 г. диалог между лидерами двух частей острова дал надежду на достижение компромисса между сторонами, но они не смогли прийти к нему ни в 2017 г., ни в 2018 г.

Что касается позиций других вовлеченных сторон в Кипрский конфликт, то нужно констатировать, что Евросоюз заинтересован в его скорейшем разрешении, балансируя между интересами Турции как ключевого союзника в регионе и интересами Греции и Республики Кипр как членов ЕС. Позиция США по данному вопросу напрямую связана с геостратегическими интересами страны в регионе и поддержкой по основным вопросам Турции и ТРСК. Россия же обеспечивает поддержку греческой части населения Кипра и считает, что кипрское урегулирование должно быть «всеобъемлющим, справедливым, прочным и жизнеспособным», без назойливого вмешательства третьих стран и на законной основе. Здесь играют немаловажную роль и социокультурные, исторические корни взаимоотношений государств, а также выгода экономических отношений.

Таким образом, Кипрская проблема — непростой, вялотекущий конфликт, требующий специального, глубокого анализа, а также грамотного и взвешенного подхода с учетом интересов всех главных сторон конфликта.