

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

Православное учение об искуплении
АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА

студента 5 курса 551 группы
направления 48.03.01 «Теология»
профиль «Православная теология»
философского факультета
Риделя Германа Алексеевича

Научный руководитель
доцент кафедры теологии и религиоведения,
кандидат философских наук,
доцент

_____ Е.М. Иванов

Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов

ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Тема настоящей выпускной квалификационной работы посвящена исследованию православного учения об искуплении. Это учение неотрывно связано с сотериологией, и люди, которые вносили свой вклад в его развитие, пытались ответить на один из важнейших вопросов христианского учения – что именно сделал Христос для человечества, и какие события или аспекты Его земного существования являются наиболее значимыми для верующих, и почему. Таким образом, представления об искуплении взаимосвязано с христологией, так как роль Христа в деле спасения (а Он и есть Тот, Кто спасает), определяет и Его значение в нем.

В процессе работы автором отмечается тот факт, что сотериология наименее догматизированная область богословия. Учение об искуплении, стоящее в центре сотериологического смыслового пространства, является полем дискуссий, как для непосредственно верующих людей, так и для исследователей, подходящих к этому вопросу с точки зрения теологической, религиоведческой, культурологической, филологической или философской науки. И хотя дискуссии являются неотъемлемой и немаловажной частью научного дискурса в любой области, в данном случае они обуславливаются столкновением с тайной Божественного домостроительства, которая, согласно христианскому мирозерцанию, не может быть до конца раскрыта и изложена в человеческих категориях. В том числе, как это становится ясно в процессе данной работы, и ввиду своей многоаспектности, и ввиду специфики православного богословского языка, являющегося языком образов, символов, притч и аналогий.

Между тем, именно представления о подвиге Иисуса Христа оказываются в фокусе внимания как богослова, так и, возможно даже в большей степени, рядового верующего. Ведь природа подвига Господа определяет и отношение к

нему. Так спасаемый способен оценить степень и природу опасности, в зависимости от того, что именно делает для него Спаситель.

В настоящее время интерес к богословию охватывает все более широкие массы людей, и не только специалистов и практикующих, воцерковленных верующих, но и тех, кто находится в поиске своего жизненного пути. Вопрос искупления в ряду поднимаемых вопросов, отнюдь не на последнем месте. Поэтому он все более актуализируется, что ведет к необходимости всестороннего и глубокого его изучения.

Актуальность исследования данной темы обусловлена высокой значимостью учения об искуплении в христианской, в частности православной, теологии, без понимания которой невозможно адекватное и цельное представление о православной сотериологии. Кроме того, невозможно игнорировать актуальность этой темы и ее остроту в контексте богословия конфессионального, в рамках которого, как это явствует из проведенного исследования, сегодня существует до конца не удовлетворенный запрос на некий синтез различных представлений об искуплении в одну непротиворечивую теорию.

Степень разработанности проблемы

В данной работе проводится попытка некоторой систематизации тех представлений об искуплении, которые занимают доминирующие позиции в православном богословии, и исходя из этого – анализ учения об искуплении таких церковных деятелей, богословов и писателей, как митрополит Макарий (Булгаков) и митрополит Антоний (Храповицкий). Выбор упомянутых выше деятелей церкви обусловлен полярностью позиций данных богословов. В то время, как органическая теория, которую, в том числе, разрабатывал В.Н. Лосский критикует как юридическую, так и нравственную теории, в их крайностях, и в то же время может включать в себя их, как аспекты, как поэтическое, не совсем корректное, но допустимое, описание подвига Христова¹.

¹ См.: Воронов, Л., протоиерей. Догматическое богословие.– Клин, 2000. – С. 92-98.

Эта тема достаточно высоко разработана. К учению об искуплении обращаются авторы святоотеческой традиции, такие, как священномученик Ириней Лионский², святитель Григорий Нисский³, святитель Григорий Богослов⁴ и святые отцы последующих эпох. В современном богословии следует выделить таких авторов, как исследуемые в данной работе митрополит Макарий (Булгаков)⁵, митрополит Антоний (Храповицкий)⁶, а также епископ Сильвестр (Малеванский)⁷, патриарх Сергей (Страгородский)⁸, В.Н. Лосский⁹, протоиерей Григорий Флоровский¹⁰, протопресвитер Иоанн Мейендорф¹¹, протопресвитер Михаил Помазанский¹², протодиакон Андрей Кураев¹³, А.И. Осипов¹⁴ и многие другие.

² См.: Ириней Лионский, священномученик. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. – СПб., 2017. – С. 292.

³ См.: Баринов, Н., протоиерей Учение об апокатастасисе в трудах святителя Григория Нисского. К вопросу о вечных муках. – Рязань, 2016. – 112 с.

⁴ См.: Григорий Богослов, святитель. Собрание творений в 2-х т. – Сергиев Посад, 1994. – 680 с. (т. I), – 596 с. (т. II).

⁵ См.: Макарий (Булгаков), митрополит Московский. Православно-догматическое богословие. В 2-х т.– изд. 4. – СПб., 2006. – 598 с. (т. I), – 675 с. (т. II).

⁶ См.: Антоний (Храповицкий), митрополит. Догмат искупления. – М., 2002. – 247 с.

⁷ См.: Сильвестр (Малеванский), епископ. Опыт православного догматического богословия с историческим изложением догматов. – К., 1878 (1889 гг.). – Т. I-V.

⁸ См.: Сергей (Страгородский), архиепископ. Православное учение о спасении. Опыт раскрытия нравственно-субъективной стороны спасения на основании Священного Писания и творений святоотеческих. СПб., 2010. – 320 с.

⁹ См.: Лосский, В.Н. По образу и подобию. – М., 1995. – С. 33-38.

¹⁰ См.: Флоровский, Г.В., протоиерей. Богословские Статьи: Воплощение и Искупление // [Электронный ресурс] // Православная энциклопедия «Азбука веры» [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Florovskij/bogoslovskie-stati-voploshenie-i-iskuplenie-vypusk-3/ (дата обращения: 17.06.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

¹¹ Мейендорф, И., протопресвитер. Христос как Спаситель в учении Восточной Церкви: Пасхальная тайна. Статьи по богословию. – М., 2013. [Электронный ресурс] // «Электронная библиотека Одинцовского благочиния» [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <http://www.odinblago.ru> (дата обращения: 17.06.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

¹² Помазанский, М., протопресвитер. Православное догматическое богословие. – Джорданвилль, 1963. – 252 с. (изд. 2-е – Клин: Христианская жизнь, 2001). Свято-Троицкая Православная Миссия.

¹³ Кураев, А., протодиакон. Различие религий: дело не в обрядах. [Электронный ресурс] // Youtube [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://youtu.be/W2JudOccE8E> (дата обращения: 14.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

¹⁴ Осипов, А.И. Основы духовной жизни в Православии // Церковь и время. – 2000. №2 (11). – С. 5.

Объект и предмет исследования

Объектом настоящего исследования является учение об искуплении в православном богословии.

Предметом исследования выступают особенности учения об Искуплении в богословских системах митрополита Макария (Булгакова) и митрополита Антония (Храповицкого).

Цель и задачи исследования

Цель исследования – выявление и анализ наиболее значимых учений об искуплении в православном богословии, и анализ значения учения об искуплении митрополита Макария (Булгакова) и митрополита Антония (Храповицкого) в парадигме православных сотериологических представлений.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих исследовательских задач:

- 1) выделить наиболее значительные теории искупления, существующие в христианском богословии;
- 2) выделить образы Христа, как Искупителя, в святоотеческой традиции;
- 3) исследовать учение об искуплении митрополита Макария (Булгакова) и проанализировать его значение в православном богословии;
- 4) исследовать учение об искуплении митрополита Антония (Храповицкого) и проанализировать его значение в православном богословии.

Методология исследования

Методологической основой исследования выступают следующие методы: общенаучные методы – диалектический, метод формальной логики (описание, сравнение, классификация, анализ и синтез), феноменологический, структурно-функциональный, системный, аксиологический методы; частно-научные методы – сравнительно-исторический метод и герменевтический анализ источников.

Теоретическая и практическая значимость

В данной работе производится попытка обоснования необходимости синтеза различных теорий искупления, ввиду того, что они хороши тогда, когда

не абсолютизируются, не доходят до крайностей, когда являются включенными в более крупный комплекс представлений, во всей полноте отражающий то, что имеет обоснование в образах Священного Писания и святоотеческой традиции.

Работа иллюстрирует то, каким образом юридическая и нравственная теории зарождаются не совсем в рамках богословия, но и ввиду внешних, по отношению к богословию, обстоятельств, что делает их, в их полноте, не совсем приемлемыми уже самим этим фактом. Попыткой осознания этого определяется практическая значимость исследования.

Научная новизна

Юридическая и нравственная теории искупления были сформированы в русской православной мысли под влиянием тех или иных личностей, которые занимались разработкой данных концепций. В рамках данного исследования автором была предпринята попытка рассмотреть те исторические или иные условия, которые способствовали у сторонников той или иной теории ее выработки, обуславливая их, возможно несколько односторонний богословский интерес. То есть в работе применен новый подход к изучению учения об искуплении, заключающийся в рассмотрении теорий искупления в их историческом контексте, имея в виду их анализ и сравнение.

Кроме того, в работе предпринята попытка исследования учения об искуплении в православном богословии, ввиду необходимости синтеза различных концепций. Главной уже имеющейся концепцией, которая напрямую в работе рассматривается лишь в одном параграфе, но с которой так или иначе проводится сравнение юридической и нравственной, выступает органическая теория, разработанная В.Н. Лосским. При этом применение органической теории, как некоторого образца, как научной гипотезы, не подразумевает ее абсолютизации – она и сама подвергается критике, в том числе и как синтез различных течений мысли.

Положения, выносимые на защиту

1) Существуют три основных теории искупления, юридическая, нравственная и органическая. Все три теории имеют свои достоинства, но так

же и недостатки, заключающиеся, главным образом, в ограниченности представлений о домостроительстве Божиим в деле спасения, существующих в православном богословии. Существование различных теорий искупления обусловлено существованием в святоотеческой традиции различных образов искупления, которые могут быть использованы в рамках той или иной теории;

2) Митрополит Макарий (Булгаков) является сторонником юридической теории искупления, хотя работает и с другими образами. Митрополит Антоний (Храповицкий), придерживается нравственной теории искупления, которая возникает в попытке преодолеть крайности юридической теории. Слабой стороной обоих авторов является односторонность представлений об искупительной жертве Иисуса Христа.

3) Наиболее приемлемым для православного строя богословствования может быть синтез всех существующих теорий, когда каждая из них будет рассмотрена, как некий аспект искупления, адекватный, в ряду других представлений.

4) Каждая из существующих теорий искупления, имеющих в православном богословии, по аналогии с ключевыми аспектами юридической и нравственной теорий, имеют своих сторонников в богословии, которыми также упоминалась и органическая теория. Как видим, все три теории имеют право на существование, а их синтез, основанный на святоотеческой традиции, восходящей к библейским образам, является целесообразным для становления теологии как дисциплины, оперирующей не только к богословию, но и к научно-исследовательской методологии. Продуктивно отождествлять православие со святоотеческой традицией, богатой на образы и интерпретации библейских образов.

Структура работы

Работа состоит из введения, двух глав по два параграфа в каждой, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследовательской работы, осуществляется постановка проблемы, раскрывается степень разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель и задачи, методология исследования, обозначаются положения, демонстрирующие теоретико-практическую значимость и новизну работы, излагаются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Учение об искуплении в святоотеческой традиции»** раскрывается учение об искуплении, основываясь на герменевтическом методе анализа текстов, приводятся наиболее авторитетные точки зрения, показывающие содержание понятия искупления, не только из богословской традиции, но и с позиции научно-теоретического осмысления. Обосновывается, что наличие различных интерпретаций искупления (юридическая, нравственная и органическая) в христианской традиции обусловлено наличием различных образов феномена искупления в религиозном восприятии. Только синтез всех трех основных теорий искупления позволяет раскрыть подлинный смысл данного феномена в православном богословии. Такой подход целесообразен для обогащения теологического знания, позволяя дополнить имеющееся представление о сущности теорий искупления.

В **первом параграфе первой главы «Терминология и значение «искупления»** раскрывается термин «искупление», в том числе и его библейские корни. Исходя из приведенных цитат, говорится о положительном содержании учения об искуплении, имея в виду его целеполагание, которое целиком и полностью совпадает с конечной целью творения – обожение человека. В деле спасения, совершенном Иисусом Христом, выделяется устранение нескольких преград и затруднений, тех, что с момента грехопадения разделяли человека и его Творца, что определяет отрицательную сторону учения об искуплении – грех, проклятие, диавол, смерть. Содержится обзор существующих теорий искупления, с их анализом в рамках православного

богословия. Из анализа рассмотренных теорий искупления делается вывод о недостаточности, в том числе и для духовной жизни, каждой из теорий, об ограниченности отдельных образов, о их неполноте. Излишняя акцентуализация отдельных эпизодов жизни Христа между сторонниками той или иной теории искупления, рассматриваемых в контексте спасения людей, приводит к крайним суждениям. Подчеркивая несомненную полноту и наибольшую ортодоксальность органической теории искупления по отношению к юридической и нравственной теориям, по мнению ряда богословов, таких как В.Н. Лосский, И.Ф. Мейендорф, А.В. Кураев, А.И. Осипов и других, необходимо признать, что ее крайнее, ограниченное понимание, ее абсолютизация, так же может приводить к невозможности синтеза данной и других концепций. Кроме того, исключая крайние случаи, когда происходит безусловное сведение искупления к одному из событий жизни Христа, как то возможно наблюдать у Ансельма Кентерберийского, работы сторонников какой-либо из описанных выше теорий, несмотря на расставленные акценты, все же могут содержать, и содержат признаки более глубокого понимания и развития учения об искуплении.

Во втором параграфе первой главы *«Сотериологические образы искупления в учении Св. Отцов»* перечисляются наиболее выразительные образы искупления, встречающиеся в Священном Писании и у святых отцов (образ Искупителя и Жертвы, образ Агнца, образ Доброго Пастыря, образ Воина, образ Врача и Целителя, образ Раба, образ родственного человеку, брата или отца), содержится анализ образов искупления и сотериологических образов Иисуса Христа в святоотеческой традиции, с позиции применения их в той или иной теории искупления, как обосновывающих данные теории представлений. Наличие большого количества образов искупления не подразумевает соответственного им количества теорий искупления. Но именно богатство образов искупления, в православном богословии святых отцов способно обогатить представления современных богословов об искуплении, обосновать их разнообразие, и показать путь к синтезу имеющихся теорий.

Во второй главе *«Учение об искуплении в русской богословской мысли XIX-XX вв.»* проводится анализ сотериологического богословия митрополита Макария (Булгакова) и митрополита Антония (Храповицкого), в их отношении к существующим теориям искупления. Автором высказывается мысль о том, что рассуждения святителя Григория Богослова о том, кому и для чего была принесена жертва Иисуса Христа можно интерпретировать, как аргументы в пользу нравственной, так и в пользу юридической теории. Так, протодиакон Андрей Кураев, в одной из своих лекций, интерпретирует их, как слова, которые отвергают жертву, как таковую, ввиду того, что она приносится не Богу, не диаволу, но человеку. А это уже путь к органической теории. Главной уже имеющейся концепцией, с которой так или иначе проводится сравнение юридической и нравственной, выступает органическая теория, разработанная В.Н. Лосским. При этом, применение органической теории, как некоторого образца, как научной гипотезы, не подразумевает ее абсолютизации – она и сама подвергается критике, в том числе и как синтез различных течений мысли.

В первом параграфе второй главы *«Учение об искуплении в системе богословия митрополита Макария (Булгакова)»* отмечается приверженность митрополита Макария (Булгакова) юридической теории и говорится о его богословской системе, которая еще при его жизни испытывает множество противников и несогласных, особенно в вопросах учения об искуплении. Автором отмечается тот факт, что Макарий не был вполне самостоятельным в образе своих мыслей, находясь под влиянием схоластической школы, а также начальствующих лиц Священного синода, требующих систематического изложения догматов. Автор приходит к выводу, что среди недостатков богословской системы митрополита Макария (Булгакова) можно выделить следующие: смешение догматов с их толкованием, частое употребление католической терминологии, следование западным принципам и системам – все это не позволило Макарию прийти к правильному пониманию учения об искуплении, породив множество споров вокруг этого вопроса. По мнению автора, схоластика в целом гораздо глубже и шире католического

схоластического богословия, делающего акцент на юридических аспектах искупления, которое Ансельм Кентерберийский выводит из учения Аврелия Августина о первородном грехе. Автором отмечается, что «юридическая теория», как таковая, проникшая в православное богословие с трудом митрополита Макария, это определенная интерпретация схоластики. В конце данного параграфа автором делается вывод о появлении юридической теории в церкви не в ходе богословского дискурса, но в ходе процессов, которые не имели прямого отношения ни к богословию, ни к духовной жизни, собственно, но скорее имели политические или иные основания.

Во **втором параграфе второй главы «Учение об искуплении митрополита Антония (Храповицкого)»** отмечается приверженность митрополита Антония (Храповицкого) нравственной теории искупления, которая оказалась закономерным ответом на крайности юридической теории. Все дискуссии, связанные с учением об искуплении митрополита Антония (Храповицкого) начались с того, что был издан его «Катехизис». Митрополит Антоний сомневался, стоит ли издавать «Катехизис», издание было произведено без его ведома, поэтому нравственная теория в его трудах может быть не вполне проработана и продумана. Согласно мнению автора данного исследования, эта теория высоко гуманистична, она пытается преодолеть не только крайности юридизма, но и заикленность на страданиях, присущую религии, реально или мнимо, в чем религиозное христианское сознание зачастую обвиняется людьми внешними. По мнению митрополита Антония, религиозное христианское сознание отрицает необходимость приношения жертв Богу в Ветхом Завете, и не видит в этом ничего прообразовательного. Автором делается отсылка на святоотеческое Предание, указывающее на провиденциальную прообразовательность, которая не противоречит неправильности жертв. В конце концов Иисуса Христа распяли, но с точки зрения христианского богословия, это также было провиденциально.

В **Заключении** подводятся основные итоги и формулируются ключевые выводы, в которых раскрываются положения, вынесенные на защиту.