

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

**Конструирование этнорелигиозной идентичности: проблема
междисциплинарных исследований неоязычества на территории России**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА**

студента 2 курса 242 группы
направления 47.04.03 «Религиоведение»
философского факультета
Голикова Игоря Александровича

Научный руководитель
доцент кафедры
теологии и религиоведения
кандидат философских наук, доцент

_____ И. А. Дорошин

Заведующий кафедрой,
профессор кафедры
теологии и религиоведения
доктор философских наук, доцент

_____ М. О. Орлов

Саратов 2019

В современную эпоху перед миром особенно остро встал вопрос о необходимости тщательного исследования религиозного. Двадцатый век потряс человечество двумя мировыми войнами, борьбой с проявлениями не только национального, но и религиозного самосознания. Однако в послевоенный период стало возникать множество новых религиозных движений по всему земному шару. В свете того, что любая религия, любое верование, как в качестве религиозного образования, так и вне его соприкасается с самыми различными сферами человеческого существования, исследователи просто вынуждены опираться на междисциплинарный подход в изучении современных культов и верований, в том числе и на территории Российской Федерации. Отсюда **актуальность исследования** предстает в виде необходимости обобщения междисциплинарных подходов в исследованиях неоязычества в России и дальнейшего использования полученной информации в различных сферах деятельности, как в преподавательской, так и в экспертной.

Прежде всего, стоит отметить, что наиболее мощный пласт нового язычества в нашей стране представляет собой славянское неоязычество или родноверие, по этой причине упор в выпускной квалификационной работе магистра будет осуществляться именно на нем. Сегодня необходимость в обобщении изучения неоязычества различными учеными определенно назрела. Научное сообщество всегда нуждалось и нуждается поныне в систематизации исследований, особенно в российском неоязычестве. С учетом специфики неоязычества, которое очень активно проникает по мере своего развития в самые различные сферы деятельности человека, ученые раскрывают его особенности с различных сторон. Немаловажным фактором в исследовании выступает проблема этнорелигиозной идентичности, а точнее, ее конструирования. Большой вклад в изучение славянского неоязычества внес этнополитолог В. А. Шнирельман. При этом стоит отметить тот факт, что он рассматривал и рассматривает неоязычество как фактор, который влияет на взаимоотношения между этносами. О. И. Кавыкин в своей

монографии ««Родноверы» Самоидентификация неоязычников в современной России» раскрывает генезис славянского неоязычества на территории Российской Федерации, а также затрагивает вопрос, как видно из названия, самоидентификации с помощью конструирования образа мира. В религиоведении среди исследований можно выделить работы А. В. Гайдукова, президента центра религиоведческих исследований «Этна», кандидата философских наук и доцента и Р. В. Шиженского, историка-религиоведа, заведующего кафедрой истории России и вспомогательных исторических дисциплин на факультете гуманитарных наук НГПУ им. К. Минина по исследованию современных языческих движений, в том числе и славянского неоязычества. Как удалось выяснить на протяжении долгого изучения современного славянского язычества - крупных монументальных научных исследований, его раскрывающих, фактически не сделано, хотя монографии и статьи, освещающие родноверие, присутствуют в изобилии.

Объектом исследования выступают отношения общности славянского неоязычества (ввиду наибольшей распространенности на постсоветском пространстве), **предметом** — попытки научной экспликации этого явления и попытки репрезентации его религиозными объединениями в границах самого явления.

Цель магистерской квалификационной работы — систематизация исследований российского неоязычества. Упор будет сделан на рассмотрении современных реконструкциях славянского дохристианского мировосприятия в Российской Федерации, которое чаще всего маркируется как родноверие.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- Воссоздание общей последовательности в исследовании явления от дореволюционных авторов до анализкалогии указанных реконструкций в наши дни;
- Сравнительный анализ научных трудов с последующим выявлением общих и различных черт;

- Изучение междисциплинарных подходов при изучении новых политеистических культов;
- Выход на классификацию исследований современного язычества.

При написании бакалаврской выпускной квалификационной работы «Славянское неоязычество в России как религиозный феномен» в качестве методологии были задействованы генетический, исторический, а также компаративистский анализы вкупе с феноменологическим подходом для дальнейшей актуализации вопроса о неоязычестве. В этой работе, связанной схожей темой с бакалаврским исследованием, было решено расширить методику исследования и использовать методы проектирования с помощью междисциплинарного подхода к изучению славянского неоязычества в различных аспектах. Их задействование позволит наиболее полно раскрыть вопросы, возникаемые при изучении проблемы исследований неоязычества на территории Российской Федерации. Таким образом, **теоретическая и методологическая значимость работы** раскрываются с помощью вышеозначенных методов.

В бакалаврской выпускной квалификационной работе была произведена попытка рассмотрения славянского неоязычества как религиозного феномена, в результате которой было сделано несколько выводов:

1. Неоязычество продолжает активно эволюционировать, несмотря на проблемы, связанные с отторжением со стороны представителей ряда мировых конфессий, в целом – представителей различных социальных институтов (включая реализующих властные полномочия). Проводятся мероприятия, праздники, ведется активная пропаганда вероучения в киберпространстве.
2. Несмотря на обвинения в связи с национализмом и нацизмом, крупные родноверческие религиозные объединения стараются максимально абстрагироваться от националистов, что видно по заявлениям, декларируемым совместно.

3. Однако, вопреки второму выводу нашего исследования, существует ряд маргинальных объединений, как неоязыческих, так и околорелигиозных. Они ведут более активную пропаганду своего мировоззрения, а иногда совершают противозаконные действия руками своих наиболее фанатичных последователей.

При решении задачи в предыдущей работе, связанной с нахождением общих черт славянского неоязычества, пришлось столкнуться с рядом вопросов. Прежде всего, с представлениями о пантеоне среди родноверов. Как мы уже неоднократно замечали, некоторые движения домысливают пантеон для полноты религиозной системы. С одной стороны это говорит об эволюции, а с другой стороны о нетрадиционности представлений. Из этого вопроса вытекает проблема единства славянских неоязыческих религиозных движений. Отсутствует общепринятая система обрядов и ритуалов среди родноверов, как и единый пантеон. Однако, несмотря на обозначенные проблемы внутри самого движения славянских неоязычников, поставленные задачи в бакалаврской выпускной квалификационной работе были решены и поставленная цель достигнута. Можно говорить о том, что родноверие реально рассматривать в качестве религиозного феномена, в отрыве от политической и социальной деятельности, хотя и с трудом, поскольку сами приверженцы и сторонники славянского неоязычества пытаются активно действовать и в других областях человеческой деятельности.

Положения, выдвигаемые на защиту:

1. В ходе научного исследования было выявлено, что исследования политеизма в дореволюционной России сталкивались с рядом трудностей, препятствующих научным изысканиям;
2. Междисциплинарное исследование неоязыческих объединений способно дать в необходимой мере (для продолжения научных исследований) единое представления о современном состоянии неоязычества как нового религиозного движения;

3. Исследуемые культы в идейном отношении стремятся к смешению с научным мировоззрением. Интересен тот факт, что таким образом «реконструируется» донаучное, а точнее, мифологическое мировосприятие. Следовательно, подтверждается предположение о возможности типологизации исследуемой общности как разновидности сообществ движения «New Age».

4. Значительное место в конструировании самой этнорелигиозной идентичности занимают междисциплинарные исследования неоязычества на территории России (что отвечает идее «окна Овертона»), способные — наряду с околонуучными и псевдонаучными текстами — дать основу, некий «костяк» для эволюции неоязыческих представлений XXI века.

Практическая значимость работы заключается в обобщении и систематизации научных исследований по неоязычеству в России, наиболее ярко представленному в виде родноверия. В дальнейшем это значительно упростит будущие исследования и позволит двигаться дальше в раскрытии феномена современного российского язычества, логики его эволюции. Единая экспликация явления необходима для анализа в юридической плоскости, формирования общего подхода в системе воспитания и образования, в реализации властных полномочий органами государственного и муниципального управления.

Научная новизна работы раскрывается благодаря авторскому рассмотрению научных исследований политеистических культов в России с последующим началом их классификации.

Апробация работы: выводы автора были озвучены в выступлениях на следующих научно-практических конференциях: КМУ 2018, КМУ 2019. Основные идеи прорабатывались при подготовке публикаций материалов по прошедшим конференциям, указанным ранее. Также автор принимал участие в составлении коллективной монографии «Религиозные общности в сетевых структурах социального порядка: протестная динамика и институциональная устойчивость российского региона».

По результатам проведенного исследования были утверждены следующие **выводы**:

1. В родноверии осуществляется реконструкция этнорелигиозной идентичности, несмотря на наличие противоречий в восприятии уровней идентичности, сложившихся отношений общности в современной России в целом.
2. Систематизация исследований по неоязычеству возможна на основе религиоведческой экспликации явления.
3. В процессе исследования подчеркнута неоднородность такого явления, как славянское неоязычество, что необходимо обуславливает многообразие в методе рассмотрения этого нового религиозного движения.

Содержание работы: выпускная квалификационная работа магистра состоит из двух глав, поделенных, в свою очередь, на два параграфа. Первая глава, имеющая название «Этнографический и междисциплинарный аспекты в исследовании языческих верований в России», содержит в себе теоретические рассуждения политеизма, следующие за этим сложности и разъяснения касаются используемой терминологии. Акцент в ней сделан на раскрытии изучения политеистических культов в Российской империи, что позволяет обратить внимание на связанные с ними проблемы, после чего затрагивается междисциплинарный аспект на примере современных исследований неоязычества. Рассмотрение аспектов, упомянутых в главе, подводит исследование к теме, имеющее прямое отношение ко второй главе выпускной квалификационной работы. Вторая глава — «Конструирование славянской этнорелигиозной идентичности в современных исследованиях» сообщает о попытках реконструкций славянских неоязычников как идентичности, так и окружающей действительности согласно своему синкретичному мировоззрению. При этом рассматриваются случаи как инцидентов и ситуаций, происходящих в Интернете, так и выходящие за рамки мировой сети – переходящие в реальную жизнь. Заключение

выпускной квалификационной работы на основе изученного материала представляет перспективы использования данного исследования, в частности, в экспертно-аналитических работах, в учебной и в научной деятельности.