

МИНОБРНАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра всеобщей истории

**Трансформация правового политического сектора в условиях кризиса  
Веймарской республики**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса заочного отделения 321 группы  
направления подготовки 46.04.01 «История»  
Института истории и международных отношений  
магистерская программа «Исторический феномен России: государство,  
общество, регионы»  
Арсенян Маринэ Анушавановны

Научный руководитель  
профессор  
доктор исторических наук

\_\_\_\_\_

С. Е. Киясов

Заведующий кафедрой  
профессор  
доктор исторических наук

\_\_\_\_\_

Л. Н. Чернова

Саратов 2019

## ВВЕДЕНИЕ.

**Актуальность темы исследования.** Актуальность данной магистерской работы определяется релевантностью обладавших высокой интенсивностью и считающейся хорошо известной спецификой политических, социальных и духовных процессов, характерных для эволюции политического устройства Веймарской республики. Важным аргументом в пользу актуальности данного исследования является и очевидный кризис демократических институтов и механизмов формирования органов государственной власти во всем мире, но в особенности в странах Европейского Союза. Пример тому - затяжные и все более часто повторяющиеся правительственные кризисы в Великобритании, Испании, Италии, Франции и в ФРГ.

**Целью настоящего исследования** является дифференцированный анализ идеологии и практики правых политических сил, действующих в период существования Веймарской республики.

Для выполнения поставленной цели требовалось решить следующие **задачи**:

- Выявить характерные особенности политического устройства Веймарской республики на разных этапах ее существования;
- Показать роль резко усилившихся с 1929 г. экономических факторов в деградации политической обстановки в стране;
- Рассмотреть отношения правых и консервативных сил к НСДАП в ходе решающего этапа ее продвижения к власти и показать трансформацию этих отношений после захвата Гитлером власти.

**Источниковая база исследования** включает документы, сочинения идеологов правого спектра, публицистику, мемуары. Особое место в работе заняли ключевые документы эпохи: Версальский мирный договор<sup>1</sup> и

---

<sup>1</sup> Версальский мирный договор. URL: <http://m.ppt.ru/newstext.phtml?id=20302> (Дата обращения: 17.09.2017).

Конституция Веймарской республики <sup>2</sup>. Активно использовались в исследовании статистические данные по электоральным процессам в Германии 1920-30-х гг.<sup>3</sup>. В связи со спецификой темы важную роль сыграло привлечение публицистики, что позволило осуществить на ее основе анализ культурологического<sup>4</sup> и социологического характера. Важное место в работе заняли мемуары и биографии политиков времен Веймарской республики<sup>5</sup>. Решению поставленных исследовательских задач способствовало также привлечение художественной литературы.

В работе широко использовались произведения, Э. фон Заломона<sup>6</sup> и Х. Фаллады<sup>7</sup>, принимавших участие в движении правой политической ориентации.

**Структура исследования.** Магистерская работа состоит из Введения, трех глав, Заключения и Списка использованных источников и литературы.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что предпринятый анализ является попыткой специального рассмотрения и уточнения, на базе новейших документальных ресурсов, проблемы трансформации правого политического сектора в условиях кризиса Веймарской республики и прихода к власти А. Гитлера.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты, а также накопленная информация,

---

<sup>2</sup> Конституция Германского рейха, 11 августа 1919 г. URL: [https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument\\_de&dokument=0002\\_wrv&object=translation&l=ru](https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0002_wrv&object=translation&l=ru) (Дата обращения: 06.03.2017)

<sup>3</sup>Шульц Э.Э. Электоральная база нацистов на выборах 1928-1932 гг. в Германии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Политология». 2014. № 2; *его же*. Проблемные вопросы социальной базы НСДАП: к причинам успеха нацистов на выборах 1928-33 гг. М., 2015; От Веймарской республики к Третьему рейху: Электоральная история. Германии 1920-х – начала 1930-х гг. М., 2016.

<sup>4</sup>Haak N. Konservative Revolution in Zeiten des Nationalsozialismus am Beispiel Hans Freyers Revolution von rechts. München, 2011.

<sup>5</sup>Носке Г. Записки о германской революции / Пер. с нем. Минск, 2003; Раушер В. Гинденбург. Фельдмаршал и рейхспрезидент / Пер. с нем. М., 2003; Папен Ф. фон. Вице-канцлер Третьего рейха / Пер. с англ. М., 2005; Тиссен Ф. Я заплатил Гитлеру. Исповедь немецкого магната 1939-1945 / Пер. с англ. М., 2008; Шахт Я. Главный финансист Третьего рейха. Признания старого лиса. 1923-1948 / Пер. с нем. М., 2011.

<sup>6</sup>Salomon E. von. Die Geächteten. Berlin, 1930; *idem*. Der Fragebogen. Berlin, 2011.

<sup>7</sup>Фаллада Г. Крестьяне, бонзы и бомбы / Пер. с нем. М., 1984.

могут быть использованы в процессе преподавания курса новейшей истории Германии в средних и средних специальных учебных заведениях.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

**Во Введении** обосновывается актуальность исследуемой темы, определяются объект, предмет и хронологические рамки исследования, формулируются цели и задачи, характеризуется методологическая база, а также содержится историографический обзор и даётся характеристика корпуса источников.

В первой главе **«Германия на пути становления республиканских институтов»** исследуются масштабные и системные изменения, происходившие в общественно-политической сфере Германии в 1920-е г.

Первый параграф **«Специфика начального этапа истории Веймарской республики»** посвящен истории создания Веймарской республики и сопутствующим этому событиям, общественно-политическим и социальным проблемам.

Поражение в Первой мировой войне, резкая смена политического режима и структуры общества, тяжелые экономические последствия тотальной войны и крупных потерь выразились в состоянии глубокого кризиса и политической дезориентации. Германское общество разделилось на тех, кто приветствовал перемены и тех, кто поддерживал старый режим. Найти взаимопонимание между этими лагерями было крайне сложно, а зачастую и невозможно.

Подписание Версальского мирного договора 28 июня 1919 г. повлекло за собой еще одну психологическую травму для германского общества и вызвал острое ощущение национального унижения.

Стоит отметить, что не принявших республику изначально было очень много, особенно среди представителей элит. Молодая республика изначально была имела различного рода изъяны в общественно-политическом, конституционном устройстве, но была создана и возглавлена такими людьми, как лидер СДПГ Ф. Эберт, желавшими последовательных перемен в

устройстве Германии, без излишней радикальности, на что сохранялись шансы.

Второй параграф **«Республика без республиканцев» в период кризиса 1920-1923 гг.»** концентрируется на проблемах, с которыми столкнулась молодая республика в 1920-1924 гг. Рурский кризис, кроваво подавляемые восстания и попытки государственных переворотов, сначала ультралевых, а затем и крайне правых (Капповский и Пивной путчи) дискредитировали республику и ее создателей в первые же годы действия Веймарской конституции. Такая нестабильность предоставила ее противникам основания для нападков на много лет вперед. Отдельно следует отметить разобщённость среди самих политиков во взглядах и методах решения проблем страны, наблюдаемую на ранних этапах. Партии и группировки не могли договориться между собой на протяжении всего существования Веймарской республики, что привело к постоянной смене правительств и внесло свой вклад в потере доверия населения Германии.

Помимо политических вызовов были и социально-экономические: восстановление народного хозяйства, разрушенного после войны, тотальная безработица, проблема «потерянного поколения» фронтовиков, нехватка промышленных и продовольственных товаров, опустошительная инфляция. Политики Веймарской республики не смогли дать своему народу главного – поступательного решения острых социальных проблем, что вызывало сильное недовольство. В начале 20-х гг. Веймарская республика смогла выжить, в том числе, приняв чрезвычайные меры и подавив отдельные мятежи силой оружия.

В третьем параграфе **«Золотые годы» Веймарской республики»** раскрывает характеристики наиболее спокойных и стабильных лет в истории Веймарской республики и отмечает, и раскрывает культурные и социальные последствия «золотых лет».

Стараниями Г. Штреземана и ряда других политиков с 1924 по 1929 гг. произошли кардинальные изменения в жизни страны, которые пусть и

решили некоторые внешне- и внутриэкономические проблемы Германии, реанимировали экономику, улучшили качество жизни и дали толчок к развитию культуры и искусства. Но «золотые годы» не решили главных проблем страны, а лишь на время отложили срочность их решения. В определенной степени, «процветание» не консолидировало общество, а лишь еще больше разобщило его, так как консервативно - и реакционно настроенные круги усматривали в улучшении экономической ситуации заговор прозападных «версальских» элит. Избрание рейхспрезидентом в 1925 г. представителя консервативного крыла П. фон Гинденбурга заложило основы для усиления всего правого спектра. Эти годы стали и периодом затишья и укрепления позиций НСДАП и ультралевых организаций, готовившихся к следующему обострению обстановки в Германии, чтобы попробовать свои силы в новом рывке к власти. Они пользовались неосмотрительностью политиков умеренного спектра и пополняли свои ряды, используя открывшиеся финансовые и агитационные возможности. Середина 20-х гг. стала годами стабильности и в высших эшелонах власти республики. Очередной кабинет В. Маркса казался достаточно прочным и смог сосредоточиться на дальнейшем экономическом росте и благосостоянии населения в условиях кажущейся финансовой стабильности. Но каждый новый общественно-значимый вопрос с новой силой обнаруживал существующие противоречия. Крайне неоднозначную реакцию как среди политиков, так и среди населения вызвал устанавливавший порядок выплаты репараций план Юнга, обнаживший непримиримые и нередко идейные разногласия.

Во второй главе **«Обострение политического кризиса в Веймарской республике (1930-1933 гг.)»** рассматривается период Великой Депрессии в Германии и его отражение в политической и социальной жизни республики.

В первом параграфе **«Германия и мировой экономический кризис»** исследуется экономическая катастрофа Германии, ставшая последствием мирового экономического кризиса, начавшегося 24 октября 1929 г.

американские банки, потерявшие свои инвестиции в Германии, стали требовать обратно свои займы, которые были инвестированы в промышленность. Не имея возможности финансировать производство, фирмы стали проводить глобальные сокращения. В состоянии глубокого паралича оказалась финансовая система. Рабочие, ремесленники, оставшиеся без государственной поддержки, лишившиеся возможности заработка и подвергшиеся сокращениям все больше поддерживали праворадикальные партии.

Катастрофический спад наблюдался едва ли не во всех сферах жизни общества. Сильно от кризиса пострадали служащие. Экономический кризис привел к сильнейшей безработице. Нищета средних и крупные убытки высших слоев снизили спрос на товары творческого труда. Сложная ситуация сложилась и в закредитованном сельскохозяйственном секторе.

Коллективная задолженность не была подкреплена личной ответственностью, что не осталось незамеченной агентом по репарациям П.Гилбертом. В кабинете министров разгорались споры о способах урегулирования бедственного экономического положения Германии. В итоге Мюллером было выдвинута декларация, которая была принята рейхстагом, но вызвавшая недовольство президента рейхсбанка Я.Шахта. Для него, как и для финансиста, приоритетное значение имел вывод финансовой системы Германии из кризиса, обеспечение платёжеспособности страны, что вызывало недовольство промышленников.

Еще больше подорвало доверие к Мюллеру и его кабинету подписание плана Юнга, отменявшего иностранный контроль над Германией и снижающий сумму репараций. План Юнга встретил неодобрение среди коммунистов и праворадикалов, посчитавшем его продолжением закабаления страны, не взирая на мнимые уступки.

Весь кабинет работал над решением финансовых проблем, но не добился соглашения. СДПГ было против увеличения налогового бремени населения. Противники «Большой коалиции» при одобрении президента

Гинденбурга и при помощи генерала Шлейхера устроили «тихий переворот», в результате которого канцлером стал Г. Брюнинг.

Во втором параграфе **«Поиск антикризисной стратегии: политики и политика»** анализируются методы преодоления кризиса рейхсканцлером Брюнингом и Папеном.

Канцлер Г. Брюнинг и его кабинет ставили своей целью вывод страны из кризиса и стабилизацию внешнеполитических связей. Свой вариант преодоления кризиса правительство Брюнинга видело в политике протекционизма, дефляции и жесткой экономии, что не принесло ему популярности в народе. Но его шаги во внешней политике принесли ему успех у части западных политиков.

Несмотря на это на выборах в сентябре 1930 г. НСДАП заняла второе место и завоевывала все больше симпатий среди населения и даже среди военных. Тем временем в парламенте сложился пусть и неофициальный, парадоксальный с идеологической точки зрения, но, по-своему, единый анти-республиканский блок из коммунистов и национал-социалистов, который парализовал работу парламента. А Гитлер пытался пробиться в высшие эшелоны власти: встречался с крупными политиками и промышленниками. Все это помогло ему получить финансирование и поддержку на президентских выборах 1932 г., но не помогло выиграть сами выборы. Переизбрание Гинденбурга обошлась престарелому фельдмаршалу дорогой ценой, окончательно подорвав доверие к Брюнингу.

Его место занял Ф. фон Папен, который был близок к консервативным элитам. С этого момента демонтаж оставшихся опор веймарской конституции, дисбаланс заложенной в ней системы сдержек и противовесов вступил в решающую стадию. Папен и Шлейхер хотели воспользоваться популярностью Гитлера для поддержания стабильности текущего режима без предоставления в распоряжение лидера нацистов сколько-нибудь реальных рычагов власти.

В третьем параграфе «**Битва за рейхстаг**» рассматриваются ошибки, которые привели к тому, что назначение Гитлера стало едва ли не единственным решением, которое могло спасти положение страны.

Папен был сильно недооценен, но пользовался доверием Гинденбурга а как представитель старых элит готов был ввести полный запрет на деятельность нацистов, особенно СА. Шлейхер не разделял этой точки зрения и опасался гражданской войны в случае, если Папен сможет реализовать свой план.

Выборы июля 1932 г. улучшили положение НСДАП, получившей возможность сформировать самую большую фракцию в рейхстаге. В отличие от нацистов, левоцентристская коалиция была ослаблена.

Тем временем Папен делал большие успехи во внешней политике, добившись снижения репарационных выплат. Но и это не принесло ему поддержки масс. Гинденбург в свою очередь не мог добиться от канцлера укрепления кабинета и налаживания его взаимодействия с рейхстагом. На втором заседании парламента Папену был вынесен вотум недоверия и назначена дата новых выборов на 5 ноября.

Эти выборы показали снижение популярности нацистов. Несмотря на это Гитлеру было предложено войти в правительство, но тот – не получив желанного поста рейхсканцлера - ответил отказом. Парламентское большинство вновь не сформировалось. Между Гинденбургом, Папеном и Шлейхером разгорелись противоречия по поводу включения нацистов в правительство. Назначение Шлейхера не улучшило ситуацию, рейхспрезидент начал подозревать его в подготовке военного путча. Смещенный Папен начал налаживать связи с Гитлером и уговаривать Гинденбурга на назначение лидера НСДАП канцлером (якобы лишь формальным главой контролируемого вице-канцлером Папеном кабинета). В конечном итоге, соглашение было достигнуто, и Гитлер возглавил правительство, участниками которого стали и другие нацисты.

В третьей главе «**Правые партии и нацистская диктатура (1933-1934 гг.)**» реконструируются события, приведшие сначала к диктатуре НСДАП, а затем к режиму личной власти Гитлера.

Первый параграф «**Политическое оформление нацистской диктатуры и его восприятие в обществе**» посвящен процессу перехода от демократической республики к авторитарной диктатуре.

30 января 1933 г. Гитлер был назначен канцлером Германии, а НСДАП немедленно продемонстрировала свою мощь уличными акциями. Широкой общественностью этот факт был воспринят спокойно в силу неопределенности угрозы, исходившей от национал-социалистов. Для нацистов же – это был первый шаг к конечной цели.

Перед Гитлером стояло множество задач – перевыборы, которые обеспечат ему более «удобный» рейхстаг, устранение главных политических противников в лице КПП, обеспечение поддержки рейхсвера. При этом эти главные начальные цели должны быть выполнены на законном уровне при поддержке или не сопротивлении рейхспрезидента. С февраля 1933 г. было выпущено многочисленные декреты, направленных на значительное расширение полномочий правительства.

Для противостояния все более усиливающемуся нацизму умеренно правым было необходимо объединиться в новый единый фронт, но из-за внутренних разногласий и противоречий они не смогли этого сделать даже ради победы на выборах. Они не сумели конкурировать с популярностью НСДАП и ее методами воздействия на массы, в том числе с помощью антикоммунистической истерии. Удалось Гитлеру усыпить бдительность и окружения Гинденбурга.

Рейхспрезидент был слишком стар, чтобы активно противостоять стремлению Гитлера к власти и тем более контролировать каждый шаг своего канцлера. Это помогало фюреру реализовывать новые авторитарные полномочия и устраивать массовые демонстрационные зачистки.

Во втором параграфе «**Судьба политических союзников нацистов**» исследуются действия Гитлера по устранению основных политических конкурентов из числа бывших союзников.

Установление авторитарной диктатуры партии в Германии было для Гитлера не достаточным. Он стремился к полной диктатуре личности, но для этого ему нужно было избавиться от лиц, которые, так или иначе, могли поставить авторитет фюрера в стране или партии под угрозу.

Стоит отметить, что устранение Г. Штрассера и Э. Рёма проводилось не по прямому приказу Гитлера, а нередко импровизированно и самовольно его приближенными. Э.Рём был очень неудобен фюреру своими амбициями, эксклюзивной информированностью и лидерством в СА. Однако поддержка рейхсвера была куда важнее, поэтому СА и их лидер оказались жертвами новой сделки Гитлера.

В «ночь длинных ножей» расправа совершалась и по «заказу» военных, а также с их молчаливого согласия, как это было в случае фон Шлейхера и фон Бредова. Именно их сделали виновными в тяжелом положении страны.

Не могла не коснуться чистка и вице-канцлера Папена, который давно активно противопоставлял себя Гитлеру и своими речами делал острые выпады в сторону нацизма. Побоявшись резонанса, его устранять не стали, лишь поместили в изоляцию, но главные советники были убиты, а многие оказались в концлагере.

До сих пор не известно, сколько человек было убито в эти дни. Подобные события никого не оставили равнодушными. «Ночь длинных ножей» была использована для окончательной расправы над оппонентами Гитлера и его приближенными, обладавшими нежелательной информацией об истории прихода НСДАП к власти. Увеличилась политическая роль СС, ставшей своего рода партийной спецслужбой, независимой от вооруженных сил. В идеологии и публичной практике националистический элемент стал преобладать над социалистическим, а рейхсвер был приведен к присяге лично Гитлеру.

В **Заключении** подводятся основные итоги работы. Приход к власти национал-социалистов, установление личной диктатуры Гитлера и крах демократического режима в Германии, сформировавшегося по итогам революции 1918-1919 гг., стали следствием множества кризисных факторов – политических, экономических, социальных, внешнеполитических. Антикризисные усилия прореспубликанских политических сил (Партия Центра, СДПГ) оказались малоэффективными вследствие их разобщенности и отсутствия традиций демократического развития. Правоцентристские партии (ННП, НННП, НДП) также отличались разобщенностью и отсутствием единой идеологической платформы, что способствовало углублению общей политической нестабильности, которая приводила к частой смене правительств и подрывала доверие населения Германии к демократическим республиканским институтам.

В сложившейся ситуации партии и группировки правого спектра (Гарцбургский фронт), несмотря на имеющиеся разногласия, предпочли консолидироваться вокруг НСДАП, рассчитывая на договоренности и компромиссы в свою пользу. Правый альянс, на фоне растущей угрозы со стороны коммунистов, был также активно поддержан промышленными магнатами и военными.

Последующие события показали всю недалекость подобной тактики, наивность и политическую слепоту правых политиков в оценке фюрера и его партии, которые, в столь благоприятных условиях, сделали ставку на узурпацию власти и устранение политических конкурентов.