

На правах рукописи

ШЕВЯКОВА АЛИНА ПАВЛОВНА

**УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ
НАКАЗАНИЯ В УК РФ**

направления 40.04.01. – «Юриспруденция»

юридического факультета

Автореферат магистерской работы

Саратов 2019

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета

Научный руководитель – к.ю.н., доцент В.Я.Решетников

Рецензент - к.ю.н., доцент Р.А. Севостьянов

Выпускающая организация – Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы: В настоящее время, одной из принципиальных проблем уголовной политики является установление в законе и реализация на практике оснований для освобождения от отбывания наказания. Это связано с тем, что дифференциация уголовной ответственности предполагает не только усиление кары по мере увеличения общественной опасности или рецидива преступлений, но и смягчение или полное освобождение от нее в зависимости от достижения целей наказания.

В настоящее время условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – одно из самых распространенных оснований освобождения. Оно находится на втором месте среди всех оснований освобождения из мест лишения свободы. Согласно статистическим данным ФСИН России на 30 сентября 2018 года, количество обращений осужденных по вопросам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания составило 931 обращение (АППГ – 912), то есть увеличилось на 2,1 %. При этом, только малая их часть была удовлетворена, что свидетельствует о том, что удельный вес условно-досрочного освобождения от отбывания наказания значительно сокращается. Данные статистики свидетельствуют о наличии недостатков в судебной практике, связанных с несогласованностью деятельности судов и администрации исправительных учреждений, а также о снижении роли этого института в исправлении осужденных.

Несмотря на высокую степень научной разработанности вопросов по рассматриваемой проблематике, часть из них нуждается в дальнейшем исследовании. До сих пор неоднозначно решаются проблемы отнесения досрочного освобождения под условием к субъективным правам осужденного, основания и условия УДО, определения части срока наказания, которую лицо должно отбыть перед условно-досрочным освобождением при его осуждении по совокупности преступлений либо совокупности приговоров, контроля за УДО, оснований отмены досрочного освобождения под условием и др. Это, свидетельствует о необходимости углубленного комплексного теоретического анализа института УДО от отбывания

наказания. Анализ действующего законодательства об УДО и практики его применения приводит к выводу о необходимости его дальнейшего совершенствования. Эти положения и обусловили выбор данной темы.

Цель и задачи работы:

Целью исследования является раскрытие сущности и значения, а также оснований и порядка применения УДО от отбывания наказания, изучение новых вопросов в практике применения института УДО и проблем правоприменительной практики.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач: изучить процесс зарождения и развития в России института УДО; рассмотреть и проанализировать сущность и правовую природу УДО от отбывания наказания; определить основания применения УДО от отбывания наказания по действующему уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву России; выявить порядок представления досрочного освобождения от отбывания наказания осужденным и порядок их освобождения, а также правовое положение их во время неотбытой части наказания, проанализировать осуществление контроля за этими лицами; проанализировать вопросы практики применения института УДО и проблемы правоприменительной практики; сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, регламентирующего институт УДО, направленные на повышение эффективности практики его применения.

Предмет, объект исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу применения УДО к лицам осужденным к лишению свободы и их ресоциализации.

Предметом исследования выступают теоретические и практические проблемы УДО от отбывания наказания, нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ, а также материалы практики применения института УДО от отбывания наказания.

Научная новизна.

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к рассмотрению теоретических и практических позиций реализации института УДО от отбывания наказания.

Научную новизну исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Согласно ст. 172 УИК РФ, одним из оснований освобождения от отбывания наказания является – УДО от отбывания наказания. Согласно ст. 188 УИК предусмотрен порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных, однако не предусмотрен порядок осуществления контроля за поведением условно-досрочно освобожденных. И в ч. 5 ст. 180 УИК указано лишь то, что в случае условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, необходимые материалы передаются администрацией учреждения, исполняющего наказание, в уголовно-исполнительную инспекцию по избранному им месту жительства. Таким образом, нет конкретного воздействия или контроля на лиц, которым было предоставлено УДО. В этой связи предлагается внести изменения в УИК и предусмотреть возможность продления испытательного срока при УДО от наказания, что усилило бы воспитательное воздействие на освобожденного УД, помогло контролировать его поведение.

2. При УДО осужденного от пожизненного лишения свободы продолжительность испытательного срока не установлена. Но это не означает, что он имеет пожизненный характер. Испытательный срок может реализоваться в границах судимости. В статье 86 УК определено, что судимость при УДО от наказания исчисляется из фактически отбытого срока. Максимальный срок погашения судимости равен десяти годам. Сопоставительный анализ ст. 79 и 86 УК приводит к выводу о том, что

испытательный срок УДО при пожизненном лишении свободы равен десяти годам.

3. Согласно Конституции РФ каждому осужденному должна быть предоставлена возможность обратиться непосредственно в суд за защитой своих прав. Право осужденного непосредственно обратиться в суд с просьбой о смягчении наказания, включая УДО.

4. Вместе с тем, не совсем понятна формулировка ч. 5 ст. 79 УК РФ в части того, что условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. При этом законодатель не оговаривает – предшествующих чему трех лет? В этой связи предлагается внести изменения в указанную часть и сформулировать ее следующим образом: «... применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих *возможному освобождению* трех лет».

Структура работы.

Работа включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по Российскому уголовному законодательству», включает два параграфа: В параграфе 1.1 «История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» рассмотрен процесс возникновения и дальнейшего развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском уголовном праве. В параграфе 1.2 «Понятие, виды и основания условно-досрочного освобождения» исследуются основания досрочного прекращения отбывания наказания

путем УДО от отбывания наказания, а также определяются понятие и виды УДО.

Глава 2 «Уголовно-правовая характеристика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и практика его применения», состоит из трех параграфов: В параграфе 2.1 рассматриваются порядок представления к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания.

В параграфе 2.2 исследуются основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Параграф 2.3 показывает кто осуществляет надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, а также пробелы законодательства, встречаемые при рассмотрении данного вопроса.

Ст. 79 УК устанавливает, что за лицами, освобожденными УД, устанавливается контроль уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений. Этот специализированный государственный орган в законе не назван. В то же время, суд, применяя УДО, может возложить на осужденного исполнение определенных обязанностей. Их выполнение должен контролировать специально созданный государственный орган, а в отношении военных командование воинских частей и учреждений.

В то же время согласно п. 26 ст. 12 Закона «О полиции» полиция обязана контролировать в пределах своей компетенции поведение освобожденных из мест лишения свободы. С учетом возникшего пробела, видимо, она могла бы и инициировать перед судом вопрос об отмене УДО в соответствии с законом.

Вместе с тем, в соответствии приказом МВД РФ от 08 июля 2011 г. № 818 «О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», контроль за поведением указанной категории лиц осуществляется участковыми уполномоченными полиции.

В настоящее время вопрос осуществления контроля за лицами освобожденными УД остается оставленным без внимания органами законодательной власти РФ, в связи с чем указанный пробел в законодательстве существует по настоящее время.

Глава 3 «Основные направления совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания» посвящена существующим пробелам в законодательстве о УДО и способам их устранения.

В параграфе 3.1 «Вопросы правового регулирования условно-досрочного освобождения осужденных на современном этапе» исследуются различные спорные вопросы, возникающие у юристов при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В параграфе 3.2. «Ресоциализация, социальная адаптация лиц, освобожденных от наказания» установлено, что ресоциализация осужденных должна предполагать формирование у осужденных социально полезных свойств и качеств личности, необходимых в условиях человеческого общежития, осуществляемых путем формирования уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирования правопослушного поведения. Анализируя имеющиеся точки зрения об этапах и стадиях ресоциализации, наиболее верной представляется точка зрения И.И. Евтушенко, который полагает, что ресоциализация осужденных должна проходить следующие стадии: 1) отнесение осужденного к одному из типов: «социализированный», «антисоциальный» или «асоциальный»; 2) сохранение социально-полезных связей осужденных; 3) исправление осужденных; 4) подготовка осужденных к освобождению; 5) исключение или нейтрализация неблагоприятного воздействия окружающей социальной среды; 6) трудоустройство и бытовое устройство по месту жительства; 7) контроль за выполнение условий УДО специализированным государственным органом. Указанные стадии ресоциализации реализуются сначала в исправительном учреждении, а затем за его пределами.

В заключении подведены итоги магистерской работы, представлены основные результаты и предложения по совершенствованию уголовной системы в сфере условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Выводы: Институт УДО от отбывания наказания занял достойное место в системе уголовно-исполнительного права России. Эффективное предупреждение преступлений предполагает не только назначение судом наказания, но и освобождение от отбывания наказания при наличии оснований, предусмотренных в законе. Среди различных видов от уголовной ответственности и наказания УДО от отбывания наказания принадлежит заметное место. Однако все еще остаются некоторые практические и процессуальные проблемы, связанные с его применением.

Предложения:

Учитывая пробелы в законодательстве об УДО, указанные в магистерской работе, предлагается внести изменения в УИК РФ и предусмотреть возможность продления испытательного срока при УДО от наказания, что усилило бы воспитательное воздействие на освобожденного УД, помогло контролировать его поведение.

В ч. 5 ст. 79 УК РФ также следует внести изменения и сформулировать ее следующим образом: «... применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих *возможному освобождению* трех лет».

Кроме того, предлагается установить испытательный срок при УДО от отбывания наказания в исправительных учреждениях при пожизненном лишении свободы, а именно - десять лет (исходя из сопоставительного анализа ст. ст. 79 и 86 УК РФ).

Вместе с тем, должно быть реализовано на практике право осужденного непосредственно обратиться в суд с просьбой о смягчении наказания, включая УДО (согласно Конституции РФ, каждому осужденному

должна быть предоставлена возможность обратиться непосредственно в суд за защитой своих прав).