

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

КАЙСАРОВА САУЛЕ ЕСЕНГЕЛЬДИЕВНА

**КВАЛИФИКАЦИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
(ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ)**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
к.ю.н, профессор кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

Ф.А. Вестов

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Введение

Актуальность темы исследования. Одним из направлений государственной политики Российской Федерации является реализация на практике комплекса мер, в том числе правового характера, в области противодействия коррупции. Главная опасность коррупции заключается в том, что она «разрушает» государственную власть, делает ее немощной, фиктивной, слабой. В апреле 2016 г. был принят новый Национальный план противодействия коррупции на 2016-2017 гг., в котором основной упор, по мнению исследователей данной проблемы, был сделан на усиление работы по пресечению «конфликта интересов»¹.

Взятничество, охватывающее собой получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве, является одним из наиболее опасных проявлений коррупции, представляет серьезную опасность для верховенства принципа законности, порождает у граждан недоверие к органам власти и управления, затрудняет экономическое и социально-политическое развитие общества и государства. Актуальным с этой точки зрения является более тщательное исследование данного явления, систематизация и углубление научных представлений о его юридических свойствах, разрешение дискуссионных вопросов, одним из которых является вопрос об объекте и предмете взяточничества

Коррупция, и, в частности, взяточничество, формирует такие негативные качества общественного правосознания, как неверие в справедливость, правовой нигилизм, возрастание недоверия к правоохранительным органам. Значительная часть населения, не доверяя органам государственной власти, не желает оказывать им помощь в выявлении и пресечении преступлений. Таким образом, подрывая авторитет власти, коррупция препятствует реализации общественных интересов как внутри государства, так и за его пределами.

¹ Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции» // Собрании законодательства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 14 ст. 1985.

Данные уголовной статистики, социологические опросы и оценки экспертов показывают, что взяточничество и другие проявления коррупции поразили практически все сферы нашей жизни – от государственной службы и правоохранительных органов до здравоохранения, образования, жилищно-коммунальной сферы. Уровень и масштабы существующей в стране коррупции сдерживают экономическое развитие России, негативно отражаются на инвестиционном климате, снижают международную заинтересованность в сотрудничестве с нашей страной.

Борьба с коррупцией давно стала приоритетным направлением деятельности правоохранительных органов, однако до сих пор некоторые вопросы квалификации коррупционных преступлений остаются дискуссионными. К таковым вопросам можно отнести о конкуренции норм о мелком взяточничестве и взяточничестве с квалифицированными признаками, норм о получении взятки и о вымогательстве.

Степень научной разработанности темы. Весомый вклад в исследование общетеоретических проблем квалификация коррупционных преступлений (получение взятки) в России внесли: К.Д. Анциферова, Г.Н. Борзенкова, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, И.А. Гельфанд, П.И. Гришаева, Н.Д. Дурманова, А.И. Долговой, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслова, А.К. Квициния, В.Ф. Кириченко, М.П. Клейменова, В.Н. Кудрявцева, Б.А. Куринова, Н.Ф. Кузнецовой, Н.П. Кучерявого, Ю.А. Ляпунова, В.Е. Мельниковой, Б.С. Никифорова, С.В. Познышева, А.А. Пионтковского, А.Б. Сахарова, А.Я. Светлова, В.И. Соловьева, А.Н. Трайнина, В.Н. Ширяева, А.Я. Эстрина, В.Е. Эминова, П.С. Яни и другие ученые. В то же время следует констатировать, что результаты изучения данной проблемы часто противоречивы, и остаются вопросы, требующие осмысления.

Дискуссионность проблематики, недостаточная разработанность методологических подходов к ее решению, а также научная и практическая

актуальность проблемы определили выбор темы исследования; ее цели и задачи.

Объектом исследования – являются общественные отношения, возникающие в процессе уголовно-правовой борьбы с получением взятки.

Предметом исследования выступает комплекс вопросов; связанных с квалификацией получения взятки, соответствующая уголовно-правовая характеристика этой нормы, ее содержание и практика применения, установление которых необходимо для наступления, уголовной ответственности по ст. 290 УК РФ.

Целью работы является анализ состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выявление теоретических и практических проблем противодействия коррупции, подходов к решению спорных вопросов квалификации получения взятки.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- раскрыть сущность правоотношений, на которые посягает преступление, предусмотренное ст. 290 УК;
- выявить имеющие место в правоприменительной деятельности проблемы, связанные с толкованием признаков состава получения взятки;
- провести системно-структурный анализ состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК;
- рассмотреть содержание признаков, образующих составы получения взятки с отягчающими квалифицирующими обстоятельствами, определить основания и порядок их вменения;
- - выяснить особенности разграничения получения взятки со смежными преступлениями.

Методологическую основу исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с посредничеством во взяточничестве. В ходе исследования использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой,

статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Научная новизна работы состоит в следующих предложениях автора:

1. дополнить санкции ч. 1-2 ст. 290, ч. 2 ст. 291.1, ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ основным альтернативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначаемого на срок до пяти лет, а в санкциях ч.1-2 ст. 291.2 УК РФ к основным наказаниям в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы в качестве дополнительного факультативного вида наказания предусмотреть лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. дополнить санкции ч.1-2 ст. 290, ч. 2 ст. 291.1, ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ основным альтернативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначаемого на срок до пяти лет, и санкций ч.1-2 ст. 291.2 УК РФ дополнительным факультативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, назначаемым к основным наказаниям в виде ограничения и лишения свободы, будет способствовать реализации принципа справедливости, повысит его востребованность как вида наказания, не связанного с изоляцией от общества.

На защиту выносятся следующие положения:

- Объективная сторона взяточничества выражается в получении должностным лицом лично или через посредника объекта взятки. Часть 1 ст. 290 УК РФ указывает такие варианты поведения должностного лица, за которое оно получает взятку: а) за выполнение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; б) за содействие

должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); в) за общее покровительство или попустительство по службе; г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

- Для наличия состава взяточничества не имеет значения время получения взяточполучателем взятки – до или после выполнения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также вне зависимости от того, были ли данные действия (бездействия) предварительно обусловлены взяткой или соглашением с должностным лицом о передаче за их осуществление взятки.

- Состав взяточничества является формальным. Преступление считается оконченным с момента принятия взяточполучателем хотя бы части передаваемых ценностей при даче–получении взятки. При этом не имеет роли, приобрело ли лицо, получившее взятку, действительную возможность пользоваться или распоряжаться полученными им ценностями по своему желанию.

- современное российское антикоррупционное законодательство в основном соответствует существующим международным стандартам в этой области, является гибким и восприимчивым к новым вызовам и угрозам. Однако, все еще существует значительная необходимость в разработке проблемы антикоррупционного законодательства на доктринальном и теоретическом уровнях;

- с целью правильной квалификация преступления по ст. 290 необходимо уметь разграничивать и отграничивать его от других смежных составов преступлений. В частности, достаточно актуальной является проблема разграничения взяточничества и мошенничества.

- конвенциональное положение об установлении более строгой ответственности за получение взятки должностными лицами правоохранительных органов и судьями представляется целесообразным

для его имплементации в российский УК путем введения в него соответствующей специальной нормы.

Структура работы. Структура обусловлена поставленными в ней задачами, отражает логику исследования и состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

В первой главе магистерской работы **«Понятие коррупционных преступлений»** рассматриваются различные доктринальные понятия коррупции. В частности первый параграф посвящен понятиям, видам и особенностям коррупционных преступлений.

Согласно аутентичному понятию, сформулированному в п. «а» ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», коррупция определяется как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Вторая глава **«Уголовно-правовая характеристика получения взятки»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрываются объективные признаки получения взятки. В частности, рассматриваются формы коррупционного преступления и ряд типичных проблем, связанных с установлением формальных признаков его объективной стороны.

Непосредственный объект взяточничества – правильное, в интересах общества и государства (а посредством общественного служения – и в интересах отдельных членов общества), функционирование государственного

аппарата. Это объект всех правонарушений, составляющих коррупцию. Специфика взяточничества как одного из проявлений коррупции не в особом непосредственном объекте его, а в особой опасности, связанной с дерзостью и цинизмом, характерными для этого посягательства.

Объективная сторона получения взятки, таким образом, заключается в получении должностным лицом незаконного имущественного вознаграждения (взятки) за совершение в пользу взяткодателя действий (или бездействия) с использованием своего служебного положения. Необходимым признаком данного преступления является его предмет – взятка. В обобщенном виде взятка представляет незаконную выгоду имущественного характера. Уголовный кодекс в отличие от предыдущего раскрывает содержание предмета взятки как денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Во втором параграфе **«Субъективные признаки»** раскрывается субъективные признаки, характеризующие коррупционное преступление (получение взятки).

Субъектом, точнее – специальным субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ является должностное лицо. Все иные лица, участвующие вместе с ним в совершении этого преступления, в том числе и выдававшие себя за должностных, могут отвечать только за соучастие в получении взятки как организаторы, подстрекатели или пособники. Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом. При получении взятки виновное лицо осознает, что полученная им имущественная (материальная) выгода незаконна и направлена на совершение им определенных действий в пределах его компетенции в пользу взяткодателя или представляемых им лиц – очевидна причинно-следственная связь.

Третья глава магистерского исследования **«Квалификация получения взятки и разграничение со схожими составами преступлений»** посвящена актуальным проблемам квалификации коррупционных преступлений.

В рамках первого параграфа данной главы исследования рассмотрены квалифицирующие признаки коррупционного преступления. Статья 290 УК РФ содержит следующие квалифицирующие признаки:

1) получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) (ч. 1 ст. 290 УК РФ), совершение должностным лицом таких действий (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, которые прямо противоречат требованиям закона или иных нормативных актов.

2) получение взятки за незаконные действия (бездействие) соответствует такой, упомянутой ранее, традиционной для русского уголовного права разновидности взятки, как взятка – лихоимство. При этом под признаки одной только ч. 1 ст. 290 УК РФ подпадают, в частности, действия (бездействие), которые были выполнены (или должны были быть выполнены) за взятку, содержащие признаки должностного проступка. Если же получение взятки было сопряжено с совершением, каких-либо иных преступлений по службе, содеянное квалифицируется по совокупности (например, по ч. 2 ст. 290 и ст. 285, 286, 300, 303 УК РФ)

Во втором параграфе главы рассматриваются проблемы отграничения каждого признака совершенного деяния (получение взятки) от признаков других смежных преступлений. Получение взятки тесно соприкасается с другими должностными преступлениями. Одним из них является злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). При квалификации необходимо выяснить, является ли злоупотребление полномочиями самостоятельным составом преступления. Злоупотребление служебным положением понимается в двух смыслах:

1) в узком – использование только служебных полномочий с целью личной выгоды;

2) в широком – использование не только служебных полномочий, но и сложившихся связей, авторитета должности.

Смежным по отношению к составу преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является состав превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Получение взятки для чиновника становится возможным благодаря его должностному положению. При этом он явно выходит за пределы своей компетенции и совершает такие действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе свершить.

В четвертой главе магистерской работы **«Уголовное наказание за получение взятки»** рассмотрен сложный механизм правовых, процессуальных, организационных, технических, психологических и иных связей и отношений, направленных на реализацию запретов и предписаний уголовного закона для эффективного противодействия коррупционным преступлениям.

Эффективность противодействия коррупционным преступлениям во многом зависит от правоприменительной деятельности, которую образует сложный механизм правовых, процессуальных, организационных, технических, психологических и иных связей и отношений, направленных на реализацию запретов и предписаний уголовного закона.

Данный механизм приводит в «движение» взаимодействие нормы уголовного закона и социально-экономической ситуации, в результате чего правоприменитель оценивает фактические обстоятельства уголовного дела, анализирует норму уголовного закона, сопоставляет ее с предписаниями, прогнозирует последствия применения (неприменения) нормы, наконец, принимает решение, которое находит отражение в правоприменительном акте.

Заключение

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Изучение различных аспектов, касающихся объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество, свидетельствуют о том, что в научной литературе и правоприменительной практике существуют различные мнения по этой проблеме.

На основании их анализа, а также проведенного автором исследования рассматриваемых вопросов можно сделать следующие выводы:

1. Научные точки зрения в вопросе о родовом объекте преступлений, составляющих взяточничество, разнятся. Изложенные выше соображения позволяют заключить, что родовым объектом данных деяний необходимо считать общественные отношения, обеспечивающие интересы службы. Эти отношения являются родственными для всех преступлений, включенных в главу 35 УК. Они регулируют одну область человеческой деятельности: обеспечивают соответствующее интересам службы содержание деятельности аппарата управления.

2. Непосредственным объектом любого преступления признается конкретное, индивидуально обособленное общественное отношение, которое нарушается данным преступным проявлением. С учетом этого положения, непосредственным объектом взяточничества полагаем необходимым считать конкретные отношения, которые нарушаются в сфере управления: порядок материального вознаграждения должностных лиц за осуществление ими своих служебных обязанностей.

3. В настоящее время все больше используются завуалированные скрытые формы взяточничества, когда должностным лицам предоставляются различного рода права имущественного характера. В связи с этим наряду с материальными ценностями и выгодами имущественного характера целесообразным было бы законодательное закрепление и такого предмета взятки, как право на материальные ценности либо на выгоды имущественного характера.

Речь идет о необходимости разъяснений нового способа получения взятки и коммерческого подкупа в материалах постановления Пленума Верховного Суда; об отсутствии квалифицирующих признаков в ст. 291.2 и 204.2 УК РФ, что не позволяет дифференцировать назначаемое наказание и ведет к ненаказуемости вымогательства при совершении мелкого коммерческого подкупа и взятки; о неиспользовании в полной мере

превентивных возможностей специального наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В связи с этим предлагаем санкции ч. 1-2 ст. 290, ч. 2 ст. 291.1, ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ дополнить основным альтернативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначаемого на срок до пяти лет, а в санкциях ч.1-2 ст. 291.2 УК РФ к основным наказаниям в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы в качестве дополнительного факультативного вида наказания предусмотреть лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

На наш взгляд, дополнение санкций ч.1-2 ст. 290, ч. 2 ст. 291.1, ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ основным альтернативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначаемого на срок до пяти лет, и санкций ч.1-2 ст. 291.2 УК РФ дополнительным факультативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, назначаемым к основным наказаниям в виде ограничения и лишения свободы, будет способствовать реализации принципа справедливости, повысит его востребованность как вида наказания, не связанного с изоляцией от общества.

Апробация научных результатов:

1. Международная научно-практическая конференция «Правовая социальная государственность в XXI веке: опыт России и зарубежных стран». Саратов, СГУ, 4 декабря 2015 г. Кайсарова С.Е., магистрант 2 курса юридического факультета СГУ. Тема доклада: «Основания ограничения прав и свобод граждан (теоретико-правовой анализ)».

2. Международная научно-практическая конференция «Российская правовая система в контексте международно-правовой интеграции».

Саратов, СГУ, 7 апреля 2016 г. Кайсарова Сауле, магистр 2 курса СГУ, направление «Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право». Тема доклада: «Совершенствование уголовно-правового законодательства Казахстана в сфере ответственности за коррупционные преступления».

3. V Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Правовая система России: традиции и современность». Саратов, СГУ, 10 апреля 2018 г. Кайсарова Сауле, магистрант 3 курса СГУ, направление «Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право». Тема доклада: Судебная практика по коррупционным преступлениям в Республике казахстан (по материалам суда г. Орал)»

Межвузовская научно-практическая конференция «Конституция РФ: 25 лет динамичного и стабильного развития общества и государства». Энгельс, ПКИ РУК, 21 декабря 2018 г. Кайсарова Сауле, магистрант 3 курса СГУ, тема доклада: «Судебная практика по коррупционным делам (получение взятки) по материалам Уральского городского суда».