

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**ЖУБРЕВА ВИКТОРИЯ ВЛАДИМИРОВНА**

**АНДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ В РОССИЙСКОМ  
УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

В.Я. Решетников

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В последнее десятилетие уголовная политика Российской Федерации сосредоточена на вопросе повышения эффективности и гуманизации уголовного законодательства. В связи с этим, в научной литературе все чаще отмечается необходимость поиска оптимального соотношения различных видов юридической ответственности - уголовной, административной, гражданской. Российский законодатель задумался над вопросом решения существующих проблем уголовной политики не только путем устранения уголовной ответственности за отдельные виды преступлений, но и необходимостью применения иных мер уголовного воздействия, исключающих применение строгих видов наказаний.

Глобальные изменения в сфере уголовно-правового регулирования с неизбежностью влекут появление новых либо изменение уже существующих институтов. Одним из таких институтов в уголовном праве является административная преюдиция. Феномен преюдиции в отрасли уголовного права является недостаточно изученным вследствие его многогранности, сложности, процессуальной опосредованности. Отсутствие необходимых теоретических знаний о преюдиции послужило основанием к тому, что и законодатель, и правоприменитель оказались не готовыми к переменам, произошедшим в теории уголовного права. Поиск оптимальных способов разрешения теоретических и практических проблем, которые внесла преюдиция в уголовное право, неизбежно сопровождается вопросом о допустимости ее существования как уголовно-правового института.

В настоящее время наблюдается тенденция криминализации административных деяний, за счет признаков повторности их совершения. Это подтверждается тем, что за последние два года в Уголовный Кодекс РФ было введено множество составов преступлений с административной преюдицией, в частности относительно недавними нововведениями стали статья 116.1. УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым

административному наказанию», статья 158.1. УК РФ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию», ч.1, ч. 2 ст. 215.3. УК РФ «Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность», а также появление большого количества законопроектов о введении в УК РФ преюдициальных составов. В декабре 2018 года в часть первую статьи 282 Уголовного Кодекса РФ внесены изменения, предусматривающие административную преюдицию в составе преступления «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»<sup>1</sup>. Нетрудно заметить, что законодатель все чаще прибегает к использованию административной преюдиции. Данный аспект уголовно-правовой политики вызывает неоднозначные, а порой и противоположные точки зрения ученых и практикующих юристов.

Вышеизложенное подтверждает своевременность и полезность обозначенной темы исследования для совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности, обусловленной проблемами преюдиции. Тщательное научное изучение правовых норм, связанных с основными проблемами и коллизиями административной преюдиции в российском уголовном праве могут стать основой для легализации административной преюдиции в российском уголовном законодательстве в целостном и непротиворечивом виде.

**Степень научной разработанности темы.** В общей теории права категория преюдиции разработана довольно слабо. Значительный вклад в исследование вопросов преюдиций в теории права внес А.В. Карданец в своей работе: «Преюдиции в российском праве: проблемы теории и практики». Ряд ценных положений относительно рассматриваемой проблематики содержится в общетеоретических работах, а также в

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.12.2018 N 519-ФЗ «О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2018. № 295.

исследованиях в области уголовно-процессуального и административного права Ю.Е. Салеевой, М.В. Бавсун, И.Г. Бавсун, И.А. Тихона, А.Г. Гореликовой, И.В. Чащиной.

Научных статей посвященных административной преюдиции в уголовном праве достаточно много, однако, они не раскрывают всей ее сущности. Авторы в своих работах придерживаются крайних точек зрения: либо «за», либо «против», а место административной преюдиции в уголовном праве до настоящего времени не определено. В то же время проблемы этой темы являются предметом непрекращающихся многолетних споров и дискуссий. Негативное отношение к институту административной преюдиции в уголовном праве высказывают в своих работах Н.А. Лопашенко, Н.И. Хавронюк, А.Г. Кибальник, З.З. Мамхиягов, И.Н. Туктарова, Д.В. Шемякин и др.

Сторонниками административной преюдиции выступают Г.Н. Борзенков, Т.Д. Устинова, Г.В. Ямашева, А.А. Юнусов, Т.В. Серкова, П.П. Бобрович, А.В. Иванчин, В.И. Колосова, В.П. Малков и др.

На данный момент в науке уголовного права отсутствует комплексное монографическое исследование, посвященное данному вопросу.

**Объектом исследования** является совокупность правоотношений, возникающих в сфере уголовно-правовой ответственности за повторное совершение однородного административного правонарушения, признаваемого преступным.

**Предмет исследования** составляют Конституция РФ, нормы уголовного законодательства 1922-1996 г., нормы действующего уголовного законодательства, законодательство РФ об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный кодекс, правоприменительная практика, сформированная судами общей юрисдикции и Конституционным Судом РФ, отдельные положения зарубежного уголовного законодательства, а также научные работы по исследуемой проблематике.

**Целью выпускной квалификационной работы магистра** является теоретическая разработка категории административной преюдиции и механизма ее реализации в уголовном праве, в том числе изучение ее сущности и значения, возможности ее официального закрепления в Уголовном Кодексе РФ, а также формировании и обосновании предложений, направленных на дальнейшее совершенствование отечественного уголовного законодательства в рассматриваемой сфере.

Для достижения обозначенной цели решены **следующие задачи:**

- сформулировано определение административной преюдиции в уголовном праве;
- изучен вопрос о наличии в составах преступлений с административной преюдицией признака общественной опасности;
- изучен исторический путь становления административной преюдиции в уголовном законодательстве РСФСР;
- получено представление об использовании административной преюдиции в уголовном законодательстве зарубежных стран;
- раскрыты основные проблемы применения норм с административной преюдицией;
- выявлены виды административных преюдиций, исследованы особенности состава преступления с административной преюдицией;
- сформулированы основные направления совершенствования действующего уголовного законодательства в сфере реализации преюдиций в уголовном законе РФ.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные и частнонаучные методы познания, совокупность применения которых позволит решить задачи, поставленные в магистерской работе. С помощью формально-логического метода сформулирована дефиниция института административной преюдиции. Использование системно-структурного метода позволило установить внутреннюю структуру составов преступления с административной преюдицией, а также провести

классификацию ее видов. Конкретно-исторический метод позволил выявить и проанализировать особенности развития административной преюдиции в законодательстве различных государств.

**Научная новизна работы:** заключается в том, что по результатам проведенной работы автор выработал целостное представление об институте административной преюдиции, а именно сформулировано определение административной преюдиции, раскрыта ее сущность, исследованы проблемы реализации, а также проанализированы отдельные ее виды на примере конкретных составов преступлений с административной преюдицией. Проведенное исследование является одним из первых комплексных научных исследований феномена административной преюдиции и ряда проблемных вопросов ее существования, которым в научной литературе уделено опосредованное внимание обычно в рамках научных статей.

Наиболее значимые положения и выводы являются носителями научной новизны и выносятся на публичную защиту:

1. Проблемы преюдиции общетеоретического аспекта, выраженные в отсутствии универсального понятия, рассмотрение преюдиции как исключительно процессуального института являются прямой причиной проблем преюдиции в материальных отраслях права. В целях преодоления рассогласованности понятий преюдиции в законодательстве необходимо привести ее к единообразной форме.

2. Институт административной преюдиции формирует «межотраслевой рецидив» правонарушений. Уголовный закон признает преступным повторное совершение административного правонарушения при отсутствии признака общественной опасности деяния, что идет в разрез с концепцией преступления. В основу криминализации заложена общественная опасность личности, не исправившейся после применения административного наказания.

3. Предлагается следующее определение административной преюдиции: административная преюдиция представляет собой прием юридической техники, заключающийся в конструировании состава преступления, при котором преступным признается повторное совершение административного правонарушения специальным субъектом – лицом, привлеченным ранее к административной ответственности установленное количество раз в течение определенного законом времени за совершение тождественного деяния.

4. Особенностью состава преступления с административной преюдицией является наличие специального субъекта преступления, повторно совершившего тождественное деяния в определенный законом период в рамках срока административной наказанности.

5. Административная преюдиция ставит в неравное положение физических и юридических лиц при привлечении к юридической ответственности. В некоторых составах административных правонарушений, лежащих в основу преступления с административной преюдицией, юридические лица являются субъектом правонарушения, однако, не могут нести уголовную ответственность при повторном совершении административного правонарушения.

6. Обосновывается, что последствия административной наказанности являются более жесткими по сравнению с последствиями судимости при привлечении к уголовной ответственности за повторное совершение административного правонарушения, посягающего на сходный объект правовой охраны.

7. Доказывается, необходимость использования опыта белорусского законодателя в регламентации норм Общей части Уголовного Кодекса РФ при установлении размеров наказания в виде штрафа, оснований освобождения от уголовной ответственности и сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений с административной преюдицией.

**Структура научной работы** определяется целью и задачами исследования. Магистерская работа состоит из введения, 2 глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматриваются теоретические проблемы категории преюдиции в современном отечественном уголовном праве.

В частности первый параграф посвящен изучению понятия преюдиции в общетеоретическом аспекте, этимологического значения термина, анализу трактовок понятий имеющихся в действующем процессуальном законодательстве различных отраслей права, анализу авторских понятий преюдиции, предлагаемых некоторыми учеными.

Во втором параграфе рассмотрены вопросы противоречия административной преюдиции с основными категориями уголовного права, проанализирована дискуссия об общественной опасности преступления с административной преюдицией, исследовано взаимодействие уголовного и административного права для решения общей задачи предупреждения правонарушений.

В третьем параграфе дано авторское понятие административной преюдиции и проанализирован состав преступления с административной преюдицией, в т.ч. проблема отнесения признака повторности деяния к субъективной стороне.

Вторая глава «Состояние и перспективы применения административной преюдиции в уголовном праве Российской Федерации» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрываются практические проблемы возникающие в связи с введением норм с административной преюдицией, анализируются разъяснения Конституционного суда РФ по некоторым проблемным вопросам.



Во втором параграфе изложена история становления норм с административной преюдицией в нормах Уголовных Кодексов РСФСР, изучен зарубежный опыт использования преюдициальных норм в материальном уголовном праве.

В третьем параграфе выработаны предложения по разрешению проблемы административной преюдиции в современном уголовном законодательстве.

### **Заключение**

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Административная преюдиция является сложным и малоисследованным правовым явлением, находящимся в стадии восстановления в уголовном праве Российской Федерации. Первопричиной этому является отсутствие универсального понятия «преюдиции» как в общетеоритическом аспекте, так и в уголовно-правовом. При активном использовании административной преюдиции в уголовном законодательстве РФ отсутствует официальное понятие административной преюдиции как в законодательстве, так и в научной литературе. Трактовки этой категории, которые даются различными учеными не носят общепринятого характера и зачастую разнятся. В науке уголовного права по поводу этого явления ведутся ожесточенные споры, наблюдается конфронтация мнений. Единственное законодательное определение преюдиции относящееся к сфере уголовно-правового регулирования, закрепленное в ст. 90 УПК РФ имеет процессуальное значение и никак не применимо к уголовному праву.

Острый вопрос о наличии в составах преступлений с административной преюдицией признака общественной опасности не найдет своего ответа в связи с тем, что критерии общественной опасности не закреплены в правовых нормах. Общественная опасность, являясь важнейшим основанием криминализации определяется не самостоятельно в результате генезиса уголовного права, а в результате субъективного волеизъявления законодателя.

Преступления с административной преюдицией противоречат концепции преступления, поскольку установление уголовной ответственности за повторное совершение административного правонарушения основывается не на наличии в деянии признака общественной опасности, а на основе повышенной общественной опасности личности, повторно совершившей правонарушение. Административная преюдиция в уголовном праве базируется на «теории опасного состояния личности», не исправившейся от применения административного наказания. Таким образом в составах преступления с административной преюдицией законодатель создают искусственную общественную опасность деяния включая в общественную опасность деяния признаки личности деятеля. Законодатель при совершении определенных деяний навсегда отказывается от «административного рецидива» и возможности применения к нарушителю иных мер нежели уголовных.

Административная преюдиция в уголовном праве означает ответственность не за совокупность административного и уголовного правонарушений, а за своего рода «межотраслевой рецидив правонарушения», т.е. за правонарушение, совершенное лицом в течение определенного срока после привлечения к административной ответственности. При введении составов преступлений с административной преюдицией законодатель отвергает возможность использования положений КоАП РФ об отягчении уголовной ответственности при повторном совершении однородного административного правонарушения.

Анализируя признаки состава преступления с административной преюдицией установлено, что объект и субъективная сторона преступления полностью совпадают с одноименными признаками состава ранее совершенного административного правонарушения. Объективная сторона во большинстве составов с преюдициальным элементом также совпадает с объективной стороной сходного административного правонарушения. В некоторых составах преступлений, к примеру, ст. 212.1 УК РФ присутствует

конструктивный признак времени совершения преступления, дающий едва уловимое отличие. Последствия и причинная связь объективной стороны преступления в преступлениях с административной преюдицией так же совпадают с элементами состава административного правонарушения. Главной особенностью состава преступления с административной преюдицией является наличие специального субъекта преступления, повторно совершившего тождественное деяния в определенный законом период в рамках срока административной наказанности.

Практические проблемы административной преюдиции заключаются в отсутствии универсальной юридической конструкции составов преступлений с административной преюдицией, что ведет к возникновению определенных коллизий между нормами административного и уголовного права; образование «правового вакуума» в период частичной декриминализации деяний, т.е. исключения уголовной ответственности за однократное совершение правонарушения и установление уголовной ответственности за повторное правонарушение однородного правонарушения; переплетении санкций уголовных и административных запретов в виде штрафа; невозможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за повторное совершение административных правонарушений; несогласованности норм административного и уголовного права в части определения сроков давности привлечения к уголовной ответственности и административной ответственности; приоритет административной преюдиции над уголовной.

При анализе белорусского законодательства в части использования административной преюдиции в Уголовном Кодексе Республики Беларусь установлен положительный опыт в части официального закрепления в Общей части Уголовного Кодекса категорий преступлений, составы которых в своей конструкции могут предусматривать административную преюдицию, определении общего универсального срока, в течение которого может наступить уголовная ответственность за повторное совершение

тождественного деяния, и начало течения данного срока, установление низшего предела наказания в виде штрафа не сопрягающимся с размером штрафа налагаемым в административном порядке.

Административная преюдиция не является средством либерализации уголовного законодательства, напротив использование данного института расширяет репрессивность уголовного закона объявляя преступным ранее непроступные правонарушения. Законодатель осуществляет введение составов преступлений с административной преюдицией как с помощью криминализации административных проступков, так и с помощью частичной декриминализации преступлений.

Обосновывается категорическая недопустимость использования составов преступлений с административной преюдицией в преступлениях против жизни и здоровья, семьи и несовершеннолетних, здоровья населения.

Проведенное исследование направлено на выработку возможных вариантов преодоления обозначенных проблем и приближению к пониманию сущности административной преюдиции, предпринята попытка дать целостное представление об институте административной преюдиции в уголовном праве и сформулировать отдельные предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

#### **Апробация научных результатов:**

Отдельные положения и результаты магистерской работы отражены в научной статье «Преюдиция как проблема уголовно-правовой науки». Научная статья «Уголовный проступок как «снисхождение» законодателя», опубликованная в 2018 году в научном журнале «Теология. Философия. Право» №1 (5) посвященной анализу законопроекта о введении в Уголовный Кодекс РФ понятия уголовный проступок мною были рассмотрены возможные проблемы введения категории проступка в уголовное законодательство, в т.ч. и проблема соотношения уголовного проступка с административной преюдицией.