

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

**Структура личности и проблема человеческого бытия в психоанализе
З. Фрейда и Э. Фромма: сравнительный анализ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса группы 411
направления 47.03.01 Философия
философского факультета
Шепиловой Юлии Юрьевны

Научный руководитель

кандидат философских наук, доцент _____ С.М. Малкина

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2016

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Психианализ, как направление философской мысли стало одним из значимых достижений XIX-XX веков. Оно появилось и развивалось в эпоху серьёзных перемен общемирового масштаба, сопровождающихся переосмыслением значительного объёма накопленных к тому времени знаний о человеке и его бытии. Всё это нашло своё отражение в психоаналитических идеях основателя психоанализа (З. Фрейд) и его многочисленных последователей. Благодаря этому мир получил большое количество блестящих глубоких работ, познакомился с не менее яркими и значимыми личностями психоаналитиков, а главное – интереснейшую концепцию, применение которой, раскрывает ранее неизведанные стороны человеческой психики и вызывает значительный интерес по сей день. Именно этим обусловлена *актуальность* данного исследования.

Цель работы – сравнить представления З. Фрейда и Э. Фромма о личности.

Задачи данной выпускной квалификационной работы:

1. Изучить представления о человеке в психоанализе Фрейда, уделив внимание онтологическим аспектам;
2. Проанализировать взгляд Фрейда на социокультурные составляющие бытия человека;
3. Дать представление о человеке с точки зрения гуманистического психоанализа Фромма; раскрыть суть одного из основополагающих положений психоанализа Фромма – модусах бытия;
4. Изучить взаимосвязи человека и общества с точки зрения Фромма и проанализировать проблему социального характера у Э. Фромма.
5. Осуществить сравнительный анализ представлений о личности З. Фрейда и Э. Фромма.

Материалы исследования. В числе основных материалов работы

изучаемых представителей психоанализа – З. Фрейда и Э. Фромма. А так же многочисленные работы, посвящённые изучению аспектов психоаналитических концепций. Среди авторов, на работы которых мы опирались при подготовке данной работы: исследования И. В. Егоровой, В.В. Старовойтова, А. В. Колядко, П. С. Гуревича, А.П. Скрипник, М. Г. Ярошевского и др.

Структура работы соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников. Первая глава носит название «Представления о человеке в психоанализе Фрейда», название второй главы сформулировано следующим образом: «Человек в гуманистическом психоанализе Э. Фромма». Последний параграф второй главы посвящён сравнению позиций анализируемых мыслителей. В заключение представлены основные выводы по реализованному исследованию. Список использованных источников состоит из 55 позиций.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Психоанализ, как направление, только зародившись, практически сразу приобрел значительное количество последователей. В рамках данного исследования были рассмотрены представления двух известнейших и признанных психоаналитиков: З. Фрейда, который считается основателем направления, и Э. Фромма, одного из ближайших последователей Фрейда. Мировоззренческие представления обозначенных мыслителей характеризуются чрезвычайной широтой, в рамках данной работы, согласно теме работы, были рассмотрены их представления о личности.

Первая глава «Представления о человеке в психоанализе Фрейда» посвящена изучению взглядов на предмет исследования основателя психоанализа Зигмунда Фрейда.

Зигмунд Фрейд, как основатель психоанализа, привлёк значительное внимание научного сообщества своим смелым взглядом на истоки человеческого поведения, на структуру личности. Первый параграф работы

посвящён изучению онтологических представлений Фрейда. В центре его психоаналитического учения о человеке находится понимание того, что человек есть энергетическая система. В его концепции можно выделить ряд отличительных черт.

Во-первых, это антропологическая конкретизация идеи бессознательного. Бессознательное трактовалось Фрейдом как область человеческого самосознания, полностью закрытая инстинктами, причём инстинктами либидо.

Кроме того, у Фрейда бессознательное связано с конечностью человека, его смертностью. Отметим, что философы-предшественники Фрейда зачастую связывали бессознательное с божественностью человека.

Второй чертой его концепции философии жизни является убеждение в возможности не только философского, как было ранее, но и специально-научного психологического познания бессознательного.

Причину человеческого поведения Фрейд искал в области бессознательного. Он доказывал, что именно Оно (Ид), т.е. бессознательные процессы приводят в движение все психические процессы, параллельно выполняя роль трамплина для творческой деятельности. Причём в полной мере это может быть отнесено как к отдельному человеку, так и ко всему человечеству.

Ядром бессознательного, согласно его теории, выступают сексуальные влечения, либидо.

Во втором параграфе работы под названием «Социокультурный аспект бытия» раскрывается сущность отношений человека и социокультурной среды. Сформировав модель личности, в которой во главу угла поставлено бессознательное, как детерминант человеческих стремлений и желаний, Фрейд стремился описать все социальные отношения, в том числе отношения человека и различных компонентов культуры, через призму своей теории. При этом понятие культуры в его представлениях максимально широкое, открытое. Человеческая культура – все то, в чем человеческая цивилизация

возвышается над своими биологическими основаниями. Однако, влияние культурных факторов он считает настолько серьёзными, что именно под их воздействием человек вынужден отложить удовлетворение влечений или даже подавить их.

Фрейд видит в культуре парадокс, обусловленный стремлением человека постоянно видоизменять пространство вокруг себя. Он писал, что изменения человек осуществляет с целью выживания. Но многократные изменения, в том числе связанные с научно-техническим прогрессом, развитием производства, преобразуют окружающее человека пространство во всё более «жёсткую среду», которая в конце концов может стать губительной для человеческой цивилизации. Парадокс заключается в том, что именно эти трансформации образуют культуру. Одновременно, Фрейд признаёт за культурой функцию упорядочивания, сохранения и передачи накопленных знаний, умений навыков человечества.

Созданная основателем психоанализа модель обособленного, вне социального индивида, жизнь которого определяется влечениями к жизни и смерти, как вы уже упоминали выше, впоследствии подверглась обоснованной критике со стороны ученика Фрейда, Эриха Фромма, аргументы которого были далеко не голословными, а представляли собой отдельное психоаналитическое учение о поведении.

Взглядам Фромма на предмет исследования посвящена вторая глава нашего исследования - «Человек в гуманистическом психоанализе Э. Фромма».

Первый параграф этого раздела носит название «Модусы человеческого бытия». Эрих Фромм – выдающийся мыслитель XX века, является одним из основоположников неофрейдизма. В своих работах он стремился показать, что природа человека, а именно его способность сознательно изменять бытие, тем самым пересотворяет параллельно самого человека. Причём трансформации касаются, по его мнению, не только сферы духовного, но и человека как биологического вида. Природа человека, по

Фромму, представляет собой открытую систему (свои взгляды по данному вопросу Фромм строил на базе мыслей Шелера). Открытость системы позволяет личности постоянно меняться.

Аналитический обзор основных трудов Э. Фромма позволяет зафиксировать определенную структуру, реализуемую автором в его антропологической концепции в целом и в процессе решения отдельных проблем. Ее основными элементами являются концепт сущности человека как биопсихосоциального существа и реализация комплексного подхода в исследовании человека; определение бытия человека как разрешения его сущностного экзистенциального противоречия.

Исследователь определяет природу человека через противоречие, имманентно присущее человеческому бытию, изучая не какие-либо качества личности, а способ его существования.

Подобный подход позволяет Фромму рассматривать природу человека не как биологически заданную совокупность влечений, а как осмысленный ответ, целостный ответный посыл к миру. Вся совокупность приобретённого опыта, преобразуясь посредством различных психических процессов, присущих человеку, накладывает отпечаток на его характер, способ восприятия, механизмы реагирования, а так же готовность созидать и совершенствоваться.

Второй параграф второй главы посвящён изучению представлений Фромма на вопросы отношений человека и общества, а так же проблеме социального характера.

Исходя из своего понимания природы человека, Фромм развивает отдельное направление мысли – это учение о характере. В своих рассуждениях он использует термин «вторая природа», заключая в него всё то, что в личности человека детерминировано социальными факторами.

Для раскрытия столь серьёзного вопроса имеющегося методологического инструментария Фромму оказалось недостаточно, в итоге мы получили ещё один термин «социальный характер». Определяет его

Фромм как совокупность черт, характерная для большинства членов общества и способствующая его функционированию. Он считал, что именно характер задает модель восприятия идей и ценностей, отношение к миру себе и другим людям.

В третьем параграфе второй главы мы предприняли попытку осуществить сравнительный анализ представлений Фрейда и Фромма на предмет нашего исследования.

Анализируя подходы исследователей к раскрытию понятия личности человека, сравнивая их, отметим, что различия между биологическим подходом З. Фрейда к формированию человека как личности и социально-философским осмыслением Э. Фроммом этих же проблем весьма значительны и принципиальны. Согласно воззрениям последнего, человек с самого начала своей жизни есть социальное существо. Биологическая и социальная составляющие как равноправные личностные образования. Такой подход позволил в значительной степени расширить осмысление социальных и политических процессов, происходящих на тот момент в мире.

Сравнивая подходы мыслителей, несложно заметить стремление Фромма экстраполировать выявленные психоанализом закономерности на другие области жизнедеятельности человека и развивающиеся области знаний. Фромм стремится глубоко философски осмыслить общественные, политические коллизии своего времени, назвав собственную концепцию радикальным гуманизмом.

Кроме того, его заслугой можно считать типологию социальных характеров.

Переосмысливая выводы, сделанные основателем психоанализа, основные положения его концепции, Фромм среди недочётов выделял тот момент, что психоанализ, способствуя обогащению знаний об истоках бессознательных влечений и желаний человека, о мотивационной сфере человеческой психики, не искал путей управления выявленными процессами и закономерностями. В итоге, учение Фрейда, оказалось как бы

обособленным, изъятым из общей системы научного знания, в частности отстранено от философии и этики. Между тем, по убеждению Э. Фромма, человека невозможно понять, если не рассматривать его во всей целостности, вне контекста условий его существования и побуждающих мотивов. Таким образом, учение Фромма, можно назвать более методологически выверенным, системным. Однако построено оно, безусловно на базовых понятиях, психоанализа Фрейда.

Отметим, что наличие определённого «перегиба» скорее общее в учениях Фрейда и Фромма, нежели их различие.

В работах Фромма мы встречаем критику положений психоанализа Фрейда уже с позиции не последователя учения, а с позиции приверженца гуманистической этики. В частности он считал, что в силах Фрейда было углубление учения о человеке, даже в вопросах сексуальности, превалирующей в качестве основной линии работ Фрейда. Он видел потенциал психоанализа, если сместить акценты из физиологической плоскости в область экзистенциального измерения. Исходя из обозначенной позиции, Фромм пересмотрел ряд положений, выдвинутых основателем психоанализа и относящихся к методологически значимым опорным терминам и механизмам.

Это, например, понимание нарциссизма.

З.Фрейд различал «первичный нарциссизм» и «вторичный нарциссизм».

Первичным нарциссизмом он считал первоначальное состояние человека в периоды младенчества и самого раннего детства, ко вторичному он относил возвращение либидо в сторону «Я», изначально направленного на другие объекты.

Э. Фромм пришел к выводу, что нарциссизм необходим для сохранения жизни и одновременно представляет собой угрозу ее сохранению. Т.е. может быть рассмотрен, как проявление внутреннего нескончаемого конфликта. Как и в других процессах, дихотомически влияющих на личность «Оптимальный

нарциссизм» служит выживанию человека, а его чрезмерное наличие уже можно считать патологией.

В подходах к изучению самого феномена нарциссизма и его форм мы так же находим различия.

- В частности, дополнительно к выделенным Фрейдом типам, Э. Фромм выделил также индивидуальный нарциссизм и групповой, общественный нарциссизм.

- На вопрос возможного искоренения данной характеристики человеческой психики Фрейд отвечал отрицательно. Фромм, в противовес учителю, утверждал, что одна из целей идеального человека состоит в преодолении присущего изначально нарциссизма.

При анализе человеческой сущности неминуемо встают вопросы, связанные с конечностью человеческой жизни. К рассмотрению тематики смерти Фрейд подходил, противопоставляя инстинкты жизни и смерти. Он представлял их как две противоборствующие силы, предопределяющие существование человека.

В учении Фромма мы встречаем идеи Фрейда в значительно трансформированном виде. С точки зрения Э. Фромма, речь идет не о двух биологически присущих человеку инстинктах, а о дуализме первичной, основополагающей тенденции всего живого удерживаться в жизни и ее противоположности. При этом Фромм инстинкт смерти выносит за пределы нормы, относя его в сферу психопатологии.

Приведённые выше примеры взглядов Фрейда и Фромма отражают тенденцию и определённую склонность последнего к критике каждого элемента теории Фрейда. Подобное переосмысление положений психоаналитической теории сопровождалось и критическим, если не сказать, скептическим отношением к последующему развитию психоаналитического учения. Он считал, что из радикальной теории она постепенно превратилась в конформистскую.

Конформизм, с точки зрения Фромма, начал проявляться посредством смещения акцентов последователей-психоаналитиков на проблемы адаптации человека к существующим условиям жизни, исчезла тенденция к прописанию идеального человека, идеальных общественных отношений. Психоаналитики стали склоняться к мнению, что успешная адаптация личности уже сможет обеспечить ей психический комфорт, здоровье и определённую степень благополучия.

Целью же гуманистического психоанализа, согласно Фромму, является раскрытие перед человеком правды о нем самом и постоянная активизация его внутреннего потенциала для того, чтобы он был, прежде всего, продуктивным, при этом сохранял в качестве ориентиров доброжелательность, любовь к другим людям, жизнерадостность и т.д. Другими словами стремился не обладать, а быть.

В качестве проблемы психоаналитиков нового поколения он отмечал их «вещизм», заметное безразличие и отчуждение от других людей, от природы и от самих себя.

Э. Фромм отметил, что самой природой в человеке заложены такие особенности, которые позволили ему перешагнуть природный рубеж.

Кроме того, теоретические изыскания Э. Фромма критикуют понимание человеческой природы как статической, неизменной, а также представление о бесконечной изменчивости человека под воздействием окружающей среды (природного и социального факторов).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, история человеческой психики складывается, по Фрейдю, из двух тенденций: консервативной — биологической и прогрессивной — социологической. Именно из этих моментов складывается вся диалектика организма, и именно они ведут к своеобразному «спиральному» развитию человека. Личность по Фрейдю оказывается как бы сотканной из импульсов бессознательного, стремящихся наружу и подавляющих их сил супер-эго. Баланс этих сил при минимальном смещении влечёт за собой значительные

психологические, а зачастую и психоневрологические нарушения. Именно этот баланс определяет характер индивидуального и общественного поведения каждого отдельно взятого человека.

В отличие от Фрейда, Фромм определял природу человека, прежде всего, как социального существа, не преуменьшая при этом роли биологических факторов. Влияние социума, культурной среды настолько значительно, что во многом оно «перекрывает» импульсы сферы бессознательного. Один из наиболее важных концептуальных основ теории Фромма – это биосоциальность человеческой природы, а уже из этого факта вытекает весь спектр «разрывающих» человека мотивов и противоречий.

Ратуя за развитие гуманистически ориентированного психоанализа, Фромм апеллирует к социальным ценностям, к максимально возможному использованию потенциала заложенного в человеческой психике.

Философское творчество Э.Фромма характеризуется не только очевидной, гуманистической направленностью, но и столь же очевидной практической (нравственно практической) значимостью. Он рассматривал пропагандируемые им положения гуманистической этики как основание для переустройства общества, состоящего из представителей «плодотворного человека». Стремление к значительному расширению спектра анализируемых задач (относительно Фрейда), экстраполяция психоаналитических умозаключений на общественные отношения более высокого порядка, стремление к систематизации умозаключений - это отличия учения Фромма от его знаменитого предшественника.

Фрейд предложил чёткую концепцию структуры личности, объяснив роль и силу каждой из подструктур. Главенствующую роль он видел в бессознательном. А психическое здоровье рассматривал, как баланс между импульсами Ид и силами Супер-эго. Решение противостояния в работе с конкретными личностными ситуациями он видел в основном посредством осознания, опираясь на способность личности мыслить. Значительное распространение идей Фрейда, а так же количество последователей

психоанализа является объективным критерием значимости достижений Фрейда. Наиболее спорным остаётся вопрос о роли бессознательного в жизни человека. И именно по данному вопросу значительно отходит в своих рассуждениях от Фрейда его последователь Фромм. Признавая значимость бессознательного, он апеллировал к многочисленным потенциям человеческой психики, реализация которых может привести к идеальному устройству человеческого общества.

Фромм исходил из принципиального положения, что структура личности среднего индивида и социально-экономическая структура теснейшим образом взаимообусловлены. Его обоснование радикального гуманизма опирается на созданную им «типологию социальных характеров» и на изучение отношений между личностью и обществом.

Посредством введения термина «социальный характер», он объяснял взаимоотношения человека и социума, а так же рассматривал его как ресурс с одной стороны, способствующий поддержанию стабильности общественного устройства, с другой стороны, как силу, способную к социальным реформациям. Использование термина «характер» использовалось ещё в дофрейдовской психологии. Фрейд исследовал характер как относительно постоянную структуру человеческих страстей. Однако, при рассмотрении данного понятия, он в значительной степени сузил ракурс научного спектра, соотнес характер с сексуальностью и не обратив внимания на социальные аспекты. Фромм же, как он сам полагал, освободил знание о характере от сексуального налета, связанного с теорией либидо, что и позволило перенести «характер» из области индивидуальной психологии в социальную.