

Министерство образования и науки РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Научно-технические факторы рискогенного общества

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса, направления подготовки 47.03.01–Философия

Философского факультета

Чаляна Нарека Арменовича

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой

доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2016

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное общество сесторонне детерминировано развитием научного знания, что позволяет многим философам и социологам говорить о нём как об «обществе знаний». Однако, знание, во многом способствующее повышению качества жизни человечества, несёт в себе сегодня многочисленные риски. В связи с этим в социально-гуманитарной науке назрела объективная необходимость, как переосмыслить сам концепт «знание», так и проанализировать последствия его конкретного воплощения и применения, позволяющие констатировать возникновение феномена «опасного знания». Речь, прежде всего, идёт о научно-технологическом знании, которое помимо чисто теоретического аспекта (т.е. знание об основных законах существования объекта) с необходимостью включает в себя прикладной аспект, так как продуцирование научных знаний в наше время в большинстве случаев ориентировано на достижение конкретных практических целей.

Можно особо выделить две причины, обусловившие интерес исследователей к феномену «опасного знания». Во-первых, возникновение и активное развитие новейших технологий (нанотехнологических, молекулярно-биологических, геномных, информационных, компьютерно-сетевых и др.), с одной стороны, предоставивших человеку ранее немыслимые возможности (избавление от болезней, продление человеческой жизни, совершенствование человеческого генома и т.п.), а с другой, ставящих под угрозу традиционные ценностные основания его существования. Во-вторых, опасность катастрофических последствий, с которой сталкивается человечество, эксплуатируя технологические объекты нового уровня, такие как атомные электростанции, большой адронный коллайдер и т.п. Всемирный масштаб возможных негативных результатов применения научно-технологического знания сегодня позволяет говорить о «глобальном обществе риска», поскольку катастрофы, происходящие в высокотехнологичных сферах,

не имеют ни географических, ни национальных границ. В данной ситуации, по выражению М. Маклюэна, все попадают «в одну лодку», в одну большую «глобальную деревню»¹. В частности, именно осознание последствий такой катастрофы – аварии на Чернобыльской атомной электростанции, произошедшей 30 лет назад – стало отправной точкой создания немецким учёным У. Беком концепции «общества риска», изложенной в книге «Общество риска. На пути к новому модерну» (1986) и ставшей отправной точкой нашего исследования. Разрушительный потенциал научно-технологического знания, позволяющий говорить о феномене «опасного знания», является предметом философского анализа многих отечественных и зарубежных исследователей.

Однако разнообразие концепций и подходов к данной проблематике не всегда способствует её целостному видению, а подчас создаёт теоретико-методологическую путаницу, уводящую от ключевых вопросов и причин в сторону второстепенных следствий.

Актуальность темы данного исследования, на наш взгляд, обусловлена необходимостью, во-первых, прочертить последовательную логическую линию между социально-гуманитарными концепциями «общества знания», «глобального общества риска» и теориями «опасного знания», во-вторых, провести философский анализ проблемы исторического развития техники и его влияния на примере информационного общества, в-третьих, обозначить основные стратегии безопасного научно-технологического развития человечества, представленные в философской мысли XX-XXI вв.

Степень разработанности проблемы. Концепт «опасное знание», вошедший сегодня в гуманитарный дискурс, не является, на наш взгляд, разработанным в достаточной мере. Чаще всего он используется на пересечении двух исследовательских направлений, без учёта которых данная работа носила бы незавершённый характер – теорий современного

¹Маклюэн М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека. М.: Жуковский: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2003.

общества и теорий риска. Большое значение для освещения нашей проблематики имеют труды основоположников концепции «общества знания»: Г. Бехманна, П. Вайнгарта, П. Дракера, Н. Штера и др. В России исследования по данной тематике имеют относительно недавнюю историю. Среди отечественных исследователей следует особо отметить И.Ю. Алексееву, Д.А. Аникина, Д.В. Ефременко, В.А. Колпакова, А.А. Корниенко, В.А. Лекторского, А.Д. Майданского, А. Новикова, Е.О. Соломатину, И.В. Черникову, Б.Г. Юдина. Важнейшим источником по проблеме общества знания является Всемирный доклад ЮНЕСКО «К обществам знания».

В начале XXI века современное общество всё чаще описывается спомощью понятия «риск». В исследованиях подобного рода понятие «риск» трактуется преимущественно как возможная опасность, связанная с деятельностью человека. Философский анализ риска находит отражение в работах таких признанных западных классиков, как П. Бернштейн, А. Вилдавски, М. Дуглас, Н. Луман и др. В числе современных отечественных философов, исследующих понятие «риск» и проблему растущей неопределённости в современном обществе, можно назвать И.А. Афанасьева,

В.С. Диева, В.С. Ефимовских, С.А. Кравченко, С.А. Красикова, Т.Г. Лешкевич, К.В. Храмову и др. Осмысление роли риска в современном обществе, привело к формированию концепций «общества риска». Особое место среди них принадлежит оригинальным исследованиям таких зарубежных учёных, как Г. Бехманн, Э. Гидденс, У. Бек, Э. Тоффлер, Н. Луман, Д. Канеман и А. Тверски, а также отечественные философы – Д.В. Ефременко, К. Исаеву, Д.В. Лекторскому, П.Д. Тищенко, О.И. Тюкульминой, В.Б. Устьянцеву, О.Н. Яницкому и др. Становлению и изучению глобализационных процессов, анализу риска в условиях современного глобализирующегося общества посвящены работы У. Бека, Э. Гидденса, М. Дуглас, О.Н. Яницкого и др.

При существующем многообразии работ, в ходе анализа конкретных

теорий риска обозначились неоднозначность используемых авторами понятий, расплывчатость в постановке проблемы опасности, разноплановость её измерения. В настоящем исследовании мы придерживаемся подхода, разработанного У. Бек, в рамках которого риск представляет собой имманентное свойство современного общества, результат деятельности человека.

Негативные последствия развития и применения научных знаний и технологий рассматривают в своих работах как зарубежные исследователи – Н. Бостром, В.И. Глазко, В.Ф. Чешко, Ф. Фукуяма, так и отечественные философы – В.И. Аршинов, О.А. Бельков, М.В. Мирошниченко, Ю.Г. Волков, Г.В. Драч, Б.В. Дроздов, О.В. Летов, И.К. Лисеев, А.С. Нариньяни, А.В. Турчин, А.Д. Урсул и др.

Необходимость стратегий безопасного развития общества отмечают зарубежные мыслители У. Бек, Ф. Фукуяма, а также русские философы В.И. Аршинов, Г.Г. Малинецкий, И.К. Лисеев, В.С. Стёпин, Б.Г. Юдин и др. Несмотря на наличие многочисленных работ, посвящённых изучению феномена «опасного знания», анализ литературы показал, что выбранный объект и тематика не рассматривались комплексно. Этот факт обуславливает необходимость подробного и всестороннего исследования философских концепций «опасного знания», выявляющих опасности и риски научного знания в современном обществе и обозначающих условия дальнейшего безопасного научно-технологического развития.

Целью исследования является анализ сущности и особенностей «опасного знания» на основе концепций глобального общества риска, философский анализ проблемы исторического развития техники и его влияния на примере информационного общества и выявление в современной социально-гуманитарной науке стратегий безопасного развития научно-технологического знания.

В соответствии с целью, в работе ставятся следующие задачи:

- проанализировать социально-гуманитарные концепции, рассматривающие механизмы трансформации общества знания в общество

риска;

- провести историко-философскую ретроспективу понятий «риск» и «технологический риск», на основе теорий общества риска обозначить роль

научно-технологического знания в возникновении современных рисков;

- провести философский анализ проблемы исторического развития техники и его влияния на примере информационного общества; выделить и описать основные стратегии безопасности научно-технологического развития общества, представленные в современных философских теориях;

Методологическая база исследования.

Для полноценного концептуального анализа феномена «опасного знания» в «глобальном обществе риска» необходимо использование междисциплинарного подхода. В связи с этим в данном исследовании в полной мере задействуются теоретико-методологические принципы, выработанные в современной философии, культурологии, социологии и других дисциплинах. Так же применяются классические методы научного познания, такие как аналитико-синтетический метод, сравнительный анализ, принципы объективности и системности. Двойственность и противоречивость самих процессов продуцирования нового научного знания и возникновения разного рода рисков в обществе предусматривает использование диалектического метода.

При анализе взаимоотношений концепций «общества знания» и «общества риска» автор опирается на подходы, апробированные в работах Г.Бехманна, П. Вайнгарта, П. Дракера, Н. Штера и др. Для раскрытия проблемы «опасного знания» в гуманитарном дискурсе автор обращается к теоретическим постулатам, обоснованным в современной философии науки, прежде всего, в работах В.И. Аршинова, О.А. Белькова, В.С. Стёпина, А.В.Турчина и др. Философско-методологические основания гуманизма выделяются на основе работ М. Хайдеггера, П. Куртца, и отечественных специалистов – И.М. Борзенко, В.А. Кувакина, А.А. Кудишиной. Для описания перспектив дальнейшего развития «опасного знания» в современной науке в выпускной квалификационной работе применяется прогностический метод.

В работе используется принцип методологического холизма, позволяющий проследить и описать влияние науки и технологий на общество и общества, в свою очередь, на процесс продуцирования новых научных знаний.

Объект исследования – «опасное знание» в глобальном обществе риска.

Предметом исследования являются социально-гуманитарные концепции, осмысляющие феномен «опасного знания» в глобальном обществе риска и рассматривающие философские аспекты научно-технологической безопасности общества.

Теоретическая значимость работы заключается в ответе на вопрос, каким образом научно-технический прогресс может влиять на жизнь современного человека и какие пути развития человек использует для достижения идеального техногенного общества. Философский анализ проблемы «опасного знания» показывает, что она неоднократно ставилась в предыдущие исторические эпохи и рассматривалась в основном в этическом контексте, через соотношение понятия «знание» с категориями «добро» и «зло». Специфика современной трактовки этого вопроса состоит в том, что под знанием имеется в виду, прежде всего, научно-технологическое знание, а под «опасным знанием» – научно-технологическое знание, которое при

распространении несёт негативные неконтролируемые последствия и разрушительный потенциал, увеличивающие вероятность реальной угрозы жизнедеятельности человека изначительного материального ущерба.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы могут быть использованы при чтении в высших учебных заведениях таких курсов, как «Философия», «Философия науки и техники», «Концепции современного естествознания», «Современная научная картина

мира», а также разработке спецкурса по теме данного исследования.

Положения научной новизны состоят в следующем:

- проанализированы основные концепции «общества знания» и «общества риска», раскрыто содержание и взаимоотношение этих двух теоретических моделей современного общества;
- уточнено содержание понятий «риск», «технологический риск» в научно-философском контексте, обозначена роль научно-технологического знания в возникновении рисков в современном обществе;
- проанализированы основные концепции «опасного знания»; выявлены генезис, сущность и специфика «опасного знания»;
- выделены и описаны три основные стратегии безопасности научно-технологического развития общества; обоснована наибольшая эффективность стратегии, связанной с формированием культуры безопасности;

Основное содержание работы Проблем современных технологий и рисков связанных с ними в социально-философском контексте охватывает различные спектры рассмотрения данной темы. Важным остается выявление специфики таких понятий как *Опасное знание, риск, техногенное и информационное общество*. Среди теоретических моделей современного общества для философии науки и техники наибольший интерес представляют концепции

«общества знания» и «глобального общества риска», поскольку авторы обеих теорий в качестве системообразующего фактора трансформации социума называют развитие научно-технологического знания. Если в первой модели акцент делается в основном на конструктивной роли науки и новейших технологий, то во второй подчёркиваются возможные риски и негативные последствия, которые влечёт за собой научно-технологический прогресс. Более детальный анализ концепций позволил прийти к выводу, что две модели отражают, по сути, единый диалектически протекающий процесс и описывают двойственность самого современного общества, в котором продуцирование нового знания неизбежно влечёт возникновение неопределённости, непредсказуемых рисков и угроз. Таким образом, идея общества риска является оборотной стороной идеи общества знания. Это объясняет тот факт, что некоторые теоретики общества знания являются в той же мере авторами концепции общества риска (например, Г. Бехманн). Поскольку риски, порождаемые современной наукой и технологиями, не имеют ни географических, ни национальных, ни этнических, ни классовых границ, имеет смысл говорить о современном обществе как о «глобальном обществе риска».

содержание первой главы исследования показывает, что:

- в исследованиях трансформаций общества возникает ряд методологических и онтологических проблем, связанных с новой социальной ролью знаний, несущих не только положительные, но и отрицательные последствия;
- рискогенность является неотъемлемой чертой современного общества;
- фундаментальное противоречие современной эпохи связано, с одной стороны, со стремлением достижения устойчивого развития, с другой – с возрастанием риска жизни в современном технизированном мире, что и позволяет его называть обществом риска;
- концепция общества риска является оборотной стороной

представлений об обществе знания: внутри общества знания могут возникать опасности и риски;– общество риска – общество, производящее социальные и технологические риски;

– риск становится имманентным внутренне присущим признаком и основанием современного бытия, обуславливая переход общества знания в глобальное общество риска;

– характерной особенностью общества риска является растущая роль научно-технологического знания;

– риски порождаются использованием результатов научно-технологического знания, которое может нести человечеству техногенные угрозы;

– следует различать риск и опасность: опасность – это то, чему подвергаются, она присутствует всегда, поскольку не существует стопроцентной надёжности. Риск же существует там, где принимаются решения;

– концепция общества риска превращается в целостное мировоззрение;

– наше время характеризуется переходом в глобальное общество риска;

Концепции общества риска указывают на возникновение опасностей и рисков, порождаемых деятельностью человека в области науки и технологий, что порождает проблему техногенных оснований рискогенного общества которое мы рассматриваем во 2 главе.

Философский анализ проблемы «опасного знания» показывает, что она неоднократно ставилась в предыдущие исторические эпохи и рассматривалась в основном в этическом контексте, через соотношение понятия «знание» с категориями «добро» и «зло». Специфика современной трактовки этого вопроса состоит в том, что под знанием имеется в виду, прежде всего, научно-технологическое знание, а под «опасным знанием» – научно-технологическое знание, которое при распространении несёт негативные неконтролируемые последствия и разрушительный потенциал, увеличивающие вероятность реальной угрозы жизнедеятельности человека и

значительного материального ущерба. К критериям, определяющим специфику «опасного знания», следует отнести: негативность, рискогенность, потенциальную опасность, невозможность контролировать и некалькулируемость последствий. «Опасное знание» сегодня представляет собой предпосылку возникновения и источник всевозможных социальных рисков. Данные риски связаны с неучтёнными последствиями практического использования новых технологий; отсутствием возможности эффективно контролировать системой коллективной безопасности технологии и средства массового уничтожения, используемые в военных целях; техногенными катастрофами и чрезвычайными ситуациями, обусловленными человеческим фактором и т.п.

Аналитический обзор существующих концептуальных моделей современного общества позволяет прийти к выводам:

- несмотря на некоторые различия в концепциях теоретиков современного общества наметилось стремление к единению: они связывают происходящие в современном обществе социальные трансформации со знанием;

- научное знание обладает особым статусом, именно на его основе принимаются решения;

- общество, природа и человек являются постоянными источниками опасностей и рисков;

- характерной особенностью общества риска является растущая роль научного знания;

- знание и риск всегда играли важную роль в жизни человека и общества;

- между знанием и риском существует определённая связь: они являются взаимосвязанными аспектами процесса бытия;

- научно-технологическое знание и применение новых технологий ведут к неопределённости, а также к качественному и количественному росту рисков;

– в XX веке возникает понятие «опасное знания» – знание, несущее риски человеку и обществу.

Важнейшей характерной чертой современного этапа развития цивилизации является, с одной стороны, активное формирование информационного общества, а с другой стороны, это же общество, всесторонне и все плотнее и плотнее охватываемое техникой, является все в большей степени техногенным обществом. Взаимодействие техники, информации и традиционной культуры и их совместное воздействие на современную цивилизацию носит чрезвычайно сложный характер, порождая, в том числе, и многочисленные социальные проблемы сегодняшнего дня. В этой связи «...исследования процесса глобализации все в большей степени подводят к выводу о неслучайности совпадения с ним во времени всестороннего становления информационного общества и информационной эпохи. Возникновение информационного общества само по себе представляет, несомненно, проявление одной из важнейших глобальных тенденций современного социального развития. С другой стороны, информационные процессы играют чрезвычайно важную роль, обеспечивая все более глубокую глобализацию основных проблем и тенденций в жизни человеческого общества».

Выделим основные тенденции развития будущего информационного общества, оказывающие значительное воздействие на социальные процессы:

- повышение роли информации во всех сферах деятельности современной цивилизации, что ведет к еще большей глобализации;
- появление новых отраслей экономики, новых продуктов и услуг, новых потребностей;
- создание и развитие глобальной информационной инфраструктуры;
- изменение распределения времени между рабочим временем и досугом, т.е. новая форма занятости: работа без пространственной привязки (например, дома) приведет к изменению культуры работы и культуры быта;

- появление новой политической культуры с более полной реализацией свободы слова;
- уменьшение реальной роли традиционных культурных ценностей и появление новой информационной культуры.
- удаление человека от природы и реальных процессов в окружающем мире и все больший уход в информационный техномир;

Заключение

Первым шагом человека, чтобы стать самим собой, явился его переход от древесного к наземному образу жизни. Первая палка в руках антропоида позволила ему получить дополнительные возможности, а примитивные каменные орудия уже положили начало господству человека над природой. Человек становится активным существом, которое не подчиняется окружающему миру, а преобразует его. Овладение огнём позволило разогнать тьму, победить голод, уничтожить страх перед мраком, улучшить питание. Фридрих Энгельс писал: «Труд создал самого человека». От примитивных эолитов мы пришли к вычислительной технике и космическим кораблям. В условиях ослабления конфронтации в мире есть возможность исключить разработку новых видов оружия, решить глобальные проблемы – мировой экологический кризис, голод, эпидемии, неграмотность и др. НТР позволяет ликвидировать угрозу экологической катастрофы, использовать энергию солнца, воды, ветра, глубин Земли. В наших руках наша жизнь и жизнь планеты. Прогресс даёт человечеству возможности, которые открывают перед нами новые аспекты мира. На нашей планете нет другого такого существа: слабого по природе, неразумно уничтожающего свой ареал обитания, но распространившегося повсеместно, поставившего природу в зависимость от себя, достигшего вершин в борьбе за выживание, применяющего все новые силы в своих целях.

Наука и технология стали движущими силами цивилизации. Без них

невозможно представить дальнейшее развитие человечества. Ожидается поворот к новой форме прогресса. Без всего достигнутого нами мы не сможем стать лучше. Мы думаем, что эта форма прогресса будет стремиться к безотходности, минимуму потребления ресурсов, проблемы человека и машин, напряжённый ритм жизни и самоистребление в среде технологий исчезнут. Мы можем только лишь надеяться что опасные для человека побочные факторы технических разработок останутся в прошлом, не произойдёт замыкания человека в заменяющих общении новшествах и наука не произведёт то, что станет Апокалипсисом для всех нас. Необходим новый гуманный строй, который использует достояния НТР на благо всех и не допустит присвоения её плодов лишь частью общества. Может быть, стоит уже сейчас стремиться к единому управлению под властью гигантского института власти, который не допустит ни концентрации правления в чьих-то одних руках, ни дискредитации какой-либо части населения, ни хищнического расходования ресурсов, ни присвоения средств. Возможно, люди никогда не изменятся, ведь шанс оставить предубеждения и проблемы позади есть уже сейчас, но наука будет вести их к новым и новым горизонтам развития и невозможно будет не делать шаги в сторону от животных и на пути к познанию и управлению всей вселенной.