

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Этическая основа мировоззрения А.И. Герцена и Н.Г.  
Чернышевского**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 4 курса 411 группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Гречишниковой Ксении Игоревны

Научный руководитель

доцент, к.и.н.

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н.

С.А. Мезин

Саратов 2018 г.

## Содержание

Введение	3
Основная часть	8
Заключение	10

## Введение

Данная работа посвящена взглядам выдающихся представителей общественной мысли в России А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского на вопросы морали и нравственности.

### **Актуальность выбранной темы состоит в следующем:**

Долгие годы в исторической науке пользовалось популярностью мнение о материалистической основе мировоззрения Герцена и Чернышевского. Это мнение обосновывалось влиянием на мыслителей зарубежных мыслителей, таких, как Гегель, Фейербах и др. Но уже в конце прошлого столетия исследователи стали приходить к выводу, что большое влияние на взгляды публицистов оказывала также и религия, а в системе их мировоззрения немаловажную роль играли представления этического характера. Споры о том, что же на самом деле стало опорой мировоззрения Герцена и Чернышевского, не утихают и в наши дни.

Именно поэтому представляется важным изучение сочинений публицистов для выявления основы их воззрений в сфере нравственности и морали. Особенностью работы является рассмотрение этих аспектов в связи с историческими событиями, свидетелями которых стали публицисты, а также обстоятельствами личной жизни писателей.

Кроме того, исследование этики сочетает в себе исторические и философские методы научного познания. Сочетание междисциплинарных подходов анализа источников помогает глубже раскрыть важнейшие, основополагающие принципы мировоззрения исторических деятелей, лучше понять роль нравственного воздействия публицистов на следующие поколения мыслителей и деятелей эпохи, а также взглянуть на ряд поднимаемых вопросов с новой, качественно отличающейся от прежних выводов, стороны.

**Цель исследования:** выявить этическую основу мировоззрения Герцена и Чернышевского в историческом контексте времени их

общественной деятельности и научно-публицистического творчества.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть вопрос о цели жизни человека в произведениях Герцена; определить место свободы личности в его мировоззрении;
2. Опираясь на труды Герцена, изучить его взгляд по проблеме «человек в системе общественных отношений»;
3. Выявить взгляды Чернышевского на место человека в мире при помощи анализа его произведений;
4. Определить роль теории «разумного эгоизма» в основе мировосприятия Чернышевского.

**Работа основана на анализе следующих исследований:** Труды, в которых подвергается анализу мировоззрение Герцена и Чернышевского, можно условно разделить на дореволюционную, советскую и современную историографию.

Вопрос о преобладании этической стороны в социальных и философских воззрениях Герцена впервые поставил Н.Н. Страхов. Он указывал, что социализм для Герцена передавал нравственный идеал.

На рубеже XIX и XX в., а также в начале XX в. появились исторические очерки русской философии, важное место в которых отводится Герцену и Чернышевскому. Уже в этих работах заметны спорные точки зрения по поднимаемым в исследовании проблемам Р.В. Иванов-Разумник писал, что Герцен далеко продвинулся в изучении этики, а вот Чернышевский, в сущности, отрицал этику. Э.Л. Радлов в общих чертах анализировал мировоззрение Герцена и Чернышевского. Основой мировоззрения публицистов Э.Л. Радлов считал материализм. Г.Г. Шпет утверждал, что натура Герцена была «глубоко и жизненно религиозная».

Г.В. Плеханов и В.И. Ленин положили основу марксистскому пониманию исторического значения идей Герцена и Чернышевского и основой взглядов публицистов называли материализм. А.В. Луначарский также указывал, что основой материалистических воззрений Чернышевского

была теория «разумного эгоизма».

В советской историографии этические взгляды Герцена вызвали интерес А.И. Володина. Он настаивал на материализме взглядов Герцена. Исследователь считал, что самой важной идеей для Герцена была идея внутренней свободы личности.

Анализу этики Чернышевского посвящены работы советских философов А.А. Азнаурова и И.С. Кона. В них рассмотрены вопросы соотношения личного и общественного интересов, противоречия общих философских основ этики Чернышевского и его революционно-демократической практики и т.д.

В постсоветский период оценки исследователей оказались освобожденными от необходимости признания материалистической основы их мировоззрения. Так, С.А. Левицкий считал, что философский позитивизм сочетался у Герцена с высоким этическим идеализмом. Чернышевского же Левицкий упрекал за то, что несмотря на «проповедуемый» Чернышевским утилитаризм, сам он был высоконравственным человеком и вел почти аскетическую жизнь.

В.Ф. Антонов продолжает относить истоки взглядов Чернышевского к материализму.

Современный исследователь В.К. Кантор, напротив, полагает, что на Чернышевского очень сильно повлияли христианские ценности. Герцена же Кантор показывает как яркого деятеля революции. Именно ценности, отвечающие задачам революции, и подчеркивает Кантор в мировоззрении Герцена – это свобода и независимость.

Отдельно необходимо рассмотреть исследователей-представителей эмигрантской науки. Б.В. Яковенко считал, что в центре внимания Герцена был человек как личность и его социальная организация. В отношении Чернышевского автор писал, что изначально на его взгляды очень сильно влияло православие, однако после он отошел от религиозной веры и выработал свое научно-материалистическое и атеистическое мировоззрение.

Возникал интерес к этике Герцена и Чернышевского в религиозной философии Русского зарубежья. Так, Н.О. Лосский писал, что Герцен не был материалистом как в юные годы, так и в конце своей жизни. О Чернышевском же Лосский писал: «в двадцатилетнем возрасте Чернышевский стал материалистом, атеистом, республиканцем-демократом и социалистом».

Г.В. Флоровский писал о религиозности Герцена и Чернышевского.

Об этике Герцена и Чернышевского рассуждал в эмиграции В.В. Зеньковский. Философское творчество Герцена, по мнению Зеньковского, было сосредоточено как на теме личности, так и на социально-этической теме. Источниками взглядов Чернышевского Зеньковский считал материалистические тенденции, но социально-экономические идеи Чернышевского имели ясно выраженный этический «корень».

Среди зарубежных исследователей стоит выделить Т.Г. Масарика. Он также указывал на материалистический характер взглядов Герцена и Чернышевского. Свой труд посвятил Герцену Мартин Малиа. Он отмечает материализм взглядов Герцена, однако Малиа говорит об этической составляющей социализма публициста.

**Источниковая основа работы:** Для решения поставленных целей и задач в исследовании привлекаются несколько типов письменных источников: это публицистика, художественные произведения и документы личного происхождения – дневники, автобиографии, эпистолярные источники.

Изучен был широкий круг публицистических статей Герцена и Чернышевского. Над циклом статей «Дилетантизм в науке» Герцен начал работать в связи с разгоревшимися спорами между автором статей и теми, кто увлекался философией Гегеля – Бакуниным, Катковым. Герцен начал серьезно изучать историю философии, а в частности – труды Гегеля. «Письма об изучении природы» — крупнейшая философская работа Герцена, ставшая своеобразным введением в науку; ее ближайшей задачей является ознакомление с «главными вопросами современной науки».

«Письма из Франции и Италии» являются одним из важнейших документов переломного периода в жизни Герцена, здесь собраны написанные в эпистолярной форме статьи о революции 1848 г. во Франции и Италии. В статье «Несколько замечаний об историческом развитии чести» Герцен сосредоточил внимание на исторических условиях, объясняющих развитие понятия чести и положение личности в феодальном и буржуазном обществе.

Важным источником является статья Чернышевского «Антропологический принцип в философии». Непосредственным поводом для ее написания было намерение автора выступить с критикой против книги П. Лаврова «Очерки вопросов практической философии».

Отдельно необходимо выделить «Эстетические отношения искусства к действительности» — это магистерская диссертация Чернышевского. В ней Чернышевский рассматривает центральные вопросы этики и эстетики.

В исследовании использовали художественные произведения. Сочинение «Былое и думы» ценно тем, что оно имеет черты автобиографичности. Особенно важны для поднимаемой в исследовании проблематики части «Детская и университет» и «Париж-Италия-Париж». Роман «Что делать?» был написан Чернышевским в Петропавловской крепости. Сочинение раскрывает основные положения теории «разумного эгоизма». Художественное произведение Герцена «С того берега» содержит информацию о революционной волне 1848 г. и отношении к ней публициста.

Привлекались и эпистолярные источники – письма Герцена к друзьям, к жене. Был изучен такой исторический источник, как «Дневник моих отношений с тою, которая теперь составляет мое счастье» Чернышевского. Содержит информацию об отношениях между Чернышевским и его женой, где автор пишет об эмоциях и мыслях, связанных с Ольгой Сократовной. Некоторые сведения приведены из автобиографии Чернышевского.

Все эти источники в своей совокупности позволяют рассмотреть этическую основу мировоззрения Герцена и Чернышевского.

## Основное содержание работы

В первой главе рассмотрены взгляды Герцена о сущности человека как духовного создания, отличиях его от животных, его важнейших нравственных нормах и смысле бытия («О месте человека в природе»). В этом сочинении Герцен рассуждал о том понятии, что стало центральным в его философии – о свободе человека как главном отличии от животных.

После Герцен начал задумываться о смысле жизни человека, о чем свидетельствует произведение «Вильям Пен». Судя по следующим публицистическим опытам («Дилетантизм в науке», «Письма об изучении природы»), философ продолжил размышления в том же направлении, и целью человеческой жизни он определил наслаждение, но достижение этого «блаженства» через цепь добродетельных поступков. Кроме того, публицист задумывался и о личных нравственных характеристиках человека.

Герцен лично застал революционную волну 1848 г. и остро воспринимал исторические события. Герцен осознал, что хоть народная воля и может вырасти лишь на свободе каждого человека, нельзя свободу навязывать людям, не готовым к ней.

Серьезному испытанию подверглась вера Герцена в свободу каждого отдельного человека в связи с семейными обстоятельствами. Он предоставил свободу выбора своей жене в ситуации с Гервегом и, судя по всему, Наталья Александровна ею тяготилась, однако иначе поступить публицист не мог.

С середины 1850-х гг. Герцен занимался обоснованием социальных изменений. Он считал, что в обществе назрела необходимость социальных перемен, и осуществить их можно лишь с помощью освобождения каждого человека, пробуждения его естественного чувства нужды в свободе.

Этическая составляющая стала основой мировоззрения Герцена. Цель жизни человека - личная свобода, стремление к нравственному благу, которые отвечали бы естественным желаниям человека удовлетворить такие свои потребности, как счастье и благополучие.

Во второй главе мы изучили взгляды Чернышевского, которые

претерпевали изменения за время его литературной и публицистической деятельности. На взгляды юноши оказывало влияние воспитание в религиозной семье, обучение в духовной семинарии.

Уже в молодости философ задумывался о том, что необходимо путем самосовершенствования стремиться к неотделимости «слов и дела», когда личные убеждения человека полностью соответствуют его поступкам и свершениям – об этом свидетельствует один из первых художественных опытов «Теория и практика».

Чернышевский писал, что самым прекрасным для человека является жизнь, потому что именно в ней он может обрести все то, что ему может потребоваться. Чернышевский писал, что эгоизм и доброжелательность – это врожденные человеческие чувства. Но действия человека, исходящие только из эгоистических проявлений, идут против природы.

В статье «Антропологический принцип в философии» Чернышевский писал, что несмотря на то, что в человеке существуют явления разных порядков – материального и духовного, – они все исходят из единой человеческой природы. Чернышевский обратил внимание на естественное происхождение человека, и развивал мысль о том, что зачатки нравственных достоинств существует и у животных.

В этом же произведении публицист начал раскрывать теорию «разумного эгоизма», основоположником которой считается Фейербах, однако в полной мере эта теория получила продолжение в романе «Что делать?». Согласно этой концепции, нравственность человека складывается не из необходимости выполнять какие-либо обязательства перед другими людьми, а из тех соображений, что, принеся пользу другому человеку, я принесу удовольствие самому себе.

## Заключение

На основе изученных материалов можно сделать вывод, что формирование взглядов Герцена и Чернышевского происходило с детства. Герцен с юности читал сочинения Шиллера, Сен-Симона, Гегеля, и идеи именно этих философов повлияли на Герцена, на его взгляды о месте человека в жизни. Важную роль сыграли учителя Герцена – француз Бушо, участник Французской революции и И.Е. Протопопов, студент-медик.

На Чернышевского сильное влияние оказал отец-священник, а также обучение в духовной семинарии. Он читал произведения Белинского, и этот мыслитель не мог не оставить следа во взглядах юноши. Возможно, идею о «новых людях» в новом социальном устройстве Чернышевский впервые заметил у публициста.

Уже в университете и Герцен, и Чернышевский начали писать научные труды и публицистические статьи. Герцен работал над проблемой сущности человека как создания нравственного, его важнейших этических нормах и смысле бытия («О месте человека в природе»). В этом сочинении мы увидели основы этики Герцена, которые он пронес через всю жизнь – идеи о личной свободе человека.

Чернышевский в молодости задумывался о том, что необходимо стремиться к применению своих нравственных установок в жизни, чтобы идеи и принципы, выведенные в теории, всегда сопутствовали в решении проблем на практике. Это стремление так же было пронесено Чернышевском на всем жизненном пути.

Далее и Герцен, и Чернышевский занимались проработкой этических проблем, и следующий вопрос, в нравственных взглядах на который сходились мыслители – смысл жизни человека. Герцен целью жизни человека определил наслаждение, но достичь его можно, по мнению публициста, только совершая добродетельные поступки.

Чернышевский писал, что самым прекрасным для человека является сама жизнь. Именно в ней человек может обрести все то, к чему стремится,

получить наслаждение. Описывая людские стремления, Чернышевский объяснял понятие «страсть» как явление, которое может нести высокий нравственный характер, и примером такого возвышенного стремления могут служить любовь, дружба.

Об эгоизме Герцен писал, что это понятие и понятие альтруизма нельзя противопоставлять, поскольку и то, и другое является основным в человеческой жизни. Эти категории взаимно дополняют друг друга. Чернышевский пошел дальше – он развивал теорию «разумного эгоизма», которую подчерпнул в сочинениях Фейербаха. Согласно этой теории, понятие эгоизма приобретает нравственный характер. Только принося пользу другому, человек может достичь «блаженства» и удовлетворения жизнью. Чернышевский соединил понятия альтруизма и эгоизма в единой человеческой природе.

Оба мыслителя читали труды Гегеля и подвергали его идеи осмыслению. Герцен благодаря им пришел к обоснованию необходимости социального переустройства законами природы. Чернышевский же обратил внимание на естественное происхождение человека, и развил мысль о том, что зачатки нравственных достоинств существуют и у животных. Позже и концепцию Герцена, и концепцию Чернышевского о моральных качествах и взаимной помощи в животном мире развивал П.А. Кропоткин.

И Герцен, и Чернышевский предпринимал попытку примирить духовную и материальную природу человека путем привлечения современной публицистам науки.

По-разному Герцен и Чернышевский воспринимали события, которые происходили с ними в жизни. Супруга Герцена одно время питала нежные чувства к Гервегу. Подобная ситуация сложилась и у четы Чернышевских в 1860 г. – Ольга Сократовна некоторое время была увлечена Савицким. И тот, и другой мыслитель предоставили свободу выбора своим женам. Однако Наталья Александровна Герцен очень тяготилась сложившимися обстоятельствами, а вследствие этого и сам Герцен тяжело переживал, видя,

как страдает его супруга. В этот момент серьезному испытанию подверглась его идея о необходимости предоставления полной свободы человеку. О.С. Чернышевская же была легкомысленна, да и Чернышевский без особых переживаний воспринял эту ситуацию.

Под влиянием разных жизненных обстоятельств основой мировоззрения и Герцена, и Чернышевского стала этика. С точки зрения нравственности и морали они искали ответы на общие вопросы, но пути решения их предлагали разные. К тому же, Герцен остро воспринимал все происходящие с ним жизненные обстоятельства, его этическая концепция подвергалась испытаниям и была, можно сказать, выстрадана публицистом. Чернышевский же строго следовал своим взглядам и нравственным принципам, что в некотором роде облегчило применение их на практике. Таким образом, мы видим, что мыслители по-разному воспринимали жизненные обстоятельства и по-разному следовали своим этическим принципам.