

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

СЕРЕДИНА АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ**

студентка 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н. Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии канд. юрид. наук

« ____ » _____ 20 ____ г. _____

С.Б. Кордуба

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии,
д.ю.н, профессор

« ____ » _____ 20 ____ г. _____

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2018 г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Жестокость по отношению к животным, не представляющим опасности для человека, усугубляет формирование у субъектов преступления безразличия к страданиям живых существ и аккумулирует развитие правового нигилизма. Данные преступные деяния оказывают влияние на сознание как субъектов жестокого обращения с животными, так и лиц, ставших наблюдателями подобных деяний. Общественная опасность данного преступления выражается в том, что такие деяния олицетворяют насилие как допустимое поведение, тем самым подрывают основы духовности и нравственности общества. Как показывают психологические и криминологические исследования, множество лиц, совершивших преступления против личности, неоднократно совершали жестокое обращение с животными будучи в несовершеннолетнем возрасте. При отсутствии надлежащей юридической оценки, жестокость обретает характер устойчивости, трансформируясь в черту личности, что создает перспективу для девиантного поведения.

Согласно данным статистики, наблюдается рост преступлений, связанных с жестоким обращением с животными. В 2015 году в России было зарегистрировано 390 случаев жестокого обращения с животными, в 2016 г. - 409, в 2017 г. – 491.¹ Ввиду латентности данного преступления, можно сделать вывод о том, что реальные показатели совершения данных деяний значительно выше, чем те, которые представлены официальной статистикой.

На сегодняшний день отечественное законодательство не является завершенной, логически слаженной системой правовых норм различных отраслей и уровней, позволяющих регулировать общественные отношения в сфере ответственного обращения с животными наиболее эффективным образом.

¹ См.: Состояние преступности. // Официальный интернет-сайт МВД России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения 24. 05.2018 г.)

В настоящее время криминообразующие и квалифицирующие признаки изучаемой нормы вызывают широкие дискуссии на доктринальном уровне. Все это и определяет актуальность темы данной дипломной работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы уголовно-правовой борьбы с преступлениями против общественной нравственности, в том числе связанными с жестоким обращением с животными, освещались в работах: О. А. Аксенова, Ю. В. Александрова, Е. В. Богатовой, Е. В. Бочарова, А. П. Дьяченко, М. В. Денисенко, А. И. Елистратова, М. А. Ефимова, А. Н. Игнатова, В. Ф. Кириченко, Т. В. Кондрашовой, В. В. Лысенко, И. И. Лобова, В.С. Мирошниченко, Р. Б. Осокина, К. П. Семенова, О.В. Саратовой, А. И. Чучаева и других ученых.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с наступлением уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Предметом исследования являются Конституция Российской Федерации, нормы уголовного законодательства, регулирующие правоотношения, возникающие при совершении деяний, сопряженных с жестоким обращением с животными, иные федеральные законы и нормативные правовые акты, судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

Целью данной бакалаврской работы является проведение комплексного анализа состава жестокого обращения с животным; теоретическое обоснование необходимости усовершенствования норм уголовно-правового законодательства, направленных на защиту общественной нравственности от посягательства посредством жестокого обращения с животными; выработка положений и предложений имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными.

В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

1) выявить социально-нравственную обусловленность жестокого обращения с животными;

2) рассмотреть особенности криминализации и ответственности за жестокое обращение с животными в уголовном законодательстве зарубежных стран;

3) изучить объективные признаки жестокого обращения с животными;

4) изучить субъективные признаки жестокого обращения с животными;

5) рассмотреть квалифицирующие признаки статьи 245 УК РФ;

6) разработать рекомендации и предложения по усовершенствованию уголовного закона и других нормативных правовых актов в плане усиления эффективности правового противодействия совершению деяний, являющихся жестоким обращением с животными.

Методологической основой проводимого исследования послужил общенаучный диалектический метод изучения научного и эмпирического материала. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, положения отечественного уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой исследования выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучению схожих вопросов.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава I. «Общая характеристика жестокого обращения с животными как преступления посягающего на общественную нравственность» теоретической части бакалаврской работы, посвящена исследованию социально-нравственных предпосылок, обуславливающих уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, а также исследованию ответственности за жестокое обращение с животными по зарубежному уголовному законодательству. Криминализация жестокого обращения с животными с социально-правовой точки зрения вызвана тем, что современное российское общество находится на этапе нравственного развития, не достигшего совершенства. Ситуация в стране показывает низкий уровень нравственности общества. Об этом свидетельствуют участвовавшие случаи жестокого обращения с животными, информация о которых получает все больше огласки с развитием сети Интернет. В данной проблеме большую роль играет сложившийся правовой вакуум. Восполнение которого видится через принятие отдельного федерального закона, защищающего животных от жестокого обращения. По нашему мнению, данный федеральный закон должен четко регламентировать правила ответственного обращения с животными, тем самым поднимая уровень общественной нравственности. Обращение с животными является одной из важных сторон деятельности человека, процесс и результаты этой деятельности отражаются на социальной, морально-этической и экономической жизни общества. Очевидно, именно поэтому статья 245 УК РФ устанавливает ответственность за жестокое обращение с животными. О социальной обусловленности данной нормы, говорят и поправки, принятые в конце 2017 года, в результате которых состав преступления претерпел изменения и был расширен. Правовой опыт зарубежных стран позволяет

сделать вывод о том, что недопущение жестокого обращения с животными структурно складывается из надлежащего обращения с животными со стороны человека. Нормы об ответственности за жестокое обращение с животными закреплены в уголовных кодексах большинства цивилизованных государств. Как правило, диспозиции статей, направленных на недопущение жестокого обращения с животными, не содержат признаков, описывающих способы и мотивы причинения увечья или гибели. Санкции чаще всего альтернативны и включают наказания в виде лишения свободы либо штрафа. Стоит отметить, что отсутствие условных признаков для криминализации жестокого обращения с животными олицетворяет прогрессивность в вопросах нравственного воспитания общества.

Глава II. «Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными» теоретической части бакалаврской работы, посвящена исследованию объективных, субъективных и квалифицирующих признаков жестокого обращения с животными. В науке существует множество мнений относительно непосредственного объекта рассматриваемого преступления, мы, поддерживая мнение А. В. Бриллиантова ² и В.М. Лебедева ³ считаем, что непосредственным объектом преступления является общественная нравственность и отношения в области содержания животных.

Согласно смыслу диспозиции статьи 245 УК РФ предметом преступного деяния является животное. Мы считаем, что нравственные переживания человек может получить, наблюдая муки живых организмов, следовательно, главным нужно выделить способность животного внешне выразить мучительное реагирование на болевое психическое и физическое воздействие путем рефлекторных телодвижений, проявления поведения стрессового

² Бриллиантов А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2-х томах / ред. А. В. Бриллиантова - М. : Проспект, 2015. - 792 с.

³ Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Том 3. Особенная часть. Раздел IX / ред. В. М. Лебедева. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 298 с.

реагирования или издания звуков. Таким образом, к животным, которые обладают указанной организацией нервной физиологической деятельности, будут относиться многоклеточные, подтипа позвоночные.

Анализируя объективную сторону данного преступления, следует отметить, что диспозиция изучаемой статьи сконструирована по типу материального состава и представлена рядом обязательных признаков: деяние, выраженное в жестоком обращении с животным; получение им увечья или гибели, как последствие жестокого обращения и прямая причинно-следственная связь, выражающаяся в том, что указанные в диспозиции последствия явились исключительным результатом жестокого обращения с животным. Моментом окончания преступления является наступление одного из указанных в диспозиции основного состава общественно опасных последствий.

Общественно опасное деяние может проявляться как в форме действия, так и бездействия, что выражается в жестоком обращении с животными. УК РФ так же, как и иные нормативные правовые акты не дает разъяснений по каким критериям то или иное деяние будет трактовано как жестокое обращение с животными. По нашему мнению, в широком смысле, жестокое обращение с животными - это деяния, которые противоречат законодательно закрепленным правилам и нормам надлежащего отношения к животным принятым в обществе. Однако, нормативы правильного обращения с животными в Российской Федерации не установлены, что является препятствием для получения более точной формулировки данного понятия.

Наступление общественно опасных последствий, имеет место при наличии одного из двух альтернативных событий – гибели или увечья животного. Уголовный закон не содержит определение термина «увечье». В доктрине так же нет единого мнения по поводу данного толкования. Анализируя правоприменительную практику, мы пришли к выводу, что под увечьем следует понимать нарушение анатомической целостности и (или) физиологической функции органов и тканей животного в результате физических, химических, биологических и психических факторов внешнего

воздействия.

Субъективная сторона изучаемого преступления выражается умышленной формой вины, что очевидно подтверждают ее составообразующие альтернативно-обязательные признаки. Преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Косвенный умысел может быть по отношению к последствиям данного преступления.

Альтернативно-обязательными признаками изучаемого нами преступления являются: совершение деяния с целью причинения страданий или боли животному, а равно из хулиганских или корыстных побуждений. Законодатель не дает пояснений терминам боль и страдания. В юридической науке так же не существует всесторонней, общепринятой и точной дефиниции данных понятий. Для того, чтобы определить наличие такого признака преступления как целенаправленное причинение боли, мы разработали 3 критерия, наличие хотя бы одного из них, свидетельствует о том, что животное испытывает боль: выраженное внешне мучительное реагирование животного на болевое психическое и физическое воздействие путем рефлекторных телодвижений, проявления поведения стрессового реагирования или издания звуков; наличие у животного внешних повреждений в виде ран, ссадин, кровоподтеков и др.; заключение судебно-медицинской экспертизы т. е использование специальной техники и знаний для констатации причинения боли животному.

В подавляющем большинстве случаев, данные критерии вызывают у субъекта преступления эмоциональные переживания, соответствующие наблюдению боли.

Страдание понимается в двух формах- физическое и психическое. Под физическим страданием, как правило, понимают претерпевание особо мучительной боли, однако, по нашему мнению, это так же проявляется в изнурительном физическом недомогании вследствие жажды, голода, охлаждения и других факторах. Что касается психических страданий, по нашему мнению, критерии, по которым они определяются неприменимы к

животному, в следствии чего мы приходим к выводу, что в диспозиции изучаемой нами статьи речь идет исключительно о физических страданиях.

Следующими из конститутивных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ являются хулиганские или корыстные побуждения, разъяснения относительно того, что понимать под данными признаками даны в соответствующих Постановлениях Пленума Верховного Суда. В качестве субъекта преступления, предусмотренного статьей 245 УК РФ может выступать только вменяемое, физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Первым квалифицирующим признаком изучаемого нами преступления является - соучастие. Частью второй статьи 245 УК РФ предусмотрено три формы соучастия: группа лиц; группа лиц по предварительному сговору и организованная группа.

Еще одним квалифицирующим признаком предусмотренным законодателем является присутствие малолетнего. Согласно части первой статьи 28 Гражданского кодекса РФ малолетним признается лицо, не достигшее возраста четырнадцати лет.⁴ Законодатель не указывает нижний ограничительный предел возраста малолетнего лица. Данный признак определяется осознанием малолетнего лица характера совершаемых субъектом действий, очевидцем которых он явился, а также переживаемыми им эмоциями, вызванными актом насилия над животным.⁵

Следующим квалифицирующим признаком законодатель указал жестокое обращение с животным с применением садистских методов. В уголовном законодательстве не существует четкого определения исследуемого нами признака. В юридической доктрине и правоприменительной практике под садистскими методами обычно понимают конкретные действия, такие как: сжигание заживо, сдирание шкуры с живого животного, сбрасывание с высоты

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.10.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.; 2018. № 22. Ст. 3044.

⁵ Семенов К. П. Животные как предмет и средство преступления: диссертация кандидата юрид. наук: 12.00.08. – Санкт-Петербург, 2015. – 167 с.

и другие деяния.⁶ На основе этимологического исследования понятия «садизм» нами был сделан вывод, что под садизмом понимается мотивация субъекта преступления, а не метод совершения деяния.

Еще одним квалифицирующим признаком для изучаемой нами статьи является жестокое обращение с животным с публичной демонстрацией, в том числе в СМИ или Интернете. В уголовном законодательстве словосочетание «публичная демонстрация» не раскрывается. По нашему мнению, публичная демонстрация материалов, содержащих жестокое обращение с животным означает их показ двум или более лицам либо неопределенному кругу лиц.

В качестве заключительного квалифицирующего признака законодатель указал жестокое обращение в отношении нескольких животных.

Глава III. Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о жестоком обращении с животными (ч. 2 ст. 245 УК РФ) отражает практическую составляющую исследования. В частности, в главе представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения жестокого обращения с животным с применением садистских методов. В соответствии с представленной фабулой, а именно совершением Зариновым Р.В. жестокого обращения с собакой, установлено, что Заринов Р.В. используя незначительный повод, раздраженно реагируя на то, что во дворе дома лает собака, предвидя причинение собаке увечий, нанес штыком принадлежащей ему штыковой лопаты удары в область тела животного, тем самым причинив собаке особые мучения, боль и повреждения (увечья). Своими действиями Заринов Р.В. совершил жестокое обращение с животным, из хулиганских побуждений, с применением садистских методов, повлекшее его увечье, то есть преступление, предусмотренное ч.2 статьи 245 Уголовного кодекса РФ.

Составлены основные процессуальные документы, характерные для

⁶ Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / ред. Г.П. Новоселова – М.: Юрайт, 2015. - 622 с.

стадии предварительного следствия.

Завершается практическая часть исследования обвинительным заключением, доказывающим виновность Заринова Родиона Валерьевича в совершении жестокого обращения с животным с применением садистских методов.

В заключении бакалаврской работы по результатам проведенного исследования, отметим, что показателем уровня функционирования государства и развития общества в том числе является отношение к животным. Современное отечественное уголовное законодательство о жестком обращении с животными не подкреплено нормами других отраслей права. Сложившаяся правовая ситуация, отсутствие концептуальных правовых подходов к разрешению этой проблемы имеют свое место из-за отсутствия соответствующего закона, принятого на федеральном уровне и обеспечивающего всестороннее ответственное обращение с животными. Этот вывод так же подтверждает исследование законодательства зарубежных стран о жестком обращении с животными. Выявлена взаимосвязь между уровнем правовой культуры граждан и наличия установленных законом правил надлежащего обращения с животными.

Уголовно наказуемое жестокое обращение с животными предусмотрено статьей 245 УК РФ, непризнание отечественным законодателем животного права и закрепление статуса животного в качестве вещи обусловило расположение данного преступления в 25 главе объединяющей преступления против здоровья населения и общественной нравственности. В связи с этим, основным непосредственным объектом данного преступления является общественная нравственность и отношения в области содержания животных.

Предметом названного преступления, по нашему мнению, являются многоклеточные, подтипа позвоночные животные, независимо от их формы собственности. Данный вывод основан на том, что именно эти животные в силу их физиологического строения могут вызвать нравственные переживания у человека, наблюдающего жестокое обращение с ними. Для упразднения

плюралистических мнений на предмет преступления и облегчения правоприменительной практики, указанное положение необходимо закрепить в качестве примечания к ст. 245 УК РФ.

Разъяснение относительно того что понимать под жестоким обращением должно быть закреплено в Федеральном законе об ответственном обращении с животными. По нашему мнению, жестокое обращение с животными- это деяния, противоречащие установленным законодательством правилам и принятым в обществе нормам надлежащего отношения к животным. В связи с этим, данный закон должен содержать требования нравственного обращения с животными, которые могли бы явиться основаниями для оценки противоправности деяния при условии отсутствия оправдательных оснований на причинение вреда животному, перечень которых так же необходимо закрепить в данном Федеральном законе.

Для исключения плюралистических воззрений, мы предлагаем закрепить в Федеральном законе об ответственном обращении с животными понятие «увечь», по нашему мнению, подтвержденному правоприменительной практикой, под увечьем как одним из видов альтернативных общественно опасных последствий от жестокого обращения с животным, следует понимать нарушение анатомической целостности и (или) физиологической функции органов и тканей животного в результате физических, химических, биологических и психических факторов внешнего воздействия.

Разъяснение относительно того что понимать под причинением животному боли так же должно быть закреплено в Федеральном законе об ответственном обращении с животными. Мы разработали 3 критерия, наличие хотя бы одного из них, свидетельствует о том, что преступление совершалось с целью причинения боли животному: выраженное внешне мучительное реагирование животного на боле-вое психическое и физическое воздействие путем рефлекторных телодвижений, проявления поведения стрессового реагирования или издания звуков; наличие у животного внешних повреждений в виде ран, ссадин, кровоподтеков и др.; заключение судебно-медицинской

экспертизы т. е. использование специальной техники и знаний для констатации причинения боли животному.

На основе этимологического исследования понятия «садизм» нами был сделан вывод, что формулировка о применении субъектом преступления садистских методов не соответствует смысловому содержанию термина «садизм», под садизмом понимается желание субъекта получить удовольствие наблюдая за страданиями жертвы, что является проявлением субъективной мотивации к деянию, а не метод изощренного совершения преступления. В связи с этим, мы предлагаем заменить признак квалифицированного состава «садистские методы» на «садистские побуждения».

Восполнение пробела в понятийном аппарате касательно отсутствия толкования понятия «публичная демонстрация», которое закреплено в одном из признаков квалифицированного состава, мы видим в закреплении в Федеральном законе об ответственном обращении с животными соответствующего разъяснения, по нашему мнению, под публичной демонстрацией понимается показ материалов двум или более лицам либо неопределенному кругу лиц.

Таким образом, многие аспекты, связанные с уголовно-правовыми проблемами состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ остаются малоизученными, что требует проведения более глубоких, детальных исследований.