

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра экономической теории
и количественной экономики

**Финансирование инновационной деятельности предприятия в
современных реалиях**


АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 431 группы

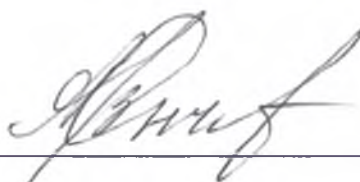
направления 27.03.05 «Инноватика»

профиль «Инновационная экономика»

Давыдова Дениса Игоревича

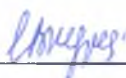

08.06.2016

Научный руководитель
к.э.н., доцент _____



А.В. Сычёва

Зав.кафедрой
к.э.н., доцент _____



Е.В. Огурцова

Саратов 2016 год

Введение В настоящее время тема инноваций необычайно актуальна. В передовых странах разработка и внедрение инноваций - решающий фактор социального и экономического развития.

Целью данной работы является рассмотрение системы финансирования инновационной деятельности и ее особенностей.

Инновации помогают изменять и совершенствовать не только товары и услуги, но и систему управления организациями, приводя ее в соответствие с требованиями современной среды. Интенсивность инновационной деятельности во многом определяет уровень экономического развития страны. В настоящее время наиболее прибыльными предприятиями становятся те, которые ориентированы на производство и использование инноваций в своей деятельности.

Инновационное развитие организации в современных условиях - неотъемлемая часть ее основной деятельности, так как способствует созданию высококачественных конкурентоспособных продукции и услуг, пользующихся спросом на внутреннем и внешнем рынках. В рыночной экономике основную массу исследований и разработок осуществляют коммерческие фирмы, а т.к. инновационная деятельность - это достаточно капиталоемкий процесс, фирмы неминуемо сталкиваются с необходимостью поиска оптимальной структуры источников финансирования. В качестве последних могут выступать собственные и привлеченные средства, средства бюджетов различных уровней и внебюджетных фондов. Такие особенности инновационной деятельности, как высокий социально-экономический потенциал, индивидуальность инноваций и высокая степень риска, обуславливают необходимость всестороннего изучения этой сферы деятельности.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение финансирования инновационной деятельности на предприятиях в России в современных реалиях.

Существует достаточно широкий спектр понятий в сфере инновационной экономики, таких как новшество, инновация, нововведение и инновационная деятельность. Различать эти понятия очень важно с точки зрения инвестиций в них, т.к. не всякое новшество становится инновацией, а нововведение представляет собой скорее очень сложный и состоящий из большого числа этапов процесс превращения идеи в продукт или процесс, применимый на практике и дающий практические результаты от его применения и использования.

Разберёмся с каждым отдельно:

1. В большинстве случаев под новшеством понимается факт новизны, присутствующий в каком – либо предмете, явлении, событии (новый способ, новый уклад, новый порядок и т.д.). Новшество так же трактуется как «компонент, с помощью которого можно создать товар, обладающий потребительской ценностью и пользующийся спросом у потребителей». Некоторые ученые и специалисты определяют новшество как «документально оформленную разработку, основанную на результатах ранее проведенных исследований». В данной трактовке новшество является собой результат первого этапа (разработки) воплощения новой идеи в практику. По нашему мнению, ключевым смыслом понятия «новшество» является факт отличия каких – либо характеристик объекта (предмета, явления, процесса и т.д.), наблюдаемых в настоящий момент времени от характеристик, присущих ему в более ранний момент. Кроме того, новшеством является также и факт создания нового объекта. Таким образом, какие – либо новые характеристики существующего объекта, а также появление нового объекта, являются собой новшество. При этом

следует иметь ввиду, что любой объект (вне зависимости от его природы) может находиться на различных стадиях своей «жизни» и развития: идея – разработка – планирование – реализация – получение результата реализации. По этим же стадиям «проходит» свой путь и новшество: от новшества в «виде» идеи до новшества как результата практического воплощения данной идеи.

Инновационная деятельность представляет собой очень сложный экономический процесс, обладающий огромным количеством особенностей по сравнению с другими видами финансирования, своими собственными формами и рядом различных источников привлечения капитала для осуществления инновационной деятельности.

Предприятия из сферы крупного и очень крупного бизнеса, в отличие от среднего и малого, обладают достаточно широкими возможностями финансирования инновационной деятельности за счёт собственных средств.

Большинство крупных компаний проводят не только прикладные, но и фундаментальные исследования. Так, в США частные инвестиции составляют более 25% общего объема затрат на фундаментальные исследования. В Японии затраты корпоративного сектора достигают почти 38% совокупных расходов на фундаментальные исследования, а в Южной Корее — порядка 45%.

В России наблюдается обратная картина: финансирование исследований и разработок из корпоративного сектора составляет чуть более 20% общего объема капиталовложений в НИОКР. Крупный российский бизнес значительно уступает крупным зарубежным корпорациям, как по абсолютным, так и по относительным расходам на НИОКР. Так, Россия представлена всего тремя участниками в рейтинге 1 400 крупнейших по абсолютным затратам на НИОКР компаний мира, который ежегодно составляется Объединенным исследовательским центром ЕС. Ими являются ОАО «Газпром» (83-я позиция), АвтоВАЗ (620-я) и «ЛУКойл» (632-я позиция). Для сравнения: в рейтинге

Fortune Global 500 среди 500 компаний мира по объемам выручки российских компаний вдвое больше – 6, а среди 1 400 ведущих мировых компаний по выручке представителей России несколько десятков.

В настоящее время смело можно утверждать, что экономика страны постиндустриального типа – это инновационная экономика. Примером могут послужить многие страны ЕС, Швейцария, США, Япония, Канада, Великобритания и некоторые другие страны. Попытаемся проанализировать, каким образом эти страны добились такого успеха, какое место занимало в этом успехе государство, и что необходимо сделать России для того, чтобы выйти в технологические инновационные лидеры наравне с вышеуказанными странами.

Мировой опыт показал, что участие государства (прямое финансирование) является неотъемлемой частью развития инвестиционной и инновационной деятельности. В США, Франции и в ряде других стран государственное финансирование составляет 50% расходов на создание инновации. Прямое финансирование включает в себя предоставление субсидий, грантов, кредитов на льготных условиях. Более того, государственная поддержка осуществляется посредством гарантии возмещения части вложенных средств. Так, например, в Германии на покрытие половины суммы от затрат на внедрение инноваций, государство предоставляет безвозмездные ссуды, а в США предоставляются гранты на поддержание инновационных проектов (но размер гранта не должен превышать 75% от стоимости проекта).

Рассмотрим государственную поддержку и государственное финансирование инноваций на примере одного из лидеров в этой сфере – США.

В современной мировой экономике США, наряду с Великобританией и Японией относящиеся к категории стран – лидеров в области инноваций, продолжают доминировать по основным направлениям исследований и разработок. За последние 50 лет там возникло около 60% всех технических

инноваций, а преимущества этой страны в создании и коммерциализации информационных, военно-космических, биотехнологических и природоохранных технологий общепризнаны.

Сегодня США располагают достаточно мощной и современной научно-производственной базой, а также значительными государственными и корпоративными средствами, позволяющими осуществлять крупномасштабные проекты.

Совокупный объем затрат российского корпоративного сектора на НИОКР более чем в 2 раза меньше, чем у крупнейшей в Европе по расходам на исследования и разработки корпорации Volkswagen (2,2 млрд против 5,79 млрд евро). В среднем зарубежные компании тратят на НИОКР от 2 до 3% годового дохода. У лидеров эти показатели существенно выше. По данным Объединенного исследовательского центра ЕС, средняя интенсивность расходов на НИОКР (отношение затрат на НИОКР к выручке) 1 400 крупнейших по размерам инвестиций в исследования и разработки компаний мира в 2009 году составила 3,5%.

Согласно исследованию рейтингового агентства «Эксперт РА», до кризиса объем расходов на НИОКР в выручке крупнейших российских компаний из рейтинга «Эксперт-400» составлял около 0,5%, что в 4-6 раз ниже, чем у зарубежных компаний. За два года, в 2009 году, этот показатель сократился более чем вдвое – до 0,2% совокупных доходов компаний. Лидерами по объему инвестиций в НИОКР в России выступают машиностроительные компании, но даже у них отношение затрат на НИОКР к выручке не превышает 2%. В менее технологичных секторах отставание еще больше.

Например, отношение расходов ОАО «Северсталь» на НИОКР к выручке компании в 2009 году составило 0,06%. В то же время аналогичный показатель металлургической корпорации ArcelorMittal (Люксембург) составил 0,6%, то

есть в 10 раз больше; Nippon Steel (Япония) – 1%; Sumitomo Metal Industries (Япония) – 1,2%; POSCO (Южная Корея) – 1,3%; Kobe Steel (Япония) – 1,4%; OneSteel (Австралия) – 2,5%.

По оценкам, в 2010 году расходы корпораций на НИОКР стали быстро восстанавливаться, однако инновационная активность крупного бизнеса вернется на предкризисный уровень — это будет означать лишь консервацию разрыва с технологически продвинутыми компаниями мира.

Крупнейшие компании России, реализующие инновационные проекты 80% крупнейших компаний России не готовы подробно представлять результаты своей инновационной деятельности.

Как показывает практика, говорить конкретно о своих инновационных достижениях крупные российские компании пока не готовы. Согласно исследованиям инновационной активности крупного бизнеса, проводимым рейтинговым агентством «Эксперт РА» в 2010–2011 годах, раскрыть сведения о корпоративных инновационных проектах готово чуть более 40 компаний. Среди лидеров российского бизнеса, реализующих инновационные проекты, представлены «Лукойл», «Русгидро», СУЭК, РЖД, АФК «Система», холдинг МРСК, ФСК ЕЭС, «Рособоронпром», «Силловые машины», «Гражданские самолеты Сухого», ГАЗ, концерн «Тракторные заводы».

Согласно прогнозам, прописанным в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. завершение перевода российской экономики на новые, инновационные «рельсы» к концу 2020 года будет характеризоваться следующими характеристиками:

- доля предприятий, осуществляющих технологические инновации должна возрасти до 40-50%;
- удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции должен составлять до 25-35%;

- объем затрат на исследования и разработки должно составлять до 2,5-3% ВВП.

В ходе реализации данной программы планируется:

- стимулирование инвестиций в технологии, в НИОКР, их коммерциализацию, капитализацию интеллектуальной собственности, передача малому и среднему инновационному бизнесу части госзаказа на НИОКР, инновационная направленность госзакупок, реализация системы технологических и научно-исследовательских инициатив (проектов), обеспечивающих прорывные позиции России в научно-технологической конкуренции на мировых рынках;

- введение института независимой оценки деятельности государственных научных организаций, увеличение доли конкурсного финансирования, создание 5-7 национальных Исследовательских центров («национальных лабораторий»), 20-30 исследовательских Университетов;

- радикальное повышение эффективности инновационной инфраструктуры (ОЭЗ, центров трансфера технологий, бизнес - инкубаторов и технопарков и т.д.), развитие финансовой инновационной инфраструктуры;

- поддержка вхождения российских предприятий, как в секторах высоких технологий, так и в иных секторах в бизнес - альянсы, участия России в глобальных технологических проектах, международных программах и исследовательских сетях.

Сегодняшнее состояние инновационной деятельности и инвестиционного климата в РФ не соответствует требованиям цивилизованного развития экономики. Сужающиеся возможности государственного сектора в финансировании научных исследований и разработок, нехватка собственных средств у предприятий сужают приток частных инвестиций. При этом объем валовых и чистых инвестиций в России постоянно уменьшается.

В соответствии с действующим законом о науке такой показатель как «Внутренние затраты на исследования и разработки» должен составлять не менее 4% от ВВП. Однако, доля гражданской науки в бюджете в последние годы колебалась на уровне 1%, отражая соответствующее отношение руководства страны к сектору исследований и разработок. Ожидается увеличение этой доли в 2014-2015 годах. Однако, это все еще существенно ниже затрат на научную деятельность в странах с развитой рыночной экономикой, составляющих 3-4.5% от ВВП.

Крупный российский бизнес значительно уступает крупным зарубежным корпорациям. Так, Россия представлена всего тремя участниками в рейтинге 1 400 крупнейших по абсолютным затратам на НИОКР компаний мира, который ежегодно составляется Объединенным исследовательским центром ЕС. Ими являются ОАО «Газпром» (83-я позиция), АвтоВАЗ (620-я) и «ЛУКОЙЛ» (632-я позиция). Для сравнения: в рейтинге Fortune Global 500 среди 500 компаний мира по объемам выручки российских компаний вдвое больше – 6, а среди 1 400 ведущих мировых компаний по выручке представителей России несколько десятков.

Причин для столь безрадостной картины несколько. Ключевой проблемой является прежде всего низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перекос в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок. Сальдо баланса России в торговле технологиями с положительного в 2000 году (20 млн долларов) поступательно снижалось и в 2009 году составило минус 1,008 млрд долларов. Примерно за это же время страны-лидеры в области инноваций достигли существенного увеличения профицита технологического баланса (США в 1,5 раза, Великобритания в 1,9 раза, Япония в 2,5 раза). Иначе в общем и быть не могло, с учетом разницы в

количестве инновационно активных компаний. В 2009 году разработку и внедрение технологических инноваций осуществляли 9,4% общего числа российских промышленных компаний. Для сравнения: в Германии их доля равнялась 69,7%, в Ирландии – 56,7%, в Бельгии – 59,6%, в Эстонии – 55,1%, в Чехии – 36,6%. К сожалению, в России низка не только доля инновационно-активных предприятий, но и интенсивность затрат на технологические инновации, которая составляет 1,9% (аналогичный показатель в Швеции – 5,5%, в Германии – 4,7%).

Существуют ряд не решенных проблем, тормозящих развитие финансирования инновационной деятельности в России:

- неопределённость прав (собственности, аренды, субаренды, доверительного управления и т.п.) в отношении имущества, являющегося предметом залога;
- существование ряда категорий кредиторов, которые, согласно законодательству, в случае банкротства предприятия имеют преимущество в отношении залогодержателя;
- возможность обесценения залогового права в результате принятия административных решений (например, о сносе или реконструкции здания);
- низкая ликвидность предмета коммерческой ипотеки, связанная с индивидуальностью ценообразования, недостатками как конструктивного (например, ветхий фонд), так и ситуативного характера (например, неразвитость инфраструктуры).
- существование ряда категорий кредиторов, которые, согласно законодательству, в случае банкротства предприятия имеют преимущество в отношении залогодержателя;

- возможность обесценения залогового права в результате принятия административных решений (например, о сносе или реконструкции здания);
- низкая ликвидность предмета коммерческой ипотеки, связанная с индивидуальностью ценообразования, недостатками как конструктивного (например, ветхий фонд), так и ситуативного характера (например, неразвитость инфраструктуры).

Заключение Таким образом можно отметить, что в целях продвижения в инновационном направлении, а также для увеличения объемов инвестиций в научно-техническую сферу, российскому государству необходимо стимулировать компании и тем самым поощрять их вкладывать средства в НИОКР. В большинстве стран ОЭСР стимулирование частного бизнеса с целью увеличения его вложений в НИОКР осуществляется с использованием налоговых льгот. Что касается России, то здесь системы эффективных налоговых льгот сегодня практически не существует. В 90-е гг. такая система некоторое время действовала, но в 2001 году была отменена, так как предоставляемые льготы оказались чрезвычайно широкими, открытыми к жульническим схемам и не соответствующими поставленным новым налоговым законодательством требованиям перехода к более упрощенной схеме налогообложения.

Основываясь на опыте Европы и США, мы считаем целесообразным уже в текущем году предоставить всем компаниям право списывать собственные затраты на НИОКР и возможность получения ими налогового кредита, который они могли бы использовать даже при отсутствии прибыли. Преимущество такого кредита состоит в том, что его величина может быть определена заранее и, следовательно, он действительно может воздействовать на решение

компаний об увеличении затрат на НИОКР. Особенно такие льготы необходимы для начинающих компаний и компаний, которые находятся в процессе реструктуризации, т.е. в условиях, когда они не могут получить прибыль. Кроме того, целесообразно предоставлять малым компаниям более высокий по сравнению с крупным бизнесом налоговый кредит.

Наряду с основными налогами для небольших новых компаний, также были введены специальные налоговые льготы для компаний, являющимися резидентами технопарков или наукоградов. В целом налоговые льготы, стимулирующие развитие новых компаний, сравнимы с аналогами в западных странах. Очевидно, что существуют другие факторы, негативно влияющие на развитие новых высокотехнологичных российских компаний.

Одним из таких факторов является неразвитость рынка венчурного капитала. Это проблема, с которой ведется борьба и во многих европейских странах. В этой связи, одной из сильных черт американской инновационной системы является хорошо отлаженная система рынка венчурного капитала. Представители частного венчурного капитала не только предоставляют капитал, но также обычно проводят экспертизу и опытную оценку. Отсутствие этого является слабостью большинства государственных венчурных структур - они не проводят экспертизы и опытной оценки.