

Министерство образования и науки РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра финансов и кредита

Инновационный потенциал реального сектора российской экономики

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 412 группы

направления 38.03.01 Экономика профиль «Финансы и кредит»
Экономического факультета

Камышовой Анастасии Юрьевны

Научный руководитель:

доцент кафедры финансов и кредита,
к.ф.-м.н., доцент

_____ Т.И. Солодка

Зав. кафедрой финансов и кредита,
к.э.н., доцент

_____ О.С. Балаш

Саратов 2018

Актуальность исследования обусловлена тем, что на сегодняшний день реальный сектор является основой экономики России. Реальный сектор экономики объединяет в себе такие сферы, как промышленность, сельское хозяйство, строительство и т.д.

Состояние реального сектора определяется многими факторами, среди которых одно из ведущих мест занимает макроэкономическое положение. Так, при низкой инфляции и стабильном валютном курсе реальный сектор получает возможности для устойчивого развития. Очень важны и институциональные факторы — состояние прав собственности, развитость финансовых институтов, организационное устройство компаний и т.д. Инновационное развитие реального сектора экономики на сегодняшний день также занимают особую роль в его функционировании.

Благоприятные макроэкономические и институциональные, а также инновационные факторы обеспечивают приток инвестиций в реальный сектор и рост конкурентоспособности производства.

В связи с этим исследования, связанные с изучением реального сектора экономики, являются крайне актуальными.

Степень разработанности проблемы.

Изучение реального сектора экономики и его взаимосвязь с финансовым сектором широко освещена в отечественной науке. Данную проблему исследовали такие ученые как С.П. Балаганский, М.Е. Кулагина, Г.А. Поташева, В.В. Козлов, В.Г. Медынский, а также многие другие. В своем исследовании мы будем опираться именно на исследования этих авторов, а также на нормативно-правовую базу, регулирующую данную сферу, и данные интернет –ресурсов.

Цель и задачи исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение инновационного потенциала реального сектора экономики.

В соответствии с данной целью ставятся следующие задачи:

- 1) определить понятие и сущность реального сектора экономики;
- 2) рассмотреть экономическую сущность и основные показатели оценки инновационного потенциала реального сектора экономики;
- 3) рассмотреть сущность, значение и формы банковского инвестиционного кредита;
- 4) проанализировать современное состояние реального сектора экономики РФ;
- 5) оценить инновационный потенциал реального сектора экономики РФ.

Объектом исследования выступает реальный сектор экономики РФ.

Предметом исследования является инновационное развитие реального сектора экономики РФ.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Теоретической и методологической основой работы стали общие методы научного познания: абстракция, дедукция и индукция, сравнение, методы системного анализа и синтеза, исторической и логической оценки экономических явлений, взаимосвязи теоретических и практических аспектов исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на два параграфа, заключения, а также списка использованных источников.

В первой главе раскрываются теоретические основы инновационного потенциала реального сектора экономики РФ. Во второй главе дается оценка инновационного потенциала реального сектора экономики РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе раскрываются теоретические основы инновационного потенциала реального сектора экономики РФ. Под сектором экономики принято понимать крупную часть экономики, которая обладает схожими между собой характеристиками, а также экономическими целями, функциями и поведением, что позволяет отделить ее от других секторов экономики.

На сегодняшний день такое понятие, как «реальный сектор» экономики довольно часто используется как в экономической науке, так и хозяйственной практике. Однако данное понятие не получило широкого отражения в научных работах как отечественных, так и зарубежных авторов. Кроме этого отсутствует законодательное закрепленное понятие реального сектора экономики.

В современном экономическом словаре Б.А. Райзберга под реальным сектором экономики принято понимать отрасли экономики, производящие материально – вещественный продукт, нематериальные формы богатства и услуги, за исключением операций в финансово-кредитной и биржевой сферах, не относимых к данному сектору.

К.С. Онищенко в статье «Исследование механизма развития реального сектора экономики РФ» предлагает следующее определение реальному сектору экономики – подразделение национального хозяйства, в котором создаются материальные и нематериальные товары и услуги, способные удовлетворить потребности населения. При этом автором отмечается, что реальный сектор является экономической базой, в которой создается прибавочный продукт, обеспечивающий функционирование финансового сектора.

Во второй главе дается оценка инновационного потенциала реального сектора экономики РФ. В реальном секторе экономики производится внутренний валовой продукт, поэтому анализ состояния реального сектора целесообразно начать именно с данного показателя.

Анализ ВВП за 2013-2017 года показал, что существует тенденция роста данного показателя (рисунок 1).

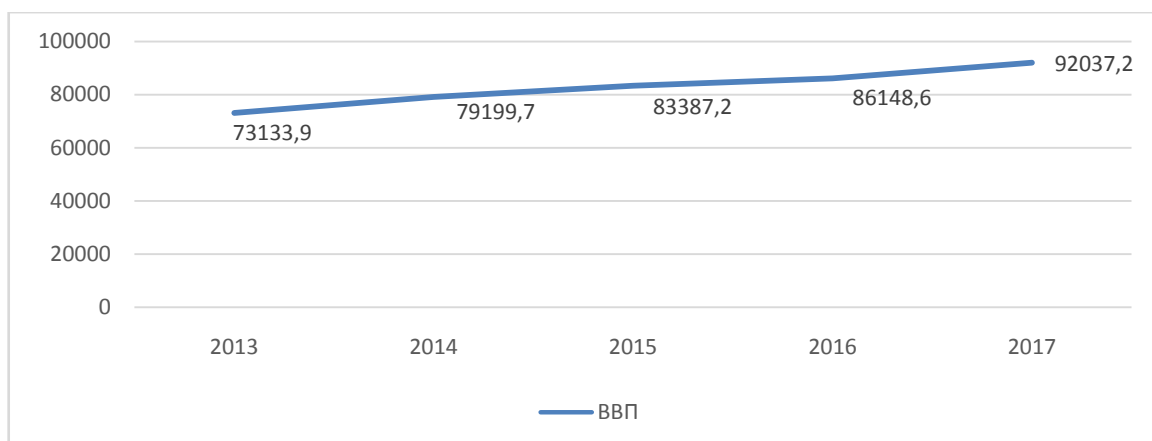


Рисунок 1 – Динамика ВВП в текущих ценах, млрд. рублей в 2013-2017 гг.

Как было отмечено ранее, ВВП за анализируемый период ежегодно увеличивается. Это с положительной стороны характеризует экономику страны. В целом за анализируемый период ВВП в текущих ценах увеличился на 18903,3 млрд. рублей или на 25,8%.

Если рассмотреть структуру ВВП России по источникам доходов, то можно сделать вывод, что за анализируемый период структура ВВП претерпела незначительные изменения. ВВП по источникам доходов состоит из оплаты труда наемных работников, чистых налогов на производство и импорт, а также валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов. Структура ВВП по источникам доходов представлена на рисунке 2.

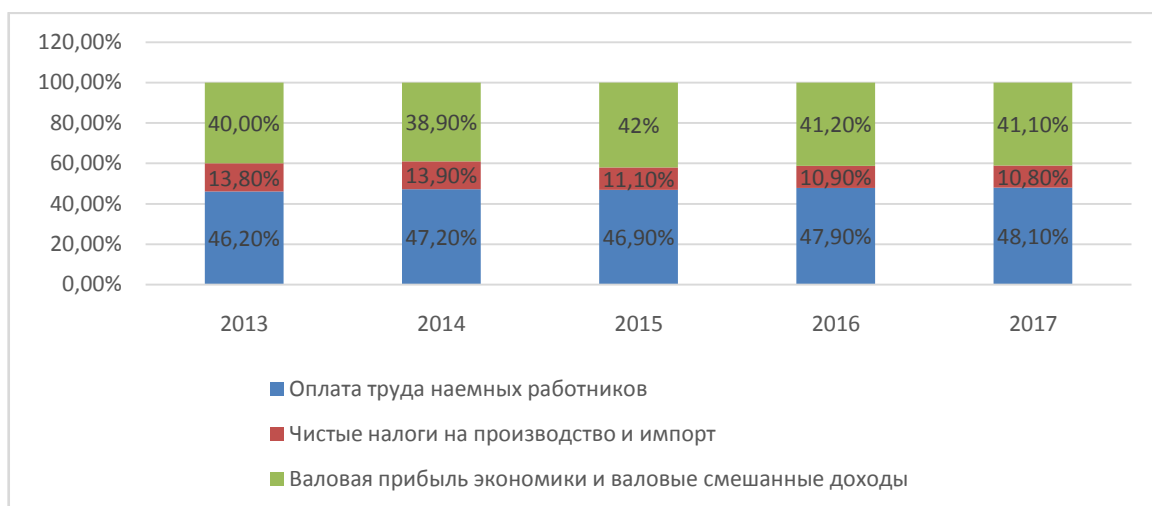


Рисунок 2 – Структура ВВП РФ по источникам доходов в 2013-2017 гг.,
в%

Анализируя структуру ВВП РФ по источникам доходов, можно сделать вывод о том, что наибольший удельный вес занимает оплата труда наемных работников. Кроме того, прослеживается тенденция увеличения удельного веса данного показателя за анализируемый период. Если в 2013 году удельный вес оплаты труда наемных работников в общей структуре ВВП по источникам доходов составляла 46,2%, то к 2017 году увеличился до 48,1%, то есть на 1,9%.

Второй по величине статьей является валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы. Данная статья в 2013 году занимала 40% удельного веса, происходит увеличение удельного веса до 41,1%.

Удельный вес чистых налогов на производство и импорт снижается в 2017 году по сравнению с 2013 годом. При этом следует отметить, что удельный вес данного показателя планомерно снижался ежегодно за период с 2013 по 2017 года с 13,8% до 10,8%, то есть на 3%.

Однако важно отметить тот факт, что показатель ВВП сам по себе несет небольшую аналитическую ценность, так как не отражает реального состояния экономики. Для устранения данного недостатка необходимо проанализировать такой показатель, как ВВП на душу населения, а также сравнить его с показателями других стран в сопоставимых уровнях цен.

Показатель ВВП на душу населения приведен в таблице 1.

Таблица 1 – ВВП на душу населения за 2013-2017гг., в рублях

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ВВП на душу населения	510355,2	551146,1	569974,0	588045,1	626956,4

Таким образом, ВВП на душу населения за анализируемый период растет, что является положительной тенденцией и позволяет сделать вывод о повышении эффективности экономики страны за анализируемый период. Однако, для сопоставления данного показателя с показателями других стран необходимо выразить ВВП на душу населения в долларах США.

Для сопоставления данного показателя с показателями других стран выразим ВВП на душу населения в РФ в долларах США (рисунок 3).

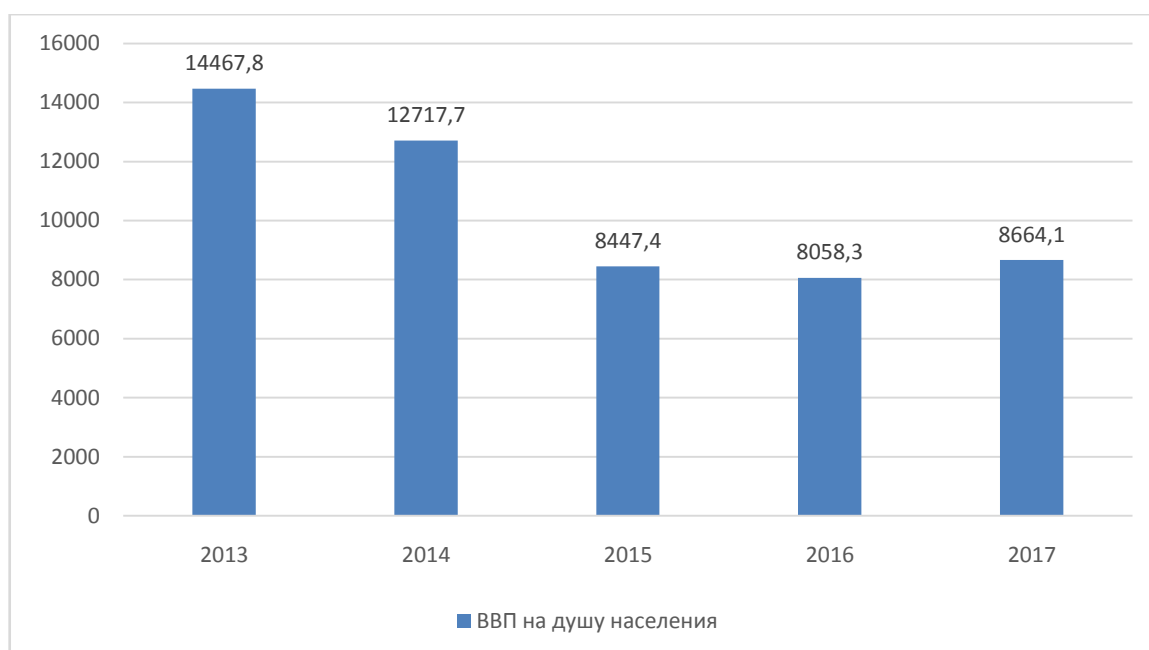


Рисунок 3 – ВВП на душу населения РФ в 2013-2017 гг., в долларах США

Таим образом, можно констатировать тот факт, что за анализируемый период произошло значительное снижение данного показателя. Это является отрицательной тенденцией, так как отражает уровень снижения эффективности экономики страны. Немаловажную роль в этом сыграло обострение геополитической обстановки и последующему введению санкций, что в конечном итоге способствовало обвалу национальной валюты. В 2015 году произошел резкий обвал данного показателя на 4270,3 долларов США или на 33,6% вследствие ослабления курса рубля. Однако в 2017 году наблюдалась положительная тенденция – впервые за анализируемый период показатель ВВП на душу населения в сопоставимых ценах вырос по сравнению с предыдущим годом.

Важно сравнить данный показатель с показателями различных мировых держав. В 2017 году по данному показателю Россия находится на 72 месте, пропустив вперед Маврикий, Антигуа и Барбуда, Барбадос, Тринидад и Тобаго и т.д.

Сравнение с пятеркой ведущих стран по данному показателю в 2017 году
отображено на рисунке 4.

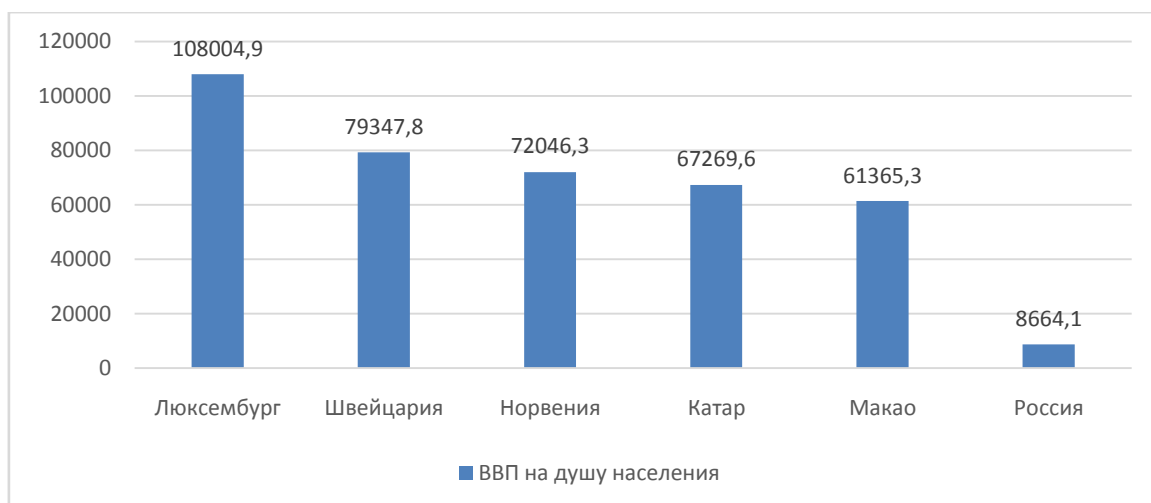


Рисунок 4 – Сравнение ВВП на душу населения в сопоставимых ценах
России и других стран в 2013-2017 гг., в долл. США

Таким образом, нельзя не отметить тот факт, что, обладая огромным производственным и ресурсным потенциалом, РФ на сегодняшний день значительно отстает от ведущих экономик мира, что позволяет нам сделать вывод о нестабильном состоянии реального сектора экономики РФ.

Для анализа инновационного потенциала реального сектора экономики РФ рассмотрим различные количественные и относительные показатели, связанные с инновационным развитием.

Проанализируем динамику числа организаций, проводивших научные исследования и разработки (рисунок 5).



Рисунок 5—Динамка числа организаций, проводивших научные исследования и разработки

В общем за анализируемый период число организаций, проводивших научные исследования и разработки увеличилось, что является положительной тенденцией и благоприятно влияет на инновационный потенциал реального сектора экономики. В 2012 году число таких организаций составляло 3566 штук, а к 2016 году данный показатель увеличился до 4032 штук, то есть на 466 штук или на 13,1%.

Также положительно влияет на инновационное развитие реального сектора экономики увеличение количества организаций промышленности, имевших научно-исследовательские и проектно-конструкторские бюро. Если в 2012 году число таких организаций составляло 274 штуки, то в 2016 году – уже 363 штуки.

Несмотря на увеличение количества организаций, занимавшихся научной деятельностью и разработками, количество персонала, занятого научными исследованиями и разработками за анализируемый период снижается. Динамика данного показателя отражена на рисунке 6.



Рисунок 6 - Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками за 2012-2016 гг., человек

За период с 2012 по 2015 года численность персонала, занятого научными разработками и исследованиями росла. Общее увеличение за данный период

составило 12539 человек или 1,7%. Однако в 2016 году произошло резкое снижение по сравнению с 2015 годом. Абсолютное снижение составило 16566 человек или 2,2%.

Нельзя не отметить тот факт, что инновационная и научная деятельность напрямую зависит от количества финансируемых в данные процессы денежных средств. Не последнюю роль в данном вопросе занимает государственное финансирование.

В целом динамика денежных средств, выделяемых из федерального бюджета, отражена на рисунке 7.



Рисунок 7 – Финансирование науки из средств федерального бюджета за 2012-2016 гг., в млн. рублей.

Таким образом, важно отметить тот факт, что за период 2012-2014 годов наблюдалась тенденция ежегодного увеличения финансирования науки. Однако впоследствии в 2015 и 2016 годах данный показатель снижался и составил 402722,3 млн. рублей.

По данным статистического исследования Высшей школы экономики, можно проанализировать динамику и структуру внутренних затрат на исследования и разработки в РФ.

Динамика внутренних затрат на исследования и разработки отражена на рисунке 8.



Рисунок 8 – Динамика внутренних затрат на исследования и разработки за 2014-2016 гг., в млн.рублей.

Таким образом, за анализируемый период 2015-2016 гг., общие внутренние затраты на исследования и разработки увеличились на 291462 млн. рублей или на 3,2%.

Кроме этого важное значение занимает анализ структуры внутренних затрат на исследования и разработки за 2015 и 2016 гг.

Анализ структуры отражен на рисунке 9. Наибольший удельный вес за анализируемый период в структуре финансирования исследований и разработок занимают государственные средства – 69,5% и 68,2% соответственно в 2015 и 2016 гг. Удельный вес средств частного сектора за анализируемый период составил соответственно 26,5% и 28,1%. Остальные источники финансирования, такие как средства образовательных учреждений, иностранные средства, а также средства некоммерческих частных организаций занимают незначительный удельный вес и в совокупности не превышают 5%.

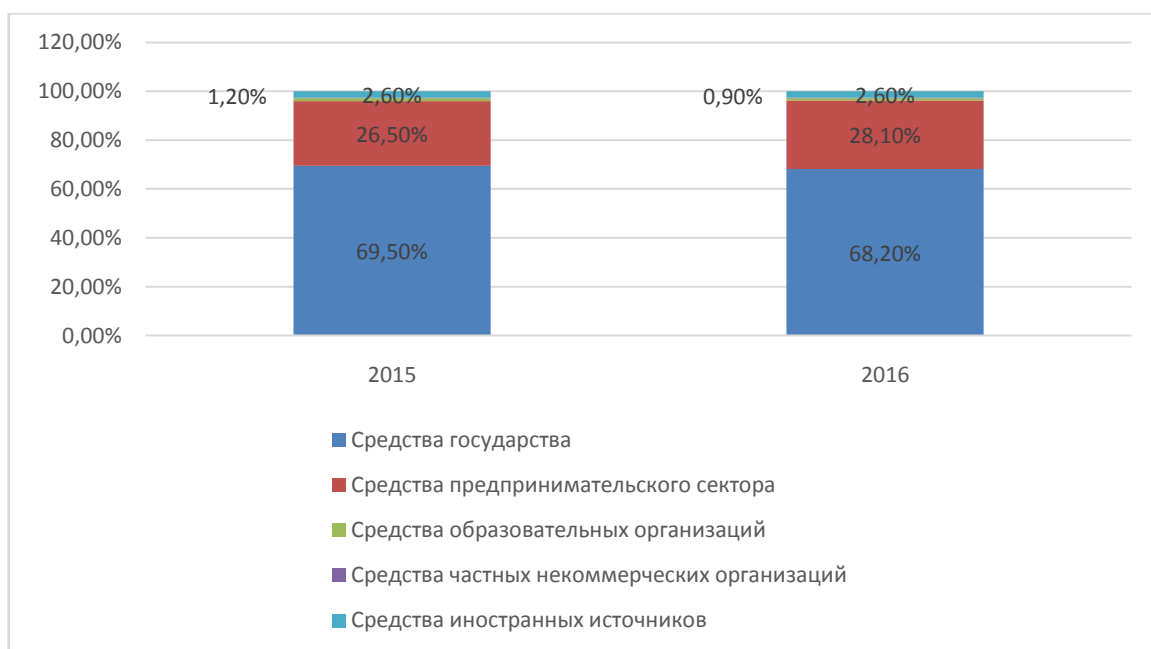


Рисунок 9 – Структура внутренних затрат на исследования и разработки в 2015 и 2016 гг., в %

Более 20% внутренних исследований и разработок на конец 2016 года финансировалось за счет субсидий и грантов (таблица 2).

Таблица 2– Гранты, субсидии конкурсное финансирование исследований и разработок на конец 2016 года

Внутренние затраты на исследования и разработки	Всего, млн. руб.	В процентах к итогу
Внутренние затраты на исследования и разработки, всего	943815,2	100%
Субсидии бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания в сфере научной деятельности	93975,5	10%
Субсидии бюджета на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ	36729,6	3,9%
Гранты фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности	22642,2	2,4%
Другие виды конкурсного финансирования	58658,1	6,2%

Для оценки источников финансирования инноваций также можно проанализировать структуру капитала на примере инновационных предприятий Саратовской области (рисунок 10).

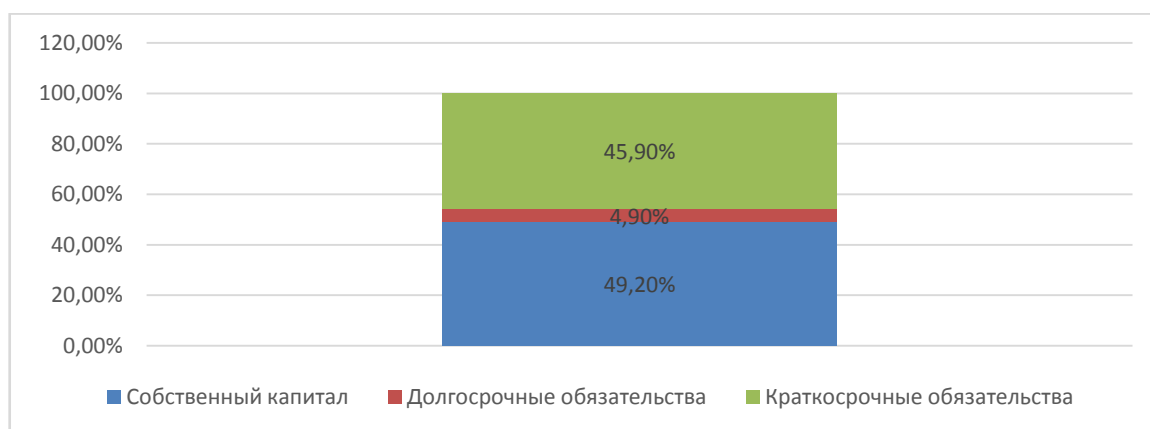


Рисунок 10 – Структура капитала инновационных предприятий Саратовской области, в %

Исходя из рисунка, можно сделать вывод о том, что финансирование инноваций предприятиями Саратовской области осуществляется преимущественно за счет краткосрочных обязательств и собственных средств, а не за счет долгосрочных обязательств, удельный вес которых составляет 4,9%.

Таким образом, структура капитала тормозит производственный процесс и эффективное устойчивое развитие инновационных предприятий. Проблема недостаточности финансирования инновационной деятельности является одной из наиболее серьезных сдерживающих сил в развитии инновационной системы России. Именно недостаточность собственных финансовых ресурсов и недоступность внешних источников финансирования в большинстве случаев определяют низкий уровень инновационной активности экономических субъектов.

Очень важное значение в оценке инновационного потенциала реального сектора экономики занимают относительные показатели, так как именно при помощи них можно наиболее точно оценить инновационный потенциал.

Первый показатель – доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП. Если анализировать значение данного показателя,

то стоит отметить, что за анализируемый период его значение немного увеличивается (рисунок 11).



Рисунок 11 – Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП

В соответствии с данной статистикой, Россию можно отнести к мировым лидерам по производству в высокотехнологичных и наукоемких отраслях ввиду того, что почти четверть всего ВВП производится именно там. Однако следует отметить, что, по нашему мнению, данный показатель несколько завышен. Методика расчета данного показателя утверждена Приказом Росстата № 21 от 14.01.2014г (Расчет показателя за 2011-2016 гг.), а с 2017 года расчет показателя осуществляется по Методике, утвержденной Приказом Росстата № 832 от 15.12.2017г. В первую очередь следует отметить, что в группу высокотехнологичных отраслей, в соответствии с методикой, включаются «среднетехнологичные отрасли высокого уровня». Данная группа не используется в мировой практике, а критерием отнесения к данному уровню выступает доля НИОКР в выручке, устанавливаемая исключительно самим Росстатом, а также доля лиц с высшим образованием в отрасли, вне зависимости от того, по какой специальности или профессии оно получено. Однако несмотря на это, по нашему мнению, данный показатель является одним из основных показателей, при помощи которого можно оценить инновационный потенциал региона.

Второй важнейший показатель – это доля инвестиций в основной капитал в общем объеме ВВП. Общая динамика данного показателя отображена на рисунке 12.



Рисунок 12 – Доля инвестиций в основной капитал в ВВП за 2012-2017 гг., в %

По нашему мнению, именно два этих показателя наиболее сильно влияют на инновационный потенциал реального сектора экономики.

Рассмотрим другие показатели инновационного потенциала реального сектора экономики. Следующий показатель - это прирост высокопроизводительных рабочих мест. Данные динамики данного показателя отобразим в таблице 3.

Таблица 3– Прирост высокопроизводительных рабочих мест за 2014-2017 гг., в %

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Прирост высокопроизводительных рабочих мест	+4,5%	-9,1%	-4,8%	+6,9%

Таким образом, в 2014 году наблюдается увеличение высокопроизводительных рабочих мест по сравнению с 2013 годом. В 2015 и 2016 годах наблюдается негативная тенденция снижения данного показателя - 9,1% и -4,8% соответственно. В 2017 году по сравнению с 2016 годом опять заметно увеличение, что является положительной тенденцией.

Доля затрат на исследования и разработки является важным относительным показателем. Следует отметить, что доля данного показателя в ВВП составляет за анализируемый период чуть более 1%, также видна положительная тенденция увеличения данного показателя (таблица 4).

Таблица 4 – Доля затрат на исследования и разработки в ВВП

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Доля затрат на исследования и разработки в ВВП	1,03%	1,03%	1,07%	1,1%	1,1%

Важно отметить, что Россия по данному показателю значительно уступает ведущим мировым державам и на конец 2016 года занимала 34 место по данному показателю (рисунок 13).

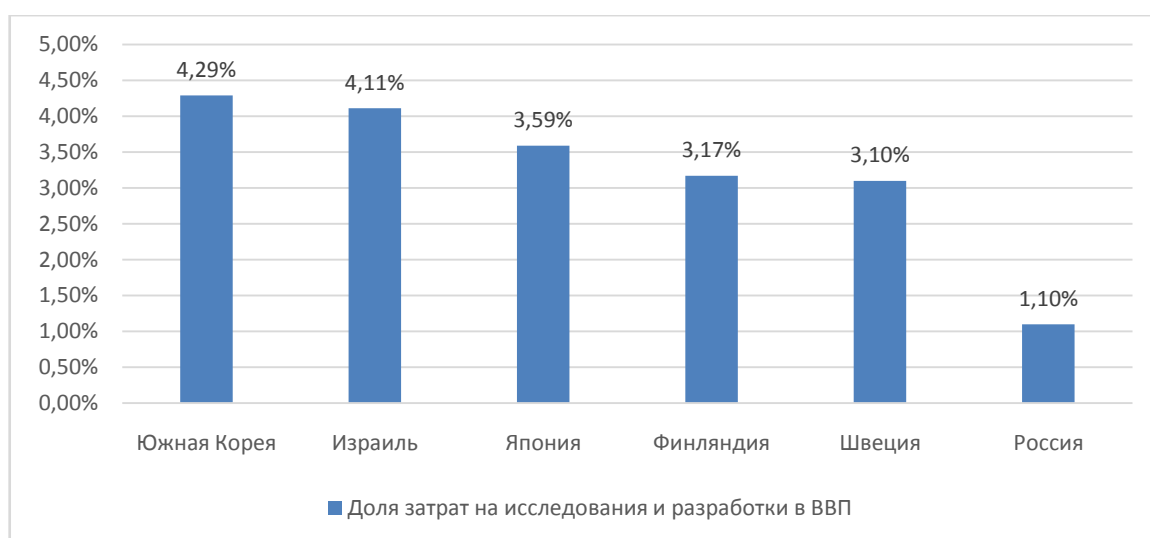


Рисунок 13– Сравнение доли затрат на исследования и разработки в ВВП РФ и других стран мира на конец 2016 года

Например, удельный вес затрат на исследования и разработки в ВВП Южной Кореи – лидера по данному показателю, почти в 4 раза больше отечественного результата.

Заключительный показатель, используемый нами для оценки инновационного потенциала – это коэффициент изобретательской активности (количество патентов на 10 тысяч человек населения).

Количество патентов на 10 тысяч населения в РФ за анализируемый период снижается, что является негативной тенденцией инновационного развития реального сектора экономики (таблица 5)

Таблица 5 – Количество патентов на 10 тысяч населения за 2012-2016 года, в единицах.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество патентов на 10 тыс. населения	2,00	2,00	1,65	2,00	1,83

О перспективах роста инновационной экономики можно будет говорить только тогда, когда частные инвесторы начнут инвестировать в инновационные проекты. Развитие инновационной активности возможно лишь при условии, что бизнес будет инвестировать в инновационную деятельность не в три раза меньше, чем государство, а в 5–10 раз больше. Роль государства в этом процессе должна быть сведена к созданию общей стабильной институциональной среды, повышению доступности информации, техническому и материальному обеспечению исследований, обеспечению сотрудничества и эффективной законодательной базы, которая регулировала бы взаимоотношения всех участников инновационного процесса. Необходимо также государственными мерами обеспечить в более эффективной форме прямое софинансирование инновационной деятельности. Одним из наиболее действенных механизмов в современных условиях финансовой блокады является механизм государственно-частного партнерства и предоставления инвесторам гарантий вложенных средств, и это приведет к повышению доступности денежных ресурсов и стимулированию частных инвесторов и коммерческих банков к финансированию инновационной деятельности.

В заключении, обобщив все изученные определения, а также теоретические подходы к исследованию реального сектора экономики, можно отметить, что под ним понимает такой сектор экономики, в котором создается ВВП. Реальный сектор экономики включает в себя предприятия, а также организации нефинансового сектора, где воспроизводятся все виды товаров и

услуг (кроме посреднических финансовых услуг), реализуемые на свободном рынке.

На первый план выходят такие понятия как инновация и инновационный потенциал. Под инновационным потенциалом реального сектора экономики понимается совокупность интеллектуальных и научно-технических возможностей предприятий реального сектора экономики, направленных на повышение эффективности деятельности.

В ходе анализа современного состояния, а также инновационного потенциала реального сектора экономики было выявлено, что на сегодняшний день развитие реального сектора экономики и экономики РФ в целом значительно отстает от ведущих мировых держав.

В первую очередь, по показателю ВВП на душу населения Россия значительно отстает от мировых лидеров и находится по данному показателю на 72 месте. Основные фонды, используемые предприятиями, являются изношенными. Износ основных фондов за весь анализируемый период составил почти 50%.

В ходе оценки инновационного потенциала также было отмечено значительное отставание от мировых держав. По такому показателю как доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП России можно отнести к мировым лидерам, однако, было отмечено, что методика расчета данного показателя значительно отличается от мировой, что несколько завышает данный показатель.