

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической
и социальной философии

Образовательное пространство общества: рискогенный дискурс

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 212 группы
направления 47.04.01 Философия
(профиль «Социальная философия»)
философского факультета
Ручина Владимира Алексеевича

Научный руководитель
доцент кафедры теоретической
и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент

_____ С.А. Данилов

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор

_____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2018 г

Введение

Актуальность темы исследования. Нестабильность современного общества, стремительный рост количества и качества негативных факторов влияют на социальный порядок и дестабилизируют его. Всё это провоцирует системные риски¹, которые непосредственно влияют на образовательное пространство и динамику общественного сознания, а потому вызывают потребность в социально-философском осмыслении ситуации, сложившейся в мировом социуме. Однако априори главное очевидно – всё, как утверждали древние мыслители, сосредоточено на самом человеке как мере вещей.

Образование как феномен, и как социальный институт обладает в различных культурах универсальными основаниями, которые, на наш взгляд, идентичны. Как утверждает В. В. Малявин, пути и методы духовного совершенствования в разных традициях обнаруживают много сходных черт, что, на наш взгляд, и подтверждает единство человечества в универсальности социальных проявлений, заключенных, в том числе, в элементах образовательной триады. Современное существование человека проходит в рискогенной среде, характеризующейся неопределенностью, ситуативностью, амбивалентностью. Такая среда разрушает целостность социальной реальности и повседневно требует от отдельного человека огромных усилий по воссозданию гармонии своего бытия, сохранению мировоззренческой устойчивости. Истоки и условия возникновения духовного потенциала человека для возобновления таких усилий заключены в образовании.

Степень разработанности проблемы. Применен опыт и потенциал исследований по проблемам возникновения и развития межкультурного взаимодействия, этнокультурных дискурсов в рамках межкультурной коммуникации (С.А.Арутюнов, В.С.Библер, Ю.В.Бромлей, Е.М.Верещагин,

¹ Устьянцев В.Б. Концепт риска в проблемном поле социальных наук // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 16. вып. 2. С. 165-169.

В.В.Воробьев, Т.Г.Грушевицкая, П.Н.Донец, Б.С.Ерасов, С.Н.Иконникова, М.С.Каган, В.Б.Кашкин, В.Г.Костомаров, В.В.Красных, Т.Ф.Кузнецова, В.В.Малявин, Л.В.Петров, В.Д.Попков, В.А.Ручин, А.Радклиф-Браун, Т.Г.Стефаненко, С.Г.Тер-Минасова, И.И.Халеева и др.).

Институциональные исследования формируют представление о сложности и многоплановости способов взаимодействия различных социальных институтов, в нашем случае – образования, в условиях эскалации цивилизационных рисков. Принципиальным представляется использование цивилизационного подхода (Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, С. Хантингтон) для анализа специфики транзитивного социума и социокультурных закономерностей его развития в условиях актуализации рискогенных тенденций. Культурологический подход обращает внимание на то, что следствием трансформации образования во время революции стала архаизация социальных и экономических отношений в раннем советском обществе, поэтому революция 1917 г. должна рассматриваться как следствие запоздалого и неудавшегося проекта социокультурной модернизации.

Изучение социальных рисков подразумевает обращение к зарубежным и отечественным работам рискологической проблематики (Э. Гидденс, У. Бек, О. Яницкий), где исследуются детерминированные рисками дисфункции различных социальных институтов и важную роль играют макросоциальные изменения, порождаемых производством рисков. Проблематика образования в условия рискогенного общества находит свое отражение и в научной деятельности саратовской философской школы² в работах В.Б. Устьянцева, М.О. Орлова, А.В. Иванова.

Цель исследования – исследование закономерностей развития образовательного пространства общества с позиций теории общества риска

² См.: Устьянцев, В.Б. Стратегии общественного развития и философские парадигмы социума // Стратегии и перспективы современного общественного развития. - Саратов, «Аквариус», 2003. С. 63 - 74; Устьянцев, В.Б. Концепты общества риска // Философия, человек, цивилизация: новые горизонты XXI века. - Саратов, 2004. С. 181 – 186, Афанасьев, И.А. Социальный риск: методологические и философско-теоретические аспекты анализа. Дисс. на соиск. уч. степ. канд. филос. наук, Саратов, 2004.- 133 с.

Задачи исследования состоят в следующем:

1. Осуществить категориальный анализ понятий «культуры» и «образования», их взаимосвязь и влияние на формирование ценного аспекта образования;
2. Исследовать институциональную структуру образования в современном обществе;
3. Выявить источники противоречивости цивилизационного развития с позиций культуры и образования как основы межкультурного диалога в глобальном мире
4. Изучить духовные ресурсы образования в рискогенном пространстве общества, причины рискогенности образования как социального института.
5. Определить значение культурного контекста в образовании человека.

Новизна работы обусловлена раскрытием потенциала образования как способа совершенствования общества, выявлением роли оптимальных социокультурных факторов развития социума путём обоснования приемлемой вариативности взаимодействия традиций и новаций. Осуществлен анализ образовательного пространства с позиций социальной рискологии.

Объектом исследования выступает образование как ценностно-институциональное пространство, развивающееся в условиях общества риска.

Предмет исследования – состояния и ресурсы образовательного пространства, его потенциал в преодолении цивилизационных вызовов рискогенного социума.

Методологической базой исследования является методологический синтез аксиологического, институционального, рискологического подходов. Кроме того, исследование осуществляется на основе классической, парадигмы и современных концепций социальных наук: исторического анализа, потенциала институциональной теории, антропологии. Тематика

данного исследования носит комплексный и междисциплинарный характер. Для анализа предмета исследования привлекаются положения социологических и политологических теорий, истории, культурологии. Исследование представляет собой осмысление образования как феномена и специфики предохранительного начала как механизма адаптации человека и общества к быстро меняющейся реальности. Характеристика материалов исследования заключено в исследовательской программе, включающей теоретическое обоснование модели идеального образовательного пространства в интересах конструктивного обновления общества, что базировалось на категоризации понятий «культура», «образование», «общество» и влияния образования как феномена на цивилизационное развитие.

Положения, выносимые на защиту:

1. Культура и образование как философские категории обладают устойчивой связью по принципу «род-вид», при этом культура по своей природе есть явление социальное, а образование – явление индивидуальное, то есть область идеального бытия человека.

2. Образование как «высшая сила» в развитии личности есть связь с целым миром и, в широком смысле, судьба каждого человека, однако образование не самостоятельно в сфере высшего, а потому любое нарушение гармонии проявляется в неопределённости и отдельной судьбы, и социальных процессов в транзитивном измерении общества.

3. Культура, выраженная в образовательном пространстве посредством материального и идеального, является основой цивилизации и определяет её развитие. Противоречивость цивилизационного развития детерминирована сопутствующими рассогласованиями с социокультурным кодом, что порождает системные и ситуативные риски социальных изменений.

4. Образование есть выражение духовного потенциала человека и основная характеристика его сущностных особенностей, прежде всего

амбивалентности, отсюда противоречивость образования как социального института, порождающего в ходе проектирования общественного развития, наряду с процессом гармонизации, рискогенный дискурс в сфере формирования социального порядка.

5. Отечественное образование исторически обладает высоким потенциалом межкультурной коммуникации, способствующим коммуникационным преимуществам российской цивилизации.

Апробация работы. Результаты исследования опубликованы в четырёх статьях, двух монографиях и апробированы на шести конференциях общероссийского и международного уровня.

Структура работы. Представленная работа включает введение, две главы, состоящие из четыре параграфов, заключения и списка использованных источников. Данная структура отражает последовательность решения поставленных в работе задач, построена в соответствии с ядром исследовательской программы и представляет собой алгоритм исследовательских мероприятий, сфокусированных на многостороннем раскрытии темы. Предложенный алгоритм соединяет в себе теоретический и праксиологический компоненты, обозначенные двумя частями в соответствии с этапами исследования. Первый этап – исследование ценностно-институциональных оснований образовательного пространства общества (глава первая), второй – исследование динамики и рисков пространства образования (глава вторая). Многосторонность отражена в параграфах работы, которые как части исследовательской программы позволяют раскрыть различные грани образовательного пространства: духовный потенциал образования в его ценностном аспекте, современный опыт институциональной структура образования, духовные ресурсы образования в транзитивном измерении общества, образование как основа межкультурного диалога в глобальном мире.

Основное содержание работы

Глава первая отражает ход и результат первого этапа исследования с позиций ценностно-институциональных оснований образовательного пространства общества. Глава вторая – исследованием динамики и рисков пространства образования.

Многосторонность отражена в параграфах работы, которые как части исследовательской программы позволяют раскрыть различные грани образовательного пространства: духовный потенциал образования в его ценностном аспекте, современный опыт институциональной структура образования, духовные ресурсы образования в транзитивном измерении общества, образование как основа межкультурного диалога в глобальном мире.

В первом параграфе **Духовный потенциал образования: ценностный аспект** приводится концептуализация ключевых понятий, используемых в работе. В частности, определены такие понятия как «образование», «культура», «тождество», «образовательное пространство», «сфера образования».

В ходе анализа делается вывод, что образование как «высшая сила» в развитии личности все-таки не самостоятельно в сфере высшего и образование существует ради самого человека; для него образование - связь с целым миром, оно есть судьба каждого, как явленность, открытость и даже сверхчувственное. Такого рода предопределение не что иное, как сущее, то есть в какой-то мере чувственно-идеальное в его связи с реальностью, исходящее от явленности бытия сущего. Следствие этого - *историзм*, то есть эволюция феномена «культура» и феномена «образование»

Во втором параграфе **«Институциональная структура образования: современный опыт»** проблема института образования в обществе рассматривается с точки зрения ряда теоретических концепций и парадигм. Аргументируется, что в наши дни формируется новый институциональный порядок, выраженный набором *социальных институтов*, создаваемых на

основе обновлённой системы ценностей. Один из современных институтов – институт образования – формируемый при тесном взаимодействии с международным сообществом, что способствует синергетическим процессам в социальной сфере. Обновляющийся институт образования формирует некое пространство и способен интегрировать общество, защищая его от социальных рисков. В этой связи, конструктивная социализация – главная цель обновлённого образовательного пространства.

Обосновывается, что в отличие от сферы образования как интегрирующей общество совокупности идей, система образования есть иерархическая структура различных организаций, то есть реальность, исторически актуальный компромисс индивидуального и коллективного, личного и общественного. Через направленные на социальное конструирование акты мышления и, одновременно, социальные интеракции человек на основе постоянно обновляемых представлений и установок осуществляет сближение внутреннего и внешнего миров, таким образом участвуя в социальном творчестве. Господствующие в сфере образования идеи выступают как интенциональные бесконечности³, непрерывно структурирующиеся в мировоззренческие установки, что помогает отдельному индивиду встать на путь обновления, а обществу – вновь и вновь формировать культурное пространство.

В третьем параграфе **«Духовные ресурсы образования в транзитивном измерении общества»** анализируются духовные ресурсы образования в условиях транзита и на примере на примере предреволюционного периода.

В ходе исследования выявлена особенность влияния интеллектуальных элит на социокультурную специфику образовательных практик, реализуемых в условиях транзитивности общества, в том числе, отсутствие единства элит не позволило законодательно завершить введение

³ Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Вопросы философии. – 1986. – № 3. – С. 105.

всеобщего образования, адаптировать к новым условиям традиционные ценности, найти единый вектор развития. Отсутствие единства делало российское общество уязвимым воздействию радикальных сил, предлагавшим упрощённые решения. В итоге, молодое поколение утратило прежний общественный идеал, а элиты, отстранённые от его формирования, не смогли направить развитие в конструктивное русло.

Предреволюционная ситуация, то есть состояние российского общества на рубеже веков, медленно, но верно выходила за пределы управляемости. Сословия столкнулись друг с другом, оказавшись в антагонистически противоречивых обстоятельствах, понять которые, в силу различия культурных предпочтений, они однозначно не могли. Страна раскалывалась и превращалась в непостижимый калейдоскоп самостоятельно существующих культурных сегментов, ежедневно воспроизводящих новые комбинации политического ландшафта.

В четвертом параграфе **«Образование как основа межкультурного диалога в глобальном мире»** рассматривается история взаимодействия культур сопоставлением мироощущений, мировоззрений, нравственных категорий, которая и не представляется без процесса взаимопроникновения национальных культур на личностном уровне, то есть без согласования норм и ценностей, исторически определяющих слияние культурных потоков, в сознании отдельного человека как носителя архетипа. Диалог культур затрагивает все образовательное пространство в его культурном и социальном смысле.

Выход из тупика нам видится в гармонизации культурных кодов, в опоре на многообразие традиций и социальную память и. Социальная память, как ресурс социального взаимодействия и источник самоопределения, тесно связана с культурой как таковой и служит не столько сохранению прошлого, сколько поддержанию целостности группы, сообщества и национальной идентичности.

Заключение. По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что культура и образование как философские категории обладают устойчивой связью по принципу «род-вид», при этом культура по своей природе есть явление социальное, а образование – явление индивидуальное, то есть область идеального бытия человека.

Образование как «высшая сила» в развитии личности есть связь с целым миром и, в широком смысле, судьба каждого человека, однако образование не самостоятельно в сфере высшего, а потому любое нарушение гармонии проявляется в неопределённости и отдельной судьбы, и социальных процессов в транзитивном измерении общества.

Культура, выраженная в образовательном пространстве посредством материального и идеального, является основой цивилизации и определяет её развитие. Противоречивость цивилизационного развития детерминирована сопутствующими рассогласованиями с социокультурным кодом, что порождает системные и ситуативные риски социальных изменений.

Образование есть выражение духовного потенциала человека и основная характеристика его сущностных особенностей, прежде всего амбивалентности, отсюда противоречивость образования как социального института, порождающего в ходе проектирования общественного развития, наряду с процессом гармонизации, рискогенный дискурс в сфере формирования социального порядка.

Отечественное образование исторически обладает высоким потенциалом межкультурной коммуникации, способствующим коммуникационным преимуществам российской цивилизации.