

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

*Кафедра коррекционной педагогики*

**СЛОВАРНО-ОРФОГРАФИЧЕСКАЯ РАБОТА ПРИ ИЗУЧЕНИИ  
МОРФОЛОГИИ С УЧАЩИМИСЯ КОРРЕКЦИОННОЙ ШКОЛЫ**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

бакалавра 4 курса 491 группы  
направления 44.03.03. Специальное (дефектологическое) образование  
профиля «Олигофренопедагогика»  
факультета психолого-педагогического и специального образования  
**Прониной Анны Владимировны**

Научный руководитель  
канд. пед. наук, доцент

Н. В. Павлова

Зав. кафедрой  
докт. соц. наук, профессор

Ю.В. Селиванова

Саратов

2016

## ВВЕДЕНИЕ

Проблемой нашего исследования является повышение уровня орфографической грамотности и развития связной речи умственно отсталых школьников. Словарно-орфографическая работа была предметом изучения специалистов по методике обучения как в массовой школе, так и в коррекционной: В.Ф. Ивановой, М.Р. Львова, М.М. Разумовской, М.С. Соловейчик, З.С. Патраловой, а также А.К. Аксёновой, В.В. Воронковой, М.Ф. Гнездилова и др. Этой проблемой занимались также логопеды, изучающие дизорфографию и пути её преодоления: И.В. Прищепова, Н.И. Садовникова, О.И. Азова и многие другие.

Анализ специальной литературы по данной теме показывает, что это действительно острая проблема для всех поколений школьников. Понятно, что для учащихся с нарушением интеллекта проблему орфографической грамотности решить ещё труднее, чем для нормально развивающихся. Однако, хотя, по подсчётам исследователей, так называемых «непроверяемых написаний» примерно в три раза меньше, чем «проверяемых», эти случаи оказываются не так уж редкими, а значит, необходимо изучать такие слова. Вопрос в том, как именно стоит это делать, чтобы добиться максимальной эффективности.

Очевидна необходимость совершенствования традиционных приемов и методов, поиска более эффективных научно-обоснованных способов словарно-орфографической работы с умственно отсталыми детьми. Этому и посвящено наше исследование.

**Целью** данной работы является разработка и проверка эффективности экспериментальных заданий по орфографии для старшеклассников с нарушениями интеллекта (обучающихся по адаптированным образовательным программам – АОП) при выполнении различных упражнений, включая речетворческие.

В соответствии с целью нашего исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. изучить теоретические предпосылки к проведению словарно-орфографической работы для учащихся с нарушением интеллекта;
2. провести экспериментальное исследование и выявить уровень и особенности усвоения словарных слов школьниками с интеллектуальной недостаточностью;
3. разработать нетрадиционные лексико-орфографические упражнения, в том числе творческого характера (на материале текста) и проверить их эффективность.

**База исследования** – 9 «а» класс специальной (коррекционной) школы № 1 г. Саратова, работающей по программам АОП.

**Объект исследования** – процесс обучения русскому языку умственно отсталых школьников, в частности, изучения орфографии.

**Предмет исследования** – словарно-орфографические навыки учащихся с нарушением интеллекта 9 класса и их речетворческие возможности.

**Гипотеза** состояла в том, что специально организованная словарно-орфографическая работа на уроках в коррекционной школе способствует повышению грамотности, обогащению словарного запаса и совершенствованию навыков связной речи умственно отсталых учащихся.

Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений, включающих творческие работы учащихся 9 класса с нарушением интеллекта, наглядный материал и некоторые упражнения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цель, задачи исследования, определяются объект, предмет, гипотеза исследования.

В первой главе «**Теоретические основы исследования и традиционная методика изучения морфологии и орфографии в коррекционной школе**» рассматриваются особенности познавательной сферы учащихся с нарушением интеллекта, система частей речи в русском языке и традиционная словарно- орфографическая работа.

Важно отметить, что:

– словарно-орфографическая работа включает изучение правописания слов с непроверяемыми орфограммами;

– одним из путей рационализации словарно-орфографической работы в школе является применение на уроках русского языка таких приёмов запоминания правописания "трудных" слов, которые активизировали бы мыслительную деятельность и память учащихся.

Таковыми приёмами запоминания трудных слов с опорой на сознательное усвоение написания являются:

1) опора на комплекс анализаторов, включая орфографическое проговаривание,

2) мнемонические приёмы, облегчающие запоминание внешнего облика "трудных" слов путём создания и закрепления специальных ассоциаций,

3) подбор однокоренных слов, в том числе сложносокращённых,

4) этимологический анализ,

5) рифмовки с включением в каждой строку ряда слов, в которых ударение падает именно на ту гласную, которую надо запомнить и др.

В коррекционной школе учитываются пропедевтические этапы при изучении любого раздела, в том числе частей речи и словарных слов. При этом вполне возможно использование всех этих приёмов или хотя бы их элементов. Выбор методики зависит от возраста, типологических и индивидуальных особенностей детей в конкретном классе.

Во второй главе "**Экспериментальная работа по повышению грамотности старшеклассников с нарушениями интеллекта**" представлены характеристики испытуемых, методическая схема констатирующего эксперимента, результаты диагностики уровня орфографической грамотности учащихся с нарушением интеллекта, приведены различные задания на формирующем эксперименте, разработанные на основе анализа данных, полученных в ходе проведения констатирующего эксперимента, описаны результаты контрольного эксперимента.

Для выявления состояния орфографических навыков на материале словарных слов и усвоения их значений у школьников с нарушениями интеллекта нами был проведен – **констатирующий и контрольный срезы**. В нем принимали участие девятиклассники из коррекционной школы № 1 г. Саратова – 12 человек.

Экспериментальные задания включали **словарный диктант с толкованием** записанных словарных слов (*паркет, абазур, предмет, лейтенант, подражать, комфорт, компромисс, компресс, сочетание, цитата*). Эти слова изучались в 6-8 классах, то есть на их усвоение было достаточно времени. Следующим заданием на данном этапе был творческий диктант (с продолжением) с использованием словарных слов.

По результатам выполнения работы было выделено **4 уровня грамотности** для учащихся с нарушением интеллекта. **Уровни** на материале проведённого словарного диктанта определялись по **количеству ошибок**:

1-2 ошибки - высокий уровень, 3 ошибки - средний уровень, 4-5 ошибок - низкий уровень, 6 ошибок - очень низкий уровень.

Проверка показала, что с заданием более или менее успешно справились все 12 учащихся: к высокому уровню мы отнесли работу 1-го ученика (2 ошибки), к среднему – 2-х учеников (3 ошибки), к низкому – 6 учеников (4-5 ошибок), к очень низкому – 3 учеников (6 ошибок на 10 слов).

В целом, с орфографическим заданием более или менее успешно справились все 12 учащихся, как и с лексическим.

**Творческий диктант с продолжением** стал для ребят новой необычной и неожиданной формой работы. Именно подобные упражнения позволяют реально выявить, насколько овладели школьники орфографическими умениями и навыками – в спонтанной письменной речи, когда автор не думает об орфографии, этот навык проявляется наиболее достоверно. Кроме того, дать возможность что-то рассказать о себе, потренировать речевые способности – не менее важная задача учителя русского языка. Анализ письменных ответов учащихся 9 кл. с нарушением интеллекта показал: 8 учащихся из 12 показали стремление рассказать о себе что-то интересное.

Самое развёрнутое повествование о своей мечте побывать в Париже, выучить французский язык («очень мягкий и сложный и рамоничный»!) представила Саша П., несмотря на то, что в целом она обычно относится к слабой группе. На странице текста довольно осмысленно выражена мечта *«увидеть эту красивую страну... большую Эльфиву башню... как она вечером светится»*, а также *«выучить французский язык чтоб петь песни на французском»* и ещё *«с утра завтракать круасаны есть и пить чай...»*. В то же время девушка понимает, что для этой поездки необходимо *«много денег»*, но она надеется, когда вырастет, их заработать и всё-таки посетить эту страну, некоторые специфические реалии которой ей уже известны. А пока большая мечта заменяется маленькой – *«Хочу чтоб у меня был брилок с эльфевой башней»*.

Есть такие особенные мечты и у Тимура М. (у него самое грамотное письмо – и в диктанте, и в сочинении, хотя оно очень маленькое) – после заголовка «Путешествия»: *«Хотел бы побывать в Бразилии. Поехать туда с семьей. Там тепло и красиво. Можно сходить на карнавал и на пляж»*; у Дарины Ш. мечта поехать в Дубай. *«Я бы хотела поехать в Дубай там красиво и поехать туда с мамой и с друзьями»*.

Школьники также высказывают свои пожелания о посещении Санкт-Петербурга, Америки, Дагестана, Чечни – все это представлено в работе Кольчуковой Арины. Обо всех этих местах она узнала из телевизора, на уроках географии и ей стало интересно там побывать.

Самым коротким был ответ на вопрос "Где вы уже бывали?" у аутиста Саши А. Он просто перечислил запомнившиеся места, где он уже был: *«Я был деревне. Я был в Сочи. Я был Татищево.»* Однако уже сам ответ говорит о положительном настроении ученика на уроке, на его желание выполнить задание, очень трудное для него.

Ожидаемыми по теме и способу выражения мыслей были работы большинства учащихся с нарушением интеллекта. Это рассказы о тех поездках, которые запомнились или бывают регулярными, или любимыми. Чаще всего речь идёт о том, как ездили на дачу, к маме в деревню, к бабушке.

Характерными ошибками являются грамматические и орфографические. Следует отметить неустойчивость относительно сформированных орфографических навыков у авторов: в одной работе встречаем «по могала» и «поливала», в другой – «пробигал» и «кормила».

Таким образом, помимо орфографических навыков нами был выявлен **уровень развития основных речевых умений** учащихся экспериментальной группы:

- умение строить описание (последовательно и связно описывать объекты);
- умение использовать прилагательные и их производные в описательном тексте (как главное средство описания).

Уровень каждого умения оценивался по количественно-качественным критериям: от высокого (речевое умение сформировано на отличном или хорошем уровне) до низкого уровня (речевое умение практически не сформировано). В целом умственно отсталые девятиклассники допустили **очень разное количество** орфографических, морфологических, словообразовательных и речевых ошибок, показав различные уровни усвоения базовых умений – от высокого (2 чел.) до низкого (6+3 чел.).

Для формирующего этапа эксперимента, который совпал по времени с изучением грамматики (морфологии) в 9 классе, нами были разработаны специальные упражнения, включающие использование нестандартных занимательных заданий, что повысило интерес у школьников к словарной работе и к урокам русского языка в целом.

Наша **система упражнений** включала такие, например, задания:

1. Выбери из словарика в учебнике 5-6 существительных по одной из тем. Запиши их в столбик. придумай с этими словами небольшой рассказ (устно или письменно). Слова можно использовать в любом порядке.

2. От существительных *Родина, смородина, ремонт, календарь, шоколад* образуй имена прилагательные и запиши их.

3. Вспомни цветовые характеристики предмета, образованные от названий фруктов, овощей, других продуктов. Запиши эти названия и словосочетания с однокоренными прилагательными.

*Ш\_к\_лад* - ... *загар*; *л\_мон* - ... *крылья бабочки*; *абр\_кос* - ..... *блузка*,  
*м\_рковь* - ...*лепестки*, *б\_кл\_жан* - ... *цвет глаз*, ...

4. Вспомни правописание слов. Расставь в словах ударение. Растолкуй в одном-двух предложениях значение каждого слова. Напиши небольшой рассказ на тему «В кафе».

<i>приготовить</i>	<i>торопиться</i>	<i>салфетка</i>
<i>салат</i>	<i>свиной</i>	<i>фасоль</i>
<i>кафе</i>	<i>интерьер</i>	<i>экономить</i>
<i>придумать</i>	<i>ровесник</i>	<i>прийти</i>

После проведённого обучения (на формирующем этапе), в котором использовались элементы лексико-орфографической и речетворческой работы, учащимся с нарушением



интеллекта были предложены контрольные задания, аналогичные констатирующему срезу. В результате оказалось, что с заданием более успешно справились все 12 учащихся: к высокому уровню мы отнесли работу 3-х учеников (1-2 ошибки), а было 2 ученика, к среднему – 4-х учеников (3 ошибки), что больше на 2 учащихся, по сравнению с констатирующим этапом; к низкому – 5 учеников (4-5 ошибок) – на 3-х учащихся меньше. Таким образом, показатели изменились в лучшую сторону у всех ребят. Они и сами заметили, что ошибок у них стало меньше, на наш взгляд, этому способствовала их заинтересованность в успешном выполнении всех заданий.

Творческая часть представляла собой **сочинение-описание** одного из предложенных на выбор памятников А.С. Пушкину. **Результаты** анализа содержательной стороны творческих работ, а также орфографического оформления оказались совершенно разными у ребят, что подтвердило их неоднородный состав. Говоря о языковой стороне сочинений, прежде всего заметим, что наиболее частотными почти для всех учащихся оказались простые предложения, малораспространённые: *"Пушкин одет в плащ и костюм. Стоит с вытянутой рукой"*.

Несмотря на то, что структура работы была подсказана готовым планом, не все ученики выполнили задание в строгом соответствии с ним.

Некоторые учащиеся полностью использовали все вопросы плана, а некоторые ограничились 2-3 пунктами из 5. Например, Артем К. ограничился 3-мя предложениями: *"Памятник расположен в царском селе. Он сидит на лавке в парке, в пальто. Задумчивый взгляд великого русского поэта."* (орфография автора здесь и далее сохранена). Саша П. решила написать не только о памятнике, но и о самом поэте: *"Александр Сергеевич Пушкин родился 1799. Когда он вырос он стал настоящим поэтом. У него была жена Наталья он очень ее любил. Всегда писал ей стихи он очень ревновал ее. Он погиб на дуэли стрелясь с Дантесом из-за того что ревновал ее к Дантесу. Все люди очень поникли они очень было жалко то что погиб поэт."*

Наиболее развернутый ответ на 4 вопрос был представлен Вероникой Л.: *"Мой любимы любимы памятник о Хатеко. Он очень любил своего хозяина. И хозяин тоже любил свою собаку. Когда хозяин умер Хатеко ждал хозяина и умер. Мне понравилась трогательность Хатеко."*

Не менее интересным ответом на 5 пункт плана был ответ Максима М.: *"Я бы поставил памятник поставил своей маме и он был бы вдохновительным"*. В устной беседе Максим очень трогательно объясняет своё желание: " У.- Почему бы ты поставил памятник именно маме?- М.- "За то, что терпит меня уже целых 16 лет."

Были у ребят и другие мечты, о «своих» памятниках, например: *"Чтобы он был великий, красивый окружон цветами он был цветом черного с золотой гроверой", "памятник Тигар. Памятник ветеранам."*

Ребята не смогли остаться равнодушными и к 3-му вопросу: "Что бы я сделал для сохранения исторических мест?". Ответы были самыми разнообразными: Илья М. предложил своё решение проблемы: *"Транслировал по телевизору о чистоте у территорий памятников. Поднять штрафы за мусор, вандализм."* Дарина Ш. размышляла так: *"для сохранения памятников можно было бы собраться всем классом и убрать сорники мусор и покросить памятник."* Артем К. ответил очень эмоционально: *"Я бы сделал все для сохранения памятников!!!"*

Орфографическую грамотность учащихся 9 класса с нарушением интеллекта в целом можно оценить как низкую. В работах допущено значительное количество ошибок и орфографических, и пунктуационных.

Практически все учащиеся использовали в своих работах слова *памятник, скульптор*. К сожалению, даже эти слова иногда списаны с доски с ошибками, особенно частотной из них оказалась буква *е* на месте *э* в слове *поет* (что понятно: буква *Э* вообще редко встречается в русских словах). Илья М., к примеру, путает написание слов *скульптор* и *скульптура*: *"Скульптур хотел передать мысли о вечной поэзии."*

Наиболее трудными для усвоения остаются словарные слова, особенно те, что очень редко употребляются в речи учащихся с нарушением интеллекта, а также абстрактные слова. Так, у нескольких учеников в сочинениях встречались новые, редкие, малознакомые им слова. Например, у Ильи М.: *"Поэт изображен в позе арестократа... вандализм"*, у Саши П.: *"У него кудряшки на голове бакумбарты глаза коричневые красивые."*

Очевидно, что орфографические и грамматические ошибки оказались довольно распространёнными для девятиклассников: *"сурьезный, плащь, жина, ривновал, стрлялся"* (Александра П), *"поет, одышает, скульптур"* (Илья М.). Это говорит об относительной неустойчивости сформированных орфографических навыков у авторов. Эти факты мы объясняем не только дефектом учащихся (нарушение интеллекта), но и недостаточной работой на уроках русского языка по усвоению как грамматико-орфографических, так и текстовых компетенций. При использовании нами дополнительных приёмов словарно-орфографической работы обнаруживалось повышение внимания ребят к грамотности своей письменной речи, у них отмечалась заинтересованность в сокращении ошибок, они обращались к учителю с вопросами о правописании в конкретных случаях, что свидетельствует об определённом орфографическом потенциале большинства учащихся с нарушением интеллектуальной сферы и о нежелании заменять «трудные» слова на более простые с точки зрения орфографии.

### **Заключение**

Развитие словарного запаса (лексикона) ребенка как один из показателей общего развития его личности наряду с нравственным, духовным, интеллектуальным – это способ введения ученика в культуру, это одно из условий его саморазвития, способности общаться. Кроме того, речевая деятельность и словарный запас является первоосновой любой деятельности человека. Но дело ещё в том, насколько владеет школьник, выпускник грамотностью – на уровне слова, на уровне фразы и текста. Поэтому актуальность темы, связанной с орфографической работой в

коррекционной школе, не нужно доказывать. При этом для более эффективного результата на этапе организации учебного процесса (а вернее, каждого урока русского языка) мы старались повысить мотивацию учащихся с нарушением интеллекта для их речевой деятельности.

В процессе выполнения экспериментального исследования нами были успешно решены поставленные **цель и задачи:**

1. изучены теоретические предпосылки к проведению словарно-орфографической работы для учащихся с нарушением интеллекта;
2. проведено экспериментальное исследование и выявлен общий уровень и особенности усвоения словарных слов школьниками с интеллектуальной недостаточностью;
3. разработаны нетрадиционные лексико-орфографические упражнения, в том числе творческого характера (на материале текста) и подтверждена их эффективность.

Главный вывод: речевое творчество учащихся с нарушением интеллекта прекрасно совмещается с грамматико-орфографической работой и способствует повышению у них мотивации для овладения грамматическими и орфографическими умениями и навыками.

Мы считаем, что эффективность уроков русского языка может быть повышена благодаря специально разработанным заданиям комплексного характера, подобным тем, что использованы на формирующем этапе нашего эксперимента.

В результате проведенного исследования, наша гипотеза о том, что правильно организованная словарная работа на уроках в коррекционной школе способствует улучшению и обогащению словарного запаса умственно отсталых учащихся специальной коррекционной школы, нашла своё подтверждение.

### Список использованных источников

1. Аксенова А. К., Якубовская Э. В. Дидактические игры на уроках русского языка в 1-4 классах вспомогательной школы / А. К. Аксенова, Э. В. Якубовская. М.: 1987
2. Азова О.И. Диагностика и коррекция письменной речи у младших школьников. Библиотека логопеда. О. И. Азова. М:ТЦ Сфера, 2011. 64с
3. Аксенова А. К. Развитие речи учащихся на уроках грамматики и правописания в 5-9 классах специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида: пособие для учителя/ А. К. Аксенова, Н. Г. Галунчикова.- 2-е изд., испр.- А. К. Аксенова. М.: Просвещение, 2004.- 143 с.
4. Аксенова А.К., Ильина С.Ю. Методика преподавания русского языка для детей с нарушениями интеллекта: учеб. для студентов пед. вузов. - А. К. Аксенова, С. Ю. Ильина. М.: Просвещение, 2011. – 335 с.
5. Аргунова В.И. Словарная работа на уроках русского языка как один из путей развития речи и обогащения словарного запаса учащихся // Материалы научно-практической конференции. - В. И. Аргунова. М.: Издательский дом "Первое сентября", 2004. - 478 с.
6. Бोगоявленский Д.Н. Психология усвоения орфографии. - Д. Н. Бोगоявленский. М.: Просвещение, 1966
7. Бородулина С.Ю. Коррекционная педагогика: психолого-педагогическая коррекция отклонений в развитии и поведении школьников/ Серия «Учебники, учебные пособия».С. Ю. Бородулина. - Ростов н/Д: «Феникс», 2004.
8. Брунов Б.П. Обучение детей с проблемами в интеллектуальном развитии: Учебное пособие.- Б. П. Брунов. Красноярск: РИО ГОУ ВПО КГПУ им. В.П. Астафьева, 2005.
9. Василевская В.Я. Изучение понимания литературных текстов умственно отсталыми детьми //В. Я. Василевская. Изд. АПН РСФСР.-М., 1961.
10. Воронкова В. В. Обучение грамоте и правописанию в 1-4 классах вспомогательной школы. В. В. Воронкова. М., 1995
11. Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. [Текст] / Л.С. Выготский. - М. : Школа-пресс, 1994. – 517 с
12. Галунчикова Н. Г., Якубовская Э. В. Комплект рабочих тетрадей по русскому языку для учащихся 5-9 классов специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида. (Состав слова. Имя существительное. Имя прилагательное. Глагол). Н. Г. Галунчикова, Э. В. Якубовская. М., 2003.
13. Гафитулин Т. М., Попова Т. В. Слово о словарном слове // Начальная школа. Т. М. Гафитулин, Т. В. Попова. М- 1997. - № 1. - с.32 - 33

14. Гнездилов М. Ф. Методика русского языка во вспомогательной школе.- М. Ф. Гнездилов. М., 1965
15. Дети с ограниченными возможностями: проблемы и инновационные тенденции в обучении и воспитании [Текст] / - М., 2005,-стр-84
16. Дмитриева Л. И. Формирование словаря учащихся специальных (коррекционных) школ VIII вида. Л. И. Дмитриева.- М., 2002.
17. Ераткина В.В. Активизация самостоятельной работы по орфографии в начальной школе. - В. В. Ераткина. Рязань: Изд-во РГПУ, 1995
18. Кохичко А.Н. Проблема использования исторического комментария при обучении младших школьников русскому языку: Дис... канд. пед. наук. - А. Н. Кохичко. М., 1996
19. Кохичко А.Н. Этимология в помощь орфографии. - А. Н. Кохичко. Мурманск, 1995
20. Краткий этимолого-орфографический словарь / Сост. Патралова З.С., Бочкарёва Т. А., Павлова Н. В. – З. С. Патралова, Т. А. Бочкарева, Н. В. Павлова. Саратов: ОАО изд-во «Лицей», 2002.
21. Лёвушкина О.Н. Этимологический анализ на уроках в начальных классах как средство обогащения словарного запаса учащихся: Дис... канд. пед. наук. - О. Н. Левушкина. Ульяновск, 2000.
22. Львов М. Р., Горецкий В.Г., Сосновская О.В. Методика преподавания русского языка в начальных классах.- М. Р. Львов, В. Г. Горецкий, О. В. Сосновская. М., 2010. – 464 с.
23. Львов М. Р. Словарь-справочник по методике русского языка. - М. Р. Львов. М., 1997.
24. Львов М. Р., Рамзаева Т. Г., Светловская Н. Н. Методика обучения русскому языку в начальных классах.- М. Р. Львов, Т. Г. Рамзаева, Н. Н. Светловская. М., 1987.
25. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике преподавания русского языка. - М. Р. Львов. М.: Высшая школа, 1999, с.215
26. Обучение детей с нарушениями интеллектуального развития (олигофренопедагогика). Под ред. Б. П. Пузанова. М.: «Academia», 2001. с.256
27. Окулова Г.Е. Словарная работа на уроках русского языка в начальной школе. - Г. Е. Окулова. М., 1992
28. ОСОБЫЕ ДЕТИ В ОБЩЕСТВЕ : Сборник научных докладов и тезисов выступлений участников I Всероссийского съезда дефектологов. 26–28 октября 2015 г. – М. : АНО «НМЦ «СУВАГ», 2015. – 280 с.
29. Павлова Н. В. Дидактический материал по русскому языку для начальных классов общеобразовательных и специальных (коррекционных) школ: Методическое пособие для учителей и студентов. - Н. В. Павлова. Саратов, 2015. – 75 с.
30. Павлова Н. В. Методика преподавания русского языка и литературы (специальная): Учебное пособие для бакалавров и магистрантов, обучающихся по направлению «Специальное (дефектологическое)

образование» – Н. В. Павлова. Саратов: Издат. центр «Наука», 2016. – 150 с.

31. Павлова Н. В. Методика преподавания русского языка (специальная): краткий курс лекций: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов ... по специальности "Олигофренопедагогика". Изд-е 4-е, переработ и дополн. Н. В. Павлова. Издат. центр "Наука", 2009- 72 с.

32. Павлова Н.В. Методика преподавания русского языка и литературы // Горина Е.Н., Павлова Н.В., Селиванова Ю.В., Скворцова В.О., Соловьева О.В., Щетинина Е.Б. Методические основы коррекционного обучения детей с нарушениями развития: Учебное пособие. – С. 7-23. [Электронный ресурс 2014]: учебник в электронном формате. ([дата обращения: 11.03.2016](#)). [Имеется печатный аналог.](#)

33. Павлова Н. В. Уроки русского языка, чтения и развития речи в начальных классах коррекционной школы: Учебно-методич. пособие.- Н. В. Павлова. Саратов, 2003.

34. Павлова Н.В., Хмелькова О.В. Мобильный дидактический материал как основа вариативных упражнений по русскому языку для учащихся коррекционных школ / Современные проблемы и перспективы развития образования лиц с ограниченными возможностями здоровья. Сб. науч. и методич. трудов / Под науч. ред. Ю.В. Селивановой, Е.Б. Щетининой, Н.В. Павловой, Л.В. Мясниковой. – Н. В. Павлова, О. В. Хмелькова. Саратов, 2014. – С. 79-86.

35. Павлова Н. В., Хмелькова О.В. Ситуативно-игровое обучение русскому языку как способ мотивирования учащихся с нарушением интеллекта // Современные проблемы антропологии: материалы Всерос. науч-практич. конфер. с междунар участием 20-21 мая 2014 г. Н. В. Павлова, О. В. Хмелькова. СПб.: изд-во Балт. гос техн ун-та. 2014.- С. 209-213.

36. Павлова Н.В. Развитие коммуникативных способностей у детей с ограниченными возможностями здоровья // Е.Н. Горина, Ю.В. Селиванова, Н.А. Удовиченко и др. Дефектология: современные проблемы и перспективы развития: монография. Н. В. Павлова. 6 глава. – С. 196-246. [Электронный ресурс 2015] / Режим доступа: [http://elibrary.sgu.ru/uch\\_lit/1400.pdf](http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/1400.pdf) ([дата обращения: 11.02.2016](#)). [Имеется печатный аналог.](#)

37. Патралова З. С., Фролова Е. А. Школьный этимолого-орфографический словарь русского языка с иллюстрациями. - З. С. Патралова, Е. А. Фролова. Саратов, 2005.

38. Патралова З.С. Место и роль исторических справок в школьных учебниках по русскому языку // Проблемы специального образования: Сборник науч. трудов студ. и препод. фак-та коррекц. педаг. и специальной психологии Пед. института СГУ им. Н.Г. Чернышевского. Выпуск 1. - З. С. Патралова. Саратов: "Слово", 2002. - С. 43-45.

39. Патралова З.С. Этимолого-орфографическая работа на уроках русского языка массовых и коррекционных школ: Учебно-методич. пособие. З. С. Патралова. Саратов, 2000. – 64 с.
40. Петрова В. Г. Речь умственно отсталых школьников // Особенности умственного развития учащихся вспомогательной школы. В. Г. Петрова. М., 1965, гл. V. С.426.
41. Петрова В.Г. Развитие речи учащихся вспомогательной школы. - В. Г. Петрова. М., 1977. с. 279.
42. Психология. Словарь. / Под общ. Ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990 с. 180
43. Рамзаева Т.Г. Система обучения русскому языку и речи в 3 (1 - 3) и 4 (1 - 4) классах начальной школы. - Т. Г. Рамзаева. СПб., 1994
44. Рамзаева Т.Г., Львов М.Р., Светловская Н.Н. Методика обучения русскому языку в начальных классах: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения». - Т. Г. Рамзаева, М. Р. Львов, Н. Н. Светловская. М.: Просвещение, 2010. - 431 с., ил
45. Савельева Л.В. Системный подход к изучению непроверяемых и труднопроверяемых написаний в начальной школе // Начальная школа. - Л. В. Савельева. 2002. - № 7. - с.39 - 47
46. Сдобнова А. П. Словари для начальной школы: проблемы учебной лексикографии // Проблемы филологического образования: Сб. науч. тр.- А. П. Сдобнова. Саратов, 2014.- С. 73- 82.
47. Синельникова А. С. Изучение элементов истории русского языка в начальной школе // Проблемы филологического образования: Сб. науч. тр.- А. С. Синельникова. Саратов, 2014.- С. 82-87.
48. Яценкова С.Н. Как я работаю над словарными словами. // С. Н. Яценкова. Начальная школа, 2001, №9, с. 109.