

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Балашовский институт (филиал)

Кафедра педагогики и психологии

**СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНО – ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО КЛИМАТА  
КЛАССА**

**С АВТОРИТАРНЫМ И ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ СТИЛЯМИ  
РУКОВОДСТВА УЧИТЕЛЯ**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 5 курса 51 группы,  
направления подготовки 44.03.02  
«Психолого-педагогическое образование»  
профиля «Практическая психология  
образования», социально-гуманитарного факультета  
Нестеренко Наталии Владимировны.

Научный руководитель:

доцент кафедры педагогики и психологии,  
кандидат педагогических наук,  
доцент \_\_\_\_\_

Е.М. Кравцова

(подпись, дата)

Зав. кафедрой педагогики и психологии

кандидат психологических наук,  
доцент \_\_\_\_\_

О.В. Карина

(подпись, дата)

**Балашов 2018**

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Учитель выступает главным механизмом, который должен сформировать у обучающихся навыки и умения, востребованные в современном обществе. В процессе обучения развивается личность школьника, его когнитивная сфера, влияющая на умственное и творческое развитие. Стиль педагогического общения классного руководителя влияет на социометрическую структуру и социально-психологический климат класса, так как для старшеклассников мнение авторитетных взрослых достаточно значимо.

Проблема роли стиля руководства в социально-психологической динамике класса как малой группы рассматривалась в работах отечественных и зарубежных исследователей. На сегодняшнее состояние данной проблемы определяющее влияние оказали исследования К. Левина, Р. Липпитта, Р. Уайта, П. Садлера, Ф. Хомера, В.С. Мерлина, Е.А. Климова, Г.М. Андреевой, А.А. Журавлева и др. Исследования ученых доказывают возможность влияния стиля руководства на содержательные характеристики социально-психологического климата малой группы.

Важную роль в создании благоприятного социально-психологического климата класса играет стиль педагогического руководства учителя. От классного руководителя во многом зависят социально-психологическое самочувствие ребенка в школе, уровень его учебной мотивации, активность учащихся на уроках. От стиля педагогического общения учителя зависит школьная тревожность обучающихся, которая порождает безынициативность детей и формирует негативное отношение к школе.

Современные педагоги и психологи (Л.А. Венгер, Г.Г. Кравцов, Д.Б. Эльконин и др.) пытаются обосновать и внедрить в школу методы активного социально-психологического обучения для активизации познавательного интереса в учебном процессе. Особую роль в своих развивающих программах ученые отдают стилю педагогического общения. Особенно постановка данной проблемы актуальна для старшеклассников, так как

общение с учителем, с классом влияет на социально-психологическое самочувствие старшеклассника, которому необходимо готовиться к сдаче ЕГЭ. Учебная деятельность старшеклассников активизируется в процессе конструктивного общения с учителями и, особенно, с классным руководителем, которые и формируют активную позицию обучающихся.

**Цель исследования:** изучить специфику социально – психологического климата класса с авторитарным и демократическим стилями руководства учителя.

**Объект исследования:** стиль классного руководства учителя.

**Предмет исследования:** специфика социально – психологического климата класса с авторитарным и демократическим стилями руководства учителя.

**Гипотеза исследования:** при авторитарном стиле руководства учителя повышается конфликтность в классе, обусловленная противоречивостью эмоционального, когнитивного, поведенческого компонентов межличностных отношений, негативной групповой оценкой, отсутствием учебно-познавательной установки у старшеклассников.

**Задачи исследования:**

1. Охарактеризовать особенности стилей классного руководства учителя.
2. Проанализировать социально-психологический климат класса.
3. Проанализировать специфику социально-психологического климата классов с авторитарным и демократическим стилями руководства учителя.
4. Обобщить теоретические и эмпирические выводы проделанной работы.

**Теоретико-методологическая основа исследования:** теория деятельности А.Н. Леонтьева, концепция А.К. Марковой о стиле педагогической деятельности, теория групповой динамики К. Левина и др.

**Методы исследования:** анализ и обобщение научной литературы, эксперимент, диагностический метод, метод математической статистики (Хи-

квадрат Фишера, U-критерий Манна-Уитни).

**Методики исследования:**

- «Стили педагогического общения» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов);
- «Исследование особенностей индивидуального стиля педагогической деятельности» (А.К.Маркова и А.Я.Никонова).
- «Экспресс-методика по изучению социально-психологического климата группы» (А.Ю.Шалыто и О.С. Михалюк).

**Экспериментальная база исследования:** учащиеся 11 класса «А» (22 человека) и «Б» (22 человека) и учителя этих классов МАОУ СОШ №18 г. Балаково, Саратовской области.

**Научная новизна работы:** систематизированы научные представления о специфике социально-психологического климата класса с разными стилями руководства учителя, модифицирована «Экспресс-методика по изучению социально-психологического климата группы» (А.Ю.Шалыто и О.С. Михалюк) для учащихся 11 класса.

**Практическая значимость:** результаты исследования будут служить вспомогательным материалом педагогу-психологу при работе со старшеклассниками и классным руководителем по оптимизации социально-психологического климата класса в период подготовки к ЕГЭ.

**Структура бакалаврской работы:** бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Основное содержание работы** включает краткое изложение глав исследования.

**В первой главе** нашего исследования сделан теоретический анализ проблемы социально-психологического климата класса с авторитарным и демократическим стилями руководства учителя.

Педагог является субъектом педагогической деятельности, которая выдвигает учителю достаточно многообразные задачи, которые постоянно приходится решать в процессе выполнения профессиональной деятельности.

Управление процессом обучения должно проходить ряд этапов:

- планирование, где учитель составляет план урока, выдвигает цели и задачи.

- организация, где учитель обдумывает методы урока, которые будут организовывать класс и мотивировать к приобретению знаний учеников.

- регулирование, где учитель регулирует групповую и индивидуальную работу учеников, учитывает индивидуальные их характеристики, знает особенности их развития.

- контроль, где учитель контролирует процесс обучения, устанавливает пробелы в знаниях.

- оценка и анализ результатов, где он оценивает результаты деятельности учеников и свои результаты, устанавливает пути совершенствования своей деятельности и деятельности учеников.

На завершающем этапе учитель должен оценивать решение педагогических задач, с позиции единства образовательных, воспитательных, развивающих целей, способов и условий достижения этих целей.

Результат должен исходить из принципов оптимальности обучения, гуманности и детерминизма.

Анализ деятельности учителя должен учитывать перегрузки учителя и учеников, выявлять недостатки в обучении. Намечать пути развития ребенка и педагогического взаимодействия учителя с детьми, родителями, администрацией школы для успешного процесса обучения.

Старший школьный возраст, или, как его называют, ранняя юность, охватывает период развития детей от 15 до 17 лет, что соответствует возрасту учеников 9 - 11 классов средней школы. К концу этого возраста школьник приобретает ту степень психической зрелости, которая достаточна для начала

самостоятельной жизни, дальнейшего учения или производственной работы после окончания школы.

Учебная деятельность старших школьников значительно отличается по характеру и содержанию от учебной деятельности подростков. Дело не только в том, что углубляется содержание обучения. Основное отличие в том, что учебная деятельность старшеклассников предъявляет гораздо более высокие требования к их умственной активности и самостоятельности. Для того чтобы глубоко усваивать программный материал, необходим достаточно высокий уровень развития обобщающего, понятийного мышления.

От благоприятного климата в классе зависят доброжелательные отношения между детьми, положительная мотивация, успешное руководство педагога классом, положительные коммуникации, сотрудничество и взаимопомощь.

Учитель формирует и направляет активность обучающихся, развивает целеустремленность, настойчивость в достижении цели, формирует внутреннюю организованность, дисциплинированность, инициативность, творчество и др.

**Во второй главе** был выявлен социально-психологический климат класса с авторитарным и демократическим стилями руководства учителя.

В исследовании приняли участие 2 учителя 11-ых классов (учитель 11 «А» класса (СЕВ) и учитель 11 «Б» класса (КМС)) и обучающиеся по 22 человека из класса. При проведении исследования учитывался Федеральный закон РФ №152-ФЗ «О персональных данных».

По методике «Стили педагогического общения» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов) было установлено, что у учителя 11 «А» класса доминирует демократический стиль педагогической деятельности, а у учителя 11 «б» класса – авторитарный.

Для того, чтобы более точно охарактеризовать стиль педагогической деятельности учителей, мы провели методику «Исследование особенностей индивидуального стиля педагогической деятельности» (А.К. Маркова и А.Я.

Никонова), в результате которой было установлено, что рассуждающе-методический стиль (РМС) выявлен:

- у испытуемой СЕВ, который характеризуется склонностью проявлять меньшую изобретательность в подборе и варьировании методов обучения, не всегда способен обеспечить высокий темп работы, реже практикует коллективные обсуждения, относительное время спонтанной речи его учащихся во время уроков меньше, чем на уроках у учителей с эмоциональным стилем.

- у испытуемой КМС - эмоционально-методический стиль (ЭМС), характеризуется ориентацией на процесс и результаты обучения, адекватное планирование учебно-воспитательного процесса, высокая оперативность, некоторое преобладание интуитивности над рефлексивностью. Ориентируясь как на процесс, так и на результаты обучения, такой учитель адекватно планирует учебно-воспитательный процесс, поэтапно отработывает весь учебный материал, внимательно следит за уровнем знаний всех учащихся (как сильных, так и слабых), в его деятельности постоянно представлены закрепление и повторение учебного материала, контроль знаний учащихся. Такого учителя отличает высокая оперативность, он часто меняет виды работы на уроке, практикует коллективные обсуждения.

Таким образом, при диагностировании у испытуемого СЕВ определяется демократический стиль педагогического общения и рассуждающе-методический стиль (РМС) индивидуальной педагогической деятельности, а у испытуемого КМС - авторитарный стиль педагогического общения и эмоционально-методический стиль (ЭМС) индивидуальной педагогической деятельности.

Исходя из преобладающих стилей педагогического руководства учителей, мы установили также социально-психологический климат классов, на основе опросника, изучающего социально-психологический климат в коллективе. Данный опросник был нами адаптирован для обучающихся, старшего школьного возраста.

По результатам исследования в классе 11 «А» индекс групповой оценки равен  $65$  (сумма общего балла) /  $22$  (количество человек) =  $2,95$ . Т.е. индекс групповой оценки носит положительный характер. Максимально по этому показателю можно набрать  $4$  балла. В данном классе преобладает положительный климат, дети общаются между собой, и нет напряженных отношений.

В классе нет конкретного лидера, так как дети выбрали нескольких человек, которые выделяются в классе: Сергей М., Оля М., Данил П., Дима Б., Настя Т. Т.е. дети дружат в зависимости от интересов и не акцентируют внимание на конкретно одном человеке.

При оценке личностных качеств, своего классного руководителя, дети высоко оценили такие качества, как отзывчивость и профессиональные знания.

Таким образом, дети не испытывают страха перед своим классным руководителем, могут положиться на него и совместно с ним решить какие-то проблемы, возникающие в процессе обучения. Также, детям интересно на уроках с этим педагогом, так как ценят его профессионализм.

Результаты опросника, показали, что социально-психологический климат класса имеет конструктивную, положительную тенденцию, комфортные, гармоничные отношения. Учебно-познавательная установка находится на среднем и высоком уровне.

Для того, чтобы определить статистическую значимость данных, мы с помощью программы SPSS 13.0 обработали данные критерием Хи-квадрат Фишера. Из результатов математических подсчетов, мы установили, что значимыми показателями в группе является эмоциональный и когнитивный компонент, а также высокий индекс групповой оценки. Т.е. дети приходят в школу, как за знаниями, так и за межличностным общением со своими сверстниками. Детям в школе комфортно.

Данные у детей из 11 «Б» класса показали, что индекс групповой оценки равен  $40$  (сумма общего балла),  $22$  (количество человек) =  $21,8$ . Т.е.



индекс групповой оценки носит больше отрицательный характер, чем положительный. Максимально по этому показателю можно набрать 4 балла. В данном классе преобладает неблагоприятный климат, дети испытывают напряжение при общении, не проявляют желания к неформальному общению со всеми одноклассниками.

В классе есть три человека, которые набрали большее количество предпочтений: Егор К., Вадим Л., Света Ш. Т.е. у детей есть неформальные лидеры, класс имеет небольшие неформальные группы, которые общаются по интересам.

При оценке личностных качеств своего классного руководителя, дети выделили приоритетными качествами - требовательность и профессиональные знания. Остальные личностные качества находятся на среднем уровне. Т.е. дети не выделили ярко проявляющиеся качества, касающиеся отзывчивости, общительности и т.д.

Таким образом, дети испытывают дискомфорт в общении с классным руководителем, преобладает эмоциональная дистанция, и нет выраженной мотивации к неформальному общению с педагогом. Учебно-познавательная установка в основном находится на низком уровне.

Результаты опросника, показали, что социально-психологический климат класса имеет не конструктивную, отрицательную тенденцию. Дети не хотят общаться со своими одноклассниками и дистанцируются между собой друг от друга.

Из результатов математических подсчетов, мы установили, что значимыми показателями в группе является эмоциональный и поведенческий компонент, а также низкий индекс групповой оценки. Т.е. преобладает отрицательный климат в классе, эмоциональный и поведенческий компонент носит противоречивый характер. В данном классе страдает учебная дисциплина, дети не слушаются на уроке и плохо выполняют требования учителя.

Для того, чтобы сопоставить полученные результаты мы обработали данные математическим методом по критерию U-Манна Уитни.

Показатель эмоционального компонента выше у детей 11 «А» класса, чем у детей из 11 «Б» класса. Это подтверждает тот факт, что эмоциональный климат лучше в классе с демократическим стилем руководства ( $U_{ЭМП} = 0,012$ , при  $p \leq 0.01$ ).

Показатель в поведенческом компоненте выше в 11 «А» класса, чем в 11 «Б» классе ( $U_{ЭМП} = 0,015$ , при  $p \leq 0.01$ ). Т.е. дисциплина в 11 «А» классе находится на хорошем уровне, учителям легко управлять классом на уроке.

Показатель учебно-познавательной установки в 11 «А» класса, выше чем в 11 «Б» класса ( $U_{ЭМП} = 0,004$ , при  $p \leq 0.01$ ). Обучающиеся без труда выстраивают сотрудничество в своей деятельности, могут найти компромисс, стремятся получить новые знания на уроке. 11 «Б» класс, склонен к конфликтам, так как в нем не выражен сотруднический стиль коллектива. Дети не стремятся получить знания у данного учителя.

Результаты сравнительного анализа показывают, что в классе, где преобладает авторитарный стиль, с элементами эмоционально-методического стиля преобладает противоречивый уровень эмоционального и поведенческого компонента, низкий уровень учебно-познавательной установки. Дети чувствуют дискомфорт, испытывают затруднения в общении со сверстниками и учителем, склонны к конфликтам.

При демократическом стиле, с элементами эмоционально-методического стиля в классе положительный уровень эмоционального, поведенческого компонента и высокий уровень учебно-познавательной установки. Детям нравится ходить в школу и общаться друг с другом, учителем, узнавать что-то новое.

Таким образом, учитель должен проанализировать свой стиль педагогического руководства и найти отрицательные стороны своего эмоционально-методического проявления при общении с классом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теоретический анализ проблемы позволил установить, что стиль педагогического руководства играет большую роль в формировании социально-психологического климата школьного коллектива.

Роль учителя в процессе обучения детей создать эмоционально благоприятную атмосферу в классе, чтобы дети чувствовали эмоциональное тепло от взаимодействия с учителем и одноклассниками, умели помогать друг другу, не боялись выражать свое мнение и проявляли активность к любой учебной деятельности и развивали свой учебно-познавательный интерес.

В процессе межличностного взаимодействия старшие школьники усваивают ценности общества, учатся совместно принимать решения, пытаются отстаивать свою точку зрения, находить компромисс, или комфортно подчиняются группе.

Неотъемлемой частью включения в группу сверстников является активность старшеклассников, от того, как он осуществляет деятельность, совместно решает проблемы с группой, проявляет готовность к риску, зависит его социометрический статус.

Результаты проведенного исследования показали, что у обследуемых учителей проявились авторитарный стиль с элементами эмоционально-методического стиля, и демократический, с элементами рассуждающе-методического стиля.

При авторитарном стиле руководства с элементами эмоционально-методического стиля, преобладает низкая заинтересованность в учебной деятельности, нет дружеской атмосферы в классе, дети контактируют с детьми по интересам, и не обращают внимание на детей, с которыми нет взаимопонимания. В классе дисциплина носит неудовлетворительный характер, возникают частые конфликты.

В классе с демократическим стилем руководства, с элементами рассуждающе-методического стиля дети активно взаимодействуют друг с

другом, проявляют мотивацию к учебе, свободно выражают свое мнение, не выделяют кумиров в своем классе. Дисциплина в таком классе находится на удовлетворительном уровне и поэтому учителю легко взаимодействовать с классом.

Таким образом, наша гипотеза о том, что при авторитарном стиле руководстве учителя повышается конфликтность в классе, обусловленная противоречивостью эмоционального, когнитивного, поведенческого компонентов межличностных отношений, негативной групповой оценкой, отсутствием учебно-познавательной установки у старшеклассников, нашла свое подтверждение.