

19916

Отд.

К 63  
Т 782

Труды. Отд.

№ VII. 106.

# ТРУДЫ

САРАТОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА  
О НУЖДАХЪ С.-Х. ПРОМЫШЛЕННОСТИ.



Саратовъ. Паровая скоропеч. Губер. Правл. 1903.



ОТД. I.

СОЧИНЕНІЯ

ГЛАВН. БИБЛИОТЕКИ.

№19916

# ТРУДЫ

САРАТОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

О НУЖДАХЪ С.-Х. ПРОМЫШЛЕННОСТИ.



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## СОСТАВЪ

### Саратовскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

**Предсѣдатель:** Саратовскій Губернаторъ  
**А. П. Энгельгардтъ.**

#### **Члены:**

Управляющій Казенною Палатою **И. В. Ефимовичъ**  
и въ качествѣ замѣстителя его Начальникъ 1 отдѣл.  
**Д. В. Волковъ.**

Бывшій Губернскій Предводитель Дворянства,  
нынѣ Членъ Государственнаго Совѣта **П. А. Кривскій.**

И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства,  
Саратовскій Уѣздный Предводитель Дворянства **Князь**  
**А. А. Ухтомскій.**

Уѣздные Предводители Дворянства:

*Аткарскій*—**Князь А. С. Оболенскій.**

*Балашовскій*—**М. Н. Орловъ.**

*Вольскій*—**Н. Д. Юматовъ.**

*Камышинскій*—**Графъ Д. А. Олсуфьевъ** (онъ-же  
Предсѣдатель губернской земской управы).

*Кузнецкій*—**И. Д. Хардинъ.**

*Петровскій*—**Н. С. Кропотовъ.**

*Сердобскій*—**А. А. Слѣпцовъ** (не являлся).

*Хвалыинскій*—**П. Н. Давыдовъ.**

*Царицынскій*—**М. Ѳ. Мельниковъ**, нынѣ Губернскій  
Предводитель Дворянства.

Члены Губернскаго Присутствія:

**В. Д. Юматовъ.**

**В. Н. Арбенева** (за смертью выбылъ).

**Г. С. Кропотовъ.**

Уполномоченный Министерства Земледѣлія **М. А. Трофимовъ.**

Члены Губернской Земской Управы: **А. Д. Юматовъ, А. А. Павловъ, Н. В. Мономаховъ и С. В. Киндяковъ.**

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ:

*Аткарской*—**Е. С. Сосѣдовъ.**

*Балашовской*—**Н. Б. Веселовскій.**

*Вольской*—**М. М. Щегловъ.**

*Камышинской*—**Н. Д. Михайловъ,**

*Кузнецкой*—**В. В. Трироговъ.**

*Петровской*—**Н. С. Ермолаевъ.**

*Саратовской*—**Э. А. Исѣевъ.**

*Сердобской*—**М. А. Черкаевъ.**

*Хвалынской*—**В. И. Федоровскій.**

*Царицынской*—**В. А. Персидскій.**

Предсѣдатель Саратовскаго Общества сельскаго хозяйства **Н. Н. Львовъ.**

Предсѣдатель Котовскаго общества сельскаго хозяйства **Н. Т. Юринъ**

По приглашенію г. Предсѣдателя принимали участіе въ совѣщаніяхъ Комитета: губернскіе гласные, мѣстные землевладѣльцы: Графъ **А. А. Уваровъ, А. О. Немировскій** (онъ-же Саратовскій Городской Голова), **В. Ѳ. Лятошинскій, Н. А. Павловъ, С. П. Корбутовскій, П. С. и С. С. Иконниковы, К. Л. Ружичка де Розенвертъ, С. А. Котляревскій, К. Н. Гриммъ, А. М. Масленниковъ, П. П. Подъяпольскій** (Вице-Президентъ Об-ва Естествоиспытателей), Управляющій Рязанско-Уральской ж. д. **Д. П. Кандауровъ** и Начальникъ движенія той-же дороги **А. А. Добровольскій.**

Дѣлопроизводителями Губернскаго Комитета были назначены:

По *распорядительной части* Управляющій Канцелярію г. Губернатора **І. Г. Кноль.**

*Для докладовъ* св. ст. чинов. особыхъ порученій **В. А. Скрипицынъ.**

Старш. чинов. особ. порученій **С. А. Яблонскій.**

Младшій чинов. особ. порученій **Штейнфельдтъ** (выбылъ за назначеніемъ въ земскіе начальники).

Редакторъ официальной части „Сар. Губ. Вѣд.“ **В. М. Хороманскій.**

**Вопросы, бывшіе предметомъ обсуждения въ Губернскомъ  
Комитетѣ.**

*Засѣданіе 21 іюня 1902 года.*

Обсужденіе программы занятій.

*Засѣданіе 3 декабря 1902 года.*

1) Общее положеніе земледѣльческой промышленности въ Саратовской губерніи, землевладѣніе и производительныя силы крестьянскихъ земель.

2) О сельско-хозяйственномъ знаніи и умѣніи въ связи съ общимъ образованіемъ (п. а программы Особого Совѣщанія).

*Засѣданіе 9 декабря 1902 года.*

По программѣ.

1) Земельныя улучшенія въ интересахъ развитія с.-х. промышленности.

Опытное с.-х. дѣло (п. б прог.).

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (п. в прог.).

Водное хозяйство (п. д прог.).

Меліораціонный кредитъ (п. ж прог.).

Сельско-хозяйственные союзы (п. л прог.).

Улучшеніе системъ и приемовъ сельскаго хозяйства (п. м прог.).

Внѣ программы.

2) Община.

3) Сельское Управленіе.

4) Мелкая земская единица.

*Засѣданіе 28 декабря 1902 года.*

По программѣ.

1) Мѣры борьбы съ сельскими пожарами (п. з п.).

2) Животноводство и молочное хозяйство (п. н и о прог.).

- 3) Отрасли сельского хозяйства—огородничество, садоводство и специальные культуры (п. *n* прог.).
- 4) О расселении и переселении (п. *ч* и *ш* прог.).
- 5) Кустарная промышленность (п. *щ* прог.).
- 6) Отхожие промыслы (п. *ю* прог.).

Внѣ программы.

- 7) Налоги и повинности.

Засѣданіе 31 декабря 1902 года.

По программѣ.

- 1) Организация народного мелкого кредита (п. *i* прог.).
- 2) Внутренней и экспортной торговли (п. *с* прог.).  
Обмѣнъ продуктовъ между сельско-хозяйственными районами Россіи (п. *ф* прог.).  
Улучшеніе перевозки произведеній сельского хозяйства и животноводства (п. *ц* прог.).
- 3) Устройство зернохранилищъ (п. *т* прог.).
- 4) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку с.-х. произведеній (п. *у* прог.).
- 5) Организация непосредственной поставки с.-х. продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (п. *х* прог.).

Внѣ программы.

- 6) О дѣятельности Крестьянскаго Банка.

## Отдѣльныя записки.

1) Предсѣдателя Комитета, Саратовскаго Губернатора **А. П. Энгельгардта** о землевладѣннн и производительныхъ силахъ крестьянскихъ хозяйствъ.

2) Его-же—о засухахъ и мѣрахъ борьбы съ ними (земельныя улучшенія).

3) Его-же—о мѣрахъ борьбы съ сельскими пожарами.

4) Его-же—о налогахъ и повинностяхъ.

5) Вольскаго Предводителя Дворянства **Н. Д. Юматова** объ общинѣ.

6) Его-же—о малоземельи и разселеніи.

7) Его-же - о переселеніи.

8) Хвалынскаго Предводителя Дворянства **П. Н. Давыдова** по народному образованію.

9) Царицынскаго Предводителя Дворянства, нынѣ Губернскаго Предводителя Дворянства **М. Ѳ. Мельникова** объ общинѣ.

10) Его-же—о народномъ образованіи.

11) Члена Губернскаго Присутствія **В. Д. Юматова** о сельскомъ управленіи.

12) Предсѣдателя Вольской уѣздной земской управы **М. М. Щеглова** объ оврагахъ.

13) Его-же—о водномъ хозяйствѣ.

14) „ —о сельскихъ пожарахъ.

15) „ —о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства.

16) Его-же—о ж.-д. тарифахъ.

17) Предсѣдателя Саратовской уѣздной земской управы **Э. А. Исѣева** объ охранѣ с.-х. собственности.

18) Его-же—о ж.-д. тарифахъ и дорогахъ.

19) Предсѣдателя Камышинской земской управы **М. Д. Михайлова** объ общинѣ.

20) Графа **А. Д. Нессельроде** о мелкой земской единицѣ; волостное земство.

21) Члена Камышинскаго Комитета, волостнаго старшины Золотовской волости, **В. И. Гусева**. Участковое земство.

22) Земскаго Начальника Аткарскаго уѣзда **П. А. Слѣпцова** о сельскомъ управленіи.

23) Земскаго Начальника Хвалынскаго уѣзда **М. В. Безобразова** о мелкомъ кредитѣ.

24) **В. Г. Иванова**—учрежденія мелкаго кредита въ Камышинскомъ уѣздѣ.

25) Земскаго Начальника Петровскаго уѣзда **Н. Н. Толмачева** о положеніи крестьянскаго быта.

26) Земскаго Начальника Вольскаго уѣзда **Ө. Ө. Моргенштернъ** объ отхожихъ промыслахъ и опытномъ с.-х. дѣлѣ.

27) Предсѣдателя Донецкаго с.-х. общества **И. Н. Ефимова** объ оврагахъ.

28) **Н. В. Михайлова**, землевладѣльца Симбирской губ., о причинахъ, вызывающихъ упадокъ экономическаго благосостоянія центрально-черноземныхъ и восточныхъ губерній.

29) Предсѣдателя Котовскаго с.-х. общества **Н. Т. Юрина** о с.-х. обществахъ.

30) Секретаря Вольской уѣздной земской управы **П. К. Толстикова** о кустарной промышленности.

31) Члена Хвалынскаго Комитета, свящ. о **Никольскаго** о кустарной промышленности.

32) Члена Вольскаго Комитета, завѣдующаго Вольскою с.-х. школою **П. К. Граціанова** (по разнымъ вопросамъ программы).

33) Ветеринарнаго врача губернскаго земства **Ф. А. Березова** по животноводству.

34) Члена Царицынскаго Комитета, ветеринарнаго врача г. **Степанова** по животноводству.

35) Члена Кузнецкаго Комитета, Управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ **В. А. Ивановскаго** (по разнымъ вопросамъ программы).

36) Члена Хвалынскаго Комитета **А. К. Хелмовскаго** о пожарахъ и страхованіи.

37) Члена Хвалынскаго Комитета **Н. И. Кедрова** объ экономическомъ положеніи крестьянъ Хвалынскаго уѣзда.

38) Члена Кузнецкаго Комитета, агронома **В. И. Юфрова** объ экономическомъ положеніи крестьянъ.

39) Члена Аткарскаго Комитета, агронома г. **Кохъ** объ опытномъ хозяйствѣ.

40) Землевладѣльца Сердобскаго уѣзда **Н. Н. Минхъ** о сельско-хозяйственныхъ фермахъ.

41) Члена Петровскаго Комитета **М. С. Ермолаева** вообще объ экономическомъ положеніи.

42) Члена Петровскаго Комитета **С. С. Усова** объ увеличеніи средствъ мѣстныхъ кассъ для мѣстныхъ нуждъ.

43) Члена Петровскаго Комитета **С. М. Михайлова-Расловлева** по народному образованію.

44) Члена Царицынскаго Комитета г. **Тихомирова** по разнымъ вопросамъ программы.

45) Члена Царицынскаго Комитета крестьянина **Ситникова** по разнымъ вопросамъ программы.

46) Члена Царицынскаго Комитета г. **Туровскаго** —тоже.

47) Члена Царицынскаго Комитета г. **Данилова** по рыболовству.

48) Члена Петровскаго Комитета **П. П. Мошинскаго** по разнымъ вопросамъ программы.

49) Крестьянина Петровскаго уѣзда **Илькина** о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства.

50) Бывшаго начальника желѣзно-дорожной станціи г. **Агринскаго** о мѣрахъ противъ хлѣбныхъ залежей.

51) Начальника движенія Рязанско-Уральской ж. д. **А. А. Добровольскаго** заключеніе по поводу записки г. Агринскаго.

52) Члена Губернскаго Комитета **В. Θ. Лятошинскаго** по вопросу о торговлѣ с.-х. продуктами и обрабатывающей промышленности.

53) Члена Вольскаго Комитета **Ружичка де Розенвертъ** объ элеваторахъ.

54) Члена Аткарскаго Комитета **Н. А. Павлова** о мѣстномъ управленіи.

55) Сердобскаго землевладѣльца **А. П. Яблочкова** (по разнымъ вопросамъ).

56) **Г. Норчагина** о школѣ для волостныхъ писарей.

57) Дѣлопроизводителя Губернскаго Комитета и члена по назначенію Губернатора Саратовскаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка **В. А. Скрипицына** о главныхъ причинахъ упадка с.-х. промышленности и мѣрахъ къ возстановленію ея.

58) Его-же—о с.-х. знаніяхъ.

59) Его-же—объ инструкторахъ.

60) Его-же—о сельско-хозяйственномъ опытномъ дѣлѣ.

61) Его-же—по вопросу объ охранѣ с.-х. собственности.

62) Его-же—о дѣятельности Крестьянскаго Банка.

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 21 іюня 1902 года.*



Губернатору Саратовской губернии  
Саратовскому губернатору

Саратов 1881 года

Печатано по распоряжению г. Саратовскаго Губернатора.

## Засѣданіе 21 іюня 1902 года.

Открывъ засѣданіе Комитета, Предсѣдатель, Саратовскій Губернаторъ, А. П. Энгельгардтъ, ознакомилъ присутствующихъ съ задачами предстоящей Комитету работы, которая сводится „къ выясненію нуждъ сельско-хозяйственной промышленности и соображенію мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда“, какъ это опредѣленно указано Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 22 января с. г.

Обращаясь за симъ къ учрежденію Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, организуемыхъ съ цѣлью выяснить сельско-хозяйственныя нужды и намѣтить соотвѣтствующія имъ мѣропріятія, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, Предсѣдатель ознакомилъ присутствующихъ съ отношеніемъ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ с.-х. промышленности Министра Финансовъ *Vitte*, за № 270, въ каковомъ отношеніи указанъ составъ Комитетовъ, характеръ ихъ дѣятельности и срокъ представленія ими своихъ отзывовъ въ Особое Совѣщаніе, при чемъ, имѣя въ виду, что отзывы эти желательнo получить Особому Совѣщанію къ 15 октябрю и что отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ должны быть сопровождены заключеніями Губернскаго Комитета, г. Предсѣдатель предложилъ Уѣзднымъ Комитетамъ отзывы ихъ представить въ губернскій не позднѣе 15 сентября, о чемъ и сообщено г. Губернаторомъ гг. Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства отъ 11 іюня 1902 г. (Отношеніе Особаго Совѣщанія получено 7 іюля с. г.) \*).

\*) Позже состоялось распоряженіе о продленіи срока.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета предложилъ выслушать: пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ с.-х. промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о способахъ и приемахъ выполненія намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ для Комитетовъ программы, Предсѣдатель Комитета въ общихъ чертахъ высказалъ слѣдующее:

„Программа эта должна лечь въ основаніе нашихъ занятій и ею я буду руководиться въ предстоящей намъ дѣятельности, при этомъ, конечно, могутъ быть затрогиваемы и не перечисленные въ этой программѣ вопросы, если они по существу своему имѣютъ связь съ указаннымъ въ томъ или другомъ пунктѣ программы, или если по мѣстнымъ условіямъ будутъ отвѣчать намѣченному въ этой программѣ, или вообще могутъ быть полезны въ интересахъ развитія и улучшенія сельско-хозяйственной промышленности.

По предоставленному мнѣ, какъ Предсѣдателю Комитета, праву приглашать къ занятіямъ въ совѣщаніяхъ Комитета всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ будетъ полезно для дѣла, я и просилъ принять участіе въ работахъ Комитета всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, которые-бы пожелали своимъ знаніемъ и практическимъ сельско-хозяйственнымъ опытомъ принести пользу для лучшаго выясненія нуждъ с.-х. промышленности въ нашей губерніи.

Дѣло это близкое интересамъ земства и условія с.-х. положенія имъ хорошо знакомы, а потому ихъ мнѣнія могутъ принести практическую, реальную пользу.

Сегодня, въ первое засѣданіе наше, я не поставлю на ваше обсужденіе какихъ-либо вопросовъ; я сегодня желалъ лишь ознакомить васъ съ предметомъ нашихъ занятій и намѣтить тотъ путь, тотъ порядокъ, при которомъ мы могли-бы съ большимъ успѣхомъ разрѣшить предложенную намъ задачу.

Я, лично, думаю, что въ такомъ серьезномъ и сложномъ вопросѣ, захватывающемъ очень много

сторонъ и условій сельско-хозяйственной жизни, на нужды которой вліяетъ масса причинъ, было-бы всего правильнѣе каждому изъ насъ серьезно подумать объ этихъ нуждахъ и ихъ причинахъ, и письменно изложить свой взглядъ.

Для такихъ записокъ не требуется литературной отдѣлки, нѣтъ надобности въ какихъ-либо подробностяхъ, не представляется нужнымъ слишкомъ широко разбрасываться, захватывать слишкомъ широко общіе вопросы, а важно констатировать извѣстныя нужды и ихъ причины, обосновать ихъ извѣстными данными и затѣмъ, съ необходимою для лучшаго выясненія вопроса мотивировкою, предложить извѣстныя мѣры.

Записки эти прошу доставить ко мнѣ. Я съ каждой изъ нихъ ознакомлюсь, если нужно будетъ мы ихъ дополнимъ соотвѣтствующимъ матеріаломъ, затѣмъ внесемъ на обсужденіе Комитета.

Я не буду васъ часто созывать, чтобы не отвлекать васъ отъ вашихъ занятій, особенно теперь, въ рабочую по сельскому хозяйству пору, а попрошу васъ собраться тогда, когда у меня накопится матеріаль, по которому желательно будетъ выслушать ваше мнѣніе.

Такой порядокъ избавить насъ отъ излишней работы, отъ излишнихъ преній, облегчить намъ разработку вопросовъ и скорѣе приведетъ нашу работу къ практическимъ результатамъ, къ извѣстнымъ опредѣленнымъ выводамъ.

Я прошу васъ, господа, помочь намъ въ этомъ дѣлѣ своимъ трудомъ, знаніемъ и опытомъ,—и надѣюсь встрѣтить ваше содѣйствіе, зная, что всѣ вы прекрасно сознаете громадную пользу и серьезное значеніе дѣятельности Особаго Совѣщанія о нуждахъ с.-х. промышленности.

Надъ многими изъ вопросовъ, затронутыми программю, работаетъ экономическій совѣтъ при губернской земской управѣ, и я-бы просилъ управу все то, что будетъ выработано совѣтомъ, представить мнѣ, для ознакомленія съ этою работою Комитета, тѣмъ болѣе, что все, о чемъ-бы пожелало ходатайствовать

земство, для представлення въ Совѣщаніе, должно быть сопровождено заключеніемъ Комитета“.

Затѣмъ г. Губернаторъ спросилъ: не имѣеть-ли кто высказаться по поводу предложеннаго имъ порядка занятій Комитета или что-либо предложить отъ себя?

Комитетъ принялъ предложенный г. Губернаторомъ порядокъ занятій.

Нѣкоторые изъ членовъ Комитета выразили г. Губернатору желаніе представить записки по отдѣльнымъ вопросамъ.

Поблагодаривъ прибывшихъ за ихъ отзывчивость принять участіе въ занятіяхъ Комитета и еще разъ обратившись ко всѣмъ съ просьбою доставить возможно болѣе матеріала для рѣшенія указанныхъ программю вопросовъ, г. Губернаторъ объявилъ первое засѣданіе Комитета закрытымъ.

---

# Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

*Засѣданіе 3 декабря 1902 г*

Общее положеніе земледѣльческой промышлен-  
ности въ Саратовской губерніи, землевладѣніе  
и производительныя силы крестьянскихъ земель.



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## Общее положеніе земледѣльской промышленности въ Саратовской губерніи.

Общій вопросъ объ экономическомъ положеніи Саратовской губерніи не былъ предметомъ *самостоятельнаго* обсужденія Уѣздныхъ Комитетовъ, но большинство Комитетовъ, а также отдѣльныя записки, касаясь вопросовъ программы Особаго Совѣщанія или возбуждая какой-либо изъ вопросовъ внѣ программы, затрогивали въ той или другой степени и этотъ общій вопросъ.

Балашовскій и Хвалынскій Комитеты доставили въ Губернскій Комитетъ журналы своихъ засѣданій, въ коихъ обсуждался вопросъ объ экономическомъ положеніи этихъ уѣздовъ лишь въ концѣ декабря, т. е. послѣ обсужденія этого вопроса въ Губернскомъ Комитетѣ, а посему журналы эти прилагаются къ настоящему докладу особю.

Другіе Комитеты касались общаго вопроса о положеніи сел.-хоз. промышленности въ уѣздѣ при обсужденіи разныхъ вопросовъ. Говоря, напримѣръ, о необходимости распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и признавая, что успѣхъ специальныхъ знаній зависитъ отъ подъема общей культуры, указывалось, что низкій уровень такой культуры и малая производительность хозяйствъ, особенно на крестьянскихъ земляхъ, есть главная причина упадка сельско-хозяйственной промышленности.

Высказываясь за развитіе и улучшеніе опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла, послѣднее выставлялось, какъ необходимое средство съ цѣлью воспособленія улучшенію сельско-хозяйственной промышленности, находящейся въ настоящее время въ крайне неудовлетворительномъ положеніи.

Обсуждая мѣры для земельныхъ улучшеній, для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, въ отсутствіи таковыхъ мѣръ снова усматривалась одна изъ причинъ упадка сельско-хозяйственной промышленности.

Рядомъ съ этимъ, при обсужденіи вопросовъ о расселеніи, переселеніи и проч. указывалось на малоземелье, какъ на обстоятельство, препятствующее и практическому осуществленію земельныхъ улучшеній, какъ на одну изъ помѣхъ для примѣненія болѣе культурныхъ пріемовъ по веденію сельскаго хозяйства, а также и какъ на причину малой доходности отъ земледѣльческаго труда для крестьянскихъ хозяйствъ.

Въ числѣ причинъ упадка сельскаго хозяйства выставлялись, между прочимъ, прямыя и косвенныя налоги, таможенныя пошлины, высокіе тарифы, неурегулированность сбыта, колебаніе ры-

ночныхъ цѣнъ на продукты, недостаточное развитіе обрабатывающей промышленности и многія другія обстоятельства, такъ или иначе вліяющія на современное положеніе сельско-хозяйственной промышленности.

Съ цѣлью сгруппировать всѣ эти соображенія и указанія, разбросанныя въ матеріалахъ, поступившихъ въ Губернскій Комитетъ, и съ цѣлью выяснить настоящее ихъ значеніе, Предсѣдатель Губернскаго Комитета поручилъ дѣлопроизводителю Комитета *В. А. Скрытницыну* составить отдѣльную записку, которая-бы представила собою общій сводъ указанныхъ причинъ упадка сельско-хозяйственной промышленности съ указаніемъ, на основаніи тѣхъ-же матеріаловъ, наиболѣе важныхъ мѣръ, которыя бы могли содѣйствовать ея улучшенію.

Въ то же время г. Предсѣдатель Комитета *А. П. Энгельгардтъ* взялъ лично на себя составленіе особой записки, которая бы выяснила съ одной стороны состояніе землевладѣнія Саратовской губерніи вообще, крестьянскаго по преимуществу, и степень производительности крестьянскихъ земель при настоящихъ условіяхъ сельскаго хозяйства на этихъ земляхъ, чтобы представить общую картину положенія.

Эти записки были доложены въ засѣданіи Комитета 3 декабря 1902 г., но прежде, чѣмъ доложить самыя записки, Предсѣдатель Комитета *А. П. Энгельгардтъ* обратился къ членамъ Губернскаго Комитета приблизительно съ слѣдующими словами:

„Приступая къ обсужденію вопросовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, я прежде всего скажу о намѣченномъ мною планѣ для нашихъ работъ. Передача съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія на ваше обсужденіе вопросовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сознанныя необходимость къ принятію извѣстныхъ мѣръ къ воспособленію этимъ нуждамъ, сами собою указываютъ, что въ отечественной сельско-хозяйственной промышленности есть дефекты, что ростъ ея задерживается и что она не получаетъ должнаго развитія.

Поэтому прежде всего надо выяснитъ причины упадка сельскаго хозяйства и затѣмъ уже перейти къ обсужденію мѣропріятій для улучшенія дѣла. Особое Совѣщаніе поставило цѣлый рядъ вопросовъ, на которые ждетъ отвѣта. Кромѣ того, есть и другіе вопросы, также вытекающіе изъ дѣйствительнаго положенія сельско-хозяйственнаго дѣла. У меня есть журналы всѣхъ уѣздныхъ комитетовъ и, кромѣ того, много записокъ и докладовъ.

Чтобы намъ не повторяться, не разбрасываться, а болѣе планомерно вести наши работы, я составилъ свою программу обсуждения возбужденныхъ вопросовъ, воспользовавшись имѣвшими въ моемъ распоряженіи матеріалами, дополнивъ ихъ особыми записками и т. п.

Признавъ неудобнымъ разсматривать цѣликомъ работы каждаго уѣзднаго комитета въ отдѣльности, я воспользовался лишь выводами комитетовъ по всѣмъ намѣченнымъ вопросамъ, а по-

тому докладная часть будетъ такова, что каждый вопросъ будетъ представленъ сообразно заключеніямъ отдѣльныхъ комитетовъ, съ указаніемъ, что кромѣ постановленій комитетовъ существуютъ еще такіе-то и такіе-то труды. При такомъ порядкѣ, я полагаю, докладная часть будетъ достаточно полна.

Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ не получилось достаточно свѣдѣній по извѣстному вопросу, я самъ дополнилъ ихъ имѣющимися у меня данными. Полагая, что вамъ всѣмъ извѣстна программа Особого Совѣщанія, я не стану повторять ее, скажу только, что, кромѣ специальныхъ вопросовъ программы, возбуждается очень много общихъ вопросовъ. Во первыхъ вопросъ о причинахъ упадка сельско-хозяйственной промышленности, затѣмъ вопросъ о землевладѣніи въ связи съ вопросомъ о малоземельи; далѣе—о крестьянскомъ банкѣ, о, такъ называемой, мелкой земской единицѣ, объ общинѣ, объ упорядоченіи сельскаго управления и т. п. Конечно, всѣ эти общіе вопросы ставятся лишь въ зависимости отъ вліянія ихъ на сельско-хозяйственные интересы.

Но прежде чѣмъ говорить о мѣрахъ, надо выяснитъ современное положеніе сельскаго хозяйства, съ этого мы и начнемъ.

Считаю долгомъ заявить, что хотя мною и назначены четыре секретаря, но на обязанность ихъ возложено не записываніе преній и отдѣльныхъ рѣчей, а только тѣ или иныя заключенія совѣщанія, при чемъ, въ случаѣ надобности, будутъ отмѣчаться и мнѣнія меньшинства. Мы не законодательное, рѣшающее учрежденіе, а учрежденіе совѣщательное, призванное правительствомъ для выясненія важныхъ для нашего отечества вопросовъ, а потому мнѣнія меньшинства могутъ дать иногда полезныя указанія. Перейду теперь прямо къ дѣлу. Намъ надо выяснитъ вопросъ о томъ, что задерживаетъ ростъ сельско-хозяйственной промышленности и отчего она пришла въ упадокъ. Послѣдніе факты признаетъ и правительство, слѣдовательно, вопросъ объ упадкѣ не подлежитъ сомнѣнію. Разъ это такъ, намъ нужно выяснитъ дѣйствительное положеніе дѣла, установить причины неблагоприятнаго положенія важнѣйшей отрасли труда въ земледѣльческой странѣ. Если мы видимъ упадокъ земледѣлія, то, слѣдовательно, мы не умѣемъ извлечь изъ земли то, что она можетъ дать.

Одинъ изъ секретарей-докладчиковъ, *В. А. Скрипичевъ*, хорошо знакомый, въ качествѣ члена мѣстнаго отдѣленія крестьянскаго банка, съ положеніемъ нашей губерніи и сельскаго хозяйства въ ней, ознакомился со всѣми заключеніями уѣздныхъ комитетовъ и сдѣлалъ сводъ этихъ заключеній съ соотвѣтствующей характеристикой. Этотъ трудъ я дополнилъ своею запискою: „О производительныхъ силахъ крестьянскихъ земель въ Саратовской губерніи и о землевладѣніи въ Саратовской губерніи“.

Такъ какъ большинство Комитетовъ высказывалось о крестьянскихъ земляхъ, хотя и частновладѣльческое хозяйство также въ упадкѣ, я въ своихъ запискахъ касаюсь, главнымъ образомъ, крестьянскаго хозяйства.

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ вопросовъ по программѣ, г. Предсѣдатель предложилъ выслушать записки члена Саратовскаго Отдѣленія Крестьянскаго банка *В. А. Скрипицына* и его, *А. П. Энгельгардта*, объ общемъ положеніи земледѣльческой промышленности, о землевладѣніи и производительности крестьянскихъ земель въ Саратовской губерніи. Записки эти предложены вниманію Комитета съ цѣлью констатировать прежде всего современное положеніе сельско-хозяйственной промышленности, чтобы затѣмъ, съ большимъ уже успѣхомъ, можно было перейти къ обсужденію соответствующихъ мѣропріятій.

По прочтеніи записокъ и по выслушаніи вызванныхъ ими преній, Губернскій Комитетъ призналъ, что земледѣльческая промышленность въ Саратовской губерніи находится въ угнетенномъ, ненормальномъ состояніи, что настоящая производительность земли не отвѣчаетъ ея естественнымъ производительнымъ силамъ и что причиною упадка сельскаго хозяйства слѣдуетъ признать какъ некультурность веденія самого хозяйства, непринятіе мѣръ къ его улучшенію, такъ и экономическое положеніе земледѣльческаго населенія, условія его бытовой жизни и то общее некультурное состояніе, въ какомъ населеніе находится въ настоящее время, что ослабляетъ самостоятельность личную и общественную.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

- 1) Записка *В. А. Скрипицына*.
- 2) Записка *А. П. Энгельгардта*.

При запискѣ имѣются слѣдующія таблицы:

- а) Таблицы, выясняющія землевладѣніе.

- б) Таблицы, опредѣляющія численность крестьянскаго населенія и количество дворовъ.
  - в) Среднія осеннія базарныя цѣны на главные хлѣба въ 1902 году.
  - г) Площадь посѣва на крестьянскихъ земляхъ надѣльных, купленныхъ и арендныхъ въ Саратовской губ. въ 1902 г.
  - д) Сборъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ за 1901 г. и за 1902 годъ.
  - е) Средній сборъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ за 15 лѣтъ.
- 3) Объ экономическомъ положеніи крестьянъ Балашовскаго уѣзда (изъ журнала Балашовскаго Уѣзднаго Комитета).
- 4) Объ экономическомъ положеніи крестьянъ Хвалынскаго уѣзда (изъ журнала Хвалынскаго Уѣзднаго Комитета).
- 5) Взглядъ крестьянина на экономическое положеніе современной деревни (изъ записки крестьянина Илькина, представленной въ Петровскій Уѣздный Комитетъ).

**Примѣчаніе.** Журналы Балашовскаго и Хвалынскаго Комитетовъ и записка Илькина прилагаются отдѣльно въ подлинникахъ.

**Въ чемъ главная причина упадка сельско-хозяйственной промышленности и на что прежде всего нужно направить мѣры для радикальной помощи земледѣлію въ Россіи.**

(Записка для Саратовскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности).

Для того, чтобы серьезно отвѣтить нуждамъ сельско-хозяйственной промышленности, радикально измѣнить къ лучшему ея современное, печальное, состояніе, необходимъ рядъ мѣръ, но въ этомъ рядѣ мѣръ надо *на первую очередь* поставить тѣ изъ нихъ, которыя *наискорѣйшимъ* образомъ могутъ привести къ улучшенію положенія.

Для этого прежде всего надо поставить себѣ вопросъ: въ чемъ главное и наибольшее зло?

На этотъ вопросъ отвѣтить не трудно. На него отвѣчаетъ единогласно все земледѣльческое населеніе. Крестьяне—жалуются на то, что земля даетъ *мало*, часты неурожаи, что и въ урожайные годы доходъ съ земли не покрываетъ расходовъ на нее, платежей и потребностей жизни, что капиталъ, вкладываемый въ сельско-хозяйственное дѣло, гибнетъ, трудъ не вознаграждается.

Жалуются на то же и дворяне землевладѣльцы, указывая, что доходами съ имѣнія имъ трудно и проценты платить въ банкъ, и безнедоимочно уплачивать сборы съ земли, и расходоваться на хозяйство, и на жизнь.

И не только жалуются, но и дѣйствительно бьются съ разною нуждою и даже бросаютъ земли, продаютъ ихъ. Обезземеленіе дворянства идетъ прогрессивно, а такое обезземеленіе въ то же время есть прогрессирующее уменьшеніе площади, сравнительно болѣе культурнаго хозяйства. На владѣльческихъ земляхъ и въ неурожаи хлѣба родится значительно больше, хлѣба владѣльческіе всегда лучше и по качеству.

Крестьяне, жалуясь на количественный недоборъ зерна, количественно увеличиваютъ свое землевладѣніе, прикупая землю, но, и увеличивъ площадь земли, продолжаютъ жаловаться, не платятъ процентовъ въ банкъ за купленную землю, увеличивая тѣмъ ея за-

реплачиваютъ за нее даже болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, но почему?

Только потому, что та земля, которая у нихъ есть, мало имъ даетъ дохода. Она истощена и не можетъ дать больше. На ней не хозяйствуютъ, а ковыряютъ ее, и потому изъ нее уже трудно добыть сколько надо.

Если-бы земля давала столько, сколько нужно для жизни, для платежей и оставляла-бы еще излишекъ въ карманѣ, то у хозяевъ земли не было-бы надобности искать большаго.

Теперь-же ищутъ возможно большаго количества земли, полагая, что съ большаго пространства больше получится, хотя и съ этихъ большихъ пространствъ, и прикупленныхъ, и арендуемыхъ, при среднемъ урожаѣ тоже нехватка, а при неурожаяхъ и того хуже.

И большая площадь земли въ засуху выгораетъ и косится на кормъ скотинѣ, а не въ прибыль хозяину.

Вездѣ-же, гдѣ ведется хозяйство культурное, гдѣ за землю ухоть—тамъ и съ малаго количества получается столько, что владѣльцы этого количества земли въ большемъ и не нуждаются.

Отсюда ясно, что дѣло не въ малоземельѣ, а въ производительности и доходности земли.

Малоземелье *косвенная* причина и то для *нѣкоторыхъ только*, а *прямая* причина и для *всѣхъ* будетъ малая производительность, малая доходность земли, происходящая отъ неправильнаго, некультурнаго веденія хозяйства. Изъ земли берутъ, землю истощаютъ, а въ возвратъ ей ничего не даютъ, хозяйства не улучшаютъ, а ухудшаютъ, толкомъ не обрабатываютъ даже землю.

**II.** Жалуются на тяжесть **прямыхъ** и **косвенныхъ налоговъ** и находятъ, что уменьшеніе ихъ облегчить и подыметъ экономическое благосостояніе населенія.

Да, при малой доходности съ земли, всякій платежъ труденъ и сбавка платежа будетъ облегченіемъ, но разъ доходность повысится, будетъ обезпечена и будетъ продолжать расти, то значеніе налоговой тяготы видоизмѣнится.

Отсюда ясно, что тяжесть налоговъ понятіе *условное* и явленіе *временное*.

Если-же мы примемъ во вниманіе, что налоги

вызываются потребностями государственными, земскими и мирскими, что уменьшение их может быть во вредъ государственнымъ, земскимъ и мирскимъ интересамъ, то врядъ-ли даже желательно такое уменьшение.

Можно говорить объ измѣненіи системы налоговъ, о замѣнѣ одного налога другимъ, объ уменьшеніи одного на счетъ другого, опираясь на тѣ или другія основанія политико-экономическаго характера, но никакъ не объ упраздненіи или умаленіи такихъ денежныхъ сборовъ, которые необходимы въ цѣляхъ и задачахъ государства, земства и сельскаго міра.

Съ другой стороны, часто встрѣчая надобность, по недостатку въ мѣстныхъ средствахъ, обращаться за помощью къ правительству о ссудахъ и даже о субсидіяхъ, не является-ли болѣе логичнымъ желать, чтобы казна обладала возможно большимъ запасомъ денегъ, чтобы могла оказывать кредитъ и пособія.

Въ одно и тоже время просить о томъ, чтобы казна какъ можно менѣе получала и какъ можно болѣе давала, будетъ крайне нелогично. Это похоже на заемъ безъ отдачи. Это будетъ стремленіе къ кредиту изъ источника завѣдомо не кредитоспособнаго.

**III. Указываютъ на паденіе цѣнъ** на сельско-хозяйственные продукты, въ особенности на хлѣбъ, какъ на причину уменьшающую доходность сельско-хозяйственной промышленности.

Указаніе основательное, потому что цѣна на все то, что добывается отъ земли, и что требуетъ затратъ и труда, должна окупать и вознаграждать трудъ и затраты, а для этого должна быть хорошею цѣною и устойчивою.

Къ такой цѣнѣ надо стремиться всѣми мѣрами, но пока замѣтимъ только, что съ улучшеніемъ сельскаго хозяйства, съ повышеніемъ производительности земли, и колебаніе цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты не будетъ имѣть того значенія, какое оно имѣетъ теперь.

При правильномъ веденіи сельскаго хозяйства, при введеніи въ его систему разнообразія отраслей производства, паденіе цѣнъ на одномъ изъ продуктовъ покрывалось-бы цѣною другого; отъ хозяина-бы зависило уменьшать одно изъ производствъ, менѣе доходное, а увеличивать болѣе доходное.

Такъ что и въ этомъ случаѣ, не отрицая необходимости заботъ о поддержаніи цѣнъ на сельско-хозяйственныя продукты для болѣе выгоднаго ихъ сбыта, мы все-таки придемъ къ тому, что главною заботою должна быть забота объ улучшеніи сельско-хозяйственной культуры, съ цѣлью увеличить производительность земли, поднять ея доходность путемъ улучшенія и разнообразія видовъ хозяйства.

#### IV. Указываютъ на неудобство **сбыта**, высокіе **тарифы**.

Удобство сбыта—очень важно. Чѣмъ дешевле доставка товара на мѣста сбыта, чѣмъ сохраннѣе товаръ въ пути, тѣмъ выше доходность. Объ этомъ слѣдуетъ всегда заботиться. Но особенная острота всѣхъ такихъ неудобствъ даетъ себя знать, когда товара для сбыта *мало*, и когда всякая излишняя переплата ложится на него тяжелымъ бременемъ.

Тотъ-же излишекъ переплаты не будетъ особенно чувствителенъ, если общая выручка отъ сбыта будетъ крупная.

Тогда и уменьшить тарифъ легче, потому что, и при удешевленномъ тарифѣ, перевозныя учрежденія получаютъ больше, ибо перевезутъ много.

А потому и въ этомъ отношеніи надо заботиться о большей производительности сельско-хозяйственной промышленности.

#### V. Указываютъ на необходимость **кредита**, восполняющаго всему, что можетъ содѣйствовать улучшенію (меліораціи) сельско-хозяйственной промышленности.

Кредитъ безспорно нуженъ, особенно при неимѣніи собственныхъ средствъ. Безъ кредита ничего никто не сдѣлаетъ для улучшенія земельного хозяйства, какъ бы не желалъ.

Но, чтобы кредитъ былъ производителенъ, т.-е. привелъ къ намѣченной цѣли, и чтобы онъ могъ быть покрытъ, его, главнымъ образомъ, и прежде всего надо направить на *коренныя* мѣры къ поднятію производительности и большей доходности земли.

Посредствующимъ агентомъ для такого кредита между правительствомъ и населеніемъ должно быть земство, какъ близко стоящее къ мѣстнымъ нуждамъ и лучше освѣдомленное съ ними.

Кредитъ долженъ быть использованъ подъ отвѣт-

ственностью и наблюдением земства, при содействии специалистов от Министерства Земледелия и при контроле Правительства.

Кредитъ, разъ онъ вѣрно направленъ, не внушаетъ страха, какъ-бы широко онъ не былъ открытъ,

Для кредита, отпущеннаго съ цѣлью поднять производительность и доходность сельско-хозяйственной промышленности, можно сдѣлать, какіе угодно даже займы съ полною увѣренностью, что возросшая доходность ихъ покроетъ.

Кредитъ такой, служа къ увеличенію производительности и доходности земли и обезпечивая тѣмъ народное благосостояніе и устойчивость финансовъ страны, тѣмъ еще будетъ производителенъ, что онъ дастъ заработокъ населенію, такъ какъ руками населенія будетъ достигаться большая часть работъ, направленныхъ къ улучшенію.

**VI.** Указываютъ на необходимость **знанія и умѣнія**, устройство **опытныхъ учреждений** по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, по кустарной промышленности и т. д.

Все это нужно—истина азбучная. Безъ знанія и умѣнія обходиться трудно. Школа всякая нужна, для всѣхъ нужна, Специалисты, которые бы учили тоже нужны. Образцы, наглядно указывающіе выгоду, пользу улучшения, необходимы. На все на это должно быть обращено вниманіе. Всему этому нужно дать ходъ и быстрый. Но при этомъ нужно считаться съ тѣмъ, что сразу всѣхъ не научишь, что результаты всѣхъ такихъ мѣръ—дѣло будущаго, а что время поднять производительность и доходность земли—не ждетъ.

А потому, споспѣшествуя знанію, и умѣнію, насаждая опытъ, нужно не откладывать главнаго, т.-е. мѣръ, увеличивающихъ доходность современной намъ сельско-хозяйственной промышленности.

Если мы будемъ дожидаться, пока Россія покроется школами и наполнится знающими и умѣлыми людьми, пройдетъ, пожалуй, столѣтіе, а за это время производительность земли настолько уже упадетъ, и земледѣльческое населеніе настолько обѣднѣетъ, что школа не поможетъ, да и будетъ она пуствовать.

А потому, прежде всего двиньте всѣ имѣющіяся

въ запасъ знающія и умѣлыя силы на практическое воспособленіе увеличенію доходности земли, съ цѣлью уменьшить все то, что вредитъ хозяйству, съ цѣлью поднять его. Дайте инструкторовъ, хотя пока лишь только болѣе знающихъ, чѣмъ знаетъ населеніе. Дѣлайте опыты наиболѣе важные. Пусть и распространеніе знаній идетъ рядомъ съ этимъ, чтобы еще болѣе содѣйствовать, совершенствовать, упрочивать с.-х. промышленность въ интересахъ ея дальнѣйшаго развитія. Все это полезно, нужно, но впереди всего пусть идетъ энергическая работа о поднятій производительности земли, о доходности хозяйства.

При увеличеніи доходности, при подъемѣ черезъ это достатка среди населенія, увеличатся и школы, процвѣтутъ и науки. Пока же будетъ тяготить нужда, будетъ и школа въ нуждѣ.

**VII.** Указываютъ на **пошлины**, желая отмѣны или сбавки ихъ.

Не отрицая полезности измѣненій пошлинъ на то, что можетъ способствовать къ улучшенію положенія земледѣльческаго населенія, думаю, что и это желаніе вытекаетъ изъ бездоходности земледѣлія, отъ неустойчивости урожайности, отъ общаго несоотвѣтствія расходнаго бюджета съ приходнымъ.

Съ повышеніемъ доходности, съ ея устойчивостью тотъ или другой излишекъ въ расходномъ бюджетѣ не будетъ такъ чувствоваться, какъ чувствуется онъ теперь.

Дорого обходится жизнь, когда мало денегъ на потребности ея вызываемыя и, наоборотъ, не особенно тяжело затратить и лишнее на эти потребности, когда есть лишнее въ карманѣ.

**VIII.** Указываютъ на нѣкоторыя неуряды быта, на неудовлетворительность правовыхъ порядковъ въ строѣ крестьянской жизни.

Идетъ споръ, что лучше общинное или подворное владѣніе, какъ лучше организовать сельское управленіе и т. п. Говорятъ объ уравниеніи правъ въ смыслѣ подведенія ихъ подъ одинаковыя юридическія нормы. Видятъ благо въ учрежденіи мелкой земской единицы, одни какъ въ самоуправляющейся, другіе какъ лишь въ подсобномъ исполнительномъ органѣ земства. Говорятъ относительно преимущества выбор-

наго начала, о расширеніи функцій дѣятельности земствъ, о правѣ большого обложенія, и т. д.

Всѣ эти вопросы; имѣютъ извѣстное значеніе. Всѣ они могутъ быть темою для изслѣдованія ихъ и для наилучшаго въ томъ или другомъ смыслѣ рѣшенія. Рѣшеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, быть можетъ, и было-бы полезно въ общегосударственныхъ цѣляхъ и для улучшенія быта и юридическаго строя жизни населенія. Быть можетъ то или другое рѣшеніе этихъ вопросовъ было бы полезно и въ смыслѣ извѣстнаго вліянія на улучшеніе производительности земледѣльческаго, промышленнаго труда и экономическаго состоянія народа.

Всѣми такими вопросами слѣдуетъ заняться, подумать, поработать надъ ними, хорошенько ихъ обсудить; мы противъ этого рѣшительно ничего не имѣемъ. Всякая такая работа полезна, какъ накопленіе матеріала для лучшаго выясненія всѣхъ сторонъ и условій жизни.

Но всѣ эти вопросы неимѣютъ кореннаго значенія для сельско-хозяйственной промышленности, требуютъ времени для ихъ детальнаго изслѣдованія, детальной разработки и ничуть не исключаютъ, и при неизмѣненномъ положеніи вещей, возможности улучшенія с.-х. промысловъ.

А потому, не имѣя ничего противъ того, чтобы люди, интересующіеся такими вопросами, серьезно и добросовѣстно занялись ими, я въ тоже время думаю, что для того, чтобы рельефнѣе выдвинуть основную причину нужды с.-х. промышленности, всякаго рода косвенные вопросы можно отодвинуть отъ главнаго въ сторону.

Думаю такъ и потому еще, что убѣжденъ, что многое и въ этихъ вопросахъ получить иное освѣщеніе, когда, благодаря улучшенной производительности и доходности земли, подыметя общее экономическое благосостояніе, да тогда и легче будетъ многое упорядочить, а пожалуй и само собой упорядочится.

Не слѣдуетъ эти вопросы примѣшивать къ главному, и потому еще, что онъ *безспоренъ*, а эти побочные вопросы *спорные*.

Общіе вопросы, правовые, политико-экономическіе, соціальные, вопросы государственной политики, финансовыя, общественныя имѣютъ цѣлый рядъ ученій, доктринъ, мнѣній, самыхъ различныхъ, вытекающихъ

изъ различныхъ взглядовъ, понятій, извѣстныхъ тенденцій, часто въ теоріи кажущихся приложимыми, а на практикѣ, при наличности извѣстныхъ условій жизни, неосуществимыхъ. Въ виду этого ближе къ цѣли, практичнѣе, рациональнѣе и цѣлесообразнѣе ставить впереди всего вопросъ тотъ, который простъ и ясенъ и рѣшеніе котораго неотложно.

Когда кто-либо умираетъ, то обыкновенно стараются дать ему такое средство, которое скорѣе возвратило-бы его къ жизни, а затѣмъ уже предлагаютъ рецепты для того режима, который-бы способствовалъ и въ будущемъ его здоровью.

Такъ и въ хозяйствѣ. Когда оно зачехло, надо прежде всего принять болѣе радикальныя мѣры къ его наискорѣйшему возрожденію, и умѣть при этомъ отличать наиболѣе важныя отъ менѣе важныхъ, и выбирать такія, которыя-бы скорѣе помогли, а не такія, вліяніе каковыхъ скажется много лѣтъ спустя.

А такую мѣру и при томъ прямо отвѣчающею нуждамъ сельско-хозяйственной промышленности, отвѣтить на что и призваны комитеты Правительствомъ, является вопросъ о томъ: какъ достигнуть того, чтобы улучшить сельско-хозяйственную промышленность?

Отвѣтъ одинъ: чтобы улучшить ее, надо поднять производительность и доходность земли, произведеніями своими создающими сельскохозяйственную промышленность.

Поднять производительность и доходность земли нужно потому, что, при настоящихъ условіяхъ сельскаго хозяйства, производительность земли понижается и доходность отъ земледѣлія падаетъ, уменьшая тѣмъ народное благосостояніе.

Происходитъ это, вслѣдствіе естественныхъ причинъ: въ черноземной полосѣ отъ все болѣе и болѣе прогрессирующаго уничтоженія влаги въ почвѣ, отъ климатическихъ вліяній и вслѣдствіе отсутствія всякихъ мѣръ противодѣйствія имъ, а также вслѣдствіе неправильнаго веденія хозяйства, все болѣе истощающаго почву, вслѣдствіе некультурныхъ приемовъ самихъ хозяевъ—по незнанію, неумѣнію вести хозяйство, по недостатку средствъ поправить это дѣло.

Исходя изъ этого основнаго положенія, не трудно указать мѣры, которыя-бы способствовали улучше-

нію сельско-хозяйственной промышленности, подняли бы производительность и доходность земли.

Свою эти мѣры къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) Наискорѣйшее принятіе мѣръ къ возстановленію природныхъ силъ земли, съ цѣлью устраненія засухъ, порождающихъ частые неурожаи.

Съ эту цѣлью должны быть приняты мѣры:

а) къ задержанію и къ сохраненію влаги въ почвѣ укрѣпленіемъ овраговъ, устройствомъ прудовъ, поддержаніемъ водныхъ источниковъ и задержаніе всѣми способами снѣговой и дождевой воды на сельско-хозяйственныхъ угодьяхъ.

б) распространеніемъ древесной растительности, съ цѣлью противодѣйствія вѣтрамъ и въ интересахъ правильнаго распредѣленія атмосферныхъ осадковъ и сбереженія ихъ въ той-же почвѣ.

в) укрѣпленіемъ песковъ.

Всѣ такія мѣры по практическому ихъ осуществленію могутъ быть возложены на земство, съ открытіемъ на этотъ предметъ кредита и могутъ быть выполнены при помощи общественныкъ работъ по намѣченному заранѣ плану и при содѣйствіи нужныхъ для того техникувъ, по назначенію Министерства Земледѣлія, подъ его въ техническомъ отношеніи руководствомъ.

2) Весьма важнымъ въ интересахъ народнаго благосостоянія должны быть мѣры для устраненія ежегодныхъ многомилліонныхъ убытковъ крестьянскаго населенія отъ сельскихъ пожаровъ, подрывающихъ крестьянское хозяйство.

Единственно радикальнымъ средствомъ въ этомъ отношеніи является замѣна соломенныхъ крышъ огнестойкими и возведеніе огнеупорныхъ строеній, а также расселеніе большихъ поселеній.

Мѣра эта можетъ быть выполнена также земствомъ при кредитѣ на выдачу долгосрочныхъ ссудъ, устройствомъ заводовъ для производства огнеупорныхъ матеріаловъ, показательными постройками изъ таковыхъ, и поощреніемъ личнаго почина къ возведенію такихъ построекъ.

3) Въ интересахъ поднятія доходности сельско-хозяйственной промышленности желательно содѣй-

ствіе къ возникновенію въ наибольшемъ количествѣ и къ развитію садоводства, огородничества, бахчеводства, древесныхъ и плодовыхъ питомниковъ, промышленныхъ и кормовыхъ растений.

Достигнуть этого можно распространеніемъ среди населенія соотвѣтствующихъ свѣдѣній, активнымъ участіемъ въ этомъ направленіи агрономовъ и инструкторовъ, созданіемъ рынковъ для сбыта, оказывая поддержку такимъ отраслямъ путемъ мелліорационнаго кредита, опытными этого рода хозяйствами, бесплатно или льготною выдачею посадокъ и сѣмянъ.

4) Необходимо содѣйствіе къ развитію животноводства возможно большимъ распространеніемъ производителей лучшихъ породъ, распространеніемъ травосѣянія, заботою о сбытѣ продуктовъ животноводства, содѣйствіемъ къ устройству промышленныхъ заведеній для выработки кожъ, издѣлій изъ шерсти, запрещеніемъ вывоза отрубей и жмыховъ, потребныхъ для корма скота, содѣйствіемъ къ развитію мелкихъ винокуренныхъ заводовъ для использованія въ интересахъ животноводства барды и выгодныхъ помимо этого и проч.

5) Необходимо всѣми мѣрами содѣйствовать къ переходу настоящей системы хозяйства къ культурнымъ приемамъ, введеніемъ возможно большаго вида растений въ сельско-хозяйственный оборотъ, лучшею обработкою угодій и удобреніемъ ихъ.

Достигнуть этого можно также распространеніемъ полезныхъ въ этомъ отношеніи свѣдѣній, помощью агрономовъ, снабженіемъ сѣменами, болѣе лучшими орудіями, увлекая къ тому-же болѣе легкимъ и выгоднымъ сбытомъ.

Въ интересахъ удобренія необходимо замѣнить отопленіе кизяками изъ навоза или соломою, отопленіемъ нефтью или каменнымъ углемъ, содѣйствуя ихъ удешевленію.

6) Необходимо содѣйствіе сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, повышенію и устойчивости цѣнъ на нихъ.

Это можетъ быть достигнуто заботами объ открытіи большаго числа рынковъ, устройствомъ торговыхъ агентуръ, устраненіемъ скупщиковъ и комис-

сіонеровъ, установленіемъ болѣе легкихъ правилъ для поставокъ продуктовъ для потребности войскъ, учебныхъ заведеній и другихъ учреждений.

7) Необходимо самое широкое содѣйствіе развитію кустарной промышленности.

Необходимо такое содѣйствіе для предоставленія заработка тѣмъ изъ крестьянъ, которые, не занимаясь хлѣбопашествомъ, могутъ найти въ кустарныхъ промыслахъ источникъ для труда и достатка.

Необходимо оно и для занимающихся земледѣліемъ, какъ подсобный заработокъ, въ свободное отъ земледѣльческаго труда время.

Развитіе и успѣхъ кустарнаго дѣла могутъ быть достигнуты мѣрами, направленными къ улучшенію производства, къ снабженію кустарей сырьемъ и къ устройству болѣе широкаго сбыта ихъ издѣлій.

Улучшеніе производства достигается устройствомъ учебныхъ мастерскихъ.

Развитіе его—складами сырья и складами издѣлій, образованіемъ артелей.

Сбытъ,—помимо складовъ для продажи въ розницу, можетъ получить быстрое распространеніе организаціей поставокъ кустарныхъ издѣлій для войскъ, учебныхъ заведеній, больницъ и богоугодныхъ учреждений.

Извѣстные сорта издѣлій могутъ имѣть спросъ и на заграничныхъ рынкахъ.

8) Возможно большее распространеніе сельскохозяйственнаго знанія путемъ всякаго типа сельскохозяйственныхъ школъ, введеніемъ курса по агрономическимъ наукамъ въ программы народныхъ школъ, средне-учебныхъ заведеній, учительскихъ и духовныхъ семинарій принесетъ несомнѣнную пользу интересамъ сельско-хозяйственной промышленности.

Той-же цѣли можетъ содѣйствовать распространеніе книгъ, брошюръ по сельскому хозяйству среди населенія, черезъ библіотеки, читальни, раздачу учащимся, населенію, а также устройство курсовъ, чтеній и бесѣдъ.

Съ тою-же цѣлью послужатъ на пользу сельскаго хозяйства всякаго рода опытные учрежденія, образцовыя фермы, поля, питомники, выставки, музеи и проч.

Послѣдняго рода учрежденія могутъ быть устраиваемы на казенныхъ участкахъ, на земляхъ удѣловъ, земствами, сельско-хозяйственными обществами, при содѣйствіи мелліораціоннаго кредита и поощренія со стороны Правительства, разъ дѣятельность ихъ явится результатною въ смыслѣ проведенія въ народъ полезныхъ для него указаній и активной помощи для мѣстнаго сельскаго хозяйства.

9) Въ интересахъ увеличенія землевладѣнія *дѣйствительно* малоземельныхъ крестьянъ могутъ быть приняты различныя мѣры, переселеніе, расселеніе, выводъ отдѣльныхъ лицъ на хуторное хозяйство, покупка на льготныхъ условіяхъ земли.

Въ этомъ отношеніи содѣйствіе можетъ быть оказано: а) при посредствѣ Крестьянскаго Банка, б) образованіемъ артельного и хуторнато хозяйства на арендномъ правѣ, съ укрѣпленіемъ послѣ арендуемой земли въ собственность.

При расселеніи, крайне важной мѣрѣ въ пожарномъ, санитарномъ отношеніяхъ и въ смыслѣ улучшения сельско-хозяйственной техники, надѣлы лицъ, выходящихъ на отдѣльный поселокъ или на отдѣльные хутора изъ обществъ, послѣдними могутъ быть выкуплены, черезъ что увеличится количество земли у остающихся, а выбывающіе изъ общества получаютъ средства на первое ихъ обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ.

Въ интересахъ поощренія расселенія и образованія хуторовъ можетъ быть открытъ мелліораціонный кредитъ, а хуторныя хозяйства при самомъ возникновеніи ихъ могутъ быть руководимы по веденію на нихъ хозяйства специалистами отъ Министерства Земледѣлія и земскими агрономами.

Большинство мѣропріятій, перечисленныхъ мною, можетъ быть поставлено подъ ближайшее руководство зеиства, какъ лично заинтересованнаго въ поднятій экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія, и какъ въ большинствѣ земскихъ губерній обладающаго и агрономами, и складами сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ, а также статистическимъ матеріаломъ и разнаго рода изслѣдованіями о сельско-хозяйственномъ положеніи, края и экономическаго положенія населенія.

10) Возможны, конечно и разнаго рода измѣне-

нія, въ налогахъ, пошлинахъ, тарифахъ, допущеніе тѣхъ или другихъ льготъ, разсрочекъ, обращеніе временно извѣстной части сбора на какой либо спеціаль- ный расходъ, переложеніе сбора съ одного предмета на другой; возможны тѣ или другія законодательныя мѣропріятія съ цѣлью огражденія улучшеній, упроченія ихъ, съ цѣлью облегченія пользованія ими и т. п., но всѣ такого рода мѣры могутъ быть предметомъ особыхъ ходатайствъ, обоснованныхъ извѣстными данными, расчетами и соображеніями при ихъ мотивировкѣ.

Та или другая отдѣльная мѣра, вызываемая тою или другою потребностью въ ней, вызываемая мѣстными условіями, въ большинствѣ случаевъ и не можетъ быть разсматриваема какъ общая мѣра, а потому отъ ея рѣшенія въ ту или другую сторону еще не зависитъ успѣхъ общаго хода дѣла.

На первомъ-же мѣстѣ и главною заботою въ интересахъ подъема сельско-хозяйственной промышленности все-таки остается единственно неотложною мѣрою возможно быстрая помощь улучшенію природныхъ сельско-хозяйственныхъ условій, исправленіе нынѣ переживаемыхъ неурядовъ въ сельско-хозяйственной жизни страны, скорѣйшій переходъ отъ некультурнаго къ культурному хозяйству, съ цѣлью увеличенія его производительности и доходности, съ цѣлью увеличенія матеріальныхъ средствъ населенія, каковое увеличеніе благопріятно отразится на общемъ богатствѣ государства и народа.

Семьдесятъ лѣтъ тому назадъ гр. Н. С. Мордвиновъ въ запискѣ, представленной имъ Императору Николаю I-му указывалъ, что богатство страны и народа возникаютъ „отъ плодовъ землею произращаемыхъ“, а между тѣмъ крестьяне обрабатываютъ землю также какъ обрабатывали ее сто лѣтъ тому назадъ и что для блага государства и народа необходимо въ земледѣльческомъ дѣлѣ „невѣжество замѣнить искусствомъ“. Высказывая это гр. Мордвиновъ въ то время еще опасался за скудость жизни 40 милліоновъ народа.

Въ настоящее время населеніе это увеличилось почти въ 3½ раза (135 мил.), а обработка земли продолжается все такая-же, земля еще сильнѣе ослабла для произрастанія плодовъ, о чемъ сама свидѣтель-

ствуеть столь частыми неурожаями, чего раньше не было, а слѣдовательно и скудость тоже увеличивается.

Если при этомъ вспомнить слова Императрицы Екатерины, что „земледѣліе—источникъ всѣхъ сокровищъ и богатствъ государственныхъ“, то мы должны будемъ, признать, что этотъ источникъ изъ года въ годъ изсякаетъ.

Чтобы источникъ этотъ оживить, чтобы его вновь сдѣлать подателемъ сокровищъ и богатствъ, еще болѣе необходимо „невѣжество замѣнить искусствомъ“ и какъ можно скорѣе озаботиться, чтобы земля произрастала добрые и обильные плоды.

Это несомнѣнно и будетъ, разъ энергично и дружно будутъ приложены всѣ силы къ тому, чтобы дать землѣ все необходимое для возрожденія ея творческой силы.

*В. Скрипичкинъ.*

Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

Саратовъ. Паровая скороеч. Губ. Правленія.

## **Землевладѣніе въ Саратовской губерніи и производительныя силы крестьянскихъ земель.**

Принимая во вниманіе, что, при обсужденіи тѣхъ или иныхъ вопросовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ Саратовской губерніи, необходимо прежде всего имѣть въ виду общую площадь земельныхъ угодій въ губерніи, распредѣленіе земельной собственности между разными владѣльцами и производительныя силы земельныхъ угодій, я считаю своею обязанностью предложить вниманію Саратовскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности имѣющіяся у меня по этому предмету статистическія данныя.

По этимъ свѣдѣніямъ можно будетъ судить о томъ, насколько крестьянское населеніе губерніи обеспечено землею и насколько производительность состоящей во владѣніи крестьянъ земли обеспечиваетъ продовольственную потребность и другія нужды населенія.

Свѣдѣнія о землевладѣніи въ Саратовской губерніи сгруппированы въ нижеслѣдующихъ таблицахъ, составленныхъ на основаніи официальныхъ данныхъ.

Въ первой таблицѣ показана общая площадь земли въ Саратовской губерніи.

Во второй и третьей таблицахъ приведены свѣдѣнія о распредѣленіи землевладѣнія между владѣльцами по группамъ.

1) Общая площадь земли въ Саратовской губ. по уѣздамъ въ десятинахъ.

У ъ з д ы.	1)
	Общая площадь землевладѣнія по уѣздно.
Аткарскій . . . . .	1.145,813
Балашовскій . . . . .	1.087,594
Вольскій . . . . .	514,479
Камышинскій . . . . .	1.136,615
Кузнецкій . . . . .	482,031
Петровскій . . . . .	678,083
Саратовскій . . . . .	731,062
Сердобскій . . . . .	674,729
Хвалынскій . . . . .	575,583
Царицынскій . . . . .	707,844
В с е г о . .	7.733,835

1) Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, изд. Центр. Статист. Комитета за 1886 г. (пространство уѣздовъ по вычисленіямъ Стрельбицкаго).

## 2) Таблица землевладѣнія, кромѣ крестьянскаго, въ десятинахъ.

ЗЕМЕЛЬ. УѢЗДЫ.	1)	2)	3)	4) Частныхъ владѣльцевъ.	
	Казенныхъ.	Удѣльныхъ.	Городскихъ и посадскихъ.	Дворянъ.	Другихъ сословій.
Аткарскій . . .	61,483	33,137	4,231	284,753	132,387
Балашовскій . .	15,657	41,779	4,426	280,661	182,514
Вольскій . . .	18,683	14,390	15,365	125,311	26,204
Камышинскій	55,871	63,730	40,334	36,037	57,563
Кузнецкій . . .	117,968	29,345	5,639	80,997	44
Петровскій . . .	26,587	2,769	11,855	187,218	52,595
Саратовскій . .	32,380	3,619	70,088	151,107	78,450
Сердобскій . . .	4,488	3,430	3,146	234,793	88,405
Хвалынскій . . .	111,837	14,213	13,377	40,583	7,012
Царицынскій . .	61,041	2,900	14,886	69,179	121,571
Всего . . .	505,995	209,312	183,347	1,493,644	743,831

1) Отзывъ Пензенско-Саратовскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ 28 июня 1902 г., № 6530.

2) Отзывъ Управленія Саратовскаго Удѣльнаго Округа 18 мая 1902 г., № 3003.

3) По свѣдѣнїямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, доставленнымъ въ 1902 г.

4) По свѣдѣнїямъ Саратовскаго Депутатскаго Собранія за 1902 г.

5) Получено вычитаніемъ количества, указаннаго въ предыдущ. граф., изъ общей площади.

3) Таблица крестьянскаго землевладѣнія въ десятинахъ.

ЗЕМЕЛЬ.  УѢЗДЫ.	У КРЕСТЬЯНЪ.				
	1)	2)	3)	4)	Всего во владѣнн крестьянъ.
	Казачьихъ.	Крестьянскихъ на дѣльныхъ	Купленныхъ при содѣйствн Крестьян. банка.	Купленныхъ на наличныя средства.	
Аткарскій . . .	—	470,633	114,673	44,516	629,822
Балашовскій . .	—	455,531	76,324	30,702	562,557
Вольскій . . . .	—	252,987	43,494	17,945	314,426
Камышинскій . .	15,033	819,863	31,015	17,169	883,080
Кузнецкій . . . .	—	224,793	14,695	8,550	248,038
Петровскій . . .	—	343,123	39,606	14,330	397,059
Саратовскій . . .	9,550	254,044	96,677	35,147	395,418
Сердобскій . . .	—	273,408	40,027	27,032	340,467
Хвалынскій . . .	—	334,617	15,710	38,234	388,561
Царицынскій . .	104,972	328,028	529	4,747	438,276
Всего . . . . .	129,555	3,757,027	472,750	238,372	4,597,704

1) Отзывъ Правленія 2-го Отдѣла Астраханскаго Казачьяго войска 20 мая 1902 г., № 803.

2) Статистика Россійской Имперн т. XVI, изд. 1892 г. Центр. Статист. Комитета за вычетомъ, указанныхъ въ этихъ свѣдѣннхъ, казенныхъ земель.

3) Изъ Статистическаго Обзора за 1901 г. по свѣдѣннмъ, доставленнымъ Саратовскимъ Отдѣленнмъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка отъ 12 февраля 1902 г., № 1664.

4) Отзывъ Саратовской Губернскаго Земскоу Управу 24 мая 1902 г., № 90.

Для того, чтобы опредѣлить какое количество земли приходится въ среднемъ по губерніи на одну мірскую душу крестьянскаго населенія и на крестьянскій дворъ, въ нижеслѣдующей таблицѣ приводится число селеній, сельскихъ обществъ, крестьянскихъ дворовъ и количество наличнаго крестьянскаго населенія въ Саратовской губ.

У Ѣ З Д Ы .	Число селеній.	Число сельскихъ обществъ.	Число крестьянскихъ дворовъ.	ЧИСЛО КРЕСТЬЯНЪ.		
				Мужчинъ.	Женщинъ.	Всего.
Аткарскій .	344	370	45,029	149,573	151,236	300,809
Балашовскій.	311	308	48,204	161,321	162,817	324,138
Вольскій .	141	163	25,105	87,799	90,250	178,149
Камышинскій	181	144	48,945	155,836	159,048	314,886
Кузнецкій .	147	156	26,039	81,162	88,133	169,295
Петровскій .	277	331	34,199	108,578	110,488	219,861
Саратовскій .	235	295	30,496	126,252	133,344	259,596
Сердобскій .	321	371	33,516	110,448	113,810	224,258
Хвалынский .	133	177	23,013	52,383	53,820	106,203
Царицынскій.	63	68	21,314	66,533	67,673	134,206
Всего	2153	2383	335,860	1,111,253	1,141,979	2,253,232

**Примѣчаніе 1.** Крестьянское населеніе по составу своему распределяется слѣдующимъ образомъ: *крестьянъ* собствен. мужчинъ 901,500, женщинъ 925,677 душъ. *Колонистовъ* — мужчинъ 101,973, женщинъ 103,594 души. *Казаконъ* — мужчинъ 3,696, женщинъ 4,074 души. *Нижнихъ чиновъ отпущенныхъ и отставныхъ* — 104,084, при нихъ женщинъ 108,634. Въ общемъ получается та-же цифра, что показана въ таблицахъ, т.-е. мужчинъ 1,111,253 душ., женщинъ 1,141,979 душъ.

**Примѣчаніе 2.** Изъ этого числа крестьянъ, *проживающихъ въ городахъ*, мужчинъ 71,573 души, женщинъ 76,784 души. — *Живущихъ въ деревняхъ* мужчинъ 1,039,680 душъ, женщинъ 1,065,190 душъ.

Остановливаясь на цифрахъ, въ приведенныхъ выше таблицахъ, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Изъ всей земельной площади Саратовской губ., равной 7,733,833 десятинамъ, крестьянамъ принадлежить 4,597,704 десятины, что составитъ 59,5<sup>0</sup> всей земельной площади.

2) Выводя процентное отношеніе другихъ владѣній къ общей площади, мы получимъ, что частновладѣльческія земли составляютъ 29<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ томъ числѣ принадлежащія дворянамъ 19,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, казенныя 6,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, удѣльныя 2,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и городскія 2,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

3) Численность наличнаго крестьянскаго населенія въ губерніи составляетъ 1,111,253 души мужскаго пола. Изъ нихъ проживаетъ въ деревнѣ 1,039,680 душъ и въ городахъ 71,573 души.

4) Крестьянскихъ дворовъ въ губерніи 335,860, изъ нихъ безземельныхъ 21,760 и ведущихъ хозяйство - 314,100.

5) Производя расчетъ земли на наличныя души, если взять въ счетъ *всѣхъ* крестьянъ, то на одну душу мужскаго пола причитается 4,13 десятины; если же взять только крестьянъ, живущихъ въ деревнѣ, то тогда на одну мужскую душу земли приходится 4,42 десятины.

6) Если затѣмъ сдѣлать расчетъ земли по количеству дворовъ и принять въ расчетъ всѣ дворы, въ томъ числѣ и безземельныхъ, то получимъ, что на дворъ земли причитается 13,69 десятины; если же имѣть въ виду только дворы крестьянъ, ведущихъ хозяйство, то на каждый дворъ земли причтется 14,63/10 десятины.

Такое душевое и подворное количество земли для крестьянскаго землевладѣнія въ губерніи ясно свидѣтельствуетъ, что въ Саратовской губерніи не можетъ быть рѣчи о крестьянскомъ *малоземельи*.

Здѣсь на душу приходится и въ настоящее время такое количество земли, какое, 40 лѣтъ тому назадъ, признавалось *нормальнымъ* для крестьянскаго надѣла.

Если же въ *отдѣльныхъ* случаяхъ мы и встрѣтимся въ губерніи съ малоземельемъ нѣкоторыхъ крестьянъ, сѣвшихъ на дарственный надѣлъ и не успѣвшихъ еще увеличить покупкою площадь своего землевладѣнія, то на эти случаи надо смотрѣть какъ на единичныя, *отдѣльныя* явленія и для этихъ случаевъ принимать соотвѣтствующія мѣры для восполненія, по возможности, недостающей у такихъ крестьянъ земли.

При этомъ кстати будетъ замѣтить, что эти отдѣльные случаи крестьянскаго малоземелья въ то же время указываютъ, что остальные крестьяне Саратовской губерніи имѣютъ земли уже не 4,42 десятины на душу, а много болѣе, что еще рельефнѣе устраняетъ вопросъ объ общемъ малоземельи.

Процентное же отношеніе разнородныхъ владѣній въ губерніи къ общей ея земельной площади выдвигаетъ совершенно другой вопросъ, весьма серьезный въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности, вопросъ о томъ, что 59,5% земельныхъ владѣній находятся въ рукахъ малокультурныхъ хозяевъ, вслѣдствіе чего земля мало производительна, какъ въ интересахъ государственныхъ, такъ и въ мѣстномъ экономическомъ отношеніи, такъ какъ земля не даетъ того дохода, какой она могла бы приносить при правильномъ веденіи на этой земельной площади сельско-хозяйственной культуры.

Урожайность на крестьянскихъ земляхъ, со времени перехода этихъ земель въ полное распоряженіе крестьянъ, не только не увеличилась, но въ значительной мѣрѣ понизилась, вслѣдствіе истощенія земли, пониженія уровня почвенныхъ водъ, по случаю вырубки лѣсовъ, развитія овраговъ, обмелѣнія рѣкъ и пр. Приемы сельско-хозяйственной культуры остались тѣ-же: примитивные—хищническіе.

Очевидно, что съ увеличеніемъ населенія, съ пониженіемъ урожайности, съ уменьшеніемъ доходности съ земли, при недостаточности постороннихъ заработковъ, экономическое положеніе крестьянъ должно было ухудшиться.

При этихъ условіяхъ ясно, что за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ, дѣло не въ малоземельи, а въ плохомъ и въ малопродуктивномъ хозяйствѣ и что для выхода изъ такого положенія задача должна заключаться не въ заботахъ объ абсолютномъ увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія, а въ принятіи такихъ мѣръ, которыя содѣйствовали-бы улучшенію природныхъ силъ земли, устраненію вредныхъ для хозяйства стихійныхъ вліяній и улучшенію сельско-хозяйственной техники.

Тогда и съ меньшаго количества земли ея владѣлецъ получить вдвое, втрое больше дохода.

Все это на живомъ примѣрѣ показываетъ намъ Европа и такая-же, какъ Россія, земледѣльческая страна Америка. То-же самое мы можемъ наблюдать и у себя. Гдѣ ведется хозяйство системно, гдѣ въ его оборотъ введены разнообразныя культуры, гдѣ обработка земли правильная, гдѣ видна забота о землѣ, тамъ и урожай болѣе высокій и произведенія земли лучшія и болѣе цѣнныя, а слѣдовательно и доходность выше.

Увеличеніе крестьянскаго земельного владѣнія, но безъ заботы объ улучшеніи техники хозяйства, привело-бы къ еще большому упадку сельско-хозяйственной промышленности. Увеличеніе площада землевладѣнія малопродуктивнаго некультурнаго хозяйства уменьшить общій доходъ земли.

Получилось-бы лишь относительное многоземелье, но многоземелье безцѣльное—земля все болѣе истощалась-бы.

Болѣе обширная площадь земли требуетъ болѣе-шей затраты труда, больше силъ и средствъ, большаго расхода. Съ другой стороны, доходъ съ земли стоитъ въ прямой зависимости отъ умѣлаго и правильнаго веденія хозяйства. Между тѣмъ, при нынѣшнемъ примитивномъ, хищническомъ веденіи крестьянскаго хозяйства, земля истощается, затрата труда и средствъ несоотвѣтствуетъ ея доходности, а посему, при увеличеніи землевладѣнія, владѣлецъ такой земли понесъ-бы еще большіе убытки и еще скорѣе-бы разорился.

Увеличить границы владѣнія, не соображаясь ни съ силами, ни съ средствами владѣльца, ни со степенью его знанія, какъ вести хозяйство, значило бы завѣдомо сознательно идти къ еще большому упадку сельско-хозяйственной промышленности, а не помогать ея нуждамъ.

Въ интересахъ государства, въ интересахъ земледѣльца должны быть поставлены на первомъ планѣ не абсолютное расширеніе бездоходной посѣвной площади, а развитіе и усовершенствованіе земледѣлія и увеличеніе доходности земли.

Крестьянину-земледѣльцу, привычному къ земледѣльческому труду, отъ земли получающему свое благосостояніе, безспорно нужна земля, но въ количествѣ для него посильномъ и въ то-же время нужно оказать ему содѣйствіе стать культурнымъ хозяиномъ, позаботиться обезпечить его трудъ соотвѣтствующею доходностью.

Вопросъ о малоземельѣ связываютъ съ вопросомъ объ увеличеніи населенія, указывая на то, что если земли прежде хватало на извѣстное число людей, то когда это число затѣмъ увеличилось, само собою необходимо увеличить и количество земли.

Эта, повидимому, ариѳметически простая задача разрѣшается, если отнестись къ ея рѣшенію строго логично, не такъ просто, какъ думаютъ нѣкоторые.

Населеніе растетъ и будетъ прогрессивно расти, земля же не растетъ, а скорѣе убываетъ. Овраги, пески уменьшаютъ изъ года въ годъ площадь обрабатываемой земли и въ то же время, вслѣдствіе нерациональнаго хозяйства, земля истощается и понижается ея плодородность, слѣдовательно разсчитывать на безконечное удовлетвореніе землею всего прироста населенія, безъ улучшенія техники хозяйства, неосновательно и, наконецъ, такое увеличеніе землевладѣнія рано или поздно должно имѣть предѣлъ.

Предположимъ напр., что вся земля въ Саратовской губерніи, состоящая нынѣ въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ, въ количествѣ 2.237,475 дес., перешла бы такъ или иначе въ руки крестьянъ, то вмѣсто 4,13 дес. на душу пришлось бы 6,15 дес., а черезъ 20 лѣтъ, съ приростомъ населенія, на душу опять бы причитались тѣ-же 4 съ небольшимъ десятины, притомъ земли еще болѣе выпаханной, еще менѣе производительной, если не измѣнятся способы пользованія землею, а затѣмъ земли взять уже и негдѣ будетъ.

А посему вопросъ объ общемъ увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія—вопросъ праздный, не достигающій цѣли и не поведетъ къ улучшенію земледѣльческой промышленности въ странѣ и къ улучшенію экономическаго положенія крестьянъ. Главнымъ и

насушнымъ, поэтому, вопросомъ является забота о подъемѣ сельско-хозяйственной культуры.

Въ связи съ улучшеніемъ техники земледѣльческой промышленности, необходимо подумать и о *другихъ* источникахъ для приложенія труда. Въ этомъ случаѣ эволюція мысли должна быть болѣе сложная, чѣмъ снабжать cadaго землю, которой въ концѣ концовъ, повторяю, не хватитъ, и которою снабжать cadaго можетъ быть и бесполезно въ экономическихъ его интересахъ, а, слѣдовательно, и въ экономическихъ интересахъ страны.

Для успѣшнаго развитія экономической жизни государства и благосостоянія населенія должны быть открыты многіе пути. Не одинъ только плугъ долженъ быть орудіемъ для добыванія средствъ къ жизни, но и иные заработки.

Трудъ челоуѣка долженъ быть использованъ въ возможно большей мѣрѣ. При нашихъ климатическихъ условіяхъ трудъ земледѣльца можетъ быть использованъ не болѣе 6 мѣсяцевъ. Цѣлые полгода трудъ крестьянина не находитъ себѣ приложенія, весь заработокъ за шесть мѣсяцевъ идетъ на прокормленіе семьи въ теченіи 12 мѣсяцевъ, 6 мѣсяцевъ теряются непроизводительно.

Не къ землѣ только можно приложить трудовую силу, нужно искать и другіе источники для труда. Чѣмъ сильнѣе увеличивается населеніе, тѣмъ болѣе надо заботиться о томъ, чтобы въ странѣ нарождались и множились кустарные промыслы, заводская промышленность и проч. Чѣмъ болѣе откроется дверей для приложенія труда, тѣмъ лучше.

Но для вящаго успѣха и въ этомъ направленіи, опять-таки нужно прежде всего позаботиться о развитіи и совершенствованіи земледѣлія, о поднятіи культуры сельскаго хозяйства, чтобы производительныя силы земли могли дать возможно болѣе матеріала для развитія промышленной дѣятельности страны во всѣхъ ея отрасляхъ, могли-бы содѣйствовать разнообразному приложенію трудовой силы населенія и создать обширный рынокъ мѣстныхъ потребителей.

Исходя изъ всего сказаннаго, прихожу къ слѣдующему выводу:

1) Дѣло не въ малоземельи и не въ заботахъ объ увеличеніи только площади земли, въ каковомъ увеличеніи большинство населенія пока не нуждается, а въ поднятіи доходности земли улучшеніемъ природныхъ ея силъ, въ усовершенствованіи сельско-хозяйственной техники въ соотвѣтствіи съ мѣстными климатическими и почвенными условіями, и въ распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній среди сельскаго земледѣльческаго населенія.

2) Забота объ увеличеніи землевладѣнія должна имѣть мѣсто лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ дѣйствительнаго малоземелья и можетъ быть достигнута цѣлымъ рядомъ мѣръ: содѣйствіемъ къ приобрѣтенію земли покупкою, расселеніемъ, переселеніемъ и проч.

3) Въ интересахъ болѣе правильнаго удовлетворенія трудовой силы населенія необходимо широкое развитіе промышленной дѣятельности въ самыхъ разнообразныхъ формахъ для приложенія личнаго труда и свободныхъ отъ земледѣлія рукъ, для заработка въ свободное отъ земледѣльческаго труда время.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о производительныхъ силахъ крестьянскихъ земель въ Саратовской губерніи въ связи съ продовольственной потребностью населенія, я остановился прежде всего на свѣдѣніяхъ о среднихъ урожаяхъ на крестьянскихъ земляхъ въ Саратовской губерніи.

Средній сборъ ржи, пшеницы и проса, т.-е. тѣхъ хлѣбовъ, которые идутъ преимущественно на продовольствіе крестьянскаго населенія, снимаемый со всей крестьянской посѣвной площади на надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ, исчисленъ въ пудахъ, за вычетомъ сѣмянъ, въ слѣдующей таблицѣ \*).

\*) Всѣ статистическія данныя заимствованы мною изъ Саратовской Земской Недѣли августъ 1902 г., № 8, статья Голубева: „Сколько крестьянину хлѣба нужно“.

Я остановился на этихъ данныхъ потому, что они основаны на обширномъ матеріалѣ земскихъ статистическихъ изслѣдованій, которыя имѣлъ подъ руками г. Голубевъ.

У ъ з д ы.	Рожь.	Пшеница.	Просо.	ВСЕГО.
Аткарскій. . . .	6.014.762	2.661.149	1.234.420	9.910.331
Балашовскій. . .	6.049.000	2.521.772	2.408.650	10.979.422
Вольскій . . . .	2.589.225	1.360.889	232.568	4.182.682
Камышинскій. . .	3.132.036	5.780.410	208.470	9.120.916
Кузнецкій. . . .	2.084.582	—	478.738	2.563.320
Петровскій. . . .	4.777.748	—	969.856	5.743.604
Саратовскій. . .	3.220.387	1.531.040	296.192	5.047.619
Сердобскій. . . .	4.284.106	—	1.396.845	5.680.951
Хвалынскій . . .	1.234.159	1.992.203	332.181	3.558.545
Царицынскій. . .	1.080.433	1.432.858	162.305	2.675.596
Всего по губерні.	34.462.438	17.280.321	7.720.252	59.462.934

Средній валовой сборъ съ одной казенной десятины ржи и пшеницы принятъ по даннымъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за 17 лѣтъ съ 1881 по 1901 годъ. По этимъ даннымъ средній сборъ съ десятины составляетъ ржи—44 пуда, пшеницы—37 пудовъ. Средній сборъ проса исчисленъ по даннымъ текущей земской статистики за 1899—1901 годы и составляетъ 35,7 пудовъ съ десятины.

Для каждаго уѣзда средній сборъ этихъ хлѣбовъ различный, а посему при подсчетѣ сбора по уѣздамъ приняты соответствующія цифры средняго сбора по тому уѣзду.

Посѣвная площадь этихъ хлѣбовъ у крестьянъ, по даннымъ за 1899 годъ, составляла:

на надѣльныхъ земляхъ . . . . .	1.597.294 дес.
— купленныхъ — . . . . .	129.269 —
— арендныхъ — . . . . .	646.740 —
<u>Всего. . . . .</u>	<u>2.373.303 дес. *)</u>

Подъ посѣвомъ трехъ главныхъ продовольственныхъ хлѣбовъ — ржи, пшеницы и проса занято 75,25% всей посѣвной площади крестьянскихъ земель, а именно:

на надѣльной землѣ . . . . .	1.218.183 дес.
— купленной — . . . . .	92.200 —
— арендованной землѣ. . . . .	476.536 —
<u>Всего. . . . .</u>	<u>1.786.919 дес.</u>

Въ томъ числѣ:

ржи. . . . .	903.804 дес.
пшеницы . . . . .	665.520 —
проса. . . . .	216.595 —

Итого . . . . . 1.786.919 дес.

Съ этой площади посѣва, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, при среднемъ урожаѣ, за вычетомъ сѣмянъ, получается 59.462.984 пуда ржи, пшеницы и проса.

Изъ этого количества слѣдуетъ исключить 7.329.097 пудовъ на уплату денегъ за арендованная земли—4.287.734 руб.

Затѣмъ для личныхъ потребностей крестьянъ остается сказанныхъ хлѣбовъ 52.133.887 пудовъ.

\*) Нужно думать, что исчисленіе посѣвной площади на надѣльной и на купленныхъ земляхъ сдѣлано нѣсколько ошибочно по слѣдующимъ соображеніямъ: всего во владѣніи крестьянъ состоитъ, по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета т. XVI, изд. 1892 г., 3.886.582 дес. и купленныхъ по свидѣніямъ Саратовскаго отдѣленія Крестьянскаго Банка за 1902 г. 711.122 дес., а всего 4.597.704 дес.

Едва ли у крестьянъ подъ посѣвами состоитъ лишь 41% всей площади надѣльной земли и только 18% подъ посѣвами на купленныхъ земляхъ, а на всей площади крестьянскаго владѣнія только 37,5% земли подъ посѣвомъ. Эта ошибка могла произойти потому, что измѣрять точно площадь посѣвовъ у крестьянъ трудно, притомъ волостныя правленія склонны показывать площадь посѣва скорѣе меньшую, чѣмъ большую.

Впрочемъ, нѣкоторое уменьшеніе посѣвной площади крестьянскихъ земель, при исчисленіи продуктивности этихъ земель будетъ даже осторожнѣе, чѣмъ всякое преувеличеніе.

Среднее количество хлѣба, необходимое въ годъ на одного ѣдока, безъ различія пола и возраста, принимается по мѣстнымъ изслѣдованіямъ 20,2 пуда, что близко подходитъ къ даннымъ и другихъ изслѣдователей крестьянскихъ бюджетовъ.

При такомъ разчетѣ, въ соотвѣтствіи съ количествомъ крестьянскаго населенія Саратовской губерніи, потребность хлѣба на продовольствіе этого населенія и затѣмъ избытокъ или недостатокъ хлѣба отъ сбора при среднемъ урожаѣ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ по уѣздамъ:

У Ѣ З Д Ы.	Необходимо на продовольствіе.	Отъ урожая избытокъ +, недостатокъ -.
Аткарскій . . . . .	5.068.074	+4.842.257
Балашовскій . . . . .	5.814.007	+5.165.415
Вольскій . . . . .	2.794.003	+1.338.409
Камышинскій . . . . .	5.468.258	+3.652.658
Кузнецкій . . . . .	3.150.878	— 587.558
Петровскій . . . . .	4.380.700	+1.362.904
Саратовскій . . . . .	3.364.204	+1.683.415
Сердобскій . . . . .	3.950.990	+1.729.960
Хвалынскій . . . . .	3.252.134	+306.409
Царицынскій . . . . .	1.445.018	+1.230.578
<b>Всего по губерніи.</b>	<b>38.688.260</b>	<b>+20.774.718</b>

Изъ этой таблицы видно, что при среднемъ урожаѣ у крестьянъ Саратовской губерніи образуется, за отчисленіемъ сѣмянъ и за удовлетвореніемъ продовольственной потребности, остатокъ отъ урожая ржи, пшеницы и проса 20.774.718 пудовъ.

Исключая изъ этого остатка 7.329.098 пудовъ, необходимыхъ на уплату денегъ за арендованныя земли, чистый остатокъ составитъ 13.445.620 пудовъ \*).

На арендуемыхъ крестьянами земляхъ посѣвная площадь составляетъ 476.536 десятинъ. На этой площади высѣвается:

Ржи . . . . .	230.095 дес.
Пшеницы . . . . .	196.602 —
Проса . . . . .	49.829 —
<hr/>	
Всего.	476.536 дес.

Съ этой площади, при среднемъ урожаѣ, получается крестьянами, согласно приведеннымъ выше расчетамъ, сдѣланнымъ для общей площади крестьянскихъ посѣвовъ:

Ржи . . . . .	8.788.000 пуд.
Пшеницы . . . . .	5.230.000 —
Проса . . . . .	1.780.000 —
<hr/>	
В с е г о.	15.788.000 пуд.

Если-же считать, что аренда земель есть особый промыселъ и вовсе не принимать въ расчетъ сбора съ этихъ земель, то отъ урожая ржи, пшеницы и проса исключительно на собственныхъ крестьянскихъ надѣльныхъ и купленныхъ земляхъ у крестьянъ Саратовской губерніи, за отчисленіемъ сѣмянъ и за удовлетвореніемъ продовольственной потребности, остается при среднемъ урожаѣ (20.744.718—15.788.000) всего 5 миллионъ пудовъ.

Средній урожай овса со всей посѣвной площади у крестьянъ даетъ, за исключеніемъ сѣмянъ, 10.376.000 пудовъ, подсолнечника 3.022.520 пудовъ. Подъ посѣвомъ остальныхъ зерновыхъ хлѣбовъ и масличныхъ расте-

\*) Г. Голубевъ принимаетъ, на основаніи земскихъ изслѣдованій 1897 года, наличное крестьянское населеніе въ Саратовской губерніи въ 1.864.049 душъ обою пола. По свѣдѣніямъ Саратовскаго Статистическаго Комитета за 1901 годъ наличное крестьянское населеніе Саратовской губерніи къ 1 января 1902 г. исчисляется въ 2.104.870 душъ. Если эта цифра ближе къ дѣйствительности, то на продовольствіе такого числа душъ потребуется не 38.688.260 пудовъ хлѣба, а 42.518.370 пудовъ. Слѣдовательно, чистый остатокъ отъ средняго урожая составитъ не 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллионъ пудовъ, а лишь 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллионъ пудовъ. Впрочемъ, въ виду увеличившейся площади купленныхъ крестьянами земель, увеличилась, какъ общая посѣвная площадь, такъ и общій сборъ хлѣбовъ, а посему, на основаніи приведенныхъ исчисленій, чистый остатокъ у крестьянъ ржи, пшеницы и проса, за отчисленіемъ сѣмянъ, уплаты денегъ за арендованныя земли и за удовлетвореніемъ продовольственной потребности, можно считать при среднемъ урожаѣ отъ 10 до 15 миллионъ пудовъ.

ній занята сравнительно небольшая площадь около 6% общей посѣвной площади.

Полагая, что весь урожай овса идетъ на прокормленіе скота, отъ общаго урожая всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ и масличныхъ растений на собственныхъ, надѣльныхъ и купленныхъ земляхъ, при среднемъ урожаѣ, у крестьянъ останется, за удовлетвореніемъ продовольственной потребности и за отчисленіемъ сѣмянъ, всего около 10 миллионновъ пудовъ пшеницы, проса, подсолнуховъ и проч. хлѣбовъ, какового остатка хватаетъ только на уплату казенныхъ и мірскихъ повинностей \*).

Для удовлетворенія всѣхъ прочихъ личныхъ потребностей, крестьянину необходимо искать заработка внѣ собственнаго хозяйства, отъ арендъ казенныхъ, удѣльныхъ и частно-владѣльческихъ земель и другихъ промысловъ.

Такова нормальная картина крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства при тѣхъ скудныхъ среднихъ сборахъ хлѣба, которые сдѣлались нынѣ обычными на крестьянскихъ земляхъ.

Совсѣмъ иную картину представляетъ неурожай или наоборотъ урожай выше средняго.

Для болѣе нагляднаго представленія результатовъ сельско-хозяйственной дѣятельности крестьянскаго населенія Саратовской губерніи привожу въ нижеслѣдующихъ таблицахъ собранныя Саратовскимъ Губернскимъ Присутствіемъ свѣдѣнія о цѣнахъ на главные хлѣба въ 1902 г., о посѣвной площади у крестьянъ въ 1902 году, свѣдѣнія о сборѣ хлѣбовъ за 1901 и за 1902 гг., а также данныя о среднемъ урожаѣ на крестьянскихъ земляхъ въ Саратовской губ.

Какъ въ 1901 г., такъ и въ 1902 г. урожай по всей губерніи былъ ниже средняго. Въ особенности пострадали отъ неурожая приволжскіе уѣзды: Вольскій, Саратовскій, Хвалынскій, Царицынскій и часть Камышинскаго.

\*) Повинности съ крестьянъ Саратовской губерніи за 1901 годъ составляли:

Государственные и выкупные платежи . . . . .	3,300,000 р.
Земскія повинности . . . . .	1,030,000 р.
Мірскихъ . . . . .	2,470,000 р.

Всего . . . . . 6,800,000 р.

Средня осенняя базарная цена на главные хлеба в 1902 г.  
в Саратов. губ. в копейках за пуд.

У ъ з д ы.	Рожь.	Ппени- ца.	Овесь.	Просо.	Подсол- нухъ.
Аткарский . . . . .	54	73	46	55	92
Балашовский . . . . .	53	70	45	40	90
Вольский . . . . .	63	77	64	40	100
Камышинский . . . . .	54	73	60	45	100
Кузнецкий . . . . .	62	70	45	41	95
Петровский . . . . .	55	70	45	42	95
Саратовский. . . . .	62	73	52	40	95
Сердобский . . . . .	56	70	44	40	90
Хвалынский . . . . .	61	75	52	42	100
Царицынский . . . . .	60	100	75	55	—

**Площадь посѣва на крестьянскихъ земляхъ въ Са**

У Ѳ З Д Ы.	Рожь.	Пше- ница.	Овесъ.	Просо
Аткарскій . . . . .	153287	103079	79535	252
Балашовскій . . . . .	133981	89797	53367	444
Вольскій . . . . .	36567	67384	13198	132
Камышинскій . . . . .	132775	243758	19123	132
Кузнецкій . . . . .	49697	1593	21222	257
Петровскій . . . . .	86989	704	42096	347
Саратовскій . . . . .	66983	61193	30293	150
Сердобскій . . . . .	104932	203	51926	324
Хвалынскій . . . . .	22938	92383	12780	163
Царицынскій . . . . .	61212	70281	3295	119
<b>Всего . . . . .</b>	<b>849361</b>	<b>730375</b>	<b>326832</b>	<b>2325</b>
Гречехи . . . . .	—	—	—	—
Ячменя . . . . .	—	—	—	—

вской губерніи за 1902 г. въ казенныхъ десятинахъ.

Ячмень и речиха.	Горохъ и чечевица.	Под- солнухъ.	Ленъ и конопля.	Карто- фель.	Бахчи.	Всего.
5220	1542	10359	1854	4565	3470	3888386
8270	2343	19744	1699	4394	2207	3611322
330	1708	30903	696	1328	1040	1666430
7401	699	5134	2437	5503	9308	4399395
337	7488	1359	5823	2827	—	1166136
813	14176	6374	3569	2982	241	1922711
5296	1386	3734	930	4714	2215	2255567
2316	9652	1249	2333	2838	546	2088318
1393	1256	22131	875	2219	74	1722419
325	77	—	508	474	7288	1555413
33173	40327	134595	20724	31844	26389	24206097
4600						
28573						

### Сборъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ

въ 1901 г. Уѣзды.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень и гречиха.
Аткарскій . . .	5892070	1429140	1142680	98730
Балашовскій . .	6913850	2138950	827200	144570
Вольскій . . .	1891430	514076	50720	1690
Камышинскій . .	1942490	4482320	240510	103370
Кузнецкій . . .	2177460	—	363530	17450
Петровскій . . .	5106860	—	720230	40860
Саратовскій . .	2446320	733590	188180	59220
Сердобскій . . .	6077820	—	1075540	68350
Хвалынскій . . .	536880	742890	28440	14640
Царицынскій . .	42340	892960	29270	420
Всего .	33408220	10933920	4666300	549240

  

въ 1902 г. Уѣзды.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Ячмень и гречиха.
Аткарскій . . .	5523410	3848300	2943220	239550
Балашовскій . .	7413000	4624350	3042790	365420
Вольскій . . .	505970	1611730	268660	2970
Камышинскій . .	2936470	5056480	302060	142270
Кузнецкій . . .	727220	68430	677730	3760
Петровскій . . .	2424530	24890	1568470	12570
Саратовскій . .	1478430	1396130	548050	96620
Сердобскій . . .	5951660	9000	2661200	91930
Хвалынскій . . .	327550	2465990	295880	26640
Царицынскій . .	877280	877100	29650	4670
Всего .	28165510	19983390	12337700	880980

**въ Саратовской губ. въ пудахъ.**

Просо.	Горохъ и чечевица.	Подсол- нухъ.	Всего.		
343560	15770	163510	8921950	Во всѣхъ уѣздахъ урожаи ниже сред- няго.	
1199590	37040	556920	11261200		
38250	5020	338400	2501170		
79160	4740	73140	6852590		
386620	94580	42470	3039650		
730080	189310	168990	6857280		
66750	12940	520940	3507000		
660670	148310	32870	8030600		
57980	13660	227600	1394490		
31220	—	—	1377950		
3594880	521240	2124840	53673800		
Просо.	Горохъ и чечевица,	Подсол- нухъ.	Всего.	Картофель.	
979840	42060	427030	13578960	1511800	Урожай въ Балашовск. уѣздѣ выше средняго, въ Сердобскомъ средній, въ остальныхъ уѣз- дахъ ниже средняго, по губер- ни ниже средняго.
2040120	110030	1134820	17627130	1701700	
417140	18320	528120	2824000	270400	
161860	11210	165500	8610350	1010000	
1241170	260920	92560	2982000	1040300	
1348430	276190	289290	5655140	923600	
445680	7300	841790	3972710	1113300	
1537250	380100	105300	10632040	919300	
560640	9880	501240	3686580	669500	
141970	750	6500	1931420	224500	
8874160	1116760	4092250	71501320	9387300	

Средній сборъ хлѣбовъ на крестьянскихъ

У ъ З Д Ы.	Рожь.	Пше- ница.
Аткарскій . . . . .	7434180	3618070
Балашовскій. . . . .	7083430	3754250
Вольскій. . . . .	3453610	1745440
Камышинскій . . . . .	3581140	7594950
Кузнецкій . . . . .	2843910	—
Петровскій. . . . .	5503770	—
Саратовскій . . . . .	4295640	2138700
Сердобскій . . . . .	5925960	—
Хвалынскій . . . . .	1356830	2932460
Царицынскій. . . . .	1106780	1522340
ВСЕГО . . . . .	42585250	23306210

земляхъ въ Саратовской губерніи въ пудахъ.

Овесь.	Ячмень и гречиха.	Просо.	Горохъ и чечевица	Подсол- нухъ.	Всего.
3559970	221510	1079700	67560	191190	15980990
2929800	306670	1707600	78860	502940	15860610
332610	21900	266800	18320	803000	5855230
695070	265050	402510	18500	122870	12557220
725030	35730	676760	338840	223680	4620270
1676380	95510	1219200	620680	209070	9115540
1117670	214050	934150	35280	934150	8735490
3061660	182280	1159080	444920	23870	10773900
450710	91470	362400	66950	765230	5260820
104610	1050	322230	700	6700	3057710
14653510	1435220	8150430	1707160	3782030	91817780

Крестьяне Саратовской губернии занимаются исключительно почти земледѣльемъ, мѣстные кустарные и иные промыслы, за исключеніемъ Кузнецкаго и Камышинскаго уѣздовъ, незначительны, а посему весь крестьянскій бюджетъ, все крестьянское благосостояніе, зиждется на земледѣліи и зависитъ отъ степени урожая хлѣбовъ.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ мы видѣли, что при среднемъ урожаѣ сборъ хлѣбовъ съ крестьянскихъ земель покрываетъ лишь продовольственную потребность населенія и прямые платежи по государственнымъ, земскимъ и мірскимъ повинностямъ. Никакихъ запасовъ, никакихъ сбереженій на случай неурожая, пожара и иныхъ бѣдствій, при современномъ примитивномъ положеніи земледѣльческой культуры въ крестьянскихъ хозяйствахъ, крестьянинъ сдѣлать не можетъ.

А посему въ годы неурожая, а таковыя, по случаю истощенія крестьянскихъ полей, вслѣдствіе хищническаго веденія хозяйства, плохой обработки и недостатка влаги, повторяются все чаще и чаще, является недостатокъ въ хлѣбѣ, не только на уплату повинностей, но и на продовольствіе. Крестьянинъ входитъ въ долги, бюджетъ его приходитъ въ разстройство, а въ годы урожая ему въ пору только расплачиваться съ долгами и нѣсколько поправить разоренное хозяйство.

На улучшеніе домашняго быта, на удовлетвореніе культурныхъ потребностей крестьянину, при такихъ условіяхъ, не остается денегъ отъ его хозяйства.

Отсюда само собою вытекаетъ, что всѣ заботы правительства, земства, людей науки, и всѣхъ, кому дороги благо Россіи, благо народа, должны быть направлены на развитіе и усовершенствованіе земледѣльческой культуры, въ особенности на крестьянскихъ земляхъ.

Печальна современная картина земледѣльческой промышленности въ Россіи, но не безнадежна. Стоитъ только умѣло и благожелательно приняться за исправленіе того, что испорчено, отбросить обычное наше нытье, не извращать дѣйствительнаго положенія и не видѣть во всемъ только худое и мрачное, а

серьезно позаботиться объ улучшеніи земли и тогда выпаханная, истощенная, истрепанная, а потому только и часто неурожайная, земля перестанетъ быть неурожайною, напротивъ, будетъ давать обильный урожай.

У большинства крестьянъ Саратовской губерніи земли довольно, на что я имѣлъ уже случай указать выше говоря о землевладѣніи въ Саратовской губерніи. По природнымъ свойствамъ земля въ Саратовской губерніи, въ большинствѣ случаевъ, богатая и способна давать обильные урожаи хлѣбовъ, разныхъ масличныхъ растений, овощей и проч., а потому не трудно понять, что стоитъ только умѣло, настойчиво, не жалѣя труда, взяться за нее, и она сторицей вознаграждаетъ всѣ труды и затраты.

Повторяю, найдутся селенія у которыхъ земли дѣйствительно мало, найдутся и такія, у которыхъ земля плоха; на эти единичные случаи слѣдуетъ, конечно, обратить особое вниманіе, такимъ селеніямъ нужно помочь тѣмъ или другимъ способомъ, но въ общемъ экономическое положеніе Саратовской губерніи и въ частности положеніе крестьянъ Саратовской губерніи совсѣмъ не такъ безотраднo.

Обезпечьте крестьянину извѣстными мѣропріятіями—улучшеніемъ культуры и сельско-хозяйственными меліораціями на первое время хотя-бы средній урожай, и крестьянинъ будетъ сытъ и не будетъ входить въ долги.

Затѣмъ, подымите урожайность земель на 1—2 зерна, увеличьте продуктивность луговъ, введите травосѣяніе и получится совсѣмъ иная картина крестьянскаго быта.

Одно, два лишнихъ зерна урожая дадутъ до 40 милліоновъ пудовъ зерна, т.-е. около 25 милліоновъ рублей.

Съ улучшеніемъ культуры луговъ, со введеніемъ травосѣянія, вмѣсто пустыхъ выгоновъ и паровъ, десятина луга будетъ давать не 50—100 пудовъ сѣна, какъ въ настоящее время, а 200—300 пудовъ и болѣе.

Вмѣсто 30 милліоновъ пудовъ сѣна, которыя собираются въ настоящее время въ Саратовской гу-

бернии, будетъ получаться 100 и болѣе миллионъ пудовъ и явится возможность содержать въ три раза больше скота.

Съ развитіемъ огородничества и садоводства улучшится однообразная пища крестьянина. Тогда крестьянинъ будетъ не только сытъ и одѣтъ, не только улучшится его питаніе, но онъ будетъ имѣть тотъ достатокъ, который дастъ ему возможность позаботиться о лучшей домашней обстановкѣ и удѣлять нѣкоторыя средства на культурныя и общественныя потребности.

Всѣ дѣло въ развитіи и усовершенствованіи земледѣлія, въ улучшеніи сельско-хозяйственной культуры. Земледѣліе тогда дастъ и хлѣба вдоволь, и денегъ достаточно.

Никакія административныя мѣропріятія по переустройству деревни и общественнаго быта не дадутъ сами по себѣ ни хлѣба ни денегъ.

Только земля, при умѣломъ съ нею обращеніи и трудѣ можетъ создавать богатства, производить новыя цѣнности въ видѣ зерна, животноводства и пр. Всѣ остальные производства представляютъ только переработку произведеній земли.

А посему, для благосостоянія земледѣльческой Россіи нужно прежде всего поднять продуктивность земледѣлія, всѣ отрасли сельскаго хозяйства и животноводство.

Нужно сумѣть добыть отъ земли какъ можно больше всякихъ продуктовъ земледѣлія, притомъ продуктовъ наиболѣе цѣнныхъ и, добывъ ихъ, найти наиболѣе выгодный для нихъ сбытъ.

Однимъ словомъ, нужно сумѣть добыть отъ земли какъ можно больше хлѣба и денегъ, а этого можно достигнуть, улучшая культуру земледѣлія и всѣхъ сопряженныхъ съ земледѣліемъ производствъ.

Кромѣ того, нужно озаботиться, чтобы свободныя отъ земледѣлія руки въ теченіи 6-ти зимнихъ мѣсяцевъ находили себѣ работу, что можетъ быть достигнуто развитіемъ и усовершенствованіемъ кустарнаго и ремесленнаго производства.

Вообще нужно дружными усилиями пустить въ ходъ знанія и трудъ на развитіе и совершенствованіе земледѣльческой промышленности.

Одинъ поможетъ знаніемъ, совѣтомъ, примѣромъ, другой приложитъ личный трудъ, а во время оказанная поддержка, въ конечномъ результатѣ создадутъ благосостояніе народа.

Поднявъ производительность своихъ обширныхъ, но истощенныхъ полей на два на три зерна, земледѣльческая Россія будетъ имѣть возможность выбрасывать на всемірный рынокъ нѣсколько сотъ милліоновъ пудовъ лишняго хлѣба.

Какъ только достигнемъ того, что наши бесплодные луга, выгоны и пары будутъ давать 200—300 пудовъ сѣна, мы тотчасъ-же получимъ возможность содержать милліоны штукъ скота и сбывать милліоны пудовъ продуктовъ животноводства.

Стоитъ завести болѣе цѣнныя культуры растений и еще милліоны рублей потекутъ въ наши карманы.

Стоитъ занять свободныя зимою руки населенія, производительнымъ трудомъ и оно получитъ новые милліонные заработки.

Вотъ на что намъ надлежитъ устремить всѣ наши помыслы, всѣ усилия; вотъ на что надо направить знанія, энергію и трудъ всѣхъ и cadaго.

Честные люди, дѣйствительно искренно, серьезно озабоченные благомъ родины, взаправду любящіе народъ и желающіе ему помочь, такъ и должны поступать.

Они должны понимать, что въ странѣ земледѣльческой, гдѣ земля главный источникъ богатства, на эту землю и нужно прежде всего и главнымъ образомъ обратить вниманіе.

Поднявъ всѣми зависящими отъ насъ мѣрами культуру хозяйства, производительность земли, мы не ошибемся въ своихъ расчетахъ на землю, она дастъ намъ и хлѣба, и денегъ.

А когда хлѣбъ и деньги будутъ въ избыткѣ, само собою явится и благоустройство.

*А. Энгельгардтъ.*

### 3) Изъ журнала Балашовскаго Уѣзднаго Комитета.

23 декабря въ Губернскій Комитетъ доставленъ журналъ постановленія Балашовскаго Уѣзднаго Комитета *объ экономическомъ положеніи крестьянъ Балашовскаго уѣзда.*

Такъ какъ журналъ этотъ по содержанию своему касается вопроса „объ общемъ положеніи земледѣльческой промышленности въ Саратовской губерніи“, разсмотрѣннаго Губернскимъ Комитетомъ въ засѣданіи 3 декабря и является также матеріаломъ, подтверждающимъ постановленіе Губернскаго Комитета и дополняющимъ заслушанныя Комитетомъ записки, то, по распоряженію г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, онъ въ общихъ положеніяхъ вносится въ настоящій докладъ.

Въ журналѣ Балашовскаго Комитета приводятся:

1) Свѣдѣнія о крестьянскомъ землевладѣніи въ уѣздѣ, объ измѣненіи размѣра землевладѣнія, въ связи съ приростомъ населенія. Изъ этихъ данныхъ выясняется неравномѣрность землевладѣнія для разныхъ селеній, начиная съ 7 десятинъ на душу и кончая менѣе 2-хъ; къ послѣдней категоріи относятся дарственники, у которыхъ съ приростомъ населенія приходится на душу и менѣе десятины.

2) Свѣдѣнія о купленной землѣ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Благодаря такой покупкѣ, площадь землевладѣнія увеличилась на 76 тысячъ десятинъ, чѣмъ воспользовалось 7 тысячъ дворовъ, т.-е.  $\frac{1}{7}$  часть всѣхъ хозяйствъ при чемъ купившіе землю сравнительно болѣе зажиточные домохозяева.

Для характеристики современнаго состоянія землевладѣнія въ зависимости отъ прироста населенія, приводится, что въ настоящее время въ среднемъ земли приходится на 10 душъ 35 десятинъ, тогда какъ 40 лѣтъ тому назадъ на 10 душъ приходилось 54 десятины.

4) Приведены свѣдѣнія объ урожайности, при чемъ указывается, что урожайность въ Балашовскомъ уѣздѣ, сравнительно съ прежнимъ временемъ, нѣсколько повысилась, но преимущественно у зажиточнаго меньшинства, хотя все таки она несоотвѣтственна росту населенія.

5) Указывается на улучшеніе сельско-хозяйственной техники, которое коснулось, главнымъ образомъ, с.-х. орудій; желѣзные плуги вытѣснили деревянные, далеко еще не упразднивъ соху, при чемъ и это улучшеніе относится къ болѣе зажиточнымъ дворамъ.

6) Отмѣчается трудность улучшенія малоземельныхъ, раздробленныхъ хозяйствъ, указывается на уменьшеніе заработка, вслѣдствіе

замѣны личнаго труда машинами, на упадокъ извознаго промысла, благодаря проведенію желѣзныхъ дорогъ, и на уменьшеніе доходности, вслѣдствіе прогрессирующаго роста арендныхъ цѣнъ на землю.

Установивъ фактъ увеличенія населенія безъ соответствующаго увеличенія земли и положеніе доходности, Комитетъ находитъ, что мѣрами для выхода изъ такого положенія должны быть: а) заботы о повышеніи урожайности, б) приобрѣтеніе земли дѣйствительно въ ней нуждающимся и в) отысканіе заработка для излишка рабочихъ рукъ.

Поднятіе урожайности можетъ быть достигнуто земельными улучшеніями и улучшенной техникой хозяйства, лучшей обработкой земли, съ цѣлью сбереженія въ ней наибольшаго количества влаги, и ея удобреніемъ.

Одною изъ важныхъ мѣръ къ улучшенію хозяйства Комитетъ признаетъ разселеніе большихъ деревень на мелкіе поселки съ приближеніемъ къ фермерскому хозяйству, что можно достигнуть разрѣшеніемъ продажи надѣловъ односельцамъ и покупкою земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, причемъ желательнo опредѣлить минимумъ и максимумъ земельной нормы. Комитетъ полагаетъ, что для правильнаго фермерскаго хозяйства достаточно 30 десят.

Съ цѣлью предоставленія заработка безземельнымъ и вообще излишку прироста, Комитетъ признаетъ полезнымъ развитіе такой с.-х. промышленности, которая привлекала бы свободныя руки къ ручному труду, на примѣръ: свеклосахарное производство, культуры хмѣльниковъ, табака и проч., что могли бы завести казенныя и частно-владѣльческія имѣнія. Съ тою-же цѣлью предлагается широкое развитіе кустарной промышленности.

Обращаясь къ малоземелью и высказываясь, что малоземелье понятіе относительное и вновь повторяя, что для рациональнаго хозяйства количество земли на крестьянскій дворъ въ 6 душъ должно равняться 30 десятинамъ, Комитетъ полагаетъ, что вредныя послѣдствія малоземелья могутъ быть устранены переселеніемъ наиболѣе нуждающихся на свободныя казенныя земли въ предѣлахъ того-же уѣзда или внѣ его на началахъ выкупной операціи и покупокъ земли при содѣйствіи Крестьянскаго банка.

При переселеніи община должна вознаграждать переселенцевъ за оставляемую ими въ ея пользу землю.

Участки, выкупленные крестьянами, можно было-бы предоставить имъ продавать лицамъ всѣхъ сословій.

**Примѣчаніе.** Высказываемое въ журналѣ Балашовскаго К-та по отношенію къ своему уѣзду имѣетъ общее значеніе. Неравномѣрность землевладѣнія—явленіе общее. У однихъ въ землѣ излишекъ, у другихъ недостатокъ. Малая урожайность, а слѣдовательно и доходность всегда являются естественнымъ послѣдствіемъ некультурнаго веденія хозяйства, непримѣненіемъ мѣръ къ улучшенію хозяйства. Вездѣ излишекъ населенія нуждается въ полученіи какого-либо заработка. Экономическое положеніе

малоземельныхъ можетъ быть удовлетворено или выселеніемъ ихъ на близъ лежащія земли, если таковыя имѣются и могутъ быть приобрѣтены, или переселеніемъ въ другіе районы, при чемъ одновременно увеличится площадь землевладѣнія и переселяющихся и остающихся, такъ какъ у послѣднихъ останется въ пользованіи земля переселяющихся. Та-же часть населенія, которая по тѣмъ или другимъ причинамъ отошла отъ земледѣльческаго труда, конечно, можетъ обезпечить себя инымъ трудомъ и возможность предоставить таковой одна изъ необходимыхъ заботъ въ интересахъ народнаго благосостоянія, что и можетъ быть достигнуто широкимъ развитіемъ кустарно-ремесленнаго труда и обрабатывающей промышленности, а также наилучшимъ урегулированіемъ отхожихъ промысловъ, гдѣ-бы могли находить себѣ работу неимѣющіе ее на мѣстѣ.

Что же касается до необходимости 30 десятинъ на дворъ, то такое снабженіе крестьянъ землею практически едва-ли осуществимо.

Въ Балашовскомъ у. 48,000 дворовъ которые владѣютъ 560,000 десятинами земли, если же положить на дворъ 30 д. то потребуется земли 1,440,000 дес. а вся площадь Балашовскаго у. составляетъ всего 1,080,000 дес.

Если предположить, что крестьяне приобрѣли бы половину всей частновладѣльческой земли, составляющей 460,000 д. т. е. 230,000 д., то и тогда у крестьянъ получилось бы всего 790,000 дес., то есть не хватило бы 650,000 д., т. е. около 22,000 дворовъ, безъ малаго половину населенія уѣзда, пришлось бы выселить.

При томъ же расчетѣ для всей Саратовской губ. придется прийти къ тому же выводу, т.-е. къ необходимости выселить изъ губерніи половину ея населенія.

Во владѣніи крестьянъ Саратовской губ. состоитъ . . . . .	4,600,000 д
Всѣхъ дворовъ насчитывается . . . . .	335,000 „
Если положить на дворъ по 30 десятинъ то требуется земли . . . . .	10,050,000 „
Земельная же площадь губерніи составляетъ . . . . .	7,700,000 „
Въ ней частновладѣльческой земли . . . . .	2,200,000 „

Этотъ расчетъ указанъ Предсѣдателемъ Комитета надписью на журналѣ.

---

#### 4) Изъ журнала Хвалынского Уѣднаго Комитета.

Журналь этотъ доставленъ въ Губернскій Комитетъ 31 декабря.

Устанавливая прогрессирующей упадокъ экономического благосостоянія населенія уѣзда, Комитетъ причинами такого упадка признаетъ неравномѣрность землевладѣнія, несоотвѣтствіе арендныхъ цѣнъ съ доходностью земли, вполне естественную невозможность конкуренціи слабого съ сильнымъ, въ чемъ и выражается вліяніе такъ называемыхъ кулаковъ и міроѣдовъ на болѣе слабыхъ, сравнительно съ ними, членовъ крестьянской общины, въ каковой конкуренціи сильный, а потому и болѣе предприимчивый, всегда выигрываетъ, и въ увеличеніи личнаго землевладѣнія, и по съему арендной земли, и въ смыслѣ наибольшаго полученія дохода отъ хозяйства.

Далѣе Комитетъ признаетъ, что бѣдность и задолженность населенія стоитъ въ неразрывной связи съ неурожаями хлѣбовъ и травъ, систематически повторяющимися въ послѣднее десятилѣтіе въ этомъ уѣздѣ, что указываетъ на необходимость лучшей организаціи продовольственнаго обезпеченія крестьянъ.

Съ цѣлью поднятія вообще общаго хозяйственнаго благосостоянія уѣзда и чтобы въ то же время дать населенію подсобный заработокъ, весьма важно было-бы проведеніе въ уѣздѣ желѣзной дороги, которая можетъ оказать громадное значеніе въ интересахъ улучшенія экономического положенія уѣзда.

Для устраненія косности населенія, какъ одного изъ факторовъ бѣдности, важно поднять умственный уровень и общую культурность крестьянскаго русскаго старообрядческаго и особенно инородческаго населенія, татаръ и мордвы.

Въ томъ-же смыслѣ высказывается *Н. И. Кедровъ*, авторъ приложенной къ этому журналу записки, съ положеніями которой согласился Комитетъ.

Въ запискѣ приведены статистическія данныя, подтверждающія выводы автора, а также сообщается рядъ фактовъ, иллюстрирующихъ въ той или другой степени дѣлаемые авторомъ указанія.

Въ резолютивной своей части Комитетъ высказывается за развитіе мелкаго кредита, чтобы ослабить тѣмъ зависимость населенія отъ вліянія кулачества, за урегулированіе продовольственнаго дѣла, за проведеніе желѣзной дороги и за поднятіе умственнаго и культурнаго развитія населенія.

## 5) Записка крестьянина Илькина.

Въ Петровскій Уѣздный Комитетъ представлена записка крестьянина дер. Наумкиной *В. И. Илькина*, въ которой онъ касается общаго вопроса объ экономическомъ упадкѣ большинства крестьянскаго населенія.

Указывая, что упадокъ этотъ особенно сталъ замѣтенъ за послѣднія лишь 20 лѣтъ и сравнивая экономическое положеніе крестьянъ за прежнее время съ настоящимъ, Илькинъ изъ этого сравненія приходитъ къ заключенію, что наиболѣе серьезными причинами упадка нужно признать: *измѣнившіяся условія деревенской жизни.*

Прежде крестьянская семья жила болѣе дружно, болѣе сплоченно, сообща работала. Такое раздѣленіе труда дѣлало его болѣе успѣшнымъ. И сельское хозяйство, выполняемое большимъ числомъ рукъ, шло лучше, было кому и поработать, было кому и наблюсти. Была работа и въ зимнюю пору. Кто шель на заработки по найму, кто оставался управляться дома, а женщины справляли обувь и одежду.

Потребности жизни также были скромнѣе. Лишнихъ расходовъ не было. Не тратились ни на чай, ни на сахаръ, ни на покупку одежды, а франтовства въ то время и въ заводѣ не было.

Теперь все это измѣнилось. Патріархальный бытъ семьи устранился, и нарушена прежде бывшая въ семьѣ дисциплина во взаимныхъ отношеніяхъ младшихъ членовъ семьи къ старшимъ. Начались семейные раздѣлы. Начался отходъ молодежи въ города въ надеждѣ, что тамъ легче и лучше живется.

Стоитъ сына женить, какъ онъ уже желаетъ жить особнякомъ. Явилось излишество и въ образѣ жизни, и въ одеждѣ, на что требуется больше денегъ, или же добывается путемъ кредита въ расчетѣ на будущій урожай.

Вести же хозяйство и вообще справляться по дому при раздробленности семей много труднѣе. У раздѣлившихся и земли меньше, и скота меньше, и рукъ меньше, а слѣдовательно меньше и дохода.

Уменьшеніе же дохода, одновременно съ увеличеніемъ расхода на потребности, приводитъ къ обѣднѣнію, задолженности, недомочности.

При раздѣлахъ труднѣе получать и подсобный заработокъ, потому что нельзя уйти отъ дома и отъ малолѣтнихъ дѣтей.

При этихъ условіяхъ и школа не помогаетъ народу. Чтобы послать въ нее сына учиться, требуется опять лишній расходъ, да и, поучившись, онъ еще скорѣй тяготится своимъ положеніемъ и стремится въ городъ, гдѣ тоже не каждый находитъ себѣ трудъ.

Въ заключеніе авторъ указываетъ, что и въ настоящее время большія семьи, не подѣлившіяся, живутъ не плохо и въ помощи не нуждаются. Дѣтямъ ихъ легче и въ школу ходить. Въ небольшихъ семьяхъ дѣти остаются и теперь безъ образованія: имъ времени нѣтъ посѣщать школу.

Отсюда дѣлается выводъ, что причина нужды лежитъ въ самихъ людяхъ, потому что отъ нихъ зависитъ устроить свою жизнь такъ, чтобы нужды было меньше, и что было бы весьма полезно, если бы можно было дисциплинировать населеніе именно въ этомъ направленіи, и урегулировать семейные раздѣлы.

---

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 3 декабря 1902 г.*

**О сельско-хозяйственномъ знаніи и умѣ-  
ніи въ связи съ общимъ образованіемъ.**

(Пунктъ *а*—программы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Особого Совѣщанія).



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ УЪЗДНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ.

**Атнарскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Первоначальное обученіе сдѣлать общедоступнымъ.

2) Рядомъ съ начальною школою учредить народныя съ повышенной программою.

✓ 3) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ школъ.

4) Распространеніе внѣшкольнаго образованія путемъ библиотекъ, читалень, народныхъ чтеній.

5) Возможно частый пересмотръ каталога книгъ для библиотекъ и читалень для пополненія ихъ.

6) Помощь государственными средствами мѣстнымъ повліяетъ на скорѣйшій успѣхъ въ дѣлѣ распространенія знаній и умѣнія.

**Балашовскій** комитетъ, исходя изъ того положенія, что успѣхъ всякаго труда зависитъ отъ знанія, опытности и осмысленности трудящихся, находить, что, въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности, необходимо озаботиться о поднятїи просвѣщенія народа и тѣмъ сдѣлать его болѣе способнымъ къ продуктивной самодѣятельности и по сельскому хозяйству. Признавая неудовлетворительною современную постановку народнаго образованія и малое его распространеніе, Комитетъ высказывается:

1) что такое состояніе одна изъ главныхъ причинъ упадка сельскаго хозяйства;

2) что для устраненія этого желательно:

а) облегчить возможность содѣйствія народному образованію какъ со стороны общественныхъ учреждений, такъ и частныхъ лицъ;

б) облегчить допущеніе въ библиотеки книгъ, не изъятыхъ для чтенія общою цензурою;

в) предоставить школьное и внѣшкольное образованіе въ уѣздѣ вѣдать земству черезъ училищный совѣтъ;

г) школы духовнаго вѣдомства передать также въ вѣдѣніе земства.

✓ д) начальное образование желательно сдѣлать обязательнымъ;

е) кромѣ начальныхъ школъ съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ, желательно открытіе бесплатныхъ школъ повышеннаго типа.

**Вольскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Учрежденіе большаго числа школъ съ расширенною программю.

2) Учрежденіе профессиональныхъ школъ.

3) Учрежденіе библиотекъ съ расширеннымъ каталогомъ.

4) Распространеніе книгъ среди населенія.

✓ 5) Учрежденіе музеевъ, опытныхъ станцій, фермъ, показательныхъ полей, посадокъ при участіи корпуса лѣсныхъ и отводомъ для этой цѣли земли и съ ознакомленіемъ населенія съ результатами опытовъ.

✓ 6) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣнія при посредствѣ инструкторовъ и агрономовъ, съ подготовкою для той же цѣли сельскихъ учителей.

7) Расширеніе для этой послѣдней цѣли программъ учительскихъ семинарій.

8) Устройство учителями въ праздничные дни курсовъ по сельскому хозяйству для взрослыхъ, съ изданіемъ спеціальнаго закона о порядкѣ разрѣшенія такихъ курсовъ.

**Намышинскій** Комитетъ не обсуждалъ подробно пункты а, б и в программы Особаго Совѣщанія о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, улучшеній с.-х. опытнаго дѣла и о борьбѣ со врагами сельскаго хозяйства, такъ какъ мѣстныя и центральныя учрежденія уже выступили на путь пракческаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій и выразилъ лишь пожеланіе дальнѣйшаго развитія этого дѣла съ пособіемъ на него изъ средствъ казны, такъ какъ мѣстныхъ средствъ на это не хватаетъ.

**Кузнецкій Комитетъ** признаетъ полезнымъ:

1) Въ цѣляхъ прогрессирующаго подъема сельскаго хозяйства возможно широкое распространеніе общаго образованія. Начальное обученіе должно быть всеобщимъ и обязательнымъ. Среднее и высшее доступнымъ.

2) Типъ начальной школы желательно повысить и ввести въ ея курсъ знакомство съ жизнью растений и животныхъ.

3) Желательно возможно большее распространеніе средняго реального образованія.

4) Желательно увеличеніе числа учительскихъ семинарій, мужскихъ и женскихъ.

5) Желательно упростить порядокъ открытія частныхъ учебныхъ заведеній, замѣнивъ его явочнымъ.

6) Помощь Правительства земству по распространенію начальнаго образованія и поощреніе въ этомъ направленіи частной инициативы могли-бы содѣйствовать успѣху дѣла.

7) Желательно распространеніе внѣшкольнаго образованія, упрощеніе порядка для устройства народныхъ чтеній, открытія народныхъ и школьныхъ библіотекъ и читаленъ, измѣненіе порядка разрѣшенія книгъ для библіотекъ, допущеніемъ въ нихъ всѣхъ книгъ, за исключеніемъ запрещенныхъ или же расширеніемъ каталога для народныхъ библіотекъ.

---

**Петровскій Комитетъ** признаетъ желательнымъ:

✓ 1) Краткіе сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ.

2) Низшія сельско-хозяйственныя школы дешеваго типа съ возможно большею практическою подготовкою, съ курсомъ не болѣе 2-хъ лѣтъ.

3) Школы высшаго типа съ курсомъ 3-хъ лѣтъ.

4) Среднія сельско-хозяйственныя учебныя заведенія съ образцово поставленными при нихъ хозяйствами и фермами.

✓ 5) Открытіе при реальныхъ училищахъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій.

6) Высшіе сельско-хозяйственныя учебныя заведенія.

7) Устройство учебно-ремесленныхъ мастерскихъ.

**Саратовскій** Комитетъ, въ виду неудовлетворительной постановки школъ грамоты, выражаетъ желаніе, чтобы для мелкихъ селеній было разрѣшено учрежденіе земскихъ школъ особаго типа и вообще считаетъ болѣе удовлетворительнымъ въ цѣляхъ народнаго образованія развитіе земско-общественныхъ школъ, предпочтительно передъ церковно-приходскими. При этомъ комитетъ высказывается за расширеніе программы земскихъ школъ и за поднятіе образовательнаго уровня народныхъ учителей.

**Хвалынскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Распространеніе среди населенія общаго образованія, находя одну грамотность недостаточною въ цѣляхъ поднятія сельско-хозяйственной промышленности.

2) Желателенъ одинъ типъ школы съ законченнымъ курсомъ, въ небольшихъ селеніяхъ подготовительныя школы.

3) Въ программу школы должны быть введены исторія, географія, законовѣдніе и сельское хозяйство (краткіе курсы).

4) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ для специальныхъ знаній.

5) Возможно большее число учительскихъ семинарій.

6) Съ цѣлью поднятія уровня учащихся необходимо увеличеніе ихъ содержанія и расширеніе пенсій.

7) Всѣ народныя школы должны быть сосредоточены въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

8) Составъ училищныхъ совѣтовъ желательно увеличить членами отъ земства въ равномъ числѣ съ членами отъ духовенства.

9) Компетенціи совѣтовъ должны подлежать вопросы: объ открытіи школъ, учебникахъ, книгъ для чтенія, опредѣленіе и увольненіе учителей, составленіе

учебныхъ плановъ, программъ, наблюденіе за преподаваніемъ, установленіе испытаній, открытіе библиотекъ и проч.—Губернскому совѣту—право непосредственнаго сношенія съ Министерствомъ.

10) Всѣ суммы, отпускаемая на народныя школы должны находиться въ вѣдѣніи совѣтовъ, при чемъ по хозяйственной части исполнительнымъ ихъ органомъ можетъ быть Земская Управа.

11) Совѣтъ долженъ избрать заступающаго мѣсто Предсѣдателя въ его отсутствіе.

12) Всѣ члены совѣтовъ должны пользоваться одинаковыми правами.

13) Собранія совѣта должны быть не менѣ одного раза въ мѣсяцъ.

14) На инспекторѣ школъ должна лежать только инспекція съ докладомъ объ усмотрѣнномъ имъ совѣту.

15) На директорѣ школъ тоже инспекція и ревизія инспекторовъ съ докладомъ Губернскому совѣту.

16) Дѣлопроизводство возлагается на секретаря подъ отвѣтственностью Предсѣдателя.

17) Въ совѣты могутъ быть избираемы почетные члены изъ лицъ, оказавшихъ особыя услуги народному образованію.

Въ докладѣ своемъ Комитетъ подробно останавливается на неудовлетворительномъ состояніи крестьянскаго населенія въ умственномъ и религіозно-нравственномъ отношеніяхъ и съ цѣлью улучшенія такого состоянія обращаетъ вниманіе на необходимость наилучшаго образовательнаго ценза духовенства и учителей и поднятія матеріальнаго положенія духовенства, чтобъ оно могло болѣе самостоятельно воспитательно дѣйствовать на своихъ прихожанъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ приводятся указанія относительно постановки учебнаго дѣла въ смыслѣ наибольшаго снабженія учащихся религіозно-нравственными началами и въ смыслѣ лучшаго, сознательнаго усвоенія преподаваемаго въ школахъ.

**Царицынскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Широкое развитіе научнаго образованія въ массахъ.

2) Чтобы основаніемъ народнаго образованія была математика, естествознаніе, исторія и литература, при чемъ въ начальной школѣ желательно измѣненіе программы увеличеніемъ русскаго языка за счетъ церковно-славянскаго и примѣняясь къ методу Ушинскаго.

3) Въ отношеніи порядка управленія школами—возвращеніе къ уставу 1864 г.

4) Организацию учительскихъ сѣздовъ съ измѣненіемъ въ томъ, чтобы предсѣдательство было возложено на Предводителя Дворянства и сѣзды были публичными.

5) Меньше формальныхъ стѣсненій при организациі курсовъ, въ выборѣ лекторовъ.

6) Помощь Правительства земству для осуществленія намѣченнаго, въ виду недостатка средствъ у послѣдняго на скорое осуществленіе мѣръ, способствующихъ увеличенію и распространенію знаній среди населенія.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ г. *Ивановскаго*.

Авторъ находитъ, что отвѣтить нуждамъ сельско-хозяйственной промышленности можно только при условіи самаго широкаго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди населенія, что иначе въ народѣ не будетъ сознанія полезности тѣхъ или другихъ мѣропріятій, а безъ такого сознанія не будетъ и содѣйствія мѣрамъ къ улучшенію хозяйства. По словамъ автора, благодаря отсутствію знаній, разстроились частно-владѣльческія хозяйства, а крестьянскія пришли въ упадокъ; причина въ рутинныхъ пріемахъ обработки земли съ печальными послѣдствіями для урожайности и доходности.

Помочь распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній могла-бы народная школа, если въ ней, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, будутъ преподаваться основы сельскаго хозяйства: полеводство, животноводство и лѣсоводство, а также ремесла.

✓ Курсъ 5 лѣтъ—три класса общеобразовательныхъ и 2 специальныхъ. При школахъ желательны опытная хозяйства и метеорологическія станціи. Въ связи съ образованіемъ авторъ признаетъ необходимымъ улучшение быта сельскаго духовенства, какъ ближайшаго народнаго учителя, долженствующаго имѣть нравственно-воспитательное вліяніе на жителей всего прихода. Въ заключеніе авторъ высказывается за учрежденіе маіоратовъ, съ цѣлью охраны дворянскихъ имѣній.

2) Записка С. М. *Михайлова-Рославлева*.

Авторъ указываетъ, что безъ специальныхъ знаній агрономическихъ и профессиональныхъ по отраслямъ, имѣющимъ близкое соприкосновеніе съ сельскимъ хозяйствомъ, правительству, земству и самому населенію трудно достигъ успѣха по улучшенію хозяйства, что только люди знанія могутъ дать этому успѣху толчекъ впередъ. Для достиженія намѣченной цѣли авторъ предлагаетъ краткіе сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ, рядъ разнаго типа школъ, обученіе мастерствамъ, необходимымъ въ сельскомъ быту, при чемъ для большаго распространенія учебныхъ мастерскихъ предлагаетъ давать разрѣшеніе на открытіе таковыхъ каждому мастеру, имѣющему свидѣтельство.

3) Записка дѣлопроизводителя Губернскаго Комитета В. А. *Скрипичкина*.

Признавая полезнымъ всѣ типы школъ, авторъ, въ виду разности сельско-хозяйственныхъ условій жизни Россіи высказываетъ за раздѣленіе Россіи на округа по ея почвеннымъ и климатическимъ условіямъ и порайонную организацію школъ низшихъ, среднихъ и высшихъ, чтобы учащіеся практически подготавливались содѣйствовать успѣхамъ сельскаго хозяйства своего района, при

чемъ обученіе стояло-бы въ общей связи въ данномъ округѣ. Для скорѣйшаго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній авторъ предлагаетъ введеніе хотя-бы элементарнаго курса агрономіи во всѣ учебныя заведенія и, между прочимъ, въ учительскія семинаріи для образованія учителей народныхъ школъ и въ духовныя семинаріи для сообщенія сельско-хозяйственныхъ знаній духовенству, какъ близко стоящему къ народу. Народная-же школа только тогда, по мнѣнію автора, и будетъ народною, когда будетъ учить сельско-хозяйственнымъ знаніямъ, будь она земская или церковно-приходская.

Установивъ пользу о значеніи школъ, но принимая во вниманіе, что устройство необходимой сѣти школъ не можетъ быть осуществлено быстро и что результатъ школьнаго обученія дѣло будущаго, авторъ, рядомъ съ заботой о школьной организаціи, рекомендуетъ рядъ мѣръ другого рода для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣній.

Авторъ предлагаетъ увеличеніе числа агрономовъ и инструкторовъ при земствахъ, устройство курсовъ, чтеній, снабженіе населенія сельско-хозяйств. изданіями, устройство бюро для дачи совѣтовъ и разныя мѣры поощренія личной инициативы по улучшенію хозяйства и содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ личнаго ремесленнаго труда.

4) Записка его же, *Скрипичина*, въ дополненіе къ предыдущей объ инструкторахъ, въ которой авторъ указываетъ полезность образованія инструкторовъ какъ по сельскому хозяйству, такъ и по кустарнымъ промысламъ, изъ среды самихъ крестьянъ и указываетъ, что это можетъ быть достигнуто устройствомъ специальныхъ для того школъ и курсовъ, подготовкою крестьянъ къ инструкторству въ экономіяхъ на половинныхъ расходахъ земствъ и экономій.

5) Въ запискѣ управляющаго Вольской сельско-хозяйственной школой г. *Граціановъ* рекомендуетъ во 1-хъ вообще распространеніе среди народа общаго образованія открытіемъ школъ съ увеличенною программой. 2) распространеніе профессиональныхъ школъ, 3) библиотекъ и книгъ, 4) учрежденіе особыхъ должностей по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Къ указаннымъ выше мѣрамъ авторъ приходитъ изъ того основнаго положенія, что единственный способъ борьбы съ народною бѣдностью заключается въ увеличеніи производительности труда, а для этого вѣрнѣйшій путь—знаніе и что безъ специальныхъ знаній не можетъ двигаться никакая промышленность, никакой видъ народнаго труда.

Въ учрежденіи должностей разныхъ специалистовъ, авторъ усматриваетъ пользу приближенія къ народу свѣдущихъ лицъ и ближайшую помощь ихъ успѣху и развитію разныхъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности и въ доказательство полезности такой мѣры ссылается на примѣръ другихъ странъ—Англии, Америки, Германіи и, между прочимъ, на Австралію, гдѣ въ новой Зеландіи на площадь, населенную въ 745 тысячъ чело-

вѣкъ, втрое меньше числа жителей, чѣмъ въ Саратовской губ., имѣется 6 инспекторовъ животноводства и 28 помощниковъ. Въ Австраліи существуетъ странствующіе учителя, которые разъѣзжаютъ исключительно для ознакомленія населенія со всякаго рода приѣмами по разнымъ видамъ сельско-хозяйственной промышленности.

6) Записка врача г. *Туровскаго*, съ выводомъ котораго по отношенію къ школьному вопросу согласился Царицынскій уѣзд. комитетъ и которые приведены выше въ отзывѣ Комитета—указываетъ тѣ мотивы, которые послужили докладчику основаніемъ къ его выводамъ. Основаніемъ является то соображеніе, что только болѣе культурный человѣкъ можетъ сознать пользу знанія для успѣха сельскаго хозяйства и легче воспользуется знаніемъ для приложенія его на практикѣ. Въ подтвержденіе своей мысли авторъ ссылается на примѣръ западной Европы, гдѣ культурность народа, достигнутая просвѣщеніемъ, привела къ улучшенію сельскаго хозяйства и промышленности.

7) Записка Вольскаго земскаго начальника *Ө. Ө. Моргиенштерна*.

Въ интересахъ поднятія культуры хозяйства, урожайности земли, авторъ предлагаетъ въ каждомъ училищѣ, въ каждой чайной, читальнѣ, выставить таблицы съ рисунками, наглядно показывающими произрастаніе хлѣбовъ и огородныхъ растений на хорошо и плохо обработанныхъ, на удобренныхъ и неудобренныхъ земляхъ, и тутъ-же имѣть образцы удобреній, съ указаніемъ количества ихъ на десятину и цѣны ихъ, а при уѣздныхъ управахъ имѣть склады удобреній. Въ интересахъ наибольшаго распространенія сельско-хозяйственнаго знанія, авторъ признаетъ полезнымъ увеличеніе сельскихъ школъ, агрономическое преподаваніе въ учительскихъ семинаріяхъ и развитіе опытныхъ полей.

8) Въ докладѣ Царицынскому уѣздному Комитету гг. *Чиркова* и *Степанова* также проводится мысль, что только поднятіемъ культурности среди населенія можно съ успѣхомъ достигнуть и скорѣйшаго улучшенія сельскаго хозяйства и что, поэтому, необходимо прежде всего широкое распространеніе общаго образованія. Переходя, затѣмъ, къ спеціальнымъ знаніямъ, докладчики рекомендуютъ увеличеніе числа сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ типовъ и также опытныхъ учреждений.

9) Въ запискѣ Царицынскаго предводителя дворянства г. *Мельникова* предлагается улучшеніе быта духовенства, чтобы поставить его самостоятельно и независимо отъ прихожанъ въ матеріальномъ отношеніи, что можетъ содѣйствовать успѣху воспитательнаго вліянія духовенства на населеніе, такъ какъ священникъ есть ближайшій руководитель и наставникъ своей паствы, имѣющій съ ней самое близкое общеніе.

10) Въ запискѣ г. *Тихомирова* Царицынскому же Комитету проводится та мысль, что болѣе сильный и свѣдущій хозяинъ и въ неурожайные годы теряетъ менѣе и что это наглядно доказываетъ необходимость поднятія культуры общимъ образова-

нієм и въ частности спеціальными знаніями. Для успѣха послѣднихъ авторъ рекомендуетъ сѣть сельско-хозяйственныхъ школъ упрощеннаго типа съ опытными и образцовыми при нихъ полями и широкую организацію чтеній по сельскому хозяйству.

11) Въ запискѣ крестьянина *Ситникова*, незнаніе признается главнымъ тормазомъ для правильнаго веденія хозяйства, почему докладчикъ высказывается за пользу грамотности вообще и въ особенности сельско-хозяйственныхъ знаній и находитъ полезною и дешевою мѣрою организацію передвижныхъ чтецовъ по сельскому хозяйству, что можно поручить агроному, который, помимо живаго слова, могъ-бы снабжать и полезными по сельскому хозяйству книжками. Полезно было-бы командировать изъ деревень на курсы, устраиваемые при сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

12) Въ запискѣ Хвалынскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства *П. Н. Давыдова*, съ положеніями которой согласился Хвалынской Комитетъ, постановленія котораго приведены выше, подробно указывается на современное состояніе народнаго образованія, при чемъ подчеркивается, что одна грамотность не отвѣчаетъ потребностямъ жизни, что она лишь средство для дальнѣйшаго развитія, а потому нельзя и останавливаться на ней, тѣмъ болѣе если грамотность дается не всѣмъ и очень скоро забывается прошедшими школу; воспитательная-же сторона совершенно отсутствуетъ. Отсюда вытекаетъ положеніе объ увеличеніи курса и программъ школъ, о лучшей подготовкѣ умственной и нравственной народныхъ учителей, о лучшемъ обезпеченіи ихъ матеріально. Затѣмъ докладчикъ даетъ характеристику школъ, министерской, церковно-приходской и земской. Министерская болѣе обезпечена, а потому поставлена лучше, недостатокъ же въ томъ, что руководители далеко отстоятъ отъ знанія мѣстныхъ нуждъ и условій. Церковно-приходскія поставлены слишкомъ формально, все зависитъ отъ энергіи Предсѣдателя Губернскаго Епархіальнаго Совѣта, а онъ тоже далеко отъ школъ, а потому дѣло тормозится излишней перепиской. Земская школа тоже неудовлетворительна, потому что многое въ ихъ жизни, что могло-бы содѣйствовать болѣе успѣшному ходу дѣла, не входитъ въ кругъ вѣдѣнія земства. Лучшимъ средствомъ къ упорядоченію дѣла народнаго образованія было-бы большее довѣріе къ мѣстнымъ людямъ, что устранило-бы и рознь и привлекало всѣхъ къ работѣ на общую пользу, и именно тѣхъ, кто близко знакомъ съ положеніемъ дѣла и лично заинтересованъ въ подъемѣ образованія и воспитанія крестьянскаго населенія. Далѣе дается характеристика училищнымъ совѣтомъ, дѣятелямъ по руководству школами, ихъ взаимоотношеніямъ и предлагается рядъ мѣръ, указанныхъ выше въ постановленіи Хвалынскаго Комитета.

## Постановленіе Губернскаго Комитета

3 декабря 1903 года.

Выслушавъ докладъ о сельско-хозяйственныхъ знаніяхъ и умѣніяхъ (пунктъ а—программы), въ какомъ докладѣ сгруппированы постановленія уѣздныхъ комитетовъ и предложенія, высказанныя въ отдѣльныхъ запискахъ, Саратовскій Губернскій Комитетъ приступилъ къ обсужденію мѣропріятій въ интересахъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній.

Останавливаясь на томъ, что успѣхъ всякаго рода *спеціальныхъ* знаній зависитъ отъ состоянія *общей культуры*, что только при правильной постановкѣ дѣла общаго народнаго образованія, содѣйствующаго интеллектуальному развитію человѣка, возможно достигнуть и лучшаго усвоенія спеціальныхъ знаній, болѣе вѣрнаго взгляда на переживаемыя сельско-хозяйственныя нужды и причины ихъ и успѣшнѣе провести въ сознаніе массъ понятія о пользѣ всякаго рода улучшеній, Комитетъ прежде всего признаетъ желательнымъ:

**Распространеніе общаго образованія, сдѣлавъ таковое общедоступнымъ, стремясь всѣми мѣрами къ всеобщему обученію.**

Находя, затѣмъ, что успѣхъ общей культуры зависитъ не только отъ числа школъ, но и отъ качества преподаванія и отъ уровня знаній самого учителя, Комитетъ высказывается за улучшение программъ народныхъ школъ, за увеличеніе числа учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, приготовляющихъ учителей, и за возможно лучшую постановку въ нихъ педагогич.

Наряду съ этимъ, признавая, что учитель вѣрнѣе отвѣтитъ своему назначенію, если въ самодѣятельности своей будетъ болѣе обеспеченъ *материально*, Комитетъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Особаго Совѣщанія и на это условіе.

Находя, затѣмъ, что ни земство, ни сельскія общества не могутъ своими средствами выполнить въ полной мѣрѣ задачу по распространенію среди населенія учебнаго дѣла и полагая, что поднятіе культуры среди населенія, низкій уровень умственнаго развитія котораго даетъ себя чувствовать на каждомъ шагу, составляетъ интересъ всего государства, Комитетъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что столь важная въ интересахъ народнаго просвѣщенія задача можетъ быть достигнута лишь съ помощью **государственныхъ средствъ**.

Остановливаясь на современномъ положеніи народной школы и на существующихъ въ ней дефектахъ, отражающихся на ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла, Комитетъ, признавая необходимость воспитательнаго вліянія школы на обучаемыхъ въ ней и близость законоучителя школы къ населенію, а чрезъ это возможность большаго черезъ него воспитательнаго вліянія, находитъ желательнымъ обратить **особое вниманіе на подготовку къ такой миссіи для народныхъ школъ лицъ въ духовныхъ семинаріяхъ. чтобы поднять уровень ихъ педагогическихъ знаній**.

Усматривая, что та рознь, которая существуетъ между школами, находящимися подъ управленіемъ разныхъ вѣдомствъ, неблагопріятно отражается на состояніи самихъ школъ и на ходѣ учебнаго въ нихъ дѣла, Комитетъ единогласно высказывается за желательность *устраненія такой розни*, при чемъ большинство гг. членовъ Комитета полагало-бы болѣе отвѣчающимъ интересамъ школьнаго образованія передать всѣ школы подъ общее руководство одного учрежденія, что объединило-бы управленіе школами. Наиболѣе соотвѣтствующимъ этой цѣли вѣдомствомъ признано Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое-бы дѣйствовало при участіи мѣстныхъ общественныхъ силъ. Другіе-же гг. члены находили, что, въ интересахъ наибольшаго распространенія школъ, участіе въ этомъ направленіи разныхъ вѣдомствъ желательно, и что при этомъ, независимо порядка управленія школами, можно достигнуть лучшей ихъ постановки, устраняя антогонизмъ между руководящими дѣломъ и привле-

ченіемъ къ болѣе активному участию тѣхъ-же мѣстныхъ общественныхъ силъ, какъ помогающихъ школамъ матеріально и лично заинтересованныхъ въ успѣхѣ школьнаго дѣла.

Въ интересахъ той-же лучшей постановки учебнаго дѣла, большинство членовъ Комитета признаютъ желательнымъ **устройство педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ учителей**, и признавая за ними серьезное значеніе въ смыслѣ повышенія уровня знаній учителей, что оправдалось опытно, выражаютъ пожеланіе о пересмотрѣ правилъ, существующихъ на этотъ предметъ, для облегченія устройства такихъ курсовъ и съѣздовъ и порядка ихъ разрѣшенія. Нѣкоторые члены Комитета находили устройство педагогическихъ съѣздовъ при современной постановкѣ учебнаго дѣла не цѣлесообразнымъ.

Обращаясь засимъ къ сельско-хозяйственному знанію и находя, что никакое спеціальное дѣло не можетъ идти и развиваться съ успѣхомъ безъ соответствующихъ ему спеціальныхъ знаній, Комитетъ высказывается о необходимости возможно **широкаго распространенія сельско-хозяйственныхъ школъ разнаго рода и всѣхъ типовъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, мужскихъ и женскихъ.**

Рядомъ съ этимъ общимъ пожеланіемъ Комитетъ высказывается о **полезности учрежденія высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія въ г. Саратовѣ**, которое могло-бы принести пользу сельско-хозяйственной промышленности не одного Саратовскаго края, но и прилегающихъ къ нему мѣстностей.

Въ интересахъ наибольшаго ознакомленія съ сельско-хозяйственнымъ знаніемъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ введеніе этого рода знаній **въ среднія учебныя заведенія, устройство сельско-хозяйственныхъ отдѣленій при реальныхъ училищахъ** и при тѣхъ изъ учебныхъ заведеній, при которыхъ будетъ признано это возможнымъ.

Для ознакомленія учителей народныхъ школъ съ сельскимъ хозяйствомъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ **введеніе курса сельско-хозяйственныхъ знаній въ учительскія семинаріи, мужскія и женскія, такъ какъ**

такой учитель могъ-бы быть полезенъ и для взросло-го населенія деревень. На тѣхъ-же основаніяхъ Комитетомъ выражается желаніе о введеніи такого-же курса въ **духовныя семинаріи**.

Въ интересахъ скорѣйшаго приближенія знанія къ деревнѣ и наибольшаго его распространенія среди земледѣльческаго класса населенія, Комитетъ признаетъ полезнымъ: устройство *курсовъ, бесѣдъ, чтеній*, вообще всякаго рода средствъ для внѣшкольнаго образованія, путемъ *библіотекъ, читаленъ*, распространеніемъ *книгъ и брошюръ*, при чемъ курсы, бесѣды, чтенія, книги и брошюры, касающіяся *сельско-хозяйственныхъ знаній*, въ отношеніи порядка разрѣшенія первыхъ и допущенія къ обращенію послѣднихъ, должны находиться въ вѣдѣніи *Министерства Земледѣлія* съ возможно большимъ облегченіемъ этого порядка съ формальной стороны.

Съ цѣлью научнаго и практическаго воспособленія улучшенію сельскаго хозяйства и для большей близости свѣдущихъ лицъ къ земледѣльческому населенію извѣстнаго района, Комитетъ высказывается за полезность **увеличенія численнаго состава агрономическаго персонала**, всякаго рода специалистовъ по сельскому хозяйству вообще, по отдѣльнымъ его отраслямъ въ частности, и за устройство возможно большаго числа **сельско-хозяйственныхъ опытныхъ и метеорологическихъ станцій**.

Полезность такой мѣры Комитетъ видитъ въ томъ, что на такихъ станціяхъ могутъ быть производимы научныя изслѣдованія и оказываемо активное содѣйствіе свѣдущихъ лицъ, а также своевременно получаться предупрежденія объ атмосферныхъ явленіяхъ, пагубно вліяющихъ на сельское хозяйство.

Съ тою-же цѣлью наискорѣйшей помощи знаніемъ и лучшимъ навыкомъ *по сельско-хозяйственной техникѣ* крестьянскому населенію, Комитетъ признаетъ желательнымъ организацію **инструкторовъ** изъ среды самого крестьянскаго населенія, которые, пройдя краткосрочные курсы, возвращались-бы въ свои селенія болѣе свѣдущими и умѣлыми и сообщали-бы свои знанія и умѣнія своимъ односельцамъ.

Въ интересахъ развитія и улучшенія *кустарно-ремесленного труда*, какъ самостоятельнаго, такъ и подсобнаго заработка населенія, Комитетъ признаетъ необходимымъ **распространеніе профессиональныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, образованіе мастеровъ и инструкторовъ по этой части.**

Съ цѣлью поощренія инициативы по распространенію улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, Комитетъ признаетъ желательнымъ **премированіе образцовыхъ хозяйствъ**, и всего, что съ видимымъ успѣхомъ дѣлается на пользу улучшенія сельско-хозяйственной промышленности по личному почину, на личные средства.

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

### Записки, представленныя въ Губернскій Комитетъ:

- 1) Михайлова-Рославлева—по вопросу о распространеніи профессиональныхъ знаній.
- 2) Скрипицына—о сельско-хозяйственномъ знаніи, умѣнїи и мѣрахъ къ ихъ распространенію.
- 3) Его-же—объ инструкторахъ.

**Примѣчаніе:** Кромѣ сего представляются въ особый Комитетъ постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ: *Вольскаго, Хвалынскаго и Балашовскаго* и отдѣльныя записки, представленныя въ уѣздные Комитеты: *гг. Давыдова, Мельникова, Ивановскаго, Туровскаго, Чиркова, Степанова и Моргиенштернъ.*

Что-же касается постановленій другихъ Комитетовъ и записокъ, упоминаемыхъ въ докладѣ, то такъ какъ въ этихъ запискахъ, кромѣ вопроса о сельскомъ хозяйственномъ знаніи содержится обсужденіе другихъ вопросовъ программы, то они будутъ приложены отдѣльно, послѣ того, какъ вопросы эти пройдутъ черезъ совѣщаніе Губернскаго Комитета.

## 1) Записка по вопросу о распространении профессиональных знаний.

Одним из наиболее наболѣвшихъ вопросовъ нашей сельско-хозяйственной промышленности, одинаково отражающихся какъ на крупной, такъ и на средней и мелкой формѣ ея, является полный недостатокъ специальныхъ знаний, какъ чисто агрономическихъ, такъ и профессиональных, по отраслямъ, имѣющимъ близкое соприкосновеніе съ сельскимъ хозяйствомъ. Еще крупные хозяйства и экономіи находятся въ болѣе выгодныхъ въ этомъ отношеніи условіяхъ, т.-к. хотя за большія деньги, но могутъ пополнить этотъ недостатокъ приглашеніемъ лицъ съ специальнымъ образованіемъ, но средніе землевладѣльцы и въ особенности крестьяне поставлены прямо въ безвыходное положеніе.

Естественнымъ послѣдствіемъ такого порядка вещей является полнѣйшая косность сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ пріемовъ, причѣмъ косность не намѣренная, т.-к. вообще техническія улучшенія принимаются нашимъ населеніемъ довольно охотно, если есть только возможность примѣнить ихъ по экономическимъ мѣстнымъ соображеніямъ. Въ послѣднее время на этотъ вопросъ было обращено усиленное вниманіе многихъ земствъ, выразившееся въ организациі агрономической помощи населенію учрежденіемъ должностей агрономовъ и ихъ помощниковъ, открытіемъ справочныхъ сельско-хозяйственныхъ бюро и т. п.

Но многія изъ этихъ мѣръ, при всей цѣлесообразности и стараніи прикосновенныхъ лицъ, могутъ принести всю ожидаемую отъ нихъ пользу лишь при условіи, если масса населенія, среди которой имъ придется дѣйствовать, будетъ болѣе или менѣе сознательно относиться къ предлагаемымъ специалистами новымъ пріемамъ и методамъ и умѣть примѣнять ихъ на практикѣ, сообразуясь съ мѣстными условіями.

Достигнуть такого результата въ короткое время, даже при условіи очень большихъ затратъ, едва-ли представляется возможнымъ, но „капля долбитъ камень“, и если ежегодно количество людей, обладающихъ специальными знаниями будетъ увеличиваться хоть на нѣсколько десятковъ человѣкъ въ данномъ уѣздѣ, то дѣлу улучшенія техники сельско-хозяйственной промышленности, будетъ данъ большой толчекъ впередъ. Способъ проведенія въ жизнь вышеозначенныхъ пожеланій намъ представляется въ слѣдующемъ видѣ и постепенности.

1) Краткія курсы для взрослыхъ (конечно грамотныхъ и окончившихъ курсъ сельской школы) по ознакомленію съ усовершенствованными пріемами культуры, удобными для мелкихъ хозяйствъ орудіями и т. п. Курсы эти могли-бы осуществляться въ зимнее время при низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ

заведеніяхъ, при большихъ экономіяхъ и даже при сельскихъ училищахъ. Программы этихъ курсовъ, сообразованныя съ мѣстными нуждами, должны составляться и утверждаться земствомъ при участіи и подъ контролемъ представителей Министерства Земледѣлія и всѣ расходы по организациіи ихъ относятся на счетъ земства при субсидіи со стороны Министерства.

2) Низшія сельско-хозяйственныя школы наиболѣе дешеваго типа съ возможно большей практической подготовкой и съ курсомъ не болѣе 2-хъ лѣтъ, для окончившихъ курсъ въ сельскихъ школахъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ. Желательно, чтобы подобныя школы не давали-бы никакихъ особенныхъ правъ и званій окончившимъ въ нихъ курсъ и тѣмъ не вызывали-бы ухода ихъ на сторону, а имѣли лишь цѣлью подготовить будущихъ домохозяевъ для практической дѣятельности. Для этой цѣли подобныя школы должны-бы учреждаться въ возможно большемъ числѣ, при небольшомъ количествѣ учениковъ въ каждой, представляя изъ себя лишь типичное, культурное, крестьянское хозяйство для данной мѣстности, снабженные всѣмъ необходимымъ и доступнымъ по цѣнѣ инвентаремъ. Такія хозяйства школы могли-бы служить также цѣлямъ распространенія улучшеннаго коневодства и скотоводства, продажей своего молодняка мѣстнымъ хозяевамъ. Содержаніе таковыхъ хозяйствъ—школъ должно относиться на совмѣстныя средства земства и заинтересованныхъ сельскихъ обществъ, необходимая-же земля (въ размѣрѣ, потребномъ для хозяйства на указанныхъ основаніяхъ) отводится также сельскимъ обществомъ или въ случаѣ невозможности такого отвода арендуется имъ. Снабженіе-же живымъ и мертвымъ инвентаремъ на первое обзаведеніе производится Министерствомъ Земледѣлія. Обученіе и содержаніе должно быть вполнѣ бесплатное.

3) Низшія сельско-хозяйственныя школы высшаго типа по образцу уже существующихъ школъ Министерства Земледѣлія (напримѣръ: Маріинской, Бѣлогородскаго уѣзда, Курской губ. и др.) съ трехлѣтнимъ курсомъ. Окончившіе въ таковыхъ школахъ могли-бы быть въ послѣдствіи руководителями-хозяевами въ проектируемыхъ выше хозяйствахъ—школахъ, въ виду чего имъ слѣдовало-бы исходатайствовать, при поступленіи ихъ на эти должности, тѣ-же льготы по воинской повинности, которые предоставлены народнымъ учителямъ, но съ непремѣннымъ условіемъ оставленія за имѣющими изъ нихъ права на земельный надѣлъ въ своемъ обществѣ. Содержаніе таковыхъ школъ слѣдовало-бы отнести на средства Министерства Земледѣлія при участіи земствъ и желающихъ частныхъ лицъ.

4) Среднія, сельско-хозяйственныя учебныя заведенія существующихъ типовъ съ образцово поставленными хозяйствами и фермами. Относительно слушающихъ въ нихъ курсъ желательно также распространеніе правила о необязательности увольнительнаго свидѣтельства отъ обществъ и не лишенія ихъ тѣмъ правъ на землепользованіе въ мѣстахъ приписки. Содержаніе подобныхъ заведеній должно быть отнесено всецѣло на средства казны съ

правомъ земствамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ имѣть своихъ стипендіатовъ.

5) Открытіе при реальныхъ училищахъ, особыхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій по примѣру существующихъ коммерческихъ и техническихъ отдѣленій (напримѣръ: въ Кронштадтѣ 1-е и 2-е въ Петербургѣ) съ обязательствами для учениковъ, желающихъ посвятить себя агрономической дѣятельности практическими занятіями при специальныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Содержаніе курсовъ относится на счетъ казны съ участіемъ Губернскаго Земства.

6) Высшія сельско-хозяйственные институты, и сельско-хозяйственный отдѣленія при Политехническихъ Институтахъ, а также кафедры сельско-хозяйственные при Университетахъ.

Разсматривая предлагаемую полную организацію сельско-хозяйственнаго образованія въ нашемъ отечествѣ полагаемъ, что подобными мѣрами вполне можетъ быть достигнута одна изъ цѣлей поставленнаго на разсмотрѣніе нашего Комитета вопроса

а) Высочайше утвержд. Особ. Совѣщ., такъ какъ тогда сельскохозяйственная промышленность, столь нуждающаяся въ настоящее время въ знаніяхъ положительныхъ и въдобавокъ доступныхъ для представителей всѣхъ ея категорій, можетъ рассчитывать на необходимую для нея поддержку, исходящую изъ нея самой, благодаря внесенному въ нее свѣтучу знанія.

Но кромѣ школъ, такъ сказать, чисто сельско-хозяйственныхъ, агрономическихъ, необходимо имѣть въ виду, что населеніе наше не менѣе нуждается въ профессиональномъ обученіи различнымъ мастерствамъ въ сельскомъ быту. И, несомнѣнно, потребность въ знающихъ мастеровыхъ съ увеличеніемъ общаго культурнаго уровня и экономического благосостоянія деревни будетъ только возрастать, такъ какъ даже теперь ихъ далеко недостаточно и спросъ на нихъ далеко превосходитъ предложеніе, такъ какъ нельзя же назвать кузнецами, слесарями, столярами и такъ далѣе ту массу, которая теперь присваиваетъ себѣ эти названія и представляетъ изъ себя относительно мастерства тоже, что знахарь или коноваль относительно школьной медицины или ветеринаріи. Сверхъ того, во многихъ районахъ, благодаря мѣстнымъ условіямъ, уже народились давно, а кое гдѣ и вновь нарождаются кустарные промыслы, необходимые нашему населенію болѣе чѣмъ гдѣ либо, такъ какъ, благодаря климатическимъ условіямъ, оно вынуждено мѣсяцевъ 6—7 въ году абсолютно бездѣйствовать. Упорядочить же существующіе промыслы, въ подходящихъ мѣстахъ создать новыя, примѣнимыя къ мѣстнымъ условіямъ, есть задача будущихъ профессиональныхъ сельскихъ школъ.

Наиболѣе подходящимъ типомъ подобныхъ школъ, насколько можно судить по имѣющейся практикѣ, являются Учебно-Ремесленные Мастерскія по закону 10 марта 1897 г. Главный ихъ недостатокъ лишь въ бесполезной, для пользы дѣла, дороговизнѣ первоначальнаго обзаведенія и построекъ, а потому желательнѣе бы перейти къ типу болѣе упрощенному и дешевому. Намъ кажется,

что подобныя мастерскія могли-бы быть организованы по тому основному принципу, который указанъ нами относительно хозяйствъ школь и даже съ меньшими матеріальными затратами, такъ какъ не потребуется отвѣда относительно значительныхъ участковъ земли.

Проектируемыя мастерскія-школы (учебныя мастерскія) предназначаются для подготовки мастеровъ по одной, или нѣсколькимъ специальностямъ, строго принаравливаясь къ мѣстнымъ потребностямъ, если въ районѣ ихъ возникновенія имѣется уже укрѣпившееся кустарное производство. Въ видахъ удешевленія первоначальныхъ расходовъ на постройки и оборудованіе мастерскихъ слѣдовало-бы дѣло обставить слѣдующимъ образомъ. Мастеръ, имѣющій свидѣтельство на извѣстное мастерство, подаетъ заявленіе о желаніи принять и держать на опредѣленное время (смотря по мастерству 2—3—4 года) извѣстное количество учениковъ съ обязательствомъ подчиняться всѣмъ установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ. (Эти послѣднія могли быть составлены примѣнительно къ правиламъ Императорскаго Техническаго Общества для находящихся подъ его покровительствомъ мастерскихъ). Особая коммиссія, вѣдающая надзоръ за подобными учрежденіями и составленная изъ представителей земства, Министерства Земледѣлія, фабричной инспекціи и техникувъ разсматриваетъ подобныя заявленія и дѣлаетъ заключеніе и разрѣшеніе подобной мастерской именоваться учебной. Ученики такихъ мастерскихъ должны ежегодно являться на повѣрочныя испытанія и затѣмъ по окончаніи срока обученія выдержать окончательный экзаменъ для полученія званія подмастерья изученнаго ими ремесла. Въ видахъ поощренія къ открытію подобныхъ мастерскихъ имъ могли бы выдаваться на приспособленіе и расширеніе ссуды и пособія, а также денежныя награды и преміи за успѣшное веденіе учебнаго дѣла. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя мастерскія очень быстро завоевали бы себѣ симпатіи населенія, тѣмъ болѣе, что примѣры въ другихъ мѣстностяхъ Россіи уже есть и результатъ выразился на Петербургской Кустарной Выставкѣ.

*С. М. Михайловъ-Рославлевъ.*

*Примѣчаніе:* Записка эта, помимо разсмотрѣнія ея Петровскимъ уѣзднымъ Комитетомъ, по желанію автора, представлена въ Губернскій Комитетъ.

## 2) О сельско-хозяйственномъ знаніи, умѣніи и мѣрахъ къ ихъ распространенію.

Вопросъ о томъ, что сельско-хозяйственныя знанія и умѣніе вести хозяйство, умѣніе использовать для него все то, что ему на пользу, необходимы у насъ въ Россіи и что распространеніе такого знанія и умѣнія составляютъ насущную потребность, врядь ли такой вопросъ можетъ быть вопросомъ.

Вопросъ лишь въ средствахъ, какъ достигнуть этого и это вопросъ очень серьезный.

При разрѣшеніи этого вопроса не слѣдуетъ увлекаться ни теоріями, существующими относительно этого предмета, ни подражаніемъ въ этомъ отношеніи другимъ странамъ и народамъ, а, нужно пользуясь, по мѣрѣ надобности, всѣми такими свѣдѣніями, главнымъ образомъ, считаться съ современными условіями жизни Россіи, съ умственнымъ и нравственнымъ состояніемъ народной массы, съ практическою приложимостью тѣхъ или другихъ мѣропріятій въ области с.-х. образованія къ данному времени и со средствами, нужными для этой цѣли.

Не трудно понять важность *высшаго* с.-х. образованія. Оно двигаетъ агрономическую науку. Оно даетъ возможность болѣе широкаго кругозора въ области своего вѣдѣнія. Оно можетъ быть пригодно для приложенія знанія въ крупныхъ хозяйствахъ. Люди высшаго образованія могутъ явиться полезными въ качествѣ совѣщательнаго голоса при обсужденіи извѣстныхъ с.-х. вопросовъ. Они полезны какъ изслѣдователи, какъ работники научныхъ экспедицій, какъ руководители опытовъ, какъ авторы сел.-хоз. литературныхъ работъ.

Они несомнѣнно нужны государству, но при условіи, чтобы ихъ знанія были еще во время прохожденія курса согласованы съ потребностями, обусловлены практическою освѣдомленностью извѣстныхъ районовъ Россіи.

Это важно, въ виду громадной *разницы* условій сел.-хоз. жизни въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

А затѣмъ, такіе свѣтильники знанія, какъ с.-х. университеты, академіи, институты, далеко не рѣшаютъ вопроса еще о распространеніи с.-х. знаній среди народа. Польза такихъ учрежденій мало приложима для ежедневныхъ нуждъ сельскаго хозяйства.

Эти сельско-хозяйственные стратеги будутъ по отношенію къ крестьянскому хозяйству даже безсильны при отсутствіи сельско-хозяйственныхъ саперовъ. Это, какъ мѣтко выразился одинъ изъ хорошо свѣдущихъ въ хозяйственно-образовательномъ дѣлѣ, г. Неручевъ, „полководцы безъ арміи“.

Чтобы высшее с.-х. образованіе могло сыграть болѣе быстро активную роль, надо позаботиться о созданіи для этого и соот-

вѣтствующей почвы, подготовить для этого народное сознание и чтобы въ средѣ народа были подготовленные для той же цѣли рабочія силы, рабочія для утилизациі научнаго знанія практически.

Первою ступенью къ этому, идя сверху, будетъ *средняя с.-х.* школа и второю *низшая*, причемъ первая отвѣтитъ менѣе интелесамъ народа, чѣмъ вторая, какъ ближайшая къ народу.

Но эти обѣ школы будутъ полезны въ зависимости отъ того, къ чему приложатъ руки окончившіе ихъ курсъ. Пойдутъ ли они на землю отцовъ практически работать на ней, согласно пріобрѣтеннымъ ими знаніямъ, или употребятъ знанія свои для иныхъ цѣлей, пойдутъ на службу.

Ничуть не отрицая полезности и послѣдняго, если служба ихъ будетъ всетаки по сельскому хозяйству, нельзя не признать, что для земледѣлія крестьянскаго въ этомъ отходѣ отъ него обучившихся сельскому хозяйству дѣтей крестьянъ, практической пользы собственно немного.

Съ другой стороны и возвращеніе прошедшихъ школу въ родную семью, на родныя земли, можетъ не принести желаемого результата, если ихъ знанія не восприняты сознаниемъ самого народа.

Ихъ слово тогда не будетъ вѣщимъ словомъ. Оно можетъ быть встрѣчено съ недоверіемъ, не будетъ принято, разобьется объ навѣки и преданія старины, особенно, если, внося новизну, непризнаваемые учителя укажутъ на необходимость лишняго расхода. „Дорого намъ твоя наука обойдется“, скажутъ на это старики, „и не послушаются совѣта знающаго“.

Слѣдовательно, чтобы низшая с.-х. школа могла принести настоящіе плоды, необходимо подготовить сознание народной массы къ воспринятію этихъ плодовъ.

Затѣмъ, результаты школы—дѣло *будущаго*. Школа учитъ не настоящаго земледѣльца, а *дѣтей* деревни, а когда имъ придется приложить свои руки и приложить ли ихъ они къ своему хозяйству, неизвѣстно, а хозяйство и при школѣ будетъ идти все по прежнему, руками тѣхъ, которые сельско-хозяйственныхъ знаній не имѣютъ и, въ отношеніи знанія и умѣнія, будутъ продолжать обрѣтаться въ потемкахъ.

Ничуть не отрицая полезности школъ, признавая ихъ значеніе, отъ души желая, чтобы ихъ было больше, я въ то же время въ школѣ не вижу еще такого средства, которое бы быстро снабдило знаніемъ народную массу, и содѣйствовало бы быстрому распространенію с.-х. знаній среди крестьянскаго населенія, а между тѣмъ для нуждъ с.-х. промышленности такое распространеніе необходимо *неотложно*.

Наконецъ, достигнуть распространенія с.-х. знаній посредствомъ школъ можно лишь при созданіи *множества* такихъ школъ, а создать множество ихъ и сдѣлать это быстро, представится невозможнымъ, въ виду слишкомъ большихъ затратъ и такая школьная организація пойдетъ неминуемо въ затяжку и будетъ лишь мечтою, медленно, исподоволь осуществляемою.

А потому необходимо серьезно остановиться на вопросе, какъ распространить знаніе и умѣніе, дабы оно могло возможно *скорѣе* оказать свое благотворное воздѣйствіе на земледѣльческое населеніе, примѣнительно къ его хозяйству, къ его землевладѣнію и съ цѣлью подготовить возможно скорѣе народное сознаніе къ воспринятію с.-х. знаній и умѣній.

Разрѣшая этотъ вопросъ, я прежде всего признаю, что лучшимъ проводникомъ такого знанія являются с.-х. школы для всѣхъ сословій и всѣхъ типовъ:—высшія, среднія и низшія.

Самою правильною постановкою для распространенія с.-х. знанія было бы устройство *побрайонной* сѣти такихъ школъ, т. е. раздѣленіе Россіи на округа, соотвѣтственно климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, и чтобы въ каждомъ изъ такихъ округовъ было одно высшее учебное заведеніе, нѣсколько среднихъ и рядъ низшихъ,

Всѣ эти с.-х. учебныя заведенія, снабжая населеніе извѣстнаго района с.-х. знаніями, подготавливая свѣдущихъ для веденія сельскаго хозяйства лицъ, примѣнительно къ нуждамъ и условіямъ мѣстнаго хозяйства, въ тоже время должны быть и показателями на мѣстахъ опытнаго хозяйственнаго примѣра.

Но, принимая во вниманіе, что устройство такой сѣти школъ по стоимости ихъ не можетъ быть осуществлено скоро и потребуетъ не мало времени для полной своей организаціи, а такъ какъ урегулированіе с. хозяйства путемъ знанія не должно быть откладываемо для возможно скорѣйшаго улучшенія современнаго состоянія хозяйства, то, рядомъ съ заботою о сѣти школъ, было бы полезно:

1) Введеніе въ существующія уже учебныя заведенія и народныя школы хотя бы элементарнаго курса сельскаго хозяйства.

При этихъ условіяхъ каждый выпускъ изъ такихъ школъ будетъ давать лицъ, болѣе свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

При этихъ условіяхъ народная школа, и земская, и церковно-приходская, будетъ настоящая *народная* школа, болѣе отвѣчающая практически интересамъ деревни.

2) Для болѣе лучшей постановки дѣла обученія сельскому хозяйству въ народной школѣ, курсъ теоретическаго и практическаго изученія сельскаго хозяйства долженъ быть обязательно введенъ въ программу *учительскихъ семинарій* для подготовки учителей народныхъ школъ и *духовныхъ семинарій*, такъ какъ духовенство хорошій, по положенію своему въ деревнѣ проводникъ с.-х. знаній въ народную среду.

3) Полезенъ будетъ курсъ сельскаго хозяйства и для средней школы.

Дѣтямъ землевладѣльцевъ, каковую бы профессию они не избрали, кѣмъ бы послѣ не служили, знанія сельскаго хозяйства всегда будутъ пригодны и какъ владѣльцамъ земли и какъ дѣятелямъ мѣстнаго земства.

4) Необходимы такія познанія и для женщины всѣхъ сословій.

5) Съ цѣлью еще болѣе вѣрнаго содѣйствія интересамъ сельскаго хозяйства, желательно надѣленіе возможно большаго числа народныхъ школъ участками земли, съ устройствомъ гдѣ сада, гдѣ огорода, гдѣ пасѣки и т. п., чтобы возможно больше среди крестьянскаго населенія было опытныхъ хозяйственныхъ примѣровъ, гдѣ и не обучающіеся въ школахъ, а взрослые хозяева могли бы наглядно видѣть полезныя для себя указанія.

6) Съ тою же цѣлью было бы желательно оказаніе всякаго рода содѣйствія частнымъ землевладѣльцамъ, устраивающимъ у себя въ имѣніяхъ какую либо с.-х. школу, хотя бы и по отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства или устройшими какое либо опытное сельско-хозяйственное дѣло, разъ мѣстное крестьянское населеніе можетъ пріобрѣтать, благодаря этому, полезный для него навыкъ.

7) Съ тою же цѣлью распространенія сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія, желательна агрономическая организація, польза каковой можетъ быть продуктивна лишь при достаточномъ числѣ агрономовъ на уѣздъ.

Если бы земству, по его средствамъ, непосильно имѣть агрономовъ столько, сколько имѣть ихъ было-бы полезно, то желательно въ этомъ отношеніи содѣйствіе земству путемъ командированія такихъ въ помощь земству отъ Министерства Земледѣлія.

8) То же самое можно сказать и по отношенію ко всякаго рода инструкторамъ.

9) По отношенію къ инструкторамъ можно еще прибавить, что, въ виду полезности большаго числа инструкторовъ и въ виду лучшей приложимости ихъ дѣятельности къ мѣстнымъ условіямъ, желательно учрежденіе школъ для нихъ, открытіе для обученія ихъ курсовъ въ разныхъ мѣстностяхъ, соображаясь съ ея сельско-хозяйственными нуждами.

10) Желательно устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ, бесѣдъ и чтеній, среди населенія, что явится содѣйствіемъ къ пріобрѣтенію знаній и умѣнія среди даже неграмотнаго населенія деревень.

11) Необходимо распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ специальныхъ изданій, газетъ, книгъ, популярныхъ брошюръ, дешевую распродажу каковыхъ можно было бы организовать при волостныхъ правленіяхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускать и бесплатную раздачу такихъ изданій.

12) При земскихъ уѣздныхъ управахъ, при наличности при ней агронома, желательно учрежденіе бюро, куда бы всѣ земледѣльцы могли обращаться за справками, за отвѣтами на всѣ вопросы, за совѣтомъ во всемъ, въ чемъ нуждаются, и вообще съ разными просьбами по удовлетворенію ихъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ.

13) Полезно и премированіе какъ полезно всякое поощреніе, но премировать хозяйства нужно не за его образцовую постановку, дѣлаемую изъ личныхъ выгодъ, а по преимуществу такое, которое, при правильномъ веденіи хозяйства, знакомитъ населеніе

съ пользою такого веденія и приводитъ тѣмъ къ улучшенію со-  
сѣднія хозяйства.

14) Желательно премировать заводимыя самими крестьянами  
улучшенія въ своихъ хозяйствахъ, въ системѣ, въ способахъ об-  
работки, за лѣсонасажденія, за устроенное орошеніе, за введеніе  
въ хозяйство посѣва какого либо полезнаго новаго растенія и т. п.

15) Описанія хозяйствъ также весьма полезная мѣра, съ  
одной стороны, какъ изслѣдованіе мѣстныхъ хозяйствъ, и съ дру-  
гой для ознакомленія съ нимъ другихъ хозяевъ, которые могли  
бы изъ такого описанія получить полезныя для себя свѣдѣнія.

Но такая мѣра, требующая участія специалистовъ и затратъ  
на изданіе описаній, могла бы производиться на счетъ владѣльца,  
при содѣйствіи Министерства Земледѣлія.

Такія описанія дѣлались по инициативѣ Императорскаго Мо-  
сковскаго Общества сельскаго хозяйства и представляютъ весьма  
интересные матеріалы.

16) Принимая во вниманіе громадное значеніе развитія *ку-  
старныхъ промысловъ и ручнаго ремесленнаго труда*, какъ са-  
мостоятельнаго, такъ и подсобнаго земледѣлію заработка, возвы-  
шающаго экономическія силы населенія, особенно, имѣя въ виду  
рядъ безработныхъ мѣсяцевъ, желательно устройство *профессіо-  
нальныхъ школъ и разнаго рода мастерскихъ* \*).

Сдѣлавъ этотъ общій набросокъ мѣръ къ распространенію  
знаній и умѣній, считаю необходимымъ добавить, что какъ въ  
общихъ школахъ, такъ и въ специальныхъ, должно быть обра-  
щено серьезное вниманіе не только *на обученіе*, но и *на воспи-  
таніе*, особенно при настоящемъ состояніи нашей деревни, да и  
не одной только деревни.

Излишне, полагаю, говорить, что воспитаніе должно покоить-  
ся на *религіозно-нравственной* основѣ, не только потому, что  
для христіанскаго народа нѣтъ другой основы, не только въ силу  
историческихъ традицій русскаго народа и государства, но и по-  
тому, что вся догматическая сторона христіанскаго ученія сама  
въ себѣ содержитъ высшіе идеалы нравственнаго воспитанія. Усвое-  
ніе ихъ служитъ порукою, что усвоившіе такое ученіе, проник-  
нутые имъ, будутъ насадителями нравственныхъ началъ и въ  
жизни. Безъ этой закваски для духа, никакія знанія и умѣнія не  
будутъ приложены къ жизни съ тою пользою, какъ это нужно для  
блага страны и народа.

Какъ достигнуть этого?

Задача большая и сложная, не поддающаяся регламентации.  
Ее трудно кодифицировать уставомъ, инструкціями, потому, что  
она болѣе зависитъ отъ духовныхъ свойствъ руководящихъ, уча-  
щихъ и воспитующихъ, чѣмъ отъ писаннаго закона.

Лучшимъ средствомъ для достиженія указанной цѣли можетъ  
быть забота создать такой контингентъ учителей и наставниковъ,

\*) Послѣднія по типу устроенныхъ Министерствомъ Земледѣлія въ  
Тверской губ., какъ весьма практичному. В. С.

которые бы болѣе отвѣчали этой задачѣ, повысивъ ихъ образованіе и воспитаніе въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, откуда они направляются учить и воспитывать другихъ, и лучше обезпечивъ ихъ матеріально, чтобы имъ легче было выполнять свое призваніе.

А затѣмъ болѣе независимости и свободы для инициативы въ этомъ направленіи, при разумно-бдительномъ контролѣ за фактическимъ проявленіемъ ими учебно-воспитательнаго дѣла.

*В. Скрипичинъ.*

### 3) Обь инструкторахъ.

Въ дополненіе къ запискѣ моей о сельско-хозяйственномъ знаніи и умѣніи, въ которой я, признавая несомнѣнную пользу всякаго рода сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, указаль, что результаты ихъ просвѣтительной дѣятельности дѣло будущаго, а между тѣмъ знаніе и умѣніе необходимы сейчасъ, считаю нужнымъ остановиться именно на томъ, что можетъ быть достигнуто въ этомъ отношеніи болѣе быстрымъ способомъ.

Способомъ такимъ признаю созданіе института инструкторовъ изъ среды самихъ крестьянъ.

Для того, чтобы стать инструкторомъ не требуется ни обширныхъ познаній, ни прохожденія курса въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, достаточна лишь практическая выучка подъ руководствомъ опытнаго знатока по той или другой отрасли сельскаго хозяйства.

Въ былое время такъ многіе обучались и садоводству, и огородничеству, и уходу за животными, и проч., да и теперь нерѣдко бываетъ, что дѣти наслѣдственно перенимаютъ извѣстные приемы и навыки отцовъ, самоучкою даже, прямо съ глаза, дѣлаются умѣлыми продолжателями заведеннаго хозяйства.

Если же земство приложить хотя небольшую заботу создать изъ среды мѣстнаго населенія инструкторовъ, то можно ручаться за успѣхъ такого предпріятія.

Достигнуть образованія такихъ инструкторовъ, можно различнымъ способомъ:

Во 1-хъ—устройствомъ специальныхъ для того школъ и курсовъ съ организаціей при нихъ опытныхъ того или другого вида хозяйствъ, съ приглашеніемъ для этого знающихъ мастеровъ дѣла.

Во 2-хъ—войти въ соглашеніе съ частновладѣльческими экономіями о приглашеніи въ эти экономіи тѣхъ или другихъ спеціалистовъ съ тѣмъ, чтобы услугами ихъ могли пользоваться экономіи въ своихъ интересахъ, а земство для обученія желающихъ изъ крестьянъ. Издержки на свѣдущаго челоуѣка могли бы быть взяты земствомъ и экономіей на себя пополамъ, а обучаемые крестьяне явились бы рабочею силою и могли бы быть приохочены къ обученію тѣмъ, что за работу свою въ экономіи, подъ руководствомъ спеціалиста, пользовались бы содержаніемъ и даже платою за личный трудъ.

Въ 3-хъ—съ тою же цѣлью, можно войти въ соглашеніе и не съ мѣстными экономіями, а находящимися въ другихъ губерніяхъ и съ казенными опытными хозяйствами, обучая инструкторству на земскій счетъ съ тѣмъ, чтобы обучившійся отслужилъ послѣ земству, т. е. по указанію послѣдняго распространялъ свои познанія среди населенія той мѣстности, которая будетъ ему для этого указана земствомъ.

Въ 4-хъ—чтобы еще болѣе пріохотить крестьянъ стать инструкторами, было-бы желательно выдержавшимъ испытаніе на это званіе предоставить льготы по воинской повинности или какія-либо другія.

Чѣмъ больше будетъ создано инструкторовъ по сельскому хозяйству изъ среды самихъ крестьянъ, тѣмъ скорѣе и тѣмъ больше можетъ быть внесено улучшенія въ сельское хозяйство деревень.

Такой-же путь можетъ быть избранъ и въ интересахъ развитія и улучшенія *кустарныхъ промысловъ и ремесленного труда*. Если-бы въ каждую изъ деревень посадить, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, того или друго *мастера* или *мастерицу*, которые бы могли показать болѣе лучшіе техническіе приемы подходящему для этой мѣстности кустарному производству, то скорѣе бы заработала деревня, и въ этомъ направленіи, въ досужее для нея осеннее и зимнее время.

И такіе инструкторы могли-бы быть обучены за счетъ земства, да вѣроятно и Министерство Земледѣлія не отказало бы въ содѣйствіи съ своей стороны такой мѣрѣ, какъ способствующей насажденію и развитію кустарныхъ промысловъ.

Создавъ такихъ инструкторовъ, легче было-бы идти и далѣе по воспособленію и сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ, и для поднятія заработка среди крестьянскаго населенія, одного изъ могучихъ факторовъ народнаго благосостоянія, въ особенности при частыхъ неурожаяхъ, когда бюджетъ крестьянина, нарушенный непроизводительностью лѣтняго труда, бездоходностью съ поляваго хозяйства, могъ-бы быть восполненъ зимнимъ трудомъ.

Такой подсобный заработокъ помогъ бы крестьянину и легче пережить сельско-хозяйственную незадачу, и болѣе сильнымъ встать весной на земледѣльческой трудъ.

Онъ бы восполнилъ производительнымъ трудомъ 6—7 мѣс. въ году, проводимые въ бездѣльи миллионами трудоспособныхъ людей, и въ каковой періодъ времени имъ съ ихъ семьями приходится проживать все то, что заработано въ лѣтніе мѣсяцы, каковаго заработка сплошь и рядомъ не хватаетъ даже на прожитокъ, не только на улучшеніе своихъ хозяйствъ и что увеличиваетъ и задолженность и недоимочность, способствуя прогрессирующему обѣднѣнію народа, а за нимъ и всей страны.

В. Скрипичинъ.

# Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

---

Засѣданіе 9 декабря 1902 г.

## Земельныя улучшенія въ интересахъ развитія с.-х. промышленности.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (пунктъ *В* программы), водное хозяйство (пунктъ *Д* программы), опытное с.-х. дѣло (пунктъ *Б* программы), меліораціонный кредитъ (пунктъ *К* программы), сельско-хозяйственные союзы (пунктъ *Л* программы), улучшеніе системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства (пунктъ *М* программы).



Саратовская губернская земледельческая община  
Саратовская губерния

Саратовская губерния  
Саратовская губерния

Саратовская губерния

Печатано по распоряжению г. Саратовскаго Губернатора.

Саратовская губерния

Саратовская губерния

Саратовская губерния

Саратовская губерния

## Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ

по вопросу о земельныхъ улучшеніяхъ и по борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (п.п. В. и Д. программы.)

---

**Аткарскій** Комитетъ, признавая борьбу съ оврагами, устройство водохранилищъ и вообще водоснабженіе одною изъ насущныхъ потребностей, находитъ необходимымъ принятіе всѣхъ въ этомъ отношеніи мѣръ, при чемъ высказывается, что вся организація дѣла земельныхъ улучшеній должна быть сосредоточена въ рукахъ земства, съ образованіемъ для этой цѣли особаго капитала, подобно дорожному, и съ учрежденіемъ гидро-техническаго бюро, на которое и должна быть возложена активная дѣятельность по земельнымъ улучшеніямъ.

---

**Вольскій** Комитетъ, признавая овраги самыми опасными факторами изсушенія почвы и что борьба съ этимъ зломъ должна лежать на владѣльцахъ земли, находитъ, что для такой борьбы было-бы правильно установить обязательную повинность, какъ для сельскихъ обществъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ. Обращаясь засимъ къ мѣропріятіямъ, съ цѣлью удержанія въ почвѣ снѣговой и дождевой воды для борьбы съ засухами, Комитетъ находитъ необходимымъ устройство искусственныхъ водохранилищъ. Устройство ихъ можетъ быть организовано за счетъ казны и отчасти земскаго дорожнаго капитала путемъ замѣны, гдѣ возможно, мостовъ и трубъ плотинами. Для уменьшенія расхода по сооруженію плотинъ было-бы желательно привлеченіе войскъ, назначеніемъ ихъ на обводнительныя работы вмѣсто отпуска на полевья.

---

**Камышинскій** Комитетъ, въ интересахъ вообще земельныхъ улучшеній и по водному хозяйству въ частности, признаетъ необходимымъ въ каждой губерніи, гдѣ должны быть работы по земельнымъ улучшеніямъ, имѣть возможно большее число специалистовъ по устройству водоснабженія, лѣсонасажденію, борьбѣ съ оврагами и песками, находя, что только при этомъ условіи населенію явится вполнѣ доступнымъ осуществить всѣ такія мѣропріятія. Для болѣе успѣшной борьбы съ песками, Комитетъ признаетъ желательнымъ облегченіе возможности полученія саженцевъ для засадки песковъ и чтобы земли, признанныя опасными въ смыслѣ увеличенія отъ нихъ площади песковъ на сосѣднихъ земляхъ, были взяты или въ аренду или даже отчуждаемы для производства на нихъ лѣсныхъ насажденій.

---

**Кузнецкій** Комитетъ, признавая крайне желательными мѣропріятія по борьбѣ съ оврагами, полагаетъ, что въ этомъ отношеніи важное значеніе можетъ имѣть распространеніе среди населенія брошюръ, объясняющихъ вредъ овраговъ, съ указаніемъ мѣръ борьбы съ ними.

---

**Царицынскій** Комитетъ коснулся вопроса о вредителяхъ сельскаго хозяйства и призналъ, согласно доклада крестьянина Ситникова о вредѣ, наносимомъ сусликомъ, и въ виду того, что практикуемая нынѣ мѣры не достигаютъ цѣли, полезнымъ назначеніе преміи за наилучшее средство борьбы.

---

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка председателя Вольской Уѣздной Земской Управы *М. М. Щеглова*.

Г. Щегловъ указываетъ, что, съ истребленіемъ лѣсовъ, климатъ Саратовской губ. въ послѣдніе 20—30 лѣтъ измѣнился настолько къ худшему, что засухи, а съ ними и недороды, бывавшіе прежде одинъ, два раза въ 10 лѣтъ, теперь случаются по пяти разъ въ такой-же періодъ времени. Для борьбы съ этимъ бѣдствіемъ необходимо создать, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, сѣть искусственныхъ водохранилищъ и тѣмъ сберегать для овлaжненія почвы снѣговую и дождевую воду. Въ виду общегосударственнаго значенія такой мѣры, работы по устройству водохранилищъ должны быть произведены за счетъ казны, а также земствомъ—сооруженіемъ на дорожный капиталъ плотинъ въ оврагахъ и балкахъ вмѣсто мостовъ и трубъ. Желательно къ такимъ работамъ, имѣющимъ характеръ общественныхъ работъ, привлечь къ участію войска въ лѣтнее время, хотя-бы на одинъ мѣсяць, вмѣсто отпуска ихъ на полевая работы.

2) Записка того-же г. *Щеглова*, специально по борьбѣ съ оврагами.

Разсчитывая, что правительство придетъ на помощь населенію въ борьбѣ съ однимъ изъ важныхъ факторовъ изсушенія почвы, какимъ являются овраги, авторъ находитъ, что рядомъ съ этимъ нуженъ законъ, который-бы возложилъ на населеніе, владѣющее землями, обязательную натуральную повинность по борьбѣ съ оврагами, правительство-же съ своей стороны можетъ оказать помощь технической и матеріалами.

3) Въ запискѣ кр-на *Ситникова*, поданной имъ въ Царицынской У. Комитетъ, указывается на громаднй вредъ, причиняемый полевимъ угодьямъ сусликомъ. Авторъ, между прочимъ, приводитъ примѣръ такого вреда за одинъ изъ годовъ. Оказывается, что сусликъ изъ посѣвной площади ржи, пшеницы и проса въ 25 тысячъ десятинъ совсѣмъ уничтожилъ 650 десятинъ, отчего погибло 13,000 пуд. хлѣба, слишкомъ на 9 тысячъ руб., да на борьбу съ сусликомъ истрачено болѣе 3 тысячъ. Мѣры, практикуемыя нынѣ, не достигаютъ цѣли. Авторъ предлагаетъ назначеніе премии за наилучшее средство борьбы.

Кромѣ приводимыхъ постановленій и записокъ, матеріалами по настоящему вопросу являются:

1) Записка г. Губернатора А. П. Энгельгардта, которая была представлена г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, о засухахъ и возможныхъ мѣропріятіяхъ къ ослабленію ихъ вреднаго вліянія на земледѣліе.

2) Предложеніе г. Губернатора о томъ-же Губернской Земской Управѣ.

3) Представленіе Губернской Земской Управы г. Губернатору по тому-же вопросу.

4) Труды ученыхъ экспедицій М-ва Земледѣлія, отчеты объ общественныхъ работахъ и статистическія данныя по урожайности.

Первая записка напечатана въ отдѣлѣ приложеній къ настоящему журналу, остальные приложены отдѣльно.

По меліораціонному кредиту (пунк. *И*—программы.)

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ, признавая расширеніе меліоративнаго кредита въ цѣляхъ поднятія сельско-хозяйственной промышленности, безусловно полезнымъ, высказывается за желательность пересмотра, въ цѣляхъ большаго соотвѣтствія съ требованіями жизни, правилъ о меліоративномъ кредитѣ.

**Вольскій** Комитетъ находитъ, что для крестьянъ, въ настоящее время, меліоративный кредитъ и притомъ выдача не денегъ, а предметовъ, способствующихъ улучшенію хозяйства: лошади, коровы, плуга и т. д., служащихъ обезпеченіемъ уплаты за нихъ, является единственно возможною формою кредита.

**Камышинскій** Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы кругъ улучшеній при содѣйствіи меліоративнаго кредита былъ увеличенъ, чтобы при займахъ земствами и городами выдача ссудъ была менѣе формальна и чтобы земство за личною отвѣтственностью получало кредитъ на выдачу ссудъ крестьянамъ для ихъ хозяйственныхъ улучшеній.

**Кузнецкій** Комитетъ, не входя въ детальную разработку вопроса, признаетъ лишь желательнымъ вообще расширеніе меліоративнаго кредита.

### ОТДѢЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Въ запискѣ управляющаго Вольской сельско-хозяйственной школы *г. Граціанова* указывается на широкое развитіе меліорационнаго кредита въ Америкѣ, черезъ что быстро улучшилось сельское хозяйство, причемъ авторъ находитъ, что затраты для этой цѣли въ Россіи слишкомъ ничтожны и потому не могутъ привести къ успѣху. Успѣху вредитъ и то еще, что такая помощь безсистемна и случайна.

По сельско-хозяйственному опытному дѣлу (пунк. Б программы.)

### **Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.**

**Аткарскій** Комитетъ находитъ весьма полезнымъ и желательнымъ устройство образцовыхъ губернскихъ и областныхъ показательныхъ хозяйствъ на казенныхъ земляхъ и на средства правительства.

**Вольскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе опытныхъ и показательныхъ полей, ознакомленіе съ результатами опытовъ населенія, устройство музеевъ, опытныхъ станцій, образцовыхъ фермъ и должностей специалистовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

**Камышинскій** Комитетъ, не входя въ подробное обсужденіе вопроса, высказываетъ пожеланіе, чтобы начатое уже мѣстными и центральными учрежденіями осуществленіе указанныхъ въ пп. а., б. и в. программы, успѣшно развивалось, съ пособіемъ изъ средствъ казны, такъ какъ мѣстныхъ средствъ не хватаетъ.

**Кузнецкій** Комитетъ находитъ всѣ мѣры по улучшенію и развитію опытнаго хозяйства желательными.

### **ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.**

1) Агронома *Коча*, въ Аткарскій Комитетъ. Авторъ находитъ, что если отдѣльныя лица заводятъ у себя опытные хозяйства, то такія хозяйства мало достигаютъ цѣли, потому что этимъ опытомъ пользуется ничтожное количество окрестныхъ жителей. Для широкаго развитія опытнаго дѣла и для того, чтобы оно могло обслуживать нужды по возможности большаго числа сельскихъ хозяевъ необходимо устройство образцовыхъ фермъ, показательныхъ полей, станцій и т. д., на средства правительства и на казенныхъ земляхъ, причемъ желательно также привлечь и земства къ организациі подобныхъ учрежденій. Въ послѣднемъ случаѣ на обустройство хозяйствъ должны расходоваться земскія суммы.

2) Записка Саратовскаго землевладѣльца *Н. Н. Минько*.

Записка эта была представлена авторомъ еще въ 1900 г. Сердобскому уѣзд. земскому собранію, по вопросу объ организаціи въ Сердобскомъ у. опытнаго земскаго хозяйства. Въ ней авторъ подробно выясняетъ необходимость такого хозяйства, знакомитъ съ исторіей опытнаго дѣла, съ положеніемъ его за-границею и съ дѣятельностью опытныхъ учреждений, устроенныхъ въ Россіи Правительствомъ и земствомъ, и, высказываясь за устройство опытныхъ земскихъ хозяйствъ, приводитъ расчетъ по его обустройству, стоимость на содержаніе и возможность извѣстнаго дохода. Наиболѣе пригоднымъ типомъ такого хозяйства г. Минхъ считаетъ с.-х. ферму со школою при ней практикантовъ и устроенную на собственной землѣ.

3) Записка дѣлопроизводителя Губ. Комитета *В. А. Скрипичина*, въ которой, по порученію и согласно указаній Г. Губернатора, сдѣлана сводка отдѣльныхъ положеній, устанавливающихъ общую постановку опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла.

---

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

Обсудивъ пункты программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ с.-х. промышленности, п. б (улучшеніе и развитіе сельско-хоз. опытнаго дѣла); пун. в (борьба съ врагами сельскаго-хозяйства, куда отнесены овраги, пески и вредители); пун. д (водное хозяйство), и пун. ж (меліорационный кредитъ), какъ одно изъ средствъ для практическаго осуществленія земельныхъ улучшеній, и ознакомившись съ постановленіями Уѣздныхъ Комитетовъ, отдѣльными записками и другимъ матеріаломъ по данному вопросу, Саратовскій Губернскій Комитетъ постановилъ представить вниманію Особаго Совѣщанія слѣдующія свои заключенія.

Принимая во вниманіе мѣстныя почвенныя и климатическія условія, частыя засухи, поражающія урожаи, рѣзкую разницу по сбору хлѣбовъ въ урожайные и неурожайные годы\*), трудность противодѣйствія засухамъ со стороны природныхъ силъ земли, лишенной необходимой для того влаги, и громадный вредъ, происходящій отъ развитія овраговъ, песковъ и неправильнаго распредѣленія древесной растительности, Комитетъ находитъ:

1) Что въ интересахъ наибольшей производительности земли и для возстановленія природныхъ ея силъ въ борьбѣ съ засухами желательна правильная организація земельныхъ улучшеній.

2) Что организація эта, составляя въ общемъ задачу М-ва Земледѣлія, на мѣстахъ должна быть ввѣрена земству, какъ близко освѣдомленному съ мѣстными с.-х. условіями и нуждами.

\*) Въ Саратовск. губ. въ 1896 урожайномъ году собрано 129 мил. пуд. хлѣба, а въ годъ засухи въ 1898 г. 60 мил., въ томъ же 1896 г. картофеля было собрано 22 мил. п. и въ засуху 1901 г. всего только 5 м. п.

3) Что организація эта должна быть осуществлена строго систематично по заранѣе намѣченному плану, при каковомъ условіи она можетъ болѣе успѣшно и цѣльно отвѣтить своему назначенію.

4) Что организація эта должна быть *постоянною*, потому что практическое осуществленіе земельныхъ улучшеній не можетъ быть достигнуто сразу и потому, что сооруженное необходимо охранять и поддерживать.

5) Что, въ виду невозможности осуществленія всѣхъ земельныхъ улучшеній на мѣстныя средства и принимая во вниманіе, что достигнутые ими результаты, въ смыслѣ подъема экономическаго благосостоянія населенія, являются общегосударственнымъ интересомъ, Комитетъ высказывается за содѣйствіе такого рода мѣропріятіямъ изъ средствъ казны.

6) Не считая себя вправѣ предрѣшать вопросъ о тѣхъ источникахъ, изъ которыхъ Правительство могло-бы оказать такое содѣйствіе, Комитетъ позволяетъ себѣ сослаться, какъ на примѣръ, на образованіе дорожнаго капитала, подобно каковому могъ-бы быть образованъ и особый капиталъ на земельныя улучшенія, и на ходатайства нѣкоторыхъ земствъ, въ томъ числѣ и Саратовскаго, о временномъ направленіи на этотъ предметъ государственнаго поземельнаго налога, который, будучи использованъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ на земельныя улучшенія, явится въ послѣдствіи болѣе устойчивымъ и менѣе обременительнымъ для населенія.

7) На ряду съ образованіемъ спеціального капитала, желательно расширеніе меліораціоннаго кредита, съ цѣлью выдачи въ отдѣльныхъ случаяхъ долгосрочныхъ ссудъ для воспособленія улучшеніямъ сельско-хозяйственной промышленности.

8) Высказываясь за расширеніе меліораціоннаго кредита и признавая, что земство можетъ быть полезнымъ посредникомъ между казною и населеніемъ по такому кредиту, Комитетъ находитъ желательнымъ пересмотръ нынѣ дѣйствующихъ правилъ по выдачѣ меліораціонныхъ ссудъ, въ видахъ наибольшаго соотвѣтствія ихъ съ практическими условіями сельскаго

хозяйства, при чемъ признаетъ полезнымъ, чтобы по существу такихъ правилъ были запрошены земства.

При обсужденіи вопроса о средствахъ для земельныхъ улучшеній, меньшинство гг. членовъ Комитета высказали, что такъ какъ государственныя средства собираются со всей Имперіи, а въ улучшеніяхъ можетъ явиться надобность лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ по водному хозяйству, въ которомъ не нуждаются губерніи, изобилующія водою, то будетъ-ли справедливо тратить на земельныя улучшенія отдѣльныхъ губерній суммы, собираемыя и съ ненуждающихся въ такихъ улучшеніяхъ мѣстностей?

На это большинство гг. членовъ возразило, что при затратахъ, дѣлаемыхъ въ интересахъ общегосударственныхъ, нельзя проводить такого раздѣленія, что каждая губернія можетъ имѣть свои нужды, одна по орошенію, другая по осушенію и т. д., что затраты, дѣлаемая въ интересахъ отдѣльныхъ мѣстностей, благотворно отражаются и на другихъ, какъ составныхъ частяхъ всего государства, что и всякаго рода кредиты имѣютъ источникомъ общегосударственныя средства, но могутъ быть использованы неравномѣрно, въ зависимости отъ надобности въ нихъ, сегодня въ одномъ мѣстѣ, а завтра въ другомъ.

Установивъ приведенныя выше общія положенія по организациіи земельныхъ улучшеній, Комитетъ перешелъ затѣмъ къ обсужденію въ отдѣльности тѣхъ мѣропріятій, которыми желательно содѣйствовать улучшенію природныхъ с.-х. условій, при чемъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ высказаться, примѣняясь къ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, въ слѣдующемъ порядкѣ.

### **А) Борьба съ оврагами.**

Саратовская губернія по даннымъ, собраннымъ Министерствомъ Земледѣлія, отнесена къ тѣмъ 21 губерніямъ, которыя входятъ въ составъ области *вреднаго* вліянія овраговъ, при чемъ область эта занимаетъ свѣше милліона квадратныхъ верстъ и является тѣмъ райономъ, который доставляетъ болѣе половины всего количества хлѣбовъ, производимыхъ въ

Европейской Россіи и потому требует особаго попеченія о нуждахъ с.-х. промышленности.

Изслѣдованіемъ, произведеннымъ по распоряженію г. Губернатора черезъ гг. земскихъ начальниковъ, установлено, что въ Саратовской губ. на одной только надѣльной землѣ насчитывается приблизительно 13,500 овраговъ, занимающихъ 55 тысячъ десятинъ, при чемъ констатированъ ихъ прогрессирующій ростъ.

Принимая во вниманіе, что овраги ежегодно уменьшаютъ площадь обрабатываемой земли, быстро отнимаютъ снѣговую и дождевую воду и, дренируя почву, наносятъ громадный вредъ полевому хозяйству, что кромѣ того они обѣдняютъ прилегающія къ нимъ угодья наиболѣе цѣнными растворимыми частями почвы, которыя уносятся стекающей водою, обнажаютъ подпочвенные пески, способствуя занесенію ими плодородныхъ земель, истощаютъ запасъ грунтовыхъ водъ, понижая ихъ уровень, способствуютъ обмелѣнію рѣкъ и порчѣ водныхъ источниковъ отложеніями овражныхъ выносовъ, Комитетъ признаетъ борьбу съ оврагами *серьезно необходимой и неотложной*. Болѣе рациональными мѣрами такой борьбы Комитетъ признаетъ *устройство запрудъ, плотинъ, прудовъ, укрѣпленіе овраговъ и облѣсеніе ихъ*.

### Б) Водное хозяйство.

Исходя изъ тѣхъ же соображеній о необходимости скорѣйшаго воспособленія природнымъ силамъ земли для наибольшаго противодѣйствія частымъ засухамъ, что можетъ быть достигнуто увеличеніемъ и лучшимъ распредѣленіемъ влаги въ почвѣ, а также принимая во вниманіе, что урожай съ орошаемыхъ участковъ вдвое, втрое даетъ больше сбора, чѣмъ съ неорошаемыхъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ широкую организацію воднаго хозяйства, устройство искусственныхъ водохранилищъ, охрану и исправленіе природныхъ водныхъ источниковъ, укрѣпленіе береговъ рѣкъ и ихъ верховьевъ и оросительныя сооруженія.

Съ тою же цѣлью Комитетъ признаетъ желательнымъ содѣйствіе всякаго рода мѣропріятіямъ для

задержанія на с.-х. угодьяхъ снѣговой и дождевой воды для наибольшаго использованія ея почвою.

### **В) Борьба съ песками.**

Принимая во вниманіе, что пески также сокращаютъ площадь обрабатываемой земли, а слѣдовательно уменьшаютъ производительность, доходность и цѣнность земель, что дальнѣйшій ростъ песковъ, благодаря обезлѣсенію и, вслѣдствіе этого, вліянію вѣтровъ, грозитъ еще болѣе серьезнымъ послѣдствіемъ интересамъ с.-х. промышленности и вредному для нея измѣненію климатическихъ условій, Комитетъ находитъ, что борьба съ песками должна занимать также видное мѣсто въ общемъ планѣ земельныхъ улучшеній.

При этомъ Комитетъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что, по свѣдѣніямъ М-ва Земледѣлія, пески, въ сосѣдней съ Саратовскою губ., въ Астраханской губ., занимаютъ площадь около 3 милл. десятинъ, а также въ виду пограничности со степями Уральской области, съ развитіемъ песковъ въ области Войска-Донскаго, тоже пограничной, опасность вліянія столь обширныхъ песковъ и на климатъ и непосредственно заносомъ, что сказывается уже въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, представляется очевидною и весьма серьезною.

Придавая поэтому важное значеніе борьбѣ съ песками путемъ *скорѣйшаго засаженія ихъ древесными породами и кустарниками*, Комитетъ признаетъ неотложность широкихъ мѣропріятій въ этомъ направленіи и высказывается за образованіе *питомчиковъ* для такихъ посадокъ, за снабженіе посадочнымъ матеріаломъ, съ облегченіемъ стоимости его перевозки и за содѣйствіе специалистовъ.

При этомъ Комитетъ считаетъ не лишнимъ указать, что результатъ такой борьбы не только устраняетъ пагубность вліянія песковъ, но быстро поднимаетъ цѣнность земель, до этого бездоходныхъ пустынь, и одновременно съ этимъ создаетъ заработокъ населенію по лѣсоводству, а ивовыя насажденія являются источникомъ для развитія кустарнаго промысла.

Съ цѣлью болѣе прочной и лучшей постановки земельныхъ улучшеній, наиболѣе вѣрной охраны ихъ и для предупрежденія всего, что можетъ содѣйствовать дальнѣйшему росту и развитію условій, ухудшающихъ хозяйство, на примѣръ порубки защитныхъ насажденій, распашки склоновъ овраговъ, пастьба скота на нихъ и т. п., Комитетъ находитъ полезнымъ предоставленіе земству права изданія обязательныхъ для этой цѣли постановленій.

### Г) Борьба со стихійными вліяніями, вредителями и опытное дѣло.

Обращаясь къ вопросу о борьбѣ съ случайными стихійными вліяніями, причиняющими вредъ сельскому хозяйству (градъ, ливни, морозы и т. д.), а также къ борьбѣ съ вредителями изъ органическаго міра, Комитетъ находитъ:

1) Что лучшимъ средствомъ для этого могутъ быть *сельско-хозяйственныя опытныя и метеорологическія станціи*, гдѣ-бы находились специалисты для постоянного производства наблюденій, опытовъ и изслѣдованій и откуда населеніе могло-бы получать всѣ нужные для него *свѣдѣнія, указанія и руководство свѣдущихъ лицъ*, а также своевременныя *предупрежденія* о состояніи погоды, что дало-бы возможность хозяевамъ принимать своевременно-же мѣры для огражденія себя отъ убытковъ.

2) Находя, что учрежденія этого рода тѣмъ лучше могутъ обслуживать интересы сельскаго хозяйства, чѣмъ ихъ больше и чѣмъ они ближе къ населенію, Комитетъ, считаясь въ то-же время съ необходимыми на этотъ предметъ затратами, полагаетъ, что на первое время для Саратовской губ. было-бы полезно учрежденіе хотя-бы *трехъ* такихъ станцій для южной, средней и сѣверной ея части, примѣняясь къ различію естественныхъ условій въ отдѣльныхъ районахъ

3) Принимая во вниманіе открытіе въ Саратовѣ самостоятельнаго Управленія М-ва Земледѣлія и Государствъ Имуществъ, Комитетъ высказываетъ пожеланіе относительно постояннаго нахожденія въ со-

ставѣ управленія специалистовъ по с.-х. улучшеніямъ, хотя-бы въ ограниченномъ числѣ: одного *гидротехника*, одного *по борьбѣ съ песками*, одного *энтомолога*.

4) При обсужденіи вопроса о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, Комитетъ остановился на одномъ изъ явленій природы, наносящемъ громадный вредъ растительности въ Саратовской губерніи. Явленіе это *мгла*, которая нерѣдко въ одинъ, два дня обращаетъ на огромныхъ пространствахъ всѣ хлѣба въ пустые колосья. Явленіе это до сихъ поръ не изслѣдовано ни въ отношеніи причинъ, его порождающихъ, ни по существу его, а посему Комитетъ считаетъ необходимымъ организацию научнаго изслѣдованія мглы путемъ особой ученой экспедиціи, которая бы рядомъ продолжительныхъ наблюденій и изслѣдованій выяснила значеніе этого явленія.

5) При обсужденіи еще пункта *а* программы,—о сельско-хозяйственномъ знаніи и умѣни,—Губернскій и Уѣздные Комитеты, а равно и отдѣльныя записки, въ интересахъ наилучшей постановки сельско-хозяйственнаго знанія и болѣе успѣшнаго вліянія его на населеніе, рядомъ съ мѣрами къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, высказывались и за наибольшее развитіе опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла.

Исходя изъ тѣхъ же соображеній, Губернскій Комитетъ, обсуждая вопросъ о земельныхъ улучшеніяхъ и признавая, что однимъ изъ лучшихъ проводниковъ для такихъ улучшеній, можетъ явиться опытное сельско-хозяйственное дѣло, какъ наглядный примѣръ, какъ практическій показатель пользы всякаго рода улучшеній, признаетъ и въ настоящемъ постановленіи вполнѣ умѣстнымъ остановиться на развитіи и улучшеніи опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла.

Высказавшись выше за устройство опытныхъ и метеорологическихъ сельско-хозяйственныхъ станцій, за увеличеніе персонала свѣдущихъ лицъ, Комитетъ находитъ, что рядомъ съ этимъ, при содѣйствіи тѣхъ же свѣдущихъ лицъ, желательна порайонная организациа сельско-хозяйственныхъ фермъ, опытныхъ и показательныхъ полей, каковыя могутъ быть устраиваемы земствами уѣздными и губернскими, съ помо-

щю средствами изъ меліораціоннаго кредита, а также и на казенныхъ земляхъ.

Такія опытная учрежденія организованы уже во многихъ губерніяхъ и Министерствомъ Земледѣлія, и по личной инициативѣ земствъ, и доказали ихъ несомнѣнную пользу, а потому остается лишь только желать наибольшаго ихъ распространенія, чтобы путемъ ихъ можно было болѣе широко воздѣйствовать на населеніе, что и можетъ быть достигнуто наибольшимъ числомъ такихъ учрежденій, ставя ихъ ближе къ населенію разныхъ мѣстностей губерніи, соотвѣтственно тѣмъ или другимъ мѣстнымъ условіямъ.

Такими же опытными учрежденіями можно содѣйствовать улучшенію и развитію отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ отраслей: садоводства, огородничества, пчеловодства, травосѣянія и проч., въ особенности тамъ, гдѣ всѣ эти отрасли имѣли приложеніе, но пришли въ упадокъ исключительно вслѣдствіе недостаточнаго знанія и умѣнія продолжать занятіе ими и гдѣ онѣ, по мѣстнымъ условіямъ, могли-бы развиваться съ большимъ успѣхомъ и съ выгодною для населенія.

Съ тою же цѣлью, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, но съ несомнѣнною пользою въ смыслѣ подготовки населенія къ болѣе правильному отношенію къ земельному хозяйству, могло-бы служить и надѣленіе земельными участками тѣхъ школъ, учителя которыхъ, освѣдомленные съ сельско-хозяйственными знаніями, могли-бы явиться ближайшими проводниками такихъ знаній для мѣстнаго сельскаго населенія.

6) Имѣя въ виду, что успѣху всякаго рода мѣропріятій по земельнымъ улучшеніямъ и по борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства можетъ способствовать возможно большее ознакомленіе самого земледѣльческаго населенія, какъ со вредомъ всего того, что пагубно вліяетъ на производительность земли, такъ и съ пользою того, что слѣдуетъ предпринимать для улучшенія сельско-хозяйственной промышленности, Комитетъ признаетъ желательнымъ широкое распространеніе среди населенія соотвѣтствующихъ этой цѣли изданій.

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

1) Записка Саратовскаго Губернатора *А. П. Энгельгардта* (представленная г. Министру Внутренних Дѣлъ) о засухахъ и о мѣропріятіяхъ къ ослабленію ихъ вреднаго вліянія на земледѣліе.

2) Записка *В. А. Скрипичина*, по с.-х. опытному дѣлу.

3) О сельско-хозяйственныхъ союзахъ и мѣрахъ къ распространенію системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

**Примѣчаніе:** Кромѣ того, при семъ прилагаются отдѣльно:

1) Предложеніе г. Губернатора Губернской Управѣ о мѣрахъ къ борьбѣ съ засухами.

2) Представленіе Саратовской Губернской Земской Управы г. Губернатору по тому-же вопросу.

3) Журналы Вольскаго Комитета всѣмъ программнымъ вопросамъ о земельныхъ улучшеніяхъ и меліоративному кредиту.

4) Записка Предсѣдателя Донскаго с.-х. общества о борьбѣ съ оврагами.

5) Записка г. Минха объ организаціи опытнаго хозяйства. (Печатная брошюра).

## З А П И С К А

Саратовскаго Губернатора А. П. Энгельгардта о причинахъ, порождающихъ засухи и неурожаи, и о мѣрахъ предупрежденія таковыхъ.

При объѣздѣ мною, тотчасъ-же по вступленіи моемъ въ управленіе Саратовской губерніей, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, и по ближайшемъ ознакомленіи съ мѣстными условіями земледѣльческой промышленности, передо мною довольно ясно предстала истинная и главная причина частыхъ неурожаевъ, посѣщающихъ этотъ край. Неурожаи бывають здѣсь нерѣдко подрядъ годъ за годомъ, а иногда съ небольшими промежутками времени.

Такою причиною является, главнымъ образомъ, недостатокъ влаги въ почвѣ и общее пониженіе уровня почвенныхъ водъ, вслѣдствіе чего почва, лишенная въ значительной степени влаги, не можетъ противостоятъ вліянію зноя и вѣтровъ, а потому при первой-же продолжительной засухѣ быстро гибнетъ растительность полей и луговъ.

Пониженіе-же уровня почвенныхъ водъ произошло отъ уничтоженія лѣсовъ и появленія множества овраговъ, которые, представляя собою обширную дренажную систему, высасываютъ изъ почвы послѣднюю влагу.

Отсутствіе на огромномъ пространствѣ обширной посѣвной площади не только лѣсовъ, но и мелкаго кустарника, вызываетъ быстрое таяніе весною снѣговъ; весеннія воды, не успѣвая проникнуть въ почву, несутся въ низины, образуютъ при стремительномъ своемъ теченіи овраги, размываютъ ихъ съ каждымъ годомъ все больше и больше, и, унося съ собою плодородныя части почвы, въ то-же время спо-

собствуютъ засоренію и обмелѣнію рѣкъ... Проходитъ затѣмъ нѣсколько жаркихъ дней и все высохло, су- ха земля, высохли глубокіе овраги и только новыя развѣтвленія ихъ оставляютъ память о силѣ веш- нихъ водъ.

Благодаря тѣмъ-же оврагамъ, не могутъ дать землѣ нужнаго количества влаги и лѣтніе дожди. Дождевая вода такъ-же быстро скатывается въ оврагъ и, продолжая его углублять и обрывать, снова засо- ряетъ рѣки пескомъ и иломъ.

Такое состояніе сельско-хозяйственныхъ угодій въ губерніи наглядно рисуетъ причину хлѣбныхъ не- дородовъ,—явленіе тѣмъ болѣе печальное, что по составу своему земля на всемъ почти пространствѣ губерніи прекраснаго качества, глубокой черноземъ и плодородная лессовая почва.

Понижая, какъ указано мною выше, уровень поч- венныхъ водъ, овраги пагубно дѣйствуютъ вообще на всѣ водяные источники, уничтожая пруды, ручьи, родники и засоряя рѣки.

Послѣднія, засоряясь, все сильнѣе и сильнѣе мелѣютъ, горизонтъ воды понижается, нерѣдко измѣ- няется русло самого теченія, а въ жаркое лѣто мно- гія рѣки совсѣмъ пересыхаютъ. При такомъ вліяніи овраговъ на водные источники, почва теряетъ влагу, а ея растительный покровъ отдается въ жертву влія- нія зноя.

Обиліе овраговъ и постоянный ихъ ростъ не ос- таются безъ вліянія и на климатическія условія. Ус- ловія эти, въ смыслѣ количества атмосферныхъ осад- ковъ и распредѣленія ихъ по временамъ года, въ зна- чительной мѣрѣ зависятъ отъ большей или меньшей степени овлаженія поверхности земли и затѣненія ея растительностью. Все-же, что способствуетъ къ утратѣ землю влаги, или, вѣрнѣе сказать, что пре- пятствуетъ почвѣ удержатъ влагу, должно крайне невыгодно отзываться на борьбѣ съ вреднымъ для растительности воздѣйствіемъ климатическихъ влія- ній, такъ какъ неовлаженная въ должной мѣрѣ поч- ва при сильныхъ жарахъ и частыхъ вѣтрахъ быстрѣе испаряетъ изъ себя и послѣднюю влагу. Тѣ-же при-

чины вызвали, быть можетъ, и обмелѣніе Волги: сначала постепенно обмелѣли притоки Волги и перестали давать ей то количество воды, какое давали раньше, а затѣмъ и весь нагорный берегъ самой Волги, тоже лишенный лѣснаго покрова и изрытый оврагами, постепенно заносилъ рѣку во время половодья пескомъ и иломъ и тѣмъ самымъ отгонялъ рѣку все далѣе и далѣе отъ берега. Это подтверждается картиною Волги въ лѣтніе мѣсяцы:—она далеко отошла отъ нагорнаго берега, а на прежнемъ ея руслѣ появились обширныя песчаныя мели. Кстати будетъ отмѣтить, что, утрачивая при этихъ условіяхъ въ торгово-промышленномъ отношеніи значеніе великаго воднаго пути, Волга, обезводивъ громадныя пространства у городовъ и селеній, наноситъ ихъ жителямъ другой еще вредъ: прибрежныя жители страдаютъ маляріей, принявшей въ послѣднее время эпидемическій характеръ и очень острыя формы.

Наконецъ, тѣ-же овраги, постепенно сокращая площадь сельско-хозяйственныхъ угодій, уменьшаютъ доходность и производительность земли, понижаютъ ея цѣнность и платежныя силы населенія.

Въ то-же время постепенное уменьшеніе и высыханіе прудовъ и родниковъ и другихъ водяныхъ источниковъ наносятъ огромный вредъ селеніямъ въ санитарномъ и въ пожарномъ отношеніяхъ.

Ко всему этому остается прибавить, что не одна Саратовская губернія страдаетъ отъ недостатка влаги и пониженія уровня почвенныхъ водъ; въ тѣхъ-же условіяхъ находятся и другія сосѣднія губерніи.

Опредѣливъ въ общихъ чертахъ причины неблагоприятнаго экономическаго положенія земледѣльческой промышленности на значительномъ пространствѣ юго-восточной черноземной полосы Европейской Россіи, я полагаю, что въ ближайшемъ будущемъ указанное мною бѣдствіе можетъ принять еще болѣе обширныя размѣры и тогда для его устраненія потребуются несомнѣнно огромныя затраты, а потому, чѣмъ скорѣе будутъ приняты серьезныя и энергичныя мѣры для борьбы съ оврагами, для болѣе правильнаго распределенія въ почвѣ влаги на возможно большемъ про-

странствѣ, тѣмъ производительнѣе окажутся предпринятія въ этомъ направленіи работы, тѣмъ скорѣе наступитъ возрожденіе экономическихъ силъ обширнаго плодороднаго края.

Единственною мѣрою для такой борьбы я признаю устройство возможно большаго числа прудовъ и уничтоженіе овраговъ всѣми существующими для этого способами, т.-е. путемъ запрудъ, плотинъ и укрѣпленіемъ ихъ посредствомъ плетней, защитныхъ насажденій, т.-е. древесной опушкой. Этими запрудами задержатся снѣговья и дождевыя воды, а почва получитъ необходимое ей орошеніе.

Наряду съ этими заботами должны идти работы по облѣсенію мѣстностей, лишенныхъ всякой растительности, и въ особенности песковъ.

Я поспѣшилъ объѣхать наиболѣе пострадавшіе отъ неурожая уѣзды Саратовской губерніи, чтобы своевременно направить продовольственную помощь нуждающимся въ ней, и съ цѣлью организаціи общественныхъ работъ для предоставленія населенію скорѣйшаго заработка. Организуя эти работы, необходимо было остановиться на мысли создать такія работы, которыя съ одной стороны были-бы по своимъ техническимъ условіямъ доступны большинству крестьянъ, а съ другою—могли-бы принести реальную пользу въ будущемъ. На основаніи изложенныхъ выше соображеній, такими работами я призналъ работы, которыя могли-бы служить къ улучшенію водоснабженія края.

Но работы, организуемая въ настоящемъ году, преслѣдуя, главнымъ образомъ, заботу о томъ, чтобы дать населенію заработокъ, какъ наиболѣе цѣлесообразное подспорье къ удовлетворенію испытываемой имъ продовольственной нужды, имѣютъ временный характеръ, устроены лишь въ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ является болѣе острая нужда, а потому могутъ обслуживать лишь небольшой районъ. Между тѣмъ причина, вызывающая частые неурожаи, есть причина общая для всей губерніи, а посему и мѣропріятія, которыя слѣдуетъ противопоставить ея вредному вліянію на всю посѣвную площадь, должны быть также общія, должны примѣняться повсемѣстно. Такія ра-

боты должны представлять стройную систему, их нужно намѣтить и вести по строго обдуманному плану, съ примѣненіемъ надлежащихъ техническихъ приемовъ, и онѣ должны производиться непрерывно до тѣхъ поръ, пока не прекратится въ нихъ надобность, пока цѣль не будетъ достигнута, т.-е. пока вредъ, причиняемый отсутствіемъ влаги въ почвѣ, не будетъ совершенно устраненъ.

По достиженіи такой задачи, несомнѣнно, получится совершенно иная картина сельско-хозяйственной жизни, иная, чѣмъ та, которую приходится наблюдать теперь. Земля, приобретающая нужную для нея влагу, будетъ въ силахъ противостоять засухамъ. Рѣки перестанутъ мелѣть. Распредѣленіе атмосферныхъ осадковъ будетъ правильнѣе. Испареніе влаги будетъ вознаграждаться приливомъ подпочвенныхъ водъ. Производительность сельско-хозяйственныхъ угодій повысится и обезпечить экономическое благосостояніе населенія.

Пруды, устроенные вблизи селеній, сослужатъ полезную службу не только въ сельско-хозяйственномъ, но и въ санитарномъ и противопожарномъ отношеніяхъ. Казна освободится отъ періодическихъ и чрезвычайныхъ затратъ на борьбу съ послѣдствіями неурожаевъ и недобора окладныхъ сборовъ.

Обращаясь засимъ къ средствамъ, которыя требуются для выполненія предлагаемыхъ мною мѣръ и, въ виду необходимости вести указанная мною работы постоянно, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, я полагаю, что и средства для такихъ работъ должны быть также постоянныя, точно опредѣленныя, т.-е. спеціально назначенныя для указанной цѣли.

Такія средства могутъ быть, по моему мнѣнію, образованы подобно тому, какъ уже организованъ Министерствомъ дорожный капиталъ, т.-е. обязательнымъ внесеніемъ въ земскія смѣты извѣстной суммы съ указанною цѣлью и освобожденіемъ земства и принятіемъ на счетъ казны нѣкоторыхъ обязательныхъ земскихъ расходовъ съ обращеніемъ ихъ въ спеціальній фондъ для расходованія исключительно на мѣры обводненія и облѣсенія земель.

Я останавливаюсь на образованіи такого именно капитала потому, что могу засвидѣтельствовать успѣхъ подобнаго приѣма со стороны Министерства. Осмотрѣнные мною, во время объѣзда губерніи, дорожныя работы мѣстнаго земства найдены мною прекрасно исполненными и весь планъ работъ обнаруживаетъ серьезное отношеніе земства къ возложенному на него дорожному дѣлу, при чемъ земство имѣло возможность выполнить многія очень капитальныя сооруженія, только благодаря дорожному капиталу.

Для усиленія средствъ сказаннаго спеціальнаго фонда я полагаю-бы также возможнымъ отчислить ежегодно извѣстную сумму и изъ Государственнаго поземельнаго налога. Временно поступиться нѣкоторою частью этого налога на работы, предпринимаемыя съ цѣлью поднятія доходности земель, было-бы вполне цѣлесообразно и послѣдовательно, въ виду важности задачи и общегосударственнаго ея значенія. Такой расходъ, являясь, несомнѣнно, затратою производительною въ экономическомъ отношеніи, былъ-бы въ то же время предусмотрительною финансовою мѣрою. Содѣйствуя возвышенію доходности земли и облегченію казны отъ частыхъ затратъ, вызываемыхъ неурожаями, мѣра эта обезпечивала-бы успѣхъ сельско-хозяйственной промышленности, ростъ экономическаго благосостоянія населенія и его платежныхъ силъ и, тѣмъ самымъ, дала-бы большую устойчивость тому же налогу въ будущемъ.

Если одновременно съ этимъ направить и часть суммъ, отпускаемыхъ на регулированіе Волги и другихъ рѣкъ, на ихъ береговья укрѣпленія, на запруды береговыхъ овраговъ и на облѣсеніе береговъ, то и съ этой стороны можно будетъ оказать весьма серьезную помощь общему плану проектируемыхъ мною работъ.

Не лишнимъ нахожу дополнить, что при организациіи плана работъ слѣдуетъ имѣть въ виду рядъ мѣръ, которыя могутъ значительно сократить затраты по производству работъ.

Польза подобныхъ работъ сознается всѣми земле-владѣльцами и поэтому они охотно пойдутъ на встрѣчу этому дѣлу.

Здѣсь широко можетъ быть примѣнено начало меліораціоннаго кредита. Можетъ имѣть мѣсто и соглашеніе съ собственникомъ земли о томъ, чтобы за извѣстное сооруженіе, сдѣланное въ его пользу, онъ, въ свою очередь, обязался произвести рядъ другихъ работъ извѣстной цѣнности, наприм., за вырытый прудъ произвести за свой счетъ облѣсеніе опредѣленнаго числа десятинъ и т. п.

Крестьянскія общества, какъ я убѣдился лично на общественныхъ работахъ, организованныхъ въ нынѣшнемъ году, сознавая полезность для нихъ той или другой работы, охотно предоставятъ дешевле свой трудъ, отнесутся къ работѣ съ особеннымъ усердіемъ и примутъ на себя охрану и ремонтъ въ будущемъ произведенныхъ сооруженій.

Для работъ по облѣсенію защитными насажденіями и при борьбѣ съ песками необходимые для посадокъ древесные матеріалы могутъ быть доставлены изъ казенныхъ лѣсничествъ и ихъ питомниковъ.

При организаціи постоянныхъ работъ съ указанною выше цѣлью, съ образованіемъ на этотъ предметъ спеціального капитала, работы эти принесутъ серьезную пользу краю, обезпечатъ успѣхъ и совершенствованіе земледѣльской промышленности, подымутъ экономическое благосостояніе населенія и предотвратятъ въ будущемъ послѣдствія тѣхъ недородовъ, которые до сего времени являются чисто эпидемическимъ бѣдствіемъ.

*А. Эмильгардтъ.*

## З А Ш И Щ А

по вопросу объ улучшеніи и развитіи сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ (п. б. прог.).

Говорить о пользѣ опытнаго дѣла излишне, фактъ признанный давно. Наглядный опытный примѣръ воздѣйствуетъ самымъ убѣдительнымъ образомъ. Слѣдуетъ поэтому говорить лишь о развитіи и болѣе цѣлесообразной постановкѣ опытнаго дѣла.

Правильнѣе всего опытное дѣло сосредоточить въ рукахъ земства подъ наблюденіемъ Министерства Земледѣлія. Земству ближе всего извѣстны и мѣстныя условія хозяйства, его нужды, и экономическое положеніе населенія мѣстнаго края, а слѣдовательно оно вѣрнѣе можетъ оказать воспособленіе посредствомъ опытнаго дѣла положенію сельскаго хозяйства.

Оно лучше можетъ знать, *гдѣ* именно и *какъ* слѣдуетъ показать нагляднымъ примѣромъ то или другое, улучшающее сельское хозяйство, средство.

Ему виднѣе причины упадка той или другой отрасли сельскаго хозяйства въ своемъ районѣ и легче потому выбрать способъ къ его возстановленію путемъ такого же примѣрнаго показанія.

Затѣмъ опытное дѣло тогда только можетъ принести серьезную пользу, когда оно будетъ преслѣдовать главнымъ образомъ практическую цѣль, т. е. давать наглядно примѣръ тому, что можетъ возвысить доходность хозяйства и что отвлекло бы вниманіе хозяевъ отъ такого веденія хозяйства, при которомъ доходность умалывается.

Пояснимъ послѣднюю мысль примѣромъ. Населеніе извѣстнаго района занималось садоводствомъ, продукты его имѣютъ хорошій и удобный сбытъ, но, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ причинъ, садоводство упало и заброшено, населеніе всецѣло перешло къ хлѣбопашеству, которое, сравнительно съ его прежнимъ сельско-хозяйственнымъ промысломъ, не приноситъ ему прежняго достатка. Необходимо всѣми мѣрами оказать содѣйствіе къ возстановленію упавшаго садоводства, и какъ разъ въ этихъ именныхъ районахъ устроить опытное садоводство.

Или населеніе находитъ для себя выгоднымъ по преимуществу сѣять подсолнечникъ и, гонясь за временной доходностью

отъ его посѣва, уменьшаетъ другіе посѣвы и въ то же время истощаетъ почву. Необходимо отвлечь вниманіе населенія на какой либо иной источникъ доходности, показать ему выгоду культивировать другой родъ растеній или установить путемъ нагляднаго примѣра такую систему хозяйства, при которой посѣвъ подсолнечника не имѣлъ бы вреднаго вліянія на почву и менѣе страдалъ отъ того, что нерѣдко пагубно вліяетъ на его урожайность.

Путемъ того же нагляднаго примѣра весьма важно показывать возможно большому числу хозяевъ разницу урожая съ поля удобреннаго и поля неудобреннаго, съ поля орошаемаго, и неорошаемаго, съ хозяйства гдѣ введено травосѣяніе, и гдѣ его нѣтъ, возможно чаще бюллетенируя эти свѣдѣнія.

Исходя изъ этихъ общихъ положеній, слѣдуетъ признать желательнымъ:

1) чтобы опытное дѣло находилось въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, подъ наблюденіемъ Министерства Земледѣлія.

2) участіе Министерства желательно въ помощи организаціи опытному дѣлу командированіемъ специалистовъ и открытіемъ кредита на льготныхъ условіяхъ.

3) организація опытнаго дѣла должна быть распространеною по району, чтобы оно было доступнымъ показательнымъ примѣромъ для большинства и потому что въ одномъ и томъ же уѣздѣ можетъ быть различіе сельско-хозяйственныхъ условій.

4) Желательно устройство небольшихъ опытныхъ фермъ, т. е. показательныхъ и опытныхъ приспособленія на небольшомъ, сравнительно, участкѣ, что потребуетъ меньше расхода, меньше рукъ, меньше инвентаря живого и мертваго, а примѣръ такой скорѣе отвѣтитъ крестьянскому хозяйству.

5) Опытное дѣло должно быть разнородное, чтобы тѣмъ самымъ положить починъ исползованію отдѣльными хозяевами разныхъ видовъ сельско-хозяйственной промышленности.

6) Но, помимо разновидности, опытное хозяйство фермы должно давать и общія указанія для правильной постановки каждаго изъ хозяйствъ, т. е. показать выгоду извѣстной системы хозяйства, удобренія, лучшей обработки, необходимость борьбы съ вредными для хозяйства вліяніями, давая въ то же время опытные указанія по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, опыты культуръ новыхъ растеній или новыхъ сортовъ существующихъ уже растеній, но болѣе отвѣчающихъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ данной мѣстности или дающимъ возможность открытія новаго сбыта, т. е. культуръ промышленныхъ, лѣкарственныхъ, кормовыхъ растеній, при чемъ одновременно долженъ быть организованъ и самый сбытъ ихъ, который и явится приманкою для подражанія и для болѣе успѣшнаго развитія дѣла.

7) Такія небольшія сельско-хозяйственныя фермы могутъ послужить примѣромъ для хуторныхъ хозяйствъ и будутъ полезны для сельскохозяйственныхъ коопераций (земледѣльческихъ артелей, сельскихъ обществъ с. хозяйства).

8) Устройствомъ такихъ фермъ могли бы заняться казенныя и удѣльныя имѣнія, города на своихъ земляхъ, земства на отдѣльныхъ участкахъ, приобрѣтенныхъ для этой цѣли, и владѣльческія экономіи.

9) Тѣ же учрежденія могли бы содѣйствовать и устройству образцовыхъ хуторскихъ хозяйствъ, предоставляя отдѣльнымъ лицамъ или коопераціямъ долгосрочную аренду отдѣльныхъ участковъ, чему можетъ оказать содѣйствіе и Крестьянскій Банкъ, помогая какъ одиночнымъ хозяевамъ, такъ и группамъ хозяевъ (артелямъ и товариществамъ) приобрѣтеніемъ земли покупкою для этихъ именно цѣлей.

10) Въ такихъ опытныхъ, показныхъ хозяйствахъ можетъ имѣть весьма полезное приложеніе и меліорационный кредитъ и они должны находиться подъ наблюденіемъ агрономовъ и инструкторовъ.

11) Въ болѣе широкомъ объемѣ желательно опытное хозяйство на казенныхъ земляхъ, какъ это и дѣлается въ интересахъ ихъ даже большей доходности, а въ общемъ это дастъ возможность шире раскинуть сѣть опытнаго дѣла, что приведетъ само собою къ улучшенію частновладѣльческія и крестьянскія хозяйства.

12) Результаты опытовъ должны бюллетинироваться и имѣть самое широкое распространеніе среди учреждений, экономіи и всего населенія.

13) Въ интересахъ ознакомленія съ опытами должно быть предоставлено каждой фермѣ, каждой опытной станціи право выпускать свѣдѣнія о томъ, съ чѣмъ желательно ознакомить населеніе, при чемъ цензура такихъ изданій могла бы быть предоставлена уполномоченному Министерству Земледѣлія, а также полезно помѣщеніе ихъ въ Губернскихъ и Областныхъ Вѣдомостяхъ.

14) Въ пунктахъ опытныхъ учреждений было бы полезно устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ для нагляднаго и сравнительнаго показанія результатовъ хозяйства. Принаровленіе выставокъ къ такимъ пунктамъ полезно и въ томъ отношеніи, что посѣтители выставки одновременно могутъ ознакомиться и съ постановкою самаго опытнаго дѣла, имѣя возможность тутъ же получить свѣдѣнія и указанія отъ специалистовъ.

15) Необходимо возможно большее содѣйствіе общественной и частной инициативамъ по устройству опытнаго дѣла и премированіе достигшихъ болѣе видныхъ результатовъ.

*В. Скрипичинъ.*

## О сельско-хозяйственныхъ союзахъ и мѣрахъ къ распро- страненію системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, луч- шихъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ, посадочна- го матеріала (пункты Л и М программы).

Хотя вопросы, указанные въ пунктахъ Л и М программы, не вошли въ текстъ постановленій Губернскаго Комитета, какъ бы вопросы самостоятельно обсуждавшіеся, но, при обсужденіи другихъ вопросовъ, ихъ не разъ приходилось касаться въ преніяхъ, а также они были затронуты нѣкоторыми изъ Уѣздныхъ Комитетовъ и въ отдѣльныхъ запискахъ, при чемъ въ общихъ чертахъ намѣчались и основанія, и мѣры по отношенію и къ этимъ вопросамъ, а нѣкоторые изъ положеній даже вошли и въ постановленія Губ. Комитета, а потому, по распоряженію г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, дѣлается настоящая сводка основныхъ положеній, высказанныхъ по отношенію къ указаннымъ выше вопросамъ, каковая сводка и прилагается къ настоящему журналу, къ которому вопросы эти преимущественно относятся.

### 1. *Сельско-хозяйственные союзы (пунктъ Л).*

О сел.-хоз. союзахъ (кооперацияхъ) высказались два Комитета—*Камышинскій* и *Кузнецкій*.

**Камышинскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ облегченіе условій организациі различнаго рода артелей, при чемъ указывается, что многимъ лицамъ, занимающимся земледѣліемъ, трудно отдѣльно вести хозяйство безъ посторонней помощи, при соединеніи же ихъ въ артели имъ легче было бы и арендовать землю, и обрабатывать ее общими силами, и пріобрѣтать земледѣльческія орудія и т. п. Нѣкоторые изъ членовъ при этомъ указывали, что полезно было бы организовать волостные союзы по улучшенію сельскаго хозяйства, что облегчило бы введеніе травосѣянія и пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и проч. При этомъ была сдѣлана посылка на существовавшіе такіе же союзы въ нѣмецкихъ колоніяхъ, когда они находились въ вѣдѣніи конторы иностранныхъ поселеній.

---

**Кузнецкій** Комитетъ ограничился лишь краткимъ постановленіемъ о желательности развитія сельско-хозяйственныхъ союзовъ.

---

Кромѣ приведенныхъ постановленій, Предсѣдатель Котовскаго Общества сельскаго хозяйства, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Н. Т. Юринъ, представилъ Предсѣдателю Губернскаго Комитета оттискъ статьи своей, помѣщенной въ журналѣ „Земская Недѣля“ (журналъ Саратовскаго Губернскаго Земства) подъ заглавіемъ: „Сельско-хозяйственныя общества малаго района дѣйствій и ихъ дѣятельность“.

Ознакомивъ съ дѣятельностью такихъ обществъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и установивъ практическую пользу такихъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ, Г. Юринъ высказываетъ и тѣ общія положенія, которыя приводятъ его къ убѣжденію серьезной пользы организациі такихъ обществъ въ интересахъ улучшенія, подъема и развитія сельско-хозяйственной промышленности.

Ознакомившись съ содержаніемъ труда г. Юрина, и принявъ во вниманіе все то, что высказывалось по данному вопросу при обсужденіи другихъ вопросовъ, можно сгруппировать всѣ отдѣльныя мнѣнія въ слѣдующія общія положенія.

1) Совокупными силами легче достигнуть улучшенія въ хозяйствѣ.

2) Совѣтъ и примѣръ одного при частомъ взаимномъ общеніи легче передается, усваивается и воспринимается.

3) Такія общества могутъ быть болѣе вѣрными выразителями мѣстныхъ нуждъ.

4) Зная мѣстныя условія, личныя силы и средства, можно успѣшнѣе создать организацию взаимной агрономической помощи.

5) При существованіи такихъ обществъ и Правительству, и мѣстному земству легче воздѣйствовать на населеніе и оказывать возможное содѣйствіе въ интересахъ улучшенія сельско-хозяйственнаго и экономическаго быта извѣстнаго района устройствомъ ли сельско-хозяйственнаго склада, распространеніемъ ли сельско-хозяйственныхъ знаній, направленіемъ ли въ этотъ районъ дѣятельности агрономовъ, инструкторовъ и другихъ свѣдующихъ лицъ.

Во всѣхъ такихъ случаяхъ члены мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества будутъ помогать своимъ личнымъ участіемъ.

6) При существованіи такихъ обществъ успѣшнѣе и болѣе правильнѣе могутъ дѣйствовать кредитныя учрежденія.

7) При существованіи такихъ обществъ успѣшнѣе можетъ быть проведена борьба со всѣмъ, что наноситъ вредъ сельскому хозяйству.

8) Общества эти являются проводниками знаній въ крестьянскую среду, лишенную такихъ знаній.

9) Общества эти взаимною общностью интересовъ, взаимнымъ сближеніемъ членовъ ихъ между собою, взаимнымъ участіемъ однихъ къ интересамъ другихъ могутъ регулировать взаимныя отношенія землевладѣльцевъ даннаго района, способствуя тѣмъ созданію добро-сосѣдскихъ отношеній, что не можетъ не отразиться выгодно на экономическомъ благосостояніи мѣстнаго населенія.

Исходя изъ этихъ основаній, и принимая во вниманіе, что учрежденіе таковыхъ обществъ получило законодательную санкцію ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 13 февраля 1898 года Положеніемъ Комитета Министровъ и что для обществъ имѣется нормальный уставъ, въ настоящее время можно лишь признать крайне желательнымъ, чтобы такимъ обществамъ была оказываемая

поддержка какъ съ цѣлью возможно большаго возникновенія ихъ такъ и для упорядоченія и развитія ихъ дѣятельности.

Поддержка такая можетъ быть оказываема назначеніемъ субсидій, открытіемъ на льготныхъ условіяхъ кредита и командированіемъ для тѣхъ или другихъ нуждъ общества специалистовъ.

На ряду съ развитіемъ такихъ обществъ, желательно развитіе и другого вида коопераций, какъ то: артелей, ведущихъ хозяйство общимъ трудомъ и приобретающихъ на артельные средства машины, орудія, сѣмена и проч.

Организація такихъ артелей успѣшно проведена на югѣ Россіи по извѣстному плану Левитскаго и примѣнена въ Вятскомъ и Пермскомъ земствахъ для болѣе слабыхъ земледѣльцевъ, для безлошадныхъ крестьянъ.

*2. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и приѣмовъ сельскаго хозяйства (пунктъ М программы).*

Этого вопроса коснулись три Уѣздныхъ Комитета: *Вольскій, Камышинскій и Кузнецкій* и по преимуществу складовъ с. х. орудій.

**Вольскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ содѣйствіе правительства развитію мѣръ, принимаемыхъ уже въ этомъ отношеніи земствами и губ., и уѣздными. При этомъ Комитетъ указываетъ, что высокія покровительственныя пошлины на заграничныя сельскохозяйственныя орудія не достигаютъ цѣли, такъ какъ чрезъ это не улучшилось качественно отечественное этого рода производство, высокая же цѣна для приобрѣтенія лучшихъ орудій ложится излишней надбавкою на расходы сельскихъ хозяевъ.

Желательно, по мнѣнію Комитета, содѣйствіе правительства ссудами и пособіями развитію дѣятельности земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ.

**Камышинскій** Комитетъ, указывая на то, что улучшенные приѣмы хозяйства являются серьезною помощью даже при неблагоприятныхъ почвенныхъ условіяхъ, приводитъ въ подтвержденіе своей мысли Волоколамскій уѣздъ Московской губерніи, гдѣ, съ улучшеніемъ приѣмовъ сельскаго хозяйства, окрѣпла платежеспособность населенія, увеличилось количество скота, сборъ хлѣба и явились мѣстные заработки, устранившіе отхожіи промыслы. Сдѣлана ссылка также на Финляндію, гдѣ исключительно умѣлый уходъ за землею создалъ прогрессъ въ хозяйствѣ. Какъ на средство, повышающее урожайность, указывалось на значеніе въ томъ отношеніи лѣсовъ. Гдѣ лѣса защищаютъ посѣвы отъ знойныхъ вѣтровъ, тамъ урожай лучше, гдѣ нѣтъ защиты, тамъ и при лучшей землѣ, урожай хуже.

Сдѣлано нѣсколько указаній по тому же вопросу и въ отдѣльныхъ запискахъ, а именно:

1) Въ запискѣ управляющаго Вольскою сельско-хозяйственною школою г. *Граціанова* говорится между прочимъ, что за послѣдніе годы, благодаря почину нѣкоторыхъ передовыхъ земствъ, земскіе склады орудій и сѣмянъ получили широкое распространеніе, но что все это не соответствуетъ дѣйствительнымъ нуждамъ. Дѣятельность этого рода должна быть расширена, при чемъ авторъ ссылается на примѣръ Европы, Америки и Австраліи, гдѣ дѣло такой помощи населенію для улучшенія и облегченія земледѣльческаго труда поставлено серьезно и поглощаетъ громадныя затраты. На ряду съ такими складами нужно и личное содѣйствіе успѣхамъ сельско-хозяйственной промышленности разнаго рода специалистовъ.

2) Въ запискѣ Вольскаго Земскаго Начальника *Ө. Ө. Моргентіернъ* высказывается о полезности складовъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ удобрительныхъ туковъ, съ раздачею по волостямъ образцовъ ихъ, съ обозначеніемъ цѣнъ и съ указаніемъ, сколько требуется удобренія на десятину, а для наглядности—рисунковъ, показывающихъ разницу удобреннаго и неудобреннаго, хорошо и плохо обработаннаго поля, съ таблицею соответственныхъ сборовъ.

Записка эта имѣлась въ виду и при обсужденіи вопросовъ о земельныхъ улучшеніяхъ и о сельско-хозяйственномъ знаніи.

---

**Кузнецкій** Комитетъ полагаетъ, что по усовершенствованію системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, по организациі складовъ орудій, машинъ, туковъ и проч., желательно самое широкое развитіе, воспособляющей въ томъ направленіи, дѣятельности земствъ, тѣмъ болѣе, что они доказали свою приспособленность въ этомъ дѣлѣ.

---

Сводя всѣ положенія, высказанныя въ приводимыхъ постановленіяхъ и запискахъ, а также группируя сужденія, имѣвшія мѣсто въ Губернскомъ Комитетѣ при обсужденіи многихъ изъ вопросовъ, не трудно видѣть, что мѣрами, относящимися къ пункту **М**, являются тѣ-же мѣры, которыми вообще можно вліять на улучшение с.-х. промышленности, т. е.:

- а) развитіе знанія и умѣнія;
- б) опытное и показательное хозяйство;
- в) распространеніе свѣдѣній среди населенія, выясняющихъ ему пользу и выгоду перехода отъ обычнаго къ усовершенствованному способу веденія хозяйства, съ указаніемъ ошибочности взгляда большинства крестьянъ на то, что при небольшомъ участкѣ земли, невозможно улучшить хозяйство;
- г) содѣйствіе развитію хуторныхъ, фермерскихъ хозяйствъ, которыя практически покажутъ возможность приложенія усовер-

шенствованных системъ и приемовъ именно къ небольшимъ хозяйствамъ и которые поэтому должны быть руководимы свѣдущими лицами, съ распространениемъ на эти хозяйства меліорационнаго кредита;

д) увеличеніе агрономическаго персонала, при содѣйствіи котораго всего скорѣе возможно достигнуто распространенія лучшихъ системъ и приемовъ;

е) организація сбыта,—чтобы продукты съ улучшенныхъ хозяйствъ пользовались лучшимъ сбытомъ ихъ наглядно, свидѣтельствуя о выгоде улучшеній;

ж) при сдачѣ казенныхъ земель въ аренду обязывать съемщиковъ вести на съемной землѣ хозяйства по усовершенствованной системѣ, какъ это дѣлаетъ въ настоящее время удѣльное вѣдомство, переходя на такихъ участкахъ къ многополью;

з) ту-же систему сдачи могъ-бы примѣнять Крестьянскій банкъ на земляхъ, имъ еще не ликвидированныхъ и сдаваемыхъ подъ обработку;

и) ту-же систему можно-бы было предложить практиковать и частнымъ владѣльцамъ, такъ какъ внесеніе такого условія въ сдачу земель представитъ и имъ выгоду для предупрежденія истощенія почвы;

к) при тѣхъ-же сдачахъ ввести обязательство удобренія полей и лучшую ихъ обработку вообще, оказывая въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимое тому содѣйствіе, снабжая удобрениями и лучшими орудіями.

Обращаясь за симъ къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ и т. п. и имѣя въ виду, что снабженіе населенія мертвымъ с.-х. инвентаремъ практикуется земствомъ и что нѣкоторыми изъ земствъ дѣло это поставлено прочно, ведется широко и на весьма льготныхъ для населенія условіяхъ, вполне основательны поэтому заявленія о томъ, что желательно всякое содѣйствіе и поддержка этому дѣлу, чтобы еще болѣе содѣйствовать его развитію.

При этомъ можно констатировать быстрый прогрессъ въ дѣлѣ такого посредничества со стороны земства, успѣхъ котораго свидѣтельствуется, на примѣръ, такими цифрами: Самарское земство въ 1895 году закупило орудій на 38 тысячъ, а въ 1900 г. довело закупку до 365 тысячъ. Уфимскій земскій складъ отпустилъ населенію орудій въ 1898 г. на 70 тысячъ, а въ 1900 г. на 142 тысячи руб. Московское губ. земство продало изъ своихъ складовъ въ 1888 г. на 6 тысячъ руб., а въ 1900 г. на 105 тысячъ.

Такимъ же прогрессомъ въ этомъ дѣлѣ заявили себя склады и другихъ земствъ.

Успѣшность такой дѣятельности по указанной операціи объясняется умѣлою постановкою дѣла.

Умѣлость эта выразилась въ цѣлесообразномъ подборѣ таковаго товара къ условіямъ мѣстности, въ приемахъ распространенія при посредствѣ показательныхъ полей, опытной демонстраціей

самихъ орудій, участіемъ агрономовъ, которые дѣлаютъ пробы въ пунктахъ наибольшаго скопленія народа, во время ярмарокъ, на заводахъ, собирая для этого сходы, на выставкахъ и при всякомъ вообще удобномъ случаѣ, знакомя и съ машиной и научая обращаться съ нею.

Сильно зависитъ успѣхъ и отъ кредита, и отъ удешевленія стоимости, такъ какъ выписывая товаръ оптомъ, прямо съ заводовъ, и получая скидку, земство и продаетъ дешевле, чѣмъ купили сельскіе хозяева на частномъ складѣ.

Въ виду доказанной земствами возможности поставить это дѣло хорошо и указанныхъ выше результатовъ, не трудно заключить, что если бы развитію этого рода операций, имѣющихъ важное значеніе въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности, оказывать содѣйствіе открытіемъ кредита на такія операціи въ Государственномъ Банкѣ, то и Банкъ, и земство могли бы отъ такихъ операций лишь выиграть.

Обращаясь къ вопросу о развитіи производства этихъ предметовъ въ Россіи, необходимо указать на важность содѣйствія кустарямъ, изготовляющимъ этого рода издѣлія.

Въ Саратовской губ., да и въ другихъ, есть не мало кустарей, занимающихся выдѣлкою вѣялокъ, плуговъ и другихъ орудій, пригодность которыхъ опытно испытана.

Издѣлія эти признаются населеніемъ отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ, дешевле обходятся по доставкѣ и по стоимости и поэтому имѣютъ распространеніе, но самая выдѣлка такихъ издѣлій требуетъ расхода и потому не каждый кустарь въ силахъ развитъ дѣло.

Въ интересахъ развитія, какъ кустарныхъ промысловъ, такъ и съ цѣлью удешевленія сельско-хозяйственныхъ орудій, желательнаго распространенія на таковое производство меліорационнаго кредита, который и поощритъ производителя и поможетъ ему развитъ производство.

---

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 9 декабря 1902 г.*

**О Б Щ И Н А.**

(Внѣ программы)



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## О Б Щ И Н А.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Вольскій** Комитетъ, находя, что упадокъ с.-хоз. промышленности зависитъ въ извѣстной степени отъ личной и имущественной жизни земледѣльческаго населенія и, принимая во вниманіе, что существующая община имѣетъ въ себѣ много искусственно созданнаго, нашель: 1) что покровительствующія общинѣ законоположенія, стѣсняющія выходъ изъ нея и переходъ къ подворному владѣнію, требуютъ измѣненія, причемъ желательно въ правовомъ отношеніи приравнять крестьянъ къ общимъ законамъ, чтобы они могли свободно распоряжаться своимъ имуществомъ и избирать мѣстожителство. 2) что каждый крестьянинъ долженъ имѣть право свободного выкупа надѣла, независимо отъ рѣшенія схода.

**Петровскій** Комитетъ пришелъ къ заключенію 1) что выполненіе общиной административно правовыхъ функцій имѣетъ задерживающее значеніе для ея хозяйственныхъ дѣлъ и потому желательно снятіе съ нея административныхъ обязанностей, 2) что полное упраздненіе общины не желательно и что вопросъ этотъ слѣдуетъ предоставить рѣшить жизни, устранивъ все то, что искусственно можетъ задерживать свободу дѣйствій членовъ общины, 3) что слѣдуетъ предоставить членамъ общины право перехода къ подворному владѣнію и право отчуждать надѣлы.

**Царицынскій** Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) переходъ къ подворному владѣнію является факторомъ, служащимъ къ поднятію сельско-

хозяйственной промышленности, 2) въ виду большой трудности урегулировать землепользование при переходѣ къ подворному владѣнію, необходимо сдѣлать этотъ переходъ не въ формѣ обязательной мѣры для всѣхъ общинъ, а постепенно.

### ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Предсѣдателя Камышинской Земской Управы *Н. Д. Михайлова*. Усматривая главный недостатокъ общиннаго пользования землею въ частыхъ передѣлахъ, ведущихъ къ истощенію земель и находя, что уравнительная дѣятельность общины сводится къ низведенію благосостоянія зажиточныхъ хозяевъ до уровня общей массы населенія въ общемъ всегда необезпеченнаго, г. Михайловъ приходитъ къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) желательно перейти отъ общиннаго пользования надѣлами къ подворному съ оставленіемъ, гдѣ представится необходимымъ, въ общественномъ пользованіи лѣсовъ; 2) при переходѣ къ подворному владѣнію желательна передача надѣловъ по расчету на наличныя или ревизскія души, смотря по тому, по какимъ изъ нихъ вносились платежи за землю; 3) необходимо облегчить расселеніе въ предѣлахъ надѣла; 4) необходимо облегчить выкупъ надѣловъ; 5) необходимо облегчить выходъ изъ общества, 6) при оставленіи выселяющимся въ пользу общества своихъ надѣловъ желательно, чтобы за эти надѣлы общество выдавало ту сумму, которая внесена выселяющимся въ видѣ выкупныхъ платежей.

2) Вольскаго Предводителя Дворянства *Н. Д. Юматова*. Исходя изъ того соображенія, что община создана и поддерживается искусственно законодательствомъ, г. Юматовъ находитъ необходимымъ: устранить препятствія къ выходу изъ общины, разрѣшить отчужденіе надѣловъ, при сохраненіи общины предоставить ей самой установить правила земельныхъ отношеній, какъ свободному сельско-хозяйственному союзу.

3) Царицынскаго Предводителя Дворянства *М. О. Мельникова*. Признавая общинный строй землевладѣнія однимъ изъ главныхъ тормазовъ для развитія и совершенствованія земледѣльческой промышленности, г. Мельниковъ находитъ необходимымъ всѣми мѣрами содѣйствовать переходу отъ общинной къ частному землевладѣнію.

4) Крестьянинъ *Ситниковъ* въ запискѣ, поданной въ Царицынскій Комитетъ, видитъ главный недостатокъ общиннаго владѣнія въ раздробленности надѣловъ, которая мѣшаетъ вводить въ сѣвооборотъ культурныя улучшенія. Для повышенія доходности земли, Ситниковъ находитъ необходимымъ раздѣлить весь надѣлъ на подворные участки, оставивъ выгонъ для скота въ общинномъ пользованіи.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 9 декабря 1902 г.*

Послѣ прочтенія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ и основныхъ положеній авторовъ отдѣльныхъ записокъ, г. Предѣдатель Комитета, резюмируя высказанныя ими соображенія, дѣлаетъ выводъ, что существующій общинный порядокъ признается означенными Комитетами и авторами записокъ крайне стѣснительнымъ для веденія правильного и рациональнаго хозяйства на надѣльной землѣ, стѣсняетъ инициативу и самодѣятельность крестьянина. Строй общины не развиваетъ въ населеніи заботы о землѣ, не пріучаетъ къ хозяйственности, къ бережливости и уваженію къ собственности, а тамъ, гдѣ эти понятія мало развиты, тамъ немыслимо развитіе культуры вообще и сельско-хозяйственной культуры въ частности. вмѣстѣ съ тѣмъ, веѣми признается, что общину не слѣдуетъ ломать какимъ-либо законодательнымъ актомъ, нужно только предоставить свободу ей самой видоизмѣняться подъ вліяніемъ жизненныхъ условий, другими словами, предоставить членамъ общины свободный выходъ изъ общины, предоставить свободный переходъ отъ общиннаго къ частному владѣнію.

Высказываясь затѣмъ по настоящему вопросу, нѣкоторые члены Комитета полагали, что отрицательныя стороны общины главнымъ образомъ заключаются въ ея юридическомъ строѣ и административныхъ функціяхъ, которыя тяжело отзываются на отдѣльныхъ членахъ ея, угнетающимъ образомъ вліяютъ на индивидуальную самодѣятельность и проявленіе инициативы крестьянина. Если измѣнить существующую для крестьянъ паспортную систему, освободить общину отъ обязанности избирать сельскую полицію, отмѣнить круговую поруку, община станетъ исключительно земельнымъ союзомъ, который самъ по себѣ не можетъ представлять препятствій къ раз-

витію и совершенствованію сельско-хозяйственной промышленности. А потому они полагають, что слѣдуетъ предоставить членамъ общины полную свободу выхода изъ нея, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы земельный надѣлъ выходящихъ оставался собственностью общины, какъ сельско-хозяйственного союза.

Быть можетъ, настанетъ время, когда будетъ своевременно не стѣснять и распаденіе земельной общины, но это возможно только тогда, когда въ населеніи разовьется сознаніе своихъ правъ и обязанностей. Если при настоящемъ уровнѣ развитія крестьянскаго населенія установить такія условія, что каждый будетъ имѣть право, выходя изъ общины, требовать отграниченія въ личную собственность надѣла, то на этой почвѣ можетъ создаться весьма вредная спекуляція земельными надѣлами.

Другіе г. г. члены Комитета, находя, что у насъ общинный порядокъ искусственно поддерживается законодательствомъ, полагали, что съ отмѣною тѣхъ законоположеній, которыя затрудняютъ переходъ отъ общиннаго владѣнія къ частному и выходъ изъ общины отдѣльныхъ ея членовъ, община сама собою распадется. Вмѣстѣ съ тѣмъ они находятъ, что крестьянство уже достаточно развито, чтобы представлялась необходимость поддерживать общину законодательными мѣрами даже въ видѣ сельско-хозяйственного союза.

Нѣтъ основаній опасаться и развитія пролетаріата и спекуляціи надѣлами: сельскій пролетаріатъ развивается и теперь при существующей общинѣ, а противъ спекуляціи надѣлами возможно установить minimum дробленія надѣловъ и maximum владѣнія для одного двора.

По поставленнымъ затѣмъ г. Предсѣдателемъ вопросамъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Существующій порядокъ общиннаго устройства и землепользованія представляетъ нѣкоторыя стѣсненія для развитія сельско-хозяйственной культуры и для развитія личной самодѣтельности членовъ общины.

2) Къ измѣненію общиннаго порядка слѣдуетъ отнести съ крайней осторожностью, безъ рѣзкой ломки установившагося порядка, предоставивъ самой жизни выработать ту или иную форму землепользованія.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

1) Записка Предсѣдателя Камышинской Земской Управы Н. Д. Михайлова.

2) Записка Вольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Д. Юматова.

3) Записка Царицынскаго Предводителя Дворянства М. Ѳ. Мельникова.

**Примѣчаніе:** Кромѣ того представляются въ Особое Совѣщаніе журналы Вольскаго и Царицынскаго Комитетовъ. Журналы-же Потровскаго Комитета и записка кр-на Ситникова съ постановленіемъ къ ней Царицынскаго Комитета, какъ касающіеся въ связи съ вопросомъ объ общинѣ и другихъ вопросовъ, будутъ представлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

---

## ЗАПИСКА

**Члена Комитета, Предсѣдателя Камышинской Уѣздной Земской Управы, Н. Д. Михайлова, о необходимости перехода крестьянъ отъ общиннаго владѣнія къ подворно-участковому.**

При обсужденіи вопроса о способахъ улучшенія благосостоянія крестьянъ, на первый планъ, обыкновенно ставится необходимость увеличенія крестьянскихъ надѣловъ; но такое увеличеніе, еслибъ оно и было возможно, не можетъ повторяться безконечно: придетъ время, когда свободной земли для увеличившагося населенія уже не хватитъ и тогда по необходимости придется заняться отысканіемъ другихъ путей къ поддержанію благосостоянія земледѣльческой массы населенія, тѣмъ болѣе, что, какъ показываетъ опытъ, многоземелье ни сколько не спасаетъ населеніе отъ неурожаявъ и голодовокъ. Необходимо поэтому нынѣ же заняться вопросомъ о болѣе разумномъ использованіи и той земли, которая находится въ распоряженіи крестьянъ въ настоящее время. А что умѣлое пользованіе землей даже и при существующихъ нынѣ надѣлахъ можетъ въ достаточной степени обезпечить благосостояніе крестьянъ,— это лучше всего доказывается безбѣднымъ существованіемъ, напримѣръ, французскихъ поселянъ, земельные участки коихъ нисколько не превышаютъ нашихъ крестьянскихъ надѣловъ.

Но, обращаясь къ вопросу объ условіяхъ улучшенія земельной производительности, невольно приходится наталкиваться на огромныя препятствія, которыя ставятъ такимъ улучшеніямъ существующее у крестьянъ общинное пользованіе землею. Главный недостатокъ такого пользованія заключается въ земельныхъ передѣлахъ. Передѣлы эти, въ большинствѣ случаевъ, настолько часты, что двѣнадцатилѣтній, напримѣръ, срокъ передѣловъ, устанавливаемый закономъ 8-го іюня 1893 года, почти всюду признается крестьянами уже черезъ-чуръ продолжительнымъ. При частыхъ же передѣлахъ, крестьянинъ становится по отношенію къ своему надѣлу въ положеніе временнаго владѣльца, кратко-срочнаго арендатора, и ему поэтому нѣтъ никакого смысла

заботиться объ улучшеніи качества земли. Вся цѣль крестьянина при такомъ положеніи дѣла заключается только въ томъ, чтобы какъ можно выгоднѣе для себя использовать временною попавшую въ его распоряженіе землю. Источенная затѣмъ земля передается другому владѣльцу, тотъ еще болѣе истощаетъ ее и передаетъ третьему и т. д. Такъ изъ года въ годъ земля ухудшается все болѣе и болѣе, а въ результатъ—обычные въ послѣднее время неурожаи. Спросите любого крестьянина, и онъ вамъ скажетъ, что земля у нихъ была когда то хорошая, и достаточно было трехъ-четырехъ дождей въ лѣто, чтобы съ нея получился обильный урожай, теперь же ту-же землю „выпахали въ золу“ и нужно 7—8 дождей въ лѣто, чтобы она дала урожай хотя средней. Въ то время, какъ арендные цѣны на частновладѣльческія земли изъ года въ годъ неудержимо повышаются, крестьянскія надѣльныя, несмотря на огромный спросъ на землю, обыкновенно, сдаются очень дешево. Известный случай, что въ двухъ нѣмецкихъ колоніяхъ за Волгой—Кочетковъ и Краснопольѣ, пахатную землю можно снять по 80 коп. за сороковую десятину, но даже и за эту цѣну никто ее не снимаетъ, т. к., будучи распахиваема 17 разъ подъ-рядъ, безъ передышки, земля эта совершенно обезсилила. Такой способъ пользованія землей является самымъ хищническимъ, и ни одинъ разумный частный владѣлецъ подобнаго хозяйства на своей землѣ конечно не допуститъ.

Однако, трудно упрекнуть и самихъ крестьянъ за такое отношеніе къ своей землѣ: у кого же изъ нихъ можетъ явиться охота удобрять ее, когда онъ навѣрное знаетъ, что землю эту, по прошествіи какихъ нибудь двухъ-трехъ лѣтъ у него отберутъ и отдадутъ другому. А что у него ее отберутъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія: вѣдь весь принципъ общиннаго землевладѣнія заключается въ уравнительности долей каждаго члена общества въ пользованіи надѣльною землею; кто нынѣ получилъ лучшую землю, завтра получитъ худшую, и, наоборотъ, пользующійся худшей землей вполне увѣренъ, что въ слѣдующій передѣлъ ему достанется лучшая, иначе бы получившіе на продолжительное время худшую землю немедленно перешли-бы въ разрядъ нищихъ. Этимъ и объясняется недовольство крестьянъ закономъ о 12-ти лѣтнихъ передѣлахъ, т. к. онъ слишкомъ на долгій срокъ закрѣпощаетъ худшую или лучшую землю за одними и тѣми же владѣльцами, да и самый законъ о 12-ти лѣтнемъ передѣлѣ въ дѣйствительности поэтому не исполняется.

При распредѣленіи земли между собою, крестьяне, разумѣется, стараются уравнять доли каждаго, но точная уравнительность является все-таки недостижимой, и они стараются наверстать ее путемъ частыхъ передѣловъ, веду-

щихъ, какъ оказывается, къ полному истощенію земли, причемъ не рѣдко даже усадебная земля, по закону наследственная, подвергается передѣлу. При общинномъ владѣніи оставленная на произволъ земля засыпается песками и этому не только не ставится преградъ, но даже оказывается содѣйствіе путемъ распаханія близъ лежащихъ къ песку земель. Овраги увеличиваются, лѣса истребляются и если принимаются въ послѣднее время кое гдѣ мѣры борьбы съ песками и оврагами, то дѣлается это, въ большинствѣ случаевъ, по почину правительства и земства, если же гдѣ общества дѣлаютъ это и сами, то далеко не безъ посторонняго „воздѣйствія“.

Совсѣмъ иное отношеніе крестьянъ къ землѣ приходится наблюдать, когда земля эта дается имъ въ постоянное пользованіе. Тутъ онѣ „пустыню превращаютъ въ садъ“. Въ постоянное пользованіе крестьянамъ помимо усадебъ отдается обыкновенно только садовая и огородная земля. Но и здѣсь заботливый хозяинъ, къ сожалѣнію, не всегда бываетъ гарантированъ отъ вреднаго вмѣшательства въ его дѣла общества; мѣстами послѣднее облагаетъ каждое дерево своихъ однообщественниковъ столь высокимъ сборомъ, что они за болѣе выгодное для себя считаютъ срубить деревья, чѣмъ платить за нихъ.

Получается такое впечатлѣніе, какъ будто община нарочно задается цѣлью мѣшать увеличенію благосостоянія своихъ сочленовъ, разъ оно такъ или иначе связано съ пользованіемъ общественной землею. Въ нѣкоторыхъ обществахъ дѣло доходитъ даже до того, что, въ случаѣ ограниченности пастбищъ, общества запрещаютъ своимъ сочленамъ имѣть болѣе опредѣленнаго количества скота на дворѣ, и крестьяне такимъ образомъ вынуждены бываютъ продавать свой скотъ, хотя бы онъ и крайне былъ необходимъ имъ въ хозяйствѣ. Говорятъ, община заботится объ уравнительности, но такая уравнительность ведетъ не къ улучшенію имущественнаго положенія большинства, какъ бы слѣдовало ожидать, а, наоборотъ, къ сокращенію имущественнаго благосостоянія заботливыхъ хозяевъ до уровня общей массы населенія,—въ имущественномъ отношеніи, въ большинствѣ случаевъ, совершенно не обеспеченной \*).

Никакое прочное и быстрое улучшеніе въ хозяйствѣ немислимо безъ частной инициативы. Между тѣмъ, при общинномъ пользованіи землею частной инициативѣ мѣста быть не можетъ. Община не любитъ новшествъ, она привыкла жить, „какъ дѣды жили“, и это обстоятельство чрезвычайно мѣшаетъ проявленію частной инициативы въ области земельной культуры.

\*) И такое отношеніе крестьянъ къ землѣ и къ своимъ сочленамъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока земля не будетъ передана имъ въ частную собственность.

Въ связи съ передѣлами стоитъ также, страшно мѣшающая культурѣ земли, дробность и чрезполосность крестьянскихъ полей. Съ цѣлью уравнительности распределения общественной земли, послѣднюю, по ея качествамъ, дѣлятъ на нѣсколько участковъ и каждому члену общины даютъ по одной или нѣсколькѣ полосъ въ каждой. Отъ этого въ нѣкоторыхъ обществахъ получается такая дробность долей, что иному крестьянину приходится обрабатывать до 100 полосъ и болѣе, шириною инья въ нѣсколько аршинъ. Ни о какой культурѣ на такихъ полосахъ, разумѣется, не можетъ быть и рѣчи; наоборотъ: крестьянинъ вынужденъ тратить понапрасну массу времени на переѣзды съ полосы на полосу и тѣмъ увеличивать стоимость ихъ обработки. Кромѣ того, при узкихъ полосахъ, нерѣдко наблюдается такое явленіе, что съ нихъ приходится получать хлѣбъ смѣшанный, напримѣръ, пшеницу съ овсомъ, т. к. при посѣвѣ, сосѣди невольнo перекидываютъ сѣмена за границу своей полосы и, такимъ образомъ, засѣваютъ и часть земли своего сосѣда, засѣянной иногда другимъ хлѣбомъ.

Особенно затруднительна бываетъ обработка полосъ, доставшихся въ отдаленныхъ поляхъ; такія полосы нерѣдко даже не окупаютъ положенныхъ на нихъ обработку трудовъ. Иногда ихъ даже отказываются обрабатывать совершенно, объ удобреніи же ихъ, въ виду затруднительности доставки туда навоза, не можетъ быть и рѣчи. Точно также крестьяне не считаютъ нужнымъ уничтожать на такихъ отдаленныхъ земляхъ и сусликовъ, гдѣ они есть, и предпочитаютъ платить за это обществу штрафъ, чѣмъ тратить дорогое лѣтнее время на дальнюю поѣздку на случайно и притомъ только временно доставшійся клочекъ земли.

Помимо передѣловъ и дробности и чрезполосности полей, община мѣшаетъ крестьянамъ рационально пользоваться своими надѣлами и въ виду существованія принудительной обработки земли. Каждый крестьянинъ, при обработкѣ своего надѣла, долженъ сообразоваться съ сѣвооборотомъ, практикуемымъ всѣмъ обществомъ, перейти же къ другимъ системамъ полеводства при общинномъ пользованіи землею онъ не имѣетъ возможности. Всякій переходъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства, при общинномъ землевладѣніи, мыслимъ только тогда, когда на это соглашается все общество, добиться же такого согласія почти немыслимо. Всякому извѣстна, напримѣръ, польза травосѣянія, а между тѣмъ, много ли у насъ обществъ, введшихъ его у себя. Разумное отношеніе крестьянъ къ землѣ мыслимо было бы только при томъ условіи, если бы каждый изъ нихъ могъ считать извѣстный клочекъ земли своею неотъемлемою собственностью, а такое положеніе могло бы создаться только при переходѣ крестьянъ къ подворному владѣнію. Однако законъ создалъ столь стѣснительныя

условія для такого перехода, что о немъ въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи. Для перехода къ подворному владѣнію цѣлаго общества необходимо согласіе на это  $\frac{2}{3}$  домохозяевъ. Добиться согласія такого числа домохозяевъ почти невысказимо, т. к. въ обществѣ всегда найдется не мало крестьянъ, которымъ существующій порядокъ пользованія землей представляется почему либо болѣе выгоднымъ въ сравненіи съ подворнымъ. Точно также трудно добиться и выдѣла изъ общины и отдѣльных домохозяевъ, обусловливаемого согласіемъ на это общества, т. к. послѣднее никогда не отказывается при случаѣ притѣснить своихъ членовъ. Притѣсненіемъ со стороны обществъ, угрожавшимъ выкупающимъ свои надѣлы отводомъ имъ негодной земли, въ значительной степени объясняется и то обстоятельство, что случаи выкупа крестьянами своихъ надѣловъ и при прежнемъ законѣ, обуславливавшемъ такой выкупъ только взносомъ выкупныхъ платежей за выкупаемую землю, были, сравнительно, рѣдки. Впрочемъ выкупавшіе свои надѣлы, боясь отвода имъ плохихъ участковъ, обыкновенно не выдѣляли ихъ изъ общественной земли, а пускали ихъ въ общій передѣлъ, такъ что выкупъ при такихъ условіяхъ мало имѣлъ заманчиваго въ смыслѣ культуры надѣльной земли. Приверженность у насъ къ общинѣ и связанному съ ней общинному пользованію землей обыкновенно стараются оправдать тѣмъ, что община будто исконная форма крестьянскаго общезжитія, а связанный съ ней порядокъ землепользованія лучше обезпечиваетъ крестьянское населеніе землею и избавляетъ его отъ пролетаріата. Но исконность общины, по крайней мѣрѣ, въ существующемъ нынѣ ея видѣ, далеко не подтверждается научными изслѣдованіями, введеніе же общиннаго землевладѣнія, съ круговой порукой въ исправности платежей, объясняется желаніемъ законодателя установить болѣе упрощенный способъ распределенія земли между членами общины по ихъ работоспособности, а также и болѣе упрощенный способъ взысканія слѣдующихъ за землю платежей, причемъ на эту мѣру смотрѣли, какъ на временную. Что же касается земельного обезпеченія крестьянскаго населенія и желанія его избавиться отъ пролетаріата, то существующіе надѣлы въ огромномъ большинствѣ случаевъ нисколько крестьянъ землею не обезпечиваютъ, и  $\frac{3}{4}$  домохозяевъ получаютъ съ своихъ надѣловъ хлѣба столь мало, что его далеко не хватаетъ для обезпеченія своихъ семей и хозяйства даже самымъ необходимымъ въ крестьянскомъ обиходѣ. Извѣстно, что число безлошадныхъ хозяйствъ въ селахъ годъ отъ году все увеличивается, надѣлы бѣдняковъ все болѣе и болѣе переходятъ въ руки немногихъ богачей, число фактически безземельныхъ все увеличивается (теперь ихъ насчитывается до 20% всѣхъ крестьянъ), недоимки растутъ, хлѣба у кре-

стьянъ даже и въ урожайные годы едва хватаетъ до новаго урожая, а въ годы неурожайные они голодаютъ. Какого же еще требуется пролетаріата? Говорятъ, что передѣлы земли устраняютъ неравенство въ отношеніи пользованія землею; но передѣлы эти касаются только замѣны однихъ участковъ у крестьянина другими и, обыкновенно, не касаются размѣровъ крестьянскаго душевого надѣла, т. к. въ большинствѣ случаевъ, земля дѣлится не на наличныя, а на ревизскія души, когда размѣръ участковъ не уменьшается. Измѣненіе это можетъ быть развѣ только съ уходомъ части однообщественниковъ на сторону. Не лучше положеніе и тамъ, гдѣ передѣлы земли существуетъ и по наличнымъ душамъ и гдѣ такимъ образомъ, возможны случаи перехода части надѣловъ отъ одного крестьянина къ другому, отъ малосемейнаго, наиримѣръ, къ многосемейному. Но, спрашивается, можно ли назвать нормальнымъ такой порядокъ, когда у крестьянина отбирается земля, за которую онъ цѣлый рядъ лѣтъ несъ выкупные платежи, и самъ онъ оставляется на меньшемъ надѣлѣ и становится, такимъ образомъ, вынужденнымъ сокращать свое хозяйство, уменьшать свой скотъ и проч., однимъ словомъ, переходить въ разрядъ менѣе обеспеченныхъ домохозяевъ. Не многимъ лучше является положеніе и того домохозяина, которому надѣлъ увеличивается. Для большаго количества земли нужно и больше живого и мертваго инвентаря. Сразу, безъ посторонней помощи обзавестись тѣмъ и другимъ онъ не можетъ и такимъ образомъ онъ бываетъ вынужденъ обращаться къ займамъ и попадать въ кабалу къ богатымъ.

Создавая въ финансовыхъ интересахъ общинное пользование землею, законодатель, въ связи съ этимъ, приспособилъ и весь строй крестьянской общины къ тому, чтобы она была исправнымъ плательщикомъ повинностей предъ государствомъ. Съ этой цѣлью, между прочимъ, введена была и круговая порука. Сущность ея заключается въ томъ, что исправные домохозяева въ обществѣ должны отвѣчать за неисправныхъ. Это чрезвычайно вредно отражается на сельскохозяйственной жизни крестьянскаго населенія, заставляя заботливыхъ домохозяевъ нести повинности за нерадивыхъ; съ другой стороны, это чрезвычайно тягостно отвѣчается и на добросовѣстныхъ домохозяевахъ, вынужденныхъ обстоятельствами попасть въ число недоимщиковъ; вмѣсто того, чтобы помочь такому домохозяину поправиться и стать на ноги, общество старается всячески притѣснить его въ чемъ можетъ, наиримѣръ, отобраніемъ земли, отказомъ въ паспортѣ и пр. и онъ, въ концѣ концовъ, изъ случайнаго превращается въ постояннаго недоимщика.

Примѣняется круговая порука не только къ казеннымъ платежамъ, но и къ общественнымъ арендамъ, причѣмъ, если часть домохозяевъ даже и не участвуетъ въ составле-

ни приговора, или даже прямо протестуетъ противъ него, она все таки отвѣчаетъ за несправныхъ домохозяевъ своимъ имуществомъ наравнѣ съ дѣйствительными арендаторами. Тяжело также положеніе и исправныхъ общественныхъ арендаторовъ, которые нерѣдко изъ-за несправности плохихъ однообщественниковъ вынуждены бывають вносить за нихъ аренду, или лишаться полученнаго урожая. Бывають случаи, что недоимка за обществомъ по арендѣ, на примѣръ, земли, накопляется за цѣлый рядъ лѣтъ, а въ урожайный годъ, въ обезпеченіе уплаты ея хлѣбъ арестуютъ у всѣхъ арендаторовъ, въ томъ числѣ даже и у тѣхъ, которые въ прежней арендѣ земли и неучаствовали; однако протесты ихъ ни къ чему привести не могутъ, т. к. владѣлецъ земли имѣетъ дѣло не съ отдѣльными домохозяевами, а съ обществомъ. То же случается и при платежѣ казенныхъ и другихъ сборовъ. Каждый даже и состоятельный домохозяинъ старается поэтому воздержаться отъ добровольной уплаты денегъ, боясь какъ бы ему не пришлось платить вторично. Колоссальный ростъ недоимки за крестьянскимъ населеніемъ—прямой результатъ круговой поруки. Необходимо, чтобы каждый домохозяинъ отвѣчалъ самъ за себя. При освобожденіи крестьянъ, введеніе круговой поруки имѣло смыслъ, какъ гарантія правительству въ платежѣ выкупа за полученную землю, но теперь, когда выяснились всѣ неудобства такого порядка полученія съ крестьянъ платежей, является крайняя необходимость въ его отмѣнѣ. При подворномъ владѣніи земель въ круговой порукѣ никакой надобности, конечно, не представляется.

Являясь отвѣтственной предъ государствомъ за своихъ членовъ въ правильности отбыванія ими денежныхъ или натуральныхъ повинностей, община по закону приобрѣла и необычайно широкія права вмѣшательства не только въ общественную, но даже и въ семейную жизнь своихъ сочленовъ. Раньше за своихъ крестьянъ предъ государствомъ быть отвѣтственъ помѣщикъ, почему ему и были присвоены извѣстныя права надъ ними: теперь, съ освобожденіемъ крестьянъ, отвѣтственность эта въ матеріальномъ отношеніи—перенесена на міръ, на общество, которому также предоставлена значительная власть надъ своими однообщественниками. Права міра надъ крестьянами ставятъ послѣднихъ по отношенію къ обществу почти въ кабальную зависимость, въ особенности, если принять во вниманіе, что міръ нерѣдко склоненъ злоупотреблять своимъ правомъ. Общество вправѣ отобрать у несправнаго плательщика землю, единственную кормилицу крестьянина, такимъ образомъ лишить его почти единственнаго средства къ жизни, вправѣ отказать ему въ паспортѣ для ухода на заработки, можетъ вытребовать своего члена въ село для отбыванія какой нибудь натуральной повинности, хотя бы онъ давно обжился на сторонѣ, обяза-

велся тамъ недвижимою собственностью и порвалъ всякія связи съ обществомъ; пьяница—отецъ, разогнавъ свою семью, вправѣ требовать опять къ себѣ своихъ дѣтей на пустую усадьбу и, грозя отказомъ въ паспортѣ, вымогать у нихъ себѣ деньги и проч. Нерѣдко общество притѣсняетъ своихъ однообщественниковъ рѣшительно безъ всякихъ выгодъ для себя, а по какой то безсмысленной неприязни къ нимъ или просто изъ зависти, таковы, напримѣръ, стѣсненія въ выдачѣ приговоровъ поступающимъ въ учебныя заведенія, выборъ въ должности лицъ, десятки лѣтъ уже не живущихъ въ селѣ, выдача какого нибудь удостовѣренія для представленія въ присутственное мѣсто и проч. А если и составляютъ приговора, то только послѣ долгихъ унижительныхъ просьбъ и, почти всегда, съ выпивкой. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, хотя отчасти, затрогиваются интересы самаго общества, оно становится по отношенію къ своимъ членамъ положительно беспощаднымъ. Извѣстно положеніе въ селеніяхъ вдовъ и сиротъ, лишаемыхъ надѣловъ и чуть не изгоняемыхъ даже съ усадебъ. Не могу удержаться, чтобы не привести слѣдующаго случая, характеризующаго „сердечное“ отношеніе общества къ своему однообщественнику. Въ с. Саламатинѣ, Камышинскаго уѣзда, одинъ крестьянинъ усыновилъ себѣ двухъ-лѣтняго ребенка: усыновленному, вмѣстѣ съ другими приемышами, общество нарѣзало землю. Потомъ общество вздумало отобрать эту землю у нихъ обратно, но это ему не удалось. Когда въ 1902 году пришла очередь приемышу итти на военную службу, онъ и старикъ отецъ обратились къ обществу за приговоромъ, удостовѣряющимъ, что приемышъ былъ усыновленъ до 4-хъ лѣтняго возраста и, что онъ, какъ единственный сынъ въ семьѣ, такимъ образомъ, можетъ пользоваться льготою 1-го разряда. Общество потребовало, что-бы приемышъ отказался отъ данной ему земли, но т. к. тотъ исполнить это требованіе отказался, то общество просимаго имъ приговора не дало и единственный кормилецъ семьи пошелъ поэтому въ солдаты. Каждому, знакомому съ крестьянской жизнью, извѣстны сотни случаевъ такого отношенія схода къ своимъ однообщественникамъ. Они лучше всего характеризуютъ то отеческое и заботливое отношеніе крестьянскаго общества къ своимъ сочленамъ, о которомъ такъ любить распространяться теоретики, видящіе въ общинѣ средство отъ всякихъ невзгодъ въ крестьянской жизни. А ссылка въ Сибирь безъ суда, иногда только по просякамъ какого нибудь міроѣда. Значительно затрудненъ и выходъ крестьянъ изъ общества требованіемъ уплаты всѣхъ состоящихъ за ними недоимокъ. Обыкновенно выходъ членовъ изъ общества является для общества выгоднымъ, т. к. въ его пользованіе переходитъ земля, не только окупающая слѣдующіе за нее налоги, но и дающая нѣкоторый до-

ходъ ея владѣльцу. Въмѣсто того, чтобы оказать выдѣляющемуся члену пособіе для помощи при устройствѣ на новомъ мѣстѣ и возмѣстить ему хоть отчасти вносившіеся имъ за землю выкупные платежи, съ него еще требуютъ внесенія недоимокъ. Такими стѣснительными условіями и объясняется сравнительная незначительность случаевъ выписки крестьянъ изъ своихъ обществъ, между тѣмъ, облегченіе этихъ условій значительно содѣйствовало бы съ одной стороны освобожденію крестьянъ, устроившихся на сторонѣ, отъ притѣсненій общества, а съ другой увеличенію размѣра надѣльной земли въ обществѣ. Точно также необходимо облегчить условія переселенія крестьянъ изъ общества на новыя мѣста, установивъ имъ пособіе со стороны общества въ видѣ хотя вознагражденія за остающуюся въ пользу общества землю, за которую уходящими изъ общества вносились платежи, недоимки же съ нихъ должны быть совершенно складываемы.

Коснувшись вопроса о давленіи міра на крестьянъ, нельзя обойти молчаніемъ и вмѣшательства міра въ семейные раздѣлы. Миръ, опасаясь, что съ раздѣломъ семьи ухудшится ея платежеспособность, всячески тормозитъ семейные раздѣлы, не смотря часто на полную невозможность совместной жизни нѣкоторыхъ членовъ общей семьи. Въ семьѣ, вынужденной жить вмѣстѣ силою, вражда между членами обыкновенно доходитъ до ежедневныхъ ссоръ и дракъ, общее имущество расхищается, наступаютъ безконечныя дразги и тяжбы, и такая семья все таки въ концѣ концовъ вынуждена бываетъ расходиться сама, безъ разрѣшенія общества. Вопросъ о семейныхъ раздѣлахъ, такимъ образомъ, требуетъ къ себѣ огромнаго вниманія и наиболѣе практическое разрѣшеніе его могло бы быть только при переходѣ къ подворному владѣнію земель, и съ уничтоженіемъ исключительныхъ крестьянскихъ законовъ \*). Переходъ къ подворному владѣнію земель, съ передачей ея въ полную частную собственность домохозяевамъ, составляющимъ общину, имѣетъ за собой и то существенное значеніе, что такимъ путемъ въ государствѣ образовался бы твердо прикрѣпленный къ землѣ огромный классъ частныхъ собственниковъ, который, какъ показываетъ исторія, является самымъ надежнымъ оплотомъ государства. Что при подворномъ владѣніи крестьянамъ живется не хуже, чѣмъ при общинномъ, это доказывается жизнью крестьянскаго населенія

---

\*) Приведенныя выше неурядицы въ жизни крестьянской общины, повторяю, главнымъ образомъ, вытекаютъ изъ существующаго нынѣ въ великороссійскихъ губерніяхъ общиннаго владѣнія землею. Устраните общинное владѣніе и введите вмѣсто него подворное, и значительная часть этихъ ограниченій, ставящихъ крестьянина въ рабское положеніе по отношенію къ своему властелину общинѣ, окажется совершенно излишней.

Малороссіи. Замѣчается стремленіе къ подворному владѣнію и въ мѣстностяхъ съ общиннымъ владѣніемъ, но въ виду условій, страшно затрудняющихъ такой переходъ, и вообще несочувственнаго отношенія правительства къ подобному переходу, они очень рѣдки. Но уже одно то обстоятельство, что, несмотря на различныя стѣснительныя условія и на приверженность крестьянъ къ стариннымъ формамъ жизни, случаи перехода крестьянъ къ подворному владѣнію доказываютъ насколько несовершенна въ экономическомъ отношеніи существующая нынѣ въ великороссійскихъ губ. форма крѣпостнаго землепользованія.

Нельзя допустить мысли, чтобы законодатель, надѣляя крестьянъ землею, не имѣлъ въ виду сдѣлать ихъ въ послѣдствіи, даже по уплатѣ ими всей выкупной ея стоимости, собственниками своихъ надѣловъ. Непризнаніе за крестьянами правъ собственности на обрабатываемую ими землю, съ возложеніемъ на нихъ массы обязанностей, связанныхъ съ владѣніемъ этой землей, равносильно было бы прикрѣпленію крестьянъ къ землѣ, чего, несомнѣнно, совершенно не имѣлось въ виду при ихъ освобожденіи. Да и сами крестьяне смотрятъ на выкупаемые ими надѣлы какъ на частную собственность того или другого двора. Этимъ, главнымъ образомъ, и объясняется то обстоятельство, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ у крестьянъ существуетъ передѣлъ не на наличныя, а на ревизскія души, т. е. на тѣ души, по которымъ вносились платежи за землю. Да и несправедливо было бы отнимать землю у одного домохозяина, цѣлый рядъ лѣтъ несшаго за нее денежныя и натуральныя повинности, другому, ничего за эту землю не платившему. Особенно эта несправедливость ясно становится, если вспомнить, что вносимые за землю платежи были особенно тяжелы въ первое, по освобожденіи, время, когда земля перѣдко даже не окупала вносимыхъ за нее платежей; теперь же, когда выкупъ приходитъ къ концу и стоимость земли значительно увеличилась, ее вдругъ передаютъ другому лицу.

Переходъ къ подворному владѣнію въ мѣстностяхъ съ существующимъ дѣленіемъ земли по ревизскимъ душамъ явится почти только утвержденіемъ въ законодательномъ порядкѣ существующей уже въ дѣйствительности формы владѣнія; необходимо только, при желаніи крестьянъ выдѣлить свои надѣлы въ особые участки, облегчать имъ эту возможность. Если же крестьяне и при введеніи у нихъ подворно-наслѣдственной частной земельной собственности пожелаютъ оставить у себя существующую нынѣ форму владѣнія съ передѣлами, то имъ это, конечно, запрещено быть не должно. Это ужъ будетъ добровольный союзъ самостоятельныхъ хозяйствъ, предоставляющій не желающимъ право и выходить изъ этого союза.

Въ тѣхъ обществахъ, гдѣ существуетъ раздѣлъ земли по наличнымъ душамъ, трудно выяснитъ, какая семья сколько за землю заплатила, и тамъ дѣлежъ земли долженъ быть произведенъ по наличнымъ душамъ.

Необходимо первое время по переходѣ къ участковому владѣнію запретить и отчуждаемость земли, допуская ее только въ исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ, при выходѣ изъ общины или переселеніи. Собственность на землю какъ будто не вяжется съ ея неотчуждаемостью, но не надо забывать, что собственность эта пріобрѣталась еще предками теперешнихъ ея владѣльцевъ и служить вѣрнѣйшимъ залогомъ если не полного благосостоянія крестьянъ, то, по крайней мѣрѣ, прочной ихъ осѣдлости, и отдавать такую собственность въ безконтрольное распоряженіе иногда невѣжественной семьи и такимъ образомъ лишать земли ни въ чемъ неповинныя будущія поколѣнія этой семьи было бы неосторожно. Но мелкая собственность только тогда можетъ быть надежной основой государственнаго быта, когда размѣръ ея въ достаточной мѣрѣ можетъ обезпечить существованіе ея владѣльца. Для этого прежде всего необходимо, чтобы передаваемые въ частную собственность крестьянъ участки были достаточной величины для веденія на нихъ хозяйства. Для каждой мѣстности размѣръ этихъ участковъ можетъ быть различенъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля является почти единственнымъ источникомъ существованія крестьянъ, размѣръ этихъ участковъ могъ бы быть установленъ, напримѣръ, въ три десятины на дворъ. Дробность участковъ менѣе установленнаго для той или другой мѣстности размѣра не должна быть допускаема. Это условіе отчасти повліяетъ и на сокращеніе среди крестьянъ столь вредныхъ для ихъ хозяйства семейныхъ раздѣловъ, т. к. у выдѣляющихся уже не будетъ, какъ теперь, надежды на полученіе земельного надѣла отъ міра; если-же, по условіямъ семейной жизни, раздѣлъ будетъ необходимъ, то выдѣляющимся членамъ семьи должна выдаваться деньгами или натурой соответствующая стоимость причитающагося на его долю движимаго и недвижимаго имущества.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ надѣлы ничтожны и побочные промыслы развиты слабо, желательно дѣятельное участіе государства въ пріобрѣтеніи для крестьянъ земли, хотя бы, напримѣръ, черезъ посредство крестьянскаго банка. При переходѣ къ подворному участковому владѣнію, собственникамъ участковъ, въ случаѣ благопріятныхъ условій, представится возможность выселяться на участки и, такимъ образомъ, больше прилагать старанія къ обработкѣ земли, чего нельзя сдѣлать при теперешнемъ положеніи дѣла, когда общества обыкновенно противятся выселенію, да и желающіе выселиться опасаются сдѣлать это, боясь, что при слѣдующемъ передѣлѣ земли имъ, по приговору общества,

участки будутъ даны въ другомъ мѣстѣ. По этой отчасти причинѣ крестьяне въ настоящее время вынуждены селиться огромными селами, въ разстояніи иногда нѣсколькихъ десятковъ верстъ отъ своихъ надѣловъ, села же такія представляютъ страшную опасность какъ въ пожарномъ отношеніи, такъ и на случай появленія эпидемій.

Вопросъ о переходѣ крестьянъ къ подворно-участковому владѣнію стоитъ въ тѣсной зависимости съ положеніемъ у насъ межеваго дѣла. Размежеваніе надѣловъ между крестьянами, при теперешнемъ положеніи межеваго дѣла въ государствѣ, будетъ стоить обществамъ большихъ денегъ. Желательно было бы поэтому, что бы, въ случаѣ желанія крестьянъ перейти къ подворно-участковому владѣнію, размежеваніе надѣловъ производилось или за счетъ государства, или же, если и за счетъ размежевывающихся, то за недорогую плату. Между прочимъ, не могу здѣсь не сообщить способъ размежеванія крестьянскихъ угодій въ подворномъ владѣніи, сообщаемый П. Д. въ книгѣ его: „Наша Деревня“. Въ шести волостяхъ Россійскаго, Ковенскаго и Ново-Александровскаго уѣздовъ крестьяне 54 селеній, надѣленные 844 участками въ шнурахъ, желая увеличить доходность этихъ земель, по примѣру надѣленныхъ односельцевъ (т. е. подворныхъ владѣльцевъ), живущихъ зажиточно, и въ видахъ уничтоженія скученности построекъ въ деревняхъ, одновременно, начиная съ 1866 г., перешли на колоніи, опредѣляя приговорами и добровольными соглашеніями порядокъ, срокъ и способъ разверстанія. Первые примѣры образованія колоній были у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, и тридцатилѣтній опытъ не даетъ основаній заключить, чтобы это дѣлалось для болѣе выгодной перепродажи надѣловъ. По большей части разверстка дѣлалась такъ: приглашенный крестьянами извѣстной деревни землемѣръ производитъ подробную съемку съ ситуацией, разбивалъ всѣ угодья на пай, по числу надѣльныхъ хозяевъ и по количеству владѣемой ими земли, приурочивая выдѣляемая каждому угодья къ одному мѣсту, не останавливаясь даже въ тѣхъ случаяхъ, когда пай или колонія оказывались только изъ пастбищныхъ земель; потомъ крестьяне сами дѣлали подробную оцѣнку каждому паю и затѣмъ разбивали пай между собою по жеребью или посредствомъ торговъ, съ приплатами тѣмъ, кто получалъ земли худшаго качества или выселялся съ деревенской осѣдлости на пастбища. Приплаты производились изъ взносовъ, сдѣланныхъ хозяевами, пожелавшими остаться на насиженныхъ въ деревнѣ удобныхъ земляхъ, или получившихъ земли лучшаго качества. Приплаты были отъ 70 до 900 руб. изъ взносовъ, сдѣланныхъ отъ 106 до 737 руб. Оставшіяся деньги дѣлились по ровну между всѣми хозяевами. Количество земли, выкупныхъ и другихъ платежей оставалось не-

измѣннымъ. даже большинство колоній по спискамъ, по прежнему числятся въ одномъ селеніи въ общемъ окладномъ листѣ. Выселившіеся изъ деревень въ колоніи перенесли туда, въ условленный срокъ, свои постройки и, завѣдя 5-ти и 9-ти польное хозяйство, спокойные въ пожарномъ и санитарномъ отношеніи, богатѣютъ сравнительно съ хозяевами, оставшимися въ шнуровомъ владѣніи, при которомъ немислимо культурное хозяйство.

Приведенный способъ размежеванія взятъ г. П. Д. изъ официального свѣдѣнія. Быстрый переходъ отъ общиннаго владѣнія къ участковому, конечно, немислимъ. Нельзя крестьянъ заставлять сразу измѣнять строй своего земельного хозяйства, создававшійся многими годами. Въ этомъ дѣлѣ большой просторъ надо дать и инициативѣ самихъ крестьянъ; не слѣдуетъ только ставить имъ препятствія, какъ это было до сихъ поръ, къ переходу къ новой формѣ пользованія своей землей, если они признаютъ общинное пользованіе для дѣла вреднымъ. Не слѣдуетъ стѣснять и желаніе отдѣльныхъ домохозяевъ выдѣлить свою землю изъ общественной. При переходѣ къ подворно-участковому владѣнію тоже должна быть соблюдаема извѣстная постепенность и осторожность. Трудно, напримѣръ, каждому крестьянину отвести на своемъ участкѣ мѣсто для поюса скота и для сбора травы. Въ такихъ случаяхъ желательно, напримѣръ, было бы оставить въ общинномъ пользованіи общественные луга, лѣса и выгоны.

Выходъ крестьянамъ изъ общества долженъ быть всячески облегченъ, причемъ выходящему, при его желаніи остаться владѣльцемъ своего участка, это не должно быть возбраняемо, какъ это дѣлается нынѣ, когда, напримѣръ, учащійся въ высшемъ учебномъ заведеніи однимъ уже фактомъ пребыванія своего въ училищѣ лишается правъ члена общины. Этотъ порядокъ необходимо уже потому отмѣнить, что онъ лишаетъ деревню лучшихъ ея силъ, могущихъ культурно вліять на ея развитіе, и она остается по прежнему одна съ своими старыми привычками въ веденіи своего хозяйства.

Цѣль настоящей записки—указать на недостатки существующаго у крестьянъ общиннаго землепользованія, но, коснувшись вопроса о различныхъ ненормальностяхъ въ существующемъ нынѣ строѣ крестьянской жизни, такъ или иначе имѣющихъ связь съ общиннымъ землевладѣніемъ, нельзя обойти молчаніемъ и вообще установленнаго, для крестьянъ правопорядка, совершенно отличнаго отъ установленнаго для остальныхъ сословіи государства. На крестьянъ привыкли смотрѣть какъ на некультурную, обособленную отъ другихъ массу населенія, почему то нуждающуюся и въ особыхъ законахъ. Такой взглядъ нельзя назвать правильнымъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне жи-

вуть, напрімѣрь, въ городахъ и подчиняются общимъ съ другими сословіями законамъ, они прекрасно осваиваются съ болѣе культурной жизнью другихъ классовъ, и надобности въ примѣненіи къ нимъ исключительныхъ законовъ совершенно не представляется. Сословіе мѣщанъ по своему культурному развитію нисколько не стоитъ выше крестьянскаго, а между тѣмъ и въ голову не приходитъ мысль о созданіи для нихъ особыхъ законовъ, подобныхъ крестьянскимъ. Для крестьянъ, напрімѣрь, установленъ особый волостной судъ, гдѣ судять на основаніи обычнаго права и гдѣ судьями являются тѣ же невѣжественные крестьяне, которыхъ считаютъ недоросшими до усвоенія началъ судопроизводства, дѣйствующихъ въ остальной Имперіи. О недостаткахъ этого суда распространяться не приходится. Каждому извѣстно, какую въ нихъ роль играютъ старшины, писаря, міроѣды, кумовство и водка. Если другіе культурные классы общества, болѣе свѣдущіе въ законахъ, всѣми мѣрами стараются оградить отъ судебныхъ ошибокъ или неправильностей въ судопроизводствѣ установленіемъ извѣстнаго образовательнаго ценза для судьи, то тѣмъ паче такая заботливость должна быть проявляема въ отношеніи къ темной массѣ населенія, совершенно почти незнакомой съ своими правами. Что касается примѣненія въ крестьянскихъ судахъ обычнаго права, то недаромъ говорится, „что деревня, то свой обычай“ и, примѣненіе этихъ исключających одни другіе и не подающихъ никакой регламентаціи обычаевъ въ судахъ, да еще невѣжественными судьями, едва ли желательно.

Въ связи со взглядомъ на крестьянъ, какъ на совершенно не культурную часть населенія, сложилось и убѣжденіе въ необходимости какого то особаго надъ ними административнаго попеченія. Къ сожалѣнію, неумѣлое вмѣшательство нѣкоторыхъ администраторовъ нерѣдко вноситъ еще большую путаницу въ крестьянскій правопорядокъ, почему подчиненіе крестьянъ общимъ законамъ съ остальными классами населенія является еще болѣе настоятельнымъ.

Нельзя не указать и на недостатки крестьянскихъ сельскихъ сходовъ.

При теперешней ихъ организаціи на нихъ берутъ верхъ только горланы и міроѣды, порядочные же домохозяева избѣгаютъ туда даже и показываться. Самые сходы, состоящіе въ большихъ селеніяхъ иногда изъ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, физически не въ состояніи внимательно обсудить то или другое предложеніе и потому нерѣдко рѣшеніе сходовъ носитъ случайный характеръ. Необходимо поэтому замѣнить такіе общіе сходы сходами выборныхъ.

Необходимо допущеніе къ участію на сходахъ вообще въ крестьянской общественной жизни и другихъ жителей

деревни, хотя и не крестьянскаго сословія, но интересы коихъ могутъ близко соприкасаться съ интересами крестьянства. Введеніе такого элемента было бы желательно и въ томъ отношеніи, что онъ, какъ болѣе культурный, могъ бы благотворно вліять на сельско-хозяйственную и общественную жизнь населенія и могъ бы служить противовѣсомъ иногда противозаконному вмѣшательству въ нее различнаго рода мелкихъ администраторовъ, нерѣдко граничащему съ произволомъ.

Въ заключеніе, я перечислю тѣ мѣропріятія, которыя, по моему мнѣнію, желательны въ интересахъ культуры крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ:

1) Желателенъ переходъ отъ общиннаго пользованія землею къ подворно-участковому, съ оставленіемъ, гдѣ представится надобность, въ общинномъ пользованіи луговъ, выгоновъ и лѣсовъ.

2) При переходѣ къ подворному владѣнію, желательна передача въ потомственное пользованіе крестьянъ ихъ надѣловъ по расчету на наличныя или на ревизскія души, смотря по тому, по какимъ изъ нихъ крестьяне платили за землю выкупные платежи.

3) Переданная въ распоряженіе крестьянскаго двора земля должна считаться собственностью цѣлой семьи и, первое время въ теченіе извѣстнаго срока по передачѣ ея въ собственность, не отчуждаться, допуская отчужденіе въ исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ, при выходѣ семьи изъ состава общества.

4) Расходы по размежеванію желательно возложить на государство, или сократить ихъ, въ случаѣ оставленія ихъ на размежевывающихся.

5) Крестьянскіе участки не должны быть уменьшаемы болѣе опредѣленной для каждой мѣстности нормы на дворъ; въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ участки меньше такой нормы, ихъ желательно увеличить до нормы путемъ, напримѣръ, приобрѣтенія земли крестьянамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

6) Совершенно отмѣнить общественную круговую поруку.

7) Отмѣнить вмѣшательство общества и администраціи въ крестьянскіе семейные раздѣлы, предоставивъ это дѣло вѣдѣнію суда.

8) Избавить крестьянъ отъ зависимости отъ своихъ сельскихъ обществъ, облегчивъ, напримѣръ, имъ возможность полученія паспортовъ и проч.

9) Желательно облегченіе расселенія крестьянъ въ предѣлахъ земельного надѣла.

10) Желательна замѣна существующихъ нынѣ сельскихъ сходовъ изъ представителей каждаго двора сходами выборныхъ отъ домохозяевъ.

11) Желательно подчинение крестьянъ, наравнѣ съ лицами другихъ сословій, общему суду, и уничтоженіе волостныхъ судовъ, руководствующихся обычнымъ правомъ.

12) Желательно вообще уничтоженіе особыхъ законовъ для крестьянъ.

До установленія подворнаго владѣнія желательно:

13) Облегчить выдѣлъ изъ общинной земли выкупленыхъ участковъ какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и группамъ ихъ.

14) Облегчить выходъ крестьянъ изъ общества съ предоставленіемъ желающимъ права оставлять выкупленные ими надѣлы за собою.

15) При оставленіи выселяющимися въ пользу общества своихъ надѣловъ имъ за эти надѣлы желательна выдача отъ общества той суммы, которая внесена выдѣляющимися за оставляемые надѣлы въ видѣ выкупныхъ платежей.

Членъ Саратовскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, Предсѣдатель Кашиинской Уѣздной Земской Управы *Н. Михайловъ*.

## З А П И С К А

**Вольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. Д. Юматова по вопросу о вліяніи существующей крестьянской общины на сельско-хозяйственную промышленность.**

Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію отдѣльных мѣръ къ поднятію сельско-хозяйственной промышленности, перечисленныхъ въ программѣ вопросовъ, поставленныхъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ, необходимо коснуться общихъ условій жизни сельскаго класса Россіи, имѣющихъ громадное вліяніе на судьбу этой отрасли Государственнаго хозяйства.

Первое и непремѣнное условіе успѣшнаго развитія всякаго предпріятія заключается въ томъ, чтобы оно было въ рукахъ лицъ, съ любовью къ нему относящихся, имѣющихъ способности и знанія къ его веденію и, наконецъ, владѣющихъ достаточными матеріальными средствами. Все это безусловно относится и къ сельско-хозяйственной промышленности.

Въ Россіи не только не примѣнялся этотъ принципъ къ жизни, но даже принять цѣлый рядъ законодательныхъ мѣръ, препятствующихъ этому принципу вступитъ въ свои естественныя права. Происходило это по чисто политическимъ, а не экономическимъ соображеніямъ. Эта политика была причиной тому, что наша сельско-хозяйственная промышленность до 61-го года почти совершенно не двигалась впередъ, а съ этого года стала постепенно развиваться только на владѣльческихъ земляхъ и то потому, что привиллегія дворянскаго сословія на исключительное пользованіе землею была нарушена; сословіе-же, сохранившее эту привиллегію—крестьянское, —и до сего времени пребываетъ на самой низкой степени сельско-хозяйственной культуры.

Разсмотримъ ближе причину этого явленія.

Въ послѣднее время очень много писалось и пишется за и противъ общины и, тѣмъ не менѣе, вопросъ о желательности сохраненія или уничтоженія ея все еще не выяснился. Впрочемъ, многіе сторонники общины, сознавая ея недостатки, высказываются за ея сохраненіе только потому, что видятъ, или хотятъ видѣть, непреодоли-

мыя трудности въ самомъ ея уничтоженіи. Казалось-бы, что прежде всего необходимо отдѣлить два вопроса одинъ отъ другого; первый изъ нихъ: слѣдуетъ-ли сохранить общину въ томъ видѣ, какъ она теперь существуетъ, а второй: если будетъ признано, что слѣдуетъ уничтожить существующую общину, то какъ это сдѣлать?

Необходимо при этомъ замѣтить, что самые споры о томъ—хороша-ли наша община, или нѣтъ, являются совершенно безцѣльными и безплодными: одни могутъ найти много примѣровъ образцовыхъ общинъ, другіе знаютъ еще большее количество плохихъ общинъ, и разсужденія эти, какъ чисто теоретическія, будутъ безконечны. Корень даннаго вопроса заключается совсѣмъ не въ этомъ. Рѣшить его для каждаго отдѣльнаго селенія можетъ только сама жизнь и вся ошибка и все зло заключается въ томъ, что община у насъ создана подъ давленіемъ закона и закономъ-же она сохраняется и поддерживается. Это обстоятельство усиленно забывается тѣми защитниками современной общины, которые стараются убѣдить въ необходимости сохраненія ея, основываясь на томъ, что это учрежденіе сложилось, будто-бы, исторически, благодаря особымъ условіямъ русской жизни.

Законы объ общинномъ пользованіи землею помимо воли лицъ и независимо отъ ихъ природныхъ способностей, соединяють ихъ въ общину при самомъ рожденіи, въ дальнѣйшемъ-же—препятствуютъ имъ выходить изъ общины. Слѣдовательно, въ самомъ основаніи этихъ законовъ лежитъ нарушеніе воли и свободы личности.

Сдѣлано это было временно, 40 лѣтъ тому назадъ, при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, для болѣе удобнаго проведенія въ жизнь этой реформы. Позднѣе явилось новое объясненіе: прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ обезпечиваетъ Государство отъ возникновенія пролетаріата. Цѣлый рядъ законовъ и разъясненій Сената преслѣдовалъ эту цѣль. Такимъ образомъ явились законы о неотчуждаемости земли, о затрудненіяхъ въ примѣненіи ст. 165 Пол. о вык., объ огражденіи крестьянъ отъ продажи по частнымъ взысканіямъ и обязательствамъ имущества, необходимаго для веденія крестьянскаго хозяйства и пр.

Благодаря этимъ мѣрамъ поддерживались бѣдняки (часто по своей винѣ) на счетъ болѣе состоятельныхъ трудолюбивыхъ членовъ общины. И вотъ мы видимъ результаты этой политики: всеобщее обѣднѣніе крестьянскаго населенія и упадокъ сельско-хозяйственной промышленности.

Этими законами искусственно создано то сѣренькое большинство русскаго крестьянства, которое, разъ оно дошло до минимума имущественнаго благосостоянія, не думаетъ болѣе сдѣлать попытку достигнуть лучшаго положенія. Съ одной стороны это апатія неимущаго челоуѣка, съ другой—

же—это свойство, безъ сомнѣнія, явилось съ годами отъ сознанія, что какъ-бы ни пренебрегаль крестьянинъ своимъ хозяйствомъ, положеніе его, съ которымъ онъ стерпѣлся, не можетъ ухудшиться въ силу покровительствующаго закона.

Если прибавить къ этому право обѣднѣвшаго крестьянина не исполнять свои обязательства (Прав. о порядкѣ взыс. час. дол.) и нарушать тѣмъ права другихъ лицъ, то нельзя не прійти къ заключенію, что стремленіе Правительства сохранить, во что-бы то ни стало, за каждымъ крестьяниномъ землю, имѣло вредное вліяніе въ нравственномъ отношеніи. Между тѣмъ, развѣ достигается цѣль, во имя которой дѣлаются эти нарушения справедливости? развѣ, дѣйствительно, все крестьяне владѣютъ землею? мало-ли крестьянъ, которые окончательно порвали связь съ землей? Мы видимъ не только отдѣльных обѣдняковъ, которые, не смотря на право владѣнія землею, несутъ нищенское существованіе, но и цѣлыя обѣднѣвшія общества и даже уѣзды, какъ на примѣръ Хвалынской, кругомъ при этомъ въ долгу.

И сказаннаго уже достаточно, чтобы быть увѣреннымъ, что существующіе законы объ общинѣ, поддерживающіе слабѣйшую часть населенія и приравнивающіе къ ней выдающіяся сильныя личности, тормозятъ развитіе и успѣхъ сельско-хозяйственной промышленности и что никакія мѣры къ поднятію этой промышленности, при существованіи этихъ законовъ, не достигнутъ цѣли. Тѣ-же, которые имѣли случай говорить съ отдѣльными крестьянами, а потомъ и со сходомъ, знаютъ, на сколько разуменъ отдѣльный крестьянинъ и на сколько слабъ, упрямъ и тупъ иногда цѣлый сходъ. Все культурныя начинанія развиваются на сходѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда большинство крестьянъ въ отдѣльности относятся сочувственно къ нимъ.

И такъ, признавъ, что законы, искусственно поддерживающіе существованіе общины, вредны и, потому, нежелательны, перейдемъ къ обсужденію втораго вопроса: какъ и что надо сдѣлать, чтобы уничтожить это зло?

Противники уничтоженія общины говорятъ, что населеніе наше недостаточно развито для того, чтобы предоставить ему имущественную свободу. Но они забываютъ, что 40 лѣтъ тому назадъ тѣ-же слова говорили противники освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Далѣе они говорятъ, что для уничтоженія общиннаго землевладѣнія необходимо всеобщее размежеваніе, а землемѣровъ у насъ мало; что чрезполосица при этомъ явится невозможная и пр. Все это не болѣе какъ запугиваніе.

Трудно предположить, что-бы было рѣшено произвести реформу общины сразу однимъ взмахомъ пера. Да и вообще насильственное ея уничтоженіе, сразу по всей Россіи, едва ли ктонибудь будетъ рекомендовать.

Казалось-бы, что прежде всего слѣдуетъ принять принципъ уваженія права и свободы отдѣльной личности въ имущественномъ отношеніи, отказаться отъ насильственного покровительства и, держась твердо этой истины во всѣхъ законодательныхъ мѣрахъ, предоставить общинѣ уничтожиться самой собою, тамъ, гдѣ она не имѣетъ собственной силы къ существованію.

Для этого слѣдуетъ прежде всего: а) устранить всѣ препятствія къ выходу отдѣльныхъ крестьянъ изъ общины; б) разрѣшить, безъ всякаго ограниченія, отчужденіе надѣльной земли (конечно съ уплатой, или переводомъ лежащихъ на ней обязательствъ); в) уничтожить законъ, оберегающій крестьянъ отъ продажи ихъ имущества, необходимаго для хозяйства, т.-к. мѣра эта дѣлаетъ невозможнымъ развитіе мелкаго народнаго кредита; г) всѣ правовыя отношенія крестьянъ приравнять къ общимъ законамъ; д) предоставить крестьянамъ, тамъ, гдѣ будетъ ими сохранено общинное землепользованіе, устанавливать свои правила земельныхъ отношеній, сообразно съ мѣстными условіями, формулируя ихъ въ видѣ устава свободнаго сельско-хозяйственнаго союза, доступнаго для лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ соотвѣтствующій уставу земельный цензъ.

При такихъ мѣрахъ переходъ отъ общиннаго пользованія землей къ подворному, фермерскому произойдетъ подъ вліяніемъ самой жизни, по волѣ самихъ крестьянъ и произойдетъ постепенно. Эта постепенность дастъ правительству время для принятія мѣръ, соотвѣтственно новому порядку вещей.

Рядомъ съ этими мѣрами необходимо расширить операціи Крестьянскаго банка, чтобы дать возможность отдѣльнымъ крестьянамъ съ помощью банка покупать землю въ какомъ угодно маломъ размѣрѣ. Дѣятельность банка относительно мелкихъ сдѣлокъ необходимо децентрализовать.

При такомъ рѣшеніи вопроса можно быть увѣреннымъ, что обезземеливаніе крестьянъ, благодаря ихъ привычкѣ къ землѣ, коснется лишь тѣхъ лицъ, которыя и теперь не пользуются своей землей. Поэтому боязнь усиленія пролетаріата совершенно неосновательна. Лица, по своей волѣ расстающіяся съ землею, очевидно, рѣшатся на этотъ шагъ не иначе, какъ при условіи имѣющагося у нихъ въ виду болѣе выгоднаго дѣла.

Кстати, нужно сказать, что община совсѣмъ уже не такъ сильно обезпечиваетъ политическое спокойствіе, какъ это думаютъ; сельскія общества всегда представляютъ собою скопище, которое очень склонно воспринимать всякіе неосновательные слухи и росказни. Не законы-ли о неотчуждаемости земли и пр. воспитали и поддерживали среди крестьянъ мысли объ ихъ исключительномъ правѣ на землю? Не внесли ли эти законы вообще путаницу въ понятія населенія о правѣ собственности?

Что же касается чрезполосицы, то, вѣдь, и теперь она существуетъ, и при томъ безъ всякой надежды на ея уменьшеніе.

При свободномъ переходѣ земли изъ рукъ въ руки съ помощью покупки, обмѣна и пр. чрезполосица могла-бы во многихъ случаяхъ уничтожиться.

Опасаться профессиональной спекуляціи землею нѣтъ оснований, при условіи расширенія операций Крестьянскаго банка. Крестьяне владѣютъ громаднымъ капиталомъ, заключающимся въ ручномъ трудѣ. Въ силу этого капитала, они всегда будутъ главными держателями земли, какъ и теперь; будутъ первыми и самыми выгодными покупателями ея, лишь-бы Крестьянскій банкъ не лишалъ-бы ихъ своей поддержки.

Такимъ образомъ, Крестьянскому банку, этому одному изъ самыхъ выдающихся Государственныхъ мѣропріятій царствованія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, суждено было-бы еще разъ выполнить громадную, по важности, задачу, произведя фильтрацію въ крестьянской средѣ и отдѣливъ хорошихъ хозяевъ отъ плохихъ. Эта задача банка относительно Дворянскаго землевладѣнія уже выполняется и, безъ сомнѣнія, сельско-хозяйственная промышленность только выиграетъ отъ этого.

Формулируя все изложенное, имѣю честь просить Вольскій уѣздный Комитетъ высказаться по слѣдующимъ вопросамъ.

1. Признаетъ-ли Комитетъ, что покровительствующіе общинѣ законы, оберегающіе крестьянъ отъ обезземеливанія, являются главнымъ тормазомъ къ развитію сельско-хозяйственной промышленности и, потому, желательна-ли ихъ отмѣна?

2. Желательно-ли всѣ правовыя отношенія крестьянъ приравнять къ общимъ законамъ?

3. Желательно-ли, чтобы община, гдѣ она и безъ поддержки закона окажется жизнеспособной, была превращена въ свободный сельско-хозяйственный союзъ, доступный для лицъ всѣхъ сословій?

4. Признаетъ-ли Комитетъ желательнымъ, чтобы операции Крестьянскаго банка были расширены и были доступны для мелкихъ сдѣлокъ и чтобы производство по этимъ дѣламъ было децентрализовано?

Вольскій уѣздный Предводитель

Дворянства *Н. Юматовъ.*

## З А П И С К А

Царицынскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства  
М. Ѳ. Мельникова.

Одною изъ важныхъ мѣръ для поднятія и поддержанія крестьянскаго сельскаго хозяйства на должной высотѣ я считаю установленіе болѣе тѣсной связи между земледѣльцемъ и землей. Необходимо провести въ земледѣльческую жизнь то начало, при которомъ каждый трудящійся могъ-бы считать воздѣлываемую имъ землю своею полною собственностью и располагалъ ею въ отношеніи обработки по своему ближайшему усмотрѣнію, примѣнительно окружающимъ обстоятельствамъ, благопріятствующимъ и извлеченію наибольшихъ выгодъ изъ земли, и сбереженію ея производительности.

При существующемъ общинномъ землевладѣніи этого достигъ почти что нельзя и даже, пожалуй, невозможно. Да иного результата и требовать нельзя. Не можетъ-же общинное землевладѣніе удовлетворять по использованию земли и уходу за ней намѣреніямъ и начинаніямъ каждаго члена, хотя бы заключающимъ въ себѣ до очевидности всѣ задатки благопріятныхъ результатовъ.

Требованія, предъявляемыя общиннымъ землевладѣніемъ, слишкомъ общи и не могутъ дифференцироваться до степени удовлетворенія желаній каждаго члена общества вслѣдствіе неизбежнаго столкновенія единичныхъ интересовъ при невозможности примиренія ихъ.

Результатами такого порядка вещей являются полное истощеніе земли и невозможность приступить къ удобренію ея ни частичному—по нежеланію, такъ какъ никому не хочется, чтобы удобренный участокъ при передѣлѣ достался въ пользованіе другому, ни общему—по недостатку на то средствъ и за отсутствіемъ глубокой убѣжденности большинства крестьянъ въ необходимости и полезности этой мѣры.

По моему мнѣнію, общинное землевладѣніе можетъ имѣть мѣсто лишь при кооперативномъ трудѣ; при всякихъ-же

другихъ условіяхъ жизни представляетъ явленіе, не имѣющее логической причинности, по крайней мѣрѣ съ точки зрѣнія современнаго развитія индивидуализма.

Конечно, наша современная крестьянская форма владѣнія землей, именуемая общиной, не есть въ строгомъ смыслѣ общинная, а точнѣе общинно-подворная съ періодической переменною владѣемыхъ участковъ.

Я считаю совершенно излишнимъ входить въ настоящемъ докладѣ въ историческій обзоръ образованія у насъ общиннаго землевладѣнія, полагая, что намъ нужно имѣть дѣло только съ наличнымъ фактомъ, оставляя въ сторонѣ исторію его происхожденія, ибо наша задача заключается не въ выясненіи историческаго происхожденія явленія, а въ указаніи необходимости и возможности устраненія его, по скольку оно является стѣсненіемъ прогресса.

Достаточно только констатировать, какъ характеристично явленія, что общинное землевладѣніе есть уже пережитокъ историческаго прошлаго и что съ развитіемъ началъ индивидуализма оно должно быть устранено.

Еще при введеніи крестьянской реформы 19-го февраля 1861 года предвидѣлась возможность выдѣленія изъ общаго владѣнія членамъ обществъ, уплатившимъ сполна выкупную ссуду, принадлежащихъ имъ участковъ земли въ обособленное владѣніе, но мѣра эта, поставленная въ зависимость отъ трудно-выполнимаго условія „полной единовременной уплаты доли выкупныхъ платежей, упдающихъ на члена общества“, осталась не осуществленной.

Послѣдняя податная реформа выдвинула на первый планъ, какъ плательщика, домохозяина, исключила въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненіе круговой поруки и наметила возможность устраненія ея вовсе, во временныхъ же Правилахъ о народномъ продовольствіи круговая порука прямо таки исключена.

Все это вмѣстѣ взятое, указываетъ на то, что наше законодательство, постепенно устраняетъ общину, какъ платящую единицу и ставитъ каждаго домохозяина, какъ плательщика, въ непосредственное отношеніе къ Государственной казнѣ.

Съ другой стороны, цѣлая серія судебныхъ дѣлъ о тяжбахъ по использованію общественной земли, несогласующемуся съ постановленіями мірскихъ сходовъ, служитъ показателемъ стремленій отдѣльныхъ членовъ нарушать постановленія общества ради достиженія наибольшихъ личныхъ выгодъ закрѣпленіемъ нѣкоторыхъ участковъ въ потомственное пользованіе. Это серія дѣлъ о самовольныхъ захватахъ общественной земли отдѣльными членами подъ сады, бахчи и плантаціи.

Здѣсь сталкиваются и полезная инициатива при безправности инициаторовъ, неопредѣленность примѣненія „усмо-

трѣнія міра<sup>4</sup> къ такимъ захватчикамъ и произволъ съ тяжкими матеріальными послѣдствіями для ослушниковъ воли „міра,“ ибо иногда дѣла оканчиваются отобраніемъ отъ захватчиковъ занятой ими земли безъ всякаго вознагражденія за улучшенія ея. Часто подобныя дѣла кончаются и примиреніемъ, но надо думать, что и въ такихъ случаяхъ примиреніе недешево обходится для тѣхъ-же ослушниковъ. Въ бесѣдахъ съ сельчанами приходится слышать весьма много разумныхъ мыслей объ улучшеніи земледѣльческаго хозяйства и въ то-же время глубокое разочарованіе въ невозможности осуществленія такихъ начинаній по той простой причинѣ, что этого не хочетъ „міръ“, иначе сказать, то большинство общества, которое проникнуто косностью убѣжденій въ способѣ веденія земельного хозяйства.

Можно было-бы привести очень много фактовъ, говорящихъ о стѣснительности формы общиннаго землевладѣнія, но я только ограничился вышеприведенными, какъ болѣе выдающимися, да кромѣ того, отрицательные факты мнѣ и не особенно нужны, разъ я вышелъ изъ того положенія, которое привелъ въ началѣ записки и которое считаю, по своему крайнему разумѣнію, до очевидности убѣдительнымъ.

Итакъ, я полагаю, что вопросъ объ уничтоженіи общиннаго землевладѣнія долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ прежде принятія всякихъ другихъ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью поднятіе земледѣльческаго хозяйства и связанныхъ съ формой владѣнія, и только по уничтоженіи этой формы, примѣняясь къ новому строю владѣнія земель, выработывать, по указаніямъ опыта, мѣры, способствующія поддержанію сельскаго хозяйства, искони составляющаго и долженствующаго быть основою благосостоянія нашего Государства и въ будущемъ.

Указаніе способовъ перехода отъ стараго порядка къ предполагаемому, строго говоря, не должно бы входить въ составъ моей записки, но я все-таки считаю не лишнимъ высказать нѣсколько соображеній и по этому поводу. Мнѣ кажется, что способъ перехода можетъ быть установленъ, во первыхъ, путемъ безусловной отмѣны общиннаго землевладѣнія и установленія подворнаго, въ теченіи извѣстнаго времени, во вторыхъ, предоставленіемъ инициативы этого перехода самому обществу съ довершеніемъ его при помощи представителей Правительственной власти. Первый способъ, пожалуй, слишкомъ радикаленъ и можетъ вызвать при исполненіи массу нежелательныхъ недоразумѣній, а второй слишкомъ медленъ и не обѣщаетъ наступленія улучшеній, зависящихъ отъ этой мѣры, въ близкомъ будущемъ.

Поэтому необходимо выработать всякія поощрительныя и побудительныя мѣры, способствующія постепенному, но успѣшному переходу отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Само собою разумѣется, что съ установленіемъ подворнаго владѣнія должно измѣниться и образованіе поселеній, а именно переходъ отъ скученныхъ деревень и селъ къ хуторамъ, ибо близость проживанія владѣльца къ землѣ весьма важное условіе, способствующее сбереженію труда и времени.

Современное общинное землевладѣніе, имѣя границы, образовавшіяся издавна и иногда несогласующіяся съ мѣстными топографическими и этнографическими условіями, служить препятствіемъ ко всякимъ начинаніямъ кооперативнаго характера, клонящимся къ улучшенію земельныхъ участковъ; съ установленіемъ же подворнаго владѣнія могутъ образовываться союзы владѣльцевъ, болѣе тѣсно связанныхъ между собой общностью интересовъ и потому обѣщающіе достиженіе большихъ успѣховъ въ усовершенствованіи способовъ веденія земледѣльческаго хозяйства, чѣмъ современная общинная форма. Конечно, при введеніи подворнаго владѣнія необходимо установить норму такого владѣнія не сообразно съ душевымъ надѣломъ, находящимся въ зависимости отъ количества общественной земли и владѣльческихъ единицъ въ данномъ обществѣ, ибо при такой зависимости норма эта будетъ не постоянная и сильно колеблющаяся въ размѣрахъ, а норма до нѣкоторой степени, если можно такъ выразиться, абсолютная, выведенная изъ того положенія, какое количество земли въ данной мѣстности можетъ считаться обезпечивающимъ благосостояніе средней семьи, съ установленіемъ же нормы явится неизбѣжнымъ перемѣщеніе излишняго числа членовъ на надѣлы сосѣднихъ многоземельныхъ обществъ или на свободныя казенныя участки.

Кажется, въ числѣ аргументовъ противъ уничтоженія общиннаго землевладѣнія приводится опасеніе образованія пролетаріата изъ сельскихъ обывателей, но на это я возражу, что пролетаріатъ этотъ составляетъ и въ настоящее время значительный процентъ, ибо онъ образуется подъ вліяніемъ избытка населенія въ обществѣ, маломѣрности душеваго надѣла и крайняго истощенія земли, а иногда обуславливается и несогласіемъ возрѣвшаго общества съ единичными намѣреніями относительно способовъ пользованія землей и ухода за ней по указаніямъ современнаго опыта.

Но разъ будетъ установлено, что надѣлъ земледѣльца его полная собственность, съ которой онъ можетъ относительно способовъ воздѣлыванія поступать по своему усмотрѣнію, взглядъ земледѣльца на его землю измѣнится и его безучастное отношеніе къ ней, характеризующее современное общинное землевладѣніе, замѣнится заботой о землѣ не менѣе той, какую мы видимъ теперь въ отношеніи домашняго скота; онъ хорошо проникнется идеей, что участокъ земли—его кормилецъ и что всякая мѣра, способствующая

щая увеличенію или постоянному сохраненію плодоносности, будетъ служить вѣрнымъ средствомъ улучшенія его матеріальнаго благосостоянія.

Тогда наступитъ полная свобода въ примѣненіи всякой разумной инициативы, какъ въ отношеніи удобренія земли, такъ и способовъ пользованія ею, и у каждаго владѣльца можетъ быть и свое поле, свой лугъ, свой огородъ, свой лѣсъ и т. п. и, какъ я сказалъ выше, при образованіи союза сосѣдей, явится возможность достиженія искусственнаго орошенія. Каждый по своему опыту научится цѣнить и относиться съ большимъ уваженіемъ къ чужой собственности, а такое воззрѣніе будетъ свидѣтельствовать о подъемѣ въ массѣ нравственныхъ началъ.

Наконецъ, съ полученіемъ надѣла въ свою полную собственность, тотъ же крестьянинъ сдѣлается вполне кредитоспособнымъ лицомъ, что послужитъ ему значительной поддержкой въ веденіи хозяйства, такъ какъ нельзя не признавать необходимости и пользы кредита въ сельскомъ хозяйствѣ въ весьма многихъ случаяхъ, конечно, при условіи разумнаго пользованія имъ. Въ настоящее же время при существованіи общиннаго пользованія и нѣкоторыхъ охранительныхъ началъ, связанныхъ съ нимъ, каждый отдѣльный крестьянинъ поставленъ въ положеніе лица, лишеннаго довѣрія.

Не надо скрывать, что всякая реформа, какъ бы она ни казалась совершенной или имѣетъ при самомъ введеніи или можетъ проявить со временемъ, такъ называемыя, отрицательныя послѣдствія. Вотъ ихъ то и нужно бояться, постараться предвидѣть и по возможности устранить при самомъ началѣ.

При общинномъ землевладѣніи, безъ формальнаго отчисленія отъ общества, никто изъ членовъ его не можетъ быть лишенъ земельного надѣла; хотя членъ общества и можетъ оставить земледѣліе, уйти въ городъ и тамъ найти себѣ другія средства, обезпечивающія ему существованіе, но ни онъ, ни его потомки, не лишаются права обратиться вновь къ земледѣлію, если къ тому вынудятъ его какія-либо обстоятельства. Этотъ принципъ общинности, кажется, какъ-бы устраняетъ возможность увеличенія пролетаріата, но на самомъ дѣлѣ, если глубже всмотрѣться въ явленія перемѣщенія населенія, придется убѣдиться, что и будущій строй не заключаетъ въ себѣ въ этомъ отношеніи ничего худшаго.

Тотъ-же однодворецъ (такъ я называю будущихъ владѣльцевъ подворныхъ участковъ), если въ немъ не создано убѣжденія оставить навсегда земледѣльческій трудъ, можетъ попытаться счастья на сторонѣ, а до полной увѣренности въ большей полезности новаго занятія сдать свой участокъ въ аренду на извѣстный срокъ и, такимъ обра-

зомъ, оставить за собой право возвратиться къ своей фермѣ послѣ неудачной попытки въ какомъ-либо другомъ занятіи.

Что-же касается неблагоразумныхъ, которые могутъ поступить опрометчиво—продать свою ферму и такимъ образомъ затруднить себѣ возвращеніе къ земледѣльческимъ занятіямъ, то на это я долженъ сказать, что подобныя лица имѣются и въ настоящее время: они всегда сдаютъ надѣлы и ютятся въ городахъ на какихъ-либо работахъ или же перебиваются въ своихъ селахъ работниками у другихъ. По моему мнѣнію, въ интересахъ массоваго преуспѣянія нѣтъ никакой необходимости насиловать кого-либо въ способахъ труда и лучше дать возможность сдѣлаться земледѣльцемъ тому, кто не былъ имъ по рожденію, но искренно желаетъ имъ быть, чѣмъ насильно удерживать у плуга того, который родился возлѣ него, но всѣми силами воли своей стремится отъ него удалиться прочь, чувствуя себя и, быть можетъ, вполнѣ основательно, болѣе способнымъ въ другомъ дѣлѣ.

Итакъ, съ этой стороны, по моему мнѣнію, ничего угрожающаго новый строй не обѣщаетъ.

Далѣе, надо изданіемъ правилъ устранить возможность массовой скупки однодворческихъ участковъ какимъ-либо предпринимателемъ, въ интересахъ образованія новаго вида крупнаго землевладѣнія, или-же просто спекуляціи. Этого можно достигнуть установленіемъ предѣльной нормы сосредоточенія количества однодворческихъ участковъ въ одномъ владѣніи и продажей участковъ лицамъ, дѣйствительно желающимъ заниматься земледѣліемъ, на основаніи удостовереній подлежащихъ властей.

Чтобы не оставить пробѣла въ томъ отношеніи, какъ-же должны отправляться дѣла общиннаго владѣнія съ уничтоженіемъ сельскихъ обществъ, я остановлюсь на томъ предположеніи, что, конечно, для административнаго, общиннаго, и представительнаго управленія однодворцы, смотря по мѣстнымъ топографическимъ и инымъ условіямъ, имѣющимъ значеніе въ вышеуказанномъ отношеніи, должны быть соединены въ нѣкую общую единицу, которую можно назвать или приходомъ, или общиной, или-же, наконецъ, можетъ быть организована всесословная волость, а далѣе получится общая связь съ другими учрежденіями административнаго земскаго управленія, подобная той, которая и теперь существуетъ между сими послѣдними и учрежденіями выборнаго крестьянскаго управленія.

Въ заключеніе считаю долгомъ оговориться, что настоящая записка, вызванная свѣдѣнностью обстоятельствъ, не-заключаетъ въ себѣ должной точности, а тѣмъ болѣе какихъ-либо доказательныхъ данныхъ, для собиранія и обработки которыхъ нужно время; въ ней я привелъ лишь мысли,

навѣянныя жизнью; быть можетъ, въ ней опущены весьма существенныя обстоятельства, имѣющія вліяніе на большую убѣдительность моего вывода о необходимости уничтоженія общины; въ такомъ случаѣ я надѣюсь, что онѣ будутъ досказаны тѣми, кто раздѣляетъ мой выводъ, въ засѣданіи Комитета.

Царицынскій Уѣздный Предводитель  
Дворянства *М. Мельниковъ.*

19916



**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 9 декабря 1902 г.*

**СЕЛЬСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.**

(Внѣ программы.)



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## СЕЛЬСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

На неурядицы въ сельскомъ управленіи вскользь упоминается при сужденіяхъ во многихъ Комитетахъ; болѣе подробно этотъ вопросъ подвергался обсужденію въ Камышинскомъ Комитетѣ.

**Камышинскій** Комитетъ, признавая зависимость экономическаго разстройства деревни отъ недостатковъ сельскаго управленія, усматриваетъ главный недостатокъ послѣдняго въ организаціи сельскихъ сходовъ. Въ настоящее время сельскіе сходы составляются изъ представителей всѣхъ дворовъ селенія. Въ большихъ селахъ, въ 3—5 тысячъ жителей, какихъ селеній въ уѣздѣ много, сельскіе сходы отличаются многочисленностью, собрать ихъ трудно, порядокъ на сходахъ оставляетъ желать многаго; перевѣсъ на сходахъ часто берутъ люди недостойные. Сходы собираются рѣдко и общественныя дѣла остаются подолгу не разрѣшенными. Приговоры составляются и подписываются послѣ, въ нихъ часто вносятся отсутствующихъ, злоупотребленіе приговорами въ крестьянской жизни обычно. Лучшіе люди при такихъ условіяхъ устраниваются отъ общественной жизни и даже уклоняются отъ выборовъ въ общественныя должности.

По мнѣнію Комитета, необходимо замѣнить поголовное участіе на сходѣ всѣхъ домохозяевъ селенія сходомъ представительнымъ, по выбору отъ известнаго числа дворовъ. Такому малому сельскому сходу слѣдуетъ предоставить рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, кромѣ вопросовъ о передѣлахъ, выборовъ должностныхъ лицъ, членовъ малого и волостного схода, каковыя вопросы слѣдуетъ оставить въ вѣдѣніи существующихъ нынѣ большихъ сходовъ. Малые сельскіе сходы должны быть введены во всѣхъ селеніяхъ съ числомъ дворовъ, превышающимъ 100.

Избирается малый сходъ на одинъ годъ; важнѣйшія дѣла рѣшаются  $\frac{2}{3}$  всѣхъ членовъ; члены схода освобождаются отъ дѣйствія 61 ст. Полож. о зем. нач. Сходъ избираетъ предсѣдателя изъ своей среды. Слѣдуетъ предоставить участіе на маломъ и большомъ сходахъ всѣмъ постороннимъ жителямъ селенія, при условіи обладанія ими извѣстнымъ имущественнымъ цензомъ и проживанія въ данномъ селеніи не менѣе 3-хъ лѣтъ. Указанныя лица не могутъ участвовать на сходахъ при обсужденіи вопросовъ о передѣлахъ. Такой же порядокъ избранія, какъ для малыхъ сходовъ, слѣдуетъ установить и для избранія членовъ волостныхъ сходовъ, опредѣливъ число послѣднихъ по одному отъ каждаго 50—200 дв. волости, при чемъ избираемыми въ члены волостнаго схода должны быть только члены малыхъ сельскихъ сходовъ.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка непрѣмѣннаго члена Губернскаго Присутствія В. Д. Юматова.

Устройство сельскаго управления, а главнымъ образомъ, организація сельскихъ сходовъ оказываетъ огромное вліяніе на сельско-хозяйственную жизнь общины. г. Юматовъ, полагая, что основа крестьянскаго самоуправления лежитъ въ сельскомъ сходѣ, т. к. всѣ вопросы, какъ сельско-хозяйственные, такъ и правовые, рѣшаются имъ, находятъ необходимымъ произвести коренную реформу организаціи сходовъ.

Обязанности, возложенныя на сходы по 51 ст. Общ. Пол., исполняются ими крайне плохо; не понимая значенія общественныхъ интересовъ, сходы относятся къ нимъ безучастно; каждый членъ схода преслѣдуетъ свои личныя выгоды, выгоды данной минуты. Отсюда полное отсутствіе заботъ о благоустройствѣ, хищническое истребленіе лѣсовъ, истощеніе земель, растраты общественныхъ суммъ и т. п. Созывъ схода въ большихъ селахъ представляетъ затрудненія; для большинства крестьянъ посѣщеніе схода составляетъ тяжелую повинность и естественно, что призванные на сходъ считаютъ себя вправѣ требовать съ виновниковъ схода вознагражденія, — отсюда привычка пить на сходѣ на счетъ лица, имѣющаго съ нимъ дѣло.

Смутное понятіе крестьянъ о правѣ даетъ возможность руководить на сходѣ каждому смѣльчаку, вовлекать общество въ разорительные искн.

Указанные недостатки въ рѣшеніяхъ схода, по мнѣнію г. Юматова, вытекаютъ изъ ихъ вѣчевой организаціи; нельзя допустить, чтобы масса людей, большей частью неграмотныхъ, правильно понимала общественную пользу; между тѣмъ, въ каждомъ обществѣ найдется не одинъ десятокъ разумныхъ крестьянъ, которые, въ качествѣ выборныхъ, могли-бы отнестись вполне сознательно къ общественнымъ дѣламъ.

Описанная обстановка дѣятельности сходовъ крайне вредно отражается на развитіи крестьянскаго хозяйства; вездѣ улучшенія въ хозяйствѣ до сихъ поръ не могутъ осуществиться единственно по той причинѣ, что сельскіе сходы, состоящіе изъ всѣхъ домохозяевъ селенія, неспособны отрѣшиться отъ эгоистическихъ побужденій данной минуты.

Все вышеизложенное приводитъ г. Юматова къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) необходимо замѣнить существующіе многочленные сходы — сходами выборныхъ; 2) для рѣшенія вопросовъ о землепользованіи и объ отчужденіи надѣльной земли слѣдуетъ оставить полные сходы изъ всѣхъ домохозяевъ, т. к. практика губернскаго присутствія указы-

ваетъ, что въ большинствѣ случаевъ рѣшенія сходовъ по земельнымъ вопросамъ справедливы и разумны; 3) также слѣдуетъ оставить полные сходы для рѣшенія вопросовъ объ удаленіи порочныхъ членовъ, т. к. въ этомъ случаѣ многолюдство схода служить гарантіей безпристрастности рѣшенія; 4) всѣ остальные дѣла, указанныя въ ст. 51 Общ. Полож., по мнѣнію г. Юматова, должны бы рѣшаться на сходахъ выборныхъ.

Обращаясь къ вопросу объ организациі схода выборныхъ, г. Юматовъ находитъ, что если съ одной стороны многолюдство сходовъ мѣшаетъ правильному обсужденію вопросовъ, то съ другой стороны—слишкомъ малое число членовъ выборнаго схода можетъ вызвать односторонность и случайность рѣшеній. По мнѣнію г. Юматова, практика показала, что общественныя собранія изъ 50 чел. представляютъ полную гарантію того, что въ составъ собранія войдутъ представители всевозможныхъ интересовъ. Исходя изъ вышензложеннаго, г. Юматовъ ставитъ слѣдующія нормы численности сходовъ выборныхъ:

въ селеніяхъ съ 1000 и болѣе дворовъ	50 чел.
” ” 501 до 1000	40 ”
” ” 101 до 500	32 ”
” ” 51 до 100	24 ”
” ” 31 до 50	18 ”
” ” 15 до 30	15 ”

2) Записка предѣдателя Камышинской уѣздн. земск. управы *Н. Д. Михайлова*.

Обсуждая вопросъ о причинахъ упадка экономической жизни крестьянъ, г. Михайловъ въ своей запискѣ объ общинѣ указываетъ и на недостатки организациі сельскихъ сходовъ.

По мнѣнію г. Михайлова, при теперешней организациі сходовъ на нихъ берутъ верхъ мірофды и горланы. Сходы, состоящіе зачастую изъ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, физически не въ состояніи внимательно обсудить то или иное предложеніе и потому рѣшенія сходовъ часто носятъ случайный характеръ; г. Михайловъ полагаетъ необходимымъ замѣнить большіе сходы сходомъ выборныхъ. Кромѣ того г. Михайловъ находитъ полезнымъ допустить къ участію на сходахъ и постороннихъ жителей деревни, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, т. к. этотъ элементъ, какъ болѣе культурный, благотворно вліялъ-бы на сельскохозяйственную жизнь населенія.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 9 декабря 1902 г.*

Выслушавъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ и предположенія, изложенныя въ отдѣльныхъ запискахъ, Саратовскій Губернскій Комитетъ нашель, что въ цѣляхъ упорядоченія сельскаго управления и устраненія беспорядковъ на сходахъ желательнo, чтобы крестьянскія дѣла рѣшались не на сходахъ всѣхъ домохозяевъ, а на сходахъ выборныхъ. На общихъ сходахъ всѣхъ домохозяевъ должны получать, по мнѣнію Комитета, окончательное разрѣшеніе лишь дѣла о передѣлахъ земли, объ отчужденіи и покупкѣ земли обществомъ, увольненіи порочныхъ членовъ и выборъ должностныхъ лицъ, причемъ дѣла, которыя будутъ подлежать разсмотрѣнію общихъ сходовъ, должны быть предварительно разсмотрѣны и подготовлены на сходахъ выборныхъ.

Одинъ изъ членовъ Комитета возбудилъ вопросъ о томъ, должны-ли будутъ выборные на малый сходъ утверждаться администраціей; по этому вопросу Губернскій Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что выборы членовъ малаго схода должны утверждаться лишь съ формальной стороны, т. е. со стороны законности приговора объ избраніи, въ порядкѣ 31 ст. Полож. о зем. нач.

---

## ПРИЛОЖЕНІЕ

---

Записка непремѣннаго члена Саратовскаго Губернскаго Присутствія В. Д. Юматова.

---

## З А П И С К А

непремѣннаго члена Саратовскаго Губернскаго Присутствія  
В. Д. Юматова о сельскомъ управленіи.

Отчеты о дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ, обсуждавшихъ нужды сельско-хозяйственной промышленности, указываютъ, что большинство Комитетовъ усиленно было занято выясненіемъ роли, какую сыграла крестьянская община, въ замѣщаемомъ повсюду упадкѣ сельско-хозяйственной промышленности. Многие Комитеты склонны всѣ невзгоды, переживаемыя нынѣ земледѣліемъ, приписать именно крестьянскому общественному устройству и землевладѣнію, и потому высказываются, если не за немедленное уничтоженіе общины и общественнаго землевладѣнія, то, во всякомъ случаѣ, за совершенное упраздненіе всѣхъ законодательныхъ мѣръ, доселѣ охранявшихъ крестьянское общественное устройство и мѣшавшихъ распаденію общины. Осудивъ, такимъ образомъ, общину къ постепенному уничтоженію, Комитеты, и въ обсужденіи дальнѣйшей организаціи деревенской жизни, намѣчаютъ законодательныя нормы, долженствующія замѣнить нынѣ существующій строй и, при этомъ, совершенно не касаются частичныхъ исправленій и улучшеній недостатковъ, достаточно ясно опредѣлившихся въ нынѣ дѣйствующихъ положеніяхъ о крестьянахъ 19 февраля 1861 года. Какъ будто вопросъ о существованіи общины и общественнаго землевладѣнія разрѣшенъ безповоротно и болѣе мы съ ними дѣла имѣть не будемъ.

На самомъ-же дѣлѣ, если даже законодатель согласится съ мнѣніемъ Комитетовъ и община, съ уничтоженіемъ круговой поруки и законовъ 8-го іюля 1893 г. и 14-го декабря 1893 г., удерживающихъ общину отъ распаденія, будетъ предоставлена самой себѣ, то и тогда пройдетъ еще много десятилѣтій, прежде чѣмъ община, съ ея общественнымъ управленіемъ, замѣнится другимъ порядкомъ, соответствующимъ новому положенію. Ждать этого времени, а пока мириться съ тѣми не порядками крестьянскаго управленія, которые стали для всѣхъ очевидны, значить отказаться на совершенно неопредѣленное время отъ какихъ-бы то ни было улучшеній въ сферѣ крестьянскаго управленія, оказывающаго такое громадное вліяніе на сельско-хозяйственную жизнь общины.

Министерство Внутренних Дѣлъ, сознавая совершенную неудовлетворительность существующаго крестьянскаго самоуправленія, еще въ 1895 году образовало особаго Губернскаго Совѣщанія, на обсужденіе которыхъ передало обширную программу, заключающую въ себѣ 66 вопросовъ по всеѣмъ отраслямъ крестьянскаго управленія. Отвѣты Губернскихъ Совѣщаній были сгруппированы Земскимъ Отдѣломъ въ особый Сводъ, изданный имъ въ 1897 году, въ трехъ томахъ. Сводъ этотъ представляетъ драгоценный матеріалъ свѣдѣній и мнѣній по крестьянскому управленію людей, близко стоящихъ къ деревнѣ и рисующихъ жизнь ея, на основаніи личнаго своего знакомства съ нею. Общій тонъ всеѣхъ отвѣтовъ Губернскихъ Совѣщаній проникнутъ сознаниемъ совершенной неудовлетворительности крестьянскаго управленія, во всеѣхъ его отрасляхъ и настоятельной необходимости коренныхъ въ немъ реформъ, и прежде всего, какъ въ основѣ крестьянскаго самоуправленія, въ сельскомъ сходѣ. Съ такимъ мнѣніемъ Губернскихъ Совѣщаній о первенствующемъ значеніи сельскаго схода въ крестьянскомъ самоуправленіи нельзя не согласиться. Все наиболѣе жизненные сельско-хозяйственные правовые и административные вопросы рѣшаются именно сельскими сходами. Уже въ самый моментъ нарожденія сельскаго общества, какъ его организовало Положеніе 19 февраля 1861 г., сельскому сходу пришлось приступить къ рѣшенію столь существенной важности вопроса, какъ избраніе того, или другаго надѣла, т. е. обречь ли себя на малоземелье, при даровомъ надѣлѣ, или взять большой надѣлъ въ 4½ дес. Какъ извѣстно, значительное число сельскихъ сходовъ рѣшило этотъ вопросъ совершенно неудовлетворительно, въ пользу дарственнаго надѣла и до сихъ поръ жестоко въ этомъ раскаиваются. Далѣе началась будничная жизнь общины и сельскій сходъ приступилъ къ исполненію тѣхъ многочисленныхъ функцій, которыя возложены на него восемнадцатью пунктами ст. 51 общ. пол. Губернскаго Совѣщанія мрачными красками иллюстрируютъ исполненіе сельскими сходами этихъ, возложенныхъ на нихъ, обязанностей. Нижегородское Губернское Совѣщаніе, между прочимъ, пишетъ:

„Сходы безучастно относятся къ вопросамъ объ общинныхъ интересахъ, не понимая ихъ значенія и не думая о будущемъ. Каждый членъ схода преслѣдуетъ личныя выгоды, выгоды данной минуты. Отсюда полное отсутствіе въ деревняхъ заботъ объ общественномъ благоустройствѣ и призравніи, „хищническая эксплуатація общественныхъ лѣсовъ“, истощеніе земель, растраты общественныхъ суммъ должностными лицами и уничтоженіе капиталовъ раздѣломъ ихъ по душамъ. Еще болѣе безучастно относятся крестьяне къ дѣламъ, касающимся интересовъ отдѣльныхъ

членовъ общины, напр. къ опекамъ, къ семейнымъ раздѣламъ и проч., видя въ сходахъ для рѣшенія подобныхъ вопросовъ тяжелую повинность, отвлекающую ихъ отъ занятій въ будни и отъ отдыховъ въ праздники. Въ большихъ обществахъ созывъ схода дѣйствительно составляетъ тяжелое бремя. На одно собраніе надлежащаго числа домохозяевъ употребляется цѣлый день, а зимой и осенью, въ холодную и ненастную погоду, созывъ схода въ такихъ обществахъ положительно невозможенъ, за неимѣніемъ помѣщенія для нѣсколькихъ сотенъ человѣкъ. При такомъ положеніи естественно, что крестьяне, созванные на сходъ, считаютъ себя вправѣ получить вознагражденіе за свой трудъ съ виновниковъ схода; вознагражденіе это обыкновенно выражается виномъ. Отсюда привычка пить вино на сходѣ, которая, до введенія Положенія о земскихъ начальникахъ, развилась до того, что ни одинъ сходъ не обходился безъ вина: пили на счетъ лицъ, имѣющихъ дѣло до схода, на счетъ занимаемыхъ писарей и пастуховъ, на счетъ должностныхъ лицъ, утверждая ихъ отчеты, пили на мірскія деньги, когда обсуждали мірскія дѣла. Строгія мѣры, принятія земскими начальниками, хотя и роняютъ этотъ обычай, но склонность сходовъ пить вино при исполненіи своихъ обязанностей, неудовлетворяемая только изъ за страха наказанія, подрываетъ довѣріе къ безпристрастности и обдуманности ихъ рѣшеній; податливостью сходовъ къ подписанію всякаго рода приговоровъ пользуются и должностныя лица, прикрывая свои неправильныя распоряженія и отчеты будто бы волей обществъ, выраженной приговорами.

Смутное понятіе большинства неграмотныхъ крестьянъ о правѣ даетъ возможность каждому смѣльчаку руководить по произволу сходомъ, заманивать большинство несбыточными надеждами, заставлять сходъ отклонять дѣлаемые ему выгодныя для общины предложенія и добиваться невозможнаго, или соглашаться на предложенія эксплуататоровъ, разорительныя для общины. Невыгодныя для крестьянъ разверстки земельныхъ угодій, при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ и при выкупахъ, даровые надѣлы, займы на тяжелыхъ условіяхъ, неосновательные иски, разоряющіе крестьянъ, а иногда и самоуправство, доводящее общество до судебной отвѣтственности, — все это послѣдствія необдуманныхъ рѣшеній темной неграмотной толпы, увлеченной злонамѣренными или безтолковыми крикунами. Общинные интересы на сходѣ забываются, каждый думаетъ о себѣ, да и нѣтъ надобности думать о другихъ: всѣ заинтересованные на лицо и каждый хлопочетъ за себя, стараясь выгадать на счетъ другого. Нужно много гражданской доблести, чтобы при такихъ условіяхъ забыть себя для другихъ. Лучшимъ подтвержденіемъ изложеннаго является раздача

хлѣбныхъ ссудъ въ 1891 и 1892 годахъ: ссуды, назначенныя какому-либо обществу для выдачи нуждающимся, обыкновенно дѣлились по приговорамъ сходовъ на всѣхъ, хотя-бы каждому, въ томъ числѣ нуждающемуся, приходилось получить 1½—3 фунт. Когда-же земскіе начальники поручали распределение ссудъ выборнымъ, то послѣдніе, сознавая, что они призваны не для дѣлежа между собою, а для мірскаго дѣла, разумно, справедливо, не думая о личныхъ интересахъ, распределяли ссуды дѣйствительно нуждающимся. Недостатки и ошибки сельскихъ сходовъ вытекаютъ единственно изъ ихъ вѣчевой организаціи. Нельзя требовать, чтобы сходъ, состоящій изъ ста, тысячи человекъ, спокойно, внимательно и участливо относился къ обсужденію подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ, въ разрѣшеніи которыхъ большинство не видитъ личнаго интереса. Нельзя допустить, чтобы масса людей, большею частью неграмотныхъ, правильно понимала общественную пользу и, заботясь о будущемъ благосостояніи общины, поступалась грошевыми личными выгодами данной минуты. А между тѣмъ, въ каждомъ крестьянскомъ обществѣ найдется не одинъ десятокъ разумныхъ и честныхъ крестьянъ, которые, въ качествѣ выборныхъ, могли-бы завѣдывать мірскими дѣлами несравненно успѣшнѣе, чѣмъ сходъ всѣхъ домохозяевъ.

Самарское Губернское Совѣщаніе, усматривая главный недостатокъ сельскихъ сходовъ въ ихъ многолюдствѣ, говоритъ:

„Текущія дѣла русской общины никогда не управлялись сходомъ изъ всѣхъ домохозяевъ; всѣ дѣла общественныя искони вершились собраніемъ „стариковъ“. Это до такой степени вкоренилось въ плоть и кровь народа, что и теперь крестьяне даже о современномъ сельскомъ сходѣ говорятъ: „старики рѣшили“, и, обращаясь къ сходу, староста почти вездѣ говоритъ: „что скажете, старики“.

Крестьяне до такой степени не понимаютъ управленія дѣлами толпой изъ всѣхъ домохозяевъ, что на практикѣ и теперь почти всѣ дѣла рѣшаются группой „стариковъ“ (старыхъ не годами, а положеніемъ своимъ въ обществѣ), мнѣніе которыхъ и принимается остальными членами схода.

Совершенно заурядъ на сходъ не является больше пятой части домохозяевъ, и постановленный ими приговоръ, если и подписывается именами половины или двухъ третей домохозяевъ, то исключительно вслѣдствіе требованія закона— „начальства“, а совѣмъ не потому, что міръ находитъ это пужнымъ. Міръ призналъ-бы правильность и обязательность приговора и безъ этихъ подписей. Въ результатѣ Самарское Совѣщаніе приходитъ къ заключенію о настоятельной необходимости замѣнить сельскій сходъ сходомъ выборныхъ. Къ тому же заключенію пришло и Саратовское Губернское Совѣщаніе. Рисуя печальную картину общей дѣятельности

сельскихъ сходовъ, Совѣщанія не останавливаются особенно на вопросѣ о томъ, какъ современная организація сходовъ изъ всѣхъ домохозяевъ влияетъ на успѣхъ сельско-хозяйственной культуры, какъ самой общины, такъ и отдѣльныхъ ея членовъ.

Между тѣмъ вліяніе это несомнѣнно существуетъ и, въ виду вышеприведенныхъ характеристикъ сходовъ, отражается крайне вредно на преуспѣяніи общественнаго хозяйства. Улучшеніе крестьянскаго скотоводства, введеніе общественнаго травосѣянія, приобрѣтеніе за общественный счетъ нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ было-бы вполне возможно и посильно многимъ обществамъ Саратовской губерніи и, тѣмъ не менѣе, всѣ подобнаго рода улучшенія до сихъ поръ не осуществляются единственно только потому, что сельскіе сходы, состоящіе изъ всѣхъ домохозяевъ селенія, не способны отрѣшиться отъ узкоэгоистическихъ стремленій его членовъ и позаботиться о будущей общественной пользѣ. Въ Саратовской губерніи замѣчается странное, повидимому, явленіе: въ наиболѣе многолюдныхъ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, владѣющихъ большими надѣлами, рогатый скотъ обыкновенно гораздо хуже, чѣмъ въ небольшихъ селеніяхъ, обезпеченныхъ сравнительно съ первыми меньшими надѣлами. Явленіе это объясняется, исключительно, многолюдствомъ сходовъ государственныхъ крестьянъ. Тогда какъ на малыхъ сходахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ удается достигнуть соглашенія о покупкѣ племеннаго общественнаго быка, на многолюдномъ сходѣ государственныхъ крестьянъ такое предпріятіе большею частью кончается крикомъ: „не надо, не желаемъ“. Если такія незначительныя улучшенія, какъ приобрѣтеніе общественнаго племяннаго быка, не могутъ быть проведены на многолюдномъ сходѣ, то нечего и говорить о болѣе сложныхъ начинаніяхъ, какъ переходъ къ многопольной системѣ, или къ травосѣянію. Подобнаго рода улучшеніямъ никогда не пройти на многолюдномъ сельскомъ сходѣ. А между тѣмъ въ каждомъ крестьянскомъ обществѣ найдется не одинъ десятокъ разумныхъ, честныхъ и достаточно развитыхъ крестьянъ, которые могли бы понять пользу для общества и отдѣльныхъ крестьянъ тѣхъ или другихъ сельско-хозяйственныхъ нововведеній, и для достиженія таковыхъ рѣшиться на временныя неудобства и затраты.

Все изложенное приводитъ къ заключенію въ настоятельной необходимости замѣнить настоящіе многолюдные сходы сходами выборныхъ.

Повидимому такими же взглядами на сельскіе сходы прониклись и законодательныя сферы. По крайней мѣрѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвер. Редакціонная Комmissія по составленію Гражданскаго Уложения, въ ст. 471 своего проекта въ

отдѣль „Вотчинное право“ вводить сходы выборныхъ въ селеніяхъ, имѣющихъ свыше ста дворовъ, для рѣшенія всѣхъ земельныхъ общественныхъ дѣлъ, до отчужденія общинной земли включительно.

Останавливаясь на этомъ проэктѣ, нельзя, однако, не замѣтить, что изъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сельскаго схода, именно дѣла о землепользованіи между отдѣльными членами и вопросы объ отчужденіи надѣльной земли, какъ близко касающіеся интересовъ каждаго домохозяина, слѣдовало-бы оставить въ вѣдѣніи сельскаго схода изъ всѣхъ домохозяевъ. Для правильнаго и справедливаго распределенія земельныхъ угодій, эгоистическія стремленія отдѣльныхъ домохозяевъ не только не мѣшаютъ, но наоборотъ большинство голосовъ всѣхъ домохозяевъ за то, или другое распределеніе земли всегда указываетъ на справедливѣйшее рѣшеніе этого вопроса. Практика Губернскаго Присутствія указываетъ, что крестьянское населеніе совершенно довольно существующими въ этомъ отношеніи порядками. По крайней мѣрѣ на общіе передѣлы, повторяющіеся разъ въ двѣнадцать лѣтъ, очень рѣдко приносятся жалобы и то отдѣльными только домохозяевами и по частнымъ причинамъ. Къ существующему порядку населеніе привыкло и врядъ-ли въ вопросѣ о землепользованіи легко подчинится рѣшеніямъ схода выборныхъ, тѣмъ болѣе, что и выборнымъ трудно будетъ справедливо и безобидно распределить землю, не зная мнѣнія большинства домохозяевъ.

Сохраняя полный сходы всѣхъ домохозяевъ для рѣшенія вопросовъ о землепользованіи между членами общества и объ отчужденіи общественной надѣльной земли, необходимо этому же сходу предоставить и рѣшенія объ отдачѣ въ распоряженіе Правительства порочныхъ членовъ общества.

Удаленіе изъ среды общества порочныхъ его членовъ, кончающееся ссылкой ихъ въ Сибирь, представляется такою серьезною мѣрою по отношенію къ удаляемымъ, что примѣненіе ея должно быть обставлено всевозможными гарантіями въ ея безпристрастности. Такою мѣрою является требованіе Закона 10-го іюня 1900 года, что-бы за удаленіе порочнаго члена высказалось большинство  $\frac{2}{3}$  всѣхъ домохозяевъ общества, не исключая и родныхъ удаляемаго. Само собою разумѣется, что на сходы выборныхъ, состоящемъ изъ меньшаго числа членовъ, вопросы объ удаленіи порочныхъ членовъ легче будутъ проходить и мѣра эта изъ экстрординарной, въ настоящее время, можетъ превратиться въ явленіе заурядное и, такимъ образомъ, помимо суда, будутъ ссылаемы въ Сибирь и лица не безнадежно порочныя и опасныя для общества. Всѣ остальные дѣла, предусмотрѣнные ст. 51 Общ. Пол., безу-

словно слѣдуетъ передать на разрѣшеніе схода выборныхъ. Такимъ образомъ сходъ выборныхъ будетъ вѣдать:

- 1) Избраніе сельскихъ должностныхъ лицъ и выборныхъ на волостной сходъ;
- 2) Увольненіе изъ общества членовъ его и пріемъ новыхъ;
- 3) Назначеніе опекуновъ и попечителей;
- 4) Разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ, пока таковыя не перейдутъ въ вѣдѣніе суда;
- 5) Совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ благоустройства, призрѣніи и образованіи;
- 6) Принесеніе жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества, черезъ особо на то выборныхъ;
- 7) Назначеніе сборовъ на мірскіе расходы;
- 8) Раскладка всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ и натуральныхъ повинностей и веденіе счетовъ по означеннымъ податямъ и сборамъ;
- 9) Дѣла по отбыванію военной повинности;
- 10) Принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ;
- 11) Завѣдываніе хлѣбными запасными магазинами и продовольственными капиталами;
- 12) Всѣ тѣ случаи, когда, по общему закону или по правиламъ положеній о кр., требуется согласіе или разрѣшеніе сельскаго общества.

Обращаясь къ вопросу объ организаціи схода выборныхъ, слѣдуетъ помнить, что если съ одной стороны многолюдство сходовъ, какъ выше было указано, мѣшаетъ правильному обсужденію вопросовъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, то съ другой, слишкомъ ничтожное число членовъ выборнаго сельскаго схода можетъ вызвать односторонность и случайность рѣшеній его въ зависимости отъ избранія немногихъ его членовъ, случайно представляющихъ интересы той или другой группы селенія. Практика земскихъ собраній указала, что общественныя собранія, состоящія изъ пятидесяти членовъ, представляютъ полную гарантію въ томъ отношеніи, что въ составъ Собранія войдутъ представители всевозможныхъ интересовъ населенія и что такое собраніе не будетъ отличаться однородностью взглядовъ и случайнымъ преобладаніемъ представителей интересовъ той или другой группы. Поэтому для схода выборныхъ казалось бы достаточнымъ установить максимумъ числа членовъ 50, для селеній, имѣющихъ 1000 и больше дворовъ, понижая эту цифру для селеній съ меньшимъ числомъ дворовъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ селеніяхъ съ	1000 и болѣе дворовъ	50	выборныхъ
„	„	501 до 1000	„ 40
„	„	101 „ 500	„ 32

Въ селеніяхъ съ 1000 и болѣе дворовъ 50 выборныхъ

” ” “ 51 ” 100 ” 24 ”

” ” ” 31 ” 50 ” 18 ”

” ” ” 15 ” 30 ” 15 ”

Въ селеніяхъ съ менѣе 15 дворами долженъ оставаться сходъ всѣхъ домохозяевъ.

Представители селенія (выборные) избираются изъ домохозяевъ, достигшихъ 25 лѣтняго возраста. Селенія до 100 дворовъ разбиваются на 8 участковъ, начиная съ одного конца селенія и каждый участокъ избираетъ по 4 выборныхъ. Селенія отъ 501 до 1000 дворовъ дѣлятся на 10 участковъ, причемъ каждый избираетъ по 5 выборныхъ.

*В. Юматовъ.*

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 9 декабря 1902 г.*

**МЕЛКАЯ ЗЕМСКАЯ ЕДИНИЦА.**

(Внѣ программы.)



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## М Е Л К А Я   З Е М С К А Я   Е Д И Н И Ц А .

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Намышинскій** Комитетъ, находя, что Уѣздное и Губернское Земства слишкомъ удалены отъ деревни, чтобы правильно обслуживать ея нужды, высказался за желательность созданія болѣе мелкаго хозяйственнаго органа. Цѣлью учрежденія такого рода органа является обслуживаніе хозяйственныхъ нуждъ небольшихъ районовъ уѣзда.

---

**Царицынскій** Комитетъ заслушалъ докладъ ветеринарнаго врача Тихомірова.

Въ числѣ многихъ причинъ упадка с.-х. промышленности на первомъ мѣстѣ, по мнѣнію г. Тихомірова, слѣдуетъ поставить неграмотнаго хозяина-земледѣльца. Приобщить его къ культурѣ можно только введя его въ кругъ земской дѣятельности, а это послѣднее возможно лишь при реформированіи земства въ смыслѣ учрежденія мелкой земской единицы, или чего либо аналогичнаго ей.

Признавая, что всѣ мѣры для поднятія с.-х. промышленности будутъ паліативами, если не затронуть корень ея упадка, т. е. некультурность земледѣльца, г. Тихоміровъ полагаетъ необходимымъ реформировать земство въ смыслѣ привлеченія къ его жизни большей массы населенія.

Царицынскій Комитетъ съ указанными положеніями докладчика вполнѣ согласился.

---

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка *гр. А. Д. Нессельроде*: „Волостное земство, какъ мелкая земская единица“.

Для выполненія своего назначенія земству необходима прежде всего тѣсная связь съ мѣстнымъ населеніемъ, въ цѣляхъ своевременнаго удовлетворенія всѣхъ его нуждъ и дѣятельное отношеніе къ земству со стороны самого населенія. Теперешняя организація земства не содержитъ въ себѣ этихъ двухъ элементарныхъ условій успѣшности земской дѣятельности; районъ дѣйствій земскихъ учреждений, по мнѣнію докладчика, слишкомъ обширенъ, чтобы стать выразителемъ мѣстныхъ интересовъ. Въ районъ дѣйствій уѣздныхъ управъ входятъ интересы общеуѣздные и ужъ по одному этому они лишены возможности обслуживать массу мѣстныхъ, въ тѣсномъ значеніи слова, нуждъ населенія. Рѣшенія уѣздныхъ земскихъ собраній, не опираясь на всестороннее знакомство съ мѣстными условіями, часто принимаютъ отвлеченный характеръ. Этотъ недостатокъ усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что исполнительный органъ земскаго собранія отстоятъ часто весьма далеко; благодаря этому многія насущныя нужды остаются незатронутыми. Вслѣдствіе обширности территории, отсутствія связи съ населеніемъ, неизбѣжно исполнительныхъ органовъ на мѣстахъ, уѣздныя земства оказываются мало приспособленными къ экстраординарнымъ мѣропріятіямъ.

Обширность и разнообразіе задачъ, преслѣдуемыхъ земствомъ, въ послѣднее время вызвали необходимость поручить непосредственное веденіе дѣла специалистамъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства; выборные представители земства—члены управъ—не имѣютъ возможности ни контролировать, ни давать направленіе этимъ специалистамъ.

Кругъ дѣятельности земствъ такъ расширяется, что необходимость въ специалистахъ ощущается все болѣе и болѣе и земство не можетъ требовать отъ нихъ полнаго знакомства съ бытовыми условіями данной мѣстности. Этими знаніями бытовыхъ условій обладаютъ только представители земства и потому необходимо, по мнѣнію *гр. Нессельроде*, приобщить къ земской дѣятельности возможно болѣе кругъ населенія данной мѣстности.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, по мнѣнію *гр. Нессельроде*, что для рациональнаго веденія земскаго хозяйства низшей ступенью земскихъ учреждений должна служить меньшая, чѣмъ уѣздъ, единица.

Въ кругъ дѣятельности ея должна войти мѣстность съ однородными экономическими интересами, и потребности которой будутъ на виду у мѣстнаго населенія.

Учрежденіе мелкой земской единицы, по мнѣнію *гр. Нессельроде*, кромѣ болѣе цѣлесообразнаго и полнаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, будетъ имѣть огромное значеніе въ дѣлѣ поднятія общаго культурнаго уровня населенія; призваніе широкихъ слоевъ населенія къ дѣятельности для удовлетворенія своихъ повседне-

ныхъ нуждъ, явится самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ возбужденію въ народѣ сознательнаго отношенія къ своимъ экономическимъ и духовнымъ нуждамъ.

2) Записка Золотовскаго волостнаго старшины *В. И. Гусева* по вопросу о мелкой земской единицѣ.

Цѣль созданія участкаго земства, какъ мелкой земской единицы, по мнѣнію автора, заключается въ томъ, чтобы приблизить хозяйственную и экономическую дѣятельность земства къ населенію. При настоящей земской организаціи, при ограниченности личнаго состава уѣздныхъ управъ, земскія начинанія проходятъ въ сознание народа весьма туго; большинство крестьянскаго населенія совершенно незнакомо съ задачами земства.

Гусевъ видитъ въ мелкой земской единицѣ средство поднять экономической уровень населенія.

Переходя къ вопросу о томъ, какія дѣла должна вѣдать мелкая земская единица, авторъ находитъ, что дѣятельность ея должна носить исключительно хозяйственный характеръ и только отчасти касаться начальнаго образованія. Какъ-бы широко не распространялась дѣятельность уѣзднаго земства, она все-же не въ силахъ охватить всѣхъ нуждъ населенія уже по одному тому, что не всѣ мѣропріятія уѣзднаго земства доступны пониманію массы крестьянъ; кромѣ того, обыкновенно, дѣятельность уѣзднаго земства преслѣдуетъ цѣли болѣе общаго характера и не можетъ съузнить свою дѣятельность до нуждъ отдѣльныхъ мѣстностей.

Обычныя возраженія противъ мелкой земской единицы, заключающіяся въ томъ, что народъ въ массѣ еще не доросъ до самостоятельнаго обсужденія и рѣшенія своихъ дѣлъ, Гусевъ находитъ несправедливыми, что доказывается примѣромъ Золотовской волости, которая въ теченіе менѣе 10 лѣтъ сама, безъ какого-либо посторонняго вліянія, подошла къ осуществленію мелкой земской единицы; такъ, въ 1895 г. Золотовскій волостной сходъ учредилъ капиталъ въ 4000 руб. для покупки сельско-хозяйственныхъ орудій для раздачи крестьянамъ своей волости на льготныхъ условіяхъ; былъ учрежденъ капиталъ для покупки ткацкихъ станковъ для тканья сарпинки и для найма учителей, обучающихъ ткацкому мастерству; учрежденъ капиталъ на постройку образцовыхъ школьныхъ зданій и т. п.

Въ заключеніе Гусевъ находитъ, что на первое время трудно разграничить сферу дѣятельности участкаго и уѣзднаго земствъ, однако, несомнѣнно, что всѣ мелкія дѣла, доступныя, по выраженію автора, „мужицкому пониманію“ должны будутъ отойти отъ уѣзднаго земства и со временемъ въ рукахъ уѣзднаго земства останутся наблюдательная роль и болѣе крупныя дѣла общаго характера для цѣлаго уѣзда.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 9 декабря 1902 г.*

Выслушавъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ и авторовъ отдѣльныхъ записокъ, большинство членовъ Комитета находило, что проекты введенія мелкой земской единицы заключаютъ въ себѣ еще много неопредѣленнаго и неустойчиваго.

Нѣкоторые члены Комитета указывали на то, что учрежденіе мелкой земской единицы значительно умалило-ли бы роль Уѣзднаго и Губернскаго земствъ, которыя и при настоящей ихъ организаціи имѣютъ полную возможность обслуживать разнообразныя интересы населенія при помощи хорошо подготовленныхъ спеціалистовъ. Въ цѣляхъ поднятія сельско-хозяйственной и общей культуры населенія слѣдуетъ считать полезнымъ не учрежденіе мелкой земской единицы, функціи которой совершенно неясны, а упорядоченіе сельскаго управленія; только этимъ путемъ возможно будетъ достигъ того, что населеніе приметъ сознательное участіе въ общественной дѣятельности.

Другіе члены Комитета находили, что учрежденіе мелкой земской единицы желательно, такъ какъ тогда населеніе приметъ живое участіе въ различныхъ земскихъ мѣропріятіяхъ и, работая совмѣстно, усвоитъ себѣ правильное пониманіе своихъ правъ и обязанностей.

Кромѣ того, отъ совмѣстной работы исчезнетъ обособленность крестьянскаго сословія отъ остальныхъ классовъ населенія.

На послѣднее положеніе большинство членовъ Комитета возражало, что обособленности между крестьянами и землевладѣльцами нѣтъ и въ настоящее вре-

мя; интересы ихъ тѣсно связаны разными сосѣдскими отношеніями; кромѣ землевладѣльцевъ, интеллигенція въ деревнѣ представляется земскими служащими, которые теперь стоятъ въ близкихъ отношеніяхъ къ крестьянству, но, съ введеніемъ мелкой земской единицы, не будутъ входить въ ея составъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ не обладаютъ имущественнымъ цензомъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернскій Комитетъ, находя, что уѣздныя и губернскае земства при настоящей своей организаціи имѣютъ полную возможность приблизить свою дѣятельность къ населенію путемъ порученія завѣдыванія различными мѣропріятіями уполномоченнымъ, попечителямъ, комиссіямъ и пр., избираемымъ изъ среды мѣстнаго населенія, и принимая во вниманіе, что ни въ матеріалахъ, представленныхъ Губернскому Комитету, ни въ общей литературѣ, нѣтъ болѣе или менѣе ясныхъ указаній на то, какимъ образомъ могла-бы осуществиться мелкая земская единица на практикѣ и въ чемъ должна будетъ заключаться ее дѣятельность, призналъ, что учрежденіе мелкой земской единицы слѣдуетъ считать преждевременнымъ.

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я .

---

При настоящемъ журналѣ прилагаются отдѣльно:

- 1) Записка гр. А. Д. Нессельроде.
- 2) Записка волостнаго старшины Золотовской волости, Камышинскаго уѣзда, Гусева.

**Примѣчаніе.** Постановленія Камышинскаго и Царицынскаго Комитетовъ, какъ обсуждающія и другіе вопросы, будутъ представлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

---

# **Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

## **Мѣры борьбы съ сельскими пожарами.**

(Пунктъ Г программы Особого Совѣщанія).



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ, признавая сельскіе пожары неизмѣримымъ бѣдствіемъ для населенія и борьбу съ ними дѣломъ первой очереди, находитъ, что главная причина опустошительности пожаровъ заключается въ томъ, что деревня, за малымъ исключеніемъ, представляетъ собою сплошную массу легко-воспламеняющагося матеріала—дерева и соломы, а потому и вся дѣятельность правительства и земства должна быть направлена къ тому, чтобы уменьшить воспламеняемость деревни. Достигнуто это можетъ быть, по мнѣнію Комитета, дешевымъ и долгосрочнымъ кредитомъ не деньгами, а огнеупорнымъ матеріаломъ. Исходя изъ такихъ соображеній, Комитетъ признаетъ:

- 1) принятіе мѣръ къ скорѣйшему и наивозможно большому удешевленію кровельнаго желѣза;
- 2) широкое распространеніе кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ;
- 3) удешевленіе пожарныхъ машинъ и инструментовъ;
- 4) усиленіе технического надзора за постройками въ деревняхъ;
- 5) учрежденіе общеимперскаго страхованія;
- 6) упорядоченіе слѣдственнаго производства по дѣламъ о поджогахъ, въ смыслѣ его ускорѣнія.

---

**Вольскій** Комитетъ, находя, что главная причина частыхъ пожаровъ и ихъ чрезвычайной опустошительности—соломенные крыши, признаетъ необходимымъ:

- 1) изданіе закона о воспрещеніи крыть сельскія строенія соломой и объ обязательномъ устройствѣ огнеупорныхъ крышъ;

2) выдачу на постройку такихъ крышъ безвозвратныхъ пособій или ссудъ отъ правительства, распространивъ такую выдачу и на замѣну существующихъ соломенныхъ крышъ огнеупорными;

3) выдачу правительственныхъ пособій пожарнымъ дружинамъ, поставивъ ихъ подъ руководство земствъ;

4) въ интересахъ увеличенія пожарнаго капитала, Комитетъ признаетъ желательнымъ измѣненіе 201 ст. нотаріальнаго положенія въ томъ смыслѣ, чтобы сборы за совершеніе актовъ сельскихъ обывателей и землевладѣльцевъ обращались, независимо отъ мѣста совершенія ихъ, въ пожарные капиталы того уѣзда, гдѣ лица, совершающія акты, имѣютъ жительство, а не въ пользу города, гдѣ живетъ нотаріусъ.

---

**Камышинскій** Комитетъ, признавая главною причиною сельскихъ пожаровъ соломенные крыши, высказывается желательности изданія закона о повсемѣстномъ запрещеніи устройства вновь соломенныхъ крышъ и о постепенномъ обязательномъ, въ теченіе 4—7 лѣтъ, перекрытіи существующихъ огнеупорными, объ образованіи особаго пожарнаго капитала, подобно дорожному и передачѣ его земству для выдачи ссудъ или пособій прежде всего на устройство крышъ и затѣмъ на распланированіе селеній, посадку деревьевъ, устройство яслей, запрудъ, водопроводовъ, на организацію пожарныхъ обозовъ и проч., т.-е. какъ на мѣры, предупреждающія пожары, такъ и на способствующія тушенію ихъ. Пожарные обозы Комитетъ предлагаетъ передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, для лучшаго надзора учредить старостъ, имѣть платныхъ попечителей. Для ознакомленія населенія со способами устройства огнеупорныхъ построекъ, приглашать разъѣздныхъ инструкторовъ, устраивать пожарныя выставки, завести кирпичные заводы, страховое дѣло оставить въ губ. земствѣ и признать желательнымъ организацію общеземскаго пожарнаго союза для перестраховки рисковъ.

---

**Кузнецкій** Комитетъ признаетъ желательнымъ:

- 1) поощреніе къ возведенію огнеупорныхъ построекъ;
- 2) выдачу ссудъ на огнеупорныя крыши;
- 3) поощреніе производствъ огнеупорныхъ матеріаловъ (уралитъ, цементъ, черепица);
- 4) уменьшеніе пошлинъ на огнестойкіе товары изъ-за границы (желѣзо).

**Хвалынской** Комитетъ, признавая главною причиною пожаровъ въ селеніяхъ солому на крышахъ сельскихъ построекъ, находитъ нужнымъ:

- 1) принять мѣры къ перекрытію всякаго рода построекъ огнеупорною крышею, съ выдачею на то безвозвратныхъ пособій;
- 2) уменьшить пошлины на листовое желѣзо;
- 3) устроить въ селеніяхъ защитныя проулки и обсадить ихъ листовыми деревьями;
- 4) въ виду того, что шалость дѣтей съ огнемъ, частая причина пожаровъ, устраивать въ деревняхъ въ лѣтніе мѣсяцы ясли-пріюты;
- 5) пожарныя команды передать въ вѣдѣніе земствъ, предоставивъ земству ввести  $\frac{1}{10}$  обложенія съ рубля страховой преміи со всѣхъ привлеченныхъ къ обязательному страхованію;
- 6) въ виду нерѣдкаго отсутствія въ селеніяхъ воды, желательно, чтобы общественныя водоснабдительныя работы получили постоянную организацію.

Кромѣ этихъ постановленій, Хвалынской Комитетъ, рассмотрѣвъ записку г. Хелмовскаго о страхованіи и соглашаясь въ принципѣ съ докладчикомъ, нашель, что достиженіе лучшей организаціи страховаго дѣла возможно лишь при учрежденіи государственнаго страхованія, проэктъ котораго, въ виду близкаго знакомства земствъ съ мѣстными условіями и нуждами населенія, было бы полезно передать на обсужденіе земскихъ собраній,

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка Предсѣдателя Вольской Уѣздной Земской Управы *М. М. Щеглова*.

Опираясь на статистическія данныя, устанавливающія громадность пожарныхъ убытковъ, и находя мѣры, принимаемая земствами по борьбѣ съ пожарами лишь палліативными, г. Щегловъ утверждаетъ, что для прекращенія сельскихъ пожаровъ единственно радикальною мѣрою будетъ измѣненіе пожарнаго устава въ смыслѣ абсолютнаго воспрещенія устройства въ деревняхъ соломенныхъ крышъ, съ обязанностью замѣнить существующія соломенные огнестойкими. Для выполнения этого, авторъ находитъ нужнымъ образованіе капитала для выдачи долгосрочныхъ ссудъ на устройство крышъ, поручивъ это дѣло земству, а до указанной замѣны крышъ, воспретить соединеніе крытыхъ соломою построекъ съ сосѣдними, не стѣсняясь и сломкою таковыхъ.

2) Записка агента земскаго страхованія по Хвалынскому уѣзду *А. К. Хелмовскаго*.

Указывая, что солома единственная причина для быстрого теченія огня, наискорѣйшаго обхвата имъ строеній, а слѣдовательно и опустошительности пожаровъ, докладчикъ признаетъ главною мѣрою борьбы съ пожарами сплошную замѣну соломенныхъ крышъ огнестойкими, съ выдачею на это безвозвратныхъ пособій. Въ виду слишкомъ большой затраты сразу на такую замѣну, авторъ предлагаетъ осуществить ее постепенно, начиная съ болѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи селеній и мѣстъ. Одновременно съ этимъ авторъ признаетъ полезнымъ устройство защитныхъ проулковъ и дворовъ, съ пособіемъ на это отъ земства, передачу въ вѣдѣніе земства пожарныхъ дружинъ, водоснабженіе селъ и деревень и имѣть въ уѣздѣ лицо, спеціально завѣдующее противопожарными мѣрами.

3) Записка того же г. Хелмовскаго объ увеличеніи страховаго вознагражденія по земскому страхованію.

Въ этой запискѣ авторъ указываетъ, что на вознагражденіе отъ 25—35 руб. погорѣлецъ не можетъ вновь обстроиться и въ этомъ заключается главная причина дальнѣйшаго разоренія погорѣльца. Выводъ автора — необходимость увеличенія нормъ для построекъ малоцѣнныхъ, болѣе цѣнныхъ съ приближеніемъ вознагражденія къ стоимости построекъ.

Кромѣ того матеріалами для обсужденія настоящаго вопроса служили Губернскому Комитету:

1) Записка Саратовскаго Губернатора *А. П. Энгельгардта*, представленная имъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Пожарное дѣло по журналамъ Саратовскаго Губернскаго Земства.

3) Статистическія данныя о пожарахъ и литература по этому вопросу.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

По обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ уменьшенію сельскихъ пожаровъ, Губернскій Комитетъ находитъ, что борьба съ сельскими пожарами является однимъ изъ самыхъ серьезныхъ вопросовъ, какъ въ интересахъ экономическаго благосостоянія населенія вообще, такъ и въ виду того, что убытки, причиняемые пожарами крестьянскому населенію, чрезвычайно тягостно отзываются на крестьянскомъ хозяйствѣ.

По статистическимъ даннымъ центральнаго статистическаго комитета, собраннымъ за послѣднія сроки лѣтъ, оказывается, что цифра убытковъ все болѣе и болѣе возрастаетъ и дошла въ среднемъ въ Европейской Россіи до 80 милліоновъ рублей ежегодно, при чемъ по частнымъ изслѣдованіямъ статистиковъ и по расчетамъ страховыхъ обществъ цифра эта является еще болѣе грандіозною.

Изъ данныхъ о пожарныхъ убыткахъ въ одной Саратовской губерніи видно, что въ ней за 21 годъ съ 1880 г. по 1900 г. сгорѣло сельскаго имущества на 34½ милліона рублей, а по отдѣльнымъ годамъ цифра убытковъ отъ милліона съ нѣсколькими сотнями тысячъ доходитъ до 2½ и болѣе милліоновъ рублей.

Эти громадныя убытки, ежегодно причиняемые земледѣльческому населенію, свидѣтельствуютъ о необезпеченности деревень отъ огня, о полномъ безсиліи сельскаго населенія бороться съ пожарами и наглядно иллюстрируютъ тотъ громадный ущербъ, который несетъ населеніе отъ пожаровъ.

Пожарныя убытки пріобрѣтаютъ особое значеніе по отношенію къ экономическому строю жизни дере-

вень тѣмъ еще, что, разрушая благосостояніе цѣлыхъ крестьянскихъ семействъ въ настоящее время, они подрываютъ экономическія ихъ силы на десятки лѣтъ впередъ. Погорѣльцы очень долгое время не могутъ оправиться.

Значеніе такихъ убытковъ приобретаетъ еще большую силу тѣмъ, что пожары бываютъ особенно опустошительны въ годы засухъ, когда одновременно съ этимъ населеніе несетъ убытки отъ неурожаевъ.

Опустошительность пожаровъ въ Саратовской губерніи стоитъ въ большой зависимости вообще отъ климатическихъ ея условій, сильныхъ лѣтнихъ жаровъ и постоянныхъ почти вѣтровъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ величины селеній, скученности построекъ и соломенной на нихъ крыши.

Отмѣченная статистикою прогрессирующая убыточность пожаровъ объясняется отчасти приростомъ населенія, что увеличиваетъ и число, и скученность строеній въ каждой изъ деревень и число пожарныхъ случаевъ.

Разореніе населенія пожарами обращаетъ особое вниманіе земствъ на изысканіе мѣръ борьбы съ пожарами. Мѣры эти могутъ быть трехъ родовъ: предупреждающія пожары, способствующія тушенію пожаровъ и воспособляющія населенію, пострадавшему отъ пожара.

Первая категорія мѣръ—обращеніе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи построекъ въ огнестойкія, мѣра самая радикальная, далеко не вездѣ использована надлежащимъ образомъ по непосильности для земскихъ средствъ.

Распланированіе селеній, мѣра прилагаемая послѣ уже пожара и предупредительная лишь для будущаго, хотя достигаетъ своей цѣли, но не вполне, потому что и при новомъ распланированіи селеній не всегда возможно достигнуть желаемыхъ интерваловъ между постройками и постройки могутъ быть и вновь не огнестойкими.

Вторая категорія мѣръ—мѣры тушенія пожаровъ, какъ то: снабженіе деревень пожарными инструментами, образованіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ, орга-

низация извѣстныхъ мѣропріятій для лучшаго содѣйствія тушенію огня, по водоснабженію, съ цѣлью упорядоченія подъѣздовъ къ водѣ, имѣніе на готовѣ бочекъ съ водою и т. п. Эта категорія мѣръ составляетъ предметъ особой заботы земствъ и въ этомъ отношеніи земствами сдѣлано не мало, но въ большинствѣ случаевъ всѣ эти мѣры далеко не всегда достигаютъ желаемой цѣли.

Быстрая возгораемость соломы, быстрый переносъ огня вѣтромъ съ одного двора на другой при скученности строеній, отсутствіе въ рабочую пору народа, все это парализуетъ успѣхъ тушенія пожаровъ даже и при образцовомъ состояніи пожарныхъ дружинъ и инструментовъ, что и доказывается тою страшною опустошительностью, какую производитъ почти каждый пожаръ въ деревнѣ.

Третья категорія мѣръ — страхование, хотя и является мѣрою воспособленія для погорѣльцевъ, но въ большинствѣ случаевъ мѣрою крайне слабою. Страхуется только строеніе и то далеко не въ полной стоимости, а сгораетъ вмѣстѣ съ строеніемъ и имущество, хлѣбъ, нерѣдко скотъ, не страхуемые отъ огня, а слѣдовательно, страхование безсильно возстановить экономическія силы погорѣльца.

Признавая полезность мѣръ двухъ послѣднихъ категорій, Губернскій Комитетъ въ то-же время находитъ, что первая категорія мѣръ, т. е. мѣры, предупреждающія пожары, должны быть признаны главнымъ средствомъ при правильной постановкѣ дѣла борьбы съ пожарами и что единственною радикальною мѣрою, которая можетъ уменьшить и число пожарныхъ случаевъ, и предупредить опустошительность пожаровъ, и значительно понизить ихъ убыточность, есть *огнеупорность* построекъ и *разселеніе* большихъ селеній, а потому полагаетъ:

1) Что было бы крайне важно оказывать всякаго рода содѣйствіе разселенію, стараться о побужденіи къ тому и помогать въ этомъ.

2) Что необходимо принять наискорѣйшимъ образомъ мѣры къ тому, чтобы всѣ крестьянскія строенія были обращены въ огнеупорныя, огнестойкія.

3) Для осуществленія послѣдней цѣли, по мнѣнію Комитета, было бы полезно:

а) устроить въ разныхъ пунктахъ примѣрныя постройки изъ огнеупорнаго матеріала, соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ, чтобы по этимъ образцамъ само населеніе могло начать возводить у себя таковыя же;

б) лицамъ, которыя на свои средства возвести таковыя постройки не могутъ, выдавать ссуды;

в) организовать школы, гдѣ крестьяне могли-бы обучаться возведенію такихъ построекъ;

г) имѣть мастеровъ;

д) организовать заводы для выдѣлки саманнаго кирпича, черепицы, вообще тѣхъ огнеупорныхъ матеріаловъ, какіе будутъ признаны соотвѣтствующими для извѣстной мѣстности;

е) поощрять наградою тѣхъ крестьянъ, которые обзаведутся такою постройкою по личному началу;

ж) распространять среди населенія изданія, имѣющія отношенія къ данному вопросу.

4) Принимая во вниманіе, что земству на земскія средства создать такую организацію, которая могла бы быстро содѣйствовать обращенію деревень въ огнестойкія, непосильно, является желательнымъ разрѣшеніе отпускать въ распоряженіе земствъ въ долгосрочную ссуду необходимыя для огнестойкаго строительства въ деревняхъ денежныя суммы изъ казны.

Крестьянское населеніе, огражденное отъ ежегодныхъ миллионныхъ пожарныхъ убытковъ и черезъ это болѣе сильное экономически, будетъ въ состояніи возвращать такія ссуды даже съ  $\frac{0}{100}$  на нихъ.

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я .

---

Записка Саратовскаго Губернатора А. П. Энгельгардта, представленная имъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Къ настоящему-же журналу прилагаются отдѣльно: Постановленіе *Вольскаго* Комитета, съ запискою г. *Щеглова*, два журнала *Хвалынскаго* Комитета, съ записками г. *Хелмовскаго*.

## З А П И С К А

Саратовскаго Губернатора А. П. Энгельгардта о сельскихъ пожарахъ и о мѣрахъ для предупрежденія таковыхъ.

Въ настоящей запискѣ признаю нужнымъ высказать соображенія мои относительно тоже стихійнаго бѣдствія, не менѣе серьезнаго по своимъ послѣдствіямъ, чѣмъ неурожай, и значительно усугубляющаго тяжелое матеріальное положеніе населенія вообще, а въ неурожайные годы въ особенности, а именно, о весьма частыхъ въ Саратовской губ. и чрезвычайно опустошительныхъ сельскихъ пожарахъ.

Я не стану подробно останавливаться на томъ громадномъ ущербѣ, который наносятъ пожары вообще Россіи,—степень и значеніе такого ущерба давно выяснена и опредѣлена статистическими данными. Изслѣдованіемъ профес. Каблукова еще въ 1885 г. установлено, что наше сельское населеніе ежегодно теряетъ отъ пожаровъ свыше 100 мил. руб.

Установивъ значеніе общаго вреда, наносимаго пожарами крестьянскому населенію Имперіи, я считаю возможнымъ перейти къ установленію данныхъ, характеризующихъ значеніе того-же бѣдствія для Саратовской губерніи.

Благодаря климатическимъ условіямъ, т.-е. продолжительнымъ засухамъ, сильнымъ жарамъ и почти постояннымъ вѣтрамъ, селенія Саратовской губ. часто дѣлаются жертвою огня, при чемъ пожары, вслѣдствіе значительной величины селеній, крайней скученности построекъ и, главнымъ образомъ, соломеннымъ крышамъ, бываютъ чрезвычайно опустошительны.

При частыхъ здѣсь засухахъ и вѣтрахъ, отъ ничтожнаго иногда случая, быстро выгораютъ цѣлые рядки дворовъ со всѣмъ имуществомъ домохозяевъ.

Благодаря указаннымъ условіямъ, въ какихъ находится деревня, всякая, даже болѣе или менѣе правильно организованная, борьба съ огнемъ часто является малоуспѣшною, потому что въ самый короткій срокъ времени, въ какой-нибудь часъ, полтора, быстро воспламеняющіяся соломенные крыши и сухое отъ зноя дерево построекъ охватываются пламенемъ на значительномъ пространствѣ, развиваютъ вокругъ себя страшную жару, огонь силою вѣтра перебрасывается съ крыши на крышу, и пожаръ въ большинствѣ случаевъ прекращаетъ свое истребленіе только потому, что дальше нечему горѣть.

Нерѣдки случаи, что въ одинъ пожаръ сгораетъ сотня домовъ, а десятками почти постоянно; только въ дождливую пору и при отсутствіи вѣтра удается до извѣстной степени локализовать пожаръ. Сказано до извѣстной степени потому, что и при благоприятныхъ для тушенія обстоятельствахъ скученность построекъ и солома требуютъ чрезвычайныхъ усилій для успѣшной борьбы съ огнемъ.

Одна эта картина столь беззащитнаго въ пожарномъ отношеніи состоянія, въ которомъ находится деревня, даетъ уже представленіе о томъ, какой громадный убытокъ наносятъ пожары крестьянскому населенію.

Убытки эти не только ложатся непосильнымъ бременемъ на текущую жизнь населенія, обездоливая его настоящее матеріальное положеніе, но отражаются крайне разорительно на бытѣ и хозяйствѣ погорѣльцевъ на много лѣтъ впередъ. Большинство изъ нихъ, даже при благоприятныхъ условіяхъ, т.-е. при урожаяхъ, долго не могутъ твердо встать на ноги, будучи обезсиленными отъ пожара.

Въ Саратовской губерніи не мало есть деревень, гдѣ были пожары нѣсколько лѣтъ тому назадъ и жители которыхъ до сихъ поръ не могутъ оправиться отъ понесенныхъ ими отъ пожара убытковъ.

Выбитые пожаромъ изъ нормальныхъ условій своего положенія, они невольнo дѣлаются и слабыми хозяевами, и на болѣе продолжительное время неаккуратными плательщиками слѣдуемыхъ съ нихъ сборовъ,

вслѣдствіе чего изъ года въ годъ растетъ задолженность и недоимочность населенія и увеличивается общее число нуждающихся.

Въ виду послѣдняго обстоятельства, пожары въ значительной степени осложняютъ безпомощное положеніе населенія въ неурожайные годы, требуя и болѣе значительныхъ затратъ по воспособленію въ продовольственной нуждѣ, какъ это и подтвердилось въ настоящемъ году на многихъ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, на Хвалынскомъ у. въ особенности, гдѣ пожары, истребивъ имущество и запасы погорѣльцевъ, сильно обострили нужду. Не будь пожаровъ, населенію было-бы легче управиться и съ послѣдствіями неурожая.

Въ 1901 г. въ губерніи было 1650 пожаровъ, причемъ сгорѣло болѣе 50 тысячъ строеній. За эти строенія земству пришлось выплатить страховыхъ убытковъ слишкомъ 1 мил. 300 тыс. рублей, а получено земствомъ въ этомъ году страховаго сбора съ небольшимъ 660 т. руб., т.-е. земское обязательное страхованіе въ 1901 году сразу понесло убытка слишкомъ 650 т. руб., убытокъ, поглотившій весь годовой сборъ и всѣ запасныя средства, что и вѣнудило губ. земство ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ на возмѣщеніе страховыхъ убытковъ.

1901 годъ, благодаря особенно продолжительной засухѣ, вѣтрамъ и высокой температурѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ, является въ пожарномъ отношеніи годомъ исключительнымъ и его можно было-бы не брать, какъ показателя пожарныхъ для населенія и земства убытковъ, но я останавливаюсь и на этомъ годѣ потому, что условія, имѣвшія мѣсто въ этомъ году и болѣе сильно вліявшія на пожарную убыточность, явленіе въ Саратовской губ. нерѣдкое, вслѣдствіе чего такіе исключительные годы могутъ повторяться и въ будущемъ съ одинаковыми для нихъ послѣдствіями.

Но при этомъ, для болѣе безошибочнаго вывода объ убыточности пожаровъ для Саратовской губ., я считаю не лишнимъ принять въ расчетъ и 1900 г., когда засухи не было, нерѣдко перепадали дожди и температура воздуха была на много ниже.

Случаевъ въ 1900 г. было даже болѣе, чѣмъ въ 1901 г., а именно пожаровъ было 1790, но, благодаря инымъ климатическимъ условіямъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, сгорѣло строеній на половину меньше, а именно съ небольшимъ 21 тыс. и вознагражденія выдано погорѣльцамъ около 500 т. руб. Таковъ итогъ этого благопріятнаго въ пожарномъ отношеніи года. Полагаю, и этотъ итогъ свидѣтельствуесть все о той-же чрезвычайной и крайней убыточности, какую несутъ населеніе и земство, благодаря пожарамъ. Полмилліонный убытокъ на однѣхъ постройкахъ и полмилліонная выплата въ вознагражденіе погорѣльцевъ при сборѣ въ 660 т. руб., остатокъ котораго можетъ быстро замѣниться очень крупнымъ дефицитомъ, разъ за такимъ благопріятнымъ годомъ послѣдуетъ даже менѣе убыточный, чѣмъ былъ 1901 годъ. Вотъ каковъ результатъ и болѣе благопріятнаго въ пожарномъ отношеніи года.

Обращаясь за симъ къ выясненію, хотя приблизительно, суммы тѣхъ дѣйствительныхъ потерь, которыя несетъ отъ пожаровъ населеніе Саратовской губ., я считаю нужнымъ остановиться прежде всего на томъ соображеніи, что земство боится однѣ строенія, не принимая на страхъ никакого другаго имущества, потеря котораго является ничѣмъ не вознаграждаемымъ ущербомъ для его собственника.

А такъ какъ сельскіе пожары истребляютъ разъ не только строенія, но и все имущество погорѣльцевъ, спасти которое, благодаря все той-же, прикрывающей это имущество, соломенной крышѣ, скупченности построекъ и быстрому горѣнію, не представляется возможнымъ, то и получается, что пострадавшіе отъ пожара въ одно и то-же время теряютъ не только избу и всѣ хозяйственныя постройки, но и все, что въ нихъ есть—все свое движимое имущество, сел. хоз. орудія, запасы хлѣба и проч. домашнюю утварь, нерѣдко скоть и птицу, а отсюда не трудно вывести, что общій убытокъ является значительно большимъ, чѣмъ стоятъ однѣ строенія.

Если-же при этомъ принять во вниманіе, что строенія принимаются на страхъ не по дѣйствитель-

ной ихъ стоимости, а по оцѣночной, которая всегда ниже дѣйствительной, и что въ вознагражденіе выдается лишь  $\frac{2}{3}$  оцѣнки, то отсюда ясно, что погорѣльцы и на строеніяхъ несутъ убытокъ не меньше половины ихъ дѣйствительной цѣны и что убытокъ, вычисленный по правиламъ земскаго страхованія за однѣ сгорѣвшія постройки въ 500 т. руб., въ дѣйствительности для самихъ пострадавшихъ отъ пожара является убыткомъ уже миллионнымъ.

Выводъ этотъ вполне подтверждается данными Саратовскаго губернскаго статистическаго комитета за 1898 г., когда сумма пожарныхъ убытковъ опредѣлилась слишкомъ въ 2 милліона рублей, причемъ земствомъ было выдано въ вознагражденіе за пожарные убытки почти 689 тыс.

При этихъ условіяхъ, погорѣльцы, лишившись всего что имѣли и получивъ вознагражденіе въ размѣръ значительно меньшемъ, чѣмъ стоилъ ихъ дворъ, конечно, не могутъ сразу возобновить даже своихъ построекъ, не говоря уже о полной для нихъ невозможности вновь обзавестись остальнымъ необходимымъ для ихъ жизни и хозяйства имуществомъ, вслѣдствіе чего большинство погорѣльцевъ сразу обращается въ безсильныхъ крестьянъ.

Въ среднемъ за 10 лѣтъ сгораетъ въ годъ около 7—8 т. дворовъ. За 1901 г. погорѣльцевъ оказалось слишкомъ 13 т. домохозяевъ. Цифры эти краснорѣчиво говорятъ о томъ, какое количество дворовъ приходитъ ежегодно въ упадокъ и какое количество домохозяевъ ежегодно разоряется пожарами.

Для характеристики опустошительности сельскихъ пожаровъ въ отдѣльныхъ случаяхъ считаю не лишнимъ привести нѣсколько примѣровъ. Въ с. *Пяши*, Сердобскаго у., сгорѣло за разъ 180 дворовъ, церковь и базаръ, весь хлѣбъ и все имущество, убытокъ болѣе 150 т. руб. Въ с. *Холстовкѣ*, Хвалынскаго у., сгорѣло 117 дворовъ, со всѣмъ имуществомъ. Въ селѣ *Гниломѣ Протоки*, Камышинскаго у.—65 дворовъ. Въ с. *Секретаркѣ*, Сердобскаго у., 129 дворовъ съ убыткомъ на 50 т. Въ с. *Малой Князевкѣ*, Аткарскаго у., за короткій періодъ времени было пять пожаровъ;

сгорѣло 40, 21, 22, 21, 31 дв., въ общемъ убытка 50 т. Дер. *Лубошина*, Аткарскаго у., сгорѣла вся въ одинъ пожаръ, со всѣмъ имуществомъ. Въ *Бурцовкѣ*, Хвалынскаго у., сгорѣло въ полуторачасовой промежутокъ времени 15 дворовъ и 27 гуменъ съ хлѣбомъ.

Эта печальная картина поражаемаго пожарами упадка экономическаго благосостоянія населенія и истиннѣ грандіозная цифра убытковъ, причиняемыхъ пожарами, невольно ставитъ вопросъ о томъ, какія же принимаются мѣры для противодѣйствія столь чреватому своими тяжелыми послѣдствіями народному бѣдствію?

Мѣры эти трехъ родовъ: 1) предупреждающія пожары, 2) мѣры по борьбѣ съ пожарами, т.-е. содѣйствующія тушенію пожаровъ и 3) мѣры, направленные къ воспособленію пострадавшимъ отъ пожаровъ.

Мѣрами, предупреждающими пожары, а потому самыми радикальными, являются: распространеніе огнеупорныхъ построекъ, которыя замѣнили-бы собою легковоспламеняющіяся и легко сгораемая строенія, и распланированіе сгорѣвшихъ селеній, съ соблюденіемъ необходимыхъ въ противопожарномъ отношеніи условій, т.-е. съ соблюденіемъ интерваловъ между дворами и обсадкою дворовъ деревьями.

Мѣрами для болѣе успѣшной борьбы съ пожарами являются снабженіе селъ и деревень водою, пожарными инструментами и организація вольныхъ пожарныхъ дружинъ.

Мѣрами для воспособленія погорѣльцамъ въ постигнутой ихъ нуждѣ—обязательное страхованіе и организація мѣстныхъ волостныхъ попечительствъ, которыя-бы могли, тотчасъ послѣ пожара, прійти на помощь нуждающимся тѣми или другими способами, а также содѣйствовали-бы въ то-же время и всякаго рода заботамъ по предупрежденію пожаровъ и борьбѣ съ ними.

Находя всѣ упомянутыя мѣры по борьбѣ съ пожарами и по воспособленію пострадавшимъ отъ пожаровъ необходимыми и полезными и крайне желательнымъ возможно большее ихъ развитіе, я въ то-же время при наличности тѣхъ условій, въ которыхъ на-

ходится деревня въ пожарномъ отношеніи въ настоящее время, всѣ эти мѣры признаю лишь паліативными, а единственно радикальными мѣрами считаю мѣры, направленныя къ предупрежденію пожаровъ, полагая, что только при правильномъ благоустройствѣ въ пожарномъ отношеніи деревни и всѣ другія мѣры окажутся отвѣчающими своей цѣли и назначенію.

При господствѣ въ деревняхъ повсюду легко воспламеняющейся соломы, при чрезвычайной скученности построекъ и при настоящей величинѣ, растянутости селъ, и близость воды, и достаточное количество пожарныхъ инструментовъ, и вольныя пожарныя дружины не много помѣшаютъ опустошительному дѣйствию огня, который при настоящихъ условіяхъ обустройства деревень, и особенно во время вѣтра, быстро захватываетъ и разрушаетъ все попадающее ему на встрѣчу, перебрасывается на далекія разстоянія, и тѣмъ парализуетъ и планъ тушенія, и энергію тушителей. Если въ городахъ, гдѣ нѣтъ соломы, гдѣ воспламенение не можетъ быть быстрымъ, мы нерѣдко встрѣчаемся, благодаря лишь только скученности деревянныхъ построекъ и вліянію вѣтра, съ малоуспѣшностью дѣйствія пожарныхъ командъ, то тѣмъ болѣе въ соломенной деревнѣ трудно рассчитывать на успѣшное тушеніе пожаровъ, а посему я нахожу, что единственною радикальною мѣрою было-бы приведеніе деревни въ такое состояніе, при которомъ она не могла-бы подвергаться частому, нерѣдко сплошному, выгоранію и при каковомъ состояніи деревни возможно было-бы рассчитывать и на большую успѣшность борьбы съ пожаромъ, если таковой произойдетъ.

Саратовское губернское земство съ 1874 года выступило на борьбу съ пожарами, организовавъ рядъ мѣропріятій противъ ихъ опустошительнаго дѣйствія, но всѣ эти мѣропріятія производятся за счетъ страховаго капитала, а такъ какъ послѣдній нерѣдко поглощается сполна на страховое вознагражденіе, и вслѣдствіе этого, является крайне неустойчивымъ въ смыслѣ оборотнаго капитала на указанныя выше мѣропріятія земства, то послѣднее и не можетъ системно и послѣдовательно приводить въ исполненіе намѣченную имъ цѣль.

Съ 1874 г. по 1900 г. земствомъ выдано въ ссуду на устройство пожарныхъ обозовъ въ деревняхъ слишкомъ 264 тыс. руб., да отпущено въ пособіе на распланированіе селеній болѣе 55 тыс. руб.

Кромѣ того земство постоянно расширяетъ операціи по снабженію жителей кровельнымъ желѣзомъ и на эту операцію по 1 января 1901 г. израсходовано 141 т., значительная часть которыхъ тоже въ ссуду.

Всего, такимъ образомъ, на противопожарныя мѣропріятія земствомъ израсходовано около 500 тыс. рублей.

Къ сожалѣнію, земство не имѣло возможности примѣнить еще одну очень полезную мѣру, съ цѣлью противодѣйствія опустошительности пожаровъ,—это содѣйствовать разселенію слишкомъ большихъ селеній, разбивая ихъ на отдѣльные поселки, что устраняло бы ту скученность, которая способствуетъ разрушительному дѣйствію огня и дало бы возможность въ значительной мѣрѣ благоустроить деревню.

Мѣра эта была бы полезна и въ сельско-хозяйственномъ отношеніи: не было бы надобности ѣздить за нѣсколькими верстѣ на сельско-хозяйственныя работы и тратить время на эти переѣзды, явилась бы возможность вывозить удобреніе на болѣе отдаленныя поля и вообще улучшить технику хозяйства. Но такъ какъ населеніе стремится селиться у воды, то эта благодѣтельная мѣра можетъ быть приведена въ исполненіе лишь съ улучшеніемъ водоснабженія края, съ устройствомъ новыхъ прудовъ, уничтоженіемъ овраговъ и проч.

На распространеніе огнеупорныхъ построекъ земствомъ выдано частью въ ссуду, частью въ пособіе, около 42 т. и на устройство колодцевъ около 3 т. руб.

Въ 1901 г. земство назначило до 2½ т. руб. на содержаніе пожарныхъ дружинъ, въ томъ числѣ 1650 р. выдано безвозвратно.

Тѣмъ не менѣе, всѣ упомянутыя мѣропріятія земства далеко не достигаютъ цѣли, потому что основная причина опустошительности пожаровъ—неблагоустройство въ пожарномъ отношеніи деревни—остается безъ перемѣны, за весьма малымъ исключеніемъ,

и хотя земство сознаетъ это, но не располагаетъ настолько свободными средствами, чтобы кореннымъ образомъ повліять на скорѣйшее освобожденіе деревни отъ легковоспламеняющагося и быстро сгорающаго строительнаго матеріала.

Все это приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что единственнымъ выходомъ изъ такого положенія должна быть наискорѣйшая замѣна строеній деревни огнеупорными постройками или по крайней мѣрѣ замѣна соломенныхъ крышъ огнестойкими и что только одною этою мѣрою возможно предохранить деревню отъ частаго, сплошнаго выгоранія, а жителей ея отъ ежегодныхъ и чрезмѣрныхъ убытковъ, наносимыхъ имъ пожарами.

Тою-же мѣрою будетъ достигнута устойчивость страховаго дѣла и получится полная возможность пользоваться страховымъ капиталомъ болѣе правильно и болѣе широко въ цѣляхъ дальнѣйшаго упроченія благоустройства селеній.

Только такимъ путемъ можно предотвратить изъ года въ годъ прогрессирующее разореніе населенія отъ пожаровъ и экономическія силы населенія тогда уже направить на разныя сельско-хозяйственныя улучшенія и привести къ большей устойчивости благосостояніе края.

Замѣна существующихъ построекъ въ деревняхъ и въ особенности соломенныхъ крышъ огнеупорными не представитъ особаго затрудненія, потому что существуетъ уже цѣлый рядъ типовъ такихъ построекъ и крышъ для разныхъ мѣстностей сообразно съ мѣстными климатическими и иными условіями, цѣлый рядъ способовъ для ихъ производства, имѣются школы для выучки мастеровъ выдѣлкъ огнеупорныхъ матеріаловъ и для возведенія изъ нихъ строеній, имѣются устроенные показательные поселки, гдѣ можно видѣть всѣ эти матеріалы и строенія изъ нихъ и получать всѣ необходимыя свѣдѣнія.

Почти въ каждой губерніи мѣстными земствами распространяются среди сельскаго населенія огнестойкія зданія и огнеупорныя крыши, благодаря чему наглядно и опытно уже доказана населенію ихъ полез-

ность въ пожарномъ отношеніи, а среди самихъ крестьянъ уже создалось до извѣстной степени сознаніе въ необходимости такихъ строеній для деревни. Если же такое распространеніе огнестойкихъ построекъ и огнеупорныхъ крышъ идетъ не вездѣ съ одинаковымъ успѣхомъ, идетъ медленно, то потому только, что земства не располагаютъ для этого достаточными средствами, какъ это указано мною выше по отношенію къ Саратовской губерніи.

Располагая-же нужными для этого дѣла опредѣленными средствами, каждое земство могло-бы выбрать и соотвѣтствующій мѣстнымъ условіямъ типъ постройки, и болѣе широко поставить распространеніе ихъ среди деревень, могло бы завести свою собственную школу для обученія мастеровъ, или посылать на выучку мѣстныхъ крестьянъ, а также имѣть показательные образцы такихъ строеній и крышъ въ разныхъ пунктахъ губерніи для нагляднаго ознакомленія съ ними окрестныхъ жителей и для производства тѣхъ опытовъ, которые наглядно засвидѣтельствовали-бы передъ населеніемъ безопасность такихъ построекъ въ пожарномъ отношеніи и ихъ несгораемость.

Въ Саратовской губерніи существуютъ уже въ отдѣльных мѣстностяхъ саманныя строенія, распространяются и огнеупорныя крыши. При вступленіи въ управленіе Саратовской губ. мною въ скоромъ времени были осмотрѣны селенія Широкинской, Маринской и Вязовской волостей Саратовскаго у., гдѣ огнеупорныя крыши, благодаря настояніямъ мѣстнаго Земскаго Начальника и сознанію самихъ крестьянъ въ ихъ полезности, получили довольно значительное распространеніе.

Начало этому полезному дѣлу положено въ 1896 году. Въ этомъ году въ указанной выше мѣстности былъ рядъ опустошительныхъ пожаровъ. Многіе изъ крестьянъ лишились домовъ и всѣхъ вообще надворныхъ построекъ съ разнымъ имуществомъ. Суммы убытковъ были громадныя. Всѣ видѣли, что пожарамъ сильно способствовали сплошныя соломенныя крыши, которыми были покрыты всѣ постройки. Послѣ такихъ бѣдствій Земскій Начальникъ и волостныя правленія

старались постоянно внушать крестьянамъ озаботиться устройствомъ хотя-бы огнеупорныхъ крышъ, рекомендуя крыши соломо-глиняныя, но такъ какъ всякое новое дѣло не скоро прививается, то и въ этомъ случаѣ трудно было достигнуть скоро желаемого результата. Наконецъ одинъ изъ крестьянъ с. Идолги покрылъ дворы такой крышей. Спустя нѣскольکو врмени произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣло 76 домовъ съ надворными постройками, но соломо-глиняный дворъ, вмѣстѣ съ домомъ, остались цѣлы, не смотря на то, что вокругъ были уничтожены огнемъ всѣ сосѣднія постройки. Такой очевидный фактъ нестерпимости огнеупорныхъ крышъ сразу убѣдиль крестьянъ въ несомнѣнной ихъ пользѣ и большинство рѣшило возвести такія крыши.

Въ это время пришла погорѣльцамъ денежная помощь, каковую по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Все милостивѣйше соизволилъ повелѣть отпустить изъ суммы общаго кредита Министерства на пособія пострадавшимъ отъ пожаровъ. Раздавая царскую милость пострадавшимъ отъ несчастія, волостное правленіе предложило населенію ознаменовать Монаршее благодѣяніе какимъ-либо полезнымъ дѣломъ, которое могло бы служить памятникомъ не для однихъ только получателей, но и для всего населенія и для ихъ потомства. Такимъ полезнымъ дѣломъ было намѣчено именно устройство огнеупорныхъ крышъ. Предложеніе это было принято всѣми крестьянами и затѣмъ въ короткое время на сельскихъ сходахъ были составлены общественные приговоры, которыми крестьяне постановили соломенные крыши замѣнить огнестойкими и не позволять болѣе крыть дворы соломой.

Въ настоящее время въ *Идолгѣ* изъ 419 дворовъ покрыто огнеупорными крышами 396, *Каменгѣ* изъ 344 дворовъ покрыто 282, въ *Широкомѣ* изъ 254, покрыто 79, въ дер. *Шевыревкѣ* изъ 78 двор. покрыто 67.

Въ началѣ для работъ были приглашены мастера со стороны, въ настоящее-же время устройству огнеупорныхъ крышъ обучились мѣстные жители, и

волости Широкинская и Вязовская уже имѣютъ своихъ мастеровъ и даже предлагаютъ, черезъ объявленія въ мѣстныхъ газетахъ, другимъ селеніямъ губерніи воспользоваться услугами этихъ мастеровъ.

При организациі этого дѣла въ указанныхъ волостяхъ совершенно правильно было обращено вниманіе на то, что недостаточно покрыть глино-соломенную крышею одну лишь жилую избу, оставивъ подъ соломой остальные надворныя постройки, а необходимо, чтобы весь дворъ былъ покрытъ такою-же крышею, чтобы весь дворъ былъ поставленъ въ безопасность отъ огня.

При этомъ выяснилось, что сдѣлать весь дворъ огнеупорнымъ будетъ стоить 106 руб., а такъ какъ стоимость обыкновеннаго двора обходится въ 87 руб., то, слѣдовательно, глино-соломенный дворъ обойдется дороже всего на 19 руб.

Земство, когда оно располагало свободными средствами по страховому капиталу, на устройство отдѣльной крыши выдавало въ пособіе 5 р., а на обустройство всего двора по 10-и до 16 руб., видимо приблизительно придерживаясь приведеннаго выше расчета, но такъ какъ такія пособія выдавались какъ преміи за устроенную уже крышу и дворъ, то крестьяне, не обладая запасными средствами, далеко не всѣ могли воспользоваться этою помощію. Въ указанныхъ выше волостяхъ имъ пришли въ этомъ случаѣ на помощь волостныя кассы, благодаря чему въ Широкинской и Вязовской волостяхъ удалось покрыть въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ <sup>2,3</sup> сельскихъ построекъ, а въ Маринской вол. <sup>1</sup>/<sub>3</sub>.

Обстоятельство, что распространеніе огнестойкихъ крышъ шло медленно, объясняется тѣмъ, что и волостныя кассы не располагаютъ настолько достаточными средствами, чтобы могли сразу удовлетворить всѣхъ желающихъ воспользоваться ссудою, тѣмъ болѣе, что такія кассы помощи при волостныхъ попечительствахъ открыты недавно и не повсемѣстно.

Насколько огнеупорныя крыши уменьшаютъ опустошительность пожаровъ легко убѣдиться, сопоставивъ данныя о пожарныхъ убыткахъ за два періода вре-

мени за 1896—1898 г. (до покрытія дворовъ крышами) и за 1899—1901 г. (по покрытіи ихъ огнеупорнымъ матеріаломъ).

Въ первый періодъ по *Широкинской* вол. было 39 пожаровъ, пострадало 455 домохозяевъ и земству пришлось выдать въ страховое вознагражденіе слишкомъ 88 т. руб.

Во второй періодъ случаевъ пожара было почти столько-же, а именно 37, но при этомъ домохозяевъ пострадало только 164 человекъ и вознагражденіе равнялось 35 т. руб.

По *Вязовской* волости въ первый періодъ было 32 пожарныхъ случая, погорѣльцевъ 143, получившихъ вознагражденіе въ суммѣ около 23 т. руб., а во второй періодъ при 30-ти пожарахъ пострадало 48 домохозяевъ и вознагражденія пришлось выдать всего съ небольшимъ 5 т. руб.

Въ с. *Русской Норкѣ*, Петровскаго уѣзда, гдѣ также распространяются стараніями земскаго страховаго агентства огнеупорныя крыши, за первый періодъ было 17 пожаровъ и 119 домохозяевамъ выдано около 16 т. руб., а за второй періодъ было 11 пожаровъ и 71 погорѣлецъ, получившихъ всего 6 тыс. рублей.

При этомъ необходимо имѣть въ виду, что данныя эти, указывающія на уменьшеніе опустошительности пожаровъ, касаются селеній, гдѣ не всѣ дворы еще покрыты огнеупорнымъ матеріаломъ, гдѣ еще имѣетъ мѣсто и солома. Въ нѣкоторыхъ-же селеніяхъ Камышинскаго уѣзда, которыя вновь распланированы послѣ бывшихъ тамъ пожаровъ и гдѣ не только крыши, но и выдѣлываемыя изъ плетня стѣны дворовъ покрываются глиною, несравненно рѣже стали и самыя случаи пожаровъ.

Обращаясь за симъ къ вопросу о томъ, какимъ путемъ возможно было-бы содѣйствовать къ скорѣйшему распространенію огнеупорныхъ строеній и крышъ въ деревняхъ, чтобы возможно скорѣе обезпечить населеніе отъ пожарныхъ убытковъ, я нахожу, что на ряду со всѣми тѣми мѣрами, которыя предпринимаетъ земство по борьбѣ съ пожарами, необходимо создать для той-же цѣли особый капиталъ, который-бы, пу-

темъ выдачь изъ него ссудъ на расходы по сооруже-  
нiю огнеупорныхъ построекъ, могъ-бы скорѣе разрѣ-  
шить вопросъ о предупрежденiи опустошительныхъ  
пожаровъ въ деревнѣ.

Очевидно, что выдѣлить для образованiя такого  
капитала ежегодно какую-либо опредѣленную сумму  
изъ страхового капитала представляется неудобнымъ,  
вслѣдствiе неустойчивости этого капитала; въ настоя-  
щее-же время это является въ Саратовской губ. при-  
томъ и невозможнымъ, потому, что страховой капи-  
талъ весь израсходованъ и на уплату пожарныхъ убыт-  
ковъ земство вынуждено было исходатайствовать у  
правительства заимообразно ссуду въ нѣсколько сотъ  
тысячъ рублей.

Между тѣмъ именно теперь, послѣ опустошитель-  
ныхъ пожаровъ 1901 года, когда и населенiе, напу-  
ганное пожарами, сознало пользу огнестойкихъ по-  
строекъ и крышъ и охотно принялось-бы за ихъ устрой-  
ство, было-бы особенно важно явиться ему на по-  
мощь и поощрить его на устройство по крайней мѣрѣ  
глиносоломенныхъ крышъ.

Въ виду изложенныхъ соображенiй, я полагаю,  
что упомянутый капиталъ можетъ быть образованъ  
лишь путемъ ежегоднаго отпуска ссуды отъ прави-  
тельства въ тѣхъ случаяхъ, когда потребная для та-  
кой помощи сумма не можетъ быть выдѣлена изъ  
страхового сбора.

Противъ такой широкой постановки задачи по  
борьбѣ съ пожарами приходится встрѣчаться съ воз-  
раженiемъ, что она трудно осуществима, такъ какъ  
для того, чтобы привести деревню въ полное благо-  
устройство въ пожарномъ отношенiи, потребуются  
громадныя затраты. И дѣйствительно, если задаться  
мыслью сразу вполнѣ благоустроить всѣ селенiя Рос-  
си, то на это потребуются грандiозныя цифры расхода.

Цифра такого расхода легко можетъ быть при-  
знана непосильною и въ томъ даже случаѣ, если за-  
даться воспособленiемъ благоустройству деревни, исхо-  
дя для того изъ самаго скромнаго расчета, т.-е. наз-  
начивъ на каждый дворъ селенiя ту самую сумму, ка-  
кую обыкновенно выдавало въ ссуду или въ пособiе

земство съ цѣлью обратить существующій крестьянскій дворъ въ огнеупорный.

Такъ напримѣръ, для того, чтобы опредѣлить какой потребуется расходъ для Саратовской губерніи, чтобы сразу всѣ селенія этой губерніи сдѣлать безопасными отъ пожаровъ, нужно было-бы взять въ расчетъ число дворовъ въ губерніи и размѣръ той преміи, которая выдавалась земствомъ для обращенія каждаго двора въ огнеупорный. Всѣхъ дворовъ въ губерніи 328 тысячъ, слѣдовательно, полагая на каждый дворъ по 15 руб., получится, что для обустройства всѣхъ дворовъ потребуется почти 5 милліон. руб.

Меня лично не особенно смутила-бы и эта цифра, разъ ею можетъ быть достигнуто предотвращеніе потерь, причиняемыхъ населенію отъ пожаровъ, равняющихся ежегодно 2 милл. рублей, не смутила-бы она меня и потому еще, что эта сумма является лишь оборотнымъ капиталомъ. Расходуемый путемъ ссуды онъ подлежалъ-бы возврату и его легко будетъ вернуть даже съ процентами съ населенія, разъ это населеніе, переставъ разоряться отъ пожаровъ, будетъ поставлено въ значительно лучшія условія въ своемъ экономическомъ благосостояніи.

Но такъ какъ предметомъ заботъ правительства является не одна Саратовская губернія и не она одна нуждается въ обезпеченіи отъ пожарныхъ убытковъ, то, разумѣется, такая единовременная помощь, даже путемъ ссуды, на всю Россію опредѣлилась бы слишкомъ большою цифрою единовременной затраты, а потому, говоря о необходимости воспособленія со стороны правительства приведенію въ болѣе безопасное состояніе селеній въ пожарномъ отношеніи, нельзя обусловливать эту помощь приводимымъ выше расчетомъ, а необходимо отыскать иныя для него основанія.

Такой капиталъ и не потребуется, во 1-хъ, потому, что есть дворы уже приведенные въ состояніе большей или меньшей безопасности отъ огня, во 2-хъ, не всѣ домохозяева должны получать ссуду на обустройство своего двора, многіе могутъ управиться и на свои средства и несомнѣнно сдѣлаютъ это, разъ

въ ихъ деревнѣ будетъ положенъ починъ такому обустройству, въ 3-хъ, я не задаюсь мыслью *сразу*, въ одинъ годъ, переустроить всѣ дворы губерніи, а находилъ-бы вполнѣ правильнымъ достигнуть этого постепенно, въ теченіи ряда лѣтъ, причемъ начать такое обустройство дворовъ съ тѣхъ домохозяевъ, которые погорѣли и которыхъ прежде всего необходимо оградить отъ дальнѣйшаго разоренія и возможно скорѣе поставить въ нормальныя условія жизни.

Допуская такое частичное осуществленіе проектируемой мѣры, я полагаю, что, примѣненная одновременно въ разныхъ пунктахъ губерніи, она скорѣе побудитъ всѣхъ остальныхъ крестьянъ сознать ея полезность для нихъ и принять болѣе дѣятельное личное участіе къ скорѣйшему ея осуществленію, что значительно сократитъ и всякую затрату на это дѣло извнѣ.

Исходя изъ этихъ соображеній, для опредѣленія указаннаго мною выше капитала можно примѣнить совершенно другой расчетъ, а именно взять не все количество дворовъ губерніи, которые желательно было-бы обратить въ огнеупорные, а лишь среднее количество дворовъ, уничтожаемыхъ пожаромъ въ теченіе каждаго года. Среднее число истребляемыхъ огнемъ дворовъ въ Саратовской губ. 7 тысячъ, слѣдовательно, на возстановленіе ихъ и обращеніе въ огнеупорные, потребуется по приведенному выше расчету стоимости для такого двора по 106 руб. на каждый дворъ, всего 744 тыс. руб. Я беру въ дѣлаемомъ мною расчетѣ дѣйствительную стоимость двора, а не цифру земскаго пособія на дворъ, потому что такое пособіе выдавалось земствомъ для замѣны существующихъ дворовъ, т.-е. при наличности у крестьянъ извѣстнаго количества матеріала, который весь идетъ въ работу при перестройкѣ двора; при сооруженіи-же заново сгорѣвшаго двора необходимо взять ту стоимость, во что обойдется его обустройство вновь, такъ какъ весь матеріаль уничтоженъ пожаромъ.

Изъ общей, указанной выше, суммы необходимо вычесть страховое вознагражденіе въ среднемъ около

500 тыс. руб., такимъ образомъ, остается дополнить около 250 тыс. руб. на устройство всѣхъ погорѣвшихъ дворовъ. Если-же принять въ расчетъ лишь замѣну соломенной крыши огнестойкою, то на это потребуется, считая по 15 руб. на дворъ, всего около 100,000 руб. въ годъ.

Но и эти цифры представляются лишь приближительными, потому что не всѣ погорѣльцы являются одинаково пострадавшими и потому еще, что часть воспособленія имъ можетъ быть оказана и изъ другихъ источниковъ, изъ суммъ сельскихъ попечительствъ, а также изъ пожертвованій деньгами и матеріалами, которые нерѣдко жертвуются погорѣльцамъ.

Вообще, если-бы правительство признало возможнымъ отпускать ежегодно по 150—200 тыс. въ ссуду на замѣну разоренныхъ пожарами соломенныхъ крестьянскихъ дворовъ огнеупорными, на систематическое, неуклонное превращеніе постепенно нашихъ соломенныхъ деревень въ огнестойкія, съ погашеніемъ таковой ссуды въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, то такая мѣра въ значительной степени предохранила-бы наши села и деревни отъ губительнаго дѣйствія пожаровъ.

При этомъ считаю необходимымъ остановиться еще на томъ, что за постепеннымъ приведеніемъ деревень въ болѣе благоустроенное состояніе въ пожарномъ отношеніи, сумма эта изъ года въ годъ будетъ уменьшаться, такъ какъ уменьшится число пожаровъ, а слѣдовательно потребуется и меньше ссудъ на воспособленіе погорѣльцамъ для возобновленія ихъ дворовъ. Въ то-же время страховой капиталъ сдѣлается болѣе устойчивымъ и дастъ возможность земству открыть болѣе широкій кредитъ для той-же цѣли. Наконецъ и населеніе, увидавъ пользу этой мѣры, само безъ всякой ссуды, будетъ стремиться посильно содѣйствовать къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ, на свой счетъ возводя такія-же строенія.

Останавливаясь на необходимости такой мѣры, я не предрѣшаю вопроса о томъ, какъ должна быть организована самая выдача ссудъ и кому должна

быть поручена организація распространія огнеупорныхъ крышъ и огнестойкихъ строеній въ деревняхъ.

Для этого могутъ быть изданы особыя правила и установленъ особый порядокъ.

Дѣло это можетъ быть организовано при губернскомъ присутствіи и фактически осуществляется черезъ Земскихъ Начальниковъ, дѣйствующихъ подъ контролемъ Присутствія и Губернатора.

Можетъ быть организовано это дѣло и черезъ губернское земство, которое осуществляютъ его практически можетъ при содѣйствіи уѣздныхъ земскихъ управъ и агентовъ страхованія, которые близко осведомлены съ положеніемъ селеній въ пожарномъ отношеніи и уже достаточно опытны въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ черезъ нихъ ведутся всѣ противопожарныя мѣропріятія земства, при чемъ земству можетъ быть оказано и необходимое содѣйствіе со стороны мѣстныхъ Земскихъ Начальниковъ.

Я позволяю себѣ думать, что наискорѣйшимъ осуществленіемъ такой мѣры не только самая борьба со столь чрезвычайнымъ народнымъ бѣдствіемъ, какъ пожары, будетъ поставлена на правильный путь, но что мѣра эта въ значительной степени предотвратитъ упадокъ крестьянскаго благосостоянія, вызываемый пожарами и столь невыгодно отражающійся на всемъ, что имѣетъ связь съ экономическимъ положеніемъ населенія.

*А. Энгельгардтъ.*

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

**Животноводство и молочное хозяйство.**

(Пункты *Н* и *О* программы Особого Совѣщанія).



---

Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

---

## ЖИВОТНОВОДСТВО И МОЛОЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ для количественнаго поднятія животноводства признаетъ необходимымъ развитіе травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ. Для улучшенія породъ скота должна быть устроена земствами широкая сѣть случныхъ пунктовъ и введено поощреніе крестьянъ преміями по разведенію улучшенныхъ породъ лошадей и рогатаго скота.

**Вольскій** Комитетъ признаетъ полезнымъ устройство на Государственный счетъ фермъ съ содержаніемъ на нихъ чистопородныхъ животныхъ; на фермахъ должны производиться опыты пригодности породъ для извѣстной мѣстности, а результаты опытовъ публиковаться во всеобщее свѣдѣніе. Земства, получая животныхъ отъ такихъ фермъ, должны устраивать случные пункты. Чистопородный скотъ частныхъ владѣльцевъ, вліяющій на массовое улучшеніе скотоводства, могъ-бы быть премированъ.

**Кузнецкій** Комитетъ признаетъ желательнымъ всякаго рода мѣры къ поднятію количественно и качественно всѣхъ отраслей животноводства и предлагаетъ допустить пастбу скота въ казенныхъ лѣсахъ.

**Камышинскій** Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ цѣляхъ улучшенія молочнаго хозяйства были распространяемы доступныя для населенія руководства объ уходѣ за молочнымъ скотомъ. Впрочемъ, Комитетъ признаетъ, что для Саратовской губ. и, въ частности, для Камышинскаго уѣзда молочное хозяйство по климатическимъ условіямъ особаго значенія имѣть не можетъ.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

*Записка ветеринарнаго врача Березова.*

Указавъ на то, что въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ размѣръ скотоводства находится въ зависимости отъ кормовыхъ запасовъ, которыми оно располагаетъ во время пастибнаго и хлѣвнаго содержанія скота, авторъ, на основаніи собранныхъ имъ статистическихъ свѣдѣній, указываетъ, что на одну голову рабочаго скота въ Саратовской губ. приходится только 4,6 дес. посѣва, вмѣсто нормальныхъ (среднихъ) 7 дес. Такимъ образомъ, по размѣрамъ крестьянскихъ хозяйствъ, 34,3% рабочеспособнаго скота не можетъ быть использовано.

Обстоятельство это, удорожая земледѣльческій промыселъ, уменьшаетъ доходность крестьянскихъ хозяйствъ.

Въ общемъ, крестьянскія хозяйства обезпечены рабочимъ скотомъ, но, благодаря неравномѣрному распредѣленію этого скота между отдѣльными хозяйствами, является неизбѣжнымъ принятіе мѣръ, направленныхъ къ снабженію безлошадныхъ хозяйствъ рабочимъ скотомъ.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ выясненію степени обезпеченія населенія потребительнымъ скотомъ. Авторъ вычислилъ, что, для сохраненія наличности потребительнаго скота, населеніе можетъ ежегодно потреблять только 35 фунт. мяса въ годъ на человѣка отъ мѣтнаго скота. Сдѣлавъ затѣмъ подсчетъ яловости коровъ и ихъ удоя, авторъ выводитъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ на человѣка приходится по  $\frac{10}{11}$  фунта молока въ день.

Далѣе г. Березовъ задается вопросомъ — насколько позволяетъ наличность крестьянскаго скота удобрять паръ, и находитъ, что при существующей наличности скота крестьяне могутъ удобрить лишь  $\frac{1}{4}$  пароваго поля и то, если навозъ не будетъ употребляться на топливо.

Подводя итоги всего изложеннаго, г. Березовъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Въ общемъ, крестьянскія хозяйства Саратов. губ. располагаютъ рабочимъ скотомъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ это вызывается размѣромъ посѣвной площади.

Благодаря-же неравномѣрному распредѣленію рабочаго скота, 26,5% крестьян. хозяйствъ вовсе не имѣетъ лошадей.

Получаемыхъ отъ мѣтнаго скота мясныхъ и молочныхъ продуктовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ приходится на человѣка въ день  $\frac{10}{11}$  ф. молока и 3 лота мяса.

Предѣльное количество навоза, которое могло-бы дать наличное количество потребительнаго и рабочаго скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ, едва хватаетъ на удобрение  $\frac{1}{4}$  пароваго поля.

Для болѣе правильной постановки скотоводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, авторъ намѣчаетъ слѣдующія

мѣры: 1) организація есудь безлошаднымъ хозяйствамъ; 2) обязательное страхованіе рабочаго скота и лошадей; 3) прокормленіе скота, при содѣйствіи земства и правительства въ годы недородовъ; 4) борьба съ эпизоотіями и научныя изслѣдованія; и 5) увеличеніе кормовыхъ запасовъ крестьянъ путемъ увеличенія посѣвной площади, улучшенія выгоновъ и луговъ, и введенія въ сѣвооборотъ травосѣянія, корнеплодовъ и проч.

Переходя къ вопросу о качественномъ улучшеніи скотоводства, г. Березовъ констатируетъ, что многочисленныя попытки улучшения мѣстнаго скота въ болѣе или менѣе крупныхъ хозяйствахъ увѣнчались успѣхомъ; затѣмъ авторъ выясняетъ, что и въ крестьянскомъ населеніи существуетъ потребность въ улучшеніи скотоводства.

Для этого улучшенія нужны породистые производители, но приобрѣтеніе ихъ непосильно крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ—поэтому необходимо устройство случныхъ пунктовъ съ производителями для всѣхъ отраслей сельско-хозяйственнаго животноводства; эти пункты, содѣйствуя въ то-же время возникновенію на мѣстахъ разсадниковъ племенныхъ животныхъ, значительно понизятъ ихъ стоимость и сдѣлаютъ ихъ доступными для приобрѣтенія крестьянскими обществами.

Для улучшенія городскихъ коровъ авторъ рекомендуетъ снабженіе городскихъ стадъ чистопородными производителями, за счетъ городовъ, при пособіи Министерства Земледѣлія.

Записку свою г. Березовъ заканчиваетъ общей сводкой положеній:

Къ сферѣ дѣятельности правительства должно быть отнесено: устройство племенныхъ разсадниковъ, изученіе рынковъ, посредничество въ покупкѣ скота за границей, облегченіе сбыта скота и животныхъ продуктовъ, поощреніе начинаній земствъ.

Земствамъ, какъ близко знакомымъ съ нуждами мѣстнаго населенія, должно принадлежать непосредственне скотоводство всеми мѣропріятіями.

Изъ обстоятельной записки г. Березова нужно прійти къ заключенію, что скотоводство, за исключеніемъ, быть можетъ, овцеводства, не можетъ получить въ Саратовской губерніи, по мѣстнымъ условіямъ, широкаго развитія для сбыта продуктовъ животноводства на внѣшніе рынки и что для большей продуктивности скота необходимо увеличеніе кормовыхъ средствъ и улучшеніе породъ скота. Къ сожалѣнію, статистическія свѣдѣнія, которыми могъ пользоваться авторъ, недостаточно полны; такъ наприм., г. Березовъ указываетъ на то, что рабочаго скота имѣется больше, чѣмъ нужно, между тѣмъ существуетъ значительное количество безлошадныхъ хозяйствъ, но при этомъ невыяснено, чѣмъ-

же эти послѣднія хозяйства обрабатываютъ землю; не-обрабатываютъ-ли они ее волами или верблюдами и, слѣдовательно, не нуждаются въ лошадяхъ, или вовсе не ведутъ хозяйства, сдавая свои земли въ аренду и, слѣдовательно, тоже не нуждаются въ рабочемъ скотѣ?

Авторомъ выяснено, что  $\frac{1}{4}$  часть пара у крестьянъ можетъ быть удобрена получаемымъ навозомъ, что при мѣстныхъ почвенныхъ условіяхъ совершенно достаточно и въ значительной степени могло-бы поднять урожайность крестьянскихъ земель, если-бы навозъ былъ использованъ весь, а не сжигался и не выбрасывался-бы въ овраги; необходимо поэтому всячески уяснить крестьянамъ пользу удобренія полей.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

Засѣданіе 28 декабря 1902 г.

Обсудивъ пунктъ *Н* программы о *поднятїи въ количественномъ и качественномъ отношенїяхъ животноводства* и признавая громадную важность животноводства въ сельско-хозяйственномъ отношенїи, Комитетъ полагаетъ, что для развитїя скотоводства и увеличенїя продуктивности мѣстнаго скота въ Саратовской губернїи необходимо принять слѣдующїя мѣры:

Непосредственное руководство на мѣстѣ по проведенїю всѣхъ мѣръ для поднятїя скотоводства должно быть, по мнѣнїю Комитета, предметомъ дѣятельности земства; въ то-же время Комитетъ полагаетъ, что Министерству Земледѣлїя надлежало-бы взять на себя мѣры общаго характера, каковы: устройство племенныхъ разсадниковъ, изученїе рынковъ сбыта, посредничество при покупкѣ скота заграницей и поддержка существующихъ и вновь могущихъ возникнуть бактериологическихъ станцій.

Въ интересахъ охраненїя скота отъ эпизоотїи и съ цѣлью болѣе успѣшныхъ дѣйствїй для предупрежденїя заноса таковыхъ изъ сосѣднихъ мѣстностей, Комитетъ признаетъ полезнымъ періодическіе съѣзды ветеринаровъ сосѣднихъ губернїй.

Находя, что въ дѣлѣ развитїя скотоводства важную роль играетъ увеличенїе кормовыхъ запасовъ, Комитетъ полагаетъ необходимымъ распространенїе среди крестьянъ травосѣянїя и культуры корнеплодовъ. Опираясь на общеизвѣстный примѣръ дѣятельности по развитїю травосѣянїя цѣлаго ряда земствъ, успѣвшихъ за послѣднее десятилѣтїе достигнуть въ этомъ отношенїи видныхъ результатовъ, Комитетъ, не вдаваясь въ подробности этого вопроса, всецѣло присоединяется къ высказанному Статсъ-Секретаремъ А. Н. Куломзиннымъ соображенїямъ, изложеннымъ имъ въ докладѣ Особому Совѣщанїю.

Съ своей стороны Комитетъ можетъ лишь до-  
бавить, что для успѣха въ этомъ дѣлѣ желательно  
увеличеніе агрономическаго персонала, потому что  
только при личномъ участіи агрономовъ, при устрой-  
ствѣ ими опытныхъ полей съ травосѣяніемъ и воз-  
можно достигнуть его распространенія.

Въ тѣхъ-же цѣляхъ увеличенія кормовыхъ за-  
пасовъ скота, Комитетъ высказывается за желатель-  
ность поощренія сельско-хозяйственнаго винокуренія,  
дающаго хорошій кормъ въ видѣ барды, а также по-  
лагаетъ полезнымъ принятіе мѣръ, направленныхъ  
противъ вывоза за границу отрубей и жмыховъ.

Въ частности для уѣздовъ Камышинскаго и Ца-  
рицынскаго, Саратовской г., Комитетъ высказывается  
за желательность улучшенія въ этихъ уѣздахъ кал-  
мыцкой породы рабочаго и мясного скота, отличныя  
качества коего получили всеобщую извѣстность.

Перейдя къ обсужденію пункта *О программы  
о молочномъ хозяйствѣ*, Комитетъ нашель, что мо-  
лочное хозяйство въ Саратовской губерніи, въ силу  
ея климатическихъ условій, особо широкаго промыш-  
леннаго развитія получить не можетъ, что улучше-  
ніе этой отрасли сельскаго хозяйства въ Саратовской  
губерніи можетъ быть предоставлено частной пред-  
пріимчивости, поддерживать и поощрять которую, ко-  
нечно, желательно.

Для улучшенія же молочнаго хозяйства у кре-  
стьянъ, въ цѣляхъ дать имъ хорошій питательный  
матеріаль, желательно распространеніе среди крестьян-  
скаго населенія необходимыхъ свѣдѣній по уходу  
за молочнымъ скотомъ, въ видѣ доступныхъ руко-  
водствъ и проч.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

При семь прилагается журналъ Вольскаго Комитета и за-  
писка ветеринарнаго врача Саратовскаго Губернскаго Земства г.  
Березова, взятая изъ журнала „Земская Недѣля“. Постановленія  
же другихъ Комитетовъ, находящіяся въ связи съ другими во-  
просами, представляются самостоятельно.

# Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

---

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

Отрасли сельскаго хозяйства—огородничество, садоводство, спеціальныя культуры.

(Пунктъ II программы Особаго Совѣщанія).



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## ОТРАСЛИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Вольскій** Комитетъ находитъ, что распространеніе огородничества и садоводства желательно, при содѣйствіи земства.

**Нузнецкій** Комитетъ, по вопросу о распространеніи и улучшеніи специальныхъ отраслей сельскаго хозяйства—огородничества, садоводства, пчеловодства и воздѣлыванія промышленныхъ растений, признаетъ полезнымъ устройство садовъ и огородовъ при школахъ.

### ОТДѢЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

*Записка Камышинскаго земскаго агронома Логинова, представленная въ Московское Общество сельск. хоз. въ декабрь 1902 г.*

По климатическимъ и почвеннымъ условіямъ въ Саратовской губ. могутъ получить широкое развитіе разнообразныя отрасли садоводства и огородничества, а также и культура масличныхъ растений.

Въ Хвалынскомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ населеніе по нагорному берегу р. Волги издавна занималось разведеніемъ садовъ, которые снабжали всю восточную часть Россіи яблоками. Эти сады пришли въ послѣднее время въ упадокъ: высыхали отъ недостатка воды, поѣдались червями—отъ неумѣнія бороться съ этими врагами.

Въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ въ значительной степени развито бахчеводство на песчано-черноземныхъ почвахъ. Камышинскіе и Дубовскіе арбузы и дыни развозятся по всей Россіи.

Въ Царицынскомъ уѣздѣ издавна укоренилась культура горчицы и вызвала устройство въ Сарептѣ, Царицынѣ и Дубовкѣ заводовъ для выдѣлки горчичнаго масла и горчицы.

Почти во всѣхъ уѣздахъ Саратовской губ. распространена культура подсолнечника, котораго получается, при среднемъ урожаѣ, около трехъ милліоновъ пудовъ въ годъ; многочисленные заводы выдѣлываютъ изъ подсолнечныхъ сѣмянъ масло, остатки-же отъ этого производства—жмыхи идутъ на кормъ скоту.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

Обсудивъ пунктъ II программы о распространеніи и улучшеніи огородничества, садоводства и вообще спеціальныхъ культуръ, Саратовскій Губернскій Комитетъ находитъ: во 1-хъ крайне полезнымъ введеніе въ общую систему хозяйства спеціальныхъ культуръ,— что по разнообразію климатическихъ и почвенныхъ условій въ Саратовской губерніи вполне возможно. При развитіи спеціальныхъ культуръ въ значительной степени повысилась-бы общая доходность крестьянскихъ хозяйствъ; 2) средствомъ для распространенія спеціальныхъ культуръ явится воздѣйствіе всѣми мѣрами на сознаніе населеніемъ ихъ полезности. Достигнуть такого сознанія возможно совмѣстными усиліями земства и Министерства Земледѣлія, причемъ, по мнѣнію Комитета, земству надлежитъ взять на себя устройство показательныхъ садовъ и огородовъ и попеченіе объ устройствѣ ихъ при сельскихъ школахъ; земскіе агрономы и обученные изъ среды крестьянъ инструкторы явятся проводниками въ сознаніе народа пользы огородничества и садоводства и другихъ спеціальныхъ культуръ; 3) Желательно, чтобы Министерство Земледѣлія въ тѣхъ-же цѣляхъ учредило при Саратовскомъ Управленіи своемъ должности инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ—садоводству, огородничеству и др., и поощряло частную инціативу поддержкою предпринимателей меліоративнымъ кредитомъ.

При этомъ нѣкоторыми членами Комитета было высказано пожеланіе, чтобы табаководство, получившее

развитіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи, чаще страдающихъ отъ неурожаевъ, получило поддержку, въ видѣ освобожденія отъ акциза сырого табака, разрѣшенія табаководамъ перерабатывать табакъ на мѣстѣ производства и разрѣшенія табаководамъ продавать свой табакъ свободно, а не спеціальнымъ только фабрикамъ, которыя, являясь монополистами, назначаютъ за табакъ произвольныя, невыгодныя для табаководовъ цѣны.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

При семь прилагается отдѣльно журналъ Вольскаго Комитета; постановленіе Кузнецкаго Комитета, какъ находящееся въ связи съ другими вопросами, представляется самостоятельно.

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

**О РАЗСЕЛЕНІИ И ПЕРЕСЕЛЕНІИ.**

(Пункты *Ч* и *Ш* программы Особаго Совѣщанія).



В РАССЕЛЕНИИ И ПЕРЕСЕЛЕНИИ

Саратовского Губернского Земельного Управления

Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.



## Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ, признавая желательнымъ въ сельско-хозяйственныхъ интересахъ *разселеніе* въ предѣлахъ надѣла, находитъ, что такое разселеніе должно быть предоставлено рѣшенію самихъ сельскихъ обществъ, хотя осуществленіе такой мѣры на практикѣ немыслимо безъ правительственной помощи въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ для разселяющихся. При *переселеніи-же* съ надѣльныхъ земель прироста населенія, что также весьма желательно, Комитетъ полагаетъ, что выселяющіеся, оставляя свой надѣлъ въ пользу остающихся на мѣстѣ, имѣютъ нравственное право на полученіе извѣстной субсидіи отъ остающихся, хотя и трудно ожидать въ такихъ случаяхъ добровольнаго соглашенія на предметъ такого вознагражденія, принятіе же принудительныхъ мѣръ повело-бы къ коренному измѣненію общины, такъ какъ земля есть собственность общины, а не отдѣльныхъ ея членовъ.

**Балашовскій** Комитетъ въ постановленіи своемъ объ экономическомъ положеніи крестьянъ Балашовскаго у., усматривая въ прогрессирующемъ приростѣ населенія факторъ вообще неблагоприятный въ экономическомъ отношеніи, находитъ и *разселеніе*, и *переселеніе* мѣрами необходимыми, но высказывается за соблюденіе извѣстной послѣдовательности въ приложеніи этихъ мѣръ. Прежде всего Комитетомъ признается настоятельная необходимость раздробленія большихъ селеній на болѣе мелкіе поселки и возможное приближеніе къ фермерскому хозяйству,

отчего можетъ значительно улучшиться земельное хозяйство. Для достиженія этого, Комитетъ предлагаетъ разрѣшать продажу надѣла своимъ односельцамъ и приобрѣтеніе земли при содѣйствіи Крестьянскаго банка.

Съ цѣлью выселенія прироста для устраненія малоземелья Комитетъ предлагаетъ переселеніе въ предѣлахъ уѣзда на казенныя и купленныя земли, а въ случаѣ если таковыхъ нѣтъ, то и внѣ уѣзда, на началахъ выкупной операціи, при чемъ община должна вознаграждать переселенцевъ за ту землю, которая оставляется ими въ пользу общины.

**Вольскій** Комитетъ, признавая, въ интересахъ сельско-хозяйственныхъ, противопожарныхъ и санитарныхъ, *разселеніе* большихъ селеній крайне полезнымъ, находитъ для осуществленія такой мѣры необходимымъ устраненіе препятствій, полагаемыхъ закономъ къ выкупу надѣла и переходу изъ общины къ подворному владѣнію. За устраненіемъ этихъ препятствій, Комитетъ усматриваетъ затрудненіе къ разселенію въ отсутствіи на нѣкоторыхъ изъ надѣловъ воды и потому признаетъ необходимымъ содѣйствіе меліораціоннаго кредита для обводненія такихъ участковъ. Кромѣ того Комитетъ находитъ, что было бы справедливо, если-бы общество вознаграждало выселяющихся за оставленныя ими усадьбы, на каковой предметъ можетъ быть образованъ мірской капиталъ, а также желательно, чтобы выселяющіеся могли получать подъ залогъ своей земли ссуды изъ Крестьянскаго Банка. Относительно *переселенческаго* дѣла Комитетъ признаетъ желательнымъ упорядоченіе его, съ каковою цѣлью находитъ полезнымъ возможно скорое и тщательное изслѣдованіе всѣхъ свободныхъ земель, годныхъ для переселенія, заблаговременную подготовку участковъ для такового, каковая подготовка дастъ заработокъ переселяющимся, и чтобы Крестьянскій Банкъ подъ землю, отведенную переселенцамъ, давалъ ссуду, которая поможетъ имъ обзавестись всѣмъ необходимымъ на новомъ мѣстѣ.

**Камышинскій** Комитетъ, по вопросу о *разселеніи*, находитъ, что хотя разселеніе въ предѣлахъ надѣла въ нѣкоторыхъ случаяхъ и желательно, но достигъ его очень трудно и кромѣ того оно можетъ имѣть и невыгодныя стороны. Положительною стороною для разселенія является приближеніе земледѣльца къ обрабатываемой имъ землѣ, дабы ему легче было заботиться объ улучшеніи хозяйства. Отрицательною стороною нужно признать выдѣленіе переселившихся изъ болѣе культурнаго и промышленнаго пункта, какимъ является село, гдѣ церковь, школа, большая возможность найти заработокъ и торговлю. Трудность разселенія усматривается и въ томъ, что общество не выдѣлитъ хорошую землю, трудно будетъ выдѣлить пастбище и водопой, а также не малымъ препятствіемъ явится стоимость разселенія. Но если сложатся благоприятныя условія для выселенія, то желательно, чтобы оно происходило большими группами, могущими образовать самостоятельное сельское общество, и переселяющимся необходимо оказывать пособіе.

Относительно *переселенія* Комитетъ не высказывается подробно, потому что для Камышинскаго у. въ таковомъ нѣтъ надобности, хотя, въ виду возможности переселеній, Комитетъ полагаетъ, что переселяющимся должны быть оказаны льготы и пособіе, какъ отъ общества, такъ и отъ правительства.

---

**Кузнецкій** Комитетъ признаетъ желательнымъ помощь правительства земству въ его мѣропріятіяхъ по содѣйствію къ *разселенію* большихъ деревень въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне сами пожелаютъ этого. Къ такому постановленію Комитетъ пришелъ, какъ видно изъ преній по этому вопросу, съ одной стороны признавая полезность разселенія большихъ деревень, а съ другой, предвидя многія затрудненія въ осуществленіи этой мѣры, почему и полагаетъ, что практически содѣйствіе разселенію правильнѣе всего предоставить мѣстному земству.

По вопросу о *переселеніи* Комитетъ находитъ, что переселеніемъ достигаются двѣ задачи: заселеніе

свободной земли, что создает производительную площадь, ранѣе не приносившую дохода, и что уже составляет интересы всего государства и кромѣ того устраняется густота населенія тамъ, гдѣ для излишка населенія не хватаетъ земли и что поэтому переселенцамъ желательна помощь правительства, но, чтобы избѣжать ошибокъ въ оказаніи помощи, т.-е. не давать ее тѣмъ, которые-бы могли обойтись безъ нея, было-бы практично учредить при земской управѣ особый Комитетъ, который-бы изслѣдовалъ этотъ вопросъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

(По расселенію).

Записка Вольскаго Уѣздн. Предводителя Дворянства  
*Н. Д. Юматова.*

Предлагая расселеніе большихъ селеній, для наилучшаго благоустройства такихъ селеній въ противопожарныхъ и санитарныхъ цѣляхъ, а также для большаго удобства жителямъ вести хозяйство на отдаленныхъ отъ ихъ мѣстожительства угодьяхъ, авторъ записки прежде всего останавливается на устраненіи препятствій къ расселенію.

Однимъ изъ главныхъ препятствій, по мнѣнію автора, является законъ, затрудняющій переходъ отъ общиннаго пользованія землею къ подворному владѣнію, вслѣдствіе чего крестьянинъ, выкупившій надѣлъ, не можетъ переселиться на него, такъ какъ земля общины подлежитъ переѣламъ, а потому законы, стѣсняющіе расселеніе, должны быть измѣнены.

Другимъ препятствіемъ является безводность надѣла, а потому такой надѣлъ долженъ быть обводненъ при помощи его владѣльцу изъ меліораціоннаго кредита, если же обводнить его нельзя, то желающій переселиться долженъ найти поддержку отъ Крестьянскаго Банка по приобрѣтенію себѣ участка покупкою.

Выселяющійся изъ селенія за оставляемую имъ обществу землю или усадьбу долженъ быть вознагражденъ обществомъ, для чего послѣднее должно образовать на такіе случаи мірской капиталъ.

Въ виду тѣхъ удобствъ, какія предоставляет большое село живущему въ немъ (церковь, школа, базаръ и т. д.), авторъ находитъ полезнымъ издать для большихъ селеній обязательныя постановленія, возлагающія на жителей воз-

можно большую заботу о благоустройствѣ селеній, и полагають, что расходы на это, принеся пользу селенію, въ то же время менѣе самостоятельныхъ побудятъ къ выселенію, что улучшить ихъ положеніе.

При выкупѣ надѣла и желаніи на него переселиться, общество обязано выдѣлить крестьянину соответственный участокъ въ мѣстѣ выбранномъ крестьяниномъ. Для выбора такихъ участковъ должна быть особая въдомость съ раздѣленіемъ земли на районы по качеству, отдаленности отъ села, воды и т. д., съ соответственной оцѣнкою и съ уравненіемъ участковъ по ихъ достоинству, т. е. десятина одного района можетъ соответствовать  $\frac{3}{4}$  душеваго надѣла въ другомъ районѣ и  $1\frac{1}{2}$  десятинамъ въ третьемъ.

---

(По переселенію).

Вольскаго Предводителя Дворянства *Н. Д. Юматова*.

Находя полезнымъ переселеніе крестьянъ на свободныя земли, г. Юматовъ находитъ нужнымъ урегулировать переселенческое дѣло и облегчить крестьянамъ переселеніе. Для этой цѣли желательно наискорѣйшее изслѣдованіе свободныхъ земель и подготовка ихъ для заселенія, т. е. обводненіе однихъ, осушеніе другихъ, очистка отъ лѣса и т. п., каковыя работы могутъ быть предоставлены переселенцамъ же, какъ заработокъ. Съ цѣлью помочь переселенцамъ средствами на хозяйственное ихъ обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ, Крестьянскій Банкъ могъ бы выдавать имъ ссуды подъ залогъ отведенной переселенцамъ земли.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

Обращаясь къ обсужденію вопросовъ о *разселеніи* и *переселеніи* (пункты Ч и III программы Особаго Совѣщанія) и останавливаясь сначала на разселеніи, Саратовскій Губернскій Комитетъ находитъ, что разселеніе большихъ деревень мѣра желательная во многихъ отношеніяхъ.

Разселеніе приближаетъ земледѣльца къ его полевымъ угодьямъ, что помогаетъ ему болѣе лучшимъ способомъ обработать землю, удобрить ее, вообще облегчаетъ технику хозяйства.

Разселеніе устраняетъ скученность строеній, что важно въ противопожарномъ отношеніи.

И, наконецъ, меньшая густота населенія полезна въ санитарномъ отношеніи.

Но, признавая пользу разселенія, Комитетъ въ то же время не могъ не остановиться на тѣхъ практическихъ затрудненіяхъ, какія могутъ быть встрѣчены при разселеніи.

Съ одной стороны нѣкоторыя удобства, вытекающія изъ условій самой жизни въ большомъ селѣ, гдѣ легче пользоваться и храмомъ, и школою, и всякаго рода содѣйствіемъ въ той или другой потребности, можетъ удерживать его обывателей отъ выхода изъ села на новыя мѣста.

Съ другой стороны къ тому-же приводитъ и простая привычка къ насиженному мѣсту, тѣмъ болѣе, что переходъ съ него сопряженъ съ немалыми хлопотами и по перевозкѣ, и по устройству новымъ домомъ.

Но если всё эти причины могут и не имѣть особо серьёзнаго значенія для расселенія, въ особенности, когда переходъ дѣлается на близкомъ разстояннн отъ села, тѣмъ не менѣе переходъ этотъ можетъ встрѣтить не малое препятствіе въ недостаткѣ средствъ на то, чтобы осуществить его, а также въ противодѣйствіи иногда со стороны сельскаго общества, такъ какъ, допустивъ расселеніе среди надѣла, общество тѣмъ самымъ должно было-бы ограничить право свое на передѣлъ земли.

Считаясь со всѣми этими условіями, необходимо прійти къ заключенію, что расселеніе въ предѣлахъ надѣла, при общинномъ пользованнн землею, возможно лишь по добровольному согласію, на условіяхъ, выработанныхъ по взаимному соглашенію, оформленныхъ приговоромъ и, конечно, при воспособленн на обустройство и связанные съ такимъ расселеніемъ расходы.

Въ иномъ положенн будетъ расселеніе, достигнутое выводомъ извѣстной группы лицъ изъ общины на самостоятельный для нихъ участокъ земли, будетъ ли эта земля казенная, отводимая на выкупномъ началѣ или на какихъ-либо иныхъ условіяхъ, или прнобрѣтенная при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Въ такихъ случаяхъ самый участокъ земли явится прнтягательною силою и разъ онъ будетъ предложенъ, съ цѣлью перехода на него однимъ общимъ поселкомъ или хуторно, на него пойдутъ охотно.

При этомъ будетъ вполне справедливо, чтобы общество выселяющимся изъ него членамъ заплатило за отказъ ихъ отъ права участія въ надѣльной землѣ, по оцѣнкѣ ея, въ количествѣ тѣхъ долей, какими они пользовались въ моментъ отхода.

Плата эта не можетъ быть признана невыгодной для общества, потому что, съ выходомъ изъ его состава части сельчанъ, остающіеся прнобрѣтаютъ возможность пользованн бѣльшимъ количествомъ земли.

Такому расселенн, какъ при образованн новаго поселка, такъ и хутора, могъ-бы оказывать содѣйствіе и Крестьянскій Банкъ, предоставляя въ этихъ

случаяхъ покущикамъ большія льготы по приобрѣтенію для такой именно цѣли участковъ земли.

Всѣ такія льготныя условія могутъ повліять на осуществленіе расселенія и въ результатѣ несомнѣнно будутъ имѣть благопріятныя послѣдствія, какъ въ интересахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства, такъ и въ интересахъ экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія.

Расселеніе вообще надо признать болѣе выгодною мѣрою, чѣмъ переселеніе на окраины, какъ и потому, что оно требуетъ меньшихъ расходовъ, такъ и потому, что крестьяне остаются при тѣхъ же с.-х. условіяхъ, къ которымъ они привыкли и гдѣ трудъ ихъ поэтому будетъ болѣе производителенъ, тогда какъ, переселяясь, они могутъ или долгое время, а иногда и совсѣмъ не принаровиться къ условіямъ жизни на новыхъ мѣстахъ, часто и по почвѣ, и по климату, и во многихъ другихъ отношеніяхъ рѣзко отличныхъ отъ ихъ прежняго мѣста жительства.

Обращаясь за симъ къ вопросу о переселеніяхъ, Комитетъ, признавая и эту мѣру необходимою въ цѣляхъ урегулированія излишняго прироста населенія, значительно осложняющаго экономическое положеніе деревни, въ то-же время находитъ, что примѣненіе этой мѣры должно имѣть мѣсто въ томъ лишь случаѣ, когда расселеніе въ предѣлахъ своей губерніи представится затруднительнымъ, и что вообще при переселеніи было-бы выгодноѣ держаться плано-мѣрнаго движенія отъ ближайшихъ пунктовъ къ болѣе далекимъ, чѣмъ сразу перебрасываться на громадныя разстоянія и завѣдомо въ совершенно новыя и непривычныя для жизни переселенцевъ условія.

При такомъ порядкѣ переселеніе обходилось-бы дешевле, и было-бы легче обставить его болѣе удобно для переселяющихся.

Затѣмъ и при переселеніяхъ общества должны вознаграждать переселяющихся, приобрѣтая ихъ права на надѣльную землю.

Желательна и помощь переселяющимся для скорѣйшаго ихъ обустройства и съ цѣлью болѣе удобнаго переѣзда, такъ какъ они, идя на переселеніе,

тѣмъ самымъ вполне отвѣчаютъ интересамъ Государства, разрѣжая излишнюю густоту населенія внутри и колонизируя земли, до этого не приносившія дохода, а иногда являясь и пограничнымъ, такъ сказать, оплотомъ.

Но, говоря о расселеніи и переселеніи, какъ о мѣрахъ для выселенія излишка, Комитетъ находитъ, что одними этими мѣрами недостаточно еще бороться съ прогрессирующимъ приростомъ населенія, что это еще не устраняетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, малоземелья и не создаетъ для населенія болѣе лучшаго экономическаго положенія, потому что всегда и вездѣ будетъ оставаться въ наличности извѣстная часть населенія, не тяготящая къ землѣ, и которая не станетъ выселяться для землѣдельческаго труда, а потому необходимо озаботиться и объ нихъ, содѣйствуя для этой цѣли возможно большому развитію обрабатывающей промышленности, кустарной и вообще заработку для ручнаго труда и тѣмъ также устраняя вредъ отъ излишняго прироста населенія и упрощая заботу о положеніи безземельныхъ.

Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній, Губернскій Комитетъ признаетъ:

1) что расселеніе въ предѣлахъ надѣла возможно лишь добровольное, по взаимному соглашенію, каковое должно быть констатировано договоромъ и поощряемо помощью на обустройство расселившихся;

2) что расселеніе внѣ надѣла можетъ быть осуществлено предоставленіемъ для этой цѣли свободныхъ казенныхъ земель на тѣхъ или иныхъ условіяхъ и пріобрѣтеніемъ участковъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка;

3) что образованіе новыхъ поселковъ для цѣлыхъ группъ или отдѣльныхъ хуторовъ желательно поощрять долгосрочнымъ кредитомъ для обустройства ихъ и болѣе льготными условіями по пріобрѣтенію для этой цѣли земли;

4) что переселенія требуется упорядочить, установивъ планомѣрность движенія переселяющихся, направляя его постепенно сначала къ болѣе близкимъ, а затѣмъ къ болѣе отдаленнымъ мѣстностямъ и съ воспособленіемъ для переселяющихся;

5) что общества выселяющимся изъ его состава членамъ должны уплачивать вознагражденіе за уступаемое ими обществу право пользоваться ихъ надѣльною землею;

6) что на ряду съ этими мѣрами, къ устраненію прироста населенія, необходимо озаботиться о представленіи разнороднаго заработка той части прироста, которая не занимается земледѣльческимъ трудомъ и не можетъ быть объектомъ для выселенія, а въ тоже время не можетъ не вліять отрицательно на экономическое положеніе деревни.

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я .

При семъ отдѣльно прилагается постановленіе Вольскаго Уѣзднаго Комитета о разселеніи и переселеніи, съ записками при каждомъ Вольскаго Предводителя Дворянства Н. Д. Юматова. Постановленія другихъ Комитетовъ, находящіяся въ связи съ другими вопросами, будутъ направлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

**КУСТАРНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.**

(Пунктъ III программы Особаго Совѣщанія).



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## КУСТАРНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ развитіе кустарныхъ промысловъ во 1-хъ потому, что они служатъ серьезнымъ подспорьемъ крестьянскаго хозяйства и во 2-хъ отсутствіе ихъ пораждаетъ бездѣятельность деревни въ теченіе трети года, развитіе-же кустарныхъ промысловъ подняло-бы матеріальное благосостояніе крестьянъ.

**Вольскій** Комитетъ находитъ:

1) Что нужды крестьянскаго населенія не могутъ быть удовлетворены доходами отъ одного земледѣлія, такъ какъ это послѣднее требуетъ всего 5—6 мѣсяцевъ труда, а посему остальное свободное время должно быть обращено на другого рода промышленныя занятія.

2) Желательно, чтобы взамѣнъ утраченныхъ отхожихъ и извознаго промысловъ получили развитіе кустарные и ремесленные промыслы.

3) Желательно учрежденіе для женскаго населенія руководѣльныхъ классовъ и школъ, а для мужскаго—кустарныхъ ремесленныхъ курсовъ, школъ и мастерскихъ.

4) Заботы о развитіи кустарной и ремесленной промышленности желательно сосредоточить въ рукахъ земства.

5) Съ цѣлью предоставленія земству средствъ на развитіе кустарно-ремесленнаго дѣла, желательно освободить земство отъ расходовъ на правительственныя

и учебныя учрежденія общегосударственнаго значенія и предоставитъ земству право большаго обложенія торговли, промысловъ и желѣзнодорожнаго имущества.

6) Кустарная промышленность, по мнѣнiю Комитета, нуждается въ государственной поддержкѣ не менѣе, если не болѣе, чѣмъ фабрично-заводская.

**Намышинскій** Комитетъ высказалъ пожеланiе, чтобы оказывалось содѣйствiе распространенiю кустарныхъ промысловъ выдачей кустарямъ ссудъ, организаціей выставокъ, посылкой инструкторовъ и проч.

**Кузнецкiй** Комитетъ, признавая кустарное дѣло чрезвычайно важнымъ, высказывается: 1) за содѣйствiе земства кустарной промышленности съ цѣлью снабженія кустарей сырьемъ и обезпеченія имъ сбыта; 2) о содѣйствiи правительства земству по устройству ремесленныхъ учебныхъ заведенiй; и 3) за составленiе и распространенiе среди народа свѣдѣнiй о кустарныхъ промыслахъ.

**Хвалынскiй** Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Для полученія кустарями сырья по доступнымъ цѣнамъ и въ кредитъ—устройство складовъ сырья и отпускъ лѣса изъ казенныхъ лѣсовъ, какъ складамъ, такъ и отдѣльнымъ кустарямъ, безъ торговъ.

2) Для улучшенія производства и большей его доходности—оказанiе содѣйствiя на возможно льготныхъ условiяхъ артелямъ, занимающимся кустарными промыслами.

3) Для улучшенія техники—учрежденiе мастерскихъ и низшихъ ремесленно-кустарныхъ школъ по каждому производству.

4) Въ интересахъ сбыта—устройство складовъ въ наиболѣе оживленныхъ торговыхъ пунктахъ.

5) Кустарное дѣло должно быть сосредоточено въ рукахъ земства, причемъ желательно объединенiе дѣятельности сосѣднихъ земствъ для устройства образцовыхъ мастерскихъ, приготовленія инструкторовъ и для организаціи оптовыхъ складовъ.

6) Созданіе при Министерствѣ Земледѣлія постояннаго учрежденія для содѣйствія кустарной промышленности, при участіи представителей отъ земствъ.

7) Организація меліоративнаго кредита для артелей и отдѣльныхъ кустарей.

Возвращаясь къ вопросу о снабженіи кустарей лѣсомъ для подѣлокъ, Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы лѣсъ отпускался деревьями поштучно, чтобы площади казенныхъ лѣсничествъ были уменьшены съ увеличеніемъ состава лѣсничихъ, такъ-какъ теперь, обремененные массой дѣла, они вынуждены отказываться отъ хозяйственной заготовки лѣса и отпуска его поштучно; чтобы законъ 26 февраля 1896 г. объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ лѣсничествъ былъ распространенъ на кустарей и чтобы всѣ эти мѣры нашли примѣненіе и въ лѣсахъ Удѣльнаго Вѣдомства. Кромѣ того, Комитетъ признаетъ желательнымъ пониженіе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо въ цѣляхъ воспособленія желѣзодѣлательной кустарной промышленности, и отпускъ желѣза кустарямъ изъ казенныхъ заводовъ по заготовительнымъ цѣнамъ.

---

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

### 1. Записка П. К. Толстикова.

Указывая на малоодоходность земледѣлія, на прекращеніе отхожихъ и извознаго промысловъ и на то, что почти полгода населеніе свободно отъ земледѣльческаго труда, авторъ записки полагаетъ, что это время оно могло бы использовать, обратясь къ кустарно-ремесленному труду, который явился-бы подсобнымъ доходомъ къ доходу съ земли, а для многихъ былъ-бы и самостоятельнымъ заработкомъ. Съ другой стороны онъ восполнилъ-бы утрату прежде бывшихъ заработковъ. Исходя изъ этихъ основныхъ положеній, авторъ находитъ, что на развитіе среди крестьянскаго населенія кустарно-ремесленныхъ производствъ должно быть обращено серьезное вниманіе и государства, и земствъ. Прежде, чѣмъ перейти къ вопросу о мѣрахъ, содѣйствующихъ развитію и успѣху кустарно-ремесленнаго дѣла, авторъ, на основаніи данныхъ, добытыхъ изслѣдованіями Министерства Земледѣлія и земствами, знакомить съ положеніемъ кустарнаго дѣла въ Россіи и съ мѣропріятіями Министерства и земствъ, содѣйствующими развитію кустарныхъ промысловъ.

Такъ напр., Тверское земство, въ 60-хъ годахъ, образовало до 70 артелей, выдавъ имъ десятки тысячъ рублей.—Вятское земство, открывъ въ началѣ 70-хъ годовъ нѣсколько учебныхъ мастерскихъ, имѣетъ теперь 50 ремесленныхъ школъ съ 1046 учащимися. Московское земство въ 1882 году организовало помощь кустарямъ, главнымъ образомъ, путемъ улучшенія техники производства и упорядочило сбытъ, учредивъ Московскій музей-складъ, обороты коего достигли нынѣ суммы свыше 200 тыс. руб. Нижегородское земство имѣетъ кустарныхъ техникувъ, складъ-музей; главную-же заботу свою направило на устройство показательныхъ мастерскихъ и снабженіе кустарей сырымъ матеріаламъ. Пермское земство учредило кустарно-промышленный банкъ съ основнымъ капиталомъ въ 90000 руб., организовало кустарно-промышленные склады, даетъ специалистовъ-инструкторовъ, даетъ образцы и модели. Въ Курской губ. земства: Новоскольское, Старооскольское и Суджанское организовали поставку сапогъ для интендантства, открывъ особыя мастерскія, которыя поставили около 500000 паръ обуви.

Изъ этихъ данныхъ видно, что заботы о кустарной промышленности распространились пока на сравнительно небольшой районъ, что производительность кустарей, даже при многихъ неблагопріятныхъ для развитія дѣла условіяхъ, все-же значительна, что мѣры воспособленія примѣнялись различныя и что наиболѣе цѣлесообразными мѣрами являются: мастерскія и школы, музеи-склады для сбыта издѣлій и устройство кустарнаго банка для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе сырья. Школы и мастерскія, улучшая производство, повышаютъ цѣну заработка; музеи-склады обезпечиваютъ спросъ и сбытъ; ссуды освобождаютъ кустарей отъ эксплуатаціи ихъ промышленниками-скупщиками.

Опираясь на всѣ эти данныя, авторъ находитъ полезнымъ:  
1) Устройство школъ, мастерскихъ и курсовъ въ разныхъ селеніяхъ для мужскаго и женскаго населенія, сообразно съ возможностью утилизаціи мѣстныхъ произведеній природы. 2) Чтобы изучающіе рукодѣлья и ремесла были участниками въ прибыляхъ отъ продажи школами издѣлій. 3) Чтобы заботы о кустарно-ремесленномъ дѣлѣ были ввѣрены земству, при содѣйствіи Правительства.

II. *Записка священника А. И. Никольскаго.*

Сообщивъ данныя по существующимъ и лично имъ обследованнымъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ кустарнымъ промысламъ (гончарному, колесному, выдѣлки саней, клещей и топорищъ, телѣжному, шорному и сапожному), авторъ указываетъ на слѣдующее:

1) Замѣчается отсутствіе средствъ на покупку сырья, что ставитъ кустаря въ зависимость отъ скупщика, а потому желательны устройство складовъ сырья и дешевый кредитъ для его покупки.

2) Обстановка кустарей крайне неудовлетворительна: работа производится въ жилой избѣ при антигигиеническихъ условіяхъ, а потому желательно образованіе артелей и устройство для нихъ небольшихъ заводовъ и мастерскихъ.

3) Техника производствъ плоха, какъ по отсутствію знаний, такъ и по недостатку средствъ на пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ орудій, а потому желательно открытіе кустарно-ремесленныхъ школъ.

4) Кустарь немало теряетъ отъ продажи издѣлій не прямо потребителямъ, а скупщикамъ, снабжающимъ его сырьемъ подъ условіемъ продажи издѣлій только имъ, а поэтому желательно устройство складовъ для продажи и выдача кустарямъ ссудъ подъ изготовленный и доставленный въ складъ товаръ.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

Обсуждался пунктъ III программы о содѣйствіи кустарной промышленности, выслушаны постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ и мнѣнія по этому вопросу, изложенныя въ отдѣльныхъ запискахъ.

Развитіе кустарно-ремесленнаго производства представляется одною изъ серьезнѣйшихъ мѣръ, въ интересахъ подъема народнаго благосостоянія. Чѣмъ болѣе будетъ предоставлено населенію использовать свою трудо-способность, тѣмъ устойчивѣе будетъ его экономическое благосостояніе.

Кустарно-промышленный и ремесленный трудъ можетъ явиться могучимъ средствомъ для заработка всему земледѣльческому населенію, которое съ осени до весны, въ теченіе почти полугодія, обречено на бездѣятельность. Заработокъ въ теченіе столь продолжительнаго времени сразу можетъ внести извѣстное довольство въ жизнь населенія и поднять его матеріально, не говоря уже о той нравственной пользѣ, когда трудъ замѣняетъ праздность, вредно дѣйствующую на нравы народа.

Заботы о распространеніи кустарно-ремесленнаго труда среди населенія желательно, по мнѣнію Комитета, сосредоточить въ рукахъ земства, при дѣятельномъ содѣйствіи правительства, въ лицѣ Министерства Земледѣлія.

Принявъ во вниманіе, что однимъ изъ главныхъ тормазовъ развитію кустарной промышленности является отсутствіе для кустарей доступнаго мелкаго кредита, что ставитъ производителей въ зависимость отъ скупщиковъ, раздающихъ кустарямъ сырье на условіяхъ, обезцѣнивающихъ ихъ трудъ и произ-

водство, Комитетъ высказывается за необходимость организаціи кредита для кустарей въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; земства должны взять на себя устройство складовъ сырья для выдачи такового кустарямъ въ кредитъ; земства могутъ образовать склады издѣлій для ихъ сбыта, выдавая ссуды подъ поступившія въ склады издѣлія.

Для облегченія сбыта кустарныхъ произведеній, Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе кустарныхъ музеевъ и выставокъ и организацію поставокъ для войскъ и разнаго рода учрежденій, каковыя поставки съ удобствомъ могутъ производиться при посредствѣ земства.

Признавая затѣмъ, въ интересахъ развитія кустарнаго производства, весьма важнымъ условіемъ улучшеніе качества такого производства, Комитетъ находитъ желательнымъ возможно широкое распространеніе учебныхъ мастерскихъ, ремесленныхъ школъ и мастеровъ, которые-бы на мѣстахъ производства могли указывать наилучшіе приемы работы.

Въ заключеніе Комитетъ высказался за желательность пониженія тарифныхъ ставокъ для перевозки произведеній кустарной промышленности.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

При семь прилагается отдѣльно журналъ Вольскаго Комитета съ запискою г. Толстикова и журналъ Хвалынскаго Комитета съ запискою св. о. Никольскаго; постановленія прочихъ Комитетовъ, находящіяся въ связи съ другими вопросами, представляются самостоятельно.

---

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

**ОТХОЖІЕ ПРОМЫСЛЫ.**

(Пунктъ *Ю* программы Особаго Совѣщанія).





## ОТХОЖІЕ ПРОМЫСЛЫ.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Вольскій** Комитетъ, исходя изъ того, что отсутствіе справочныхъ конторъ ставитъ населеніе въ необходимость отправляться на поиски за работой на основаніи только слуховъ, вслѣдствіе чего ищущіе заработка нерѣдко не находятъ его и несутъ лишенія,—признаетъ желательнымъ устройство справочныхъ конторъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ.

**Намышинскій** Комитетъ, въ виду обычнаго явленія, что многіе домохозяева возвращаются съ заработковъ въ худшемъ матеріальномъ положеніи, чѣмъ пошли на заработки, находитъ желательнымъ, чтобы въ центральныхъ пунктахъ уѣздовъ, гдѣ существуютъ отхожіе промыслы, были организованы справочныя бюро о мѣстахъ спроса на рабочія руки.

**Кузнецкій** Комитетъ признаетъ желательнымъ упорядоченіе отхожихъ промысловъ путемъ организациі своевременнаго полученія свѣдѣній о спросѣ на рабочія руки, цѣнахъ и мѣстахъ спроса.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

*Записка Земскаго Начальника 3-го уч. Вольскаго у. О. Моргенштерна.*

Въ интересахъ упорядоченія отхожихъ промысловъ, въ предупрежденіе скопленія крестьянъ на мѣстахъ, гдѣ не хватаетъ заработка, авторъ предлагаетъ учредить бюро или справочныя конторы, которыя заблаговременно сообщали-бы во всѣ волости, гдѣ было градобитіе или неурожай, свѣдѣнія о томъ, гдѣ требуются рабочіе, и среднюю заработную плату для мужчинъ и женщинъ.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

Обсудивъ пунктъ *Ю* программы объ урегулированіи отхожихъ промысловъ и разсмотрѣвъ постановленія по этому вопросу Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ съ своей стороны пришелъ къ заключенію о неотложной необходимости принятія мѣръ къ упорядоченію отхожихъ промысловъ, имѣющихъ въ Саратовской губерніи немаловажное значеніе. Наиболѣе цѣлесообразной мѣрой для урегулированія отхода рабочихъ рукъ, по мнѣнію Комитета, можетъ служить учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ конторъ или бюро, въ которыхъ сосредоточивались-бы свѣдѣнія о спросѣ на рабочія руки въ другихъ губерніяхъ, о цѣнахъ и мѣстахъ спроса.

Высказано также пожеланіе, чтобы въ мѣстахъ наибольшаго скопленія рабочихъ были организованы земствами-же, при возможномъ содѣйствіи правительства, врачебно-продовольственные пункты.

Для облегченія-же передвиженія рабочихъ, Комитетъ высказался за желательность предоставленія мѣстной администраціи права выдачи льготныхъ свидѣтельствъ на проѣздъ рабочихъ въ поѣздахъ, по пониженному тарифу.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

При семъ прилагается отдѣльно журналъ Вольскаго Комитета съ запиской къ нему *Ө. Ө. Моргенштјерна*; постановленія-же прочихъ Комитетовъ, находящіяся въ общей связи съ другими вопросами, представляются въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 28 декабря 1902 г.*

**НАЛОГИ И ПОВИННОСТИ.**

(Внѣ программы).



НАЛОГЪ И ПОВИННОСТЪ

Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## НАЛОГИ И ПОВИННОСТИ.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Балашовскій** Комитетъ, подробно перечисливъ доходы крестьянскихъ хозяйствъ и расходы на продовольственную потребность и сопоставивъ затѣмъ чистый доходъ отъ крестьянскихъ хозяйствъ съ суммою налоговъ, падающихъ на крестьянъ, приходитъ къ заключенію, что налоги, и въ особенности косвенные, ложатся тяжелымъ бременемъ на экономическую жизнь населенія.

---

**Вольскій** Комитетъ, изыскивая средства для развитія с.-х. промышленности, указываетъ на желательность *освобожденія земствъ отъ расходовъ на правительственныя административныя учрежденія и на учебныя заведенія общегосударственнаго значенія, на предоставленіе земству права большаго обложенія торговли и промысловъ и привлеченіе къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ, а также находитъ желательнымъ *возвратъ сельскимъ обществамъ доходовъ отъ сдачи правъ на винную торговлю, съ условіемъ обращенія этихъ суммъ на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ.**

---

**Камышинскій** Комитетъ признаетъ необходимымъ пересмотръ для отдѣльныхъ мѣстностей размѣровъ выкупныхъ платежей въ соотвѣтствіи съ доходностью земли.

---

**Кузнецкій** Комитетъ предлагаетъ освободить отъ налоговъ мелкое кустарное производство по обрабатывающей промышленности.

---

**Петровскій** Комитетъ признаеть желательнымъ постоянную поддержку кассъ волостныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ, отчисленіемъ извѣстнаго  $\frac{0}{100}$  изъ всѣхъ поступленій въ казну изъ данной губерніи. Вопросъ о выкупныхъ платежахъ также былъ затронуть въ Петровскомъ Комитетѣ, но въ виду того, что платежей осталось сравнительно немного, оставленъ безъ обсуждения.

---

**Саратовскій** Комитетъ присоединяется къ мнѣнію комиссії уѣзднаго земства объ отчисленіи 25 $\frac{0}{100}$  чистой прибыли отъ продажи вина въ уѣздѣ въ распоряженіе земства, не предрѣшая пока назначенія употребленій тѣхъ денегъ.—Комитетъ полагаетъ, оставивъ оптовую торговлю въ рукахъ казны, раздробительную торговлю виномъ передать въ частныя руки съ цѣлю противодѣйствія шинкарству и чтобы сельскія общества снова взимали за право торговли. Комитетъ находитъ желательнымъ уменьшеніе акциза на чай.

---

**Царицынскій** Комитетъ находитъ желательнымъ упраздненіе виноторговли вообще и запрещеніе продавать вино.

---

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*28 декабря 1902 года.*

Выслушавъ докладъ о значеніи повинностей и налоговъ по отношенію къ нуждамъ с.-х. промышленности, а также записку Предсѣдателя Губернскаго Комитета, Саратовскаго Губернатора А. П. Энгельгардта, и ознакомившись съ приложенными къ ней таблицами, нѣкоторые изъ членовъ Губернскаго Комитета указывали, что повинности и прямые налоги сами по себѣ не представляютъ обременительными для населенія, что они сравнительно съ другими государствами не могутъ быть даже признаваемы высокими, что и нѣкоторые изъ косвенныхъ налоговъ не должны считаться налоговою тяжестью, какъ на примѣръ налоги на предметы потребленія достаточныхъ классовъ населенія, но что въ то же время другіе изъ косвенныхъ налоговъ, лежащіе на предметахъ общенароднаго потребленія, увеличивающіе расходную стоимость производствъ и подымающіе тѣмъ цѣнность того или другого товара, являются нелегкимъ налоговымъ бременемъ.

При этомъ указывалось, что при современномъ экономическомъ положеніи вообще, населенію трудно свободно располагать своими платежными средствами и что поэтому многіе платежи, которые при другихъ условіяхъ были бы необременительны, оказываются непосильными.

Этимъ объясняются и ростъ недоимокъ и торгово-промышленный кризисъ, происходящій, главнымъ образомъ, отъ того, что отъ производителя и торговца отходитъ покупатель, неимѣющій возможности по наличному своему достатку отвѣтить спросомъ на предложеніе.

Указывалось на населеніе отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи, напримѣръ Хвалынскій, часто страдающій отъ неурожаевъ, которому, въ силу послѣдняго обстоятельства, еще труднѣе оправдать платежи и удовлетворить себя тѣми или другими потребностями при болѣе высокой на нихъ цѣнѣ.

Указывалось, что иногда правительство само признаетъ непосильность платежей, слагаетъ и отсрочиваетъ таковыя.

Были сдѣланы посылки и на отдѣльные налоги. Такъ напримѣръ, указывалось на керосинъ, какъ на предметъ освѣщенія, необходимый для пользованія особенно зимою и осенью, на болѣе продолжительный срокъ, для того, чтобы можно было возможно долѣе работать по тому или другому ремесленному труду, и пользованіе каковымъ освѣщеніемъ приходится сокращать, въ виду его непосильности для расходнаго бюджета рабочаго.

Указывалась пошлина на *чай*, приводилась цѣна на *сахара*, увеличеніе потребленія каковыхъ предметовъ населеніемъ было-бы желательно, но такое потребленіе возможно лишь при удешевленіи цѣнъ на эти продукты.

Указывалась пошлина на *хлопокъ*, какъ причина увеличенія стоимости производства матеріаловъ для одежды, на *жельзо*, какъ на матеріалъ, который при большей его дешевизнѣ могъ бы содѣйствовать распространенію улучшенныхъ с.-х. орудій и развитію кустарныхъ изъ него издѣлій.

Указывалось на невыгодность, непосредственно въ интересахъ сельскаго хозяйства, пошлинъ на с.-х. машины и орудія.

Противъ приведенныхъ выше мнѣній, большинство членовъ Комитета возражало, что, хотя уменьшеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ косвенныхъ налоговъ, или прямымъ ихъ уменьшеніемъ, или достигнутое путемъ переложенія такого взиманія съ одного предмета на другой, и можетъ явиться желательнымъ въ тѣхъ или другихъ цѣляхъ, но что прежде чѣмъ высказываться относительно какихъ-либо частныхъ измѣненій въ столь сложномъ дѣлѣ, необходимо разрѣшить вопросъ общій: стоитъ-ли въ зависимости отъ существующаго

размѣра того или другого обложенія сельско-хозяйственная производительность и не правильнѣ-ли придти къ тому заключенію, что потому только и получается обременительность нѣкоторыхъ взиманій, что земледѣльческая промышленность находится въ слабой степени своего развитія, принося менѣе, чѣмъ была-бы должна приносить дохода ея производителю.

Большинство гг. членовъ находятъ, что такое положеніе слѣдуетъ признать болѣе правильнымъ, особенно, если принять во вниманіе примѣръ другихъ странъ, гдѣ большее обложеніе, чѣмъ у насъ, не признается обременительнымъ именно въ виду лучшаго состоянія производительности.

Съ другой стороны, врядъ ли будетъ основательно говорить о тяжести налоговъ, зная о необходимости ихъ въ общегосударственныхъ цѣляхъ.

Такое государство, какъ Россія, требующее по величинѣ своей территоріи, въ виду необходимости защиты ея границъ, громаднаго числа войскъ, требующее значительнаго состава внутренняго управленія, большихъ затратъ на торгово-промышленныя, культурныя цѣли, для погашенія займовъ и т. п. не можетъ для расходнаго своего бюджета не имѣть и соотвѣтствующаго количества доходовъ.

А потому всякая податная и налоговая тягота, одинаково падающая на всѣхъ жителей страны, должна быть для всѣхъ настолько ясною и сознательною необходимостью, что ставить ее въ зависимость отъ того, что одному труднѣе, а другому легче платить, врядъ ли возможно, не отступая отъ простаго понятія о государственности.

Что же касается до того, что нѣкоторыя мѣстности, въ силу случайныхъ обстоятельствъ, коими являются тѣ или другія бѣдствія: неурожай, эпидемія и т. п., въ извѣстный періодъ времени неплатежеспособны, то это ничуть не измѣняетъ указаннаго выше общаго начала; напротивъ, невольная недоимочность такого населенія, помощь, оказываемая ему правительствомъ, льготы, дѣлаемая съ этою цѣлью, въ видѣ сложенія и отсрочекъ платежей и, вызываемая народною нуждою затраты казны, напоминая

всѣмъ гражданамъ значеніе государства, еще сильнѣе указываютъ на необходимость заботъ объ устойчивости государственныхъ средствъ, о необходимости сборовъ, дабы государство всегда въ такихъ случаяхъ могло, безъ особаго для себя напряженія, оказать сильное воспособленіе нуждамъ населенія той или другой мѣстности.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ на примѣръ, въ Хвалынскомъ уѣздѣ, упадокъ экономическаго положенія объясняется не одними только часто повторяющимися недородами, но зависитъ и отъ другихъ причинъ; такъ, селенія татаръ, имѣя достаточное количество земли, нуждаются по собственной винѣ: не желая заниматься земледѣліемъ, они довольствуются тѣмъ, что проживаютъ деньги, получаемыя ими отъ сдачи земли.

О ненужности того или другого сбора, преувеличенности его размѣра, можно было бы говорить только въ томъ случаѣ, если бы можно было въ чемъ либо установить излишекъ расхода на какую-либо изъ государственныхъ потребностей.

Заявляя же о желательности повышеній, то бюджета, въ интересахъ наибольшаго прогресса народнаго просвѣщенія, то бюджета Министерства Земледѣлія для необходимаго разцвѣта с.-х. промышленности, желая увеличенія и улучшенія путей сообщенія, проектируя рядъ мѣръ для развитія торговли, всякаго рода промышленности, считая важнымъ развитіе наиболѣе доступнаго кредита, обращаясь къ правительству съ ходатайствами о воспособленіяхъ по разнымъ нуждамъ и т. д., не правильнѣе ли желать увеличенія источниковъ общегосударственной доходности, чѣмъ желать сокращенія ихъ, что несомнѣнно привело-бы и с.-х. промышленность страны къ еще большому упадку.

Въ виду этого послѣдняго соображенія, которое обязательно принимать въ расчетъ, говоря о государственныхъ повинностяхъ и налогахъ, необходимо заботиться не о томъ, чтобы государственный сборъ сталъ меньше ради уменьшенія платежей, слѣдуемыхъ въ государственную казну съ населенія, а нужно забо-

тяться о томъ, чтобы платежеспособность населенія была приведена въ болѣе устойчивое положеніе, чтобы доходность населенія возрастала, улучшая его экономическое положеніе и тѣмъ дѣлая его и болѣе сильнымъ для уплаты лежащихъ на немъ налоговъ.

Послѣднее можетъ быть достигнуто поднятіемъ производительныхъ силъ земли, улучшеніемъ сельскаго хозяйства, развитіемъ промышленности во всѣхъ ея видахъ и отрасляхъ и предоставленіемъ наибольшаго заработка населенію.

Если въ этихъ послѣднихъ интересахъ является необходимость поступиться какимъ либо сборомъ, на примѣръ, хотя на тотъ же керосинъ, то, конечно, можно желать, чтобы этотъ налогъ былъ уменьшенъ или переложенъ на другой. Можно желать, чтобы извѣстный  $\%$  того или другого поступленія въ казну былъ отчисленъ на необходимое удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, съ цѣлью такого улучшенія, которое бы подняло производительныя силы данной мѣстности.

Можно въ извѣстныхъ случаяхъ желать даже надбавки цѣны, на примѣръ на вино, или на тѣ или другіе предметы роскоши, съ цѣлью уменьшенія налога на предметы болѣе полезнаго потребленія для населенія, или съ цѣлью обращенія этой лишней надбавки на мѣстныя потребности.

Можно желать возможнаго освобожденія, на примѣръ, земствъ отъ расходовъ на общегосударственныя нужды, потому что такое освобожденіе земствъ оставитъ въ рукахъ послѣднихъ больше средствъ для наилучшаго удовлетворенія земскихъ нуждъ и каковыя средства могутъ быть употреблены съ успѣхомъ съ цѣлью улучшенія той-же с.-х. промышленности, какъ то и было сдѣлано правительствомъ въ интересахъ улучшенія дорогъ.

Но нѣтъ никакого основанія желать уменьшенія повинностей и налоговъ только для того, чтобы казна, облегчивъ платежъ съ населенія, меньше получала дохода и черезъ это болѣе стѣсняла себя на расходы въ общегосударственныхъ цѣляхъ и разъ одновременно съ этимъ тому же государству несравненно труднѣе будетъ оказывать содѣйствіе къ улучшенію и раз-

витію с.-х. промышленности, подъему народнаго благосостоянія и воспособленію тѣмъ или другимъ нуждамъ.

Степень налогового бремени стоитъ въ прямой зависимости отъ достатка потребителя того или другаго предмета, а, слѣдовательно, вся сила заключается въ степени этого достатка или опять въ той производительности, которая создаетъ достатки, а посему расходъ на воспособленіе с.-х. промышленности, и улучшеніе послѣдней былъ бы продуктивнымъ расходомъ и въ интересахъ самой казны, такъ какъ повышается доходность населенія, съ котораго идутъ поступления въ казну.

Что касается до посылки на недоимочность, то послѣдняя далеко не всегда зависитъ отъ степени состоятельности плательщиковъ, а отъ порядка и способовъ взиманія сборовъ.

И при одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ поступленія сборовъ бываютъ не одинаковы. Недоимки числятся и за лицами состоятельными къ платежу сборовъ. И кредитоспособный часто стоитъ въ списокѣ должниковъ.

Исходя изъ всѣхъ приведенныхъ выше соображеній, Саратовскій Губернскій Комитетъ находитъ:

1) Что замѣчаемый упадокъ современнаго экономическаго положенія крестьянскаго населенія нельзя ставить въ зависимость отъ существующихъ повинностей и налоговъ, а что такое положеніе является результатомъ слабой производительности крестьянскихъ хозяйствъ и малой отъ того ихъ доходности.

2) Что, въ интересахъ поднятія производительности с.-х. промышленности и необходимости принятія для того цѣлаго ряда мѣропріятій къ ея улучшенію, на что, несомнѣнно, нужны денежныя затраты, желательно, чтобы земства, принимающія ближайшее участіе въ этомъ направленіи, были освобождаемы, по мѣрѣ возможности, отъ расходовъ на общегосударственныя цѣли, съ обращеніемъ ихъ на мѣстныя нужды или чтобы, путемъ возможнаго процентнаго отчисленія отъ сбора по губерніи, часть этого сбора была возвращаема на необходимыя въ интересахъ с.-х. промышленности нужды данной губерніи.

3) Допуская, что облегченіе нѣкоторыхъ изъ косвенныхъ налоговъ могло бы оказать вліяніе на улучшеніе техники сельскаго хозяйства, на развитіе той или другой промышленности и народнаго труда, Комитетъ находить желательнымъ уменьшеніе таковыхъ или переложеніе налога съ одного предмета на другой, если это можетъ быть сдѣлано безъ ущерба для государственнаго бюджета, соображаясь притомъ съ достаткомъ плательщиковъ и тѣмъ самымъ приближаясь къ началамъ подоходнаго налога.

4) Что, въ виду того, что сельскія общества дѣйствительно потеряли часть дохода, получавшагося ими за право открытія винной торговли, было бы желательно, на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, или отчисленіе извѣстнаго  $\frac{0}{100}$  съ чистой прибыли отъ продажи вина, или даже нѣкоторое увеличеніе продажной цѣны, вина, чтобы этимъ путемъ восполнить потерю.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

Записка г. Саратовскаго Губернатора А. П. Энгельгардта о налогахъ и повинностяхъ.

---

При семъ прилагается отдѣльно журналъ Балашовскаго Уѣзднаго Комитета.

## З А П И С К А

### Саратовскаго Губернатора А. П. Энгельгардта о налогахъ и повинностяхъ.

Вопросомъ о налогахъ и повинностяхъ, которые несетъ крестьянское населеніе, особенно подробно занялся Балашовскій Комитетъ (журналъ 6 авг. 1902 г.). Комитетъ въ подробности исчислилъ доходъ крестьянскихъ хозяйствъ, продовольственную потребность и затѣмъ сопоставилъ его чистый доходъ съ расходами на налоги и повинности.

Въ виду важности вопроса, въ значительной мѣрѣ влияющаго на экономическую жизнь населенія, считаю необходимымъ подробнѣе остановиться на исчисленіяхъ и выводахъ Балашовскаго Комитета.

Доходы отъ собственнаго хозяйства крестьянъ на надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ Балашовскій Комитетъ исчисляетъ, по даннымъ земской статистики, въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе хлѣбовъ.	Средняя посѣвная площадь 1897—1901 г. въ казен. десятинахъ.	Средній урожай за 10 лѣтъ 1892—1901 г. въ пудахъ.	Средній сборъ безъ сѣмянъ.	Среднія цѣны за 10 лѣтъ за пудъ.	Общая цѣнность сбора безъ сѣмянъ въ рубляхъ.
Рожь . . . . .	123656	55,8	6899038	46	3173557
Пшеница . . . . .	81019	40,4	3273192	69	2258502
Овесь . . . . .	57008	40,8	2325947	47	1093195
Просо. . . . .	43723	43,5	1901977	47	893929
Подсолнухи . . . . .	14148	37,7	533398	94	501394
Ячмень . . . . .	5975	43,7	261107	46	120109
Гречиха . . . . .	2793	27,4	76530	63	48214
Лень . . . . .	1070	с. 21	22579	102	23031
		в. 18	19262	273	52585
Конопля. . . . .	2009	с. 14,5	29139	104	30304
	—	в. 30,4	61092	160	97747
Горохъ . . . . .	1024	41	42004	61	25622
Проч. хлѣба . . . . .	766	—	—	—	—
Картофель . . . . .	4177	344	1449704	21	304438
<b>ВСЕГО .</b>	<b>388062</b>	<b>—</b>	<b>16894969</b>	<b>—</b>	<b>8622627</b>

На продовольствіе крестьянскаго населенія, <sup>1)</sup> считая по 21,6 пудовъ на наличную душу, потребно зерна 6.091.805 пудовъ и весь урожай картофеля 1.449.704 пуд. На посыпку и на зерновой кормъ лошадямъ нужно 1.482.692 пуд., на посыпку и зерновой кормъ прочему скоту 895.627 пудовъ <sup>2)</sup>.

Итого на продовольственныя потребности населенія и на прокормленіе скота потребно 9.923.828 пудовъ на сумму 4.220.129 рублей. Затѣмъ, у крестьянъ Балашовскаго уѣзда, при среднемъ урожаѣ, остается отъ собственнаго хозяйства 6.971.140 пудовъ хлѣба на сумму 4.396.504 руб. Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить арендную плату за сѣмныя земли 1.543.000 <sup>3)</sup> руб. и платежи крестьянскому банку 325.100 руб., всего 1.868.100 руб. Затѣмъ чистый остатокъ отъ собственнаго хозяйства крестьянъ составитъ 2.528.404 рубля.

Доходъ крестьянъ отъ мѣстныхъ промысловъ исчисленъ: отъ обработки частновладѣльческихъ земель 1.647.642 руб. <sup>4)</sup> и отъ личнаго найма 1.037.000 руб. <sup>5)</sup>.

Всего, такимъ образомъ, крестьяне Балашовскаго уѣзда отъ собственнаго хозяйства и отъ мѣстныхъ заработковъ получаютъ 11.307.209 руб. т. е. 38 руб. на наличную душу или 238 руб. на дворъ, а за удовлетвореніемъ продовольственной потребности, за прокормленіемъ скота и за уплатою аренды за сѣмныя земли и Крестьянскому банку за купленныя земли, остается, при среднемъ урожаѣ, 5.313.046 рублей.

Переходя затѣмъ къ вопросу о налогахъ и повинностяхъ оказывается, что крестьяне Балашовскаго уѣзда уплачиваютъ разныхъ прямыхъ налоговъ:

Государственнаго поземельнаго налога . . . . .	23.000 р.
Выкупнаго платежа <sup>6)</sup> . . . . .	499.000 „
Земскихъ сборовъ <sup>7)</sup> . . . . .	197.000 „
Мірскихъ повинностей . . . . .	323.000 „
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>1.042.000 р.</b>

<sup>1)</sup> Численность населенія Балашовскаго уѣзда по подворному исчисленію принята 299.000 душъ. Крестьянскихъ дворовъ 47.460, въ среднемъ 6,3 души на дворъ.

<sup>2)</sup> Норма для рабочихъ лошадей принята 18 пуд. зерна въ годъ. Нерабочихъ лошадей и жеребятъ считается 10 штукъ за одну рабочую лошадь. Для рогатаго скота 10 пудовъ зерна въ годъ, за одну голову крупнаго скота принимается 10 телятъ или овецъ. Рабочихъ лошадей въ Балашовскомъ уѣздѣ числится 80840, нерабочихъ 17548, рабочихъ быковъ 11904, коровъ дойныхъ 51662, мелкаго рогатаго скота 57153, овецъ 192384.

<sup>3)</sup> Крестьянами арендовано 108.269 десятинъ, считая по 14 р. 25 к. за десятину кругомъ.

<sup>4)</sup> Озимыхъ 29.322 дес. по 16 р. 65 к.—488.211 руб., яровыхъ 66.405 дес. по 17 р. 46 к.—1.159.436 руб.

<sup>5)</sup> 17.000 человекъ по 61 руб.

<sup>6)</sup> По свѣдѣніямъ Казенной Палаты 469.996 руб.

<sup>7)</sup> По свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы 137.135 руб.

Такимъ образомъ, за удовлетвореніемъ продовольственной потребности и за уплатою всѣхъ повинностей и выкупныхъ платежей, у крестьянъ Балашовскаго уѣзда исключительно отъ земледѣльческаго промысла, не считая постороннихъ, случайныхъ, заработковъ, остается, при среднемъ урожаѣ, 4.271.000 руб. т.-е. 14 р. 28 к. на душу, или 90 руб. на дворъ.

При этомъ нельзя не замѣтить, что земскіе и мірскіе сборы почти цѣликомъ возвращаются населенію и что съ уплатою этихъ сборовъ въ извѣстной мѣрѣ удовлетворяются духовныя, культурныя, правовыя и иныя мѣстныя, даже хозяйственныя, потребности, такъ напр. на земскіе сборы крестьянамъ предоставляется право пользоваться бесплатнымъ обученіемъ дѣтей въ школахъ, право пользоваться библіотеками, читальнями, бесплатнымъ леченіемъ, ветеринарною помощью и проч., на мірскіе сборы удовлетворяются также нѣкоторыя духовныя и хозяйственныя потребности, расходы на церковь, на школы, на огражденіе личности и собственности, въ лицѣ сельскихъ должностныхъ лицъ, сторожей и проч. Наконецъ, съ уплатою выкупныхъ платежей и платежей въ Крестьянскій банкъ упрочивается и увеличивается недвижимая собственность крестьянъ, слѣдовательно увеличивается капиталъ двора.

Очевидно, что при чистомъ доходѣ съ земледѣльческой промышленности въ 5.300.000 руб., уплата прямыхъ налоговъ въ размѣрѣ 1.040.000 руб., не можетъ быть особенно отяготительною и непосильною. Если-же изъ общей суммы прямыхъ налоговъ исключить выкупные платежи, которые въ сущности не могутъ быть названы налогомъ и являются расходами временными, то однихъ прямыхъ налоговъ крестьяне Балашовскаго уѣзда дплачиваютъ всего 543.000 руб., т.-е. около 10% чистаго дохода съ земледѣльческой промышленности. Такой налогъ признается всѣми экономистами крайне умѣреннымъ и даже идеаломъ налоговой тяжести.

Для того, чтобы еще нагляднѣе показать экономическое положеніе и платежныя силы крестьянъ Балашовскаго уѣзда, приведемъ результаты земледѣльческой промышленности крестьянъ Балашовскаго уѣзда за 1901 и 1902 гг., изъ коихъ въ 1901 году урожай получился ниже средняго, а въ 1902 году выше средняго.

НАЗВАНІЕ ХЛѢБОВЪ.	1901 года.			1902 года.		
	Сборъ въ пудахъ.	Цѣна.	Общая цѣнность руб.	Сборъ въ пудахъ.	Цѣна.	Общая цѣнность руб.
Рожь . . . . .	6.913.850	53	3.644.140	7.413.090	53	3.928.937
Пшеница . . . . .	2.138.950	90	1.925.055	4.624.350	69	3.190.801
Овесь . . . . .	827.200	66	545.952	3.042.790	44	1.338.827
Просо . . . . .	1.199.590	75	898.702	2.040.120	40	816.048
Ячмень . . . . .	144.570	68	98.307	365.420	48	175.393
Гречиха . . . . .	56.000	80	44.800	96.000	70	67.200
Подсолнухъ, ленъ и конопля . . . . .	556.920	130	723.996	1.134.820	90	1.031.388
Горохъ . . . . .	37.040	80	2.960	110.030	70	77.020
Картофель . . . . .	920.000	21	193.200	1.701.700	20	340.340
<b>Всего . . . . .</b>	<b>12.794.120</b>	<b>—</b>	<b>8.124.112</b>	<b>20.528.320</b>	<b>—</b>	<b>10.965.954</b>
Доходъ отъ обра- ботки земли . . . . .	—	—	1.647.642	—	—	1.647.642
Отъ личнаго най- ма . . . . .	—	—	1.037.000	—	—	1.037.000
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>10.808.754</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>13.920.596</b>
<b>РАСХОДЪ.</b>						
На продовольствіе:						
Зерна . . . . .	6.100.000	53	3.233.000	6.100.000	53	3.233.000
Картофель . . . . .	920.000	21	193.200	1.700.000	20	340.000
Прокормъ скота . . . . .	2.400.000	53	1.272.000	2.400.000	45	1.080.000
Аренда . . . . .	—	—	1.543.000	—	—	1.543.000
Въ банкъ . . . . .	—	—	325.100	—	—	325.100
Госуд налогъ . . . . .	—	—	23.000	—	—	23.000
Земскій сборъ . . . . .	—	—	197.000	—	—	197.000
Мірской сборъ . . . . .	—	—	323.000	—	—	323.000
Выкупные платежи . . . . .	—	—	499.000	—	—	499.000
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>7.598.000</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>7.569.000</b>
<b>Остатокъ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3.210.754</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>6.351.596</b>

Такимъ образомъ, въ неурожайный 1901 г., у крестьянъ, за всѣми обязательными расходами, осталось 3.210.000 руб., т.-е. 11 руб. на душу или 67 р. на дворъ, а въ урожайный 1902 годъ осталось 6.350.000 руб., т.-е. по 21 руб. на душу или по 134 р. на каждый дворъ.

Столь благоприятные, сравнительно, результаты экономической жизни и сельско-хозяйственной дѣятельности крестьянскаго населенія Балашовскаго уѣзда не могутъ служить показателемъ экономической жизни прочихъ уѣздовъ губерніи. Балашовскій уѣздъ одинъ изъ самыхъ плодородныхъ уѣздовъ и, какъ въ почвенномъ, такъ и въ климатическомъ отношеніи, находится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ приволжскіе уѣзды Саратовской губерніи, которые, пользуясь торгово-промышленною жизнью по р. Волгѣ, пополняютъ недочеты земледѣлія заработ-

Казенные, земскіе и мірскіе сборы съ крестьян

У Ѣ З Д Ы.	КАЗЕННЫЕ <sup>1)</sup> .		
	Государственный по-земельный налогъ.	Выкупные платежи.	Итого рублей.
Аткарскій . . . . .	17548	360732	378280
Балашовскій . . . . .	23209	469996	493205
Вольскій . . . . .	10347	172793	190140
Камышинскій . . . . .	16185	444812	460997
Кузнецкій . . . . .	9325	265094	274419
Петровскій . . . . .	14185	367776	381961
Саратовскій. . . . .	10821	215104	225925
Сердобскій . . . . .	14135	332927	354062
Хвалынский. . . . .	9812	342369	352181
Царицынскій . . . . .	3253	83894	87147
Всего . . . . .	128819	3069497	3198316

<sup>1)</sup> По свѣдѣніямъ Казенной Палаты.

ками на Волгѣ и въ приволжскихъ торговыхъ центрахъ. При подсчетѣ же сельско-хозяйственной дѣятельности населенія въ этихъ послѣднихъ уѣздахъ результаты ея несомнѣнно окажутся менѣе благоприятными, чѣмъ результаты земледѣльской промышленности въ черноземныхъ, чисто земледѣльческихъ уѣздахъ губерніи: Балашовскомъ, Сердобскомъ, Аткарскомъ и Петровскомъ. Прилагаю вѣдомость всѣхъ прямыхъ налоговъ, оклада 1902 года казенныхъ, земскихъ и мірскихъ по всѣмъ уѣздамъ Саратовской губерніи.

Саратовской губерніи оклада 1902 года.

ЗЕМСКІЕ <sup>2)</sup> .			МІРСКІЕ <sup>3)</sup> .				ИТОГО ВСѢХЪ СБОРОВЪ РУБ.
Уѣздъ.	Уѣздный	Итого рублей.	ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ.		Необязательные.	Итого рублей.	
			Волостные.	Сельские.			
884	63351	99235	65534	194744	167336	427615	875130
907	91228	137135	65878	139488	117832	323198	953538
116	50179	71295	35276	87020	50839	173135	434570
238	143226	185464	60040	167227	158064	385331	1031792
975	60236	79211	27334	91861	36625	155820	509450
069	65310	96379	58906	108218	86293	253417	732357
505	29060	50565	55710	131349	95499	282557	559047
346	53866	84212	52238	101272	69959	223469	661743
609	75353	99962	38545	121262	59231	219038	671181
783	14106	20889	21854	70666	46075	138595	246631
432	645915	924347	481315	1213108	887754	2582177	6675439

<sup>2)</sup> По свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы.

<sup>3)</sup> По свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Съѣздовъ.

Перейдемъ, затѣмъ, къ вопросу о косвенныхъ налогахъ и о значеніи этихъ налоговъ въ экономической жизни крестьянскаго населенія.

Балашовскій Комитетъ находитъ, что косвенные налоги ложатся тяжкимъ бременемъ на населеніе и высчитываетъ, что Балашовскій уѣздъ выплачиваетъ на вино налога—1.058,000 руб. и другихъ косвенныхъ налоговъ—таможеннаго, сахарнаго спичечнаго, нефтянаго и табачнаго 507,000 рублей. Налоги на общегосударственныя потребности Комитетъ находитъ особенно тягостными, потому что они не возвращаются населенію въ той или другой формѣ, какъ налоги мѣстные; такъ напр., Балашовскому уѣзду возвращается, будто-бы, въ видѣ расхода на содержаніе мѣстныхъ учреждений, лишь  $\frac{1}{25}$  всей суммы сборовъ, т. е. 4 коп. на рубль сбора. На это можно возразить многое и даже доказать, что Балашовскому уѣзду возвращаются не только полученные съ него сборы, но на каждый рубль сбора возвращается, пожалуй, два рубля. Прямыхъ государственныхъ налоговъ крестьяне Балашовскаго уѣзда уплачиваютъ: поземельнаго налога 23,000, выкупныхъ платежей 499,000 руб. Эти послѣдніе идутъ цѣликомъ на уплату  $\frac{1}{10}$  и капитальнаго долга по займамъ, сдѣланнымъ для выкупа крестьянскихъ надѣловъ, слѣдовательно не идутъ на постороннія надобности. Остальныя 23,000 руб. поземельнаго налога съ лихвою возвращаются уѣзду на содержаніе мѣстныхъ учреждений. Поступающіе затѣмъ сборы съ косвенныхъ налоговъ идутъ, между прочимъ, на уплату  $\frac{1}{10}$  и погашеніе займовъ, сдѣланныхъ въ разное время на общегосударственныя надобности и падаютъ, слѣдовательно, въ извѣстной пропорціи и на Балашовскій уѣздъ, какъ напр. на отраженіе враговъ въ 1812 г. и въ 1855 г., на турецкую войну 1877 г., на постройку желѣзныхъ дорогъ, коими пользуются и жители Балашовскаго уѣзда и пр. Далѣе, государство вынуждено, къ сожалѣнію, тратить большія суммы на содержаніе войскъ и флота для огражденія цѣлости государства и для охраны границъ Россіи, протянувшихся на десятки тысячъ верстъ. Эти расходы, конечно, относятся и къ Балашовскому уѣзду, въ такой же мѣрѣ, какъ и къ остальнымъ частямъ государства. Наконецъ, государство производитъ расходы и на извѣстныя культурныя цѣли, такъ напр. бюджетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1903 году достигъ 35.000,000 руб. и жителямъ Балашовскаго уѣзда въ одинаковой мѣрѣ со всѣми русскими подданными предоставлено право пользоваться всѣми высшими, средними и низшими учебными заведеніями, содержимыми на счетъ казны.

Вообще налоги на государственныя надобности тѣмъ и отличаются отъ мѣстныхъ сборовъ, что предназначаются на общегосударственныя, а не на мѣстныя надобности, а государственные расходы могутъ касаться извѣстной мѣстности лишь косвенно. Взимать эти налоги не было бы никакой надобности, если бы ихъ приходилось возвращать непосредственно на мѣстныя нужды, а посему можно говорить не о ихъ возвращеніи, а лишь объ ихъ

относительной посильности для населенія, соображаясь съ его платежеспособностью.

Косвенные налоги вообще, если они не падаютъ на предметы первой необходимости, какъ напр. на хлѣбъ, мясо, соль и пр., нужно отнести къ разряду подоходныхъ налоговъ. Они не имѣютъ принудительнаго характера и выплачиваются добровольно, сообразуясь съ достатками потребителей, отъ уплаты такихъ можно освободиться по доброй волѣ, и не только безъ вреда, но иногда и съ пользою для здоровья, какъ напр. отъ излишняго потребления вина и табака.

Ростъ косвенныхъ налоговъ всегда идетъ рука объ руку съ улучшеніемъ экономическаго благосостоянія населенія и находится въ соотвѣтствіи съ доходами населенія, что я постараюсь доказать нижеприведенными мною цифровыми данными.

Остановливаясь на исчисленіи косвенныхъ налоговъ, выплачиваемыхъ будто-бы Балашовскимъ уѣздомъ, нельзя не указать и на нѣкоторыя ошибки въ этомъ исчисленіи, допущенныя Комитетомъ. Нѣкоторыя таможенныя пошлины на предметы роскоши не могутъ касаться крестьянъ Балашовскаго уѣзда. Покровительственныя пошлины въ интересахъ развитія русской заводской промышленности хотя и касаются въ извѣстной мѣрѣ всего населенія, но не всѣхъ огульно и со временемъ удешевляютъ продукты мѣстнаго производства, избавляя населеніе отъ иностраннаго товара и отъ ухода денегъ за границу.

Большая часть нефти идетъ на отопленіе пароходовъ, локомотивовъ, на фабрики и проч., а посему нефтяной налогъ не можетъ быть расчисляемъ огульно и равномерно на каждую душу. Потребленіе низшихъ сортовъ табака составляетъ всего 2.850,000 пудовъ, т.-е. 1,04 фунта на душу, слѣдовательно налога на душу приходится 12 к. <sup>1)</sup> а на 300,000 душъ Балашовскаго уѣзда 33,000 рублей.

Керосина потребляется 13 ф. на душу, а сельскимъ населеніемъ нѣсколько болѣе половины этого количества, приблизительно 8 фун. на душу, т.-е. на 300,000 душъ—60,000 пуд., что составитъ налога на Балашовскій уѣздъ 36,000 руб. Что касается переплаты на желѣзо, каковая переплата съ развитіемъ нашей желѣзодѣлательной промышленности уменьшается съ каждымъ годомъ, то исчислено, что крестьянскій дворъ ежегодно потребляетъ и изнашиваетъ 1 пуд. 12 фунт. жел. и 5 фун. чугуна <sup>2)</sup> и имѣя возможность получить это желѣзо изъ заграницы дешевле, если бы пошлинъ не было, переплачиваетъ за него косвенно около 1 р. <sup>3)</sup>, что составитъ на Балашовскій уѣздъ 47,000 рублей. Въ видѣ налога на сахаръ выплачивается 54,000 р., всего такимъ образомъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ, помимо вина, Балашовскій уѣздъ уплачиваетъ не 500,000 руб., а около 170,000 руб.

1) Шванебахъ: „Наше податное дѣло“. 1903 г., стр. 100.

2) Расчетъ сдѣланъ Вятскими агрономами. „Журналъ Вятскаго Губ. Земск. Собр.“, 1896 г.

3) Въ настоящее время исчисленная переплата въ значительной мѣрѣ сократилась.

Разсмотримъ затѣмъ вопросъ о питейномъ налогѣ.

Питейный налогъ имѣетъ совершенно особый характеръ, Здѣсь приходится считаться съ извѣстною привычкою и даже страстью населенія.

Какъ-бы ни былъ высокъ или низокъ акцизъ на вино, населеніе будетъ пропивать столько денегъ, сколько ему позволяютъ его средства и въ зависимости отъ усвоенной имъ привычки и до извѣстной степени отъ культурнаго его уровня.

Въ семидесятыхъ годахъ при акцизѣ на ведро 5—7 коп. населеніе Россіи выпивало около одного ведра на душу, въ 1883 году при акцизѣ въ 8 к. на градусъ 0,75 ведра, въ 1893 году при 10 к. акциза на градусъ 0,50 ведра и съ введеніемъ казенной продажи вина въ 1901 году потребление достигло 0,52 ведра на жителя.

Такимъ образомъ, съ увеличеніемъ размѣра акциза, потребление вина соотвѣтственно уменьшалось, но денегъ населеніе тратило на вино одну и ту-же сумму на душу.

Доходъ казны отъ акциза на вино увеличивался лишь пропорціонально роста населенія и колебался въ зависимости отъ урожая и развитія тѣхъ или иныхъ промысловъ, т.-е. отъ увеличенія или уменьшенія средствъ населенія.

Здѣсь не мѣсто говорить о вредѣ пьянства и о вліяніи его на экономическую жизнь народа. Для борьбы съ этимъ зломъ нужны, повидимому, мѣры, основанныя на нравственныхъ началахъ, вліяніе самого общества, а не мѣры фискальныя. Нижеслѣдующія таблицы показываютъ потребление въ 1902 году вина въ Саратовской губ. по уѣздамъ и по мѣсяцамъ, а также какое количество вина потребляется на одного жителя. При этомъ нужно замѣтить, что на каждого дѣйствительнаго потребителя, т.-е. взрослого мужчину, приходится въ 5 разъ больше показаннаго въ таблицѣ потребления на душу, такъ какъ изъ общаго количества населенія взрослыхъ мужчинъ приблизительно будетъ отъ 15 до 20%. Такимъ образомъ, на одного потребителя въ Саратовской губерніи приходится въ среднемъ не 0,51 ведра, а около 2½ ведеръ въ годъ.

Что потребление вина находится въ тѣсной связи съ урожаемъ, т.-е. съ тѣмъ или инымъ достаткомъ населенія, показываетъ слѣдующая таблица.

Потребленіе вина въ Саратовской губ. въ 1902 г. по числу жителей.

У ъ з д ы.	Число жителей.	Продано вина.	Причитается на душу.	
			Ведеръ.	На сумму.
Аткарскій—гор. .	8430	14889	1,77	13,74
уѣздъ.	306000	194782	0,64	4,74
Балашовскій—гор.	21800	25730	1,16	9,13
уѣздъ.	321000	217935	0,68	5,22
Вольскій—гор. .	28100	24956	0,89	6,93
уѣздъ.	172500	60013	0,35	2,67
Камышинскій—гор.	17300	22796	1,32	10,15
уѣздъ.	315000	113261	0,36	2,76
Кузнецкій—гор. .	22000	24352	1,10	8,50
уѣздъ.	173000	60962	0,36	2,76
Петровскій—гор. .	17300	17211	1	7,70
уѣздъ.	236000	73451	0,30	2,40
Саратовскій—гор.	152000	211640	1,40	10,73
уѣздъ.	216000	90373	0,42	3,22
Сердобскій—гор. .	8200	13939	1,70	13
уѣздъ.	232000	125449	0,54	4,16
Хвалынскій—гор.	15200	11614	0,76	5,85
уѣздъ.	189000	55634	0,29	2,27
Итого—въ гор.	386000	366628	0,95	7,30
въ уѣздахъ.	2255000	991874	0,44	3,36
Всего. .	2641000	1358500	0,51	3,94

Количество вина, проданного въ Казенныхъ мѣстахъ про

У Ѣ З Д Ы.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юнь.
Аткарскій—город.	1039	1290	717	957	1068	1094
уѣздъ.	16988	18459	4642	9264	10944	11735
Балашовскій—г.	1768	2114	1053	1457	1809	1895
уѣздъ.	13187	15868	5459	10256	10700	13500
Вольскій—город.	2270	2178	687	1826	1946	2289
уѣздъ.	5954	6655	470	2762	3278	3902
Камышинскій—г.	1583	1679	910	1722	1773	1579
уѣздъ.	10349	9475	3356	5813	6765	7739
Кузнецкій—город.	2101	2147	622	1506	2085	2435
уѣздъ.	4718	6075	1520	3573	3993	4702
Петровскій—гор.	1367	1652	529	1012	1190	1242
уѣздъ.	5971	7532	1398	3802	4742	5123
Саратовскій—гор.	16883	17098	9913	17999	16358	17699
уѣздъ.	7012	7857	1669	4588	5485	6920
Сердобскій—гор.	953	1185	370	750	888	926
уѣздъ.	7385	11520	2884	5601	7724	7809
Хвалыинскій—гор.	897	1022	295	653	738	1101
уѣздъ.	4523	5623	679	2806	3302	4305
Итого—въ город.	28861	30365	15096	27881	27855	30258
въ уѣзд.	76087	84064	22077	48465	56933	65735
Всего.	104948	114429	37193	76346	84788	95993
Ведро вина въ сред- немъ стоитъ 7 р. 70 к.						

дажи въ Саратовской губерніи въ 1902 году по мѣсяцамъ.

Юль.	Августъ.	Сентябрь	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	В С Е Г О.	
						Ведерь.	На сум- му руб.
903	1376	1905	1420	1612	1600	14889	115433
10486	13837	24261	31450	20715	20700	194782	1451916
2118	2191	3137	2924	2665	2700	25730	199102
12349	17372	28266	41052	24930	25000	217935	1677637
2245	2263	2780	2337	2036	2100	24956	192161
2784	3578	6271	9395	7470	7500	60013	462100
1933	2281	2594	2734	1998	2000	22796	175529
5943	7819	12713	17383	13020	13000	113261	872200
1692	2139	2066	2593	2466	2500	24352	187410
3457	3910	6258	8037	7319	7400	60962	469406
1257	1519	1932	1973	1738	1800	17211	132532
3708	4365	7329	11136	9145	9200	73451	565572
18152	20501	21575	21286	17078	17100	211640	1629627
6281	7184	9474	13917	9986	10000	90373	695871
939	1040	1549	1686	1753	1800	13939	107340
7195	9581	14626	21607	14514	15000	125449	965957
1066	1144	1555	1136	1007	1000	11614	89427
3405	4450	5626	7725	6590	6600	55634	424431
30305	34454	39093	38089	32353	32600	366628	2819659
55608	72094	114824	161702	113689	114400	991874	7588510
91913	106548	153917	199791	146042	147000	1358500	10408169

**Потребленіе вина въ Саратовской губерніи въ деревняхъ,  
въ соотвѣтствіи съ урожаемъ.**

У Ѣ З Д Ъ.	Продано вина съ 1 іюля 1901 по 1 янв. 1902 года.		Продано вина съ 1 іюля 1902 по 1 янв. 1903 года.	
	Урожай 1901 г. въ ведеръ пудахъ.	Продано ведеръ вина.	Урожай 1902 г. въ пудахъ.	Продано ведеръ вина.
Аткарскій . . . . .	8900000	97000	13600000	127000
Балашовскій . . . . .	11300000	112000	17600000	148000
Вольскій . . . . .	2500000	27000	2800000	27000
Камышинскій . . . . .	6800000	60000	8600000	70000
Кузнецкій . . . . .	3000000	34000	3000000	36000
Петровскій . . . . .	6900000	42000	5700000	44000
Саратовскій . . . . .	3500000	54000	4000000	57000
Сердобскій . . . . .	8000000	62000	11000000	82000
Хвалынскій . . . . .	1400000	26000	3700000	34000
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>53700000</b>	<b>511000</b>	<b>71500000</b>	<b>618000</b>
Цѣна ведра 7 р. 70 к.				

Изъ этой таблицы видно, что во второе полугодіе 1901 года, т.-е. въ годъ неурожайный, въ Саратовской губерніи выпито 511.000 ведеръ вина, а во вторую половину 1902 года, т.-е. въ годъ сравнительно болѣе урожайный, 618.000 ведеръ. То-же самое мы увидимъ, сравнивая потребление вина по уѣздамъ: очень хорошій урожай въ 1902 году былъ въ Балашовскомъ уѣздѣ, въ этомъ-же уѣздѣ выпито больше всего на одного жителя, т.-е. 0,68, въ слѣдующемъ по урожаю Аткарскомъ уѣздѣ, причитается на жителя 0,64, въ Сердобскомъ 0,54. Затѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ при плохомъ урожаѣ потребление вина колеблется отъ 0,30 до 0,36 на душу.

Насколько великъ расходъ населенія на вино указываютъ слѣдующія цифры по Балашовскому уѣзду. Въ 1902 г. крестьянами Балашовскаго уѣзда израсходовано на вино 1.677.637 руб., тогда какъ всѣ прямые налоги—казенные, земскіе и мірскіе не превышаютъ одного милліона рублей, а вмѣстѣ со всѣми прочими косвенными налогами, кромѣ вина, составляютъ около 1.200.000 руб.

Въ заключеніе нахожу не лишнимъ, для нагляднаго сравненія, привести сколько прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на одного жителя приходится въ разныхъ государствахъ:

Государственныхъ.	
Во Франціи . . . . .	26 р. 87 к.
Въ Великобританіи . . . . .	18 " 5 "
„ Италіи . . . . .	14 " 37 "
„ Австріи . . . . .	13 " 95 "
„ Пруссіи . . . . .	10 " 52 "
„ Россіи . . . . .	7 " 70 "
Мѣстныхъ *).	
Въ Великобританіи . . . . .	9 р. 79 к.
Во Франціи . . . . .	8 " 48 "
Въ Италіи . . . . .	5 " 48 "
„ Пруссіи . . . . .	5 " 39 "
„ Австріи . . . . .	3 " 45 "
„ Россіи . . . . .	1 " 21 "

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ Россіи, сравнительно съ другими государствами, налоги, какъ государственные, такъ и мѣстные, значительно меньше.

Если, затѣмъ, налоги все же признаются въ Россіи отягчительными, то это свидѣтельствуетъ лишь объ экономической слабости населенія.

А посему очевидно, что все вниманіе и всѣ мѣропріятія должны быть направлены на улучшеніе экономическаго положенія страны, на развитіе ея экономическихъ силъ, на развитіе и большую продуктивность сельско-хозяйственной промышленности и на развитіе промышленности вообще.

А. Энгельгардтъ.

\*) Шванебахъ: „Наше податное дѣло“. 1903 г.

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

**Организація народнаго мелкаго кредита.**

(Пунктъ I программы Особаго Совѣщанія).



Саратовский Губернский Комитет  
Саратовско-Хозяйственной Помощности

Саратов 21 Октября 1902

Дружеским образом просим

Печатано по распоряжению г. Саратовскаго Губернатора.



Саратовско-Хозяйственной Помощности

## МЕЛКІЙ КРЕДИТЪ.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ, по вопросу о мелкомъ кредитѣ, высказывается за устройство земскихъ сельскихъ ломбардовъ, такъ какъ ломбарды эти даютъ сельскимъ обывателямъ возможность временной реализаціи ненужныхъ вещей и, доставляя тѣмъ мелкій кредитъ въ дни нужды, избавляютъ крестьянъ отъ услугъ мѣстныхъ ростовщиковъ. Комитетъ признаетъ также полезнымъ выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, поступаемый въ зернохранилища, что предупредитъ выбросъ на рынокъ сразу большаго количества хлѣба и тѣмъ устранить пониженіе его нормальной стоимости. Исходя изъ этихъ основаній, Комитетъ высказывается за распространеніе, какъ сельскихъ ломбардовъ, такъ и зернохранилищъ, на началахъ тѣхъ-же ломбардовъ.

**Вольскій** Комитетъ, признавая желательною организацію мелкаго кредита для крестьянъ, находитъ нужнымъ отмѣну правилъ, по которымъ ни одинъ предметъ, необходимый крестьянамъ для хозяйства, не можетъ быть проданъ по взысканію съ нихъ частныхъ долговъ; при такихъ правилахъ крестьяне не кредитоспособны, и всякое кредитное учрежденіе по отношенію къ нимъ или должно бездѣйствовать, или кредитъ будетъ только безвозвратнымъ пособіемъ. При такихъ условіяхъ возможно отпускать крестьянамъ въ ссуду не деньги, а предметы: лошадь, корову, плугъ и т. д., что будетъ уже меліораціей.

**Камышинскій** Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы учрежденія кредита находились въ рукахъ правительства, которое-бы образовало при волостныхъ правленіяхъ государственныя кассы въ родѣ отдѣлений Государственнаго Банка для пріема вкладовъ, сбереженій и выдачи ссудъ подъ залогъ какъ недвижимаго, такъ и движимаго имущества. При кассахъ желательно учрежденіе учетныхъ комитетовъ для опредѣленія кредитоспособности заемщиковъ. Кромѣ того, Комитетъ высказывается и за соло-вексельный кредитъ.

**Кузнецкій** Комитетъ, признавая желательнымъ всякаго рода мѣропріятія по снабженію населенія мелкимъ кредитомъ, находитъ полезнымъ выдачу ссудъ подъ залогъ движимости, выдачу кредита на покупку земли, на аренду земли, на уборку хлѣбовъ, съ допущеніемъ отсрочекъ, и чтобы дѣло мелкаго кредита велось земствомъ при самой дешевой организаціи учрежденій такого кредита.

**Саратовскій** Комитетъ, признавая мелкій кредитъ имѣющимъ существенное значеніе, какъ въ интересахъ сельскаго хозяйства, такъ и народнаго благосостоянія вообще, высказывается, чтобы организація кредитныхъ учрежденій для мелкихъ ссудъ находилась въ рукахъ земства, которое, соображаясь съ мѣстными условіями, открывало-бы учрежденія той или другой формы, при безпроцентной на это ссудѣ изъ Государственнаго Банка, съ отвѣтственностью за нее земства. Контроль за учрежденіями также долженъ быть земскій и ревизія ихъ правительствомъ должна идти черезъ земство.

**Хвалынскій** Комитетъ находитъ, что при задолженности крестьянскаго населенія и невозможности поэтому для коммерческихъ учрежденій предоста-  
вить большинству крестьянъ личный кредитъ, наибо-

лѣе доступною формою кредита для крестьянъ является вещный или залоговой кредитъ, а потому и признаеть желательнымъ:

1) Повсемѣстное распространеніе учрежденій мелкаго залоговаго кредита, для каковой цѣли ходатайствовать о нормальномъ уставѣ *земскихъ сельскихъ ломбардовъ*, земскихъ потому, что земству наиболѣе доступенъ надзоръ за ними.

2) На развитіе этихъ учрежденій допустить открытіе, на самыхъ льготныхъ условіяхъ, кредита изъ Государственнаго Банка.

3) Для предоставленія ссудо-сберегательнымъ товариществамъ возможности ввести ломбардныя операціи у себя, желательно измѣненіе Устава 13 апрѣля 1896 г. въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды подъ залогъ движимости, отдаваемой на храненіе въ товарищество, выдавались всемъ желающимъ, независимо членъ онъ товарищества или нѣтъ, и безъ удержанія паевыхъ взносовъ, при чемъ принятіе такого измѣненія должно зависеть отъ постановленія общаго собранія товарищества.

4) Желательно въ тѣхъ-же видахъ измѣненіе правилъ о залоговыхъ операціяхъ, изданныхъ въ развитіе Устава 13 апрѣля 1896 г. въ томъ смыслѣ, что ссуды выдаются подъ залогъ всякой движимости.

5) Чтобы дать товариществамъ возможность понизить % по ссудамъ, желательно расширеніе имъ кредита изъ Государственнаго Банка внѣ зависимости отъ суммы паевыхъ взносовъ, и пониженіе процента по такой кредитной ссудѣ.

---

**Царицынскій** Комитетъ высказывается за дешевый мелкій кредитъ черезъ открытіе кредитныхъ товариществъ по закону 1 іюля 1895 г. при содѣйствіи Государственнаго Банка.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка Земскаго Начальника Хвалынскаго уѣзда *М. В. Безобразова*.

Признавая, что кредитъ есть одно изъ самыхъ необходимыхъ и полезныхъ орудій производства и указывая на вредъ кредита, какимъ вынуждены пользоваться крестьяне отъ деревенскихъ кулаковъ, платя разорительные для себя %о, авторъ дѣлаетъ затѣмъ характеристику существующихъ учрежденій мелкаго кредита. Изъ этой характеристики оказывается, что во 1-хъ, не всѣ изъ этихъ учрежденій усиленно оперируютъ, а во 2-хъ, что кредитъ изъ нихъ все-таки недоступенъ большинству нуждающихся въ немъ по малой кредитоспособности этого большинства. Лучшею формою мелкаго кредита для некредитоспособныхъ, но крайне въ немъ нуждающихся, авторъ признаетъ ссуду подъ залогъ движимости. Вѣрность своего вывода авторъ подтверждаетъ посылкою на дѣятельность по таковой залоговой операціи Шиковскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Операціи эти чрезвычайно оживили дѣятельность товарищества, дали помощь большому числу лицъ, оказавъ имъ серьезную поддержку въ интересахъ ихъ хозяйства, при чемъ въ 1900 г. всѣ принятыя товариществомъ залоговые были выкуплены, а въ 1901 году, при полномъ неурожаѣ, невыкупленныхъ залоговъ осталось на 18 руб., при выдачѣ подъ залогъ 11,772 руб. 1210 лицамъ. Выводя изъ этого примѣра, что залоговой кредитъ есть форма кредита, могущая отвѣтить потребностямъ наибольшей группы землевладѣльцевъ, авторъ признаетъ полезнымъ широкое распространеніе учрежденій мелкаго кредита въ формѣ сельскихъ ломбардовъ.

Для успѣха своей дѣятельности такіе ломбарды должны находиться въ вѣдѣніи земства съ кредитомъ для нихъ изъ Государственнаго Банка; тѣ-же операціи должны имѣть широкое примѣненіе въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, для чего должны быть сдѣланы соотвѣтствующія измѣненія въ уставѣ тѣхъ товариществъ. Желаемыя измѣненія, формулированныя авторомъ въ его запискѣ, вошли въ приведенное выше постановленіе Хвалынскаго Комитета.

2) Записка *В. И. Голованова*, для Камышинскаго Комитета.

Въ запискѣ этой авторъ, констатируя крайнюю нужду населенія въ мелкомъ доступномъ кредитѣ, предлагаетъ 1) распространить дѣйствіе закона 1 іюня 1895 г. о мелкомъ кредитѣ на существующіе кассы и банки, 2) отмѣнить выдачу ссудъ подъ поручительство, 3) просроченныя ссуды взискивать какъ казенные и земскіе сборы, 4) вмѣсто волостныхъ управленій, занятыхъ своимъ дѣломъ, для завѣдыванія кредитомъ образовать особое управленіе. Авторъ, устраняя поручительство, высказывается за выдачу ссудъ

подъ залогъ недвижимости, строений и подъ закладъ вещей и находить, что практически это не встрѣтитъ никакихъ затруднений при правильной регламентаціи. Въ заключеніе авторъ признаетъ полезнымъ учрежденіе въ уѣздахъ особаго органа для устройства учреждений мелкаго кредита и для ревизіи ихъ, рѣшеніе же важнѣйшихъ вопросовъ предоставить Земскимъ собраніямъ.

3) Въ запискѣ крестьянина *Ситникова*, всецѣло принятой Царицынскимъ Комитетомъ, указывается полезность открытія кредитныхъ товарищ. по закону 1 іюля 1895 г., каковыя товарищества выдачею иногда нѣсколькихъ рублей предупреждаютъ крупную потерю и ростовщичество, нужда же крестьянъ въ дешевомъ полезно-мелкомъ кредитѣ несомнѣнна.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

Выслушавъ докладъ по вопросу о мелкомъ кредитѣ и ознакомившись съ содержаніемъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ и съ отдѣльными записками, Саратовскій Губернскій Комитетъ признаетъ за мелкимъ кредитомъ существенную пользу для населенія.

Польза такого кредита заключается въ томъ, что будучи близкимъ и доступнымъ для населенія, кредитъ этотъ можетъ явиться вполне своевременною помощью при той или другой встрѣтившейся нуждѣ, чѣмъ предотвратитъ невыгодныя послѣдствія этой нужды и устранитъ для нуждающихся въ кредитѣ пользованіе такимъ кредитомъ у частныхъ лицъ на условіяхъ тяжелыхъ и невыгодныхъ для заемщика.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, что крестьянинъ по имущественному своему положенію признается некредитоспособнымъ, такъ какъ не можетъ отвѣтить по открытому для него кредиту ни недвижимымъ имуществомъ, ни своимъ хозяйственнымъ живымъ и мертвымъ инвентарями, каковыя не отчуждаемы и отчужденіе каковаго имущества привело бы къ полному упадку должника, Комитетъ полагаетъ, что такая имущественная неплатежеспособность ничуть не исключаетъ кредита, такъ какъ тотъ же крестьянинъ, при сознаніи серьезнаго значенія для него мелкаго кредита, при извѣстномъ уровнѣ нравственной порядочности и будучи работоспособнымъ, можетъ оправдать кредитъ, а слѣдовательно, по отношенію къ мелкому кредиту, является кредитоспособнымъ.

Признавъ такой видъ кредитоспособности удовлетворяющимъ условіямъ мелкаго кредита, Комитетъ въ то же время находитъ, что болѣе безошибочное опредѣленіе этой кредитоспособности, вытекающей изъ личныхъ свойствъ должника, т. е. прямо зависимой отъ степени его работоспособности и его нравственной природы, лучше всего можетъ быть сдѣлано людьми мѣстными, лично знающими кредитующагося, а потому полагаетъ, что дѣло мелкаго кредита должно быть сосредоточено въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, которымъ должна быть предоставлена организація мелкаго кредита, съ предоставленіемъ имъ полнаго права пользоваться всѣми формами такого кредита, т. е. кредитуя выдачею ссудъ подъ залогъ хлѣба или всякой другой движимости (сельскіе ломбарды), или открывая кредитъ по личному довѣрію на условіяхъ и въ размѣрѣ, какой оно признаетъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, возможнымъ.

Но такъ какъ земство вести операціи мелкаго кредита на свои средства не въ состояніи, то Комитетъ полагаетъ, что для этого рода операцій земствамъ долженъ быть открытъ кредитъ изъ Государственнаго Банка на льготныхъ условіяхъ, за ихъ отвѣтственностью передъ казною.

Исходя изъ высказанныхъ выше положеній, Комитетъ признаетъ желательнымъ: возможно широкое распространеніе мелкаго кредита среди крестьянскаго населенія подъ руководствомъ уѣздныхъ земствъ, съ открытіемъ для этой цѣли послѣднимъ и подъ ихъ отвѣтственностью кредита изъ Государственнаго Банка, съ предоставленіемъ земствамъ права организовать учрежденія мелкаго кредита всѣми соответствующими для того способами.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ Комитетѣ нѣкоторыми членами Комитета было заявлено, что *торговый кредитъ* для землевладѣльцевъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка организованъ крайне неудовлетворительно, такъ что землевладѣльцы фактически почти не могутъ пользоваться торговымъ кредитомъ. Происходитъ это потому, что учетный Комитетъ состоитъ исключительно изъ куп-

цовъ и промышленниковъ, и торговымъ кредитомъ пользуются только лица торгово-промышленнаго класса, а землевладѣльцамъ, хотя-бы и состоятельнымъ, торговый кредитъ не открывается. Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ облегченіе условій торговаго кредита изъ Государственнаго банка для землевладѣльцевъ.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

При настоящемъ журналѣ прилагаются отдѣльно:

1) Постановленіе Хвалынскаго Комитета и отдѣльная записка г. *Безобразова* о сельскихъ ломбардахъ.

2) Записка г. *Голованова* въ Камышинскій Комитетъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита въ Камышинскомъ уѣздѣ.

Постановленіе Вольскаго Комитета приложено къ вопросу о меліорационномъ кредитѣ. Постановленія другихъ Комитетовъ, какъ находящіяся въ общей связи съ другими вопросами, будутъ направлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

---

# Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г*

**Обмѣнъ продуктовъ между сельско-хозяйствен-  
ными районами Россіи, улучшение перевозки  
произведеній сельскаго хозяйства и животновод-  
ства и упорядоченіе внутренней и экспортной  
торговли.**

(Пункты С, Ф и Ц программы Особаго Совѣщанія).



Одним из главных условий успешного ведения  
хозяйства является правильное устройство  
земель. В настоящее время в Саратовской  
губернии существует несколько различных  
систем землепользования, каждая из которых  
имеет свои достоинства и недостатки.

Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.



## Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

По обмѣну продуктовъ и улучшенію перевозки (пун. Ф. и Ц.).

**Аткарскій** Комитетъ признаетъ широкой обмѣнъ продуктовъ с.-х. промышленности важнымъ средствомъ для ея развитія, но находитъ, что такой обмѣнъ въ настоящее время представляется невозможнымъ въ виду недостаточной пропускной способности нашихъ желѣзныхъ дорогъ и недостатка ихъ подвижнаго состава, вслѣдствіе чего бывають залежи хлѣба, порча, убыль и обезцѣненіе грузовъ и, пока эти условія не устранятся, преждевременно и думать о какомъ-либо усиленіи обмѣна продуктовъ между с.-х. районами Россіи.

**Балашовскій** Комитетъ также указываетъ на необходимость упорядоченія перевозки ускореніемъ движенія грузовъ, устройствомъ элеваторовъ и специальныхъ для перевозки живого скота и с.-х. продуктовъ вагоновъ.

**Кузнецкій** Комитетъ признаетъ, что необходимо обратить особое вниманіе на улучшеніе условій перевозки по желѣзнымъ дорогамъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, что при настоящихъ условіяхъ перевозка какъ хлѣбовъ, такъ скота и мяса, крайне убыточна. Хлѣбъ портится въ залежахъ. Скотъ закачивается до того, что его приходится вытаскивать изъ вагоновъ и онъ убавляется въ вѣсѣ, а мясо, особенно въ оттепель, портится. Въ Америкѣ, на примѣръ, приняты всѣ мѣры къ урегулированію перевозки, залежей не бываетъ, имѣются всѣ необходимыя приспособленія противъ порчи продуктовъ въ пути, а перевозка скота производится съ остановками, во время которыхъ его прогуливають.

**Царицынскій** Комитетъ также высказывается за упорядоченіе перевозки.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Въ запискѣ *П. П. Мошинскаго* (въ Петровскій Комитетъ) указывается на необходимость ускоренія движенія грузовъ, такъ какъ громаднѣйшій застой ихъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ тормозитъ сбытъ продуктовъ, понижая одновременно и цѣну на нихъ.

2) По этому-же вопросу представлена въ Губернскій Комитетъ отдѣльная записка г. *Агринскаго* подъ заглавіемъ: „Хлѣбныя залежи на русскихъ жел. дор., причины ихъ и мѣры къ устраненію“. Въ виду недостаточнаго яснаго изложенія записки и въ виду спеціальнаго ея характера, касающагося техники движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, Предсѣдатель Губернскаго Комитета препроводилъ эту записку *Г. Добровольскому* (Начальнику служ. движенія Ряз.-Урал. жел. дор.), прося дать по изложенному въ ней свое заключеніе.

*Г. Добровольскій* любезно исполнилъ предложеніе г. Предсѣдателя и далъ отзывъ о запискѣ г. Агринскаго, въ которомъ говорить, что мѣры, указываемыя г. Агринскимъ, не новы, и что въ запискѣ не содержится такого матеріала, который-бы освѣтилъ вопросъ объ улучшеніи желѣзнодорожной перевозки. Касаясь существа самаго вопроса, т.-е. залежей грузовъ и медленности передвиженія, *Г. Добровольскій*, не отрицая этого факта, говорить, что причины его извѣстны, что извѣстны и мѣры къ устраненію въ той или другой степени таковыхъ причинъ, что предлагаемое г. Агринскимъ устройство хлѣбныхъ складовъ такимъ образомъ, чтобы зерно принималось безъ мѣшковъ и чтобы перемѣщеніе его изъ вагона въ вагонъ шло самотекомъ, идея тоже не новая и уже вылилась въ формѣ элеваторовъ, но, въ виду высокой ихъ цѣнности по сооруженію и недостатка средствъ для этого, мѣра эта не можетъ быть широко примѣнена, при чемъ *Г. Добровольскій* указываетъ, что элеваторы Рязанско-Уральской ж. д., не смотря на низкую таксу, не окупающую стоимости ихъ устройства и содержанія, за рѣдкимъ исключеніемъ, пустуютъ.

Записки эти, которыя въ затронутыхъ ими вопросахъ могутъ быть вполнѣ освѣщены при участіи специалистовъ, при семъ прилагаются: *Г. Добровольскаго*—при журналѣ, а г. Агринскаго—отдѣльно.

3) Въ запискѣ г. *Тихомирова* въ Царицынскій Уѣздный Комитетъ также признается необходимость упорядоченія перевозки с.-х. продуктовъ для устраненія задержекъ въ доставкѣ и порчи товара, его обезцѣнивающихъ.

## Постановленія Уъздныхъ Комитетовъ

по упорядоченію торговли (пунктъ С программы).

**Аткарскій** Комитетъ, обсуждая вопросъ объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли, останавливается прежде всего на вредѣ, причиняемомъ торговлѣ портовыми комиссіонерами, посредничество которыхъ убыточно, а избавиться отъ него нѣтъ возможности. Далѣе Комитетъ указываетъ на ненормальность существующаго порядка на желѣзныхъ дорогахъ, а имѣнно, что послѣднія, принимая въ вагонъ 750 пуд., отвѣчаютъ за доставку 742<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, относя 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> на дорожную растерю. Исходя изъ этого, Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) Принятіе мѣръ къ упорядоченію торговли и ея нравовъ на рынкахъ, къ ограниченію злоупотребленій комиссіонеровъ по экспортной торговлѣ, особенно когда ими производится умышленная порча и засоренность хлѣба примѣсью къ нему постороннихъ малоцѣнныхъ веществъ.

2) Устройство во всѣхъ пунктахъ правительственныхъ агентствъ для своевременнаго извѣщенія о существующихъ цѣнахъ на экспортные продукты, и инспекцій для наблюденія за торговыми порядками.

**Балашовскій** Комитетъ средствами для упорядоченія торговли внѣшней и внутренней признаетъ устройство въ портахъ элеваторовъ, уменьшеніе тарифовъ по доставкѣ товаровъ на рынки сбыта и устройство болѣе значительнаго количества складовъ на станціяхъ.

**Кузнецкій** Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство элеваторовъ по земледѣльческой Россіи. Изъ преній по этому вопросу усматривается, что одни изъ членовъ Комитета находили, что элеваторы могутъ оказать большую услугу хлѣбной торговлѣ, чему даетъ блестящій примѣръ Америка. Элеваторъ не только очищаетъ и разсортiroвываетъ зерно, но и приближаетъ производителя къ потребителю, устраняя посредниковъ, но при этомъ было замѣчено, что польза отъ элеваторовъ тогда только будетъ настоящая, когда будетъ устроена цѣлая сѣть элеваторовъ.

Другіе же, не отрицая полезности элеваторовъ, находили, что устройство и содержаніе ихъ стоитъ большихъ денегъ, а крестьянскій хлѣбъ и совсѣмъ нельзя будетъ складывать въ элеваторы, такъ какъ онъ слишкомъ засоренъ и не выдержитъ накладныхъ расходовъ по очисткѣ.

Одновременно съ посылкою на элеваторы Комитетъ признаетъ необходимымъ, въ интересахъ упорядоченія торговли, упорядоченіе движенія хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

---

**Царицынскій** Комитетъ, соглашаясь съ запискою г. Тихомірова, высказывается за необходимость удержанія прежнихъ и образованія вновь рынковъ для наибольшаго развитія торговыхъ оборотовъ с.-х. продуктами и за упорядоченіе перевозки.

---

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

Записка *В. О. Лятошинскаго*. Въ запискѣ этой, которая полностью введена въ текстъ въ отдѣлъ приложений, авторъ касается цѣлага ряда мѣръ, при посредствѣ которыхъ можно было бы оказать серьезное содѣйствіе сельско-хозяйственной промышленности.

Мѣры эти авторъ считаетъ необходимыми въ виду того, что с.-х. промышленность при благопріятныхъ даже условіяхъ, т. е. при урожаѣ, доброкачественности с.-х. произведеній, достигнутой культурнымъ хозяйствомъ, можетъ не принести дохода и даже быть убыточною, если рядомъ съ этимъ не урегулировать сбыта и торговли с.-х. продуктами.

Однимъ изъ имѣющихъ громадное значеніе факторовъ для болѣе цѣннаго сбыта г. *Лятошинскій* признаетъ широкое развитіе промышленнаго производства изъ продуктовъ сельскаго хозяйства ( пунктъ *Р* программы Особаго Совѣщанія).

Затѣмъ, обращаясь къ другимъ видамъ сбыта (пунктъ *Ф* прогр.) и къ торговлѣ (пунктъ *С* программы), авторъ признаетъ одною изъ серьезныхъ мѣръ уничтоженіе *прасольства* (посредничество по скупкѣ во вредъ производителю и потребителю) и съ этою цѣлью проектируетъ рядъ мѣръ: 1) устройство сѣти элеваторовъ, складовъ, приспособленныхъ къ храненію; 2) развитіе кредита; 3) взятіе заграничнаго экспорта государствомъ въ свои руки, и 4) учрежденіе комиссіонныхъ конторъ, агентуръ и бюро для свѣдѣній и облегченія сбыта.

Кромѣ этого авторъ указываетъ на необходимость удешевленія матеріаловъ и орудій для обработки и производствъ, и на развитіе складовъ этого рода матеріаловъ и на устройство ихъ ближе къ населенію (пунктъ *М* программы).

Указывается на организацію сбыта для снабженія войскъ (пунктъ *У* программы).

По отношенію къ развитію обрабатывающей промышленности (пунктъ *Р* программы), авторъ высказывается: 1) за разрѣшеніе землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ и союзамъ безакцизной и беспошлинной обработки сырыхъ матеріаловъ своего и крестьянскаго хозяйствъ въ фабрикаты; 2) за содѣйствіе вообще такимъ заводамъ путемъ субсидій, ссудъ и освобожденіемъ отъ акциза и пошлинъ; 3) отмѣною акциза съ табака на плантаціяхъ, и 4) разрѣшенія безакцизно бахчевого, огороднаго и фруктоваго винокуренія.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 31 декабря 1902 года.*

При обсужденіи вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли, объ усиленіи обмѣна продуктовъ между с.-х. районами Россіи и улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (пункты С, Ф и Ц программы Особаго Совѣщанія) въ Комитетѣ, по приглашенію г. Предсѣдателя, приняли участіе представители Рязанско-Уральской жел. дороги—управляющій дорогою г. *Кандауровъ* и начальникъ движенія г. *Добровольскій*.

Ознакомившись съ постановленіями по указаннымъ выше вопросамъ Уѣздныхъ Комитетовъ и отдѣльными записками, Губернскій Комитетъ призналъ, что упорядоченіе торговли и успѣхъ обмѣна с.-х. произведеніями всецѣло зависитъ отъ упорядоченія перевозки продуктовъ, каковое упорядоченіе главнымъ образомъ должно содѣйствовать удобствамъ и выгоды сбыта, а посему прежде всего остановился на условіяхъ перевозки.

Остановившись на этомъ вопросѣ, Комитетъ находитъ, что существующія условія перевозки совершенно не отвѣчаютъ своему назначенію.

Громадныя залежи хлѣба почти повсемѣстно задерживаютъ его движеніе къ мѣсту назначенія для сбыта, при чемъ происходитъ порча хлѣба и убыль его. Скотъ перевозится при такихъ условіяхъ, что онъ закачивается во время пути, гибнетъ и теряетъ въ вѣсѣ. Многіе изъ продуктовъ подвергаются порчѣ, особенно во время оттепели. Все это, вмѣстѣ взятое, крайне невыгодно отражается на сбытѣ продуктовъ и на ихъ цѣнахъ.

Представители желѣзной дороги объяснили, что медленность доставки и вслѣдствіе этого залежи, простой груза въ пути, зависятъ отъ техническихъ условій сооружеія дорогъ, что большинство ж.-д. линій имѣетъ одинъ путь, что по этому пути въ разныхъ его частяхъ могутъ ходить поѣзда не одинаковые по числу вагоновъ, что въ пути нерѣдко встрѣчаются различнаго рода затрудненія, задерживающія движеніе.

Далѣе было указано, что собственно скорость движенія не имѣетъ для грузоотправителей особаго значенія, потому что если-бы всѣ грузы и быстро были доставлены въ тотъ или другой портъ, то они все равно лежали-бы тамъ, выжидая очереди для отправки ихъ моремъ и что слишкомъ большой приливъ груза въ одинъ пунктъ могъ-бы оказаться даже невыгоднымъ и въ смыслѣ храненія его и потому, что значительное скопленіе товара въ одномъ мѣстѣ могло-бы создать пониженіе цѣнъ.

Залежи, по мнѣнію представителей дороги, главнымъ образомъ происходятъ отъ того, что владѣльцы хлѣба желаютъ какъ можно скорѣе реализовать хлѣбъ и потому спѣшатъ скорѣе его двинуть, не соображаясь съ условіями перевозки и что это можетъ быть устранено обустройствомъ складовъ и выдачей подъ храненіе въ такихъ складахъ хлѣба ссудъ.

Дѣло не въ скорости, а въ задержкѣ хлѣба на станціи отправленія и въ его храненіи, и если-бы было упорядочено храненіе, установлена срочность отправленія съ отвѣтственностью желѣзной дороги передъ грузоотправителемъ, то это явилось-бы лучшей гарантіей для послѣднихъ и не вызывало никакихъ невыгодныхъ для нихъ послѣдствій.

Соглашаясь съ необходимостью отвѣтственности за срочность отправленія и сохранность груза, нѣкоторые изъ членовъ Комитета указывали, что тѣмъ не менѣе скорѣйшая доставка груза на мѣсто назначенія все-таки имѣетъ значеніе, что грузы идутъ не въ одни только порты, что сосредоточеніе грузовъ въ одномъ мѣстѣ не можетъ отразиться на паденіе цѣнъ, потому что товаръ можетъ быть отправленъ, будучи

уже проданымъ, что поставка на мѣсто бываетъ срочная, согласно состоявшемуся договору.

Что касается до стремленія отправителей скорѣе двинуть продукты на мѣсто, то это вызывается не желаніемъ во что бы то ни стало реализовать хлѣбъ, а объясняется стремленіемъ реализовать его болѣе выгодно, т.-е. пустить его на рынокъ, когда цѣна на него выше, или вызывается необходимостью воспользоваться болѣе удобнымъ временемъ для его гужевой доставки по состоянію дорогъ, и что ссуда подъ хлѣбъ можетъ и не входить въ расчеты хлѣбовладельца, хотя, конечно, во многихъ случаяхъ организація такихъ ссудъ могла бы быть полезной.

Приливъ хлѣба для его отправки главнымъ образомъ вызывается спросомъ на хлѣбъ, и если при этихъ условіяхъ желѣзная дорога задержитъ хлѣбъ, то такая задержка можетъ отозваться крупною потерей для владельца хлѣба, ибо за время его простоя въ пути или лежанія въ складѣ на храненіи, хотя бы и при ссудѣ, цѣны на хлѣбъ могутъ значительно упасть.

Въ торговлѣ с.-х. продуктами важенъ удобный моментъ для болѣе выгодной ихъ реализаціи, тотъ именно моментъ, когда даютъ за эти продукты настоящую цѣну.

Ссуда болѣе выгодна для экспортныхъ конторъ, комиссіонеры которыхъ, скупивъ хлѣбъ и заложивъ его, приобрѣтаютъ чрезъ это деньги для дальнѣйшаго оборота.

Признавая всѣ высказанныя соображенія объ условіяхъ перевозки весьма существенными, Комитетъ находитъ желательнымъ принятіе мѣръ къ устраненію залежей и къ доставленію продуктовъ на мѣсто ихъ назначенія, согласно интересамъ отправителей, и выражаетъ пожеланіе объ установленіи отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за срочность отправленія и сохранность продуктовъ въ качественномъ отношеніи, а также признаетъ желательнымъ упорядоченіе перевозки скота и примѣненія къ перевозкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства такихъ приспособленій, чтобы продукты не могли подвергаться порчѣ въ пути.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ вполне присоединяется къ пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о сохраненіи существующихъ и созданіи возможно большаго числа новыхъ рынковъ какъ для внутренней, такъ и внѣшней торговли, объ образованіи агентуръ для торговыхъ сношеній и устраненіи комиссіонеровъ, образованіе инспекціи для устраненія злоупотребленій по торговлѣ, каковыя злоупотребленія вредно отзываются на цѣнахъ и на довѣриі къ торговому дѣлу.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

1) Записка Начальника движенія Рязанско-Уральской ж. дороги г. *Добровольскаго*, съ изложеніемъ записки г. Агринскаго и объясненія по ней.

2) Въ текстъ настоящаго журнала, по распоряженію г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета, введена и записка губернскаго гласнаго и Царицынскаго землевладѣльца *В. Ѳ. Лятошинскаго*, представленная имъ Предсѣдателю, которая, хотя въ извѣстной части касается вопроса объ обрабатывающей промышленности (*пунктъ Р программы*), но главнымъ образомъ относится къ вопросамъ о сбытѣ с. х. продуктовъ и торговли.

Прилагается особо записка г. *Агринскаго* и постановленіе *Царицынскаго* Комитета съ запиской г. *Тихомірова*. Постановленія другихъ Комитетовъ находятся въ связи съ другими вопросами и будутъ направлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

## З А П И С К А

г. Начальника движенія Рязанско-Уральской ж. д. г. Добровольскаго. По поводу записки г. Агринскаго: „Хлѣбныя залежи на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ“.

### I.

Г. Агринскій, въ запискѣ своей: „Хлѣбныя залежи на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ“ излагаетъ усмотрѣнныя имъ причины медленнаго передвиженія сельско-хозяйственныхъ произведеній по желѣзнымъ дорогамъ къ рынкамъ сбыта, и предлагаетъ рядъ мѣръ, могущихъ, по его мнѣнію, улучшить дѣло перевозки и тѣмъ предотвратить ущербъ, причиняемый земледѣльческому классу и хлѣбной торговлѣ.

Промедленіе желѣзнодорожнаго движенія г. Агринскій объясняетъ неудовлетворительнымъ оборотомъ вагоновъ, успѣхъ движенія которыхъ задерживается:

1) системою распределенія подвижнаго состава подъ нагрузку, въ силу которой, въ зависимости отъ старшинства очереди ввозимыхъ товаровъ, вагоны отъ одного и того же поѣзда отцѣпляются на нѣсколькихъ станціяхъ кряду и во время этихъ отцѣпокъ вагоны, на данную станцію не назначенные, имѣютъ непроизводительный простой;

2) системою сбора по станціямъ загруженнаго подвижнаго состава, происходящаго при тѣхъ же условіяхъ, какъ и раздача порожняго подъ грузъ;

3) случайнымъ распределеніемъ въ поѣздахъ вагоновъ разнаго назначенія, вызывающимъ необходимость реформировки поѣздовъ, а слѣдовательно и задержку ихъ на распорядительныхъ и узловыхъ станціяхъ;

4) сложностью канцелярскихъ обрядностей, происходящей отъ присутствія въ одномъ поѣздѣ грузовъ разныхъ назначеній;

5) Задержками подвижнаго состава на станціяхъ назначенія изъ-за необходимости распределять прибывшіе вагоны по различнымъ пунктамъ выгрузки, которые въ моментъ прибытія товара часто неизвѣстны, вслѣдствіе установившагося обычая совершать перевозку по документамъ на предъявителя;

6) въ недостаткѣ маневровыхъ средствъ (въ частности задержка вагоновъ при совершенныхъ способахъ погрузки, которыми располагаютъ элеваторы);

7) въ мелкихъ недостаткахъ типа желѣзнодорожныхъ складочныхъ помѣщеній, затрудняющихъ быстрое взвѣшиваніе, пріемъ и отпускъ хлѣба.

Помимо указанныхъ обстоятельствъ, вліяющихъ собственно на успѣхъ желѣзнодорожнаго движенія, г. Агринскій попутно упоминаетъ еще о неудовлетворительности складочныхъ помѣщеній, въ которыхъ хлѣбъ отъ долгаго лежанія, при неблагоприятныхъ условіяхъ погоды, теряетъ свою натуру, и о несовершенствѣ употребляемыхъ вѣсовыхъ приборовъ, указывая, что вагонные вѣсы, при случайныхъ обстоятельствахъ, могутъ давать невѣрные результаты, а обыкновенные сотенные, съ площадкою, замедляютъ операцію взвѣшиванія.

Для предотвращенія вліянія перечисленныхъ выше обстоятельствъ на полезную работу подвижнаго состава, г. Агринскій предлагаетъ организовать вывозку хлѣба\*) такимъ образомъ, чтобы каждый поѣздъ состоялъ изъ грузовъ, адресованныхъ на одну и ту же станцію назначенія и отправленныхъ притомъ съ одной же, и никакъ не болѣе чѣмъ съ двухъ станцій дороги.

Для возможности достиженія такого результата, г. Агринскій рекомендуетъ сдѣлать измѣненія въ существующихъ правилахъ о порядкѣ постепенности отправленія грузовъ малой скорости въ томъ смыслѣ, чтобы освободить дороги отъ обязанности раздавать вагоны подъ грузы мелкими партіями на многочисленныя станціи, съ цѣлью уравниванія на нихъ очередей разныхъ направленій, а учредить отъ 6 до 8 очередей по главнымъ пунктамъ назначенія и по каждой изъ этихъ очередей производить отправку только тогда, когда накопится грузъ даннаго направленія на цѣлый поѣздъ, или, въ крайнемъ случаѣ, на полупоѣздъ.

При такомъ способѣ перевозки сократятся и канцелярскія обрядности съ грузами, такъ какъ въ пути слѣдованія никакихъ манипуляцій съ документами не потребуется и они могутъ пересылаться въ запечатанныхъ конвертахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для облегченія погрузки и выгрузки, г. Агринскій проектируетъ устройство новыхъ складочныхъ помѣщеній, въ видѣ крытыхъ ящиковъ вагонной емкости, расположенныхъ на станціяхъ отправленія выше уровня пола вагона, а на станціяхъ назначенія ниже этого уровня, для полученія возможности передвиженія зерна самотекомъ.

Эти же платформы—ящики, отведенные на станціяхъ отправленія по группамъ для грузовъ разныхъ назначеній предупредятъ и повторяющіеся случаи нарушенія очередей отправки въ одномъ и томъ же направленіи.

Далѣе, для успѣха освобожденія вагоновъ изъ подъ груза на станціяхъ назначенія, г. Агринскій считаетъ необходимымъ отказаться отъ подачи подвижнаго состава къ отдѣльнымъ специальнымъ выгрузнымъ пунктамъ частнаго или общаго пользованія

---

\*) Авторъ записки указываетъ, что имѣетъ въ виду хлѣбъ, какъ главный предметъ перевозки, и притомъ розсыпью.

(пароходы, элеваторы, магазины), а весь прибывшій поѣздъ разгружать сразу въ ящики—платформы его системы и оттуда уже, при помощи вагонетокъ, или инымъ способомъ, доставлять хлѣбъ къ специальнымъ пунктамъ назначенія.

Засимъ улучшение вѣсового дѣла г. Агринскій полагаетъ въ оборудованіи станціи, взаимнѣ употребляемыхъ нынѣ вѣсовъ съ площадкою, кантарями (коромысловыми вѣсами съ бадью).

Принятіе всей предлагаемой системы даетъ, по мнѣнію автора, улучшение оборота подвижного состава на 33% или, что тоже, увеличить на эту цифру успѣхъ вывоза залежей.

Средствами для обустройства платформъ рекомендуемаго типа должны служить:

1) сборъ въ  $\frac{1}{2}$ , расходуемый нынѣ на подстилы и брезенты, неудовлетворяющіе своему назначенію;

2) новый сборъ въ 2 р. 70 коп. съ вагона, часть котораго (1 р. 50 коп.) для розсыпи, возмѣстится освобожденіемъ грузоозяевъ отъ необходимости доставки зерна на станціи въ мѣшкахъ, а остальное—1 р. 20 коп.—покроется отмѣною допускаемой нынѣ раструски въ 1%, такъ какъ, при введеніи системы г. Агринскаго, провѣсы предполагаются устраненными,

и 3) штрафы съ получателей за несвоевременный пріемъ зерна на станціяхъ назначенія.

Перечисленные сборы должны окупить проектируемыя платформы въ 3—4 года.

## II.

Если обратиться къ росписаніямъ желѣзныхъ дорогъ и прослѣдить въ нихъ скорость движенія обыкновенныхъ товарныхъ поѣздовъ между конечными пунктами, то скорость эта, включая всѣ остановки, на большинствѣ дорогъ значительнаго протяженія, будетъ близкою къ 10 верстамъ въ часъ, или 240 вер. въ сутки. Исходя изъ такой данности и полагая на манипуляціи съ нагрузкой, выгрузкой и ранжировкою вагоновъ на станціяхъ отправленія и прибытія (или обмѣна) 2 сутокъ, при среднемъ рейсѣ груженаго вагона\*) въ 278 верствъ, казалось-бы, можно было вывести заключеніе, что средній суточный пробѣгъ одного вагона, переданнаго въ грузовое движеніе, или такъ называемаго рабочаго вагона, долженъ равняться  $\frac{2.278.24}{55,6 \cdot 48} = 130$  верстамъ въ сутки.

Между тѣмъ, если взять изъ официальной статистики\*\*) средній суточный оборотъ рабочаго вагона, то таковой оказывается для всей сѣти дорогъ только въ 72 версты. \*\*\*)

\*) На Рязанско-Уральской дорогѣ въ преобладающемъ направленіи. Для всей сѣти русскихъ дорогъ въ 1899 г. 278 верствъ. (Обзоръ грузоваго движенія въ 1899 г. на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ нормальной колеи, непрерывно между собой связанныхъ. Управленіе жел. дор.. С-Петербургъ, 1900 г.).

\*\*) Обзоръ.

\*\*\*) На Ряз.-Ур. въ 1899 г.—93 версты. Обзоръ.

Такое различіе между теоретически возможною и дѣйстви- тельною работою подвижного состава давно извѣстно техникамъ желѣзнодорожнаго движенія, какъ извѣстны имъ и причины это- го явленія.

Къ числу этихъ причинъ относится, между прочимъ и ука- зываемое г. Агринскимъ обращеніе по сѣти поѣздовъ, неправиль- но сформированныхъ, содержащихъ въ себѣ вагоны различнаго назначенія, съ которыми приходится производить маневры на мно- гочисленныхъ станціяхъ.

Предлагаемую, однако, авторомъ записки мѣру для дости- женія однообразнаго состава поѣздовъ, состоящую въ томъ, что- бы грузить товары, адресованные на одну и ту же станцію на- значенія только тогда, когда ихъ наберется на двухъ смежныхъ станціяхъ отправленія сразу на цѣлый поѣздъ полнаго состава врядъ ли можно признать желательною, такъ какъ это создало бы крайнюю неравномѣрность въ вывозѣ залежей и отправители второстепенныхъ станцій были-бы поставлены въ отношеніи вы- жиданія очереди въ значительно худшія условія, чѣмъ отправи- тели станцій дѣятельныхъ. Кромѣ того, такой порядокъ создалъ бы и преимущество однихъ вывозныхъ пунктовъ передъ дру- гими. \*) Наконецъ, оставляя даже въ сторонѣ вопросъ о гру- захъ, требующихъ ускоренной доставки (живность, скоропортя- щіяся, мелкія отправки, домашняя кладь), необходимо еще при- нять во вниманіе, что хлѣбная перевозка составляетъ всего лишь 52 0/0 \*\*) всей перевозки малой скорости и что даже изъ этихъ 52 0/0 значительная часть (напримѣръ, мука) назначена для внут- ренняго потребленія на многочисленныхъ пунктахъ и не можетъ выжидать накопленія ея на смежныхъ станціяхъ до подъемной силы цѣлаго поѣзда.

По изложеннымъ причинамъ, указываемый г. Агринскимъ не- достатокъ современною техникою разрѣшается иными пріемами, а именно путемъ доставки собранныхъ съ разныхъ участковъ до- роги вагоновъ на спеціальныя сортировочныя станціи, гдѣ и форми- руются поѣзда дальняго хода, не требующіе до пункта передачи ихъ никакого пересоставленія. \*\*\*).

Слѣдуетъ еще замѣтить, что формированіе поѣздовъ дальняго хода далеко не исчерпываетъ вопроса объ обезпеченіи этимъ поѣздамъ непрерывности ихъ движенія и потому приведенный г. Агринскимъ, въ концѣ его записки, расчетъ о возможности достигнуть предложеннымъ пріемомъ 33 0/0 ускоренія оборота под- вижного состава, представляется совершенно фантастическимъ.

\*) Дѣйствующими въ настоящее время правилами всѣ грузы, адре- сованные въ порты и на пограничныя станціи, составляютъ одну очередь и грузятся въ порядкѣ старшинства ввоза.

\*\*) На Рязанско-Уральской ж. д. въ 1900 г. пере- везено всего грузовъ малой скорости . . . . . 340 255 000 пуд.  
въ томъ числѣ хлѣбныхъ . . . . . 180 231 000 "  
изъ числа хлѣбныхъ—розсыпью . . . . . 120 278 000 "

\*\*\*) На Ряз.-Ур. дорогѣ такихъ станцій двѣ: въ Кочетовкѣ и Рти- шевѣ и строятся двѣ: въ Воловѣ и Саратовѣ.

Второе предложеніе, которому авторъ записки придаетъ большое значеніе въ дѣлѣ упорядоченія желѣзнодорожной перевозки состоитъ въ оборудованіи сѣти особыми платформами-ящиками. Идея устройства хлѣбныхъ складовъ такимъ образомъ, чтобы зерно могло приниматься къ отправленію безъ мѣшковъ и чтобы перемѣщеніе его въ вагоны и изъ вагоновъ могло производиться самотекомъ—не нова и въ настоящемъ своемъ развитіи вылилась въ формѣ элеваторовъ (зернохранилищъ, съ механическимъ оборудованіемъ) далеко опередившихъ по своему совершенству тѣ ящики, устройство которыхъ предлагается г. Агринскимъ.

Къ сожалѣнію, распространенію этихъ сооружений, въ виду высокой ихъ цѣнности \*) препятствуетъ недостатокъ средствъ у желѣзныхъ дорогъ, едва имѣющихъ возможность обзавестись потребнымъ количествомъ подстиловъ для пріема всего предъявляемаго къ перевозкѣ хлѣба.

Частнымъ-же предпринимателямъ такіе склады совершенно не подь силу, что наглядно подтверждается опытомъ Рязанско-Уральской, элеваторы которой, за рѣдкимъ исключеніемъ, пустуютъ, не смотря на низкую таксу сборовъ за оказываемыя ими услуги, таксу, не окупающую даже стоимости устройства и содержанія сооружений, что объясняется тѣмъ, что хлѣбовладѣльцы предпочитаютъ хранить зерно въ простыхъ амбарахъ и даже просто на подстилахъ, лишь бы избѣжать добавочныхъ накладныхъ расходовъ.

Тѣ-же соображенія—цѣнность первоначальныхъ затратъ—препятствуютъ и оборудованію станцій назначенія рекомендуемыми устройствами.

Разсмотрѣвъ, такимъ образомъ, главныя предложенія г. Агринскаго, могуція, по его мнѣнію, ввести рѣшительное улучшеніе въ дѣлѣ вывоза залежей и опуская мелкія подробности второстепеннаго значенія, надо придти къ заключенію, что въ разсматриваемой запискѣ не содержится ни новаго матеріала для освѣщенія вопроса о положеніи желѣзнодорожной перевозки, ни новой мысли о возможности ея улучшенія.

*А. Добровольскій.*

---

\*) Отъ 30 до 40 коп. за лудь емкости, въ зависимости отъ размѣра.

## Записка В. В. Лятошинскаго.

### Побочныя предпріятія и мѣропріятія по сельско-хозяйственной промышленности.

Всѣ мѣропріятія непосредственнаго воздѣйствія на улучшеніе земледѣльческой культуры, состоя изъ примѣненія къ ней агрономическихъ знаній и опыта, а также мѣръ къ борьбѣ съ природными невзгодами и, наконецъ, увеличенія самыхъ размѣровъ земледѣлія,—могутъ сами по себѣ обезпечивать лишь агрономическую продуктивность его, но не экономическую и промышленную. Точно также только однѣ эти мѣры не поднимутъ благосостоянія земледѣльческаго класса.

Что изъ этого, если будутъ постоянные и обильные урожаи продуктовъ земледѣлія, улучшится и разнообразится культура ихъ, а условія промышленной стороны дѣла и экономического положенія населенія останутся тѣ-же самыя и хозяйство все-таки не будетъ окупать ни труда, ни капитала, а получаемого дохода не достаточно будетъ для выполненія всѣхъ нуждъ земледѣльца. И теперь не вездѣ и не всегда упадокъ сельскаго хозяйства стоитъ въ зависимости отъ производительности земли. И при урожаяхъ и относительно достаточной, а иногда и высокой культурѣ, земледѣліе въ результатѣ не представляетъ выгоды, и если не убыточно, то ни въ какомъ случаѣ не даетъ возможности поднять благосостояніе земледѣльца.

Одною изъ главныхъ причинъ такого положенія земледѣльческой промышленности является: отчасти ненормальныя и отчасти неблагоприятныя условія сбыта продуктовъ земледѣлія и вообще сельско-хозяйственной промышленности. Всѣ продукты земледѣлія производителями ихъ, какъ извѣстно, сбываются большею частію въ сыромъ видѣ, за рѣдкими исключеніями земледѣльческихъ экономій, имѣющихъ свои мельницы, винокурни, пивоварни, сыроварни и др. заводы.

Въ сбытѣ сырыхъ продуктовъ, между производителями и потребителями стоитъ сильнѣйшій факторъ промышленности: *торговля*. Всѣ продукты земледѣльческаго производства, прежде нежели дойти до потребителя или до обработки въ фабрикатъ, проходятъ черезъ цѣлый рядъ перепродажи, основанной на *бары-*

*шахъ* каждого участника торгового оборота. Никто, конечно, не станетъ отрицать необходимости торговли, какъ посредствующаго фактора, но торговля, по самому принципу своему, при извѣстныхъ условіяхъ можетъ являться порабителемъ народнаго труда. Принципъ торговли,—нажива и при томъ неограниченная, а этотъ принципъ порождаетъ стремленіе къ пониженію покупной цѣны, и къ повышенію продажной. Не говоря о монополизациі, синдикатахъ, стачкахъ и другихъ общихъ орудіяхъ власти капитала держати въ своихъ рукахъ рынки сбыта и потребленія, въ частности наша торговля земледѣльческими продуктами создала особый родъ торгового промысла, *прасольство*, которое употребляетъ всякія искусственныя мѣры къ пониженію цѣны на продукты, совершенно независимыя отъ предложенія и спроса; девизомъ этого промысла является: „торговый обманъ“ (обмѣръ, обвѣсъ), возведенный въ культъ торговли. Несомнѣнно отъ этого зла страдаетъ, главнымъ образомъ, крестьянское хозяйство. Оно буквально находится въ рукахъ кулаковъ и въ деревнѣ, и на базарѣ. Но, помимо того, и при урожаяхъ и неурожаяхъ хлѣбовъ, цѣны самыхъ мѣстныхъ базаровъ не имѣютъ никакой связи съ общимъ положеніемъ хлѣбнаго рынка и цѣнами на зерновые продукты въ портовыхъ городахъ. Такимъ образомъ, цѣна, вслѣдствіе перекупнической системы, слагается изъ стоимости производства и тѣхъ барышей, которые поглощаются прасольскимъ промысломъ, и если бы существовало добросовѣстное посредничество по сбыту этихъ продуктовъ, то, конечно, откинутая часть прасольскихъ барышей увеличила бы вознагражденіе земледѣльческаго труда, уменьшая въ то же время стоимость продуктовъ для потребителей.

Кому не извѣстно ожиданіе прасолами и перехватываніе на дорогахъ къ базарамъ крестьянскихъ возовъ съ хлѣбомъ, загонъ цѣлыхъ обозовъ во дворы и обвѣшиваніе простодушныхъ поселянъ при закрытыхъ на глухо воротахъ.

Кто не знаетъ систематической организациі этихъ хищниковъ: жеребьевки между собою, кому должна достаться жертва обмана, разыгрываніе по стачкѣ между собою роли продавца, предлагающаго стороннему или своему покупателю на базарѣ продуктъ за дешевую цѣну, чтобы сбить съ толку мужика, привезшаго на базаръ хлѣбъ....

А какія злоупотребленія допускаются крупными кулаками, покупателями зерна, въ установленіи хлѣбныхъ цѣнъ, пользуясь отсутствіемъ популярныхъ свѣдѣній въ селеніяхъ о положеніи хлѣбнаго рынка. Это своего рода биржевая игра на „повышеніе“ и „пониженіе“, въ особенности въ раіонахъ, живущихъ привознымъ хлѣбомъ.

Разительнымъ примѣромъ такого ненормальнаго положенія хлѣбной торговли служитъ изъ недавняго прошлаго 1895 годъ. Въ этотъ годъ урожай былъ хорошій, но вмѣстѣ съ этимъ заграничное требованіе было громадное и цѣна на хлѣбъ стояла высокая (рожь 60 коп., пшеница за рубль), между тѣмъ, на

мѣстахъ урожая цѣна была лишь отъ 23—30 коп., некупавшая, конечно, производства, и когда вмѣшалось правительство въ это дѣло съ цѣлью прекратить недобросовѣстную эксплуатацію сельскаго хозяйства, организовавъ покупку разнаго хлѣба, то цѣна на рожь мгновенно повысилась почти вдвое (40—43 к.). Для характеристики необъяснимой разницы въ хлѣбныхъ цѣнахъ въ торговлѣ и у производителей, можно указать на примѣръ въ предѣлахъ одной Саратовской губерніи. Бываетъ, что въ Саратовѣ рожь 40—50 коп., въ Царицынѣ размольная мука 70 коп.; овесъ здѣсь 50—60 к., въ Царицынѣ 80—85 к. изъ лавокъ. На базарѣ же крестьянскій хлѣбъ (рожь) ссыпается по цѣнѣ Саратовской. Еще въ болѣе неблагоприятномъ положеніи находится сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ подспорныхъ культуръ, въ особенности подверженныхъ скорой порчѣ. Огородные, садовые, бахчевые продукты, какъ извѣстно, главнымъ образомъ идутъ въ потребленіе въ сыромъ видѣ. Предѣлы сбыта ихъ ограничены, большею частью, мѣстнымъ райономъ. Высокій тарифъ, неудобства въ приспособленіяхъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, отсутствіе агентуры, дѣлаетъ почти невозможнымъ экспортъ этихъ продуктовъ въ другія мѣста потребленія, не говоря уже за границу, и если онъ существуетъ, то опять таки находится въ рукахъ такихъ-же скупщиковъ-кулаковъ. При такомъ положеніи этого дѣла, когда урожай продуктовъ обильный, то ихъ некуда дѣвать, и зачастую цѣна сыраго продукта падаетъ до цѣны навоза и всѣ такія подспорныя въ хозяйствѣ культуры дѣлаются убыточными и разорительными.

Примѣромъ можетъ служить интенсивное хозяйство южной части Саратовской губерніи.

Въ настоящемъ, на примѣръ, году въ Царицынскомъ уѣздѣ, занимающемся бахчеводствомъ, произошло такое событіе. Скупщики арбузовъ, стакнувшись между собою, заторговали на бахчахъ почти весь арбузъ, предложивъ сносную цѣну и уплативъ даже задатки. Масса продавцовъ повезли арбузъ въ Царицынъ для сдачи покупщикамъ. Послѣдніе, принявъ небольшое количество арбузовъ, отъ остальныхъ стали отказываться, предлагая цѣну на 40% ниже условленной, но мало этого, они распространили слухъ, что будто бы въ Москвѣ холера и всѣ арбузы остановлены подъ Москвою и уничтожены; показывали даже какую то телеграмму въ этомъ родѣ. Арбузовъ стеклось до 5000 подводъ. Между крестьянами распространилась чуть не паника, со слезами они умоляли принять арбузы и скупщики брали ихъ по какой цѣнѣ хотѣли. Впослѣдствіи дѣло дошло даже до того, что возъ арбузовъ (100—150 шт.) продавался за 50—100 коп. и даже за то, что кулакъ броситъ мужику въ шапку, хотя бы на хлѣбъ.

Въ настоящемъ же году капустныя плантаціи въ томъ же уѣздѣ остались необранными, такъ какъ цѣна ея не окупала даже подвоза на базаръ.

Не въ лучшихъ условіяхъ сбыта находится и фруктовое дѣло. Отсутствіе сушилокъ и консервныхъ заводовъ вынуждаетъ

продавать фрукты тоже сырьем и при урожаях цена становится совершенно ничтожной.

Тогда следует сказать и о других культурах интенсивного хозяйства: табаководство, хлеводство, шелководство и т. п. Отсутствие приемных станций и комиссионерств на местах делает невозможным распространение продуктов этого хозяйства среди крестьян и мелких производителей.

Главные причины такого положения сбыта продуктов сельского хозяйства заключаются в отсутствии: 1) такой организации сбыта этих произведений, которая бы устраняла зависимость его от скупщиков и последствий перепроизводства, и 2-е) фабрик и заводов, обрабатывающих эти продукты в фабрики и консервы.

Начертание полной регламентации необходимых для этого мероприятий требует, конечно, подробной разработки, но в данное время возможно лишь установить главную их сущность.

Думается, что обеспечение крестьянам и земледельцам более выгодного сбыта хлебов и отчасти других продуктов земледелия, а также животноводства и птицеводства, непосредственно крупным торговым фирмам и за границу могло бы быть достигнуто:

Устройством государственных, земских или общественных сельских элеваторов и зерновых складов, а также станций и складов для всяких других продуктов с приспособлениями даже по качеству их, для хранения, например: ледниками и подвалами для сырых, подвергающихся порче, плодов и овощей, расположенных ценою съезду в базарных центрах.

Производством всей операции продажи хлеба государством, земством и самими обществами или союзом их.

Учреждением особого государственного хлебного или сельскохозяйственного банка с отделениями на местах для выдачи ссуды и авансов под представляемые для продажи в упомянутые зернохранилища и склады хлеба и некоторых других ценных продуктов, через посредство земств и общества.

Принятием государством в свое *отдѣліе* всего заграничного экспорта.

Учреждением в уездах земских комиссионных контор и агентур для сбыта продуктов с.-х. промышленности, как на местах, так и отдаленных рынках.

Распространением в населении через особые торгово-промышленные бюро всех текущих сведений о состоянии рынка по сбыту означенных продуктов.

Разрешением безакцизной и беспошлинной обработки сырых продуктов своего хозяйства и крестьянского в фабрики, как частным землевладельцам, так и крестьянским обществам или союзам их.

Содѣйствіем и всяким другим предпринимателям путем субсидий или гарантий доходности складочного капитала, или осво-

божденіемъ отъ акциза и другихъ пошлинъ, либо льготою въ нихъ, къ устройству заводовъ, обрабатывающихъ с.-х. продукты въ фабрикахъ, въ центрахъ и районахъ обширнаго производства известной мѣстности.

Совершенною отмѣною акциза съ табака на плантаціяхъ и разрѣшенія винокуренія изъ бахчевыхъ и огородныхъ продуктовъ, а также фруктовъ.

Снабженіемъ войскъ и для другихъ нуждъ казны с.-х. продуктами всякаго рода на мѣстахъ, непосредственнымъ пріобрѣтеніемъ ихъ отъ сельскихъ хозяевъ или черезъ мѣстныя земства и общества, открывшія свои склады и комиссіонерства.

Кромѣ лучшихъ условій сбыта продуктовъ земледѣлія доходность его несомнѣнно зависитъ еще отъ болѣе выгодныхъ условій самаго сельско-хозяйственнаго производства.

Въ этомъ отношеніи, кромѣ цѣны рабочаго труда, входящаго въ область важнаго общаго рабочаго вопроса, немаловажную роль играетъ удешевленіе необходимыхъ матеріаловъ и орудій для обработки земли.

Хотя въ послѣднее время многія земства открыли свои склады для снабженія крестьянъ и сельскихъ хозяевъ означенными предметами, но они не полны, наприм., не имѣютъ искусственныхъ и химическихъ удобрительныхъ веществъ; въ незначительныхъ размѣрахъ, такъ что ими пользуется незначительная часть сельскихъ хозяевъ, и не всѣмъ доступны, по разстоянію складовъ отъ мѣстъ хозяйства.

Въ виду этого, мѣрою къ облегченію пріобрѣтенія всѣхъ принадлежностей земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства служило-бы:

Разрѣшеніе правительствомъ фабрикантамъ и заводчикамъ открытія въ селеніяхъ, вокругъ коихъ группируется болѣе или менѣе значительное число крестьянскаго населенія, складовъ и продажи всѣхъ произведеній: с.-х. машинъ, орудій, инструментовъ, удобрительныхъ матеріаловъ и даже всякихъ товаровъ крестьянскаго обихода и хозяйства, исключительно крестьянамъ и сельскимъ хозяевамъ, по фабричнымъ цѣнамъ, *безъ всякихъ какихъ-либо промысловыхъ и другихъ налоговъ.*

На этихъ основаніяхъ слѣдовало-бы разрѣшить устройство и открытіе небольшихъ заводовъ и мастерскихъ для ремонта машинъ, орудій, инструментовъ и производства другихъ предметовъ сельскаго хозяйства.

*В. Лятошинскій.*

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

**УСТРОЙСТВО ЗЕРНОХРАНИЛИЩЪ.**

(Пунктъ *T* программы Особаго Совѣщанія).



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ высказался за устройство зернохранилищъ для ссыпки въ нихъ крестьянскаго хлѣба, принимаемаго въ залогъ, какъ обезпеченіе въ исправности по мелкому кредиту, и въ то же время съ цѣлью избавленія населенія отъ необходимости выбрасывать на рынокъ сразу большое количество хлѣба, что устранить пониженіе его нормальной стоимости.

**Балашовскій** Комитетъ, обсуждая современныя условія по экспорту с.-х. продуктовъ въ Россіи, между прочимъ, высказывается за устройство элеваторовъ въ портахъ и за расширеніе вмѣстимости существующихъ и объ учрежденіи общественнаго контроля со стороны земствъ и городовъ, на подобіе элеваторныхъ комитетовъ, для предотвращенія существующихъ не порядковъ.

**Вольскій** Комитетъ, по вопросу о зернохранилищахъ, призналъ желательнымъ устраненіе всѣхъ, указанныхъ въ особой запискѣ г. Ружичка де Розенвертъ, стѣсненій при пользованіи зернохранилищами. Записка эта представлена авторомъ ея и въ Губернскій Комитетъ, и приводится ниже.

**Намышинскій** Комитетъ признаетъ устройство зернохранилищъ весьма желательнымъ, въ особенности съ цѣлью полученія подъ хлѣбъ доступныхъ ссудъ осенью, когда населеніе, въ виду наступленія различныхъ платежей, принуждено сбывать за безцѣнокъ

свой хлѣбъ. Въ эти же зернохранилища можно было бы сдавать на храненіе хлѣбъ, служащій обезпеченіемъ исправной уплаты арендаторами арендныхъ денегъ. Зернохранилищами, по мнѣнію Комитета, во многихъ селеніяхъ могутъ служить общественные хлѣбозапасные магазины.

**Кузнецкій** Комитетъ признаетъ желательнымъ устройство зернохранилищъ, а также элеваторовъ, о чемъ подробно высказывается при обсужденіи пункта С программы объ упорядоченіи торговли.

**Петровскій** Комитетъ, признавая, что вопросъ о зернохранилищахъ является однимъ изъ частныхъ вопросовъ по улучшенію мѣстнаго с.-х. промысла, высказывается за желательность передачи его въ вѣдѣніе земскихъ учреждений.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

Записка губернскаго гласнаго *Н. Л. Ружичка де Розенвертъ*.

Въ запискѣ своей докладчикъ, говоря о желѣзнодорожныхъ зернохранилищахъ, указываетъ на несоотвѣтствіе „правилъ складочной операци“ съ интересами хлѣбопромышленниковъ. Невыгодность правилъ докладчикъ видитъ въ краткости шестимѣсячнаго срока, установленнаго для храненія хлѣба въ зернохранилищахъ, что можетъ препятствовать выжиданію повышенія цѣны на хлѣбъ и стѣсняетъ хозяина хлѣба, которому иногда есть расчетъ продержать хлѣбъ на храненіи и нѣсколько большее время. Допускаемое правилами продленіе срока еще на три мѣсяца подъ условіемъ ссудъ подъ хлѣбъ, докладчикъ находитъ излишнимъ стѣсненіемъ, такъ какъ ссуда можетъ не входить въ расчетъ хозяина. Невыгодна, по словамъ автора, и разница, устанавливаемая для платы при вывозѣ хлѣба по желѣзной дорогѣ и при вывозѣ на подводахъ (второе), какъ стѣснительная для хозяина хлѣба и напрасно повышающая расходы. Затѣмъ докладчикъ касается несоблюденія нѣкоторыхъ правилъ желѣзными дорогами, а именно во взысканіи по таксѣ за нагрузку и выгрузку, тогда какъ таковая можетъ быть произведена личными средствами владельца хлѣба.

Докладчикъ находитъ излишнимъ двойное взвѣшиваніе, вызываемое неправильною системою взвѣшиванія и отсутствіемъ соотвѣтственныхъ вѣсовъ, требованіе при взвѣшиваніи похода и обязанность взвѣшиванія въ мѣшкахъ, что затруднительно (ихъ нужно найти и потратиться на ихъ покупку). Взвѣшиваніе въ мѣшкахъ стѣсняетъ особенно крестьянъ, привозящихъ хлѣбъ возами въ пологахъ. Это легко устранить возовыми вѣсами. Далѣе

докладчикъ находить неправильнымъ сборъ, установленный ст. 50 Общ. устава, на приспособленія, примѣняя таковой сборъ и къ арендуемымъ зернохранилищамъ, такъ какъ такой сборъ является лишнею приплатою за пользованіе помѣщеніемъ, разъ уже оплаченное за свою приспособленность къ извѣстной цѣли. Положенія автора таковы:

1) Желательно сравнить сроки храненія заложенного и не заложенного хлѣбовъ.

2) Продлить срокъ храненія до одного года.

3) Установить плату независимо отъ вывоза вагонами или подводами,

4) Подтвердить необязательность сборовъ за грузку и взвѣшивание.

5) Поставить возовые и вагонные вѣсы.

6) Освободить хлѣбъ отъ приплаты еще  $\frac{1}{8}$  коп. на приспособленія; и

7) Ускорить постройку всѣхъ складовъ по исполнительнымъ планамъ ж. д. станцій.

---

2) Записка *П. П. Мошинскаго* (въ Петровскій Комитетъ). Авторъ находить полезнымъ устройство цѣлой сѣти зернохранилищъ самимъ правительствомъ; въ неурожайные годы они бы представляли готовый запасъ хлѣба для продовольственной потребности, а въ урожайные годы были бы складами для потребностей интендантства, при чемъ можно было бы устроить постоянный обмѣнъ, т. е. замѣнять хлѣбъ, выпускаемый интендантству или для экспорта, новымъ.

---

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

Ознакомившись съ постановленіями Уѣздныхъ Комитетовъ и отдѣльными записками о зернохранилищахъ, и выслушавъ объясненіе представителей желѣзнодорожнаго управленія—Управляющаго Рязанско-Уральской дороги Д. П. Кандаурова и начальника движенія той же дороги А. А. Добровольскаго по содержанию записки г. *Ружичка де Розенвертъ*, относительно правилъ складочной операціи, существующихъ для желѣзнодорожныхъ хранилищъ, Губернскій Комитетъ находитъ желательнымъ продленіе шестимѣсячнаго срока для принимаемаго на храненіе въ складъ хлѣба до одного года, независимо отъ ссуды подъ этотъ хлѣбъ, а также признаетъ желательнымъ уменьшеніе сбора за грузку и взвѣшиваніе, въ облегченіе расходовъ владѣльцевъ хлѣба за храненіе въ складѣ.

Что же касается до установленія возовыхъ вѣсовъ, то такъ какъ таковыя, при примѣненіи ихъ на практикѣ, вызвали нерѣдко недоразумѣнія по случаю грязи, сора и пыли, то Комитетъ, обходя этотъ пунктъ, не присоединяется и къ выраженному въ запискѣ желанію объ упраздненіи сбора въ  $\frac{1}{5}$  коп. на приспособленіе, каковой сборъ взимался лишь въ единичныхъ случаяхъ съ арендуемаго подъ хлѣбъ амбара, тѣмъ болѣе, что аренда таковыхъ теперь не практикуется и что вообще сдача въ аренду частнымъ лицамъ амбаровъ не желательна, такъ какъ можетъ лишать отправителей возможности пользоваться ими.

Раздѣляя мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ о большемъ устройствѣ элеваторовъ въ интересахъ наилуч-

шаго храненія, сортировки и очистки хлѣбовъ, что весьма важно для экспортной торговли, Комитетъ высказывается за полезность такого устройства и при этомъ полагаетъ, что если элеваторы часто пустуютъ, какъ это засвидѣтельствовано представителями мѣстной желѣзной дороги, то происходитъ это потому, что пользованіе ими обходится дорого, и что, при удешевленіи этого накладнаго расхода на стоимость хлѣба, элеваторы, вѣроятно, не пустовали-бы.

Вполнѣ соглашаясь затѣмъ съ полезностью устройства земскихъ зернохранилищъ, гдѣ бы можно было хранить хлѣбъ, принадлежащій крестьянамъ, подъ который выдана ссуда, и гдѣ бы хранился хлѣбъ, служащій обезпеченіемъ арендныхъ платежей за землю, и находя, что такое храненіе хлѣба можетъ регулировать цѣну на хлѣбъ, устраняя слишкомъ большой и одновременный выпускъ крестьянскаго хлѣба на рынокъ, Губернскій Комитетъ съ своей стороны поддерживаетъ тождественныя мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ.

---

## ПРИЛОЖЕНІЕ.

---

Къ этому журналу особо прилагается постановленіе Вольскаго Уѣзднаго Комитета, гдѣ находится и записка г. *Ружичка де Розенвертъ*. Постановленія остальныхъ Комитетовъ, какъ находящіяся въ связи съ другими вопросами, будутъ направлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

---

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

**Желѣзнодорожные тарифы на перевозку  
с.-х. произведеній.**

(Пунктъ У программы Особаго Совѣщанія).



Саратовская губерния  
Губернатору  
О. Х. Пронин

Печатано по распоряжению г. Саратовскаго Губернатора.



## ТАРИФЫ.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Балашовскій** Комитетъ, указывая на недостаточную провозоспособность желѣзныхъ дорогъ, рядомъ съ этимъ находить, что вообще наши желѣзнодорожные тарифы слишкомъ высоки, а потому и невыгодны въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности и русской торговли, что наши хозяева въ среднемъ переплачиваютъ на вагонъ 50 р., что на 243 тысячахъ вагоновъ, подвезенныхъ къ Балтійскимъ портамъ, составитъ переплату до 12 милл. рубл., а потому Комитетъ высказывается за удешевленіе ж.-д. тарифовъ на перевозку хлѣба и скота.

---

**Вольскій** Комитетъ находить, что при громадной конкуренціи для с.-х. продуктовъ на европейскомъ рынкѣ, трудно ожидать повышенія цѣнъ на эти продукты, а поэтому высокій тарифъ на перевозку ихъ тяжело отзывается на хозяйствѣ, почему пересмотръ ж.-д. тарифа въ смыслѣ удешевленія провозной платы представляется необходимымъ.

---

**Камышинскій** Комитетъ, не обсуждая подробно этого вопроса, обращаетъ вниманіе на ненормальное положеніе въ тарифныхъ ставкахъ на перевозку отрубей и пшеницы. Отруби главный кормъ скота, а между тѣмъ на нихъ существуютъ очень льготные тарифы, почему они и вывозятся за границу. Тарифы же на пшеницу, наоборотъ, высоки, почему пшеница и не имѣетъ такого сбыта, какой былъ бы необходимъ въ интересахъ сельскаго хозяйства и по

той же причинѣ цѣна на нее на мѣстѣ стоитъ очень низкая. Крайне желательно устраненіе такой ненормальности.

---

**Кузнецкій** Комитетъ также высказывается за необходимость пониженія тарифовъ, находя, что высокіе тарифы вредно отзываются на сбытѣ с.-х. продуктовъ, понижая доходность с.-х. промышленности.

---

**Царицынскій** Комитетъ, согласившись съ запискою г. Тихомірова по вопросу объ урегулированіи сбыта с.-х. произведеній, также высказывается, между прочимъ, и за пониженіе тарифовъ.

---

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка Предсѣдателя Саратовской Уѣздной Земской Управы *Э. А. Исѣва*.

Въ запискѣ авторъ ея касается кровительственныхъ и запретительныхъ пошлинъ. Авторъ не отрицаетъ полезности первыхъ въ интересахъ развитія обрабатывающей промышленности, при чемъ дѣлается ссылка на успѣхи, достигнутые этимъ путемъ въ Англии и Америкѣ, но имъ отрицается полезность послѣднихъ и особенно такихъ, которыя удорожаютъ доходность сельскаго хозяйства. При этомъ указывается на вредъ для сельскаго хозяйства и вообще экономическаго положенія дороговизны сахара, желѣза и с. х. орудій.

Далѣе авторъ останавливается на невыгодности для с.-х. промышленности высокихъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ и при этомъ дѣлаетъ невыгодное въ интересахъ русской торговли сравненіе нашихъ тарифовъ съ американскими и приводитъ цифровыя данныя, насколько бы благоприятно отразилось на сельскомъ хозяйствѣ пониженіе ихъ. Въ высокихъ тарифахъ авторъ видитъ причину и колебанія цѣнъ на с.-х. продукты и залежей хлѣба въ пути.

Затѣмъ г. Исѣвъ, указывая на важность упорядоченія грунтовыхъ и шоссейныхъ дорогъ, предлагаетъ мѣры къ такому упорядоченію, примѣнительно къ тому порядку обустройства и ремонта дорогъ, какой существуетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Основное положеніе заключается въ томъ, чтобы устройство и ремонтъ были натуральною повинностью всего населенія при техническомъ надзорѣ. Это послѣднее указаніе, хотя и высказывается авторомъ по отношенію къ вопросу о сбытѣ с.-х. продуктовъ, но относится и къ пункту 3 программы Особаго Совѣщанія.

2) Записка предсѣдателя Вольской Уѣзд. Земской Управы *М. М. Щеглова*.

Громадная конкуренція со стороны заграничныхъ поставщиковъ с.-х. продуктовъ на европейскіе рынки устраняетъ возможность поднятія цѣнъ на с.-х. произведенія, а потому высокой тарифъ по перевозкѣ ихъ является крайне убыточнымъ для хозяйства, и сколько бы труда, силъ и умѣнія не прилагало земледѣльческое населеніе въ интересахъ производительности с.-х. промышленности, оно вѣчно будетъ находиться въ заколдованномъ кругу: урожай плохъ,—нечего продать; урожай хорошъ—цѣны понижаются до невозможности, а перевозка дорога. Въ виду этого пониженія тарифа—мѣра безусловно необходимая.

3) Въ запискѣ *И. П. Мошинскаго*, представленной въ Петровскій Комитетъ, также говорится о необходимости пересмотра желѣзно-дорожныхъ тарифовъ.

4) Въ запискѣ г. *Тихомірова* въ Царицынскій Комитетъ предлагается ходатайствовать о пониженіи тарифовъ въ интересахъ улучшенія условій сбыта с.-х. продуктовъ.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

При обсужденіи вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, Комитетомъ, помимо имѣвшагося по этому вопросу матеріала, были заслушаны мнѣнія управляющаго Рязанско-Уральской желѣзной дорогой г-на *Кандаурова* и начальника движенія той же дороги г. *Добровольскаго*, приглашенныхъ къ участию въ совѣщаніи Комитета г. Предсѣдателемъ.

Познакомивъ Комитетъ съ существующими тарифными ставками для разныхъ пунктовъ отправленія хлѣбныхъ грузовъ, представители желѣзно-дорожнаго Управленія между прочимъ указали, что тарифы въ настоящее время нѣсколько понижены, сравнительно съ прежде бывшими, но что это пониженіе значительно отразилось на доходности желѣзныхъ дорогъ, и что, благодаря пониженію тарифа, увеличился дефицитъ дорогъ. Это обстоятельство, несомнѣнно, невыгодно для Государственнаго казначейства, такъ какъ государство гарантируетъ займы, не только сдѣланные для сооруженія казенныхъ, но и для частныхъ дорогъ.

Не смотря на такое заявленіе и не отрицая вліянія тарифовъ на доходность дорогъ, со стороны членовъ Комитета было указано, что тѣмъ не менѣе существующія тарифныя ставки крайне невыгодно отражаются на с.-х. промышленности, потому что высокіе тарифы уменьшаютъ цѣну хлѣба именно на величину тарифной ставки, что чѣмъ выше перевозная цѣна, тѣмъ менѣе получить производитель дохода, что высокая перевозная цѣна крайне невыгодный, въ интересахъ с.-х. промышленности, накладной на нее

расходъ, а потому все-таки необходимо обратить вниманіе на это обстоятельство при обсужденіи нуждъ с.-х. промышленности.

Далѣе было указано, что высокіе тарифы имѣютъ еще другое невыгодное для земледѣлія послѣдствіе, которое заключается въ томъ, что, благодаря существующимъ у насъ тарифнымъ ставкамъ русскому производителю трудно выдерживать конкуренцію на всемірномъ рынкѣ съ хлѣбною торговлею тѣхъ странъ, гдѣ тарифъ дешевле, чѣмъ у насъ.

Въ подтвержденіе послѣдней мысли приводился въ примѣръ американскій тарифъ, вдвое меньшій чѣмъ на русскихъ дорогахъ, а между тѣмъ Америка и есть главный конкурентъ Россіи по поставкѣ хлѣба на всемірный рынокъ.

Нѣкоторые изъ членовъ, принимая во вниманіе невыгодность уменьшенія тарифовъ въ ущербъ доходности дорогъ, указывали, что такая невыгодность является слѣдствіемъ того, что наши дороги обходятся несравненно дороже постройкою и эксплуатаціей, чѣмъ американскія, что тарифы приходится повышать на уплату процентовъ и на погашеніе затраченныхъ на сооруженіе дорогъ капиталовъ, а потому является желательнымъ обратить вниманіе и на эту причину, создающую болѣе высокія цѣны на перевозку въ прямой ущербъ русской промышленности и торговли.

На это возражали, что когда главныя дороги уже выстроены, то говорить о пониженіи стоимости ихъ постройки является бесполезнымъ, съ обременительностью-же тарифовъ тѣмъ не менѣе приходится считаться, такъ какъ они все-таки понижаютъ цѣну продуктовъ и, затрудняя возможность конкуренціи, дѣлаютъ невыгоднымъ для Россіи сбытъ ея с.-х. производеній.

Указывалось, что нѣкоторое облегченіе въ этомъ отношеніи могло-бы быть создано, еслибы дороги были переоцѣнены по современнымъ цѣнамъ сооруженія дорогъ, если-бы соответствующія суммы были-бы причислены къ общимъ государственнымъ долгамъ и если бы тарифныя ставки для нашихъ окраинъ были сравнительно съ внутренней Россіей нѣсколько

повышены, потому, что приливъ хлѣба съ окраинъ, и въ значительномъ количествѣ, еще сильнѣе содѣйствуетъ пониженію цѣнъ на хлѣбъ для центральныхъ мѣстностей.

Выражалось желаніе о примѣненіи къ с.-х. продуктамъ, въ интересахъ наибольшаго обезпеченія сбытомъ с.-х. промышленности, такихъ-же тарифовъ, каковыя допущены, на примѣръ для каменно-угольной промышленности, съ цѣлью поддержанія ея развитія, при чемъ высчитывалось, что тогда на каждую десятину земли получится излишекъ дохода, что благоприятно отразится на сельскомъ хозяйствѣ.

Указывалось также, что, быть можетъ, было-бы возможно поднять тарифъ на другіе предметы, пополнивъ тѣмъ потери, которыя получатся отъ уменьшенія тарифа на перевозку хлѣба.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Комитетъ, не входя въ детальную разработку тарифнаго вопроса, призналъ необходимымъ констатировать передъ Особымъ Совѣщаніемъ тотъ несомнѣнный фактъ, что высокіе желѣзно-дорожные тарифы, чѣмъ-бы они вызваны не были, являются невыгодными для с.-х. промышленности и хлѣбной торговли и что они одна изъ причинъ, вредно вліяющихъ на конкуренцію по экспорту хлѣба на міровой рынокъ, а потому желательно пересмотрѣть тарифы, при чемъ было-бы полезно выслушать мнѣнія представителей отъ земства для наиболѣе правильнаго и возможнаго согласованія тарифныхъ ставокъ съ интересами с.-х. промышленности разныхъ районовъ Россіи.

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

---

Записка Предсѣдателя Саратовской Уѣздной Земской управы Э. А. Исѣва.

При семъ *отдѣльно* прилагается журналъ Вольскаго Уѣзднаго Комитета. Постановленія же другихъ Комитетовъ и записки, находящіяся въ общей связи съ прочими вопросами, будутъ направлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

---

## З А П И С К А

Предсѣдателя Саратовской Уѣздной Земской Управы  
Э. А. Исѣва.

Причиною упадка сельско-хозяйственной промышленности нужно признать поощреніе фабрично-заводской промышленности и часто въ ущербъ и за счетъ сельско-хозяйственной.

Я не буду говорить о беспошлинномъ ввозѣ иностранныхъ издѣлій, потому что покровительственныя пошлины (но только покровительственныя, а не запретительныя) необходимы. Мы знаемъ, что Англія довела свою обрабатывающую промышленность до высшей точки процвѣтанія путемъ покровительственныхъ пошлинъ, тѣмъ же путемъ добились громаднаго, почти безпримѣрнаго, развитія обрабатывающей промышленности Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, которые и до сего времени остаются при покровительственномъ, или вѣрнѣе сказать, запретительномъ тарифѣ; но Англія, когда убѣдилась, что ей для развитія обрабатывающей промышленности болѣе не нужны покровительственныя пошлины, тотчасъ же отъ нихъ отказалась и самая, такъ называемая, фритридерская система, изложенная въ теоретическихъ научныхъ положеніяхъ, явилась въ Англіи въ помощь практической потребности народной жизни, тогда когда Англія въ покровительственныхъ пошлинахъ для своей обрабатывающей промышленности перестала нуждаться. Пока же Англія нуждалась для своей обрабатывающей промышленности въ покровительственныхъ пошлинахъ и наука политической экономіи стояла въ Англіи на той же почвѣ.

Странно говорить у насъ въ Россіи о беспошлинномъ товарообмѣнѣ при слабо развитой обрабатывающей промышленности. Несомнѣнно, что болѣе богатая и болѣе развитая въ промышленномъ отношеніи страны тотчасъ же убьютъ очень многія отрасли нашей обрабатывающей промышленности и оставятъ безъ куска хлѣба массы фабрично-заводскаго населенія.

Но если покровительственныя пошлины нужны для развитія обрабатывающей промышленности Россіи, то нельзя того же сказать о пошлинахъ запретительныхъ. Охранительныя пошлины оберегаютъ внутреннее производство страны отъ угнетенія, или даже отъ уничтоженія его иностраннымъ; между тѣмъ, какъ запретительныя пошлины угнетаютъ развитіе внутренняго производства, допуская плохую выработку, начатіе дѣла безъ надлежащаго умѣнія и даже надлежащихъ средствъ, въ надеждѣ на большіе барыши при отсутствіи конкуренціи иностранныхъ товаровъ.

Если же надежды не сбываются, то дальше идет погоня за казенными субсидіями. Наконецъ, эта погоня за большими барышами и казенными субсидіями сводится къ ухудшенію производства и къ угнетенію хорошихъ и умѣло поставленныхъ на собственныя средства заводовъ и фабрикъ, къ конкуренціи негодныхъ предпріятій, основанныхъ въ чаіи казенныхъ субсидій.

Въ концѣ концовъ развиваются весьма вредные синдикаты и грюндерство банковъ, покровительствующихъ сомнительнымъ предпріятіямъ, основатели коихъ заботятся только о томъ, чтобы пустить въ ходъ предпріятіе, поднять цѣну акцій и затѣмъ сбыть эти акціи съ барышомъ легковѣрной публикѣ, которая за это и расплачивается.

При наличности запретительныхъ пошлинъ и покровительства исключительно только обрабатывающей промышленности, каковой періодъ намъ и приходится переживать, сельское хозяйство не выйдетъ изъ своего печальнаго положенія, несмотря на всякія палліативныя мѣры, потому что при этихъ условіяхъ стомилліонная масса земледѣльческаго населенія въ значительной степени выноситъ на своихъ плечахъ и содержитъ на свой счетъ нѣсколько милліоновъ фабрично-заводскихъ рабочихъ и не столько ихъ даже, сколько хозяевъ этихъ предпріятій.

Не стоитъ много говорить о сахарной промышленности, въ интересахъ искусственнаго уменьшенія производства сахара, что отзывается вредно не только на производствѣ страны и здоровьи населенія, но и на скотоводствѣ, на упадокъ котораго всѣ жалуются.

Возьмемъ необходимый въ сельскомъ хозяйствѣ продуктъ— желѣзо и мы замѣчаемъ въ настоящее время, что казенныя поставки распредѣляются почти исключительно между заводами, задолжавшими казнѣ, и при томъ по цѣнѣ высшей противъ цѣнъ, предлагаемыхъ самостоятельными заводами.

Въ то же самое время заводы, ведущіе дѣло на свой собственный страхъ и рискъ и предлагающіе болѣе дешевыя цѣны на желѣзныя издѣлія для желѣзныхъ дорогъ, не имѣя казенныхъ заказовъ даже въ годы общаго промышленнаго кризиса, вынуждаются обращаться за казенными субсидіями. Оплата-же этихъ дорогихъ заказовъ для желѣзныхъ дорогъ производится главнымъ образомъ тѣмъ-же земледѣльческимъ населеніемъ, переплачивающимъ за пользованіе дорогою.

Когда всѣ помыслы хозяевъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ клонятся къ полученію казенныхъ заказовъ и цѣль большинства ихъ попасть на казенное содержаніе, то очевидно для нихъ нѣтъ никакой побудительной причины заботиться объ удовлетвореніи потребности въ желѣзѣ частныхъ лицъ или нуждъ отдѣльныхъ отраслей промышленности, въ томъ числѣ и сельско-хозяйственной. Въ дѣйствительности происходитъ слѣдующее. Въ то время, какъ въ Германіи заводчики идутъ на встрѣчу частнымъ заказамъ и большинство заводчиковъ не побрезгаютъ заказомъ въ 500 или 1000 пудовъ какого нибудь особаго сорта желѣза, потребна-

го для выдѣлки сельско-хозяйственныхъ машинъ или орудій, наши русскіе заводчики не согласятся на выдѣлку такого желѣза и при заказѣ въ 5000 пудовъ, а если и согласятся, то за такую цѣну, что пожалуй сходнѣе окажется выдѣлывать такое желѣзо ручнымъ способомъ изъ подходящаго ходоваго желѣза.

Эти условія вліяютъ и на цѣну земледѣльческихъ машинъ и орудій и это одна изъ причинъ дороговизны у насъ земледѣльческихъ орудій.

До сихъ поръ двѣ причины вліяютъ на эту дороговизну и причиняютъ ущербъ земледѣльцу. Съ одной стороны запретительныя пошлины, позволяющія держать высокую цѣну, лишь-бы не выйти изъ предѣловъ стоимости орудій иностранныхъ, а съ другой стороны дороговизна желѣза, обусловленная отсутствіемъ желѣзо-дѣлательныхъ заводовъ, работающих не на удовлетвореніе частной потребности, а казенной по повышенной цѣнѣ съ авансами и субсидіями.

Недавно понизившіяся цѣны на желѣзо и чугуны подвліяніемъ запретительныхъ пошлинъ и дорогихъ казенныхъ заказовъ имѣютъ явное стремленіе къ повышенію; такъ, по сообщенію Торгово-Промышленной газеты „изъ компетентнаго источника“, Уральскіе горнопромышленники образуютъ синдикаты по продажѣ чугуна, сортоваго и листового желѣза причемъ соглашеніе будетъ скрѣплено формальнымъ обязательствомъ. Если же южные и западные горнопромышленники образуютъ такіе же синдикаты подвліяніемъ запретительныхъ или неумѣренно покровительственныхъ пошлинъ, то несомнѣнно это отразится на деревнѣ, хотя наступило время вернуть деревнѣ то, что она переплатила, вынося на своихъ плечахъ нѣсколько десятилѣтій желѣзодѣлательную и всякую другую промышленность. Мы до сихъ поръ ѣздимъ на деревянныхъ осяхъ, боронуемъ деревянными боронами только съ желѣзными зубьями (хотя можно встрѣтить и съ деревянными), строимъ плуги съ деревянными грядилями и наконецъ употребляемъ дерево и въ молотильные приводы и все это потому, что желѣзо и чугунъ у насъ дороги, обычные ходовые сорта у насъ вдвое дороже чѣмъ въ Германіи, а понадобится какой нибудь особый сортъ, то его не получимъ и за двойную плату.

Обращаясь къ желѣзнодорожнымъ тарифамъ мы увидимъ, что въ то время, когда въ Америкѣ все дѣлается, чтобы достигнуть пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сельско-хозяйственные продукты, и провозная плата отъ Чикаго до Нью-Йорка за разстояніе въ 1378 верстъ составляла на нашъ счетъ въ 1868 году 50 коп. съ пуда, а къ 1901 г. постепенно понижена до 11,6 коп. съ пуда, т. е. тарифъ пониженъ болѣе чѣмъ въ 4 раза, и плата эта составляетъ около  $\frac{1}{120}$  съ пуда и версты, у насъ эта плата отъ Саратова до портовъ Балтійскаго моря составляетъ 24,59 к. съ пуда, за разстояніе въ 1615 верстъ (Саратовъ 422, Козловъ 41, Богоявленскъ 576, Смоленскъ 576, Рига), а отъ Саратовской губерніи 22,28 коп. съ пуда, тогда какъ по

американскому тарифу за это разстояніе слѣдовало бы заплатить всего отъ 12 до 13 коп.

Дополнительныхъ расходовъ я въ расчетъ не принимаю.

Нынѣ цѣна хлѣба на мѣстѣ производства обуславливается потребностями и цѣнами міроваго рынка, а поэтому и цѣна хлѣба на мѣстахъ производства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, опредѣляется цѣною въ портахъ вывоза, за исключеніемъ цѣны провоза до портовъ. При такой разцѣнкѣ хлѣба, при существованіи у насъ американскихъ тарифовъ, цѣна на мѣстѣ производства несомнѣнно поднялась бы на разницу въ цѣнѣ провоза (отъ Саратова  $24,59 - 13 = 11,59$  или отъ станцій близъ границы Тамбовской губерніи, напримѣръ Ртищево  $22,28 - 12 = 11,28$ ), и при урожаѣ въ 50 пудовъ съ десятины, явился бы лишній доходъ въ 5 р. 50 коп. съ десятины, т. е. сумма, превышающая для крестьянской земли всѣ сборы казенные, земскіе, мірскіе и выкупные съ десятины земли, а для землевладѣльца всѣ сборы, а также и всѣ платимые банкамъ проценты.

Мы не рассчитываемъ на американскіе хлѣбные тарифы, въ виду дороговизны постройки нашихъ желѣзныхъ дорогъ, по сравненію съ американскими, что обуславливается большими суммами, на ростъ и погашеніе по сдѣланнымъ для постройки русскихъ желѣзныхъ дорогъ займамъ, что, въ свою очередь, отчасти обуславливается и вышеуказанными переплатами желѣзодѣлательнымъ заводамъ.

Мы были бы довольны и тѣмъ, если бы нашъ хлѣбъ приравнили къ каменному углю Домбровскаго бассейна, который, въ интересахъ каменноугольныхъ промышленниковъ этого бассейна, перевозится въ сторону главнаго движенія къ Петербургу по  $\frac{1}{100}$  коп. съ пуда и версты, и въ этомъ случаѣ земледѣльческое населеніе Саратовской губерніи получило бы значительное облегченіе ( $24,59 - 16 = 8,44$  или отъ Ртищева и станцій, близкихъ къ Тамбовской губерніи,  $22,28 - 13,39 = 7,89$ ) 8 коп. на пудъ, что составить около 4 рублей на десятину.

Теряя на доставкѣ хлѣба къ портамъ по желѣзнымъ дорогамъ, производители хлѣба теряютъ и на подвозѣ хлѣба къ пристанямъ и желѣзно-дорожнымъ станціямъ. Въ то время, какъ по хорошо устроенному шоссированному пути можно свободно везти грузъ въ 35 п. на лошадь, у насъ одноконный возъ считается всего въ 25 пудовъ, а иногда и менѣе. Принимая въ среднемъ подвозъ къ станціямъ и пристанямъ въ нашей мѣстности за 30 верстъ, мы платимъ за это разстояніе 1 рубль съ подводы, т. е. по 4 коп. съ пуда, по шоссированному хорошему пути тотъ же грузъ обошелся бы намъ только по 3 коп. съ пуда. Слѣдовательно и здѣсь земледѣлецъ теряетъ одну коп. на каждомъ пудѣ.

Дурное состояніе подъѣздныхъ путей и косвенно вліяетъ еще въ дурную сторону на производителя хлѣба. Въ то время, какъ по благоустроенной дорогѣ производитель хлѣба можетъ свободно располагать временемъ подвоза хлѣба къ станціямъ и на рынокъ, при отсутствіи правильно обустроенныхъ дорогъ земле-

дѣлецъ долженъ пользоваться возможностью подвоза хлѣба сообразуясь съ погодой.

Отъ этого происходитъ то, что во время дождей подвоза нѣтъ, вагоны стоятъ пустые въ ожиданіи груза, а при первой возможности проѣзда, каждый спѣшитъ воспользоваться хорошимъ путемъ и старается везти хлѣбъ на рынокъ или къ станціямъ.

Отсюда сильныя колебанія цѣнъ на рынкахъ, что повторяется ежегодно въ Саратовѣ, а на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ до извѣстной степени этимъ обуславливаются и залежи, и отсутствіе возможности быстро перевезти нахлынувшей массою хлѣбъ, а подчасъ и порча хлѣба, а уже во всякомъ случаѣ паденіе цѣнъ на хлѣбъ въ мѣстахъ производства, въ виду невозможности немедленнаго передвиженія къ мѣсту потребленія или для экспорта. Все это создаетъ скопленіе хлѣба въ мѣстахъ производства и затрудненіе въ быстромъ оборотѣ для вложеннаго въ хлѣбную торговлю капитала.

Коснувшись вопроса о дурномъ состояніи подъѣздныхъ путей, нельзя не коснуться и вопроса объ ихъ упорядоченіи, въ чьихъ бы рукахъ ни находились подъѣздные пути, не только грунтовья дороги, но даже и шоссейныя: въ рукахъ ли правительства, губернскаго ли земства, или уѣзднаго.

Эти подъѣздные пути или не будутъ содержаться въ должномъ порядкѣ или содержаніе ихъ въ порядкѣ будетъ непосильно для тѣхъ учреждений, въ вѣдѣніи коихъ они будутъ находиться. Самое обустройство не представляетъ большихъ затрудненій и какихъ-либо исключительныхъ затратъ, потому что, при обустройствѣ дороги всегда можно имѣть непрерывный надзоръ въ лицѣ техниковъ и контроль въ лицѣ представителей тѣхъ учреждений, въ вѣдѣніи коихъ находится обустраиваемая дорога, но вслѣдъ за обустройствомъ пути является необходимость въ ремонтѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ является необходимость въ совершенно излишнихъ и непроизводительныхъ расходахъ.

По должности Предсѣдателя Управы мнѣ это дѣло знакомо и вотъ въ какомъ видѣ представляется вопросъ о мелочномъ ремонтѣ. Получается сообщеніе, что дождемъ промыло рытвину на 00 верстѣ отъ села X и испортилась слань въ настилѣ на мосту V. Ктонибудь изъ Управы, или состоящій при Управѣ техникъ, отправляется для осмотра на мѣстѣ, гонитъ земскихъ лошадей, осматривъ поврежденіе, ѣдетъ въ ближайшее село или деревню и нанимаетъ рабочихъ для исправленія. Часто все исправленіе стоитъ 2 или 3 рубля, а земство израсходовало, если ремонтъ только въ 30 верстахъ, слѣдующую сумму: прогоны на пару и обратно 60 верстѣ — 3 рубля, потому что верста-лошадь обходится въ земствѣ отъ 5—6 коп. и суточныхъ командированному лицу 1 р. 80 коп. итого 4 р. 80 коп., т. е. необходимая при ремонтѣ поѣздка обходится на 60—100 % дороже самаго ремонта, и въ чьемъ бы вѣдѣніи не были дороги избѣжать этихъ расходовъ, мнѣ думается, нельзя.

Исходя изъ этого, я прихожу къ убѣжденію, что мы только тогда добьемся хорошихъ подъѣздныхъ путей, когда перейдемъ къ той системѣ, которая существуетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и за границу, гдѣ всѣ дороги распределены для ремонта между отдѣльными лицами и общинами и каждому назначенъ участокъ для ремонта, сообразно съ мѣстностью пролеганія дороги, грунтомъ, трудностью работъ и разстояніемъ мѣста работъ отъ лица, обязаннаго ремонтомъ.

На это обстоятельство еще въ 1895 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило вниманіе земства, но вопросъ этотъ такъ и не поднимался, и кажется требуетъ законодательнаго разрѣшенія. Именно п. 4 Циркуляра Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11-го октября 1895 года, за № 38/9677, указалъ, что „при улучшеніи организациі надзора, несомнѣнно, явится возможность урегулировать натуральную повинность, на что и должно быть обращено серьезное вниманіе, такъ какъ въ огромномъ большинствѣ земствъ, удовлетвореніе дорожной повинности въ должномъ размѣрѣ одними денежными средствами потребуетъ слишкомъ значительнаго обремененія земскихъ плательщиковъ. Упорядоченіе отбыванія натуральной повинности должно заключаться въ изслѣдованіи грунта и мѣстности пролеганія дорогъ, въ составленіи основаннаго на этомъ изслѣдованіи плана работъ, раздѣленіи дорогъ на участки, въ правильномъ распределеніи приписаннаго къ участку населенія, сообразно съ разстояніемъ и трудностью работъ, въ опытномъ руководительствѣ при производствѣ работъ и такъ далѣе“.

Мысль въ основѣ совершенно вѣрная, но земствами совершенно заброшенная и наоборотъ замѣчается стремленіе къ переводу всѣхъ дорогъ на земскій счетъ. По крайней мѣрѣ, мнѣ извѣстно много случаевъ, что заявлялись отказы отъ ремонта пути въ виду того якобы, что дорога принята на земскій счетъ. Бываютъ случаи, что большія села или крупныя имѣнія почти не имѣютъ ни проселочныхъ, ни грузовыхъ дорогъ и наоборотъ маленькія селенія или имѣнія имѣютъ такія дороги на большомъ протяженіи при пересѣченной мѣстности. Для первыхъ ремонтъ ничтоженъ по затратамъ, а для вторыхъ непосиленъ.

На основаніи изложеннаго, я полагаю:

1) Что подлежитъ отмѣнѣ устарѣвшій и потерявшій всякое практическое значеніе законъ о распределеніи дорогъ на почтовые, губернскія, уѣздныя и проселочныя;

2) Немедленное обслѣдованіе дорогъ въ установленный закономъ срокъ относительно грунта, мѣстности пролеганія, грузонапряженности и т. п., съ послѣдующимъ въ тотъ же срокъ раздѣленіемъ дорогъ на участки, съ распределеніемъ приписаннаго къ участку населенія, сообразно съ разстояніемъ и трудностью работъ;

3) Переложеніе въ тотъ же срокъ на натуральную повинность обязанности ремонтрованія всѣхъ дорогъ, какъ грунтовыхъ такъ и шоссейныхъ. (Примѣръ этому мы находимъ въ правѣ го-

родовъ перелagать обязанность ремонта мостовыхъ на домовладѣльцевъ;

4) Предоставить отдѣльнымъ частнымъ землевладѣльцамъ право отказываться отъ ремонта причитающейся на ихъ долю части дороги, съ возложеніемъ этой обязанности на то общество, къ которому будетъ приписана дорога, но при условіи вознагражденія общества по таксѣ, установленной земскимъ собраніемъ, съ платежемъ денегъ пополугодно впередъ. Такса-же должна быть опредѣлена соразмѣрно оцѣнкѣ ремонта cadaго отдѣльнаго участка, приходящагося на долю домохозяина, суммируя по числу такихъ единицъ въ данномъ частномъ владѣніи.

5) По распредѣленіи приписаннаго къ ремонту участка дороги населенія, каждый участокъ долженъ быть распредѣленъ между отдѣльными домохозяевами и доля cadaго домохозяина отмѣчается особыми знаками, съ указаніемъ имени, фамиліи домохозяина и общества, къ коему онъ принадлежитъ, какъ это дѣлается въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Это весьма важно потому, что уничтожается фиктивная отвѣтственность крестьянскаго общества, такъ какъ крестьянское общество юридическое лицо и, какъ таковое, не можетъ быть привлечено къ уголовной отвѣтственности, а является прямая отвѣтственность гражданская и уголовная точно опредѣленнаго лица, къ которому полиція можетъ предъявить требованія и въ случаѣ надобности привлечь къ отвѣтственности.

Въ заключеніе долженъ сказать, что всѣ мѣры къ облегченію сельско-хозяйственной промышленности можно свести къ двумъ разрядамъ. Однѣ могутъ дѣйствовать въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, какъ на примѣръ: всѣ мѣры культурнаго характера; другія же быстро и непосредственно. Къ мѣрамъ послѣдняго рода должны быть отнесены:

Уменьшеніе желѣзно-дорожнаго тарифа, улучшеніе подъѣздныхъ путей и удешевленіе цѣнъ на предметы *первой необходимости* для производства хлѣба, а работать желѣзными орудіями и легче, и лучше чѣмъ деревянными.

Деревня нуждается въ оказаніи быстрой и непосредственной помощи для улучшенія своего положенія и всякія мѣры, которыя послужатъ къ подъему благосостоянія деревни, сыграютъ огромную роль не только въ экономическомъ отношеніи, но и въ политическомъ, потому что довольный и обезпеченный чело-вѣкъ не такъ легко поддается разнымъ зловреднымъ внушеніямъ, какъ чело-вѣкъ полуголодный и необезпеченный.

Предсѣдатель Саратовской  
Уѣздной Земской Управы Э. Цевевъ.

# Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

---

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

Организація непосредственной поставки с.-х. про-  
дуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

(Пунктъ X программы Особого Совѣщанія).





## Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Аткарскій** Комитетъ полагаетъ, что поставка сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, въ частности интендантства, для продовольствія нашей арміи, безъ участія посредниковъ, оживила бы наше хозяйство. Реформа въ этомъ направленіи была бы въ высшей степени патріотическимъ дѣломъ, а польза для сельскаго хозяйства совпала бы съ удовлетвореніемъ перваго изъ важнѣйшихъ интересовъ Государства—его силы и могущества. Но при этомъ Комитетъ указываетъ, что обрядность и таинственность устанавливаемыхъ интендантствомъ цѣнъ на хлѣба создаетъ волокиту: отъ подачи заявленія до разрѣшенія вопроса о продажѣ проходитъ около двухъ мѣсяцевъ. Далѣе Комитетъ высказываетъ, что желательно развить эти операціи и въ интересахъ крестьянскаго населенія, которое почему то до сихъ поръ игнорируется въ этого рода сдѣлкахъ и что единственнымъ посредникомъ для этихъ операцій должно быть земство.

---

**Балашовскій** Комитетъ, придавая большое значеніе покупкѣ хлѣба интендантствомъ непосредственно у его производителей, указываетъ, что при тѣхъ пріемахъ, которыми обусловлена такая покупка въ настоящее время, она не можетъ имѣть развитія и приносить пользы для сельскихъ хозяевъ. Неправильность постановки такой операціи прежде всего заключается въ предъявленіи такихъ требованій, которыя не приняты въ торговомъ мірѣ при покупкѣ хлѣба, а именно требуется, чтобы земледѣлецъ обжа-

водился приборами, опредѣляющими  $\%$  влажности, засоренности и т. п., тогда какъ слѣдуетъ предъявлять лишь обычные требованія, т. е., чтобы хлѣбъ былъ хорошаго качества, сухой, извѣстной природы (въ золотникахъ). Необходимо также устраненіе всякихъ излишнихъ формальностей и чтобы приемка была обставлена болѣе нормальными отношеніями, безъ всякой притязательности.

По мнѣнію Комитета, покупка должна производиться на мѣстахъ производства въ опредѣленномъ пунктѣ и при правильной оцѣнкѣ, соответствующей условіямъ рынка и съ указаніемъ предѣльной природы, а опредѣленіе качества при приемкѣ желательно при участіи комиссіи, въ которую бы входили вмѣстѣ съ чиновникомъ интендантства, и мѣстные представители отъ дворянства или земства. Срокъ для продажи долженъ быть согласованъ съ временемъ уборки.

---

**Кузнецкій** Комитетъ также выражаетъ желаніе, чтобы организація непосредственной поставки с.-х. продуктовъ для потребителей казенныхъ вѣдомствъ была передана земству.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

Засѣданіе 31 декабря 1902 г.

Обсудивъ вопросъ объ организаціи непосредственной поставки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (п. X прогр. Особаго Совѣщанія) и придавая серьезное значеніе сбыту с.-х. продуктовъ этимъ путемъ, Саратовскій Губернскій Комитетъ полагаетъ, что такая организація заслуживаетъ серьезнаго вниманія какъ въ интересахъ самихъ казенныхъ вѣдомствъ, такъ и въ интересахъ земледѣльческаго населенія страны, и требуетъ поэтому самой *правильной* постановки.

Такая поставка продуктовъ создастъ внутренній рынокъ для сбыта разнаго сорта произведеній земли и можетъ быть крайне активнымъ факторомъ въ интересахъ с.-х. промышленности.

Съ другой стороны, обслуживая с.-х. продуктами продовольственные интересы казенныхъ вѣдомствъ Имперіи, а кустарными издѣліями ихъ вещевое довольство, такія поставки должны быть признаны, какъ справедливо выразился Аткарскій Комитетъ, дѣломъ патріотическимъ, что еще болѣе обязываетъ къ тому, чтобы это дѣло и практически стояло на соотвѣтствующей его значенію высотѣ, признавалось бы всеми участвующими въ немъ настолько-же дѣломъ народной пользы, насколько исполненіемъ государственнаго долга.

Не касаясь подробной регламентаціи для такихъ поставокъ, что должно быть выработано заинтересованными въ томъ учрежденіями, Губернскій Комитетъ въ то-же время признаетъ нужнымъ высказать два основныхъ положенія:

1) Лучшимъ посредникомъ для такихъ поставокъ должно быть признано земство, какъ имѣющее всѣ нужныя свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ продуктовъ и могущее своевременно заготовить ихъ. Посредничество земства важно въ томъ еще отношеніи, что оно устраняетъ услуги комиссіонеровъ.

2) Самая организація этого дѣла должна быть какъ можно менѣе формальной, наиболѣе простой, согласованной съ мѣстными условіями, какъ по заказу, такъ и по приѣмкѣ.

Въ такомъ дѣлѣ, и въ его прямыхъ интересахъ, и для поддержанія взаимно того достоинства въ отношеніяхъ, какое приличествуетъ, разъ контрагентами являются учрежденія, не должно быть никакой между такими контрагентами тайны, недоговоренности, какихъ-либо непредвидѣнныхъ заранѣе затрудненій, осложняющихъ заготовку или приѣмку, каковыя явленія встрѣчались при опытахъ поставокъ с. х. продуктовъ безъ посредниковъ.

Весь ходъ дѣла долженъ быть заранѣе опредѣленъ вполне ясными правилами, которыя бы не вызывали сомнѣній и пререканій и не давали повода къ недоразумѣніямъ, что такъ часто создаетъ придиричливость, подозрительность и устраняетъ прямоту и откровенность во взаимныхъ отношеніяхъ.

Только при такихъ условіяхъ возможны успѣхъ дѣла и серьезное соблюденіе выгодъ для обѣихъ сторонъ.

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

---

При семъ прилагается отдѣльно журналъ Балашовскаго Комитета, журналы же другихъ Комитетовъ, гдѣ данный вопросъ находится въ общей связи съ другими, будутъ направлены въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

---

**Саратовскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ  
сельско-хозяйственной промышленности.**

---

*Засѣданіе 31 декабря 1902 г.*

**О дѣятельности Крестьянскаго Банка.**

(Внѣ программы.)



Печатано по распоряженію г. Саратовскаго Губернатора.

## О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКАГО БАНКА.

### Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

**Вольскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы дѣятельность Крестьянскаго Банка была расширена и была доступной для мелкихъ сдѣлокъ, производство по каковымъ необходимо децентрализовать, и чтобы ссуды выдавались не обществамъ и товариществамъ, а отдѣльнымъ лицамъ, въ размѣрѣ полной стоимости цѣны, какую установятъ, какъ рыночную, земскія или дворянскія комиссіи.

**Камышинскій** Комитетъ, находя, что оцѣнки Банка бываютъ довольно низки, что приплата 10% оцѣночной суммы для покупателей обременительна, что процентъ по ссудѣ, въ сравненіи съ Дворянскимъ Банкомъ, высокъ (4 $\frac{1}{2}$  и 5 $\frac{1}{4}$ ), что продажа земель съ торговъ неисправныхъ плательщиковъ — явленіе нежелательное, въ интересахъ крестьянскаго землевладѣнія и экономическаго положенія крестьянъ, высказывается:

1) чтобы % по ссудѣ былъ пониженъ до %, взимаемаго Дворянскимъ Банкомъ;

2) чтобы ссуда выдавалась полностью по оцѣночной суммѣ;

3) чтобы купленная при содѣйствіи Банка земля передавалась крестьянамъ въ вѣчное владѣніе на условіяхъ выкупа, со взысканіемъ слѣдующихъ за нее платежей, на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными налогами.

**Петровскій** Комитетъ находитъ желательнымъ возможно льготную продажу земли черезъ Крестьянскій Банкъ товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ и из-

мѣненіе нѣкоторыхъ правилъ Банка, въ смыслѣ увеличенія оцѣночной нормы, облегченія формальностей при покупкѣ и пониженія процента по ссудѣ

**Саратовскій** Комитетъ признаетъ желательнымъ:

1) чтобы въ составъ отдѣленій входили уполномоченные уѣзднаго земства и принимали участіе въ осмотрахъ и оцѣнкахъ, получая за это жалованье отъ земства 1500 р., а также, чтобы въ составъ отдѣленія входилъ уполномоченный М—ва Земледѣлія;

2) предоставленіе такому отдѣленію большей самостоятельности, въ смыслѣ децентрализаціи дѣятельности;

3) ссуды выдавать въ полномъ размѣрѣ оцѣнки;

4) процентъ по ссудѣ брать тотъ-же, что въ Дворянскомъ Банкѣ;

5) имѣнія за недоимки не продавать, не внесенные же, вслѣдствіе неурожая, платежи причислять къ капитальному долгу. Взысканіе платежей производить какъ выкупныхъ платежей;

6) чтобы оставшіяся за Банкомъ земли перепродавались и сдавались наиболѣе нуждающимся, по цѣнамъ, соответствующимъ имѣніямъ, платежамъ и расходамъ по завѣдыванію;

7) чтобы операціи Банка по покупкѣ имѣній за свой счетъ были расширены;

8) чтобы нормы цѣнъ на земли устанавливались земскими собраніями;

9) упраздненіе круговой поруки въ платежахъ Банку;

10) ходатайствовать, чтобы содѣйствіе Банка по приобрѣтенію земли распространялось на нѣмцевъ-колонистовъ;

11) учрежденіе при отдѣленіи справочнаго бюро для непосредственнаго сношенія съ отдѣленіемъ по всѣмъ вопросамъ крестьянъ-покупщиковъ;

12) увеличеніе нормъ до 10 десятинъ на душу, до 50—на дворъ.

## ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСКИ.

1) Записка Вольскаго Предводителя Дворянства *Н. Д. Юматова*.

Касаясь дѣятельности Крестьянскаго Банка въ запискѣ своей объ общинѣ, г. Юматовъ указываетъ на необходимость расширить операціи Крестьянскаго Банка, чтобы дать возможность отдѣльнымъ крестьянамъ покупать землю въ какомъ угодно маломъ размѣрѣ, при чемъ производство по такимъ сдѣлкамъ надо децентрализовать.

2) Записка управляющаго сельско-хозяйственною Вольскою школою *П. К. Граціанова*.

Въ запискѣ своей о мѣрахъ къ улучшенію с.-х. промышленности г. Граціановъ высказывается и о дѣятельности Крестьянскаго Банка. По его мнѣнію, для облегченія приобрѣтенія земель крестьянами, Банкъ долженъ выдавать ссуды въ полной стоимости земли, не стѣняясь размѣрами этой цѣны, разъ только крестьяне находятъ покупку земли выгодной и земля оцѣнена продавцомъ приблизительно соотвѣтственно мѣстнымъ продажнымъ или аренднымъ цѣнамъ.

Далѣе авторъ высказывается, что приплаты, требуемыя Банкомъ при покупкѣ земель, какъ-бы онѣ малы не были, непосильны крестьянамъ, по ихъ бѣдности, и что поэтому дѣятельность Банка мизерна и симпатична только въ теоріи, въ интересахъ-же государства необходимо коренное измѣненіе Устава Банка, чтобы устранить все, что тормозитъ дѣятельность Банка.

Крестьянскія общества и артели должны пользоваться преимуществами передъ частными отдѣльными лицами, изъ среды которыхъ большею частью выходятъ кулаки и аферисты, а не земледѣльцы.

Указываетъ авторъ также и на то, что крестьяне мало освѣдомлены о дѣятельности Банка и совершенно не знакомы съ условіями и размѣрами ссудъ; не знаютъ, какъ, когда и къ кому обратиться, если-бы пожелали воспользоваться услугами Банка, и масса поэтому продажной земли минуетъ ихъ руки.

3) Записка члена Саратовскаго отдѣленія Крестьянскаго Банка, по назначенію Губернатора, *В. А. Скрипичева*.

Давъ заключеніе по каждому изъ положеній, высказанныхъ въ постановленіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ и въ отдѣльныхъ запискахъ, опираясь при этомъ на практику дѣятельности Банка и на руководящія имъ начала, докладчикъ переходитъ къ изложенію мнѣнія о томъ, что желательно для урегулированія дѣятельности Банка въ интересахъ с.-х. промышленности, не нарушая основныхъ началъ его дѣятельности.

Исходя из того основанія, что Крестьянскій Банкъ, какъ Государственное учрежденіе, въ дѣятельности своей долженъ строго слѣдовать общегосударственнымъ интересамъ, авторъ сводитъ дѣятельность Банка къ двумъ основнымъ цѣлямъ:

1) помогать приобрѣтенію земли крестьянамъ, дѣйствительно нуждающимся въ таковой по ихъ малоземелью, и при томъ въ размѣрѣ, посильномъ для обработки, и

2) помогать крестьянскому населенію въ приобрѣтеніи имъ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда такое приобрѣтеніе можетъ содѣйствовать расселенію, обустройству хуторнаго хозяйства и предпринято съ цѣлью перехода къ болѣе культурному хозяйству, а также при приобрѣтеніи участковъ съ цѣлью завести ту или другую отдѣльную отрасль хозяйства.

По отношенію къ измѣненію оцѣночной стороны дѣятельности Банка, авторъ останавливается лишь на ст. 46 и 47 правилъ объ оцѣнкахъ, относящихся къ лѣсу, находя, что лѣсъ долженъ быть принимаемъ въ оцѣнку по его дѣйствительной стоимости.

## Постановленіе Губернскаго Комитета.

Засѣданіе 31 декабря 1902 г.

Поставивъ на обсужденіе Комитета вопросъ о Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ, затронутый нѣкоторыми изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, Предсѣдатель Комитета предложилъ выслушать докладъ по этому предмету дѣлопроизводителя Губернскаго Комитета *Скрипицына*, которому, какъ состоящему членомъ мѣстнаго отдѣленія Крестьянскаго Банка и хорошо знакомому съ его уставомъ и дѣятельностью отдѣленія, имъ, Предсѣдателемъ, поручено было дать заключенія по всѣмъ пунктамъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ.

Изложивъ постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ, и указавъ, что выраженные въ тѣхъ постановленіяхъ пожеланія не разъ были высказываемы и ранѣе земскими собраніями и были предметомъ обсужденія въ печати, докладчикъ выяснилъ тѣ основанія, въ силу которыхъ большинство такихъ пожеланій можетъ встрѣтить затрудненія при осуществленіи ихъ на практикѣ, какъ по тѣмъ началамъ, на которыхъ основанъ поземельный кредитъ, такъ и на основаніи того опыта, который созданъ многолѣтнею практикою Банка, въ которомъ имѣется для сужденія по этому вопросу очень много матеріала.

Въ заключеніе докладчикъ предложилъ вниманію Комитета нѣсколько положеній, которыя, по его мнѣнію, болѣе-бы соответствовали урегулированію дѣятельности Банка въ цѣляхъ наилучшаго выполненія преслѣдуемой Банкомъ задачи правильнаго нормированія крестьянскаго землевладѣнія, соответвенно общегосударственнымъ интересамъ и въ смыслѣ болѣе вѣрнаго воспособленія нуждамъ с. х. промышленности.

По выслушаніи доклада, который прилагается при настоящемъ журналѣ, члены Комитета представили рядъ соображеній въ подкрѣпленіе высказанныхъ Уѣздными Комитетами пожеланій.

Одни изъ г.г. членовъ находили, что приплаты, дѣлаемыя крестьянами при покупкѣ земли, къ ссудѣ, выдаваемой Банкомъ, обременительны для крестьянъ, что они ради приплатъ распродаютъ имущество, входятъ въ долги и вслѣдствіе этого для нихъ непосильно бываетъ удержать землю за собою и что поэтому желательно, чтобы приплата не было, а чтобы оцѣночная сумма выдавалась въ ссуду сполна.

Другіе указывали, что приплата полезна въ томъ отношеніи, что внося за землю изъ личныхъ средствъ, крестьянинъ болѣе заинтересованъ удержать землю и что приплатившіе болѣе аккуратны въ платежахъ Банку, хотя, конечно, возможны случаи, что приплата можетъ быть и обременительной въ моментъ покупки земли и что въ этомъ отношеніи было-бы правильнѣе выяснять этотъ вопросъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ самостоятельно, чѣмъ дѣлать изъ него общее правило.

Указывалось на уменьшеніе процента по ссудѣ, но это указаніе, за разъясненіемъ, что вопросъ этотъ стоитъ въ прямой зависимости отъ запаснаго капитала, отъ срока погашенія ссуды и что затѣмъ нѣсколько меньшій  $\%$  по займамъ въ Дворянскомъ Банкѣ объясняется болѣе продолжительнымъ срокомъ для погашенія займа, само собою устранилось еще во время преній.

Затронуть былъ вопросъ относительно замѣны назначенія имѣній на торги за недоимки, простымъ взысканіемъ таковыхъ, какъ взыскиваются выкупные платежи.

Противъ такого предложенія было указано, что и этотъ вопросъ еще болѣе находится въ зависимости отъ состоянія счетовъ Банка и что, не изслѣдовавъ этой стороны дѣла, нельзя проектировать измѣненія условій въ кредитныхъ операціяхъ. Затѣмъ было замѣчено, что такой порядокъ взысканія платежей можетъ привести къ большей лишь задолженности и

недоимочности, при чемъ непоступленіе платежей въ кассу Банка можетъ затруднить его операціи и что такая мѣра излишня потому еще, что случаи продажи съ торговъ чрезвычайно рѣдки, а остающіяся за Банкомъ земли вновь закрѣпляются за крестьянами, разъ они заявятъ себя аккуратными за время аренды такой земли у Банка, почему и этотъ вопросъ не вызвалъ дальнѣйшихъ преній.

Болѣе всего было привлечено вниманіе Комитета заявленіемъ о томъ, что имѣя въ виду 54 статью устава Банка, въ силу которой Банкъ оказываетъ свое содѣйствіе нуждающимся въ землѣ крестьянамъ соотвѣтственно тому, какое количество земли они способны обработать личнымъ трудомъ, было-бы важно дополнить эту статью въ томъ смыслѣ, что-бы, при оцѣнкѣ посильности для личной обработки, принималось во вниманіе сколько у покупателей имѣется земли надѣльной, покупной, безъ содѣйствія и при содѣйствіи Банка.

Дополненіе это признается необходимымъ потому, что въ настоящее время такое количество ихъ собственной земли не принимается въ расчетъ, а между тѣмъ при этомъ легко можетъ обнаружиться неспособность къ обработкѣ.

Желательно это и въ тѣхъ соображеніяхъ, чтобы земля не пріобрѣталась безъ нужды въ ней, для иныхъ цѣлей, а именно для эксплуатаціи ея путемъ сдачи въ аренду или ради перепродажи по болѣе высокой цѣнѣ.

Указывалось на нежелательность содѣйствія покупателямъ земли переселенцами изъ мѣстностей, гдѣ они продавъ землю много дороже, покупаютъ ее дешевле чѣмъ у себя, но по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ содѣйствуютъ повышенію цѣнъ на землю, затрудняя тѣмъ пріобрѣтеніе земли мѣстными крестьянами, находящимися въ иныхъ условіяхъ и потому неимѣющихъ возможность дать повышенную плату.

Выражалось желаніе вообще при продажѣ даже сосѣднимъ крестьянамъ давать преимущество тѣмъ изъ нихъ, которые болѣе нуждаются въ землѣ сравнительно съ другими.

Высказывалось о желательности содѣйствія Банка такимъ товариществамъ, которыя переселяются на покупную землю, отказываясь отъ надѣла въ пользу остающихся, а послѣдніе вознаграждаютъ за это первыхъ, что поможетъ имъ обустроиться на новыхъ мѣстахъ.

При этомъ возникъ вопросъ о томъ, чтобы Банкъ выдавалъ ссуду подъ остающуюся землю для выплаты вознагражденія.

По поводу этого указывали, что такъ какъ надѣлъ неотчуждаемъ, то онъ не можетъ быть объектомъ залога, и что при общинномъ пользованіи землею трудно согласить оставшихся членовъ общины платить за землю переселившимся.

Но на это объясняли, что затрудненія эти не исключаютъ возможности высказать такого пожеланія во первыхъ потому, что и при общинѣ для послѣдней все-таки выгодно, что часть ея членовъ не будетъ участвовать въ пользованіи землею и тѣмъ дастъ возможность увеличить надѣлы другихъ, во вторыхъ и неотчуждаемость надѣловъ для такихъ именно случаевъ можетъ быть ограничена.

Затѣмъ было высказано пожеланіе о распространеніи содѣйствія Банка на нѣмцевъ-колонистовъ по приобрѣтенію ими земли, разъ они нуждаются въ землѣ.

Указывалось на желательность измѣненія правилъ оцѣнокъ относительно лѣса, такъ какъ настоящія правила обезцѣниваютъ стоимость земли, принимая лѣсъ въ оцѣнку, несоотвѣтственно его дѣйствительной стоимости.

Высказано было также пожеланіе ввести въ составъ Банка членовъ отъ cadaго изъ уѣздныхъ земствъ, въ виду разности с.-х. условій cadaго изъ уѣздовъ и какъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ этими условіями, при этомъ одни изъ членовъ Комитета находили, что такіе члены отъ земства должны участвовать и въ коллегіальномъ составѣ отдѣленія, а другіе, что они должны жить въ уѣздѣ и лишь принимать участіе въ производствѣ мѣстныхъ оцѣнокъ, помогая своими свѣдѣніями непремѣннымъ членамъ отдѣленія,

И, наконецъ, было высказано пожеланіе объ организаціи при отдѣленіи бюро, гдѣ бы покупщики могли получать всѣ нужныя свѣдѣнія лично, что устраняло бы содѣйствіе коммиссіонеровъ.

Обсудивъ всѣ вышеприведенныя соображенія, Саратовскій Губернскій Комитетъ высказывается.

1) за точное выполненіе 54 статьи устава—о содѣйствіи къ приобрѣтенію земли нуждающимся въ ней крестьянамъ въ размѣрѣ, посильномъ для обработки личнымъ ихъ трудомъ.

2) за необходимость при этомъ зачета въ счетъ количества покупной земли всего количества земли, имѣющагося у покупателейъ, какъ надѣльной, такъ и приобрѣтенной ими покупкою.

3) за преимущественное содѣйствіе по покупкѣ земель мѣстнымъ крестьянамъ передъ пришлыми изъ другихъ губерній, а изъ мѣстныхъ болѣе нуждающимися въ землѣ передъ менѣе въ ней нуждающимися.

4) за разрѣшеніе ссудъ въ полной оцѣночной суммѣ при болѣе осторожной оцѣнкѣ продаваемой земли.

5) за разрѣшеніе выдавать ссуду обществамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда часть общества переселяется на покупную землю въ качествѣ товарищества, оставляя свои надѣлы, за которые общество должно вознаграждать переселяющихся и если не можетъ выдать такого вознагражденія изъ личныхъ средствъ.

6) за принятіе лѣсовъ въ оцѣнку, но чтобы лѣсъ этотъ былъ поставленъ подъ защиту лѣсоохранительнаго закона.

7) Комитетъ признаетъ полезнымъ участіе членовъ отъ уѣздныхъ земствъ въ оцѣнкахъ земель и устройство справочнаго бюро при отдѣленіяхъ для разъясненія непосредственно крестьянамъ всего, что имѣетъ отношеніе къ сдѣлкамъ по покупкѣ ими земель.

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Записка дѣлопроизводителя Губ. Комитета, члена мѣстнаго отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, по назначенію Губернатора, *В. А. Скрипичина*.

Упоминаемые въ семь журналѣ постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ и записки, какъ находящіяся въ общей связи съ другими вопросами, направляются въ Особое Совѣщаніе самостоятельно.

## О КРЕСТЬЯНСКОМЪ БАНКѢ.

Состоя нѣсколько лѣтъ въ должности члена мѣстнаго отдѣленія Крестьянскаго поземельнаго Банка, по назначенію г. Губернатора, и близко знакомый съ дѣятельностью Банка, въ исполненіе порученія г. Предсѣдателя имѣю честь внести въ Губернскій Комитетъ настоящую записку.

И печать, и земскія собранія, и уѣздные комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности не разъ касались и продолжаютъ касаться дѣятельности Крестьянскаго Банка и проектируютъ разнаго рода мѣры, которыми, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ урегулировать эту дѣятельность. Въ томъ же направленіи высказались и нѣкоторые изъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, повторивъ еще разъ тѣ же доводы, что и высказывались ранѣе.

Что же именно предлагается?

Предлагается: 1) расширить льготную продажу земель крестьянамъ, 2) не брать приплатъ, такъ какъ приплаты такія непосильны крестьянамъ, 3) чтобы не приходится прибѣгать къ приплатамъ, по мнѣнію однихъ: слѣдуетъ въ ссуду назначать всю *продажную*, по мнѣнію другихъ, всю *оцѣночную* сумму, или назначать въ ссуду сумму по оцѣнкѣ, устанавливаемой земскою или дворянскою комиссіей и опредѣляющей рыночную цѣну на землю въ данной мѣстности, 4) допустить покупку земли отдѣльными лицамъ въ какомъ угодно маломъ размѣрѣ и производство по такимъ сдѣлкамъ децентрализовать, 5) уменьшить процентъ по ссудамъ, 6) имѣнія за неплатежъ на торги не назначать, а платежи взыскивать, какъ налоги или выкупные, 7) одинъ изъ комитетовъ предложилъ ввести въ составъ отдѣленій членовъ отъ уѣздныхъ земствъ, и учредить справочное бюро.

Не трудно понять, что всѣ эти положенія вытекаютъ изъ одного основанія: предоставить какъ можно болѣе льготъ и удобствъ крестьянамъ къ пріобрѣтенію земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Прежде всего дамъ объясненія на всѣ эти пожеланія, а затѣмъ изложу мое собственное мнѣніе относительно дѣятельности Банка.

1) Расширять льготную продажу земель не представляется нужнымъ, потому что продажа земель и такъ идетъ очень широко и несомнѣнно чрезвычайно льготная. Что можетъ быть льготнѣе покупки земли въ кредитъ, на условіяхъ погашенія ссуды въ теченіе 55½ лѣтъ?

2) Доплата является естественнымъ послѣдствіемъ раз-

ницы между продажною цѣною и дѣйствительною стоимостью земли по спеціальной оцѣнкѣ покупаемаго имѣнія и какъ разница между оцѣнкою и ссудою, каковая разница въ извѣстной части можетъ быть даже разсрочена платежомъ по соглашенію съ продавцомъ.

Доплата необходима и для того, чтобы покупатель земли былъ болѣе озабоченъ сохраненіемъ земли за собою, что наглядно и подтверждается на опытѣ и хорошо извѣстно каждому, кто знакомъ съ дѣятельностью Банка. Приплатившіе болѣе аккуратны въ платежахъ и сдѣлки такія болѣе крѣпки.

Доплата необходима и для того, чтобы предупредить спекуляцію по покупкамъ земель. Покупка безъ доплаты—это будетъ особый видъ земельного дара, бесплатная аренда земли, безъ гроша въ карманѣ. Такой покупатель можетъ снять три, четыре урожая и затѣмъ, не внеся въ Банкъ ни копѣйки, оставить землю за Банкомъ и поблагодарить за бесплатную аренду земли въ теченіе полутора, двухъ лѣтъ. И такіе факты извѣстны тѣмъ, кто знакомъ съ дѣятельностью Банка.

Говорятъ, что приплаты обременительны, что ради того, чтобы сдѣлать приплату, крестьяне распродаютъ скотъ, инвентарь или дѣлаютъ займы. Быть можетъ, такіе случаи бывають, но очень рѣдко; на основаніи-же отдѣльныхъ случаевъ нельзя нормировать общаго положенія. Въ большинствѣ-же случаевъ, крестьяне, приобрѣтая землю, не стануть распродавать скота и инвентаря, нужныхъ имъ для хозяйства на этой землѣ. Крестьяне сами всегда говорятъ, какая приплата для нихъ посильна, какая нѣтъ. Объ источникахъ приплаты при осмотрахъ и оцѣнкахъ членомъ отдѣленія всегда собираются свѣдѣнія. Наконецъ, приплатъ трудно избѣгать, потому-что земля почти всегда продается за цѣну высшую, чѣмъ оцѣнка. Приплата-же 10% и при томъ при возможности разсрочки не обременительна, а для обезпеченія сдѣлки въ интересахъ самихъ-же крестьянъ полезна.

3) Дать въ ссуду *продажную* цѣну—значило бы создать тоже, что сказано мною выше о продажѣ земли безъ доплатъ, и, кромѣ того, такая дѣятельность Банка сразу и быстро подняла бы цѣны на земли и цѣны совершенно произвольныя.

4) Дать въ ссуду *сполна оцѣночную* сумму не соответствовало бы понятію о залоговой операціи, и такъ Банкъ даетъ до 90% оцѣнки.

5) Уменьшеніе процента по ссудѣ всецѣло зависитъ отъ запаснаго капитала и состоянія текущихъ счетовъ Банка. Платежъ процента понижается съ уменьшеніемъ срока для погашенія ссуды, иначе и быть не можетъ. Уравненіе съ Дворянскимъ Банкомъ и существуетъ, если взять во вниманіе сроки погашенія.

6) Что касается до предоставленія права покупать землю отдѣльными лицамъ изъ крестьянъ, въ какомъ угодно маломъ количествѣ то уставъ Банка такія покупки разрѣшаетъ, и потому просить объ этомъ нѣтъ основанія (существуетъ лишь максимальная норма).

7) Что касается установленія какою-бы то не было комиссіей рыночной цѣны, то на землю такой цѣны нѣтъ, она опредѣляется волею продавца, да и установленіе цѣны всецѣло зависить отъ индивидуальныхъ свойствъ продаваемаго имѣнія.

8) Обращаясь къ предложенію о томъ, чтобы имѣнія за неплатежи Банку не продавались, а недоимки причислялись къ долгу и взыскивались какъ выкупные платежи, я нахожу, что такое предложеніе не отвѣчаетъ ни интересамъ Банка, ни интересамъ крестьянъ и снова указываетъ на недостаточное знакомство и съ основными началами поземельнаго кредита и съ дѣятельностью Банка, хотя онъ дѣйствуетъ уже 19 лѣтъ.

При такихъ условіяхъ искусственно создается бы задолженность и развилась недоимочность, а Банкъ, будучи лишень правильнаго поступленія платежей, былъ бы стѣсненъ въ ходѣ своихъ операцій.

Кромѣ того, изъ практики Банка видно, что назначеніе на торги вовсе не такъ страшно, какъ думаютъ нежелающіе торговъ. За все время дѣятельности Саратовскаго отдѣленія Банка, за какое время приобрѣтено крестьянами, при содѣйствіи Банка, земли по 1902 г. — безъ малаго 500,000 десятинъ, осталось за Банкомъ и продано на торгахъ всего только 26,732 десятины, изъ нихъ около 6 т. продано, а остальные остались за Банкомъ.

Земли, остающіяся за Банкомъ, арендуются временно тѣми-же крестьянами и, при аккуратности ихъ въ платежахъ, вновь за ними закрѣпляются. Вообще случаи оставленія на торгахъ единичные, но мѣра эта необходимая по указаннымъ выше основаніямъ. Благодаря ей, какъ только заемщикамъ Банка дѣлается извѣстнымъ, что имѣнія назначены на торги, какъ начинается быстрый притокъ недоимокъ.

9) Что касается до привлеченія къ дѣятельности отдѣлений членовъ отъ земства, то такіе члены существуютъ и теперь отъ губернскаго земства (двое); болѣе активное участіе ихъ возможно, если земство выберетъ людей, свободныхъ отъ другихъ служебныхъ занятій, и дастъ имъ содержаніе, какъ это и дѣлается во многихъ губерніяхъ.

Привлеченіе же таковыхъ отъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ нежелательно, потому-что тогда при коллегіальномъ обсужденіи вопросъ будетъ рѣшаться исключительно земскими членами и это будетъ уже земскій банкъ.

10) Устройство бюро для справокъ крестьянъ и въ устраненіе комиссіонеровъ не вызывается необходимостью, потому что всѣ нужныя свѣдѣнія сообщены отдѣленіемъ во всѣ волостныя правленія и крестьянамъ, очень часто являющимся въ отдѣленіе, даются всѣ объясненія дежурнымъ членомъ отдѣленія и самимъ управляющимъ. Комиссіонеры не допускаются, за исключеніемъ лицъ, представившихъ установленную закономъ довѣренность, отъ которой-либо изъ сторонъ, но такіе повѣренные очень рѣдки и являются преимущественно отъ продавцовъ, отъ крестьянъ-же являются уполномоченные изъ ихъ-же среды, по приговору.

11) Что касается нормъ земли на душу и на дворъ, то хотя такія существуютъ и вопросъ о нормахъ вновь пересматривается, но, строго говоря, въ нихъ нѣтъ надобности, если буквально держаться 54 ст. Устава, т. е. содѣйствовать покупкѣ лишь только дѣйствительно малоземельнымъ и такого только количества земли, какое посильно для обработки и придерживаясь нормальнаго надѣла по положенію 1861 г. И при этихъ условіяхъ, на дворъ изъ нѣсколькихъ душъ всегда получится достаточный участокъ земли.

Пожеланіе-же о 10 десят. на душу, а 50 на дворъ (Саратовскій Комитетъ) или 30 дес. (какъ высказывался Балашовскій Комитетъ, говоря вообще о нормахъ для правильнаго хозяйства) — пожеланія практически неосуществимыя. Для такого урегулированія крестьянскаго землевладѣнія не хватитъ земли ни въ одной губерніи, въ чемъ легко убѣдиться простымъ арифметическимъ подсчетомъ.

Затѣмъ переходжу къ изложенію моего мнѣнія относительно дѣятельности Крестьянскаго Банка и своєю его къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) Крестьянскій Банкъ, какъ государственное учрежденіе, и въ специальной своей дѣятельности долженъ руководствоваться общегосударственными интересами.

2) Снабженіе землею однихъ *въ ущербъ* другимъ не можетъ входить въ интересы государства.

3) Увеличеніе завѣдомо малокультурныхъ, а слѣдовательно и менѣе производительныхъ и менѣе доходныхъ земельныхъ хозяйствъ и одновременное съ этимъ уменьшеніе площади хозяйствъ, сравнительно болѣе культурныхъ сельскихъ хозяевъ, не должно входить въ интересы государства.

4) Разъ государствомъ ставится на очередь вопросъ о содѣйствіи сельско-хозяйственной промышленности и разъ успѣхъ этой промышленности всецѣло зависить отъ возможно большей культуры хозяйства, отъ приложенія къ земельному хозяйству цѣлага ряда мѣръ, долженствующихъ его улучшить, увеличить производительность земли, чтобы под-

нять ея доходность, было-бы явнымъ противорѣчіемъ такой задачѣ создавать особыя льготы для перевода земли изъ рукъ болѣе свѣдующихъ хозяевъ, способныхъ улучшить хозяйство, въ руки тѣхъ, которые и не умѣютъ, и не могутъ его улучшить, а по незнанію и отсутствію средствъ, приведутъ сельское хозяйство къ еще большому упадку.

5) Въ интересахъ государства, хозяевъ послѣдней категоріи нужно сдѣлать прежде всего знающими, способными вести культурное хозяйство и экономически для того сильными, а затѣмъ уже предоставить имъ возможность увеличивать площадь своего земельного владѣнія. Безъ этого увеличеніе площади ихъ владѣній не дастъ ни имъ дохода ни странѣ экономическаго преуспѣянія.

6) Въ настоящее же время Государство можетъ заботиться лишь о такомъ увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія, какое вызывается *дѣйствительною необходимостью* и является *популярнымъ* для крестьянъ къ обработкѣ по количеству рабочихъ рукъ, живаго и мертваго инвентаря, какъ это указано и уставомъ Банка. Въ этомъ именно направленіи и долженъ дѣйствовать Крестьянскій Банкъ.

7) Тотъ же Банкъ, какъ кредитное учрежденіе, призванное служить кредитомъ въ интересахъ государственныхъ цѣлей, могъ бы приходить на помощь земледѣльческому населенію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда кредитъ по землевладѣнію можетъ оказать содѣйствіе на пользу улучшенія сельско-хозяйственной промышленности или въ интересахъ подъема народнаго благосостоянія.

8) Для выполненія этой послѣдней задачи, Крестьянскій Банкъ могъ бы содѣйствовать снабженію, на льготныхъ условіяхъ, земельными участками товариществъ или земледѣльческихъ артелей, въ особенности такихъ, которыя составляютъ приговоръ вести хозяйство на приобрѣтенномъ участкѣ правильное, съ примѣненіемъ необходимыхъ улучшеній, по указанію свѣдующихъ лицъ.

9) Съ той-же цѣлью Крестьянскій Банкъ могъ бы содѣйствовать отдѣльнымъ лицамъ изъ крестьянъ, приобрѣтающимъ участокъ для какой либо отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства: сада, огорода, для пастбища, для луговъ, съ устройствомъ при нихъ фермы для промышленнаго скотоводства, или къ приобрѣтенію участка для хуторнаго хозяйства, и тоже при условіи поставить его образцово.

10) Содѣйствуя приобрѣтенію земли дѣйствительно малоземельнымъ крестьянамъ, нуждающимся въ землѣ, Банкъ такого рода содѣйствіе можетъ выполнять путемъ различныхъ приѣмовъ, а именно: а) онъ можетъ дать ссуду и сельскому обществу, сидящему на маломъ надѣлѣ, особенно въ интересахъ обмѣна земельныхъ участковъ и устраненія чрезполосности; б) и товариществу съ обязательствомъ переселиться на новый участокъ, оставивъ свои надѣлы въ

пользу остающихся въ обществѣ, а тѣ чтобы выплатили за оставшіеся въ ихъ пользу надѣлы переселяющимся, что поможетъ имъ устроиться на новомъ участкѣ и при какихъ условіяхъ разомъ будетъ регулироваться землевладѣніе и переселяющихся, и остающихся, и в) съ цѣлью такого же расселенія хуторно и отдѣльнымъ лицамъ.

Содѣйствіе въ интересахъ расселенія было бы весьма серьезною стороною въ дѣятельности Крестьянскаго Банка, потому что Банкъ содѣйствовалъ бы этимъ благоустройству селеній въ пожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ, облегчалъ бы технику сельскаго хозяйства для владѣльцевъ земли, и тѣмъ еще, что расселенія не сопровождаются такими расходами, какъ переселенія, и при расселеніи крестьяне остаются земледѣльцами при тѣхъ же условіяхъ хозяйства, къ какимъ они привычны.

Такая дѣятельность Банка, вполнѣ отвѣчающая Государственнымъ интересамъ, благоприятная въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности, способствующая улучшенію экономическаго состоянія народа, должна быть обставлена и соотвѣствующимъ содѣйствіемъ, какъ со стороны Министерства Земледѣлія, такъ и со стороны Земства.

Содѣйствіе это можетъ выразиться въ помощи земскихъ агрономовъ тѣмъ, которые приобретутъ участки для правильнаго на нихъ хозяйства или для устройства фермъ и хуторовъ, а также и въ меліорационномъ кредитѣ. Отдѣленіе Банка, для привлеченія такого содѣйствія, могло бы въ случаяхъ такихъ покупокъ сообщать объ нихъ мѣстному органу М—ва Земледѣлія и Земству.

11) При такого рода покупкахъ возможны и льготы.

12) Крестьянскій Банкъ могъ бы оказывать содѣйствіе къ приобретенію земельныхъ участковъ „сельскими обществами сельскаго хозяйства“, для устройства на такихъ участкахъ опытныхъ хозяйствъ.

13) Крестьянскій Банкъ, если при покупкѣ отеутствуетъ с.-х. культурная цѣль, не долженъ оказывать содѣйствія покупкамъ земли, разъ покупщики владѣютъ достаточнымъ для нихъ количествомъ земли, надѣльной или купленной.

14) Крестьянскій Банкъ не долженъ оказывать содѣйствія покупкамъ, дѣлаемымъ со спекулятивною цѣлью, т. е. для того, чтобы сдавать купленную землю или чтобы перепродать ее.

15) Банкъ не долженъ содѣйствовать покупкамъ, когда покупщики переселенцы изъ другихъ губерній, и когда они идутъ въ губернію, въ которую переселяться нѣтъ надобности и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда они, продавъ землю у себя за болѣе высокую цѣну, охотно помогаютъ повышенію цѣны на землю въ данной мѣстности и кромѣ того своею покупкою лишаютъ возможности приобрести эту землю мѣстныхъ крестьянъ и при томъ нуждающихся въ ней.

16) Крестьянскій Банкъ могъ бы пріобрѣтать землю и за свой счетъ для разбивки ея затѣмъ на отдѣльные участки для отдѣльныхъ группъ, сдавая ее сначала на арендномъ правѣ и на условіяхъ правильнаго на ней веденія хозяйства, а затѣмъ и закрѣпляя ее въ собственность за исправными арендаторами. Точно также онъ могъ бы поступать съ землями, остающимися за банкомъ, какъ, впрочемъ, и поступаетъ.

17) Мелкія сдѣлки и дѣятельность Банка по разнаго рода отношеніямъ его къ заемщикамъ могла бы быть децентрализована, чтѣ значительно сократило бы канцелярскую работу отдѣленій и центрального управленія.

18) Оцѣночная сторона дѣятельности Банка и въ настоящее время поставлена вполне удовлетворительно, желательнѣе лишь одно измѣненіе ст. 47 правилъ, а именно: чтобы лѣсъ пріинимался въ оцѣнку по его стоимости.

Доходность лѣса, по правиламъ Банка, рассчитывается по тому, что могла бы дать продажа лѣсныхъ матеріаловъ, соотвѣтствующая правильному лѣсному хозяйству на прѣстранствѣ, не превышающемъ  $\frac{1}{10}$  части площади покупаемой земли при чемъ пріинимаемая въ расчетъ доходность лѣсовъ во всякомъ случаѣ не должна превышать 25% доходности, выведенной для всего участка.

Такое слишкомъ обобщающее правило не можетъ быть пріурочено ко всѣмъ мѣстностямъ Россіи, такъ какъ значеніе лѣсовъ различно, различна и ихъ цѣнность. Лѣсъ, напримѣръ, въ Саратовской губерніи, по его, сравнительно съ земельной площадью, незначительному количеству, представляетъ крупную цѣнность имѣнія и брать оцѣнку его доходности въ такомъ процентномъ отношеніи значитъ завѣдомо неправильно уменьшать цѣнность продаваемаго имѣнія.

Я допускаю въ лѣсной оцѣнкѣ скидку процента на рискъ, но не исключеніе изъ оцѣнки значительной части лѣсной площади и оцѣнку ея какъ выгона (ст. 46 прав.) При этомъ, конечно, необходимо купленный лѣсъ подчинить лѣсоохранительному закону.

Сведя все мною изложенное къ общему выводу, могу формулировать его такъ:

1) Крестьянскій Банкъ, будучи государственнымъ учрежденіемъ, дѣятельность свою долженъ проявлять въ строгомъ соотвѣтствіи съ общегосударственными интересами, содѣйствуя кредитомъ пріобрѣтенію земли тѣмъ изъ крестьянъ, которые въ таковой дѣйствительно нуждаются по малоземелью и каковую посильны обработать. Это его специальное назначеніе.

2) Крестьянскій Банкъ, рядомъ съ указанною выше главною задачею, можетъ преслѣдовать и другую цѣль, а именно: въ интересахъ развитія своихъ кредитныхъ силъ

ПРОВЕРЕНО 43 г.

и оказанія содѣйствія такимъ кредитомъ снабженію землею крестьянъ, съ цѣлью поднятія производительныхъ силъ земли и улучшенія общаго положенія сельско-хозяйственной промышленности страны, для увеличенія экономическаго благосостоянія народа, могъ бы содѣйствовать приобрѣтенію участковъ съ цѣлью расселенія крестьянъ, приобрѣтенію участковъ для правильнаго веденія на нихъ хозяйствъ, для развитія на нихъ отдѣльныхъ отраслей хозяйства (въ видѣ хуторовъ и фермъ) и для устройства опытныхъ хозяйствъ.

Въ этомъ послѣднемъ направленіи со временемъ дѣятельность Банка можетъ быть расширена.

Я вовсе не защитникъ во чтобы то ни стало дворянскаго землевладѣнія. Кто сидитъ на землѣ, дворянинъ или крестьянинъ, все равно, лишь бы онъ былъ хозяинъ, и лишь бы не сѣлъ на нее спекулятивный хищникъ.

Тотъ хозяинъ, который знаетъ и умѣетъ вести хозяйство, любитъ его, извлекаетъ изъ него доходъ, не уйдетъ, не продастъ имѣнія, напротивъ, самъ еще покупкою увеличить площадь своего землевладѣнія. Такимъ всеми мѣрами надо содѣйствовать и охранять ихъ землевладѣніе. А тотъ, кто не умѣетъ вести хозяйство, управиться съ задолженностью земли, того ни чѣмъ не удержишь отъ продажи. Нельзя будетъ продать крестьянамъ, онъ продастъ купцу, мѣщанину, или потеряетъ землю съ торговъ или по закладной.

Лучше пусть такая земля достанется крестьянамъ, но при условіи, чтобы при этомъ были приняты мѣры помочь имъ умѣло управляться съ землею.

Вся забота должна быть направлена, чтобы площадь земель въ земледѣльческой странѣ была подъ культурнымъ хозяйствомъ и приносила больше дохода, чтобы сельско-хозяйственная промышленность такой страны была источникомъ для накопленія въ ней богатства, служила средствомъ къ общему довольству сидящихъ и трудящихся на землѣ и для устойчивости финансовыхъ силъ государства.

Вотъ подъ какимъ только титуломъ должны стоять и землевладѣніе и землепользованіе вездѣ, а въ Россіи въ особенности. Вотъ чему должны содѣйствовать всѣ учрежденія, въ томъ числѣ и Крестьянскій Банкъ.

*В. Скрипичинъ.*

