



202317  
Саратовское  
Городское  
Общественное  
Управление.

202317  
37  
К 0-881

# Отчетъ

О СОСТОЯНІИ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ

въ г. Саратовѣ.

Выпускъ 5. Важнѣйшія постановленія Городской Думы  
и Городской Училищной Комиссіи по вопро-  
самъ народнаго образованія.

1903-1908 г.г.

202317

ПРОВЕРЕНО 48 Г.



# Отчетъ

О СОСТОЯНІИ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ

въ г. Саратовѣ.

Саратовское  
Городское  
Общественное  
Управленіе.

Выпускъ 5. Важнѣйшія постановленія Городской Думы  
и Городской Училищной Комиссіи по вопро-  
самъ народнаго образованія.

1903-1908 г.г.

НАУЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

САРАТОВЪ.  
ТИПОГРАФІЯ О-ВА КНИГОПЕЧАТНИКОВЪ.  
1909.

---

На основані примѣч. къ ст. 67 Городового Положенія печатать разрѣшаю.  
Саратовскій Городской Голова *Коробковъ*.

---

# О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стр.

## I. Работы Училищной Комиссии.

Состав Комиссии. Число заседаний ее за отчетные годы. Число съездов членами ее посещений. Число обсуждавшихся вопросов. Наиболее важные постановления Комиссии. Реорганизация дела народного образования в России. Участие попечителей в работах Училищной Комиссии. Участие в работах Комиссии представителей учащихся городских школ и фабрично-заводского Комиссии. Педагогические совещания учащихся. Коллегиальные школьные попечительства. Введение в курс начальной школы преподавания рисования. Программа преподавания пения. Постройка школьных зданий. Постройка 3 школ в 1907—8 г.г. Школьные нормы. Сеть всеобщего обучения. Весенняя приемная запись детей в школы. Организация школьной статистики. Формы книг. Фабрично-заводское Комиссии. Учебники и учебные пособия. Педагогический музей. Санитарный надзор за школою. Школы для неспособных и отстающих детей. Порядок назначения учащихся. Отпуска. Увеличение жалования учащимся. Командировка учащихся. Учителя пения. Сторожа городских школ. Воскресные школы. Народные лекции Народного университета. Народная библиотека. Реорганизация библиотечного дела. Классы ручного труда. Школы для подростков служащих торгово-промышленных и ремесленных предприятий. Пособия церковно-приходским школам. Открытие четырехклассных училищ. Пособия средним учебным заведениям. Пособия высшим учебным заведениям. Чествование памяти Н. Ф. Бунакова и К. Д. Ушинского. Юбилей Л. Н. Толстого . . .

3—56

## II. Важнейшие постановления Городской Думы по вопросам народного образования.

Начальное образование. Составление нормальной сети школ. Открытие училища Имени Наследника Цесаревича Алексея Николаевича. Постройка школьных зданий. Постройка школы, на пожертвования А. И. Красулина. Музей наглядных учебных пособий. Увеличение жалования учащимся. Помощь учащимся на лечение. Бесплатное обучение детей учащихся. Назначение сбора платы за учение. Праздники древонасаждения. Учреждение Городского Училищного Совета. Участие председателя ревизионной Комиссии во всех комиссиях. Пособия церковно-приходским школам. Александровское ремесленное училище. Вопросы высшего образования. Воскресные школы. Народные чтения. Народный университет. Библиотеки. Отмена ограничительных каталогов. Публичная библиотека. Народный театр. Народный дом. Увековечение памяти А. Н. Радищева. Изучение края. Повышенное обучение. Открытия четырехклассных и двухклассных училищ. Средние учебные заведения. О прекращении занятий в средних учебных заведениях. Пособия средним учебным заведениям. Стипендии. Учреждение новых стипендий. Высшее образование. Об открытии в Саратов высшого учебного заведения. Перевод Сельско-хозяйственного института из Ново-Александрин. Открытие в Саратов университета. Пособия города на университет . . .

57—84

## III. Предстоящая мѣропріятія въ области народного образования. (Докладъ члена Управы Н. И. Никольскаго по отчету о состояніи народного образования)

85—90

## IV. Приложенія: 1. Докладъ учителя Н. А. Курляндскаго о введеніи въ курсъ начальныхъ училищ преподаванія рисованія . . . . .

1—2

2. Докладъ учительницы Э. В. Виленской объ открытіи школъ для неуспѣвающихъ и отстающихъ дѣтей . . . . .

3—5

3. Докладъ члена Управы Н. И. Никольскаго о реорганизации библиотечнаго дѣла . . . . .

6—7

4. Положеніе о коллегіальныхъ школьныхъ попечительствахъ . . . . .

8

5. Программа преподаванія пѣнія . . . . .

9

6. Докладъ Городской Управы о предоставленіи права бесплатнаго обученія въ среднихъ учебныхъ заведенияхъ дѣтямъ учащихся (съ анкетой по сему учащихъ) . . . . .

10—15

7. Матеріалы о народномъ домѣ въ г. Саратовѣ . . . . .

16—34

8. Матеріалы по открытію въ г. Саратовѣ университета . . . . .

35—66

9. Статя А. Е. Ивашкина „Домашняя жизнь и обстановка учащихся въ г. Саратовѣ“ . . . . .

67—77

Настоящій выпускъ посвящаемъ дѣятельности Городской Исполнительной Училищной Комиссiи и Городской Думы по народному образованiю за последнее пятилѣтiе. Это сдѣлать необходимо тѣмъ болѣе, что протоколы засѣданiя Комиссiи, напр., не печатались такъ же, какъ и большинство представлявшихся ей и ею въ Городскую Думу докладовъ. Между тѣмъ, какъ будетъ видно ниже, въ число разсмотрѣнныхъ вопросовъ были и весьма серьезные по своему значенiю для жизни начальной школы. Такiе вопросы довольно подробно будутъ указаны нами въ настоящемъ выпускѣ.

---

## I. Работы училищной комиссіи.

Составъ комиссіи. Число засѣданій ея за отчетные годы. Число сдѣланныхъ членами ея посещеній. Число обсуждавшихся вопросовъ. Наибольше важныя постановленія комиссіи. Реорганизация дѣла народнаго образованія въ Россіи. Участіе попечителей въ работахъ училищной комиссіи. Участіе въ работахъ комиссіи представителей учащихся гор. школъ и дѣлопроизводителя комиссіи—Педагогическія совѣщанія учащихся.—Коллегіальныя школьныя попечительства.—Введеніе въ курсъ начальной школы преподаванія рисованія. Программа преподаванія пѣнія.—Постройка школьныхъ зданій. Постройка 3 школъ въ 1907—8 г.г.—Школьныя нормы. Сѣть всеобщаго обученія.—Весенняя приѣмная запись дѣтей въ школы.—Организация школьной статистики. Формы книгъ. Дѣлопроизводство комиссіи.—Учебники и учебныя пособия. Педагогическій музей.—Санитарный надзоръ за школою.—Школы для неспособныхъ и отсталыхъ дѣтей.—Порядокъ назначенія учащихся. Отпуска. Увеличеніе жалованья учащимъ. Пенсіонная касса для учащихся, Эмеритура. Стипендіи дѣтямъ учащихся. Командировки учащихся.—Учителя пѣнія.—Сторожа гор. школъ.—Воскресныя школы. Народныя лекціи. Народный университетъ. Народныя бібліотека. Реорганизация бібліотечнаго дѣла.—Классы ручного труда.—Школы для подростковъ служащихъ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ предпріятій.—Пособіе церковно-приходскимъ школамъ.—Открытие четырехклассныхъ училищъ.—Пособія среднимъ уч. заведеніямъ. Пособія высшимъ уч. заведеніямъ.—Чествованіе памяти Н. Ф. Бувакова и К. Д. Ушинскаго.—Юбилей Л. Н. Толстого.

Городская училищная комиссія въ первый разъ была избрана Думой **Составъ комиссіи.** по предложенію В. Д. Вакурова въ 1875 году, но она была еще временной. Въ качествѣ постоянного исполнительнаго органа, по мысли того же г. Вакурова, Дума создаетъ ее лишь въ 1894 году. Неизмѣннымъ предсѣдателемъ ея, руководителемъ дѣла народнаго образованія въ г. Саратовѣ съ 1875 и по 1897 г. былъ тотъ-же В. Д. Вакуровъ. Вторымъ предсѣдателемъ комиссіи былъ А. М. Масленниковъ (съ 1898 г. по 1907 г.) и, наконецъ, третьимъ—Б. А. Араповъ.

Въ теченіе разсматриваемаго пятилѣтія, а именно въ 1905 г., происходили выборы гласныхъ Городской Думы, что повлекло за собой и переизбраніе училищной комиссіи, при чемъ въ 1905 году въ составъ комиссіи вошли 9 новыхъ для нея членовъ. Приведемъ списокъ членовъ комиссіи избранныхъ Гор. Думою на четырехлѣтіе 1905—1909 года.

Предсѣдатель Комиссіи А. М. Масленниковъ.

Заступ. мѣсто предсѣдателя Б. А. Араповъ.

Члены: В. И. Алмазовъ, С. И. Аносовъ, П. Г. Бестужевъ, С. Н. Брюханенко, П. В. Воронинъ, Г. Г. Дыбовъ, В. Д. Захаровъ, Д. Е. Карноуховъ, А. А. Лаговскій, И. А. Медвѣдевъ, А. Л. Морозовъ, В. Н. Полякъ, И. Я. Славинъ, Н. Н. Сиротининъ, П. Н. Соколовъ, А. А. Токарскій, Н. И. Хватовъ, С. И. Шабалинъ, К. И. Штафъ.

Въ составъ комиссіи входятъ, кромѣ того: избранные Думою члены Гор. Училищнаго Совѣта, т. е. В. А. Коробковъ (предсѣдатель) и Н. І. Никольскій (членъ); съ совѣщательнымъ голосомъ попечители и попечительницы гор. школъ, инспекторъ нар. училищъ гор. Саратова, 6 представителей отъ корпораціи учащихся начальныхъ школъ, 3 представителя отъ учащихся гор. воскресныхъ школъ, дѣлопроизводитель уч. комиссіи и въ подлежащихъ случаяхъ гор. санитарный и участковые врачи, архитекторы и т. п.

Приведемъ таблицу реферированій засѣданій комиссіи ея членами.

	Г О Д Ы.							Всего.		Г О Д Ы.							Всего.
	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	<sup>1/2</sup> 1908 г.	1903 г.			1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	<sup>1/2</sup> 1908 г.			
<b>Число засѣданій.</b>	13	14	14	11	14	7	73		<b>Число засѣданій</b>	13	14	14	11	14	7	73	
<b>Число сдѣланных посѣщеній.</b>																	
Списокъ членовъ									Списокъ членовъ								
Масленниковъ А. М.	7	13	11	10	10	—	51	Инспекторъ нар. уч.	12	12	13	4	9	—	—	50	
Арановъ Б. А. . . .	10	6	8	4	11	7	46	Почетители школь.	—	8	9	4	3	—	—	24	
Медвѣдевъ П. А. . .	9	8	7	4	7	4	39	Врачи (гор) . . . .	—	5	1	—	4	—	—	10	
Захаровъ В. Д. . . .	3	8	2	2	—	2	17	Архитекторы. . . .	—	—	—	1	1	—	—	2	
Брюхоненко С. Н. . .	6	3	5	4	1	2	21	Представ. учаш. 1 .	—	7	4	10	13	1	—	35	
Морозовъ А. Л. . . .	12	9	11	6	6	5	51	„ „ 2 .	—	7	6	6	8	1	—	28	
Дыбовъ Г. Г. . . . .	2	6	3	2	1	1	15	„ „ 3 .	—	10	9	8	8	1	—	36	
Штафъ К. А. . . . .	1	4	5	1	3	1	15	„ „ 4 .	—	11	7	7	8	1	—	34	
Кузнецовъ В. П. . . .	2	1	3	—	—	—	6	„ „ 5 .	—	—	7	5	13	1	—	26	
Хватовъ Н. И. . . . .	2	5	1	—	3	1	12	„ „ 6 .	—	—	7	4	11	—	—	22	
Пономаревъ В. Я. . .	5	4	1	—	—	—	10	Дѣлопроизвод. ком.	13	14	14	11	14	7	—	73	
Аносовъ С. И. . . . .	4	5	—	—	1	—	10	Предст. воскр. шк. 1	—	—	—	1	5	—	—	6	
Карноуховъ Д. Е. . . .	5	8	8	5	8	7	41	„ „ „ 2	—	—	—	—	3	—	—	3	
Ивановъ П. М. . . . .	2	2	—	—	—	—	4	„ „ „ 3	—	—	—	—	—	—	—	—	
Нессельроде А. Д. . .	—	0	—	—	—	—	—	Лица, приглашенныя, для обсужденія различныхъ вопросовъ.									
Славинъ П. Я. . . . .	—	2	1	—	—	—	3	Г. Соловьевъ . . . .	—	—	—	—	2	—	—	2	
Соколовъ В. И. . . . .	—	0	—	—	—	—	—	Г. Шевляковъ. . . .	—	—	—	—	2	—	—	2	
Уваровъ гр. А. А. . . .	—	0	—	—	—	—	—	Г. Мелешкинъ . . . .	—	—	—	—	3	—	—	3	
Коробковъ В. А. . . . .	1	2	—	—	—	—	3	Г. Карамавенко. . . .	—	—	—	—	3	—	—	3	
Никольскій Н. Г. . . .	6	9	6	4	11	5	41	Г. Плотниковъ . . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	
Доримедонтовъ А. М.	—	1	—	—	—	—	1	Г. Яхимовичъ. . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	
Сиротининъ Н. Н. . . .	—	—	6	4	5	5	20	Г. Карпенко. . . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	
Бестужевъ П. Г. . . . .	—	—	5	4	4	3	16	Г-жа Малинина . . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	
Полякъ В. Н. . . . .	—	—	4	5	1	—	10	Г. Серебренниковъ.	—	—	—	—	1	—	—	1	
Алмазовъ В. И. . . . .	—	—	3	1	—	—	4	Г. Скалигерсвъ. . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	
Воронинъ П. В. . . . .	—	—	3	9	11	6	29	Г. Пушкарный . . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	
Токарескій А. А. . . .	—	—	2	1	—	—	3										
Лаговскій А. А. . . . .	—	—	3	1	—	—	4										
Соколовъ П. Н. . . . .	—	—	2	3	2	1	8										
Шабалинъ С. П. . . . .	—	—	—	—	1	—	1										

Эта таблица показываетъ, что членами комиссiи—гласными Думы—сдѣлано всего 481 посѣщенiе, 73 засѣданiй комиссiи, т. е. въ среднемъ на каждое засѣданiе ея прибывало отъ 6 до 7 чел. вмѣсто 21. Вторая половина таблицы показываетъ сколько человѣкъ и сколько разъ приглашались въ комиссiю въ качествѣ свѣдующихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Наибольшее количество посѣщеній сдѣлалъ, обязанный къ тому по должности, дѣлопроизводитель комиссіи, затѣмъ—инспекторъ народныхъ училищъ (50); представители отъ учащихся сдѣлали отъ 22 до 36 посѣщеній, попечители (всѣ) только 24, врачи—10, представители воскресныхъ школъ отъ 3 до 6, архитекторы—2; свѣдующія стороннія лица отъ 1 до 3 (всего 11 лицъ—17 посѣщеній).

Лица, участвовавшія въ комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса, сдѣлали всего 366 посѣщеній, т. е. въ среднемъ въ каждомъ засѣданіи комиссіи участвовало ихъ по 5 человекъ.

Во всѣхъ 73 засѣданіяхъ обсуждалось 807 вопросовъ, т. е. въ среднемъ на каждое засѣданіе приходится до 11—12 вопросовъ. Болѣе всего вопросовъ было по поводу назначеній, перемѣщеній и увольненій учащихся, сбъ улучшеніи ихъ положенія (394 изъ 807, т. е. почти 49%). По количеству отнятаго у комиссіи времени слѣдующіе по порядку затѣмъ вопросы—1) о приѣмѣ дѣтей, открытіи новыхъ школъ, о пріисканіи и мебелированіи помѣщеній для нихъ (81 изъ 807), 2) по внѣшкольному образованію, 3) о помощи бѣднѣйшимъ учащимся, 4) о попечителяхъ, 5) дополнительному образованію (открытіе 2-хъ и 4-хъ классныхъ училищъ, стипендіи и т. п.), 6) о пѣни въ начальной школѣ, 7) организація училищной комиссіи и т. д. Таблица № 2 указываетъ всѣ вопросы, подвергавшіеся обсужденію комиссіи за истекшіе пятилѣтіе.

Число обсужда-  
вшихся вопросовъ.

В О П Р О С Ы.	Г О Д Ы.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1/2 1908 г.	5 1/2 лѣтъ.
	Число засѣданій		13	14	14	11	14	7
Число обсужд. вопр.		196	207	111	127	83	83	807
<b>А. Учащіе</b> (назначенія, увольненія, переводы, порядокъ назначенія кандидатокъ и вознагражденія ихъ; отпуска для учащихся; назначеніе пенсій, пособій; увеличеніе жалованья имъ; увеличеніе квартирнаго довольствія; обезпеченіе старости; эмеритура; санаторіи для учащихся; командировки учащихся).		114	138	41	39	22	40	394
<b>Б. Приѣмъ дѣтей въ школу и наемъ помѣщеній</b> , обмелированіе ихъ; порядокъ пріема; постройка школъ		17	17	24	13	7	3	81
<b>В. Разные вопросы начальной школы.</b>		10	14	13	14	10	15	76
<b>Г. Внѣшкольное образованіе</b> (вечер-повторительные классы воскресныхъ школъ; народныя чтенія, народный университетъ, народныя библіотеки, реорганизація библіотечнаго дѣла)		6	5	7	19	6	0	43
<b>Д. Санитарно-гигіеническая часть школы</b> : (школьныя нормы, леченіе, колоніи; прогулки, помощь бѣдн. учащимся; горячіе завтраки, обувь, одежда, учебники).		5	9	3	13	10	2	42
<b>Е. Попечители</b> (организація школьныхъ попечительствъ)		12	6	0	7	4	5	34
<b>Ж. Дополнительное образованіе 2-хъ классныхъ и 4-хъ классныхъ училища стипендіи, реорганизація свѣдней школы</b>		9	5	5	5	6	0	30

В О П Р О С Ы.	Г О Д Ы.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	<sup>1</sup> / <sub>2</sub> 1908 г.	<sup>5</sup> / <sub>2</sub> лѣтъ.
	Число засѣданій.		13	14	15	11	14	7
Число обсужд. вопр.		196	207	111	127	83	83	807
З. Пѣніе (уравненіе учителей пѣнія въ правахъ; о выслугѣ лѣтъ; выработка программы пѣнія) . . . . .		8	3	2	5	6	3	27
И. Организация училищной комиссіи (участіе попечителей, учащихся; педагогическія совѣщанія) . . . . .		4	2	5	1	0	8	20
І. Школьная прислуга . . . . .		2	1	4	6	3	0	16
К. Законоучители (увеличеніе жалованья). . . . .		0	1	0	0	0	0	1
Л. Рукодѣліе (увеличеніе жалованья; введеніе курса ручного труда) . . . . .		4	0	0	0	0	0	4
М. Рисованіе (введеніе его въ школу) . . . . .		0	0	0	0	0	3	3
Н. Школьныя библіотеки . . . . .		2	0	0	0	0	0	2
О. Учебники (заготовка ихъ и разборъ ихъ) . . . . .		0	0	0	0	3	3	6
П. Педагогическій музей. . . . .		0	1	1	1	1	1	5
Р. Школьная статистика . . . . .		0	0	0	2	0	0	2
С. Реформа начальнаго народнаго образованія . . . . .		0	0	1	0	0	0	1
Т. Всеобщее обученіе. . . . .		2	2	0	0	1	0	5
У. Составленіе смѣтъ на народное образованіе . . . . .		1	1	2	1	1	0	6
Ф. Профессиональное образованіе (школы для ремесленныхъ и торгово-промышленныхъ служащихъ). . . . .		0	2	1	0	3	0	6
Х. Пособіе церковно-приходскимъ школамъ . . . . .		0	0	1	1	0	0	2
Ц. Высшее образованіе (пособія) . . . . .		0	0	1	0	0	0	1

Отмѣтимъ наиболѣе важныя изъ вопросовъ, поставленныхъ комиссіей на ея разрѣшеніе.

На первомъ мѣстѣ по широтѣ поставленнаго вопроса слѣдуетъ отмѣтить поднятый предѣдателемъ Училищной Комиссіи *А. М. Масленниковымъ* вопросъ о реорганизациі дѣла народнаго образованія въ Россіи. Сущность вопроса и характеръ постановки его инициаторомъ видны изъ его рѣчи, приводимой нами въ существеннѣйшихъ чертахъ.

О реорганизациі  
дѣла народнаго  
образованія въ  
Россіи.

„Трудно перечислить, говорилъ *А. М. Масленниковъ*, недостатки существующаго строя начальнаго образованія, потому-что весь строй, все законодательство въ этой области государственнаго хозяйства есть какое-то сплошное недоразумѣніе. Учебный строй начальной школы, созданный во времена, когда населеніе Россіи, забитое и униженное рабствомъ крѣпостничества, не сознавало значенія образованія, удерживается и до сихъ поръ за ничтожными измѣненіями частныхъ законоположеній, несмотря на то, что русскій народъ выросъ изъ рамокъ рабства, рѣшительно стремится къ свободѣ и настоятельно требуетъ образованія и воспитанія въ духѣ времени.

Русское просвѣщенное общество и общественныя учрежденія, земскія и городскія, давно обратили вниманіе на стремленіе народа къ образованію, но идти навстрѣчу этому не представлялось возможности, такъ какъ всевластная бюрократія ревниво охраняетъ народное невѣжество и не позволяетъ здоровой мысли проникнуть въ среду этого невѣжества. Участіе общественныхъ учреждений въ дѣлѣ народнаго образованія въ настоящее время выражается въ обязанности ихъ давать средства на содержаніе школъ, а право ихъ ограничивается завѣдываніемъ хозяйственной частью, т. е. ремонтировать зданія, пріобрѣтать мебель, соблюдать и поддерживать чистоту въ помѣщеніяхъ — Установленіе программъ преподаванія въ школахъ, выборъ методовъ преподаванія, учебниковъ и учебныхъ пособій—все это относится къ вѣдѣнію бюрократіи. Лучшіе учителя, лучшіе учебники—не допускаются въ народную школу. Самая инициатива открытія новыхъ школъ, хотя и предоставлена общественнымъ учрежденіямъ, но это не значитъ, что они могутъ ихъ открывать; онѣ могутъ только ходатайствовать объ открытіи школъ, но предводитель дворянства, инспекторъ народныхъ училищъ, училищный совѣтъ, организованный на бюрократическихъ началахъ, могутъ разрѣшить, но могутъ и отказать въ разрѣшеніи.

Строй этотъ давно устарѣлъ, необходимо уничтоженіе его и созданіе новаго, согласно назрѣвшей потребности. Необходимо предоставленіе широкой и полной свободы и права не только общественнымъ учрежденіямъ, но и частной инициативѣ какъ открытія школъ всѣхъ видовъ, такъ и права завѣдыванія ими не только въ хозяйственномъ, но и въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Одновременно съ этимъ вниманію Комиссіи былъ доложенъ докладъ Московской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ начальнаго образованія и выписка постановленій Собранія.

Училищной Комиссіей *постановлено: поручить Предсѣдателю Комиссіи представить докладъ объ измѣненіи дѣла народнаго образованія.* (Засѣд. Учил. Комиссіи 8—IV—1905 г.)

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ Комиссіи этотъ вопросъ болѣе не подымался, а постановленіе ея о представленіи особаго доклада осталось не выполненнымъ.

Слѣдующими по важности вопросами явились вопросы объ урегулированіи дѣятельности Училищной Комиссіи—здѣсь выдвинулись вопросы: 1) объ участіи попечителей городскихъ школъ въ работахъ комиссіи, 2) объ участіи въ работахъ комиссіи представителей отъ учащихся городскихъ школъ, 3) о созданіи въ помощь комиссіи для обсужденія различнаго рода вопросовъ педагогическихъ совѣщаній учащихся и, наконецъ, 4) объ участіи въ работахъ комиссіи дѣлопроизводителя ея на правахъ члена. Выдержки изъ протоколовъ комиссіи освѣщаютъ постановку этихъ вопросовъ.

*И. П. Горизонтовъ* (попечитель 10 муж. уч.) возбуждаетъ въ засѣданіи комиссіи 3 сентября 1904 г. вопросъ о томъ, на какихъ основаніяхъ онъ засѣдаетъ въ Комиссіи. Есть ли у него право рѣшающаго голоса и имѣютъ ли вообще попечителя городскихъ училищъ право принимать участіе въ дѣлахъ Училищной Комиссіи, какъ полноправные члены?

*Г. Г. Дыбовъ.* Несомнѣнно. На этотъ счетъ было постановленіе Думы, чтобъ всѣ попечители были членами Училищной Комиссіи.

Объ участіи попечителей въ раб. Училищной Комиссіи.

*И. П. Горизонтовъ.* Да, но вѣдь Дума выбираетъ Комиссію изъ гласныхъ... Я не знаю, въ силѣ ли то прежнее постановленіе—о попечителяхъ?

*А. М. Масленниковъ.* Училищная Комиссія при Городскомъ Управленіи существуетъ на основаніи устава, утвержденного Попечителемъ Учебнаго Округа, и вотъ что говорится въ уставѣ. Читаетъ статью устава, изъ которой видно, что попечители училищъ засѣдаютъ въ Комиссіи съ правомъ только *совѣщательнаго* голоса.

*И. П. Горизонтовъ.* Въ такомъ случаѣ мнѣ нечего дѣлать, я уйду.

Члены Комиссіи просятъ Г. Горизонтова остаться. *Г-нъ Горизонтовъ* остается и принимаетъ участіе въ дальнѣйшихъ преніяхъ. По предложенію *Г. Г. Дыбова* Комиссія дѣлаетъ **постановленіе**: *просить Думу о зачисленіи всѣхъ попечителей начальныхъ городскихъ школъ членами Училищной Комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса.* (3—IX—1904 г.)

Въ дѣлахъ Управы и Комиссіи такого доклада, однако, не имѣется.

Въ засѣданіи Училищной Комиссіи председателемъ ея *А. М. Масленниковымъ* доложено о введеніи въ составъ Городской Училищной Комиссіи представителей отъ состава учителей и учительницъ городскихъ училищъ.

**Постановлено**:—1) *предложить г.г. учащимъ выбрать изъ своей среды 2 учителей и 2 учительницъ для участія въ Училищной Комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса.* (6—XI—1903)

Согласно этому постановленію, съ 1904 года четыре представителя отъ педагогическаго персонала городскихъ школъ принимаютъ участіе въ работахъ Училищной Комиссіи.

Въ концѣ 1905 года Училищная Комиссія, по представленію общаго собранія учащихся, должна была вновь пересмотрѣть этотъ вопросъ

Такъ 17 сентября 1905 года Комиссіи было доложено заявленіе председателя ея *А. М. Масленникова* о необходимости произвести выборы въ Училищную Комиссію представителей отъ учащихся, т. к. срокъ полномочія прежнихъ представителей истекъ.

**Постановлено**: *произвести выборы представителей отъ учащихся въ общемъ собраніи учителей.* (17—IX—1905).

Въ засѣданіи Комиссіи 1 декабря того же года доложенъ протоколъ общаго собранія г.г. учащихся о выборѣ представителей отъ корпораціи учащихся въ Училищную Комиссію въ числѣ 6 человекъ, вмѣсто прежнихъ 4 и о предоставленіи имъ права рѣшающаго голоса.

*П. Г. Бестужевъ* высказываетъ сомнѣніе, удобно-ли это, указывая на то, что участіе въ засѣданіяхъ Училищной Комиссіи могутъ оказаться въ большемъ числѣ, чѣмъ члены, гласные Думы и интересуется, предоставлено-ли право голоса учащимъ существующей инструкціей Училищной Комиссіи.

*А. М. Масленниковъ* указываетъ, что инструкция эта выработана и утверждена попечителемъ округа, въ ней нѣтъ указанія не только о правѣ рѣшающаго голоса представителей учащихся, но и самое участіе ихъ въ засѣданіяхъ Комиссіи не предусмотрено, а потому разрѣшеніе этого вопроса будетъ зависеть прежде всего отъ Думы, въ которую и необходимо войти съ представленіемъ отъ Комиссіи. Далѣе *А. М. Масленниковъ* указываетъ, что вопросъ о предоставленіи права голоса лицамъ, служащимъ по вайму въ общественныхъ учрежденіяхъ, рѣшенъ уже въ утвержденныхъ

Объ участіи представителей учащихся городскихъ школъ въ работахъ Уч. Комиссіи.

смыслъ земствомъ, городскими комиссіями, напримѣръ, въ Санитарную Комиссію приглашаются врачи съ правомъ голоса, въ земскихъ собраніяхъ точно такъ же участвуютъ специалисты при обсужденіи вопросовъ. Отъ этого никто не проигрываетъ, и въ этомъ ничего нѣтъ страшнаго, и если ставится вопросъ въ настоящее время, то съ чисто формальной стороны, чтобы не было нареканий... Кромѣ представителей отъ учащихся, такъ-же необходимо предоставить право голоса и помечителямъ училищъ, объ этомъ также необходимо указать въ докладѣ Училищной Комиссіи въ Думу.

*С. Н. Брюхоноенко* указываетъ, что неудобно присутствіе учащихся съ правомъ рѣшающаго голоса при обсужденіи вопросовъ объ отпускахъ учащихся, о выдачѣ денегъ и т. п. Напримѣръ г-жа К. болѣетъ цѣлый годъ, въ нынѣшнемъ году она даже и не приступала къ занятіямъ. Училищная Комиссія можетъ быть противъ предоставленія ей отпуска, тогда какъ учащіе будутъ вотировать за отпускъ.

*Н. Н. Сиротининъ* находитъ, что присутствіе представителей отъ учащихся допустимо при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ. Когда же касается заинтересованнаго лица, это лицо, конечно, не можетъ участвовать въ рѣшеніи его.

*П. Ф. Кротовъ* (представитель отъ учащихся). Пристрастнаго отношенія со стороны учителей бояться нечего. Кромѣ Училищной Комиссіи, необходимо также учащимъ, какъ лицамъ наиболѣе освѣдомленнымъ, предоставить право участвовать въ думскихъ засѣданіяхъ съ правомъ голоса при разсмотрѣннн вопросовъ по народному образованію; это возможно, — напримѣръ, въ земскихъ собраніяхъ допускаются къ участию специалисты: врачи, агрономы и т. п. Тѣмъ болѣе желательно представительство отъ учащихся въ Городской Думѣ, что учителей начальныхъ училищъ очень много — до 150 человекъ

*Комиссія постановила:* признать за представителями отъ учащихся право совѣщательнаго голоса въ думскихъ засѣданіяхъ при обсужденіи вопросовъ по народному образованію и рѣшила сдѣлать представленіе въ Думу о предоставленіи имъ права рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ Училищной Комиссіи (1—XII—1905 г.)

Однако доклада по настоящему вопросу въ Думу Училищной Комиссіей внесено не было и 6 представителей отъ учащихся до послѣдняго времени участвовали въ работахъ Комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Въ началѣ 1908 года Училищной Комиссіи снова пришлось столкнуться съ тѣмъ же вопросомъ — о желательности и необходимости участія учащихся въ ея работахъ, но уже по иному поводу, вслѣдствіе требованія учебной администраціи.

Въ засѣданіи Комиссіи 28 января 1908 года, было доложено отношеніе г. Директора народныхъ училищъ Саратовской губерніи отъ 31 декабря 1907 года, въ которомъ онъ, указывая на то, что Городская Училищная Комиссія выходитъ изъ круга своей дѣятельности и допускаетъ на свои засѣданія учителей и учительницъ вопреки ст. 103 Городоваго Положенія, проситъ Городскую Училищную Комиссію дѣйствовать на точномъ основаніи, составленной Городской Думой и утвержденной законнымъ порядкомъ, инструкціи.

Ст. 103., на которую ссылается г. Директоръ, гласитъ: „для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія могутъ быть назначаемы особія

„полчиняясь Управѣ, дѣйствуютъ на основаніи инструкцій Городской Думы и вступаютъ въ отправление своихъ обязанностей съ разрѣшенія г. Губернатора“.

Какъ видно изъ содержанія приведенной статьи, въ ней ничего не указано о воспрещеніи приглашать учащихъ на засѣданія Училищной Комиссіи.

Напротивъ по точному смыслу 105 ст. Городового Положенія Городскимъ Управленіямъ предоставляется право приглашать специалистовъ, хотя бы они и несостояли гласными Думы. Дословное содержаніе ст. 105 слѣдующее: „Для управленія имуществами и завѣденіями, а также для исполненія обязанностей, которыя, по свойству своему, требуютъ особыхъ назначеній и подготовки, Управа можетъ приглашать лицъ, не состоящихъ гласными Думы“, а такъ какъ „исполнительныя Комиссіи, какъ и Управа, одинаково являются исполнительными органами Городского Управленія“, то, слѣдовательно, и она можетъ приглашать специалистовъ на совѣщанія въ засѣданіи. Такими специалистами въ школьномъ дѣлѣ являются несомнѣнно учителя народныхъ училищъ. Ихъ мнѣніе весьма цѣнно для Училищной Комиссіи, которой ввѣрено закономъ попеченіе по народному образованію.

*Постановлено: сообщить объ изложенномъ въ настоящемъ докладѣ г. Директору народныхъ училищъ. (28—I—1908 г.)*

Почти одновременно отъ инспекціи народныхъ училищъ г. Саратова всѣмъ учащимъ городскихъ школъ было объявлено, что и участіе ихъ въ Городской Исполнительной Училищной Комиссіи учебнымъ начальствомъ признается „незаконнымъ“, ибо „по ст. 103 Городового Положенія педагоги не имѣютъ права принимать какое либо участіе въ школьныхъ управскихъ комиссіяхъ“. Это предписаніе вынудило учащихъ прекратить ихъ работу въ Комиссіи, однако послѣдняя, не согласившись съ отзывомъ дирекціи народныхъ училищъ, снова, —несмотря на сдѣланныя ей отношеніемъ Комиссіи разъясненія,—настаивавшей на незаконности участія учащихъ въ засѣданіяхъ Комиссіи, постановила обжаловать дѣйствія инспекціи и дирекціи народныхъ училищъ г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа. Послѣдній однако нашелъ дѣйствія своихъ подчиненныхъ вполне правильными. Комиссія не остановилась на этомъ въ защитѣ своихъ правъ и постановила принести черезъ Городскую Думу жалобу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія (докладъ отпечатанъ и разосланъ г.г. гласнымъ, почему мы и не приводимъ его здѣсь). Послѣднимъ по времени было заслушано циркулярное распоряженіе г. Саратовскаго Губернатора по настоящему вопросу. Сущность этого циркуляра такова:

„Постороннія лица могутъ быть приглашаемы въ исполнительныя при Управѣ Комиссіи только съ совѣщательнымъ голосомъ. Подъ посторонними лицами, свѣдующими и полезными для дѣла, законъ подразумѣваетъ всѣхъ вообще лицъ, признаваемыхъ земскими или городскими Управами заинтересованными въ земскомъ или городскомъ дѣлѣ, слѣдовательно, какъ частныхъ лицъ, такъ и состоящихъ на какой либо службѣ, въ томъ числѣ и правительственной, —къ таковымъ относятся учащіе городскихъ школъ.

Но приглашеніе ихъ должно быть сдѣлано въ установленной для земскихъ и городскихъ учрежденій формѣ сношеній, а приглашаемыя лица могли бы принять участіе въ засѣданіяхъ земскихъ и городскихъ Комиссіяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія

Въ связи съ вопросомъ о правѣ представителей учащихъ участвовать въ засѣданіяхъ Училищной Комиссіи съ рѣшающимъ голосомъ, председателемъ Комиссіи 1 декабря 1905 года было

Объ участіи дѣлопроизводителя Училищной Комиссіи въ ея работахъ.

*Доложено*, что такое-же право необходимо предоставить и дѣлопроизводителю Училищной Комиссіи, какъ лицу, которому наиболѣе близко и непосредственно приходится принимать участіе въ устройствѣ и развитіи школьнаго дѣла въ Городскомъ Управленіи, на которомъ лежитъ не только все дѣлопроизводство по исполненію постановленій Комиссіи, но и собраніе, разработка разнаго рода матеріаловъ, подготовка данныхъ для доклада Комиссіи, онъ обязанъ быть въ курсѣ всего школьнаго дѣла въ городѣ,—и въ то же время въ засѣданіяхъ и работахъ Комиссіи онъ не пользуется правомъ голоса.

*П. Г. Бестужевъ* высказывается противъ, такъ какъ это, по его мнѣнію, было бы нарушеніемъ Городового Положенія.

*М. Д. Кутومانовъ*, дѣлопроизводитель Училищной Комиссіи, указываетъ, что Городовымъ Положеніемъ дѣйствительно не предусмотрено право на рѣшающій голосъ за лицами, служащими по найму, хотя и ближе всѣхъ стоящими къ дѣлу народнаго образованія. Но вѣдь и участіе учащихъ въ Комиссіи также незаконно, однако Комиссія нашла для себя возможнымъ, въ видахъ пользы дѣла, предоставить имъ это право участія и раскаиваться въ этомъ не приходится.

Жизнь переросла рамки стараго закона. Напримѣръ, во многихъ земствахъ дѣлопроизводители по народному образованію пользуются рѣшающимъ голосомъ, напр., въ Саратовскомъ уѣздномъ земствѣ. Это право даетъ дѣлопроизводителю считать дѣло—своимъ, а не чужимъ, онъ будетъ относиться къ дѣлу иначе, чѣмъ при настоящемъ положеніи, когда его роль сведена до роли простаго писца, когда онъ будетъ сознавать, что за то или иное рѣшеніе вопроса на него также падаетъ отвѣтственность. Дѣлопроизводитель больше, чѣмъ кто-либо другой, въ курсѣ дѣла, знаетъ его основательно, между тѣмъ въ Училищной Комиссіи его голосъ ничего незначитъ.

*А. М. Масленниковъ*,—при такомъ порядкѣ, каковъ былъ раньше мы рискуемъ дойти до такого положенія, что въ Училищную Комиссію дѣлопроизводителемъ изъ интеллигентныхъ, любящихъ свое дѣло, сознательныхъ людей, ни кто не пойдетъ, такъ какъ едва ли кто-либо захочетъ исполнять роль писца. Я ставлю вопросъ: что лучше „чтобы дѣлопроизводители были только простыми писцами, или лица, понимающія дѣло, интересующіяся имъ, общественные дѣятели. Сомнѣнія не можетъ быть, что всѣ мы хотимъ имѣть послѣднихъ. Тогда почему же вы лишаете ихъ права голоса въ ихъ собственномъ дѣлѣ?

*П. Г. Бестужевъ* высказывается противъ предоставленія дѣлопроизводителю рѣшающаго голоса, указывая на то, что тогда председатель будетъ фактически устраненъ, дѣлопроизводитель будетъ имѣть большее вліяніе, чѣмъ председатель, такъ какъ онъ вооруженъ всѣми данными: лучше знаетъ дѣло, знакомъ съ подробностями его.

*С. Н. Брюхоненко*—тогда очъ будетъ освѣщать каждый вопросъ со своей точки зрѣнія. Кромѣ того, если Училищная Комиссія предоставитъ право рѣшающаго голоса своему дѣлопроизводителю, то и въ другихъ Комиссіяхъ: водопроводной, санитарной, базарной и т. д.,—также будетъ возбужденъ этотъ вопросъ и придется дать точно

А. М. Масленниковъ, возражая г.г. Бестужеву и Брюхоненко, указываетъ, что бояться мнѣнія нельзя; онъ не понимаетъ, почему опасно выслушивать мнѣнія дѣлопроизводителя: специалистъ можетъ принести въ дѣлѣ только пользу, далѣе онъ находитъ правильнымъ, чтобы былъ внесенъ коррективъ, чтобы дѣлопроизводителя избирала Училищная Комиссія.

Н. Н. Сиротининъ удивляется, что цѣлая Комиссія въ составѣ больше, чѣмъ 20 членовъ, боится одного дѣлопроизводительскаго шара, но тутъ дѣло не въ шарахъ: Комиссія боится его голоса, его знанія дѣла, боится того, что онъ будетъ говорить. Значитъ не нужно ему давать право говорить. Такое положеніе не нормально. Каждый изъ членовъ Комиссіи долженъ знать дѣло не менѣе основательно, считать его своимъ. А то что же эта за Комиссія? Выборный или невыборный будетъ дѣлопроизводитель—это безразлично, право голоса ему нужно дать.—Да и потомъ я противъ того, чтобы исполнительныя комиссіи выбирали дѣлопроизводителя. Управа не допустить, чтобы служащихъ ея—выбирали помимо ея, безъ нея. Повторяю, бояться тутъ нечего: не страшно и невыборному дѣлопроизводителю дать право голоса, т. к. одинъ голосъ противъ 20 -- ни чего не значить; а если бояться, то тогда нужно дѣлопроизводителю зажать ротъ. Мы не пѣшки, господа! Боятся одного человѣка нечего. Право это необходимо ему дать.

П. Г. Бестужевъ задается вопросомъ, въ какія же тогда отношенія Училищная Комиссія должна войти къ своему дѣлопроизводителю: вѣдь, онъ будетъ равный имъ членъ Комиссіи, тогда ему нельзя уже будетъ приказывать.

Н. Н. Сиротининъ указываетъ на общее право обращенія къ исполнительнымъ органамъ, напримѣръ Думы къ Управѣ, гдѣ не „приказываютъ“, а поручаютъ.

П. Ф. Кротовъ (предст. отъ учащихся). Въ такомъ дѣлѣ, какъ народное образованіе дѣлопроизводитель—очень важное лицо. Дѣло это большое, важное, ответственное, не столько съ матеріальной стороны, какъ съ моральной. Онъ не канцеляристъ. Ему необходимо предоставить право рѣшающаго голоса, какъ и намъ.

Н. Н. Лозановъ (инспекторъ народныхъ училищъ) указываетъ на то, что при маломъ числѣ членовъ Комиссіи, обыкновенно являющихся на засѣданіи, представители учащихся и дѣлопроизводитель будутъ имѣть на своей сторонѣ численный перевѣсъ.

А. М. Масленниковъ. Но вѣдь это зависитъ отъ самихъ г.г. членовъ, имъ каждый разъ разсылаются повѣстки, но они не желаютъ являться, въ этомъ они сами виноваты.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку; большинствомъ голосовъ противъ двухъ *постановлено: не предоставлять дѣлопроизводителю права рѣшающаго голоса, а только совѣщательнаго по всемъ вопросамъ.* (1—XII—1905 г.)

Въ связи съ тѣмъ же вопросомъ—о привлеченіи учащихся городскихъ школъ къ работамъ Училищной Комиссіи въ формѣ участія ихъ представителей въ ея засѣданіяхъ—естественно всталъ вопросъ и объ организаци педагогическихъ совѣщаній всѣхъ учащихся городскихъ школъ для разработки различныхъ вопросовъ по народному образованію. И одновременно съ первымъ вопросомъ, былъ поставленъ на обсужденіе Училищной Комиссіи и настоящій вопросъ. Журналъ Комиссіи по этому вопросу крайне кратокъ,—онъ гласитъ лишь слѣдующее.

Въ засѣданіи Комиссіи 6 ноября 1903 года предѣвателемъ ея было доложено о необходимости учрежденія совѣщаній учителей и учительницъ по вопросамъ, касающимся городскихъ училищъ. О педагогическихъ совѣщаніяхъ учащихся.

*Постановлено:—просить г. инспектора организовать совѣщанія г.г. учащихся, въ болѣе или менѣе постоянномъ видѣ, по вопросамъ, касающимся всѣхъ сторонъ школьнаго дѣла. О всѣхъ имѣющихъ быть засѣданіяхъ г.г. учащихся должны быть извѣщаемы члены Училищной Комиссіи. (6—IX—1903 г.)*

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ, согласившись съ желательностью организациі такихъ совѣщаній, о разрѣшеніи ихъ созыва возбудилъ ходатайство предъ попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа.

Въ засѣданіи Комиссіи отъ 18 марта 1904 г. было доложено отношеніе инспектора народныхъ училищъ г. Саратова отъ 15 марта за № 206 о разрѣшеніи Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа устройства педагогическихъ совѣщаній съ учащими начальныхъ училищъ при условіи:

1) чтобы совѣщанія не носили характеръ публичности и гласности, 2) чтобы они происходили въ свободное отъ учебныхъ занятій время, 3) что рѣшенія совѣщаній не должны имѣть значенія постановленій, а выражали бы только единогласныя или большинства желанія, 4) чтобы копіи съ протоколовъ совѣщаній представлялись въ Дирекцію Народныхъ Училищъ и Училищному Совѣту. Совѣщанія могутъ посѣщаться попечителями, попечительницами училищъ, предѣвателемъ и членами Училищнаго Совѣта.

Работа этихъ совѣщаній началась съ препятствій, которыя коренились въ самихъ условіяхъ ихъ дѣятельности, установленныхъ Попечителемъ Учебнаго Округа. Въ силу этого въ концѣ 1904 года на обсужденіе Училищной Комиссіи было представлено заявленіе Предѣвателя Училищной Комиссіи А. М. Масленникова о необходимости возбужденія ходатайства передъ Правительствомъ о расширеніи круга вопросовъ, подлежащихъ обсужденію совѣщаній учащихся начальныхъ училищъ города Саратова, съ допущеніемъ участія на совѣщаніяхъ членовъ Училищной Комиссіи, Городской Управы и лицъ, интересующихся народнымъ образованіемъ, съ предоставленіемъ Предѣвателю Училищной Комиссіи прелсѣдательствовать въ совѣщаніи по вопросамъ, касающимся хозяйственной части училищъ и вообще по вопросамъ, предоставленнымъ по закону вѣдѣнію Городскаго Управленія.

Заявленіе сопровождала докладная записка за подписью 22-хъ учащихся, указывающихъ на распоряженіе г-на инспектора народныхъ училищъ о пріостановкѣ дѣятельности 3-хъ Комиссій учащихся по важнымъ вопросамъ школьной жизни.

*Постановлено:—возбудить ходатайство о разрѣшеніи Училищной Комиссіи собирать совѣщанія г.г. учащихся для разрѣшенія вопросовъ школьныхъ нуждъ. (16—XII—1904 г.)*

Ходатайство представлено не было; однако, общія собранія учащихся собирались не однократно Предѣвателемъ Комиссіи на основаніи временныхъ правилъ о собраніяхъ, изданныхъ въ этомъ году, подъ его предѣвательствомъ. Основаніемъ къ этому служило и отстаиваемое Училищной Комиссіей право обращенія къ свѣдующимъ лицамъ. Въ общемъ положеніе этого вопроса было крайне неопредѣленнымъ. Такъ, напримѣръ, Инспекція народныхъ училищъ принимала участіе въ работахъ этихъ совѣщаній. не

возражая противъ порядка ихъ созыва Предсѣдателемъ Училищной Комиссіи. Только въ началѣ 1908 г. такія возраженія со стороны учебной администраціи послѣдовали. Такъ въ засѣданіи Комиссіи 3 апрѣля 1908 г. было доложено, что г-нъ Инспекторъ Народныхъ Училищъ г. Саратова сообщаетъ, что предложеніе Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 4-го марта 1904 года за № 2503 не предоставляетъ права Училищной Комиссіи устраивать педагогическія совѣщанія съ учащими начальныхъ школъ г. Саратова, а имѣть въ виду лишь право Инспекторовъ Народныхъ Училищъ г. Саратова и Саратовскаго уѣзда на устройство таковыхъ совѣщаній подъ ихъ предсѣдательствомъ.

*Постановлено: сообщить г. Инспектору копію съ отношенія его предшественника отъ 15 марта 1904 года, за № 206. (3—IV—1908 г.)*

Въ слѣдующемъ засѣданіи Комиссіи отъ 20 мая того же года было доложено, что г. Инспекторъ Народныхъ Училищъ увѣдомляетъ, что по поводу отношенія отъ 15 марта 1904 года за № 206 (по вопросу о педагогическихъ совѣщаніяхъ) отъ Директора Народныхъ Училищъ послѣдовала слѣдующая резолюція: „сообщить, что предложеніе г. Попечителя Учебнаго Округа отъ 4 марта 1904 г. за № 2503 къ Городской Училищной Комиссіи никакого отношенія не имѣетъ и вопросъ касается исключительно устройства педагогическихъ совѣщаній участковыми Инспекторами Народныхъ Училищъ согласно распоряженія по сему Министерства Народнаго Просвѣщенія.

*Постановлено:—представить копію переписки по вопросу о педагогическихъ совѣщаніяхъ г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа, прося разъяснить ея противорѣчивый смыслъ. (20—V—1908 г.)*

До разрѣшенія этого вопроса Попечителемъ Учебнаго Округа, созывъ общихъ учительскихъ собраній былъ прекращенъ. Что нужда въ нихъ имѣется, что сравнительно кратковременная дѣятельность ихъ, несмотря на рядъ дефектовъ, столь естественныхъ въ началѣ всякаго дѣла, была плодотворна, будетъ видно изъ ряда вопросовъ, выдвинутыхъ этими совѣщаніями.

Слѣдующій рядъ вопросовъ касается измѣненій какъ въ организаціи завѣдыванія начальной школой, такъ и въ программѣ предметовъ занятій ея.

Объ организаціи  
коллективныхъ  
школьныхъ попе-  
чительствъ.

Къ первой категоріи отнесется вопросъ объ организаціи коллегіальныхъ школьныхъ попечительствъ. Вопросъ этотъ возникъ въ 1907 году вслѣдствіе только что изданныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія правилъ о порядкѣ образованія коллегіальныхъ школьныхъ попечительствъ. Въ засѣданіи Комиссіи 5 сентября 1907 года были заслушаны новыя правила организаціи школьныхъ попечительствъ, изданныя 26 марта 1907 года. Этотъ законъ предоставляетъ право вмѣсто единоличныхъ попечителей устраивать коллегіальныя попечительства изъ завѣдующихъ школой, попечителя, законоучителя, представителя отъ учрежденія, содержащаго школу, и выборныхъ отъ населенія, пользующагося школой.

*Предсѣдатель.* Возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли воспользоваться новыми правилами, чтобы организовать школьное попечительство. Въ интересахъ приближенія населенія къ школъ необходимо приступить къ организаціи попечительствъ.

*П. В. Воронинъ.* Высказываетъ сомнѣніе въ жизнеспособности попечительствъ

*Д. Е. Карноуховъ* указываетъ на то, что новыми правилами требуются подробные отчеты. Очевидно здѣсь имѣются въ виду не отчеты о мелочныхъ суммахъ, а отчеты протокольнаго свойства о засѣданіяхъ и дѣятельности попечительствъ. Какъ бы, благодаря этому, частную инициативу еще болѣе не урѣзали. Затѣмъ важный недостатокъ правилъ заключается въ томъ, что на основаніи ихъ привлекаются въ попечительства лишь завѣдующіе, а вторые учителя устраниаются.

*А. И. Лелькова* (представительница отъ учащихся). Находить необходимымъ и желательнымъ организовать попечительства. Указываютъ на то, что правила привлекаютъ въ составъ попечительствъ лишь завѣдующихъ, а вторыхъ учителей устраниаютъ. Но это мелочь. Въ настоящее время учителя фактически участвуютъ въ коллегіальномъ рѣшеніи вопросовъ. Не мѣшаетъ принять участіе въ школьныхъ дѣлахъ и родителями. Заграницей организація школьныхъ попечительствъ хорошо поставлена, и дѣло народнаго образованія, благодаря этому, идетъ прекрасно.

*Г. И. Аполловъ* (представитель отъ учащихся). Заслушанныя правила какъ будто идутъ на встрѣчу школьнымъ потребностямъ. Но когда посмотримъ на нихъ съ другой стороны, то получится иная картина. Навѣрное послѣдуетъ цѣлый рядъ разъясненій, стѣсняющихъ дѣятельность попечительствъ. Затѣмъ положеніе учителя по этимъ правиламъ крайне ненормальное. Состоя учителемъ, онъ въ то же время не имѣетъ права участвовать въ школьныхъ попечительствахъ. Говорять о томъ, что учащій все равно фактически будетъ работать въ попечительствѣ. Но вѣдь съ нимъ, какъ неравноправнымъ членомъ, могутъ и не считаться, и онъ очутится въ томъ же положеніи, въ какомъ и мы находимся въ Училищной Комиссіи.

*Предсѣдатель Г. И. Аполловъ* взглянулъ на правила слишкомъ съ профессиональной точки зрѣнія. Правда, правила нѣсколько суживаютъ права корпораціи учащихся, но за то дадутъ плюсъ—широкую возможность общественности. Если бы были сужены права населенія, то тогда ихъ можно было бы отвергнуть. Вы указываете на положеніе учащихся въ Училищной Комиссіи. Что же Васъ здѣсь не слушаютъ? Наоборотъ, ваши мнѣнія принимаются во вниманіе и это указываетъ на общественное начало. Одинъ фактъ участія одного завѣдующаго заставляетъ васъ ставить крестъ надъ правилами. Это неправильно. Нужно привѣтствовать новыя правила, какъ начало общественности. Слѣдуетъ создать инструкцію для попечительствъ и эту инструкцію провести черезъ Комиссію и Думу.

*Д. Е. Карноуховъ*. Все хорошо, когда создается въ естественныхъ условіяхъ, но сейчасъ все эти правила являются бюрократической стряпней. Здѣсь какъ будто дѣлается уступка духу времени, а потомъ будутъ ловить на удочку. Если родители будутъ плохо собираться, то какъ бы жизнь школы не затормозилась. Дѣятельность будущихъ попечительствъ несомнѣнно подпадаетъ подъ контроль администраціи, и отъ этого только страдаетъ школьное дѣло—примѣромъ могутъ служить родительскіе комитеты; только тогда можно надѣяться на успѣхъ, когда запросъ пойдетъ снизу.

*Н. И. Никольскій*. Въ Саратовскомъ Уѣздномъ Земствѣ я былъ однимъ изъ инициаторовъ ходатайства объ учрежденіи коллегіальныхъ школьныхъ попечительствъ. Объ этомъ же ходатайствовали многія другія Земства. Быть можетъ, заслушанныя правила являются результатомъ ходатайствъ. Я не буду входить въ обсужденіе каждаго пункта правилъ, скажу лишь, что они приноровлены, главнымъ образомъ, къ сель-

могутъ участвовать въ попечительствѣ. Въ правилахъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній, какъ выполнить избраніе мѣстнаго попечительства, какимъ образомъ составить попечительство изъ жителей даннаго района.

Чтобы приблизиться къ рѣшенію этого вопроса, Училищной Комиссіи слѣдуетъ просить г.г. попечителей и учащихся организовать попечительство въ данномъ районѣ. Это послужитъ опытомъ.

*М. А. Горьковъ* (дѣлопроизводитель комиссій). Новыя правила построены на болѣе демократическихъ началахъ, чѣмъ Училищная Комиссія. Необходимо воспользоваться этимъ и теперь же высказаться принципиально, принять или не принять ихъ. Г. И. высказывается противъ правилъ, потому что не вся коллегія входитъ въ составъ попечительства, но нужно принять во вниманіе, что сама жизнь завоюетъ и право участія для другихъ. Есть ли эти правила или нѣтъ, мы остаемся при старыхъ порядкахъ. Что мы теряемъ, если примемъ правила и постараемся провести ихъ въ жизнь? Говорятъ, что намъ выкинули эту штуку. Да, выкинули, и намъ слѣдуетъ ее брать и примѣнить въ полномъ объемѣ, а не дѣлать частичныхъ опытовъ, потому что эти опыты могутъ быть неудачны.

*Н. Н. Сиротининъ* находитъ, что обсужденіе вопроса идетъ неправильно. Слѣдуетъ прежде рѣшить, нужны или не нужны попечительства. Циркуляръ есть дань освободительному движенію. Это дверь, открывающаяся для общественной дѣятельности родителей. Воспользоваться этимъ циркуляромъ слѣдуетъ. Пусть родители сами выбираютъ членовъ и учителей. Указываютъ, что учащіе, кромѣ завѣдующаго, не могутъ участвовать въ попечительствѣ. Все это такъ, но изъ-за двухъ, трехъ учителей закрывать двери для общественной дѣятельности родителей, неразумно. Поэтому необходимо поставить на разрѣшеніе кардинальный вопросъ, признаетъ ли Комиссія желательнымъ организацію школьныхъ попечительствъ. Все же остальное мелочи и онѣ пропадаютъ предъ самымъ фактомъ участія населенія въ общей работѣ.

*Н. І. Никольскій* заявляетъ, что онъ не противъ школьныхъ попечительствъ, но полагаетъ, что учащимъ необходимо высказаться и относительно мелочей, потому что изъ нихъ состоитъ жизнь, съ мелочами придется считаться. Всѣ разговоры должны касаться деталей. Только при этомъ условіи возможно правильное рѣшеніе вопроса. Никто, конечно, не думаетъ закрывать двери передъ родителями. Привлекать населеніе къ работѣ, къ участію въ школьныхъ дѣлахъ необходимо. Поэтому слѣдуетъ просить попечителей и особенно учащихся организовать въ виду циркуляра при каждой школѣ попечительство.

*А. М. Масленниковъ* резюмируя пренія, ставитъ вопросъ о желательности организаціи попечительства

**Постановлено:** *признать желательнымъ организацію школьныхъ попечительствъ.*

*А. М. Масленниковъ* предлагаетъ выработать инструкціи для попечительствъ.

*Н. І. Никольскій.* Необходимо передать выработку инструкцію попечительствамъ. Пусть они сами опредѣляютъ, что имъ нужно. Сама жизнь должна выдвинуть инструкцію.

*Предсѣдатель* заявляетъ, что инструкція не есть измѣненіе или сокращеніе закона. Это есть упорядоченіе того дѣла, къ которому приступаемъ. Городская Дума, какъ учрежденіе, содержащее школы должна упорядочить все школьное дѣло. Лишать

*Г. П. Аполловъ* находилъ предложеніе *Н. І. Никольскаго* болѣе основательнымъ. Населеніе должно высказаться само по вопросу объ инструкціи. Пусть жизненный опытъ выработаетъ основныя положенія. Этому требуетъ осторожность. Циркулярами и предписаніями сверху никогда нельзя поставить дѣло на надлежащую высоту.

*Постановлено:* выработать инструкцію и передать ее на утвержденіе Думы.

*П. В. Воронинъ.* Всякую инструкцію, если она не отвѣчаетъ жизни, можно измѣнить. При выборахъ членовъ попечителей можно опредѣлить, какъ относятся родители къ инструкціи и какія измѣненія желательны въ ней.

*М. А. Горьковъ.* Проектъ инструкціи слѣдуетъ передать на обсужденіе общаго собранія учащихся, затѣмъ Дума предложить этотъ проектъ населенію въ лицѣ школьныхъ попечителей.

*Предсѣдатель* предлагаетъ избрать Комиссію для выработки проекта инструкціи, а выработанный проектъ разослать попечителямъ и учащимъ на заключеніе.

*Постановлено:* просить выработать проектъ инструкціи *Г. П. Аполлова, А. М. Масленникова, М. А. Горькова, А. И. Лелькову.* (5—IX—1907 г.).

До 1908 года инструкція выработано не было, въ силу того, что изъ состава комиссіи выбыли *А. М. Масленниковъ* и *М. А. Горьковъ*. Училищная комиссія 1 марта 1908 года *постановила:* избрать вмѣсто выбывшихъ г.г. *Масленникова и Горькова членовъ училищной комиссіи г. Сиротинина и г. Никольскаго.* (I—III—1908 г.)

Вопросы второй категоріи—о введеніи рисованія въ курсъ начальной школы и о выработкѣ программы преподаванія пѣнія.

Учитель 13 мужск. училища Курляндскій представилъ въ училищную комиссію докладъ о введеніи въ курсъ начальныхъ школъ рисованія. Еще не такъ давно на рисованіе въ нашихъ школахъ почти не обращали никакого вниманія. Теперь едва-ли найдется педагогъ, который будетъ отрицать громадную важность этого предмета въ дѣлѣ преподаванія. Рисованіе, развивая художественную сторону въ ученикѣ, приучая его къ наблюденію надъ различными явленіями природы, въ то же время даетъ ему прикладныя практическія знанія, необходимыя для жизни. Однимъ словомъ, рисованіе является такимъ же важнымъ общеобразовательнымъ предметомъ, какъ и вся остальная грамотность. Признавая громадную важность рисованія, западныя государства давно уже ввели этотъ предметъ въ курсъ начальной школы и добились блестящихъ результатовъ въ дѣлѣ его преподаванія. Въ 1904 г. на международной выставкѣ въ Петербургѣ были представлены Франціей, Англіей, Германіей и Австріей прекрасно исполненныя ученическія работы и программы рисованія. Самое поверхностное наблюденіе этихъ работъ приводило кажлаго къ заключенію, что процвѣтаніе искусствъ и художественной промышленности экспонирующихъ націй находится въ тѣсной зависимости отъ преподаванія рисованія и черченія въ школахъ. Еще лучше поставлено рисованіе въ Америкѣ, гдѣ, какъ извѣстно, художественная промышленность находится на высокой ступени.

У насъ въ Россіи рисованіе только недавно начинаетъ вводиться въ курсъ начальной школы (въ Петербургѣ, Москвѣ); къ сожалѣнію, въ Саратовѣ до сихъ поръ не возбуждался вопросъ о введеніи въ школы этого важнаго предмета. Училищной Ко-

О введеніи въ курсъ начальныхъ школъ рисованія.

усилія къ введенію рисованія въ курсъ начальныхъ училищъ. При проведеніи въ жизнь этого вопроса на первыхъ порахъ несомнѣнно возникнутъ затрудненія, а именно: многіе учащіе окажутся неподготовленными въ достаточной степени къ преподаванію рисованія. Но это затрудненіе можно было бы разрѣшить такимъ образомъ: просить Боголюбовское рисовальное училище, чтобы оно было дало рядъ вечернихъ лекцій и уроковъ по рисованію всѣмъ учащимъ начальныхъ училищъ. Ознакомившись съ методомъ преподаванія и элементарной техникой по рисованію, г.г. учащіе понесутъ приобрѣтенныя знанія въ школу, и такимъ образомъ, положить основаніе этому важному предмету.

Училищная Комиссія, заслушавъ докладъ, *постановила* передать докладъ на предварительное обсужденіе закрытаго собранія учащихся. (28—I—1908 г.).

Созванное 1 февраля 1908 г. закрытое собраніе учащихся, заслушавъ докладъ г. Курляндскаго, пришло къ слѣдующему заключенію:

„Считая рисованіе весьма важнымъ въ воспитательномъ отношеніи, признать желательнымъ введеніе его въ качествѣ обязательнаго предмета въ Саратовскихъ городскихъ школахъ при условіи преподаванія самими учащими; просить Училищную Комиссію и Думу воти въ соглашеніе съ Боголюбовскимъ рисовальнымъ училищемъ объ организаціи для учителей курсовъ по рисованію, просить также Комиссію на расходы по рисованію пользоваться средствами, ассигнованными на хозяйственные расходы.“

*Постановлено* Комиссіей—принять заключенія Педагогическаго Совѣщанія и войти въ сношеніе съ Боголюбовскимъ рисовальнымъ училищемъ. (I—III—1908 г.).

Согласно этому постановленію Училищная Комиссія обратилась въ Педагогическій Совѣтъ Боголюбовскаго рисовальнаго училища съ просьбой организовать бесплатные вечерніе курсы для ознакомленія учащихся съ элементарной техникой рисованія и методовъ преподаванія этого предмета въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

Въ отвѣтъ на эту просьбу Педагогическій Совѣтъ 8 марта 1908 года за № 53 сообщилъ, что онъ постановилъ допустить учащихся городскихъ школъ посѣщать вечерніе курсы въ Боголюбовскомъ училищѣ бесплатно.

Заслушавъ это сообщеніе, Училищная Комиссія *постановила*: отвѣтъ Педагогическаго Совѣта Боголюбовскаго рисовальнаго училища сообщить всѣмъ г.г. учащимъ городскихъ школъ. (III—IV—1908 г.).

О программѣ преподаванія пѣнія.

Особая Комиссія по пѣнію, въ интересахъ лучшей постановкѣ дѣла въ преподаваніи пѣнія въ начальныхъ училищахъ, выработала и представила въ Училищную Комиссію программу по пѣнію, рассчитанную на прохожденіе въ теченіе 3 лѣтъ. Въ программу входятъ: церковное пѣніе,—молитвъ, изученныхъ на урокахъ Закона Божія, пѣніе простыхъ дѣтскихъ пѣсенъ и элементарныя теоретическія свѣдѣнія по пѣнію. Кромѣ того, Комиссія пришла къ заключенію, что для достиженія большихъ успѣховъ по пѣнію необходимо увеличеніе числа уроковъ этого предмета до двухъ въ недѣлю.

*Постановлено*: рассмотреть докладъ въ одномъ изъ будущихъ засѣданій

Вторично вопросъ разсматривался въ засѣданіи 1 марта 1908 г., при чемъ Комиссіей постановлено:—программу утвердить \*).

При обсужденіи въ Училищной Комиссіи смѣты на 1908 г. пренія вызывалъ вопросъ объ ассигнованіи суммъ на награды учащимся и на празднованіе годовичнаго акта.

О наградахъ для  
оканчивающихъ.

Г. П. Жуковский находитъ, что эти ассигнованія можно совсѣмъ исключить, или обратить эти суммы на пособіе учащимся одеждой и обувью; средствъ на это отпускается недостаточно, и дѣти въ школахъ разуты и раздѣты.

Н. Н. Сиротининъ противъ сокращенія расхода на празднованіе акта. На обувь есть самостоятельная ассигновка; а деньги на актъ надо ассигновать. Весьма жаль, что въ городскихъ школахъ нѣтъ общаго актовaго праздника. Можно было бы, напримѣръ, устроить общую прогулку. Актъ—это большая, важная страница въ жизни школы: за границей такіе школьные праздники свято чтутъ; все общество тамъ принимаетъ въ нихъ участіе. Праздникъ этотъ необходимо оставить.

Г. Предсѣдатель находитъ, что ассигновку на актъ нужно сохранить; если исключить ее, то гдѣ тогда взять денегъ на прогулки учащихся. Что касается наградъ—то хорошая наградная книга не можетъ имѣть отрицательнаго значенія.

Е. А. Касторская полагаетъ, что такъ называемые „награды“ нужно выдавать всѣмъ оканчивающимъ; а отличать однихъ предъ другими—не педагогично. Можно бы было, вмѣсто „наградъ“, выдавать всѣмъ оканчивающимъ книжки на память.

А. П. Аполловъ. Если ассигновать по 60 коп. на оканчивающаго ученика, то можно выдавать по книжкѣ всѣмъ оканчивающимъ „на память“; можно за эту сумму выбрать хорошія, полезныя для учащихся книжки.

Принимается слѣдующее предложеніе предсѣдателя: 1) похвальные листы совсѣмъ уничтожить, какъ развивающіе въ дѣлахъ тщеславіе; 2) всѣмъ оканчивающимъ курсъ школа выдаетъ по недорогой книгѣ „на память“. (16—XII 1908 г.

Училищной Комиссіи ежегодно приходится сталкиваться съ вопросомъ о размѣщеніи вновь поступающихъ по школамъ, ежегодно приходится ставить вопросъ объ открытіи новыхъ школъ, а въ связи съ этимъ встаетъ и вопросъ о школьныхъ помѣщеніяхъ—послѣдній вопросъ стоитъ крайне остро. Дѣло въ томъ, что для новыхъ школъ приходится нанимать частныя зданія, но какъ разъ ихъ то вполне пригодныхъ для помѣщенія школъ въ районахъ, гдѣ предположены къ открытію школы и не оказывается, ибо городская школа за послѣдніе годы все далѣе и далѣе уходитъ отъ центра города, передвигаясь на окраины, населенныя бѣднотою. Здѣсь же постройки малыя, низкія, деревянныя. Совершенно естественно, что предъ Городской Училищной Комиссіей не разъ вставалъ вопросъ о необходимости постройки городомъ спеціальныхъ зданій для училищъ. Но то же самое сознавала и Городская Дума, которая 18 августа 1904 г. постановила открыть начальное училище въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича, а по представленію Училищной Комиссіи мѣстомъ открытія этого намѣченъ 158 планнй кварталъ но такъ какъ въ ближайшей окрестности этого квартала не представлялось возможности найти подходящее помѣщеніе, то Комиссія просила Думу ассигновать 25000 р. на постройку

Постройка школь-  
ныхъ зданій.

собственного зданія. Дума согласилась и постановленіемъ 3 ноября рѣшила внести въ смѣту 1905 года 25000 р. Однако, при сбалансированіи смѣты, по проекту которой на 1905 г. расходы значительно превышали доходы города, постановленіемъ 2 марта сумма эта изъ смѣты исключена, представивъ Городской Управѣ выяснить къ 15 апрѣля—не представится ли возможность построить зданіе на остатки отъ смѣты—1904 года. Постройка зданія для училища была крайне необходима потому, что нужна въ училищѣ въ районѣ Дегтярной площади настоящая, а безъ постройки тамъ собственного зданія—училище открыто не могло быть. Поэтому Училищная Комиссія 8 апрѣля 1905 года по докладу А. М. Масленникова *постановила*:—войти въ Управу съ предложеніемъ объ изысканіи средствъ изъ остатковъ для постройки училища, представивъ и одобренный ею планъ зданія на 6 классовъ (8—IV—1905 г.)

Въ засѣданіи Думы 18 мая Управою доложены были свѣдѣнія объ остаткахъ, съ предложеніемъ употребить ихъ на постройку названнаго зданія училища и на мостовыя.

Планъ зданія и смѣта уже были составлены и представлены отъ Училищной Комиссіи въ Городскую Управу съ просьбою приступить къ постройке немедленно. По заявленію члена Управы Н. І. Никольскаго Городская Управа не находитъ возможнымъ приступить къ постройкѣ въ текущемъ году, т. к. остатковъ отъ смѣты недостаточно, въ виду чего Училищная Комиссія въ засѣданіи 14 іюня 1905 г. *постановила*: просить Городскую Думу сдѣлать постановленіе о постройкѣ зданія школы чернѣ въ теченіи текущаго лѣта, т. к. вслѣдствіи нахождения у города собственного кирпича на постройку зданія потребуются наличныхъ денегъ не болѣе 5 тысячъ рублей (14—VI—1905 г.).

Однако, къ постройкѣ зданія этого училища приступлено не было ни въ 1905, ни въ слѣдующіе годы.

Осенью того же 1905 года, какъ только передъ Училищной Комиссіей, всталъ вопросъ объ открытіи новыхъ школъ, снова выплылъ вопросъ по постройкѣ школьныхъ зданій.

Въ засѣданіи училищной Комиссіи 28 сентября 1905 г. доложено заявленіе председателя Комиссіи А. М. Масленникова о ненормальности постановки школьнаго дѣла въ гор. Саратовѣ. Школьное дѣло, говоритъ онъ, находится въ невозможныхъ условіяхъ. Училищная Комиссія поставлена въ безвыходное положеніе, т. к. ей некуда размѣстить дѣтей. Существующія школы въ наемныхъ помѣщеніяхъ распланированы самымъ нелѣпнымъ образомъ, мѣстами они невозможно скучены, мѣстами гдѣ онѣ нужны, ихъ совсѣмъ нѣтъ; при томъ приходится брать помѣщенія, какія даютъ; эти помѣщенія никуда не годятся. Необходимость въ собственныхъ зданіяхъ настоятельна. Здѣсь А. М. Масленниковъ излагаетъ исторію городскихъ займовъ на постройку городскихъ школъ. Послѣ перваго займа въ 100000 рублей, городъ убѣдился, что своихъ школьныхъ зданій построено крайне недостаточно, Рѣшено было специально на школы занять еще 300000 рублей, но Управа заявила тогда (въ 1903 г.), что заемъ въ этой суммѣ не слѣдуетъ дѣлать, нужно сдѣлать общій заемъ (въ томъ числѣ и 300000 рублей) вообще на городскія нужды въ 5,600,000 рублей. Но возникшая

война съ Японіей помѣшала городскому займу, такъ какъ нельзя было разсчитывать на успѣшную реализацію его.

Но заемъ на другія городскія нужды былъ все же осуществлень. Осенью прошлаго года, когда здѣсь былъ Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа, этотъ вопросъ о займѣ на школы снова былъ возбуждёнъ, былъ доложенъ Попечителю, при чемъ онъ обѣщаль поддержать въ Петербургѣ наше ходатайство. Въ концѣ января текущаго года Дума рѣшила подтвердить ходатайство передъ правительствомъ о займѣ на школы, но до настоящаго времени (28—I—1905 г.) несмотря на два состоявшихся постановленія Думы по этому поводу, ходатайство это (а оно составлено уже и его только остается подписать), — не послано.

Вопросъ о помѣщеніяхъ — жгучій вопросъ, — дальше его откладывать нельзя. Необходимо немедленно хлопотать о займѣ.

Далѣе А. М. Масленниковъ указываетъ на то, что Управа не исполняетъ также думскаго постановленія относительно постройки школы въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича, не смотря на то, что и матеріалы для постройки были отпускаемы городомъ бесплатно. Вы видите теперь, что при такихъ условіяхъ работать прямо не мыслимо.

Эти сѣтованія, однако мало помогли дѣлу и въ началѣ слѣдующаго года имъ суждено было снова повториться.

Намъ весьма важно отмѣтить, какъ при каждомъ поводѣ этотъ вопросъ долженъ былъ снова и снова ставиться на очередь. Такъ въ засѣданіи Комиссіи 21 февраля 1906 г. А. М. Масленниковъ указываетъ на то, что нужда въ школьныхъ зданіяхъ въ настоящее время можетъ быть только удовлетворена *постройкой помѣщеній частными лицами на условіяхъ, напр.,* выкупа черезъ извѣстное число лѣтъ или долгосрочной аренды; расчитывать же на правительственный заемъ въ настоящее время нѣтъ данныхъ. Далѣе онъ указываетъ на нѣсколько лицъ, изъявившихъ желанія построить училищныя зданія.

*Н. Н. Сиротининъ* высказывается противъ того, чтобъ входить въ соглашеніе съ частными лицами, онъ находитъ, что городъ самъ можетъ построить дешевле, — деньги на постройку можно будетъ достать путемъ заклада старыхъ училищныхъ зданій въ какомъ либо банкѣ. Постройка училищъ черезъ частныхъ лицъ будетъ стоить дороже и потому, что нужно окупить мѣсто, тогда какъ у города есть свои мѣста. Во всякомъ случаѣ городъ ничего не потеряетъ, такъ какъ долгъ можно перевести на построенныя училища.

*Н. Г. Никольскій.* — Заявленіе Николая Николаевича заслуживаетъ вниманія. Но мѣсто подъ постройку, х-тя бы частному лицу, мы должны дать, свое, чтобъ впослѣдствіи зданіе перешло въ собственность города; способъ постройки при посредствѣ частныхъ лицъ хорошъ потому, что такимъ образомъ мы можемъ скорѣе отстроить училища. Это лучшій выходъ.

*П. В. Воронинъ* говоритъ, что залогъ не осуществимъ: банки ничего не дадутъ. Единственный выходъ — постройка училищъ частными лицами.

*Комиссія постановила:* для переговоровъ съ лицами, желающими построить училищныя зданія, избрать особую подкомиссію въ составъ слѣдующихъ лицъ: *И. А. Медвѣдева, П. В. Воронина, Д. Е. Карноухова и П. Ф. Кротова.* (21—II—1906 г.).

Постройка 3-хъ  
школьныхъ зданій.

Переговоры избранной Комиссiи не привели къ желаннымъ результатамъ и Училищной Комиссiи ничего не оставалось какъ ждать разрѣшенія школьнаго займа въ 300000 руб. Въ концѣ 1906 года заемъ былъ разрѣшенъ и въ засѣданiи 13 января 1907 года Учил. Комиссiи былъ предложенъ докладъ о необходимости немедленнаго приступа къ постройкѣ школьныхъ зданiй въ счетъ разрѣшеннаго займа. Кстати, въ это же время поступило пожертвованiе отъ А. М. Красулина въ 10000 руб. на постройку школы его имени.

Училищная Комиссiя тогда же *постановила* просить въ *Городской Думѣ* необходимыя средства 120000 руб. въ счетъ разрѣшеннаго школьнаго займа на постройку 4 школъ.

*По вопросу же о составленiи плана и сметы на нихъ избрать Комиссiю: изъ Г.г. Плотникова, С. Н. Брюхоненко, А. М. Никитина, П. Н. Соколова, И. Н. Матвѣева, Н. И. Никольскаго, А. И. Лельковой, Г. П. Апаллова, И. А. Медвѣдева, г. Карпенко, А. М. Салько и Д. Ф. Стерлигова. (13—1—1907 г.).*

Училищная Комиссiя немедленно вошла по этому вопросу съ докладомъ въ Думу и просила ассигновать изъ 300 тыс. руб.—120 тыс. на постройку 4-хъ школъ. Дума была согласна разрѣшить реализацiю займа и постановила разработать этотъ вопросъ на совмѣстномъ засѣданiи училищной, бюджетной и санитарной Комиссiей.

Училищной Комиссiи предстояло разсмотрѣть планы зданiй, составленные архитекторами, и остановиться на одномъ изъ нихъ, къ чему Комиссiя и приступила 22 февраля 1907 г. Тогда же возникъ новый вопросъ о характерѣ постройки. Такъ, В. Н. Полякъ напоминаетъ предложенiе, внесенное г. Никольскимъ въ Думу, о постройкѣ деревянныхъ зданiй обложенныхъ кирпичемъ.

*Предсѣдатель.* По закону 2-хэтажныхъ деревянныхъ зданiй строить нельзя. Зданiя предвлагаемаго размѣра можно строить только изъ кирпича. Просить высказаться по этому поводу специалистовъ.

А. М. Салько (гор. архитекторъ). Деревянное одноэтажное зданiе нѣсколько дешевле, но за то кирпичное зданiе экономнѣе, капитальнѣе и цѣлесообразнѣе. Оно въ общемъ будетъ дешевле стоить, чѣмъ 2 одоэтажныхъ зданiя той же вмѣстимости.

Д. Ф. Стерлиговъ (гор. архитекторъ) также находитъ, что каменное двухэтажное зданiе выгонднѣе, чѣмъ одноэтажное деревянное, потому что въ нихъ имѣется общiй полъ, крыша, нѣкоторыя комнаты.

*Предсѣдатель* спрашиваетъ—можно ли войти въ школьныя зданiя осенью и начать занятiя, если къ постройкѣ приступить съ весны и закончить въ теченiе лѣта.

Н. И. Никольскiй находитъ, что въ школьныя зданiя осенью перейти невозможно, потому что за лѣто они не успѣютъ просохнуть, и осенью и зимой въ нихъ будетъ сырость, что конечно вредно отразится на здоровье учениковъ (просить заявленiе внести въ протоколъ).

А. М. Салько. При сухомъ лѣтѣ, если производить кладку кирпичей съ прибавкой цемента, то осенью можно перейти въ зданiе. При этомъ, конечно, нужно имѣть въ виду хорошую вентиляцiю и отопленiе.

Г.г. Плотниковъ, Яхимовичъ, Караманенко (инженеры) присоединяются къ мнѣнiю Салько и находятъ, что въ зданiе построенное при извѣстныхъ условiяхъ

въ теченіе весны и лѣта, можно безъ вреда перейти осенью. Въ доказательство приводятъ примѣры эксплуатаціи зданій въ Петербургѣ и Москвѣ.

*Г. Карпенко* (архитекторъ) заявляетъ, что даже на смѣшанномъ растворѣ можно выстроить зданіе и эксплуатировать его осенью безъ вреда для здоровья.

*Д. Ф. Стерлиговъ* находитъ, что въ одно лѣто нельзя эксплуатировать зданіе.

*П. Н. Матвѣевъ* (санитарный врачъ) высказывается противъ постройки школы на спѣхъ. Въ теченіе лѣта нельзя высушить зданіе, тѣмъ болѣе, что неизвѣстно какое будетъ лѣто.

*Предсѣдатель* вновь заявляетъ, что подходящихъ зданій для школъ не имѣется, и ставитъ вопросъ: признаетъ ли Комиссія, что пора покончить съ арендой зданій и строить свои школы.

*Б. А. Арановъ*. Специалисты находятъ возможнымъ строить зданія, но обуславливаютъ переходъ въ него отъ лѣта. Необходимо строить зданіе независимо отъ того, какое будетъ лѣто. Если нельзя будетъ перейти въ зданіе осенью, то необходимо снять помѣщеніе.

*П. Н. Соколовъ, Н. І. Никольскій* указываютъ на то, что трудно просушить зданіе. Но дѣти будутъ находиться въ школьномъ помѣщеніи нѣсколько часовъ. Въ остальное время зданіе можетъ вентилироваться. Если же въ крайнемъ случаѣ Комиссія признаетъ невозможнымъ перейти въ новую школу, тогда придется примириться и найти подходящее помѣщеніе. За то послѣ дѣти будутъ обеспечены хорошей школой.

*Г. Николевъ* (врачъ) сомнѣвается въ томъ, что зданіе можно просушить. Гигіена говоритъ, что въ новыхъ зданіяхъ сырость держится долго.

*А. М. Салько*. Сырость держится долго въ тѣхъ зданіяхъ, которыя построены на известковомъ растворѣ.

*Н. І. Никольскій*. Заявляетъ, что онъ не противъ постройки, а противъ мотива. Мы не можемъ войти осенью, потому что не одинъ подрядчикъ не выполнитъ заказъ къ назначенному времени.

Предлагаетъ построить 2 школы по типу 1-го мужскаго училища. Къ осени такія школы можно выстроить и эксплуатировать. Затѣмъ начать строить 2 большихъ зданія. Постройка должна производиться не спѣша, иначе зданіе можно удорожить. Чтобы не отказывать дѣтямъ осенью—придется снять помѣщеніе, хотя бы и плохое, за неимѣніемъ лучшихъ.

*Предсѣдатель*—Въ данное время ни плохихъ, ни хорошихъ помѣщеній снять не можемъ. При постройкѣ школъ мы должны строить не на 3 отдѣленія, а на 6, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіе реформировать ихъ въ 4-хъ классныя училища. Кроме этого, остальные два класса имѣлось ввиду отвести на 2-ые классы.

*Н. І. Никольскій*. Построивши 4 школы, вы не исчерпываете вопроса. Конечно, дворцы имѣтъ пріятно, но болѣе выполнимо имѣтъ попроче—деревянныя.

*П. Н. Соколовъ*. Предложеніе строить временныя деревянныя зданія принесетъ для города не пользу, а вредъ. Необходимо стоять за постройку гигиеничныхъ цѣлесообразныхъ зданій.

*Предсѣдатель*: Угодно ли остаться при старомъ рѣшеніи вопроса и настаивать на томъ, чтобы выстроить каменныя зданія на 6 отдѣленій.

*Постановлено*—остаться при прежнемъ рѣшеніи, т. е. считать не-

новленіе принято всѣми за исключеніемъ Н. І. Никольскаго). Предсѣдатель предлагаетъ пересать планы на заключеніе врачей и педагоговъ. Предложеніе принято. (22—II 1907 г.).

Дальнѣйшая исторія вопроса изложена въ II главѣ III выпуска настоящаго отчета. Какъ извѣстно, три каменные двухэтажныя школьныя зданія уже закончены постройкою.

#### **Школьныя нормы.**

Въ связи съ этимъ вопросомъ былъ разрѣшенъ вопросъ и о нормальномъ числѣ учащихся на I отдѣленіе.

Въ засѣданіи комиссіи 6 октября 1907 года заслушанъ докладъ члена Управы Н. І. Никольскаго. Въ докладѣ обращается вниманіе Комиссіи на малочисленность нѣкоторыхъ отдѣленій, приводятся цифровыя данныя. Въ заключеніи доклада г. Никольскій предлагаетъ Комиссіи установить минимальную норму для всѣхъ отдѣленій: 30 челов. для старшаго отдѣленія, 40—для средняго и 50—для младшаго, и затѣмъ, рекомендуетъ, какъ временную мѣру, слияніе и переводы малочисленныхъ отдѣленій, что дастъ возможность сдѣлать послѣобѣденныя отдѣленія утренними, а кромѣ того дастъ экономію городу въ нѣсколько тысячъ рублей.

*Предсѣдатель* находитъ, что отмѣченная въ докладѣ Н. І. Никольскаго малочисленность отдѣленій недопустима не только съ финансовой стороны, но и съ педагогической, предлагаетъ принять докладъ и въ деталяхъ внести въ него нѣкоторыя поправки.

*Д. Е. Карноуховъ*. Высказываетъ глубокую благодарность Н. І. Никольскому за труды по составленію доклада. Явленія, отмѣченныя докладчикомъ, очень печальны. Болѣе 50% учащихся при переводахъ остаются въ томъ же отдѣленіи. Вопросъ о переводахъ необходимо обстоятельно обсудить.

*Предсѣдатель*. Намъ необходимо сформировать отдѣленія и назначить учащихся. Вопросъ этотъ сейчасъ не можетъ обсуждаться.

*Д. Е. Карноуховъ*. Проситъ внести вопросъ о переводахъ въ будущемъ засѣданіи.

*Постановлено*: поставить вопросъ о переводахъ со всѣми цифровыми данными на обсужденіе будущаго засѣданія комиссіи.

Въ засѣданіи Комиссіи 18 октября былъ заслушанъ докладъ избранной Училищной Комиссіей особой подкомиссіи, образованной на совѣщаніи завѣдующихъ училищами для разработки вопроса о сокращеніи числа отдѣленій въ городскихъ школахъ, путемъ соединенія малочисленныхъ отдѣленій въ школахъ смежныхъ районовъ. Подкомиссія эта, въ составѣ членовъ: Н. І. Никольскаго, А. М. Масленникова, Н. Н. Лозанова и Г. И. Аполлова, окончательно намѣтила возможные сокращенія въ числѣ отдѣленій, въ интересахъ экономіи городскихъ средствъ, и результатъ своихъ работъ представила на разсмотрѣніе Училищной Комиссіи. Докладъ принятъ Училищной Комиссіей единогласно. *Незначительный обмѣнъ мнѣній вызвало только выраженіе въ докладѣ— „минимальная норма“ числа учащихся въ отдѣленіяхъ. (30 уч. для старшаго, 40—для средняго и 50—для младшаго отдѣленія). Признано необходимымъ опустить слово минимальная, добавивъ при этомъ, что незначительныя отклоненія отъ нормы могутъ быть допущены какъ въ ту, такъ и въ другую сторону (въ сторону уменьшенія и увеличенія). (18—X—1907 г.)*

Въ связи съ тѣмъ же вопросомъ объ открытіи школъ долженъ былъ встать вопросъ и о *планомерности* въ открытіи этихъ школъ, другими словами о составленіи нормальной школьной сѣти по г. Саратову. На это обратила свое вниманіе Городская Дума, постановившая 9 сентября 1903 года просить Училищную Комиссію составить къ смѣтѣ на 1904 г. планъ начального образованія и нормальную сѣть начальныхъ городскихъ школъ, которая предусматривала бы открытіе новыхъ школъ въ связи съ ростомъ населенія. Училищная Комиссія *заслушавъ это постановленіе Думы въ засѣданіи 6 ноября того же года постановила: такъ какъ составленіе сѣти требуетъ продолжительнаго времени для собиранія статистическихъ свѣдѣній, внести въ смѣту 1904 года кредитъ въ 500 р. на производство специальной переписи дѣтей школьнаго возраста.* (6—XI—1903 г.).

Выработка сѣти  
всеобщаго обученія.

Кредитъ этотъ Думою въ смѣту 1904 г. былъ внесенъ, канцелярія Комиссіи разработала проектъ карты посемейной переписи населенія города Саратова, однако Училищной Комиссіей къ переписи населенія и разработкѣ сѣти школъ приступлено не было. Лишь осенью 1907 года Управою было представлено ходатайство въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о пособіи на содержаніе школъ. Это ходатайство заключало въ себѣ и разработанную схему осуществленія въ г. Саратовѣ какъ добровольнаго, такъ и общеобязательнаго, всеобщаго обученія. Наконецъ осенью 1908 г. Управою же былъ представленъ особый докладъ—о введеніи всеобщаго обученія въ г. Саратовѣ,—принятый думою. Докладъ изданъ особою брошюрою.

И тотъ же вопросъ—открытіе новыхъ школъ, недостатокъ помѣщеній, необходимость заблаговременнаго подысканія ихъ—выдвинулъ передъ Училищною Комиссіею вопросъ объ измѣненіи порядка записи желающихъ поступить въ школы. Еще въ 1906 г. въ Комиссіи поднимался вопросъ о введеніи записи весною, въ дополненіи къ осенней записи. Тогда же указывалось, что весенняя запись позволитъ правильнѣе намѣтить къ открытію новыя школы въ потребныхъ къ тому районахъ. Но рѣшеніе по этому вопросу не было вынесено тогда же. Только 7 мая 1908 года Комиссіи было доложено, что Училищный Совѣтъ въ видѣ временной мѣры постановилъ—запись вновь поступающихъ въ училище дѣтей произвести въ 2 приема: весной съ 15 по 20 мая и осенью съ 16 по 20 августа. Вмѣстѣ съ тѣмъ Училищный Совѣтъ постановилъ просить Училищную Комиссію о времени записи въ начальныхъ школахъ сообщить къ свѣдѣнію родителей черезъ мѣстные газеты.

Весенняя запись  
дѣтей въ школы.

Постановлено:—принять къ свѣдѣнію; напечатать соотвѣтствующія объявленія во всѣхъ мѣстныхъ газетахъ. (7—V—1908 г.).

Тотъ же вопросъ и то же желаніе—болѣе планомерно удовлетворять нужды школьнаго дѣла—породилъ и слѣдующій вопросъ объ организаціи школьной статистики.

Объ организаціи  
школьной статисти-  
ки.

25 ноября 1906 года Комиссія секретаремъ ея М. А. Горьковымъ былъ доложенъ вопросъ о школьной статистикѣ.

Однимъ изъ важныхъ очередныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Городского

громадное значеніе статистики во вѣсхъ отрасляхъ общественной жизни и въ частности въ жизни школы. Чтобы поставить народное образованіе на надлежащую высоту, чтобы двинуться впередъ въ этой области и идти твердыми увѣренными шагами, необходимо имѣть передъ собою полную всестороннюю картину ея, со вѣми дефектами. А такую картину возможно получить лишь путемъ тщательнаго статистическаго изслѣдованія. Къ сожалѣнію, школьная статистика въ городѣ Саратовѣ находится въ самомъ зачаточномъ состояніи. За нѣсколько лѣтъ нѣтъ даже краткаго отчета о состояніи народнаго образованія. Свѣдѣнія, которыя имѣются и доставляются школамъ и др. учрежденіями крайне неполны, отрывочны, не имѣютъ между собой тѣсной связи, нѣкоторыхъ весьма важныхъ данныхъ совсѣмъ нѣтъ, благодаря чему Городское Самоуправленіе поставлено въ такія условія, при которыхъ всегда возможны ошибки, излишнія непронзводительныя траты и пр. Такъ, напримѣръ, за неизмѣнимъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ вновь поступающихъ учениковъ невозможно правильно опредѣлить, сколько необходимо открыть новыхъ отдѣленій. Вслѣдствіи полнаго отсутствія цифровыхъ данныхъ о школьныхъ районахъ возможны ошибки такого рода, какъ открытіе школъ тамъ, гдѣ это менѣе всего нужно, и обратно. Однимъ словомъ, благодаря плохому состоянію школьной статистики, многія стороны школьной жизни остаются безъ надлежащаго освѣщенія и не обращаютъ на себя должнаго вниманія Городскаго Самоуправленія.

Для устраненія такого ненормальнаго положенія необходимо въ интересахъ лучшей постановки народнаго образованія, немедленно же приступить къ обстоятельному изслѣдованію его. Главнымъ объектомъ изслѣдованія явится, конечно, начальная школа. Чтобы всесторонне ознакомиться съ ней, необходимо составить цѣлый рядъ систематическихъ вопросовъ, обнимающихъ всю жизнь школы. Проектъ такой программы уже выработанъ и представляется Училищной Комиссіи. Къ программѣ составлено обращеніе къ народнымъ учителямъ, выясняющее важность предпринимаемой работы. Но изслѣдованіе одной начальной школы не исчерпываетъ всего народнаго образованія. Школа есть только первая ступень обученія и естественнымъ продолженіемъ ея служить внѣшкольное образованіе: повторительныя занятія, воскресныя школы, народныя чтенія, бібліотека, школы повышеннаго типа, профессиональныя школы, среднія учебныя заведенія, сюда же нужно отнести прессу и такія образовательныя учрежденія, какъ-то: музей, театръ и проч.

Все это должно быть обстоятельно изслѣдовано, и только тогда мы получимъ полную картину народнаго образованія, выяснимъ всѣ дефекты его, ознакомимся съ запросами населенія и съ тѣмъ, въ какой мѣрѣ эти запросы удовлетворяются.

Проекты программъ для изслѣдованія внѣшкольнаго, профессиональнаго образованія составлены и были тогда же представлены въ Комиссію.

Кромѣ этого заготовлено обращеніе къ лицамъ, завѣдующимъ частными образовательными учрежденіями съ просьбою о доставленіи свѣдѣній по опредѣленной схемѣ. Этотъ краткій докладъ вызвалъ нѣкоторыя пренія

*В. Н. Полякъ* находитъ мысль о необходимости школьной статистики, составленія отчета, заслуживающей полнаго одобренія; но если собирать свѣдѣнія тѣмъ путемъ, какой предлагается, т. е. путемъ разсылки программъ, то долгое время не получится отвѣтовъ, а нѣкоторые и совсѣмъ не дадутъ ихъ. Гораздо лучше организовать при Управѣ школьно-статистическое бюро.

*М. А. Горьковъ.* Возбуждать вопросъ о школьно-статистическомъ бюро—это значитъ отложить вопросъ о статистикѣ въ какой-нибудь моментъ, а между тѣмъ безъ статисти-

*Предсѣдатель* предлагаетъ передать программу обследованія начальной школы на разсмотрѣніе учащихся, завѣдующихъ школами.

**Постановлено:** *одобрить выработанныя программы и обращенія; проектъ программы обследованія начальной школы передать на обсужденіе собранія завѣдующихъ.* (25—XI—1908 г.)

Послѣ цѣлаго ряда совѣщаній съ завѣдующими школами программы обследованія школьной жизни были одобрены. Результатомъ этого обследованія и явился настоящій отчетъ.

Наряду съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить постановленіе Комиссіи, о выработкѣ формъ инвентарныхъ книгъ и библіотечныхъ каталоговъ, что имѣло цѣлью урегулировать школьное хозяйство, которое, судя по даннымъ нашего обследованія и донинѣ находится не въ блестящемъ состояніи.

Въ засѣданіи Комиссіи 18 марта 1903 года былъ *доложенъ:* проектъ формъ.

1. Инвентарнаго каталога книгъ ученическихъ и учительскихъ библіотекъ городскихъ школъ.

2. Систематическаго каталога тѣхъ же библіотекъ.

3. Инвентарей школьнаго имущества, учебныхъ пособій и учебниковъ.

Формы эти были выработаны Комиссіей изъ учителей и дѣлопроизводителя отдѣленія по народному образованію при Городской Управѣ по порученію совѣщанія учителей, состоявшагося 2 февраля 1903 г.

**Постановлено:** *одобрить формы книгъ, выработанныя комиссіей* (18—III—1903 г.).

Въ связи съ вопросами о наилучшей постановкѣ школьнаго дѣла возникъ вопросъ о выдѣленіи дѣлопроизводства Училищной Комиссіи изъ канцеляріи отд. народнаго образованія при Управѣ. Вопросъ этотъ разрѣшался еще въ 1903 году—въ засѣданіи Комиссіи 6 ноября.

Предсѣдателемъ комиссіи А. М. Масленниковымъ было *доложено* о выдѣленіи дѣлопроизводства по завѣдыванію городскими начальными училищами въ особый отдѣлъ и освобожденія этого отдѣла отъ обязанностей вести дѣлопроизводства, не имѣющія отношенія къ начальнымъ училищамъ.

Комиссіей **постановлено:** *просить Городскую Думу въ отношеніи организациі дѣлопроизводства Училищной Комиссіи возстановитъ положеніе, установленное инструкціей Комиссіи, т. е. возстановитъ тотъ порядокъ, который существовалъ до 1898 года—нахожденіе въ распоряженіе Училищной Комиссіи одного дѣлопроизводителя и писца.* (6—XI—1903 г.).

Вопросъ этотъ не получилъ однако разрѣшенія ни въ 1903, ни въ слѣдующіе годы. Впрочемъ, за послѣдніе годы (съ 1906) этотъ вопросъ въ Комиссіи болѣе не подымался, очевидно, настоятельной нужды въ разрѣшеніи его болѣе не ощущалось. Необходимо отмѣтить, что въ 1906 г. изъ круга обязанностей дѣлопроизводителя Комиссіи и отдѣленія народнаго образованія изъято дѣлопроизводство по электрической станціи, а въ 1907 году дѣлопроизводство по городскому театру. Нынѣ дѣлопроизводство въ канцеляріи

Форма инвентарныхъ книгъ.

О дѣлопроизводствѣ Училищной Комиссіи.

народнаго образованія—низшаго, средняго и высшаго, дополнительнаго, внѣшкольнаго и профессиональнаго.

Учебники и учебныя  
пособія.

Училищная Комиссія не могла обойти въ своихъ работахъ вопросовъ какъ о цѣлесообразности приобретаемыхъ школами учебниковъ и пособій, такъ и о способахъ ихъ заготовки. Еще въ 1906 году эти вопросы были поставлены Комиссией на обсужденіе педагогическихъ совѣщаній учащихся городскихъ школъ, которыя рѣшили произвести обследованіе всѣхъ школъ, а затѣмъ уже выработать минимальные типичные списки всѣхъ потребныхъ для школы учебниковъ и пособій. Избранныя для этой цѣли особыя Комиссіи изъ учащихся городскихъ школъ ничего, однако, не сдѣлали. Вотъ почему въ первой половинѣ 1907 года вопросъ этотъ возбуждается снова въ Училищной Комиссіи.

Училищной Комиссіи въ засѣданіи 7 мая 1907 г. было *доложено*: что Комиссія по осмотру школъ, избранная общимъ собраніемъ учащихся, до сихъ поръ не приступила къ занятіямъ, -- слѣдовательно вопросъ о выработкѣ общаго для всѣхъ школъ минимальнаго списка книгъ, учебныхъ пособій и т. д. еще долго долженъ ждать своего разрѣшенія. Между тѣмъ, какъ и ранѣе каждая школа самостоятельно приобретаетъ учебники, канцелярскія принадлежности и книги для ученическихъ и учительскихъ библиотекъ и наградъ дѣтямъ. При такой разновременной покупкѣ школы пользуются скидкой въ размѣрѣ не болѣе 10% стоимости учебниковъ (съ 1908 года и эта скидка книгопродавцами уничтожена). Между тѣмъ, при одновременной покупкѣ для всѣхъ школъ, Училищная Комиссія отъ издателей можетъ имѣть болѣе 0% скидки (20%—30%). Потому является своевременнымъ выяснить, не окажется ли болѣе цѣлесообразнымъ установить такой порядокъ: немедленно по окончаніи учебнаго года школы представляютъ требовательные списки на учебники и канцелярскія принадлежности, потребныя на слѣдующій учебный годъ. Комиссія же выполняетъ покупку самостоятельно. Канцелярскія принадлежности и учебники могли бы также по удешевленной цѣнѣ и продаваться учащимся школъ.

Для опредѣленія качества бумаги, карандашей, грифелей и т. д. слѣдовало бы избрать особую Комиссію.

*Постановлено*—обсудить въ августѣ докладъ посылаемыхъ въ городъ Москву учителей о каталогѣ учебниковъ и пособій и по обсужденію выписать все необходимое для школъ черезъ Училищную Комиссію (7—V—1907 г.).

Въ концѣ этого года (26 ноября 1907 г.) Комиссией былъ заслушанъ докладъ г. *Ивашкина*, одного изъ командированныхъ учащихся, объ учебникахъ, употребляющихся въ городскихъ начальныхъ школахъ \*) *постановлено*: докладъ передать на предварительное обсужденіе членовъ Училищной Комиссіи и состава г. г. учащихся. (26—XI—1907 г.).

Въ дѣлахъ Комиссіи нѣтъ, однако, никакихъ указаній на то, что докладъ этотъ снова подвергался обсужденію Комиссіи, не смотря на то, что онъ явился первымъ, такъ или иначе освѣщающимъ весьма важный для жизни школы вопросъ о характерѣ учебниковъ употребляющихся въ школѣ, объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ.

\*) Докладъ „*Наши классныя книги*“ г. Ивашкинымъ былъ прочитанъ на общеобразовательныхъ курсахъ въ Москвѣ дѣломъ 1907 года.

Результаты передачи доклада г. Ивашкина на обсужденіе представителей отъ учащихся въ Гор. Училищной Комиссіи не извѣстны. Извѣстно, однако, что въ началѣ слѣдующаго года тотъ же вопросъ снова обсуждается Училищной Комиссіей, которой *доложено*, что Училищная Комиссія совместно съ Управой, по докладу Предсѣдателя Комиссіи, *постановила*: въ интересахъ объединенія разрозненныхъ требованій учащихся и устраненія сопряженныхъ съ ними не нормальныхъ явленій пріобрѣтенія устарѣвшихъ учебниковъ и наглядныхъ пособій, а такъ же въ интересахъ экономіи городскихъ средствъ, производить выписку всѣхъ учебниковъ, книгъ и наглядныхъ пособій чрезъ Управу. Для подробнаго выясненія этого вопроса членомъ Управы Н. І. Никольскимъ 15 января 1908 года было создано закрытое педагогическое совѣщаніе изъ представителей школъ, гдѣ былъ прочитанъ краткій докладъ слѣдующаго содержанія:

„Учащимъ извѣстно, что въ нынѣшнемъ 1908 году Управа предполагаетъ выписать учебники, наглядныя пособия, книги для внѣкласснаго чтенія непосредственно сама, имѣя въ виду, конечно, тѣ требованія, какія будутъ предъявлять учащіе. Цѣль такого рѣшенія очевидна. Оптовая закупка книгъ и пособій несомнѣнно дастъ Городскому Управленію значительную экономію. До сихъ поръ учащіе пріобрѣтали учебныя пособия и книги въ разныхъ магазинахъ и пользовались скидкой лишь 10<sup>0</sup>/о съ книгъ и учебниковъ, наглядныя же пособия пріобрѣтали безъ всякой скидки. Управа же въ настоящее время имѣетъ предложеніе отъ книжныхъ магазиновъ, гарантирующую скидку на наглядныя пособия 20<sup>0</sup>/о, а на книги и учебники 25<sup>0</sup>/о. Принимая во вниманіе, что чрезъ Управу будетъ выписываться книгъ и учебныхъ пособій на сумму 7500 р., не считая газетъ и журналовъ, Городское Управленіе получитъ экономію отъ оптовой выписки болѣе 1500 р., т. е. на каждую школу около 40 руб. Само собой разумѣется, полученная путемъ оптовой закупки книгъ и пособій, вся экономія должна всецѣло пойти на тѣ же школы и на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ, школьное дѣло отъ новой организациі выписки книгъ значительно выиграетъ. Кроме того, при оптовой выпискѣ Управа имѣла въ виду еще слѣдующее весьма важное обстоятельство. Центральная выписка книгъ, ежегодныя предварительныя по этому поводу совѣщанія съ учащими будутъ способствовать устраненію той разрозненности въ требованіяхъ учащихся, какая замѣчается въ настоящее время. Затѣмъ передъ Управой, вслѣдъ за первымъ опытомъ организациі выписки книгъ, неизбежно возникнутъ новыя задачи, новыя перспективы.

Въ интересахъ населенія, Управѣ придется можетъ быть въ недалекомъ будущемъ организовать свой собственный книжный складъ для продажи книгъ по заготовительной или незначительно повышенной цѣнѣ ученикамъ начальныхъ школъ. Прежде чѣмъ приступить къ выпискѣ книгъ, необходимо учащимъ выдѣлить изъ всей массы педагогическаго матеріала, который сейчасъ обращается на книжномъ рынкѣ наиболѣе лучшіе, цѣлесообразныя учебники и пособия, отмѣтить тѣ учебники и пособия, которые не удовлетворяютъ своему назначенію. Это необходимо въ интересахъ единства и планомерности школьной работы, а также для болѣе правильной постановки выписки книгъ и экономіи въ средствахъ какъ со стороны города, такъ и населенія. Если этотъ вопросъ не будетъ удовлетворительно рѣшенъ учащими, а каждый изъ нихъ станетъ по прежнему выписывать тѣ учебники, которые признаетъ нужными, то несомнѣнно среди требованій найдутся требованія на неудовлетворительныя учебники, которые не

сегодня завтра могут быть отвергнуты педагогическими совѣщаніями, или давно уже признаны педагогической литературой не отвѣчающимъ своему назначенію. За такія ошибки педагоговъ отвѣчать, конечно, будутъ городъ и населеніе“.

Заслушавъ докладъ, совѣщаніе учащихся высказалось противъ предложенія Управы на томъ основаніи, что

1. Выборъ книгъ стѣснить свободу преподаванія.

2. Организація выписки книгъ черезъ Управу въ настоящее время невозможна, потому что требуетъ опыта и подготовительныхъ работъ. При старомъ порядкѣ каждый учащій могъ непосредственно знакомиться въ книжныхъ магазинахъ съ педагогической литературой и наглядными пособиями, при новомъ порядкѣ выписки книгъ учащій будетъ лишень этой возможности, такъ какъ книжные магазины откажутъ учащимъ въ пользованіи книгами.

Со стороны Управы были сдѣланы слѣдующія *возраженія*.

Выборъ лучшихъ учебниковъ ни сколько не стѣсняетъ свободу преподаванія. Выбирать будутъ сами же учащіе. По организаціи выписки книгъ есть уже предложенія отъ опытныхъ освѣдомленныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ. Управѣ, какъ крупному заказчику книжные магазины и издательскія фирмы несомнѣнно будутъ высылать всѣ новинки по литературѣ, и учащіе съ большими удобствами могутъ непосредственно знакомиться съ книгами и пособиями.

Послѣ преній совѣщаній пришло къ слѣдующимъ *заключеніямъ*:

1. Выписка книгъ черезъ Управу желательна лишь при условіи обязательнаго открытія педагогическаго музея.

2. Выписку книгъ въ первой половинѣ года производить по старому порядку.

3. Для составленія нормальнаго каталога, учебниковъ наглядныхъ пособій и школьныхъ библіотекъ избрать Комиссію.

Въ Комиссію вошли:

И. Аполловъ, А. С. Смирениномудренскій, Д. В. Сосновцевъ, А. Е. Аникина, М. И. Мартынова, А. И. Лелькова, А. А. Багильдинскій, А. Е. Ивашкинъ, Е. А. Леднева, Е. А. Касторская, А. И. Смирнова, В. С. Свѣгурова и Е. П. Нефедьева.

Училищная Комиссія заслушавъ настоящее, *постановила*: организацію выписки книгъ и наглядныхъ пособій оставить прежней до мая мѣсяца т.г. съ тѣмъ, чтобы необходимое приобрѣтеніе указанныхъ предметовъ производилось въ книжныхъ магазинахъ г. Саратова съ предоставленіемъ счетовъ для оплаты въ Городскую Управу, о чемъ увѣдомить г.г. учителей, завѣдующихъ школами. (28—I—1908 г.).

Попытки осуществить принятое рѣшеніе однако не удались. Списки книгъ, необходимыхъ для школы на предстоящій уч. годъ, школами доставлялись медленно, неохотно; при такихъ условіяхъ естественень былъ тотъ компромисъ, на которомъ остановилась Управа, въ этомъ вопросѣ и о которомъ нами уже сказано въ главѣ XIII выпуска I настоящаго отчета.

Въ засѣданіи ея 18 марта 1904 г. было *доложено* предложеніе совѣта Саратовскаго Общества Естествоиспытателей отъ 14 марта объ организаціи посѣщенія учениками начальныхъ училищъ естественно-историческаго музея общества и загородныхъ экскурсій съ научною цѣлью, — *постановлено*: 1) *принципіально признать весьма желательнымъ посѣщенія учениками музея общества естествоиспытателей и тѣмъ болѣе организацію научныхъ загородныхъ экскурсій, съ принятіемъ части расходовъ на средства Училищной Коммисіи, размѣръ суммы на расходы опредѣлить по выработкѣ организаціи экскурсій.*

2) *Вопросъ объ организаціи какъ посѣщенія музея, такъ и загородныхъ экскурсій передать предварительно на обсужденіе ближайшаго общаго совѣщанія учащихъ городскихъ училищъ.*

3) *Совѣту Общества Естествоиспытателей, за сдѣланное ими предложеніе, выразить отъ Училищной Коммисіи благодарность. (18—III—1904).*

Ничего планомѣрнаго, организованнаго изъ этого не вышло.

Въ началѣ 1905 г. было *доложено* предложеніе Саратовской Уѣздной Земской Управы отъ 17 декабря 1904 г. за № 7553 объ участіи Городскаго Управленія въ учрежденіи въ гор. Саратовѣ педагогическаго музея и содержаніи его на совмѣстныхъ средствахъ города, уѣзднаго и губернскаго земствъ.

*Постановлено*—признать *принципіально возможнымъ устройство въ Саратовѣ стаціонарнаго педагогическаго музея на совмѣстныхъ средствахъ Саратовскаго Городскаго Управленія и Саратовскихъ губернскаго и уѣзднаго земствъ на началахъ коллегіальнаго управленія въ равномѣрномъ представительствѣ названныхъ учреждений.*

*Рекомендовать Городской Думѣ ассигновать на этотъ предметъ, подобно уѣздному земству, 1000 р. единовременно и по 300 р. ежегодно. (4—III—1905).*

Въ силу различныхъ обстоятельствъ Саратовское Уѣздное Земство не смогло осуществить своего предложенія, почему для Городскаго Управленія необходимо было поставить этотъ вопросъ на самостоятельное рѣшеніе, что оно и сдѣлало въ концѣ 1906 года, когда Училищной Коммисіи было *доложено* о необходимости открытія въ Саратовѣ музея наглядныхъ учебныхъ пособій.

Дѣло преподаванія, какъ и всѣ, прогрессируетъ, вырабатываются новыя методы преподаванія, появляются новыя учебники, руководства, наглядныя учебныя пособія. Учитель городской школы, долженъ быть ознакомленъ съ ними, этого теперь онъ дѣлать не можетъ. Нѣтъ такой центральной библіотеки, гдѣ бы собиралось все вновь выходящее по педагогической литературѣ, всѣ вновь выходящія учебныя пособія. Создать такое центральное учрежденіе—задача города. Такое учрежденіе—музей наглядныхъ пособій и центральная педагогическая библіотека при немъ. Расходы единовременные на ихъ организацію по проекту, составленному г-жей Страховой, завѣдующей подвижнымъ педагогическимъ музеемъ въ С.-Петербургѣ, равны 3000 р., но оборудовать музей въ полномъ составѣ возможно не въ одинъ годъ, а въ два—три. Въ такомъ случаѣ на первый 1907 г. слѣдовало бы испросить кредитъ въ 1500 р.—1000 р. на пріобрѣтеніе книгъ и коллекцій и 500 р. на шкапы, столы, наклейку

Временно этот музей может помѣщаться въ нижнемъ залѣ Городской Управы, нынѣ остающемся почти круглый годъ безъ всякаго употребленія. Содержаніе музея въ годъ: 600 р. жалованье завѣдующему, 300 р. на пополненіе музея, 144 р., сторожу—всего 1044 р. На 1907 годъ слѣдуетъ внести на содержаніе 744 р., а всего 2234 р.

*Постановлено: внести въ Думу докладъ о необходимости открытія въ г. Саратовѣ педагогическаго музея.*

Городская Дума не внесла потребныхъ суммъ въ смѣту 1907 года, почему въ виду громадной важности музея наглядныхъ пособій, Учил. Комиссія рѣшила вторично внести докладъ въ Городскую Думу объ открытіи его въ Саратовѣ. При этомъ Комиссія признаетъ, что музей можетъ быть открытъ за счетъ остатковъ отъ кредита 1907 г. въ суммѣ 3355 р. (19—XI—1907)

По докладу Училищной Комиссіи объ открытіи педагогическаго музея въ г. Саратовѣ Городская Дума въ засѣданіи 15 янв 1908 г. постановила:

1) Внести въ смѣту 1860 р. на музей учебныхъ пособій, 2) предоставить Учил. Ком. и Управѣ право изъ остатковъ по § 9 расходной смѣты 1905 г., если таковыя будутъ, израсходовать на музей 1495 р. т., е. ту сумму, которой не достаетъ по смѣтѣ для полного размѣра. (Мы не приводимъ положеній доклада, т. к. онъ былъ своевременно отпечатанъ и разосланъ г.г. гласнымъ).

О санитарномъ надзорѣ за школою.

Докладъ Комиссіи къ смѣтѣ по народному образованію на 1908 г. указывалъ на ненормальное положеніе нашихъ школъ съ точки зрѣнія санитарнаго надзора. Надзоръ за школами поставленъ крайне неудовлетворительно. Въ 17 женскихъ училищахъ имѣется лишь одинъ врачъ, что касается 26 мужск. и смѣшан., то тамъ нѣтъ ни одного постоянного врача, и нѣкоторыя училища лишь изрѣдка, лишь случайно посѣщаются врачами. (См. гл. XII вып. I отчета).

Во время одного изъ такихъ случаевъ посѣщенія въ 3 см. школъ врачъ г. Палимисестовъ замѣтилъ, что регистрація больныхъ въ школъ недостаточна, а потому и контроль надъ посѣщеніемъ учениками школы страдаетъ.

Для устраненія этихъ недостатковъ, въ интересахъ ограниченія эпидемій, необходимо было бы на спеціальномъ совѣщаніи г.г. завѣдующихъ школами и врачей выработать по этому предмету особыя санитарно-статистическія мѣры и указать средства для ихъ исполненія. Въ цѣляхъ упорядоченія санитарнаго надзора надъ школами было бы желательно просить Санитарную Комиссію, совмѣстно съ представителями учащихся въ Учил. Ком. обсудить всесторонне этотъ вопросъ и затѣмъ внести его въ Училищную Комиссію. Училищная Комиссія, обсудивъ это предложеніе, *постановила: передать вопросъ на обсужденіе Гор. Санитарной Комиссіи совмѣстно съ представителями г.г. учащихся, входящихъ въ составъ Училищной Комиссіи.* (17—XII—1907 г.)

О школъ для неспособныхъ и отстающихъ дѣтей.

Комиссіей заслушанъ докладъ учительницы Виленской о необходимости открытія школъ для дѣтей, отличающихся плохими способностями или замедленнымъ развитіемъ душевныхъ силъ.\*)

\*) Докладъ воспроизведенъ въ приложенияхъ къ настоящему выпуску отчета.

**Постановлено:** докладъ передать на предварительное обсужденіе членовъ Уч. Комиссіи изъ состава гг. уащихъ. (19/26—XI—1907).

Весьма значительное число разъ обсуждался Комиссіей вопросъ о порядкѣ назначенія учащихся, выбора достойнѣйшихъ кандидатовъ на учительскія мѣста изъ той массы лицъ, которыя ежегодно желаютъ поступить въ школы въ качествѣ учителей и учительницъ. Исторія этого вопроса весьма интересна—интересно прослѣдить всѣ тѣ попытки Комиссіи, которыя она дѣлала въ разрѣшеніи настоящаго вопроса.

Прежде Училищная Комиссія при выборѣ кандидатовъ назначала экзамены. Всѣ выдержавшіе экзаменъ на 5 и 4 зачислялись кандидатами, имъ давались учительскія мѣста въ порядкѣ, опредѣляемомъ величиной отмѣтки, т. е. получившіе пять съ плюсомъ назначались впередъ, за ними шли получившіе пять и четыре. Всѣ получившіе меньшую отмѣтку не считались кандидатками.

Впослѣдствіи Комиссія вынуждена была сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ этомъ порядкѣ и вотъ почему:—держатъ, положимъ, экзаменъ 60 человѣкъ, дѣлается оцѣнка ихъ педагогическимъ знаніямъ и приѣмамъ преподаванія, соображаясь не только съ выработанными требованіями Комиссіи, но и съ наличностью того, что даетъ этотъ составъ искателей учительскихъ мѣстъ. Выдерживаютъ, положимъ, 40—50 челов. и зачисляются въ кандидаты. Число открывающихся вакансій ежегодно бываетъ 5—6, такимъ образомъ, должно закрѣпить на 6—7 лѣтъ школы зачисляющимися кандидатами. Если послѣ этого является притокъ свѣжихъ, желательныхъ для школы силъ, Комиссія не въ состояніи ничего сдѣлать. Теперь же, отказавшись отъ этого способа выбора кандидатовъ, она свободна отъ этого. Она приглядывается къ людямъ, справляется о прежней ихъ педагогической дѣятельности и, если это практикантки, командировать ихъ для временныхъ занятій въ городскія школы, вмѣсто заболѣвшихъ учителей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ занимаются подолго, ведутъ даже отвѣтственныя отдѣленія. Здѣсь ихъ наблюдаютъ члены Комиссіи, инспекторъ, попечители и товарищи. Компетентные отзывы этихъ лицъ даютъ возможность по достоинству оцѣнить педагогическія способности такихъ кандидатокъ. Но этотъ порядокъ встрѣчалъ цѣлый рядъ неудовольствій со стороны членовъ комиссіи, инспекціи, наконецъ и самихъ кандидатовъ. Въ силу этого комиссія 3 сентября 1907 года

**постановила:** просить инспектора народныхъ училищъ выработать проектъ правилъ для руководства при выборѣ кандидатовъ на должность учителей городскихъ начальныхъ училищъ и представить проектъ этотъ на обсужденіе Комиссіи. (3—IX—1904).

При изученіи протоколовъ Комиссіи мы не нашли въ нихъ, чтобы такія правила были выработаны и установлены. Вотъ почему ежегодно осенью при назначеніи новыхъ учащихся снова выплываетъ вопросъ о порядкѣ избранія кандидатовъ.

Такъ было и въ 1905 году. Въ засѣданіи комиссіи 30 сент. при обсужденіи вопроса о назначеніи учащихся

*Предсѣдатель* знакомить присутствующихъ съ порядкомъ назначенія учащихся, который установленъ въ Училищной Комиссіи.—Учащіе обыкновенно назначались изъ практикантовъ при училищахъ; но этотъ способъ оказался неудобнымъ; опытъ показалъ, что пробные уроки только на первый взглядъ могутъ казаться достаточнымъ критеріемъ при назначеніи учащихся; на самомъ же дѣлѣ пробные уроки никоимъ образомъ не могутъ служить показателемъ педагогическихъ способностей и подготовленности практикующихся лицъ. Громадная разница дать одинъ урокъ или систематически вести обученіе. Въ педагогическомъ дѣлѣ громадное значеніе имѣютъ природныя способности педагога, особый талантъ въ дѣлѣ воспитанія. Опытные педагоги, любящіе свое дѣло, вырабатываются только изъ лицъ, одаренныхъ такимъ талантомъ. Такихъ учителей педагогическая дѣятельность не изнуряетъ, не изнашиваетъ, не развививаетъ, какъ это наблюдается въ большинствѣ случаевъ среди лицъ, занимающихся педагогической дѣятельностью только ради заработка; они какъ бы еростаются съ нею... Такимъ образомъ, пробные уроки, какъ ничего не доказывающіе, были отменены. Съ другой стороны, учащихся приходится выбирать изъ лицъ, уже послужившихъ учебному дѣлу, напр., въ земствахъ, изъ лицъ, такъ сказать, уже законченныхъ педагоговъ. Среди прошеній о предоставленіи учительскихъ мѣстъ имѣется нѣсколько именно отъ такихъ лицъ. Спрашивается: на которой-же категоріи изъ этихъ двухъ, остановиться! Было-бы ошибочно остановиться только на одной изъ нихъ. Если назначать людей только такихъ, которые уже раньше служили, напр., въ земствахъ, то тогда къ намъ никто не пойдетъ въ практиканты и кандидаты, такъ какъ для нихъ нѣтъ вполне опредѣленной надежды въ будущемъ рассчитывать получить учительское мѣсто; въ этомъ случаѣ у насъ нѣкъмъ будетъ замѣщать учителей въ случаѣ ихъ болѣзни. Такимъ образомъ назначенія закроется доступъ въ учителя уроженцамъ гор. Саратова. Итакъ, группу практикантовъ и кандидатовъ совершенно невозможно исключить; но, съ другой стороны нельзя игнорировать лицъ съ прошлымъ педагогическимъ опытомъ. Слѣдовало бы остановиться какъ на той, такъ и на другой группѣ; слѣдовало бы установить процентное отношеніе, въ какомъ слѣдуетъ выбирать изъ той и изъ другой группы.

*Токарскій* интересуется, сколько подано заявленій о назначеніи учителями.

*Предсѣдатель Масленниковъ*.—О назначеніи —127; кромѣ того о предоставленіи мѣстъ кандидатовъ—33 и ранѣе зачисленныхъ кандидатовъ—29.

*Токарскій* находитъ, что такой порядокъ назначенія неудобенъ, такъ какъ изъ 200 человекъ трудно выбрать лицъ, наиболѣе пригодныхъ,—Комиссія не знаетъ всѣхъ просителей; но такія затрудненія котируются сами собой: *самое лучшее, если учителя сами выберутъ и намъ представятъ желательныхъ кандидатовъ, изъ которыхъ мы уже выберемъ столько лицъ, сколько ихъ требуется.*

*Масленниковъ*. Мнѣ это предложеніе нравится. Но, какъ извѣстно, учительскія совѣщанія не разрѣшены.

*Токарскій* указываетъ, что то время уже прошло; собратся теперь тѣмъ болѣе возможно, что предстоить обсудить вопросъ чисто педагогическій.

*Сиротининъ*. Это вопросъ общій. Тоже самое можно наблюдать во всѣхъ учрежденіяхъ, въ частности и въ нашей управской канцеляріи, куда попадаютъ лица только по рекомендаціи служащихъ. Если преподаватели будутъ выбираться учителями, то могутъ повести родственнички, вообще свои родичи. Не можетъ выбираться

произвести Училищная Коммиссія, учащіе-же должны при этомъ войти въ нее—только въ помощь ей.

*Дыбовъ*, просматривая списки кандидатовъ, находить себя въ затруднительномъ положеніи относительно того, кого слѣдуетъ избрать. Относительно городскихъ кандидатовъ онъ согласенъ произвести выборы въ совѣщаніи учащихъ, но изъ иногороднихъ, въ виду того, что ихъ никто изъ учителей не знаетъ, слѣдуетъ выбирать Училищной Коммисіи.

*Алмазовъ* предлагаетъ для правильной постановки учебнаго дѣла установить штатъ постоянныхъ кандидатовъ, хотя-бы въ количествѣ 15 лицъ, запасныхъ учителей, которые бы могли временно замѣщать учителей; эти запасные учителя должны получать опредѣленное жалованье, изъ нихъ-то впослѣдствіи и назначать уже постоянныхъ учителей. Въ противномъ случаѣ нельзя разобраться ни Училищной Коммисіи, на совѣщанію учителей. По вопросу о томъ, изъ кого назначать,—изъ иногороднихъ или саратовскихъ, г. Алмазовъ высказывается за отданіе предпочтенія саратовскимъ кандидатамъ, такъ, какъ по его мнѣнію, въ Саратовѣ есть много лицъ способныхъ къ педагогической дѣятельности, и было-бы несправедливо игнорировать ихъ; выборы же слѣдуетъ произвести въ совѣщаніи учителей.

*Арановъ* согласенъ съ Алмазовымъ, что слѣдуетъ отдать преимущество саратовскимъ кандидатамъ и кандидаткамъ, которые имѣютъ большее право на назначеніе учителями уже потому, что они въ прошлѣмъ уже достаточно потрудились для школьнаго дѣла въ Саратовѣ и ожидаютъ назначенія по нѣскольکو лѣтъ.

*Токарскій* высказывается за допущеніе лицъ иногороднихъ только въ томъ случаѣ, когда они имѣютъ выдающійся опытъ въ педагогической дѣятельности; относительно выбора такихъ кандидатовъ не можетъ быть двухъ мнѣній,—ихъ все знаютъ.

*Воронинъ*. Александръ Михайловичъ Масленниковъ указываетъ, что наши практиканты не пригодны для педагогическаго поприща: скоро переутомляются и т. д. Но такое продолжительное пребываніе въ кандидатахъ, какъ 2—3 года указываетъ на энергичное желаніе педагогической дѣятельности. Практиканты—это люди, окончившіе среднее учебное заведеніе, слѣдовательно, они имѣютъ возможность найти себѣ какой либо иной заработокъ, однако они ждуть по нѣскольکو лѣтъ учительскаго мѣста,—значить, они желаютъ быть педагогами. Много лѣтъ они состоятъ практикантами,—значить они привыкли къ дѣлу. Я бы предложилъ сдѣлать такъ: установить институтъ педагоговъ постоянныхъ, временныхъ и практикантовъ, при чемъ временныхъ педагоговъ должно быть не менѣе 10% постоянныхъ. При этомъ необходимо установить такой срокъ для пребыванія въ практикантахъ, чтобъ ихъ можно было узнать со всехъ сторонъ. Постоянные учителя выбираютъ изъ практикантовъ учителей временныхъ. Для назначенія необходимо установить очередь. Такой способъ былъ бы справедливъ. Иногороднихъ же учителей слѣдуетъ совершенно устранишь.

*Сиротининъ* несогласенъ съ г. Воронинымъ. Онъ говоритъ, что лучшихъ учителей надо искать по всей Россіи, нельзя ограничивать выборъ только Саратовскими или только иногородними; нужно выбирать вообще только способныхъ. Напримѣръ, земство подыскиваетъ себѣ работниковъ только путемъ долгаго выбора, путемъ даже опроса всехъ земствъ. Тутъ или прямо указываютъ на способныхъ лицъ, или на тѣхъ, кто ихъ рекомендуетъ. Лицамъ съ высшимъ образованіемъ, лицамъ, рекомендованнымъ выдающимися общественными дѣятелями, нужно отдать предпочтеніе и, помимо

практикантовъ и кандидатовъ,—прямо брать въ учителя. Игнорировать иногороднихъ нельзя, потому что набрать хорошихъ учителей трудно.

*Жуковский* (представитель учащихся) принципиально высказывается за рѣшеніе вопроса о выборѣ учащихся въ совѣщаніяхъ учителей начальныхъ городскихъ училищъ. Относительно самыхъ выборовъ—желательна рекомендація кандидатовъ учителями, при выборѣ нужно прежде всего остановиться на Саратовскихъ кандидаткахъ, т. к. среди нихъ есть лица не менѣе способныя, чѣмъ иногороднія, кромѣ того ихъ всѣ знаютъ: онѣ практикуютъ года по 3 по 4; слѣдовательно, имъ можно довѣрить дѣло народнаго образованія. Тѣмъ болѣе, что онѣ дожидаются по нѣскольку лѣтъ, не получая платы, отдають безвозмездно городу свои силы и способности.

*Дыбовъ* указываетъ, что въ кандидатскомъ спискѣ нѣтъ мужчинъ, а только женщины, въ мужскія же училища желательно назначать учителей; если назначать изъ нашихъ кандидатокъ, то откуда тогда взять учителей мужчинъ? Необходимо обратиться къ списку иногороднихъ и руководствоваться ихъ образовательнымъ цензомъ или прежней службой.

*Алмазовъ*—въ своемъ предложеніи штата запасныхъ учителей я не рекомендую устранить изъ конкурса иногороднихъ. Я говорю только, что институтъ запасныхъ учителей съ опредѣленнымъ жалованьемъ дастъ намъ возможность имѣть и учителей постоянныхъ. Практиканты же и практикантки пусть остаются, какъ и теперь. Предложенный мною способъ, правда, дороже, но онъ гарантируетъ всегда готовый контингентъ учителей, такъ какъ всякій желающій поступить къ намъ учителемъ долженъ сначала непременно быть запаснымъ учителемъ.

*Масленниковъ*. При прежнемъ способѣ назначенія мы останемся безъ учителей, такъ какъ у насъ имѣются только кандидатки. Учителя не идутъ въ практиканты, такъ какъ они, по окончанія образованія, стараются занять сносно оплачиваемыя мѣста, ожидать же по нѣскольку лѣтъ безъ вознагражденія они не могутъ; на пробныя уроки они такъ же не идутъ, такъ какъ не имѣютъ опредѣленной надежды получить мѣсто учителя. Теперь вопросъ въ томъ: будетъ ли Училищная Комиссія попрежнему держаться принципа, чтобы въ мужскія школы назначать учителей, а не учительницъ. Если Комиссія остается при прежнемъ мнѣніи относительно мужскихъ школъ, то придется обратиться къ иногороднимъ.

На вопросъ г. *Токарскаго*, какими соображеніями руководствовалась Комиссія, назначая въ мужскія школы мужчинъ,—предсѣдатель даетъ объясненіе, что въ Саратовскихъ начальныхъ городскихъ школахъ за послѣднее время замѣчается усиленное процентное возрастаніе числа учительницъ; но такое явленіе было признано нежелательнымъ, такъ какъ очень часто учительницы просятъ о переводѣ ихъ изъ мужскихъ школъ въ женскія; кромѣ того, въ окраинныхъ мужскихъ школахъ учительницы не могутъ поддерживать дисциплину, особенно молодыя изъ нихъ; наконецъ, Комиссія заботилась и объ томъ, чтобы въ концѣ концовъ городскія школы не остались совсѣмъ безъ учителей.

*Лельковъ* (представитель отъ учащихся) не находитъ достаточно основательнымъ отдаваніе предпочтенія мужчинамъ, такъ какъ онъ не видитъ никакой разницы въ преподаваніи женщинъ и мужчинъ; кромѣ того, права женщинъ настолько у насъ малы, ограничены, что стѣснятъ ихъ и ставятъ препятствія женщинамъ на почти единственнымъ доступномъ для нихъ поприщѣ дѣятельности—несправедливо.

*Залетовъ* (попечит. 2 муж. уч.). Женскій элементъ среди учащихся необходимъ и въ мужскихъ школахъ, такъ какъ женщины вносятъ чистоту, мягкость и болѣе порядка въ ту среду, гдѣ онѣ работаютъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросы: 1) *угодно-ли Комиссiи, чтобы вопросъ о назначенiи учащихся былъ переданъ на разсмотрѣнiе учителей и производитъ ли это назначенiе по обоимъ спискамъ—своихъ и иногороднихъ и 2) кому именно отдавать предпочтенiе въ мужскихъ школахъ—учителямъ или учительницамъ? Комиссiя постановила:—передать вопросъ о назначенiи учителей и учительницъ въ учительскую корпорацiю, съ тѣмъ чтобы выборы производились по обоимъ спискамъ и чтобы избрано было большее число кандидатовъ, чѣмъ требуется; окончательно выборы должны быть произведены Училищной Комиссiей. По вопросу о преимуществахъ въ мужскихъ школахъ учителей или учительницъ рѣшено признать какъ тѣхъ, такъ и другихъ равноправными на занятiе учительскихъ мѣстъ (30—IX—1905 г.).*

Въ январѣ слѣдующаго года Комиссiи было доложено отношенiе Комиссiи по прiнсканiю занятiй при центральномъ бюро Всероссийскаго Союза Учителей съ предложенiемъ рекомендовать учащихся на свободныя вакансiи. По этому поводу было **постановлено**—сообщить Союзу о существующей организацiи назначенiи г.г. учащихся въ Саратовскихъ училищахъ и просить его увѣдомлять о желающихъ занять учительскiя мѣста въ гор. Саратовѣ, присовокупивъ къ этому извѣщенiю, что мѣстныхъ кандидатовъ весьма много (12—I—1906 г.).

Вскорѣ выяснились и результаты обсужденiя настоящаго вопроса въ общемъ собранiи учащихся гор. школъ. Общее собранiе учащихся 4 марта 1906 г. установило какъ правило, что при назначенiи учителей должно наблюдать, чтобы 50<sup>0</sup>/о вновь назначенныхъ были изъ числа кандидатовъ практикующихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ, а другiе 50<sup>0</sup>/о изъ числа иногороднихъ учителей.

До 1908 г., несмотря на цѣлый рядъ недочетовъ, практиковался этотъ порядокъ избранiя кандидатовъ на уч. мѣста. Общее собранiе указывало желательныхъ кандидатовъ, Училищная Комиссiя избирала изъ нихъ учителей. Въ 1908 г. въ первомъ же засѣданiи Комиссiи было доложено слѣдующее предложенiе г. Губернатора.

Къ вопросу о порядкѣ избранiя кандидатовъ на учительскiя должности.

Г. Губернаторъ въ предложенiи на имя Городскаго Головы отъ 11 января 1908 г. за № 156 указываетъ, что Училищная Комиссiя, въ работахъ которой принимаетъ участiе педагогическiй персоналъ начальныхъ училищъ гор. Саратова, передала учащимъ право выбора на учительскiя должности.

Вслѣдствiе этого г. Губернаторъ предлагаетъ доставить ему необходимыя свѣдѣнiя, съ указанiемъ существующаго нынѣ порядка избранiя кандидатовъ на должности учителей въ гор. начальныхъ училищахъ.

**Постановила**—увѣдомить г. Городскаго Голову о существующемъ порядкѣ избранiя кандидатовъ на учительскiя мѣста. (28—I—1908 г.).

Вторымъ предложенiемъ отъ 19 февраля 1908 г. за № 566 Губернаторъ предложилъ прекратить этотъ порядокъ назначенiя учащихся, что и было Комиссiей принято къ свѣдѣнiю и руководству (I- III—1908 г.).

**О порядкѣ допущенія практикантовъ въ гор. школы.** Въ связи съ этимъ вопросомъ долженъ былъ возникнуть и вопросъ о порядкѣ допущенія въ гор. школу практикантокъ, ибо изъ нихъ то въ большинствѣ или по крайней мѣрѣ на  $\frac{1}{2}$  и назначались новые учащіе гор. школы.

Въ самомъ дѣлѣ, выборъ учащихся городскихъ школъ лежитъ на обязанности общаго собранія учащихся и городской Училищной Комиссіи. Этими организаціями установлено, что 50% учащихся выбираются изъ числа инородныхъ, а остальные 50% изъ числа практикантовъ городскихъ школъ.

Если въ первомъ случаѣ учащіе избираются изъ всѣхъ лицъ, желающихъ поступить на эти должности, то остальные 50% должны избираться изъ наличнаго состава практикантовъ. Послѣдніе же всецѣло, единолично допускаются г. Инспекторомъ народныхъ училищъ. Въ силу этого не рѣдки такіе случаи, когда забаллотированные кандидаты, съ согласія Инспектора въ качествѣ практикантовъ входятъ въ городскія школы, зачастую несутъ тамъ учительскія обязанности и имѣютъ уже полную вѣроятность черезъ 1—2 года быть учителями городскихъ школъ. Такое положеніе крайне не нормально, исходя изъ него единственный—допущеніе практикантовъ лишь съ согласія Училищной Комиссіи, при чемъ забаллотированные инородные кандидаты должны допускаться лишь въ томъ случаѣ, когда они забаллотированны исключительно за недостаткомъ у нихъ педагогической практики. Училищная Комиссія, обсудивъ этотъ вопросъ, *постановила*: *проситъ общее собраніе учащихся городскихъ школъ выработать правила допущенія практикантовъ въ школы.* (26—XI—1906 г.).

Общее Собраніе учащихся начальныхъ школъ высказалось за установленіе слѣдующаго порядка:

1. Практиканты допускаются въ школы Училищной Комиссіей.
2. Практиканты посѣщаютъ занятія и присутствуютъ на урокахъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ они того желаютъ.
3. Для опредѣленія степени подготовки практикантовъ, для временнаго замѣщенія учащихся во время ихъ отпусковъ, практиканты должны провести въ одной изъ школъ пробный урокъ по всѣмъ предметамъ въ присутствіи учащихся данной школы и членовъ, особо для того избранной Комиссіи.
4. Практиканты получаютъ право на сдачу означенныхъ пробныхъ уроковъ послѣ перваго учебнаго полугодія проведенныхъ практическихъ занятій.

По обсужденіи этихъ правилъ Комиссіей *постановлено*: *о день пробныхъ испытаній извѣщается г. Инспекторъ народныхъ училищъ и Училищная Комиссія, но никто изъ постороннихъ лицъ не можетъ принять участія въ оцѣнкѣ познаній, дающихъ пробный урокъ.* (13—I—1907 г.)

**Объ отпускахъ для учащихся.** Еще въ 1903 г. установлены Училищной Комиссіей правила о порядкѣ разрѣшенія отпусковъ для учащихся городскихъ школъ. Этотъ порядокъ опредѣленъ слѣдующимъ постановленіемъ Комиссіи.

*Отпуски не болѣе двухнедельнаго срока имѣютъ разрѣшаться г. Инспекторомъ училища съ немедленнымъ извѣдомленіемъ о томъ Училищной*

*Комиссiи; на сроки же большiе—Училищной Комиссiей примѣняясь къ общему законоположенiю о срокахъ и порядкѣ отпусковъ для должностныхъ лицъ. (25—IX—1903 г.)*

Правила эти, какъ сообщаетъ отношенiе Саратовскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 11 февраля 1905 г. за № 116, Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ *отмѣнены.*

Материальное положенiе учащихся городскихъ школъ такъ же привлекало къ себѣ вниманiе Училищной Комиссiи.

Объ увеличенiи жалованiя учащимъ

Такъ въ 1903 г. Комиссiи была *доложена*— докладная записка учителей и учительницъ Саратовскихъ городскихъ начальныхъ училищъ объ увеличенiи основнаго жалованья на 60 р., квартирныхъ на 60 и объ измѣненiи сроковъ периодическихъ за выслугу лѣтъ прибавокъ съ 5 лѣтъ на 3 года. По обсужденiи ея Комиссiей было **постановлено**: признавая высказанныя учащими положенiя о недостаточности получаемаго ими содержанiя правильными, въ виду значительнаго увеличенiя на 1904 г. смѣты по народному образованiю и затруднительнаго финансоваго положенiя Саратовскаго Городскаго Управленiя въ настоящее время, **постановила**: 1) просить Городскую Думу увеличить съ 1 января 1904 г. окладъ жалованiя учительскаго персонала на 60 р. каждому, что для всѣхъ составитъ 7250 рублей; на эту сумму и увеличить смѣтное назначенiе вознагражденiя учительскаго персонала на 1904 г. и 2) просить Городскую Думу признать въ принципѣ необходимость увеличенiя квартирныхъ денегъ на 60 р., каждому изъ лицъ учительскаго персонала, а осуществленiе этой добавки отложить до болѣе благопрiятнаго финансоваго положенiя Городскаго Управленiя. (6—XI—1903).

Городская Дума, какъ будетъ видно ниже, приняла предложенiе Комиссiи.

Вопросъ объ увеличенiи квартирныхъ денегъ возбуждался еще разъ въ 1907 году при чемъ Комиссiя высказалась за увеличенiе квартирныхъ денегъ со 120 до 180 р. Городская Дума не согласилась внести это увеличенiе въ смѣту 1908 года.

8 апрѣля 1905 г. Комиссiи *доложено* представленiе совѣта учительской ссудо-сберегательной кассы отъ 31 марта за № 6 съ возвращенiемъ предложенiя Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа по вопросу объ устройствѣ убѣжища для престарѣлыхъ учителей и учительницъ и съ заключенiемъ Собранiя кассы, которымъ учрежденiе такого убѣжища признается нежелательнымъ, а взамѣнъ того признается необходимо обезпеченiе старости работниковъ по народному образованiю выдачею опредѣленной пенсiи.

Объ учрежденiи пенсiонной кассы.

**Постановлено**: присоединиться къ заключенiю собранiя кассы; признать принципiально желательнымъ учрежденiе Саратовск. Городск. Управленiемъ пенсiонной кассы для учащихся и просить Совѣтъ кассы выработать проектъ пенсiоннаго устава. (8—IV—1905).

7 мая 1907 г. Комиссiи *доложено*, что въ общемъ собранiи учащихся обсуждался вопросъ объ эмиритурѣ и что общее Собранiе постановило поручить представителямъ учащихся внести этотъ вопросъ въ Училищную Комиссiю.

Объ эмиритурѣ.

А. Е. Аникина (пр. отъ учащихся) находитъ, что въ связи съ эмиритурой необходимо установить предѣльный возрастъ или время службы для учащихся. По-

напр., свыше 25 лѣтъ учитель долженъ быть освобожденъ отъ занятій, т. к. дѣятельность его не будетъ продуктивна.

*Н. И. Никольскій.* Принципіальныя постановленія не имѣютъ значенія. Необходимо разрѣшить вопросъ объ обеспеченіи учащихся до введенія эмеритуры. Г-жа Аникина совершенно справедливо указываетъ на необходимость нормы службы для учащихся. Черезъ 25 лѣтъ дальнѣйшая работа учителя будетъ непродуктивна и даже вредна. Необходимо освободить ихъ отъ занятій съ обеспеченіемъ его минимальными средствами необходимыми для существованія.

*Предсѣдатель.* Введеніе эмеритуры вызывается самой жизнью. Черезъ 10 лѣтъ у насъ будетъ 400 учащихся и тогда городъ при всемъ желаніи не въ состояніи будетъ удовлетворять учащихся пенсіями. Поэтому необходимо своевременно ввести эмеритуру. Что касается обеспеченія, то едва ли постановленія нынѣ дѣйствующей Думы по этому вопросу будутъ обязательны для всѣхъ будущихъ Думъ. Вопросомъ объ эмеритурѣ слѣдуетъ заняться Училищн. Комиссіи при участіи учащихся.

*Постановлено:* 1. Признать необходимымъ и своевременнымъ введенія эмеритуры.

2. Избрать особую подкомиссію, которой и поручить совместно съ представителями учащихся разработать вопросъ объ эмеритурѣ.

3. Одновременно съ этимъ поручить Комиссіи опредѣлить предѣльную норму службы учащихся, указать размѣръ пенсій для учащихся по про служеніи или предѣльной нормы.

Въ составъ Комиссіи избраны: Н. И. Никольскій, П. В. Воронинъ, И. А. Медвѣдевъ, Г. И. Аюловъ, Л. И. Лелькова, В. В. Пемуровъ, Е. А. Касторская, Г. П. Жуковскій и А. В. Ивановъ. (7—V—1907).

Работъ своихъ комиссія эта еще не представила.

#### О стипендіяхъ дочерямъ учащихся.

Въ концѣ 1907 года Училищной Комиссіи было доложено, что учителя начальныхъ школъ—17 муж. училища, г. Кульневъ, 7 муж. (послѣоб. отд.)—Ивашкинъ, 13 мужск. уч. (послѣоб. отд.)—Курляндскій и 5 смѣшаннаго уч.—Багильдинскій ходатайствуютъ о назначеніи стипендій на воспитаніе и обученіе ихъ дочерей.

Начальные народные учителя, воспитывая и обучая чужихъ дѣтей, поставлены въ самыя ненормальныя условія въ отношеніи воспитанія собственныхъ дѣтей. Законъ предоставляетъ имъ право обучать бесплатно въ министерскихъ учебныхъ заведеніяхъ только сыновей. Что касается дочерей учащихся, то онѣ должны воспитываться на средства родителей. Въ результатъ такого закона семейный учитель, получая скромное жалованье, при возрастающей дороговизнѣ жизни, совершенно лишается возможности дать своей дочери хотя бы среднее образованіе. Въ интересахъ лучшей постановки школьнаго дѣла, Училищной Комиссіи необходимо войти въ Думу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи средствъ на воспитаніе и обученіе дочерей учащихся.

*Постановлено:* передать вопросъ о стипендіяхъ дѣтямъ учащихся на обсужденіе общаго собранія учителей. (18—X—1907 г.)

Вслѣдъ за тѣмъ Училищная Комиссія вноситъ въ Гор. Думу совмѣстно съ Управою докладъ (принятый Думою 6—XII—1907 г.) о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ Нар. Просвѣщенія и Вѣдомствомъ Императрицы Маріи о предоставленіи всѣмъ дѣтямъ учителей и учительницъ городскихъ нач. школъ права бесплатнаго обученія въ среднихъ уч. завед. Мин. Нар. Просвѣщенія и Вѣдомства Императрицы Маріи.

Лѣтомъ 1907 г. въ г. Москвѣ были организованы общеобразовательные курсы съ одной стороны педагогическимъ О-вомъ учительницъ и воспит., съ другой Московскимъ отдѣленіемъ Лиги Образованія. Училищная Комиссія обсуждала вопросъ о командировкѣ извѣстнаго числа учащихся на эти курсы.

Командировка учащихся на педагогические курсы.

*Предсѣдатель:* что представляютъ изъ себя курсы? какъ смотреть на нихъ? какъ на продолженіе образованія, или какъ на пополненіе знаній педагогическихъ? Въ первомъ случаѣ, желательно, чтобы слушали курсы возможно большее количество учителей. Во второмъ, достаточно послать нѣсколько человекъ съ тѣмъ, чтобы они представили подробный докладъ о курсахъ.

*А. И. Лелькова и Гребенниковъ* находятъ, что на курсахъ будутъ преслѣдоваться обѣ цѣли. Поэтому было бы желательно шире воспользоваться случаемъ и командировать побольше учителей.

*Предсѣдатель и Б. А. Арановъ.* При громадномъ дефицитѣ о командировкѣ многихъ учителей въ настоящее время говорить совершенно нельзя.

У насъ числится 175 учащихся, если каждому ассигновать по 10 р., получится 1750 р. Кромѣ того, на курсы слѣдуетъ смотрѣть, какъ на пробу, и достаточно послать туда 2—3 человекъ.

*М. А. Горьковъ* указываетъ на то, что курсы имѣютъ характеръ общеобразовательный. Было бы желательно не ограничиваться 2—3 учащими, а послать возможно больше. Курсы будутъ поставлены хорошо—за это говорятъ имена профессоровъ. На спеціальныя предметы необходимо отослать 2—3 учащихся съ обязательствомъ представить рефераты. Затѣмъ слѣдуетъ просить Думу разрѣшить для учащихся льготныя условія поѣздки, напри- мѣръ, выдачу 3-хмѣсячнаго жалованья съ погашеніемъ этой ссуды въ теченіи 8 мѣсяцевъ.

*Предсѣдатель* высказывается за посылку 2—3 человекъ болѣе развитыхъ. Эти учащіе расскажутъ намъ, какъ поставлены въ Москвѣ курсы.

*Гребенниковъ* находитъ, что командировка 2—3 человекъ не имѣетъ значенія. Представленные ими доклады пришьются къ дѣлу и вопросъ будетъ исчерпанъ. Значеніе курсовъ совѣмъ въ другомъ. На курсахъ учителя обмѣниваются мнѣніями, тамъ создается почва для работы, создается извѣстное настроеніе. Были случаи, когда учителя, обросшіе мохомъ въ своихъ захолустьяхъ, побывавши на курсахъ, совершенно измѣнялись: стали читать и мыслить. Если у города нѣтъ денегъ, то не слѣдуетъ и говорить о курсахъ. Если же Комиссія располагаетъ для этой цѣли, хотя бы небольшими средствами, то пусть она используетъ съ этой цѣлью возможно большее число лицъ.

*Предсѣдатель*—значеніе курсовъ всѣмъ извѣстно. Но то, что сказалъ г. Гребенниковъ, относится къ учителямъ, живущимъ въ захолустьи. У насъ же учащіе ходятъ въ городѣ, въ другихъ условіяхъ.

*Б. А. Арановъ* заявляетъ, что нужно опредѣлять средства, а затѣмъ этотъ вопросъ передать на обсужденіе самихъ учащихся.

*Председатель*—на командировку учащихся мы можем располагать суммой не болѣе 300 р.

*Постановлено:* 1. Ассигновать на командировку учащихся въ Москву 300 рублей.

2. Командировать на курсы не болѣе 4 и не менѣе 3 учащихся, избраніе которыхъ предоставитъ самимъ учащимъ, т. е. Общему Собранію ихъ.

3. Просить командировавшихся представить отчетъ о курсахъ.

4. Просить Управу, чтобы она оказала содѣйствіе въ видѣ льготныхъ ссудъ учителямъ, заявившимъ о своемъ желаніи участвовать на курсахъ. (14—IV—1907 г.)

(Согласно избранію общаго собранія учащихся командированы 4 учащихся)

#### Учителя пѣнія.

Наряду съ учащими общеобразовательныхъ предметовъ, вопросъ о положеніи учителей пѣнія привлекалъ вниманіе Комиссіи.

Такъ еще въ 1905 году Комиссіи былъ доложенъ вопросъ объ уравненіи учителей пѣнія съ прочими городскими учителями въ получаемомъ жалованьи и въ правахъ службы, переведеніи въ разрядъ штатныхъ и назначеніи одинаковыхъ съ остальными учителями прибавокъ къ жалованью.

*Поляковъ* (учитель пѣнія.) Если удовлетворить просьбу учителей пѣнія, то придется увеличить смѣту до 3863 руб. 50 коп., но тогда во всѣхъ училищахъ будетъ преподаваться пѣніе.

Комиссія *признала* целесообразнымъ уравнять преподавателей пѣнія въ окладѣ содержанія съ преподавателями общеобразовательныхъ предметовъ, т. е. установить минимальный окладъ вознагражденія въ 360 р. въ годъ и квартирныхъ 120 р. съ примѣненіемъ къ нимъ нормъ увеличенія окладовъ за выслугу лѣтъ, какъ это установлено для всѣхъ остальныхъ учителей городскихъ училищъ, и соответственно этому исправить проектъ смѣты на 1906 годъ или внести дополнительный кредитъ въ 725 рублей.

Предварительную разработку вопроса въ деталяхъ объ уравненіи въ правахъ учителей пѣнія съ прочими учителями городскихъ школъ, а также распределеніе уроковъ пѣнія между наличнымъ составомъ преподавателей *постановлено:* передать на разсмотрѣніе корпораціи учащихся совместно съ учителями пѣнія и имъ-же поручить наметить 2-хъ кандидатовъ на новыя вакансіи преподавателей пѣнія. (17—XII—1905 г.)

Никакихъ осязательныхъ результатовъ въ смыслѣ уравненія учителей пѣнія въ положеніи съ учащими общеобразовательныхъ предметовъ изъ этого постановленія не получилось. Одно, что привилось въ практику городской школы это распределеніе уроковъ пѣнія между учителями пѣнія особой Комиссіей, избранной общимъ собраніемъ учащихся.

#### Сторожа городскихъ школъ.

Низшій персоналъ городскихъ школъ—прислуга—неоднократно обращала на свое положеніе вниманіе Училищной Комиссіи; начиная съ 1905 года, сторожа ежегодно возбуждаютъ передъ Училищной Комиссіей ходатайства объ увеличеніи имъ содержанія, ежегодно же при составленіи смѣты Училищная Комиссія вноситъ ихъ ходатайство, поддерживая его, въ Думу, гдѣ послѣднее до 1908 года отклоняется также ежегодно.

Такъ 5 декабря 1905 года Комиссией было *доложено*—прошеніе сторожей городскихъ начальныхъ училищъ, за подписью 21 человѣка, объ увеличеніи имъ жалованья до размѣровъ: основнаго—15 р. и за каждое добавочное отдѣленіе по 3 руб. въ мѣсяць, и, кромѣ того, объ обмундированіи ихъ форменной одеждой за счетъ города.

Справка. Существующее основное жалованье сторожей—12 руб. въ мѣсяць при 3-хъ отдѣленіяхъ училища и за каждое добавочное отдѣленіе по 3 руб.

**Постановлено**—*ходатайствовать передъ Городской Думой о прибавкѣ 2 руб. къ жалованью сторожей; просьбу же объ обмундировкѣ отклонить.*

Но такъ какъ Дума отклонила это ходатайство Комиссии, то передъ нею и въ 1906 и 1907 г.г. снова ставился тотъ же вопросъ. Постановленіе Комиссии за 1906 г. мы опускаемъ, перейдемъ къ постановленіямъ 1907 г., среди которыхъ находимъ слѣдующее.

*Увеличить содержаніе училищнымъ сторожамъ и установить оклады въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ нормальномъ училищѣ съ тремя отдѣленіями нормальный окладъ содержанія сторожа—15 руб. въ мѣсяць (180 руб. въ годъ); въ училищахъ, гдѣ существуетъ отдѣленій болѣе трехъ, за каждое изъ нихъ увеличивать содержаніе на 3 руб. въ мѣсяць (36 руб. въ годъ), въ училищахъ, помѣщающихся въ собственныхъ зданіяхъ, въ которыхъ очистка двора лежитъ на обязанности сторожа, или хотя и наемныхъ, но въ которыхъ также очистка по договору лежитъ на обязанности сторожа,—окладъ содержанія увеличить еще на 3 руб. въ мѣсяць (36 руб. въ годъ). Соответственно съ такимъ опредѣленіемъ, внести поправки въ проектъ смѣты. (17—XII—1907 г.).*

Городская Дума при разсмотрѣннн смѣты на 1908 г. постановила увеличить жалованье сторожамъ школь, имѣющихъ не болѣе 3—4 отдѣленій, на 24 руб. въ годъ. для остальныхъ размѣры вознагражденія оставлены безъ измѣненій.

---

Кромѣ вопросовъ начальной школы и ея учащихся и учащихся, Городская Училищная Комиссія разсмотрѣла рядъ вопросовъ дополнительнаго и внѣшкольнаго образованія. Отмѣтимъ наиболѣе существенное.

25 ноября 1906 года *заслушано* заявленіе г. председателя о желательности **Воскресныя школы.** организацин воскресной школы на горахъ.

**Постановлено**—*признать желательнымъ открьтіе третьей воскресной школы (на горахъ—при 11 мужскомъ училищѣ).*

Тогда же *заслушано* и другое заявленіе г. председателя, что такъ какъ въ кругъ дѣла Училищной Комиссии вошли воскресныя школы, то не признаетъ ли Комиссія возможнымъ, чтобы, по примѣру, школьныхъ учителей, въ Комиссію входили представители воскресныхъ школь по одному со школы.

**Постановлено:** *допустить по одному представителю отъ каждой воскресной школы въ засѣданіе Училищной Комиссии. (25—XI—1906 г.)*

---

1 декабря 1905 года Комиссией было *заслушано* заявленіе членовъ бю- **О народных лек-**  
ро мѣстной группы Всероссийскаго Союза учителей о разрѣшеніи членамъ **ціяхъ.**

Союза пользоваться помѣщеніями городскихъ училищъ для устройства чтеній и лекцій на современныя темы по вопросамъ общеобразовательнаго характера.

*Н. Н. Лозановъ* (инспекторъ народныхъ училищъ). По данному вопросу я долженъ заявить Комисіи, что полученъ циркуляръ изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, которымъ категорически запрещается устраивать въ школьныхъ зданіяхъ митинги и политическія собранія и положительно указывается, что школы должны служить для цѣлей учебнаго дѣла.

*М. И. Лейтхгаммеръ*. Но вѣдь то, что хотя бы устраивать въ школахъ, будутъ лекціи, а не митинги.

*А. М. Масленниковъ* указываетъ на примѣръ Саратовскаго Земства, которое рѣшило также устраивать въ школахъ популярныя лекціи на современныя политическія темы, пригласивъ для этого опытныхъ лекторовъ. Но въ лекціяхъ, говоритъ онъ, необходимо вести изложеніе внѣ партійно, строго-научно. Партійное чтеніе немыслимо: общество русское и въ частности Саратовское—молодое, мало воспитанное, оно можетъ реагировать на эти лекціи дракой, убійствомъ, поджогами и т. д. Поэтому пропаганда политическихъ идей должна быть строго объективна.

*М. Д. Кутюмановъ*. Чтвенія будутъ общеобразовательнаго просвѣтительнаго характера. Учителя желаютъ разъяснить населенію смыслъ настоящаго политическаго момента, разъяснить ему его гражданскія права, показать ему необходимость гражданской и политической свободы; они желаютъ предотвратить все тѣ ужасы, которые были въ октябрѣ мѣсяцѣ, которые могутъ опять повториться, благодаря невѣжеству массъ. Такія лекціи не будутъ нарушеніемъ министерскаго циркуляра, о которомъ говоритъ Николай Николаевичъ.

*А. М. Масленниковъ* опять подчеркиваетъ, что въ чтеніяхъ лекторы должны быть безпартійны; они должны преслѣдовать одну цѣль: политически просвѣтить массу. Онъ указываетъ на примѣръ Саратовской Городской Думы, которая, благодаря политическому незнанію гласныхъ, могла въ послѣднемъ засѣданіи высказаться почти единоголосно противъ автономіи Польши.

Наши школы не народныя аудиторіи,—гдѣ кто угодно можетъ читать и что угодно; со стороны населенія могутъ быть нареканія на Училищную Комиссію. Мы должны давать только объективно-научное изложеніе. Какую угодно программу, ученіе какой угодно партіи можно излагать объективно.

*Н. Н. Сиротининъ* напоминаетъ, что необходимо также имѣть въ виду и Комиссію народныхъ чтеній, которая давно возбуждала ходатайства о предоставленіи ей помѣщенія школь для лекцій. Союзъ учителей еще ни чѣмъ себя не проявилъ, тогда какъ комиссія народныхъ чтеній свое дѣло ведетъ давно, десятки лѣтъ.

*Комиссія* высказывая сочувствіе цѣли группы учащихся и не встрѣчая препятствій къ предоставленію школьныхъ помѣщеній для устройства чтеній, **постановила**: выработать предварительную программу такихъ чтеній и поручить разработать этотъ вопросъ общему собранію учащихся городскихъ школъ, совместно съ Комиссіей народныхъ чтеній и преподавателями воскресныхъ школъ города Саратова. (1—XII—1905 г.)

21 февраля 1906 года Комиссии было *доложено* заявление гласного Петербургской Думы *Н. В. Дмитриева* объ учреждении Народнаго Университета въ цѣляхъ увѣковѣченія освободительнаго акта 17 октября 1905 г.—Въ заявленіи этомъ онъ указываетъ на настоятельную необходимость распространенія знаній среди народныхъ массъ, въ особенности въ переживаемое страной время; средствомъ для такого просвѣщенія массъ являются по мысли автора, свободные народные университеты по образцу западно-европейскихъ, съ организаціей которыхъ онъ знакомитъ подробно въ прилагаемой къ заявленію брошюрѣ.

*Масленниковъ.* „Въ Саратовѣ можно учредить Народный Университъ на меньшія средства, чѣмъ полагаетъ авторъ, разсчитывающій, необходимую для начала дѣла сумму въ 25000 руб. Для детальнаго и всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о Народномъ Университетѣ, предлагаю избрать Комиссію. Относительно средствъ полагаю, что можно 20000 руб. исходатайствовать у правительства... но нахожу, что Саратову прежде всего слѣдовало бы озаботиться увеличеніемъ числа школъ типа среднихъ учебныхъ заведеній, которыхъ очень мало по сравненію съ числомъ низшихъ школъ.

При выборѣ членовъ Комиссіи, предложенной Масленниковымъ, г.г. Сиротининъ и Соколовъ отказались, мотивируя отказъ неимѣніемъ свободнаго времени во время выборовъ въ Государственную Думу.

Избраніе Комиссіи не состоялось, вопросъ былъ отложенъ рѣшеніемъ. (21—II—1906 г.).

Вторично *доложено* было объ открытіи Народнаго Университета въ гор. Саратовѣ 8 ноября 1906 года. Вопросъ ставился въ такой формѣ.

„Крупное значеніе научно популярныхъ систематизированныхъ курсовъ для образованія взрослыхъ теперь уже твердо установлено такъ же, какъ и значеніе образованія взрослыхъ для экономической и политической жизни страны. Открытіе Народнаго Университета не вызоветъ большихъ расходовъ, такъ какъ помѣщеніе для чтеній лекцій могутъ быть свободно подысканы. Такими вполне пригодными по мѣстоположенію и вмѣстимости можно, напр., считать чайныя Попечительства о Народной Трезвости на Астраханской ул., на Московской площади, Народную Аудиторію, залъ народныхъ развлеченій въ старомъ гостинномъ дворѣ, народный театръ. Необходимо остановиться на 2—3 пунктахъ, гдѣ бы могли читаться лекціи регулярно и постоянно. Въ такихъ же помѣщеніяхъ, какъ народный театръ, напр., могли бы читаться лекціи массоваго характера по отдѣльнымъ вопросамъ, интересующимъ общество. Для ускоренія дѣла слѣдовало бы рѣшить такіе вопросы.

1) По какимъ отраслямъ знанія слѣдуетъ начать чтеніе научно-популярныхъ лекцій въ первую очередь.

2) Изъ кого можетъ составиться контингентъ лекторовъ—частныя лица, преподаватели мѣстныхъ учебныхъ заведеній или же особо приглашаемые преподаватели высшихъ учебныхъ заведеній, близъ лежащихъ городовъ.

3) Число часовыхъ лекцій по отдѣльнымъ предметамъ (лекціи и собесѣдованія), размѣры вознагражденія лекторовъ за преподаваніе.

4) Расходы на библіотеку, учебныя руководства и наглядныя пособія (можно казалось бы, пользоваться послѣдними изъ кабинетовъ средне-учебныхъ заведеній).

Приблизительный подсчетъ расходовъ можетъ быть таковымъ:

1) по 1 аудиторіи—лекція съ собесѣдованіемъ—3 часа ежедневно или еженедѣльно—

18 часовъ; 6 часовъ въ воскресенье, — всего 24 часа. Въ 25 недѣль 600 часовъ; считая вознагражденіе 1 руб. въ часъ, плата за преподаваніе должна предусмотрена въ 600 руб. за учебный годъ въ 1 аудиторіи.

2) На 1 аудиторію, на бібліотеку и учебныя пособія 100—150 руб.

3) Учителю или лектору, завѣдывающему зданіемъ, отчетностью и т. д. 50 руб. въ годъ.

4) Сторожу за уборку 50 руб. въ годъ.

Наконецъ, на отопленіе и освѣщеніе потребны нѣкоторыя суммы, размѣръ которыхъ, однако, въ настоящее время не опредѣленъ.

Итого расходовъ на 1 аудиторію  $600 + 150 + 50 = 850$  р. — отопленіе и освѣщеніе, а на 3—2550 р.

Если же прибавить расходы на организацію массовыхъ публичныхъ лекцій, то можно смѣло сказать, что расходъ на организацію Народнаго Университета не превыситъ 3000 р. на учебный годъ.

Для разработки этого вопроса слѣдуетъ избрать особую подкомиссію. Чтобы начинаемое дѣло вызывало общее сочувственное отношеніе къ себѣ со стороны добровольныхъ работниковъ, поддержка которыхъ весьма необходима, къ участію въ работахъ этой комиссіи необходимо привлечь такія просвѣтительныя О-ва г. Саратова, какъ О-во „Научная Станція“, „Комиссія народныхъ чтеній при Санитарномъ О-вѣ“, О-во Естествоиспытателей и т. п.

Эта подкомиссія детально разберетъ всѣ техническіе, мелочные вопросы дѣятельности, одновременно установитъ и принципиальныя основанія, программы, методы работы и т. д., чтобы не задерживать, однако, дѣла отсутствіемъ вполнѣ разработаннаго проекта необходимо теперь же внести въ смѣту опредѣленную сумму — она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть выше 3000 р., такъ какъ лекціи, конечно, будутъ платными и доходъ отъ нихъ въ состояніи покрыть тѣ расходы, которые нами случайно быть можетъ опущены“. *Комиссія, заслушавъ докладъ, постановила: избрать Комиссію изъ г.г. Сиротинина, Никольскаго, Потемкина, Арапова, Лозанова, Лелъжовой, Масленникова, Горькова, Аполлова, Полякъ и возложить на нее также и разсмотрѣніе вопроса о потребной къ ассигнованію суммъ.* (8—II—1906).

Подкомиссія эта вскорѣ составила подробный докладъ объ открытіи въ г. Саратовѣ Народнаго Университета, принятый 7 декабря 1906 г. Училищной Комиссіей. Положенія доклада (докладъ — отпечатанъ отдѣльной брошюрой) таковы:

1) Признать открытіе Народнаго Университета въ г. Саратовѣ неотложно необходимымъ.

2) Признать наиболѣе отвѣчающей для этого формой организацію Саратовскаго Общества Народныхъ Университетовъ.

3) Принять на себя званіе учредителя этого Общества.

4) Утвердивъ прилагаемый проектъ устава Общества, поручить Городской Управѣ и Училищной Комиссіи принять всѣ мѣры къ скорѣйшему его утвержденію администраціей, созыву учредительнаго собранія желающихъ лицъ и обществъ и началу дѣятельности Об-ва.

5) Внести въ смѣту 1907 г. въ пособіе Об-ву 1200 руб. ежегоднаго пособія.

6) Ассигновать Об-ву на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и бібліотеки опредѣлен-

ную сумму, но не менѣе 25 тысячъ рублей съ уплатою ихъ равными частями въ 2<sup>1/2</sup> тысячи рублей въ годъ въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1 января 1908 г.

7) Предоставить въ распоряженіе О-ва для чтенія лекцій безвозмездно съ отопленіемъ и освѣщеніемъ городскія помѣщенія: Народной Аудиторіи, нижняго зала Ун-равы и т. д.

8) Присвоить первому учрежденному въ г. Саратовѣ Народному Университету наименованіе: „Народный Университетъ въ память 40-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.“

Городская Дума, какъ будетъ указано ниже, не согласившись со всеѣми положеніями доклада, приняла на себя обязательство субсидировать будущій Народный Университетъ, открытіе котораго ею признано вполнѣ своевременнымъ, денежной субсидіей и отводомъ помѣщенія.

16 октября 1904 г. Комиссія *доложено* словесное предложеніе председателя Комиссія *А. М. Масленникова* о необходимости возбужденія передъ Правительствомъ ходатайства о допущеніи къ городскія библіотеки-читальни всеѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой.

Народныя библіотеки-читальни.

*Постановлено: ходатайствовать черезъ Городскую Думу, чтобъ въ городскія бесплатныя читальни были допущены все газеты и разрѣшенныя общей цензурой книги. (16—X—1904).*

Ходатайство Думою представлено по назначенію.

Актъ 17 октября 1905 года существенно измѣнилъ положеніе народныхъ библіотекъ,—это сопровождалось цѣлымъ рядомъ затрудненій, изъ которыхъ отмѣтимъ одно, ставшее предметомъ сужденія Учил. Комиссія 1 же декабря 1905 г. *заслушано* заявленіе библіотекарши 2-й городской читальни о необходимости опредѣленныхъ указаній по поводу выписки книгъ, газетъ и журналовъ, примѣнительно къ измѣнившимся обстоятельствамъ настоящаго времени.

*Предсѣдатель* знакомить присутствующихъ съ положеніемъ народныхъ читаленъ.—Въ городѣ имѣются три бесплатныхъ народныхъ читальни, подборъ книгъ для которыхъ составлялся согласно прежнему закону по „народному“ каталогу. Что это за каталогъ, каждому извѣстно; для взрослога въ читальнѣ нѣтъ совершенно подходящихъ книгъ. Училищной Комиссіей возбуждалось ходатайство объ измѣненіи каталога, о расширеніи его, но отвѣта до сего времени не послѣдовало. Теперь вопросъ о каталогахъ, утвержденныхъ Министерствомъ, оконченъ. Такой запретительный или разрѣшительный каталогъ есть принадлежность стараго общества, когда обывателей отъ всего опекаютъ. При существованіи манифеста 17 октября, такихъ каталоговъ нѣтъ и быть не можетъ. Теперь каталогъ—это мы, которымъ Городское Управление поручило завѣдывать этимъ дѣломъ“. Далѣе *предсѣдатель* приглашаетъ избрать особую Комиссію отъ членовъ Училищной Комиссія и г.г. учащихся, которая бы составляла списокъ книгъ, газетъ и журналовъ для народныхъ читаленъ и затѣмъ этотъ списокъ представила бы на разсмотрѣніе Училищной Комиссія.

Далѣе, переходя къ тому, каковъ долженъ быть списокъ книгъ для читаленъ, *предсѣдатель* высказывается за то, что бы этотъ списокъ былъ не тенденціознымъ и общеобразовательнымъ. По мнѣнію *предсѣдателя*, было бы лучше, если бы за это дѣло взялись г.г. учащіе.

*Постановлено:* просить г.г. учащихся городских начальных училищ избрать из своей среды особую Комиссію, на которую, съ участіемъ бібліотекаршъ городскихъ читаленъ и приглашенныхъ членовъ Комиссіи народныхъ чтеній, преподавателей воскресныхъ школъ и другихъ—возложить составленіе новаго каталога книгъ, газетъ и журналовъ для городскихъ бесплатныхъ народныхъ читаленъ. (1—XII—1905).

Засѣданій этой комиссіи однако не было и каталогъ не былъ составленъ. Циркуляромъ Д-та Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3 декабря 1905 г. за № 33 бібліотеки-читальни уравниены въ правахъ съ городскими публичными бібліотеками. Училищная Комиссія въ засѣданіи 18 марта 1906 г.

*Постановила:* просить г.г. учащихся составить каталогъ возможно скорѣе.

Каталогъ особою подкомиссіей подъ предсѣдательствомъ М. А. Горькова былъ составленъ лишь въ чернѣ въ началѣ 1907 года и на разсмотрѣніе и утвержденіе Училищной Комиссіи поѣтому не представлялся.

Реорганизация  
библіотечнаго  
дѣла.

7 мая 1907 г. Комиссіей заслушивается докладъ чл. управы Н. А. Никольскаго о реорганизации бібліотечнаго дѣла въ г. Саратовѣ, которая одобряетъ принципиально положенія доклада и постановляетъ внести его въ городскую Думу съ просьбой одобрить основанія доклада и избрать Комиссію для выработки организациі бібліотечнаго дѣла въ г. Саратовѣ. (7—V—1907 г.)

Въ виду важности настоящаго вопроса мы считаемъ необходимымъ болѣе подробно ознакомить съ этимъ докладомъ, приводимомъ поѣтому нами въ приложеніи къ настоящему выпуску отчета.

Въ томъ же году Комиссіи доложено заявленіе бібліотекаршъ городскихъ читаленъ, въ котеромъ онѣ просятъ:

- 1) Въ видахъ возможно полнаго удовлетворенія читателей книгами увеличить ассигновку на выписку новыхъ книгъ и журналовъ.
- 2) Назначить бібліотекаршамъ ежемѣсячныя квартирныя пособія въ дополненіе къ ихъ жалованью,—при общемъ вздорожаніи жизни жалованье теперь болѣе чѣмъ недостаточно.
- 3) Назначить помощникамъ бібліотекаршъ болѣе приличное жалованье.
- 4) Ассигновать на зимніе мѣсяцы въ распоряженіе бібліотекъ сумму для приглашенія мальчиковъ.

*Постановлено:* внести этотъ вопросъ на обсужденіе Комиссіи при разсмотрѣніи смѣты. (18—X—1907 г.), что и было исполнено.

Городская Дума, увеличивъ ассигновку на выписку книгъ, остальныя ходатайства Комиссіи не удовлетворила.

Тогда-же заслушано ходатайство бібліотекаршъ городскихъ народныхъ читаленъ о предоставленіи имъ отпусковъ.

Гг. завѣдующіе читальнями Б. А. Араповъ и П. В. Воронинъ присоединяются къ ходатайству бібліотекаршъ.

**Постановлено**—признать желательнымъ и необходимымъ ежегодный отпускъ для библиотечарихъ городскихъ читаленъ, при условіи, чтобы читальни во время отпуска продолжали бы функціонировать. (18—X—1907 г.)

Комиссiи доложено отношеніе учителя-инспектора 4-класснаго городекого училища на имя Городской Управы отъ 10 сентября за № 263 по поводу открытія при 4-классномъ училищѣ классовъ ручного труда. **Объ открытіи классовъ ручного труда.**

**Постановлено:** признавъ въ принципѣ введеніе ручного труда при начальныхъ городскихъ училищахъ крайне желательнымъ и целесообразнымъ въ воспитательномъ вообще значеніи—просить гг. инспекторовъ-учителей Саратовскихъ 4-классныхъ училищъ доставить болѣе подробныя свѣдѣнія объ организаціи классовъ ручного труда и хотя приблизительную смѣту денежнаго, на этотъ предметъ, расхода. (25—IX—1903).

Представленіе учителя-инспектора городекого 4-класснаго училища съ докладомъ, смѣтой и примѣрной программой курсовъ ручного труда при училищѣ, предполагаемыхъ къ открытію на средства казны и города доложено было комиссiи только въ 1905 году. Требуется отъ города единовременно 300 р. и ежегодно по 300 р.

**Постановлено:** представить въ Думу ходатайство съ заключеніемъ объ эго удовлетвореніи. (6—XI—1905).

Доложенъ докладъ о выработкѣ типа школъ для ремесленниковъ и торгово-промышленныхъ служащихъ. **О школахъ для торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ служащихъ.**

Закономъ 15 ноябра 1906 года, входящимъ въ силу съ 15 января 1907 года въ Саратовѣ, установлено, что подростки служащіе до 17 лѣтн. возраста должны владѣльцами ремесленныхъ и торгово-промышленныхъ предпріятій освобождаться ежедневно на 3 часа для посѣщеній школъ. Необходимо по этому Училищной Комиссiи обсудить какъ этотъ, такъ и предложенные членомъ Комиссiи Бестужевымъ слѣдующіе вопросы.

1. Каковы должны быть эти школы?

Ремесленники и торгово-промышленные служащіе нуждаются съ одной стороны въ школахъ общеобразовательныхъ, съ другой въ профессиональныхъ. Первые должны быть двухъ типовъ: а) низшія по курсу начальной школы для неграмотныхъ и малограмотныхъ и б) дополнительныя къ школѣ начальной для окончившихъ въ ней. Эти школы могутъ быть общими для обѣихъ категорій служащихъ.

Профессиональныя школы должны быть также двухъ типовъ: а) школы для ремесленныхъ служащихъ, в) школы для торгово-промышленныхъ служащихъ.

Необходимо, слѣдовательно, выработать 4 типа школъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду при установленіи программы, что послѣдняя должна выполняться всего лишь при 2 час. ежедневныхъ занятій, такъ какъ изъ 3 час. отпуска 1 часъ уйдетъ на переѣзны и переходы.

2) *Слѣдуетъ установить часы занятій*—ихъ опредѣляетъ особыми обязательными постановленіями Городская Дума. Врядъ ли удобны вечерніе часы для занятій, т. к. съ одной стороны въ темное время ходить зачастую на большое разстояніе

подросткамъ не удобно, съ другой стороны они будутъ являться въ школы утомленными служебными занятіями въ теченіе цѣлаго дня, между тѣмъ ограниченность времени ежедневныхъ занятій требуетъ большой напряженности ума, сообразительности, вниманія и т. п.

3) *Слѣдуетъ позаботиться о регулярности посѣщенія школъ.*

Законъ 15 ноября не устанавливаетъ, кто обязанъ слѣдить за правильностью посѣщенія школъ подростками—это право (но не обязанность) онъ возлагаетъ на владѣльца предпріятія. Законъ 15 ноября не возлагаетъ ни на кого обязанности слѣдить и за тѣмъ, всѣ ли владѣльцы и регулярно ли освобождаютъ своихъ служащихъ-подростковъ. Законъ возлагаетъ на владѣльцевъ предпріятій за это судебную отвѣтственность, но кто привлекаетъ ихъ къ ней—не устанавливаетъ.

4) *Слѣдуетъ изыскать источники содержанія открываемыхъ школъ.* Законъ не устанавливаетъ, кто обязанъ открывать и содержать указанные школы. Слѣдуетъ выяснитъ обязано ли это дѣлать Городское Самоуправленіе или же владѣльцы предпріятій. Если открываетъ городъ, что гарантируетъ извѣстную систему, то не должны ли въ определенной части расходовъ города на эти школы участвовать и владѣльцы предпріятій?

Комиссія обсудивъ предложенные вопросы признала:

1. Обязанность организациі въ гор. Саратовѣ образовательныхъ учрежденій для подростковъ, служащихъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, должна быть возложена на Городское Общественное Управленіе.

2. Средства на учрежденіе указанныхъ образовательныхъ учрежденій должны быть собираемы съ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ предпріятій путемъ обложенія особымъ сборомъ промысловыхъ и ремесленныхъ свидѣтельствъ.

3. Учреждаемая образовательная учрежденія должны быть организованы такимъ образомъ, чтобы они давали общее и спеціальное образованіе.

4. Просить О-во приказчиковъ собрать и прислать въ Училищную Комиссію свѣдѣнія о количествѣ въ г. Саратовѣ подростковъ обоого пола въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ и о степени полученнаго ими образованія.

Просить о томъ же Ремесленную Управу относительно подростковъ, служащихъ въ ремесленныхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ.

5. Просить г.г. Соловьева и Караманенко организовать подкомиссію и выработать въ ней программы преподаванія въ указанныхъ общеобразовательныхъ учрежденіяхъ: во-первыхъ, для подростковъ въ торговыхъ предпріятіяхъ и во-вторыхъ—для подростковъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ.

и 6. Запросить Московскую Городецкую Управу объ организациі въ Москвѣ учебныхъ заведеній для подростковъ ремесленныхъ и торгово-промышленныхъ заведеніяхъ.

Въ засѣданіи комиссіи 5 февраля 1907 г. заслушана программа преподаванія въ школахъ для подростковъ, служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, составленная въ соединенномъ засѣданіи педагогическихъ комитетовъ. Коммерческаго училища и торговой школы (по порученіи комиссіи).

А. А. Соловьевъ дир. Комм. уч. Изъ прочитанной программы видно, что образованіе распадается на двѣ части: общеобразовательную и спеціальную. Въ каждомъ Коммерческомъ учебномъ заведеніи значительная доля отводится общему образованію. Распредѣляя предметы общаго образованія, мы имѣли въ виду поставить шире грамотность, повторить, что пройдено въ школѣ, расширить кругозоръ сообщеніемъ новыхъ

знаній и, наконецъ, дать нѣкоторый запасъ спеціальныхъ знаній, необходимыхъ въ ихъ профессіи.

*А. Е. Аникина* (предст. воскрес. школы) спрашиваетъ—предполагается-ли знакомить учениковъ съ иностранной промышленностью, или только съ русской.

*Соловьевъ*—только съ русской, потому что слишкомъ мало времени. Если мы будемъ разбрасываться, то основательно ничего не пройдемъ.

*Председатель.* Ученикамъ необходимо дать известную сумму свѣдѣній, чтобы они потомъ самостоятельно мыслили и работали.

*Караманенко* (смотр. Ал. рем. уч.) находитъ, что программа составлена обширно, вѣроятно, составители исходили изъ предположенія, что мальчики будутъ постоянно учиться. Между тѣмъ, обученіе грамотѣ здѣсь не есть главная задача. Нужно научить учениковъ читать, писать, излагать свои мысли и т. д. Въ программѣ много мѣсто отводится Закону Божію. Послѣдній долженъ проходить въ начальной школѣ и въ церкви, здѣсь же отнимать время на прохожденіе этого предмета нежелательно.

*Б. А. Араповъ.* Находитъ, что не слѣдуетъ регламентировать программу. Учитель, не стѣняемый рамками, будетъ чувствовать себя спокойнѣе и что нужно дать ученикамъ.

*Соловьевъ.* При составленіи программы въ задачи Совѣта не входила детализированіе. Здѣсь указываютъ, что на коммерч. науки уступлено больше времени. Но если внимательно просмотрѣть программу, то увидимъ, что изъ 70 уроковъ на коммерч. знанія удѣлено только 20. Больше подробно обрисовано природовѣдѣніе, что потому, что этотъ предметъ требуетъ подробнаго изложенія. Въ программѣ нарочно нѣтъ указаній на грамматику, потому, что этотъ предметъ приноситъ больше вреда, чѣмъ пользы. Въмѣсто этого предлагается морфологическій и синтаксическій анализъ рѣчи. Относительно литературы говорятъ: „не знаешь, съ какого писателя начинать—съ Ломоносова или другого“. Ломоносовъ является не образцомъ, а памятникомъ литературы, образцами же являются современные писатели, которые и рекомендуются программой. Дальше возражаютъ, что нужно научить учениковъ сознательно писать. Но о чемъ писать? Необходимо сначала дать матеріаль, а потомъ научить пользоваться этимъ матеріаломъ. Указываютъ на малый объемъ родиновѣдѣнія. Конечно, желательно было бы дать больше знаній, но, во-первыхъ, нѣтъ времени, средствъ, да и матеріаль не подходящъ. Курсъ исторіи можетъ быть увеличенъ. Это зависитъ отъ преподавателя. Программу по счетоводству считаютъ обширной, но безъ этого въ торгово-промышлен. школахъ нельзя. Что касается Закона Божія, то безъ этого предмета едва-ли можно будетъ открыть школу, а во-вторыхъ, если преподавать разумно Законъ Божій, то онъ представляетъ важный предметъ для жизни.

Читается программа по частямъ: \*)

Пунктъ 1-ый программы *принимается съ поправкой:* ...подготавливая учащихся къ роли сознательныхъ работниковъ на коммерческомъ поприщѣ.

*П. Г. Вестужевъ* высказывается за оставленіе старой редакціи этого пункта: „подготовленіе учащихся къ роли сознательныхъ помощниковъ коммерсантовъ“.

*Председатель.* Неужели приказчикъ долженъ всегда оставаться только помощникомъ. Онъ можетъ и самостоятельно работать и слѣжаться такимъ же хозяиномъ.

**Утверждаются** Комиссіей пункты 2, 3 и 5.

\*) Программа школъ издана особою брошюрою.

*По вопросу о количестве ежедневных учебных часов.* А. Е. Аникина находить, что можно заниматься по 3 ч. в день, если отпускать учеников в концѣ дня.

И. Г. Бестужевъ и Соловьевъ высказываются противъ 3-хъ часовыхъ занятій они будутъ трудны для учениковъ и отразятся на ихъ здоровьи.

**Постановлено:** ежедневно удѣлять на занятія не больше 2-хъ часовъ.

Д. Е. Карноуховъ предлагаетъ изъ 5-го пункта исключить слова „ради посѣщенія всенощной“ и замѣнить ихъ словами „для выполнения религіозныхъ и другихъ обязанностей“.

**Постановлено:** Субботу считать свободной отъ класныхъ занятій для выполнения религіозныхъ и другихъ надобностей.

Комиссія утверждаетъ 6-й пунктъ и программу предметовъ преподаванія.

Предсѣдатель предлагаетъ напечатать докладъ о торгово-промышл. школахъ вмѣстѣ съ программой и разослать всѣмъ гласнымъ.

И. Г. Бестужевъ находить желательнымъ снабдить докладъ смѣтой.

Заслушивается смѣта расходовъ на торговые школы, составленная Д. Т. Милешкинымъ.

*По вопросу о платѣ преподавателямъ.* Н. Н. Лозановъ предлагаетъ установить плату поурочно—3 р. вѣ часъ. На первыхъ порахъ это покажется дорого, но на самомъ дѣлѣ, дорогое сойdetъ на дешевое.

Т. И. Милешкинъ и Соловьевъ находятъ, что гораздо лучше, если преподаватель будетъ постояннымъ. Отъ поурочной системы страдаетъ школьное дѣло. Преподаватель съ поурочной платой не будетъ привязанъ къ школѣ и является поденщикомъ.

**Постановлено:** назначить плату преподавателю за полугодіе 30 р.

Принята норма учениковъ на каждаго учителя 40.

**Постановлено:** прибавить на учебныя пособія въ каждое полугодіе по 100 р.

Увеличить вдвое содержаніе прислуги въ каждомъ полугодіи. Увеличить вдвое расходъ на освѣщеніе въ каждомъ семестрѣ.

Предсѣдатель: „одобряетъ ли Комиссія смѣту“?

**Постановлено:** смѣту расходовъ на торговую школу одобрить.

Предсѣдатель—средства на содержаніе этихъ школъ должны быть собираемы путемъ обложенія промысловыхъ свидѣтельствъ.

И. Г. Бестужевъ—необходимо обложить промысловыя свидѣтельства всѣхъ разрядовъ.

Предсѣдатель спрашиваетъ о томъ, въ какихъ пропорціяхъ должны быть обложены промысловыя свидѣтельства?

**Постановлено:** способы разложенія налога на промысловыя свидѣтельства предоставить самимъ хозяевамъ. (5—II—1907 г.)

10-го февраля подкомиссія въ составѣ 10 лицъ выработала проектъ программы и смѣту, ремесленныхъ школъ, которые и представила 22 февраля 1907 г. на обсужденіе Училищной Комиссіи.

Предсѣдатель предлагаетъ рассмотреть программу.

И. Ф. Караманенко (смотр. рем. учил.). Курсъ ученія въ ремесленной школѣ по программѣ, предполагается въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г. На обученіе ежедневно отводится 2 часа.

Учебный год раздѣляется на 7 семестровъ. Законъ Божій въ расписаніи уроковъ не введенъ. Предполагается преподаваніе слѣдующихъ уроковъ: русскій языкъ, арифметика, технологія (примѣн. къ специальности ученика), географія, исторія, міровѣдѣніе, геометрія, рисованіе, черченіе. Кромѣ того — плетеніе корзинъ, сѣтей, дѣланіе игрушекъ и т. д.

Для изученія этихъ ремеслъ отводится 1 мѣсяць каникулъ съ 1-го іюня по 1-е іюля).

*Предсѣдатель.* Здѣсь составлена программа по цехамъ для мальчиковъ, а для дѣвочекъ?

*Шевляковъ* (представитель Общества приказчиковъ) высказывается за необходимость соединенія общеобразовательныхъ и профессиональныхъ знаній.

*Пушкарный* (преподаватель Александр. ремесл. училища) говоритъ, что составители программы имѣли въ виду связать науку съ жизнью.

**Постановлено:** *принципально принять программу школъ для ремесленниковъ и просить составителей переработать нѣкоторые §§, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. (22—II—1907).*

---

*О. И. Малинина* (смотр. Ильинск. проф. шк.) читаетъ программу женскихъ ремесел. школъ, составл. Московской Учил. Комиссіей.

*Предсѣдатель.* Программа слишкомъ детализирована. Необходимъ методъ, при помощи котораго можно улучшить ремесло мальч. и дѣвочекъ.

*О. И. Малинина*—высказывается за практическое прохожденіе ремесла. Необходимо сдѣлать все, чтобы воспитанникъ полюбилъ ремесло... Но для этого 3<sup>1/2</sup> л. мало, необходимо лѣтъ 5.

*А. Е. Аникина* предлагаетъ заслушать заявленіе учащихся и учениковъ при 2-ой воскресной школь о томъ, что подростки 16 лѣтъ теряютъ черезъ годъ право 3-хчасового отпуса, а потому для нихъ необходимо открытіе школъ общеобразовательнаго типа немедленно.

*Предсѣдатель* и *В. Н. Полякъ* говорятъ, что 16 лѣтніе уже не успѣютъ поступить въ школу, т. к. Дума еще не скоро выработаетъ обязательное постановленіе.

*Г. И. Аполловъ* высказывается противъ усиленія профессиональнаго образованія. Улучшеніе труда приноситъ пользу только хозяевамъ при современныхъ условіяхъ. Необходимо главное вниманіе обратить на общее образованіе, представленная же программа очевидно имѣетъ въ виду другое. Она имѣетъ сходство съ програм. церк.-прих. школъ, гдѣ есть все и ремесла, и садоводство, и огородничество... Не достаётъ только желанія развить ученика и пробудить въ немъ мысль. Но это не входило въ задачи составителей... Въ ней есть отвѣтъ на вопросъ—какъ и нѣтъ отвѣта на вопросъ—почему. Геометрія проходится безъ доказательствъ, теоремы принимаются на вѣру, исторія слишкомъ кратка.

*Пушкарный* проситъ сообщить какъ же проходить геометрію въ виду недостатка времени?

*Г. И. Аполловъ*—выбросьте спеціальные предметы и у васъ хватить времени на болѣе основательное прохожденіе общеобразовательныхъ предметовъ.

*П. В. Воронинъ* находитъ, что программа по технологiи слишкомъ обширна, то же самое и токарное ремесло. Что касается другихъ профессiй—булочнаго, колбаснаго и т. д., то слѣдовало бы ввести въ программу и изученiе санитарныхъ требованiй. Затѣмъ, для нихъ необходимо элементарное знакомство со счетоводствомъ.

*В. М. Полякъ* заявляетъ, что *Аполловъ* въ своей рѣчи проводитъ мысль, что улучшенiе труда даетъ выгоду только хозяевамъ. Это не вѣрно. Квалифицированный рабочiй получаетъ большую плату. Подростки нанимаются въ ремесленн. заведенiя на 3 года и выходятъ оттуда безъ всякихъ знанiй. Поэтому для нихъ не безразличны получаемыя профессиональныя знанiя.

*Предсѣдатель.* Училищная Комиссiя призчала, что школа должна удовлетворять, какъ общеобраз. задачамъ, такъ и профессиональнымъ. Составители программы вовсе не имѣли въ виду поработить ученика-ремесленника—а дать ему возможность улучшить свой трудъ и получать повышенную плату... Дайте полузнайкѣ профессиональныя знанiя,—последнiя улучшатъ его жизнь и дадутъ ему возможность получить и общее образованiе.

*Серебрянниковъ.* Трудъ также служитъ для воспитанiя гражданина, какъ и образованiе общее. Плохъ тотъ гражданинъ, который не умѣетъ работать.

О пособiи церковно-приходскимъ школамъ.

Училищной Комиссiи 1 февр. 1905 г. *доложено* ходатайство Саратовскаго отдѣленiя Епархiальнаго училищнаго совѣта отъ 10-го сентября 1904 г. за № 1666 о возобновленiи ассигновки пособiя на содержанiе церковно-приходскихъ школъ г. Саратова въ суммѣ 5300 рублей, то есть болѣе прошлыхъ лѣтъ на 300 рублей для вновь открываемой 2-классной школы при Киновiйской церкви.

Въ смѣты прошлыхъ лѣтъ вносились въ пособiе церковно-приходскимъ школамъ 5000 рублей. Изъ нихъ 2850 руб. образовались изъ разновременныхъ назначенiй, начиная съ 1883 года по 1901 годъ по мѣрѣ открытiя новыхъ церковно-приходскихъ школъ, а 2150 руб. назначено по постановленiю Городской Думы 21-го декабря 1901 года на одинъ годъ, въ помощь на обустройство открытыхъ школъ. Но эта временная ассигновка повторялась затѣмъ ежегодно до послѣдняго времени.

При разсмотрѣнiи ходатайства духовнаго вѣдомства о пособiи на 1905 годъ, Городская Управа, исходя изъ соображенiя, что смѣта на 1905 годъ крайне обременена экстренными расходами, вызванными военными событiями на Дальнемъ Востоцкѣ, мѣропрiятiями его борьбѣ съ холерою и предстоящими расходами на удовлетворенiе вновь назрѣвшихъ нуждъ города—не признала возможнымъ не только увеличивать сумму пособiя, но сочла себя вынужденной просить Думу сдѣлать сокращенiе на 2150 р., т. е. на сумму временной ассигновки, назначенной въ 1901 г.

Городская Бюджетная Комиссiя, въ засѣданiи 31-го января, подвергнувъ подробному обсужденiю ходатайство Епархiальнаго училищнаго совѣта, кромѣ соображенiй, изложенныхъ въ постановленiи Управы, высказала еще, что такъ какъ за послѣднiе годы Городское Управленiе стало на путь широкаго развитiя грамотности среди городского населенiя, затрачивая на это дѣло большiя средства и въ настоящее время открытiе школъ идетъ на уровнѣ спроса на начальное образованiе и кромѣ того, принявъ во вниманiе неудовлетворительную постановку обученiя въ церковно-приходскихъ школахъ, далеко уступающую постановкѣ обученiя въ городскихъ училищахъ, то принципиально прекратить совершенно выдачу пособiя церковно-приходскимъ школамъ,

обративъ сумму этого пособия на усиленіе средствъ начального обученія въ гор. училищахъ.

Принявъ же во вниманіе то обстоятельство, что прекращеніе выдачи пособия среди учебнаго года могло-бы поставить существованіе церковно-приходскихъ школъ въ затруднительное положеніе, Бюджетная Комиссія постановила рекомендовать Городской Думѣ внести въ смѣту 1905 года половину прошлогодней ассигновки, то есть 2500 рублей на текущее полугодіе учебнаго года, а дальнѣйшую выдачу прекратить. Вместе съ тѣмъ, Бюджетная Комиссія постановила передать этотъ вопросъ на заключеніе Городской Училищной Комиссіи.

**Постановлено:** принимая во вниманіе, что вслѣдствіе запросовъ населенія Городское Управленіе открываетъ свои школы во всѣхъ районахъ города, что установленный Городской Думою принципъ—не отказывать дѣтямъ, желающимъ поступить въ городскія школы—вызываетъ ежегодно увеличеніе расходовъ смѣты на содержаніе училищъ и что приходскія церкви г. Саратова располагаютъ достаточными средствами, чтобы содержать свои училища, признать принципиально нежелательнымъ дальнѣйшія ассигновки на содержанія школъ духовнаго вѣдомства.

Въ виду жез того, что гражданскій годъ не совпадаетъ съ учебнымъ и продолженіе текущаго учебнаго года вызываетъ необходимость ассигновать на содержаніе духовныхъ школъ въ первой половинѣ 1905 г. 1425 рублей, каковая сумма и должна быть распределена между особенно нуждающимися церк.-прих. школами Городской Училищной Комиссіей и Городской Управой по примѣру прежнихъ лѣтъ. (1—II—1905).

Комиссіи доложено отношеніе инспектора-учителя 4-класснаго городского училища на имя Городской Управы отъ 12-го сентября за № 265 о результатахъ пріема учениковъ въ 4-классное училище.

Объ открытіи второго четырехкласснаго училища.

Результатъ слѣдующій: заявленій о желаніи поступить въ училище—193; принято—62; отказано по недостатку мѣстъ—131.

По вопросу, возбужденному Директоромъ народныхъ училищъ Саратовской губерніи объ открытіи въ городѣ Саратовѣ второго 4-класснаго городского училища, Дума, въ засѣданіи 11-го января 1902 года постановила принять на счетъ города наемъ особаго помѣщенія для этого училища.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній о положеніи этого вопроса не имѣется.

**Постановлено**—внести въ Думу докладъ о возобновленіи ходатайства передъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа по вопросу скорѣйшаго открытія второго четырехкласснаго училища въ Саратовѣ. (25—IX—1903),

Какъ извѣстно, съ 1908 года въ г. Саратовѣ будутъ функціонировать 4 городскія четырехклассныя училища.

Доложено ходатайство попечительнаго совѣта гимназій министерства народнаго просвѣщенія, учрежденной А. Д. Куфельдъ, о назначеніи гимназій ежегоднаго пособия въ размѣрѣ 3000 р., на тѣхъ же условіяхъ, что первой министерской гимназій (Ульрихъ): освобождается отъ платы за право ученія 10 ученицъ и пріема въ кон-

О пособіи гимназій Куфельдъ.

курса 10 ученицъ по назначенію Городской Управы изъ окончившихъ курсъ 2-класснаго Срѣтенскаго двухкласснаго училища. Ходатайство это передано Управою на заключеніе Училищной Комиссіи,

*Касторская* высказывается за удовлетвореніе ходатайства, во-первыхъ, вѣдствие того, что въ гимназію *Куфельдъ* поступаютъ много окончившихъ Срѣтенское училище, во-вторыхъ, потому, что учебно-воспитательное дѣло тамъ поставлено хорошо.

**Постановлено:** отклонить вслѣдствіе отсутствія средствъ у города и необходимости дальнѣйшихъ крупныхъ затратъ на нужды образованія, ходатайство гимназіи *Куфельдъ*. (30 -IX—1905).

О субсидіи высшимъ женскимъ курсамъ въ гор. Казани.

**Доложено:** переданное на заключеніе Училищной Комиссіи Городской Бюджетной Комиссіей ходатайство комитета по организациіи высшихъ женскихъ курсовъ въ городѣ Казани отъ 9 апрѣля 1904 г. объ ассигнованіи суммы на содержаніе этихъ курсовъ.

По ходатайству этому состоялось постановленіе Управы въ отрицательномъ смыслѣ.

**Постановлено:** предложить Городской Думѣ принципиально выразить сочувствіе открытію высшихъ женскихъ курсовъ въ Казани и дать обязательство по открытіи таковыхъ ежегодно давать на содержаніе курсовъ по 1000 р. при этомъ субсидію обусловить обязательнымъ приѣмомъ не меньше 20 слушательницъ изъ уроженокъ г. Саратова на общихъ основаніяхъ. (4—III—1905 г.).

Городская Дума, отклонила это ходатайство;

О наименованіи двухъ городскихъ училищъ именами Н. Ф. Бунакова и К. Д. Ушинскаго.

*Доложена* докладная записка учащихся городскихъ училищъ объ увѣковѣченіи памяти педагоговъ Н. Ф. Бунакова и К. Д. Ушинскаго наименованіемъ двухъ городскихъ училищъ ихъ именами.

**Постановлено:** представить въ Городскую Думу съ просьбою объ удовлетвореніи. (16—XII—1904 г.). Въ жизнь это постановленіе Комиссіи не проведено.

О чествованіи 80 лѣтняго юбилея Л. Н. Толстого.

Предсѣдатель Училищной Комиссіи *Б. А. Араповъ* въ своемъ докладѣ по вопросу чествованія 80 лѣт. юбилея Л. Н. Толстого предлагаетъ:

1. Освободить въ день 28 августа учениковъ всѣхъ городскихъ школъ отъ занятій.

2. Одну изъ вновь строящихся городомъ образцовыхъ школъ наименовать школой имени графа Л. Н. Толстого

3. Тѣмъ же именемъ назвать одну изъ городскихъ читалень.

**Постановлено**—принять докладъ съ добавленіемъ устройства въ день 28 августа въ дообѣденное время, въ народной аудиторіи, чтеніе о Л. Н. Толстомъ для учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ. (20—V—1908).

## II. Важнѣйшія постановленія Саратовской Городской Думы по вопросамъ народнаго образованія.

Начальное образованіе. Составленіе нормальной сѣти школъ.—Открытіе училища Имени Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.—Постройка школьныхъ зданій. Постройка школы на пожертвованія А. И. Краулина.—Музей наглядныхъ учебныхъ пособій.—Увеличеніе жалованья учащимъ. Помощь учащимъ на леченіе. Безплатное обученіе дѣтей учащихся.—Назначеніе сбора платы за ученіе.—Праздники древопосаженія.—Учрежденіе Городскаго Училищнаго Совѣта.—Участіе председателя ревизионной комиссіи во всѣхъ комиссіяхъ.—Пособіе церковно-приходскимъ школамъ.—Александровское ремеслен. училище.—Вопросы внѣшкольнаго образованія.—Воскресныя школы.—Народныя чтенія.—Народный университет.—Библіотеки.—Озмѣна ограничительныхъ каталоговъ.—Публичная бібліотека.—Народн. театр. Народный Домъ.—Увѣковѣченіе памяти А. Н. Радищева.—Изученіе края.—Повышенное обученіе.—Открытіе четырехклассныхъ и двухклассныхъ училищъ.—Среднія учебныя заведенія.—С прекращеніемъ занятій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Пособія среднимъ уч. заведеніямъ.—Стипендіи.—Учрежденіе новыхъ стипендій.—Высшее образованіе.—Объ открытіи въ Саратовѣ высшаго уч. заведенія.—Переводъ сельскохозяйственнаго института изъ Н. Александріи.—Открытія въ г. Саратовѣ Университета.—Пособіе города на университетъ.

Въ виду того, что протоколы засѣданій печатаются во всеобщее свѣдѣніе нѣтъ нужды въ приведеніи подробно преній имѣвшихъ мѣсто въ Городской Думѣ по тому или другому вопросу: поэтому мы въ настоящей главѣ даемъ лишь сводку важнѣйшихъ постановленій Думы, не проводя рѣчей гг. гласныхъ за и противъ того или иного предложенія.

### А. Начальное образованіе.

Мы не приводимъ ежегодныхъ постановленій Думы по ассигнованію средствъ на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ школъ. Увеличеніе расходовъ, ростъ школъ отмѣчены нами въ др. мѣстахъ отчета—безъ соответствующихъ же постановленій Думы увеличенія и школъ и средствъ на ихъ содержаніе не могло бы быть. Мы отмѣтимъ лишь постановленія выходящія изъ рамокъ обычной дѣятельности, обычной традиціи Думы. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ отмѣтить вопросъ о составленіи нормальной сѣти школъ въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія въ г. Саратовѣ.

При обсужденіи вопроса объ открытіи новыхъ школъ Городская Дума **постановила**: просить Училищную Комиссію составить къ слѣдующему на 1904 годъ планъ начальнаго образованія и нормальную сѣть начальныхъ городскихъ школъ въ связи съ ростомъ населенія. (9—IX—1903 г.).

О выработкѣ нормальной сѣти школъ.

При составленіи смѣты на 1904 годъ включенъ въ нее кредитъ въ 500 р., предоставленный въ распоряженіе Училищной Комиссіи на работы по составленію сѣти. Судьба этого постановленія была выше нами выяснена. Какъ извѣстно, сѣть школъ составлена не была, и вопросъ о введеніи всеобщаго обученія не получилъ дальнѣйшаго движенія вплоть до 1907 г., когда Министерство Народнаго Просвѣщенія выработало законопроектъ о выдачи пособій изъ казны земствамъ и городамъ, осуществляющимъ введеніе всеобщаго обученія. Такъ Городской Думѣ при разсмотрѣніи ею доходной смѣты на 1907 годъ было предложено

Бюджетной Комиссіей возбудить ходатайство о возмѣщеніи изъ средствъ казны расходовъ города по народному образованію въ виду того, что въ Саратовѣ начальное образованіе поставлено близко ко всеобщему.

Послѣ преній Дума *постановила*: просить Управу и Училищную Комиссію представить по этому вопросу особый доклад ко времени разсмотрѣнія расходной сметы по народному образованію. (24—I—1907 г.)

Вскорѣ Дума подтверждаетъ это постановленіе.

Въ засѣданіи 12 марта 1907 года, Городская Дума *постановила*: согласно предложенія М. Ф. Волкова поручить Управѣ возможно скорѣй представить докладъ объ ходатайствѣ города передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ субсидіи на начальныя городскія училища. (12—III—1907 г.)

А уже черезъ два дня Дума, заслушавъ докладъ Управы по ходатайству о субсидіи на городскія начальныя училища, *постановила*: возбудить соответственное ходатайство. (14—III—1907).

Открытіе ежегодно нѣсколькихъ новыхъ школъ, ставило передъ Думою вопросъ объ обеспеченіи ихъ надлежащими помѣщеніями. Дума совершенно справедливо полагала, что вполнѣ приспособленными для учебныхъ цѣлей, отвѣчающими всѣмъ требованіямъ школьной гигиены могутъ быть только собственныя школьныя зданія. Вотъ почему, когда Дума постановила открыть школу въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича, она нашла, что разъ школа носитъ почетное наименованіе, тѣмъ самымъ она должна находиться въ благоустроенномъ зданіи. Приведемъ это постановленіе полностью:

Объ открытіи нач. училища имени Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.

Заслушавъ докладъ Городекой Училищной Комиссіи и Управы объ открытіи начальнаго училища имени Наслѣдника Цесаревича,

послѣ преній Городская Дума, согласившись съ предложеніемъ Училищной Комиссіи и Управы, *постановила*:

1) За израсходованіемъ сметнаго кредита и позднимъ временемъ исполненія постановленія Думы 18-го августа объ открытіи училища имени Наслѣдника Цесаревича не представляется возможнымъ и должно быть отложено до будущаго года.

2) Изъ районовъ города наиболее нуждающимся въ начальной школѣ слѣдуетъ признать Дегтярную площадь и ея окрестности, населенныя бѣднѣйшими жищелями, не имѣющими вблизи ни одного училища и поэтому этотъ районъ желательно избрать мѣстомъ открытія въ будущемъ году училища имени Наслѣдника Цесаревича.

3) Въ виду того, что ни на самой Дегтярной площади, ни вблизи ея, какъ пришлось убѣдиться въ нынѣшнемъ году, нѣтъ ни одного частнаго зданія, сколько-нибудь отвѣчающаго требованіямъ училищнаго помѣщенія, открытіе названнаго училища вызываетъ необходимость постройки собственнаго зданія. Это необходимо и по соображеніямъ, что Городское Управленіе, присваивая училищу почетное наименованіе, тѣмъ приняло на себя нравственное обязательство содержатъ его въ благоустроенномъ собственномъ зданіи.

4) По соображеніямъ, что районъ Дегтярной площади по численности населенія заключаетъ въ себѣ достаточный контингентъ дѣтей школьнаго возраста обоого пола, предполагаемое къ открытію училище должно удовлетворять потребности обученія, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ,—признается желательнымъ открытіе смѣшаннаго училища.

5) Зданіе училища должно быть каменное двухэтажное на шесть классныхъ отдѣленій съ заломъ для устройства народныхъ чтеній и квартирой для учителя, завѣдующаго училищемъ, стоимостью въ общемъ не свыше 25 тысячъ руб. Составленіе плана и сметы стоимости зданія поручить городскому архитектору, послѣ чего они должны быть рассмотрѣны съ точки зрѣнія гигиены городскою санитарною комиссіей и утверждены Училищной Комиссіей и Городской Управой.

6) Мѣстомъ постройки зданія, какъ наиболее центральнымъ райономъ, признается 158 планный кварталъ, находящійся нынѣ по постановленію Городской Управы въ административномъ пользованіи Духовнаго Вѣдомства Иоанно-Предтеченской церкви Краснаго Креста.

7) Внести въ смету 1905 г. 25.000 р. на постройку собственнаго зданія для училища имени Наслѣдника Цесаревича, согласно сметы и проекта городского архитектора. (3—XI—1904).

Въ смету расходовъ на 1905 годъ на устройство школы имени Цесаревича Алексія Думой внесено было 25 тысячъ рублей. Въ виду ходатайства о займѣ въ 300,000 рублей на постройку собственныхъ зданій для училищъ и въ виду большого дефицита Бюджетная Комиссія предложила исключить этотъ расходъ изъ сметы на 1905 годъ.

Послѣ преній при обсужденіи сметы Дума **постановила**: исключить 25 т. р. на постройку училища имени Цесаревича Алексія изъ сметы и поручить Управѣ къ 25 апрѣлю выяснитъ можно ли будетъ отнести этотъ расходъ по постройкѣ училища на счетъ остатковъ сметы 1904 годъ. (3—III—1905).

Ни въ 1905, ни въ слѣдующіе годы къ постройкѣ зданія для училища имени Наслѣдника Цесаревича приступлено не было.

Однако, вопросъ о постройкѣ школьныхъ зданій не заглохъ. Такъ, — во время обсужденія расходной сметы предсѣдатель Училищной Комиссіи А. М. Масленниковъ изложилъ на словахъ докладъ Училищной Комиссіи о необходимости обеспеченія училищъ собственными зданіями и отъ имени Училищной Комиссіи предложилъ повторить ходатайство отъ города о займѣ 300 тысячъ рублей \*) на постройку собственныхъ помѣщеній для начальныхъ училищъ. Городская Дума приняла это предложеніе. (8—II—1905).

Школьный заемъ былъ разрѣшенъ только къ концу 1906 года и уже въ началѣ слѣдующаго года Дума выноситъ постановленіе о постройкѣ школьныхъ зданій—21 февраля 1907 года.

\*) Ходатайство о разрѣшеніи займа возбуждено вслѣдствіе постановленія Думы въ 1904 году.

Къ вопросу о постройкѣ собственныхъ зданій для школь.

Думою былъ заслушанъ докладъ Училищной Комиссiи о постройкѣ собственныхъ помѣщенiй для городскихъ школь и докладъ Управы по тому же вопросу; послѣ пренiй Дума **постановила**:

1. Передать докладъ Училищной Комиссiи на совместное разсмотрѣнiе Управы, Училищной и Бюджетной Комиссiй.

2. Срокъ для представленiя доклада въ Думу по этому вопросу назначить двухнедѣльный (21—II—1907).

Послѣ заслушанiя доклада о результатахъ совѣтнаго совѣщанiя Управы, Бюджетной и Училищной Комиссiй Дума **постановила**:

1) новыя городскiя школьныя зданiя строить обязательно каменныя, двухкомплектныя, на 6 отдѣленiй каждое; 2) къ постройкѣ ихъ приступить съ весны текущаго года; 3) постройку зданiй вести съ такимъ расчетомъ, чтобы одно школьное зданiе на горахъ было совершенно окончено постройкою къ осени текущаго же года; 4) образцовымъ планомъ для проектируемыхъ школьныхъ зданiй, наиболее удовлетворяющимъ всѣмъ требованiямъ школьной гигиены, признать планъ Г. Г. Плотникова, который въ зависимости отъ мѣста постройки можетъ быть въ деталяхъ измѣненъ; 5) на постройку школьныхъ зданiй въ текущемъ же году разрѣшить Управѣ произвести позаимствованiе въ частныхъ кредитныхъ учрежденiяхъ подъ обезпеченiе разрѣшеннаго городу займа въ 300 тыс. руб. на постройку школь, всего 150 т. руб., считая, что каждая изъ трехъ городскихъ школь вмѣстѣ со стоимостью городского кирпича обойдется въ 40 тыс., а на школу имени Красулина въ дополненiе къ пожертвованнымъ послѣднимъ 10 тыс. рублей надо добавить 30 тыс. рублей отъ города, считая въ томъ числѣ и стоимость кирпича; 6) для постройки новыхъ школьныхъ зданiй Дума постановила избрать особую строительную комиссiю въ составъ восьми членовъ. Закрытой баллотировкой избраны: Никитинъ А. М., Никитинъ П. А., Егоровъ И. А., Потемкинъ А. В., Анлавинъ М. А., Захаровъ В. Д., Романовъ А. Е., Тельгинъ Я. Г., Крафтъ А. И. (11—IV—1907).

О постройкѣ школы  
на пожертвованiе  
А. И. Красулина.

По докладу Управы о пожертвованiи А. И. Красулинымъ 20 тысячъ рублей Городскому Управленiю, изъ нихъ 10 тысячъ на школу и 10 тысячъ на постройку ночлежнаго дома,

Городская Дума единогласно **постановила**:

1) Благодарить А. И. Красулина, 2) Избрать для этого особую депутацiю въ составъ Городского Головы и Предсѣдателя Училищной Комиссiи А. М. Масленникова, 3) Приступить къ постройкѣ зданiя школы съ весны 1907 года, 4) Бесплатно отпустить съ городского кирпичнаго за-

вода потребное количество кирпича для постройки школы, 5) Подробную разработку вопроса о школе передать Городской Училищной Комиссии, поручив ей пригласить на свои заседания жертвователя А. И. Красулина с правом решающего голоса. (13—XII—1906).

Доложено ходатайство директора народных училищ о ежегодной субсидии в 700 рублей на музей учебных пособий, ходатайство об учреждении которого вместе с проектом устава уже послано директором народных училищ в Министерство Народного Просвещения. По мнѣнию Городской Училищной Комиссии Городскому Управлению целесообразно устроить собственный музей для городских училищ, ежегодно внося в смету на этот предмет от 350 до 400 рублей. Городская Дума **отклонила** ходатайство Директора Народных Училищ о пособии в 700 рублей, вопрос же об учреждении собственного музея по предложению Училищной Комиссии оставлен открытым впродолжение до представления Училищной Комиссии подробных соображений относительно устройства музея. (29—XII—1902).

Объ учрежденіи  
музея учебныхъ  
пособій.

Только через четыре года Городская Училищная Комиссия внесла подробный доклад в Думу, однако он практического значения не имел, что видно из следующего постановления Думы. На музей наглядных и учебных пособий Училищная Комиссия предлагает внести в смету 1860 руб. Вопрос этот вызвал прения.

При баллотировкѣ голоса раздѣлились пополамъ: 18 противъ 18, и голосомъ Городского Головы рѣшено 1860 рублей в смету 1907 г. не вносить. (3—IV—1907 года).

Только в следующем 1908 года Дума разрешила Училищной Комиссии на устройство Музея израсходовать нѣкоторые суммы из остатков сметы 1907 года.

Материальное положеніе учащихся останавливало на себя вниманіе Думы. Еще в 1904 году при утверженіи сметы Дума рѣшила было увеличить жалованье всѣмъ учащимъ на 60 рублей в годъ.

Объ увеличеніи  
жалованія уча-  
щимъ.

На увеличеніе жалованья учителямъ Управа и Бюджетная Комиссия предлагает внести 2270 р., т. е. увеличить на 5 р. в мѣсяц жалованье только тѣхъ учителей, которые получают по 25 р. в мѣсяцъ. Училищная Комиссия ходатайствует об увеличеніи жалованья на 5 р. всѣмъ учителямъ безъ исключенія.

Послѣ преній Городская Дума отклонила предложеніе Управы и Бюджетной Комиссии о внесеніи в смету 2270 р. на увеличеніе жалованья учителямъ, получающимъ жалованья по 25 р. в мѣсяцъ, и большинствомъ голосовъ приняла предложеніе Училищной Комиссии об увеличеніи жалованья всѣмъ учителямъ, послѣ чего расходъ по этой статьѣ опредѣлялся в суммѣ 7250 рублей. (1—XII—1903 г.).

Однако при сбалансированіи сметы выяснилось, что итогъ доходной сметы выразился суммою 1,740,420 р. 47 к., итогъ расходной сметы

составить 1,947,148 р. 17 к. и дефицитъ, такимъ образомъ равняется 206,727 р. 70 коп.

Чтобы сбалансировать смѣту Бюджетная Комиссія предложила сдѣлать, между прочимъ, сокращеніе по § 9 ст. 1 лит. а, стр. 94 расходъ на увеличеніе жалованья учителей сократить на 4980 руб., т. е. увеличить жалованье на 5 р. въ мѣсяць только тѣмъ учителямъ, которые получаютъ менѣе 30 р. въ мѣсяць

*Городская Дума принимаетъ сокращенія Бюджетной Комиссии, послѣ чего дефицитъ оказался равнымъ 46,368 р. 23 к. (4—1—1904 г.).*

Увеличеніе жалованья на 60 р. въ годъ остальнымъ учащимъ было произведено въ слѣдующіе два года (1905 и 1906 г.г.).

нѣмъ учреди-  
взноса въ  
Общества  
Креста.

При разсмотрѣнн расходной смѣты 1904 года—Училищная Комиссія вноситъ предложеніе, къ которому присоединилась и Управа объ увеличеніи на 240 руб. пособія учителямъ и учительницамъ по случаю болѣзни: Бюджетная Комиссія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ оставить прежній размѣръ ассигновки, т. е. 460 р. и вмѣсто 240 р. внести въ смѣту 1000 р., какъ учредительскій взносъ въ Санаторій Краснаго Креста; тогда получится возможность, ежегодно, въ теченіе лечебнаго сезона, послать до 6 лицъ служащихъ или учителей на льготныхъ условіяхъ въ Санаторій для леченія. Послѣ преній, Городская Дума **постановила:** *принять предложеніе Бюджетной Комиссии и внести въ смѣту § 9 ст. 6—1000 руб. на учредительскій взносъ въ Санаторій Краснаго Креста. 31—XII—1903 г.).*

нѣмъ обу-  
Гимназіяхъ  
Маріи и  
дѣтей уча-  
дскихъ на-  
училищъ.

Заслушавъ докладъ Управы по ходатайству о предоставленіи дѣтямъ учителей и учительницъ въ городскихъ начальныхъ школахъ права безплатно обучаться въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и вѣдомства Императрицы Маріи.

*Городская Дума, согласно предложенію Училищной Комиссии и Управы постановила возбудить соответствующее ходатайство. (6—XI—1907 года).*

нѣмъ сбора  
ученіе.

При разсмотрѣнн смѣты доходовъ на 1903 годъ Городская Дума оставилась на вопросѣ о назначеніи собираемой съ состоятельныхъ учащихся городскихъ школъ платы за ученіе.

Сборъ съ учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ въ суммѣ 2650 рублей, который Управа предлагала отдать въ распоряженіе Училищной Комиссии на нужды учениковъ съ условіемъ, чтобы городъ не тратилъ уже ничего на этотъ предметъ изъ общихъ городскихъ средствъ. Бюджетная Комиссія одобрила такое назначеніе сбора:

*Дума, согласившись съ мнѣніемъ Управы и Бюджетной Комиссии, постановила: передать плату съ учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ въ распоряженіе Училищной Комиссии на нужды учениковъ. (9—XII—1902 года).*

По поводу платы за ученіе въ городскихъ начальныхъ училищахъ Городская

Дума **постановила**: согласно предложению Бюджетной Комиссии просить Училищную Комиссию представить свои соображения объ упорядоченіи поступления этой платы (4—II—1905 года).

Заслушанъ циркуляръ господина Начальника Губерніи о школьныхъ праздникахъ древонасажденія и доклады по этому поводу Городской Управы. **О праздникѣ древо-насажденія.**

Городская Дума, согласившись съ докладомъ Управы, **постановила**: устроить праздникъ школьнаго древонасажденія, отвѣдя для этого одну съ четвертью десятины вспаханной земли на Полтавскомъ скверѣ и разрѣшивъ Управѣ израсходовать на подготовительныя работы по устройству праздника 160 рублей изъ кредита на организацію дѣтскихъ игръ, прогулокъ и т. п. въ видахъ физическаго развитія дѣтей. (7—IV—1904 года).

По предложению Училищной Комиссии, съ которымъ согласилась и Управа, Дума **постановила**: ходатайствовать передъ правительствомъ объ учрежденіи въ Саратовѣ Училищнаго Совѣта (4—II—1904 года). **Объ учрежденіи въ Саратовѣ Училищнаго Совѣта.**

Ровно черезъ два года учрежденіе Городскаго Совѣта въ Саратовѣ было разрѣшено правительствомъ и Городская Дума тогда же избираетъ своихъ представителей.

Заслушанъ докладъ Управы о выборѣ двухъ членовъ отъ города въ Городской Училищный Совѣтъ намѣчены: А. М. Масленниковъ—27, Дыбовъ Г. Г.—14, Славинъ И. Я.—11, Карноуховъ Д. Е.—8, Соколовъ П. Н.—5 Полякъ В. Н.—4, Шиловцевъ П. И.—4, Никольскій Н. О.—4—остальные по 3 и по 2 записки. Городской Голова предложилъ баллотировать закрытой баллотировкой А. М. Масленникова, Г. Г. Дыбова и И. Я. Славина,—Славинъ отъ баллотировки отказался. Отложено до слѣдующаго засѣданія (25—IV—1906 года).

Вторично заслушанъ докладъ и закрытой баллотировкою избраны А. М. Масленниковъ и Н. І. Никольскій членами отъ города въ Училищный Совѣтъ на 4-хъ лѣтній срокъ. (4—V—1906 года).

Читается заявленіе Предсѣдателя Ревизіонной Комиссии Я. В. Иванова о допущеніи его къ участию во всѣхъ комиссіяхъ подготовительныхъ и исполнительныхъ—съ правомъ рѣшающаго голоса. **Объ участіи предсѣдателя Ревизіонной Комиссии во всѣхъ комиссіяхъ.**

Послѣ преній Городская Дума поручила Управѣ посылать Предсѣдателю Ревизіонной Комиссии повѣстки на всѣ засѣданія Комиссій и признала, что въ комиссіяхъ подготовительныхъ Предсѣдатель Ревизіонной Комиссии пользуется рѣшающимъ голосомъ, въ исполнительныхъ—совѣщательнымъ. (17—III—1904 года).

О пособіи церковно-приходскимъ школамъ.

По статьѣ 2-й на содержаніе церковно-приходскихъ школъ г. Саратова Дума согласилась съ Управой и внесла въ смету 2830 рублей распределеніе пособія оставлено старое, деньги же **постановлено** выдавать не завыдающимъ церковно-приходскими школами, а представителямъ прихода. (8—II—1904 года).

Разматривался вопросъ о распределеніи пособія на церковно-приходскія школы

Послѣ преній Городская Дума **постановила**: принять предложеніе Бюджетной Комиссіи, чтобы всѣ 5000 рублей, назначенные въ пособіе, распределялись между отдѣльными школами Училищной Комиссіей, Управой и представителями духовнаго вѣдомства (30—XII—1905 года).

Съ 1907 года пособіе церковно-приходскимъ школамъ прекращено.

Александровское ремесленное училище.

Вопросы профессиональнаго образованія затрагивались Думою лишь въ связи съ вопросомъ о дальнѣйшемъ существованіи, о реорганизациіи городского Александровскаго ремесленнаго училища.

За отчетный періодъ Александровскому ремесленному училищу было посвящено много времени, ибо оно подверглось нѣкоторой реорганизациіи; толчекъ послѣдней дали происходившіе въ сентябрѣ 1905 г. непорядки въ училищѣ.

Заслушавъ докладъ Совѣта Александровскаго Ремесленнаго Училища о непопорядкахъ въ училищѣ и докладъ Управы потому же вопросу.

Послѣ преній Дума **постановила**: для предварительнаго обсужденія этихъ докладовъ избрать особую Комиссію въ составѣ 10 членовъ; членами Комиссіи избраны: А. А. Лаговскій, В. К. Самсоновъ, А. Е. Романовъ, П. В. Воронинъ, Л. С. Лебедевъ, М. В. Безобразовъ, А. И. Славинъ, Н. В. Агафоновъ, Г. П. Клингъ, К. А. Штафъ, при чемъ Д. Е. Карноуховъ, П. И. Шиловецъ, С. И. Шабалинъ, которыхъ также просили войти въ Комиссію, отказались. Срокъ для окончанія работъ—двухнедѣльный, первый разъ собрать Комиссію поручено Городскому Головъ. (27—IX—1906 года).

По докладу этой Комиссіи снова обсуждался вопросъ объ Александровскомъ Ремесленномъ Училищѣ, и послѣ преній Думою **постановлено**:

1. Признать, что Александровское Ремесленное Училище нуждается въ коренномъ преобразованіи.

2. Поручить Попечительному Совѣту училища разработать проектъ реорганизациіи училища совместно съ гласными, которые пожелаютъ этимъ заняться и со специалистами, которыхъ Совѣтъ найдетъ нужнымъ пригласить;

3. Утвердить расходную смету Александровскаго Ремесленнаго Училища на 1906 годъ въ размѣръ расходной сметы 1905 года;

4. Предложеніе М. Ф. Волкова о томъ, что вся ассигнованная сумма по расходной сметѣ Александровскаго Ремесленнаго училища выдавалась Попечительному Совѣту изъ кассы Управы, а всѣ доходы училища, посту-

нающіе въ училище, Совѣтъ передалъ бы также въ кассу Управы, отклонено Думой большинствомъ 18-ми голосовъ противъ 12-ти.

5) Постановлено уплатить долги Александровскаго Ремесленнаго Училища и поручить Управѣ и Попечительному Совѣту изыскать на это средства, путемъ уплаты изъ городской кассы или путемъ займа, хотя бы съ залогомъ недвижимаго имущества, о чемъ войти съ особымъ докладомъ въ Думу.

6) Вопросъ о завѣдующемъ училищемъ И. С. Курныгинъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія. (18—I—1906 года).

Вскорѣ былъ разрѣшенъ вопросъ и о приглашеніи новаго завѣдующаго училищемъ. Совѣтъ училища совмѣстно съ нимъ приступилъ къ реорганизаціи училища, начатой съ обновленія всего педагогическаго персонала училища. Вопросъ о ихъ увольненіи и о назначеніи имъ пенсіи и пособій, конечно, проходилъ черезъ Думу, причѣмъ послѣдняя поручала предварительное разсмотрѣніе этого вопроса особой Комиссіи подъ предѣтельствомъ Л. С. Лебедева. Вновь приглашенные преподаватели были допускаемы къ исполненію своихъ обязанностей учебной администраціей весьма медленно. Это заставило ихъ, какъ наступило начало ученія, приступить къ преподаванію, не дожидаясь своего утвержденія, что вызвало закрытіе училища администраціей.

Заслушавъ докладъ Попечительнаго Совѣта Александровскаго Ремесленнаго училища о закрытіи училища и докладъ Управы по тому же поводу,

Городская Дума **постановила**: возбудить ходатайство передъ попечителемъ Казанскаго Округа о немедленномъ временномъ допущеніи представленныхъ Попечительнымъ Совѣтомъ преподавателей къ занятіямъ впредь до утвержденія ихъ. Затѣмъ единогласно была выражена благодарность Совѣту Александровскаго Ремесленнаго училища и особенно его предсѣдателю М. Ф. Волкову за ту энергію, которая была ими проявлена по реорганизаціи Александровскаго Ремесленнаго училища. (6—XI—1906 года).

Реорганизація училища не ограничилась однимъ обновленіемъ личнаго персонала училища, но также и измѣненіемъ учебнаго плана училища и закрытіемъ пансіона при немъ.

Заслушавъ докладъ Попечительнаго Совѣта Александровскаго Ремесленнаго училища о закрытіи пансіона, ходатайство учениковъ Александровскаго Ремесленнаго училища объ оставленіи ихъ въ пансіонѣ до окончанія ими курса, докладъ Управы о закрытіи пансіона и особое мнѣніе члена Управы Ѳ. И. Малинина противъ закрытія пансіона, Дума **постановила**:

1. Утвердить постановленіе Совѣта Александровскаго Ремесленнаго Училища о закрытіи пансіона при училищѣ.

2. Поручить Управѣ, Совѣту Александровскаго Ремесленнаго училища и городскому юрисконсульту соответственнымъ образомъ измѣнить редакцію устава училища, если въ томъ встрѣтится надобность.

3. На будущее время сохранить въ училищѣ всѣ стипендіи, которыя были раньше утверждены Думой по поводу разныхъ событій: имени Императора Александра II—10, имени Императора Александра III—5, имени

Наслѣдника Цесаревича Алексія—10, бывшаго Губернатора Щербатова—2, города Саратова—10.

4. Разрѣшить попечительному Совѣту училища въ предѣлахъ этихъ стипендій замѣщать освободившіяся вакансіи по своему усмотрѣнію.

5. Въ виду того, что городскія стипендіи имѣются различныя отъ 95 до 175 р.—сравнять всѣ стипендіи и всѣмъ стипендіатамъ выдавать поровну, не удерживая при этомъ платы за ученіе. (12—X—1907 года).

### Вопросы внѣшкольнаго образованія.

Объ увеличеніи пособія Воскресной школы при 5 муж. училищѣ.

Воскресная школа при 5 муж. училищѣ въ виду увеличенія числа учениковъ съ 250 до 400 ходатайствуетъ объ увеличеніи пособія на 100 руб. Гор. Дума удовлетворяетъ ходатайство и вноситъ въ смѣту 500 р. вмѣсто 400. (29—XI—1902).

Воскресныя школы.

До 1905 года существовала одна *городская* воскресная школа при V мужскомъ училищѣ. Городское Управление, кромѣ того, субсидировало воскресную школу, существовавшую при двухклассномъ Покровскомъ церковно-приходскомъ училищѣ. Волненія, которыми ознаменованъ 1905 годъ, достигли и до учащихся, въ томъ числѣ и учащихся Покровской воскресной школы. На этой почвѣ вышло крупное недоразумѣніе между завѣдующимъ школою съ одной стороны и всѣмъ педагогическимъ персоналомъ и составомъ учащихся—съ другой. Благодаря этому учащіе и учащіяся, не желая работать вмѣстѣ съ завѣдующимъ школою, обратились въ Городскую Думу съ ходатайствомъ объ отводѣ помѣщенія для занятій воскресной школы въ зданіи городскихъ школъ и о сохраненіи субсидіи вновь открываемой школѣ.

Заслушавъ заявленіе Педагогическаго Совѣта Покровской Воскресной школы и докладъ по этому вопросу Управы, Городская Дума **постановила**: 1. Открыть согласно предложенію Управы городскую воскресную для взрослыхъ школу при одномъ изъ городскихъ начальныхъ училищъ. 2. Передать этой вновь открытой школѣ ту субсидію, которая назначена Покровской воскресной школѣ. 3. Поручить Городской Училищной Комиссіи выяснить: при какой изъ начальныхъ городскихъ школъ удобнѣе открыть городу воскресную школу и 4. Поручить Комиссіи, избранной для разработки вопроса объ отлѣннѣ въ Саратовъ усиленной охраны, разслѣдовать вопросъ объ избіеніи учащихся Покровской школы. (21—IX—1905).

Менѣе чѣмъ черезъ 2 года возникаетъ въ Думѣ вопросъ объ открытіи новой 3-ей воскресной школы.

Училищная Комиссія ходатайствуетъ о субсидіи въ размѣрѣ 500 рублей на проектируемую Воскресную школу на Горахъ, потребность въ которой очень велика и которую вполне возможно осуществить въ нынѣшнемъ же году, такъ какъ есть желающіе взяться за это дѣло.

Городская Управа высказывается противъ немедленнаго открытія новой Воскресной школы въ виду тяжелаго финансоваго положенія города. Дума послѣ преній, **постановила**: въ виду того, что полгода уже прошло, ассигновать пособіе новой Воскресной школѣ на Горахъ въ размѣрѣ 250 руб.

При разсмотрѣніи расходныхъ смѣтъ Городская Дума увеличила пособие первой Воскресной школѣ съ 500 руб. до 700 рублей (200 руб.—на организацию вечернихъ занятій)—въ 1907 году, а II и III—на ту же сумму—въ 1908 году.

---

По устройству народныхъ чтеній Городская Дума согласно предложенія Бюджетной Комиссiи **постановила**: *исключить 100 рублей на устройство народныхъ чтеній при Ильинской церкви, такъ какъ чтенія эти никогда не производятся.* (4—II—1904 г.).

---

Заслушавъ докладъ Училищной Комиссiи о Народномъ Университетѣ и заключеніе Управы. Народный Университетъ.

Предложеніе Училищной Комиссiи нами приведено выше.

Въ своемъ заключеніи къ этому докладу Городская Управа признаетъ необходимость и желательность открытія въ г. Саратовѣ Народнаго Университета, полезность учрежденія котораго не можетъ подлежать сомнѣнію. Не отрицаетъ Городская Управа и необходимости матеріальнаго участія Городскаго Управленія въ организацию этого учрежденія, почему она и высказывается такъ же, какъ и Училищная и Бюджетная Комиссiи, за внесеніе въ смѣту расходовъ на 1907 годъ—1200 руб. въ пособие Народному Университету, но Городская Управа не можетъ согласиться съ предложеніемъ Училищной и Бюджетной Комиссiй, сдѣланнымъ ими Городскому Управленію—принять на себя обязанности учредителя и главенствующаго члена проектируемаго въ докладѣ общества. Эта обязанность можетъ повлечь за собою другія, болѣе обременительныя не только въ матеріальномъ, но и въ моральномъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ участіе города въ качествѣ инициатора и учредителя этого общества накладываетъ на него нравственную отвѣтственность за все предпринимаемое дѣло. Это было бы возможно, если бы учрежденіе Народнаго Университета находилось въ исключительномъ завѣдываніи Городскаго Управленія. Но, такъ какъ по финансовымъ и инымъ соображеніямъ это неосуществимо, то Городская Управа—большинствомъ голосовъ—**постановила**: рекомендовать Думѣ ограничиться лишь матеріальной поддержкою того Общества, которое организуется и поведетъ дѣло Народнаго Университета. Сообразно этому Управа принимаетъ лишь предложенія 1, 6 и 8 доклада Городской Училищной Комиссiи причемъ послѣдніе изъ нихъ въ формулировкѣ Бюджетной Комиссiи.

Заслушавъ докладъ Училищной Комиссiи о Народномъ Университетѣ и заключеніе Управы, послѣ преній Дума большинствомъ 15 голосовъ противъ 14 **постановила**: 1. Не принимать на себя обязанности учредителя проектируемаго О-ва народныхъ университетовъ въ Саратовской губерніи.

2. Ассигновать пособие этому О-ву если оно возникнетъ въ размѣрѣ 1200 рублей и внести эту сумму въ смѣту 1907 года.

3. Предоставить въ распоряженіе проектируемаго Общества безвозмездно съ отопленіемъ и освѣщеніемъ городскія помѣщенія для народнаго университета въ Саратовѣ, именно: народную аудиторию, нижній залъ Управы и др., если они будутъ свободны и не потребуются для надобностей Городскаго Управленія. (3 - IV—1907 года).

О допущеніи въ библіотеку книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой.

*Заслушавъ докладъ Училищной Комиссіи и Управы о ходатайствѣ передъ Правительствомъ, чтобы въ Саратовскихъ городскихъ бесплатныхъ библіотекахъ и читальняхъ допускались всѣ книги, журналы и газеты, разрѣшенные общей цензурой или, по крайней мѣрѣ, каталогъ книгъ, журналовъ и газетъ для такихъ библіотекъ былъ бы значительно расширенъ. Прочитано также предложеніе Попечителя Городской Публичной библіотеки И. Я. Славина въ которомъ рекомендуется Думѣ ходатайствовать, чтобы книги и журналы, изъятые изъ пользованія въ Городской Публичной библіотеки, были допущены къ обращенію среди абонентовъ Библіотеки и ея посѣтителей.*

Городская Дума, согласившись съ предложеніемъ Училищной Комиссіи, Управы, И. Я. Славина и П. И. Шиловцева **постановила**: возбудить ходатайство передъ Правительствомъ, чтобы въ Саратовской Городской Публичной Библіотекѣ, въ Саратовскихъ городскихъ народныхъ библіотекахъ-читальняхъ и на народныхъ чтеніяхъ, производящихся въ городѣ Саратовѣ, допускались всѣ разрѣшенныя общей цензурой и всѣ входящія по существующимъ правиламъ, безъ предварительной цензуры книги и журналы, а въ городскихъ библіотекахъ-читальняхъ и газеты (10—IX—1907 года).

О публичной библіотекѣ.

По статьѣ §—расходы по народному образованію—общія мѣры по распространенію образованія среди городского населенія—по поводу Городской Публичной Библіотеки Бюджетная Комиссія предложила: 1. Обратитъ вниманіе на то, что сумма на выпускъ книгъ и журналовъ сравнительно незначительна и что не слѣдуетъ увеличивать въ будущемъ. 2. Высказать пожеланіе, чтобы вторые экземпляры старыхъ журналовъ и книгъ, были переданы въ народныя читальни. 3) Признать недопустимымъ, чтобы одинъ человекъ—попечитель былъ полнымъ и единственнымъ хозяиномъ въ библіотечномъ дѣлѣ и поручить Управѣ внести докладъ объ измѣненіи (дополнить) инструкціи для завѣдыванія Публичной Библіотеки въ томъ смыслѣ, чтобы было установлено корпоративное завѣдываніе библіотекой, для чего была бы избрана особая библіотечная комиссія, въ составъ которой, кромѣ членовъ изъ гласныхъ, входили бы также и члены изъ читателей. Такъ какъ замѣчанія Бюджетной Комиссіи не относятся къ цифрѣ смѣты, то Дума, утвердивъ по Городской Публичной библіотекѣ расходъ въ суммѣ 8658 р. 88 к., поручила Управѣ по замѣчаніямъ Бюджетной Комиссіи относительно Городской Публичной библіотеки представить особый докладъ въ Думу. (3—IV—1907 г.).

Народный театръ.

*Заслушавъ докладъ Управы по ходатайству Городского Комитета Попечительства о Народной трезвости объ отводѣ мѣста въ городскомъ саду бывш. Сервье для постройки Народнаго дома и объ отпускѣ на эту постройку 6 тысячъ рублей преміи за сгорѣвшій театръ. Послѣ преній Городская Дума **постановила**: 1. Удовлетворить ходатайство Городского Комитета Попечительства о Народной Трезвости объ отводѣ ему 390 кв. саженей земли въ саду Сервье для постройки открытой сцены, зала аудиторнаго типа, чайной столовой и библіотеки.*

*2. Выборъ мѣста въ саду Сервье предоставить Городской Управѣ совмѣстно съ Городскимъ Комитетомъ Трезвости и Садовой Комиссіей.*

*3. Внести въ смѣту 1905 года 6 тысячъ рублей на уплату Городскому Комитету Трезвости преміи за сгорѣвшій Народный театръ. (15—IV—1904).*

*Заслушавъ докладъ Управы о выраженіи благодарности Комитету Трезвости и заступающему мѣсто председателя Комитета Г. Г. Дыбову за ихъ труды по постройкѣ Народнаго театра въ саду Сервье, Городская Дума постановила, согласно предложенію Управы: 1. Выразить признательность Городскому Комитету Трезвости за устройство Народнаго театра въ саду Сервье, 2) поднести заступающему мѣсто председателя Комисіи Г. Г. Дыбову золотой жетонъ въ знакъ благодарности Городскаго Управленія и памяти о трудахъ Г. Г. Дыбоса по устройству Народнаго театра. (18—IX—1906).*

Необходимо отмѣтить весьма важное постановленіе Думы о постройкѣ Народнаго дома въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Инициатива въ данномъ вопросѣ исходила отъ гласнаго Думы гр. Нессельроде еще въ 1901 г., когда (30—IV) и была избрана Думою для разработки этого вопроса особая комиссія. Работы этой комисіи были доложены Думѣ уже въ 1903 году.

*Заслушавъ докладъ Комисіи о Народномъ домѣ, Городская Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 14 голосовъ противъ 13 высказалась въ принципѣ за чествожаніе 50 лѣтія освобожденія крестьянъ путемъ устройства Народнаго дома, согласно предложенію Комисіи. (24—I—1903 г.).*

Вскорѣ затѣмъ постановлено Думою возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій на Народный домъ въ предѣлахъ Саратовской губерніи и по полученіи такового разрѣшенія избрать комиссію по сбору пожертвованій и вообще по осуществленію Народнаго дома. (5—II—1903).

Въ виду важности настоящаго вопроса, въ приложеніи приводятъ матеріалы по нему. Необходимо отмѣтить, что никакого дальнѣйшаго движенія этотъ вопросъ не получилъ.

По предложенію И. Я. Славина Городская Дума постановила: *про- Объ изданіи сочиненій Радищева.*  
*ситъ Радищевскій музей издать на средства музея сочиненія Радищева, какъ одного изъ первыхъ борцовъ за свободу, сопроводивъ его біографіей, портретами и картинами, имѣющимися въ Музеѣ и относящимися къ Радищеву. Но и это постановленіе какъ и предыдущее не получило движенія.*

Въ началѣ 1907 года передъ Думою было возбуждено ходатайство Саратовскаго Общества Естествоиспытателей и любителей естествознанія о пособіи со стороны города на устройство естество-историческаго музея путемъ бесплатнаго отпуска кирпича и бутового камня на постройку музея и ассигнованія ежегодной субсидіи Обществу въ размѣрѣ 400 р. на уплату пожизненной ренты жертвователю на капиталъ въ 8 тысячъ рублей, на который предполагается выстроить зданіе музея. *Пособія Обществамъ изучающимъ мѣстный край.*

Послѣ преній по этому ходатайству Дума постановила:

1. Прийти на помощь Саратовскому Обществу Естествоиспытателей лишь послѣ того, какъ уставъ этого Общества будетъ измѣ-

ненъ въ томъ смыслѣ, чтобы капиталы и недвижимыя имущества, могущіе оказаться при закрытіи или ликвидаціи Общества были бы переданы городу, а не губернскому земству.

2. Если условіе это будетъ соблюдено, то отвести подъ музей участокъ земли на мѣстѣ „Собачьихъ Липокъ“ въ количествѣ 120 кв. саж., но не въ собственность Обществу, а во временное пользованіе до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать естественно-историческій музей съ тѣмъ, чтобы зданіе было выстроено фасадомъ на Б.-Сергіевскую улицу на площадкѣ передъ скверомъ, а въ глубь самого сквера входило бы не больше какъ на 3—5 саж.; остальную часть „Собачьихъ Липокъ“ отвести Обществу подъ устройство небольшого ботаническаго или зоологическаго сада и бассейновъ акваріевъ Волжско-Біологической станціи съ тѣмъ, чтобы публика могла пользоваться садомъ на условіяхъ, выработанныхъ совместно Совѣтомъ Общества и Управы.

3. Бесплатно отпустить на музей 400000 тысячъ кирпича, 30 кубическихъ сажений бутоваго камня и 40000 кирпича желѣзняка. Большинствомъ 14 противъ 13 Дума **постановила**: принять на себя обязательство уплачивать ежегодно, пожизненно по 400 рублей жертвователю или его женѣ согласно условіямъ пожертвованія лишь съ того момента, когда Общество лишится постоянной Правительственной субсидіи въ 1500 рублей.

Тѣмъ же большинствомъ голосовъ Дума **постановила**: отклонить предложеніе Бюджетной Комиссіи о внесеніи въ смету 1907 г. 400 р. на пособіе О-ву

Условіемъ выдачи пособія О-ву на постройку музея Городская Дума согласно докладу Управы **постановила**: обязать Общество, чтобы всѣ городскія школы и другія просвѣтительныя учрежденія должны имѣть право безвозмезднаго пользованія коллекціями и музеемъ Общества, не нарушая, конечно, интересовъ послѣдняго. Условія пользованія должны быть опредѣлены путемъ взаимнаго соглашенія Управы и Совѣта Общества. Когда эти постановленія будутъ приведены въ исполненіе просить Управу войти въ Думу съ докладомъ объ избраніи представителя отъ Думы въ Совѣтъ Общества. (27—III—1907).

### Повышенное образованіе

По докладу Управы, съ которымъ согласилась и Училищная Комиссія о 2 жен. 2-хкласномъ училищѣ, Дума **постановила**: 1) принципиально признать необходимость открытіе 2 женскаго 2-хкласнаго училища, 2) ходатайствовать передъ правительствомъ о ежегодной субсидіи на это училище въ 2200 р., 3, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства принять на счетъ города всѣ дополнительные расходы по содержанію училища, исчисленныя Управой въ 277 р., съ отнесеніемъ ихъ въ 1903 году на остатки отъ расходной сметы по народному образованію. (1—IX—1903 г.).

Объ открытіи 2-го  
двухкласнаго жен-  
скаго училища.

Большинствомъ 21 голоса, противъ 14 Дума **постановила**, согласно предложению Управы, не открывать въ 1906 году 2-хклассныхъ отдѣленій 2-го класса для мальчиковъ. (I—IX—1906 г.).

Объ открытіи 2-хклассныхъ училищъ для мальчиковъ.

Заслушавъ докладъ Управы объ открытіи въ городѣ Саратовѣ второго четырехкласснаго училища.

Объ открытіи 2-го 4-хкласснаго училища.

Послѣ преній Городская Дума **постановила**: согласиться съ докладомъ Управы и вновь ходатайствовать объ открытіи въ городѣ Саратовѣ 2-го четырехкласснаго городского училища за счетъ казны при условіи, что городъ даетъ помѣщеніе для училища. (16—I—1904 г.).

Впослѣдствіи этотъ вопросъ получилъ иное разрѣшеніе.

По докладу Управы объ ознаменованіи рожденія Наслѣдника Цесаревича

Городская Дума единогласно **постановила**: открыть съ 1 іюля 1905 г. въ Саратовѣ второе 4-классное городское училище по положенію 1872 года на условіяхъ, предложенныхъ Департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, то-есть, на счетъ города  $\frac{1}{2}$  расхода по содержанію училища и обезпеченіе его квартирой,— училищу присвоить наименованіе училища Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича; потребную сумму на содержаніе училища въ размѣрѣ 2313 р. ежегодно, начиная съ 1905 года, вносить въ смету. (18—VIII—1907 г.).

Дума **постановила**: возбудить ходатайство объ открытіи въ городѣ Саратовѣ 3-го городского 4-хкласснаго училища, а также о принятіи всѣхъ расходовъ по предполагаемому къ открытію 3-му и 2-му, уже существующему, 4-хкласснымъ училищамъ на средства казны. (23—III—1907 г.).

Объ открытіи 3-го городского 4-хкласснаго училища.

### Среднія учебныя заведенія.

Городская Дума, какъ извѣстно, широко субсидируетъ существующія въ городѣ Саратовѣ среднія учебныя заведенія. За отчетный періодъ времени Дума и обсуждала вопросы, связанные съ назначеніемъ и продолженіемъ субсидій, съ одной стороны; съ другой—ей какъ представительницѣ городского населенія, неоднократно приходилось выступать въ этой роли при обсужденіи вопросовъ о причинахъ и послѣдствіяхъ беспорядковъ, возникавшихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ города Саратова за это время. Такъ, еще 4 апрѣля 1905 года прочитанъ докладъ Управы по ходатайству родителей учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Городская Дума **постановила**: согласиться съ докладомъ Управы и ходатайствовать передъ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа, чтобы оканчивающимъ курсъ ученикамъ реальныхъ училищъ и гимназій не былъ прегражденъ доступъ къ поступленію въ высшія учебныя заведенія. Кроме того Город. Дума просила Городскаго Голову лично ходатайствовать передъ Директорами и Педагогическими Совѣтами мѣстныхъ гимназій и реальныхъ училищъ, чтобы баллъ по поведенію у оканчивающихъ курсъ учениковъ не былъ уменьшенъ вслѣдствіи пріостановки ученія въ этихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. (4—IV—1905 г.).

Далѣе, затѣмъ,

по возбужденному гласными вопросу о прекращеніи занятій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ силу тревожнаго времени *Дума большинствомъ голосовъ высказалась противъ временнаго прекращенія занятій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.* (17—X—1905)

По поводу пріостановки занятій въ Маріинской женской гимназій.

*Заслушано* заявленіе Л. С. Лебедева о прекращеніи занятій во всѣхъ, даже низшихъ классахъ Маріинской женской гимназій, отъ чего несомнѣнно страдаетъ населеніе, и предложеніе его принять по этому поводу какія либо мѣры отъ Городского Управления, такъ какъ последнее даетъ Маріинской женской гимназій субсидію въ 5000 рублей и отвело подъ гимназій лучшее городское мѣсто, стоящее десятки тысячъ рублей.

Послѣ преній Дума *постановила:* 1) *если Маріинская женская гимназія не будетъ открыта 7-го января 1906 года, то въ смѣту 1906 года никакой субсидіи ей не вноситъ;* 2) *если ученіе въ Маріинской женской гимназій 7 января не начнется, то ходатайствовать передъ Вѣдомствомъ Императрицы Маріи черезъ попечителя гимназій о передачѣ гимназій въ вѣдѣніе города;* 3) *для передачи попечителю гимназій постановленій Думы по поводу пріостановки ученія въ гимназій и вообще для переговоровъ съ попечителемъ гимназій по этому поводу избрать особую депутацію въ составъ заступающаго мѣсто Городского Головы В. А. Коробкова и гласныхъ: Г. Г. Дыбова, Л. С. Лебедева;* 4) *впредь до выясненія этого вопроса пріостановить выдачу пособія Маріинской женской гимназій за вторую половину 1905 г.* (14—XII—1905).

*Заслушанъ* докладъ Управы о Маріинской Женской Гимназій и сообщеніе попечителя гимназій, что если пособіе отъ города за вторую половину 1905 года не будетъ выдано гимназій, то 42 стипендіатки города подлежатъ исключенію. Г. Г. Дыбовъ доложилъ Думѣ о результатахъ переговоровъ съ г. губернаторомъ, порученныхъ избранной Думой депутаціи.

Послѣ преній Дума большинствомъ 29 голосовъ противъ 23 *постановила:* *выдать Маріинской женской гимназій пособіе за вторую половину 1905 года. Кроме того постановлено избрать представителя отъ города на предстоящія родительскія собранія Маріинской женской гимназій. По запискамъ наибольшее число голосовъ получилъ Г. Г. Дыбовъ (18), затѣмъ А. М. Масленниковъ (12) и В. Н. Полякъ (9); избраннымъ объявленъ Г. Г. Дыбовъ.*

*А. А. Токарскій* проситъ занести въ протоколъ, что, по заявленію старожиловъ г. Саратова, раньше начальница Маріинской женской гимназій назначалась изъ кандидатокъ, избранныхъ Думой. (20—XII—1905).

По поводу волненій въ Реальномъ училищѣ.

О волненіяхъ въ Реальномъ училищѣ.

*Заслушано* заявленіе А. А. Лаговскаго, представителя отъ Думы въ педагогическомъ Совѣтѣ 1-го Реального училища о томъ, что онъ не былъ приглашенъ, также какъ и предсѣдатель родителей комитета на педагогическій Совѣтъ 16-го ноября, на которомъ было принято рѣшеніе объ удаленіи изъ училища до 60 учениковъ. Признавая, что фактомъ неприглашенія его нарушены законныя права Думы, А. А. Лаговскій проситъ Думу дать ему руководящія указанія по этому вопросу.

Послѣ преній Городская Дума **постановила**: послать Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа телеграмму, въ которой указать, что фактомъ неприглашенія представителя отъ города въ Педагогическій Совѣтъ 16-го ноября нарушены 3 и 4 пункты Высочайше одобренныхъ постановленій Совѣта Министровъ отъ 13-го ноября 1906 года и просить Попечителя Учебнаго Округа сдѣлать распоряженія объ отмѣнѣ постановленій Педагогическаго Совѣта 16-го ноября, какъ состоявшагося при не законномъ составѣ и пересмотрѣть вновь вопросъ уже въ законномъ составѣ съ приглашеніемъ какъ представителя отъ города, такъ и председателя родительскаго Комитета. (24—XI—1906).

Н. Н. Сиротининъ заявилъ, что отъ Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа до сихъ поръ не получено отвѣта на телеграмму Думы о пересмотрѣ постановленія Педагогическаго Совѣта I Реальнаго Училища отъ 16 ноября, состоявшагося при незаконномъ составѣ въ нарушение Высочайше утвержденныхъ правилъ отъ 13 декабря 1906 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. Н. Сиротининъ предложилъ, ради поддержанія достоинства Думы, вторично телеграммой просить дать категорическій отвѣтъ въ виду того, что времени прошло вполне достаточно, чтобы собрать свѣдѣнія и справки по поводу Педагогическаго Совѣта 16 ноября. Послѣ преній Городская Дума **постановила**: поручить Управѣ послать Попечителю Учебнаго Округа соответствующую телеграмму. (13—XII—1906 г.).

Доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію отвѣтъ Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа на жалобу Саратовской Городской Думы, что въ засѣданіи Педагогическаго Совѣта Саратовскаго 1-го Реальнаго училища 16-го ноября не былъ приглашенъ представитель города А. А. Лаговскій. (10—I—1907).

Постановленіе Педагогическаго Совѣта 1-го Реальнаго училища отъ 16-го ноября было пересмотрѣно при участіи представителя отъ Городскаго Управленія.

Обозрѣніе постановленій Думы по второй категоріи вопросовъ—о субсидіяхъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ по времени должны начаться съ ея постановленія объ отводѣ мѣста подъ постройку 2-го Реальнаго училища.

Заслушавъ докладъ Управы объ отводѣ мѣста подъ постройку 2-го Реальнаго училища, Городская Дума **постановила**: поручить Базарной и Санитарной Комиссіи осмотрѣть Горянскую или Рыбную площадь въ связи съ возможнымъ переводомъ туда Пьянаго базара или предоставленіи этой площади подъ 2-е Реальное училище, а также поручено Думой осмотрѣть и другія мѣста, удобныя для постройки 2-го Реальнаго училища. (27—IX—1905).

Объ отводѣ мѣста подъ постройку 2-го Реальнаго училища.

По принципиальному вопросу о прекращеніи субсидій среднимъ учебнымъ заведеніямъ Дума, согласно предложенія Бюджетной Комиссіи, еще 3-го марта 1906 года, **постановила**: ходатайствовать, чтобы всѣ расходы на среднее образованіе, которые несетъ городъ, были приняты на счетъ казны.

О прекращеніи субсидій среднимъ учебнымъ заведеніямъ.

Ходатайство это, однако, возбуждено не было, ибо въ томъ же году этотъ вопросъ подвергся вторичному обсужденію по докладу \*) Управы,

\*) Докладъ выпущенъ отдѣльнымъ изданіемъ.

которая, исходя изъ матеріальныхъ соображеній (недостатокъ средствъ) предлагала пособія отъ города среднимъ учебнымъ заведеніямъ г. Саратова прекратить. Свое предложеніе Управа мотивировала и иначе. „Разъ, говорила она въ своемъ докладѣ, извѣстныя суммы отнимаются отъ начальной школы, обслуживающей бѣднѣйшія части населенія, то естественно, чтобы эти пособія шли на удовлетвореніе потребности этихъ же слоевъ населенія, естественно, чтобы за счетъ этого пособія облегчалась имъ возможность средняго образованія для ихъ дѣтей“.

Сообразно такому взгляду, Управа предложила Думѣ:

1) Прекратить съ 1-го января 1907 года выдачу пособій всеѣмъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ г. Саратова, за исключеніемъ:

А) пособія въ 1000 руб. Маріинской женской гимназіи (гимназія обязана принимать ежегодно бесплатно 9 ученицъ по избранію городской Училищной Комиссіи изъ числа окончившихъ курсъ начальныхъ училищъ;

Б) пособія въ 1500 руб. I-й Министерской женской гимназіи (гимназія обязана принимать ежегодно безъ конкурса 20 ученицъ изъ окончившихъ двухклассное училище, изъ нихъ 10 бесплатно);

В) пособія II-му Реальному училищу отводомъ помѣщенія впредь до постройки собственнаго зданія училища. (2—X—1906).

Городская Дума согласилась со всеѣми предложеніями Управы, **постановивъ** прекратить выдачу пособій не съ 1-го января, а съ 1-го іюня, 1907 года, дабы дать училищамъ закончить текущій учебный годъ.

Однако, при обсужденіи смѣты на 1907 годъ,

Городская Дума послѣ разъясненій городского юрисконсульта, что постановленіе Думы о лишеніи средне-учебныхъ заведеній городского пособія отмѣнено Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, **постановила**: внести пособіе на средне-учебныя заведенія въ прежнемъ размѣрѣ. (23—III—1907 г.).

Въ слѣдующемъ же засѣданіи Думы былъ

*Заслушанъ* протоколъ Саратовскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по поводу постановленія Думы о прекращеніи выдачи субсидій отъ города средне-учебнымъ заведеніямъ г. Саратова. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило постановленіе Думы о прекращеніи выдачи субсидій средне-учебнымъ заведеніямъ.

*Городская Дума постановила*: обжаловать рѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія въ Сенатъ. (3—IV—1907 г.).

Отвѣта на жалобу Городскаго Управленія еще не послѣдовало.

**Объ условіяхъ субсидированія I Минист. г. Ульрихъ** и Городской Управой возникла переписка по вопросу о томъ, въ **женской гимназіи** какомъ количествѣ должны приниматься городскія стипендіатки за получаемое гимназіей пособіе.

Сущность переписки заключается въ слѣдующемъ:

До 1902 года Министерская женская гимназія ежегодно получала отъ города пособіе въ размѣрѣ 1500 руб., при чемъ полученіе означенной суммы не обуславливалось ничѣмъ.

Въ 1901 году, 21 декабря, Управой было доложено ходатайство объ увеличеніи пособія съ 1500 руб. до 3000 руб. Городская Дума постановила: согласиться съ докладомъ Управы и увеличить пособіе съ 1500 руб. до 3000 руб. на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ. т. е. чтобы гимназія принимала безъ конкурса 20 ученицъ по рекомендаціи Управы, 10 изъ нихъ бесплатно.

Въ теченіе 4-хъ лѣтъ со дня увеличенія субсидіи Городская Управа не пользовалась своимъ правомъ въ полномъ объемѣ и за это время ею было рекомендовано всего лишь 18 бесплатныхъ стипендіатокъ, изъ которыхъ 3 выбыли до окончанія курса.

Къ началу же 1906—7 учебнаго года осталось въ гимназіи 7 бесплатныхъ стипендіатокъ.

Руководствуясь точнымъ постановленіемъ Думы, Управа назначила въ первой половинѣ 1907 года 10 новыхъ бесплатныхъ стипендіатокъ, но гимназія нашла такое распоряженіе Управы неправильнымъ и стала запрещать вновь назначеннымъ стипендіаткамъ посѣщать гимназію впредь до внесенія ими платы за правоученіе. Въ цѣломъ рядѣ отношеній за №№ 83, 84, 85, и, наконецъ, въ заявленіи на имя Городской Думы отъ 4 марта за № 92 гимназія старается доказать, что толкованіе Управы думскаго постановленія неправильно и что гимназія за увеличенное пособіе обязана принимать и обучать только 20 стипендіатокъ изъ нихъ 10 бесплатныхъ, на протяженіи всего гимназическаго курса, а не ежегодно.

*Заслушавъ докладъ Управы по этому вопросу, Городская Дума большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 15 не согласилась съ толкованіемъ Городской Управы постановленія Думы отъ 21-го декабря 1907 года, именно, что взамѣнъ субсидіи въ 3000 руб. Городское Управленіе имѣетъ право ежегодно назначать 10 бесплатныхъ стипендіатокъ отъ города въ женской гимназіи М. Н. П. бывш. Ульрихъ и поручила Управѣ войти съ новымъ докладомъ въ Думу для пересмотра постановленія Думы отъ 21 декабря 1901 года. (31 VIII—1907 г.).*

*Заслушавъ новый докладъ Управы о пересмотрѣ постановленія Городской Думы отъ 21-го декабря 1901 года объ условіяхъ субсидированія I-й Министерской женской гимназіи, Дума согласилась съ Управой и приняла слѣдующую редакцію новыхъ условій съ I-й Министерской женской гимназіей: ежегодное пособіе въ суммѣ 3000 тыс. рублей выдается городомъ I-й гимназіи при условіи для гимназіи принимать изъ числа окончившихъ курсъ 2-хклассныхъ женскихъ училищъ 20 ученицъ по представленію Управы предпочтительно передъ другими дѣтьми помимо какого-либо конкурснаго испытанія, при одномъ условіи удовлетворительной сдачи обыкновеннаго приѣмнаго экзамена. Изъ этихъ 20 ученицъ, поступающихъ ежегодно—8 поступаютъ по назначенію Управы въ качества бесплатныхъ городскихъ стипендіатокъ, какихъ въ гимназіи должно быть въ каждый данный моментъ во всѣхъ классахъ не болѣе 40, т. е., чтобы стоимость обученія ихъ всѣхъ въ гимназіи не превышала получаемаго отъ города пособія. Въ случаѣ несогласія I-ой женской гимназіи М. Н. П. на вышеизложенныя условія Дума постано-*

*вила*: субсидію гимназії прекратить, а за городскихъ стипендіатокъ поручить Управѣ вносить плату за ученіе изъ кассы Управы. (30—X—1907).

О приѣмѣ городск.  
стипендіат.—учен.  
начальныхъ школъ  
въ Маріинск. гим-  
назію.

Заслушавъ докладъ Управы и Училищной Комиссіи, предлагающей: 1) ходатайствовать, чтобы ученицы городскихъ школъ, городскія стипендіатки, принимались въ Маріинскую гимназію въ 7-й классъ въ возрастѣ недостигшемъ къ 1-му августа приѣмнаго года 12 лѣтъ, хотя и перешедшихъ 11 лѣтъ, и 2) просить Вѣдомство Императрицы Маріи оставить прежнюю плату за право ученія городскихъ стипендіатокъ—именно 50 руб. въ годъ, такъ какъ съ этой цѣлью была дана субсидія гимназії отъ города.

Дума *постановила*: согласиться съ обоими предложеніями Комиссіи и Управы. (9—IV—1905 г.).

### Учрежденіе новыхъ стипендій.

Учрежденіе стипен-  
дій въ Александровскомъ ремесл.  
училищѣ.

За истекшее пятилѣтіе Городскою Думою учреждены слѣдующія новыя стипендіи.

По докладу Управы объ ознаменованіи рожденія Наслѣдника Цесаревича Городская Дума единогласно *постановила*: образовать съ настоящаго учебнаго года 10 городскихъ стипендій имени Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича при Александровскомъ ремесленномъ училищѣ по 175 р. каждая, всего на сумму 1750 р. (18—VIII—1904 г.).

Стипендіи имени  
Кн. Мещерскихъ.

Заслушавъ докладъ Управы о стипендіяхъ имени ихъ сіятельствъ Князя Бориса Борисовича и Княгини Маріи Алексѣвны Мещерскихъ Городская Дума *постановила*: утвердить составленныя Управой правила о стипендіяхъ Князя и Княгини въ слѣдующей редакціи:

1) Учреждаемыя стипендіи имени Князя и Княгини Мещерскихъ предоставлять ученикамъ или ученицамъ исключительно изъ бѣднѣйшихъ жителей г. Саратова безъ различія сословій.

2) Разъ назначенная стипендія данному лицу выдается до окончанія имъ полнаго курса въ Саратовскомъ музыкальномъ училищѣ и въ Коммерческихъ курсахъ при Саратовской Маріинской женской гимназії, за исключеніемъ случаевъ выбитія этого лица изъ учебнаго заведенія до окончанія курса или заявленія учебнаго начальства о плохихъ успѣхахъ стипендіата или стипендіатки.

3) Назначеніе въ указанныя учебныя заведенія стипендіата или стипендіатки предоставитъ Городской Управѣ, если ко времени такого назначенія не послѣдуетъ со стороны ихъ Сіятельствъ заявленій о зачисленіи стипендіатами указанныхъ ими лицъ. Въ такомъ случаѣ предпочтеніе дѣлается послѣднимъ.

4) Учреждаемыя стипендіи имени Князя и Княгини Мещерскихъ безвозвратны и воспользовавшіяся ими лица, по окончаніи курса свободны отъ какихъ-бы то ни было обязательствъ по отношенію къ Городскому Управленію. (5—II—1903 г.).

## Высшее образование.

Придавая весьма важное значеніе постановленіямъ Думы по настоящему вопросу, отчетъ приводитъ въ приложеніи всѣ доклады, заслушанные Думою по вопросу объ открытіи въ г. Саратовѣ университета и своевременно не отпечатанные. Вопросъ этотъ получаетъ уже практическое разрѣшеніе, поэтому будетъ своевременно собрать доклады и постановленія Думы во едино.

Объ открытіи въ Саратовѣ высшаго учебнаго заведенія.

Отсылая читателей къ докладамъ по настоящему вопросу, приложеннымъ въ концѣ выпуска, мы не будемъ излагать подробно всей длинной исторіи ходатайствъ города объ открытіи того или другого высшаго учебнаго заведенія въ г. Саратовѣ. Ограничимся и здѣсь, какъ и ранѣе, постановленіями Думы лишь за послѣднее пятилѣтіе.

Еще 18 августа 1904 года Городская Дума по докладу Управы **постановила**: въ память радостнаго событія рожденія Наслѣдника Цесаревича предложить на учрежденіе высшаго учебнаго заведенія въ Саратовѣ до 50 дес. земли, а также до 100 тысячъ деньгами и ходатайствовать передъ правительствомъ объ учрежденіи такого учебнаго заведенія въ Саратовѣ съ присвоеніемъ ему имени Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича; ассигнованную сумму вносить по 10 т. р. въ годъ, начиная съ того времени, когда правительствомъ будетъ рѣшено открыть высшее учебное заведеніе въ Саратовѣ. (18 VIII—1904).

Заслушавъ вопросъ о переводѣ высшаго Сельско-хозяйственнаго Института изъ Новой-Александріи въ Саратовъ, послѣ объясненій депутаціи профессоровъ изъ Новой-Александріи и преній г.г. гласныхъ, Дума **постановила**:

О переводѣ сельско-хоз. института изъ Н.-Александріи въ Саратовъ.

1) Подтвердить свое прежнее постановленіе объ ассигнованіи въ помощь Правительству на устройство высшаго Сельско-хоз. Института въ Саратовѣ 150 т. р. деньгами съ разсрочкой уплаты въ теченіи 10 лѣтъ, а также о безплатномъ отводѣ подѣ ферму сельско-хоз. института 50 дес. земли по возможности въ близости города, стоимостью свыше 150 тыс. рублей.

2) Безплатно отвести въ предѣлахъ города или около городской черты подѣ постройку зданія сельско-хоз. института и разныхъ учреждений при немъ 10 десятинъ, стоимостью, считая по 10 р. за кв. саж., 240 тыс. рублей.

3. Просить гласныхъ Думы, состоящихъ гласными губернскаго земства возбудить вопросъ въ губернскомъ земствѣ объ увеличеніи пособія на сельско-хоз. институтъ въ виду того, что институтъ нуженъ, главнымъ образомъ, для сельскаго населенія, что городъ при стѣсненномъ положеніи своихъ средствъ, ассигновалъ на институтъ свыше 500 тыс. руб. и что Городское Управленіе очень много тратитъ на среднія учебныя заведенія, которыми пользуются жители уѣздовъ.

4) Избрать депутацію отъ города для поддержанія ходатайства о переводѣ института изъ Новой-Александріи въ Саратовъ; самые выборы произвести въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Думы, чтобы

депутация могла подготовиться къ своей задачь, и просить депутацию изъ профессоровъ сообщить Городскому Управленію, когда, по ходу дѣла, удобнѣе городской депутации прійхать въ Петербургъ для поддержанія ходатайства города о переводѣ высшаго Сельско-хозяйств. Института изъ Новой-Александріи въ Саратовъ. (23—I—1906 г.).

3 марта того же года Городская Дума единогласно **постановила**: увеличить пособіе на высшее сельско-хозяйственное учебное заведеніе на 100 т. руб., съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ равными частями. Тогда же была избрана особая депутация для поѣздки въ С.-Петербургъ и личного представленія.

Вопросъ, однако, не получилъ никакого движенія.

Объ открытіи университета въ г. Саратовѣ.

Конецъ 1906 и весь 1907 г. наполнены самыми энергичными ходатайствами Городской Думы объ открытіи въ г. Саратовѣ Университета. Приводимъ всѣ постановленія Думы по этому вопросу.

Городская Дума **постановила**:

1) Ходатайствовать о переводѣ изъ Варшавы въ Саратовъ высшаго учебнаго заведенія, а на первое время по возможности скорпій, хотя бы только нѣкоторыхъ факультетовъ университета, не требующихъ для своего функционированія сложныхъ приспособленій и кабинетовъ, напр., юридическаго и историко-филологическаго;

2) Немедленно, не дожидаясь пріѣзда изъ Варшавы проф. г. Никольскаго, избрать депутацию для личной поддержки въ Петербургъ ходатайства города о высшемъ учебномъ заведеніи и уполномочить ее руководствоваться тѣми постановленіями Думы, которыя уже сдѣланы въ разное время по вопросу объ открытіи высшаго уч. заведенія въ Саратовъ; если же при этомъ въ Петербургъ выяснятся какія либо новыя условія, при которыхъ возможно открытіе высшаго учебнаго заведенія въ Саратовъ, то просить депутацию объ этихъ новыхъ условіяхъ, немедленно по телеграфу, поставить въ извѣстность Городскую Управу для доклада Думѣ;

3) Въ составъ депутации избраны: Городской Голова В. А. Коробковъ, гласные: Г. Г. Дыбовъ, М. Ф. Волковъ.

4) Кроме того, **постановлено**: просить Губернское Земское Собраніе, сессія котораго только что началась, присоединиться къ городу и просить объ открытіи выс. учебн. завед. (1—XII—1906 г.).

Прочитана и утверждена редакція постановленій Думы, состоящихся въ засѣданіи 1-го декабря 1906 г. съ поправкой, предложенной проф. Никольскимъ—именно, что Саратовское Городское Управленіе ходатайствуетъ о переводѣ изъ Варшавы въ Саратовъ не всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній, а одного университета. (4—XII—1906).

Заслушанъ словесный докладъ проф. Никольскаго о возможности и объ условіяхъ перевода Варшавскаго Университета въ г. Саратовъ.

Послѣ преній Городская Дума **постановила**: избрать Комиссію, которая завтра же въ 1 часъ дня вмѣстѣ съ проф. Никольскимъ осмотрѣла бы все имѣющіяся въ гор. помѣщенія, которыя временно могутъ быть заняты подъ университетъ, въ случаѣ его перевода.

Въ Комиссію избраны, кромѣ городского головы В. А. Коробкова, Г. Г. Дыбова, М. В. Волкова, уже вошедшихъ въ составъ депутаціи отъ города, еще гласные: А. А. Лаговскій, В. Д. Захаровъ, А. М. Салько, А. М. Никитинъ, С. И. Брюхоненко, А. Е. Романовъ, А. М. Оленевъ и И. Я. Славинъ.

Въ заключеніе проф. Никольскій заявилъ, что изъ предварительнаго знакомства съ Саратовомъ и изъ настоящаго засѣданія Думы онъ вынесъ благопріятное впечатлѣніе для перевода университета изъ Варшавы въ Саратовъ и считаетъ возможнымъ немедленно послать въ М. Н. П. соотвѣтственную телеграмму, если Дума ничего не будетъ имѣть противъ ея редакціи, при чемъ профессоръ прочелъ слѣдующую редакцію телеграммы: „Саратовъ очень желаетъ имѣть университетъ. Даетъ землю, помѣщенія для двухъ курсовъ; предполагается, что будутъ найдены достаточныя средства. Отправляется депутація въ Петербургъ шестого. Условія для университета благопріятны. Мой подробный докладъ будетъ высланъ вскорѣ. Поставьте кандидатуру Саратова“.

Городская Дума одобрила эту редакцію и благодарила проф. Никольскаго за его разъясненія, а проф. Никольскій въ свою очередь, выразилъ благодарность Думѣ, за то сочувствіе наукъ, которое онъ встрѣтилъ среди гласныхъ, пожелалъ скорѣйшаго осуществленія ходатайства Саратов. Гор. Думы объ открытіи университета въ Саратовъ. (4—XII—1906 г.)

---

Заслушанъ отчетъ депутаціи о поѣздкѣ въ Петербургъ въ связи съ ходатайствомъ о переводѣ университета изъ Варшавы въ Саратовъ. докладная записка, поданная депутаціей предсѣдателю Совѣту Министровъ и докладъ Управы. Послѣ преній Дума **постановила**:

1) Рассленить вопросъ объ университетѣ въ Саратовъ и сначала обсудить, что готовъ дать городъ для немедленнаго, съ осени 1907 г., перевода Варшавскаго университета въ Саратовъ, а затѣмъ особо на какія жертвы согласно пойти Городское Управленіе, если въ Саратовъ будетъ не временный, а постоянный университетъ.

2) При временномъ переводѣ Варш. университета Городская Дума **постановила**: дать бесплатно помѣщенія для университета и его учреждений въ первые два года по его переводѣ и предоставить въ пользованіе университета для его цѣлей город. лечебныя заведенія.

3) Если университетъ будетъ постоянный, то Дума единогласно (при 41 гл.) **постановила**: ассигновать на постройку зданія для университета 1 мил. руб. съ уплатой въ 4 года, начиная съ 1907 по 250 тыс. р. въ годъ; по поводу источника для покрытія этого расхода поручить Управѣ представить особый докладъ, когда вопросъ объ учрежденіи въ Саратовъ постояннаго университета будетъ рѣшенъ окончательно въ правительственныхъ сферахъ.

4) О состоявшемся постановленіи Думы просить Управу и депутацію немедленно по телеграфу уведомить председателя профес. ком. Амалицкаго, Министра Народнаго Просвѣщенія и Предсѣдателя Совѣта Министровъ. (19—XII—1906 г.).

---

По предложенію М. Ф. Волкова **постановлено**: возбудить ходатайство передъ Министромъ Нар. Просв. о томъ, чтобы городская депутація была допущена съ правомъ давать разъясненія въ междувѣдомственную Комиссію, которая будетъ разсматривать вопросъ о переводѣ университета изъ Варшавы въ какой нибудь другой городъ предварительно рѣшенія этого вопроса въ Совѣтъ Министровъ. (22—XII—1907).

---

Заслушанъ докладъ Управы и Комиссіи по вопросу объ университетѣ.

Послѣ преній Дума **постановила**:

1) Согласно предложенію профессора Варшавскаго университета г. Амалицкаго добавить къ прежнему постановленію Думы объ университетѣ, что 1 мил. дается Саратовскимъ Городскимъ Управленіемъ какъ на постройку, такъ и на оборудованіе университета и его учреждений.

2) Принять предложеніе профессора Амалицкаго объ уплатѣ 1 мил. на постройку и оборудованіе университета въ два года по 500 тыс. руб. въ 1907 г. и 1908 г., а не въ 4. какъ постановлено было раньше, если это обстоятельство, то есть двухгодичная уплата можетъ имѣть значеніе въ вопросѣ о выборѣ города для университета.

3) Немедленно по телеграфу сообщить объ этомъ постановленіи Министру Народнаго Просвѣщенія и проф. Амалицкому.

Всѣ эти постановленія едѣланы единогласно въ присутствіи 49 гласныхъ. (3—I—1907).

---

По предложенію И. Я. Слабина **постановлено**: просить Городскую Управу, въ виду того, что Совѣтъ Министровъ вноситъ въ Госуд. Думу вопросъ объ учрежденіи университета въ Саратовѣ, переслать возможно скорѣе депутату отъ города Саратова Михаилу Егоровичу Березину всѣ имѣющіяся въ Управѣ данныя по этому поводу. (16—IV—1907 г.).

---

Городская Дума **постановила**:

1) возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ г. Саратовѣ съ осени 1907 года временно, до рѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ учрежденіи Саратовскаго

университета—университетских курсовъ съ программой преподаванія предметовъ по четыремъ факультетамъ: юридическому, медицинскому, историко-филологическому и естественно-историческому съ физико-математическимъ отдѣленіемъ;

2) ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о командированіи для преподаванія на этихъ курсахъ ученаго персонала Императорскаго Варшавскаго университета;

3) ходатайствовать передъ тѣмъ же Министерствомъ, чтобы слушатели этихъ курсовъ пользовались въ отношеніи прохожденія учебнаго курса, а также по отбыванію воинской повинности правами дѣйствительныхъ студентовъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, т. е. въ первомъ случаѣ, при переходѣ ихъ въ другіе университеты, имъ засчитывались бы курсы, пройденные ими на Саратовскихъ университетскихъ курсахъ, а во второмъ—имъ предоставлены были бы обычные льготы по отбыванію воинской повинности, при условіи установленія для поступленія на эти курсы того же ценза, что установленъ для поступленія въ Императорскіе Россійскіе университеты;

4) предоставить подъ университетскіе курсы достаточныя помѣщенія безвозмездно, равно какъ и городскія больничныя учрежденія для занятій;

5) просить Саратовское О-во взаимнаго отъ огня страхованія пересмотрѣть постановленія общаго собранія 4-го февраля 1907 года въ томъ смыслѣ, чтобы ассигнованные 50 т. р. въ помощь университету были переданы Городскому Управленію на открытіе временныхъ университетскихъ курсовъ въ г. Саратовѣ съ осени 1907 года;

6) просить то же Общество открыть городу кредитъ на 50 т. руб. отпускаемыхъ имъ на оборудованіе университетскихъ курсовъ въ первомъ году въ счетъ 1 милліона рублей, назначеннаго Городскою Думою въ пособіе Саратовскому университету. (13—VI—1907 г.).

---

Заслушанъ докладъ объ университетскихъ курсахъ.

Городская Дума единогласно **постановила**: въ виду того, что ходатайство города о высшихъ университетскихъ курсахъ, возбужденное въ засѣданіи 13-го іюля с. г. недостаточно полно и не обнимаетъ всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ учрежденіемъ высшихъ университетскихъ курсовъ въ Саратовѣ, а также въ виду того, что оно еще не послано по назначенію, принять новую, слѣдующую редакцію для ходатайства:

„Саратовское Городское Управленіе, принимая во вниманіе, что при существующемъ переполненіи высшихъ учебныхъ заведеній слушателями и при установленіи нормы при приемѣ студентовъ въ университеты весьма многіе изъ молодыхъ людей, уроженцевъ Нижняго Поволжья, Юга Россіи и Сѣвернаго Кавказа могутъ не найти себѣ мѣста въ университетѣ, и, имѣя въ виду, что въ г. Саратовѣ признано Советомъ Министровъ своевременнымъ открытіе университета, законопроектъ объ ассигнованіи коего Высочайше повелѣно внести на уваженіе Государственной Думы, что въ случаѣ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ сего законопроекта,

открытие Саратовскаго университета не может послѣдовать ранѣе сентября 1908 года. **постановило**; ходатайствовать передъ М. Н. П. о разрѣшеніи городу на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 3-го декабря 1905 года открытія университетскихъ курсовъ въ Саратовъ въ 1907—8 г. въ объемъ первыхъ 2 семестровъ по 4 факультетамъ, для лицъ, имѣющихъ право поступить въ университетъ, и, командировать, для веденія занятій въ означенныхъ курсахъ профессоровъ и преподавателей Варшавскаго университета, равно оказать пособіе изъ свободныхъ средствъ Варшавскаго университета на слѣдующихъ основаніяхъ.

Городъ съ своей стороны обезпечиваетъ курсъ даровыми помѣщеніями и единовременнымъ пособіемъ въ 123 тыс. рублей.

Городъ предоставляетъ завѣдываніе курсами профессорамъ Варшавскаго университета, которые составляютъ Совѣтъ курсовъ. Для контроля надъ правильнымъ расходованіемъ общественныхъ суммъ образуется наблюдательный комитетъ изъ представителей Совѣта курсовъ и города.

Вся плата за ученіе, взимаемая со слушателей, поступаетъ въ пользу курсовъ.

Курсы учреждаются на годъ; въ случаѣ открытія къ тому времени въ Саратовъ университета слушатели университетскихъ курсовъ зачисляются въ Саратовскій университетъ, а отпущенное городомъ пособіе начисляется въ счетъ суммъ, ассигнованныхъ городомъ на университетъ съ условіемъ передачи имущества и средствъ курсовъ университету.

Учащіеся на университетскихъ курсахъ въ Саратовъ пользуются всеми правами по зачету полугодій и по отбыванію воинской повинности, приравненными учащимъ въ университетахъ.

Въ случаѣ отклоненія Государственной Думой законопроекта о Саратовскомъ университетѣ Министерство озабочивается распредѣленіемъ учащихся на университетскихъ курсахъ въ Саратовъ по существующимъ университетамъ съ правомъ поступленія на третій семестръ. Все имущество, приобретенное на средства города и остатокъ отпущенныхъ имъ денежныхъ средствъ, передается городу.

Кромѣ того, Дума **постановила**: отвести для университетскихъ курсовъ тѣ же временныя помѣщенія, которыя уже отведены городомъ подъ университетъ, а также и городскія лечебныя заведенія для занятій на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ они предоставлены университету; тотчасъ по разрѣшеніи въ утвердительномъ смыслѣ вопроса объ университетскихъ курсахъ въ Саратовъ предоставить въ распоряженіе совѣта курсовъ ассигнованные городомъ на курсы 123 тыс. руб., всѣ расходы города, вызываемые учрежденіемъ университетскихъ курсовъ, какъ единовременные, не могутъ быть покрыты изъ текущихъ доходовъ и должны быть отнесены на счетъ долгосрочнаго займа, до реализаціи котораго должны покрываться изъ краткосрочныхъ позаймствованій за счетъ долгосрочнаго займа; расходамъ этимъ долженъ быть открытъ особый счетъ. (25—VII—1907 г.).

*Заслушанъ докладъ Управы объ измѣненіи условій, на которыхъ Саратовскій университетъ могъ-бы пользоваться лечебными заведеніями г. Саратова, согласно предложенію профессорской комиссіи.*

Городская Дума, согласившись съ заключеніемъ Управы и городской комиссіи по устройству университета въ Саратовѣ, **постановила:**

1) *разрѣшить пристройку гинекологической клиники къ зданію родильнаго дома; уведомить, что, на основаніи прежняго соглашенія съ профессорской комиссіей, университетъ имѣетъ право пользоваться родильнымъ домомъ (какъ акушерской клиникой), въ которомъ за счетъ Городской Думы будетъ содержаться для клиники 20 больныхъ;*

2) *если, кромѣ палаты на 20 коекъ, потребуются еще кабинеты, лабораторіи, то разрѣшить пристроить во дворъ для нихъ помѣщеніе; содержаніе 20 гинекологическихъ больныхъ остается на городъ;*

3) *оставить въ верхнемъ этажѣ городской больницы городское хирургическое отдѣленіе за счетъ города и выразить согласіе на принятіе профессора общей хирургіи г. Черняховскаго или его замѣстителя, въ качествѣ безплатнаго консультанта, съ правомъ пользованія клиническимъ матеріаломъ для нуждъ преподаванія;*

4) *признать болѣе целесообразнымъ и желательнымъ—сдѣлать въ городской больницу пристройку въ два этажа, по 32 кв. сажени въ каждомъ, гдѣ можно было бы помѣстить комнаты подъ кабинеты профессоровъ и лабораторію;*

5) *уведомить, что аудиторія, которую комиссія предполагаетъ въ одной изъ палатъ городской больницы, стѣснить будущую клинику и поэтому лучше помѣстить ее въ пристройку (п. 4);*

6) *передать университету зданіе Кузнецовской больницы, если на то получится разрѣшеніе жертвователя, подъ дѣтскую клинику; принять содержаніе 20 коекъ въ дѣтской клиникѣ за счетъ города;*

7) *уведомить профессорскую комиссію, что, по мнѣнію архитектора А. М. Салько, изъ существующихъ въ Кузнецовской больницы комнатъ (около лестницы) нельзя выдѣлить аудиторію въ 25 кв. саж. тамъ всего лишь имѣется 18—20 кв. саж. Поэтому для аудиторіи лучше всего сдѣлать къ Кузнецовскому дому (съ правой стороны) пристройку. (12—X—1907).*

Наконецъ, въ засѣданіи Думы 18-го декабря 1908 года гласный Б. А. Араповъ дѣлаетъ такое заявленіе: Среди насъ находится депутатъ Государственной Думы А. М. Масленниковъ, При его отъѣздѣ мы просили его собрать свѣдѣнія о положеніи дѣла объ университетѣ въ Саратовѣ. У него сейчасъ имѣются эти данныя. Вопросъ интересуется всѣхъ. Я полагаю-бы просить А. М. Масленникова ознакомить съ ними Думу.

*Голоса. Просимъ, просимъ.*

*А. М. Масленниковъ.* Законопроектъ объ университетѣ въ Саратовѣ до сихъ поръ не внесенъ еще въ Государственную Думу. Будучи у Предсѣдателя Совѣта Министровъ по другому дѣлу, я обратился къ нему съ запросомъ и объ этомъ. Онъ

отвѣтилъ, что по прежнему остается сторонникомъ того, чтобы Саратовъ получилъ университетъ, того же мнѣнія и Совѣтъ Министровъ и въ будущемъ январѣ 1908 г. законопроектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу. То же говорили и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Разъ дѣло должно пойти въ законодательномъ порядкѣ, то оно не минетъ комиссіи по народному образованію. Я состою въ ней членомъ и постараюсь выяснитъ, какъ относится къ этому вопросу остальные члены комиссіи. Профессоръ Капустинъ заявилъ мнѣ, что онъ не противъ учрежденія университета въ Саратовѣ, тоже высказали и другіе члены комиссіи, такъ что, повидимому, въ комиссіи по народному образованію и въ самой Государственной Думѣ вопросъ объ университетѣ въ Саратовѣ встрѣтитъ благопріятное отношеніе.

---

### III. Предстоящія мѣропріятія въ области народнаго образованія.

(Докладъ члена Управы Н. І. Никольскаго по отчету о состояніи народнаго образованія).

Предстоящія главы отчета, какъ намъ кажется, достаточно рельефно обрисовали дѣятельность Саратовскаго Городскаго Управленія въ области народнаго образованія, показали намъ современное состояніе его въ г. Саратовѣ. Чтобы закончить отчетъ необходимо отмѣтить въ особой главѣ то, что еще остается сдѣлать въ самомъ ближайшемъ будущемъ въ этой области Городскому Управленію.

Чтобы вносить планомѣрно и своевременно различныя нововведенія и улучшенія во всякое дѣло, необходимо всесторонне изучить его и наблюдать за нимъ постоянно. Тоже и въ дѣлѣ начальной школы. Вотъ почему на первомъ мѣстѣ, какъ самую неотложную задачу момента, мы выдвигаемъ *организацію текущей школьной статистики*. Выше намъ приходилось отмѣчать тѣ существенные вопросы, на которые дать отвѣты при современномъ состояніи статистическихъ наблюденій невозможно \*). Однако, прежде чѣмъ перейти къ текущимъ наблюденіямъ, необходимо произвести основное изслѣдованіе народной школы. Настоящій отчетъ на это, конечно, претендовать не можетъ. Необходимо произвести *однодневную перепись населенія гор. Саратова и попутно перепись—болѣе обстоятельную—всѣхъ дѣтей школьнаго возраста*. Послѣ установленія переписью основныхъ данныхъ, необходимо подобныя обслѣдованія производить *черезъ опредѣленный, точно установленный срокъ—черезъ 5, максимумъ 10 лѣтъ*. При условіи производства такихъ капитальныхъ обслѣдованій, текущая школьная статистика сослужитъ громадную роль. Невходя въ развитіе этой мысли по существу, мы хотимъ отмѣтить, что наилучшей системой ея организаціи мы признаемъ *карточную систему съ ежемѣсячною отчетностью* школъ.

Одновременно съ этимъ необходимо *улучшить хозяйственную отчетность* школъ, находящуюся вынѣ почти въ хаотическомъ состояніи. Но для этого слѣдуетъ произвести *подробное обстоятельное обслѣдованіе состоянія школьнаго имуществва*. Наиболѣе въ этомъ нуждаются—*школьныя бібліотеки и коллекціи наглядныхъ учебныхъ пособій*. Онѣ нуждаются въ тщательной

\*) Нельзя дать отвѣта о числѣ лѣтъ пребыванія родителей учащихся въ городѣ; о числѣ лѣтъ пребыванія учащихся въ школѣ; о степени и источникахъ грамотности поступающихъ; о ихъ возрастѣ; мѣстѣ жительства; о причинахъ выбыванія за лѣтніе мѣсяцы; о распредѣленіи выбывающихъ за лѣто на переведенныхъ и оставленныхъ; о числѣ лѣтъ пребыванія ихъ въ школѣ; о дальнѣйшей судьбѣ окончившихъ; о степени даровитости дѣтей; о числѣ лѣтъ, потребныхъ для окончанія школы; о переэкзаменовкахъ; о пропускахъ учащими и учащимися учебныхъ дней; о бюджетѣ, кредитѣ и культурныхъ запросахъ учащихся и т. д. и т. д.

систематизаціи. Одновременно слѣдуетъ составить примѣрные образцовые каталоги книгъ для школьных библіотекъ и примѣрныя же образцовыя коллекціи наглядныхъ уч. пособій. Это послужитъ хорошимъ руководствомъ для каждой школы въ дѣлѣ приобрѣтенія этихъ пособій. Необходимо параллельно выработать образцовыя же типы классной мебели и др. предметовъ классной обстановки. Способы заготовленія мебели, учебниковъ, наглядныхъ уч. пособій и т. п. должны быть измѣнены. Необходимо *все закупки централизовать* при Управѣ или Учил. Комиссіи въ цѣляхъ сбереженія средствъ. *Организація центрального склада мебели, учебниковъ и учебныхъ пособій* при Управѣ—серьезная задача настоящаго момента. Такой складъ долженъ существовать при *Музеѣ наглядныхъ учебныхъ пособій и центральной педагогической библіотекѣ*, открытіе которыхъ неотложно въ интересахъ школьнаго дѣла. При музеѣ же должны быть *периодически организуемы выставки учебниковъ, учебныхъ пособій и дѣтскихъ книгъ*. Необходимо созданіе *особой комиссіи*, которая слѣдила бы за всеми вновь выходящими дѣтскими книгами, учебниками, уч. пособиями и давала свои отзывы о нихъ. Съ этою цѣлью въ *Извѣстіяхъ Сар. Городской Думы* долженъ быть введенъ *библіографическій отдѣлъ*. Послѣдній вмѣстѣ съ систематическимъ печатаніемъ всѣхъ законовъ и распоряженій по Мин. Нар. Просвѣщенія, съ печатаніемъ статей по вопросамъ нар. образованія долженъ составить въ „Извѣстіяхъ“ *особый отдѣлъ „Народнаго Образованія“*, отвѣтственное редактированіе котораго должно быть возложено на предѣдателя Городской Исполнительной Училищной Комиссіи...

Наконецъ, все съ тою же цѣлью сбереженія лишнихъ расходовъ, слѣдуетъ озаботиться созданіемъ при складѣ учебниковъ *городской переплетной и линеваальной мастерской*.

Выше мы не отмѣтили необходимость *выработки формъ школьных (инвентарныхъ и иныхъ) книгъ, формъ хозяйственной отчетности*. Въ связи съ этимъ стоитъ вопросъ о *выработкѣ инструкціи для завѣдующихъ городскими школами учителей и о переименованіи ихъ въ „учителей, завѣдующихъ школьнымъ хозяйствомъ“*. Послѣднее важно для разрѣшенія вопроса о порядкѣ ихъ назначенія.

Наконецъ, на очереди стоитъ вопросъ о *введеніи коллегіальныхъ школьных попечительствъ (пешкольныхъ и порайонныхъ)*.

Перейдемъ къ мѣропріятіямъ по расширенію количественно и качественно дѣла народнаго образованія.

Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ необходимость *выработки плана по введенію всеобщаго начального обученія*.\*) Съ тою же цѣлью приближенія школы къ населенію слѣдуетъ разработать вопросъ о *преобразованіи мужскихъ и женскихъ школъ въ смѣшанныя, о перегруппировкѣ существующихъ школъ по районамъ города, о введеніи удешевленнаго или же бесплатнаго проѣзда для учащихся городскихъ школъ по линіямъ трамвая*. Далѣе слѣдуетъ озаботиться о приведеніи въ исполненіе постановленій Думы объ *открытіи школъ Имени Наслѣдника Цесаревича и имени А. И. Красулина*. Въ связи

\*) Во время печатанія отчета послѣдній былъ уже составленъ и одобренъ Думою.

съ вопросомъ о введеніи всеобщаго обученія стоитъ вопросъ о *постройкѣ школьныхъ зданій*. Необходимо *выработать типы школьныхъ зданій*, разработать *вопросъ о безпроцентной и долгосрочной ссудѣ отъ правительства на постройку школьныхъ зданій*, вопросъ о *заключеніи займа на постройку ихъ*, наконецъ, вопросъ о *соглашеніяхъ съ частными лицами о постройкѣ ими по планамъ городского управленія школьныхъ зданій подѣ долгосрочную аренду ихъ подѣ школы и на выкупъ*.

Мы отмѣчали выше необходимость *увеличенія числа учебныхъ дней въ начальной школѣ*, тутъ же стоитъ вопросъ о *введеніи четвертаго года обученія* (согласно законопроекта Министерства Нар. Просвѣщенія о введеніи всеобщаго обученія въ Имперіи). Въ такомъ случаѣ Городскому Управленію предстоитъ разработать вопросъ о *расширеніи программы обученія въ нач. школѣ*; не забѣгая впередъ, можно сказать, что новыми предметами въ нач. школѣ должны быть исторія, географія, обществовѣдѣніе и природовѣдѣніе, конечно, въ краткихъ, но законченныхъ курсахъ. Въ Училищной Комиссіи уже поставленъ вопросъ о *введеніи въ нач. школу преподаванія рисованія*. Слѣдуетъ обратить вниманіе на необходимость введенія въ программу школы *преподаванія ручнаго труда*. На физическое воспитаніе дѣтей въ Саратовской городской школѣ не обращается вообще никакого вниманія. Преподаваніе ручнаго труда съ одной стороны, широкая и разумная постановка *дѣтскихъ развлеченій* съ другой поможетъ этому дѣлу. Устройство площадокъ для игръ и гимнастическихъ упражненій (отнюдь не военная гимнастика), *бесплатныхъ катковъ* для катанія на конькахъ и *купаленъ* для плаванія, *развитіе рѣчного спорта*, такъ легко организуемаго въ Саратовѣ, *организация загородныхъ прогулокъ*,—все это мѣропріятія важныя для укрѣпленія здоровья. Тамъ, гдѣ возможно по состоянію школьныхъ дворовъ, необходимо *устройство садовъ*. Все въ тѣхъ же цѣляхъ укрѣпленія здоровья школьниковъ необходима *организация горячихъ* (платныхъ для состоятельныхъ, бесплатныхъ для неимущихъ, *завтраковъ*, бесплатныхъ школьныхъ бань. Необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы *отхожія мѣста* въ школахъ были *теплыми, свѣтлыми*, съ закрытыми переходами къ нимъ отъ школы. Необходимо возможно скорѣе открыть за счетъ города *школьныя лѣтнія колоніи*, въ которыхъ, какъ мы видѣли выше, школьники такъ нуждаются. Наконецъ, слѣдуетъ немедленно же озаботиться правильной *организацией школьно-санитарнаго надзора*—т. е. приглашеніемъ особыхъ школьныхъ врачей, выработкою для нихъ особой инструкціи. Для *малоуспѣвающихъ и неспособныхъ* должны быть открыты *особыя школы*. Успѣшность обученія въ общихъ школахъ отъ этого должна будетъ повыситься. Этому же должно служить большее развитіе наглядности обученія, чему помогутъ открытіе музея наглядныхъ уч. пособій, *снабжение всѣхъ школъ волшебными фонарями*, *организация образовательныхъ экскурсій*.

Одновременно съ этими мѣропріятіями должны быть и иныя, имѣющія своею цѣлью улучшить положеніе учащихся. Съ этой цѣлью слѣдуетъ *обслѣдовать экономическое положеніе учащихся*, разрѣшить вопросъ объ увеличеніи *размѣра квартирной платы*, объ *обезпеченіи ихъ на случай старости и*

*болѣзни.* Для леченія учащихся, быть можетъ, будетъ цѣлесообразно вступить въ соглашеніе съ Уфимскимъ и Московскимъ Губернскими Земствами, которыя, судя по сообщеніямъ газетъ, приступаютъ къ устройству, особыхъ кумысолечебныхъ заведеній для учащихся начальныхъ школъ. Слѣдуетъ, б. м., возобновить нынѣ забытый проектъ Саратовскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ на общеземскія и городскія средства спеціальнаго санаторія для учащихся въ Крыму или на Кавказѣ. Необходима съ другой стороны *организация общеобразовательныхъ и спеціальнопедагогическихъ курсовъ для учителей,* дополненіемъ къ которымъ будутъ служить научнообразовательныя *командировки учащихся* по Россіи и за границу для изученія постановки школьнаго дѣла на мѣстахъ. Съ тою же цѣлью поднятія интереса въ учащихся къ своему дѣлу необходима *организация научнопедагогическихъ совѣщаній учащихся и дальнѣйшее участіе ихъ представителей въ работахъ Училищной Комиссіи,* обусловленное закономъ лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса. Для наблюденій за постановкою школьнаго дѣла вполнѣ своевременно *приглашеніе особыхъ экспертовъ,* по примѣру г. С.-Петербурга. Послѣдніе входятъ въ составъ Училищной же Комиссіи. Что касается послѣдней, то слѣдуетъ измѣнить выработанную для нея Думою инструкцію въ томъ смыслѣ, чтобы *на ея предварительное сужденіе вносились все вопросы по всемъ отраслямъ народнаго образованія,* а не только начальнаго, какъ нынѣ. Своевременно и *избраніе особаго члена Управы,* завѣдующаго исключительно дѣломъ народнаго образованія. Онъ долженъ быть и предсѣдателемъ всѣхъ комиссій, разрабатывающихъ тѣ или другіе вопросы народнаго образованія, въ томъ числѣ и Училищной. Это обезпечитъ единство дѣйствій Комиссіи и Управы, гарантируетъ точность и своевременность этихъ дѣйствій, легализуетъ въ то же время на половину уже существующее положеніе вещей, когда за послѣдніе годы все болѣе и болѣе Управа привлекается силою вещей къ разрѣшенію тѣхъ или иныхъ вопросовъ народнаго образованія. Тоже достигается *обязательнымъ* избраніемъ въ члены Управы лица, занимающаго должность Предсѣдателя Городской Училищной Комиссіи.

Переходя отъ начальной школы къ вопросамъ повышеннаго образованія, мы должны отмѣтить здѣсь лишь то, что возможно и по силамъ Городскому Управленію. Расширяя кругъ обучающихся въ начальной школѣ, необходимо параллельно имѣть заботу и о томъ, чтобы все большее и большее число окончившихъ начальную школу могло продолжать свое образованіе. Городское Управленіе содержитъ изъ школъ 2-го разряда для двѣнадцати *двухклассныхъ* женскія училища, для мальчиковъ городскія *четырёхклассныя* училища. Расходы города на содержаніе этихъ училищъ весьма значительны. Окончившіе курсъ этихъ учебныхъ заведеній могутъ поступать въ средніе классы среднихъ учебныхъ заведеній лишь по дополнительному испытанію ихъ, гл. обр., въ знаніи новыхъ языковъ. Чтобы облегчить такой переходъ окончившихъ эти училища въ среднія учебныя заведенія вполнѣ своевременно *вести обученіе въ этихъ училищахъ новымъ языкамъ.* Расходы города на это увеличатся сравнительно съ тѣмъ, что имъ уже теперь расходуется на содержаніе этихъ училищъ на небольшую сумму.

Что касается средних уч. заведений, то независимо отъ результатовъ жалобы принесенной Городскимъ Управленіемъ на дѣйствія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившего постановленіе Саратовской Городской Думы о прекращеніи выдачи изъ городскихъ средствъ пособія на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній, независимо отъ этого мы считаемъ вполне своевременнымъ возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія *ходатайство о бесплатномъ обученіи опредѣленнаго числа городскихъ стипендіатовъ во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Саратова*. Это ходатайство должно быть уважено въ силу тѣхъ громадныхъ пособій всѣмъ среднимъ уч. заведеніямъ г. Саратова, каковыя отпускало Городское Управленіе со дня ихъ открытія и до настоящаго дня.

Что касается до профессиональнаго образованія, то въ этой области хотя и создано одно изъ самыхъ значительныхъ въ Россіи низшихъ ремесленныхъ училищъ, но тѣмъ не менѣе *вопросъ о наиболее рациональной постановкѣ профессиональнаго образованія въ г. Саратовѣ* еще только нуждается въ разработкѣ. Но она станетъ возможной лишь по производствѣ переписи населенія г. Саратова, послѣ изученія (по результатамъ переписи) промысловъ и занятій населенія, *послѣ изученія состоянія разл. отраслей ремесленного и фабричнозаводскаго производства*.

Изъ готовыхъ проектовъ Училищной Комиссіи слѣдуетъ отмѣтить проектъ *школы для подростковъ служащихъ въ ремесленныхъ и торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ г. Саратова*. Вопросъ о ихъ открытіи стоитъ на очереди.

Совершенно не затронута работой и вниманіемъ Городскаго Управленія область *дошкольнаго воспитанія и обученія*. Здѣсь выдвигается на очередь вопросъ о *созданіи городскихъ „дѣтскихъ садовъ“*,—вопросъ еще совершенно не разрабатывавшійся.

Перейдемъ къ области внѣшкольнаго обученія. Здѣсь на первую очередь должны поставить вопросъ объ учрежденіи въ г. Саратовѣ *народнаго дома* въ память 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. (Въ связи съ этимъ юбилеемъ слѣдуетъ вспомнить о постановленіи Думы—предложить Совѣту Радищевскаго музея *издать сочиненія Радищева*).

Что касается до *библіотечнаго дѣла*, то здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ *общая его реорганизація* въ смыслѣ замѣны единоличнаго завѣдыванія коллегіальнымъ и централизаціи нынѣ разрозненныхъ дѣйствій всѣхъ городскихъ библіотекъ (публичной и народныхъ). *Открытие новыхъ народныхъ библіотекъ-читалень, систематизація имѣющагося книжнаго матеріала въ существующихъ, введеніе общихъ формъ отчетности и статистическихъ наблюдений, расширеніе помѣщеній, предоставленіе дѣтямъ особыхъ читальныхъ и ожидальныхъ комнатъ, измѣненіе времени открытія библіотекъ и читалень, увеличеніе срока пользованія книгами на дому, предоставленіе права окончившимъ городскую школу пользоваться книгами подъ залогъ ихъ свидѣтельство объ окончаніи курса, расширеніе коллективныхъ выдачъ, наконецъ, увеличеніе штатовъ служащихъ и увеличеніе имъ содержанія*,—вотъ тѣ необходимыя мѣропріятія для развитія дѣятельности би-

бліотекъ въ г. Саратовѣ, которыя мы намѣтили въ очеркѣ о народныхъ бібліотекахъ.

*Воскресныя школы нуждаются, гл. обр., въ увеличеніи ассигновокъ на содержаніе. До настоящаго времени въ теченіе 10 лѣтъ воскресныя школы работаютъ при помощи бесплатнаго труда педагогическаго персонала. Надлежитъ поставить на очередь вопросъ о введеніи платы за преподаваніе. Открытіе музея наглядныхъ уч. пособій, организація экскурсій по заводамъ, фабрикамъ и т. п. въ связи съ расширеніемъ преподаванія утилитарныхъ предметовъ—послужатъ привлеченію сюда новыхъ учащихся...*

Вотъ тѣ мѣропріятія, проведеніе которыхъ такъ необходимо въ жизнь для дальнѣйшаго процвѣтанія дѣла народнаго образованія въ городѣ Саратовѣ. Мы намѣтили ихъ самыми общими чертами, для разработки всѣхъ этихъ вопросовъ понадобится сложный и обширный трудъ специальныхъ думскихъ комиссій, Училищной Комиссіи и Управы, педагогическихъ совѣщаній учащихся, наконецъ, состоящихъ на службѣ Училищной Комиссіи и Управы лицъ,—врачей, архитекторовъ, дѣлопроизводителя и его помощниковъ. Общими усилиями дѣло будетъ сдѣлано, ибо жизнь направляетъ его...

---

## Докладная записка

### по вопросу о введении въ курсъ Саратовской городской школы рисованія, какъ обязательнаго предмета.

Въ обществѣ, въ просвѣдительныхъ и педагогическихъ организаціяхъ, въ общей и спеціальной прессѣ часто отмѣчалась и отмѣчается полная отчужденность нашей начальной школы отъ природы и жизни, книжность, сухость и отвлеченность обученія. Въ этомъ случаѣ, т. е. въ дѣлѣ обученія, мы какъ бы сознательно идемъ въ разрѣзъ, если можно такъ выразиться, съ нашими учителями, съ просвѣщенными мыслителями—педагогами и съ культурными народами Запада. Эти народы главнѣйшимъ основаніемъ элементарнаго обученія считаютъ то, что начальное обученіе, начальная школа—для жизни, у насъ же съ этимъ считаются весьма мало. Нѣмецкій педагогъ Дистервегъ учитъ насъ, что безъ знанія природы немьслимъ и *minimum* образованія. Рядъ великихъ мыслителей учителей: Каменскій, Пестолоцци, Руссо, Ушинскій указываютъ на громадный вредъ лишенія дѣтей непосредственнаго общенія съ природою и заключенія ихъ въ мертвый, малодоступный имъ міръ письменныхъ знаковъ и отвлеченности,—у насъ же природа и жизнь, эти главные факторы, формирующіе человѣческую личность и общество, въ дѣлѣ обученія какъ разъ и отсутствуютъ, и мѣсто ихъ заступила абстрактность и книжность обученія—и только книжность.

Послѣдствія этого тяжело отзываются и на учащихся и на учащихся. Первые затрачиваютъ *maximum* энергіи при *minimum* продуктивности, вторые даютъ очень значительный % такъ называемыхъ малоуспѣвающихъ, отсталыхъ дѣтей, т. е. тотъ элементъ, который остается или совершенно за бортомъ школы, или оставляется на полпути не только образованія, но и элементарной грамотности. Отвлеченность и книжность обученія со всѣми своими отрицательными послѣдствіями зависятъ не столько отъ самой природы тѣхъ или иныхъ школьныхъ программъ, сколько отъ способовъ и пріемовъ преподаванія. Миѣ представляется поэтому настоятельно необходимымъ внести въ курсъ школы тѣ развивающіе и воспитывающіе факторы, которые хотя бы сколько-нибудь содѣйствовали и дали возможность разсѣять уже указанную нами отвлеченную книжную атмосферу школы. Прежде чѣмъ указать на эти факторы, я считаю нелишнимъ сказать, что прежде всего преподаваніе на всѣхъ ступеняхъ курса должно быть основано и проводимо на принципѣ нагляднаго обученія, ибо только при этомъ условіи возможно будетъ выйти изъ области отвлеченныхъ, т. е. къ сущности малоцѣнныхъ знаній въ область конкретныхъ знаній, въ область наблюденій, опытовъ, т. е. къ знаніямъ прочнымъ, легко и самодѣтельно воспринимаемымъ учениками, ибо путь этотъ и только этотъ путь и соответствуетъ дѣтской природѣ, помогаетъ имъ собственными силами доходить до обладанія тѣми или иными знаніями, не допуская ихъ быть машинами, повторяющими только чужое и съ чужого голоса. Разумѣется, это, сказанное мною здѣсь, не ново, всѣмъ хорошо извѣстно, однако не всѣми и не вездѣ въ надлежащей степени осуществляется.

Теперь укажу на то, что полезно внести въ курсъ обученія. Въ программу школы слѣдуетъ ввести слѣдующіе предметы: 1) предметные уроки, имѣющіе цѣлью—служить приготовленіемъ къ изученію роднаго языка и природовѣдѣнія; 2) природовѣдѣніе (не книжное только, а непосредственное), и 3) рисованіе. Первые два предмета не входятъ въ мою задачу, я остановлюсь на третьемъ, на рисованіи.

Этотъ предметъ имѣетъ такую цѣнность со стороны художественно-эстетической, заключаетъ въ себѣ такіа важныя воспитывающія начала жизненно-практическое значеніе, что приходится

по ложительно удивляться тому, что этот цѣнный, интересный доступный всѣмъ и необходимый въ дѣлѣ воспитанія и обученія предметъ у насъ совершенно въ забвеніи. Рисованіе составляетъ естественное и неудержимое влеченіе дѣтей, оно, рисованіе, есть первая попытка дѣтей графическаго изображенія, причѣмъ каждый могъ наблюдать, что изображеніе это ведетъ сразу къ синтезамъ, т. е. конкретнымъ предметамъ, къ сценамъ, къ картинамъ изъ жизни. Рисованіе, рационально постановленное, дастъ возможность дѣтямъ пріобрѣтать ясныя понятія объ окружающемъ вещественномъ мірѣ и, отвѣчая запросамъ дѣтской психики, будетъ для дѣтей желательнымъ урокомъ-отдыхомъ, будетъ для нихъ любимымъ предметомъ, внесетъ оживленіе и радость въ однообразную, отвлеченную атмосферу школы. Великую услугу окажетъ этотъ предметъ школь, да и въ жизненно-практическомъ своемъ примѣненіи оно составитъ цѣнное пріобрѣтеніе, вынесенное ученикомъ изъ школы. Здѣсь я считаю нужнымъ сказать, что въ школахъ запада и востока (Японія) рисованіе пользуется правомъ гражданства въ школахъ, у насъ оно вводится въ школахъ Петербурга и Москвы, но вѣдь то, что полезно для этихъ школь, не въ меньшей степени будетъ полезнымъ и въ Саратовской школь.

Полагаю, что противъ желательности введенія въ курсъ нашей школы рисованія, какъ предмета обязательнаго, принципиальнаго возраженія врядъ ли можно ожидать. Но является вопросъ, какимъ путемъ это осуществить, когда учительскій персоналъ не обладаетъ необходимой подготовкой къ тому, чтобы этотъ предметъ поставить на должныхъ началахъ. Этотъ вопросъ не представляетъ затрудненія для своего рѣшенія именно у насъ въ Саратовѣ. Здѣсь имѣется прекрасно поставленная художественная школа, это—Боголюбовское рисовальное училище. Здѣсь на вечернихъ занятіяхъ и могутъ учащіе получить необходимую подготовку по предмету рисованію, для чего городскому самоуправленію надлежитъ войти въ соглашеніе съ администраціей рисовальнаго училища. 4 января 1908 года.

Учитель П. Курляндскій.

## ДОКЛАДЪ

### О необходимости открытія школъ для дѣтей, отличающихся плохими способностями, или замедленнымъ развитіемъ душевныхъ силъ.

Исключительно хорошія условія въ которыхъ находится возможность развитія учебнаго дѣла въ Саратовѣ—условія, заключающіяся въ проведенныхъ здѣсь всеобщемъ обученіи и сочувственное отношеніе Управы къ нуждамъ просвѣщенія, представляютъ мнѣ данныя обратиться къ Комиссіи со слѣдующимъ докладомъ.

Всеобщее обученіе есть безспорная необходимость—объ этомъ никто не будетъ спорить, но здѣсь, какъ и во всякомъ дѣлѣ, пути для достиженія цѣли могутъ быть различны, да и въ результатѣ однимъ могутъ доставаться розы, а другимъ шиши. На первый взглядъ вопросъ какъ ввести и достигнуть всеобщаго обученія кажется простымъ—настроить какъ можно больше школъ, открыть двери всѣмъ желающимъ и всѣ будутъ учиться. На практикѣ же оказывается, что при такомъ методѣ по крайней мѣрѣ 10% учениковъ находящихся въ школахъ не только не могутъ учиться, но школа приноситъ имъ вредъ и даже иногда нравственные страданія. Дѣло въ томъ, что въ школу наравнѣ съ дѣтьми богато одаренными, способными и средними, попадаютъ дѣти тупыя, медленно развивающіяся, болѣзненные, забитыя и т. п. Къ этому же они очень часто бываютъ самыя бѣдныя, безъ книгъ, безъ удовлетворительной одежды, грязныя, привыкшія къ грубому обращенію. Внутренній міръ ихъ такъ элементаренъ и бѣденъ содержаніемъ. При началѣ обученія, еще въ младшемъ классѣ, они отстаютъ отъ товарищей, перестаютъ понимать вопросы учителя, по мѣрѣ усложненія ихъ содержанія, и привыкаютъ тупо, безучастно и чуждо относиться къ уроку; учитель не имѣетъ возможности приспособлять уроки къ 5, 6 ученикамъ въ ущербъ 40, 50; имъ не поручаются какія—нибудь ответственныя обязанности, не даются лучшія книги и т. д. Хотя учителю бываетъ очень тяжело видѣть этихъ учениковъ, читая въ ихъ сердцахъ „страницы горя и порока“, но интересы большинства поглашаютъ его время и вниманіе. Товарищи съ своей стороны начинаютъ относиться къ нимъ какъ къ неровнѣ. Во второмъ отдѣленіи такіе ученики отстаютъ совершенно, а въ третьемъ отдѣленіи и совсѣмъ не попадаютъ, т. к. никакой учитель ихъ туда не пропускаетъ. Вотъ, пространствовавъ 4, 5 лѣтъ изъ одной школы въ другую, эти жалкія школьныя парии выходятъ изъ средняго отдѣленія и начинаютъ влечь такую же жалкую жизнь въ качествѣ неграмотныхъ тупыхъ неудачниковъ, способныхъ на преступленіе болѣе чѣмъ кто бы то ни было. Родители съ своей стороны бываютъ часто болѣе жестоки къ дѣтямъ, чѣмъ кто бы то ни было; они, особенно неинтеллигентные, почти никогда не соглашаются, что ребенокъ не способенъ,—всякому пріятнѣе думать, что неуспѣшность происходитъ отъ лѣни, неумѣлости учителя и другихъ причинъ. Ребенокъ не можетъ:—его учатъ не такъ, какъ ему нужно и не тому, что ему сейчасъ нужно, а дома наказываютъ, бьютъ, угрожаютъ, просятъ исполнить то, чего онъ сдѣлать не въ силахъ. Почти всегда на уговариваніе родителей слѣдить за развитіемъ отсталого ребенка, за его привычками и т. п. родители отвѣчаютъ: а вы съ нимъ поостроже, лупить его нужно, пусть боится...

Въ Саратовѣ при существованіи 40, 45 школъ такихъ дѣтей наберется minimum 400, 500. Въдъ это будущіе граждане, члены общества, но какіе члены? Мы воспитатели и всѣ вообще сочувствующіе улучшенію жизненныхъ условій должны прийти имъ на помощь. Нужно въ школахъ отдѣлать слабыхъ отъ сильныхъ, а не заставлятъ ихъ—и бесполезно заставлятъ—нести одинаковую ношу; тогда и сильные выиграютъ. Какимъ образомъ отдѣлать мало успѣвающихъ—совсѣмъ въ отдѣльныя школы или только сдѣлать при нѣкоторыхъ школахъ особыя отдѣленія, на примѣрѣ

при трехъ-классныхъ еще одно отдѣленіе—4-ое. Здѣсь могутъ мнѣнія разойтись: если открывать совсѣмъ отдѣльныя школы, тогда надо заставить учениковъ ходить изъ отдаленныхъ районовъ, если же открыть по 1-му отдѣленію при имѣющихся, чтобы выиграть пространство, тогда придется покупать больше учебныхъ пособій для разрозненныхъ отдѣленій. Въ виду этого все-таки по моему лучше устроить особенныя школы, а неудобство далекаго хожденія можно уменьшить тѣмъ, что начинать ученіе позже 9 часовъ, затѣмъ выдавать дѣтямъ раньше Рождества теплую одежду, и на перемѣнѣ давать круглый годъ горячій завтракъ, хотя бы изъ одного блюда, вмѣсто того, чтобы кормить во второе полугодіе обѣдомъ изъ 2-хъ блюдъ.

Да и навѣрно всякій предпочтетъ пойти дальше въ лучшую школу, чѣмъ ничему не научиться въ ближайшей.

Гдѣ должны помѣщаться школы? Ближе къ окраинамъ, т. к. дѣти бѣдныхъ особенно нуждаются въ такихъ школахъ.

Какъ поставить дѣло въ школахъ для отстающихъ? Здѣсь является цѣлый рядъ вопросовъ. Главные изъ нихъ я отмѣчу и постараюсь отвѣтить.

Нужно-ли какъ-нибудь специально устроенныя школьныя зданія? Можно пользоваться обыкновенной хорошо устроенной школой, прибавивъ комнату для разныхъ практическихъ работъ съ глиной, растениями, сушку (составлять гербаріи), животными (вскрывать напримѣръ червей, улитокъ, лягушекъ) и т. д., гдѣ полъ былъ бы каменный, куда можно было бы не боясь плескать воду, и столы обитые жестью и плита. Къ окнамъ одной комнаты должны быть пристроены ставни, тогда можно днемъ вести занятія съ волшебнымъ фонаремъ.

Какъ принимать дѣтей въ такія школы? Мнѣ кажется самое правильное устроить приемъ въ январѣ, такъ какъ къ этому времени всякій учитель сумѣетъ опредѣлить у себя въ классѣ кто отстающіе и выяснитъ себѣ характеристику ученика. На первое время можно устроить приемъ и въ августѣ, такъ какъ теперь уже на лицо есть въ школахъ цѣлыя сотни отставшихъ.

По сколько учениковъ въ классѣ? Такъ какъ пока все-таки нужно считаться съ матеріальнымъ положеніемъ города, то можно по 30. Только нужно поставить скамейки не съ 2-мя сидѣньями, а съ тремя, тогда придется поставить только десять скамеекъ, по 5 въ ряду, это для того, чтобы ученики, какъ нуждающіеся въ особомъ надзорѣ и наглядности преподаванія, были всегда въ полѣ зрѣнія учителя, что невозможно при разбросанности учениковъ по классу и еще въ случаѣ близорукости учителя. Если предположить, что въ этихъ училищахъ будетъ введено усиленное наглядное преподаваніе, то придется покупать меньше наглядныхъ пособій для рисованія, лѣпки, если ставить пособия на парты.

Самый трудный вопросъ—это, кого назначить учителемъ этихъ школъ?—Конечно лучшихъ педагоговъ, любящихъ дѣтей и посвятившихъ себя педагогической дѣятельности; имъ нужно увеличить окладъ жалованья, что дало бы возможность учителю, какъ занимающемуся особенно интенсивнымъ трудомъ, возможность хорошо питаться, хорошо отдохнуть, купить книгу и т. д. Необходимо, чтобы города, хотя бы губернскіе, имѣли по одной образцовой школѣ, учителей которыхъ они посылали бы въ командировки за-границу и для обученія рисованія, лѣпки, ремесламъ, какъ дѣлаетъ теперь общество распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Петербургѣ. Медиковъ вѣдь посылаютъ—развѣ педагогическое дѣло меньшей важности, чѣмъ медицина? Образцовыя школы необходимы и для практикантовъ.

Относительно метода преподаванія. Преподаваніе въ школахъ для мало успѣвающихъ должно быть раньше развивающимъ и воспитательнымъ, чтобы сразу, хоть нѣсколько мѣсяцевъ, не приступать къ обученію письму и чтенію. Отстающіе особенно отличаются тѣмъ, что они смотрятъ и мало видятъ, слушаютъ и не слышатъ, плохо высказываютъ свои мысли. Такъ какъ они особенно бѣдны и видятъ дома только сѣрыя стѣны и грубыя, грязныя фигуры, то особенно нуждаются въ развитіи эстетическихъ чувствъ; ихъ внутренній міръ бѣденъ,—его надо наполнить картинами, образами, красками, звуками. Ихъ надо учить пѣть, рисовать, лѣпить, рассказывать... Хорошо, если бы у города былъ синематографъ для воспитательныхъ цѣлей; можно было бы показывать разныя событія изъ человѣческой жизни, жизни животныхъ и т. д.

Школа не должна давать только ремесленныя знанія. Для учениковъ изъ богатыхъ семействъ эта эстетическая сторона обученія не такъ необходима, т. к. родители сами развиваютъ дѣтей,

но для бѣдныхъ, на окраинахъ города, развивающая и воспитательная сторона школьнаго обученія должна быть особенно усилена.

Теперь я еще разъ хочу повторить, изъ экономическихъ соображеній, что новыхъ школъ не придется строить; если изъ имѣющихся уже на лицо, или тѣхъ школахъ, которыя намѣрена строить Управа, отвести 2, 3 подъ школы для отстающихъ, тогда вѣдь въ другихъ уменьшится число учениковъ—это будетъ только перемѣщеніе, а не увеличеніе числа учениковъ. Мнѣ кажется, что вопросъ о школахъ для отстающихъ имѣетъ большое будущее, т. к. изъ отстающихъ, неудачниковъ, изъ тѣхъ, къ кому жизнь жестоко относится, выходитъ большой процентъ преступниковъ разнаго типа. Общество стремящееся къ прогрессу навѣрное пойдетъ всякими способами на встрѣчу слабымъ духомъ, будутъ навѣрное и ремесленныя школы для дальнѣйшаго ихъ обученія, чтобы отпугать въ жизнь людей способныхъ знаніями добывать себѣ средства къ существованію, а не волчьими зубами и лисьимъ хвостомъ.

Въ этомъ краткомъ докладѣ я не задавалась цѣлью рассмотреть вопросъ со всѣхъ сторонъ, такъ какъ если Комиссія найдетъ нужнымъ устроить школы для отстающихъ, то назначить по этому дѣлу особую Комиссію, какъ для разсмотрѣнія матеріальной стороны, такъ и чисто педагогическихъ вопросовъ.

Я еще спѣшила съ докладомъ потому, чтобы пріурочить къ засѣданіямъ Комиссіи по устройству новыхъ школъ, чтобы указать на необходимость оставить при новыхъ помѣщеніяхъ отдѣльныя комнаты для практическихъ работъ, вродѣ лабораторій, съ плитой и отливомъ асфальтовымъ поломъ; не всегда же обученіе будетъ такимъ специальнымъ и сухимъ, какъ теперь,—если во всѣхъ учебникахъ отводится мѣсто для ознакомленія съ міромъ животныхъ и растений, и почвой, то лучше всего это можно сдѣлать въ лабораторіи.

Школы для отстающихъ есть уже въ Германіи (60 школъ) и другихъ государствахъ; въ Петербургѣ есть школы частныя такого типа.

Учительница *Ө. Виленская.*

## С о о б р а ж е н і я

### Члена Управы Н. И. Никольскаго о реорганизации библиотечнаго дѣла въ Саратовѣ.

Бюджетная Комиссія при обсужденіи смѣты по содержанию городской публичной библиотеки обратила вниманіе на административную сторону дѣла. По ея мнѣнію, крайне ненормально, то всѣ заботы о внутреннемъ состояніи библиотеки и вся отвѣтственность за ея дѣятельность лежить на одномъ бібліотекарѣ, а высшее наблюденіе надъ ней на одномъ изъ гласныхъ Думы—попечитель бібліотеки. Тоже самое когда то останавливало вниманіе и городской Ревизіонной Комиссіи, которая въ своемъ докладѣ за 1904 годъ подъ № 10 говоритъ слѣдующее:

„Очевидно для каждаго, что при современныхъ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ бібліотекамъ,—этого совершенно недостаточно. Управление громаднаго большинства бібліотекъ, даже самыхъ маленькихъ, въ настоящее время почти всегда возлагается на коллегію. Совѣты, правленія или комитеты, завѣдующіе бібліотеками, состоятъ нерѣдко изъ 10—15 и даже болѣе лицъ, такъ какъ многообразныя и сложныя задачи бібліотекъ требуютъ много силъ, разнообразныхъ знаній и большой нравственной отвѣтственности передъ обществомъ въ правильномъ веденіи дѣла, которое представляетъ главный нервъ духовнаго просвѣщенія. Только коллегіальное обсужденіе съ приглашеніемъ особыхъ специалистовъ можетъ болѣе или менѣе безошибочно сдѣлать, напри- мѣръ, выборъ книгъ для пополненія бібліотеки и изъ громаднаго количества постоянно выходящихъ новыхъ книгъ выбрать наиболѣе полезныя и цѣнныя. Выработка, исправленіе и пополненіе правилъ для пользованія книгами, согласно намѣчающимся запросамъ жизни, самая организаци дѣла, его расширеніе и улучшеніе не подъ силу одному лицу и никогда не гарантируютъ отъ крупныхъ недосмотровъ, упущеній и недостатковъ. На правленіи должна лежать забота о приглашеніи служащихъ, увеличеніи средствъ бібліотеки. Болѣе практично было-бы, можетъ быть, безъ измѣненія устава бібліотеки образовать попечительство о городскихъ бібліотекахъ, куда входили-бы членами и подписчики бібліотеки и гласные Думы и прочіе члены общества, обязующіеся извѣстнымъ взносомъ и личными услугами“.

Противъ этого пожеланія не высказывается и настоящій попечитель бібліотеки И. Я. Славинъ, который видитъ лишь одно затрудненіе въ осуществленіи этого пожеланія въ дѣйствующемъ Городовомъ Положеніи. Дѣло въ томъ, что выдѣленіе опредѣленной коллегіи для веденія дѣла публичной бібліотеки должно быть оформлено, какъ образованіе особой Исполнительной Комиссіи, въ составъ которой могутъ по дѣйствующему Городовому Положенію входить лишь гг. гласные Думы и лица пользующіяся избирательными правами на городскихъ выборахъ, чего нельзя сказать о читателяхъ или служащихъ бібліотеки вообще.

Изготовленіе доклада по настоящему вопросу Бюджетная Комиссія возложила на Городскую Управу, на отдѣленіе народнаго образованія. Въ силу нѣкоторыхъ соображеній, я считаю необходимымъ намѣчать планъ реорганизаци не одной публичной бібліотеки, а и бібліотекъ народныхъ. Последнія находятся въ вѣдѣніи Училищной Комиссіи, которой я и считаю долгомъ представить свои соображенія.

Въ г. Саратовѣ на средства городского самоуправленія существуютъ въ настоящее время 3 рода бібліотекъ общественнаго пользованія: бібліотеки школьныя, бібліотеки народныя и бібліотека публичная.

Первыя имѣютъ свои спеціальныя цѣли—съ одной стороны дать матеріалъ для воспитанія и образованія учащихся (бібліотеки ученическія), съ другой—дать наиболѣе важныя учебныя руководства и справочныя книги для учителя (бібліотеки учительскія). Онѣ находятся въ завѣдываніи

коллегии учащихся данной школы и должны быть отнесены исключительно къ компетенціи Городской Училищной Комиссіи, какъ всецѣло вѣдающей учебно-воспитательное дѣло въ г. Саратовѣ. Въ виду ихъ спеціального назначенія въ настоящее время вопроса о ихъ организаціи я не касаюсь.

Народныя бібліотеки-читальни, числомъ 3, открытыя городомъ по случаю 300-лѣтія города, имѣютъ цѣлью обслуживать бѣднѣйшія слои населенія доступной книгой. До 1906 года онѣ находились въ исключительныхъ условіяхъ—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ издало для нихъ особый ограничительный каталогъ, который потерялъ силу только 2-го декабря 1905 года. Въ настоящее время онѣ уравнены въ правахъ съ публичными бібліотеками и могутъ имѣть все книги, не изыятія изъ бібліотекъ публичныхъ... Теперь наступилъ, слѣдовательно, моментъ, когда народныя бібліотеки могутъ явиться, чѣмъ онѣ и должны быть—филиальными отдѣленіями городской центральной бібліотеки. По моему мнѣнію, для этихъ бібліотекъ можно бы намѣтить слѣдующія цѣли: 1) дать первую книгу читателю и возбудить въ немъ интересъ къ чтенію вообще; 2) дать читателю по интересующему его вопросу первоначальныя научныя свѣдѣнія. Сообразно этому бібліотеки будутъ распадаться на два цикла книгъ: 1) общеобразовательный, научно-популярный (научно-популярныя брошюры, беллетристическія и публицистическія произведенія) и 2) начальныя научныя курсы и серьезная беллетристика (Классики).

На долю городской публичной бібліотеки выпадетъ задача—представлять центральное книгохранилище, книгами котораго будутъ пользоваться читатели, уже подготовленные филиальными отдѣленіями.

Для установленія этой связи между двумя указанными категоріями бібліотекъ необходимо созданіе особаго и общаго для всѣхъ бібліотекъ органа—Городской Исполнительной Библіотечной Комиссіи. Эта комиссія для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными бібліотеками выдѣлитъ изъ своей среды особаго подкомиссіи.

Предсѣдателемъ Библіотечной Комиссіи долженъ по моему мнѣнію быть предсѣдатель Училищной Комиссіи въ интересахъ установленія связи между всѣми просвѣтительными учрежденіями г. Саратова, что гарантируетъ установленіе извѣстной и для дѣла необходимой системы въ постановкѣ дѣла народнаго образованія въ г. Саратовѣ.

Въ Исполнительной Комиссіи на основаніи 103 ст. дѣйствующаго Городоваго Положенія могутъ принимать участіе съ правомъ рѣшающаго голоса лишь гг. гласные Думы и лица пользующіяся избирательнымъ правомъ на городскихъ выборахъ. Поэтому включеніе въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ въ эту Комиссію представителей читателей и бібліотекарей въ настоящее время, къ сожалѣнію не возможно. Однако, возможно и нынѣ организовать по вопросамъ библіотечнаго дѣла—собранія читателей въ каждой бібліотекѣ. Эти собранія могутъ обсуждать все вопросы, относящіяся до постановки дѣла въ данной бібліотекѣ, выносить опредѣленные постановленія, которыя будутъ имѣть характеръ пожеланій не обязательныхъ для библіотечной Комиссіи, 2) для выраженія этихъ пожеланій отъ имени собранія читателей можно и теперь съ правомъ совѣщательнаго голоса допускать въ засѣданія библіотечныхъ подкомиссій и библіотечной комиссіи опредѣленное число представителей отъ собраній читателей; 3) съ тѣмъ же совѣщательнымъ голосомъ въ засѣданіяхъ подкомиссій и комиссіи могли-бы принимать участіе и бібліотекари...

Организованная такимъ образомъ Городская Исполнительная Библіотечная Комиссія выработала бы: 1) инструкцію для веденія дѣла и 2) планъ реорганизаціи библіотечнаго дѣла въ г. Саратовѣ въ цѣляхъ установленія связи между народными бібліотеками-читальнями и публичной бібліотеккой. Эта инструкція и планъ должны быть представлены Комиссіей въ ближайшее время на разсмотрѣніе и утвержденіе Городской Думы. Въ настоящее же время Городской Думѣ слѣдуетъ предложить принять намѣченныя докладомъ основы организаціи дѣятельности Библіотечной Комиссіи и произвести теперь же выборы въ эту Комиссію 13 гласныхъ (по 3 на каждую изъ 4 подкомиссій) въ число которыхъ естественно должны войти Предсѣдатель Училищной Комиссіи А. М. Масленниковъ, Попечитель Публичной Библіотеки И. Я. Славянъ и завѣдующіе народными бібліотеками-читальнями: В. А. Араповъ, П. В. Воронинъ и Н. Н. Сиротининъ.

Членъ Управы *Н. Никольскій.*

## ПОЛОЖЕНИЕ

### О попечительствахъ при народныхъ училищахъ,

1. При начальныхъ училищахъ всѣхъ наименованій могутъ учреждаться попечительства, на которыя возлагаются заботы о благоустройствѣ училищъ и объ улучшеніи положенія учащихся и учащихъ въ нихъ. По желанію населенія, для нѣсколькихъ училищъ можетъ быть учреждено одно общее попечительство.

2. Открытіе попечительства при начальныхъ училищахъ разрѣшается, по ходатайству содержателей училищъ, мѣстнымъ уѣзднымъ или городскимъ училищнымъ совѣтомъ.

3. Въ составъ попечительства входятъ: попечитель или попечительница училища (почетный блюститель или блюстительница), законоучитель, учитель или учительница, завѣдывающіе училищемъ, представитель отъ земства или города и выборныя лица отъ мѣстнаго населенія, пользующагося училищемъ. Представители отъ земства или города, а также выборные отъ мѣстнаго населенія избираются на три года.

4. Попечительство пользуется правомъ предложенія содержателямъ училищъ кандидатовъ на должности попечителей или попечительницъ (почетныхъ блюстителей или блюстительницъ) и учащихся лицъ въ училища, находящіяся на ихъ попеченіи.

5. Попечительства должны заботиться о томъ, чтобы всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста данной мѣстности предоставлена была возможность учиться въ школахъ. Въ сихъ цѣляхъ попечительства могутъ устраивать помѣщенія для ночлега учениковъ, доставлять подводы для тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ на далекомъ разстояніи отъ училища, снабжать неимущихъ учениковъ одеждой, обувью, пропитаніемъ и т. п.

6. Попечительства входятъ въ ближайшее разсмотрѣніе хозяйственныхъ нуждъ школы, составляютъ предположенія и изыскиваютъ средства для ихъ удовлетворенія, а также заботятся о наиболѣе хозяйственномъ производствѣ расходовъ по содержанію школы.

7. При изысканіи средствъ на предметъ удовлетворенія училищныхъ нуждъ попечительства имѣютъ право: а) принимать пожертвованія деньгами, учебными пособіями, книгами, одеждою и другими, соотвѣтствующими цѣлямъ попечительства, предметами, и в) устраивать съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія, концерты и публичныя чтенія.

8. Попечительства собираются въ устанавливаемые ими самими сроки, а также, по мѣрѣ надобности, по приглашенію предсѣдателя, которымъ состоитъ попечитель или попечительница (почетный блюститель или блюстительница), а въ случаѣ ихъ отсутствія—учитель или учительница завѣдывающіе училищемъ. Для дѣйствительности постановленій необходимо присутствіе въ засѣданіи не менѣе половины числа членовъ. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ голосъ предсѣдателя, при равенствѣ голосовъ, даетъ перевѣсъ. Въ попечительствахъ для нѣсколькихъ училищъ предсѣдатель избирается самими попечительствами изъ числа попечителей или попечительницъ (почетныхъ блюстителей или блюстительницъ) тѣхъ училищъ, для которыхъ учреждены эти попечительства.

9. Попечительства входятъ по дѣламъ училищъ въ сношеніе какъ съ содержателями, такъ и съ непосредственнымъ начальствомъ училищъ.

10. Годовые отчеты о дѣятельности попечительства представляются ими мѣстному уѣздному или городскому училищному совѣту и содержателямъ училищъ.

*(Высочайше утверждено 26 марта 1907 года).*

## Программа по пѣнію.

Въ цѣляхъ лучшей постановки дѣла преподаванія пѣнія въ начальныхъ школахъ, комиссія изъ учителей пѣнія занялась разработкой вопросовъ, относящихся къ этому предмету. Результатомъ работъ комиссіи, кромѣ положеній, касающихся практической стороны дѣла (методики предмета), получилась представляемая программа пѣнія для начальныхъ школъ съ трехгодичнымъ курсомъ.

### А) Церковное пѣніе.

*Младшее отдѣленіе* (пѣніе одногласное).

Простѣйшія молитвы: Отче нашъ, Царь небесный, Достойно есть, Богородице Дѣво радуйся, Спаси, Господи, люди твоя.

*Среднее и старшее отдѣленія* (пѣніе двухгласное).

Пѣснопѣнія изъ молебновъ—передъ началомъ ученія и благодарственного и литургіи Св. І. Златоустаго.

*Примѣчаніе.* Желательно, чтобы къ текстамъ изучаемыхъ пѣснопѣній учащіеся относились сознательно, а потому Комиссія считаетъ нормальнымъ съ педагогической точки зрѣнія, изученіе мелодій только тѣхъ молитвъ, которыя изучены на урокахъ Закона Божія.

### Б) Свѣтское пѣніе.

Изученіе простыхъ мелодій преимущественно народныхъ, на тексты, доступные дѣтскому пониманію, главнымъ образомъ, на стихотворенія, помѣщенные въ учебникахъ и изученныя на урокахъ объяснительнаго чтенія (въ цѣляхъ тоже сознательнаго отношенія къ текстамъ), въ частности пѣсенъ съ дѣтскими играми. Комиссія считаетъ образцовыми слѣдующія дѣтскія пѣсни, изученіе которыхъ возможно въ теченіе школьнаго курса:

1) А, попалась, птичка, 2) Травка зеленѣетъ, 3) Козликъ, 4) Румяной зарею, 5) Нива моя нива, 6) Приглашеніе въ школу, 7) Журавль, 8) Снѣгомъ улица покрыта, 9) Ахъ ты, елочка 10) Война грибовъ, 11) Козель, 12) Земледѣльцы, 13) Коть царпка, 14) Лягушка, 15) Теремокъ 16) Ленъ, 17) Сѣни, 18) Плотнички, 19) Садовники, 20) Артисты, 21) Во полѣ береза, 22) Кукушка, 23) Споръ (Въ лѣсу осель съ кукушкой), 24) Ладушки, 25) Ягъ ходыла дивчина, 26) Та оравъ мужикъ, 27) Жито маты, 28) Легенда (Чайковского), 29) Коль славень, 30) Народный гимнь.

### В) Теоретическія свѣдѣнія.

Знакомство съ нотной системой: названіе нотъ и ихъ начертаніе. Пѣніе гаммы. Изученіе интерваловъ въ предѣлахъ кварты. Длительность нотъ. Паузы. Знаки легато и фермато.

*Примѣчаніе.* Комиссія пришла къ выводу, что для достиженія большихъ успѣховъ въ преподаваніи пѣнія, необходимо увеличеніе числа уроковъ этого предмета до двухъ, въ недѣлю.  
1907 года ноября 15 дня.

Учителя пѣнія: В. Шрамковъ, Н. Соловьевъ, М. И. Неказаченко, Я. Поляковъ, В. Кондратьевъ, М. Я. Полякова.

## ДОКЛАДЪ

### о предоставленіи дѣтямъ учащихъ городскихъ школъ права бесплатнаго обученія во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

26 октября 1907 года въ засѣданіи Городской Училищной Комиссіи разсматривались прошенія учащихъ, городскихъ начальныхъ училищъ о назначеніи стипендій на воспитаніе и обученіе ихъ дочерей. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что учителя и учительницы начальныхъ городскихъ школъ въ отношеніи воспитанія и обученія своихъ дѣтей поставлены въ крайне ненормальныя условія, которыя отчасти находятъ объясненіе въ изданныхъ законахъ объ освобожденіи дѣтей служащихъ отъ платы за ученіе въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Такъ на основаніи ст. 1495 (ст. зак. т. XI, ч. I) „отъ платы за ученіе въ мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ освобождаются... сыновья какъ лицъ, еще служащихъ при среднихъ и низшихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и лицъ, прослужившихъ при нихъ не менѣ десяти лѣтъ, если послѣднія представляютъ свидѣтельство о бѣдности“.

По ст. 1716 отъ платы за ученіе (въ реальныхъ училищахъ) освобождаются отличающіеся хорошимъ поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ сыновья какъ лицъ еще служащихъ при среднихъ и низшихъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго просвѣщенія, такъ и лицъ, прослужившихъ при нихъ не менѣ десяти лѣтъ, если послѣднія представляютъ свидѣтельство о бѣдности.

Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ статей учащіе при извѣстныхъ условіяхъ имѣютъ право воспитывать бесплатно дѣтей мужскаго пола въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ дѣйствительности же нѣкоторые учащіе лишены этого законнаго права—на томъ основаніи, что дѣти ихъ обучаются не въ основныхъ отдѣленіяхъ, а въ параллельныхъ, которыя содержатся на взносы родителей,

Что касается дочерей учащихъ, то обученіе ихъ находится еще въ болѣе ненормальныхъ условіяхъ. Министръ Народнаго Просвѣщенія 30-го ноября 1892 г. за № 20344 разъяснилъ, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1873 года, правомъ бесплатнаго обученія дочерей въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ могутъ пользоваться лишь лица, которыя состоятъ на службѣ въ этихъ заведеніяхъ или прослужили въ нихъ не менѣ 10 лѣтъ, при чемъ отъ сихъ послѣднихъ требуется представленіе свидѣтельства о бѣдности.

Такимъ образомъ, согласно точному смыслу приведеннаго закона, указаннымъ правомъ не могутъ пользоваться служащіе въ учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ и другого типа въ томъ числѣ и учащіе городскихъ начальныхъ школъ. Вотъ въ какомъ положеніи находится обученіе дѣтей учащихъ. Казалось бы, что, обучая чужихъ дѣтей, учащіе должны имѣть неотъемлемое право и возможность обучать своихъ собственныхъ дѣтей.

Между тѣмъ въ дѣйствительности выходитъ иное. Учителя и учительницы, получая обычно скромное вознагражденіе за свой трудъ, при возрастающей дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ, положительно не въ состояніи внести плату за право ученія своихъ дѣтей и тѣмъ самымъ лишаются возможности дать имъ среднее образованіе.

Принимая во вниманіе все изложенное, Городская Училищная Комиссія, въ интересахъ лучшей постановки народнаго образованія въ г. Саратовѣ, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ подлежащими вѣдомствами о предоставленіи всѣмъ дѣтямъ учащихъ городскихъ школъ права на бесплатное обученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Детальную же разработку этого вопроса постановила поручить самимъ учащимъ. Вполнѣ раздѣляя постановленіе Училищной Комиссіи, Городская Управа съ своей стороны полагаетъ, что Городскому Управленію надлежитъ употребить всѣ мѣры для удовлетворительнаго рѣшенія возбужденнаго вопроса и считаетъ необходимымъ покорнѣйше просить Городскую Думу сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) Немедленно возбудить ходатайство предъ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа (а если понадобится и предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія) о томъ, чтобы онъ предложилъ директорамъ Гимназій и Реальныхъ училищъ согласно закона принимать въ эти учебныя заведенія бесплатно дѣтей учащихся г. Саратова, независимо отъ того обучаются ли эти дѣти въ основныхъ или параллельныхъ классахъ.

2) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомствомъ Императрицы Маріи о предоставленіи права на бесплатное обученіе въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ этихъ вѣдомствъ дочерямъ городскихъ начальныхъ учителей и учительницъ.

Подлинный за подписями г. Городскаго Головы и Членовъ Городской Управы.

## Матеріалы къ докладу

о бесплатномъ обученіи дѣтей учащихся гор. школъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ \*).

Имѣю честь сообщить слѣдующія свѣдѣнія о дѣтяхъ учащихся саратовскихъ городскихъ начальныхъ школъ, обучающихся въ разныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Саратова.

Всего обучается въ текущемъ учебномъ году 44 человека. По учебнымъ заведеніямъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Учебныя заведенія.	Всего обучается.	Изъ нихъ:			Размѣръ платы за право ученія (общая сумма вноса по каждому учебному заведенію).
		Освобождены отъ платы.	Обучаются на стипендіи.	Обучаются за счетъ родителей.	
1-я женская министер. гимназія (Ульрихъ)	8	—	4	4	305
2-я женская министер. гимназ. (Куфельдъ)	2	—	—	2	130
Маринская женская гимназія . . . . .	4	—	3	1	70
Гимназія г-жи Воратынской . . . . .	4	—	—	4	310
1-я мужская гимназія . . . . .	6	5	—	1	80
2-я мужская гимназія . . . . .	10	7	2	1	60
1-е Реальное училище . . . . .	6	2	1	3	180
2-е Реальное училище . . . . .	2	—	—	2	125
Частная гимназія Гессъ . . . . .	1	—	—	1	80
Сельско-хозяйственная школа . . . . .	1	—	—	1	80
В с е г о . . . . .	44	14	10	20	

Освобождены отъ платы за право ученія дѣти слѣдующихъ учащихся:

- 1-й мужской гимназіи—учительницы Николаевой—сыновья Александръ и Владимиръ.  
 " " " " Алонзовой—Иванъ и Владимиръ.  
 " " " " Мартыновой—Владимиръ.  
 2-й мужской гимназіи—учительницы Сябуровой—Анатолій.  
 " " " " г.г. Соколовыхъ—Владимиръ.  
 " " " " Баталиной—Евгеній и Владимиръ.  
 " " " " Васильевой—Николай и Борисъ.  
 " " " " Поляковой—Евгеній.  
 1-е Реальное училище: учителя Глинчикова—Владимиръ.  
 " " " " учительницы Масаковой—Борисъ.

Всего освобождены отъ платы:

- въ 1-й мужской гимназіи— 5 чел.  
 во 2-й мужской гимназіи— 7 "  
 въ 1-мъ Реальн. училищѣ— 2 "

\*) Собраны учителемъ VIII смѣш. уч. А. А. Багильдинскимъ.

Обучаются на стипендіи дѣти учащихся:

I. О т ъ г о р о д а :

- а) 1-я женская гимназія: гг. Соколовыхъ—дочь Наталія.  
 " " " " учительницы Бѣгишевой—Вѣра.  
 " " " " учителя Кротова—Ольга.  
 б) Маріинская женская гимназія: учительницы Исаевой—Ольга.  
 " " " " Баталиной—Юлія.  
 " " " " учителя Глинчикова—Вѣра.  
 в) 2-я мужская гимназія: учительницы Поляковой—сынъ Евгеній.

II. Стипендіи отъ Общества недостаточнымъ ученикамъ:

- а) 1-я женская гимназія: учительницы Дорончевой—сестра Марія.  
 б) 1-е Реальное училище: учительницы Бѣгишевой—сынъ Владимиръ.

III. Стипендіи Общества взаимнаго страхованія:

- а) 2-я мужская гимназія: учительницы Исаевой—сынъ Леонидъ.

Всего стипендіатовъ: 1) городскихъ 7  
 2) О-ва взаимоп. недостат. учен. 2  
 3) О-ва взаимнаго страхованія. 1

10

Обучаются за счетъ родителей дѣти слѣдующихъ учащихся:

I. Первая женская Министерская гимназія: учительницы Исаевой—дочь Вѣра.

- " " " " учителя и учительницы Кульневыхъ—дочь Римма.  
 " " " " учителя Пемурова—Анна.  
 " " " " учительницы Борисовскій—Надежда.

II. Вторая женская гимназія: учительницы Кореновой—дочь Евдокія.

- " " " " учителя Курляндскаго—дочь Клавдія.

III. Маріинская женская гимназія: учительницы Зельницкой—дочь Александра.

VI. Гимназія г-жи Воротынской: учительницы Горяиновой—дочь Наталія.

- " " " " учителя Ивашкина—Ольга.  
 " " " " учителя Багильдинскаго—Раиса.  
 " " " " Прушкова—Нина.

Всего обучается за счетъ родителей:

въ 1-й женской гимназіи 4  
 въ гимназіи Куфельдъ 2  
 въ Маріин. жен. гимназіи 1  
 въ гимназіи г. Воротынской 4

11

Обучаются за счетъ родителей въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ:

- 1) въ 1-й мужской гимназіи: учителя и учительницы Кульневыхъ—сынъ Викторъ.  
 2) во 2-й мужской гимназіи учительницы Зельницкой—сынъ Леонидъ.  
 3) въ 1-мъ Реальномъ училищѣ: учительницы Кореновой—сынъ Сергѣй.  
 " " " " " " Бѣгишевой—Александръ.  
 " " " " " " учителя Глинчикова—Александръ.  
 4) во 2-мъ Реальномъ училищѣ: учительницы Лепяевой—сынъ Борисъ.  
 " " " " " " Смирновой—Николай.  
 5) въ частной гимназіи Гессъ учительницы Алонзовой—Борисъ.  
 6) въ сельско-хозяйственной школѣ (?) учительницы Исуповой—Александръ.

Всего: въ 1-й мужской гимназіи 1  
 во 2-й мужской гимназіи 1  
 въ 1-мъ Реальн. училищѣ 3  
 во 2-мъ Реальн. училищѣ 2  
 въ гимназіи Гессъ 1  
 въ сельско-хозяйств. школѣ 1

Въ слѣдующемъ 1908—9 уч. году слѣдующіе учащіе намѣрены отдать своихъ дѣтей въ мѣстныя средне-учебныя заведенія:

1. Снѣгурова—дочь Валентину, 10 лѣтъ.
2. Иванова—Валентину, 8 лѣтъ.
3. Бѣгишева—Елизавету, 9 лѣтъ.
4. Глинчиковъ—Наталію, 9 лѣтъ.
5. Полякова—Валентину, 9 лѣтъ.
6. Цыганова—Надежду, 8 лѣтъ.
7. Соловьевъ—Вѣру, 8 лѣтъ.
8. Полякова—Нину, 8 лѣтъ.
9. Багильдинскій—Нину, 9 лѣтъ.
10. Юновидовъ и Юновидова—сына Анатолія, 9 лѣтъ.
11. Глинчиковъ—Сергѣя, 8 лѣтъ.
12. Аникина—Бориса, 10 лѣтъ.
13. Дорончева—брата Анатолія, 9 лѣтъ.

Всего 9 дѣвочекъ и 4 мальчика.

Данныя объ имущественномъ положеніи родителей, дѣти которыхъ уже учатся или имѣютъ поступить въ одно изъ средне-учебныхъ заведеній—представлены на слѣдующихъ страницахъ въ сводной таблицѣ:

ФАМИЛІЯ УЧАЩИХЪ.	Семейное поло-женіе.	Сколько получаетъ жалованья.		Количество дѣтей.	Обучается въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.	Обучается въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.						Сумма взноса въ:			Имѣютъ поступить въ 1908—1909 учебн. году.			
		Самъ учащій.	Его жена или мужъ.			На стипендіи.		Освобождены отъ платы.		За счетъ родителей.		Высшихъ учеб. завед.	Среднихъ учеб. завед.	Всего.	Въ мужск. сред. учеб. завед.	Въ женск. сред. учеб. завед.		
						м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.							
Юновидовъ . . . . .	Мужъ и жена.	760	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Юновидова . . . . .		660	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Соколовъ . . . . .	Мужъ и жена.	790	—	4	2	—	1	1	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—
Соколова . . . . .		910	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кульневъ . . . . .	Мужъ и жена.	670	—	5	—	—	—	—	—	1	1	—	150	—	—	—	—	—
Кульнева . . . . .		480	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ивановъ . . . . .	Мужъ и жена.	750	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Иванова . . . . .		600	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Снѣгурова . . . . .	Зам.	700	800	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Николаева . . . . .	Зам.	540	2304	5	3	—	—	—	2	—	300	—	—	—	—	—	—	—
Исаева . . . . .	Зам.	810	840	6	—	1	1	—	—	1	—	60	—	—	—	—	—	—
Коренская . . . . .	Зам.	600	1500	3	—	—	—	—	—	1	1	—	130	—	—	—	—	—
Зельницкая . . . . .	Зам.	760	1200	2	—	—	—	—	—	1	1	—	130	—	—	—	—	—
Алонзова . . . . .	Зам.	910	910	4	1	—	—	2	—	1	—	100	80	—	—	—	—	—
Кротовъ . . . . .	Жен.	630	630	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полякова . . . . .	Зам.	660	720	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Полякова . . . . .	Зам.	480	720	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Борисовская . . . . .	Зам.	480	600	5	—	—	—	—	—	1	—	75	—	—	—	—	—	—

ФАМИЛИЯ УЧАЩИХЪ.	Семейное положеніе.	Сколько получаетъ жалованья.		Количество дѣтей.	Обучается въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.	Обучается въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.			Сумма взноса въ:			Имѣютъ поступить въ 1908—1909 учебн году		
		Самъ учащій.	Его жена или мужъ.			На стипендіи.	Освобождены отъ платы.	За счетъ родителей.	Высшихъ учеб. завед.	Среднихъ учеб. завед.	Всего.	Въ мужск. сред. учеб. завед.	Въ женск. сред. учеб. завед.	
														М. Ж.
Багильдинскій . . . . .	Жен.	630	360	2	—	—	—	—	1	—	80	—	—	1
Смирнова . . . . .	Зам.	600	300	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Цыганова . . . . .	Зам.	480	540	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Лепаева . . . . .	Вдова	650	—	1	—	—	—	—	1	—	60	—	—	—
Баталина . . . . .	Вдова	480	—	3	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—
Исупова . . . . .	Один.	660	—	2	1	—	—	—	—	—	80	—	—	—
Горяинова . . . . .	Зам.	789 <sup>99</sup>	имѣеть 2 участокъ	2	1	—	—	—	1	100	70	—	—	—
Бѣгишева . . . . .	Зам.	660	—	4	—	1	1	—	1	—	60	—	—	1
Васильевская . . . . .	Вдова	810	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Глинчиковъ . . . . .	Жен.	690	—	6	—	1	1	—	1	—	60	—	1	1
Пемуровъ . . . . .	Жен.	690	—	3	—	—	—	—	—	1	100	—	—	—
Ивашкинъ . . . . .	Вдовъ	540	—	1	—	—	—	—	—	1	80	—	—	—
Масакова . . . . .	Один.	810	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Курляндскій . . . . .	Жен.	480	—	2	—	—	—	—	—	1	60	—	—	—
Мартынова . . . . .	Сем.	810	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Дорончева . . . . .	Дѣв.	480	—	бр. и сест. 3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Прушкова . . . . .	Вдов.	540	пенс. 300	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Аникина . . . . .	Зам.	480	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Соловьевъ . . . . .	Жен.	630	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
						3	7	14	—	8 11 + 1 сест. хоз.			4	9
						10	14	20						
						44								

## Матеріалы о Народномъ домѣ въ г. Саратовѣ.

### **ПРОЕКТЪ**

#### **Народнаго дома въ г. Саратовѣ въ память 19 февраля 1861 года.**

При обсужденіи въ Думѣ вопроса о чествованіи сорокалѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, мною внесено было на обсужденіе Думы предложеніе почтить память о великомъ днѣ устройствомъ такого учрежденія, которое было-бы вполнѣ достойно такого большаго и богатаго города какъ Саратовъ. Въ настоящее время я вхожу въ Думу съ специальнымъ докладомъ по этому вопросу.

Съ 19-го февраля освобожденный народъ призванъ къ общегосударственной жизни. Но вотъ минуло уже сорокъ лѣтъ съ паденія крѣпостного права, но свободный крестьянинъ не сбросилъ еще съ себя „крѣпостническихъ узъ“: онъ по прежнему невѣжественъ, бѣденъ, безпомощенъ, негоденъ для общекультурной и государственной жизни. Нужна большая помощь со стороны достаточныхъ и образованныхъ классовъ, чтобы крестьянинъ сталъ на ноги и вполнѣ воспользовался-бы благами 19-го февраля.

Городъ, получившій самоуправленіе въ освободительную эпоху, связанъ съ деревнею и крестьянствомъ неразрывными экономическими узами. Замѣчается, съ одной стороны, быстрый ростъ городского населенія, городскихъ богатствъ и, съ другой стороны, замѣчается, что захудалая деревня гонитъ изъ года въ годъ въ городъ здоровыя рабочія руки въ ущербъ своего хозяйства и благосостоянія.

Не предрѣшая вопроса о нормальности или ненормальности такого социальнаго явленія, городъ долженъ считаться съ фактомъ, что каждый годъ его рабочая армія увеличивается за счетъ деревни, и онъ имѣетъ нравственную обязанность позаботиться о тѣхъ, которые трудятся для его процвѣтанія. Это тѣмъ болѣе необходимо, что лучшее положеніе рабочаго класса прежде всего благотворно отражается на устройствѣ и спокойствіи самого города.

Первая забота города о рабочемъ населеніи просвѣтительнаго, а вторая—экономическаго характера.

Насколько „темень“ нашъ народъ и насколько неудобно считаться съ этой темнотой народа, прекрасно показалъ намъ 1892 годъ. Необходимы самыя энергичныя мѣры, чтобы искоренить ту массу суевѣрій, благодаря которымъ возможны наши російскіе нелѣпые холерные бунты. Страшно становится за обывателя, когда представишь, что около него изъ года въ годъ растетъ невѣжественная толпа, которой достаточно, при случаѣ, ухватиться за мысль, что доктора „пускаютъ моръ“, чтобы разбить въ щепки больницы. Полицейскими мѣрами невѣжества не искоренишь... Знаніе и умственное развитіе—единственный оцлотъ общественнаго благополучія.

Точно также хорошо извѣстно всѣмъ, насколько бѣденъ нашъ рабочій людъ. Нищета выгоняетъ толпы голодныхъ людей взрослыхъ и дѣтей—на улицу и невольно толкаетъ ихъ на преступленія. Нищета—продуктъ всего, конечно, экономическаго строя, но, нѣтъ сомнѣнія, что съ нищетою можно бороться съ успѣхомъ, не дожидаясь, когда перестроится экономическій строй. Настанутъ условія и строй самъ собою измѣнится къ лучшему, со стороны-же общественныхъ дѣятелей является разумная необходимость принимать всякія мѣры, чтобы эти условія наступали скорѣе. Одна изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ въ борьбѣ съ нищетою и преступлениями—это своевременная матеріальная помощь бѣдному человѣку.

До настоящаго времени заботу о матеріальной и образовательной помощи населенія берутъ

по необходимости на себя частныя лица и учрежденія, которыя не могутъ быть равнодушными свидѣтелями вопіющей нужды. Обратите вниманіе на дѣятельность Общества Пособія бѣдныхъ, на Комиссію Народныхъ чтеній, на Общество Трезвости съ его отдѣлами и т. д. Вы видите какъ много и энергично работаютъ люди на благо мѣстнаго города. Но эта дѣятельность частныхъ Обществъ, благодаря своей разрозненности, мало продуктивна.

Собираясь чествовать пятидесятилѣтіе 19-го февраля, городъ долженъ взять на себя дѣло внѣшкольнаго образованія и матеріальной помощи рабочему населенію и создать учрежденіе, которое наиболѣе-бы соответствовало просвѣтительнымъ задачамъ города.

Съ своей стороны я полагаю, что такимъ учрежденіемъ долженъ быть Народный домъ.

Идея Народнаго дома возникла и осуществилась въ Англіи въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ. Интересующихся идеей Народнаго дома отсылаю къ роману Бѣлонина: „Люди всякаго рода и состоянія“; къ книгѣ Янжула: „Въ поискахъ лучшаго будущаго“, къ отчету Харьковскаго Комитета Грамотности за 1899 годъ. Идея Народнаго дома привилась и въ Россіи. Мы знаемъ, что Народные дома учреждены во многихъ городахъ, даже селахъ. Харьковскій Комитетъ Грамотности предпринялъ трудъ обработать матеріаль о Народныхъ домахъ въ Россіи.

Сорокалѣтіе 19-го февраля, которое мы недавно праздновали, ознаменовано нѣкоторыми городами, какъ напримѣръ, Томскомъ, Харьковомъ, ассигнованіемъ значительныхъ суммъ на устройство Народныхъ домовъ. Кіевъ постановилъ построить Народный домъ въ память приближающагося пятидесятилѣтія 19-го февраля. Смѣло можно предположить, что въ недалекомъ будущемъ каждый болѣе или менѣе значительный городъ будетъ имѣть Народный домъ, какъ необходимое просвѣтительное учрежденіе.

## Дѣятельность Народнаго дома.

Подробно излагать въ данномъ случаѣ дѣятельность Народнаго дома нѣтъ надобности. Укажу только на главныя черты ея.

Народный домъ долженъ имѣть три отдѣла: а) Отдѣлъ внѣшкольнаго образованія; б) Отдѣлъ трудовой помощи, и в) Отдѣлъ благотворительности.

### А. Отдѣлъ внѣшкольнаго образованія.

1. Центральнымъ учрежденіемъ этого отдѣла долженъ быть общедоступный театръ, т. е. такой театръ, въ которомъ цѣны должны быть низведены до минимума, чтобы посѣщать театръ могли бѣднѣйшіе жители города.

Въ Саратовѣ имѣется Народный театръ. Театръ этотъ неособенно большой и, какъ содержимый частнымъ обществомъ, находится въ полной зависимости отъ средствъ этого Общества и энергіи лицъ, участвующихъ въ немъ; такимъ образомъ будущность его не можетъ считаться твердо обезпеченной. Кромѣ того, Народный театръ сада Сервье обслуживаетъ только одинъ районъ города. Наши горы почти лишены возможности пользоваться Народнымъ театромъ, во 2-хъ потому, что театръ въ саду Сервье по цѣнамъ не можетъ считаться вполне доступнымъ, такъ какъ средняя цѣна мѣста равняется 30 коп., каковая цѣна недоступна для чернорабочихъ и мелкихъ ремесленниковъ. Нашъ Народный театръ по карману конторщикамъ, приказчикамъ, желѣзнодорожнымъ служащимъ и т. п. людямъ, которые и составляютъ постоянную его публику. Посѣщающіе часто Народный театръ говорятъ, что чернорабочихъ въ публикѣ Народнаго театра не замѣтишь. Между тѣмъ чернорабочіе, составляющіе самую значительную часть рабочаго населенія должны считаться самой желательной публикой театра, такъ какъ служатъ посредниками, между прочимъ, между городомъ и деревней. Необходимость имѣть въ городѣ другой Народный театръ уже сознается образованнымъ классомъ. Какъ извѣстно имѣется проектъ построить Народный театръ на Горахъ.

2) Аудиторія для чтеній, бесѣдъ, докладовъ, рефератовъ, лекцій по общеобразовательнымъ предметамъ.

Городъ имѣетъ аудиторію въ новомъ городскомъ домѣ, но развѣ можетъ она служить по своимъ размѣрамъ и мѣстоположенію для всего рабочаго населенія города. Если Народный домъ будетъ имѣть другую городскую аудиторію, то этимъ мы дадимъ возможность еще нѣсколькимъ

сотивямъ бѣдняковъ пользоваться тѣмъ образовательнымъ матеріаломъ, которымъ они не пользуются теперь за неимѣніемъ въ городѣ аудиторій въ достаточномъ количествѣ.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что соединеніе аудиторій въ одномъ зданіи съ разными музеями и другими общепользными учрежденіями представить аудиторію въ Народномъ домѣ въ исключительно благоприятное положеніе, съ которымъ ни одна изъ отдѣльно помѣщающихся аудиторій конкурировать не можетъ. Примеромъ такого благоприятнаго сочетанія служить, между прочимъ, „Соляной Городокъ“ въ Петербургѣ.

3) Подвижной педагогическій музей. Идея педагогическаго музея давно циркулируетъ въ городѣ. Мѣстный Директоръ Народныхъ училищъ кажется, два раза входилъ съ особымъ докладомъ въ Губернскую Земскую Управу объ учрежденіи въ городѣ такого музея. Осуществить идею Педагогическаго музея взялось Общество Трезвости въ лицѣ Пушкинской комиссіи. Образцомъ такого музея послужилъ для Пушкинской комиссіи Петербургскій подвижной музей, основанный въ 1892 году. Организовать такой музей дѣло нелегкое, въ особенности для Пушкинской комиссіи, у которой, кажется, никакихъ нѣтъ денежныхъ средствъ для этого. Слышалъ я, что Петербургскій Технологическій Институтъ, Московскій Политехнический музей, Маріинская ферма, мѣстное общество Естествоиспытателей, Волжскій стальной заводъ и другія учрежденія сочувственно отнеслись къ этой задачѣ Пушкинской комиссіи и обѣщали помочь ей въ устройствѣ музея. Во всякомъ случаѣ Пушкинской комиссіи эта задача не подъ силу, такъ какъ она не имѣетъ, во первыхъ, достаточнаго помѣщенія для такого музея.

Имѣть Педагогическій музей въ городѣ необходимо, такъ какъ народныя чтенія, воскресныя школы, рефераты, лекціи, устраиваемыя въ городѣ, всегда имѣли большую нужду въ пособіяхъ. Такіе музеи уже имѣются во многихъ городѣхъ и даже селахъ. Учрежденіе такого музея городомъ при Народномъ домѣ будетъ большою услугою дѣлу народнаго образованія. Такой музей тѣмъ болѣе необходимъ, что благодаря собраннымъ нагляднымъ пособіямъ по тому или другому общеобразовательному предмету можно вести съ публикой систематическій обзоръ музея, какъ это дѣлается въ нынѣшнемъ году въ Обществѣ Естествоиспытателей.

При Педагогическомъ музеѣ должны еще быть отдѣлы музея прикладныхъ знаній при которыхъ имѣлась-бы постоянная ремесленная выставка по отдѣльнымъ ремесламъ съ рисунками, моделями, чертежами, образцами и т. п., и музей для улучшенія быта рабочихъ, по образцу Мюнхенскаго (см. Трудъ. Помощь 1901 г., № 2), въ которомъ собраны для осмотра предохранительныя приспособленія къ станкамъ и машинамъ, приспособленія для уменьшенія вредности нѣкоторыхъ производствъ, модели и описанія отхожихъ мѣстъ, освѣтительные приборы, вентиляторы и пр.

4) Библіотека и читальный залъ. О необходимости имѣть въ Народномъ домѣ библіотеки и читальни говорить излишне.

5) Залъ для музыкальныхъ и литературныхъ вечеровъ.

Музыкальное и литературное образованіе имѣетъ громадное значеніе. Умершее Общество Изыщныхъ Искусствъ достаточно поработало для мѣстнаго города въ этомъ отношеніи. Нужно жалѣть, что Общество, по неимѣнію средствъ, должно было прекратить свою просвѣтительную дѣятельность. Пусть городъ приметъ эту благородную заботу на себя и, благодаря Народному дому, окажетъ вліяніе на прививку мѣстному населенію правильнаго музыкальнаго и литературнаго вкуса.

6) Курсы по образовательнымъ и спеціальнымъ предметамъ. Въ Саратовѣ функционируютъ четыре, если не больше, Воскресныхъ школъ. Помѣщаются они въ школьныхъ городскихъ зданіяхъ, которыя, какъ извѣстно, отводятся подъ воскресныя и вечерніе классы съ большими затрудненіями, при томъ же они совершенно неприспособлены для занятій Воскресной школы. Очень желательно, чтобы при Народномъ домѣ имѣлось вполне приспособленное и достаточное помѣщеніе для такихъ курсовъ, значеніе которыхъ такъ прекрасно оцѣпивается нами, что распространяться о нихъ тоже нѣтъ надобности.

## Б) Отдѣлъ здоровыхъ развлеченій.

1) Гимнастическій залъ. Въ Саратовѣ возникло въ прошломъ году атлетическое Общество, которое насчитываетъ теперь не мало членовъ изъ молодежи не только мужчинъ, но и женщинъ. Потребность въ физическихъ упражненіяхъ сказалась. Для городского обывателя забота о пра-

вильномъ физическомъ развитіи и правильныхъ физическихъ отправленійхъ должна быть одной изъ самыхъ существенныхъ. Со временемъ, когда жизнь города будетъ еще больше трепать нервы обывателя, физическія упражненія будутъ цѣниться еще больше.

2) Кегельбанъ.

3) Заль для игры въ шахматы и шашки. Значеніе подобныхъ игръ давно оцѣнено за границей. Игра—гимнастика души и тѣла, она прекрасно дѣйствуетъ на настроеніе человѣка. Народный домъ, который долженъ служить всемъ запросамъ мѣстнаго населенія, долженъ дать мѣсто въ своихъ стѣнахъ и играмъ.

4) Дѣтскій заль. При Обществѣ Трезвости функционируетъ комиссія дѣтскихъ игръ. Симпатичные дѣятель этой комиссіи, я увѣренъ, съ радостью взяли-бы поработать въ Народномъ домѣ, гдѣ нашлась-бы для нихъ ни одна сотня бѣдныхъ дѣтей, которые не знаютъ, что такое гуманное отношеніе, которые мало видятъ радости. Въ дѣтскомъ залѣ могутъ быть организованы съ дѣтьми игры, чтенія, пѣніе. Сюда могутъ приносить дѣтей на нѣсколько часовъ тѣ матери, которымъ необходимо идти на работу, а дѣтей оставить дома не на кого.

## В. Отдѣлъ трудовой помощи и благотворительности.

1) Мастерскія. Мастерскія должны быть по различнымъ спеціальностямъ какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ, которые по какимъ-либо причинамъ вышли изъ обычной колеи, очутились на улицѣ и принуждены кормиться милостыней. Нищій, отвратительное явленіе, это язва на общественномъ организмѣ. Наши куски хлѣба, конечно только растравляютъ эту язву. Пора подумать о леченіи и не о палліативномъ, а радикальномъ. А пока необходимо бороться съ нищенствомъ разумными мѣрами, т. е. не подачей копѣчекъ, а подачей трудовой помощи. Если дать человѣку возможность работать, умственный и нравственный обликъ падшаго человѣка облагораживается и нищій вновь становится членомъ общества. Трудовая помощь, даваемая частными обществами, какъ напримѣръ Обществомъ Пособія Бѣднымъ, Домомъ Трудолюбія, Обществомъ Св. Николая, Обществомъ бывшихъ учениковъ Александровскаго училища и т. д. весьма незначительна. Нужно отдать, это дѣло въ болѣе солидныя руки. Городъ можетъ много сдѣлать въ этомъ отношеніи. Пусть онъ серьезно займется организаціей трудовой помощи при Народномъ домѣ. Общество окажетъ ему свое содѣйствіе.

Какъ должны быть организованы мастерскія это можно выяснитъ впоследствии. Въ данномъ случаѣ мнѣ хотѣлось-бы только упомянуть, что при мастерскихъ долженъ быть механической двигатель.

2) Образцовый ремесленный дѣтскій пріютъ. Пріютъ долженъ быть рассчитанъ по крайней мѣрѣ для 20 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ. По улицамъ мы видимъ не мало брошенныхъ дѣтей, будущихъ нашихъ паразитовъ и преступниковъ. Желательно хотъ часть ихъ подбирать съ улицъ, вводить въ здоровую обстановку, приучать къ труду и дѣлать изъ нихъ здоровыхъ членовъ общества.

3) Справочное бюро по разнымъ отраслямъ труда. Бюро должно быть такъ организовано, чтобы нуждающійся человѣкъ имѣлъ возможность получить въ Народномъ домѣ свѣдѣнія, какой имѣется въ городѣ спросъ на прислугу, на трудъ чернорабочаго, на трудъ конторскій, какой имѣется спросъ на рабочія руки въ другихъ мѣстахъ Россіи, т. е. бюро должно заняться въ болѣе широкихъ размѣрахъ тѣмъ, чѣмъ занимаются частныя рекомендательныя конторы, нерѣдко эксплуатирующія доврчивыхъ кліентовъ.

При бюро должны имѣться различныя статистическія свѣдѣнія, какъ напримѣръ, свѣдѣнія о всѣхъ функционирующихъ въ Россіи Народныхъ домахъ, воскресныхъ школахъ, педагогическихъ музеяхъ и т. п. просвѣтительныхъ учрежденійхъ по внѣшкольному образованію, объ имѣющихся въ Россіи фабрикахъ, заводахъ, техническихъ конторахъ и т. п. промышленныхъ учрежденійхъ.

4) Мелкій кредитъ. Недостаточный людъ постоянно нуждается въ какихъ-нибудь рубляхъ, даже копѣйкахъ, которые онъ достаетъ съ большимъ трудомъ у ростовщиковъ за страшные проценты и подъ залогъ необходимаго домашняго скарба. Нужно придти этому недостаточному людъ на помощь организаціей мелкаго кредита исключительно подъ рабочую силу просителя и подъ

нравственную его отвѣтственность. Помощь въ 50 к., въ 1 р. велика для бѣдняка и не великій бѣднякъ рѣшить во зло употребить довѣріе Народнаго дома. Рискъ не великъ со стороны Народнаго дома, но довѣривъ бѣдняку въ займы какихъ-нибудь 50 коп. съ тѣмъ чтобы онъ отработалъ ихъ въ мастерскихъ этого учрежденія. Народный домъ станетъ несомнѣнно будить человѣческое достоинство даже въ падшихъ людяхъ. И я увѣренъ, что обманы будутъ рѣдки. Я конечно, не предрѣшаю вопроса объ организаціи мелкаго кредита, я только указываю на одну изъ формъ его наиболѣе желательную, съ моей точки зрѣнія.

5) Юридическая помощь. Нѣкоторые изъ гг. юристовъ, какъ я слышалъ, уже нѣсколько годовъ мечтаютъ организовать изъ своей среды общество для оказанія мѣстному бѣдному люду, въ случаяхъ надобности, юридическую помощь. Прекрасное желаніе. Народный домъ дастъ имъ возможность дѣлать это великое дѣло. Нужно-ли говорить о мотивахъ такого желанія гг. юристовъ. Всѣмъ извѣстно, какъ эксплуатируется бѣдный людь различными проходимцами „аблакатами“. Слѣдуетъ скорѣе оградить бѣдняковъ отъ этихъ паразитовъ народной массы.

6) Дежурство врачей. Надобность въ такомъ учрежденіи вполне сознава городомъ, который уже и осуществилъ его.

7) Образцовая поликлиника.

8) Клинически обставленный операціонный залъ и соответствующее помѣщеніе для больныхъ.

9) Образцовая дешевая городская аптека.

10) Убѣжище для хрониковъ.

11) Городская бактериологическая станція и залъ для анализа пищевыхъ продуктовъ.

Всѣ эти учрежденія врачебной помощи населенію весьма желательны, но требуютъ значительныхъ затратъ, такъ какъ составляютъ не столько учрежденія общественныя, въ строгомъ смыслѣ этого слова, сколько учрежденія благотворительныя. Я крѣпко вѣрю, что городу съ охотой окажетъ содѣйствіе въ данномъ случаѣ общество, которое поддерживаетъ и даетъ средства многимъ частнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, и которое не откажется, какъ никогда и не отказывалось помочь бѣдняку.

12) Къ этому-же отдѣлу слѣдуетъ отнести образцовую дешевую столовую и чайную. Находящаяся въ завѣдываніи Общества Трезвости и Общества Пособія Бѣднымъ народныя столовыя и чайныя имѣютъ цѣлью дать бѣдному рабочему люду возможность за какія-нибудь 5, 10 к. имѣть здоровый и сытный обѣдъ и, кромѣ того, дать возможность пробыть часъ другой въ приличной обстановкѣ, за чтеніемъ газеты или какой-либо брошюрки, которыя имѣются при столовыхъ и чайныхъ, а не среди кабацкой пьяной компаніи. Обѣ эти столовыя устроены городомъ, слѣдовательно значеніе ихъ городомъ признано. Устроить образцовую столовую и чайную при Народномъ домѣ тѣмъ болѣе необходимо, что въ немъ по различнымъ отдѣламъ будутъ скопляться каждый день по-много публики и которая будетъ находиться въ стѣнахъ Народнаго дома съ утра и до вечера.

Кромѣ специальныхъ отдѣловъ, Народный домъ долженъ имѣть свободныя помѣщенія въ немъ для различныхъ Обществъ, имѣющихъ по своимъ задачамъ нѣкоторое соприкосновеніе съ задачами Народнаго дома. Мнѣ извѣстно, что наше симпатичное мѣстное Общество Естествоиспытателей очень нуждается въ хорошемъ и дешевомъ помѣщеніи. Въ Саратовѣ есть Общество Физико-Медицинское, Общество Пособія Бѣднымъ, Общество Трезвости со всеми отдѣлами, архивная коммиссія съ своимъ крайне интереснымъ, но, къ сожалѣнію, за неизмѣнимъ помѣщеніи, никому недоступнымъ музеемъ и т. д. Всѣ эти общества кочуютъ чуть ни каждый годъ изъ помѣщенія въ помѣщеніе, ютятся чуть ни въ лачугахъ, гдѣ-нибудь на задворкахъ. Городъ долженъ дать помѣщеніе для частныхъ обществъ работающихъ съ научной, общеобразовательной или благотворительной цѣлью въ интересахъ мѣстнаго населенія. Это составляетъ нравственную обязанность для него.

Такимъ образомъ, Народный домъ долженъ обнять всю дѣятельность частной инициативы въ дѣлѣ просвѣтительной и экономической помощи населенію. Народный домъ долженъ быть открытъ для всякаго немущаго, который могъ-бы провести въ немъ съ пользой часъ—другой или за чтеніемъ хорошей книги, или за изученіемъ наглядно, по коллекціямъ, того или другого общеобразовательнаго предмета, могъ-бы отдохнуть душой, слушая музыку, декламацию, игру артистовъ, могъ бы серьезно поучиться и получить даже возможность познакомиться съ какимъ-нибудь ремесломъ или искусствомъ, могъ-бы въ случаѣ нужды найти помощь врача и юриста.

## Организація Народнаго дома.

Дѣлами Народнаго дома управляетъ Совѣтъ состоящій на половину изъ гласныхъ, избираемыхъ Думою и изъ гг. завѣдующихъ какъ всеѣмъ Народнымъ домомъ, такъ и разными его отдѣлами, избираемыхъ общимъ собраніемъ членовъ Народнаго дома. Совѣтъ находится подъ предѣлательствомъ Городскаго Головы. Смѣта Народнаго дома въ окончательной инстанціи утверждается Думою.

Члены Народнаго дома составляютъ общество и дѣлятся на почетныхъ членовъ, дѣйствительныхъ, соревнователей, корреспондентовъ и благотворителей. Общее направленіе дѣятельности Народнаго дома устанавливается Общимъ Собраніемъ членовъ, при чемъ постановленія общаго собранія предоставляются Совѣтомъ на утвержденіе Городской Думы.

### О стоимости Народнаго дома и средствахъ къ осуществленію его.

На осуществленіе Народнаго дома въ память пятидесятилѣтія 19-го февраля потребуются очень большія средства. Въ настоящую минуту у насъ нѣтъ ни копѣйки для этого грандіознаго проекта. Но проектъ становится лицомъ къ лицу съ нашимъ искреннимъ благоговѣніемъ передъ великимъ днемъ 19-го февраля. Городъ въ лицѣ настоящей Думы найдетъ средства для осуществленія идеи, которая становится плотью и кровью нашей. Никакая идея, какъ бы она грандіозна ни была, не можетъ умереть и быть невыполненной, если она принята живыми людьми. Покуда живы люди и идея будетъ жить и осуществится въ жизни; никакія препятствія не могутъ остановить ея побѣдоносныхъ завоеваній. Идея раскрѣпощенія крестьянъ жила въ сознаніи лучшихъ людей цѣлыя столѣтія и несмотря на все препятствія, которыя ставились на пути осуществленія ея, она восторжествовала. Иначе не могло и быть, такъ какъ идея пробила брешь въ сердцахъ Россіянъ и стала достоинствомъ ихъ чувствъ.

Поэтому для насъ нѣтъ особой надобности при обсужденіи проекта заботу о средствахъ ставить на первую главу. Пусть идея безъ отношенія къ средствамъ, станеть сама по себѣ предъ сознаніемъ общества.

Какъ осуществить Народный домъ, такъ и поддерживать его поможетъ городу само общество. Въ нашемъ городѣ числится болѣе двадцати различныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, которыя живутъ, развиваются и находятъ средства только благодаря сочувствію и поддержкѣ общества. Чуть ни каждый годъ въ послѣднее время мы узнаемъ о возникновеніи въ городѣ новыхъ такихъ учреждений. Неужели общество откажетъ намъ въ сочувствіи въ томъ дѣлѣ, которое наиболѣе отвѣчаетъ его стремленіямъ...

Для того, чтобы надлежащимъ образомъ обставить все перечисленные въ настоящемъ докладѣ отдѣлы и учреждения Народнаго дома, необходимо прежде всего построить соответствующее зданіе. По предварительному подсчету, зданіе это должно имѣть слѣдующіе размѣры \*):

1. Для помѣщенія отдѣла внѣшкольнаго образованія:		
а)	площадей простыхъ (одноэтажныхъ) . . . . .	520 кв. саж.
б)	„ въ 4 яруса . . . . .	315 кв. саж.
в)	„ въ 2 яруса . . . . .	300 кв. саж.
2. Для отдѣла здоровыхъ развлеченій:		
а)	площадей простыхъ . . . . .	210 кв. саж.
3. Для отдѣла трудовой помощи и благотворительности:		
а)	площадей простыхъ . . . . .	930 кв. саж.
А для всехъ отдѣловъ потребуется:		
	площадей простыхъ . . . . .	1660 кв. саж.
	„ въ 2 яруса . . . . .	300 кв. саж.
	„ въ 4 яруса . . . . .	315 кв. саж.

\*) Детальный расчетъ см. въ особой таблицѣ.

Принимая стоимость постройки от 150 до 175 руб. за квадратную саж. простых площадей, от 250 до 300 руб. за квадратную сажень 2-хъ ярусныхъ площадей и отъ 400 до 475 руб. за квадратную сажень 4-хъ ярусной площади получимъ общую стоимость постройки:

1660 кв. с. простыхъ площадей . . . . .	(150—175) отъ 249000 до 290000 руб.
300 кв. с. 2-хъ ярусныхъ . . . . .	(250—300) отъ 75000 до 90000 руб.
315 кв. с. 4-хъ ярусныхъ . . . . .	(400—475) отъ 126000 до 150000 руб.

---

А всего отъ 450000 до 530000 руб.

Если прибавить сюда 10% отъ всей суммы на первоначальное оборудованіе нужнымъ инвентаремъ всѣхъ учреждений Народнаго дома, то общая стоимость постройки его выразится въ суммѣ, въ круглыхъ цифрахъ, отъ 500000 руб. до 580000 руб.

Переходя теперь къ вопросу объ ежегодныхъ расходахъ по эксплуатаціи Народнаго дома по открытіи его необходимо имѣть въ виду, что большая часть учреждений его, не нося характера коммерческихъ предприятий, основанныхъ ради выгоды и барыша, а оставаясь вполне доступными и въ полномъ смыслѣ *народными*,—свободно могутъ окупать свое содержаніе. Практика частныхъ, существующихъ въ Саратовѣ и въ другихъ городахъ, обществъ, преслѣдующихъ аналогичныя съ Народнымъ домомъ задачи, лучше всего подтверждаетъ это. Какъ на примѣръ можно указать на Народный театръ въ саду быв. Сервье, который начавши свою дѣятельность буквально съ грошами, въ настоящее время, т.-е. всего черезъ 4 года, располагаетъ бюджетомъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. И это достигнуто при цѣнахъ на мѣста въ театрѣ отъ 7 коп. до 80 к.—1 руб.

Въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ, какія изъ намѣченныхъ учреждений Народнаго дома и въ какомъ размѣрѣ могутъ потребовать при эксплуатаціи постоянныхъ расходовъ со стороны городского управления.

Общедоступный театръ, несомнѣнно, въ состояніи окупить свои расходы, какъ объ этомъ уже сказано выше.

Аудитория для бесѣдъ и лекцій тоже легко окупить себя потому, что весь расходъ по эксплуатаціи выразится только въ содержаніи прислуги. Педагогическій подвижной музей по самому существу своему не потребуетъ расходовъ, потому что однажды обустроенный, онъ свободно можетъ пополняться частными пожертвованіями.

Залъ для музыкально-литературныхъ вечеровъ, равно и образовательные курсы, не требуя значительныхъ расходовъ, также свободно могутъ доставить необходимыя для ихъ содержанія средства. Только бесплатная бібліотека и читальня могутъ потребовать отъ города расхода на содержаніе служащихъ и прислуги, а также на возобновленіе и пополненіе бібліотечнаго имущества: отъ 2000 до 2500 рублей.

Всѣ учреждения 2-го отдѣла (здоровья и развлечения), какъ, напримѣръ, гимнастическій залъ, билліарды и т. п. потребуютъ расхода только на прислугу, а этотъ расходъ свободно можетъ быть покрытъ какою-нибудь полкопѣечною платою за партію игры.

Наибольшаго расхода по эксплуатаціи ежегодно потребуютъ нѣкоторыя учреждения изъ отдѣла, названнаго въ докладѣ „отдѣломъ трудовой помощи и благотворительности“. Такъ, напримѣръ, образцовый ремесленный дѣтскій пріютъ, мелкій кредитъ, справочное бюро, а главнымъ образомъ, медицинская помощь—едва-ли въ состояніи будутъ сами доставлять необходимыя для ихъ содержанія средства, и городу, быть можетъ, придется эксплуатировать ихъ исключительно на счетъ своего бюджета. По приблизительному подсчету на все это каждый годъ потребуется отъ 25 до 30 тысячъ рублей \*). Прочія-же учреждения этого отдѣла, какъ напримѣръ, мастерскія мужскія, и женскія, столовая и чайная, аптека,—безусловно могутъ, оставаясь дешевыми и общедоступными, окупать расходы на свое содержаніе.

---

*) Дѣтскій рем. пріютъ . . . . .	2000 руб.	Поликлиника . . . . .	} 6000 руб.	
Мелкій кредитъ . . . . .	1500 руб.	Операционный залъ . . . . .		
Справочное бюро . . . . .	1500 руб.	Убѣжище для хрониковъ . . . . .		10000 руб.
Дежурство врачей . . . . .	3000 руб.	Химико-Бактеріолог. стан. . . . .		2000 руб.

Всего . . . 26000 руб.

Такимъ образомъ, мы не будемъ далеки отъ истины, если предположимъ, что на расходы по содержанію Народнаго дома городу придется ежегодно вносить въ расходную смѣту отъ 25 до 35 тысячъ рублей.

Я заранѣе предвижу возраженія. Проектъ прекрасенъ, скажутъ иные, мысль—такимъ именно „памятникомъ ознаменовать“ пятидесятилѣтіе важнѣйшаго изъ событій минувшаго вѣка—19 февраля 1861 г.—превосходная мысль. Но вотъ вопросъ: откуда взять такія громадныя средства, которыя потребуются для осуществленія этой симпатичной мысли. Полмилліона единовременной затраты на постройку Народнаго дома и 30000 ежегоднаго расхода на содержаніе его—цифры слишкомъ внушительныя. Городской бюджетъ и безъ того обремененъ массою обязательныхъ расходовъ на самыя неотложныя нужды, чтобы намъ можно было еще тратить такія колоссальныя суммы на новыя предпріятія.

Въ этомъ возраженіи, при всей его видимой основательности, кроется капитальнѣйшее недоразумѣніе: вопросъ *о средствахъ* ставится въ первую голову, *выше самой идеи*, для которой нужны эти средства. Хотя и говорятъ, что въ наше время деньги—все; но это не совсемъ такъ. И въ частной и въ общественной жизни каждый изъ насъ можетъ указать сотни и тысячи примѣровъ, когда люди находили *средства*, разъ только извѣстная мысль—или идея принимала въ ихъ сознаніи характеръ обязательнаго, необходимаго. Такъ слѣдуетъ смотрѣть на дѣло и въ настоящемъ случаѣ: прежде всего слѣдуетъ рѣшить принципиальный вопросъ, *желаемъ мы или не желаемъ такимъ именно образомъ увѣковѣчить день 19-го февраля*. А уже потомъ думать о средствахъ. Разъ мы рѣшимъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, то этимъ самымъ мы наложимъ на себя нравственную обязанность найти средства на постройку Народнаго дома. И я увѣренъ, что мы съумѣемъ ихъ найти.

Итакъ поговоримъ о средствахъ.

Оставляя въ сторонѣ пока вопросъ объ эксплуатационныхъ ежегодныхъ расходахъ на народный домъ, такъ какъ расходъ этотъ понадобится впервые только черезъ 10 лѣтъ, обратимся къ единовременной затратѣ на постройку дома.

Какъ сказано выше для этого понадобится отъ 500000 до 580000 руб., считая въ томъ числѣ и расходъ на первоначальное оборудованіе всѣхъ намѣченныхъ учреждений. Откуда же взять такую цифру?

Само собою понятно, что сразу, въ одинъ годъ городъ не можетъ дать такой суммы,—это для него не посильная тягость. Но надо помнить, что 50-ти лѣтіе мы будемъ праздновать черезъ 10 лѣтъ, а слѣдовательно и нужная на постройку Народнаго дома сумма можетъ быть разложена на 10 лѣтъ. Это одно облегченіе задачи. Далѣе. Я не думаю, чтобы вся тяжесть расхода по устройству Народнаго дома легла исключительно на плечи одной Городской Думы. Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ общественныя учрежденія г. Саратова и Саратовской губерніи вообще, вызванныя къ жизни великимъ актомъ 19-го февраля 1861 г. и связанными съ ними реформами Александра II, какъ напримѣръ, Губернское и Уѣздныя Земства, городскія управленія другихъ городовъ, мѣщанскія и купеческія общества и т. п.—не откажутся оказать намъ посильную помощь въ осуществленіи нашей задачи. Не откажутъ помочь намъ и частныя лица, сочувствующія этой идеи. Если предположить, что этими двумя путями, т. е. пожертвованіями частныхъ лицъ и помощью другихъ общественныхъ учреждений Саратовской губерніи, удастся собрать въ 10 лѣтъ только часть всей суммы, напр. 100000 (а это больше, чѣмъ вѣроятно), то городу придется ежегодно вносить въ смѣту расходовъ по 35000 рублей, каковыя суммы черезъ 10 лѣтъ обратятся, вмѣстѣ съ процентами на нихъ въ 420,256 руб.

Такимъ образомъ можетъ быть собрана необходимая для постройки Народнаго дома сумма. Я не стану настаивать, что всѣ отдѣлы и учрежденія народнаго дома должны быть именно такими по размѣрамъ организаціи, какъ указано въ настоящемъ докладѣ, и что постройка и содержаніе ихъ будетъ стоить не больше и не меньше указанной суммы: детальная разработка проекта во всѣхъ отношеніяхъ должна составить предметъ занятій особой Комиссіи изъ гласныхъ, которую я и просилъ-бы назначить теперь-же, чтобы не откладывать дѣла въ долгій ящикъ. Внося свой проектъ Народнаго дома на обсужденіе Думы я хотѣлъ, главнымъ образомъ указать, на одинъ изъ самыхъ лучшихъ способовъ достойно ознаменовать великое событіе 19-го февраля. Если имѣть въ виду,

что намѣченныя учрежденія Народнаго дома, вполне отвѣчаютъ уже назрѣвшимъ потребностямъ населенія, и что чрезъ 10 лѣтъ, съ увеличеніемъ населенія города потребность въ нихъ будетъ чувствоваться еще сильнѣе, что съ устройствомъ Народнаго дома городское управленіе приобретаетъ могущественныхъ сотрудниковъ въ исполненіе своихъ обязанностей предъ населеніемъ, въ лицѣ различныхъ, уже существующихъ въ Саратовѣ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ частной инициативы,—то ясно станетъ, что устройство Народнаго дома—дѣло первостепенной и неотложной надобности. Мы переживаемъ характерный историческій моментъ. „Вѣдать мѣстныя пользы и нужды“ закономъ призваны правительственныя и общественныя (городскія и земскія) учрежденія. Но наряду съ этими двумя, такъ сказать законными попечителями народнаго блага работаетъ третій, именуемый частнымъ починомъ. Въ положеніи этого „третьяго работника“ и заключается характерная особенность нашего времени. Дѣла одно и то-же дѣло съ двумя первыми работниками, онъ является въ то-же время какимъ то пасынкомъ судьбы: онъ нуждается въ *разрѣшеніи* работать съ одной стороны, т. е. со стороны администраціи и получаетъ въ видѣ подачекъ, крохотное *пособіе*, съ другой—отъ общественныхъ учреждений. Въ обществѣ есть силы, громадныя силы, которыя ищутъ приложенія къ дѣлу, но поставленныя въ необходимость добиваться *разрѣшенія на право* работы и изыскивать необходимыя средства для плодотворной работы, силы эти, по крайней мѣрѣ 99<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ихъ, пропадають для общества, остаются совершенно не утилизованными. При нашей общей культурной отсталости такое игнорированіе общественныхъ силъ, даже больше—отталкиваніе ихъ отъ дѣла,—слишкомъ характерное „знаменіе нашего времени.“ Дать возможность „третьему работнику“ наилучшимъ образомъ приложить свои силы на общую пользу дѣло столько-же прекрасное, сколько и полезное.

Народный домъ, какъ онъ намѣченъ настоящимъ проектомъ, отвѣчая насущнымъ нуждамъ населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ явится и связующимъ звеномъ между городскимъ управленіемъ и мѣстнымъ „частнымъ починомъ“. И нѣтъ сомнѣнія, что эта связь послужитъ только къ пользѣ родного намъ города.

Гласный Саратовской Городской Думы графъ А. Д. Нессельроде.

## Разсчетъ площадей пола

потребныхъ для помѣщенія различныхъ учреждений Народнаго дома.

### А) Отдѣлъ внѣшкольнаго образованія \*)

1. Общедоступный театр на 1500 человекъ:	
а) сцена съ уборными артистовъ въ 2 и 4 яруса . . . . .	15×10=150 кв. саж.
б) зрительный залъ съ оркестромъ въ 4 яруса . . . . .	15×11=165 кв. саж.
в) фойе, уборная, курительная, буфетъ и проч. въ 1 ярусъ .	0,1×1500=150 кв. саж.
г) хозяйственныя службы (декораторская, реквизиторъ, бутафоръ и проч.) . . . . .	15×10=150 кв. саж.
2. Аудитория для бесѣдъ и чтеній на 1500 человекъ въ 2 яруса	0,15×100=360 кв. саж.
3. Подвижной музей . . . . .	20 кв. саж.
4. Библиотека и читальня на 100 человекъ въ 1 ярусъ . . . . .	0,5×100=50 кв. саж.
5. Залъ для литературныхъ и музыкальныхъ вечеровъ на 1000 человекъ въ 2 яруса . . . . .	0,15×1000=150 кв. саж.
6. Курсы по образовательнымъ и специальнымъ предметамъ на 500 человекъ въ 1 ярусъ . . . . .	0,30×500=150 кв. саж.

### Б) Отдѣлъ здоровыхъ развлеченій.

1. Гимнастическій залъ въ 1 ярусъ . . . . .	50 кв. саж.
2. Кегельбанъ и биллиарды . . . . .	100 кв. саж.
3. Шахматный залъ . . . . .	45 кв. саж.

### В) Отдѣлъ трудовой помощи и благотворительности.

1. Мастерскія для мужчинъ и женщинъ на 500 человекъ . . . . .	1×500=500 кв. саж.
2. Образцовый ремесленный дѣтскій пріютъ на 40 человекъ . . . . .	40×2=80 кв. саж.
3. Справочное бюро . . . . .	15 кв. саж.
4. Мелкій кредитъ . . . . .	25 кв. саж.
5. Юридическая помощь . . . . .	20 кв. саж.
а) дежурство врачей . . . . .	5 кв. саж.
б) образцовая поликлиника . . . . .	50 кв. саж.
в) операционный залъ . . . . .	10 кв. саж.
г) аптека . . . . .	10 кв. саж.
д) убѣжище для хрониковъ на 100 человекъ . . . . .	150 кв. саж. 225 кв. саж.
7. Бактеріологическая станція . . . . .	25 кв. саж.
8. Столовая и чайная на 250 человекъ . . . . .	0,2×250=50 кв. саж.

### В с е г о т р е б у е т с я :

А. Для отдѣла внѣшкольнаго образованія:	
площадей: въ 4 яруса . . . . .	315 кв. саж.
въ 2 яруса . . . . .	300 кв. саж.
въ 1 ярусъ . . . . .	250 кв. саж.
Б. Для отдѣла здоровыхъ развлеченій:	
площадей 1 ярусъ . . . . .	210 кв. саж.
В. Для отдѣла трудовой помощи и благотворительности:	
площадей 1 ярусъ . . . . .	930 кв. саж.

\*) Размѣры театра взяты примѣнительно къ Народному театру съ небольшимъ увеличеніемъ.

## 2. П Р О Т О К О Л Ъ

Комиссии по вопросу о чествовании 50-лѣтія годовщины освобождения крестьянъ

14 ноября 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель комиссии М. А. Малишевскій, членъ Городской Управы А. В. Милашевскій, и гласные: Г. Г. Дыбовъ, графъ А. Д. Нессельроде, А. М. Дормидонтовъ и А. М. Салько.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ проектъ графа А. Д. Нессельроде по постройкѣ Народнаго дома въ Саратовѣ.

*Г. Г. Дыбовъ* заявилъ, что проектъ этотъ не по средствамъ Саратовскому Городскому Управленію и вмѣсто Народнаго дома предлагалъ выстроить образцовый домъ, въ которомъ помѣстить нѣсколько городскихъ начальныхъ училищъ.

*А. В. Милашевскій* находилъ неудобнымъ 50-лѣтнюю годовщину 19 февраля ознаменовать столь зауряднымъ дѣломъ, какъ постройка помѣщенія хотя бы для нѣсколькихъ училищъ въ одномъ домѣ: зданія для училищъ городъ строилъ и будетъ строить помимо празднованія столь великаго событія.

*А. М. Салько* предлагалъ нѣсколько сократить задачи Народнаго дома, намѣченныя графомъ Нессельроде, а именно, исключить изъ него мастерскія на 500 человекъ, поликлинику, аптеку, дѣтскій пріютъ, убѣжище для хрониковъ, мелкій кредитъ, юридическую помощь, оставить, главнымъ образомъ, просвѣтительныя только задачи и тогда Народный домъ, по мнѣнію А. М. Салько можно выстроить за 225 тысячъ рублей.

*Графъ А. Д. Нессельроде* указалъ, что далеко не всю сумму, необходимую для постройки, придется взять на себя городу, нѣтъ сомнѣнія, что уѣздныя земства придутъ на помощь городу въ такомъ дѣлѣ, какъ, они пришли въ дѣло постройки памятника ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II: помогутъ—волостныя правленія губерніи. Наконецъ, служащіе въ разныхъ учрежденіяхъ съ удовольствіемъ станутъ дѣлать отчисленія изъ своего жалованья на такое дѣло: придутъ на помощь и разнаго рода Общества, существующія въ Саратовѣ: за 10 лѣтъ такимъ путемъ можетъ быть собрано не менѣе 250 тысячъ руб.

*А. М. Дормидонтовъ* присоединился къ заявленію графа Нессельроде и высказалъ, что существующія въ Саратовѣ Общества, наиримѣръ, Общество Дома Трудолюбія навѣрно придутъ на помощь городу.

*М. А. Малишевскій* просилъ А. М. Салько составить къ слѣдующему засѣданію комиссии смѣту Народнаго дома на 225 тысячъ руб. и обративъ вниманіе присутствующихъ, что членовъ комисіи по такому важному вопросу присутствуетъ сравнительно мало, предложилъ назначить слѣдующее засѣданіе послѣ Рождества и принять мѣры къ тому, чтобы въ комисіи могли участвовать не только члены комисіи, но и всѣ интересующіеся дѣломъ гласные и даже представители разныхъ Обществъ.

Кромѣ того *М. А. Малишевскій* взялъ на себя собрать отчетъ о всѣхъ саратовскихъ обществахъ для выясненія сколько тратятъ эти Общества на помѣщенія и въ какой суммѣ могли бы они участвовать въ постройкѣ Народнаго дома, если бы въ этомъ домѣ для нихъ были устроены помѣщенія.

### 3. П Р О Т О К О Л Ъ

засѣданія Комиссіи по вопросу о чествованіи 50-ти лѣтней годовщины освобожденія крестьянъ 2 февраля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комиссіи М. А. Малишевскій, Членъ Управы А. В. Милашевскій, Главные: Г. Г. Дыбовъ, графъ А. Д. Нессельроде, Б. А. Араповъ, А. М. Масленниковъ, С. Н. Брюханенко, А. М. Салько и Волковъ М. Ф.

Открывъ засѣданіе М. А. Малишевскій въ кратцѣ напомнилъ все, что сдѣлано до сихъ поръ Комиссіей. Мнѣ,—сказаль М. А. Малишевскій,—поручено узнать сколько платять за квартиру мѣстныхъ просвѣтительныхъ общества и не могутъ ли они придти на помощь городу въ дѣлѣ устройства Народнаго дома съ условіемъ, что имъ будетъ дано помѣщеніе въ этомъ домѣ. Вотъ 24 отчета этихъ обществъ, и изъ нихъ одно Общество книгопечатниковъ платить 200 р. за квартиру, такъ что никакихъ надеждъ въ этомъ направленіи возлагать нельзя. Другія общества, какъ напримѣръ сельско-хозяйственное, техническое платять за квартиру, но по характеру своему не подходятъ къ задачамъ Народнаго дома. А. М. Салько взялъ на себя составить смѣту Народнаго дома на 225000 руб., согласно указаніямъ Комиссіи, но къ сожалѣнію не успѣлъ еще ничего сдѣлать. На основаніи постановленій Думы мы можемъ разсматривать не одно предложенія графа Нессельроде но и всякія другія, хотя до сихъ поръ кромѣ графа Нессельроде только Г. Г. Дыбовъ внесъ предложеніе о постройкѣ вмѣсто народнаго дома образцоваго зданія для нѣсколькихъ городокихъ училищъ, вродѣ того какое есть въ Стокгольмѣ. Не пожелаетъ ли кто еще указать, чѣмъ бы можно было ознаменовать 50-тилѣтіе освобожденіе крестьянъ?

А. М. Масленниковъ. Какъ извѣстно, наши города вообще и нашъ Саратовъ въ частности растутъ, главнымъ образомъ, на счетъ прошлаго изъ деревень населенія. Выбившись изъ силъ въ деревнѣ, нашъ крестьянинъ стремится въ городъ и попадаетъ въ него безъ всякихъ средствъ, безъ знаній, безъ умѣнія приспособиться къ городской жизни и найти себѣ заработокъ. Куда же онъ попадаетъ? Прежде всего ночлежный домъ, а наши ночлежные дома—это пріюты всякихъ пьяницъ, бродягъ, лицъ, потерявшихъ человѣческой образъ, въ такой компаніи и деревенскій житель, если только онъ не получаетъ опредѣленнаго мѣста, скоро теряетъ свой прежній обликъ и самъ становится галахомъ, забудыгой. Я ничего не имѣю противъ просвѣтительныхъ цѣлей и разумныхъ развлеченій, но безъ экономической поддержки бѣдному населенію этимъ многого не достигнешь. По моему, намъ надо устроить нѣчто такое, что могло бы дать эту поддержку прибывающему изъ деревень въ городъ крестьянскому населенію. Напр., рабочія квартиры, пріюты, столовыя. Это не фантазія—подобныя учрежденія есть не только за границей, но и у насъ, въ Одессѣ. Такому дѣлу придуть на помощь и земство, а на Народный домъ они ничего не дадутъ. Школьныя зданія городъ и безъ того строилъ до сихъ поръ и будетъ строить далѣе.

М. А. Малишевскій. Такимъ образомъ у насъ есть 3 предложенія, но разработано лишь одно, графа Нессельроде; по этому я просилъ-бы Г. Г. Дыбова и А. М. Масленникова болѣе детально изложить эти проекты, при чемъ я могу взять на себя составить по нимъ смѣты и техническія соображенія. Пока же предлагаю подробно обсудить проектъ графа Нессельроде.

Б. А. Араповъ и А. М. Масленниковъ предлагаетъ исключить изъ проекта графа Нессельроде Народный театръ, такъ какъ онъ навѣрное будетъ выстроенъ особо и ранѣе 10 лѣтъ, а имѣть два Народные театра—это уже роскошь.

Съ такимъ предложеніемъ всѣ соглашаются.

Затѣмъ М. А. Малишевскій предлагаетъ соединить залъ для аудиторіи на 1000 человекъ и залъ для народныхъ вечеровъ и концертовъ на 1200 человекъ въ одинъ залъ, при условіи увеличенія его хотя бы до 1500 человекъ.

И это предложеніе единогласно принимается.

Противъ оставленія въ проектѣ музея никто ничего не имѣетъ, но *М. А. Малишевскій* предлагаетъ увеличить его размѣры, на что также все соглашаются.

Оставляется и помѣщеніе для образовательныхъ курсовъ. Библіотека исключается, кромѣ специальной при музей и общеобразовательныхъ курсовъ. Главнымъ доводомъ при этомъ служить то обстоятельство, что одна общественная библіотека въ Саратовѣ уже есть, и кромѣ того разрѣшать, по всей вѣроятности, лишь народную библіотеку, а такихъ есть въ Саратовѣ 3, да и тѣ мало посѣщаются.

Вычеркиваютъ залъ для игры въ шахматы и кегельбанъ, вмѣсто чего рѣшено одно зало отвести подъ разумныя физическія развлечения.

Благотворительныя мастерскія на 500 чел. замѣнены показательными мастерскими при курсахъ, гдѣ будетъ на практикѣ показываться, что какъ и изъ чего дѣлается.

Мелкій кредитъ признанъ не подходящимъ къ цѣлямъ народнаго дома, точно также, какъ медицинскія и лечебныя учрежденія и пріюты.

Наконецъ оставлены: справочное бюро, юридическая помощь и столовая.

Въ концѣ концовъ, по подсчету опредѣлена слѣдующая площадь въ будущемъ Народномъ домѣ: подъ аудиторію и залъ для концертовъ 700 кв. саж., подъ музей 120 кв. саж., подъ курсы 150 кв. саж., залъ физическихъ упражненій—100 кв. саж., учебныя мастерскія—100 кв. саж., справочное бюро 15 кв. саж., юридическая помощь 20 кв. саж., столовая 150 кв. саж., всего 1355 кв. саж.

*М. А. Малишевскій*. Сверхъ того 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> надо прибавить на партеръ, раздѣвальню, клозетъ, корридоры и проч., тогда всего будетъ 1655 кв. саж. или 1700 кв. саж. Считая по 150 руб. за кв. саж., получимъ сумму 248,000 руб.

*А. М. Масленниковъ*. Я никакъ не ожидалъ, что народный домъ будетъ такъ дешево стоять. Теперь я отказываюсь отъ своего предложенія и вполнѣ присоединяюсь къ гуманному предложенію г-р. Нессельроде.

*Гр. Нессельроде*. А я всецѣло признаю законными и практичными сдѣланныя въ моемъ проектѣ измѣненія.

Затѣмъ обработка проектѣвъ съ финансовой стороны возложена Комиссіей на г-р. Нессельроде, съ технической на *М. А. Малишевскаго*, а выработка соображеній объ оборудованіи Народнаго дома на *С. Н. Брюханенко*, причемъ послѣдній предложилъ обратиться за совѣтомъ по данному вопросу еще къ профессору *Янжулу*.

На этомъ засѣданіи и закончилось.

## 4) Заявленіе

Члена Комиссіи, Гласнаго Думы Григорія Григорьевича Дыбова.

Въ засѣданіяхъ Комиссіи, при обсужденіи вопроса о достойномъ увѣковѣченіи памяти пятидесятилѣтія со дня освобожденія крестьянъ, въ которыхъ разсматривался проектъ Графа Нессельроде о постройкѣ Городскаго Народнаго Дома,—я, воплиѣ раздѣляя мненіе Гр. Нессельроде о достойномъ и соотвѣтствующемъ этому великому дню памятникѣ, — высказалъ свое мнѣніе, что сооруженіе проектированнаго Графомъ Народнаго Дома, хотя и было бы весьма желательно и Домъ этотъ воплиѣ соотвѣтствовалъ бы этому великому событію въ исторіи Россіи, но разсматривая приблизительную смѣту на сооруженіе этого Дома, пришелъ къ заключенію, что постройка его едва-ли будетъ соотвѣтствовать средствамъ Городскаго Управленія, а затѣмъ ежегодное содержаніе проектированнаго Дома потребуетъ значительныхъ средствъ, которые обременять Городскую смѣту совершенно новымъ и весьма значительнымъ расходомъ.

По проекту Графа Нессельроде, собственно постройка зданія и его оборудованіе, по приблизительному исчисленію, обойдется не менѣе милліона рублей; при сокращеніи же размѣра проектированнаго Дома, которое было сдѣлано въ послѣднемъ засѣданіи Комиссіи, расходъ по постройкѣ и оборудованію вѣроятно выразится въ суммѣ 400—500 тысячъ рублей, а ежегодное содержаніе, по моему расчету, обойдется въ годъ не менѣе 30 тысячъ рублей и это, я думаю, минимальныя суммы при приведеніи проекта въ исполненіе.

Намъ, гласнымъ, извѣстны средства города и его ежегодно увеличивающіеся расходы, и нѣтъ основаній предполагать, чтобы эти средства, въ близкомъ будущемъ, дали бы возможность городу, безъ сокращенія или уничтоженія другихъ настоятельныхъ нуждъ города, нести новый расходъ по содержанію проектированнаго Дома и по платежу процентовъ и погашенія капитала, затраченнаго на постройку, и если этотъ капиталъ будетъ образованъ путемъ займа, (если таковой будетъ разрѣшенъ), то ежегодный расходъ выразится въ суммѣ не менѣе 50—60 тысячъ рублей; образовать же потребный для постройки капиталъ, какъ рекомендуетъ Графъ Нессельроде путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ смѣты городскихъ доходовъ въ теченіе 10 лѣтъ, едва ли возможно, если не сократить или уничтожить какой либо смѣтный расходъ, указать который едва ли кто либо изъ гласныхъ имѣетъ возможность.

Вотъ эти-то, чисто-финансовыя соображенія и заставили меня высказаться противъ принятія къ исполненію проекта Графа Нессельроде и предложить Комиссіи увѣковѣчить память великаго дня 19 Февраля такого рода памятникомъ, расходъ по сооруженію котораго, съ одной стороны соотвѣтствовалъ бы средствамъ города, а съ другой—расходъ по содержанію не составилъ бы излишняго и новаго, помимо возложенныхъ на городъ обязанностей, расхода,

Такимъ памятникомъ, достойнымъ великаго дня 19 Февраля, по моему мнѣнію, было бы сооруженіе одного большого зданія въ которомъ бы были сосредоточены 6—8 городскихъ училищъ, со всеми повѣйшими приспособленіями, рекреационнымъ и гимнастическимъ залами, садомъ, научными кабинетами и т. п., со всеми гигиеническими приспособленіями, которыя бы въ дѣйствительности соотвѣтствовали бы всемъ требованіямъ, предъявленнымъ нынѣ наукою для постройки такихъ зданій. Такого рода зданія, въ которыхъ сосредоточено нѣсколько городскихъ школъ съ указанными приспособленіями и обстановкою, существуютъ во многихъ городахъ за границей, напримѣръ въ Стокгольмѣ въ Швеціи и одно построено уже въ Петербургѣ въ 1901 году имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II въ память того же великаго дня 19 Февраля.

Домъ этотъ построенъ въ 4 этажа, изъ конхъ 3 этажа заняты 20 классами, а въ четвертомъ устроенъ обширный рекреационный залъ, соединенный аркою съ церковью; съ водянымъ отопленіемъ, вентиляціею и совсѣми другими приспособленіями, требуемыми гигиеною; при домѣ находятся врачебный кабинетъ и зубврачебная амбулаторія, столовая для бѣдныхъ учениковъ;

подвальный же этаж занять жильем прислуги. Постройка и оборудование этого дома с цerkвью обошлись в 250000 рублей.

Польза такихъ зданій несомнѣнна и города, обязанные пещись о народномъ образованіи, а въ томъ числѣ и Саратовъ, къ сожалѣнію, при быстромъ и почти ежегодномъ возрастаніи количества городскихъ школь, — не имѣли возможности до сего времени строить такого рода зданія, ввиду одновременныхъ большихъ затратъ, а почти ежегодно, по мѣрѣ своихъ средствъ и возможности, строили одно потребное въ данное время для училища зданіе и, разумѣется, не имѣли возможности каждое такое зданіе, построенное для одного училища, выстроить со всеми указанными приспособленіями, залами, научными кабинетами и т. п. и отвѣчающее всемъ требованіямъ науки и гигиены. Доказательствомъ такихъ школьныхъ сооружений служить гор. Саратовъ, въ которомъ, въ послѣднее десятилѣтіе, если я не ошибаюсь, выстроено до десяти школьныхъ зданій, но не одно изъ нихъ не удовлетворяетъ потребностямъ школьной гигиены, не говоря уже о рекреационныхъ и гимнастическихъ залахъ, научныхъ кабинетахъ и обустроенныхъ дворахъ или садахъ; нѣкоторыя же школы помѣщаются даже въ наемныхъ домахъ, кое-какъ приспособленныхъ для школь, но насколько такія помѣщенія отвѣчаютъ школьной гигиены и насколько они соотвѣтствуютъ школьному образованію и здоровью учащихся, — доказательствомъ служатъ отчеты нашихъ городскихъ врачей, наблюдающихъ за здоровьемъ учащихся въ такихъ школахъ.

Если, какъ я выше сказалъ, въ послѣднее десятилѣтіе городъ Саратовъ построилъ до десяти школьныхъ зданій, израсходовавъ на это, вѣроятно, не менѣе 150 тысячъ рублей, то несомненно, въ слѣдующее десятилѣтіе потребуется построить если не столько же, то по крайней мѣрѣ пять или шесть, и эти вновь выстроенныя зданія, ввиду сущности открытія новой школы и сокращенія расходовъ, вѣроятно, будутъ съ тѣми же недостатками которые присущи и всемъ другимъ нашимъ городскимъ школамъ, и если признать, что школа не только должна давать образованіе, но и укрѣплять силы и здоровье учащихся, то несомнѣнно, постройка такого рода зданій была бы большою ошибкою для Городскаго Управленія; постройка же мною предлагаемаго зданія избавила бы городъ отъ этой ошибки, это зданіе, обустроенное и оборудованное по всемъ правиламъ гигиены и школьнаго образованія, служило-бы достойнымъ памятникомъ для увѣковѣченія великаго дня 19 февраля и учащіяся въ такомъ зданіи, пользуясь здоровымъ и гигиеническимъ помѣщеніемъ школы, по окончаніи курса не теряли бы свое здоровье, а напротивъ выходили бы болѣе сильными и физически и умственно развитыми юношами и съ благодарностью вспоминали бы тотъ великій день, который далъ имъ возможность сохранить свое здоровье и получить основательное образованіе, благодаря учебной обстановки школы.

Для осуществленія постройки такого школьнаго зданія не потребуется отъ города непосильныхъ расходовъ и ни особыхъ средствъ на его содержаніе, такъ какъ и безъ сооруженія такого зданія городу будутъ предстоять расходы по постройкѣ школьныхъ зданій и ихъ сооружений; потребный же для сооруженія капиталъ 200—300 т. рублей, считая въ той суммѣ и оборудованіе научными и ремесленными пособіями, — слѣдовало бы образовать путемъ займа, который несомнѣнно будетъ разрѣшенъ Правительствомъ и этотъ заемъ не ляжетъ непосильнымъ и новымъ для города расходомъ.

Если Комиссія, въ принципѣ, раздѣлитъ мой взглядъ по данному вопросу, то я просилъ-бы болѣе подробныя свѣдѣнія по постройкѣ такихъ зданій, чрезъ г. Предсѣдателя Комиссіи собрать, если не за границей, напримѣръ въ Стокгольмѣ въ Швеціи, то въ С.-Петербургскомъ Городскомъ Управленіи, которое уже построило вышеуказанное зданіе въ Рождественской части, а впоследствии, если это мое предложеніе будетъ принято и Думою, то объявить конкурсъ на такую постройку, или выстроить его по планамъ Петербургскаго дома, которые, вѣроятно, не откажется выслать Петербургское Городское Управленіе.

Членъ Комиссіи *Г. Г. Дыбовъ.*

## 5) Соображенія

къ изысканію средствъ для постройки Народнаго Дома въ г. Саратовѣ.

1. Народный Домъ—учрежденіе въ полномъ смыслѣ общественное.

2. Къ осуществленію этого памятника 19-го февраля должны быть призваны все общественныя силы не только г. Саратова, но и всего мѣстнаго края

Средства для сооружеія Народнаго Дома должны быть собраны путемъ:

### І. Подписки.

а) Есть полное основаніе предположить, что среди нашихъ знакомыхъ города и провинціи найдется 500 чел., которые согласятся вносить ежемѣсячно по 1 руб., что составитъ сумму за 9 лѣтъ (до окончанія пятидесятилѣтія освобожденіе крестьянъ) 54000 руб.

б) Найдется 500 человекъ, которые будутъ вносить за это-же время, ежемѣсячно, по 50 к., что составитъ сумму въ . . . . . 37000 руб.

Другими словами: найдутся среди нашихъ знакомыхъ—100 человекъ, которые могутъ гарантировать намъ, что они соберутъ среди своихъ знакомыхъ ежегодно по 90 рублей.

### 2. Ассигновокъ Губернаго Уѣднаго Земства и другихъ обществъ.

а) Если Губернское Земство ассигнуеть по 2000 рублей въ годъ то, это составитъ за 9 лѣтъ . . . . . 18000 руб.

б) Если изъ всехъ уѣдныхъ земствъ губерніи примутъ участіе въ Народномъ Домѣ только пять и если каждое земство будетъ вносить ежегодно по 500 руб., то получится сумма . . . . . 22500 руб.

в) и Мѣстное Общество Купцовъ и Мѣщанъ вѣроятно не откажется ассигновать ежегодно по 500 руб., что составитъ . . . . . 4500 руб.

г. Общество ремесленниковъ можетъ дать ежегодно по 100 руб . . . . . 600 руб.

### 3. Пожертвованій.

а) По предварительной единовременной подпискѣ . . . . . 10000 руб.

б) По книжкамъ „десятикопѣечный сборъ“ . . . . . 2000 руб.

в) „ „ „двадцатикопѣечный сборъ“ . . . . . 1000 руб.

г) По публикаціямъ въ газетахъ . . . . . 5000 руб.

### 4. Спектаклей и концертовъ.

Два раза въ годъ по 500 руб. . . . . 9000 руб.

Такимъ образомъ на долю частныхъ общественныхъ силъ при осуществленіи Народнаго Дома можетъ получиться сумма, съ процентами, около . . . . . 165500 руб.

Уменьшимъ эту сумму и примемъ только за 150000 руб., что составляетъ половину всей смѣтной суммы на Народный Домъ.

5. Остальную половину смѣтной суммы должна дать Городская Дума ежегоднымъ ассигнованіемъ по 15000 руб., что не можетъ служить слишкомъ большимъ обремененіемъ для городского бюджета.

## 6) Д О К Л А Д Ъ

### Комиссіи по разработкѣ вопроса о чествованіи 50-лѣтняго юбилея дня 19 февраля.

Комиссія, приступивъ къ обсужденію возложенной на нее задачи прежде всего старалась выяснитъ, какой идеи долженъ отвѣчать тотъ памятникъ, которымъ городъ болѣе достойно могъ бы увѣковѣчить память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ.

День 19-го февраля, одно изъ свѣтлыхъ воспоминаній русскаго человѣка, и актъ освобожденія изъ рабства многихъ милліоновъ русскихъ подданныхъ на всегда будетъ выдающейся страницей русской исторіи. 40 лѣтъ тому назадъ, милліонамъ русскихъ подданныхъ была дана личная свобода, и они были призваны, освѣтивъ себя крестнымъ знаменіемъ, на свободный трудъ. Черезъ 10 лѣтъ Россіи предстоитъ отпраздновать полувѣковой юбилей этого событія и подвести итоги того, что сдѣлала она за этотъ періодъ, пользуясь благомъ данной ей свободы. Вѣроятно, съ грустью придется сознаться, что русскій крестьянинъ, сбросивъ съ себя цѣпи рабства и, понявъ всю цѣну свободного труда, далеко не свободенъ еще отъ не менѣе тяжелыхъ, цѣпей умственной тьмы, духовнаго убожества, отчужденности культурныхъ запросовъ, въ которыхъ болѣе счастливые слои русскаго общества успѣли сдѣлать значительные шаги.

На насъ, современникахъ знаменательнаго юбилея, лежитъ обязанность стремиться всѣми силами завершить великій починъ Монарха, — дать народу возможность сопричисленія себя свѣту науки, силѣ знанія и культуры. Положить начало, на сколько можно, исполненію этого послѣдняго пожеланія въ Саратовѣ, Комиссія казалась будетъ лучшимъ памятникомъ освобожденія. Посвятивъ своимъ занятіямъ нѣсколько засѣданій и выслушавъ предложенія нѣкоторыхъ изъ г.г. гласныхъ о различныхъ способахъ увѣковѣченія дня 19-го февраля, Комиссія остановилась, какъ на одномъ изъ наиболѣе отвѣчающимъ поставленной задачѣ, постройкѣ Народнаго Дома по проекту графа Нессельроде, но видоизмѣнивъ его въ значительной степени. Изъ проекта Комиссія предполагаетъ исключить слѣдующія учрежденія: 1) Народный театръ, такъ какъ есть полное основаніе думать, что въ теченіе 10 лѣтъ г. Саратовъ обзаведется отдѣльнымъ Народнымъ театромъ, а имѣть таковыхъ два для города будетъ излишнимъ. 2) Библіотеку и читальню, такъ какъ существующая въ городѣ публичная бібліотека можетъ считаться достаточной, чисто же народныя бібліотеки, небольшія по размѣрамъ могутъ устраиваться при чайныхъ и столовыхъ, что будетъ удобнѣе сосредоточенія ихъ въ одномъ мѣстѣ. Специальныя же небольшія бібліотеки, какъ будетъ указано ниже, будутъ при предполагаемыхъ курсахъ. 3) Заль для литературныхъ и музыкальныхъ вечеровъ, такъ какъ представляется совершенно достаточныхъ имѣть одну аудиторію для бесѣдъ и чтеній, соотвѣтственно ее приспособивъ, въ которой могутъ устраиваться и музыкальные вечера. 4) Гимнастическій заль, кегельбанъ, бильярдъ и шахматный заль, какъ, отчасти не вполне соотвѣтствующіе тому контингенту посѣтителей, на который рассчитываетъ Народный домъ, такъ и потому, что въ лѣтнее время эти учрежденія могутъ быть устроены на открытомъ воздухѣ. 5) Дѣтскій пріютъ, мелкій кредитъ, дежурство врачей, образцовая поликлиника, специальный заль, аптека, убѣжище для хрониковъ и бактериологическая станція, какъ не строго отвѣчающіе идеи Народнаго дома и излишне расширяющіе его размѣры. За указанными исключеніями Народный домъ предполагенъ съ слѣдующими учрежденіями, подробное объясненіе о назначеніи каковыхъ изложено въ докладѣ гр. Нессельроде:

1) Аудиторія для бесѣдъ и чтеній на 1500 человекъ въ 2 этажа квадр. сажень 360. Назначеніе такой аудиторіи не требуетъ поясненій. Этотъ же заль, какъ выше было упомянуто, послужитъ для концертовъ и вечеровъ.

2) Подвижной музей въ 120 кв. сажень.

Устройство такихъ музеевъ давно признано весьма важнымъ пособіемъ, для нагляднаго обученія по всѣмъ отраслямъ знаній и ремеслъ при различнаго рода чтеніяхъ и сообщеніяхъ.

3) Курсы по образовательнымъ и спеціальнымъ предметамъ на 500 чел. 150 кв. саж.

4) Залъ для отдыха и развлеченій 100 кв. саж.

Этотъ залъ долженъ служить рекреационнымъ заломъ для слушателей курсовъ.

Чтеніе въ большой залѣ, нося случайный характеръ и будучи по необходимости краткимъ не можетъ удовлетворить тѣхъ, кто желалъ-бы по извѣстной отрасли знаній получить болѣе полныя познанія и усвоить основательно избранную отрасль. Этому послѣднему требованію должны удовлетворить курсы; гдѣ опытные преподаватели въ цѣломъ рядѣ лекцій, съ практическими занятіями въ мастерскихъ, будутъ ознакомлять желающихъ съ различнаго рода производствами, давая солидную подготовку для самостоятельнаго труда.

5) Учебныя мастерскія для мужчинъ и женщинъ 100 кв. саж.

Мастерскія должны быть оборудованы всѣмъ необходимымъ для различнаго рода производствъ, и должны служить необходимымъ пособіемъ упомянутымъ выше курсамъ.

6) Справочное бюро 15 кв. саж.

Существованію въ городѣ нѣсколькихъ платныхъ справочныхъ бюро доказываетъ необходимость его существованія, но въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

7) Юридическая помощь 20 кв. саж.

Полное незнакомство народа съ законовѣдѣніемъ и недоступность для него юридической помощи служатъ большимъ бѣдствіемъ для народа. Помочь въ этомъ отношеніи и предполагается учрежденіемъ въ Народномъ домѣ особаго отдѣла.

8) Столовая и чайная на 250 человекъ кв. саж. 150.

Необходимость столовой и чайной при домѣ, гдѣ будутъ имѣть долговременное пребываніе массы народа не требуетъ объясненій.

Этими восемью отдѣлами Комиссія и полагала-бы ограничиться на первое время.

Мѣстомъ для постановки зданія Комиссія полагаетъ самымъ удобнымъ Московскую площадь, между казармами и тюремнымъ замкомъ, что послужило-бы и украшеніемъ города, такъ какъ зданіе можетъ быть красивой архитектуры и должно быть окружено садомъ.

Переходя къ обсужденію стоимости сооруженія зданія въ намѣченныхъ размѣрахъ, Комиссія руководствуется слѣдующими соображеніями:

Изъ намѣченныхъ сооруженій помѣщеніе для аудиторіи предположено въ 2 этажа, а потому площадь такового для учета стоимости должна быть принята двойной, т. е. въ 720 кв. саж., остальные площади составляютъ въ общемъ 655 кв. сажень. Принимая, что указанная площадь представляетъ собою полезное помѣщеніе, къ ней надо прибавить 20% на стѣны и 20% на вестибюли, корридоры, лѣстницы, проходы, ватерклозеты и проч. Стоимость квадратной сажени 2-хъ ярусной залы принята въ 120 р., а одноярусныхъ въ 150 р. Такимъ образомъ получимъ полную стоимость:

$$[360 \times 2 + (360 \times 2 \times 0,20) \times 2] \times 120 = 120960$$

$$[655 + (655 \times 0,20) \times 2] \times 150 = 137550$$

---

258510 р.

Что указанная, въ общихъ чертахъ подсчитанная, стоимость зданія въ 258510 рублей близка къ истинѣ подтверждается тѣмъ, что Архитекторомъ А. М. Салько, по просьбѣ Комиссіи, составленъ схематическій планъ зданія народнаго дома, близко подходящаго къ намѣченнымъ размѣрамъ и нѣсколько болѣе детальная смѣта, по которой таковой сосчитанъ въ 271550 р.

Оборудованіе зданія на первое время самымъ необходимымъ, только для начала функционированія дома подсчитано Архитекторомъ А. М. Салько въ 21000 руб. Такимъ образомъ общая стоимость созданія памятника выражается суммой около 300000 рублей.

При обсужденіи источниковъ, изъ которыхъ можно бы было почерпнуть необходимую сумму, Комиссія полагаетъ, что такъ какъ сооруженіе этого памятника должно быть дѣломъ всего общества во всѣхъ его слояхъ и не только города Саратова, но и всего мѣстнаго края, то путемъ

распространенія подписокъ, привлеченіемъ къ пожертвованіямъ, устройствомъ концертовъ и спектаклей, ассигновками Губернскаго и Уѣздныхъ земствъ, Обществомъ купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ и т. д. въ теченіи остающихся девяти лѣтъ можетъ быть собрана сумма въ 150000 р., т. е. половина потребной для сооруженія зданія, остальные же 150000 руб. должны быть внесены городомъ ежегодными ассигновками по смятъ около 15000 руб.

Въ случаѣ одобренія Думой изложенныхъ предположеній Комиссія полагала-бы для дальнѣйшаго веденія дѣла избрать постоянную Комиссію по сбору пожертвованій, на каковую и возложить какъ веденіе дѣла по привлеченію сборовъ, такъ и въ будущемъ заботы по составленію проекта и сооруженію самаго зданія.

## Материалы по вопросу объ открытіи въ г. Саратовѣ Ухиверситета.

### 1) Докладъ Городской Управы

объ открытіи въ Саратовѣ высшаго учебнаго заведенія.

*1-го декабря 1906 года.*

Вопросъ объ открытіи высшаго учебнаго заведенія въ Саратовѣ не новый. Чтобы убѣдиться въ этомъ достаточно ограничиться справкою объ отношеніи Городской Думы къ этому вопросу хотя бы за послѣднее десятилѣтіе.

За этотъ періодъ Городская Дума неоднократно возбуждала передъ Правительствомъ ходатайства объ открытіи въ Саратовѣ высшаго учебнаго заведенія, при чемъ не останавливалась передъ готовностью къ крупнымъ матеріальнымъ затратамъ ради осуществленія этого важнаго по своему значенію дѣла. Такъ въ 1896 году 6 марта Дума постановила: а) возбудить ходатайство передъ Министромъ Путей Сообщенія, чтобы предполагаемый къ открытію 2-й Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія былъ открытъ въ г. Саратовѣ; б) для постройки зданія Института на счетъ казны предоставить изъ свободныхъ городскихъ мѣстъ или близъ пассажирскаго вокзала или другое свободное мѣсто безвозмездно (въ размѣрѣ, какое потребуется для всѣхъ построекъ), в) за счетъ казны Городское Управление приняло на себя заботы по присканію и найму квартиры на первый годъ на 100 человекъ и г) выдавать ежегодно 5000 рублей на стипендіи недостаточнымъ студентамъ, при чемъ половина стипендій замѣщается по назначенію Министра Путей Сообщенія. Но удовлетворенія ходатайства не послѣдовало.

Далѣе, въ 1897 г., по докладу Городской Управы Дума 19—27 ноября постановила возбудить ходатайство объ открытіи въ Саратовѣ высшаго агрономическаго института и просить губернское земство присоединиться къ нему. 7 февраля 1898 года Дума дополнила свое ходатайство слѣдующимъ постановленіемъ: отвести бесплатно мѣсто подъ постройку Института (Губернаторскую дачу) площадью 5 дес. 483 сажени, подъ ферму отвести 500 десятинъ, деньгами ассигновать 150 тысячъ руб. съ разсрочкой на 10 лѣтъ, внося ежегодно въ смѣту по 15 тысячъ рублей, просить Об-во купцовъ и мѣщанъ присоединиться къ ходатайству города и съ своей стороны назначить пособие.

Губернское Земство, поддерживая ходатайство Думы, ассигновало 150.000 рублей единовременно. Но и на это ходатайство города отвѣта не послѣдовало, вѣрнѣе всего потому, что вопросъ объ открытіи новыхъ высшихъ агрономическихъ институтовъ въ Россіи остался открытымъ.

Слѣдующее ходатайство Думы относится къ 1899 году, когда постановленіями своими отъ 17 февраля и 3 марта, она возбудила вопросъ объ учрежденіи въ Саратовѣ Политехническаго Института съ субсидіей отъ города землею и деньгами въ тѣхъ же размѣрахъ, которыя были установлены въ предыдущемъ году на обустройство, открытіе и содержаніе агрономическаго Института.

18 августа 1904 года Дума постановила въ память радостнаго событія рожденія Наслѣдника Цесаревича—предложить на учрежденіе высшаго учебнаго заведенія въ Саратовѣ до 50 десятинъ земли, а также до 100 тысячъ деньгами и ходатайствовать перель Правительствомъ объ учрежденіи такого учебнаго заведенія въ Саратовѣ съ присвоеніемъ ему имени Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича: ассигнованную сумму вносить по 10 тысячъ въ годъ, начиная съ того времени, когда Правительствомъ будетъ рѣшено открыть высшее учебное заведеніе въ Саратовѣ.

2 октября 1902 года Дума признаетъ желательныхъ открытіе въ Саратовѣ Ветеринарнаго института, для котораго она рѣшаетъ отвести бесплатно землю.

Наконецъ, конецъ 1905 г. и начало 1906 года наполнены энергичными хлопотами Городского Управления предъ Высшею властью о переводѣ Ново-Александрійскаго сельско-хозяйственнаго Института въ г. Саратовъ. Въ этомъ году (23 января) Городская Дума установила, что для поддержанія своего ходатайства, она готова: 1) ассигновать въ помощь Правительству 150 тыс. рублей деньгами съ разсрочкой уплаты въ теченіи 10 лѣтъ;

2) бесплатно отвести подъ ферму сельско-хозяйственнаго Института 500 десятинъ земли по возможности въ близости города, стоимостью свыше 150 тыс. руб.,

3) бесплатно отвести въ предѣлахъ города или около городской черты подъ постройку зданія института и разныхъ учреждений при немъ 10 десятинъ стоимостью, считая по 10 рублей за квадратную сажень, въ 240 тыс. руб.

3-го же марта 1906 года Городская Дума единогласно постановила увеличить пособіе на высшее сельско-хозяйственное учебное заведеніе на 100 тысячъ рублей, съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ, равными частями. Для поддержанія своего ходатайства Дума избирала особую депутацию для повѣдки въ Петербургъ и личнаго представленія. Но вопросъ и на этотъ разъ остался открытымъ...

Эта краткая схематическая справка показываетъ съ какою настойчивостью Городская Дума дѣлала чуть ли не ежегодныя попытки добиться открытія въ г. Саратовѣ высшаго учебнаго заведенія. Она готова была идти на крупныя относительно матеріальныя затраты для скорѣйшаго осуществленія своихъ ходатайствъ. Такъ, напр., въ тяжелые для городского самоуправленія въ финансовомъ отношеніи 1905 и 1906 годы, Городская Дума рѣшила оказать пособіе на открытіе въ г. Саратовѣ высшаго учебнаго заведенія въ суммѣ свыше 640 тысячъ рублей—деньгами и землею.

Эта настойчивость Думы въ повтореніи своихъ ходатайствъ и еще больше отмѣченная выше готовность къ серьезнымъ матеріальнымъ жертвамъ показываютъ уже всю важность вопроса объ открытіи высшаго учебнаго заведенія въ г. Саратовѣ. Это и естественно. Не надо останавливаться на тѣхъ выгодахъ, которыя получитъ городъ, все его населеніе отъ присутствія въ немъ высшаго культурнаго учрежденія съ сотнею учащихся, съ тысячею учащихся, съ его кабинетами, станціями и т. д., это ясно безъ излишнихъ подробностей. Необходимо остановиться на соображеніяхъ о пользѣ цѣлаго края...

Городъ Саратовъ, наибольшій изъ всѣхъ городовъ Средняго и Нижняго Поволжья, является естественнымъ центромъ не только Поволжья, но и всего громаднаго юговосточнаго района Россіи. Этотъ районъ, связанный желѣзнодорожными и водными путями сообщенія охватываетъ громадную площадь губерній: Саратовской, Самарской, Симбирской, Пензенской, Тамбовской, Астраханской, Воронежской и Уральской области (не менѣе 12 милліоновъ жителей). Населеніе этого района—остается удаленнымъ отъ центровъ высшаго образованія. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, когда западъ Россіи обслуживается многими высшими учебными заведеніями—городами Риги, Юрьева, Харькова, Нѣжина, Кіева, Одессы, Екатеринославля,—на весь восточный районъ Европейской Россіи имѣются только 2 высшія школы въ г. Казани. Доказывать, что интересы просвѣщенія вынуждаютъ озаботиться открытіемъ высшихъ учебныхъ заведеній именно въ восточномъ районѣ не приходится—это ясно. Но также ясно и то, что эти школы должны быть открыты въ первую очередь въ южной части этого района, весьма обширнаго, весьма населеннаго и совершенно остающагося внѣ сферы высшаго просвѣщенія. Надо указать, однако, еще на одну сторону и весьма важную этого вопроса. Юго восточный районъ Россіи, указываемая нами область имѣетъ важное значеніе для русской науки и различныхъ формъ ея примѣненія къ жизни-техникѣ. Эта область являясь переходной отъ чисто земледѣльской, черноземной полосы къ степной, солончакамъ, должна обратить тѣмъ самымъ на себя вниманіе изслѣдователей теоретиковъ и практиковъ. Ея атмосферическія явленія—мгла и т. д.) флора, фауна, почва, наконецъ самыя нѣдра земли,—всѣ ждутъ этого прикосновенія науки. И несомнѣнно, что люди науки, теоретики и практики, оживятъ этотъ край,—искусственное облѣсеніе, орошеніе смягчатъ климатъ, усилятъ плодородность земли. Падающія садоводство, скотоводство и рыбныя промысла снова возродятся къ жизни. Случайныя и пока какъ будто безрезультатныя находки желѣзныхъ рудъ и нефтяныхъ жилъ, быть можетъ утратятъ свою случайность и дадутъ новыя источники національнаго богатства. Но если все сказанное дѣйствительно заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, если желаніе

имѣть въ юговосточномъ районѣ высшее учебное заведеніе является въ интересахъ края и Россіи необходимою, то та же необходимость заставляетъ остановиться на городѣ Саратовѣ, какъ на мѣстѣ, гдѣ должна быть открыта эта высшая школа. На этомъ слѣдуетъ остановиться подробнѣе.

**Первое.** Городъ Саратовъ занимаетъ центральное положеніе въ этомъ районѣ. Онъ равно удаленъ отъ Симбирска и Астрахани, Уральска или Воронежа. Онъ связанъ желѣзнодорожными линіями и водными путями не только со всеми губернскими городами района, но со многими и уѣздными, что не сомнѣнно имѣетъ крупное удобство для жителей района.

**Второе.** Городъ Саратовъ—самый крупный городъ данного района. Въ настоящее время онъ имѣетъ до 207½ тыс. жителей. На 1 Января 1906 г.) ростъ населенія въ немъ чрезвычайный—за послѣднее десятилѣтіе оно увеличилось на 64,3% (съ 126173 чел. въ 1895 г. до 207325 чел. въ 1905 г.) Надо тутъ же сказать, что главная доля этого прироста падаетъ на иммиграцію, приливъ населенія изъ указанного выше района. Это въ свою очередь показываетъ какъ важность для района такого центра, какъ городъ Саратовъ, такъ и на постоянный ростъ города, его торговаго и промышленнаго значенія.

**Третье.** Городъ Саратовъ—самая крупная волжская пристань, крупный узловый торговый пунктъ для Востока Россіи и средней Азіи (черезъ Уральскъ и Астрахань и Каспійское море). Въ настоящее время Саратовъ является крупнымъ обрабатывающимъ пунктомъ для продуктовъ, производимыхъ указаннымъ райономъ—значительное мельничное производство, заводская дѣятельность, маслобойная, кожевенная, салотопенная, мыловаренная и т. д. указываютъ на это. Но кромѣ этого поддерживаются и вновь возникаютъ и такія предпріятія, какъ машиностроительныя, желѣзодѣлательныя, чугунолитейныя, хлопчатобумажныя, ватныя, цементныя, стеклянныя и другія. Наконецъ и кустарная промышленность имѣетъ значительное распространеніе именно въ близъ лежащихъ къ городу Саратову мѣстахъ—уѣздахъ Саратовской губерніи; такія отрасли кустарной промышленности, какъ производство сарпинки, извѣстно всей Россіи. Все это указываетъ, что Саратовъ не только географическій самый населенный центръ данного района; но центръ экономической—торговопромышленной съ миллионными оборотами съ постоянной тенденціей къ росту...

**Четвертое.** Городъ Саратовъ является крупнымъ просвѣтительнымъ центромъ. До 80 низшихъ учебныхъ заведеній, 20 среднихъ общеобразовательныхъ и профессиональныхъ школъ, почти четырехсоттысячные расходы города на нужды просвѣщенія (до 18% общегородского бюджета), на степень просвѣщенности города указываетъ и масса культурныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, обществъ и предпріятій.

**Пятое.** Будучи крупнымъ весьма населеннымъ и все развивающимся центромъ, городъ Саратовъ сможетъ предоставить болѣе другого города удобствъ и для учащихся и для учащихся высшей школы. Къ этому надо добавить, что жизнь въ городѣ еще сравнительно не дорога.

**Шестое.** Саратовская губернія изъ всего указанного района выдѣляется по степени производительности съ одной стороны и по размѣрамъ платежей, уплачиваемыхъ въ государственную кассу, съ другой. Все это говоритъ за то, что высшая школа должна быть открыта въ юго-восточномъ районѣ Европейской Россіи, естественнымъ же центромъ этого района является городъ Саратовъ.

Переходя къ типу высшаго учебнаго заведенія, открытіе котораго для данного района необходимо слѣдуетъ остановиться на разрабатываемомъ по словамъ газетъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія проектѣ новаго высшаго учебнаго заведенія которое будетъ именоваться академіей. Въ этой академіи будутъ сосредоточены всѣ бездѣйствующія высшія учебныя заведенія Царства Польскаго (варшавскій университетъ, варшавскій политехникумъ и ново-александрійскій сельско-хозяйственный институтъ), т. е. это будетъ университетъ съ факультетами прикладныхъ наукъ: техническимъ, агрономическимъ, химическимъ. Если указать на необходимость сформированія новыхъ факультетовъ: педагогическаго и ветеринарнаго, районъ будетъ обладать универсальною высшею школою, которая да стъ теоретиковъ по разнымъ отраслямъ науки, и инженеровъ-строителей, специалистовъ водныхъ сооружений, и ученыхъ агрономовъ, лѣсоводовъ и ветеринаровъ, и, на конецъ техниковъ различныхъ специальностей. Изученіе края, развитіе его просвѣтительныхъ и торгово-промышленныхъ предпріятій найдутъ себѣ опытныхъ и знающихъ руководителей, которые принесутъ новыя цѣнности въ общее богатство—матеріальное и духовное всей страны.

Заканчивая свой докладъ Городская Управа имеетъ предложить Городской Думѣ слѣдующее:

1. Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о переводѣ бездѣйствующихъ высшихъ учебныхъ заведеній Царства Польскаго (университета, политехникума и сельско-хозяйственнаго института) въ городъ Саратовъ. Однако, такъ какъ переводъ цѣлаго учебнаго заведенія слишкомъ громоздкое и нескорое дѣло, то просить о немедленномъ переводѣ въ Саратовъ тѣхъ факультетовъ, преподаваніе на которыхъ не требуетъ дорогихъ и сложныхъ учебныхъ пособій (напр., юридическій, историко-филологическій, математическій). Для нихъ необходимо имѣть одно лишь помѣщеніе, но несомнѣнно, что городъ приметъ все мѣры къ тому, чтобы подыскать требующіяся помѣщенія.

Послѣднія телеграфныя сообщенія подтверждаютъ правильность указываемаго пути. Телеграммы отъ 23 ноября Россійскаго Телеграфнаго Агентства гласятъ:

„Совѣтъ министровъ въ засѣданіи 20 ноября, обсудивъ заключеніе совѣта Императорскаго Варшавскаго университета по вопросу о современномъ положеніи этого университета и его профессорскаго состава и соображенія Министра Народнаго Просвѣщенія, призналъ, что Варшавскій университетъ, помимо своего ученаго и просвѣтительнаго значенія для края, является, прежде всего, учрежденіемъ государственнымъ, удовлетворяющимъ потребности просвѣщенія всей имперіи, поэтому упраздненіе его въ томъ или иномъ видѣ недопустимо. Варшавскій государственный университетъ открыть въ Варшавѣ и долженъ остаться въ Варшавѣ. *Только пока продолжается вынужденное бездѣйствіе, силы и средства этого университета могутъ быть временно использованы для нуждъ высшаго просвѣщенія въ другомъ мѣстѣ Россіи. Таковое заключеніе Совѣта Министровъ 6-го ноября удостоилось Высочайшаго утвержденія*“.

О такомъ временномъ использованіи силъ и средствъ высшихъ учебныхъ заведеній Царства Польскаго въ городѣ Саратовѣ и предполагаетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ Городская Управа. Для поддержанія ходатайства Думы Городская Управа предлагаетъ избрать теперь же особую депутацію для поѣздки въ столицы и др. города, по мѣрѣ надобности, и личнаго представительства. На расходы по поѣздкѣ депутатовъ открыть Управѣ особый кредитъ. Просить г. Саратовскаго Губернатора утвердить настоящее постановленіе Думы, не выжидая установленнаго срока. Просить г. Саратовскаго Губернатора, а также почетныхъ гражданъ города Саратова поддержать настоящее ходатайство Городской Думы.

---

## 2) Д О К Л А Д Ъ

депутации Саратовской Городской Думы по вопросу объ открытіи въ г. Саратовѣ университета.

*(Засѣданіе Думы 19 декабря 1906 г.).*

Нижеподписавшіеся имѣютъ честь представить Саратовской Городской Думѣ докладъ о своей поѣздкѣ въ Петербургъ для поддержанія передъ Правительствомъ ходатайства и выясненія необходимости основанія въ Саратовѣ университета.

Передъ отъѣздомъ своимъ намъ удалось устроить два совмѣстныхъ засѣданія съ членами университетской Комиссіи, избранной Саратовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. На первомъ засѣданіи отъ города присутствовали г.г. Коробковъ, Волковъ, Дыбовъ, Лебедевъ, Захаровъ, Романовъ, Лаговскій, Никитинъ и Салько, а отъ Губернскаго Земства г.г. Ознобишинъ, Усовъ, Исѣевъ, Олсуфьевъ, В. С. Кропотовъ и др., а также и профессоръ И. В. Никольскій. Совмѣстному совѣщанію нами было сдѣлано предложеніе, чтобы городъ Саратовъ и Саратовское Губернское Земство сообща возбудили ходатайство о переводѣ изъ Варшавы въ Саратовъ университета, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя представилъ профессоръ Варшавскаго университета г. Никольскій въ Городской Думѣ и въ Земской Комиссіи, и во 2-хъ чтобы городъ и земство ассигновали необходимыя на постройку зданій средства, каковыхъ потребуется до 1 миліона руб. въ теченіи 4 лѣтъ, т. е. по 250.000 руб. ежегодно. Тутъ же было выяснено, что единственная возможность найти такую сумму—это долгосрочный заемъ. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время на денежномъ рынкѣ процентъ по займамъ дошелъ до 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ, то ежегодная сумма платежей <sup>0</sup>/<sub>100</sub> и погашенія въ 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> должна равняться 70.000 руб.

На этомъ первомъ засѣданіи отдѣльные члены той и другой Комиссіи обмѣнялись по этому вопросу своими мнѣніями. Гласные Городской Думы указывали, что финансовое положеніе города въ настоящее время находится въ тяжеломъ положеніи и считали справедливымъ, чтобы земство участвовало въ большей половинѣ ежегодныхъ платежей по предстоящему займу, чѣмъ Городская Дума. Гласные Губернскаго Земства также ссылались на неурожай во всей губерніи и трудность для населенія выдержать новое обложеніе земель оцѣночнымъ сборомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ они доказывали, что всю экономическую выгоду отъ университета получить городъ Саратовъ, а не уѣзды. Послѣ обмѣна мнѣній рѣшено было, чтобы каждая комиссія обсудила этотъ вопросъ предварительно въ своей средѣ, затѣмъ снова собрались бы обѣ комиссіи вмѣстѣ и сдѣлали бы определенное предложеніе.

На слѣдующій день, 6 декабря, Городская Комиссія въ составѣ г.г. Коробкова, Волкова, Дыбова, Романова и Лаговскаго пришли къ заключенію, что настроеніе гласныхъ Губернскаго Земства на предыдущемъ засѣданіи было крайне не благопріятно для того, чтобы Земство могло принять большую половину платежей по предлагаемому займу, а потому рѣшили предложить Думѣ, чтобы городъ принялъ на себя половину платежей <sup>0</sup>/<sub>100</sub> и погашенія по займу, о чемъ и постановила довести немедленно до свѣдѣнія Комиссіи земскихъ гласныхъ. Предложеніе Городской Комиссіи совпадало съ постановленіями Саратовской Городской Думы. Въ засѣданіи 1 декабря 1906 г. Дума подтвердила готовность ассигновать на устройство университета тѣ же средства, какія она уже ранѣе предлагала въ помощь правительству при ходатайствѣ объ учрежденіи другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Предлагавшаяся городомъ помощь на переводъ Ново-Александрійскаго Сельско-Хозяйственнаго Института состояла изъ земли и въ денежной субсидіи, что составило бы сумму не менѣе 500000 руб.

Въ этотъ же день 6-го декабря, состоялось 2 общее собраніе обѣихъ комиссій и на немъ та и другая сторона пришли къ слѣдующему соглашенію: Саратовская Городская Дума и Саратовское Губернское Собраніе на постройку зданій ассигнуютъ по 500.000 руб. и слѣдовательно, платежи  $\frac{0}{100}$  и погашенія должны быть поровну; при чемъ та сумма, которая причитается въ обложеніи губернскаго земства на оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ города Саратова, должна исключиться изъ суммъ платежей Городской Думѣ, т. е. другими словами, Городская Дума уплачиваетъ на 3—5 тысячъ рублей менѣе, чѣмъ Губернское земство. Срокъ займа около 33 лѣтъ. Съ Комиссін таковое соглашеніе постановили предложить на усмотрѣніе Думы и Губернскаго Земскаго Собранія.

Заручившись такимъ соглашеніемъ, мы надѣялись, что денежный вопросъ разрѣшится благоприятно земствомъ и городомъ и наша задача должна была существенно облегчиться.—Въ Петербургъ мы пріѣхали въ пятницу утромъ 8 декабря. Немеленно по пріѣздѣ, депутатъ г. Волковъ отправился къ профессору Н. В. Амалицкому, Предсѣдателю Комиссій профессоръ Варшавскаго университета, которая назначена для рѣшенія вопроса о городѣ, въ который долженъ быть переведенъ Варшавскій университетъ.

Профессоръ Амалицкій сообщилъ, что въ средѣ профессорской комиссій мало думали о Саратовѣ, какъ о мѣстѣ будущаго университета, такъ какъ у нихъ не было никакихъ свѣдѣній о томъ, желаетъ ли Саратовъ имѣть у себя университетъ, а потому онъ не былъ поставленъ въ кандидаты. Предсѣдатель уже имѣлъ телеграфныя сообщенія изъ Саратова отъ профессора Никольскаго. Для него Саратовскія извѣстія были неожиданной новостью и оказалось, что Саратовская депутация явилась первою въ Петербургъ. Для ознакомленія депутатовъ съ положеніемъ дѣла о переводѣ университета изъ Варшавы и для подробнаго выясненія условій существованія будущаго университета профессоръ Амалицкій пригласилъ насъ въ свою квартиру вечеромъ того же дня, на совмѣстное засѣданіе съ профессорскою комиссіей. Въ комиссій мы узнали слѣдующее: Варшавскій университетъ, а также всѣ высшія учебныя заведенія въ Царствѣ Польскомъ закрыты по Высочайшему повелѣнію впредь до успокоенія всего Польскаго края. Въ виду того, что профессорскій персоналъ университета и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній бездѣйствуетъ, а сумма на содержаніе этихъ учреждений продолжаетъ расходоваться, Совѣтъ Министромъ, по предложенію Министра Народнаго Просвѣщенія, постановилъ временно перевести университетъ, ветеринарный институтъ, Политехникумъ, Ново-Александрійскій Сельско-Хозяйственный Институтъ въ другой какой либо городъ. Мѣстопробываніе будущаго Политехникума предполагаютъ на югѣ Россіи въ Новочеркасскѣ или Ростовѣ на Дону. Еще не опредѣлено, гдѣ будетъ Ново-Александрійскій Сельско-Хозяйственный Институтъ, но гор. Курскъ очень домогается имѣть его у себя. Прежній Министръ Народнаго Просвѣщенія гр. Толстой уже высказывался за Курскъ. Относительно университета намѣчено 6 городовъ. На первомъ мѣстѣ стоялъ Воронежъ, затѣмъ города: Витебскъ, Ярославль, Смоленскъ, Нижній-Новгородъ и Саратовъ. Всѣмъ городамъ и земствамъ предложены одинаковыя условія для перевода. Изъ нихъ главнѣйшее считается извѣстная уже денежная помощь Университету въ 1 милліонъ на постройку зданій. Также существенное значеніе имѣетъ первоначальное пользованіе мѣстными больницами и ихъ учрежденіями для медицинскаго факультета. Хотя университетъ переводится изъ Варшавы какъ бы временно, въ видахъ использованія для науки и для русскаго юношества бездѣйствующаго профессорскаго персонала и средствъ, отпускаемыхъ на него, но какъ долго будетъ продолжаться это временное удаленіе университета изъ Варшавы—неизвѣстно. По мнѣнію профессоровъ, настроеніе и волненія польскаго общества и польскаго студенчества зашли слишкомъ далеко и врядъ ли въ ближайшемъ будущемъ можно рассчитывать на успокоеніе и возобновленіе занятій. Но въ Варшавѣ, согласно мнѣнію Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденному, можетъ быть только русскій университетъ. Въ настоящее время при переводѣ университета изъ Варшавы въ другой городъ не требуется никакихъ новыхъ средствъ на его содержаніе, такъ какъ они, согласно государственной смѣтѣ, продолжаютъ отпускаться изъ Казначейства. Министерство Народнаго Просвѣщенія домогается получить отъ какого либо города 1 милліонъ рублей на постройку зданія университета во 1-хъ потому, что Совѣтъ Министровъ постановилъ, что новыя денежные ассигновки должны быть испрашиваемы чрезъ Государственную Думу, а смѣта на 1907 г. уже составлена, во 2-хъ потому, что оно не надѣется отъ Министерства Финансовъ получить эту сумму, вслѣдствіе стѣсненнаго положенія

финансовъ. Съ другой стороны Министерство Народнаго Просвѣщенія и профессора желаютъ начать занятія въ университетѣ съ осени 1907 года, а къ постройкамъ зданій приступить лѣтомъ же. Въ будущемъ постройка университета, клиникъ и обзаведеніе научными кабинетами, бібліотекой, лабораторіей и проч. должны простираться по смѣтѣ до 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ. Если же Варшавскій университетъ возобновитъ свою дѣятельность, то на содержаніе его или переведеннаго университета должны быть испрошены новыя ассигновки изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Такимъ образомъ уже въ настоящее время Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предрѣшено основаніе новаго университета въ одномъ изъ русскихъ городовъ. Въ этомъ засѣданіи мы прежде всего передали профессорской комиссіи, что есть возможность, что Саратовская Городская Дума и Саратовское Губернское Земство ассигнуютъ требуемыя средства до 1 милліона руб. на постройку университета. Эту увѣренность мы основывали на выше сказанномъ соглашеніи Городской и Земской Комиссіи. Затѣмъ мы дали подробныя свѣдѣнія о Саратовѣ и Саратовской губ., а также и тяготящихся къ ней губерній, указали, что Саратовская Дума постановила принимать мѣры къ тому, чтобы обезпечить бесплатное помѣщеніе для университета и его учреждений въ первые 2 года. Повидимому наши свѣдѣнія и подробныя разъясненія удовлетворили требованія профессорской Комиссіи и намъ было сказано членами ея, что теперь Саратовъ въ выборѣ мѣста для перевода университета можетъ быть поставленъ однимъ изъ первыхъ кандидатовъ. Въ особенности это обстоятельство было подчеркнута профессорами на 2-мъ засѣданіи депутатовъ съ комиссіей. Изъ объясненій, данныхъ намъ г.г. профессорами, мы убѣдились, что въ вопросѣ о выборѣ города для университета ихъ мнѣніе передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ большое значеніе. На этомъ засѣданіи профессоръ Амольскій сообщилъ, намъ, что онъ уже извѣстилъ Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія О. П. Герасимова о прибытіи Саратовской депутаціи, и г. Герасимовъ согласенъ принять насъ на слѣдующій же день, т. е. 9 декабря. По сообщенію профессора Амольскаго г. Герасимовъ хорошо освѣдомленъ съ вопросомъ о переводѣ изъ Варшавы университета. Г-ну Герасимову мы изложили наше ходатайство въ той же формѣ и съ тѣми же подробностями, какъ мы уже это дѣлали профессорской комиссіи. Особенное вниманіе г. Герасимовъ обратилъ на возможность для города и земства реализаціи долгосрочнаго займа. Очевидно денежной сторонѣ вопроса Министерства Народнаго Просвѣщенія придаетъ существенное значеніе. Г. Герасимовъ указалъ на то, что бы городъ возможно полно обосновалъ свое ходатайство о займѣ передъ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Въ это время въ Министерство Народнаго Просвѣщенія пріѣхалъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія Н. М. Фонъ-Кауфманъ которому мы были представлены г. Герасимовымъ. Передъ г. Кауфманомъ мы особенно настаивали, что Саратовъ давно хлопочетъ объ открытіи въ немъ какого-либо высшаго учебнаго заведенія. Указали ему на географическое значеніе для средняго Поволжья Саратова, напомнили ему, что Саратовъ въ дѣлѣ постановки первоначальнаго народнаго и средняго образованія стоитъ выше всѣхъ городовъ, помогающихъ университету. Министръ призналъ, что Саратовъ имѣетъ право на учрежденіе въ немъ университета. На нашъ вопросъ, что же онъ можетъ сказать въ отвѣтъ, на наше ходатайство, г. Министръ сказалъ, что по его мнѣнію Саратовъ долженъ получить какое либо высшее учебное заведеніе. Мы передали ему обширную записку, въ которой возможно полно были изложены мотивы нашего ходатайства. Г. Герасимову и г. Кауфману мы сообщили, что намѣрены также представиться и г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину. Министръ г. Кауфманъ также довольно подробно старался выяснить какими ресурсами обладаетъ городъ Саратовъ и земство для осуществленія займа и обратилъ также наше вниманіе на то, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ способствовалъ разрѣшенію вопроса о займѣ.

Для того, чтобы получить разрѣшеніе отъ Министра Внутр. Дѣлъ представиться ему, мы въ первый же день нашего пріѣзда обратились съ просьбой къ І. Г. Кнолю, правителю дѣлъ Министра Внутр. Дѣлъ, чтобы онъ доложилъ Министру о нашемъ желаніи.

Мы получили приглашеніе явиться въ Зимній дворецъ въ понедѣльникъ въ 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> часа пополудни. Утромъ этого дня мы получили отъ Секретаря Саратовской Городской Думы Н. Н. Сиротинина слѣдующую телеграмму: „Земство даетъ 370 кварталъ со всѣми постройками въ цѣлое распоряженіе университета, сохраняя ежегодную ассигновку 85 тыс. на Александровскую больницу. Деньгами сто тысячъ на приспособленіе Александровской больницы. Психіатрическую лечебницу, оставляя за собой, передаетъ университету въ пользованіе. Ходатайствуетъ о

преимуществѣ для уроженцевъ Саратовской губерніи при поступленіи въ университетъ“.

Такимъ образомъ наша увѣренность, что Саратовъ можетъ дать 1 милліонъ, сильно поколебалась. И въ докладѣ, представленномъ нами Предсѣдателю Совѣта Министровъ, мы уже съ нѣкоторой осторожностью упомянули, что Городская Дума подтвердила готовность ассигновать и на устройство университета тѣ же средства, какія она уже предлагала въ помощь правительству равнѣ; средства эти мы оцѣнили въ 500000 руб.

Г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ встрѣтилъ насъ очень любезно и радушно, какъ знакомыхъ ему саратовцевъ, и съ первыхъ же словъ сказалъ, что онъ знаетъ цѣль нашего пріѣзда въ Петербургъ. Онъ сказалъ, что русскій университетъ въ Варшавѣ долженъ существовать. Онъ увѣренъ, что какъ только поляки убѣдятся, что они не получаютъ польскаго государственнаго университета, они снова возвратятся учиться въ Ввршавскій университетъ, а потому врядъ ли имѣетъ какой либо интересъ временное пребываніе университета въ Саратовѣ или въ другомъ какомъ либо городѣ. Мы ему напомнили, что Министръ Народн. Просвѣщенія принципиально предрѣшилъ основаніе новаго постоянного университета, если возобновится дѣятельность Варшавскаго университета.

— Это другой вопросъ. Я также думаю, что университетъ долженъ быть учрежденъ именно въ Саратовѣ, но я не думаю, чтобы въ настоящее время средства Государственнаго Казначейства дѣлать многомилліонныя затраты, хотя бы и на университетъ.

„Министерство Нар. Просвѣщ. первоначально предполагаетъ обойтись при переводѣ университета тѣми ассигновками, какими оно уже располагаетъ. Мы надѣемся, что, въ будущемъ положеніе страны измѣнится къ лучшему и у казны найдутся средства на нашъ университетъ.“

— Я тоже вѣрю, что въ недалекомъ будущемъ наше отечество возродится къ лучшему. Уже теперь наши финансы, сверхъ ожиданья улучшились, хотя не настолько, какъ я думаю, чтобы теперь же вносить въ смѣту миліонныя затраты. Но ассигновки безъ Государственной Думы не могутъ быть разрѣшены.

„Мы слышали, что вопросъ о переводѣ университета изъ Варшавы не будетъ внесенъ въ Государственную Думу, а рѣшится въ порядкѣ 87 ст., именно потому, что Министерство Внутр. Дѣлъ не добивается новыхъ ассигновокъ. И для ускоренія рѣшенія этого вопроса желательно было бы рассмотреть его до открытія Государственной Думы.“

— Это вопросъ. Но согласно этой же статьи министръ обязанъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ представить Государственной Думѣ на ея усмотрѣніе свое распоряженіе.

Мы старались свое ходатайство насколько возможно освѣтить съ разныхъ сторонъ. Министръ задалъ вопросъ: „Какимъ образомъ вы думаете осуществить заемъ. Вѣдь свои облигаціонныя займы вы еще не реализовали, и они у васъ хранятся запертыми въ шкафахъ“.

На это мы отвѣтили, что лучшій и наиболѣе простой способъ получить деньги—это взять ихъ подъ залогъ части городской земли въ одномъ изъ земельныхъ банковъ. И въ этомъ отношеніи мы надѣемся на Вашу поддержку. Вы, какъ министръ Внутр. Дѣлъ разрѣшите Городской Думѣ залогъ земли.

— Это требуетъ болѣе подробной обработки вопроса.

При прощаніи съ П. А. Столыпинымъ мы спросили его: „Что же Вы, Ваше Высокопревосходительство прикажете сказать Саратовской Городской Думѣ въ отвѣтъ на ея ходатайство“—Кланяйтесь Саратовской Городской Думѣ. Скажите ей, что въ вопросѣ объ университетѣ я ея союзникъ. Но векселя не дамъ.

Мы раскланялись и передали ему по возбужденному нами ходатайству докладную записку. Копію съ нея впослѣдствіи мы передали и Товарищу Министра Нар. Просв. г. Герасимову.

Такимъ образомъ мы исполнили, какъ умѣли, порученіе, возложенное на насъ Городской Думой. На основаніи всего вышеизложеннаго мы рѣшаемся доложить Думѣ, что вопросъ быть или не быть, въ г. Саратовѣ университету зависитъ главнымъ образомъ отъ Саратовской Городской Думы. Надежда на помощь Саратовскаго Губернскаго Земства должна быть оставлена. Мы предлагаемъ Городской Думѣ принять полностью на средства города осуществленіе займа въ 1 милліонъ и предложить эту сумму Министерству Нар. Просвѣщ. равными частями въ теченіе 4 лѣтъ.

### 3) Д О К Л А Д Ъ

по вопросу о займѣ на постройку и оборудованіе учреждений университета.

(Засѣданіе Думы 3 января 1907 г.).

Городскимъ Головою получена изъ Петербурга отъ профессора Амалицкаго 31 минувшаго декабря телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Для уравниенія Саратова, Нижнимъ, Воронежемъ, Витебскомъ, желательно уплату ассигнованнаго городомъ на постройку оборудованія милліона разложить на два года 1907 и 1908 по пятисотъ тысячъ ежегодно, постановленіе Думы необходимо дополнить, что деньги ассигнованы, какъ на постройку, такъ и на оборудованіе учрежденія—отвѣтъ не позже 5 января. Амалицкій“.

Городская Управа, предлагая въ своемъ докладѣ ассигновать милліонъ, имѣла въ виду произвести заемъ въ земельныхъ банкахъ, путемъ залога городской земли. Заемъ этотъ могъ быть произведенъ лишь съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Управа полагала при этомъ, что тяжесть процентовъ по займу, при условіи разсрочки на 4 года, не будетъ обременительной: на первый годъ, исходя изъ существующей цѣны денегъ, пришлось бы уплачивать за 250 т. р. по 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—17500 р. При настоящихъ финансовыхъ условіяхъ это не представило бы значительныхъ затрудненій; правда въ послѣдующіе годы платежъ по займамъ увеличивался бы, но періодъ, въ теченіе котораго былъ бы законченъ заемъ, настолько продолжителенъ, что въ теченіе его возможно было ожидать измѣненія условій денежнаго рынка въ благопріятную сторону для реализаціи остающихся частей займа, а также и для общаго улучшенія финансоваго положенія города. Въ то же самое время существованіе университета за четыре года успѣло бы оказать свое вліяніе на экономическую жизнь города, что отразилось бы благопріятно и на состояніи городской кассы. Наконецъ за этотъ періодъ должно было бы войти въ силу новое городское положеніе, которое несомнѣнно дало бы городу новые источники обложенія.

Все изложенное позволяло надѣяться, что черезъ четыре года, когда платежи по займу достигнутъ своего максимума (до 70 т. р., въ томъ случаѣ, если бы цѣна денегъ не понизилась противъ теперешней), состояніе городской кассы значительно улучшится и платежи эти для города не будутъ обременительны.

Нельзя того же ожидать при условіи реализаціи въ два года. Прежде всего реализація за одинъ годъ 500 т. р. будетъ затруднительна. Поступленіе на денежный рынокъ бумагъ сразу на указанную сумму можетъ понизить цѣну бумагъ земельныхъ банковъ и слѣдовательно реализація пройдетъ при менѣе благопріятныхъ условіяхъ. Городской кассѣ придется при этомъ въ первый же годъ уплачивать крупную сумму процентовъ. Разсчитывать на улучшеніе финансоваго положенія города за промежутокъ въ два года—конечно, мало основаній. Не успѣютъ также за это время сказаться и благопріятныя экономическія послѣдствія существованія университета, который даже не можетъ и открытъ за 2 года всѣхъ своихъ курсовъ.

Едва ли также можно ожидать за указанный періодъ введенія въ жизнь новаго городского положенія и городу придется разсчитывать только на тѣ ресурсы, которые даются существующимъ городовымъ положеніемъ.

Главнѣйшимъ источникомъ увеличенія Городскихъ доходовъ по этому положенію является оцѣночный сборъ. Сборъ этотъ даетъ въ настоящее время 210291 р.

Для взиманія этого сбора берется 58<sup>0</sup>/<sub>0</sub> оцѣнки. Если ввести въ обложеніе полную оцѣнку, то это дастъ плюсъ на 15259 р.

При этомъ однако надо принять во вниманіе, что городскія смѣты за послѣдніе годы составлялись съ дефицитомъ. Въ 1906 г. дефицитъ этотъ достигъ 183 т. р. На 1907 г. смѣта составлена съ дефицитомъ въ 138 т. р.

Такое ненормальное положеніе не можетъ длиться сколько нибудь продолжительное время; поэтому значительная доля превышенія оцѣночнаго сбора, въ случаѣ введенія въ обложеніе полной оцѣнки, пойдетъ на покрытіе дефицита, а часть также и на удовлетвореніе неизбежно возрастающей ежегодно смѣты расходовъ.

Изложенныя соображенія приводятъ Управу къ выводу о крайней затруднительности для города при настоящихъ условіяхъ принятія предложенія профессорской коллегіи.

Тѣмъ не менѣе Управа не считаетъ возможнымъ высказаться за отклоненіе этого предложенія. Учрежденіе университета имѣетъ громадное значеніе для цѣлаго края не только въ настоящій моментъ, но и, главнымъ образомъ, въ интересахъ будущаго. Культурно-просвѣтительное и экономическое вліяніе университета сказывается и непрерывно нарастаетъ въ длинномъ рядѣ лѣтъ. Учрежденіе новаго университета требуетъ крупныхъ финансовыхъ жертвъ отъ государства, а потому и бываетъ явленіемъ рѣдкимъ. Благопріятный случай, который предоставляется теперь для Саратова, разъ онъ упущенъ, можетъ не повториться въ теченіе многихъ десятилѣтій. Между тѣмъ, затруднительное финансовое положеніе, испытываемое теперь городомъ, какъ и всей страной, есть, во всякомъ случаѣ, явленіе преходящее.

Въ виду этого, Управа считаетъ себя нравственно не въ правѣ, въ интересахъ цѣлаго края и будущихъ поколѣній, рѣшать изложенный вопросъ отрицательно. Гласные Думы освѣдомлены о положеніи городскихъ финансовъ, а также и объ общемъ экономическомъ положеніи не менѣе чѣмъ Управа, почему Управа и вноситъ вопросъ о займѣ въ 1 милл. въ теченіе двухъ лѣтъ на усмотрѣніе Думы. Съ своей стороны члены Управы заявляютъ, что они, какъ гласные, будутъ голосовать за принятіе предложенія профессорской коллегіи.

---

## 4) Д О К Л А Д Ъ

депутации о результатах поездки в Петербург по делам  
Университета.

*(Засѣданіе Думы 13 іюля 1907 года).*

„Послѣ роспуска Государственной Думы въ мѣстныхъ газетахъ появилась агентская телеграмма о томъ, что въ виду роспуска открытіе университета въ Саратовѣ отложено на годъ. Между тѣмъ незадолго предъ этимъ я получилъ нѣсколько писемъ, изъ которыхъ было видно, что члены комиссіи спѣшно заняты выработкою проекта плана и смѣты на постройку зданій университета, а также его организаціей. Предсѣдатель комиссіи сообщилъ въ одномъ изъ писемъ, что постановленіе совѣта министровъ объ основаніи университета въ Саратовѣ подписано министрами и вмѣстѣ съ законопроектомъ будетъ на дняхъ подписано Государемъ. Такъ какъ означенная телеграмма шла въ разрѣзъ съ нисьмами, то я послалъ въ тотъ-же день телеграмму въ Петербургъ профессору Амалицкому, въ которой спрашивалъ: „вѣрно-ли газетное извѣстіе, не нужно-ли поѣхать депутаціи?“ Профессоръ Амалицій прислалъ отвѣтъ, что 11 іюня онъ былъ съ докладомъ у министра народнаго просвѣщенія, все остается по старому, и, если понадобится депутація отъ города, онъ увѣдомитъ. Я передалъ содержаніе отвѣта городскому головѣ и Г. Г. Дыбову. Обсудивъ телеграмму втроемъ, мы пришли къ заключенію, что отвѣтъ не ясень, и я вновь послалъ телеграмму съ изложеніемъ опасеній и вопросомъ: есть-ли надежда, что занятія въ университетѣ въ Саратовѣ начнутся осенью? На это былъ полученъ отвѣтъ, что законопроектъ объ университетѣ вносится срочно министромъ народнаго просвѣщенія въ Государственную Думу въ ноябрѣ, вопросъ-же о началѣ занятій остается открытымъ. По возвращеніи изъ думскаго засѣданія, въ которомъ были доложены полученные свѣдѣнія, я нашелъ у себя дома телеграмму такого содержанія: „крайне желательны немедленные личные переговоры съ членами депутаціи“. Послѣ такого извѣщенія городской голова и Дыбовъ просили меня поѣхать въ Петербургъ, въ тотъ же день я уѣхалъ.

Въ Петербургѣ я узналъ, что вопросъ о новомъ университетѣ вообще и въ Саратовѣ въ особенности за послѣднее время принялъ не совсѣмъ благопріятный оборотъ. Какъ въ совѣтѣ министровъ, такъ и въ нѣкоторой, вліятельной части общества, въ особенности стѣ крайней правой прессы, выдвинуты были сильныя возраженія противъ университета. Наиболѣе яркимъ выразителемъ этого протестующаго теченія явилась газета кн. Мещерскаго „Гражданинъ“. Еще въ апрѣлѣ предъ засѣданіемъ совѣта министровъ газета помѣстила очень рѣзкую статью, преисполненную негодованія противъ основанія университета, да еще въ Саратовѣ, Министра, внесшаго проектъ, газета приравнивала къ измѣнникамъ своему Государю. Далѣе я узналъ, что журналъ совѣта министровъ еще не утвержденъ Государемъ. Появились слухи, что проектъ можетъ быть отсроченъ на неопредѣленное время. Лица, расположенныя къ Саратову, рекомендовали немедленно чрезъ депутацію отъ города возобновить, гдѣ надо, ходатайство и, въ крайнемъ случаѣ, попытаться испросить аудіенцію у Государя. Въ тотъ же пріѣздъ я узналъ, что въ совѣтѣ министровъ вопросъ о новомъ университетѣ прошелъ благопріятно, благодаря предсѣдателю совѣта П. А. Столыпину и министру народнаго просвѣщенія П. М. Кауфману, а на Саратовѣ остановились исключительно вслѣдствіи настойчивости и обстоятельной аргументаціи П. А. Столыпина. Очень сильное возраженіе противъ Саратова выдвинулъ министръ финансовъ В. Н. Коковцевъ. Онъ высказалъ увѣ-

ренность, что ни Воронежъ, ни Саратовъ не въ состояніи выполнить своего обѣщанія—милліона рублей на устройство и оборудованіе университета, такъ какъ, по его свѣдѣніямъ, финансовое положеніе Саратова въ плачевномъ состояніи.

*П. А. Столыпинъ* указывалъ, что вообще при открытіи новаго университета нельзя базировать только на денежной помощи города. Саратовъ легче другихъ городовъ можетъ найти деньги, такъ какъ имѣетъ 70,000 десятинъ земли. Другіе министры, какъ наиримѣрь, Шванебахъ, указывали, что вообще въ настоящее время учрежденія новаго университета нежелательно, въ виду волненій учащейся молодежи. Населеніе Саратова и Саратовской губерніи и безъ того революціонно настроено и сосредоточеніе волнуемой учащейся молодежи будетъ еще болѣе поддерживать и укрѣплять это настроеніе. Вопросу о саратовскомъ университетѣ въ совѣтѣ министровъ было посвящено подрядъ два длинныхъ вечернихъ засѣданія. На основаніи собраныхъ данныхъ я убѣдился, что саратовскому университету грозитъ серьезная опасность и даже полная неудача, несмотря на благоприятное разрѣшеніе въ совѣтѣ министровъ. Особенно сильно беспокоила меня, что въ теченіе 2—3 недѣль Государь Императоръ не утвердилъ журнала совѣта министровъ. Поэтому срочными телеграммами я вызвалъ городского голову и г. Дыбова, прося ихъ пріѣхать.

Въ отвѣтъ (на другой день) было получено, что они могутъ выѣхать только чрезъ недѣлю. Тогда я телеграфировалъ, что если они не могутъ, то попросили-бы кого-либо изъ другихъ гласныхъ пріѣхать немедленно. На это я очень скоро получилъ отвѣтъ, что выѣзжаютъ городской голова и г. Араповъ, а г. Дыбовъ не можетъ. Къ ихъ пріѣзду я просилъ профессора Амалицкаго доложить министру народнаго просвѣщенія о пріѣздѣ депутаціи отъ Саратова. Министръ принялъ депутацію немедленно. Представляясь ему, депутаты (г. г. Волковъ, Коробковъ и Араповъ) выразили благодарность отъ имени Саратовской Думы за содѣйствіе къ открытію университета и объяснили, что цѣль пріѣзда депутаціи—добиться скорѣйшаго открытія университета въ Саратовѣ. Министръ народнаго просвѣщенія на это заявилъ: Я долженъ вамъ сказать, что хотя и старался направить университетъ въ Саратовъ, что хотя совѣтъ министровъ большинствомъ и высказался за Саратовъ, но все-таки нельзя сказать, что вопросъ окончательно рѣшенъ. Прежде всего, Государь согласится съ большинствомъ совѣта, такъ какъ онъ не противъ университета и стоитъ за расширеніе въ Россіи университетскаго образованія. Противъ университета, и въ особенности противъ Саратова, говорилось многое и упирали на революціонное настроеніе его населенія. Лично я не считаю этотъ отводъ основательнымъ, хотя согласенъ съ тѣмъ, что Саратовъ—городъ революціонный. Но, по моему мнѣнію, это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ основанію въ немъ университета; затѣмъ другое обстоятельство, замедляющее рѣшеніе вопроса—это что законопроектъ объ университетѣ долженъ пойти въ Государственную Думу. Если Государь Императоръ подпишетъ журналъ, то я изготворю законопроектъ, внесу его въ Думу. Въ ноябрѣ срочный проектъ вмѣстѣ со штатами будетъ подробно разработанъ. Но я не увѣренъ, что будущая Государственная Дума займется имъ въ первую очередь. Другого, болѣе ускореннаго, пути для основанія университета не можетъ быть, ибо такой порядокъ представленія положилъ совѣтъ министровъ. По моему мнѣнію, для начала дѣла и скорѣйшаго открытія учебныхъ занятій въ Саратовѣ можно открыть университетскіе курсы, учреждаемые городомъ. Такіе курсы я могу открыть своею властью; какъ частное учрежденіе, они не даютъ никакихъ правъ государственной службы и привилегій для профессоровъ. Для студентовъ, поступившихъ на эти курсы, можно чрезъ совѣтъ министровъ добиться тѣхъ же правъ, какъ и для студентовъ другихъ російскихъ университетовъ, т. е. они будутъ имѣть право переходить въ другіе университеты, на соответствующіе факультеты. Какъ только законопроектъ о саратовскомъ университетѣ будетъ утвержденъ Государственной Думою и Государственнымъ Совѣтомъ, университетскіе курсы превращаются уже въ университетъ. Такимъ образомъ занятія могутъ быть организованы осенью этого года. Саратовъ долженъ возбудить объ этихъ курсахъ соответствующее ходатайство предо мною и со своей стороны долженъ дать такое-же помѣщеніе, какое обѣщаль университету, и на тѣхъ-же условіяхъ. Кромѣ того, городъ долженъ дать на организцію и устройство ихъ такую-же сумму, какая приходится по расчету на 1907 годъ, т. е. 123,000 руб. Эти деньги при открытіи университета зачтутся въ годъ милліонъ рублей, который ассигнованъ городской Думою. Со своей стороны я могу командировать на университетскіе курсы профессоровъ варшавскаго университета, которые теперь бездѣйствуютъ. Я считаю послѣднее обстоятельство очень благоприятнымъ для скорѣйшаго осно-

ванія университета въ Саратовѣ. Я не думаю, чтобы Государственная Дума отвергла мой законопроектъ о новомъ университетѣ, но тѣмъ не менѣе нужно имѣть въ виду и этотъ исходъ.

На предложеніе министра народнаго просвѣщенія депутація не могла дать положительнаго отвѣта, считая необходимымъ предварительно выяснить взгляды и др. министровъ и председателя совѣта, министровъ П. А. Столыпина, а главнымъ образомъ, не могли дать общаній безъ саратовской Думы. При прощаніи съ министромъ я обратился съ просьбою, чтобы одновременно съ открытіемъ университета въ Саратовъ былъ-бы переведенъ изъ Варшавы и закрывшійся ветеринарный институтъ. Но министръ не нашелъ возможнымъ согласиться на удовлетвореніе этой просьбы и высказалъ предположеніе, что институтъ, будетъ переведенъ въ Смоленскъ.

Въ воскресенье, 25 іюня депутація была принята П. А. Столыпинымъ. О прибытіи депутаціи онъ былъ извѣщенъ чрезъ правителя канцеляріи г. Кноля. Депутаты прежде всего отъ имени Думы поблагодарили г. Столыпина за содѣйствіе въ учрежденіи университета. Г. Столыпинъ встрѣтилъ депутатовъ попрежнему очень любезно и дружелюбно. Депутаты объяснили, почему они явились къ нему во второй разъ съ однимъ и тѣмъ-же ходяйствомъ не скрыли своихъ опасеній за судьбу университета.

*Председатель совѣта министровъ* подробно и откровенно рассказалъ въ какомъ положеніи находится вопросъ объ университетѣ. Въ совѣтѣ министровъ голоса раздѣлились,—значительное большинство было за университетъ вообще и въ частности—въ Саратовѣ. Возраженія были принципиальнаго характера.

Указывалось, главнымъ образомъ на то, что новый университетъ въ сущности будетъ представлять изъ себя переведенный университетъ изъ Варшавы. Слѣдовательно, открывая новый университетъ, на долгое время закрывается министрами университетъ въ Варшавѣ.

— Какъ видите,—сказалъ г. Столыпинъ,—до сихъ поръ я держу данное саратовской Думѣ общаніе стоять за Саратовъ въ основаніи университета. Я высказался за Саратовъ не потому, что я былъ саратовскимъ губернаторомъ, а потому, что, по моему убѣжденію, изъ всѣхъ выставленныхъ городовъ Саратовъ имѣетъ первенствующее значеніе по многимъ причинамъ—по своему топографическому положенію, какъ крупно населенный центръ и, по многимъ другимъ причинамъ. Но пока нельзя сказать, что университетъ откроется въ ближайшемъ будущемъ. Законопроектъ о саратовскомъ университетѣ долженъ предварительно поступить въ Государственную Думу. Такъ постановилъ совѣтъ министровъ. До сихъ поръ журналъ совѣта еще не подписанъ Его Величествомъ. Государь Императоръ не противъ новаго университета и не смотритъ на него, какъ на революціонный очагъ, какъ объ этомъ многіе говорятъ. Напротивъ, самъ Государь Императоръ желаетъ, чтобы число университетовъ въ Россіи было больше, главнымъ образомъ потому, что существующіе университеты слишкомъ переполнены: при 8000—10000 студентовъ крайне трудно вести занятія профессорамъ и работать студентамъ.

Государь Императоръ не придаетъ особаго значенія тѣмъ нареканіямъ на университеты, что будто-бы въ настоящее смутное время они являются оплотомъ и центромъ революціи. Я тоже самое держусь того мнѣнія, что чѣмъ больше въ Россіи университетовъ, чѣмъ больше образованія, тѣмъ скорѣе Россія обновится и не смотрю на университетъ, какъ на очагъ революціи. Противъ Саратова возражали, указывая на повышенное революціонное настроеніе, и въ этомъ отношеніи Саратовъ стоитъ выше другихъ городовъ. Но все-таки это обстоятельство не можетъ препятствовать учрежденію въ Саратовѣ университета. Двѣ недѣли назадъ я отвезъ Государю Императору представленіе министра народнаго просвѣщенія объ университетѣ, одобренное совѣтомъ министровъ. Но Государь Императоръ его еще не подписалъ. Его Величество сказалъ мнѣ, что Ему еще разъ нужно посоветоваться со мною, такъ какъ въ совѣтѣ министровъ вопросъ прошелъ не единогласно, и меньшинство осталось при особомъ мнѣніи, которое приложено къ журналу и которое тоже пошло къ Государю. Меньшинство высказывалось, что учрежденіе въ настоящее время новаго университета преждевременно. Помимо другихъ соображеній указывали, что проектируемый университетъ въ Россіи въ сущности есть варшавскій университетъ, переведенный въ другой городъ. Въ интересахъ политическихъ не слѣдуетъ Россіи порывать—даже временно—духовно-просвѣтительныя связи съ Польшею. На это обстоятельство Государь и обратилъ свое вниманіе. Но мнѣ кажется, что въ концѣ-концовъ Государь согласится съ большинствомъ, хотя поручиться за это не могу. Вотъ въ какомъ положеніи дѣло.

*Депутаты.* Какимъ образомъ поляки будутъ отстаивать свои интересы—это не наше дѣло и насъ мало интересуесть. По порученію саратовской городской Думы мы явились сюда ходатайствовать о Саратовѣ. Мы получили свѣдѣнія, что въ Варшавѣ были серьезные попытки въ прошлую зиму возобновить занятія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній—ветеринарномъ институтѣ, но въ первый-же день начала занятій разстрѣляли директора, двухъ профессоровъ и 5 русскихъ студентовъ, и институтъ тотчасъ-же закрыли. Въ настоящее время всѣ профессора бездѣйствуютъ. Намъ очень хотѣлось бы, чтобы въ Саратовѣ, какъ можно скорѣе, учрежденъ былъ-бы университетъ и осенью этого года начались-бы занятія. Мы считаемъ этотъ вопросъ крайне важнымъ и неотложнымъ.

*Председатель совѣта министровъ.* Учредить новый университетъ въ порядкѣ 87 статьи безъ Государственной Думы—невозможно. Когда Дума его разсмотритъ—сказать нельзя, хотя министерство внесло его срочнымъ, но ускорить рѣшеніе этого вопроса не во власти министровъ. Можетъ быть, Дума разсмотритъ его и скоро, а можетъ быть, за массою другихъ дѣлъ, разсмотрѣніе затянется.

*Депутаты.* Прежде всего мы озабочены тѣмъ обстоятельствомъ, что до сихъ поръ Государь не утвердилъ мнѣнія совѣта министровъ объ университетѣ въ Саратовѣ. Мы считаемъ настоящее время для насъ благоприятнымъ,—кто поручится за то, что благоприятныя обстоятельства не измѣнятся. За это время можетъ измѣниться и составъ министровъ. Варшавскіе профессора могутъ одинъ по одному перейти въ другіе университеты. И если отложить открытіе университета на годъ и болѣе, то создать новыхъ профессоровъ почти невозможно. Мы считаемъ необходимымъ откровенно сказать вамъ, ваше высокопревосходительство, что намъ не хочется возвращаться въ саратовскую Думу безъ положительнаго или отрицательнаго отвѣта. До сихъ поръ мы, депутаты, привозили въ Саратовъ одни обѣщанія и надежды, уже многіе въ Саратовѣ скептически относятся къ нашей миссіи и ко всякимъ ходатайствамъ города, не смотря на готовность Думы на большія жертвы. Мы желали бы, чтобы правительство убѣдилось, что открытіе въ Саратовѣ новаго университета не теритъ отлагательствъ. Наступаетъ новый учебный годъ, и намъ, родителямъ, а равно и нашимъ дѣтямъ, чрезвычайно важно выяснить, могутъ-ли начаться университетскія занятія осенью этого года. Съ точки зрѣнія именно революціонныхъ вліяній многимъ изъ насъ не хотѣлось-бы отправлять своихъ дѣтей въ другіе города. Съ другой стороны создается крайне странное положеніе. Бездѣйствующій персоналъ варшавскихъ профессоровъ будетъ проживать, ничего не дѣлая, въ Петербургѣ, получать жалованье. Саратовъ даетъ помѣщеніе и средства на организацію университетскихъ учреждений и приспособленія къ преподаванію. Правительство высказалось за саратовскій университетъ, а наши дѣти почему-то должны ѣхать учиться въ другіе города.

*Предсѣд. совѣта министр.* Я отлично понялъ и усвоилъ себѣ ваши мысли и желанія. И, конечно, я не противникъ того, чтобы у васъ, въ Саратовѣ, осенью этого-же года начались занятія. Министръ народнаго просвѣщенія говорилъ лишь о частныхъ университетскихъ курсахъ. Не знаю, насколько это удовлетворитъ васъ. Съ своей стороны я обѣщаю вамъ, что буду продолжать дѣйствовать попрежнему въ вашихъ интересахъ, въ томъ направленіи, какъ вы желаете. Въ началѣ этой недѣли я поѣду съ представленіемъ къ Государю Императору и доложу, что пріѣхала ко мнѣ депутація отъ саратовской Думы и настойчиво ходатайствуетъ объ открытіи въ Саратовѣ университета. Я надѣюсь, что Его Величество утвердитъ мнѣніе большинства совѣта министровъ. Отвѣтъ о результатахъ я дамъ немедленно по телефону черезъ г. Кноля. Если-же будетъ какое-либо осложненіе, то я прошу васъ къ себѣ еще разъ.

На другой день депутаты отправились къ г. Кнолю и просили сообщить немедленно отвѣтъ. Въ среду, 28-го іюня, въ 5-ть часовъ вечера, г. Кноль по телефону сказалъ депутатамъ:

„Министръ П. А. Столыпинъ приказалъ мнѣ объявить вамъ слѣдующее: „Государь Императоръ во вторникъ, 27-го іюня, подписалъ журналъ совѣта министровъ о саратовскомъ университетѣ. Законопроектъ будетъ срочно внесенъ министромъ народнаго просвѣщенія въ Государственную Думу въ ноябрѣ. На открытіе университета безъ Государственной Думы въ порядкѣ 87-й статьи Государь Императоръ отказалъ въ своемъ согласіи. П. А. Столыпинъ просилъ передать вамъ, что въ настоящее время вопросъ объ университетѣ въ Саратовѣ стоитъ на хорошемъ пути“. По полученіи этого отвѣта у депутатовъ окончательно разошлись всѣ опасенія и, обсудивъ предложенія министра народнаго просвѣщенія объ университетскихъ курсахъ, они рѣшили, что курсъ

—единственный способ скорѣйшаго учреждения въ Саратовѣ университета. Рѣшеніе это депутаты сообщили членамъ университетской коммисіи и просили доложить министру народнаго просвѣщенія. Результатомъ этого была телеграмма отъ проф. Кандръ, что министръ остается при высказанномъ имъ мнѣніи и посылаетъ соответствующую телеграмму проф. Амалицкому, находящемуся въ Новочеркасскѣ (на открытіи политехническихъ курсовъ). Отъ г. Амалицкаго теперь получена телеграмма, что онъ, по предложенію министра народнаго просвѣщенія, сначала прѣдетъ въ Петербургъ, а затѣмъ прѣдетъ въ Саратовъ.

Кромѣ П. А. Столыпина и министра народнаго просвѣщенія г. Кауфмана депутація была и министра финансовъ Коковцева. Объ этомъ, сказалъ М. Ф. Волковъ, доложить вамъ Городской Голова.

*Городской Голова.* Явившись къ Коковцеву послѣ того, какъ Государь утвердилъ мнѣніе большинства совѣта министровъ, мы прежде всего поблагодарили министра. Но онъ заявилъ, что въ совѣтѣ министровъ онъ былъ противъ открытія университета; однако, разъ ужъ рѣшено открыть, то и онъ находитъ, что Саратовъ болѣе всѣхъ другихъ городовъ имѣетъ правъ на открытіе въ немъ университета. У министра финансовъ мы хотѣли выяснитъ, кому придется платить Саратову обѣщанный милліонъ, непосредственно университету или казнѣ. Разница тутъ большая: если университету, то просрочка или замедленіе уплаты можетъ приостановитъ открытіе и постройку университета, если казнѣ, то послѣдняя можетъ допустить и отсрочку. Въ виду тяжелаго финансоваго положенія города я, сказалъ городской голова, ходатайствовалъ, нельзя-ли уплатить 1 милл. въ 4 года по 2500 тыс. ежегодно. Министръ отвѣтилъ, что городъ обязанъ будетъ платить пособіе ни университету, а казнѣ и разсрочка на 4 года возможна, но съ тѣмъ, чтобы сразу было дано обезпеченіе уплаты, на примѣръ, рѣшена продажа или залогъ земли на 1 милл. Что касается займа въ ближайшее время, то онъ совершенно не возможенъ.

## Б. Д О К Л А Д Ъ

### о б ъ о т к р ы т і и У н и в е р с и т е т с к и х ъ к у р с о в ъ .

(Звѣданіе 13 іюля 1907 года).

Городская управа считает своей обязанностью привести свое мнѣніе по вопросамъ, возбужденнымъ докладомъ депутаціи. Въ немногихъ словахъ оно сводится къ слѣдующему.

Изъ доклада депутаціи и газетныхъ сообщеній извѣстно, что Государемъ Императоромъ утверждено 27-го іюня мнѣніе Совѣта Министровъ о своевременности открытія новаго Университета, мѣстомъ для котораго избранъ городъ Саратовъ. Такимъ образомъ, настойчивыя ходатайства послѣдняго тридцатилѣтія Саратовскаго Городскаго Общественнаго Управленія близки къ удовлетворенію. Правительство не сочло возможнымъ немедленно же открыть Саратовскій Университетъ и внести въ смету текушаго года потребныя на это кредиты въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Законовъ. Совѣтъ Министровъ уполномочилъ Министра Народнаго Просвѣщенія внести въ третью Государственную Думу соответствующій законопроектъ о необходимости открытія Новаго Университета въ Саратовѣ и ассигнованіи на это потребныхъ суммъ. Какъ извѣстно срокъ созыва Государственной Думы назначенъ на 1 ноября текушаго года. Уже изъ этого ясно, что въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ открытіи съ осени 1907 года Саратовскаго Университета не можетъ быть рѣшенъ. Едва ли есть основаніе сомнѣваться, однако, что этотъ вопросъ въ Думѣ будетъ разрѣшенъ благопріятно,—народное представительство не сможетъ игнорировать или отрицать острую нужду въ учрежденіи новыхъ разсадниковъ высшаго просвѣщенія. Въ виду этого Министерство Народнаго Просвѣщенія само указало депутаціи города Саратова тѣ мѣры, которыя слѣдуетъ предпринять Городскому Управленію для скорѣйшаго осуществленія его давнихъ желаній. Министерство предложило Городской Думѣ (городской депутаціи) открыть въ Саратовѣ временно, до рѣшенія вопроса о Саратовскомъ Университетѣ въ законодательномъ порядкѣ, частныя университетскіе курсы. Объемъ преподаванія на нихъ тотъ, что въ Императорскомъ Университетѣ, но слушатели ихъ не получаютъ правъ, сопряженныхъ съ прохожденіемъ и окончаніемъ курса въ Университетѣ.

Необходимо, однако, возбудить ходатайство, чтобы слушатели этихъ курсовъ имѣли право беспрепятственнаго перехода въ другіе, а въ томъ числѣ и въ имѣющій быть открытымъ Саратовскій университетъ безъ особыхъ испытаній. Объ этомъ, а равно и предоставленія слушателямъ обычныхъ для студентовъ Россійскихъ Университетовъ льготъ по отбыванію воинской повинности также необходимо возбудить соответствующее ходатайство. При условіи удовлетворительнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ для слушанія частныхъ университетскихъ курсовъ не представляется никакихъ затрудненій, никакихъ ограниченій сравнительно съ студентами университетовъ, кромѣ правъ государственной службы и полученія официальныхъ дипломовъ, вопросъ о чемъ можетъ встать лишь на 4-й, 5-й годъ существованія курсовъ. Необходимо здѣсь же сказать, что Министерство, которое самостоятельно можетъ дать разрѣшеніе на открытіе этихъ курсовъ, можетъ командировать для чтенія лекцій и введенія другихъ занятій штатъ профессоровъ Варшавскаго Университета, нынѣ бездѣйствующаго. Расходы по оборудованію университетскихъ курсовъ по всемъ 4 факультетамъ (медицинскій, юридическій, историко-филологическій и естественно-историческій съ физико-математическимъ отдѣленіемъ) въ 1 годъ составляютъ, согласно сметы комиссіи по открытію новаго университета, сумму въ 123 тыс. рублей, которые и должны быть покрыты всецѣло изъ мѣстныхъ средствъ. Учредители—въ данномъ случаѣ городъ—должны предоставить для курсовъ и соответствующее помѣщеніе. При условіи такого ассигнованія Городской Думою курсы могли бы быть открыты осенью текушаго года. Министерство Народнаго Просвѣщенія, которому депутація обѣщала предложить Городской Думѣ удовлетворительно рѣшить этотъ вопросъ, идетъ на

встрѣчу городу, что видно уже изъ того, что имъ командирована въ г. Саратовъ особая комиссія профессоровъ для выясненія мѣстныхъ условій, которая и прибѣдетъ въ Саратовъ около 16 юля. Можно вполнѣ разсчитывать на получение соотвѣтствующаго разрѣшенія отъ Министерства еще и потому, что имъ въ разное время было уже выдано такое на открытіе высшихъ курсовъ въ Кіевѣ, Одессѣ, а въ послѣднее время и въ г. Новочеркасскѣ, гдѣ предположенъ къ открытію новый Политехнический Институтъ и гдѣ временно, до разрѣшенія вопроса объ этомъ въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, будутъ открыты временныя политехническіе курсы. Городская Управа считаетъ необходимымъ предложить Думѣ возбудить вопросъ объ открытіи городскихъ университетскихъ курсовъ на вышеуказанныхъ условіяхъ съ осени текущаго года. Ею руководятъ слѣдующія соображенія. Государственная Дума, по ея мнѣнію, не откажетъ въ ассигнованіи средствъ на открытіе новаго Университета и въ такомъ случаѣ Саратовъ, гдѣ уже будутъ существовать университетскіе курсы, гдѣ со стороны Городскаго Общественнаго Управленія будутъ уже сдѣланы крупныя затраты, будетъ имѣть наибольшее количество шансовъ на избраніе его мѣстомъ для открытія этого новаго высшаго и ученаго учрежденія. Нельзя, конечно, забывать и того, что Государственная Дума же все можетъ или отложить разсмотрѣніе этого вопроса на продолжительное время или же рѣшить его отрицательно. Рискъ въ затратѣ 123 тысячъ рублей, конечно, есть. Но надо сказать, что открытіе и функционированіе университетскихъ курсовъ сможетъ помѣшать послѣднему рѣшенію,—закрывать уже открытое учебное въ нашей малопроевѣщенной родинѣ невозможно, или во всякомъ случаѣ болѣе трудно, чѣмъ его не открывать. Мысль подождать рѣшенія Государственной Думы не можетъ быть Управою раздѣлена. Настоящій годъ, моментъ болѣе благопріятный для наискорѣйшей, но одновременно и наилучшей, а слѣдовательно, и наилучшей организаціи университетскихъ курсовъ. Профессорская коллегія Варшавскаго Университета, болѣе года уже бездѣйствующаго, терпѣливо ожидала разрѣшенія вопроса объ открытіи новаго университета, чтобы приложить тамъ свои научныя силы,—нынѣ въ силу замедленія въ разрѣшеніи его уже переходитъ постепенно въ другіе російскіе университеты. Профессорская коллегія въ Россіи весьма не богата количественно силами, а потому быть можетъ, уже черезъ годъ всѣ профессора Варшавскаго Университета получатъ кафедры въ иныхъ, но не въ Саратовскомъ, Университетѣ. Въ настоящее же время весь ученый персоналъ Варшавскаго Университета можетъ быть командированъ для чтенія лекцій на Саратовскихъ университетскихъ курсахъ. Этого соображенія игнорировать совершенно невозможно. Наконецъ, что касается расходовъ, то вѣдь Городская Дума изъявила готовность для Саратовскаго Университета, пожертвовать одинъ миллионъ рублей, отведя для него на 2 года и помѣщеніе. Въ счетъ этого то пожертвованія Дума и могла бы отсутствовать на оборудованіе курсовъ 123 тыс. рублей.

Все вышеизложенное позволяетъ Управѣ высказаться за немедленное открытіе университетскихъ курсовъ и ассигнованіе на ихъ оборудованіе необходимыхъ средствъ. Необходимо подчеркнуть заявленіе депутаціи, что по словамъ профессоровъ на оборудованіе курсовъ потребуется, быть можетъ, и менѣе 123 тысячи рублей, но не менѣе 100 тысячи рублей. Переходя къ изысканію источниковъ для покрытія сказаннаго расхода, Управа вмѣстѣ съ депутаціей, указываетъ на слѣдующее. Пожертвованіе города въ 1 миллионъ, согласно высказаннымъ свое время Управою и гласными Думы соображеніями, можетъ быть покрыто лишь путемъ крупнаго позаимствованія подъ залогъ городскихъ земель или путемъ продажи послѣднихъ. Ни то, ни другое немедленно, безъ большихъ потерь, произвести нельзя. Необходимо искать другого выхода, и Управа, вмѣстѣ съ депутаціей видитъ его въ слѣдующей комбинаціи. Какъ извѣстно 4 февраля 1907 года общее собраніе членовъ Саратовскаго Общества Взаимнаго отъ огня страхованія постановило оказать пособіе Саратовскому Университету въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей. Текстъ этого постановленія гласитъ: что ассигнованная сумма 50 тысячъ рублей идетъ не въ пособіе городу, а самому Университету и что вопросъ о передачѣ той суммы въ распоряженіе города или Совѣта Университета, а также и о самомъ назначеніи ея на какой либо опредѣленный предметъ оставить открытымъ впредь до выясненія нужды Университета, при чемъ желательнo пожертвованному капиталу дать специальное назначеніе, съ присвоеніемъ имени Общества“. Изъ этого слѣдуетъ, что Общество оставило выясненіе вопроса о направленіи этой суммы еще открытымъ. Въ силу этого представляется нынѣ возможнымъ просить Общество пересмотрѣть вопросъ объ ассигнованіи 50 тысячъ рублей на открытіе въ Саратовѣ съ осени 1907 года временныхъ, до открытія

Университета, городских университетских курсовъ. Затѣмъ слѣдуетъ также просить Общество открыть городу кредитъ въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей изъ свободныхъ средствъ Общества. Такимъ образомъ можетъ составиться сумма въ 100 тысячъ рублей. Если же этой суммы окажется недостаточно, то остальные 23 тысячи рублей могли бы быть покрыты изъ городскихъ текущихъ средствъ, т. е. путемъ краткосрочныхъ позаймствованій. Это, быть можетъ, будетъ и затруднительно для Городского Управленія, но Управа считаетъ, что ради достиженія завѣтной цѣли его—открытія Университета въ Саратовѣ—слѣдуетъ сдѣлать все, что возможно, пойти на всѣ затраты, на всѣ жертвы, которыя, конечно, не превышаютъ его силъ, а открытіе университетскихъ курсовъ по высказаннымъ выше соображеніямъ Управы приближаютъ достиженіе этой цѣли, способствуютъ скорѣйшему и удовлетворительному разрѣшенію вопроса объ открытіи Саратовскаго Университета.

Городская Управа имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Городской Думы слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли Городской Думѣ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ г. Саратовѣ съ осени 1907 г. временно, до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ учрежденіи Саратовскаго Университета—университетскихъ курсовъ съ программю преподаванія предметовъ по 4 факультетамъ: юридическому, медицинскому, историко-филологическому и естественно-историческому съ физико-математическимъ отдѣленіемъ.

2) Угодно ли Городской Думѣ ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о командированіи для преподаванія на этихъ курсахъ ученаго персонала Императорскаго Варшавскаго Университета.

3) Угодно ли Городской Думѣ ходатайствовать передъ тѣмъ же Министерствомъ, чтобы слушатели этихъ курсовъ пользовались въ отношеніи прохожденія учебнаго курса, а также по отбыванію воинской повинности правами дѣйствительныхъ студентовъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, т. е. въ первомъ случаѣ при переходѣ ихъ въ другіе университеты имъ зачитывались бы курсы, пройденные ими на Саратовскихъ университетскихъ курсахъ а во второмъ—имъ предоставлены были бы обычныя льготы по отбыванію воинской повинности, при условіи установленія для поступленія на эти курсы того же ценза, что установленъ для поступленія въ Императорскіе Россійскіе Университеты.

4) Угодно ли Городской Думѣ предоставить подѣ Университетскіе курсы достаточное помѣщеніе безвозмездно, равно, какъ и городскія больничныя учрежденія для занятій.

5) Угодно ли Городской Думѣ просить Саратовское Общество Взаимнаго отъ огня страхованія пересмотрѣть постановленіе общаго собранія 4 февраля 1907 года въ томъ смыслѣ, чтобы ассигнованные Обществомъ 50 тыс. руб. въ помощь Университету были переданы Городскому Управленію на открытіе временныхъ университетскихъ курсовъ въ г. Саратовѣ, съ осени 1907 г.

6) Угодно ли для той же цѣли просить то же Общество открыть городу кредитъ на 50 тыс. руб., отпускаемыхъ имъ на оборудованіе университетскихъ курсовъ въ первомъ году въ счетъ 1 мил. рублей, назначеннаго Городскою Думою въ пособіе Саратовскому Университету.

## 6) Д О К Л А Д Ъ

### объ Университетѣ и объ университетскихъ курсахъ.

(Засѣданіе Думы 25 іюля 1907 г.).

18-го іюля въ Саратовъ прибыла командированная Министромъ Народнаго Просвѣщенія комиссія подъ предѣдательствомъ профессора В. П. Амалацкаго, изъ профессоровъ: А. И. Щербакова, Г. В. Демченко, И. Никольскаго и г. Жандръ. Комиссія этой поручено:

1) Обсудить съ представителями Городскаго Управленія: а) условія отпуска предлагаемаго городомъ пособія на устройство и оборудованіе университета, б) намѣтить для предполагаемыхъ Университетскихъ построекъ, а также ботаническаго сада наиболѣе подходящія площади изъ числа предлагаемыхъ городомъ, в) обсудить вопросъ о необходимыхъ временныхъ помѣщеніяхъ для Университета въ первые годы его дѣятельности впрядь до постройки постоянныхъ учреждений, г) обсудить условія пользованія мѣстными городскими больничными учреждениями въ качествѣ университетскихъ клиникъ и учебно-вспомогательныхъ учреждений медицинскаго факультета.

2) Обсудить съ представителями Саратовскаго Губернскаго Земства: а) условія пользованія въ качествѣ клиникъ помѣщеніями Александровской земской больницы, а равно другими зданіями расположенными на участкѣ № 307, б) условія отпуска: предлагаемаго губернскимъ земствомъ пособія, в) возбужденный Земствомъ вопросъ о порядкѣ замѣщенія вакансій въ учреждаемомъ Университетѣ молодыми людьми изъ числа мѣстныхъ жителей.

3) Обсудить съ представителями Саратовскаго уѣзднаго земства условія отпуска предлагаемаго имъ пособія на постройку и оборудованіе Университета.

4) Обсудить съ представителями Общества Взаимнаго страхованія въ г. Саратовѣ условія отпуска предложеннаго имъ пособія на Саратовскій Университетъ.

5) Войти въ сношеніе съ правленіемъ Санитарнаго общества и бюро Физико-Математическаго общества объ условіяхъ временнаго пользованія зданіями фельдшерской школы для нуждъ Университета.

6) Обсудить съ мѣстными представителями Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля и съ представителями заинтересованныхъ общественныхъ учреждений съ участіемъ специалистовъ вопросы, относящіяся къ выработкѣ смѣты для построекъ.

7) Представить свои соображенія о составѣ и организаціи на время устройства Университета въ г. Саратовѣ комиссій, необходимыхъ для разрѣшенія частныхъ вопросовъ, могущихъ при устройствѣ означеннаго Университета возникнуть.

Независимо отъ сего комиссія поручается обсудить совмѣстно съ представителями подлежащихъ административныхъ и общественныхъ учреждений возбужденный депутатами Саратовскаго Городскаго Управленія вопросъ объ открытіи впрядь до учрежденія Университета, университетскихъ курсовъ въ городѣ Саратовѣ съ осени текущаго года и выяснить съ ними условія осуществленія означеннаго прокта въ случаѣ, если онъ найдетъ поддержку со стороны мѣстныхъ общественныхъ учреждений.

Тотчасъ по пріѣздѣ комиссія совмѣстно съ Управой и представителями другихъ учреждений приступила къ выполненію возложенной на нее задачи.

По поводу отвода мѣста подъ Университетъ выяснилось, что потребуется выстроить 37 зданій, а именно: главное зданіе на 4950 куб. саж., бібліотека—3500 куб. саж., музей древностей и искусствъ—2000 куб. саж., физическій институтъ—2074 куб. саж., химическій институтъ—3577 куб. саж., минералогическій институтъ—2000 куб. саж., зоологическій—2500 куб. саж., ботаническій—2000 куб. саж., географическій съ музеемъ этнографическимъ и антропологическимъ—2000 куб.

саж., агрономическій институтъ—2500 куб. саж., паталого-анатомическій—2500 куб. саж., анатомическій театръ—2500 куб. саж., бактериологическій институтъ — 2000 куб. саж., институтъ экспериментальной медицины—2000 куб. саж., институтъ химико-фармацевтической—2500 куб. саж., гигиенической институтъ—2000 куб. саж., 14 госпитальныхъ университетскихъ клиникъ по 1200 к. с. на каждой, всего 16800 к. с., физико-терапевтической институтъ — 2000 к. с., астрономическая обсерваторія 765 к. саж., физическая обсерваторія—1200 к. саж., домъ для административныхъ служащихъ, завѣдующихъ учебно-вспомогательными учреждениями, состоящихъ при нихъ младшихъ преподавателей и флигель для низшихъ служащихъ изъ служителей—3000 кв. с., ботанической садъ, необходимыя при немъ службы и домъ для садовника. Для постройки такого количества зданій потребуется 26 дес. Профессорская коммиссія совместно съ Управой, съ М. Ф. Волковымъ и представителемъ земства для подысканія мѣстъ осматривали Московскую площадь, Губернаторскую дачу, Институтскую площадь, Пляцъ-Парадъ. Затѣмъ профессорамъ были показаны три незастроенные квартала около трѣка, сдаваемые подъ огороды, мѣсто за винной монополіей, Соколова гора и мѣсто за товарной станціей, около Патрикѣвскаго и Агафоновскаго садовъ. Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ профессорская коммиссія признала наиболѣе удобнымъ и подходящимъ Московскую площадь. По измѣренію оказалось, что, если оставить со всѣхъ 4 сторонъ проѣзды, а также проѣздъ по срединѣ, гдѣ проходитъ конка, то обѣ стороны площади составятъ около 11 десятинъ. Это пространство достаточно лишь на постройку главныхъ зданій на первое время, для постройки же клиникъ, или такъ называемаго клиническаго городка, необходимо 15 десятинъ. Ни Соколову гору, ни мѣсто около Патрикѣвскаго и Агафоновскаго садовъ профессорская коммиссія не признала приемлемыми по ихъ отдаленности отъ центра и отъ Московской площади, гдѣ предполагено выстроить главныя университетскія зданія, а Соколову гору еще потому, что слишкомъ крутъ вѣздъ на нее. Коммиссія признала возможнымъ для клиникъ остановиться и, вообще для тѣхъ зданій, которыя не умѣстятся на Московской площади, на свободныхъ кварталахъ (19, 15, 8, 7, части 18 и 16-го) по Аткарской улицѣ, гдѣ теперь огороды, трѣкъ и переѣздъ или же на мѣстѣ за казеннымъ виннымъ складомъ (кварталь № 1) и мѣстѣ за чертой города по Петровскому тракту. На первомъ изъ этихъ мѣстъ есть нѣсколько домиковъ, построенныхъ на самовольно-захваченномъ мѣстѣ, оставить ихъ среди университетскихъ зданій, конечно, невозможно, и выборъ этого мѣста или мѣста за казеннымъ складомъ будетъ въ зависимости отъ того, на сколько легко окажется для города выкупить вышеупомянутыя частныя постройки. Такимъ образомъ, если Думѣ угодно будетъ отвести намѣченныя профессорской коммиссіей мѣста, противъ отвода которыхъ ничего не имѣетъ и Управа, то вопросъ о мѣстѣ будетъ рѣшенъ.

Что касается условій, на которыхъ должна быть отведена земля, то на совместномъ засѣданіи Попечителя Казанскаго Округа, профессорской коммиссії, Управы, М. Ф. Волкова и городского юрисконсульта И. Я. Славина Управа предлагала отвести землю въ пользованіе Университета до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ существовать или въ ограниченную собственность безъ права продажи въ цѣломъ или по частямъ. При этомъ указывалось, что при отводѣ земли въ полную и неограниченную собственность, если въ будущемъ Университетъ будетъ переведенъ изъ Саратова въ какой либо другой городъ, то Саратовъ останется безъ Университета, и безъ земли, а между тѣмъ одна Московская площадь и сейчасъ стоитъ около милліона, да чтобъ выручить милліонъ рублей для пособія Университету, придется продать 25 тыс. дес. земли внѣ города. Говорилось также, что въ будущемъ, когда цѣнность Московской площади сильно увеличится, Университетъ, при неограниченномъ правѣ собственности, можетъ продать всю площадь и на вырученныя деньги купить за болѣе дешевую цѣну большее количество мѣста, если отведенное городомъ ему будетъ недостаточно, и если онъ когда либо преобразуется въ соединенную академію цѣлаго ряда высшихъ учебныхъ заведеній. Мысль о такомъ преобразованіи университетовъ уже возникла на Западѣ, въ Европѣ и постепенно прогрессируетъ. Высказывалось и такое предположеніе, что Университетъ можетъ продать часть Московской площади по обѣимъ сторонамъ Московской ул. для постройки корпусовъ лавокъ, а на остальномъ пространствѣ выстроить свои зданія. Наставая на передачу земли только въ пользованіе, а не въ собственность, представители города имѣли въ виду, что Московская площадь представляетъ собою единственную, сколько нибудь значительную, площадь среди города, что въ санитарныхъ цѣляхъ ее желательно использовать, какъ резервуаръ чистаго воздуха. Съ этой точки зрѣнія застройка ее фабриками, заводами, лавками, и вообще,

скученными постройками крайне не желательна въ интересахъ города и на этомъ же основаніи представители города высказывали пожеланіе, чтобъ при постройкѣ Университета на Московской площади, былъ разведенъ ботаническій садъ и чтобъ зданія Университета были выстроены не скученно и чтобы пространства между ними были засажены деревьями или древесными кустарниками.

Попечитель Казанскаго Округа г. Деревецкій, присоединяясь къ послѣднему пожеланію и, находя возможнымъ его осуществить, рѣшительно высказался противъ отвода земли подъ Университетъ не въ собственность, а только въ пользованіе. Тѣхъ предположеній, которыя высказывались относительно того, что Университетъ можетъ использовать землю, продавая ее подъ фабрики, заводы или лавки, не можетъ быть у насъ, въ Россіи. Харьковскій, напр., Университетъ имѣетъ много не занятой земли и чуть не 20 лѣтъ хлопочетъ о разрѣшеніи ее продать и однако такого разрѣшенія ни разу ему не было дано. За границей, напр., въ Кембриджѣ и въ Оксфордѣ масса земель жертвовалась университету со спеціальной цѣлью и никогда не возникало предположенія о томъ, чтобъ Университетъ могъ не исполнить назначенія и, дѣйствительно, этого ни когда не случалось. И у насъ, въ Россіи, нѣтъ почвы для такихъ подозрѣній по отношенію Университета. Не говоря уже о томъ, что такой отводъ земли можетъ встрѣтить очень большія затрудненія въ Министерствѣ и съ этической точки зрѣнія, видя въ такой редакціи недовѣріе къ университету, я, сказалъ Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа, останусь при особомъ мнѣніи, если состоится постановленіе объ отводѣ земли не въ собственность, а въ пользованіе.

Профессора Амалицкій, Демченко, Щербаковъ и Никольскій также рѣшительно высказались противъ отвода земли въ пользованіе, а не въ собственность. Это неприемлемо потому, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не согласится возводить много-милліонныя постройки на землѣ, несоставляющей собственности университета. Городекой Голова предложилъ отвести землю въ собственность, но съ тѣмъ, чтобъ отчуждать ее въ цѣломъ или частями Университетъ могъ лишь съ согласія Городскаго Управленія. Городской юрисконсультъ И. Я. Славинъ объяснилъ, что при такихъ условіяхъ городъ какъ-бы является верховнымъ собственникомъ земли и вмѣсто этого предложилъ слѣдующую формулу, которая могла-бы согласить интересы и города и Университета: „городъ отдаетъ Университету землю въ собственность для его учреждений“. Эта формула была принята всѣми.

Переходя къ вопросу о необходимыхъ временныхъ помѣщеніяхъ для Университета, въ первые годы его дѣятельности, впредь до постройки постоянныхъ учреждений, профессорская коммисія заявила, что для перваго курса требуется 583 кв. саж., а для втораго 400 кв. саж., всего около 1000 для двухъ курсовъ. Изъ осмотра предложенныхъ городомъ зданій оказалось, что народная аудиторія имѣетъ 130 кв. саж. полезной площади, въ бывшей Маріинской гимназіи, гдѣ теперь помѣщается 4-хъ классное городское училище 118 кв. саж. и въ фельдшерской школѣ 247 кв. саж. Всѣ эти зданія признаны пригодными, но у нихъ имѣется во всѣхъ трехъ лишь 495 кв. сажень. Затѣмъ были осмотрѣны домъ Барина, принадлежавшій городу, въ которомъ 250 кв. саж. полезнаго пространства, онъ признанъ коммиссией неудобнымъ по своему положенію; домъ Агафонова на углу Александровской и М.-Кострижной признанъ удобнымъ, онъ имѣетъ въ себѣ 306 кв. саж., но оказалось, что снять его невозможно, такъ какъ на-дняхъ онъ сданъ р.-у. ж. д., а перейти въ домъ Барина и уступить свое помѣщеніе управленію отказалось. Есть еще помѣщеніе бывш. Маріинской гимназіи, 3-хъ этажное зданіе во дворѣ, и часть казармъ, бывш. Гудкова, но эти зданія требуютъ коренной передѣлки. Какъ бы то ни было, Управа заявила коммисіи, что городъ согласенъ будетъ взять на себя обязательство найти наемныя помѣщенія и даже выстроить вновь для втораго курса университета, если-бы это потребовалось. Пренія возникли относительно срока, съ котораго надо считать два года, въ теченіе которыхъ городъ обязался дать помѣщеніе бесплатно. Представители города предлагали считать срокъ съ осени 1907 года, со времени открытія университетскихъ курсовъ, профессорская же коммисія заявила, что курсы не слѣдуетъ мѣшать съ университетомъ и срокъ долженъ считаться съ перваго учебнаго года послѣ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ университетѣ въ Саратовѣ. Кромѣ того профессора настаивали, чтобъ помѣщенія были отведены заблаговременно, по крайней мѣрѣ за 6 мѣсяцевъ до начала года, чтобы можно было ихъ оборудовать своевременно, такъ какъ перерывъ въ занятіяхъ на второмъ курсѣ изъ-за помѣщеній совершенно недопустимъ.

Относительно больничныхъ заведеній и клиникъ профессорская комиссія заявила, что въ городскихъ лечебныхъ заведеніяхъ предполагается устроить 4 клиники, а именно акушерскую въ родильномъ домѣ на 20 коекъ гинекологическую въ больницу для хрониковъ имени Кузнецова на 20 коекъ и, затѣмъ, діагностическую терапевтическую клинику на 30 коекъ и факультетскую хирургическую также на 30 коекъ въ главномъ корпусѣ городской больницы. Условія, на которыхъ отводятся эти 100 коекъ. Городская Управа предлагаетъ слѣдующія: Городское Управленіе даетъ на 100 отведенныхъ коекъ все то, что оно давало и раньше по смѣтѣ или, иначе говоря, ту сумму, которую городъ расходовалъ бы, еслибы эти 100 коекъ по прежнему оставались всецѣло въ вѣдѣніи главнаго врача больницы, а все улучшенія въ питаніи, содержаніи, леченіи, какія университетъ признаетъ нужнымъ сверхъ того ввести, онъ оплачиваетъ городу изъ своихъ средствъ по цѣнамъ, установленнымъ Городской Управой по соглашенію съ представителями университета. Такъ какъ помѣщеній для нѣкоторыхъ кабинетовъ и аудиторій при клиникахъ въ городскихъ лечебныхъ заведеніяхъ не имѣется, то Городская Дума предоставила будущему саратовскому университету право, въ случаѣ надобности, сдѣлать соотвѣтствующія пристройки къ городской больницѣ за счетъ университета съ тѣмъ, что, когда университетъ перейдетъ въ свои постоянныя помѣщенія, выстроенныя имъ пристройки безъ всякаго вознагражденія поступятъ въ собственность города. На лѣтнее, каникулярное время, когда занятій въ университетѣ нѣтъ, Городская Дума, согласно предложенію профессорской комиссія, признала возможнымъ, чтобы больничныя отдѣленія, предоставленныя университету, были бы въ вѣдѣніи главнаго врача больницы, при чемъ для каждаго отдѣленія оставался бы лишь одинъ изъ ординаторовъ, содержимыхъ на счетъ университета.

Наконецъ, что касается уплаты пособія въ 1 миллионъ не непосредственно университету, а государственному казначейству въ 4 года по 250 тыс. руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы уплата всего миллиона была обезпечена представленіемъ къ качеству залога соотвѣтствующаго количества городскихъ земель, то профессорская комиссія никакого возраженія противъ такого порядка уплаты не представила и заявила, что изъ практики другихъ университетовъ выяснилось, что подобный порядокъ для университета даже болѣе удобенъ.

Въ результатъ всего вышензложеннаго Городская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Городской Думы нижеслѣдующія предложенія.

1) Относительно условій отпуска ассигнованнаго городомъ пособія въ одинъ миллионъ рублей на устройство и оборудованіе саратовскаго университета, въ виду высказаннаго Министерствомъ Финансовъ принципиальнаго согласія на предложенную городской депутаціей комбинацію относительно уплаты пособія, Городская Управа предлагаетъ уплатить 1 миллионъ не непосредственно университету, а государственному казначейству, при томъ одновременно, вслѣдъ за утвержденіемъ законопроекта о саратовскомъ университетѣ, обезпечить уплату всей суммы пособія представленіемъ къ залогоу въ земельные банки соотвѣтствующаго количества городской земли внѣ черты города, самую же уплату произвести не сразу, а въ 4 года, равными частями, по 250 тыс. руб. въ годъ.

2) Относительно отводимой городомъ подъ университетъ земли, Городская Управа предлагаетъ отвести Саратовскому Университету въ полную собственность для его учреждений 26 дес. земли въ чертѣ города, а именно—всю Московскую площадь, за исключеніемъ проѣзда по срединѣ, гдѣ проходитъ конная желѣзная дорога шириною 13 кв. саж. и 4-хъ проѣздовъ со всѣхъ 4-хъ сторонъ площади, при чемъ съ трехъ сторонъ ширина проѣзда должна быть около 12 саж., а съ 4-й, гдѣ Астраханское шоссе, около 40 саж. согласно составленнаго плана. Московскую площадь Городская Управа предлагаетъ отвести подъ постройку главныхъ зданій Университета, при чемъ выразила желаніе, чтобы университетскія зданія строились не скученно и чтобы пространство между ними было занято древесными насажденіями въ виду того, что Московская площадь является послѣднею, сколько нибудь значительною, площадью, которая могла бы служить резервуаромъ чистаго воздуха для всего города. Такъ какъ Московская площадь заключаетъ въ себѣ, кромѣ проѣздовъ, 11 дес. и 350 кв. саж. и недостаточна для постройки всѣхъ университетскихъ зданій, то Городская Управа предлагаетъ отвести для построекъ клиникъ и остальныхъ зданій университета недостающее до 26 дес. количество земли изъ кварталовъ 19, 15, 8 и 7, части 18-го и части 16-го вилоть до линіи отчужденія желѣзной дороги, если окажется возможнымъ выкупить за недорогую цѣну нѣсколько частныхъ построекъ (до 5 домовъ), выстроенныхъ въ кварталѣ № 8, на

землѣ самовольнаго захвата; если же это не удастся, то Городская Управа предлагаетъ отвести за казеннымъ виннымъ складомъ квар. № 1 и въ дополненіи къ нему соответствующее количество земли по Петровскому тракту за чертою города; въ предѣлахъ, отводимыхъ городомъ 26 дес. земли, кромѣ университетскихъ зданій и клиникъ долженъ заключаться и ботаническій садъ при университетѣ.

3) Относительно необходимыхъ временныхъ помѣщеній для Университета въ первые годы его дѣятельности впредь до постройки постоянныхъ учреждений, каковыхъ по исчисленію профессорской комиссіи, требуется для перваго курса съ площадью пола въ 583 кв. саж., для втораго 400 кв. саж., Городская Управа предлагаетъ отвести бесплатно, въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, начиная съ сентября 1908 г. или съ перваго учебнаго года велѣдъ за утвержденіемъ законопроекта объ Университетѣ въ Саратовѣ слѣдующія помѣщенія: народную аудиторію, имѣющую 130 кв. саж. полезнаго пространства, помѣщеніе бывшей Маріинской гимназіи, гдѣ теперь помѣщается 2-е 4-хъ классное городское училище—118 кв. саж. и фельдшерскую школу санитарнаго общества—247 кв. саж., всего 495 кв. саж. Сверхъ этого Городская Управа намѣтила подъ временныя помѣщенія для Университета домъ дворянскаго пансіона, если дворянство согласится его уступить, помѣщеніе бывшей Маріинской женской гимназіи, занятое нынѣ начальными школами, представляющее собою 3-хъ этажное зданіе внутри двора или часть Гудковскихъ казармъ, на Митрофановской площади. Вообще, Городская Дума постановила дать обязательство, что недостающія для перваго курса помѣщенія съ площадью полезнаго пространства 88 кв. саж. и для втораго курса съ площадью полезнаго пространства въ 400 кв. саж. будутъ наняты, а въ крайнемъ случаѣ даже выстроены городомъ заблаговременно, чтобы, по приспособленіи ихъ, они могли бы быть сданы Университету за 6 мѣсяцевъ до начала ученія на соответствующихъ курсахъ. По истеченіи двухъ лѣтняго срока, въ теченіи котораго городъ бесплатно даетъ временныя помѣщенія подъ Университетъ, если послѣдній не перейдетъ въ собственные зданія, а останется еще на нѣкоторое время въ отведенныхъ городомъ временныхъ помѣщеніяхъ, Городская Управа предлагаетъ взимать съ Университета за эти временныя помѣщенія арендную плату въ суммѣ, устанавливаемой по соглашенію Управы и представителей Университета.

4) Относительно условій пользованія мѣстными городскими больничными учреждениями въ качествѣ университетскихъ клиникъ и учебно-вспомогательныхъ учреждений медицинскаго факультета, Городская Управа предлагаетъ предоставить университету устроить въ городскихъ больничныхъ заведеніяхъ 4 клиники, а именно: акушерскую—въ родильномъ домѣ на 20 коекъ, гинекологическую—въ больницѣ для хрониковъ имени Кузнецова на 20 коекъ и, затѣмъ, діагностическую терапевтическую клинику на 30 коекъ—и факультескую хирургическую также на 30 коекъ въ главномъ корпусѣ городской больницы. Условія, на которыхъ отводятся эти 100 коекъ, Городская Управа предлагаетъ слѣдующія: Городское Управленіе даетъ на 100 отведенныхъ коекъ все то, что оно давало и раньше по смѣтѣ, или иначе говоря, ту сумму, которую городъ расходовалъ бы, если бъ эти 100 коекъ по прежнему оставались всецѣло въ вѣдѣніи главнаго врача больницы, а всѣ улучшения въ питаніи, содержаніи, леченіи, какія Университетъ признаетъ нужнымъ сверхъ того внести, онъ оплачиваетъ городу изъ своихъ средствъ по цѣнамъ, устанавливаемымъ Городской Управой по соглашенію съ представителями Университета. Такъ какъ помѣщеній для нѣкоторыхъ кабинетовъ и аудиторій при клиникахъ въ городскихъ лечебныхъ заведеніяхъ не имѣется, то Городская Управа предлагаетъ предоставить будущему Саратовскому университету право, въ случаѣ надобности, сдѣлать соответствующія пристройки къ городской больницѣ за счетъ Университета съ тѣмъ, что, когда университетъ перейдетъ въ свои постоянныя помѣщенія, выстроенныя имъ пристройки безъ всякаго вознагражденія поступятъ въ собственность города. На лѣтнее, каникулярное время, когда занятій въ Университетѣ нѣтъ, Городская Управа предлагаетъ Думѣ согласиться съ предложеніемъ профессорской комиссіи, признать возможнымъ, чтобы больничныя отдѣленія, предоставленныя Университету, были бы въ вѣдѣніи главнаго врача больницы, при чемъ для cadaго отдѣленія оставался бы лишь одинъ изъ ординаторовъ, содержимыхъ на счетъ университета.

5) Такъ какъ расходы по передѣлкамъ, по приспособленію или по постройкѣ вновь временныхъ помѣщеній если въ этомъ окажется надобность, не могутъ быть отнесены на текущіе доходы, то Городская Управа предлагаетъ отнести ихъ на счетъ долгосрочнаго займа, а впредь до его реализаціи на краткосрочныя позаймствованія въ банкахъ.

## 7) Д О К Л А Д Ъ

### объ университетскихъ курсахъ.

(Засѣданіе 25 Іюля 1905 г.).

Профессорской комиссіи, при командированіи ее въ Саратовъ, поручено обсудить совмѣстно съ представителями подлежащихъ административныхъ и общественныхъ учреждений, возбужденный депутатами Саратовскаго Городскаго Управленія вопросъ объ открытіи, впредь до утвержденія университета, университетскихъ курсовъ въ Саратовѣ съ осени текущаго года и выяснить условія осуществленія означеннаго проекта въ случаѣ, если онъ найдетъ поддержку со стороны мѣстныхъ учреждений.

Какъ извѣстно, Городская Дума вполне раздѣлила предложеніе своихъ депутатовъ и даже уже рѣшила возбудить ходатайство объ открытіи въ Саратовѣ университетскихъ курсовъ впредь до открытія университета. Но въ первомъ совмѣстномъ засѣданіи профессорской комиссіи оказалось, что ходатайство города недостаточно полно не обнимаетъ всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ учрежденіемъ курсовъ. Въ виду того, что оно еще не послано, Городская Управа позволяетъ себѣ рекомендовать Думѣ принять новую, нижеслѣдующую редакцію ходатайства, вполне удовлетворяющую интересамъ города.

„Саратовское Городское Управленіе, принимая во вниманіе, что при существующемъ переполненіи высшихъ учебныхъ заведеній слушателями и при установленіи нормы при пріемѣ молодыхъ людей уроженцы нижняго повожья, юга Россіи и сѣвера Кавказа могутъ не найти себѣ мѣста въ университетахъ, и, имѣя въ виду, что въ городѣ Саратовѣ признано Совѣтомъ Министровъ своевременнымъ открытіе университета, законопроектъ объ основаніи коего ВЫСОЧАЙШЕ повелѣно внести на уваженіе Государственной Думы, и что, въ случаѣ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ сего законопроекта, открытіе Саратовскаго университета не можетъ послѣдовать ранѣ сентября 1908 года—ходатайствуетъ передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ о разрѣшеніи городу, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія отъ 3 декабря 1905 года, открытія университетскихъ курсовъ въ Саратовѣ въ 1907—8 г.г. въ объемѣ первыхъ двухъ семестровъ университета по 4-мъ факультетамъ для лицъ, имѣющихъ право поступить въ университетъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

Городъ съ своей стороны обезпечиваетъ курсы даровыми помѣщеніями и единовременнымъ пособіемъ въ 123 тыс. рублей.

Городъ предоставляетъ завѣдываніе курсами профессорамъ Варшавскаго университета, которые составляютъ Совѣтъ курсовъ.

Для контроля надъ правильнымъ расходованіемъ общественныхъ суммъ образовывается наблюдательный комитетъ изъ представителей Совѣта курсовъ и города.

Вся плата за ученіе, взимаемая со слушателей, поступаетъ въ пользу курсовъ.

Курсы учреждаются на годъ; въ случаѣ открытія къ тому времени въ Саратовѣ Университета слушатели университетскихъ курсовъ зачисляются въ Саратовскій университетъ, а отпущенное городомъ пособіе засчитывается въ счетъ суммъ, ассигнованныхъ городомъ на университетъ съ условіемъ передачи имущества и средствъ курсовъ университету.

Учащіеся на университетскихъ курсахъ въ Саратовѣ пользуются всѣми правами по зачету полугодій и отбыванію воинской повинности, присвоенными учащимся въ университетахъ.

Въ случаѣ отклоненія Государственной Думой законопроекта о Саратовскомъ университетѣ Министерство озабочивается распредѣленіемъ учащихся на университетскихъ курсахъ въ Саратовѣ по существующимъ университетамъ съ правомъ поступленія на третій семестръ. Все иму-

щество, приобретенное на средства города, и остаток отпущенных им денежных средств передается городу.

Сверх этого, в случае разрешения университетских курсов в Саратовъ, Городское Управленіе позволяет себѣ обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ о командированіи для веденія занятій на Саратовскихъ университетскихъ курсахъ профессоровъ и преподавателей Варшавскаго университета, а равно объ оказаніи пособія изъ свободныхъ средствъ Варшавскаго университета.

Кромѣ того, Городская Управа предлагаетъ Думѣ отвести подъ университетскіе курсы тѣ же временныя помѣщенія, которыя уже отведены подъ университетъ, именно городскую аудиторію, бывшее помѣщеніе Маріинской женской гимназіи и Фельдшерскую школу Санитарнаго Общества и, тотчасъ по разрѣшеніи въ утвердительномъ смыслѣ вопроса объ университетскихъ курсахъ въ Саратовѣ, предоставить въ распоряженіе Совѣта курсовъ ассигнованные городомъ 123 тыс. руб.

Всѣ расходы города, вызываемые учрежденіемъ университетскихъ курсовъ, какъ расходы единовременные, не могутъ быть покрыты изъ текущихъ доходовъ и должны быть отнесены на счетъ долгосрочнаго займа, до реализаціи котораго расходы должны покрываться краткосрочными позаймствованіями за счетъ долгосрочнаго займа. Расходамъ этимъ долженъ быть открытъ особый счетъ.

---

## 8) Докладъ депутата Т. Т. Дыбова.

(Засѣданіе 12 сентября 1907 года).

Г. Г. Дыбовъ (депутатъ отъ города по вопросу объ университетѣ). Позвольте довести до Вашего свѣдѣнія положеніе вопроса объ университетскихъ курсахъ. Въ газетахъ появились извѣстія, для Саратова неблагопріятныя, будто-бы открытіе временныхъ университетскихъ курсовъ откладывается. Мы послали телеграмму проф. Амалицкому въ Петербургъ. Недѣлю ждали отвѣта, оказывается, онъ былъ въ Варшавѣ. Потомъ получили отвѣтъ, что съ наступленіемъ новаго времени явились и новыя опасенія. Мы послали вторую телеграмму, просили яснаго отвѣта. На другой день, 30 августа, пришла срочная телеграмма, въ которой предлагалось городской депутаціи пріѣхать немедленно въ Петербургъ по крайне важному дѣлу, 2-го сентября мы выѣхали. Въ Петербургѣ мы достали докладъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о временныхъ университетскихъ курсахъ въ Саратовѣ, написанный благопріятно для насъ; узнали, что 28 августа онъ внесенъ въ совѣтъ министровъ. Передъ засѣданіемъ совѣта министровъ мы поѣхали къ П. А. Столыпину. Едва уговорили Кнолля доложить о насъ. П. А. Столыпинъ принялъ насъ любезно, сказалъ, что онъ читалъ докладъ Министра Народнаго Просвѣщенія и не согласенъ съ нимъ. Пока не рѣшатъ Государственная Дума, по его мнѣнію, ничего сдѣлать нельзя. Временные курсы не обоснованы ни на какомъ законѣ. До сихъ поръ, сказалъ П. А. Столыпинъ, я сочувствовалъ Саратову, стоялъ за него, но въ этомъ случаѣ я буду противъ. Мы указали на пріямъ политехникума въ Новочеркасскѣ, открытаго безъ Думы. П. А. Столыпинъ заявилъ намъ, что это другой вопросъ, тамъ открытіе политехникума состоялось Высочайшей властью. Затѣмъ отъ Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія Герасимова мы узнали, что Министерство Народнаго Просвѣщенія сильно старалось провести университетскіе курсы въ Саратовѣ, при чемъ главнымъ мотивомъ было то обстоятельство, что съ введеніемъ нормы масса молодыхъ людей останется за бортомъ университета, но въ совѣтѣ министровъ только двое были за удовлетвореніе ходатайства города относительно университетскихъ курсовъ, всѣ остальные министры были противъ. Послѣ этого мы уѣхали.

---

## 9) Д О К Л А Д Ъ.

(Засѣданіе Думы 12 декабря 1907 г.).

Въ концѣ сентября 1907 года профессоръ Жандръ прислалъ на имя М. Ф. Волкова письмо, въ которомъ сообщаетъ, что профессорская комиссія послѣ детальнаго ознакомленія съ условіями, при которыхъ пришлось бы функционировать клиническимъ учрежденіямъ въ г. Саратовѣ, вѣроятно постановить строить на площади клиническаго городка сразу четыре клиники, вмѣсто предполагавшихся ранѣе двухъ, а именно:

- 1) Факультетскую-Терапевтическ. клинику (30 б.).
- 2) Факультетскую хирургическую (30 б.).
- 3) Нервно-психіатрическую (40 б.).
- 4) Офтальмологическую (глазную 25 б.).

Первая и третья клиники предполагались ранѣе, 2 и 4-я не предполагались.

Факультетскую хирургическую клинику комиссія признаетъ нужнымъ строить потому, что она должна быть образцовой, въ городской же больницѣ, кромѣ другихъ неудобствъ, всѣхъ 30 больныхъ пришлось бы скучивать въ 2-хъ большихъ палатахъ, за неимѣніемъ мѣста для двухъ комнатъ клиникъ.

Офтальмологическую клинику предполагается строить потому, что, требующаяся пристройка къ глазной лечебницѣ, обойдется крайне дорого.

Затѣмъ комиссія предполагаетъ соединить кафедру женскихъ болѣзней и кафедру акушерства въ акушерско-гинекологическую кафедру, для чего необходимо помѣщеніе двухъ отдѣленій этой кафедры въ одномъ зданіи. Этой цѣли можетъ удовлетворить городской родильный домъ, если къ нему сдѣлать пристройку.

При такихъ предположеніяхъ освобождается верхъ главнаго зданія городской больницы, гдѣ предполагалось помѣстить факультетскую хирургическую клинику.

Освобождается Кузнецовская больница, гдѣ предлагалось помѣстить гинекологическую клинику.

Исходя изъ этихъ предположеній комиссія, профессоръ Жандръ проситъ отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1) Можно ли пристроить къ родильному дому крыло 80—120 кв. саж. (полезнаго пространства отъ 50 до 75 кв. саж.) для помѣщенія въ немъ гинекологическаго отдѣленія?

2) Все ли помѣщеніе родильнаго дома предоставляется подъ клинику и остается ли содержаніе 20 гинекологическихъ больныхъ на городѣ?

3) Не согласится ли городъ устроить въ освободившемся верхнемъ этажѣ городской больницы, городское хирургическое отдѣленіе съ выдѣленіемъ изъ него 3 и 4-хъ комнатъ для кабинетовъ профессоровъ лабораторій, всего площадью въ 32 кв. саж.?

Не можетъ ли устроиться профессоръ общей хирургіи Черняховскій бесплатнымъ консультантомъ при этомъ отдѣленіи съ правомъ пользоваться клиническимъ матеріаломъ для демонстраціи больныхъ на лекціяхъ?

4) Нельзя ли обойтись безъ пристройки къ городской больницѣ подъ аудиторію, отвѣдя для послѣдней одну изъ большихъ палатъ?

5) Несогласится ли городъ предоставить освободившееся зданіе Кузнецовской больницы подъ дѣтскую клинику, принявъ на себя содержаніе 20 дѣтскихъ коекъ (взамѣвъ 30 хирургическихъ больныхъ).

Вотъ тѣ главные вопросы, на которые профессоръ Жандръ просилъ не задерживать отвѣта, высказавъ относительно новыхъ предложеній принципиальный взглядъ.

Для обсужденія предложенныхъ вопросовъ 28 сентября было создано совмѣстное засѣданіе

Управы и комиссії по устройству университета съ участіемъ старшаго врача городской больницы А. П. Минха и архитектора Д. Ф. Стерлигова.

На этомъ засѣданіи было постановлено дать такіе отвѣты профессору Жандрѣ:

1) по 1-му, 2, 3 вопросамъ (о родильномъ домѣ) комиссія полагаетъ, что Городское Управленіе не будетъ имѣть ничего противъ пристройки гинекологической клиники къ зданію родильнаго дома.

Имѣется свободной площади (со стороны С по чертежу) болѣе 120 кв. саж.

2) По 5 вопросу—Родильный домъ въ настоящее время имѣетъ свыше 40 коекъ, изъ которыхъ 20 передается въ распоряженіе университета. Если, кромѣ палаты на 20 коекъ потребуются еще кабинеты и лабораторія, то необходимо пристроить для нихъ помѣщеніе. Содержаніе 20 гинекологическихъ больныхъ остается на городѣ.

3) По 6 вопросу—комиссія выскажется передъ Думой за устройство въ верхнемъ этажѣ городской больницы городского хирургическаго отдѣленія и согласна принять профессора общей хирургіи г. Черняховскаго въ качествѣ бесплатнаго консултанта съ правомъ пользованія клиническимъ матеріаломъ для нуждъ преподаванія.

Что касается выдѣленія въ этомъ этажѣ 4 комнатъ подъ кабинеты профессоровъ и лабораторію, всего площадью въ 32 кв. саж., то, по мнѣнію комиссії, такое выдѣленіе стѣснить больницу и значительно сократить количество хирургическихъ коекъ, что представить стѣсненіе въ дѣлѣ подачи медицинской помощи населенію.

Поэтому комиссія считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ сдѣлать къ больницу пристройку въ 2 этажа по 32 кв. саж. въ каждомъ (какъ это предполагалось университетской комиссіей ранѣе) стоимостью приблизительно 12 тысячъ рублей или немногимъ болѣе.

4) Высывая профессору (по вопросу 7) планы и чертежи лечебныхъ заведеній города (родильнаго дома, городской больницы, Кузнецовскаго дома) комиссія обратила его вниманіе на то обстоятельство, что размѣры и размѣщенія палатъ городской больницы едва ли позволяютъ отвести палату подъ аудиторію. Замѣщая одну изъ палатъ, аудиторія неизбежно стѣснить другія отдѣленія. Такого неудобства можно избѣгать лишь при условіи сооруженія пристройки въ 2 этажа (см. отв. в. и 3), гдѣ свободно могутъ размѣститься аудиторія и кабинеты.

Мѣста для пристройки на дворѣ больницы, по мнѣнію комиссії, будутъ достаточно.

5) По вопросу объ измѣненіи условія пользованія Кузнецовскимъ домомъ комиссія полагаетъ, что городское управленіе ничего не будетъ имѣть противъ передачи зданія подъ дѣтскую клинику, но окончательное рѣшеніе этого вопроса будетъ зависѣть отъ воли жертвователя, которому въ настоящее время посылается просьба объ этомъ въ Петербургъ. Что касается до содержанія 20 коекъ въ дѣтской клиникѣ, то комиссія находитъ, что со стороны города это будетъ новымъ непредвидѣннымъ расходомъ на сумму около 9000 руб. Такой расходъ комиссія не можетъ рекомендовать принять Думѣ.

3-го октября на сообщеніе принципиальныхъ заключеній Управы и комиссії профессоръ Жандрѣ обратился къ члену комиссії М. Ф. Волкову съ новымъ письмомъ гдѣ, говорить, что отказъ города въ принятіи на себя содержанія 20 коекъ въ дѣтской клиникѣ неблагоприятно повліяетъ на высшія сферы, а со стороны государственнаго контроля можетъ послѣдовать отказъ въ ассигнованіи потребныхъ для этой цѣли 10000 и настояніе на томъ, чтобы мы вернулись къ прежнимъ условіямъ, т. е. чтобы не строили новой хирургической клиники. Старыя условія по мнѣнію Жандрѣ, менѣе выгодны для университета и города, чѣмъ новыя, потому, что при старыхъ условіяхъ городу придется содержать 100 университетскихъ больныхъ, при новыхъ же только 90, включая сюда и содержаніе 20 дѣтскихъ больныхъ. Такимъ образомъ условіе, предлагаемое комиссіей, ни сколько не преувеличитъ городской бюджетъ, а на оборотъ дастъ городу экономію въ 10 больныхъ. Въ заключеніи письма профессоръ Жандрѣ проситъ еще разъ подвергнуть обсужденію вопросъ о принятіи содержанія 20 дѣтскихъ больныхъ за счетъ города.

9-го октября созванное по этому вопросу совѣтственное засѣданіе Управы и комиссії по устройству университета постановило:

1) признать, что согласіе на новыя условія, предложенныя профессорской комиссіей, выгодно для города, т. к. на основаніи этихъ условій будутъ выстроены 2 новыя клиники и, слѣ-

довательно, население будет пользоваться, помимо городских больниц, еще новыми благоустроенными во всех отношениях лечебными заведениями;

2) в виду новаго заявленія и разъясненія профессора Жандръ признать возможнымъ принятіе содержаніе 20 больныхъ дѣтской клиники за счетъ города, что и рекомендуетъ Дума.

На основаніи вышесказаннаго Городская Управа имѣетъ честь покорнѣе просить Думу въ интересахъ скорѣйшаго открытія университета сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) разрѣшить пристройку гинекологической клиники къ зданію родильнаго дома, увѣдомить, что на основаніи прежняго соглашенія съ профессорской комиссіей университетъ имѣетъ право пользоваться родильнымъ домомъ, какъ акушерской клиникой, въ которомъ, за счетъ Городской Думы, будетъ содержаться для клиники 20 больныхъ;

2) если, кромѣ палаты на 20 коекъ потребуются еще кабинеты, лабораторія, то разрѣшить пристроить для нихъ во дворѣ помѣщеніе; содержаніе 20 гинекологическихъ больныхъ остается на городѣ;

3) оставить въ верхнемъ этажѣ городской больницы городское хирургическое отдѣленіе за счетъ города и выразить согласіе на принятіе профессора общей хирургіи г. Черняховскаго въ качествѣ безплатнаго консультанта съ правомъ пользованія клиническимъ матеріаломъ для нуждъ преподаванія;

4) признать болѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ—сдѣлать къ городской больницѣ пристройку въ два этажа, по 32 кв. саж. въ каждомъ, гдѣ можно было бы помѣстить комнаты подъ кабинеты профессоровъ и лабораторію;

5) увѣдомить, что аудиторія, которую комиссія предполагаетъ помѣстить въ одной изъ палатъ городской больницы, стѣснить будущую клинику и поэтому лучше помѣстить ее въ пристройкѣ (п. 4);

6) передать университету зданіе Кузнецовской больницы, (если на то получится разрѣшеніе жертвователя) подъ дѣтскую клинику; принять содержаніе 20 коекъ въ дѣтской клиникѣ за счетъ города;

7) увѣдомить профессорскую комиссію, что, по мнѣнію архитектора А. М. Салько, изъ существующихъ въ Кузнецовской больницѣ комнатъ (около лѣстницы) нельзя выдѣлить аудиторію въ 25 кв. саж., тамъ всего лишь имѣется 18—20 кв. саж., поэтому для аудиторіи лучше всего сдѣлать къ Кузнецовскому дому (съ правой стороны) пристройку.

---

## 10) Д О К Л А Д Ъ

Гласныхъ Думы М. Ф. Волкова и П. М. Рѣпина о результатахъ личнаго ходатайства передъ кабинетомъ Совѣта Министровъ и Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ Саратовѣ университета.

3 февраля 1908 г. мы были приняты г. Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ П. А. Столыпинымъ.

Бесѣда съ нимъ была по поводу предъявленныхъ нами ходатайствъ объ отпускѣ средствъ изъ казны на Александровское Ремесленное училище и по вопросу о скорѣйшемъ открытіи въ Саратовѣ университета. Одинъ изъ насъ, Волковъ задалъ вопросъ г. Министру въ какомъ положеніи находится вопросъ о Саратовскомъ университетѣ?

*Министръ.* Въ томъ же положеніи какъ и былъ.

Законопроектъ объ Саратовскомъ университетѣ долженъ пойти въ Государственную Думу. Но мы, Саратовцы, опасаемся, что съ переменной Министерства Народнаго Просвѣщенія не будетъ ли переменны отношенія къ университету, мы боимся, что открытіе его можетъ отложиться на нѣсколько лѣтъ, а мы желали бы что-бы открытіе его было съ осени 1908 г.

*Министръ.* Ни въ какомъ случаѣ. Я къ сожалѣнію еще не успѣлъ переговорить о Саратовскомъ университетѣ съ новымъ Министромъ. Онъ былъ все время боленъ и я его видѣлъ только одинъ разъ и говорилъ съ нимъ объ общихъ университетскихъ дѣлахъ. Саратовскій университетъ частность общаго вопроса. Да признаться я и забылъ въ этотъ разъ поговорить съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о Саратовскомъ университетѣ. Во вторникъ 5 февраля я увижусь съ нимъ и переговорю, а вы побывайте у него сами и узнаете всѣ подробности въ какомъ положеніи находится вопросъ о Саратовскомъ университетѣ. Скажите ему, что я направилъ васъ къ нему. Ходатайство объ отпускѣ 270950 руб. на постройку Александровскаго училища доложено было однимъ изъ насъ Волковымъ довольно подробно, въ томъ видѣ, какъ я его изложилъ въ письменномъ докладѣ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія. Предсѣдатель Совѣта Министровъ очень внимательно выслушалъ меня, подробно спрашивалъ объ училищѣ, вспоминалъ разныя обстоятельства бывшія въ училищѣ, когда онъ былъ губернаторомъ въ Саратовѣ, и улыбувшись между прочимъ сказалъ: Саратовцы нашли себѣ въ Петербургѣ хорошаго адвоката и направляютъ къ нему всѣ свои дѣла. Въ отвѣтъ на ходатайство объ Александровскомъ училищѣ онъ сказалъ, что во вторникъ онъ переговоритъ съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ нашемъ ходатайствѣ. И тутъ же при насъ на особой запискѣ записалъ себѣ на память наши объ просьбы: объ университетѣ и объ Александровскомъ училищѣ. Какъ и всегда онъ и въ этотъ пріемъ былъ очень любезенъ и внимателенъ и дружелюбенъ къ Саратову и Саратовцамъ. Онъ принялъ насъ въ воскресенье, когда не было никакого пріема. Въ пятницу вечеромъ мы заявили свое желаніе представиться Министру чрезъ Правителя канцеляріи Министра І. Г. Кноля, а въ субботу уже получили письменное пригласительное извѣщеніе, что министръ приметъ насъ въ воскресенье въ Зимнемъ Дворцѣ въ 2 часа дня. Бесѣды по разнымъ дѣламъ продолжались около 1 часу черезъ полчаса была прервана приходомъ статсъ-секретаря, а затѣмъ снова возобновилась.

Министръ Народнаго Просвѣщенія А. В. Шварцъ принялъ насъ въ среду 6 февраля въ дни и часы общаго пріема просителей, въ то время онъ принималъ только одинъ разъ въ недѣлю. Просителей было очень много, и онъ торопился покончить возможно скорѣе съ отдѣльными просителями.

Сначала представился ему одинъ изъ насъ Волковъ, среди общей массы просителей, но по нашей просьбѣ Министръ принялъ однихъ отдѣльно въ своемъ кабинетѣ.

По вопросу объ университетѣ. Онъ заинтересовался цифрой пожертвованія городомъ и другими мѣстными учрежденіями, затѣмъ объявилъ, что онъ пока еще не знаетъ всего дѣла, такъ какъ вступилъ недавно въ должность Министра. Изъ его объясненій видно, что представляется затрудненіе къ открытію съ осени Саратовскаго университета, такъ какъ невозможно найти достаточный контингентъ профессоровъ въ особенности изъ лицъ съ учеными степенями. Если же воспользоваться для Саратовскаго университета силами Варшавскаго бездѣйствующаго университета, то такое-же затрудненіе будетъ для этого послѣдняго, хотя онъ Министръ ничего пока опредѣленнаго не можетъ сказать и объ Варшавскомъ университетѣ какъ и когда онъ откроется, но тѣмъ не менѣе по его мнѣнію связь Саратовскаго и Варшавскаго университета затруднитъ вопросъ объ открытіи университета въ Саратовѣ. Потомъ онъ говорилъ о томъ, что ему пока неизвѣстны финансовыя стороны дѣла. Но долженъ Вамъ сказать, что Министерствомъ очень сочувственно относится къ открытію новаго университета. За подробностями онъ направлялъ меня Волкова къ профессору Амаліцкому.

*Волковъ.* Вашъ отвѣтъ Ваше Превосходительство меня не удовлетворяетъ, я не могу поѣхать обратно въ Саратовъ и доложить его Думѣ. Не только Городская Дума, но все населеніе съ нетерпѣніемъ ждетъ моего пріѣзда съ какимъ нибудь опредѣленнымъ и яснымъ отвѣтомъ. Мы были у Предѣлателя Совѣта Министровъ, который объявилъ намъ, что онъ съ Вами переговоритъ о Саратовскомъ университетѣ и направилъ насъ къ Вамъ и сказалъ, что мы отъ Васъ получимъ подробности въ какомъ положеніи находится вопросъ. Я обращался уже къ профессору Амаліцкому, но онъ самъ пока ничего не знаетъ, не знаетъ и того, останется ли онъ у этого дѣла. Я вижу Ваше Превосходительство, что Васъ ждетъ масса народу. Прошу Васъ еще разъ меня принять по окончаніи Вашего пріема другихъ просителей. Министръ любезно согласился принять насъ обоихъ отдѣльно въ кабинетѣ, куда насъ пригласили черезъ 3 часа.

Здѣсь Министръ намъ сказалъ. Прежде всего я долженъ сказать, что Амаліцкій не имѣлъ основаній думать, что онъ не останется во главѣ этого дѣла. Я взялъ только отъ него работу по составленію новаго университетскаго устава, которымъ я думаю заняться самъ вмѣстѣ съ своимъ Товарищемъ знатокомъ этого вопроса. Повторяю, что я очень сочувственно отношусь къ новому университету. Изъ вашихъ словъ видно, что мой предшественникъ уже разработалъ вопросъ о Саратовскомъ университетѣ. Но вѣдь, законопроектъ не поступилъ въ Государственную Думу, если бы онъ поступилъ, то я зналъ бы объ этомъ и долженъ былъ бы его защищать въ Думѣ. Но этого нѣтъ. Я долженъ ознакомиться въ подробности со всѣмъ дѣломъ. Вопросъ объ университетѣ въ моихъ глазахъ является сложнымъ. Дайте намъ время. „Простите Ваше Превосходительство, что мы Саратовцы надоедаемъ Министрамъ нашими настойчивыми ходатайствами, и простите мою откровенность: появились слухи, что съ переменной министерства переменной и отношеніе къ Саратовскому университету. Министръ живо возразилъ мнѣ: ну посудите сами, какъ я, самъ бывший проф. университета буду стоять новаго разсадника высшаго просвѣщенія въ Россіи.

*Волковъ.* Намъ очень пріятно слышать этотъ отвѣтъ отъ Вашего Превосходительства, позвольте передать его Городской Думѣ. Это тѣмъ болѣе важно, что съ университетомъ связываютъ политику опасаются новаго университета, какъ очага революціи.

*Министръ.* Можете смѣло сказать Городской Думѣ, что я не боюсь новыхъ университетовъ. Скажите ей, что я познакомлюсь съ дѣломъ, министерство разработаетъ законопроектъ и внесетъ его въ Совѣтъ Министровъ.

*Волковъ.* Мы ждемъ внесенія этого законопроекта уже давно. Можетъ быть еще придется ждать два-три года; а мы желали бы, что бы открытіе этого университета послѣдовало осенью этого 1908 года.

*Министръ.* Я постараюсь внести законопроектъ въ самое непродолжительное время.

*Волковъ.* Очень пріятно слышать. Позвольте передать этотъ отвѣтъ Городской Думѣ.

*Министръ.* Пожалуйста, но отъ Совѣта Министровъ будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе этого законопроекта. Весь вопросъ заключается въ томъ, что какъ открыть въ Саратовѣ университетъ. Я пока еще не знаю. Но повторяю еще разъ мы очень сочувственно относимся къ новому университету.

Мы поблагодарили его и вышли отъ него около 8 часовъ вечера.

На этомъ-же приѣмѣ Волковъ изложилъ ему ходатайство объ отпускѣ отъ казны 270950 р. на постройку зданія Александровскаго Ремесленнаго училища и мастерскихъ, и представилъ ему письменное ходатайство вмѣстѣ съ проектами, смѣтой и планомъ. Онъ очень сочувственно безъ особенныхъ возраженій выслушалъ и сказалъ, что можетъ быть удастся что нибудь сдѣлать.

## Домашняя жизнь и обстановка учащихся въ г. Саратовѣ \*).

Присматриваясь и изучая школьную жизнь дѣтей, наблюдатель часто сталкивается въ ней съ такими явленіями, которыя кажутся для него странными, загадочными или, по меньшей мѣрѣ, не вполне ясными и понятными. Объясняется это, конечно, тѣмъ, что передъ нимъ развертывается и проходитъ не вся жизнь дѣтей, а только часть ея, только школьная жизнь; другія же стороны этой жизни, какъ, напримѣръ, домашняя обстановка учащихся, улица съ ея картинами, сценами и впечатлѣніями,—все это обыкновенно ускользаетъ и остается внѣ поля его наблюденій. А между тѣмъ ясно, что степень знанія и пониманія учениковъ находится въ прямомъ отношеніи къ тому, насколько всесторонне изучили вы тѣ условія, которыя ихъ окружаютъ и подъ воздѣйствіемъ которыхъ они находятся. Несомнѣнно, при изученіи все важно, но среди многихъ условій, такъ или иначе вліяющихъ на школьниковъ, домашней обстановкѣ принадлежитъ едва-ли не первое мѣсто. И это понятно: послѣдняя является какъ-бы лабораторіей, въ которой формируются и складываются основные элементы дѣтской души, получающіе въ школѣ лишь дальнейшее развитіе, разработку и направленіе. Эти то соображенія и навели меня на мысль посѣтить всѣхъ учениковъ моего отдѣленія (младшаго) и на мѣстѣ присмотрѣться къ тому, какъ и при какихъ условіяхъ они живутъ. Опытъ этотъ я повторилъ дважды: въ первый разъ, 5 лѣтъ тому назадъ, еще въ началѣ 1902—3 учебнаго года, я обошелъ 45 ученическихъ квартиръ,— по числу учениковъ моего отдѣленія \*\*), теперь же нынѣшними святками, я обошелъ и обследовалъ 48 квартиръ,—выходитъ всего 93 квартиры. Первоначально я руководствовался соображеніями исключительно педагогическими, теперь же къ нимъ прибавился еще и новый факторъ: судьба забросила меня въ послѣбѣденное отдѣленіе, забросила послѣ того, какъ я проучительствовалъ ровно 20 лѣтъ. Это послѣднее обстоятельство и побудило меня вновь взяться за прежнюю работу, вновь пересмотрѣть ее и глубже и всесторонне изучить то, что принято называть у насъ послѣбѣденными отдѣленіями, послѣбѣденными занятіями. И я не ошибся, не ошибся и на этотъ разъ: факты дѣйствительно всплыли ужасающіе. Пораженъ и удивленъ былъ ими не только я, видѣвшій все это на мѣстахъ, но они, эти всплывшіе факты, произвели самое гнетущее впечатлѣніе и на тѣхъ, кому о нихъ читалъ я и рассказывалъ, кому читалъ и рассказывалъ о томъ, что видѣлъ я въ ученическихъ квартирахъ и слышалъ отъ отцовъ и матерей моихъ учениковъ. Впрочемъ, забѣгать впередъ не будемъ, а будемъ излагать все по порядку.

Прежде всего отмѣтимъ слѣдующее обстоятельство: для того, чтобы работа моя была болѣе планомѣрной, я предварительно составилъ программу, по которой и собралъ нужныя мнѣ свѣдѣнія. Образчикъ этой программы, съ заполненными уже данными, я ниже и помѣщаю.

Остается разсмотрѣть теперь, что даютъ намъ эти карточки, и какое значеніе могутъ имѣть онѣ въ рукахъ учителя и вообще въ школьной жизни. Мнѣ кажется, что имѣющійся въ нихъ матеріалъ легко распредѣляется на двѣ главныхъ части: 1) на свѣдѣнія, характеризующія такіа

\*) Настоящая статья г. Ивашкина, учителя Саратовскихъ городскихъ начальныхъ училищъ, была напечатана въ журналѣ „Для Народнаго Учителя“ за 1908 годъ и воспроизводится здѣсь съ согласія автора. Кстати сказать, эта статья въ формѣ доклада была г. Ивашкинымъ представлена въ собраніе учащихся городскихъ школъ и Городской Училищной Комиссіи при обсужденіи вопроса объ организаціи горячихъ обѣдовъ для бѣднѣйшихъ учащихся городскихъ школъ. Эта статья—докладъ первая попытка обследовать бытъ школьниковъ и этимъ она особенно цѣнна.

\*\*) Эта работа помѣщена въ „Саратовской Земской Недѣль“ (1904 г., № 4).

сторонѣ жизни учениковъ, которыя связаны съ ихъ здоровьемъ,—сюда войдетъ питаніе учениковъ, санитарныя и гигиеническія условія ихъ жилищъ и т. д. Во вторую же группу свѣдѣній войдетъ все то, что относится къ душевной жизни учащихся и что такъ или иначе характеризуетъ индивидуальныя ихъ особенности.

Свой обзоръ начнемъ съ питанія—съ основного условія дѣтскаго здоровья и развитія. Школьники, какъ извѣстно, питаются такъ, какъ питаются и остальные члены семьи; общее же питаніе семьи опредѣляется ея заработкомъ. Послѣдній вопросъ мы и должны здѣсь разсмотрѣть. Для этой цѣли помѣщаемъ ниже таблицу: въ ней сгруппированы данныя по интересующему насъ вопросу. Но здѣсь необходимо внести одну поправку, весьма важную и существенную, во-первыхъ, для данного момента, а во-вторыхъ, и для данной школы, для той школы, въ которой я сейчасъ занимаюсь. Прежде, 5 лѣтъ тому назадъ, я занимался въ школѣ, находящейся въ центральной части города, гдѣ населеніе, если и бѣдно въ общемъ, то все же не въ такой ужъ степени, какъ тѣ Саратовскія „горы и ямы“, гдѣ занимаюсь я теперь. Это одно. Другое обстоятельство: прежде, т. е. опять-таки 5 лѣтъ тому назадъ, жизнь шла нѣсколько инымъ темпомъ, чѣмъ теперь, да и цѣны, рѣшительно на все жизненные продукты, теперь измѣнились: цѣны повысились, а заработки—понижились. Въ результатѣ же всего этого получилось вотъ что: разсматривая вопросъ о заработкахъ въ 1902 году, я дѣлилъ семьи на 3 категоріи:

- |   |                  |
|---|------------------|
| 1) На семьѣ, получ. въ мѣсяцъ . . . . . | до 30 руб.       |
| 2) „ „ „ . . . . .                      | отъ 31 „ 50 руб. |
| 3) „ „ „ . . . . .                      | свыше 50 руб.    |

И дѣленіе это оказалось тогда вполне целесообразнымъ и удачнымъ. Дѣйствительно, изслѣдованіе, произведенное въ 1902 году, показало, что

- |   |            |
|---|------------|
| къ первой категоріи относится . . . . . | 23 семьѣ.  |
| къ второй „ „ . . . . .                 | 12 семей и |
| къ третьей „ „ . . . . .                | 10 семей.  |

Не то мы видимъ теперь; теперь картина получилась совершенно уже иная, и семьи по своему заработку распредѣлились теперь уже такъ:

- |                                       |           |
|---------------------------------------|-----------|
| 1) Къ 1 категоріи относятся . . . . . | 40 семей, |
| 2) „ 2 „ „ . . . . .                  | 5 „       |
| 3) „ 3 „ „ . . . . .                  | 3 семьѣ.  |

Разница, какъ видите, получилась огромная. Это-то именно обстоятельство и заставляетъ насъ сосредоточить все свое вниманіе исключительно на семьяхъ 1 категоріи, на 40 семьяхъ, заработокъ которыхъ не превышаетъ 30 рублей въ мѣсяцъ.

Мы ихъ расчленимъ на 5 группъ:

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1) Семьи получающія въ мѣсяцъ . . . . . | до 10 руб. (6).     |
| 2) „ „ „ . . . . .                      | отъ 10 „ 15 „ (12). |
| 3) „ „ „ . . . . .                      | 15 „ 20 „ (8).      |
| 4) „ „ „ . . . . .                      | 20 „ 25 „ (8).      |
| 5) „ „ „ . . . . .                      | 25 „ 30 „ (6).      |

Карточка помѣщаемая здѣсь, показываетъ какъ приходъ, т. е. заработокъ, такъ равно и расходъ этихъ 40 семей.

Таблица № 1.

№ 14. Былинкинъ Николай.

Званіе и возрастъ.	Откуда родомъ.	Давно ли живутъ въ Саратовѣ родители уч. и онъ самъ.	Названіе улицы.	Разстояніе отъ школы.	Питаніе ученика: завтракъ, что ученикъ беретъ съ собою въ школу и т. д.	Общее состояніе здоровья ученика и физическія его особености.
Мѣщанинъ, 9 лѣтъ.	Г. Саратовъ.	Всегда.	У г. Казармен. и Кирпичной ул.	1 1/2 версты.	Утромъ ѣсть хлѣбъ черный; въ школу его не беретъ; товарищи, — говорить мать, — будутъ смѣяться. — Обѣда и ужина нѣтъ.	Здоровья слабо — малокровный. Слышитъ плохо: въ уши плетъ гнойный потокъ.
С п о с о б н о с т и уч е н и к а.						
Составъ семьи и грамотность ея					Умственные его способности.	
Члены семьи.	Лѣта.	Грамотный.	Гдѣ получ. образованія.	Зарботная плата.	Нравственные и эстетическія качества и наклонности.	
Отецъ.	47	—	—	12 руб. въ мѣсяцъ.	Умственная его способности.	
Братъ.	5	—	—	—	Самъ собою понятію, что о способностяхъ ученика можно судить только потомъ, когда наберется достаточно фактовъ и наблюдений.	
Мать.	42	—	—	Хозяйство.	Къ вопросу этому мы еще вернемся, но вернемся въ отдѣльной статьѣ, когда коснемся общаго вопроса — принципа индивидуальности и его приложения и разработка въ школьной жизни.	
Сестра	2	—	—	—	Общая замѣчанія: съ кѣмъ ученикъ проводитъ время, отношеніе родителей къ уч., мѣры исправленія и т. д.	
Санитарныя условія жилища, въ которыхъ помѣщается ученикъ.						
Квартира 3 р., дрова 2 р. Размѣръ квартиры 5—4—2 арш.; 2 окна, 1 1/4—3/4 арш. каждое. Маленькая кухня, отдѣленная отъ комн. перегородкою, въ ней одно окно: 3/4—1/2 арш. Ученикъ спитъ здѣсь — за печкою устроена кровать; укрывается какими-то лохмотьями. Квартира содержится очень грязно: все разбросано, раскидано, стѣны ободраны, форточекъ нѣтъ. Квартира въ глубокомъ подвалѣ.						
Число пропущенныхъ уроковъ и причины пропусковъ.					Общая замѣчанія: съ кѣмъ ученикъ проводитъ время, отношеніе родителей къ уч., мѣры исправленія и т. д.	
Пропускъ 13 дней: 7 дней по болѣзни, а 6 дней потому, что не было достаточно теплой одежды и обуви.					На улицу ученика не пускаютъ, чтобы не билъ и не трепалъ последнюю обувь и одежду. Отецъ, когда бываетъ пьянъ, бьетъ его ужасно. Бьетъ ученика и мать: съ горя и досады, говорила она мнѣ.	

Р а с х о д ь

(месячный).

Таблица № 2.

П р и х о д ь

П о г р у п п а м ь.

П о с о м ь я м ь.

Группы семей.	Общій мѣ-сячный заработокъ, на 1 семью.		Стоимость квартиры 1-й группы.		Отопленіе.		Овѣщеніе.		Одежда и обувь.		Весь мѣ-сячный расходъ.		Месячный расходъ на семью.		Нужно на семью.		Остается на питаніе.		Во сколько разъ оно ниже нормъ.		Это же въ 0/0
	Общій мѣ-сячный заработокъ, на 1 семью.	Стоимость квартиры 1-й группы.	Отопленіе.	Овѣщеніе.	Одежда и обувь.	Весь мѣ-сячный расходъ.	Месячный расходъ на семью.	Нужно на семью.	Остается на питаніе.	Во сколько разъ оно ниже нормъ.											
I (6)	46 руб. 9 р. 20 к.	3 р. 75 к.	10 р. 25 к.	1 р. 80 к.	5 р. (на семью 1 р. въ мѣсяцъ).	20 р. 80 к.	4 р. 16 к.	22 р. 98 к.	5 р.	Въ 4 1/2 раза.	4500/0.										
II (12)	160 руб. 13 р. 25 к.	29 р.	33 р. 75 к.	6 р. 90 к.	18 р. (1 1/2 руб. на семью).	87 р. 65 к.	7 р. 25 к.	25 р. 53 к.	6 р.	Въ 4 1/4 раза.	4250/0.										
III (8)	146 р. 50 к. 18 р. 31 к.	27 р. 50 к.	20 р. 50 к.	9 р. 60 к.	16 р. (2 руб. на семью).	73 р. 60 к.	9 р. 11 к.	30 р. 64 к.	9 р. 20 к.	Въ 3 1/3 раза.	3330/0.										
IV (8)	195 руб. 24 р. 27 1/2 к.	29 р. 50 к.	21 р.	7 р. 20 к.	20 р. (2 1/2 р. на семью).	77 р. 70 к.	9 р. 71 1/4 к.	37 р. 34 к.	14 р. 66 1/4 к.	Въ 2 1/2 раза.	2500/0.										
V (5)	179 руб. 29 р. 83 к.	16 р. 75 к.	19 р. 50 к.	4 р. 80 к.	18 р. (3 р. на семью).	59 р. 05 к.	9 р. 84 1/6 к.	29 р. 36 к.	19 р. 99 1/6 к.	Въ 1 1/2 раза.	1500/0.										

Въ интересахъ наглядности и ясности, въ интересахъ сопоставленія прихода съ расходомъ, мы помѣстили все это на одной карточкѣ (табл. № 2). Но вотъ въ чемъ вопросъ: какъ и какимъ образомъ мы опредѣляли мѣсячный бюджетъ питанія каждой семьи той или иной изъ упомянутыхъ нами 5 группъ? Вопросъ этотъ мы рѣшали на основаніи тѣхъ научно-обоснованныхъ и разработанныхъ данныхъ, какія мы находимъ въ извѣстной книгѣ Э. Вурма: „Жизнь нѣмецкихъ рабочихъ“ (ихъ питаніе, квартиры, доходы и т. д.). На страницѣ 115 находимъ у него такъ называемый „Нормальный бюджетъ питанія“, который мы ниже и помѣщаемъ.

**Нормальный бюджетъ.**

**Таблица № 3.**

*Пищевые продукты на каждаго взрослого.*

Е ж е л н е в н о.	Ежемѣсячно.	Мѣсячныя цѣны на продукты.	Стоимость ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ.
100 золот. хлѣба.	31 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фун.	Отъ 3 до 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> (3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп.).	1 р. 17 <sup>1</sup> / <sub>5</sub> коп.
50 „ мяса.	15 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> „	„ 10 „ 12 (11 к.).	1 „ 72 „
25 „ муки.	7 <sup>13</sup> / <sub>16</sub> „	„ 2 р. 10 к. 2 р. 30 к. (2 р. 20 к.)	43 „
5 „ сала.	1 <sup>9</sup> / <sub>16</sub> „	„ 20 „ 25 (22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.).	35 <sup>1</sup> / <sub>6</sub> „
80 „ картофеля.	25 „	„ 40 „ 50 (45 к.).	28 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> „
0,2 штофа молока.	6 штоф.	„ 12 „ 15 (13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.).	81 „
10 золотник. масла.	3 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> фун.	„ 35 „ 40 (37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.).	1 „ 17 <sup>1</sup> / <sub>5</sub> „
5 „ сахару.	1 <sup>9</sup> / <sub>16</sub> „	„ 14 к. фунтъ.	22 „
<i>Вкусовыхъ веществъ.</i>			
5 золот. соли.	1 <sup>9</sup> / <sub>16</sub> фун.	„ 1/2 коп. фун.	1 „
1 „ чаю.	1/3 „	„ 1 руб. 80 коп.	60 „
на 3 коп. пряностей и плодовъ.	90 к.	„ 90 „	90 „

Итого . . . . 7 р. 66 к.

Въ 1902 году расходъ этотъ=5 р. 68 к., т.-е. за послѣднія пять лѣтъ расходъ этотъ возросъ на 34,9 проц.

Такимъ образомъ, придерживаясь установленной нормы питанія, а также принимая во вниманіе мѣстныя (саратовскія) цѣны на пищевые продукты, мѣсячное содержаніе взрослого чело-вѣка обойдется въ 7 р. 66 к.—Итакъ, сопоставляя эти двѣ послѣднія таблицы (№ 2 и 3), мы видимъ, что бюджетъ питанія падаетъ до 1/4 нормы, а трехъ четвертей этой нормы не хватаетъ.

А теперь, познакомившись ближе съ общимъ питаніемъ семей, перейдемъ къ вопросу и о томъ, какъ и чѣмъ питаются школьники—отдѣльные члены этихъ семей. Относящіяся сюда свѣдѣнія сгруппированы нами въ таблицѣ № 4.

У т р о .				Что берутъ ученики въ школу.				О б ѣ д ы .				В е ч е р ы .					
Завтр. и чай.	Чай съ хлѣбомъ.	Чай пустой.	Х л ѣ б ѣ т ь .		Ничего не брать.	Х л ѣ б ѣ т ь .		Ничего не брать.	Скоромный	Постный.	Случайный.	Обѣдать.	Чай пустой.	Закуска и чай.	Чай съ хлѣбомъ.	Ужинъ.	
			Въслы.	Черный		Въслы.	Черный.										
40*	0	27	1	6	6	1	18	10	13	10	6	5	20	8	—	26	15
5	1	3	1	—	—	—	4	—	1	2	1	1	1	2	1	—	3
3	1	2	—	—	—	—	2	—	1	3	—	—	—	2	1	1	2
2	32	2	2	6	6	1	24	10	15	15	7	6	21	12	2	27	20
—	—	—	—	—	—	49	—	—	49	—	—	—	49	—	—	—	49
—	Въ	0/0	0/0	0/0	—	—	Въ	0/0	0/0	Въ	0/0	0/0	—	Въ	0/0	0/0	—
4,1 <sup>0</sup> /0	65,1 <sup>0</sup> /0	4,1 <sup>0</sup> /0	12,3 <sup>0</sup> /0	12,3 <sup>0</sup> /0	2,1 <sup>0</sup> /0	49 <sup>0</sup> /0	20,4 <sup>0</sup> /0	30,6 <sup>0</sup> /0	30,6 <sup>0</sup> /0	14,4 <sup>0</sup> /0	12 <sup>0</sup> /0	43 <sup>0</sup> /0	—	4 <sup>0</sup> /0	55 <sup>0</sup> /0	41 <sup>0</sup> /0	

\*) Въ одной семьѣ живутъ два школьника, они — братья.

Просматривая помещенную здѣсь карточку, мы видимъ, что въ наиболѣе худшихъ условіяхъ, какъ, впрочемъ, и слѣдовало ожидать, оказались школьники, принадлежащіе къ семьямъ I группы, къ тѣмъ 40 семьямъ, питаніе которыхъ понижено противъ нормы въ 4 раза. Начать съ того, напримѣръ, что утромъ пьютъ чай съ хлѣбомъ только 27 учениковъ (66<sup>0</sup>/<sub>100</sub>), 12 учениковъ ограничиваются лишь тѣмъ, что „пожуютъ“ хлѣбца и идутъ въ школу (29<sup>0</sup>/<sub>100</sub>), а послѣдніе два ученика даже и этого не получаютъ, а прямо... „помолясь, за книгу“ (5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>). Не лучше обстоятъ дѣло и съ тѣмъ, что берутъ ученики съ собою въ школу. Большинство изъ нихъ (28 человѣкъ) берутъ въ школу лишь по кусочку хлѣба, бѣлаго или чернаго, а на „кусочкѣ“, какъ извѣстно, далеко не уѣдешь... Послѣдніе же 13 учениковъ рѣшительно ничего не берутъ съ собою; они, по словамъ ихъ матерей, боятся насмѣшекъ товарищей, а потому предпочитаютъ лучше голодать, голодать почти цѣлый день, чѣмъ брать такой хлѣбъ, который способенъ вызывать однѣ лишь насмѣшки...

А съ обѣдомъ дѣло обстоятъ еще хуже: во-первыхъ, у однихъ онъ всегда постный (7 человѣкъ), у другихъ его никогда и нѣтъ (21 человѣкъ)<sup>1)</sup>, у третьихъ—обѣдъ бываетъ совершенно случайный (6 человѣкъ): „захватить,—какъ говорили мнѣ родители,—его счастье, нѣтъ—и хлѣбца пожевать“. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ виновата уже цѣликомъ школа, послѣобѣденныя отдѣленія въ особенности: занятія эти, вредныя и, несомнѣнно, пагубныя во всѣхъ отношеніяхъ, отнимаютъ у дѣтей и послѣднія крохи ихъ здоровья, скажу даже болѣе: они окончательно ихъ добиваютъ... Конечно, каковъ обѣдъ, таковъ и ужинъ или замѣняющая его закуска: разница будетъ лишь та, что по количеству и качеству пищи ужинъ будетъ скуднымъ еще болѣе, чѣмъ былъ обѣдъ. И это неудивительно: вѣдь семьи эти могутъ тратить на пищу не болѣе 25 коп. въ сутки, выходить не болѣе 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. на человѣка!.. А на эти деньги можно купить только фунтъ хлѣба, и ни капли болѣе...

А жить хочется, инстинктъ жизни силенъ во всѣхъ. И дѣти, не видя помощи со стороны взрослыхъ, со стороны родителей и общества, изоцряются въ этомъ сами и часто разрѣшаютъ задачу эту своими дѣтскими силами. Иллюстрирую мысль эту тѣми фактами, что уловилъ я и подмѣтилъ въ своей школѣ.

Вотъ вамъ ученикъ Григорьевъ Иванъ. Маленькій, подвижный и очень живой мальчуганъ. Вѣчно онъ опаздывалъ въ классъ, хотя и живетъ рядомъ со школой.

— Почему ты, Ванюшка, всегда опаздываешь?

— Ходилъ на базаръ: мамка послала за мясомъ.

Я вѣрилъ, вѣрили и ученики, но потомъ, когда я побывалъ у нихъ на дому, то дѣло выяснилось и выяснилось совершенно по-другому: онъ просто бѣгалъ по базарамъ, по церквямъ, и выпрашивалъ „кусочки“. „Охота за кусочками“ его и задерживала.

Второй примѣръ еще болѣе поразительный и ужасный. Ученикъ Никифоровъ, въ противоположность Григорьеву, мальчикъ довольно взрослый, тихій и всегда спокойный, кромѣ глазъ, то потухающихъ, то загорающихся мучительнымъ и крайнимъ безпокойствомъ. Онъ тоже оказался „охотникомъ“, хотя и въ другомъ родѣ. Моментально, какъ хищная птица, набрасывался онъ на товарища, выхватывалъ у него хлѣбъ и моментально, на глазахъ всѣхъ, его съѣдалъ. Сколько было слезъ чрезъ это, обидъ, но ничто не помогало. Иду къ нему на квартиру, и опять все стало ясно и понятно: мать его живетъ одна, у ней четверо дѣтей: онъ, братъ 1 года и 2 сестренки 7 и 4 лѣтъ. Мать торгуетъ на базарѣ разной рухлядью и уходитъ туда часовъ въ 7—8 утра, напоивши дѣтей чаемъ съ чернымъ хлѣбомъ. Дѣтей она запираетъ на замокъ, а ключъ отдаетъ квартирной хозяйкѣ. Приближаются 11 часовъ. Хозяйка отпираетъ квартиру и выпускаетъ мальчика въ школу. Голодный, холодный, грустный и одинокій бредетъ онъ въ школу, гдѣ ему хлѣба не дадутъ, а дадутъ букварь, такой же холодный и грустный, какъ онъ самъ... Взгляните, господа, на минутку въ эту дѣтскую душу, взгляните, и вы поймете всю горечь, все отчаяніе и обиду его бѣднаго сердца...

А теперь пойдѣмъ дальше. Познакомившись съ питаніемъ школьниковъ, перейдемъ и къ другой сторонѣ ихъ жизни—посмотримъ на санитарныя и гигиеническія условія ихъ жилищъ.

<sup>1)</sup> Чрезвычайно характерно отмѣтить здѣсь слѣдующій фактъ: 6 учениковъ моего отдѣленія никогда, во всю свою жизнь, не пробовали мяса. Одинъ изъ нихъ (Истрашкинъ) пробовалъ ѣсть его 3 раза и всякій разъ, по его словамъ, это сопровождалось страшной рвотой.

Изъ 48 семей, которыя я посѣтилъ, 38 занимаютъ квартиру въ одну комнату, 3—въ 2 комнаты, остальные 7 семей занимаютъ квартиры съ большимъ числомъ комнатъ.

Разсмотримъ же ихъ со стороны главнѣйшихъ квартирныхъ условій: вмѣстимости, освѣщенія и вентиляціи.

Извѣстно, что нормальная квартира для семьи изъ мужа, жены и двухъ дѣтей должна состоять изъ одного жилого помѣщенія съ минимальнымъ объемомъ въ 4,5 куб. саж. (подъ этимъ слѣдуетъ понимать свободное отъ мебели, кроватей и т. д. пространство; изъ объема комнаты слѣдуетъ вычесть объемы всѣхъ этихъ предметовъ). Кромѣ того необходимо требовать спальное помѣщеніе такого же объема: слѣдовательно, двѣ отапливаемые комнаты, каждая въ 4,5 куб. саж., одну неотопляемую—въ 2,5 куб. саж., кухню такой же величины и погребъ. (Вурмъ, стр. 113). Къ указаннымъ здѣсь условіямъ ближе всего подходятъ, безъ сомнѣнія, квартиры средня (3), состоящія изъ двухъ комнатъ и отдѣльной кухни. За этими квартирами идутъ слѣдующія 7 квартиръ, состоящія въ среднемъ не менѣе какъ изъ 3 комнатъ каждая. Последнія квартиры являются во всѣхъ отношеніяхъ вполне удовлетворительными, чего, къ глубокому сожалѣнію, совершенно нельзя сказать о квартирахъ первыхъ, однокомнатныхъ (38). Во-первыхъ, въ 14 изъ нихъ кухня помѣщается здѣсь же, въ той же самой комнатѣ, гдѣ помѣщается и вся семья. Далѣе, въ квартирахъ однокомнатныхъ нѣтъ и особыхъ спальныхъ помѣщеній: всѣ члены семьи вынуждены спать въ той же самой комнатѣ, въ которой находились и днемъ. Но и этого мало. Во всѣхъ 38 квартирахъ рѣшительно не имѣется никакихъ приспособленій для очищенія воздуха: въ нихъ нѣтъ ни вентиляторовъ ни форточекъ.

Не забудемъ еще и того важнаго обстоятельства, каковъ объемъ этихъ квартиръ. Въ среднемъ, объемъ каждой такой квартиры равняется 3,3 куб. саж. воздуха. А если отсюда вычесть объемъ предметовъ, помѣщающихся въ комнатѣ, то тогда останется здѣсь не болѣе 2,5 куб. саж. воздуха, между тѣмъ какъ квартира эта, чтобы удовлетворять требованіямъ гигиены, должна вмѣщать въ себѣ не менѣе  $14\frac{1}{4}$  куб. саж. воздуха, т.-е. квартира эта по своему объему ниже нормы почти въ 6 разъ (въ 5,7 разъ)\*). И это понятно: воздухъ стоитъ денегъ, очень много денегъ, въ особенности въ городахъ,—вотъ почему недостаточные классы и принуждены терпѣть недостатокъ въ этомъ важнѣйшемъ средствѣ питанія, благодаря чему они окончательно разрушаютъ и безъ того ослабленный плохимъ питаніемъ организмъ. А какъ вліяетъ воздухъ этотъ на здоровье жильцовъ, въ особенности на дѣтей,—представить себѣ теперь нетрудно. Иллюстрируемъ это примѣрами. Экономія въ топкѣ, плохія и дымныя печки прежде всего вызываютъ частые угары. Изъ 49 учениковъ рѣдкій день не угораютъ 14 учениковъ:

1) 5 ученик. угораютъ обыкновенно по утрамъ,

2) 3 " " " " по вечерамъ,

3) 6 " " " по 2 раза въ сутки: утромъ и вечеромъ, то есть ходятъ въ бреду цѣлый день\*\*). Угораютъ часто до потери сознания: такъ, 6 учениковъ выносили на дворъ, и они только тамъ и отходили. Можно-ли, спрашивается, заниматься съ такими учениками, да еще въ послѣобѣденное время? На это отвѣчу примѣромъ. У меня есть ученикъ Сорокинъ. Объемъ ихъ квартиры равняется 2 куб. саж., а жильцовъ 6 человекъ, на одного приходится всего на все  $\frac{1}{3}$  куб. саж. воздуха. Отецъ, дровоколъ, получаетъ 10 руб. въ мѣсяцъ, и на топку они тратятъ отъ  $1\frac{1}{2}$  до 2 руб. въ мѣсяцъ. Мальчикъ, прозванный учениками „пьяненькимъ мужичкомъ“, дѣйствительно вѣчно пьянъ, только не отъ водки, понятно, а отъ угара. Онъ вѣчно въ бреду и часто въ классѣ засынаетъ.

— Разбудите „мужичка-то“, а то онъ опять заснулъ,—говорятъ обыкновенно его товарищи...

А вотъ—другой примѣръ. Передъ нами семья Антоновыхъ; отецъ—печникъ, работы теперь никакой нѣтъ, а въ домѣ 8 человекъ: 3 взрослыхъ и 5 человекъ дѣтей: 14, 13, 9, 6 и 3 лѣтъ. Объемъ квартиры =  $1\frac{3}{4}$  куб. саж. Бѣдность и обстановка этой семьи прямо ужасающая. Ничего подобнаго я не видѣлъ, не видѣлъ во всю свою жизнь.

\*) Всѣ квартиры измѣрены мною самымъ тщательнымъ образомъ, а потому и вычисленія мои математически точны и вѣрны.

\*\*) Квартира одного ученика отапливается черезъ день, а часто и черезъ два: ученикъ этотъ является въ школу въ буквальномъ смыслѣ „промерзшимъ“.

Когда я пришелъ къ нимъ, мальчуганъ 6 лѣтъ и дѣвочка 3 лѣтъ сидѣли на голомъ, холодномъ полу, сидѣли полураздѣтыми, съ воспаленными глазами и еле живыми тѣльцами. Они не двигались, и казалось, что мускуловъ у нихъ и нѣтъ, а есть только хрупкія, просвѣчивающіяся кости, обтянутыя ибжной дѣтской кожей. Они съ трудомъ повернули ко мнѣ свои дѣтскіе глаза, полные ужаса, недоумѣнія и страданія, страданія тихаго и глубокаго—дѣтскаго страданія. А въ уголкѣ сидѣла ихъ бабушка и горько-горько причитала: „Веѣ насъ оставили и покинули, смерть даже насъ покинула и забыла... Вѣдь умирать бы намъ надо веѣмъ, а мы... живемъ. Посмотрите на нихъ, указала она на сидящихъ на полу дѣтей. И старуха, если хотите, была права: выхода другого у нихъ дѣйствительно нѣтъ.

Посмотримъ еще какъ упомянутыя квартиры освѣщаются. Собранныя данныя показываютъ, что 5 квартиръ имѣютъ по 1 окну, 4—по 2 окна, 17—по 3 окна, 12—по 4, а остальные 10 освѣщаются больше, чѣмъ 4 окнами. Понятно, количеству оконъ соотвѣтствуетъ и величина ихъ: въ 38 квартирахъ они очень малы и побольшей части такъ загрязнены, что въ нихъ свѣтъ проникаетъ съ трудомъ; достучь сюда свѣта затрудняется еще и тѣмъ, что квартиры эти ютятся или гдѣ нибудь въ углу двора, или даже въ подвальномъ этажѣ (5 кварт.). Въ послѣднихъ квартирахъ сыро, темно и до тошноты душно... А въ результатъ получается вотъ что: во-первыхъ, мы уже видѣли, что питаніе 41 школьника понижено противъ нормы въ 4 раза,—къ этому теперь прибавляется новый минусъ: оказывается, что для большинства изъ нихъ (для 38 изъ 41) гигиеническія и санитарныя условія ихъ жилищъ понижены еще больше, понижены почти въ 6 разъ (въ 5,7 разъ)<sup>1)</sup>.

И получается цифра прямо-таки ужасающая, исключительно говорящая только объ одномъ—о вырожденіи и систематическомъ истощеніи дѣтскихъ силъ нашихъ школьниковъ, т. е. нашего будущаго и веѣхъ нашихъ надеждъ на это будущее. А что это такъ, пускай говорятъ за меня факты.

Еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ (24 и 27 числа)<sup>2)</sup>, участковый врачъ, осматривая моихъ школьниковъ, нашелъ:

- 1) 16 учениковъ малокровными.
- 2) У 4 оказался порокъ сердца.
- 3) У 1 хроническій бронхитъ.
- 4) У 1 пупочная грыжа.
- 5) У 1 трахома.
- 6) У 43 зубы признаны каріозными,
- 7) И 21 ученику изъ 50 тогда же было назначено и лѣченіе (24—27 Сентября).

За одно только первое полугодіе текущаго года было 21 заболѣваніе среди учениковъ: ученикамъ этимъ посѣщать школу было запрещено врачемъ, конечно, о чемъ и имѣются у меня его рапортованія и указанія).

Такъ обстояло дѣло до Рождества. Теперь во вторую половину учебнаго года, положеніе это ухудшилось еще больше, и школа моя стала распадаться: болѣзни среди учениковъ участились и положеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ стало не ужаснымъ уже, а прямо-таки трагическимъ. Вотъ вамъ послѣдніе факты.

1) Барановъ, болѣвшій хроническимъ бронхитомъ, теперь уже окончательно слегъ; бѣдность и плохое питаніе, въ связи съ послѣобѣденными занятіями, его добила, и школу посѣщать онъ уже не можетъ: врачъ окончательно запретилъ ему школьныя занятія.

2) Сорокинъ, прозванный учениками „пьяненькимъ мужичкомъ“, съ 31 января въ школу уже не является: его слабый организмъ, безъ питанія и воздуха, къ тому же снабжаемый вѣчнымъ угаромъ, не выдержалъ. Слегъ и онъ и, думается едва ли уже и оправится.

<sup>1)</sup> Отъ гигиены физической естественно было бы перейти теперь къ гигиенѣ другой—къ той умственной и нравственной средѣ, которая ближайшимъ образомъ касается дѣтей. Но мы уже сказали, что къ вопросу этому мы еще вернемся.

<sup>2)</sup> Послѣ этого врачъ въ школѣ и не былъ: ибо въ 17 женскихъ училищахъ имѣется только одинъ врачъ, въ 28 же мужскихъ нѣтъ ни одного постояннаго врача, и нѣкоторые только случайно посѣщаются медицинскимъ персоналомъ („Сарат. Листокъ“, 1907 г., № 271).

3) Миша Ямщиковъ, подвижный юркій и жизнерадостный по своей природѣ мальчуганъ, охотно и аккуратно посѣщавшій прежде классы, сталъ періодически пропадать: бѣдность, голодь и холодъ, тяготѣвшіе всю зиму, наль этой несчастной семьей (5 человекъ: отецъ, мать и 3 дѣтей), заставили ее, эту семью, прибѣгнуть къ послѣдному средству—къ нищенству. Мишку стали посылать по сбѣру, за подаваніемъ, о чемъ онъ рыдая и обливаясь горькими слезами, и рассказывалъ намъ въ классѣ.

4) Николаевъ—это воплощенное страданіе и мученичество. Квартира ихъ—это русская печка, вѣрнѣе—поверхность печки, гдѣ они втроемъ и ютятся: отецъ больной, древокозь, и за послѣднія двѣ недѣли заработалъ всего на все 70 коп.; мать ходитъ по цервямъ и собираетъ милостыню. Мальчикъ худъ и блѣденъ до послѣдней степени, кажется, у него нѣтъ ни одной кровинки.

И вотъ, эта жизнь, эта бѣдность, наложили на него отпечатокъ особой грусти: даже тогда когда онъ улыбается, вы увидите въ улыбкѣ этой еще большее страданіе, чѣмъ когда лицо его выражаетъ обычную тихую грусть, обычную покорность этому бѣдному человѣческому существованію. За послѣдніе дни онъ дошелъ до того, что потерялъ способность двигаться: въ перемѣны онъ сталъ просить меня о томъ, чтобы я оставлялъ его на мѣстѣ въ классѣ, а въ коридоръ его не посылалъ.

—Я,—говорилъ онъ мнѣ,—ходить ужъ не могу, все что-то не можется мнѣ...

И этотъ скмнатичный, смысленый и любимый всѣми товарищами мальчикъ свалился: у него заболѣли бокъ и грудь. И ученики всѣ поняли, что смерть для него почти неизбежна.

Давайте его кормить: можетъ онъ и отойдетъ,—раздался робкій голосъ одного мальчугана.

Я, конечно, и съ радостью ухватился за эту мысль, одобрилъ это предложеніе и посоветовалъ ученикамъ сдѣлать то, что они смогутъ и въ состояніи сдѣлать. Соичасъ же ему собрали 17 коп., купили на нихъ колбасы и булку и отнесли ему. Сегодня мальчики принесли снова 14 коп., два куска мяса, нѣсколько чаю и сахару <sup>1)</sup>).

Такъ поступаютъ дѣти, а не мы, взрослые люди... И не вправѣ или они, эти дѣтскія сердца, бросить намъ горькій и тяжелый упрекъ и сказать намъ то, что сказалъ когда-то одинокій и страдающій германскій философъ: Не влажный вѣтеръ, не благодатный дождь, ни роса любви не касаются моей бѣдной души!..“

А теперь позвольте подвести всему сазанному итоги.

Задача моя сводилась не къ тому, чтобы выяснитъ весь вредъ и всю нецѣлесообразность послѣбѣденныхъ занятій, нѣтъ: она гораздо шире. Я хотѣлъ показать необходимость и важность обследованія быта и домашней обстановки нашихъ школьниковъ, безразлично занимающихся въ то или иное время. И если я остановился и сосредоточилъ все свое вниманіе на своемъ отдѣленіи, на послѣбѣденномъ, то только потому, что оно это отдѣленіе, выпуклѣе и какъ бы ярче отгѣняетъ всѣ стороны жизни нашихъ школьниковъ. Положеніе и тамъ и тутъ, т. е. какъ въ дообѣденныхъ, такъ равно и въ послѣбѣденныхъ отдѣленіяхъ, самое безотрадное, самое безысходное. А что это такъ—вотъ вамъ мнѣніе Саратовскаго врача г. Матвѣева, осматривавшаго мое отдѣленіе (Срѣтенское) еще въ 1902 году. Слабостью и худосочиємъ дѣтей онъ прямо-таки поражаеся. „Удивительно, какъ они слабы и плохи, ни одной кровинки ни одного живого мускула въ нихъ нѣтъ! И какое съ ними можетъ быть ученье?“ говорилъ проницъ врачъ Матвѣевъ. (Онъ осмотрѣлъ 41 ученика) <sup>2)</sup>). Несомнѣнно, положеніе это въ послѣбѣденномъ отдѣленіи ухудшается еще больше, ибо оно поставлено въ условія, еще болѣе худшія, чѣмъ отдѣленія дообѣденныя.

Но тутъ является вопросъ глубокой важности и серьезности: учить или не учить дѣтей въ послѣбѣденныхъ отдѣленіяхъ? Вопросъ этотъ рѣшается и рѣшался различно: такъ, Москва, на-примѣръ, относится къ подобнаго рода отдѣленіямъ вполне отрицательно: въ текущемъ году тамъ отказано въ пріемѣ 9311 ученикамъ и, однако, послѣбѣденныхъ отдѣленій тамъ не открыли („Сар. Вѣст.“. № 174, 1907 года). Этотъ же самый вопросъ Саратовъ рѣшаетъ по-своему. Саратовъ стремясь ко всеобщему обученію и не находя для того достаточныхъ суммъ, останавливается на послѣбѣденныхъ отдѣленіяхъ (въ текущемъ году такихъ отдѣленій открыто 13 съ 545 учениками).

<sup>1)</sup> И ученики, къ глубокому моему счастью, лепты свои несутъ и несутъ...

<sup>2)</sup> Указанное отдѣленіе было дообѣденнымъ („Сар. Зем. Нед.“, ст. 41).

Оставляя полемику и споры въ сторону, мы сошлемся только на одинъ примѣръ—на Германію. Берлинская дума, разсматривая вопросъ о провитаіи бѣдныхъ, голодныхъ дѣтей народной школы, постановила: „Немедленно и уже для текущей зимы изыскать способы и учрежденія для снабженія горячимъ обѣдомъ школьныхъ дѣтей, не получающихъ такой пищи въ родительскомъ домѣ вслѣдствіе ли бѣдности родителей, стороннихъ занятій матерей и т. д.“ (Рус. Вѣд., № 6)\*). Примѣръ, достойный подражанія для всѣхъ, живущихъ не только сегодня, но думающихъ также о томъ, кто замѣнитъ насъ завтра.

---

\*) См. статью „Школа и хлѣбъ“.

