

281155 С. А. Михайловскому

Офисно-статистическое отделение Саратовской Губернской Земской Управы.

³³
К С 232

Я 5 23

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

ПО САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

ЗА 1906 ГОДЪ.

Выпускъ I.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

ПО САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

ЗА 1906 ГОДЪ.

Выпускъ I.



281155

О г л а в л е н і е.

	СТР.
Погода зимой и весной 1905—1906 г.г. въ связи съ вліяніемъ ея на полевья работы и всходы хлѣбовъ. <i>Ев. Дюбюкъ</i>	1
Условія зимовки крестьянскаго скота въ 1905—1906 г. <i>М. Васильевъ</i>	35
3. Состояніе крестьянскаго хозяйства къ веснѣ 1906 г. въ зависимости отъ урожая 1905 г. <i>А. Миловзоровъ</i>	49
Условія продовольствія населенія въ зиму 1905—1906 г. и объемененія полей весной 1906 г. <i>М. Бѣляковъ</i>	61
Измѣненія въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ въ 1905—1906 г. <i>А. Миловзоровъ</i>	137
Аренда пашни подъ яровой посѣвъ 1906 г. <i>Ев. Дюбюкъ</i>	151
Аренда покосовъ въ 1906 г. <i>Ев. Дюбюкъ</i>	171
Аренда пастбищныхъ угодій въ 1906 г. <i>Ев. Дюбюкъ</i>	175
Цѣны на рабочія руки по Саратовской губерніи въ зиму 1905—1906 г. и весну 1906 г. <i>М. Бѣляковъ</i>	181
Цѣны на сельско-хозяйственные продукты и на скотъ за время съ ноября 1905 г. по апрѣль 1906 г. <i>М. Бѣляковъ</i>	191
Мѣстные и отхожіе промыслы осенью 1905 г., зимой 1905—1906 г. и весной 1906 г. <i>Ев. Дюбюкъ</i>	197
Урожай хлѣбовъ въ Саратовской губ. въ 1906 г. <i>Н. Россовъ</i>	207
Состояніе озимыхъ всходовъ въ Саратовской губ. къ 1 ноября 1906 г. въ Саратовской губерніи <i>Ев. Дюбюкъ</i>	257
Нужда крестьянъ въ продовольственномъ и сѣменномъ хлѣбѣ въ 1906—1907 г. <i>М. Васильевъ</i>	261
Крестьяне о регламентаціи арендныхъ отношеній <i>Ев. Дюбюкъ</i>	267

П р и л о ж е н і я.

Таблицы къ статьѣ „цѣны на рабочія руки зимой 1905—1906 г. и при весеннихъ полевыхъ работахъ 1906 г.“	1
Таблицы къ статьѣ „цѣны на сельско-хозяйственные продукты и на скотъ въ зиму 1905—1906 г. и весну 1906 г.“	22
Таблицы къ статьѣ „состояніе крестьянскаго хозяйства къ веснѣ 1906 г. въ зависимости отъ урожая 1905 г.“	46
Таблицы къ статьѣ „измѣненія въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ въ 1905—1906 г.“	51

Предисловіе.

Настоящій „Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губерніи за 1906 г.“ составленъ, какъ и въ предыдущіе годы, на основаніи сообщеній, доставляемыхъ статистическому отдѣленію добровольными корреспондентами изъ числа сельскихъ жителей Саратовской губерніи. Организация добровольныхъ корреспондентовъ при статистическомъ отдѣленіи Саратовской губерній Земской Управы существуетъ съ 1899 г. т.-е. 8 лѣтъ, и къ настоящему времени за этотъ періодъ времени сформированъ весьма достаточный, какъ въ количественномъ такъ и въ качественномъ отношеніи, составъ опытныхъ корреспондентовъ.

Въ 1906 г. общее число корреспондентовъ было 438 изъ 396 населенныхъ пунктовъ 249 волостей всѣхъ 10 уѣздовъ губерніи. По своему общественному положенію корреспонденты статистическаго отдѣленія, распредѣлялись въ настоящемъ году такъ:

У Ѣ Д Ы.	Число волостей.	Число населенныхъ пунктовъ.	Крестьянъ посѣвщиковъ.	Учителей и учительницъ сельскихъ школъ.	Волостныхъ и сельскихъ писаръ.	ельскаго духовенства.	Землевлѣдцевъ и арендаторовъ имѣній.	Управляющихъ имѣніями и прочь лицъ администраціи экономій.	Прочихъ.	И Т О Г О.
Аткарскій	36	54	12	13	19	6	2	—	8	60
Балашовскій . . .	39	57	17	14	24	3	1	—	7	66
Вольскій	25	36	14	5	16	2	1	1	1	40
Камышинскій . .	25	44	10	22	9	1	1	1	7	51
Кузнецкій	12	25	4	8	4	2	3	—	8	29
Петровскій . . .	25	50	16	15	14	1	3	1	8	52
Саратовскій . . .	23	35	16	7	8	2	1	1	1	40
Сердобскій . . .	28	48	18	12	14	3	3	—	1	51
Хвалыинскій . . .	26	32	4	10	13	2	1	—	5	35
Царицынскій . .	10	15	5	4	2	—	—	—	4	15
В с е г о .	249	396	116	110	123	22	18	5	44	438

В. Серебряковъ.

**Погода зимой и весной 1905—1906 г. въ связи съ вліяніемъ ея
на полевая работы и всходы хлѣбовъ.**

Ни одна отрасль производства не находится въ такой зависимости отъ метеорологическихъ явленій какъ сельско-хозяйственное производство. На итогъ этого производства—урожаѣ—въ сильной степени учитываются самые разнообразныя факторы погоды. Продолжительность сельскихъ работъ, ихъ начало и конецъ, обстановка, при которой совершается та или другая работа) подвержены дѣйствію многочисленныхъ и въ высшей степени измѣнчивыхъ вліяній. Комбинируясь въ извѣстное сочетаніе еще задолго до жатвы, эти вліянія предопредѣляютъ судьбу урожая. На ростъ всходовъ, напр., вліяетъ не только погода во время сѣва, но и самый характеръ зимы, величина снѣжного покрова, обиліе дождей въ осенній періодъ. Мы могли бы привести сотни аналогичныхъ примѣровъ. Отсюда само собой ясно, что внимательное изученіе метеорологическихъ условій представляетъ существенно-необходимую и важную составную часть текущей сельско-хозяйственной статистики. Ниже мы даемъ очеркъ погоды зимой и весной 1905—1906 г., пользуясь сообщеніями добровольныхъ корреспондентовъ.

I.

**Осенніе снѣгопады.—Замерзаніе рѣкъ.—Окончательное покрытіе земли
снѣгомъ.—Установленіе саннаго пути.**

Наступленіе зимы въ 1905 году было необычно позднимъ. Зима наступила почти на три недѣли позднѣе обыкновеннаго. Осенніе снѣгопады, эти первые „зимы гонцы“, обычно наступающіе въ октябрѣ, въ этомъ году въ среднемъ начались лишь съ ноября. За выпадомъ снѣга зачастую наступали оттепели, падали дожди, снѣгъ таялъ или смывался, періодъ осенней распутицы растягивался надолго. Начиная было налаживать сани, крестьяне снова вязли на телѣгахъ по размокшимъ проселкамъ. До самой глубокой осени скотина паслась на озимяхъ. Рѣки въ среднемъ начали останавливаться лишь съ половины ноября. Съ этого же времени учащаются снѣгопады, пони-

жается температура, становится „жестко,“ „морозно.“ Во второй половинѣ ноября земля окончательно покрывается снѣгомъ; съ конца ноября устанавливается санный путь. Частые снѣгопады въ периодѣ осенней распуты и оттепели пропитываютъ землю достаточнымъ количествомъ влаги. Во многихъ мѣстахъ, какъ мы увидимъ ниже, благодаря этому ко времени ярового сѣва влаги было достаточно, что безъ сомнѣнія парализовало въ извѣстной мѣрѣ многія изъ неблагоприятныхъ условий, при которыхъ должны были совершаться всходы и развитіе растений.

Высказанные нами положенія нуждаются въ детальной обосновкѣ ихъ сообщеніями корреспондентовъ, къ чему мы и приступаемъ.

„Зима—пишетъ корреспондентъ Ивановской в. Цариц. у.—наступила почти на три недѣли позднѣе обычной поры.“ Въ Благовѣщенской в. Балашовскаго у. „зима 1905 г. была самой позднѣйшей передъ тѣми зимами.“ Таковы сообщенія подавляющаго числа корреспондентовъ, въ чемъ можно убѣдиться изъ нижеслѣдующей таблички:

У Ѣ З Д Ы.	Наступленіе зимы было:		
	позднимъ.	обычнымъ.	раннимъ.
	Число сообщеній.		
Аткарскій	30	9	1
Балашовскій	28	13	6
Вольскій.	24	4	1
Камышинскій	32	9	—
Кузнецкій	18	1	1
Петровскій.	23	10	2
Саратовскій	19	7	—
Сердобскій.	30	4	—
Хвалыинскій	17	3	2
Царицынскій	9	1	1
И т о г о .	230	61	14

Самые ранніе снѣгопады были 9—10 октября. Въ с. Дв. Терелки Хвалыинскаго уѣзда „первый снѣгъ въ незначительномъ количествѣ выпалъ 9 октября.“ Въ Софьинской в. Аткарскаго уѣзда „первый снѣгъ выпалъ 10 октября, покрылъ землю, но на другой день растаялъ.“ Чередованіе снѣгопадовъ и оттепелей наблюдалось и въ другихъ мѣстахъ. Снѣгъ стаивалъ во выпаденіи черезъ день или два иногда лежалъ цѣлую недѣлю. Во многихъ волостяхъ окончательно наступленію зимы преждествовали многократные снѣгопады. Приведемъ наиболѣе характерныя показанія корреспондентовъ.

Въ Дивовской вол. Аткарск. у. „первый снѣгъ въ достаточномъ количествѣ выпалъ 30 окт., но къ вечеру сошелъ. 1-го ноября вторично выпалъ снѣгъ, ѣзди на саняхъ, такъ какъ земля на четверть покрылась снѣгомъ. 3-го ноября пошелъ сильный дождь, и наступило небольшое половодье. 10 ноября снѣгъ выпалъ снова, но саннаго пути не было“. Въ Линево-Озерской в. Камышин. у. „небольшой снѣгъ выпалъ 18 октября, держался нѣсколько часовъ. 30 октября выпалъ второй снѣгъ 11 ноября выпалъ на талую землю третій снѣгъ, но держался недолго“. Въ Стар

Чирчимской в. Кузнецкаго у., „первый снѣгъ выпалъ 18 октября при сѣверо-восточномъ вѣтрѣ. Лежалъ двое сутокъ. Далѣе шелъ снѣгъ 22-го и 23-го октября и 1 ноября. Въ промежуткахъ шли дожди. Съ 25 по 28 по утрамъ сильный иней. 30 и 31 октября, 5, 9 и 10 ноября морозы. Съ 11 по 18 ноября туманы, сырость, 18 и 20 дожди. Съ 21 по 28 ноября легкіе морозы; 23-го установилась зимняя дорога“. Въ томъ же уѣздѣ въ Дубровской в. „въ первыхъ числахъ ноября можно было ѣхать на саняхъ, но дня черезъ два все растаяло“. Въ Зиновьевской вол. Петровскаго у. „первый снѣгъ выпалъ 18 октября и тотчасъ же растаялъ. 2 ноября былъ сильный снѣжный ураганъ. Снѣгу напало на два вершка, пролежалъ два дня и стаялъ“. Въ Тепловской в. Саратов. у. „самый первый снѣжокъ выпалъ 18 октября на невылазную грязь; потомъ 30 числа выпалъ сильный снѣгъ на замерзшую землю, а 31 тепло и опять грязь; 1-го ноября опять снѣгъ на мерзлую землю, 3-го все превратилось въ кисель“. Въ Лоховской в. Саратов. у. „30 октября при 2^о морозѣ выпалъ снѣгъ на 2—3 вершка, затѣмъ 1 ноября при температурѣ 0^о выпалъ снѣгъ до 4-хъ вершковъ. 2-го и 3-го ноября дождь, а температура подымается до 5—6^о тепла“. Въ Мещерской в. Сердобскаго у. „первый снѣгъ показался 16 октября, затѣмъ 19-го порошило, а 30-го шелъ сильный снѣгъ. 2 ноября цѣлый день снѣгъ. Но потомъ наступила гололедица, и заморосили дожди. Снѣгъ сошелъ. Скотину погнали на озима“. Въ томъ же уѣздѣ въ Еланской в. послѣ октябрьскихъ снѣгопадовъ „1-го ноября настала слякоть, сыро и непогодно до 28 ноября“. Въ Сосн. Мазинской вол. Хвалынскаго у. „17—19 октября падалъ снѣгъ, а 21-го стаялъ всюду кромѣ лѣса и надувинъ. Затѣмъ были снѣгопады въ началѣ ноября, но снѣга становали“. Въ Александровской вол. Царицын. у. „первый снѣгъ выпалъ 24 октября и на другой день сошелъ. 14 ноября снова снѣгъ, державшійся всего 1½ сутокъ“.

Среднія изъ сообщеній корреспондентовъ о времени первыхъ снѣгопадовъ помѣщены ниже.

У Ѣ З Д Ы.	Число показаній.	Среднія изъ показаній.	Колебанія.
Петровскій	33	4 ноября	15 октября—1 декабря.
Хвалынскій	22	6 „	9 „ 1 „
Аткарскій	38	9 „	10 „ 28 ноября.
Саратовскій	20	17 „	2 декабря.
Сердобскій	29	10 „	16 „ 3 „
Балашовскій	44		11 „ 3 „
Вольскій	26	11 „	18 „ 1 „
Кузнецкій	19	13 „	12 „ 30 ноября.
Камышинскій	38	18 „	18 „ 17 декабря.
Царицынскій	12	22 „	24 „ 15 „

Изъ этой таблички видно, что въ южныхъ уѣздахъ губерніи снѣгопады наступили значительно позднѣе по сравненію съ остальными уѣздами. Раньше всего наступили снѣгопады въ Петровскомъ и Хвалынскомъ уу. Въ Кузнецкомъ у. среднее время выпаденія осеннихъ снѣговъ приходится на 13 ноября. Въ остальныхъ уѣздахъ на 9—11 ноября.

Окончательное покрытіе зимы снѣгомъ приходится въ среднемъ на періодъ времени, заключенный между 18 ноября и 3 декабря, первый выѣздъ на саняхъ между 15 ноября и 1 декабря и окончательное установленіе саннаго пути между 27 ноября и 12 декабря. Среднія по уѣздамъ о времени покрытія земли снѣгомъ, о первомъ выѣздѣ на саняхъ и объ установленіи зимняго пути помѣщены ниже.

У ѣ з Д Ы.	Окончательно земля покры- лась снѣгомъ.	Время перваго выѣзда на саняхъ.	Окончательное установленіе зимняго пути.
Хвалынский	18 ноября (16)*)	15 ноября (15)	27 ноября (8)
Аткарскій	23 „ (34)	23 „ (29)	2 декабря (14)
Кузнецкій	25 „ (18)	24 „ (18)	29 ноября (8)
Петровскій	25 „ (30)	21 „ (30)	29 „ (17)
Вольскій	26 „ (24)	27 „ (19)	2 декабря (6)
Сердобскій	26 „ (30)	24 „ (24)	1 „ (22)
Балашовскій	26 „ (37)	26 „ (33)	30 ноября (19)
Саратовскій	29 „ (19)	1 декабря (14)	4 декабря (14)
Камышинскій	29 „ (36)	30 ноября (30)	5 „ (19)
Царицынскій	3 декабря (9)	30 ноября (5)	12 „ (8)

Сопоставляя приведенныя данныя со средними цифрами о времени выпада первыхъ снѣгопадовъ, мы видимъ, что окончательно земля покрылась черезъ 6—7 дней послѣ первыхъ снѣгопадовъ только въ Кузнецкомъ и Царицынскомъ уу. Въ Камышинскомъ, Хвалынскомъ, Аткарскомъ, Сердобскомъ, Балашовскомъ и Вольскомъ уу. этотъ періодъ растянулся на 11—16 дней, а въ Саратовскомъ и Петровскомъ на 19—21 дней. Періодъ распутицы (отъ первыхъ снѣгопадовъ до окончательнаго установленія зимняго пути) былъ еще продолжительнѣе: 16—17 дней для Кузнецкаго и Камышинскаго уѣздовъ, 20—25 дней для остальныхъ уѣздовъ. Возвращаясь къ нашей табличкѣ, мы замѣчаемъ, что зима въ общемъ довольно правильно шла отъ сѣвера къ югу. Въ Хвалынскомъ и Кузнецкомъ уу. земля окончательно покрылась снѣгомъ 18—25 ноября, въ Саратовскомъ и Камышинскомъ 29 ноября, въ Царицынскомъ 3 декабря.

Таковы среднія цифры. По отдѣльнымъ волостямъ наблюдались колебанія.

Въ Карбулакской в. Саратовскаго у. „въ первый разъ выѣхали на саняхъ 4 декабря, окончательно же путь установился 10 декабря“. Въ Мещерской в. Сердобскаго у. „первый выѣздъ на саняхъ былъ 2 ноября, но окончательно санный путь установился 28 ноября“. Въ Шиковской в. Хвалынскаго у. „первый снѣгъ выпалъ въ концѣ ноября. Хотя снѣжный покровъ былъ и не великъ, но тѣмъ не менѣе сразу установился санный путь“. Въ Пылковской в. Петровскаго у. „выѣзжали на саняхъ 4-го ноября, но окончательно установилась дорога 25 ноября“. Въ Ключевской в. Петровскаго у. „пробовали выѣзжать на зимняго Николу. Хорошій же санный путь установился 10—15 декабря“. Въ Верхозимской в. того же Покровскаго у. „первый разъ на саняхъ выѣхали 29 октября, а установилась дорога не ранѣе 5 ноября. Въ Котовской в. Камышинскаго у. „первый разъ выѣхали 25 ноября. Къ 1 декабря стали ѣздить всѣ“. Въ Царевщинской в. Вольскаго у. „въ первый разъ выѣхали въ концѣ ноября, а окончательно путь установился въ первой половинѣ декабря“. Въ Еланской в. Аткарскаго у. „первый выѣздъ на саняхъ былъ въ послѣднѣихъ числахъ ноября и сразу же установился санный путь“ и т. д.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ снѣгъ пошедшій въ зиму легъ на мерзлую (216 сообщ.), рѣже на талую (61 сообщ.) землю.

„Снѣгъ—пишутъ изъ Макаровской в. Балашов. у.—легъ на замерзшую землю, такъ какъ съ 20-го ноября установились морозы“. Въ Сѣверской вол. того же уѣзда

*) Въ скобкахъ указано число показаній.

„снѣгъ легъ по гололедицѣ“. Въ Саламатинской в. Камышин. у. „земля, на которую упалъ снѣгъ, промерзла верхка на 2—3“. Въ Козловской в. Петровскаго у. „снѣгъ легъ на сухую мерзлую землю“. Въ Мал. Сердоб. в. того же уѣзда „снѣгъ ложился наоборотъ на едва застывшую землю“, а въ Вязьминской „на талую пропитанную дождями“ и т. д.

Параллельно со снѣгопадами шло замерзаніе рѣкъ. Большинство изъ нихъ, какъ видно изъ приложенной таблички, замерзло въ 20 числахъ ноября.

Рѣки остановились.

У Ѣ З Д Ы.	Число показаній.	Среднее изъ показаній.	К о л е б а н і я.
Хвалынский	10	15 ноября.	20 октября. — 15 декабря.
Балашовскій	32	16 "	25 " — 15 "
Петровскій	23	19 "	10 " — 3 "
Аткарскій	27	20 "	23 " — 20 "
Сердобскій	26	20 "	28 " — 20 "
Кузнецкій	14	21 "	20 " — 1 "
Саратовскій	10	22 "	25 " — 15 "
Камышинскій	23	24 "	26 " — 17 "
Вольскій	15	6 декабря.	26 " — 25 "
Царицынскій	7	6 "	15 ноября. — 20 "

Волга остановилась въ Хвалынскомъ уѣздѣ въ срединѣ декабря въ Вольскомъ въ концѣ ноября, въ Царицынскомъ 10—20 декабря. Хоперь сталъ въ предѣлахъ Балашовскаго у. въ срединѣ ноября. Медвѣдица въ Камыш. у. въ концѣ октября. Изъ притоковъ Хопра Карай замерзъ въ концѣ октября, Арчада и Камзолка въ срединѣ ноября, Сердоба, Изнаиръ въ концѣ ноября, въ началѣ декабря остановилась Песчанка, въ срединѣ декабря Пяша. Замерзаніе притоковъ Медвѣдицы шло въ слѣдующемъ порядкѣ: въ концѣ октября Бѣлгаза, въ срединѣ ноября Идолга, Баланда, Копенка, въ концѣ ноября Карамышь и Тауза, въ срединѣ декабря Терса. Иловля (притокъ Дона) и впадающія въ нее рѣчки Грязнуха и М. Ольховка стали въ концѣ ноября. Терешка (притокъ Волги) остановилась въ концѣ ноября. Ея притоки: Алай и Яблонка въ срединѣ ноября, Карбулакъ и Избалыгъ въ началѣ декабря. Притокъ Волги Курдюмъ застылъ 10—20 ноября. Тогда же остановилась Уза, притокъ Суры, Другой притокъ Суры—Кадада остановилась въ концѣ ноября. Установить какой либо порядокъ въ замерзаніи рѣкъ на основаніи сообщеній корреспондентовъ не представляется возможнымъ.

II.

Характеристика зимы со стороны температуры, количества снѣжныхъ осадковъ, заносовъ, мятелей и состоянія дорогъ.—Оттепели и гололедица.—Толщина снѣжнаго покрова—Случаи обнаженія полей отъ снѣга.—Глубина промерзанія почвы.

Установившаяся съ 20-хъ чиселъ ноября зима отличалась мягкостью и отсутствіемъ рѣзкихъ колебаній температуры. Температура почти все время держалась ровная. Снѣгу было немного, выпадалъ

онъ не слишкомъ часто и съ этой стороны зима 905—906 г. съ полнымъ правомъ можетъ быть названа малоснѣжной. Мятели и снѣжные заносы носили спорадическій характеръ. Слудванія снѣга съ полей наблюдались по этому не часто, а состояніе дорогъ было въ общемъ удовлетворительно. Толщина снѣгового покрова въ среднемъ достигала 4—8 вершковъ. Въ декабрѣ—январѣ наблюдалось небольшое увеличеніе снѣгового слоя. Въ февралѣ мѣстами прошли оттепели, но по размѣрамъ своимъ незначительныя, а потому не давшія особенной осадки снѣга, а съ другой стороны и не причинившія замѣтнаго вреда растительности. Благодаря небольшой величинѣ снѣгового покрова и медленному наступленію зимы промерзаніе почвы было довольно значительнымъ. Подтвержденіемъ сказаннаго служатъ сообщенія корреспондентовъ.

По озывамъ ихъ, зима была „теплая“, „умѣренная“ „легкая.“ „Морозныхъ, чисто зимнихъ дней было мало“ (Чернобулакская вол. Вольскаго у.). Съ начала до конца зима была не холодная, держалась вся ровно. Какъ выражаются люди, зима была сиротская (Акато-Мазинская вол. Хвалынскаго у.).

Въ Петровской вол. Петровскаго у. все время стояли 9—11⁰ морозы. Въ Пяшинской вол. Серд. у. „морозы не превышали 15⁰“. Въ Н. Бурас. в. Сар. у. „температура рѣдко подымалась до 23⁰ по Реомюру“. Въ такомъ же духѣ подавляющее большинство сообщеній. Такая зима—замѣчаетъ кор. Отрадинской вол. Царицынскаго уѣзда—очень рѣдко бываетъ“.

Случаи сильныхъ морозовъ отмѣчаются корреспондентами рѣдко. Такъ, въ Софьинской вол. Аткар. у. „въ срединѣ января было 28⁰ мороза“. Въ Каменской вол. Камыш. у. „вообще температура колебалась отъ 8 до 12⁰... лишь въ первой половинѣ февраля доходила до 28⁰“. Въ Чернавской. вол. Балаш. у. „морозы въ срединѣ зимы доходили до 30⁰“. Въ Шиковской вол. Хвалынскаго у. „начало зимы было теплое... Морозно было приблизительно съ 10 января по 5 февраля... Но 13 февраля уже начало замѣтно пригрѣвать“.

По количеству осадковъ зима, мы говорили выше, была въ общемъ малоснѣжной. Въ Сюзумской вол. Кузнецкаго у., напр., „только въ оврагахъ и лѣсахъ снѣгу было много“. Въ Ст. Лебежайской в. Хвал. у. „какъ въ поляхъ, такъ и въ селеніяхъ снѣгу было мало“. Въ Чернобулакской вол. Вольскаго у. „снѣгъ даже не все жнивье покрылъ“. Въ Озерской вол. Саратовскаго у. „количество снѣга было незначительно и то только около дорогъ“. Въ Каменской вол. Камыш. у. „снѣгъ выпадалъ часто и обильно, но былъ легкій, на открытыхъ мѣстахъ достигалъ едва 8 вершковъ“. Въ Золотовской вол. Камыш. у. „мѣстами пареная земля была наружу“.

Толщина снѣговаго покрова въ общемъ рѣдко превышала 8 вершковъ.

Въ Макаровской вол. Балаш. у. „во всю зиму снѣгу было отъ 3 до 6 вершковъ къ концу зимы мало гдѣ доходило до 12 вершковъ, но безъ осадки былъ очень рыхлый и поэтому скоро поддался весеннему таянію“ и т. д.

Въ Павловской вол. Хвал. у. снѣгу было приблизительно на $\frac{3}{4}$ арш. Въ Пролейской вол. Цариц. у. „слой снѣгу былъ отъ 3 до 5 четвертей“.

Много снѣгу было только въ нѣкоторыхъ южныхъ и западныхъ волостяхъ Балашовскаго у. (Б. и М. Карайская, Вт. Ивановская, Качакинская и Терновская) и мѣстами въ Камыш. у. (вв. Банновская, Саламатинская, Норкская, Ахматская, В.-Добринская, Ершовская, Тарасовская и Лемешкинская).

Хотя въ большинствѣ случаевъ снѣгъ „ложился ровнымъ слоемъ“ (Золотов. в. Камыш. у.), и „зима была спокойная, безъ бурь“ (Тр.-Вар. вол. Петровскаго у.), но все же мѣстами мятели были. „Довольно значительные и продолжительные бураны были“, на примѣръ, въ Шемышейской в. Кузн. у. Въ Пылковской вол. Петровскаго у. „въ началѣ зима была бурная съ большими наносами, въ серединѣ умѣренная, къ концу съ сильными мятелями“. Въ Ст. Чирчимской в. Кузн. у. „съ 28 ноября по 1 декабря шелъ снѣгъ, было тихо и тепло. 1 декабря вьюга, 2 тихо, 3 и 4— снова вьюга, затѣмъ еще вьюга 13—16, 23 и 28 декабря“ и т. д.

Мятели отразились на состояніи дорогъ и на равномерномъ распредѣленіи снѣжнаго покрова.

Состояніе дорогъ въ большинствѣ случаевъ благодаря тихой погодѣ было хорошее. „Дороги были ровныя, безъ ухабовъ“ (Андр. вол. Балаш. у.), „гладкія“ (Ключевская в. Вольск. у.). Тамъ же, гдѣ бывали мятели, „дороги часто переносились снѣгомъ, вслѣдствіе чего образовывались глубокіе ухабы“ (Терновская вол. Балаш. у.), „были бугристы“ (Сокольская, Сердобскаго у.) „съ частыми выбоями и раскатами“ (Лемешк. в. Камыш. у.). Въ Руднянской вол. Камышинск. у. „снѣгу наносило столько, что приходилось ѣздить гусемъ“. Въ Баландинской в. Аткарскаго у. „дороги были плохи: за всю зиму не было ни одного осадка снѣга“. По той же причинѣ—рыхлости снѣга—дороги были нехороши и въ Котовской в. Камыш. у.: „свернуть съ дороги и объѣхать встрѣчнаго стоило большаго труда“.

Въ Руднянской вол. Камыш. у. „снѣгу наносило столько, что приходилось ѣздить гусемъ, а въ началѣ февраля подулъ юго-восточный вѣтеръ съ такой силой, что срывалъ крыши и постепенно уничтожилъ весь снѣгъ“.

Гораздо сильнѣе мятели повліяли на равномерность снѣжнаго покрова. Гдѣ онѣ были, тамъ снѣгъ сбивался въ овраги и лѣса, возвышенности, обнажая поля.

Въ Черкасской в. Сердобскаго у. „по болѣе низкимъ мѣстамъ снѣгу было не глубже аршина, на взлобкахъ же и на равныхъ мѣстахъ его сдувало“. Въ Сокольской вол. того же уѣзда „овраги были заполнены снѣгомъ, а высокія мѣста чуть-чуть покрыты“. Въ Сосновской вол. Вольскаго у. „толщина снѣгового покрова была неравномѣрна: все время отъ вѣтровъ снѣгъ лежалъ больше по доламъ и лѣсамъ, а на открытомъ мѣстѣ было всего 4 вершка“. Въ Чернобулакской вол. того же уѣзда „почти весь снѣгъ былъ въ лощинахъ и оврагахъ“. Въ Шемышейской вол. Кузнецкаго у. „въ полѣ на высокіхъ мѣстахъ снѣгъ сдувался, а въ низкихъ доходилъ до $\frac{3}{4}$ аршина, въ лѣсахъ и до аршина“. Въ К.-Слѣпцовской вол. Аткарскаго уѣзда „на поляхъ съ начала зимы было снѣгу на 5 вершковъ, въ январѣ немного

прибавило... а ближе къ лѣсу около дорогъ снѣгъ доходилъ по брюхо лошади“. Въ томъ же уѣздѣ въ Терновской вол. „много снѣгу было около дорогъ, такъ какъ сюда наносило вѣтромъ“. Въ Сокольской вол, Сердобскаго у. „до половины зимы поля были голыми, вѣтрами снѣгъ сдувался“. Въ Ключевской вол. Петровскаго у. „благодаря мятелямъ часть полей совершенно обнажалась отъ снѣга“. Въ Старо-Чирчимской вол. Кузнецк. у. „на косогорахъ, откосахъ, холмахъ и горахъ вѣтрами снѣгъ былъ совершенно сдуванъ“. Въ Лануховской вол. Большаго у. „на буграхъ съ южной стороны отъ южныхъ вѣтровъ снѣгъ сдувало“ и т. д.

На толщину снѣжного покрова вліяли также оттепели и гололедицы, прошедшія мѣстами въ январь—февраль.

Наибольшее число оттепелей падаетъ на февраль. Въ Каменской в. Аткарскаго уѣзда „17 февраля прошелъ сильный дождь—по улицамъ пошла вода, 20 го заморозило, стало сухо; съ 23-го опять пошла вода.“

Въ Бакурской вол. Сердобскаго у. „оттепели были съ 20 декабря по 20 января, а съ 15 февраля морозовъ ночью уже не было выше 7⁰/₁₀, а днемъ оттепели“ Въ окрестностяхъ Хвалынска „въ началѣ февраля шли дожди“. Въ Тепловской в. Саратовскаго у. „оттепели было въ 20 числахъ февраля, выпало много дождей, былъ сильный туманъ“. Въ Шиковской вол. Хвалынскаго у. „оттепели и гололедицы начались съ 17 февраля... Состояніе дорогъ ухудшилось“. Въ Рыбушанской вол. Саратовскаго у. „оттепель 26 февраля испортила санный путь“. Въ Ш.-Устиунинской вол. Аткарскаго у. „вслѣдствие оттепели поля обнажались“. Во время оттепели 24 февраля—пишетъ кор. Дурасовской вол. Сердобскаго у.—болѣе горястыя мѣста и бугры обнажались.“

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ описанныя обнаженія полейсопровождались сильными морозами, что, повидимому, могло вредно отразиться на растительности. Такіе сильные морозы послѣ оттепелей наблюдались въ Селитѣб. в. Вольскаго у., въ У. Кулал. в. Камышинскаго у., Андреевской Балашовскаго у. Въ Лоховской в. Балашовскаго у., „отъ сильныхъ морозовъ трескалась земля.“

Вообще же обнаженіе почвы губительны не были „Вѣтеръ хотя и сдувалъ снѣгъ съ полей, но сильныхъ морозовъ не было“ (Мещерская в. Сердоб. у.) Въ Царевщинской в. Вольскаго у. „въ оттепель въ февраль поля обнажались, но вслѣдъ сильныхъ морозовъ не было, а потому озими не пострадали.“ Въ Юловской в. того же уѣзда, „хотя и были мѣстами оттепели, но вслѣдъ за тѣмъ поля покрывались новымъ снѣгомъ, а голая земля не страдала отъ морозовъ.“ Въ Акато-Мазинской в. Хвалынскаго уѣзда „морозовъ послѣ оттепелей не бывало: стояло 3⁰ мороза по утрамъ, а къ вечеру становилось тепло.“

Въ теченіе зимы толщина покрова не оставалась одинаковой.

Въ Софьинской в. Атк. у. „до января было 8 вершковъ, въ январь до 12 вершковъ, а въ февраль отъ оттепелей осѣлъ до 8 вершковъ“ Въ Камышин. в. Петр. у. съ начала зимы было 5 вершковъ, къ концу до 10 вершковъ“ Въ Царевщинской вол. Вольскаго у. „въ декабрѣ было 8 вершковъ, въ январѣ 12, въ февраль 14, передъ таяніемъ 7 вершковъ.“ Въ Колемаской в. Сердоб. у. „въ декабрѣ было 6 вершковъ, къ концу зимы 12“ Въ Акато-Мазинской в. Хвал. у. „въ январѣ снѣгу было около 1/2 аршина, а потомъ отъ оттепелей сошелъ на нѣтъ.“ Въ томъ же уѣздѣ въ Сосново-Мазинской в. „въ началѣ зимы снѣгу было очень мало. Въ декабрѣ—январѣ снѣгъ подпалъ, но и передъ таяніемъ снѣгъ былъ не болѣе 2 четвертей.“

Вообще увеличеніе снѣгового покрова имѣло мѣсто въ декабрѣ—январѣ. Февральскія оттепели производили осадку снѣгу: толщина покрова уменьшалась передъ таяніемъ. Благодаря незначительности снѣжнаго покрова и позднему наступленію зимы (снѣгъ палъ на промерзшую землю) промерзаніе почвы было довольно значительнымъ. Не мало имѣется сообщеній, указывающихъ, что почва промерзала на аршинъ и глубже. Такъ въ Курдюмской вол. Саратов. у. почва промерзла на 16 вершковъ, въ Озерской в. на 4--5 четвертей, въ Голицинской в. Сердоб. у. на 20 вершковъ, въ Благовѣщенской Балашовскаго до 2-хъ аршинъ, въ Березовской Петровскаго на 2½ арш. и т. д.

Такое значительное промерзаніе почвы стоитъ въ связи съ небольшою толщиной снѣжнаго покрова. Наоборотъ, тамъ, гдѣ снѣговой слой былъ значительныхъ размѣровъ, промерзаніе было не глубокимъ.

Въ Ключевской в. Петровскаго у. „въ огородахъ, гдѣ остался на зиму картофель, къ веснѣ онъ оказался крѣпкимъ, годнымъ къ употребленію.“ Въ Маринской въ Саратов. у. „земля всю зиму была покрыта снѣгомъ, а морозовъ сильныхъ не было, почва поэтому промерзла не глубоко.“ Въ Юловской в. Вольскаго у. „земля промерзла всего на 2 вершка—оставшаяся съ осени въ землѣ картошка взошла какъ обыкновенной посадки.“ Въ Ахматской в. Камыш. у. „картофель весной выкапывали совершенно талую и вполне годную къ употребленію“ и т. д.

Резюмируя сказанное въ настоящей главѣ, подтвердимъ, что зима 1905—1906 г. была въ общемъ мягкой, не слишкомъ снѣжной, съ умѣренной температурой, съ небольшими переходами отъ холода къ теплу и обратно, съ рѣдкими оттепелями и мятелями. Никакихъ губительныхъ вліяній такой зимы на почву замѣчено сколько—нибудь въ значительномъ масштабѣ не было.

III.

Наступленіе весны.—Таяніе снѣга.—Очищеніе отъ снѣга полей.—Прекращеніе саннаго пути.—Вскрытіе и разливы рѣкъ.

Весна 1906 г. наступила рано. „Наступленіе весны—пишетъ кор. Краишевской в. Атк. у.—было весьма раннимъ, какъ мало помнятъ крестьяне“

„Весна была небывало ранняя“ (Курдюмская в. Саратов. у.) Въ Турковской в. Балаш. у. весна наступила на 15 сутокъ раньше по сравненію съ прошлымъ годомъ, въ Аненковской в. Кузнецкаго у. на 3 недѣли раньше, въ Илавлинской в. Камыш. у. „на цѣлый мѣсяцъ раньше“ такъ въ одинъ голосъ говорятъ корреспонденты. Изъ 329 сообщеній 326 утверждаютъ, что весна была ранней, 1—, что время наступленія весны было обычнымъ и только въ 2-хъ случаяхъ позднимъ по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Уже съ 20-хъ чиселъ февраля началось замѣтное таяніе снѣга: Въ десятыхъ числахъ марта рухнулъ санный путь и „пошли“ рѣки. Еще нѣсколько дней и зачернѣли поля.

„16 февраля—пишетъ кор. Лоховской в. Саратов. у.—градусникъ показалъ 3° тепла и тутъ же показалось вода на поляхъ; 17 февраля полилъ дождь, 18-го ясно, 3° тепла, всюду вода, на поляхъ проталины, появились грачи. Дороги стали портиться, послѣ этого были небольшіе заморозки, до 5 марта хотя и съ трудомъ, но ѣздили на саняхъ... Но снѣгъ таялъ, поля сдѣлались голыми, а около 10 марта овцы вышли на подножный кормъ.“

„12—14 марта поля очистились отъ снѣга, и на солнцепекахъ стала появляться молоденькая травка“ (Поповская в. Саратов. у.)

Такое раннее наступленіе весны не предвѣщало благихъ результатовъ. Старики качали головами и сумрачно говорили „Мартовское лѣто ничего хорошаго не принесетъ“ (Синеньская вол. Саратовск. у.)

Остановимся подробнѣе на обрисовкѣ хода весны. По отдѣльнымъ уѣздамъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблички, среднія цифры о времени начала замѣтнаго таянія колеблются въ предѣлахъ отъ 23 февраля по 6 марта.

Снѣгъ началъ замѣтно таять.

У ъ з д ы.	Число показаній.	Среднее изъ показаній.	К о л е б а н і я.	
Царицынскій	13	23 февраля.	20 января.	—15 марта.
Камышинскій	36	25 „	9 февраля.	—15 „
Саратовскій	24	27 „	5 „	—12 „
Аткарскій	43	28 „	18 января.	—17 „
Вольскій	28	28 „	15 февраля.	—14 „
Хвалыинскій	22	1 марта.	1 „	—19 „
Кузнецкій	17	2 „	15 „	—14 „
Петровскій	33	3 „	17 „	—20 „
Сердобскій	33	3 „	2 „	—15 „
Балашовскій	44	6 „	25 января.	—20 „

Изъ этой таблички видно, что въ южныхъ уѣздахъ таяніе снѣга наступило нѣсколько раньше, наоборотъ въ западной части губерніи таяніе нѣсколько запоздало.

Въ большинствѣ случаевъ таяніе снѣга происходило „дружно“ „очень дружно“, „быстро.“

Въ Нижне-Добринской в. Камыш. у., напрямѣръ, „съ 15 по 18 марта, т. е. за три дня весь снѣгъ стаялъ.“ Въ Ивановской в. Царицын. у. „зима рухнула сразу! угромъ 17 февраля.“ Въ Мещерской в. Сердоб. у. „таяніе шло очень дружно, такъ какъ заморозковъ не было.“ Въ Бековской в. того же уѣзда „таяніе началось съ 10 марта и продолжалось дружно, такъ что съ 13 марта открылось разлитіе воды.“ Въ Кожинской в. Петровскаго у. „таяніе произошло очень дружно, ибо снѣгъ былъ пышный, осадки ему среди зимы не было.“ Таяніе снѣга мѣстами подхлестывалось дождями. Въ Рѣпинской в. Балаш. у. „таяніе снѣга вслѣдствіе бывшихъ дождей происходило дружно.“ Въ Медвѣдицкой в. Атк. у. „26 февраля прошелъ дождь, и съ этихъ поръ таяніе шло дружно.“

Сообщенія о „дружномъ“ и „недружномъ“ таянїи сгруппированы ниже.

У Ѣ З Д Ы.	Т а я н і е б ы л о .	
	„Дружнымъ.“	„Недружнымъ.“
Царицынскій	6	3
Камышинскій	18	13
Саратовскій	19	7
Аткарскій	13	10
Вольскій	16	13
Хвалынский	13	6
Кузнецкій	14	4
Петровскій	24	8
Сердобскій	24	7
Балашовскій	29	8
Итого	176	79

Особенно дружное таянїе снѣга было въ западныхъ у.у. губерни, т. е. тамъ, гдѣ таянїе началось нѣсколько позднѣе, именно: въ началѣ марта.

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ таянїе снѣга задерживалось мартовскимъ возвратомъ холодовъ.

Такъ, въ Шиковской в. Хвал. у. „замѣтное таянїе снѣга началось съ 23 февраля, но было продолжительное, потому что послѣ дождей 17—19—25 февраля образовался ледяной покровъ, а по утрамъ и вечерамъ стояли сильные морозы. Только къ 10 марта поля очистились отъ снѣга.“ Въ Крайшевской в. Атк. у. „таянїе снѣга началось съ 20 февраля и черезъ три дня почти весь снѣгъ превратился въ воду, но потомъ дня три стояли морозы, а за ними снова тепло и сразу весь снѣгъ сошелъ.“ Въ томъ же уѣздѣ въ Б. Дмитріевской в. „замѣтное таянїе снѣга началось съ марта, но происходило не дружно, съ рѣзкими переходами отъ тепла къ морозамъ“ Въ Софьинской в. Атк. у. „перїодъ таянїя затянулся съ 18 января до 18 марта.“ Въ Макаровской в. Балашовскаго у. „таянїе началось съ 1-хъ чиселъ марта и шло довольно дружно, но съ 19 марта наступили довольно сильные морозы. Поля очистились отъ снѣга лишь 25—26 марта.“ Въ Вг. Варыпаевской вол. Петровскаго у. „таянїе началось съ 1 марта, съ недѣлю таянїе шло дружно; рѣчка наполнилась водой, потомъ на недѣлю таянїе задержалось; затѣмъ весна окончательно побѣдила зиму.“

Къ 20 марта уже повсюду поля окончательно очистились отъ снѣга, установился колесный путь, вскрылись рѣчки.

У Ѣ З Д Ы.	Рушился санный путь.	Вскрылись рѣчки.	Поля окончательно очистились отъ снѣга.
Царицынскій	28 февраля (13)*)	6 марта (10)	5 марта (12)
Камышинскій	3 марта (33)	10 „ (28)	11 „ (34)
Саратовскій	10 „ (26)	13 „ (11)	16 „ (29)
Аткарскій	9 „ (38)	12 „ (36)	16 „ (41)
Хвалынский	13 „ (19)	18 „ (16)	18 „ (21)
Балашовскій	13 „ (41)	15 „ (42)	19 „ (44)
Вольскій	11 „ (25)	15 „ (24)	19 „ (26)
Сердобскій	13 „ (32)	14 „ (30)	19 „ (31)
Петровскій	15 „ (35)	14 „ (31)	20 „ (34)
Кузнецкій	13 „ (16)	16 „ (15)	21 „ (18)

*) Въ скобкахъ поставлено число показаній, на основаніи которыхъ выведены среднїя цифры.

Анализируя эту табличку, мы видимъ, что наступленіе весны шло въ общемъ довольно правильно съ юга на сѣверъ. Въ Кузнецкомъ у. напр., поля очистились отъ снѣга на двѣ недѣли позже, чѣмъ въ Царицынскомъ у. Тоже можно сказать и объ установленіи колеснаго пути.

Въ результатѣ дружнаго таянія снѣга рѣки въ этомъ году разлились довольно значительно.

„Разливъ р. Узы—пишетъ кор. Зиновьевской вол. Петровск. у.—былъ выше средняго вслѣдствіе дружнаго таянія снѣга“.

„Разливъ Камзолки значительно превосходитъ разливы послѣднихъ годовъ“ (Чубаровская вол. Сердобскаго у.) „Разливъ Двоенки и Шир. Карамыша былъ изъ ряда выходящій“ (В. Дмитріевская вол. Аткамскаго у.). Въ Аркадакѣ много воды выходило изъ береговъ (Колѣнская вол. Аткарскаго у.).

„Разливъ р. Кадады по случаю дружнаго таянія снѣга былъ очень великъ“ (Ст.-Чирк. в. Хвалынскаго у.).

Въ Шемышейской вол. Кузнецкаго у. „такого разлива давно не было“. Въ томъ же уѣздѣ въ Кунчеровской вол. „Кадада разлилась версты на 2... такого разлива не запомнятъ и старики“. Въ Балыклейской вол. Цариц. у. „вода на Волгѣ перешла прошлогодною“. Въ Ивановской вол. того же уѣзда „разливъ былъ великъ, какъ въ рѣдкіе годы“ и т. д.

По отзывамъ корреспондентовъ, сгруппированнымъ въ табличку.

У ѣ з д ы.	Разливъ въ 1906 г. былъ:		
	Большой.	Средній.	Малый.
	Число сообщеній.		
Аткарскій	10	13	13
Балашовскій	11	27	8
Вольскій	11	8	5
Камышинскій	4	16	13
Кузнецкій	13	4	—
Петровскій	8	7	16
Саратовскій	4	4	5
Сердобскій	13	15	6
Хвалынскій	10	3	6
Царицынскій	3	3	2
По губерніи	87	100	74

IV.

Погода весной 1906 г.—Весенніе заморозки—Майская жара.—Первыя грозы—Бездождіе и засуха.—Мгла.—Вѣтры и бури.

Весна 1906 года была сухой и вѣтренной. Въ концѣ марта и началѣ апрѣля мѣстами наблюдались заморозки и кое-гдѣ прошумѣли первыя весеннія грозы съ небольшими дождями. Но апрѣль былъ уже сухой, теплый и солнечный, въ маѣ наступили жары. Стало душно и знойно. Нависла синеватой пеленой густая сильная мгла. Ни одного дождя. Всю весну, не переставая, дули сильные вѣтра. По небу кочевали облака, вѣтеръ, срывая крыши съ построекъ, гналъ ихъ прочь, дальше отъ полей. Лишь кое-гдѣ упали небольшіе дожди. Настоящихъ же дождей во всю весну не было.

Сообщенія корреспондентовъ на этотъ счетъ однообразны. Съ сѣвера, съ запада, съ юга—отовсюду неслись однотонныя схваченныя почти въ однихъ выраженіяхъ краткія, но зловѣщія показанія. Нѣтъ дождя... Засуха... Погибнетъ урожай...“.

По долгу лѣтописца прослѣдимъ эти показанія—жалобы.

Какъ и надо было ожидать, раннее наступленіе весны было богато весенними заморозками. Особенно много ихъ было въ разгаръ сѣва, т. е. въ концѣ марта. „Во время сѣва, пишетъ корреспондентъ Галаховской волости Аткарскаго уѣзда были очень холодныя сѣверныя вѣтра, а по ночамъ сильныя морозы. Выпала крупа“. Въ томъ же уѣздѣ въ Сосновской волости „въ періодъ сѣва выпадаль снѣгъ“. Въ Шиковской волости Хвалынскаго уѣзда „29 марта упали снѣгъ и крупа“. Въ Сосновской волости Вольскаго уѣзда „съ начала сѣва дули сильныя вѣтра, а по ночамъ ударяли морозы“. Въ Грязнушинской волости Петровскаго уѣзда „съ 24 марта по 1 апрѣля стояли холода; 31 марта грянулъ сильный морозъ, и земля замерзла на вершокъ“. Въ Голицынской волости Сердобскаго уѣзда „во время сѣва стоялъ страшный холодъ“, въ томъ же уѣздѣ въ Голяевской волости „до 19 апрѣля по утрамъ не прекращались заморозки“. Въ Ахматской волости Камышинскаго уѣзда „по ночамъ было холодно“. Заморозки и холодныя зори втеченіе конца марта и начала апрѣля наблюдались и въ рядѣ другихъ волостей, иногда сопровождались рѣзкими холодными вѣтрами, какъ то было, напр., въ Кунчеровской волости Кузнецкаго уѣзда, или даже „снѣжной пургой“, какъ это имѣло мѣсто въ Юловской волости Вольскаго уѣзда.

Но съ апрѣля начала устанавливаться погода. Заморозки исчезли и лишь изрѣдка (напр. въ Кунчеровской волости Кузнецкаго уѣзда, давали о себѣ знать въ апрѣлѣ и маѣ холодными ночами.

Весна побѣдила зиму, температура быстро пошла въ гору. „Установилась теплая солнечная погода“ (Вт. Варыпаевской волости Петровскаго уѣзда).

„Съ середины апрѣля начались почти лѣтнія жары“ (Ольгинская волость Балашовскаго уѣзда).

„Погода стояла ясная ведренная“ (Дубровская волость Кузнецкаго уѣзда).

Въ Турковской волости Балашовскаго уѣзда „въ серединѣ мая жары доходили до 42°“. Въ Сокольской волости Сердобскаго уѣзда градусникъ показывалъ 25°.

Въ Лоховской волости Саратовскаго уѣзда „весь апрѣль и май 15—25° въ тѣни“.

„Такой теплой весны—пишетъ корреспондентъ Козловской волости Петровскаго уѣзда—не запомнятъ старожилы. Съ 16 апрѣля по 1 мая юльскіе жары. Въ тѣни температура доходила до 30° по Реомюру“.

Вмѣстѣ съ жарами наступала засуха. Весеннія грозы въ этомъ

году наблюдались очень рано. Такъ въ Каменской волости Аткарскаго уѣзда „еще 14 марта съ южной стороны былъ слышенъ громъ“ Того же числа ударила гроза въ Ивановской волости Царицынскаго уѣзда. Въ половинѣ же марта грозы прошли по волостямъ: Банновской, Н.-Добринской, Илавлинской и У.-Кулалинской Камышинскаго уѣзда. Затѣмъ мѣстами наблюдались грозы въ періодъ 10—14 апрѣля. Нерѣдко грозы сопровождались выпаденіемъ града. Въ Руднянской волости Камышинскаго уѣзда „молніей убило двухъ женщинъ“, въ Козловской волости Петровскаго уѣзда „сожгло вѣтряную мельницу“, въ Тростянской волости Балашовскаго уѣзда „нежилую стройку“. Но дожда съ собой грозы приносили мало да и всю весну дождей почти не было. „Бродили по небу тучки, сопутствуемая вѣтромъ—пишетъ корреспондентъ Н.-Бурасовской волости Саратовскаго уѣзда—но дожда не было“.

Въ Безобразовской волости Хвалынскаго уѣзда „съ 15 марта по 1 апрѣля перепали дожди, а затѣмъ ни одного“.

Въ Кунчеровской волости Кузнецкаго уѣзда „апрѣль почти весь былъ сухой и жаркій, лишь въ началѣ были дожди. Въ маѣ наступила засуха“.

Въ Чернобулакской волости „ни одного значительнаго дожда“. Въ Чубаровской волости Сердобскаго уѣзда „дожди были исключеніемъ“. Въ В.-Добринской волости Камышинскаго уѣзда „дожда не было всю весну“.

Въ Еланской волости Аткарскаго уѣзда „съ открытіемъ весны тотчасъ начали дуть сильные вѣтра. Стояла солнечная погода. Только одинъ день за всю весну шелъ тихій дождь“.

„Дождей совершенно не было за исключеніемъ 2—3, которые даже пыли не могли прибить“ (Терновская).

Въ Зиновьевской волости Петровскаго уѣзда „во второй половинѣ апрѣля начались жары и ни одного дожда“.

Въ А.-Юматовской волости Петровскаго же уѣзда „съ половины марта часто перепали дожди, но съ половины апрѣля жаркіе дни, дождей не было“.

Въ Ивановской волости Царицынскаго уѣзда „въ первые дни пахоты стояла благопріятная, тихая и пасмурная погода. Въ концѣ марта прошли бури. 1 апрѣля 4^о мороза. 3 апрѣля утренники прекратились. Съ апрѣля снова бури. Температура до 30^о тепла. Бездождіе. За всю весну только 14 апрѣля дождь“.

Въ Аненковской волости Кузнецкаго уѣзда „съ 9 марта по 11 апрѣля установилась жаркая погода, перепали небольшіе дожди. Съ 11 апрѣля по 15 мая сильная засуха“.

Въ С. Захаркинской в. Петровскаго у. „до половины мая совершенно не было дождей, все время дуютъ знойные восточные вѣтры“.

Въ томъ же уѣздѣ въ Грязнуш. в. „до восхода яровыхъ только одинъ дождикъ 10 апрѣля, а больше за всю весну не было“.

Подобныхъ сообщеній можно было бы привести десятки.

Къ бездождю и засухѣ въ апрѣлѣ и маѣ присоединилась мгла. Мгла наблюдалась почти повсемѣстно, особенно въ періоды 4—23 апрѣля и 5—17 мая. Мѣстами „мгла была настолько густая, что походила на туманъ“ (Чубаровская в. Серд. у.) или „на синеватый дымъ“ (Макаровская в. Балашов. у.) причемъ, и это нужно отмѣтить, мгла была продолжительная „наблюдавшаяся чуть не каждый день“, (Гусельская в. Камышин. у), сопровождавшаяся бурями (Ахматская в. Кам. у.) жарами и горячими вѣтрами (Нееловская в. Сар. у.). Въ послѣдней волости „послѣ мглы на травѣ и листьяхъ оставалась бѣлая пыль“. Въ Колѣнской в. Атк. у. „если ходить послѣ мглы по травѣ, на сапогахъ оставался слѣдъ вродѣ золы“.

Въ Ст.-Славкинской в. Пет. у. на листьяхъ мгла оставляла сѣроватый налетъ, а въ Чубаровской в. Серд. у. „покрывала ягоды чѣмъ-то вродѣ бѣлой бумаги“.

Наряду съ этимъ всю весну непрерывалось дѣйствіе сильныхъ засушливыхъ вѣтровъ. „Сильные восточные вѣтры—писаль кр. Донгузской в. Вольскаго у.—дуютъ ежедневно“. Въ Чубаровской в. Серд. у. „вѣтровъ было много“. Въ Каменской в. Камыш. у. „ежедневно вѣтра съ востока, юго-востока и сѣверо-востока“.

Въ Турковской в. Балаш. у. „съ начала весны сильные холодные и сѣверные вѣтры, потомъ теплая погода и юго-западный вѣтеръ“. Въ Песковатской в. Цариц. у. „въ мартѣ сильные вѣтра“. Въ Ивановской в. того же уѣзда погода все время стояла „вѣтряная“, „сухо вѣйна“.

Во Вт.-Варып. в. Петров. у. „сильные юго-восточные вѣтры почти ежедневно“.

Въ Старо-Славкинской в. въ томъ же уѣздѣ „осадковъ было мало, зато вѣтра дуютъ каждый день“ и т. д. и т. д.

Нерѣдко сильные вѣтры раздражались въ бури и ураганы. Бури достигали значительной силы. Въ Невѣркинской в. Аткар. у. „вѣтромъ поносило нѣсколько крышъ съ сараевъ“.

Въ Благовѣщен. в. Балаш. у. „въ апрѣлѣ буря срывала крыши съ домовъ“. Въ томъ же уѣздѣ въ Б.-Карайской в. „частыя бури сносили крыши, валяли заборы и огородки“.

Въ Сѣверской в. того же уѣзда „въ концѣ марта буря пораскрыла много соломенныхъ крышъ“; тоже наблюдалось въ Царевщинской в. Вольск. у.

Въ окрестностяхъ Хвалынска бури 29—30 марта поломали много деревъ, воротъ, крышъ.

Въ Аненковской в. Кузн. у. „сильными бурями крыши разбрасывались на большое пространство, повреждено много вѣтрянокъ“.

Въ Ключевской в. Петр. у. „бурь было много; вѣтряныя мельницы остались обѣ одною или двухъ крыльяхъ; крыши сараевъ раскрыты; соломенные крыши пострадали почти всѣ“.

Въ Богородской Атк. у. „бури поломали вѣтряныя мельницы“.

Всѣ вышеозначенные факторы: заморозки въ началѣ весны, бездождіе и засухи, мгла и бури, разумѣется, не могли остаться безъ вліянія какъ на самый ходъ весеннихъ полевыхъ работъ, такъ и на развитіе хлѣбныхъ и травяныхъ культуръ. Объ этомъ будетъ сказано въ послѣдующихъ главахъ.

V.

Сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ.—Когда земля поспѣла для сѣва.—Время сѣва.—Состояніе почвы во время обработки земли и посѣва.—Перерывы въ ходѣ сѣва.—Вліяніе заморозковъ и вѣтровъ.

Раннее наступленіе весны обусловило раннюю вспашку и ранній сѣвъ яровыхъ. Къ концу марта, а мѣстами и раньше, земля уже была пригодна для сѣва.

	Земля поспѣла для сѣва.		
	Число показаній.	Среднее изъ показаній.	
Царицынскій	13	17	} Марта.
Сердобскій	35	20	
Камышинскій	38	21	
Аткарскій	45	24	
Балашовскій	48	25	
Вольскій	28	26	
Саратовскій	29	27	
Хвалыинскій	26	28	} Апрелья
Петровскій	34	31	
Кузнецкій	21	2	

Какъ только земля оказалась пригодной для сѣва, крестьяне приступили къ пашнѣ яровыхъ.

Въ приложеніи къ настоящему очерку мы приводимъ подробныя данныя о времени начала и конца сѣва для разныхъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Здѣсь же въ текстѣ ограничимся приведеніемъ губернскихъ данныхъ.

Время сѣва яровыхъ хлѣбовъ.
У КРЕСТЬЯНЪ. У ВЛАДѢЛЦЕВЪ.

Среднія изъ поуѣздныхъ среднихъ.	У КРЕСТЬЯНЪ.			У ВЛАДѢЛЦЕВЪ.		
	Начало сѣва	Конѣцъ сѣва	Продолжительность сѣва.	Начало сѣва	Конѣцъ сѣва	Продолжительность сѣва.
Овесъ	29 марта.	10 апрѣл.	12 дней.	29 марта.	8 апрѣл.	10 дней.
Пшеница	29 "	11 "	13 "	27 "	9 "	13 "
Подсолнухъ	5 апрѣл.	15 "	10 "	3 апрѣл.	12 "	9 "
Горохъ	3 "	13 "	10 "	6 "	13 "	7 "
Просо	10 "	19 "	9 "	13 "	17 "	4 "
Конопля	14 "	22 "	8 "	8 "	17 "	11 "

Изъ этой таблички видно, что въ первую голову—въ концѣ марта—было приступлено къ сѣву овса и пшеницы, затѣмъ—въ началѣ апрѣля—къ посѣву гороха и подсолнечника, наконецъ—около 10 апрѣля—къ сѣву проса и конопли. Продолжительность сѣва разныхъ хлѣбовъ у крестьянъ колебалось отъ 8 до 13 дней. Частные владѣльцы приступили къ сѣву почти одновременно, но закончили его нѣсколько раньше. Такимъ образомъ, продолжительность сѣва у владѣльцевъ оказалось меньше таковой же у крестьянъ. Объясняется это тѣмъ, что у владѣльцевъ рѣже бывали перерывы въ ходѣ сѣва. Ниже мы увидимъ, что въ силу разныхъ неблагоприятныхъ условій крестьяне очень часто вынуждались временно приостанавливать сѣвъ. Происходило это или вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ или же подъ вліяніемъ метеорологическихъ факторовъ.

У владѣльцевъ недостатка рукъ не ощущалось, а неблагоприятныя метеорологическія вліянія имъ удавалось порой парализовать при помощи болѣе совершенной техники. Такъ напр. въ Пяшинской в Серд. у., когда вѣтры мѣшали ручному сѣву, владѣльцы прибѣгали къ помощи сѣялокъ, и перерывовъ въ ходѣ полевыхъ работъ у нихъ поэтому не оказалось.

Раннему сѣву благоприятствовало богатство почвы влагой. По словамъ 199 корреспонденцій (изъ 293-хъ), запасъ влаги въ почвѣ былъ „обильный“ „очень обильный“, „большой“. Въ 43 случаяхъ запасъ влаги былъ „средній“ и только въ 51 случаѣ „малый“ и „недостаточный“. Запасъ этотъ несомнѣнно осенняго происхожденія. Выше мы видѣли, что зима отличалась въ общемъ малоснѣжьемъ, таяніе же снѣга весной происходило „дружно“. Помимо того засушливые вѣтра отнимали у земли влагу. Но несмотря на всѣ эти неблагоприятныя условія, влаги въ почвѣ оказалось много, такъ какъ она сохранилась въ ней еще отъ щедрыхъ осеннихъ дождей.

„Еще осенью—пишетъ кор. Дивовской в. Атка. у.—земля запасла много воды“.

Въ Ивановской в. Царицынскаго у. „запасъ влаги былъ большой потому что осенью долго лили проливные дожди“.

Въ Аненковской в. Кузн. у. „обильное количество влаги осталось отъ осенняго запаса“.

Въ К. Чемизовской в. Аткар. у. „благодаря сильному дождю 6 августа запасъ влаги былъ обильный“ и т. д.

Обиліе почвенной влаги осенняго происхожденія позволило въ большинствѣ случаевъ весь сѣвъ произвести въ сырую землю (204 показанія изъ 332). Особенно это наблюдалось въ у.у. Кузнецкомъ Вольскомъ, Аткарскомъ и обоихъ южныхъ (113 показаній изъ 150).

Въ остальныхъ уѣздахъ условія складывались нѣсколько хуже, а именно: въ 91 случаѣ весь сѣвъ произведенъ былъ въ сырую землю, и въ столькихъ же случаяхъ отчасти въ сухую землю.

Переходя къ разсмотрѣнію условій, неблагопріятно отражавшихся на ходѣ сѣва, мы должны остановиться на заморозкахъ, засухѣ и вѣтрахъ.

Заморозки. Заморозки и холода, наблюдавшіеся мѣстами въ концѣ марта—началѣ апрѣля, сильно мѣшали посѣву раннихъ яровыхъ хлѣбовъ. Въ Сосновской волости Камышинскаго уѣзда изъ за холодовъ вынуждены были на 3 дня пріостановить сѣвъ. Въ Березниковской волости Вольскаго уѣзда „холода вредили пашнѣ яровыхъ“. Въ Сапожковской волости Сердобскаго уѣзда, гдѣ съ 21 марта по 3 апрѣля стояли холода, „крестьяне бросали сѣять“, Въ Галаховской волости Аткарскаго уѣзда „29—30 марта земля настолько замерзла, что нельзя было пахать“. Въ гораздо большей степени, чѣмъ заморозки, мѣшали сѣву сильные вѣтра.

Въ Сосновской волости Аткарскаго уѣзда „сухіе и сильные вѣтра прямо таки задерживали сѣвъ“. Въ томъ же уѣздѣ Колѣнской волости „вѣтеръ не благопріятствовалъ сѣву, такъ какъ подъ его дѣйствіемъ земля скоро загрубѣла“. Въ Кожинской волости Петровскаго уѣзда „вѣтра выдули послѣднюю влагу“.

„Въ концѣ посѣва—пишетъ корреспондентъ Котовской волости Камышинскаго уѣзда—настали сильныя вѣтра и высушили почву, часть посѣва пришлось засѣять въ сухую землю“.

Въ Еланской волости Сердобскаго уѣзда „вѣтра, дувшіе съ 27 марта по 3 апрѣля уносили сѣмена“.

Въ Синодской волости Вольскаго уѣзда „вѣтеръ мѣшалъ ровному укладу сѣмянъ, на засѣянные полосы наносилъ много песку“.

Въ Дурникинской волости Балашовскаго уѣзда „буря препятствовала работѣ въ самое горячее время посѣва“. Въ М.-Карайской волости „сильный вѣтеръ обнажалъ зерно и препятствовалъ сѣву“.

Въ Тростянской волости „вѣтра мѣшали сѣву... зерно несло во все стороны“.

„Во время сѣва стояли холода и дули сильные вѣтра... Такого плохого сѣва никогда не было“ (Золотовская волость Камышинскаго уѣзда).

Въ Поповской волости Саратовскаго уѣзда „бури мѣшали сѣять, сносили зерно въ кучу, особенно на укатанныхъ загонахъ“.

Въ Невѣркинской волости Аткарскаго уѣзда „вѣтеръ мѣшалъ разсѣву, разнося овсяныя сѣмена. Нѣкоторыя развѣвали овесъ, ползая на колѣнахъ, такъ какъ его разносило на чужія полосы. Для разсѣва же пшеницы вреда отъ вѣтровъ не было: оно тяжелѣе“.

Изушающее дѣйствіе вѣтровъ усилилось еще и потому, что разгаръ сѣва совпалъ съ праздникомъ Пасхи.

„По случаю Пасхи—пишетъ корреспондентъ Вязовской волости Саратовскаго уѣзда—былъ перерывъ въ работѣ; но слѣдующій уже посѣвъ пришлось производить въ сухую землю“. Въ Ивановской волости Царицынскаго уѣзда „богатые и многосемейные крестьяне ус-

пѣли отсѣяться до Пасхи, а остальнымъ пришлось сѣять въ сухую землю послѣ Пасхи“.

Итакъ, сѣву раннихъ яровыхъ въ сильной степени вредили заморозки и сильные вѣтра; что же касается позднихъ яровыхъ, напр. проса, то тутъ присоединилось неблагоприятное вліяніе новаго фактора—засухи.

„Посѣву раннихъ яровыхъ пишетъ—корреспондентъ Кунчеровской волости Кузнецкаго уѣзда—погода благоприятствовала; остальнымъ же не благоприятствовала сильная засуха“. Въ томъ же уѣздѣ въ Сюзюмской волости „просо въ ожиданіи дождя сѣять запоздали, а у многихъ по случаю засухи оно вовсе не сѣяно“.

Въ Сестренской волости Балашовскаго уѣзда „нѣкоторые хозяева не сѣяли проса, потому что дождя во время сѣва не было“.

Въ Мещерской волости Сердобскаго уѣзда „овсы и горохи еще захватили соку, но просо и гречиху сѣяли уже въ сухое время. Земля выворачивалась комьями, пыль залѣпляла глаза“. Благодаря бездождью, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Донгузской волости Вольскаго уѣзда, еще въ маѣ сѣвъ проса не былъ законченъ.

VI.

Появленіе всходовъ яровыхъ хлѣбовъ.—Какovy были всходы?—Разница въ всходахъ ранняго, средняго и поздняго сѣва.—Благопріятствовала ли погода росту всходовъ?—Неблагопріятныя метеорологическія вліянія.—Сорныя травы и вредныя насѣкомыя.—Виды на урожай яровыхъ въ срединѣ мая.

Появленіе всходовъ яровыхъ хлѣбовъ не было особенно раннимъ. Неблагопріятныя условія давали себя знать. „Погода—пишетъ корреспондентъ Песковатовской волости Царицынскаго уѣзда, стояла сухая, вѣтряная... Яровые долго не давали всходовъ“. Въ волостяхъ Софьинской, Переѣздинской и К.-Чемизовской Аткарскаго уѣзда „холода задерживали появленіе всходовъ“ и т. д.

Мѣстами яровые взошли довольно дружно благодаря сохранившейся въ землѣ влагѣ. Въ этомъ смыслѣ довольно большая разница существуетъ между всходами ранняго и поздняго сѣва. Для иллюстраціи этой разницы, наблюдавшейся повсемѣстно, возьмемъ сообщенія по двумъ уѣздамъ: Петровскому и Камышинскому.

„Всходы ранняго сѣва—пишетъ корреспондентъ Банновской волости Камышинскаго уѣзда—были лучше: такъ какъ земля была сырѣ“. Наоборотъ „поздній сѣвъ былъ совсѣмъ плохъ по случаю бездождія“.

Въ Золотовской волости „всходы поздняго сѣва были плохи, потому что ко времени, когда сѣяли послѣднюю горсть, земля уже совсѣмъ провѣтрилась“. Въ томъ же уѣздѣ въ Л.-Озерской волости „лучши всего взошли всходы средняго сѣва; при раннемъ же сѣвѣ было слишкомъ сыро, ровно какъ при позднемъ слишкомъ сухо“.

Таже картина наблюдалась въ Петровскомъ уѣздѣ: „ранній сѣвъ былъ лучше, ибо производился въ болѣе жирную землю“, (Верхоzimская волость), наоборотъ „поздній сѣвъ отъ засухи далъ рѣдкій всходъ“ (Вт. Варын. вол.) и т. д.

Не мало было случаевъ, когда культуры поздняго сѣва, напр. просо, вовсе не всходили еще въ половинѣ мая. Такъ было напр. въ Лопатинской волости Петровскаго уѣзда. Въ Безобразовской волости Хвалынскаго уѣзда „большая часть яровыхъ не взошла“. Въ томъ же уѣздѣ Барановской волости „яровые всходили плохо“.

Во многихъ случаяхъ появившіеся всходы были рѣдки и даже очень рѣдки, Объясняется это тѣми условіями, главнымъ образомъ, сильными вѣтрами, при которыхъ происходилъ разсѣвъ яровыхъ: засѣянное зерно выдувалось, на поля наносилось песку. Всходы по этому были плохи, неровны, съ большими плѣщинами.

Въ Еланской волости Аткарскаго уѣзда, напр. „бури въ концѣ марта до того была сильна, что смыла на посѣянныхъ нивахъ зерна“ Въ томъ же уѣздѣ въ Медвѣдицкой волости „бурей занесло пескомъ болѣе 100 десятинъ ярового посѣва“.

Въ Самодуровской волости Хвалынскаго уѣзда „бури съ нѣкоторыхъ загоновъ выдули сѣмена полосой“. Въ Александровской волости Царицынскаго уѣзда „посѣвъ яровыхъ шелъ дружно, но вѣтра мѣстами обнажили посѣянное зерно“.

Въ В.-Добринской волости Камышинскаго уѣзда, „нѣкоторыя полосы засыпало пескомъ, а гдѣ сносило сѣмена“. Въ томъ же уѣздѣ въ Саламатинской волости „буря стащила пахотный слой, уничтожила много посѣвовъ“.

Въ М.-Карайской волости Балашовскаго уѣзда „сильными ураганами выносило изъ земли сѣмена“. Въ Андреевской волости того же уѣзда „послѣ ранняго сѣва буря сносила сѣмена, особенно сѣяныя бороной на бугорчатыхъ мѣстахъ“. Въ Терновской волости Балашовскаго же уѣзда „мѣстами на поляхъ образовались наносы земли съ зерномъ, смѣшаннымъ изъ пшеницы, овса, ячменя“. Въ Ключевской волости Петровскаго уѣзда „у одного владѣльца снесло до 20 десятинъ яровыхъ посѣвовъ“.

Въ Камышинской волости Камышинскаго уѣзда „вынесено и забито пескомъ до 200 десятинъ“.

Въ Благовѣщенской волости Балашовскаго уѣзда „сѣмена стащены, всходы порваны и погибли“. Въ Апалихинской волости Хвалынскаго уѣзда „повредило вѣтромъ до 200 десятинъ посѣва“.

Въ Таловской волости Аткарскаго уѣзда „сѣмена выдувались вѣтромъ и засыхали или пожирались птицами“. Въ томъ же уѣздѣ въ Матышевской волости, „на поляхъ отъ вѣтра образовалось немало плѣшинъ“.

Съ губительными вѣтрами земледѣльцу пришлось вынести упорную, но едвали плодотворную борьбу. Неоднократно дѣлались попытки

пересѣять сгубленные поля. Но снова приходила буря, и разрушала человѣческія усилія. Въ Ивановской 2-и вол. Балаш. у. „пришлось засѣвать вновь почти $\frac{1}{3}$ полей.“

Въ Котовской вол. Камыш. у. „послѣ бури яровые пересѣвали: вновь выдуло; сѣяли въ третій разъ просо, но и оно не возшло, и поля остались пустыми.“

Въ томъ же уѣздѣ „выдутые посѣвы засѣвали дважды овсомъ и просомъ, но буря все унесло съ полей снова.“

Въ Дурникинской вол. Бал. у. „бури сдували верхній вспаханый слой съ сѣменами и всходами; мѣстами всходы заносились толстымъ слоємъ пыли... массу яровыхъ пришлось пересѣвать“.

Въ Руднянской вол. Кам. у. „едва успѣли кончить сѣвъ, какъ вѣтеръ навалилъ на пашню цѣлые сугробы песка, выдувъ ее мѣстами до самаго грунта. Приходилось вторично производить пашню“ и т. д.

Благодаря такимъ пересѣвамъ всходы получались плохіе, такъ какъ зерно бросалось въ уже высохшую землю.

Съ появленіемъ всходовъ злѣключенія не кончались. И въ гальнѣйшемъ условія погоды складывались неблагоприятно. Если еще и встрѣчаются показанія, что въ періодъ сѣва и до появленія всходовъ условія были сносны, то по вопросу объ условіяхъ роста всходовъ подавляющее большинство корреспондентовъ въ одинъ голосъ утверждаетъ, что условія эти были въ высшей степени неблагоприятны. На 272 неблагоприятныхъ отзыва приходится по всей губерніи всего 45 благопріятныхъ. Изъ этихъ неблагоприятныхъ условій прежде всего надо отмѣтить бездождіе.

„Отъ бездождія—писалъ кор. Сосновской вол. Камыш. у.—хлѣба не растутъ.“ Въ Терновской в. Балаш. у. „вслѣдствіе участившихся бурь и засухи ростъ хлѣбовъ пріостановился, хлѣба начинаютъ подсыхать“ Въ С. Маз. в. „вслѣдствіе засухи много зеренъ оставалось невышедшими, ростъ хлѣбовъ задерживался.“

Въ томъ же уѣздѣ въ Сухо-Терешан. в. „прекрасные съ весны всходы подсыхаютъ: въ началѣ іюня во многихъ мѣстахъ земля совсѣмъ открыта будто парь.“ Въ Шемыш. в. Кузн. у. „вслѣдствіе засухи все гибнетъ. Яровые, проса и горохи во многихъ мѣстахъ еще недалеи всходовъ, травы выгораютъ.“ Въ томъ же уѣздѣ въ Камешкирской в. „яровые начинали желтѣть.“ Въ Аненковской в. „до 11 апрѣля пока влаги было достаточно, всходы были хороши, но затѣмъ ростъ ихъ совсѣмъ пріостановился, растенія стали блекнуть“ „До половины апрѣля—пишетъ кор. Бакурской в. Серд. у.,—когда много было влаги въ землѣ, все росло великолѣпно... Но приходитъ май и съ нимъ жары до 40°. Жары и сушь дѣйствуютъ убійственно; хлѣба остановились въ ростѣ и сохнутъ“.

Въ томъ же уѣздѣ въ Мещерской в. „овсы вскочили было дружно, но вотъ уже свернулись, а верхушки ихъ сохнутъ“.

„Яровые—писалъ въ серединѣ мая кор. Краишевской в.—до сихъ поръ въ четверть вышины и уже желтѣютъ“.

Не осталась безъ вліянія на ростъ всходовъ не только яровыхъ, но и озимыхъ, да и на развитіе садовыхъ культуръ апрѣльская—майская мгла.

Въ Рѣпинской в. Балашов. у. „мгла на время приостановила ростъ посѣвовъ и травъ“. Въ томъ же уѣздѣ въ Макаровской в. „отъ мглы пожелтѣли озимые посѣвы“. Въ Колѣнской в. Аткарскаго у. „отъ мглы пострадали яровые всходы“. Въ Богородской в. того же уѣзда „мгла, стоявшая почти ежедневно, пожгла всходы хлѣбовъ и травъ“. Въ томъ же уѣздѣ въ Елшанской в. „мгла причинила вредъ растеніямъ и травамъ на выпускахъ“. Въ Ивановской в. Царицынскаго у. „въ началѣ мая мгла причинила вредъ озимымъ... мѣстами рожь косили на траву“. Въ Новосильцевской в. Вольскаго у. „мгла повредила первые листочки всходовъ пшеницы, овса и ячменя“. Въ Ершовской в. Камыш. у. „отъ мглы ростъ травъ сдѣлался тихъ“. Въ Н.-Захаркинской в. Петров. у. „мгла на высокихъ мѣстахъ повредила ржи“. Въ Синецкой в. Саратов. у. „мгла въ видѣ дыма повредила рожь въ цвѣту“.

Еще сильнѣе отразилась мгла на развитіи садовыхъ растеній. Въ Вязовской в. Сар. у. „отъ мглы пострадали сады: яблокъ не будетъ“.

Въ М.-Сердоб. в. Петр. у. „пострадали яблоневыя почки, т. е. будущій цвѣтъ“. Въ Пяшинской в. Серд. у. „мгла повредила цвѣтамъ плодовыхъ деревьевъ“. Въ В.-Добр. в. Камыш. у. „отъ мглы отвалился цвѣтъ съ деревьевъ“. Въ Аненковской в. Кузн. у. „мгла вродѣ бѣлаго осадка началась 6 апрѣля и продолжалась до 22 апрѣля. Цвѣтъ на деревьяхъ повредило“— Въ Краишевской в. Аткарскаго у. „мгла 14 апрѣля поопалила вишни и торонъ въ цвѣту“. Въ Б. Дмитр. в. того же уѣзда „на деревьяхъ отвалилась вся завязь“. Въ томъ же уѣздѣ въ Невѣжкинской в. „мгла наблюдалась 14 Апрѣля.. цвѣтъ яблони и торона свернулся. 15-го дождемъ оправило было пвѣтъ, но 17-го мгла окончательно погубила яблони, а торонъ къ 17-му уже успѣлъ отцвѣсть“.

Къ числу неблагопріятныхъ фактовъ, мѣшавшихъ росту всходовъ, надо отнести обильное во многихъ мѣстахъ появленіе сорныхъ травъ: полыни, „кукушника“, „березки“ и пр.

Въ Невѣжк. в. Аткар. у. „мѣстами трава до того засѣла густо, что пришлось выкашивать ее“.

Появленіе сорныхъ травъ корреспонденты отчасти относятъ на счетъ плохой обработки земли, отчасти объясняютъ метеорологическими условіями. По мнѣнію кор. Шиловской в. Саратов. у. „обиліе сорныхъ травъ объясняется плохой вспашкой вслѣдствіе безсилія лошадей“. Въ Самодуровской в. Хвал. у. „у тѣхъ, кто пахалъ весной 905 г., а сѣялъ подъ борону въ 906 г., посѣвъ заглушила трава суренка, а кто пахалъ

весной 905 г. плугомъ и сѣялъ весной 906 г. подъ соху, у тѣхъ травы не было“. Въ Александр. в. Цариц. у. появленіе травы приписываютъ плохой бороновкѣ. Въ Благовѣщенской в. Балаш. у. сорная трава приписываются „плохому очищенію зеренъ“.

Большая часть корреспондентовъ впрочемъ склонна объяснить обиліе сорныхъ травъ весенними холодами и засухой, задержавшими ростъ всходовъ.

„Травы—пишетъ корреспондентъ Б.-Дмитріевской волости Аткарскаго уѣзда—очень много, такъ какъ дождя нѣтъ, хлѣбъ не растетъ, а трава все-таки растетъ“.

„Вслѣдствіе жаркой погоды ростъ всходовъ сталъ ослабѣвать, а травы съ длинными корнями продолжали расти на просторѣ, все больше и больше укореняясь“. (Александровская волость Кузнецкаго уѣзда).

„Ранній сѣвъ производился въ холодъ, и земля не разсыпалась а потому всѣ сѣмена сорныхъ травъ остались невредимы и дали ростки“ (Шиковская волость Хвалынскаго уѣзда).

„По причинѣ холодовъ хлѣба долго не всходили, а травы уже продолжали расти“ (Дивовская волость Аткарскаго уѣзда).

Корреспондентъ Юловской волости Вольскаго уѣзда говоритъ, что „появленіе травъ крестьяне приписываютъ выпаденію снѣга на сухую землю, отчего корень у ней не могъ вымерзнуть и при открытіи весны оказался живымъ“.

Противъ сорныхъ травъ мѣстами принимались мѣры борьбы въ видѣ полотья.

Мѣстами яровые всходы страдали отъ другихъ вредителей. Въ Ивановской волости Царицынскаго уѣзда „былъ всегдашній врагъ сусликъ“.

Въ Поповской волости Саратовскаго уѣзда „на овсѣ появился блѣдно-желтый червякъ, который сушилъ листья. Появился отъ засухи; какъ и въ прошломъ году“.

Въ Ст. Чирчимской волости Кузнецкаго уѣзда, въ Байшевской и Таловской волостяхъ Аткарскаго уѣзда и въ Н.-Покровской, Терновской и Макаровской волостяхъ Балашовскаго уѣзда страдали отъ вредителей посѣвы пшеницы. Въ Ст.-Чирчимской волости „грозила уничтожить посѣвы блоха“. Въ остальныхъ волостяхъ „корни пшеницы поѣдали какіе-то зеленые черви“ (Н.-Покровская волость).

Въ Ольгинской волости Балашовскаго уѣзда „червь-костяникъ много повредилъ подсолнуха; пришлось засѣвать просомъ“.

Въ Новосильдовской волости Вольскаго уѣзда „на яровыхъ и на корнеплодахъ появились блохи, на бобовыхъ слоники. Вредъ въ бездождіе существенный“. Въ общемъ однако вредители изъ царства насѣкомыхъ особенно сильнаго распространенія не получили.

Въ результатъ всѣхъ вышеписанныхъ вліяній виды на урожай яровыхъ въ серединѣ мая были плачевны.

По сообщеніямъ корреспондентовъ виды на урожай были:

У Ѳ З Д Ы.	Хорошіе.	Средніе.	Плохіе.
	Число сообщеній.		
Аткарскій	3	8	25
Балашовскій	—	8	38
Вольскій	1	8	14
Камышинскій	4	8	22
Кузнецкій	3	1	15
Саратовскій	3	3	21
Сердобскій	1	11	14
Петровскій	—	5	30
Хвалыинскій	1	6	18
Царицынскій	1	3	8
Итого	17	61	205

VII.

Состояніе озимыхъ всходовъ передъ наступленіемъ зимы.—Условія роста озимей весной 1906 г.—Виды на урожай озимыхъ въ половинѣ мая.

Озимые хлѣба осенью 1905 г. были засѣяны въ общемъ своевременно при благопріятныхъ условіяхъ. Правда, при просмотрѣ сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ встрѣчаются указанія о незасѣянныхъ съ осени клочкахъ пашни, но такихъ сообщеній сравнительно не много, а самый фактъ незасѣва полей въ этихъ случаяхъ объясняется не какими—либо не нормальными метеорологическими условіями, а вліяніями совершенно иного порядка. Такъ, въ волостяхъ Дивовской, Сосновской, Галаховской, Каменской, К. Стѣпцовской и Богородской Атк. у. нѣкоторая часть озимыхъ полей по недостатку сѣмянъ ржи осталась незасѣянной и уже весной обсеивалась пшеницей, овсомъ или просомъ. Тоже наблюдалось мѣстами въ Вольскомъ уѣздѣ (вв. Царевщинская, Березниковская, Новосильцевская, Сосновская, Донгузская, Лопуховская, Стригайская, Юловская), Балашовскомъ (Песчанская, Тростянская, Аркадакская, Ивановская 2-я), Камышинскомъ (Тарасовская, Банновская, Золотовская) и Саратовскомъ (Вязовская, Маріинская, Озерская, Широкинская, Сокурская).

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ всѣ поля были засѣяны осенью же. Частые дожди въ теченіи того же періода благопріятствовали росту всходовъ. Изъ общаго числа 328 сообщеній 262 говорятъ о хорошемъ состояніи озимыхъ всходовъ при наступленіи зимы.

„Озимы—пишетъ кор. Мещер. в. Серд. у.—были въ отличномъ состояніи: зелены, густы, кустисты“.

Сообщеній отрицательнаго характера немного. По даннымъ 46 корреспондентовъ озими были „посредственны,“ по сообщеніямъ 20 „плохи.“ Наибольшая часть показаній о плохомъ состояніи всходовъ приходится преимущественно на Балашовскій у. (изъ 49 сообщеній 14) „Вслѣдствіе поздняго сѣва—пишетъ кор. М. Карайской в. Балаш. у.—озими были низкорослы и рѣдковаты“. Кое гдѣ плохое

состояніе озимей объясняется тѣмъ, что они были стравлены скотомъ. Такъ въ Хованской в. Серд. у. напр., „озими были сильно выбиты скотомъ.“ Въ Голицинской в. того же уѣзда „озими были сильно по травлены скотиной, которая за неимѣніемъ корма—несмотря на дождливую осень—кормилась на поляхъ вплоть до зимы. Поэтому изъ—подъ снѣга озими вышли плохими“.

Зима для озимыхъ всходовъ прошла благополучно.

Возникавшія мѣстами опасенія, что всходы вслѣдствіе малоснѣжія или обнаженія земли оттепелями вымерзнуть и погибнуть—не оправдались.

Всю зиму озими лежали укрытыми снѣгомъ“ (Маріиннов. в. Сар. у.)

„Зима была теплая, поля, хотя и не глубоко, но были покрыты снѣгомъ“ (Кожинская в. Петр. у.). „Послѣ оттепели въ февралѣ были холода, но къ счастью сильныхъ морозовъ не было“ (Царевщинская в. Вольск, у.).

Зима 1905—1906 г. только въ немногихъ случаяхъ нанесла ущербъ всходамъ. Такъ, въ Барановской в. Хвал. у. „отъ малоснѣжія всходы вышли плохи и желты.“

Въ Пыжковской в. Петр. у. „мартовскіе холода испортили корень.“ Въ Алексѣевской в. Сарат. у. „всходы изъ подъ снѣга вышли илохи, такъ какъ зимой снѣгъ часто сносился вѣтромъ,“

Но такія сообщенія единичны и имъ противостоятъ множество сообщеній совершенно иного рода.

„Изъ подъ снѣга—пишетъ кор. Верховимской в. Петр. у.—озими вышли зеленые и кучнистыя.“

„Озимые всходы при наступленіи зимы были роскошны по росту коренастости и зеленымъ. Такихъ прелестныхъ озимей не запомнятъ и старики. Ни вымочковъ, ни вымерзковъ за зиму не было. По стаянн снѣга, обмытые дождемъ, всходы еще больше повеселѣли“ (Озерская в. Сарат. у.) и т. д.

Изъ общаго числа 295 показаній о состояніи всходовъ по выходѣ ихъ изъ подъ снѣга только 12 утверждаютъ, что всходы были плохи (Въ 68 случаяхъ посредственны и въ 215—хороши). Сравнительно въ худшемъ состояніи оказались лишь озимя Сарат. у: хороши въ 2 случаяхъ, посредственны въ 27 и плохи въ 1.

Въ послѣдующее время состояніе озимей начинаетъ постепенно и неуклонно ухудшаться. Повышеніе температуры, не уравновѣшенное соотвѣтствующимъ количествомъ дождевыхъ осадковъ, дѣлало свое дѣло. Отъ засухи всходы начали „портиться“, „ухудшаться“. Къ апрѣлю картина состоянія озимей уже существенно измѣнилась. По 57 показаніямъ озими уже были плохи, въ 167 случаяхъ посредственны и только въ 88 продолжали оставаться хорошими. Въ маѣ засуха усилилась, а вмѣстѣ съ ней ухудшалось и положеніе всходовъ. Рядъ корреспондентовъ уже рисуетъ безотрадную картину.

„Вслѣдствіе запаса влаги съ осени—пишетъ кор. Шемыш. вол.

Кизн у.—озими долго боролись съ засухой, но теперь ухудшаются.. Если недѣли двѣ не будетъ дождей, получится египетскій голодъ“. Въ Чернобулакской в. Вольскаго у. „отъ жаровъ подгонъ пожелтѣлъ“. Въ томъ же уѣздѣ въ Ново-Сильцевской в. „ржи преждевременно пошли въ трубку и стали колоситься,“ Въ Отрадинской в. Цариц. у., гдѣ съ 10 апрѣля не было ни одного дождя, всходы были въ „жалкомъ“ состояніи.

Въ Сухо-Терешан. в. Хвал. у. „рожь лежала на землѣ, какъ будто побитая градомъ“. Въ Барановской в. того же уѣзда „стебли отъ засухи пожелтѣли, заострились.“ Въ Еланской в. Атк. у. „хлѣбъ отъ бездождія и вѣтровъ сталъ вялымъ.“ Въ Н. Бурас. в. Саратов. у „съ 7 мая вслѣдствіе засухи ростъ озимей замедлился, начали остричься“ Въ Маринской в. того же уѣзда „на хорошихъ земляхъ озими еще выносили засуху, но на плохихъ сохнутъ... Не будетъ дождя, будетъ голодъ.“ Въ Козловской в. Петр. у. „ржи стали рѣдкія, низкія, желтѣютъ. Отъ бездождья рожь стала однобылочной, подсыдъ, очень сильный, подсохъ.“ Въ Голяевской в. Серд. у. „рожь получилась въ аршинъ, рѣдкая, колось мелкій, тощій.“ Въ Падовской в. Балаш. у. „отъ засухи ржи пожелтѣли.“ Въ Тарасовской в. Камыш. у. „мгла и жары мѣшали наливу зерна“ „Рожь будетъ пустая, не нальется, нѣтъ влаги“ (Золот. в. Камыш. у.) Въ Сюзюмской в. Кузн. у. „въ маѣ подгонъ высохъ, а стебель падаетъ отъ жаркой сухой погоды. На половину посѣвы погибли. Рѣдкая рожь въ цвѣту“. Хлѣба остановились въ ростѣ, стали сохнуть, желтѣть, падать на землю. И видъ ихъ уже не радовалъ землѣвладѣльца.

„Въ первое время—пишетъ кор. Мещерской в. Серд. у.—озими радовали крестьянъ, но отъ засухи и бездождія теперь они имѣютъ печальный видъ: заострились, подсыдъ сѣлъ, рѣдки. Дождей нѣтъ. Видъ на урожай •езнадежны. Кругомъ идутъ молебствія. Настроеніе населенія тревожно“.

Въ довершеніе къ засухѣ появились мѣстами вредители. Въ Бековской в. Серд. у. всходы поѣдала мышь. Въ Селитьб. в. Хвал. у. „въ концѣ апрѣля на хлѣбѣ появился мышь безхвостый, съ черной полоской на спинѣ“ Въ Львовской в. Балаш. у. „озимья поѣдалъ червь“.

Виды на урожай въ серединѣ мая были плачевны, почти повсемѣстно, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблички.

В и д ы б ы л и.

У Ѣ З Д Ы.	Хороши.	Средніе.	Плохи.
Аткарскій	3	12	26
Балашовскій	1	2	40
Вольскій	4	8	14
Камышинскій	10	17	12
Кузнецкій	—	3	16
Петровскій	—	1	33
Саратовскій	4	8	16
Сердолюскій	—	10	26
Хвалынскій	4	4	14
Царицынскій	7	—	6
По губерніи	33	65	203

Нередки были случаи, когда озимые посѣвы пересѣвались.

Такъ въ Рѣпинской, Терновской и Б. Ивановской в.в. Балаш. у. около 220 десятинъ ржи были засѣяны пшеницей, просомъ и подсолнухомъ. Въ Дв. Терешанской в. Хвал. у. пересѣяли 20 десятинъ. Аналогичные случаи были въ Аткарскомъ у. (Терновская в.) Кузнецкомъ (Аненковская), Петровскомъ (Ст. Захаркинская).

VIII.

Состояніе травъ весной 906 г. и виды на урожай ихъ въ маѣ.

Весна 906 г. неблагоприятствовала не только росту хлѣбовъ, но и произрастанію травъ. Таково мнѣніе 254 корреспондентовъ. И только въ 53 случаяхъ, по утвержденію корреспондентовъ, условія для роста травъ слагались благоприятно.

„Травы—писаль кор. Дубр. в. Кузн. у.—страдаютъ 'отъ засухи“.

Въ Аненковской в. того же уѣзда „начало весны было хорошее а потомъ отъ бездождія и жаркой погоды продолжали расти только на самымъ низкихъ мѣстахъ; на высокихъ едва держатся“.

Въ М.-Сердоб. в. Петр. у. отъ „засухи травы посохли“. Въ Поповской в. Саратов. у. „виды на урожай травъ были безнадежны“.

Въ Мещерской в. Сердоб. у. „засуха остановила ростъ. Травы рѣдки, подсѣвъ не выйдетъ. Даже на низкихъ мѣстахъ плохо“. Въ Селитѣб. в. Хвалын. у. „травы за неимѣніемъ дождей стали выгорать“.

Въ Н.-Бурас. в. Саратов. у. „крестьяне начинали косить травы, опасаясь какъ бы и имѣющаяся не посохла“.

Нѣсколько лучше было положеніе заливныхъ покосовъ „заливные еще терпятъ“ писаль кор. Козловской в. Петр. у.. Но во многихъ мѣстахъ еще въ маѣ заливные луга были подъ водой.

„Займища еще залиты водой“ (Березник. Вольскаго у.) и т. д.

Состояніе травъ къ срединѣ мая показано въ нижеслѣдующей табличкѣ.

Т Р А В Ы Б Ы Л И.

П О К О С Ы.	Хорошія.		Среднія.		Плохія.	
	у крестьян.	у владѣльц.	у крестьян.	у владѣльц.	у крестьян.	у владѣльц.
Заливные	22	12	43	26	60	29
Степные и полевые	11	10	21	23	111	58
Лѣсные	15	12	35	24	70	35
Болотные	15	12	17	13	27	18
Залежные	6	9	10	10	56	47

Та же табличка, вычисленная въ % пріобрѣтаетъ слѣдующій видъ:

Т Р А В Ы Б Ы Л И.

П О К О С Ы.	У КРЕСТЬЯНЪ.			У ВЛАДЕЛЬЦЕВЪ.				
	Хор.	Сред.	Плох.	Хор.	Сред.	Плох.		
Заливные	17,6	34,4	48,0	100	18,0	38,8	43,2	100
Степн. и полевые	7,7	14,6	77,7	100	10,0	25,3	64,7	100
Лѣсные	12,4	29,2	58,4	100	16,9	33,8	49,3	100
Болотные	25,4	28,7	45,9	100	28,0	30,2	41,8	100
Залежные	8,3	15,3	76,4	100	13,6	15,1	71,3	100

Изъ этой таблички видно, что въ самомъ худшемъ состояніи къ срединѣ мая были травы на степныхъ, полевыхъ и залежныхъ покосахъ.

Нѣсколько въ лучшемъ состояніи были лѣсные покосы. Лѣсъ умѣрялъ иссушающее дѣйствіе майскихъ жаровъ. Въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ находились болотные и заливные покосы. Однако и здѣсь половины покосовъ въ плохомъ состояніи.

Владѣльческіе покосы, какъ видно изъ таблички, были въ нѣсколько лучшемъ состояніи по сравненію съ крестьянскими, хотя и тѣ и другіе въ общемъ были плохи.

И такъ: неурожай яровыхъ и озимыхъ, плохіе виды на урожай травъ—вотъ что принесла съ собою весна 906 года. Засуха, постоянное втеченіе всей весны бездождіе, иссушающее дѣйствіе вѣтровъ—свели на нѣтъ трудъ земледѣльца. Какъ видно изъ всего вышеизложеннаго, уже въ срединѣ мая по саратовской деревнѣ бродилъ зловѣщій призракъ грядущаго неурожая.

Евг. Дюбюкъ.

Среднее время сѣва яровыхъ у крестьянъ Саратовской губ. въ 1906 г.

	Олесь.	Пшеница.	Подсолнухъ	Горохъ.	Просо.	Коволя.
Царицынскій	18 март.— 3 апр.	18 март.— 5 апр.	—	21 март.—20 апр.	27 март.—14 апр.	—
Аткарскій	24 „ — 6 „	24 „ — 7 „	30 март.—10 апр.	29 „ — 9 „	10 апр.—12 „	10 апр —15 апр.
Камышинскій	25 „ — 5 „	22 „ — 6 „	2 апр.—12 „	26 „ — 9 „	4 „ —12 „	1 „ —12 „
Балашовскій	24 „ — 5 „	25 „ — 3 „	5 „ —13 „	30 „ — 4 „	11 „ —20 „	11 „ —17 „
Вольскій	30 „ — 9 „	29 „ —11 „	3 „ —13 „	4 апр.—13 „	13 „ —20 „	8 „ —16 „
Саратовскій	30 „ —12 „	31 „ —15 „	7 „ —17 „	6 „ —16 „	8 „ —17 „	11 „ —20 „
Хвалыинскій	31 „ —15 „	29 „ —15 „	7 „ —17 „	4 „ —13 „	15 „ —20 „	14 „ —23 „
Сердобскій	2 апр.—15 „	4 апр.—13 „	6 „ —15 „	14 „ —11 „	13 „ —22 „	11 „ —16 „
Петровскій	4 „ —16 „	7 „ —18 „	8 „ —18 „	9 „ —18 „	16 „ —22 „	21 „ —26 „
Кузнецкій	8 „ —19 „	9 „ —18 „	11 „ —24 „	13 „ —20 „	18 „ —27 „	13 мая—25 мая.

Время сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ

У ѣ з д ы .	У К Р Е С Т Ъ				
	НА Ч А Л О С ъ В А .		К О Н Е		
	Число показан.	Среднее время посѣва.	КОЛЕБАНИЯ.	Число показан.	Среднее время посѣва.
	В р е м я п о с ѣ в а				
Кузнецкій	21	8 апрѣл.	1 апр.—24 апр.	20	19 апрѣл.
Петровский	38	4 " "	24 мар.—13 " "	38	18 " "
Хвалыньскій	21	31 марта.	23 " —12 " "	19	15 " "
Вольскій	26	30 " "	20 " —10 " "	24	9 " "
Саратовскій	26	30 " "	23 " —10 " "	22	13 " "
Сердобскій	31	2 апрѣл.	24 " —12 " "	31	15 " "
Балашовскій	49	26 марта.	18 " —10 " "	45	5 " "
Аткарскій	43	24 " "	17 " —1 " "	40	6 " "
Камышинскій	33	25 " "	14 " —14 " "	30	5 " "
Царицынскій	9	18 " "	15 " —25 мар.	8	3 " "
По губерніи	297	29 марта.	14 мар.—24 апр.	277	11 апрѣл.
Среднія изъ поуѣздн. средн.	—	29 " "	—	—	10 " "
	В р е м я п о с ѣ в а				
Кузнецкій	13	9 апрѣл.	1 апр.—17 апр.	12	18 апрѣл.
Петровский	22	7 " "	26 мар.—13 " "	21	18 " "
Хвалыньскій	22	29 марта.	23 " —12 " "	21	15 " "
Вольскій	29	29 " "	20 " —15 " "	28	11 " "
Саратовскій	27	31 " "	23 " —10 " "	27	15 " "
Сердобскій	4	4 апрѣл.	27 " —14 " "	3	13 " "
Балашовскій	33	25 марта.	18 " —6 " "	35	3 " "
Аткарскій	40	24 " "	16 " —1 " "	37	7 " "
Камышинскій	38	22 " "	14 " —1 " "	36	6 " "
Царицынскій	11	18 " "	14 " —25 мар.	11	5 " "
По губерніи	244	28 марта.	14 мар.—17 апр.	231	10 апрѣл.
Среднія изъ поуѣздн. средн.	—	29 " "	—	—	11 " "
	В р е м я п о с ѣ в а				
Кузнецкій	6	11 апрѣл.	2 апр.—20 апр.	3	24 апрѣл.
Петровский	17	8 " "	26 мар.—17 " "	18	18 " "
Хвалыньскій	17	7 " "	23 " —16 " "	15	17 " "
Вольскій	24	3 " "	20 " —20 " "	23	13 " "
Саратовскій	21	7 " "	23 " —25 " "	20	17 " "
Сердобскій	15	6 " "	26 " —16 " "	15	15 " "
Балашовскій	36	5 " "	23 " —15 " "	34	13 " "
Аткарскій	22	30 марта.	17 " —15 " "	22	10 " "
Камышинскій	19	2 апрѣл.	21 " —20 " "	18	12 " "
Царицынскій	—	—	—	—	—
По губерніи	177	5 апрѣл.	17 мар.—25 апр.	169	14 апрѣл.
Среднія изъ поуѣздн. средн.	—	5 " "	—	—	15 " "

Саратовской губернии 1906 году.

Я Н Ъ.		У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.				
Ц Ъ С Ъ В А.		Н А Ч А Л О С Ъ В А.		К О Н Е Ц Ъ С Ъ В А.		
КОЛЕБАНИЯ.	Число показан.	Среднее время посѣва.	КОЛЕБАНИЯ.	Число показан.	Среднее время посѣва.	КОЛЕБАНИЯ.

о в с а в ь 1 9 0 6 г о д у.

10 апр.—30 апр.	5 16 апрѣл.	25 апр.—24 апр.	5 18 апрѣл.	5 апр.—25 апр.
7 „ —15 мая.	11 6 „	24 мар.—11 „	10 12 „	1 „ —20 „
30 мар.—25 апр.	5 28 марта.	23 мар.—10 „	5 10 „	1 „ —20 „
25 „ —24 „	5 1 апрѣл.	20 „ —9 „	3 2 „	25 мар.—10 „
28 „ —30 „	8 31 марта.	27 „ —10 „	8 13 „	30 „ —20 „
1 апр.—16 мая.	19 30 „	24 „ —10 „	17 11 „	1 апр.—15 „
24 мар.—29 апр.	30 24 „	14 „ —5 „	27 4 „	24 мар.—5 мая
20 „ —25 апр.	20 25 „	19 „ —1 „	18 10 „	30 „ —5 апр.
18 „ —15 „	2 21 „	16 „ —26 мар.	2 1 „	18 „ —14 апр.
23 „ —20 „	1 20 „	20 „ —	1 28 марта.	28 мар. —
18 мар.—16 мая.	106 30 марта.	14 мар.—24 апр.	96 9 апрѣл.	18 мар.—5 мая.
—	— 29 „	—	— 8 „	—

п ш е н и ц ы в ь 1 9 0 6 г о д у.

5 апр.—30 апр.	5 8 марта.	23 мар.—17 апр.	5 23 апрѣл.	19 апр.—29 апр.
9 „ —23 „	6 5 апрѣл.	27 „ —12 „	4 12 „	10 „ —15 „
31 мая—25 „	5 25 марта.	23 „ —27 мар.	4 9 „	1 „ —20 „
28 мар.—24 „	5 4 апрѣл.	27 „ —12 апр.	3 10 „	1 „ —20 „
2 апр.—1 мая.	7 1 „	27 „ —10 „	8 14 „	31 мар.—20 „
9 „ —16 апр.	3 28 марта.	27 „ —28 мар.	2 12 „	9 апр.—15 „
27 мар.—30 „	22 24 „	14 „ —3 апр.	19 2 „	24 мар.—14 „
23 „ —25 „	15 25 „	19 „ —1 „	13 10 „	31 „ —23 „
28 „ —15 „	2 22 „	18 „ —26 мар.	2 6 „	29 „ —25 „
22 „ —20 „	2 17 „	15 „ —20 „	2 8 марта.	28 „ —28 мар.
23 мар.—1 мая.	72 28 марта.	14 мар.—17 апр.	62 8 апрѣл.	24 мар.—29 апр.
—	— 27 „	—	— 9 „	—

п о д с о л н у х а в ь 1 9 0 6 г о д у.

12 апр.—1 мая.	1 2 апрѣл.	2 апр. —	— —	— —
12 „ —25 апр.	5 3 „	27 мар.—12 апр.	4 12 апрѣл.	10 апр.—13 апр.
30 мар.—25 „	5 4 „	23 „ —15 „	5 12 „	1 „ —20 „
27 „ —13 „	3 12 „	5 апр.—20 „	2 16 „	15 „ —18 „
9 апр.—1 мая.	4 5 „	2 „ —8 „	4 13 „	9 „ —20 „
8 „ —20 апр.	5 2 „	25 мар.—10 „	5 9 „	2 „ —15 „
30 мар.—20 „	18 1 „	18 „ —12 „	20 10 „	27 мар.—20 „
14 „ —25 „	5 28 марта.	19 „ —11 „	5 12 „	1 апр.—21 „
1 „ —24 „	— —	— —	— —	— —
24 мар.—1 мая.	46 2 апрѣл.	18 мар.—20 апр.	45 11 апрѣл.	27 мар.—21 апр.
—	— 3 „	—	— 12 „	—

Время сѣва яровыхъ хлѣбовъ въ

У ѣ з д ы .	У К Р Е С Т Ъ				
	НА Ч А Л О С Ѣ В А ,		К О Н Е		
	Число показан.	Среднее время посѣва.	КОЛЕБАНИЯ.	Число показан.	Среднее время посѣва.
В р е м я п о с ѣ в а					
Кузнецкій	20 13	апрѣл.	5 апр.— 3 мая	17 20	апрѣл.
Петровскій	23 9	"	24 мар.—15 апр.	24 18	"
Хвалынский	4 4	"	23 " —16 "	3 13	"
Вольскій	13 4	"	20 " —21 "	12 13	"
Саратовскій	13 6	"	26 " —15 "	12 16	"
Сердобскій	19 14	"	25 " —13 "	18 11	"
Балашовскій	22 30	марта.	20 " —10 "	20 4	"
Аткарскій	14 29	"	17 " —20 "	12 9	"
Камышинскій	7 26	"	21 " —10 "	7 9	"
Царицынскій	2 21	"	15 " —27 "	1 20	"
По губерніи	142	4 апрѣл.	17 мар.— 3 мая.	126	12 апрѣл.
Средняя изъ поуѣзд. средн.	—	3 "	—	—	13 "
В р е м я п о с ѣ в а					
Кузнецкій	20 18	апрѣл.	9 апр.— 3 мая	17 27	апрѣл.
Петровскій	32 16	"	24 мар.— 1 "	26 22	"
Хвалынский	19 15	"	23 " — 1 "	17 20	"
Вольскій	26 13	"	20 " — 7 "	21 20	"
Саратовскій	20 8	"	27 " —25 апр.	18 17	"
Сердобскій	31 13	"	27 " —25 "	27 22	"
Балашовскій	44 11	"	26 " —10 мая	35 20	"
Аткарскій	36 10	"	17 " —17 "	26 13	"
Камышинскій	23 4	"	21 " —25 апр.	22 12	"
Царицынскій	9 27	марта.	15 " —10 "	10 14	"
По губерніи	260	11 апрѣл.	17 мар.—17 мая	221	19 апрѣл.
Средняя изъ поуѣзд. средн.	—	10 "	—	—	19 "
В р е м я п о с ѣ в а					
Кузнецкій	6 13	мая	9 апр.—11 іюня	5 25	мая.
Петровскій	20 21	апрѣл.	10 " —19 мая	18 26	апрѣл.
Хвалынский	6 14	"	23 мар.—25 апр.	6 23	"
Вольскій	14 8	"	20 " —22 "	11 16	"
Саратовскій	13 11	"	27 " —20 э	12 20	"
Сердобскій	24 11	"	27 " —30 "	20 16	"
Балашовскій	33 11	"	23 " —25 "	31 17	"
Аткарскій	23 10	"	17 " —28 "	17 15	"
Камышинскій	11 1	"	21 " —23 "	10 12	"
Царицынскій	—	—	—	—	—
По губерніи	150	13 апрѣл.	17 мар.—11 іюня	130	19 апрѣл
Средняя изъ поуѣзд. средн.	—	14 "	—	—	22 "

Саратовской губернии въ 1906 году.

Я Н Ъ.	У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ,					
	Н А Ч А Л О С Ъ В А.			К О Н Е Ц Ъ С Ъ В А.		
Ц Ъ С Ъ В А.	Число показан.	Среднее время посева.	КОЛЕБАНИЯ.	Число показан.	Среднее время посева.	КОЛЕБАНИЯ.
г о р о х а в ъ 1906 г о д у.						
9 апр.—10 мая	4	10 апрѣл.	1 апр.—10 апр.	4	14 апрѣл.	4 апр.—20 апр.
1 апр.—25 апр.	4	5 "	27 мар.—15 "	4	15 "	10 " —13 "
29 мар.—25 "	—	—	—	—	—	—
28 " —25 "	2	10 апрѣл.	5 апр.—15 "	2	14 апрѣл.	13 апр.—16 "
28 " —25 "	3	8 "	5 " —10 "	2	17 "	14 " —30 "
26 " —17 "	9	4 "	27 мар.—10 "	9	10 "	30 мар.—16 "
22 " —15 "	17	1 "	18 " —20 "	15	9 "	30 " —25 "
1 апр.—25 "	4	1 "	19 " —16 "	1	10 "	10 " —
1 " —15 "	—	—	—	—	—	—
20 " —	—	—	—	—	—	—
22 мар.—10 мая	43	4 апрѣл.	18 мар.—20 апр.	37	11 апрѣл.	30 мар.—25 апр.
—	—	6 "	—	—	13 "	—
п р о с а в ъ 1906 г о д у						
19 апр.—10 мая	4	17 апрѣл.	12 апр.—25 апр.	4	23 апрѣл.	18 апр.—28 апр.
13 " —10 "	9	13 "	27 мар.—24 "	9	19 "	10 " —28 "
8 " —5 "	1	20 "	20 апр.—	1	25 "	25 " —
28 мар.—10 "	2	13 "	12 апр.—15 апр.	2	15 "	15 " —16 апр.
10 апр.—1 "	5	7 "	30 мар.—10 "	5	12 "	3 " —20 "
9 " —10 "	10	10 "	27 " —12 "	10	16 "	1 " —26 "
8 " —1 июня	23	14 "	18 " —31 мая.	22	19 "	28 мар.—20 мая.
27 мар.—25 мар.	9	12 "	19 " —20 апр.	6	15 "	7 " —22 апр.
1 апр.—1 мая	2	10 "	10 апр.—	2	13 "	13 апр.—14 "
30 мар.—0 апр.	—	—	—	1	12 "	12 " —
7 мар.—7 июня	65	13 апрѣл.	18 мар.—31 мая	62	17 апрѣл.	28 мар.—20 мая.
—	—	13 "	—	—	17 "	—
к о н о п л и в ъ 1906 г о д у.						
30 апр.—15 июня	1	26 апрѣл.	26 апр.—	1	4 мая	4 мая—
13 " —19 мая	2	3 "	27 мар.—10 апр.	2	11 апрѣл.	10 апр.—28 апр.
15 " —1 мая	—	—	—	—	—	—
28 мар.—25 апр.	1	10 апрѣл.	19 апр.—	—	—	—
12 апр.—1 мая	5	11 "	9 апр.—17 апр.	4	16 апрѣл.	12 апр.—20 апр.
27 мар.—2 "	6	3 "	27 мар.—8 "	6	9 "	30 мар.—18 "
30 " —10 "	16	10 "	18 мар.—1 мая	16	16 "	28 " —7 мая
1 апр.—30 апр.	5	5 "	10 " —20 апр.	3	15 "	10 апр.—21 апр.
1 " —24 апр.	—	—	—	—	—	—
27 мар.—15 июня	36	8 апрѣл.	19 апр.—1 мая	32	15 апрѣл.	28 апр.—7 мая
—	—	8 "	—	—	17 "	—

Условія зимовки крестьянскаго скота въ 1905—1906 г.

Крестьянскій скотъ кормится преимущественно грубыми кормами—ржаной и яровой соломой и мѣсивомъ изъ соломы и мякны съ посыпкой мукой и отрубями. И только какъ рѣдкое исключеніе, вѣроятно, въ тѣхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ которыхъ скотъ имѣетъ промышленное значеніе, въ числѣ кормовыхъ средствъ встрѣчается барда. Но это единичные случаи,—главная же масса крестьянскаго скота, участвующаго въ производствѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, питается остатками отъ полевыхъ злаковъ. Такимъ образомъ, зимнее питаніе скота находится въ прямой зависимости отъ урожая главныхъ хлѣбовъ: чѣмъ выше урожай хлѣбовъ, тѣмъ обезпеченнѣе кормомъ въ зимній періодъ крестьянскій скотъ и наоборотъ, неурожайные, или годы съ значительнымъ недоборомъ зерновыхъ хлѣбовъ, сильно отражаются и на кормовомъ фондѣ скота, сокращая его до минимума.

Поэтому, намъ прежде всего слѣдуетъ бросить бѣглый взглядъ на итоги урожая зерновыхъ хлѣбовъ въ 1905 году.

1905 годъ одинъ изъ неурожайныхъ годовъ. „Отсутствие дождей въ первую половину лѣта погубило урожай всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ на громадномъ пространствѣ губерніи. За исключеніемъ Кузнецкаго, Петровскаго и Царицынскаго уѣздовъ, *Саратовская губернія почти сплошь поражена столь значительнымъ недоборомъ всѣхъ хлѣбовъ (исключая картофеля), какого не было съ 1891 г. Наибольше пострадала центральная полоса—Балашовскій, Саратовскій, Аткарскій и Вольскій уѣзды, гдѣ многіе мѣстности охвачены почти полнымъ неурожаем*“¹⁾.

Эти общія положенія объ урожаѣ 1905 года выведены изъ разсмотрѣнія конкретныхъ данныхъ сбора хлѣбовъ съ посѣвной площади, бывшей подъ культурой, сообразуясь съ потребностью населенія въ продовольствіи, обмѣненіи и посыпкѣ скоту. Средній сборъ съ 1 д. по губерніи опредѣлился для ржи—15,1 п., пшеницы—11,2 п., овса—13,7 п. и проса 13,1 п., или по сравненію со сборомъ средняго года крестьяне собрали въ 1905 году въ три раза менѣе и общій недоборъ по всей губерніи четырехъ названныхъ хлѣбовъ выразился въ 49,7 милліона пудовъ или 63%.

Изъ этой характеристики урожая 1905 г., сдѣланной на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ статистическому отдѣленію волостными правленіями, можно уже сдѣлать выводъ, что и обезпеченіе кормо-

¹⁾ Сборникъ свѣд. по Саратов. губ. за 1905 г., вып. II, стр. 77.

выми средствами скота на зиму было столь же недостаточно, сколько недостаточно былъ сборъ хлѣбовъ для продовольствія населенія и обмѣненія полей. Дѣйствительно, обращаясь къ отвѣтамъ корреспондентовъ, мы видимъ полное подтвержденіе характеристики 1905 г. въ отношеніе кормового обезпеченія скота.

Отъ урожая 1905 года кормовъ собрано:

У Ѳ З Д Ы.	Достаточно.	Недостаточно.	Всего показаній.
Аткарскій	3 (6,6 ⁰ /о)	42 (93,4 ⁰ /о)	45
Балашовскій	— —	51 (100 ⁰ /о)	51
Вольскій	2 (6,6 ⁰ /о)	28 (93,4 ⁰ /о)	30
Камышинскій	2 (5,3 ⁰ /о)	36 (94,7 ⁰ /о)	38
Кузнецкій	9 (43 ⁰ /о)	12 (57 ⁰ /о)	21
Петровскій	14 (37 ⁰ /о)	24 (63 ⁰ /о)	38
Саратовскій	— —	30 (100 ⁰ /о)	30
Сердобскій	4 (11,8 ⁰ /о)	30 (88,4 ⁰ /о)	34
Хвалынскій	2 (8,3 ⁰ /о)	22 (91,7 ⁰ /о)	24
Царицынскій	— —	13 (100 ⁰ /о)	13
Итого	36 (11 ⁰ /о)	288 (89 ⁰ /о)	324 (100 ⁰ /о)

Обезпеченіе кормовыми средствами было удовлетворительно по губерніи только въ 36 случаяхъ или 11⁰/о, остальные же 288 или 89⁰/о говорятъ о недостаткѣ собранныхъ кормовъ. Три уѣзда — Балашовскій, Саратовскій и Царицынскій сплошь поражены недостаткомъ кормовъ; къ нимъ можно причислить еще четыре уѣзда — Аткарскій, Вольскій, Камышинскій и Хвалынскій, въ которыхъ недостатокъ кормовыхъ средствъ, если и не сплошь охватываетъ эти уѣзды, тѣмъ не менѣе настолько значителенъ, что почти ничѣмъ не отличается отъ первыхъ трехъ уѣздовъ. Нѣсколько ниже недостатокъ кормовыхъ средствъ въ Сердобскомъ уѣздѣ, въ которомъ число показаній достаточнаго обезпеченія кормами сравнительно съ предыдущими уѣздами выше (11,8⁰/о), почти восьмая часть всѣхъ показаній. Далѣе идутъ Петровскій и Кузнецкій уѣзды — по обезпеченію кормами, выдѣляющіе изъ всѣхъ уѣздовъ. Въ первомъ болѣе $\frac{1}{3}$ показаній, а во второмъ болѣе $\frac{2}{5}$ свидѣтельствуетъ объ удовлетворительномъ сборѣ кормовъ. Но и въ этихъ уѣздахъ самое меньшее число показаній говоритъ о болѣе, чѣмъ половинѣ нуждающихся въ кормахъ, поднимаясь скачками до (100⁰/о) полного необезпеченія. Если обратить вниманіе на то обстоятельство, что, какъ наиболѣе пострадавшая отъ неурожая хлѣбовъ въ 1905 г., выдѣлилась центральная полоса губерніи (Балашовскій, Саратовскій, Аткарскій и Вольскій у.у.) и сравнить съ данными корреспондентовъ текущей статистики по сбору кормовъ, то получимъ поразительное совпаденіе: уѣзды эти, охваченные почти полнымъ неурожаемъ хлѣбовъ, поражены и недостаткомъ кормовыхъ средствъ.

Картина общей необезпеченности крестьянскаго населенія кормовыми средствами подтверждается и данными корреспондентовъ по оцѣнкѣ качества урожая соломы.

Качественная оценка урожая соломы у крестьянъ въ 1905 году.

УЗДЫ.	Солома ржаная.						Солома пшеничная.						Солома овсяная.						Солома просяная.										
	Совершенно неурожай.	Очень плохой.	Плохой.	Среднй.	Хорошй.	Очень хорошй.	Общ. число показанйй.	Совершенно неурожай.	Очень плохой.	Плохой.	Среднй.	Хорошй.	Очень хорошй.	Общ. число показанйй.	Совершенно неурожай.	Очень плохой.	Плохой.	Среднй.	Хорошй.	Очень хорошй.	Общ. число показанйй.	Совершенно неурожай.	Очень плохой.	Плохой.	Среднй.	Хорошй.	Очень хорошй.	Общ. число показанйй.	
Атгарскй	—	4	8	—	—	—	12	—	5	4	—	—	—	9	—	4	7	—	—	—	—	—	4	3	—	—	—	—	7
Балашовскй	—	3	14	1	—	—	19	—	3	10	—	1	—	14	—	6	12	—	1	—	—	—	2	12	—	1	—	—	17
Вольскй	3	4	7	2	—	—	16	2	6	11	2	—	—	21	3	3	11	1	—	—	—	2	4	8	4	—	—	18	
Камышинскй	1	5	6	—	—	—	12	—	6	7	—	—	—	13	1	4	5	—	—	—	—	—	4	3	—	—	—	7	
Кузнецкй	—	2	5	—	1	—	8	—	1	2	—	—	—	3	—	1	5	2	—	—	—	—	1	4	—	—	—	5	
Петровскй	—	—	15	4	—	—	19	—	—	7	1	—	—	8	—	—	13	4	1	—	—	—	—	11	3	2	—	16	
Саратовскй	—	11	5	—	—	—	16	—	10	6	—	—	—	16	2	4	8	—	—	—	—	14	4	2	4	1	—	—	11
Сердобскй	—	5	14	4	2	—	25	—	3	1	—	—	—	4	—	8	15	1	1	—	—	25	—	2	13	4	2	—	21
Хвалыинскй	1	1	5	—	—	—	7	—	2	7	—	—	—	9	—	1	4	1	—	—	—	6	—	6	—	—	—	6	
Царицынскй	—	—	2	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	1	
По губернйи	5	35	81	11	4	—	136	2	36	56	3	1	—	98	6	32	81	9	3	—	—	131	8	19	65	12	5	—	109
	121			15			100%		94		4			100%		119		12				92		84%	17			100%	
Въ 0/00	89%			11%				95.8%			4.2%				90.8%			9.2%					84%		16%				

281155



Результаты урожая соломы въ оцѣнкѣ корреспондентовъ выражены такъ же отрицательно, какъ и урожай хлѣбовъ по даннымъ волостныхъ правленій. Если всѣ показанія соединить въ двѣ рубрики—плохихъ и удовлетворительныхъ, то сборъ соломы отъ урожая 1905 года охарактеризуется такъ: съ плохимъ урожаемъ ржаной соломы 121 показ., пшеничной—94, овсяной—119 и просяной—92; съ удовлетворительнымъ—рж. соломы—15, пшеничной—4, овсяной—12 и просяной—17 показаній. Другими словами по всему пространству губерніи осталось очень ничтожная часть, неохваченная недоборомъ кормовыхъ средствъ. Почти 90% всѣхъ показаній безъ различія рода соломы падаетъ на плохой сборъ, при чемъ около половины этихъ показаній слѣдуетъ отнести къ очень плохимъ и совершенному неурожаю. Съ такимъ кормовымъ сборомъ крестьянскому населенію Саратовской губерніи пришлось ставить скотъ на зиму.

Степень нужды въ кормовыхъ средствахъ обуславливается не только текущимъ урожаемъ хлѣбовъ и сборомъ соломы, но и запасами, оставшимися отъ прошлыхъ лѣтъ. Урожайный 1904 годъ далъ избытокъ въ кормахъ, который значительно помогъ населенію въ первый періодъ зимовки скота и сгладила остроту нужды въ первыя мѣсяцы. Если выразить въ процентахъ число показаній остатковъ кормовъ отъ прошлаго года, то получимъ:

Аткарскій . . .	46%
Балашовскій . . .	37%
Вольскій	45%
Камышинскій . . .	23%
Кузнецкій	28%
Петровскій	37%
Саратовскій . . .	50%
Сердобскій	90%
Хвалыинскій	30%
Царицынскій . . .	44%

Отсюда видно, что значительная часть территоріи губерніи имѣла запасы кормовъ и послѣдствія неурожая 1905 года были отодвинуты къ срединѣ зимы, когда за израсходованіемъ остатковъ большинство населенія въ борьбѣ съ безкормицей начало прибѣгать къ различнымъ способамъ, начиная съ покупокъ и займовъ и кончая раскрытіемъ крышъ. Нужда въ кормахъ, благодаря нѣкоторому запасу, росла постепенно, охватывая все большую и большую часть населенія. Къ декабрю и январю число нуждающихся въ кормахъ достигло до 75%, а къ февралю 92%, т. е. почти уже все населеніе. Изъ слѣдующей таблицы можно видѣть ростъ нужды въ кормовыхъ средствахъ по мѣсяцамъ.

Съ какого мѣсяца начала ощущаться нужда въ кормахъ.

У ъ з д ы.	М ъ с я ц ы.							В с е г о.
	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Неизвестно.	
Аткарскій	3	9	6	15	4	2	3	42
Балашовскій . . .	3	8	20	8	6	3	3	51
Вольскій	3	2	11	8	3	1	—	28
Камышинскій . . .	4	9	10	8	1	1	3	36
Кузнецкій	—	—	—	2	4	3	3	12
Петровскій	—	—	4	8	11	1	—	24
Саратовскій	3	2	13	4	1	4	3	30
Сердобскій	—	2	8	11	9	—	—	30
Хвалынский	—	3	4	8	4	1	2	22
Царицынскій . . .	1	1	1	2	4	2	2	13
Итого	17	36	77	74	47	18	19	288
	5,8%	12,5%	26,7%	25,7%	16,3%	6,3%	6,7%	100%

На весь зимній сезонъ не хватило корма у небольшой части населенія (у 5,8%), но нужда по мѣрѣ того, какъ надвигалась зима, сильно возрастала; въ ноябрѣ она была въ два слишкомъ раза болѣе, чѣмъ въ октябрѣ, а въ декабрѣ и январѣ отсутствіе корма выясняется нѣсколько болѣе, чѣмъ у половины (52,4%) всего населенія, а къ январю отсутствіемъ кормовыхъ средствъ страдало уже $\frac{7}{10}$ населенія губерніи. По обеспеченности кормами выдѣляется Кузнецкій и Петровскій уѣзды, гдѣ населеніе въ теченіе первыхъ 2—3-хъ мѣсяцевъ стоянки скота не чувствовало недостатка корма: отчасти старые запасы, отчасти сборъ урожая кормовыхъ средствъ текущаго года позволили продержать скотъ на своемъ кормѣ до декабря—января мѣсяца. Остальные уѣзды начали терпѣть нужду въ кормахъ тотчасъ послѣ прекращенія выгона скота въ поле. *Вообще, по обеспеченію кормовыми средствами слѣдуетъ признать 1905 годъ однимъ изъ самыхъ плохихъ; если большинство населенія губерніи не терпѣло нужды въ кормахъ со дня поставки скота на зиму, то только благодаря тому, что предшествующій 1904 годъ былъ настолько обилень кормовыми средствами, что, удовлетворивъ потребностямъ въ зиму 1904—1905 г., оставилъ, кромѣ того, у значительной части населенія кормовые запасы, использованные въ первые мѣсяцы зимовки 1905—1906 г.*

Для наглядной характеристики обеспеченности кормовыми средствами скота въ зиму 1905—1906 года приведемъ нѣсколько корреспондентскихъ сообщеній. „Кормовъ отъ урожая 1905 года было не достаточно; недостатокъ сталъ ощущаться съ половины зимы, а съ Великаго поста особенно, и почти у всѣхъ“. „Кормовъ отъ урожая 1905 г. собрано очень мало. Ихъ не хватило на половину зимы. Старыхъ кормовъ осталось у каждаго крестьянина, за рѣдкими исклю-

ченіями. Недостатокъ кормовъ сталъ ощущаться—у кого не было старыхъ кормовъ—съ половины зимы, у кого были старые корма—въ концѣ зимы и началѣ весны“. „Кормовъ собрано отъ урожая 1905 года недостаточно, у нѣкоторыхъ крестьянъ не хватило на зиму. Недостатокъ кормовъ—сѣна, мякины, овсяной соломы и ржаной стагъ ощущаться въ началѣ зимы“. „Очень недостаточно и только благодаря оставшемуся корму отъ прошлаго года, крестьяне могли кое-какъ прокормить скотину до весны. Недостатокъ корма ощущался очень рано—сѣна не было и скотъ на зиму былъ сокращенъ до минимума“. (Сообщенія изъ Аткарскаго уѣзда). „Кормовъ въ 1905 г. собрано совсемъ мало; старые корма оставались только у зажиточныхъ. Недостатокъ сталъ ощущаться съ 1 ноября у большей части крестьянъ“. „Отъ урожая 1905 года оказался большой недостатокъ корма; недостатокъ сталъ ощущаться съ самаго начала зимы“. Съ половины декабря сталъ ощущаться недостатокъ яровыхъ кормовъ у половины села; въ послѣдующее время стало недоставать и ржаной соломы—сперва у нѣкоторыхъ, а потомъ ужъ у большинства“. „Кормовъ отъ урожая 1905 г. собрано недостаточно, старые корма оставались, но очень у немногихъ и то въ небольшомъ количествѣ. Недостатокъ кормовъ сталъ ощущаться съ января, особенно въ яровой соломе почти что у всѣхъ“. „Собранныхъ кормовъ оставалось у малой части крестьянъ. Недостатокъ кормовъ сталъ ощущаться вскорѣ по наступленіи зимы у болѣе половины крестьянъ, въ срединѣ же зимы сталъ ощущаться почти у всѣхъ“. „Кормовъ было собрано очень мало, а старые корма оставались не болѣе какъ у 5 домохозяевъ изъ 80 всего населенія. Яровыхъ кормовъ у половины населенія не было еще съ осени, къ Рождеству $\frac{1}{4}$ часть только имѣла яровые корма, а къ половинѣ Великаго поста яровыхъ кормовъ не осталось ни у кого посыпали мукой ржаную рѣзку“. (Балашовскій уѣздъ). „Кормовъ отъ урожая 1905 года собрано было недостаточно; недостатокъ началъ ощущаться въ началѣ октября мѣсяца“. Отъ урожая 1905 г. корма было собрано далеко недостаточно. У большинства крестьянъ сталъ ощущаться недостатокъ кормовъ (соломы и сѣна) уже въ началѣ зимы—въ концѣ декабря мѣсяца“. Кормовъ отъ урожая 1905 года собрано мало и на прокормленіе скота далеко не хватило на зиму. Недостатокъ кормовъ сталъ ощущаться со второй половины зимы и не хватало у всего населенія“. „Кормовъ въ 1905 году было собрано очень мало; несмотря на небольшіе остатки отъ 1904 года кормовъ недоставало съ самаго начала зимы, такъ что большинство жителей начало запасаться кормомъ еще съ августа мѣсяца“. Кормовъ далеко недостаточно было собрано отъ урожая 1905 года, старые оставались у незначительной доли домохозяевъ. Недостатокъ сталъ бы ощущаться очень рано, но почти всѣ крестьяне стали запасаться кормомъ еще въ сентябрѣ и октябрѣ; покупали исключительно старую солому въ ближайшихъ селеніяхъ и за Волгой“. (Камышинскій уѣздъ). „Кор

мовъ въ 1905 году собрано мало, приходилось пополнять старыми, оставшимися отъ 1904 года и покупкой у болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Недостатокъ въ кормахъ сталъ ощущаться около начала февраля у болѣе половины деревни или приблизительно около 130 домохозяевъ“. „Кормовъ отъ урожая 1905 г. собрано было мало, вслѣдствіе чего много скота было осенью продано, но все же недостатокъ въ кормахъ къ концу зимы сталъ ощущаться примѣрно у $\frac{2}{3}$ домохозяевъ“. (Петровскій уѣздъ). „Корму собрано было совсѣмъ мало, почти что ничего, старые были у немногихъ. Съ 1 сентября $\frac{3}{4}$ домохозяевъ уже нуждались въ соломѣ и вообще въ кормѣ“. „Кормовъ было собрано въ 1905 году совершенно недостаточно, остались отъ урожая 1904 г. Въ концѣ ноября уже сталъ ощущаться недостатокъ въ кормахъ—главнымъ образомъ въ посыпкѣ“, „Въ 1905 году кормовъ собрано очень мало. Отъ старыхъ кормовъ осталась только солома ржаная и то очень мало. Сильный недостатокъ въ кормахъ сталъ ощущаться съ первыхъ чиселъ декабря у $\frac{3}{4}$ населенія. „Кормовъ, собранныхъ въ 1905 году хватило только на два мѣсяца: недостатокъ пополняли отъ урожая 1904 г. Къ 1 января 1906 года у $\frac{2}{3}$ населенія оказался недостатокъ преимущественно въ соломѣ и посыпкѣ“. „Для богачей достаточно собрано кормовъ, но для бѣдныхъ напротивъ. Недостатокъ сталъ ощущаться съ февраля мѣсяца: соломы, сѣна, пошышки почти у третьей части“. „Отъ урожая 1905 года кормовъ собрано очень мало. Старыхъ кормовъ было много и они помогли поддержать скотину. Сталъ ощущаться недостатокъ кормовъ съ начала марта. Истощился запасъ всѣхъ кормовъ у половины крестьянъ“. (Саратовскій уѣздъ). „Очень мало кормовъ; народъ бѣдствовалъ. Хотя старыхъ кормовъ было много, но осенью было 28 поджоговъ гумень и сожгли. Зимой почти у всѣхъ домохозяевъ чувствовался уже недостатокъ—выдавали кормовыя деньги“. „Кормовъ отъ урожая 1905 г. собрано мало, если и были старые корма, то ихъ истребили аграрныя безпорядки. Съ начала же зимы былъ недостатокъ кормовъ у большей части домохозяевъ“. „Старыхъ кормовъ оставалось у очень рѣдкихъ сельчанъ. Сѣна накошено хотя и много, но яровыхъ кормовъ урожая 1905 года набрали мало. Овсы вышли рѣдки, а проса захвачены осенними дождями—солома пропала. По словамъ крестьянъ недостатокъ въ кормахъ столь ощущаться съ февраля мѣсяца. Не хватало и сѣна и соломы у $\frac{1}{3}$ доли домохозяевъ“. „Кормовъ собрано отъ урожая 1905 года мало, старые корма (овсяная солома) отъ урожая 1904 г. у многихъ крестьянъ оставалась въ значительномъ количествѣ. Недостатокъ кормовъ сталъ ощущаться преимущественно въ яровой соломѣ у половинной части населенія съ начала зимы, а у остальной части населенія съ половины зимы“. (Сердобскій уѣздъ). „У $\frac{1}{3}$ населенія кормовъ было достаточно и даже осталась небольшая часть. У $\frac{2}{3}$ населенія ощущался недостатокъ съ половины зимы“. „Корма недостаточно поголовно всему населенію, пришлось прикупить

часть кормовъ съ января—соломы, мякины, не говоря уже о сѣнѣ и посыпкѣ. Изъ 20 человѣкъ домохозяевъ только два не покупали“.

„Кормовъ собрано вообще очень мало. Старый кормъ оставался лишь у богатыхъ, да и то очень мало. Недостатокъ кормовъ особенно сталъ ощущаться съ января мѣсяца у $\frac{2}{3}$ домохозяевъ“.

„Кормовъ собрано недостаточно. Старые корма были у рѣдкихъ. Недостатокъ кормовъ сталъ ощущаться съ января мѣсяца, а именно пшеничной соломы и посыпки, приблизительно у трети домохозяевъ“.

(Хвалынской уѣздъ).

„Ржаной соломы по случаю неурожая ржи было мало, а сѣна еще меньше, а сухой пшеничной соломой кормить нельзя; покупали ржаную муку и мѣсили. Многие покупали кормъ прямо съ осени“.

„Кормовъ отъ урожая 1905 года собрано было недостаточно, такъ что многимъ не хватило такового на зиму. Недостатокъ кормовъ сталъ ощущаться у нѣкоторыхъ еще съ начала февраля, а у многихъ уже съ половины и конца февраля“.

(Царицынской уѣздъ).

Корреспондентскія сообщенія вполне подтверждаютъ распространенность кормовой нужды по всей территоріи губерніи. Силу нужды т. е. какая часть населенія была охвачена недостаткомъ кормовыхъ средствъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

	Какая часть домохозяевъ нуждалась.			
	В ъ к о р м а х ъ .			
	1/4 и менѣе	Болѣе $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$.	Болѣе $\frac{1}{2}$.	Всего.
Аткарскій . . .	3	8	28	39
Балашовскій . . .	3	12	28	45
Вольскій	4	5	13	22
Камышинскій . . .	—	6	19	25
Кузнецкій	1	1	5	7
Петровскій	2	5	14	21
Саратовскій	—	5	23	28
Сердобскій	3	10	18	31
Хвалынскій	—	6	10	16
Царицынскій	1	2	5	8
Итого	17	60	163	240
Въ ‰	7‰	20‰	68‰	100

Немного болѣе двухъ третей всѣхъ показаній (68‰) констатируютъ недостатокъ кормовыхъ средствъ у болѣе половины всего населенія по всей территоріи губерніи, и 25‰ показаній—у болѣе $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ включительно. Только ничтожная часть отвѣтовъ (7‰) говоритъ о распространенности нужды на $\frac{1}{4}$ и менѣе населенія. Разсматривая по отдѣльнымъ уѣздамъ эти цифры, мы наблюдаемъ тоже отношеніе: нѣтъ ни одного уѣзда, гдѣ цифра пораженія кормовымъ недостаткомъ была бы незначительна и не охватывала бы большинство населенія уѣзда. Особенно же высока она въ Камышинскомъ, Саратовскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ. Здѣсь, если довѣрять сообщеніямъ корреспондентовъ, совершенно отсутствуютъ селенія съ ограниченномъ кругомъ кормо-

вой нужды; послѣдняя вырисовывается сразу у $\frac{1}{3}$ и до $\frac{1}{2}$ включительно, при чемъ превалирующее число показаній нужды падаетъ и въ этихъ уѣздахъ на большинство населенія.

Разсмотримъ теперь, какими способами населеніе боролось съ безкормицей. Изъ отвѣтовъ корреспондентовъ видно, что недостатки въ кормахъ покрывались покупками, ссудами отъ земствъ и займами у частныхъ лицъ. Первый изъ этихъ способовъ не могъ имѣть широкаго распространенія, такъ какъ 1905 годъ былъ въ высшей степени неурожайный и подорвалъ ресурсы населенія; къ нему могла прибѣгать только состоятельная часть населенія; тѣмъ болѣе, что и цѣны на кормъ въ неурожайные годы сильно поднимаются и стоятъ на такой высотѣ, которая среднему крестьянину не по силамъ. Послѣднему приходится прибѣгать чаще всего къ займамъ и къ покупкѣ на наличныя послѣ распродажи части своего скота. Изъ слѣдующей таблицы видно какъ населеніе пополняло недостатки корма.

	Покуп- кой.	Ссудой.	Покуп- кой и ссудой.	Покуп- кой и займомъ.	Покупк. ссудой и займомъ.	
Атмарскій	7	10	21	3	4	45
Балашовскій . . .	4	7	28	3	6	48
Вольскій	9	7	9	—	3	28
Камышинскій . . .	8	6	17	—	4	35
Кузнецкій	5	3	3	1	—	12
Петровскій	13	4	7	—	2	26
Саратовскій	2	7	19	-	1	26
Сердобскій	8	9	10		4	31
Хвалынский	3	7	9	1	—	20
Царицынскій . . .	7	1	3	1	1	13

66 (23%) 61 (21%) 126 (44%) 9 (3%) 25 (9%) 287 (100%)

Только пятая часть показаній падаетъ на долю тѣхъ домохозяевъ, которые удовлетворили свою нужду покупкой. Вѣроятно, это тѣ счастливыя, которые имѣя запасы корма отъ прошлаго года, тотчасъ послѣ поставки скота на зиму выяснили размѣры недостатка и, не дожидаясь помощи со стороны, поспѣшили пополнить недостатки путемъ покупки. Къ нимъ слѣдуетъ присоединить и ту ничтожную часть (3%) населенія, которая покрыла кормовой недостатокъ своими средствами—частью покупкой, частью займами. Большинство же показаній указываетъ на то, что размѣры нужды и покупныя средства населенія далеко не равносильны: почти три четверти населенія (74% = 21+44+9) не могло покрыть кормовыхъ недочетовъ покупкою на наличныя деньги. Часть населенія, лишенная совсѣмъ покупательной силы, вынуждена была обходиться тѣмъ кормомъ, который былъ въ наличности вплоть до того времени, пока земскія учрежденія не пришли на помощь кормовой ссудой. Но ссуда могла покрыть недочетъ только въ 21%, для остальной же массы населенія размѣры ссуды оказались

недостаточными и разница до кормовой нормы покрывалась частью покупками, частью займами.

Население въ борьбѣ съ безкормицей пустило въ ходъ всѣ доступныя для него способы и, конечно, благодаря напряженію всѣхъ силъ, ему удалось сохранить скотъ отъ падежа отъ безкормицы. По всей губерніи есть только девять случаевъна 324 о смертности скота отъ безкормицы; при чемъ нужно сказать, что ни въ одномъ изъ этихъ 9 случаевъ нѣтъ указаній на массовый характеръ падежа. При этомъ нельзя упускать изъ виду очень важнаго обстоятельства, которое значительно повліяло на болѣе или менѣе сносное содержаніе скота—это осенней и весенней распродажи скота. Уже въ началѣ осени, какъ только опредѣлился скудный сборъ кормовыхъ средствъ, население ясно видѣло, что не хватитъ крестьянской изворотливости на то, что бы прокормить весь необходимый скотъ и прибѣгло къ обычной въ этихъ случаяхъ мѣрѣ—къ распродажѣ, къ сокращенію своего скотоводства. Вотъ сводка данныхъ объ усиленной распродажѣ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ и о томъ, достаточно ли у населенія осталось скота къ веснѣ 1906 г. Мы соединяемъ эти два вопроса, такъ какъ между ними должна быть непосредственная связь.

	Усиленная распродажа скота:		Достаточно ли осталось у населенія скота;	
	Была.	Не была.	Достаточно.	Недостаточно.
Аткарскій . . .	31	14	17	28
Балашовскій . . .	35	16	16	44
Вольскій	18	12	15	14
Камышинскій . . .	28	9	9	26
Кузнецкій . . .	4	13	15	4
Петровскій	10	25	28	6
Саратовскій	11	18	14	16
Сердобскій	14	17	20	9
Хвалынский	8	15	14	6
Царицынскій . . .	1	12	11	1
Итого	160	151	159	144
Въ 0/00	510/0	490/0	520/0	480/0

Объ усиленной распродажѣ скота говорятъ половина всѣхъ сообщений и почти половина всѣхъ сообщений свидѣтельствуетъ о недостаточности оставшагося у населенія къ веснѣ 1906 года рабочаго скота. Къ этой мѣрѣ—къ сокращенію скота—крестьянское население не вездѣ прибѣгло съ равной силой: есть уѣзды, гдѣ почти совсѣмъ не наблюдалось распродажи, напр. Царицынскій и Кузнецкій. Остальныя показанія констатируютъ довольно сильное распространеніе распродажи во всѣхъ уѣздахъ; изъ нихъ особенно выдѣляются Аткарскій, Балашовскій, Вольскій и Камышинскій, въ которыхъ число показаній съ распродажей въ 1¹/₂, 2 и 3 раза превышаетъ число показаній, гдѣ распродажи не было. Это явленіе, всегда сопутствующее безкормицѣ, слѣдуетъ причислить къ одному изъ способовъ борьбы

съ безкормицей: на вырученныя средства отъ продажи скота крестьянское населеніе усиливаетъ путемъ покупки кормовыя средства для оставшагося скота. Но къ нему крестьянское населеніе прибѣгаетъ только къ крайней необходимости, когда увидитъ, что иного выхода нѣтъ, и крайне неохотно. Да это и понятно. Въ годы безкормицы скотъ въ громадномъ большинствѣ поступаетъ на рынокъ и превращеніемъ предложенія надъ спросомъ страшно понижая цѣны, идетъ въ руки покупателя за безцѣнокъ. Для характеристики вынужденной продажи скота приведемъ нѣсколько сообщеній корреспондентовъ. „Скотъ продавался всякій, цѣна нѣсколько ниже прошлыхъ лѣтъ: рабочая лошадь 30—50 руб., корова—20—40 руб., овца отъ 2—3 руб. Причина продажи безкормица и крайняя нужда крестьянскаго обихода“. „Усиленная распродажа происходила осенью, но по случаю хорошей поздней осени распродажа прекратилась, такъ какъ скотина очень долго паслась по озимямъ. Больше всего распродавали лошадей взрослыхъ и жеребятъ сосунковъ. За лошадей брали двѣ трети настоящей цѣны прошлыхъ годовъ. Сосунковъ жеребятъ отъ 50 к.—1 р. 50 к., жеребятъ двухлѣтокъ отъ 3—10 руб.—(настоящая же цѣна 10—25 руб.). Рогатый скотъ шель: молоднякъ по настоящей цѣнѣ, взрослыя руб. на 5 дешевле, овцы по обыкновенной цѣнѣ“. Продавались лошади и рогатый скотъ ниже прошлогоднихъ весеннихъ цѣнъ по недостатку корма“. „Осенью была распродажа скота—овець, коровъ, лошадей распродано много по цѣнамъ ниже прошлогоднихъ весеннихъ“. „Осенью большей частью скотъ былъ распроданъ—лошади, овцы, а также и мелкій скотъ, т. е. теляты. Цѣны были низкія. „Многіе крестьяне по недостатку кормовъ продавали скотъ. Продавался больше рогатый скотъ и овцы. Цѣны были дешевыя, только къ веснѣ немного повысились. Въ общемъ цѣны можно считать ниже прошлогоднихъ. (Аткарск. у.).

„Конечно, продавали за недостаткомъ кормовъ. Продавался всякій скотъ, признаваемый излишнимъ, даже тѣ лошади, которыя весной опять нужны“. „За недостаткомъ корма скота продано очень много, особенно осенью. Осенью скотъ продавался по низкой цѣнѣ въ сравненіи съ прошлыми годами, а къ веснѣ цѣны на скотъ были среднія. Продавали большею частью вольный рогатый и овецъ. „Происходила продажа осенью до выдачи земской ссуды. Въ большомъ количествѣ продавался рогатый скотъ и овцы ниже прошлогоднихъ весеннихъ цѣнъ“. „Осенью до начала выдачи ссуды отъ земства продавалось много скота, но выдачей ссуды скотъ въ значительной степени удержался. Лошади, крупный рогатый скотъ и овцы продавались много ниже прошлогоднихъ весеннихъ цѣнъ“. (Вольск. у.).

„Распродажа скота по недостатку корма крестьянами усиленно производилась. Распродавался скотъ у крестьянъ теляты, подтелки, лошади и часть овецъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ весьма низко“. „Скота по недостатку корма продано было много, особенно

рабочихъ лошадей. Много продавалось лошадей по самымъ низкимъ цѣнамъ; цѣны были сравнительно съ прошлой весной очень низки. Продажа производилась по случаю безкормія“. „Крестьяне скотъ убавляли въ значительномъ количествѣ распродажею и рѣзали. Всякій скотъ продавался по дешевымъ цѣнамъ, въ особенности лошади.

- Продавался больше въ концѣ осени съ наступленіемъ зимы“. Распродажа скота осенью у крестьянъ стала за послѣдніе годы обычнымъ явленіемъ. Причина недостатокъ и дороговизна кормовъ. Продается не только мелкій, но послѣдняя коровенка и рабочая лошадь. Количество распроданнаго скота ровно приблизительно по моему наблюденію 30% всего имѣющагося у населенія. Начиная съ сентября и до половины января цѣны на продающійся скотъ понижаются % на 50 и даже болѣе того. Продается скотъ на зарѣзъ мясникамъ и лошади скорнякамъ, у населенія быстро благодаря этому необходимое количество скота уменьшается. Остающійся скотъ вырождается. (Балаш. у.) „Въ первой половинѣ зимы происходила усиленная распродажа скота по удешевленнымъ цѣнамъ, такъ какъ крестьяне заранѣе снѣшили продать тотъ скотъ, который они не могли прокормить до весны“. „Распродажа скота была усиленная по недостатку корма, какого не было болѣе 15 лѣтъ. Продавались лошади, но больше рогатый скотъ и овцы, ниже прошлогоднихъ процентовъ на 30—50“. „Предвидя недостатокъ корма, какъ сначала осени, равно и во время зимы скотъ продавался и по весьма низкимъ цѣнамъ: ниже на 50%. Скотъ продавался весь, какъ то: лошади, волю, коровы, овцы“. (Камыш. у.) Сколько бы выдержекъ мы не дѣлали бы, картина безпомощности населенія въ борьбѣ съ безкормицей ни на одну іоту не измѣнится. Вездѣ по всей губерніи, можно наблюдать случаи продажи скота осенью и зимой, за безцѣнокъ скота необходимаго въ хозяйствѣ, чтобы потомъ весной передъ началомъ полевыхъ работъ пополнить убыль по болѣе высокой цѣнѣ. Изъ слѣдующей таблицы можно видѣть число случаевъ продажи скота по цѣнѣ ниже весенней.

Цѣны на скотъ были:

Не выше и выше. Ниже весеннихъ.

Аткарскій	9	26 (75%)
Балашовскій	7	37 (88%)
Вольскій	18	7
Камышинскій	6	26 (82%)
Куснецкій	4	4
Петровскій	15	10
Саратовскій	10	14 (58%)
Сердобскій	7	14 (66%)
Хвалынский	10	4
Царицынскій	—	—

Итого 87 (38%) 142 (62%)

Такимъ образомъ, по губерніи почти двѣ трети всѣхъ случаевъ распродажъ совершены были по цѣнѣ ниже весенней. Операциа эта крайне убыточная для населенія, особенно сильное распростра-неніе имѣла въ Аткарскомъ, Балашовскомъ, Камышинскомъ, Сара-товскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ. Въ Саратовскомъ у. 58⁰/₀ всѣхъ сдѣлокъ населеніе выдуждено было совершить за безцѣнокъ, въ Сердобскомъ 66⁰/₀, въ Аткаркомъ 75⁰/₀, въ Камышинскомъ 82⁰/₀ и наконецъ въ Балашовскомъ 88⁰/₀. Въ послѣднихъ четырехъ уѣздахъ распродажи, охватывая отъ ²/₃ до болѣе, чѣмъ ⁴/₅ случаевъ всѣхъ сдѣлокъ, указываютъ, что острота нужды была такъ велика, что населеніе, не останавливаясь даже передъ раззорительностью продажи, продолжало выбрасывать на рынокъ лишній по кормовымъ средствамъ скотъ, будучи бессильно сдержатъ этотъ широкій потокъ своего раззоренія.

Но несмотря на то, что въ борьбѣ съ безкормицей населеніемъ испробованы были всѣ средства, оставленный на зиму скотъ тѣмъ не менѣе провелъ зимній срокъ не совсѣмъ благопріятно. Изъ по-мѣщаемой ниже таблицы можно видѣть, какъ перенесъ скотъ зиму 1905—1906 г.

Вотъ типичные отзывы крестьянъ о томъ же.

„Скотъ въ общемъ былъ худой и малосильный, вышелъ отъ зимы очень худъ“, „отъ плохихъ кормовъ скотъ вышелъ очень то-щей и едва живой, такъ что теперь еще своей старой шерсти не скинулъ“. „Скотъ перенесъ зиму трудно, тяжело“. „Скотъ перенесъ истекшую зиму плохо, досыта имъ не давалось“. „Незавидно, такъ какъ былъ истощенъ до невозможности“. „Перенесъ скотъ зиму очень плохо, какъ говорятъ еле-еле“. „Большая часть скота плохо, не сто-яла къ веснѣ на ногахъ и безъ помощи подыматься не могла“.

Табличная сводка корреспондентскихъ данныхъ о томъ, какъ отразилась зимняя стоянка на скотѣ и въ какомъ состояніи послѣд-ній вышелъ въ поле въ началѣ весны, подтверждаетъ вполнѣ эти скорбные отзывы.

	Какъ перенесъ скотъ зиму.		Въ какомъ состояніи вышелъ рабочій скотъ на весеннія работы.	
	Хорошо.	Плохо.	Хорошемъ.	Плохомъ.
Аткарскій	8	36	8	37
Балашовскій . .	4	40	7	44
Вольскій	10	19	15	14
Камышинскій . .	6	29	15	20
Кузнецкій	13	4	12	7
Петровскій . . .	24	9	26	11
Саратовскій . . .	18	12	11	19
Сердобскій	13	15	13	15
Хвалыинскій . .	13	7	11	10
Царицынскій . .	8	4	9	4
	117 (40 ⁰ / ₀)	175 (60 ⁰ / ₀)	127 (41 ⁰ / ₀)	181 (59 ⁰ / ₀)

Болѣе половины всѣхъ показаній (60%) говорить, что зиму 1905—1906 г. крестьянскій скоть переносъ плохо. Проведя зиму „еле еле“, будучи „тощимъ и едва живымъ“, „не подымаясь безъ помощи на ноги“, скотина, конечно, не могла выглядѣть свѣжей, бодрой и сильной при выходѣ весной на работу: и, дѣйствительно, почти такое же количество отвѣтовъ (59%) констатируетъ плохое состояніе скота передъ весенними работами.

Подведемъ итоги.

Крестьянскому населенію въ 1905 году, пострадавшему отъ почти сплошного неурожая хлѣбовъ, пришлось считаться не только съ нуждами своего продовольствія и обсъмененія полей, но и съ кормовой нуждой въ періодъ зимовки скота. Сплошной неурожай соломы разныхъ хлѣбовъ поставилъ населеніе въ безвыходное положеніе, и борьба съ безкормицей своими средствами была для него совершенно непосильна, тѣмъ болѣе, что средства населенія, ограниченныя въ средніе по урожаямъ годы, въ неурожайные доходятъ до крайняго истощенія. Единственные ресурсы, откуда населеніе черпаетъ въ годы безкормицы силы для поддержанія голодающаго скота и сохраненія его отъ падежа, имѣются въ томъ же скотѣ.

Обыкновенно какъ только выяснится кормовая нужда, прежде всего населеніе начинаетъ очень усиленно сокращать численность скота въ своемъ хозяйствѣ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы, съ одной стороны избѣжать убыточнаго для него падежа скота отъ безкормицы, съ другой—на вырученныя отъ продажи скота деньги—усилить кормовыя средства и дать возможность кое-какъ дотянуть оставшемуся скоту до весны. И 1905 годъ въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія. Усиленное поступленіе крестьянскаго скота на рынокъ сбивало цѣны на пониженіе и вынуждало населеніе на невыгодныя сдѣлки. Роззорительность этой операціи такъ тяжело отзывается на благосостояніи населенія, что послѣднее надолго послѣ нея не можетъ придти въ равновѣсіе. Нѣсколько, очень слабо, сдерживаютъ приливъ скота на рынокъ, ссуды на прокормленіе скота, но размѣръ ихъ такъ ограниченъ, что вліяніе ихъ на прекращеніе распродажи очень незначительно. Въ отвѣтахъ корреспондентовъ такихъ случаевъ отмѣчено два—три. Крестьянское населеніе принуждено было увеличивать кормовыя средства, кромѣ того, путемъ покупокъ и займовъ. Покупка кормовъ за наличныя занимала въ ряду мѣръ борьбы съ безкормицей видное мѣсто. Но несмотря на всѣ способы, которые населеніе пускало въ ходъ для того, чтобы прокормить въ періодъ зимы свой скоть, послѣдній получалъ кормовыя пайки въ урѣзанномъ видѣ, такъ что хотя скоть и дотянулъ до весны, но вышелъ на работы въ крайне изнуренномъ, еле-еле стоящимъ на ногахъ, видѣ.

Состояніе крестьянскаго хозяйства къ веснѣ 1906 г. въ зависимости отъ урожая 1905 г.

(По сообщеніямъ корреспондентовъ текущей статистики).

Въ 1905 году Саратовскую губернію снова постигъ сильный неурожай почти всѣхъ главныхъ хлѣбовъ. За исключеніемъ только самой сѣверной части губерніи—Кузнецкаго и Петровскаго уѣздовъ и юга губерніи—Царицынскаго—„вся Саратовская губернія, почти сплошь, была поражена столь значительнымъ недородомъ всѣхъ хлѣбовъ, (исключая картофеля) какого небыло еще съ 1891 года. Наиболѣе пострадавшей оказалась вся центральная полоса губерніи—Балашовскій, Саратовскій, Аткарскій и Вольскій уѣзды—гдѣ многія мѣстности охвачены были почти полнымъ неурожаемъ“¹⁾.

Насколько неурожай былъ великъ, можно уже судить потому, что въ 1905 году по всей губерніи собрано хлѣба въ четыре раза менѣе, чѣмъ 1904 году: „по болѣе же точному и вмѣстѣ съ тѣмъ самому умѣренному расчету, производившемуся детально по отдѣльнымъ районамъ и мѣстностямъ съ различнымъ урожаемъ, въ погу, бернскомъ итогѣ недоборъ ржи опредѣляется въ 22,9 милл. пудовъ пшеницы—въ 14,9, овса—въ 8,5, проса—3,4 и подсолнечника—въ 1,3 мил. пудовъ, получимъ общій недоборъ пяти главныхъ хлѣбовъ у крестьянъ около 51 мил. пудовъ, что въ процентномъ отношеніи къ обычному или среднему сбору составитъ 63,7%, или нѣсколько менѣе $\frac{2}{3}$ средняго сбора“²⁾.

Неурожай 1905 года по отзывамъ корреспондентовъ текущей статистики отразился пагубно на всѣхъ сторонахъ крестьянскаго хозяйства. У большинства населенія не были удовлетворены даже самыя насущныя и неотложныя хозяйственныя нужды. Хлѣба собрано было такъ мало, что продавался не только избытокъ, но и необходимый для собственнаго продовольствія. Цѣны на хлѣбъ хотя были и хороши, да продавать-то было нечего. Посѣвная площадь значительно сократилась. Скотъ, за недостаткомъ кормовъ, распродался и не только молодой, но и рабочій, продавался дешево и даже за

¹⁾ См. сборникъ свѣдѣній по Саратов. губ. за 1905 г., вып. II.

²⁾ Тамъ же.

безцѣнокъ. Задолженность крестьянъ сильно увеличилась, должны за все, но больше всего за хлѣбъ и снятую землю. Окладные платежи поступали очень неисправно, особенно казенные и земскіе. Новыхъ построекъ этой зимой почти совсѣмъ не возводилось. Общіе отзывы корреспондентовъ о современномъ состояніи крестьянскаго хозяйства также по большей части носятъ мрачный и пессимистическій характеръ: „Съ каждымъ годомъ крестьянское хозяйство все болѣе ухудшается“ и даже „въ совершенный приходитъ упадокъ“, съ упадкомъ же хозяйства замѣчается и общее обѣднѣніе крестьянской массы.

Группируя отзывы корреспондентовъ по общему вопросу: Обезпечилъ ли урожай 1905 г. населеніе въ удовлетвореніи важнѣйшихъ хозяйственныхъ нуждъ, мы получаемъ такую таблицу:

	Обезпечилъ.	Не обезпечилъ.	Всѣхъ сообщеній.
	Число сообщений.		
Аткарскій . . .	—	39 (100)*)	39
Балашовскій . .	1	44 (97,8)	45
Вольскій	2	27 (93,1)	29
Саратовскій . . .	—	28 (100)	28
Камышинскій . .	1	34 (97,1)	35
Хвалыинскій . . .	4	20 (80,0)	24
Сердобскій . . .	5	25 (83,3)	30
Петровскій . . .	13	22 (63,0)	35
Кузнецкій	7	10 (58,8)	17
Царицынскій . .	7	4 (36,5)	11
По губерніи . . .	40	253 —	293
Въ 0/00/0	14	86 —	100

Такимъ образомъ, почти изъ 300 всѣхъ корреспондентовъ, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, только 40 или седьмая ихъ часть сообщаетъ, что урожай 1905 года обезпечилъ населеніе въ удовлетвореніи важнѣйшихъ хозяйственныхъ нуждъ, всѣ же остальные (86²/₉ сообщеній) дали на этотъ вопросъ одинъ отрицательный отвѣтъ. Вматриваясь въ поуѣздныя показанія о состояніи обезпеченности, видно, что и это небольшое количество благопріятныхъ отзывовъ почти цѣликомъ падаетъ на уѣзды съ удовлетворительнымъ урожаемъ: Петровскій, Кузнецкій и Царицынскій. Что же касается уѣздовъ съ очень плохимъ урожаемъ—Балашовскаго, Аткарскаго, Вольскаго и Саратовскаго—то относительно ихъ имѣется всего лишь три благопріятныхъ извѣстія.

Вотъ нѣсколько сообщений довольно ярко характеризующихъ результаты урожая 1905 года: „Всѣ домохозяева потерпѣли убытки отъ 1905 г.; но были удовлетворены самыя существенныя нужды крестьянъ; подати и аренда остались неуплаченными“ (Аткарс. у. с.

*) Въ скобкахъ показаны 0/00/0.

В. Березовка). „Урожай не могъ обезпечить даже самыхъ насущныхъ нуждъ населенія“ (Аткарскій у. с. Матышево) „Урожай 1905 г. не обезпечилъ никакихъ хозяйственныхъ нуждъ, ни уплату податей, ни аренду у всѣхъ домохозяевъ безъ исключенія (Балаш. у. с. Сѣверки) „Все населеніе осталось необезпеченнымъ“ (Балаш. у. с. Тростянки), „Никакого обезпеченія прошлый 1905 г. населенію не далъ и оно не могло удовлетворить всѣ насущныя нужды“ (Вольск. у. Юловск. в. с. Петропав.) „Прошлогодній урожай не только не обезпечилъ, а даже разстроилъ все и такъ въ конецъ разстроенное крестьянское хозяйство“ (Саратовср. у. Маріинск. в., д. Маркова). „Урожаемъ 1905 г. не было обезпечено все населеніе“ (Саратов. у. с. Нов. Бурасы) „Урожай не обезпечилъ около $\frac{1}{10}$ населенія“ (Хвалын. у. с. Ст. Чирково).

Притомъ неурожай, какой постигъ большую часть Саратовской губерніи въ прошломъ 1905 году, когда недоборъ всѣхъ главныхъ хлѣбовъ, даже, какъ указано выше, по самому скромному расчету, равнялся $\frac{2}{3}$ обычнаго средняго сбора,—не могло быть и рѣчи о продажѣ населеніемъ какихъ либо избытковъ.

Сообщеніе корреспондентовъ подтверждаютъ это.

Продавался только избытокъ хлѣба или частью и необходимый

Ч и с л о п о к а з а н і й.

	Только избытокъ.	Непродавался.	Частью и необход.	Всѣхъ сообщеній.
Аткарскій	5	12	13	30
Балашовскій . . .	9	9	19	37
Вольскій	4	12	7	23
Саратовскій . . .	7	12	9	28
Камышинскій . .	6	5	18	29
Хвалынскій . . .	4	5	7	16
Сердобскій . . .	8	4	15	27
Петровскій . . .	14	3	15	32
Кузнецкій	5	2	6	13
Царицынскій. . .	9	—	3	6
По губерніи	65	64	112	241
Въ $\frac{0}{100}$	27 $\frac{0}{100}$	27 $\frac{0}{100}$	46 $\frac{0}{100}$	100 $\frac{0}{100}$

Итакъ, въ большинствѣ случаевъ хлѣбъ населеніемъ если и не продавался. то по заявленію многихъ корреспондентовъ и потому, что продавать то было нечего, или продавался и тотъ скудный запасъ, который необходимъ былъ для собственнаго продовольствія. Въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ нужда была такъ велика, что продавался не только продовольственный, но даже и сѣменной хлѣбъ. „Избытковъ въ прошломъ (1905) году, сообщаетъ одинъ корреспондентъ, совершенно не было, продавался хлѣбъ не только, который шелъ на ѣду, но и сѣменной“. Такія-же сообщенія встрѣчаются и изъ другихъ мѣстностей. О продажѣ-же избытковъ хлѣба сообщаетъ только четвертая часть всѣхъ корреспондентовъ (27 $\frac{0}{100}$), причемъ большинство

этихъ благопріятныхъ сообщеній падаетъ, опять таки, главнымъ образомъ, на уѣздъ съ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ урожаемъ (Сердобскій, Петровскій, Кузнецкій и Царицынскій).

Необходимость прибѣгать къ продажѣ необходимаго для продовольствія хлѣба, въ дѣйствительности, повидимому, имѣла еще большіе размѣры, чѣмъ объ этомъ можно составить представленіе, по приведенной сводкѣ сообщеній, такъ какъ даже и въ благопріятныхъ отзывгахъ—о продажѣ однихъ только избытковъ—большинствомъ этихъ корреспондентовъ (39 изъ 65) отмѣчается, что избытки продавались не во всемъ населеніемъ, а только наиболѣе зажиточными крестьянами или тѣми, у которыхъ сохранились избытки еще и отъ прежнихъ лѣтъ. „Продавался хлѣбъ только самыми зажиточными, имѣющими запасный хлѣбъ отъ предыдущихъ лѣтъ“ (Балашов. у. с. Дурникино). „Избытокъ продавали только состоятельные крестьяне“ (Камышин. у.) „Избытокъ—только очень состоятельными“ (Вольскій у. Кикинск. в.) и у $\frac{1}{5}$ населенія хлѣбъ продавался скопленный въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, а $\frac{4}{5}$ населенія продавали хлѣбъ необходимый для собственнаго продовольствія“ (Саратов. у., с. Н. Бурасы). и т. д.

Неурожай 1905 г. во многихъ мѣстахъ неблагопріятно отразился и на размѣрахъ крестьянскихъ посѣвовъ на 1906 г.

Вотъ какъ объ этомъ сообщаютъ сами корреспонденты. „посѣвная площадь уменьшилась, потому что былъ недостатокъ во всемъ“ (Атк. у. с. М. Воронцовка). „Посѣвъ уменьшился за неимѣніемъ средствъ снять землю“ (с. Лопуховка, Вольск. у.). „Сократился (посѣвъ) по недостатку сѣмянъ“ (Аткарск. у. Колѣнской в. с. Киселевки) о томъ же изъ Саратовскаго у.: „на сѣменныхъ и арендованныхъ площадь посѣва сократилась по недостатку сѣмянъ (Сарат. у, с. Гремячка, Лохов. в.). „у нѣкоторыхъ крестьянъ посѣвъ вовсе прекратился за сдачей земли вслѣдствіе продовольственной нужды“. (Сердоб. у. с. Хованщино.) Но сокращеніе посѣвной площади, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, мѣстами вызывалось также и происходящими теперь повсюду аграрными движеніями и ожиданіями дополнительной прирѣзки земли. „Посѣвная площадь, сообщаютъ изъ с. Новосильцева, Вольскаго уѣзда, сократилась не отъ неурожая, а въ виду аграрныхъ недоразумѣній“.

Изъ Сердобскаго у.—„сократился (посѣвъ) вслѣдствіе вражды съ помѣщикомъ“ (Куракинской вол.); изъ Петровскаго у.: „уменьшился вслѣдствіе аграрнаго движенія“ (с. Ст.-Захаркинское); изъ Кузнецкаго уѣзда: посѣяли меньше, такъ какъ крестьяне не арендовали чужихъ земель, надѣясь получить весной прирѣзки отъ правительства“ (с. Кунчерово, той-же вол.). Изъ Алмазовской в. Балашов. у.:—„посѣвъ уменьшился, въ тупикъ стало дѣло, ожидаютъ Думы“.

Посѣвъ по сообщеніямъ корреспондентовъ большею частью сокращался на сѣменныхъ и арендованныхъ земляхъ, на надѣльныхъ же онъ уменьшился мало.

Приводимая ниже сводка сообщеній объ измѣненіяхъ въ посѣв-ной площади у крестьянъ, даетъ нѣкоторое представленіе о степени уменьшенія посѣвной площади, хотя это представленіе, основанное на отрывочныхъ сообщеніяхъ по необходимости очень приблизительно:

Посѣвная площадь у крестьянъ въ 1906 году.

	Число сообщеній			
	Неизмѣни- лось.	Уменьши- лось.	Увеличи- лось.	Всѣхъ сообщеній.
Аткарскій	28	11	2	40
Балашовскій . .	18	14	—	32
Вольскій	13	8	1	22
Саратовскій . . .	12	12	—	24
Камышинскій . .	27	3	2	32
Хвалынский . . .	15	4	—	18
Сердобскій . . .	16	4	1	22
Петровскій . . .	27	3	3	33
Кузнецкій	17	1	—	18
Царицынскій . .	9	—	1	10
По губерніи . . .	181	60	10	251
Въ ‰‰‰‰	72‰	24‰	4‰	100‰

То есть—почти четвертая часть всѣхъ корреспондентовъ (24‰) сообщаетъ о болѣе или менѣе значительномъ сокращеніи посѣвной площади у крестьянъ, тогда какъ объ увеличеніи ея имѣется всего 10 корреспонденцій (4‰), по одному или по два сообщенію на уѣздъ, да и то только по шести уѣздамъ, а по остальнымъ четыремъ, объ увеличеніи и совсѣмъ не имѣется свѣдѣній. Разсматривая измѣненіе въ посѣвной площади по отдѣльнымъ уѣздамъ видно, что наибольшее число сообщеній объ уменьшеніи посѣва ($\frac{3}{4}$ всѣхъ сообщеній)—приходится на первые четыре уѣзда съ очень плохимъ урожаемъ, на всѣ же остальные уѣзды, съ болѣе удовлетворительнымъ урожаемъ, такихъ сообщеній приходится всего 15 или одна четвертая часть. Изъ Царицынскаго уѣзда, въ которомъ, по общему отзыву всѣхъ корреспондентовъ, урожай былъ вполне удовлетворительный, объ уменьшеніи посѣва нѣтъ даже ни одного сообщенія. Такимъ образомъ, сокращеніе въ посѣвной площади въ той или иной мѣрѣ очевидно связывается со степенью недорода.

Учесть поправку къ этому выводу, которую надо бы было сдѣлать на счетъ аграрныхъ движеній—трудно, но она, осложняя вопросъ, тѣмъ не менѣе не можетъ поколебать общей правильности такого вывода. Посѣвная площадь всегда связывается отчасти съ наличностью сѣмянныхъ остатковъ, нужныхъ для посѣва и если, не смотря на плохой урожай, большинство населенія (72‰) все же смогло сохранить прежніе размѣры посѣвной площади, то этому много помогли болѣе или менѣе во время выданныя ссуды на обсѣменение полей. „Благодаря выданной ссуды на обсѣменение, сообщаютъ, на примѣръ, изъ Ш. Карамышской вол. Аткарскаго у., площадь посѣва почти не

измѣнилась“, изъ Балашовскаго узда с. Отрадино, Макаровской вол.: „посѣвы произведены безъ измѣненія площади, такъ какъ выдавались въ достаточномъ количествѣ сѣмена на обсѣмененія“; изъ Саратовскаго: „на надѣльныхъ земляхъ, благодаря помощи Земства, посѣвная площадь не уменьшилась“ (с. Косалаповка, Озерск. в.) „Благодаря выдачи сѣмянъ, все засѣяно“ (Садомская вол.), изъ Вольскаго у.: „благодаря всевозможнымъ ссудамъ, столовой и общественнымъ работамъ, рѣзкихъ измѣненій не замѣчается“ (Лопуховской в.) такія же сообщенія встрѣчаются и изъ другихъ мѣстъ.

На состояніе крестьянскаго скотоводства неурожаи 1905 г., по отзыву большинства корреспондентовъ, отразился „плохо“, „дурно“ и даже „удручающе“, какъ выразился одинъ изъ корреспондентовъ Аткарскаго у. Подавляющее большинство сообщеній говорить о болѣе или менѣе значительномъ сокращеніи скота у крестьянъ. Изъ Аткарскаго уѣзда пишутъ: „Скота у крестьянъ, по случаю неурожаи 1905 г. много убавилось, въ особенности мелкаго (с. Б. Копены), изъ Саратовскаго: „всѣ сократили скотъ до самаго необходимаго количества“ (с. Сосновска, Поповской вол.), изъ Камышинскаго у.: „скота у крестьянъ стало значительно меньше, въ особенности мелкаго, рабочій тоже значительно убавился“ (Усть-Кулалинск. в.) и т. д. Подобныя сообщенія въ изобиліи встрѣчаются почти во всѣхъ уѣздахъ.

Только изъ уѣздовъ съ болѣе удовлетворительнымъ урожаемъ (Петровскаго, Кузнецкаго и Царицынскаго) сообщенія носятъ болѣе утѣшительный характеръ; большинство ихъ говорить о неизмѣнившемся количествѣ скота, а по Царицынскому, наприм., уѣзду есть даже сообщенія и объ увеличеніи скота.

Группировка сообщеній корреспондентовъ о распродажѣ скота въ 1905 г. даетъ такую таблицу.

С К О Т Ъ У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ .

	Распрода- вался.	Нераспро- давался.	Всѣхъ сообщеній.	Тоже въ ‰/‰.		
				Число сообщеній.		
Аткарскій	26	7	33	78,8	21,2	100
Балашовскій	32	9	41	78,0	22,0	100
Вольскій . . .	14	6	20	70,0	30,0	100
Саратовскій . . .	16	4	20	80,0	20,0	100
Камышинскій . . .	29	4	33	87,9	12,1	100
Хвалынский	8	7	15	53,3	46,7	100
Сердобскій . . .	12	11	23	52,2	47,8	100
Петровскій . . .	6	20	26	23,1	76,9	100
Кузнецкій . . .	2	12	14	14,3	85,7	100
Царицынскій . . .	—	10	10	—	100,0	100
По губерніи	145	90	235	62‰	38‰	100

Слѣдовательно, болѣе половины (62%) всѣхъ корреспондентовъ сообщаетъ о вынужденной продажѣ крестьянами своего скота. По отдѣльнымъ уѣздамъ въ наиболѣе широкихъ размѣрахъ распродала скота имѣла мѣсто въ уѣздахъ съ очень плохимъ урожаемъ—Аткарскомъ, Балашовскомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ, а также и Камышинскомъ,— по которымъ количество сообщеній о распродажѣ доходить почти до 90% къ общему количеству всѣхъ показаній; въ Сердобскомъ и Хвалынскомъ, какъ менѣе пострадавшимъ отъ неурожая процентъ сообщеній о распродажѣ спускается до половины (53 и 52%), наконецъ, въ уѣздахъ съ удовлетворительнымъ урожаемъ—Петровскомъ и Кузнецкомъ—распродажа скота уже не имѣла массоваго характера, а выражалась въ единичныхъ случаяхъ, а по Царицынскому у., по сообщенію корреспондентовъ, даже и совсѣмъ не наблюдалось такихъ случаевъ.

Усиленная распродажа скота, по сообщенію большинства корреспондентовъ, вызывалось, главнымъ образомъ, отсутствіемъ кормовыхъ средствъ, но „та была не единственная причина“. Къ продажѣ часто заставляло прибѣгать крестьянъ также и недостатокъ и продовольственныхъ средствъ, сѣмянъ и неудовлетвореніе многихъ другихъ другихъ хозяйственныхъ нуждъ, ибо продовольственная и сѣменная помощь населенію, какъ мы видѣли выше, не могла охватить нужду крестьянства во всемъ ея объемѣ и въ 20% сообщеній эти нужды отразились даже сокращеніемъ посѣвной нужды. Вотъ какъ объ этомъ сообщаютъ, на примѣръ, изъ Аткарскаго уѣзда: „Многіе хозяева вынуждены были продавать скотъ по недостатку кормовъ, а также и по другимъ хозяйственнымъ нуждамъ“ (с. Матышево). „Въ виду недостатка кормовъ, сѣмянъ и продажныхъ хлѣбовъ, скотъ продавался въ значительномъ количествѣ“ (Богородская вол.) „распродавался по недостатку кормовъ и продовольственныхъ средствъ“ (Б. Дмитріевская вол.) „распродажа скота была въ самыхъ широкихъ размѣрахъ въ зависимости отъ недостатка всего“ (Таловская вол.). Въ значительномъ количествѣ аналогичные отвѣты получены и по другимъ уѣздамъ. Нерѣдко, повидимому, скотъ продавался также и для уплаты разнаго рода повинностей и арендныхъ денегъ. Такъ, на примѣръ, изъ с. Водян. Буерака, Камышинскаго уѣзда, сообщаютъ, что „скотъ распродавался не только по недостатку корма и продовольствія, но и на уплату разныхъ налоговъ“, другой корреспондентъ, изъ Еланской вол. Сердобскаго у. пишетъ: „скотъ распродавался по недостатку кормовъ и средствъ на уплату аренды и повинностей“.

Распродажа скота была бы еще въ болѣе широкихъ размѣрахъ, если бы населенію не выдавалось земствомъ ссуды на прокормъ скота. Тамъ, гдѣ скотъ болѣе или менѣе сохранился, по отзывамъ корреспондентовъ, этому несомнѣнно способствовала своевременная помощь. „Рабочаго скота, сообщаютъ изъ Новосильцевской вол., Вольскаго уѣзда, убавилось, но незначительно, такъ какъ земское продо-

волствіе дало возможность удержать скоть въ значительной степени“ а такъ же изъ Чадаевской вол. Аткарскаго у.: „распродавался только въ началѣ осени, а когда стали выдавать ссуды на прокормъ скота, продавать перестали“. Такія сообщенія встрѣчаются и изъ другихъ мѣстъ.

Ниже приводимъ сводку сообщеній о цѣнахъ на скоть въ 1906 г. по сравненію ихъ съ прошлогодними цѣнами.

Цѣны на скоть были:
(число сообщеній).

	Выше.	Ниже	Сооб- шеній	Всѣхъ пока- заній.
Аткарскій . . .	6	17	3	26
Балашовскій . . .	2	30	2	34
Вольскій . . .	4	7	5	16
Саратовскій . . .	2	13	3	18
Камышинскіи . . .	5	19	4	28
Хвалынский . . .	3	3	3	9
Сердобскій . . .	5	12	4	21
Петровскій . . .	11	8	5	24
Кузнецкій . . .	2	4	4	10
Царицынскій . . .	2	1	3	6
По губерніи . . .	42	114	26	192
Въ 0/00 . . .	22	60	18	100

Наибольшее число показаній о низкихъ цѣнахъ на скоть, какъ видно изъ этой таблички, приходится на уѣзды съ плохимъ урожаемъ, т. е. на такіе, въ которыхъ населеніе всего болѣе вынуждено было прибѣгать къ разорительной операціи—распродажи скота; наименьше — на уѣзды съ болѣе удовлетворительнымъ урожаемъ, гдѣ и распродажа была много слабѣе.

Чрезмѣрное предложеніе скота, не соотвѣтствующее обычному на него спросу, неизбѣжно должно было вызвать и значительное пониженіе на него цѣнъ. Это поддерживается и сообщеніемъ болѣе чѣмъ половиной (60%) всѣхъ корреспондентовъ. „Цѣны на коровъ и овецъ и свиней были дешевле, а на лошадей цѣны были самыя низкія“ (Саратовск. у., Александров. в.) „Цѣны были очень низкія противъ прежнихъ лѣтъ“ (Балаш. у. Алмазовск. в.) „Значительно ниже“ (Аткарск. у. Матыш. в.) „ниже 0/0 на 20“ (Саратовск. у. Сокурской в.) „ниже на одну треть“ (Балаш. у., Песчанской вол.) „на половину ниже“ (Камыш. у., Руднянск. в.) и т. д.; а изъ д. Лапшиновки, Вязовск. вол., Саратовскаго уѣзда сообщаетъ, что тамъ „скоть продавался даже за безцѣнокъ“. Но иногда невозможность прокормить скоть, за полнымъ отсутствіемъ кормовыхъ средствъ, приводили даже къ его уничтоженію. Вотъ, на примѣръ, какую безотрадную картину рисуетъ корреспондентъ изъ Краишевской вол., Аткарскаго уѣзда: „Скотъ лишній, особенно молоднякъ, былъ весь уничтоженъ; жеребятъ молодыхъ прямо драли и бросали въ овраги, а кожами пользовались

Такъ дѣлами и съ старыми, но еще порядочными (сильными) лошадьми. Каждый оставлялъ только необходимыхъ для хозяйства лошадей и коровку для прокормленія дѣтей, а остальное все продавали. Скотъ цѣной былъ въ три раза дешевле прошлогоднихъ цѣнъ“.

Совершенно естественно, что въ связи съ обостренной неурожаемъ нуждой и несомнѣнной недостаточностью правительственной и земской помощи росла и частная задолженность крестьянства. Сообщенія корреспондентовъ почти всюду констатируютъ этотъ фактъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Задолженность крестьянъ въ 1906 году:

	Увеличи-	Уменьши-	Осталась безъ измѣненій.	Всѣхъ по-казаній.	Увеличи-	Уменьши-	Осталась безъ измѣненій.	Всего.
	лась.	лась.			лась.	лась.		
	Число сообщений.				Тоже въ %			
Аткарскій . . .	26	—	4	30	86,7	—	23,3	100
Балашовскій . . .	32	1	3	36	88,9	2,8	8,3	100
Вольскій . . .	17	1	4	22	77,3	4,5	18,2	100
Саратовскій . . .	19	—	2	21	90,5	—	9,5	100
Камышинскій . . .	22	—	4	26	84,6	—	15,4	100
Хвалынский . . .	6	—	4	10	60,0	—	40,5	100
Сердобскій . . .	17	—	2	19	89,5	—	10,5	100
Петровскій . . .	10	2	13	25	40,0	8,0	52,0	100
Кузнецкій . . .	4	1	9	14	28,6	7,1	64,3	100
Царицынскій . . .	2	1	7	10	20,0	10,0	10,0	100
По губернии	155	6	52	213	72,7	2,8	24,4	100

Эта табличка даетъ картину громаднаго увеличенія крестьянской задолженности. Почти три четверти всѣхъ корреспондентовъ—155 или 72,7%—сообщаютъ объ увеличеніи задолженности. тогда какъ объ уменьшеніи—имѣется всего только шесть корреспонденцій, что не составляетъ даже трехъ процентовъ (2,8%) всѣхъ сообщений.

По отдѣльнымъ уѣздамъ увеличеніе задолженности представляется въ еще болѣе мрачныхъ краскахъ. Такъ въ уѣздахъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, процентъ сообщенийъ объ увеличеніи задолженности поднимается съ 77,3 (Вольскій уѣздъ) до 90,5 процентовъ (Саратовскій уѣздъ, въ тоже время объ уменьшеніи задолженности изъ этихъ уѣздовъ доставлено всего только 2 сообщения—по одному изъ Балашовскаго и Вольскаго уѣздовъ. Въ уѣздахъ же съ болѣе удовлетворительнымъ урожаемъ—Петровскомъ, Кузнецкомъ и Царицынскомъ—и увеличеніе задолженности выразилось уже въ болѣе слабой степени: съ 40 по Петровскому задолженность опускается до 20% по Царицынскому уѣзду, какъ извѣстно, наиболѣе благополучному по урожаю всѣхъ хлѣбовъ; Хвалынский уѣздъ по задолженности, какъ это можно замѣтить, занимаетъ среднее мѣсто между этими двумя крайними группами уѣздовъ, хотя по качеству урожая онъ и ближе примыкаетъ къ первой группѣ—съ плохимъ урожаемъ;

это несоответствіе, вѣроятно, объясняется сравнительной малочисленностью сообщеній по этому уѣзду.

Должали, говоря словами одного корреспондента „за все положительно“, но болѣе всего „за хлѣбъ и снятую землю“—за первое имѣется 105, за второе 95 указаній; нерѣдко также заставлялъ крестьянъ прибѣгать къ частнымъ займамъ и недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ—74 указанія; сравнительно рѣже должали изъ за недостатка сѣмянъ на обсѣменение—50 указаній. Это въ цѣломъ по губерніи, по отдѣльнымъ же уѣздамъ замѣчается нѣкоторое отклоненіе: такъ по Камышинскому и Сердобскому уѣздамъ должали преимущественно за хлѣбъ (на продовольствіе) и корма и уже потомъ за сѣмена и снятую землю. Сравнительно меньшая задолженность по этимъ уѣздамъ за землю объясняется, вѣроятно, для Камышинскаго уѣзда—малочисленностью частнаго владѣнія, для Сердобскаго—распространенностью въ этомъ уѣздѣ испольной аренды.

Для полноты приведемъ нѣсколько сообщеній о задолженности крестьянъ.

„По случаю неурожая крестьяне впали въ такую задолженность, что въ случаѣ даже хорошаго урожая въ будущемъ году все долги уплатить не будутъ въ состояніи. „Задолжали: за хлѣбъ, кормъ, сѣмена и землю“. (Аткарскій у., с. Языковка, Сосн. в.). „Задолженность сильно увеличилась, должали больше всего за хлѣбъ, сѣмена и кормъ“ (Аткарскій у., Б. Березовка, Богород. в.). „Старые долги остались неуплаченными, вновь задолжали за снятую землю и хлѣбъ“ (с. Аркадакъ, Балаш. у.). „Платежи не производились, задолженность возросла въ громадномъ размѣрѣ; должали за все“ (с. Озерки, Сарат. у.). „Неурожай отразился очень тяжело, были продажи по торгамъ; задолжало населеніе за хлѣбъ, корма и большею частью за аренду земли“ (с. Александровка, Сар. у.). „Задолженность сильно повысилась, главнымъ образомъ, за землю“ (с. Нов. Бурасы, Сар. у.). „Задолженность крестьянъ въ 1905 г. увеличилась до крайнихъ предѣловъ, больше всего за хлѣбъ и снятую землю“ (Голицынская в., Сердб. у.). „1905 годъ на задолженности крестьянъ отразился очень тяжело и крестьяне и ранѣе обремененные долгами, вновь надѣлали ихъ; задолженность увеличилась вдвое, за хлѣбъ, сѣмена и землю“ (Еланск. в., Серд. у.). „Задолженность изъ ничтожной въ прошломъ году въ этомъ году обратилась уже въ огромную“ (Тр. Варыпаевск. в., Петров. у.) и т. д.

Неурожай 1905 года отразился неблагоприятно также и на исправномъ поступленіи разнаго рода окладныхъ платежей—казенныхъ, земскихъ и мірскихъ.

Вотъ что говоритъ сводка корреспондентскихъ сообщеній по этому вопросу.

Окладные платежи поступали:

	Исправно.	Неисправно.	Всѣхъ со- общеній.	Исправно.	Неисправно.	Всего.
	Число	сообщеній.		Тоже въ		
Аткарскій . . .	—	38	38	—	100	100
Балашовскій . .	2	40	42	4,7	95,3	100
Вольскій . . .	2	22	24	8,3	91,7	100
Саратовскій . .	1	26	27	3,7	96,3	100
Камышинскій . .	4	30	34	11,7	88,3	100
Хвалыинскій . .	3	17	20	15,0	85,0	100
Сердобскій . . .	4	21	25	16,0	84,0	100
Петровскій . . .	12	22	34	35,3	64,7	100
Кузнецкій . . .	5	9	14	35,7	64,3	100
Царицынскій . .	7	2	9	77,7	22,3	100
По губернии	40	227	267	15,0	85,0	100

Приведенная сводка не нуждается въ комментаріяхъ. Она даетъ слишкомъ яркую картину почти полной платежной несостоятельности населенія. Въ самомъ дѣлѣ, изъ всѣхъ корреспондентовъ только седьмая ихъ часть или 15% сообщаетъ о болѣе или менѣе успѣшномъ поступленіи разнаго рода окладныхъ платежей (казенныхъ, земскихъ и мірскихъ), остальные всѣ—85%—дали лишь одинъ только отрицательный отвѣтъ.

Разбивъ всѣ уѣзды на три группы по ихъ урожайности, легко замѣтить, что и исправность въ поступленіи окладныхъ платежей связана съ степенью неурожая. Такъ по первой группѣ уѣздовъ (Аткарскому, Балашовскому, Вольскому и Саратовскому)—съ очень плохимъ урожаемъ почти всѣ корреспонденты 96,2%—сообщаетъ объ неисправномъ поступленіи платежей. Причемъ большинство корреспондентовъ этой группы уѣздовъ добавляетъ, что платежи поступали не только неисправно, но даже и совсѣмъ не вносились населеніемъ.

„Ничего не платили, сообщаетъ, на примѣръ, одинъ крестьянинъ (корреспондентъ) изъ д. Полезной, Саратовскаго у., да и нечѣмъ было, сами все ѣли казенное“.

По второй группѣ съ болѣе удовлетворительнымъ урожаемъ громадное большинство корреспондентовъ—86%—также сообщаетъ о неисправномъ поступленіи платежей, но отвѣты корреспондентовъ по этимъ уѣздамъ уже не носятъ столь пессимистическаго характера. какъ по первой группѣ, наконецъ, по третьей группѣ, съ удовлетворительными урожаями, объ неисправномъ поступленіи платежей сообщаетъ уже только немного болѣе половины (57,9%) всѣхъ корреспондентовъ этой группы.

Слѣдуетъ замѣтить, что большинство корреспондентовъ, на вопросъ, объ исправномъ поступленіи платежей, ограничивалось болѣе или менѣе краткими, хотя подчасъ и очень выразительными отвѣтами,

напримѣръ: „платежи стали“ или „плохи, одни мірскіе“ или еще „никакихъ не поступало“ и т. п., но многіе давали и болѣе обстоятельныя отвѣты, указывая, напримѣръ, какіе именно платежи всего болѣе поступали неисправно. Изъ этихъ отвѣтовъ слѣдуетъ, что на первомъ мѣстѣ по неисправности стоятъ казенные сборы, на второмъ—земскіе и на послѣднемъ—мірскіе, которые, повидимому, большею частью всетаки вносились исправно (40 сообщений). Кромѣ того, нѣкоторыми корреспондентами сообщаются, что неисправность въ поступленіи платежей кромѣ неурожая вызывалась также аграрнымъ движеніемъ и ожиданиями связанными съ Государственной Думой.

Рядомъ съ неисправнымъ поступленіемъ окладныхъ платежей значительно возрасла таже и недоимочность населенія. (За увеличеніе—65 сообщений, за уменьшеніе—всего 5).

Приведемъ нѣсколько наиболѣе типичныхъ сообщений, интересныхъ не только съ точки зрѣнія исправности поступленія платежей, но и какъ характеризующихъ общее состояніе деревни и переживаемый моментъ.

„Положительно земскіе платежи за исключеніемъ мірскихъ крестьянами не платились, ни окладные, ни недоимки прежнихъ лѣтъ“ (Аткар. у. Б. Дмитр. в.). „Земскія и казенныя подати не уплачены, мірскія уплочены немногими, многіе ждутъ какого то прощенія податей, а нѣкоторые не платятъ по возбужденному состоянію“. (Аткарскій у. Слостуш. в.). „Такъ средо не было, не платятъ не только бѣдные, но и богатые, вообще всѣ не платятъ“ (Балаш. у., Песчан. в.). „Ничего не платили, да и нечѣмъ было, сами все ѣли казенное“ (Сар. у., Сакурская в. д. Полѣзная). „Часть мірскаго сбора уплачена, а остальные сборы не плачены ни одной копѣйки“ (Сар. у., Пристанное). „Никогда такой неисправности по платежамъ окладныхъ сборовъ не было, объясняется это и неурожаемъ и народными волненіями“ (Камыш. у., с. Золотое). „Мірскіе платежи поступали очень неисправно; земскіе и казенные совсѣмъ почти не платятся—недоимки очень увеличались. Не платятъ не только бѣдняки, но и очень богатые люди“ (Кам. у. с. Шиловка). „Съ большими натяжками собирали мірскіе, а казенныхъ почти никто не платилъ“ (Хвалынс. у. с. Шиковка). „Никто не платитъ, ссылаясь на Думу и неурожай“ (Серд. у. с. Пяша). „Поступали плохо, но не отъ урожая, а отъ Государственной Думы, такъ какъ крестьяне говорятъ, что Дума упраситъ всѣ долги прежнихъ лѣтъ“ (Петров. р. Пылковская в.). „Замѣчалось нѣкоторое замедленіе платежей вслѣдствіи осеннихъ аграрныхъ беспорядковъ, когда и должностныя лица не настаивали на уплатѣ податей, какъ было прежде“ (Петровскій у. с. Козловка). „Поступали неисправно по случаю аграрныхъ беспорядковъ, охватившихъ и нашу мѣстность“ (Петр. у. с. Козловка).

Условія продовольствія населенія въ зиму 1905—1906 г.г. и объѣмененіе полей весною 1906 года.

(По отзывамъ мѣстныхъ жителей).

Матеріаломъ для составленія настоящаго очерка послужили сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ текущей статистики, полученные Губ. Управою въ концѣ мая текущаго года.

Всѣхъ корреспонденцій о состояніи продовольствія населенія въ зиму 1905—1906 года было прислано 325, а объ объѣмененіи яровыхъ полей весною 1906 года—329 изъ 205 волостей (всѣхъ волостей въ губерніи 281), слѣд. обнимающихъ собою 73% всего ихъ числа по губерніи.

Сообщенія эти по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ;

У ѣ з д ы .	Число корреспонденцій.	
	О продовольствіи	Объ объѣмененіи яровыхъ полей.
Аткарскій	45 (изъ 27 волостей).	45 (изъ 29 волостей).
Балашовскій	49 („ 32 „)	51 („ 32 „)
Вольскій	30 („ 19 „)	30 („ 19 „)
Камьшинскій	41 („ 21 „)	41 („ 21 „)
Кузнецкій	21 („ 10 „)	21 („ 10 „)
Петровскій	39 („ 20 „)	39 („ 22 „)
Саратовскій	29 („ 21 „)	30 („ 20 „)
Сердобскій	34 („ 23 „)	35 („ 24 „)
Хвалыинскій	25 („ 20 „)	25 („ 20 „)
Царицинскій	13 („ 8 „)	13 („ 8 „)
По губерніи	326 („ 201 „)	330 („ 205 „)

Но прежде чѣмъ перейти къ обзорѣнію по этимъ сообщеніямъ условій продовольствія населенія будетъ не лишне напомнить результаты урожая прошлаго, 1905 года у крестьянъ.

В. Черновъ въ своей статьѣ „Урожай хлѣбовъ въ 1905 году по Саратовской губерніи“¹⁾, разрабатывая данныя волостныхъ правленій объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1905 г. по Саратовской губ., приходитъ къ заключенію, что 1) валовой сборъ зерна у крестьянъ въ 1905 году

¹⁾ Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губерніи за 1905 годъ. Выпускъ II.

по пяти главнѣйшимъ хлѣбамъ (рожь, пшеница, овесъ, просо и подсолнечникъ) былъ въ *четыре раза меньше* сбора 1904 года съ той-же самой площади; и 2) въ три раза меньше средняго сбора зерна.

Недоборъ этихъ хлѣбовъ у крестьянъ по губерніи оказался вдвое или почти вдвое болѣе снятаго урожая 1905 года“.

По уѣздамъ размѣры недобора были таковы:

У Ѣ З Д Ы.	Необходимо. Собрано. Недоборъ.		
	(Въ милліонахъ пудахъ).		
Вольскій	6,0	1,3	4,7(78,3 ⁰ /о)
Аткарскій	11,1	3,5	7,6(68,5 ⁰ /о)
Саратовскій	7,5	2,7	4,8(64,0 ⁰ /о)
Балашовскій	11,5	4,3	7,2(62,6 ⁰ /о)
Камышинскій	10,3	4,3	6,0(58,3 ⁰ /о)
Хвалыньскій	6,5	2,9	3,6(55,4 ⁰ /о)
Сердобскій	8,0	4,7	3,3(41,2 ⁰ /о)
Кузнецкій	5,4	3,6	1,8(33,3 ⁰ /о)
Царицыньскій	3,1	2,2	0,9(28,4 ⁰ /о)
Петровскій	7,8	6,4	1,4(17,9 ⁰ /о)
По губерніи	77,2	35,9	41,3(53,5 ⁰ /о)

На основаніи этихъ данныхъ всю губернію можно разбить на двѣ части 1) въ первой, обнимающей собой шесть уѣздовъ: Вольскій, Аткарскій, Саратовскій, Балашовскій, Камышинскій и Хвалыньскій, недоборъ болѣе половины собраннаго хлѣба (размѣръ его колеблется въ этихъ уѣздахъ отъ 55,4⁰/о до 78,3⁰/о всего собраннаго); 2) во второй части, заключающей въ себѣ четыре уѣзда: Сердобскій, Кузнецкій, Царицыньскій и Петровскій, недоборъ менѣе половины собраннаго хлѣба (размѣръ его по уѣздамъ колеблется отъ 41,2⁰/о до 17,9⁰/о всего сбора зерна).

Приведенныя данныя уже заранѣе позволяютъ сдѣлать предположеніе, что какъ въ отношеніи продовольствія населенія въ зиму 1905—1906 года, такъ и въ отношеніи условій обсѣмененія яровыхъ полей весною 1906 года, крестьяне всей губерніи должны были испытывать острую нужду и въ первыхъ шести, указанныхъ выше, уѣздахъ нужда эта должна быть болѣе значительна, чѣмъ въ четырехъ остальныхъ.

I

Переходя къ разсмотрѣнію условій, въ какія оказалось поставленнымъ *продовольствіе населенія* за зиму 1905—1906 г.г. по сообщеніямъ корреспондентовъ мы находимъ, что изъ 326 корреспонденцій по губерніи 295 или 90,5⁰/о всего ихъ числа отмѣчаютъ недостатокъ собственныхъ продовольственныхъ средствъ у населенія и только 31 (9,5⁰/о) сообщеній указываетъ на отсутствіе нужды въ продовольствіи.

Распространенность продовольственной нужды по отдѣльнымъ уѣздамъ отражается въ поуѣздной группировкѣ этихъ сообщеній:

У ѣ з д ы .	Число всѣхъ корреспонденцій.	Число корреспонденцій, отмѣтившихъ нужду въ продовольствіи.
Аткарскій	45	44 (97 ⁰ / ₀)
Балашовскій	49	48 (98 ⁰ / ₀)
Вольскій	30	29 (97 ⁰ / ₀)
Камышинскій	41	37 (90 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	21	15 (71 ⁰ / ₀)
Петровскій }	39	31 (79 ⁰ / ₀)
Саратовскій	29	28 (97 ⁰ / ₀)
Сердобскій }	34	30 (88 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	25	24 (96 ⁰ / ₀)
Царицынскій	13	9 (69 ⁰ / ₀)
По губерніи	326	295 (90,5 ⁰ / ₀)

Какъ и слѣдовало ожидать нужда въ продовольствіи территориально была шире въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ сборъ хлѣбовъ былъ наименьшій, и указаній на продовольственную нужду меньше въ уѣздахъ съ болѣе высокимъ сборомъ хлѣбовъ. А именно въ шести уѣздахъ: Аткарскомъ, Балашовскомъ, Вольскомъ, Камышинскомъ, Саратовскомъ и Хвалынскомъ, гдѣ неурожаемъ былъ особенно великъ, на нужду въ продовольствіи указываютъ отъ 90⁰/₀ до 97⁰/₀ всѣхъ корреспонденцій по уѣзду. Въ остальныхъ же четырехъ уѣздахъ: Сердобскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ, и Царицынскомъ менѣ пострадавшимъ отъ неурожая, на продовольственную нужду указываетъ отъ 69⁰/₀ до 88⁰/₀ всѣхъ сообщеній по уѣзду.

Для опредѣленія степени нужды корреспондентовъ просили опредѣлить приблизительно *какая часть домохозяевъ нуждалась въ продовольственныхъ средствахъ и съ какого времени*. Полученные на этотъ вопросъ отвѣты даютъ намъ такую картину:

Не хватило своего хлѣба на продовольствіе семей.

У ѣ з д ы .	У 1/4 и менѣе домохозяевъ.	У 1/3 и до 1/2 домохозяевъ.	У 1/2 и болѣе домохозяевъ.	Степень нужды точно не отмѣчена.
(Ч и с л о с о о б щ е н і я)				
Аткарскій	1 (2 ⁰ / ₀)	1 (2 ⁰ / ₀)	37 (84 ⁰ / ₀)	5 (12 ⁰ / ₀)
Балашовскій	1 (2 ⁰ / ₀)	3 (6 ⁰ / ₀)	41 (86 ⁰ / ₀)	3 (6 ⁰ / ₀)
Вольскій	—	—	25 (86 ⁰ / ₀)	4 (14 ⁰ / ₀)
Камышинскій	2 (5 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	30 (81 ⁰ / ₀)	4 (11 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	1 (7 ⁰ / ₀)	1 (7 ⁰ / ₀)	11 (73 ⁰ / ₀)	2 (13 ⁰ / ₀)
Петровскій	1 (3 ⁰ / ₀)	5 (16 ⁰ / ₀)	20 (65 ⁰ / ₀)	5 (16 ⁰ / ₀)
Саратовскій	—	—	26 (93 ⁰ / ₀)	2 (7 ⁰ / ₀)
Сердобскій	—	3 (10 ⁰ / ₀)	24 (80 ⁰ / ₀)	3 (10 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	—	—	22 (92 ⁰ / ₀)	2 (8 ⁰ / ₀)
Царицынскій	4 (44 ⁰ / ₀)	—	5 (56 ⁰ / ₀)	—
По губерніи	10 (3 ⁰ / ₀)	14 (5 ⁰ / ₀)	241 (82 ⁰ / ₀)	30 (10 ⁰ / ₀)

То есть 82⁰/₀ всѣхъ по губерніи корреспондентовъ отмѣчаютъ нужду въ продовольствіи у „половины и болѣе домохозяевъ“ и только 8⁰/₀ всего ихъ числа сообщаютъ о нуждѣ у „менѣе 1/2 домо-

хозяевъ“ въ остальныхъ 10^{0/0} всѣхъ случаевъ степень нужды корреспондентами не указана.

Въ уѣздахъ менѣе пораженныхъ неурожаемъ: Царицынскомъ, Петровскомъ, Кузнецкомъ и Сердобскомъ не хватило своего хлѣба на продовольствіе семей у „¹/₂ и болѣе домохозяевъ“ отмѣчено отъ 56^{0/0} до 80^{0/0} всѣхъ корреспондентовъ по уѣзду, а въ остальныхъ шести уѣздахъ эта нужда отмѣчается отъ 81 до 93^{0/0} всѣхъ корреспонденцій.

Нужда въ продовольствіи наступила чрезвычайно рано.

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сооб- щеній о времени нужды.	Съ какого времени крестьяне ста- ли нуждаться въ продовольствіи.	
		„Съ января мѣ- сяца и ранѣе“	„Съ февраля мѣ- сяца и позже“.
(Число сообщений).			
Аткарскій	41	37 (90 ^{0/0})	4 (10 ^{0/0})
Балашовскій	44	40 (91 ^{0/0})	4 (9 ^{0/0})
Вольскій	28	28 (100 ^{0/0})	—
Камышинскій	36	34 (95 ^{0/0})	2 (5 ^{0/0})
Кузнецкій	13	6 (45 ^{0/0})	7 (55 ^{0/0})
Петровскій	29	16 (55 ^{0/0})	13 (45 ^{0/0})
Саратовскій	27	25 (92 ^{0/0})	2 (8 ^{0/0})
Сердобскій	33	25 (76 ^{0/0})	8 (24 ^{0/0})
Хвалынскій	22	21 (95 ^{0/0})	1 (5 ^{0/0})
Царицынскій	9	6 (66,5 ^{0/0})	3 (33,5 ^{0/0})
По губерніи	282	238 (84 ^{0/0})	44 (16 ^{0/0})

Т. е. болѣе ⁴/₅ всѣхъ сообщений по губерніи отмѣчаютъ нужду въ продовольствіи съ „января мѣс. и ранѣе“ и только 44 корреспонденціи изъ 282, т. е. 16^{0/0} всѣхъ сообщений по губерніи указываютъ на нехватку въ продовольственныхъ средствахъ съ „февраля мѣсяца и позднѣе“. Въ уѣздахъ: Аткарскомъ, Балашовскомъ, Вольскомъ, Камышинскомъ, Саратовскомъ и Хвалынскомъ, на нужду въ продовольствіи съ „января мѣсяца и ранѣе“ падаетъ отъ 90 до 100^{0/0} всѣхъ сообщений по уѣзду; въ остальныхъ же уѣздахъ продовольственная нужда „съ января мѣсяца и ранѣе“ ощущалась значительно рѣже, а именно на нее указываютъ отъ 45^{0/0} до 76^{0/0} всѣхъ сообщений по уѣзду.

Разсматривая отвѣты корреспондентовъ о времени поступления продовольственной нужды болѣе детально, мы увидимъ, что эта нужда во многихъ мѣстахъ стала ощущаться едва крестьяне успѣли покончить *молотьбу*. Особенно часто отмѣчаются случаи нужды въ продовольствіи съ „октября мѣсяца и ранѣе“ въ Аткарскомъ, гдѣ на нихъ приходится 50^{0/0} всего сообщений по уѣзду, Саратовскомъ (40^{0/0}) и Вольскомъ (39^{0/0}) уѣздахъ.

Въ шести уѣздахъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, нужда съ „ноября мѣс. и ранѣе“ отмѣчена въ 32^{0/0} до 64^{0/0} всѣхъ отвѣтовъ; въ уѣздахъ: Саратовскомъ, Петровскомъ и Кузнецкомъ, на

эти случаи нужды въ продовольствіи, приходится въ первомъ—30% всего числа ихъ по уѣзду, въ Петровскомъ—6%, а въ Кузнецкомъ даже нуль случаевъ (въ немъ нужда въ продовольствіи стала чувствоваться только съ декабря мѣс.). Эти уѣзды неурожаемъ захвачены какъ разъ менѣе, чѣмъ остальные шесть. Исключеніемъ является Царицынскій у., пострадавшій также значительно меньше другихъ, но у котораго нужда въ продовольствіи съ „Ноября мѣс. и ранѣе“ отмѣчается въ 55,5% всего числа сообщеній по уѣзду.

Приводимъ детальную табличку о времени наступленія нужды по уѣздамъ:

Уѣзды.	Число всѣхъ сообщеній, отмѣчающихъ время нужды.	Съ какого времени крестьяне стали нуждаться въ продовольствіи.				
		Съ октября и ранѣе.	Съ ноября.	Съ декабря.	Съ января.	Съ февраля и позднѣе.
(Ч и с л о с о о б щ е н і я)						
Аткарскій . . .	41	20 (50%)	6 (14%)	7 (16%)	4 (10%)	4 (10%)
Балашовскій . .	44	15 (33%)	12 (28%)	8 (19%)	5 (11%)	4 (9%)
Вольскій	28	11 (39%)	9 (32%)	6 (22%)	2 (7%)	—
Камышинскій . .	36	10 (28%)	10 (28%)	8 (22%)	6 (17%)	2 (5%)
Кузнецкій	13	—	—	4 (30%)	2 (15%)	7 (55%)
Петровскій . . .	29	1 (3%)	1 (3%)	5 (18%)	9 (31%)	13 (45%)
Саратовскій . . .	27	11 (40%)	4 (15%)	7 (26%)	3 (11%)	2 (8%)
Сердобскій . . .	33	7 (21%)	3 (9%)	7 (21%)	8 (24,5%)	8 (24,5%)
Хвалыинскій . . .	22	4 (18%)	3 (14%)	8 (36%)	6 (27%)	1 (5%)
Царицынскій . . .	9	2 (22%)	3 (33,5%)	—	1 (11%)	3 (33,5%)
По губерніи . . .	282	81 (29%)	51 (18%)	60 (21%)	46 (16%)	44 (16%)

238 (84%)

Въ сообщеніяхъ корреспондентовъ мы встрѣчаемъ рядъ указаній на проявленіе продовольственной нужды даже значительно раньше октября мѣсяца. Такъ изъ *Саратовскаго* уѣзда сообщаютъ: „урожай былъ такой, что съ посѣяннаго не были собраны и сѣмена, почему голодь ощущаетъ все населеніе. Недостатокъ въ хлѣбѣ ощущался съ *юля* мѣс. 1905 г.“ (с. Александровка, той же вол.). Изъ *Вольскаго* у. „Урожай въ 1905 г. былъ плохой, нѣкоторые хозяева взяли съ посѣва только сѣмена, а нѣкоторые и ихъ не взяли. Своего хлѣба до урожая 1906 г. не хватить, недостатокъ сталъ ощущаться уже съ *юля* мѣс. 1905 г. и былъ большой“ (с. Воскресенское, той же вол.); недостатокъ въ продовольствіи сталъ ощущаться у всѣхъ, за исключеніемъ незначительнаго числа зажиточныхъ, съ *августа* мѣс. (с. Царевцино, той же вол.); „урожай недостаточный. Недостатокъ былъ у всѣхъ съ *сентября* мѣс.“ (с. Колмонтай, Лопуховской вол.) Изъ Балашовскаго у. „недостатокъ въ продовольствіи сталъ ощущаться съ *сентября* мяс.“ (с. Казачка, той же вол.) Изъ с. Дурасовки, *Аткарскаго* у., пишутъ „у большинства недостатокъ ощущался съ *сентября* мѣс., у многихъ не хватило ржи на посѣвъ“ (Шереметьевская вол.).

Какъ отзываются вообще корреспонденты о состояніи продовольственныхъ средствъ населенія въ настоящемъ году—видно изъ ряда выдержекъ изъ ихъ отвѣтовъ, которые мы приведемъ здѣсь:

Аткарскій у. „Урожай прошлаго года былъ очень плохой. Осенью уже нечего было псть. Недостатокъ былъ буквально у всѣхъ, исключая мѣстныхъ кулаковъ—богатѣевъ“ (с. Матышево, той же вол.); „урожай недостаточенъ даже на сѣмена не хватало. не говоря уже о продовольствіи у большинства домохозяевъ; почти у всѣхъ недостатокъ ощущался съ ноября мѣсяца“ (с. Чадаевка, той же в.).

Камышинскій у. „Урожай ржи и главныхъ яровыхъ хлѣбовъ былъ недостаточенъ и для собственного продовольствія семей не хватитъ, недостатокъ сталъ ощущаться у $\frac{3}{4}$ домохозяевъ съ ноября мѣсяца“ с. Вер. Добринка, Усть Кулалинской вол.). „Урожай недостаточенъ и у всѣхъ домохозяевъ не хватило своего хлѣба до новаго урожая, нуждаться стали съ января мѣсяца“ (с. Коростино, Котовской вол.).

Саратовскій у. „Урожай былъ очень плохой и у $\frac{4}{5}$ населія безусловно не только не хватаетъ до новаго урожая, но нечѣмъ и засѣвать поля. Нуждались съ ноября мѣсяца“ (с. Озерки, той же вол.). „Урожай 1905 г. былъ недостаточенъ и до новаго урожая хватить только у болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Недостатокъ ощущался болѣе чѣмъ $\frac{1}{2}$ населенія съ января мѣсяца“ (с. Березовка, Липовс. в.). „Урожай былъ очень плохой такъ что собраннаго хлѣба едвали хватить засѣять столько десятинъ, съ которыхъ онъ былъ собранъ. Тѣ только обошлись своимъ хлѣбомъ, у которыхъ былъ запасъ отъ урожая 1904 г. Нужда была у всѣхъ безъ исключенія съ октября мѣсяца. (д. Александровка, Мариновск. в.). „Въ достаточномъ количествѣ урожая ржи и яровыхъ хлѣбовъ въ 1905 г. не было и до новаго урожая вмѣстѣ съ выданнымъ отъ казны продовольствіемъ не хватить. Крестьяне намѣреваются просить еще ссуду на продовольствіе. Недостатокъ у всѣхъ безъ исключенія съ ноября“ (с. Похъ, той же вол.).

Хвалынскій у. „Какъ рожь, такъ и пшеница уродились очень мало, а если и въ урожайный годъ у большинства еле хватаетъ хлѣба на годъ, то при плохомъ урожаѣ, каковъ былъ 1905 г., его съѣли еще въ осенніе мѣсяцы. Недостатокъ былъ у $\frac{4}{5}$ населенія съ декабря мѣсяца“ (с. Шиковка той же вол.). Изъ с. Верхозимъ, *Кузнецкаго у.*—„урожай недостаточный, нужда ощущалась у большинства населенія съ 1 го декабря“ (Кунчеровская вол.) и с. Аражъ, того же уѣзда, „урожай недостаточенъ и его не хватить до будущаго урожая у $\frac{2}{3}$ домохозяевъ. Нуждались съ января мѣсяца (Дубровская вол.)

Петровскій у. „Урожай ржи и яровыхъ хлѣбовъ былъ недостаточенъ и для собственного продовольствія семей до слѣдующаго урожая нехватить у $\frac{3}{4}$ домохозяевъ. Болѣе сильно стали нуждаться съ февраля и марта мѣсяца“ (с. Зиновьевка, той же вол.). „Урожай ржи былъ порядочный, но для собственного продовольствія не хватаетъ. Нужда ощущалась у болѣе бѣдныхъ къ Рождеству, а въ общемъ къ февралю мѣсяцу“ (с. Ст. Славкино, той же вол.).

Изъ д. Новинки. *Сердобскій у.* сообщаютъ „урожай ржи и главныхъ яровыхъ хлѣбовъ былъ неудовлетворительный и для собственного продовольствія его не хватить у большинства домохозяевъ. Недостатокъ ощущался у $\frac{2}{3}$ домохозяевъ съ октября мѣсяца (Дуровская вол.).

Царицынскій у. „Урожай ржи былъ очень плохой и у $\frac{1}{3}$ домохозяевъ недостатокъ ощущался съ ноября мѣсяца“ (д. Прямая Балка, Ивановской вол.). Въ 1905 г. ржи вовсе не было, скосили на кормъ скоту, а пшеницы получилось не болѣе 5—8 пуд. съ десятины, проса—тоже не было. У всѣхъ домохозяевъ, у которыхъ не было стараго хлѣба былъ недостатокъ съ осени 1905 г.“ (Отрадинск. вол.)

Какими способами крестьянское население пополняло недостаток продовольственных средств въ зиму 1905—1906 года?

Въ средній по урожаю годъ недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ пополняется населеніемъ чаще всего займами, и покупками и значительно рѣже ссудами.

Но зима 1905—1906 года, идущая вслѣдъ за очень неурожайнымъ лѣтомъ 1905 года, вызвала, какъ мы выше видѣли, такую массуovou нужду въ продовольствіи, что занимать стало не у кого.

Изъ *Саратовскаго у.* пишутъ: „Займами не пополняютъ, въ виду того, что не у кого было занять“ (с. Лѣсная Нееловка, Нееловск. в.).

Изъ *Петровскаго у.*: „Въ декабрѣ взяли въ общественномъ магазинѣ, а съ апрѣля начали покупать. Нѣкоторые закупаютъ, хоть заимообразно брать почти неугого“ (с. Чернавка, 2 й Варыпаеск. в.).

Изъ *Хвалынскаго у.*: „Не у кого занимать-то! Такъ какъ ни имѣній, ни крупныхъ посѣвщиковъ нѣтъ“ (с. Болтуновка, Сосн.-Маз. в.), а если и было у кого занимать, такъ они не вѣрили въ долгъ.

„Не было займа, да и не у кого было занимать, а если и найдется въ 2—3 домахъ лишній хлѣбъ, такъ они не довѣряли мужикамъ (с. Жирное, Нижне-Добринск. в.), или находили излишекъ хлѣба выгоднѣе продать на наличные деньги“.

Петровскій у.: „Ссудою крестьяне не покрыли свою нужду. Приходилось покупать за наличныя средства на базарѣ, зажиточные крестьяне въ займы не давали, такъ какъ цѣны на продовольственные продукты стояли удовлетворительныя и каждый стремился излишекъ продать“ (д. Кожевино, Грязнуш. в.).

Запасныхъ средствъ у населенія было мало или не было совсѣмъ:

Саратовскій у.: недостатокъ въ хлѣбѣ ощущался у всѣхъ домохозяевъ въ виду неимѣнія запасныхъ средствъ у населенія съ октября мѣсяца (д. Губаровка, Вязовск. в.).

Покупать большинству было не на что, да покупки, какъ увидимъ ниже, практиковались въ истекшую зиму крайне рѣдко.

Земледѣльческіе заработки въ 1905 году были незначительны, ибо урожай и у частныхъ владѣльцевъ былъ также плохой. Стороннихъ внѣземледѣльческихъ заработковъ осенью и зимой въ Саратовской губерніи бываетъ вообще мало и встрѣчаются они только или въ уѣздахъ, гдѣ развиты кустарные промыслы (Камышинскій у.—сарпинка и Кузнецкій—издѣлія изъ дерева), или въ уѣздахъ, черезъ которыя проходитъ желѣзная дорога и гдѣ слѣдовательно долженъ наблюдаться подвозъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и работы по очисткѣ желѣзно-дорожнаго пути отъ снѣжныхъ мятелей. Но все это довольно случайный и незначительный заработокъ указавій на него мало. Вотъ что есть на этотъ счетъ въ отвѣтахъ корреспондентовъ:

Камышинскій у. „Недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ пополнялся покупкою отъ ихъ скудныхъ заработковъ“ (с. Сплавнуха, Норск. в.).

Сердобскій у. „Покупкою на деньги, которыя добывали поденною работою на желѣзной дорогѣ и извозомъ у хлѣбо-торговцевъ, а нѣкоторыя продали необходимую домашность и оставленный яровой хлѣбъ и сѣмена“. (Поселокъ при станціи Салтыковкѣ, Еланск, в.).

Вольскій у. „Недостатокъ въ продовольствіи жители, кромѣ ссуды, пополняютъ также отъ выручки частныхъ заработковъ“ (с. Ниж. Чернавка. Покровск. в.).

Царицынскій у. „Весь хлѣбъ изъ магазина забрали, тогда были вынуждены быть довольными, потому что въ магазинѣ ничего не осталось. При этомъ можно сказать, что въ этой мѣстности имѣются заработки хорошіе на лѣсныхъ пристаняхъ и лѣсопильныхъ заводахъ, почему и нужды крайней не имѣетъ домохозяинъ, каждый доволенъ ссудой“. (Отрадинская вол.).

Безъ ссуды общественныхъ, правительственныхъ или земскихъ, общественныхъ работъ и даже столовыхъ обойтись въ такой годъ было невозможно, и они дѣйствительно играютъ наибольшую роль въ продовольствіи населенія, что видно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ сведены отвѣты на вопросъ объ источникахъ, откуда населеніе получало недостающія ему средства продовольствія.

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщений.	Недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ покрывался посредствомъ:						Всѣми тремя способами (ссуда покупка и заемъ).
		Покупки.	Займы.	Ссуды.	Ссуды и покупки.	Ссуды и займы.	Покупки и займы.	
(ч и с л о с о о б щ е н і й).								
Аткарскій . . .	40	7(18%)	2(5%)	12(30%)	11(28%)	1(3%)	1(3%)	6(15%)
Балашовскій . .	41	2(5%)	—	14(35%)	7(18%)	6(15%)	3(8%)	9(19%)
Вольскій	28	2(7%)	—	12(43%)	9(32%)	3(11%)	—	2(7%)
Камышинскій . .	34	4(11%)	—	14(41%)	7(21%)	2(6%)	1(3%)	6(18%)
Кузнецкій	12	2(17%)	—	5(42%)	3(25%)	—	1(8%)	1(8%)
Петровскій . . .	31	—	1(3%)	13(42%)	8(26%)	2(6%)	4(13%)	3(10%)
Саратовскій . . .	27	2(7%)	1(4%)	10(37%)	9(33%)	2(8%)	1(4%)	2(7%)
Сердобскій . . .	31	9(29%)	1(3%)	5(16%)	2(6%)	3(10%)	6(20%)	5(16%)
Хвалыинскій . . .	21	1(5%)	—	11(52%)	4(19%)	1(5%)	—	4(19%)
Царицынскій . .	7	—	—	3(43%)	1(14%)	—	2(29%)	1(14%)
По губерніи . .	272	29(11%)	5(2%)	99(37%)	61(22%)	20(7%)	19(7%)	39(14%)

Мы видимъ, что займы и покупка хлѣба занимаютъ второстепенное мѣсто. На покрытіе нужды въ продовольственныхъ средствахъ посредствомъ одного займа или покупки падаетъ всего 53 сообщенія изъ 272, т. е 20% всѣхъ по губерніи, а на одну ссуду приходится 99 сообщеній или 37% всѣхъ по губерніи. Остальные 120 сообщеній или 43% всѣхъ по губерніи приходятся на смѣшанныя формы пополненія недостатка въ продовольственныхъ средствахъ: ссуду и

покупку, ссуду и заемъ и всё три способа. Но несомнѣнно, ссуда и въ этихъ случаяхъ должна играть большую роль, чѣмъ займы и покупки.

Покупки и займы чаще всего встрѣчались въ Сердобскомъ (52% всѣхъ сообщений по уѣзду) и Царицынскомъ (29%) уѣздахъ; одна ссуда же была наиболѣе распространена въ Хвалынскомъ (52% всѣхъ сообщений по уѣзду) и Вольскомъ (43%) уѣздахъ. Смѣшанная форма пополненія нужды въ продовольствіи—ссуда съ покупкой или займомъ, наиболѣе часто встрѣчалась въ уѣздахъ: Балашовскомъ (57% всѣхъ сообщений по уѣзду), Вольскомъ (50%), Саратовскомъ (48%), Камышинскомъ (45%), Аткарскомъ (44%) и Хвалынскомъ (43%) и нѣсколько рѣже въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ (отъ 42% въ Петровскомъ у., до 28% въ Царицынскомъ у.).

Ссудами на продовольствіе населеніе пользовалось изъ различныхъ источниковъ. Прежде всего ссуду брали изъ общественнаго магазина, потомъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала, далѣе изъ земства (откуда выдавали при условіи уплаты $\frac{1}{3}$ стоимости выдаваемого хлѣба, а уплата $\frac{2}{3}$ стоимости отсрочивалась), наконецъ изрѣдка попадаются сообщенія о ссудахъ, выданныхъ отъ Удѣла и Краснаго Креста. Вотъ что говорятъ на этотъ счетъ корреспонденты:

Аткарскій у. „Пользовалось изъ общественнаго магазина—31430 пуд., изъ имперскаго продовольственнаго капитала 18288 п.“ (с. Баланда той же вол.) „Пользовалось ссудой большею частью изъ имперскаго капитала, потому что общественнаго магазиннаго хлѣба хватало лишь на два мѣсяца“ (д. Двоенка, Бол. Дмитр. вол.) „Ссуду получали отъ Аткарскаго уѣзднаго земства и изъ собственнаго общественнаго магазина“ (д. Петрово, Кисел.-Чемизов. вол.) „Начали выдавать съ 1-го ноября изъ общественнаго магазина за ноябрь и декабрь, а за январь, февраль, мартъ и апрѣль изъ казны“ (с. Мал. Князевка, Невѣжкинск. вол.).

Балашовскій у. „Ссудами пользовались отъ земства и отъ казны“ (Алмазовск. вол.).

Вольскій у. „Пользовались ссудой изъ имперскаго продовольст. капитала, и нѣсколько человекъ отъ Краснаго Креста 43 домохозяина 83 ѣдока“ (Юловск. вол., с. Петропавловское). Изъ общест. магазина, покупали хлѣбъ на обществ. деньги и частью изъ имперскаго капитала“ (с. Кошели Березниковск. вол.) „Ссудами и покупками у земства по заготовительнымъ цѣнамъ за $\frac{1}{3}$ купленнаго у земства хлѣба уплачено, а $\frac{2}{3}$ въ кредитъ“ (с. Огаревки. Лопухов. в.) „Ссудами изъ магазина изъ средствъ имперскаго продовольственнаго капитала“ (Каменск. в.) „Недостатокъ въ продовольствіи пополнялся ссудой и покупкой, а затѣмъ бесплатными столовыми отъ земства и отъ удѣла“ (с. Петропавл. Юлов. в.)

Петровскій у. „Населеніе пользовалось ссудой изъ общественнаго магазина съ декабря по февраль мѣсяць. Ссудой изъ общест. магазина пользовались всё безъ исключенія“ (с. Зиновьевка, той же вол.).

Саратовскій у. „Сначала взяли хлѣбъ изъ обществ. магазиновъ, а потомъ брали изъ земства“ (с. Содомъ, той же вол.).

Сводя всё подобныя указанія по уѣздамъ, мы получимъ такую таблицу:

Ссуда на продовольствіе выдавалась изъ:

У ѣ з д ы .	Число всѣхъ сообщений.	Общественнаго магазина.	Отъ Земства.	Изъ	Общественнаго магазина и Земства.	Общественнаго магазина и изъ имперскаго продовольственнаго капитала
				имперскаго продовольственнаго капитала (отъ казны).		
Ч и с л о с о о б щ е н і й .						
Аткарскій	39	1 (3 ⁰ / ₀)	—	9 (23 ⁰ / ₀)	4 (10 ⁰ / ₀)	25 (64 ⁰ / ₀)
Балашовскій . . .	45	—	3 (7 ⁰ / ₀)	17 (38 ⁰ / ₀)	—	25 (55 ⁰ / ₀)
Вольскій	27	2 (8 ⁰ / ₀)	—	16 (59 ⁰ / ₀)	—	9 (33 ⁰ / ₀)
Камышинскій . . .	34	9 (27 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	12 (35 ⁰ / ₀)	—	12 (35 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	13	8 (62 ⁰ / ₀)	—	2 (15 ⁰ / ₀)	1 (8 ⁰ / ₀)	2 (15 ⁰ / ₀)
Петровскій	32	28 (88 ⁰ / ₀)	—	—	—	4 (12 ⁰ / ₀)
Саратовскій	25	—	2 (8 ⁰ / ₀)	5 (20 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)	17 (68 ⁰ / ₀)
Сердобскій	24	3 (12,5 ⁰ / ₀)	—	9 (37,5)	—	12 (50 ⁰ / ₀)
Хвалыинскій . . .	21	2 (9 ⁰ / ₀)	1 (5 ⁰ / ₀)	8 (38 ⁰ / ₀)	—	10 (48 ⁰ / ₀)
Царицынскій . . .	4	3 (75 ⁰ / ₀)	—	1 (25 ⁰ / ₀)	—	—
По губерніи . . .	264	56 (21 ⁰ / ₀)	7 (3 ⁰ / ₀)	79 (30 ⁰ / ₀)	6 (2 ⁰ / ₀)	116 (44 ⁰ / ₀)

Какъ видно изъ таблицы изъ 264 всѣхъ сообщений на долю ссудъ отъ Земства приходится всего 7 или 3⁰/₀ всѣхъ сообщений по губерніи, еще 2⁰/₀ всѣхъ сообщений смѣшанной ссуды изъ общественнаго магазина и отъ Земства. Остальные 95⁰/₀ всѣхъ ссудъ падаютъ на ссуды изъ одного общественнаго магазина (21⁰/₀), изъ одного имперскаго продовольственнаго капитала (30⁰/₀) и ссуду изъ общественнаго магазина и казны (44⁰/₀). Преобладала, какъ и слѣдовало ожидать въ такой неурожайный годъ, ссуда изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Въ уѣздахъ же, особенно пострадавшихъ отъ неурожая, какъ на примѣръ Вольскомъ, Балашовскомъ, Аткарскомъ, Саратовскомъ, Хвалыинскомъ и Камышинскомъ ссуда была большею частью отъ казны и изъ общественнаго магазина.

Удовлетворялись ссудою на продовольствіе изъ одного общественнаго магазина болѣе чѣмъ на $\frac{1}{2}$ только три уѣзда: Кузнецкій—62⁰/₀, Царицынскій—75⁰/₀ и Петровскій—88⁰/₀ всѣхъ показаній по уѣзду.

Указанія корреспондентовъ на возбужденіе ходатайствъ о ссудахъ (безъ разграниченія источниковъ ихъ) группируются такъ.

Изъ 326 корреспонденцій по губерніи 291 или 89⁰/₀ всего ихъ числа по губерніи отмѣчаютъ просьбы ссудъ на продовольствіе и только въ 13 (4⁰/₀) случаяхъ о ссудѣ не просили, а объ остальныхъ 22 (7⁰/₀) случаяхъ корреспондентамъ ничего не извѣстно.

По отдѣльнымъ уѣздамъ ходатайства о ссудахъ и выдача ихъ распредѣлялись такъ:

У ѣ з д ы .	Число всѣхъ сообщений.	Число сообщений, указывающихъ, что о ссудѣ			Число сообщений указывающихъ, что ссуда была получена.	Тоже въ % къ числу просившихъ ссуду.
		Ходатайствовали.	Не ходатайствовали.	Неизвѣстно.		
Аткарскій . . .	45	44 (98 ⁰ / ₀)	—	1 (2 ⁰ / ₀)	39	89
Балашовскій . .	49	48 (98 ⁰ / ₀)	—	1 (2 ⁰ / ₀)	45	94
Вольскій . . .	40	29 (97 ⁰ / ₀)	—	1 (3 ⁰ / ₀)	27	93
Камышинскій . .	41	35 (85 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	5 (12 ⁰ / ₀)	34	97
Кузнецкій . . .	21	13 (62 ⁰ / ₀)	4 (19 ⁰ / ₀)	4 (19 ⁰ / ₀)	13	100
Петровскій . . .	39	32 (82 ⁰ / ₀)	3 (8 ⁰ / ₀)	4 (10 ⁰ / ₀)	32	100
Саратовскій . . .	29	27 (93 ⁰ / ₀)	—	2 (7 ⁰ / ₀)	25	93
Сердобскій . . .	34	34 (100 ⁰ / ₀)	—	—	24	71
Хвалынский . . .	25	23 (92 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)	21	95
Царицынскій . .	13	6 (46 ⁰ / ₀)	4 (31 ⁰ / ₀)	3 (23 ⁰ / ₀)	4	67
По губернии	326	291 (89 ⁰ / ₀)	13 (4 ⁰ / ₀)	22 (7 ⁰ / ₀)	264	91

т. е. во всѣхъ почти уѣздахъ, исключая Кузнецкаго и Царицынскаго, почти всѣ или всѣ сообщения указываютъ, что о ссудахъ на продовольствіе ходатайства возбуждались. Значительно меньше просьбъ о ссудахъ было изъ Кузнецкаго уѣзда, гдѣ на нихъ приходится 62⁰/₀ всѣхъ случаевъ по уѣзду, и Царицынскій, гдѣ такихъ случаевъ—46⁰/₀.

Изъ 291 случая, возбуждившихъ ходатайства о ссудахъ продовольствія, въ 264 или 91⁰/₀ всѣхъ случаевъ по губернии ходатайства о ссудахъ было удовлетворено. Наибольшій процентъ неудовлетворенныхъ ходатайствъ падаетъ на Сердобскій (29⁰/₀ всего числа по уѣзду) а Царицынскій (33⁰/₀) уѣзды. Въ остальныхъ уѣздахъ случаи неудовлетворенныхъ ходатайствъ или не встрѣчаются совсѣмъ или крайне рѣдко и колеблются отъ 11⁰/₀ до 3⁰/₀ всего числа ихъ по уѣзду.

Ходатайства о ссудѣ на продовольствіе стали поступать очень рано. Ходатайство о ссудѣ было возбуждено.

Уѣзды.	Число всѣхъ сообщений точно отъ тившихъ мѣсяцы.	Ходатайство о ссудѣ было возбуждено.														
		Въ июль 1905 г.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь 1906 года.	Февраль и вѣднѣе.							
		(Ч	и	е	л	о	с	о	о	б	щ	е	н	і	й).	
Аткарскій . . .	26	2 (8 ⁰ / ₀)	7 (27 ⁰ / ₀)	4 (15 ⁰ / ₀)	5 (19 ⁰ / ₀)	4 (15 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)	2 (8 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)							
Балашовск . . .	35	2 (6 ⁰ / ₀)	9 (26 ⁰ / ₀)	7 (20 ⁰ / ₀)	4 (11 ⁰ / ₀)	5 (14 ⁰ / ₀)	5 (14 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	2 (6 ⁰ / ₀)							
Вольскій . . .	18	4 (22 ⁰ / ₀)	3 (17 ⁰ / ₀)	3 (17 ⁰ / ₀)	4 (22 ⁰ / ₀)	2 (11 ⁰ / ₀)	1 (5,5 ⁰ / ₀)	—	1 (5,5 ⁰ / ₀)							
Камышинск . .	18	2 (11 ⁰ / ₀)	3 (17 ⁰ / ₀)	3 (17 ⁰ / ₀)	6 (33 ⁰ / ₀)	—	3 (17 ⁰ / ₀)	—	1 (5 ⁰ / ₀)							
Кузнецкій . . .	7	1 (14 ⁰ / ₀)	—	—	—	2 (29 ⁰ / ₀)	—	—	4 (57 ⁰ / ₀) ¹⁾							
Петровскій . .	17	—	—	2 (12 ⁰ / ₀)	2 (12 ⁰ / ₀)	2 (12 ⁰ / ₀)	3 (18 ⁰ / ₀)	5 (28 ⁰ / ₀)	3 (18 ⁰ / ₀) ²⁾							
Саратовскій . .	17	2 (12 ⁰ / ₀)	5 (28 ⁰ / ₀)	1 (6 ⁰ / ₀)	3 (18 ⁰ / ₀)	4 (24 ⁰ / ₀)	1 (6 ⁰ / ₀)	1 (6 ⁰ / ₀)	—							
Сердобскій . .	11	1 (9 ⁰ / ₀)	1 (9 ⁰ / ₀)	1 (9 ⁰ / ₀)	1 (9 ⁰ / ₀)	—	4 (37 ⁰ / ₀)	1 (9 ⁰ / ₀)	2 (18 ⁰ / ₀) ³⁾							
Хвалынский . .	12	1 (8 ⁰ / ₀)	2 (17 ⁰ / ₀)	1 (8 ⁰ / ₀)	3 (25 ⁰ / ₀)	3 (25 ⁰ / ₀)	2 (17 ⁰ / ₀)	—	—							
Царицынск . .	2	—	—	—	—	—	—	—	2 (100 ⁰ / ₀) ⁴⁾							
По губернии	163	15 (9 ⁰ / ₀)	30 (18 ⁰ / ₀)	22 (14 ⁰ / ₀)	28 (17 ⁰ / ₀)	22 (14 ⁰ / ₀)	20 (12 ⁰ / ₀)	10 (6 ⁰ / ₀)	16 (10 ⁰ / ₀)							
		137 (84 ⁰ / ₀)									26 (16 ⁰ / ₀)					

1) Два изъ нихъ возбуждены были въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. 2) Два возбуждены въ мартѣ мѣсяцѣ. 3) Одно—въ мартѣ. 4) Одно—въ мартѣ.

Мы видимъ, что огромное большинство ходатайствъ, а именно 137 (или 84%) изъ 163, было возбуждено до новаго года и только 26 ходатайствъ или 16% всѣхъ—послѣ новаго года. Недостатокъ въ продовольствіи чувствовался нѣкоторыми обществами уже въ іюль мѣсяцѣ, на нихъ падаетъ 9% всѣхъ просьбъ по губерніи, а въ августѣ мѣсяцѣ возбуждено уже 18% всѣхъ ходатайствъ по губерніи, въ сентябрѣ мѣсяцѣ—14% и т. д. Словомъ, въ теченіе іюля, августа, сентября и октября мѣсяцевъ было возбуждено 58% всѣхъ ходатайствъ по губерніи. По отдѣльнымъ уѣздамъ, въ зависимости отъ выясняющагося неурожая, число просьбъ о ссудѣ въ іюль и въ августѣ мѣсяцѣ значительно увеличивается. Такъ, въ Вольскомъ уѣздѣ на іюль мѣсяцъ приходится 22% всѣхъ просьбъ по уѣзду, а на августъ мѣсяцъ—17%; всего 39%; въ Саратовскомъ на іюль—12% и на августъ—28%, всего 40%.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ на іюль мѣсяцъ—11%, на августъ—17% всего 28%; въ Аткарскомъ у.—на іюль—8%, на августъ—27% всего 35%; въ Балашовскомъ у. на іюль 6%, на августъ—26% всего 32% и въ Хвалынскомъ на іюль—8%, на августъ—17% всего 25%.

Въ уѣздахъ съ болѣе благоприятнымъ урожаемъ и число ходатайствъ на эти два мѣсяца приходится меньше, а именно: въ Сердобскомъ у. (18%) и въ Кузнецкомъ (14%); въ Петровскомъ уѣздѣ стали просить начиная съ сентября мѣсяца, а въ Царицынскомъ—даже съ февраля мѣсяца.

Пользоваться ссудой въ большинствѣ случаевъ стали также за-долго до новаго года. Изъ 213 сообщеній 150 или 71% всѣхъ сообщеній по губерніи указываютъ на выдачу ссуды до новаго года и только 63 или 29% всѣхъ показаній по губерніи падаютъ на выдачу ссуды послѣ новаго года, а именно: въ октябрѣ мѣсяцѣ и ранѣе начали пользоваться ссудой 17% всѣхъ случаевъ по губерніи, въ ноябрѣ мѣсяцѣ—33% и декабрѣ—21%. Въ среднемъ по губерніи выдача ссуды можетъ быть приурочена къ концу ноября и началу декабря.

Подробная сводка данныхъ о времени выдачи ссуды по отдѣльнымъ уѣздамъ видна изъ слѣдующей таблицы:

Ссудой на продовольствіе начали пользоваться съ

Уѣзды.	Число всѣхъ сообщеній получившихъ ссуду.	Ч и с л о с о о б щ е н і я							
		Октября м. 1905 г. и ранѣе.	Ноября.	Декабря.	Января 1906 г.	Февраля.	Марта.	Апрѣля	
Аткарскій . . .	31	1) 10 (32%)	14 (46%)	4 (13%)	1 (3%)	1 (3%)	1 (3%)	—	
Балашовскій . . .	34	5 (15%)	17 (50%)	6 (17%)	2 (6%)	2 (6%)	2 (6%)	—	
Вольскій	25	2) 4 (16%)	13 (52%)	3 (12%)	3 (12%)	2 (8%)	—	—	
Камышинскій . . .	29	7 (24%)	12 (42%)	2 (7%)	5 (17%)	2 (7%)	1 (3%)	—	
Кузнецкій	11	—	—	1 (9%)	2 (18%)	3 (27%)	—	5 (45%)	
Петровскій	18	1 (5,5%)	1 (5,5%)	7 (39%)	1 (5,5%)	5 (28%)	2 (11%)	1 (5,5%)	
Саратовскій	22	6 (27%)	7 (32%)	8 (36%)	1 (5%)	—	—	—	
Сердобскій	19	2 (11%)	5 (26%)	1 (5%)	4 (21%)	3 (16%)	—	3 (16%)	
Хвалынскій	20	1 (5%)	1 (5%)	12 (60%)	6 (30%)	—	—	—	
Царицынскій	4	—	—	—	1 (25%)	—	3 (75%)	—	
По губерніи	213	36 (17%)	70 (33%)	44 (21%)	25 (12%)	18 (8%)	9 (4%)	10 (5%)	
		150 (71%)			63 (29%)				

1) Изъ нихъ одно показаніе относится къ іюлю м., одно Августу и три къ Сентябрю

2) Изъ нихъ одно къ Сентябрю м.

3) Изъ нихъ одно къ Маю мѣе.

Наиболѣе часто ранняя ссуда наблюдалась въ Аткарскомъ у., гдѣ на ссуду съ „октября мѣсяца и ранѣе“ приходится 32^{0/0} всѣхъ случаевъ по уѣзду. Если же взять время до новаго года, то на ссуды въ шести уѣздахъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, выдаваемыхъ до новаго года приходится отъ 70^{0/0} до 95^{0/0} всего числа случаевъ по уѣзду. А въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ: Петровскомъ, гдѣ на нихъ падаетъ 50^{0/0} всего числа сообщенийъ по уѣзду, Сердобскій (42^{0/0}), Кузнецкій (9^{0/0}) и Царицынскій—ни одного (тамъ ссуду начали выдавать съ января мѣсяца).

Выдачи ссуды мѣстами запаздывали.

Сердобскій у. „Ссуда выдана поздно, а потому занимали и покупали на „занятые деньги“ (с. Хованщино, той же вол.) или „ссуда выдана очень поздно—5 апрѣля сего года и въ недостаточномъ количествѣ. Напримѣръ два общества с. Хованщино около 300 челозъ вѣкъ получили 183 пуда ржи, за которой ѣздили за 30 верстъ въ г. Сердобскъ. Ссуда выдана неравномѣрно: многіе получили только 2 пуда и платили по 10 коп. съ пуда за провозъ изъ г. Сердобска“ (Хованск. вол.).

Какова была средняя продолжительность періода выдачи ссуды? Отвѣты на этотъ вопросъ группируются такъ:

Число корреспонденцій, указывающихъ, что ссудой на продовольствіе пользовались:

У ѣ з д ы.	Общее число сообщеній	Отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.	Четыре мѣсяца.	Пять мѣсяцевъ.	Шесть мѣсяцевъ	Семь мѣсяцевъ и болѣе.
Аткарскій	26	4 (15 ^{0/0})	1 (4 ^{0/0})	3 (12 ^{0/0})	14 (54 ^{0/0})	4 (15 ^{0/0})
Балашовскій	32	4 (12 ^{0/0})	5 (16 ^{0/0})	6 (19 ^{0/0})	17 (53 ^{0/0})	—
Вольскій	25	3 (12 ^{0/0})	3 (12 ^{0/0})	3 (12 ^{0/0})	11 (44 ^{0/0})	5 (20 ^{0/0})
Камышинскій	25	1 (4 ^{0/0})	7 (28 ^{0/0})	6 (24 ^{0/0})	8 (32 ^{0/0})	3 (12 ^{0/0})
Кузнецкій	5	2 (40 ^{0/0})	2 (40 ^{0/0})	1 (20 ^{0/0})	—	—
Петровскій	18	9 (50 ^{0/0})	6 (33 ^{0/0})	1 (6 ^{0/0})	2 (11 ^{0/0})	—
Саратовскій	18	—	1 (6 ^{0/0})	5 (28 ^{0/0})	10 (55 ^{0/0})	2 (11 ^{0/0})
Сердобскій	12	7 (58 ^{0/0})	2 (17 ^{0/0})	—	3 (25 ^{0/0})	—
Хвалынский	18	2 (11 ^{0/0})	4 (22 ^{0/0})	10 (56 ^{0/0})	1 (5,5 ^{0/0})	1 (5,5 ^{0/0})
Царицынскій	2	2 (100 ^{0/0})	—	—	—	—
По губерніи	181	34 (19 ^{0/0})	31 (17 ^{0/0})	35 (19 ^{0/0})	66 (37 ^{0/0})	15 (8 ^{0/0})

Чаще всего ссудой пользовались шесть и пять мѣсяцевъ: 66 или 37^{0/0} всѣхъ сообщенийъ по губерніи указываютъ, что ссудой пользовались шесть мѣсяцевъ и 35 или 19^{0/0} всѣхъ корреспонденцій—пять мѣсяцевъ, всего вмѣстѣ—56^{0/0} всѣхъ корреспондентовъ указываютъ на пяти и шестимѣсячную ссуду; четырехмѣсячная ссуда по губерній встрѣчается въ 17^{0/0} всѣхъ сообщенийъ; 19^{0/0} всѣхъ корреспондентовъ указываютъ на ссуду отъ одного и до трехъ мѣсяцевъ. И только 8^{0/0} всѣхъ сообщенийъ указываютъ, что ссудой пользовались семь и болѣе мѣсяцевъ.

Если же мы вспомнимъ, что ссудой начали пользоваться въ значительномъ числѣ съ ноября мѣсяца, то пяти и шести-мѣсячная ссуда слѣдовательно прекращалась съ начала апрѣля или начала мая мѣсяца.

Слѣдующая таблица даетъ представленіе о времени, къ которому помощь населенію прекратилась:

С с у д а б ы л а п р е к р а щ е н а в ъ						Всѣхъ сообще- ній.
У ѣ з д ы.	Февралѣ	Мартѣ	Апрѣлѣ	Маѣ	Іюнь и	
	и				Іюль.	
Ч и о л о с о о б щ е н і я.						
	раньше.					
Аткарскій	5(17 ⁰ /о)	6(19 ⁰ /о)	21(66 ⁰ /о)	—	—	32
Балашовскій	1(2 ⁰ /о)	9(23 ⁰ /о)	13(33 ⁰ /о)	15(40 ⁰ /о)	1(2 ⁰ /о) ¹⁾	39
Вольскій	1(4 ⁰ /о)	3(11,5 ⁰ /о)	9(35 ⁰ /о)	10(38 ⁰ /о)	3(11,5 ⁰ /о)	26
Камышинскій	1(35 ⁰ /о)	10(36 ⁰ /о)	14(50 ⁰ /о)	2(7 ⁰ /о)	1(3,5 ⁰ /о)	28
Кузнецкій	—	1(17 ⁰ /о)	3(50 ⁰ /о)	2(33 ⁰ /о)	—	6
Петровскій	6(24 ⁰ /о)	2(8 ⁰ /о)	10(40 ⁰ /о)	7 28 ⁰ /о)	—	25
Саратовскій	2(9 ⁰ /о)	2(9 ⁰ /о)	7(32 ⁰ /о)	10(45 ⁰ /о)	1(5 ⁰ /о)	22
Сердобскій	2(14 ⁰ /о)	1(7 ⁰ /о)	6(43 ⁰ /о)	4(28 ⁰ /о)	1(7 ⁰ /о) ²⁾	14
Хвалынский	—	—	8(42 ⁰ /о)	11(58 ⁰ /о)	—	19
Царицынскій	—	—	1(50 ⁰ /о)	1(50 ⁰ /о)	—	2
По губерніи	18(9 ⁰ /о)	34(16 ⁰ /о)	92(43,0 ⁰ /о)	62(29 ⁰ /о)	7(3 ⁰ /о)	213
	51(25,0 ⁰ /о)		154(72,0 ⁰ /о)			

Прекращеніе ссудъ на продовольствіе по губерніи падаетъ главнымъ образомъ на апрѣль и май мѣсяцы, а именно на нихъ приходится 154 показанія изъ 213, т. е. 72% всѣхъ по губерніи. Тоже самое и по отдѣльнымъ уѣздамъ, больше половины показаній отмѣчаютъ прекращенія ссуды на продовольствіе въ апрѣлѣ или маѣ мѣсяцѣ.

Прекращеніе ссудъ на продовольствіе въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ, т. е. за долго до полученія новаго урожая, должно было неблагоприятно отразиться на продовольствіе населенія. Заработки при начавшихся полевыхъ работахъ, понятно, не могли доставить достаточныхъ средствъ для продовольствія всего крестьянскаго населенія, а нуждались въ истекшую зиму 1905—1906 года и весну 1906 года почти всѣ, на что есть указанія.

Вольскій у. „Ссуда до 1 мая покрывалась достаточно, но съ 1 мая нѣкоторые терпѣли нужду“ (с. Березники, той же вол.).

Аткарскій у. Нѣтъ. Такъ какъ за отсутствіемъ работъ весной средствъ у населенія нѣтъ, а приходится покупать хлѣбъ еще два мѣсяца май и іюнь мѣсяцы, то слѣдовало бы эти мѣсяцы внести въ число требующихъ продовольствія. Скорѣе можно отнять первые изъ осеннихъ мѣсяцевъ“ (с. Кологривовка, Кол.-Слѣпцов. вол.).

¹⁾ и ²⁾ Въ іюль мѣсяцѣ по одному сообщенію.

Насколько полно удовлетворялась продовольственная нужда эти ми ссудами видно изъ отвѣтовъ, которые мы приведемъ:

Аткарскій у. „Ходатайствовали 208 домох. въ 8778 пуд ржи, 11 сентября; получили 208 домох. 7213 пуд. ржи 1 ноября“ (с. Александровка, той же вол.). Просили 1832 домох. 63880½ пуд.; получили 1832 домохозяина изъ общественнаго магазина 31430 пуд. и изъ имперскаго продовол. капитала 18288 пуд.“ (сл. Баланда)“. Просили 93 домох. 1225 пуд.; получили 84 домох., 1203 пуда овса“ (с. Шутовка, Бол. Екат. вол.). „Ходатайствовали 63 домохоз. въ 2919 пуд.; получили 63 дом. 2448 пуд.“ (д. Никитовка, Дивовск вол.). „Ходатайствовали 458 домох. 9841 пудъ и всѣ получили въ просимомъ размѣрѣ“ (с. В. Копены, той же вол.).

Балашовскій у. „Ходатайствовали 588 домох. въ июль мѣс. о 39847 пуд., получили 588 домох. 19856 пуд.“ (с. Бобылевка, той же вол.). „Ходатайствовали 1160 домох о 66236 пуд.; получили 1160 домох.—41302 пуд.“ (с. Дурникино, той же вол.). „Ходатайствовали 157 домох. о 7267 пуд.; получили 157 домох.—4275½ пуд.“ (с. Памятка, Завьяловской вол.). „Просили 86 домох о 2142 пуд; получили 49 домохоз.—1084 пуд.“ (д. Каменка, Б. Ивановская вол.). „Просили 116 домох. о 4472½ пуд.; получили 116 домох.—3415 пуд. ржи“ (с. Крутець. той же вол.). „Населеніе возбуждало ходатайство въ июнь мѣсяць передъ Саратовскимъ губернскимъ присутствіемъ всѣмъ населеніемъ состоящимъ изъ 393 домохозяевъ просили ссуду о 11821 пуд. но получили благодаря дополненію около 1200 пуд.“ (с. Макарово, то же вол.). „Ходатайствовали 1078 домох. о 42658 пуд. ржи; получили 1078 домох.—38371 пуд.“ (с. Морд. Карай, той же вол.). „Просили 415 домох. о 14805 пуд.; получили 415 домох.—14763 пуд.“ (с. Мал. Грязнуха, Рѣпинск. вол.).

Вольскій у. „Ходатайствовали 450 домох. о 20000 пуд.; получили 430 дом.—12737 пуд. ржи“ (с. Садовка, Балтайск. вол.). „Ходатайствовали 252 домохоз. о 6082 пуд.; получили 252 домохоз.—6082 пуд.“ (с. Кошели, Березниковск. в.). „Ходатайствовали 356 домохоз. о 10000 пуд.; получили 355 домохоз.—9604 пуд.“ (с. Труевская Маза, Юловской вол.).

Камышинскій у. „Ходатайствовали 617 домохоз. о ссудѣ въ размѣрѣ до 40000 пуд.; получили 617 семействъ на семена для озимыхъ полей—4806 пуд., для яровыхъ полей—8808 пуд. то же 2490 пуд. на продовольствіе 17000 пуд. и на продовольствіе скота—8500 руб.“ (с. Мокрая Ольховка, Гусельская вол.). „Ходатайствовали 178 душъ о 7091 пуд., получили 178 дамох.—5517 пуд. (с. Розенбергъ. Иловлин в.). „Ходатайствовали 317 домох. о 13616 пуд.; получили 317 человекъ—6077 пуд.“ (с. Каменка, той же вол.). „Просили въ с. Вер. Липовкѣ 230 домох. — о 5683 пуд., а въ с. Н. Липовкѣ 120 домох.—о 2797 пуд.: въ первой получали 171 домох. 1116 п. изъ общественнаго магазина и 2125 п. отъ казны, а во второй изъ магазина 748 пуд. и отъ казны—397 пуд.“ (с. Верх и Нижн. Липовки, Камышин. в.). „Просили 240 чел. о 7360 пуд.; получили 240 домох.—5200 пуд.“ (с. Иловля, Семенов. в.). „Ходатайствовали 178 домох. — о 5749 пуд.; получили 154 домох.—3988 п.“ (х. Гордіенковъ, Тарасов. в.). „Ходатайствовали 219 домох.—о 5557 пуд.; получили 219 домох.—5557 пуд.“ (с. Севастьяновка, Сосновск. в.). „Просили 197 домох.—о 3644 пуд.; получили 186 дом.—3562 пуд.“ (с. Вер. Добринка, Усть-Кул. в.).

Кузнецкій у. „Ходатайствовали 1-го ноября около 200 домох. по 1 пуду на флота. Получили 200 домох“ (с. Камышлейка, Старо-Чирчимск. в.).

Петровскій у. „Ходатайствовали 167 домохоз. о 3712 пуд., получили 90 дом.—1323 пуд.“ (с. 2-я Варыпаевка, той же в.). „Ходатайствовали 256 домох. о 6583 пуд.; получили 256 домох.—6583 пуд.“ (с. Верхозимъ, той же в.). „Просили 190 домох. о 4250 пуд., получили всѣ 3000 пуд.“ (д. Кожевина, Грязнуш. вол.).

Саратовскій у. „Просили 170 домох. о 6500 пуд.; получили 170 дом.—4551 п.“ (с. Верхн. Курдюмъ Курдюмск. в.). „Крестьяне просили о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ

8866 пуд., а отпущено было 6496 пудовъ съ ноября по 1-е июня“ (с. Комаровка, Сухо-Карбулакской в.).

Сердобскій у. „Ходатайствовали 140 домох. о 6000 пуд.; получили 140 дом.—3000 пуд.“ (д. В. Подгоренка, Курганск. вол.). „Ходатайствовали болѣе $\frac{1}{2}$ домох. въ размѣрѣ около 3000 пуд.; получили болѣе $\frac{1}{2}$ дом. около 3000 пуд.“ (с. Сапожокъ, той же вол.). „Ходатайствовали 52 домох. о 1115 пуд.; получили изъ общ. магазина всѣ—902 пуда, а изъ имперскаго капитала $\frac{1}{4}$ часть домох. — 182 пуда“ (д. Хотяиновка, Сокольск. в.). „Ходатайствовали 126 домох. о 4232 пуд.; получили 100 домох.—3784 пуда,“ (д. Лачиновка, Чубаровской в.).

Хвалынкскій у. „Ходатайствовали 774 домох. о 19764 пуд.; получили 774 домох.—14456 пуд.“ (с. Апалиха, той же в.). „Просили 564 домох. о 7235 пуд. и получили всѣ—7235 пуда“ (с. Елшанка, той же вол.). „Просили 1035 домох. о 18674 пуд.; получили 1035 домох.—18674 пуд.“ (с. Самодуровка, той же вол.). „Просили 250 домох. о 3834 пуд.; получили 245 домох.—3834 пуд.“ (с. Федоровка, той же вол.).

Царицынскій у. „Просили почти для всѣхъ домохозяевъ, за исключеніемъ дворовъ 6-ти съ 50 ѣдокамъ, ссуду въ размѣрѣ 1508 пуд.; получили изъ своего магазина—1394 пуд.“ (с. Ивановка, Отрадинской вол.).

Такимъ образомъ въ большинствѣ корреспонденцій отмѣчается, что ссуда выдавалась въ сильно преуменьшенномъ размѣрѣ и по отзывамъ корреспондентовъ недостаточномъ для удовлетворенія нужды.

Каковы были размѣры продовольственной помощи, какую могли дать крестьянству разные виды ссудъ? Корреспонденты опредѣляютъ эти размѣры такъ:

Аткарскій у. „Изъ общественнаго магазина получали по 1 пуду на человѣка въ мѣсяцъ, изъ казны по 1 п. 10 ф.“ (с. М. Князевка, Невѣжкин. вол.) „по 1 пуду на взрослого и $\frac{1}{2}$ пуду на дѣтей моложе 5 лѣтъ“ (С. Каменка, Шир. Уступ.).

Балашовскій у. „По 35 фун. муки на ѣдока старше 5 лѣтъ, и по 17 $\frac{1}{2}$ фун. муки на ѣдока моложе 5 лѣтъ“ (д. Отрадино, Макаровской вол.)“

Кузнецкій у. На каждаго взрослого по 1 пуд. и на одного маленькаго по $\frac{1}{2}$ пуду въ мѣсяцъ изъ общественнаго магазина „(с. Ст. Чирчимъ, той же вол.)“

Саратовскій у. „Ссуду получали по одному пуду въ мѣсяцъ на каждаго большаго ѣдока, по $\frac{1}{2}$ пуду на маленькаго“ (с. Лѣсная Нееловка, Нееловской вол.).

Хвалынскаго у. „По пуду на ѣдока— $\frac{1}{2}$ пуду до 5 лѣтъ“ (с. Новоспаское той же вол.). „На ѣдока по 1 пуду въ мѣсяцъ, на поль-ѣдока— $\frac{1}{2}$ пуд.“ (д. Евлейка, Поповской вол.).

5 лѣтъ ссуда была равна 1 пуду въ мѣсяцъ, а на дѣтей моложе

Т. е. на ѣдока старше 5 лѣтъ полагалось по $\frac{1}{2}$ пуду въ мѣсяцъ. Такую норму мы встрѣчаемъ въ большинствѣ отзывовъ. Подсчитавъ всѣ сообщенія по губерніи о размѣрахъ ссуды на одного ѣдока свыше 5 лѣтъ въ мѣсяцъ, мы убѣдились, что изъ 72 всѣхъ сообщеній по губерніи 67 отмѣчаютъ ссуду равную 1 пуду въ мѣсяцъ на ѣдока, одно сообщеніе говоритъ о ссудѣ въ 35 фун. на ѣдока и только

четыре указываютъ на размѣры выше 1 пуда, а именно: по 1 пуду 10 ф. (одно сообщеніе), по 1½ пуду (два сообщенія) и по 2 пуда (одно сообщеніе) на ѣдока въ мѣсяць. Изъ 23 всѣхъ сообщеній по губерніи, отмѣтившихъ размѣры ссуды на дѣтей моложе 5 лѣтъ, только одно указываетъ на 17 фун. въ мѣсяць, а остальные 22 отмѣчаютъ размѣръ ссуды на ребенка въ ½ пуда въ мѣсяць.

Такой размѣръ выдаваемой ссуды многими корреспондентами считается недостаточнымъ.

Изъ Саратовскаго у. мы имѣемъ напримѣръ такой отвѣтъ:

„Судите сами на годъ 6 пудовъ да еще зерномъ. Курица и та больше склюетъ“ (д. Полезная, Сокурск. в.).

Рядъ другихъ отвѣтовъ говорить о томъ же:

Изъ Аткарскаго у. пишутъ, что „нужда въ продовольствіи не покрывалась ссудами“ (с. Мал. Князевка, Невѣжкин. вол.);

Вольскій у. сообщаетъ: „поддерживали жизнь крестьянина, но удовлетворенія не было, у многихъ *этотъ пудъ хлѣба* былъ только *ежедневно насущнымъ*“ (С. Петропавловское, Юловской в.).

Въ Сердобскомъ у. „Для продовольствія ссуды было недостаточно, недостатокъ пополнялся займами у крестьянъ“ (с. Бутурлинка, той же вол.).

Въ Петровскомъ у. „Недостаточно. Въ настоящее время больше половины населенія голодаютъ“ (с. Сметовка, Мало Сердоб. в.).

Въ Саратовскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ населеніе кромѣ ссудъ подкармливалось въ столовыхъ:

„Недостаточно, столовые отъ *общеземской организаціи* сдѣлали значительную поддержку и благодаря имъ не было болѣзней и особой смертности“ (с. Лапшиновка Вязов. в., Саратов. у.).

„Нужда ссудами на продовольствіе не покрывалась и нѣкоторые крестьяне кормились изъ столовыхъ: получали мукой и пшеномъ“ (с. Горюши той же вол., Хвалын. у.).

Балашовскій у. „Недостаточно, не бѣдствовали только тѣ, у которыхъ имѣлся свой собственный хлѣбъ, а у кого не было, тѣмъ оказывалось далеко недостаточнымъ“ (с. Отрадино, Макаров. в.).

Кузнецкій у. „Богачи ссуду даже могли продать, а бѣднымъ недостаточно“ (с. Шемышейка, той же вол.).

Саратовскій у. „У кого не было своего хлѣба, тѣмъ не хватало ссуды и приходилось покупать“ (д. Александровка, Марин. в.) „Для дѣйствительно нуждающихся было недостаточно, а такъ какъ одна часть брала ссуду безъ нужды, то у этой являлся излишекъ, который спускался на базарахъ“ (с. Гремячка, Лоховской вол.).

Сводя всѣ отвѣты на этотъ вопросъ мы увидимъ однако, что рядъ корреспондентовъ считаютъ ссуду достаточной, хотя такихъ отвѣтовъ меньшинство. Именно изъ 247 всего числа сообщеній по гу-

берніи, такнхъ только 93 или 38⁰/₀; въ остальныхъ же 154 (62⁰/₀) сообщеніяхъ ссуда считается недостаточной.

По уѣздамъ отвѣты распредѣляются такъ:

У ѣ з д ы	Число всѣхъ сообщеній	С с у д а б ы л а :	
		Достаточна.	Недостаточ- на.
		(Число сообщеній).	
Аткарскій	37	10	27 (73 ⁰ / ₀)
Балашовскій . .	45	16	29 (64 ⁰ / ₀)
Вольскій	27	13	14 (52 ⁰ / ₀)
Камышинскій . .	35	15	20 (67 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	13	4	9 (69 ⁰ / ₀)
Петровскій . . .	28	11	17 (61 ⁰ / ₀)
Саратовскій . . .	22	7	15 (68 ⁰ / ₀)
Сердобскій . . .	22	6	16 (73 ⁰ / ₀)
Хвалынскій . . .	17	10	7 (41 ⁰ / ₀)
Царицынскій . .	1	1	—
По губерніи . .	247	93 (38 ⁰ / ₀)	154 (62 ⁰ / ₀)

Во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Хвалынскаго и Царицынскаго, болѣе половины всего числа корреспонденцій по каждому уѣзду указываютъ, что нужда въ продовольственныхъ средствахъ ссудой не покрывалась.

Кромѣ того, что ссуды на продовольствіе были недостаточны, кратковременны и иногда запаздывали, они еще очень часто крайне неудачно распредѣлялись между населеніемъ и попадали не тому, кому слѣдуетъ и лишали помощи тѣхъ, кто безъ ссуды обойтись не могъ.

Въ отвѣтахъ корреспондентовъ чаще всего слышатся жалобы на то, что продовольственная ссуда дается „безъ разбору“, „на авось“, богатымъ и бѣднымъ, нуждающимся и ненуждающимся, имущимъ и неимущимъ одинаково. И очевидно это явленіе встрѣчалось не какъ исключеніе, ибо отмѣчается во многихъ корреспонденціяхъ и почти изъ всѣхъ уѣздовъ.

Аткарскій у. „Пользовались всѣ безъ исключенія и богатыя“ (с. Крайшевка, той же вол.) „Ссуду получали всѣ, не исключая и кулаковъ-богатѣевъ“ (с. Матышово, той же в.). „Всѣ безъ исключенія и нуждающія и ненуждающіеся“ (с. Терновка, той же в.). „Нѣкоторымъ ссуды были не нужны и они тутъ же продавали ее, другимъ достаточно, а третьимъ не хватаетъ и они сейчасъ кое какъ бьются. Выдача продовольствія и сѣмянъ нынѣ производилась безъ всякаго соображенія съ состоятельностью и нуждою просителей. У однихъ былъ свой хлѣбъ имъ дали много казеннаго, у другихъ и своего было мало и казеннаго дали меньше, чѣмъ другимъ состоятельнымъ общественникамъ“ (с. Дивовка, той же в.).

Камышинский у. „Получали ссуду даже такіе домохозяева, которые могли приобрести необходимый на продовольствие хлѣбъ на собственные средства“ (с. Розенбергъ, Иловлин. в.). „Ссуду получали изъ общественнаго магазина около 17 марта какъ хлѣбъ общественный, то всѣ и получили, которые совсѣмъ даже нужды не имѣли“ (с. Антиповка, той же вол.).

Царицынский у. „Ходатайствовали въ декабрѣ мѣс. 1905 г. о разрѣшеніи изъ своихъ общественныхъ магазиновъ и получили всѣ домохозяева безъ исключенія“ (Отрадинская вол.),

Балашовский у. „Могли получать всѣ безъ исключенія“ (с. Благовѣщенское, той же вол.).

Дошло до того, что ссуду не получали только какъ будто тѣ, кто отъ нее самъ отказывался.

„Ссуду на продовольствие получали всѣ домохозяева общества, кромѣ тѣхъ лицъ, кои сами не пожелали, дворовъ 4—6“ (с. Благовѣщенское, той же вол.).

Ссуда выдавалась иногда неправильно:

Сердобский у. „Получили въ мартѣ мѣсяцѣ наприм., такъ: хозяева въ 7 душъ получили 11 пуд. ржи. Выдача производилась крайне не правильно: кто не просилъ, тому выдавали, а кто просилъ, тому не выдавали“ (с. Бутурлинк, той же вол.).

Иногда неправильно составляли списки нуждающихся:

Саратовский у. „Между прочимъ слышался ропотъ на неправильное веденіе списковъ..... выдавали не тому кому слѣдуетъ по его нуждѣ, а тому, кто могъ бы оставаться до времени другой выдачи ссуды“ (с. Озерки и дер. Песчанка, Озерск. в.).

Были случаи прямыхъ злоупотребленій со стороны сельскихъ властей.

Балашовский у. „Ссуду получили всѣ безъ исключенія и имѣющіе, но загѣмъ доля 4-хъ домохозяевъ, отказавшихся получить ссуду, была неправильно раздана кому пожелаетъ староста (с. Сѣверка, той же вол.). „Ссудою пшеницы пользовались болѣе богатые, бѣднымъ же въ большинствѣ не выдавали, т. к. у бѣдныхъ нѣтъ „копѣйки“, которая бы могла подмогорычить должностныхъ лицъ, выдававшихъ ссуду. Вообще рожь выдавалась на авось съ „грѣхомъ пополамъ“ (сл. Романовка, той же вол.).

Выдача ссуды всѣмъ, не разбирая богатаго и бѣднаго, объясняется отчасти смутнымъ временемъ, на что имѣются прямыя указанія, напримѣръ сообщеніе изъ

Хвалынский у. „Недостатка почти нѣтъ. Ходатайствовали, такъ какъ всѣмъ давали—время было смутное и отказывать стѣснялись“ (д. Славкино, Барановск. вол.).

Рядъ другихъ указаній несомнѣнно связывается съ той же „смутой“. Богачи пользовались временемъ и его особенностями: властно охватившей деревню мыслью о „поравненіи“, не разбираясь въ чемъ и до какихъ предѣловъ оно можетъ идти.

Саратовскій у. „Получали всё до одного, потому что состоятельные затѣвали скандалъ,“ (с. Сосновка, Поповск. вол.).

Балашовскій у. „Ходатайствовали всё и чуть не расправились боксирнымъ способомъ съ старшиной и волостнымъ писаремъ, требуя отъ нихъ немедленной выдачи продовольствія“ (с. Благовѣщенское, той же вол.).

Сердобскій у. „Ходатайствовали нѣсколько разъ: изъ общественнаго магазина всё безъ исключенія, а за счетъ имперскаго капитала болѣе $\frac{1}{2}$ домохозяевъ. Ссуду просили по 5 пудовъ на каждого ѣдока. Означенная ссуда получалась изъ обществ. запаснаго магазина всеми домохозяевами селенія въ ноябрѣ мѣс. 1905 г. самовластно безъ разрѣшенія правительства, въ количествѣ 4615 пуд.“ (д. Новинка, Дуровской вол.).

Наконецъ самое начальство, очевидно, не желая раздражать населеніе, шло охотно навстрѣчу такой тенденціи.

Аткарскій у. „Въ нынѣшнемъ году люди стали равняться: какъ бѣдные, такъ и богатые ссудой пользовались. Начали брать изъ общественнаго магазина, они тоже брали подъ тѣмъ предлогомъ, что и мы обрабатываемъ поля для всыпки въ магазинъ, то также давали имъ, потому что они на это время еще бѣднѣе бѣдныхъ слѣлались, да при томъ болѣе принуждали беззащитныхъ властей пользуясь 17 октября и какъ только богатый поѣхалъ къ магазину, а бѣдный къ нему на дворъ и начинаетъ просить его помочь нуждѣ неминуемой, потому что выдаваемого хлѣба по 1 пуду въ мѣсяцъ мало. Онъ ему и одолжалъ по 90 коп. за пудъ до осени, но предварительно нужно его поподчивать на 2 руб., такъ что нѣкоторые старательные богачи дня по три, а то и по недѣлѣ пьянствовали за общественный хлѣбъ. Такова свобода и воля!“ (с. Дубовая, Еланской вол.). „Съ избыткомъ; такъ многіе ссуду продавали. Нынѣшняя ссуда до того неправильна, что и говорить нечего, такъ какъ начальство на это не обращало никакого вниманія, а слѣдить за этимъ какъ было въ 1891—92 г. не кому, потому что названное В. и С. начальство только дѣлало въ угоду крестьянамъ, обманывая правительство и налагая петлю съ зажиточнаго на шею крестьянамъ же, о послѣдствіи же не думало „что молъ простятъ сколько не бери“ (с. Терновка, той же вол.).

А иногда начальство даже само указывало крестьянамъ, какъ осторожно соблюдая формальныя стороны закона получать ссуду:

„Крестьяне д. *Тарасовки* просили земскаго начальника 5 участка *Петровскаго* уѣзда разрѣшить имъ раздѣлить весь хлѣбъ, заключающійся въ ржи и овсѣ, на ревизскія души, т. е. на тѣ, на которыя засыпали; но онъ имъ не разрѣшилъ, а лишь научилъ, что бы крестьяне составили приговоръ, что они желаютъ поправить общественный магазинъ. Сдѣлавъ это, онъ уважилъ ихъ просьбу. Тогда они

разобрали весь хлѣбъ. Это крестьяне просили въ виду того, такъ что зимою хлѣбъ было очень хорошій до 75 коп. Всѣ взяли хлѣбъ и распродали его. Крестьяне обѣщали засыпать по урожаѣ, а богачи говорятъ, чтобы совсѣмъ не засыпали и намѣревались продать амбаръ, а деньги положить въ кассу на постройку церкви. Бѣднякамъ же этотъ хлѣбъ пошелъ на удовлетвореніе своихъ нуждъ и больше ссуды на продовольствіе не просили, потому что вполнѣ достаточно удовлетворили нужды послѣднихъ“ (Пылковская вол.).

До чего доходили злоупотребленія ссудами на почвѣ такого на- строения показываетъ такой случай:

Балашовскій у. „Въ нашемъ селѣ болѣе 1000 домохозяевъ (около 11.000 населенія) и всѣ изъ общественнаго магазина получили по 3 пуд. 10 ф. ржи на ѣдока, каковую тутъ же большею частью продали по дешевой цѣнѣ, вырученную сумму многіе пропили, а остальные употребили на наряды. Точно также было поступлено и съ полученнымъ въ ссуду обѣмненіемъ. Дѣйствительно нуждающихся въ продовольствіи было не болѣе 200 домохозяевъ, а въ обѣмненіи и того меньше“ (с. Бол. Карай, той же вол.).

Необходимо, однако отмѣтить, что насколько крестьяне усиленно проводили эгалитарный принципъ при полученіи ссуды изъ казны, на столько при выдачѣ ссудъ изъ общественнаго магазина преобладалъ индивидуальный, вѣрнѣе эгоистическій принципъ. Каждый получалъ столько, сколько засыпалъ.

Петровскій у. „Населеніе пользовалось ссудой изъ общественнаго магазина: разобрали всѣ крестьяне по числу засыпи въ декабрѣ мѣс. „(Хут. Кленковъ, Грязнух. в.). „Изъ общественнаго магазина хлѣбъ разбирался не по количеству разрѣшенному Губ. Присутствіемъ, а по количеству засыпи“ (д. Натальино, Грязнух. вол.), „Ходатайствовали о ссудѣ на продовольствіе семей ржи около 1000 пуд. и получили каждый свою засыпную долю безъ исключенія всѣ“ (д. Языковка, Пестровск. в.).

Сердобскій у. „Населеніе разобрало весь свой общественный магазинъ беря столько хлѣба, кто сколько засыпалъ. Кромѣ 50 домохозяевъ просили ссудить ржи изъ земства, но въ этомъ имъ отказано“ (с. Мещерское, той же вол.). „Всѣ просили разобрать весь хлѣбъ изъ общественнаго магазина, что и было сдѣлано“ (с. Мещерское, той же вол.). „Ссуду получило все общество изъ общественнаго магазина. Получили, то что было засыпано каждымъ,, (дер. Согласовка, Вертуновской вол.).

Такова была роль наиболѣе важнаго вида продовольственной помощи населенію—суды изъ продовольственнаго капитала.

Не покрывая всей продовольственной нужды эти суды, какъ мы видѣли выше, не избавляли населеніе отъ необходимости прибѣгать къ частнымъ займамъ. Условія этихъ займовъ и вообще картина частной задолженности населенія въ 1905—1906 г.г. рисуется въ отвѣтахъ корреспондентовъ такъ:

Аткарскій у. Брали у крестьянъ богатыхъ въ займы на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ; уплата долга производилась хлѣбомъ и работой“. Заимодавецъ отпускаетъ хлѣбъ на 25—30% выше рыночной (с. Березовка, Богор. вол.). „У мѣстныхъ зажиточныхъ крестьянъ до урожая 1906 г. съ уплатою хлѣбомъ пудъ за пудъ (д. Шутовка, Вол. Екатерин. вол.). „У богатыхъ крестьянъ съ уплатою деньгами и хлѣбомъ и работой. При расплатѣ деньгами выше на 10 или 20 к. за пудъ“ (с. Чадаевка, той же вол.). „У богатыхъ мужиковъ, уплата если деньгами, то выше на 15%“ (с. Слостуха, той же вол.). „У богатыхъ кулаковъ крестьянъ уплата деньгами выше рыночной цѣны на 20%“ (с. Судацье, Матышевск. в.).

Балашовскій у. „Большою частью занимаютъ у богатыхъ односельчанъ. Уплата долга производится работой“ (д. Ивановка, Бол.-Иванов. в.). „У мѣстныхъ же крестьянъ. Условія различныя: отдать заемъ и нѣсколько дней бесплатно проработать или же убрать десятину или меньше хлѣба или совершенно безъ всякихъ условій. Уплата займа больше тѣмъ же хлѣбомъ“ (с. Дурниково, той же вол.).

Вольскій у. „У мѣстныхъ кулаковъ съ переплатою отъ 1 р. до 1 р. 50 к. на мѣшокъ (8 пуд.). (с. Медяниково и Поддомасово, Синодск. в.). „У крестьянъ односельцевъ съ условіемъ отдать столько же сколько беретъ займы. Уплата деньгами и хлѣбомъ“ (с. Царевщино, той же вол.).

Камышинскій у. „Займами у своихъ же односельцевъ. Сколько берутъ, столько и отдаютъ. Кромъ того помогаютъ заимодавцу въ работахъ. Уплата долга производится деньгами“ (с. Гусевка, той же вол.). „У своихъ же крестьянъ, имѣющихъ сбереженіе хлѣбовъ отъ прежнихъ лѣтъ и у хлѣбныхъ торговцевъ на условіяхъ немного дороже рыночныхъ, такъ напр., на 5—10%. Уплата долга только деньгами“ (с. Золотое, той же вол.). „У частныхъ лицъ весною до сентября изъ 6%“. „Уплата долга производится деньгами и хлѣбомъ“ (с. Верх. Добринка, той же вол.).

Кузнецкій у. „Недостатокъ хлѣба пополнялся займами у своихъ болѣе зажиточныхъ односельчанъ съ оказаніемъ заимодавцу какихъ либо маловажныхъ услугъ въ сельско-хозяйст. работахъ. Уплата долга—хлѣбомъ, изрѣдка и работами“ (с. Аннеково, той же вол.). „Недостатокъ въ хлѣбѣ пополнялся займами частью у своихъ крестьянъ и частью на сторонѣ. Уплата или деньгами или хлѣбомъ“ (с. Аряшъ, Дубровск. вол.).

Петровскій у. „Большою частью у своихъ односельчанъ и возвращаютъ опять зерномъ“ (с. Широкополье, Березовск. вол.). „Въ данной мѣстности займы дѣлаютъ хлѣбомъ у болѣе состоятельныхъ домохозяевъ. „Займообразно у своихъ односельцевъ. Въ мартъ брали пудъ, а отдаютъ 1 п. 5 ф. когда обмолотятъ хлѣбъ, деньгами когда продасть хлѣбъ“ (д. Круглая, Камышинская вол.).

Саратовскій у. „Занимаютъ у зажиточныхъ крестьянъ, по большей части у родственниковъ. У нихъ и покупаютъ. Уплата производится и хлѣбомъ, и работами и деньгами. Условія не обременительныя“ (с. Нов. Вурасы, той же вол.).

Сердобскій у. „У зажиточныхъ крестьянъ до слѣд. урожая. Уплата долга производится хлѣбомъ. Заемщикъ въ видѣ процентовъ выполняетъ небольшой работой“ (с. Колемасъ, той же вол.). „Занимали у родныхъ и знакомыхъ передъ посѣвомъ до урожая. Плата мѣра за мѣру. Если занимаютъ у чужихъ, то полагаются надбавочка въ видѣ помощи при жнитвѣ. Если случится неурожай, то уплата производится деньгами по рыночной цѣнѣ“ (с. Мещерск., той же вол.). „У частно-

владѣльцевъ и крестьянъ весною. Крестьяне платятъ хлѣбомъ, какъ новый хлѣбъ уродится, такъ тутъ же намолотить и привести. А участновладѣльцевъ за заработки“ (с. Ивановка, Сапожковск. вол.). „У зажиточныхъ домохозяевъ съ уплатою хлѣбомъ и еще чаще всего обязуются подошить полоть“ (с. Дубасово, Сокольской вол.).

Хвалынский у. „Заемъ дѣлаютъ у мѣстныхъ крестьянъ съ тѣмъ чтобы уплатить пудъ за пудъ, если уплата деньгами, то по той цѣнѣ, какая бываетъ весною“ (д. Герасимовка, Акатно-Мазинская в.). „У мѣстныхъ жителей въ кредитъ до сентября мѣс. уплата деньгами и выше рыночной на 20 коп за пудъ“ (с. Дв. Терешка, той же вол.). „Заемъ производится у своихъ болѣе зажиточныхъ мужиковъ въ продолженіи всей зимы, съ условіемъ платить хлѣбомъ пудъ за пудъ. Заемщикъ въ благодарность оказываетъ заимодавцу нѣкоторую услугу небольшой работой“ (с. Нов. Яблонка, Селитьбинской в.). У зажиточныхъ крестьянъ во все время года съ уплатою по урожаю пудъ за пудъ и съ процентами отъ 1 р. до 1 р. 50 к. на 8 пудовъ. Услугъ не бываетъ, кромѣ угощенія“ (с. Сосн. Маза той же вол.).

Царицынскій у. „Уплата выше рыночной коп. на 20 за пудъ“ (с. Мал. Ивановка, Ивановск. в.), и оттуда же „уплата деньгами выше рыночной на 10⁰/₀, хлѣбомъ же переплачиваютъ на каждый пудъ—5 фунтовъ“. „Занимаютъ у крестьянъ. уплата хлѣбомъ: пудъ за пудъ; а если деньгами, то по рыночной цѣнѣ“ (с. В. Воробцовка, Александр. в.).

Изъ обзоренія этихъ сообщеній видно, что займы были и процентныя и безпроцентныя, занимали хлѣбъ чаще всего у своихъ же богатыхъ односельцевъ, съ условіемъ уплаты долга деньгами, хлѣбомъ или работой. Очень часто наблюдаются смѣшанныя формы уплаты продовольственныхъ долговъ: деньгами и работой, хлѣбомъ и работой и т. д. Самый процентъ по продовольственнымъ долгамъ взимался и деньгами, и хлѣбомъ, а очень часто и работой.

Выяснимъ теперь болѣе точно у кого хлѣбъ занимался и насколько часто практиковался процентный заемъ.

Изъ приведенной ниже таблицы видно, что по этому вопросу, имѣется всего 94 сообщенія и изъ нихъ всего 11 корреспонденцій или 12⁰/₀ всего ихъ число по губерніи отмѣчаютъ въ качествѣ заимодавцевъ землевладѣльцевъ, а остальные 83 (или 88⁰/₀ всего числа) сообщенія указываютъ, что займы крестьянами производились у своихъ же крестьянъ односельцевъ. У какихъ же крестьянъ хлѣбъ занимался? На это отвѣчаетъ вторая половина той же таблицы. Оказывается, что изъ 45 сообщеній, въ которыхъ было указаніе у какихъ же крестьянъ производился заемъ, 40 (89⁰/₀ всего ихъ числа) указываютъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ кредиторами являются зажиточные крестьяне—односельцы. И только 5 (11⁰/₀) сообщеній отмѣчаютъ заемъ у родныхъ.

Распределеніе займовъ у кредиторовъ разныхъ категорій по отдѣльнымъ уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы.

У ѣ з д ы.	Хлѣбъ занимался:		Въ томъ числѣ:	
	У земле- владѣль- цевъ. (Число сообщений).	У крестъ- янь. (Число сообщений).	У зажиточ- ныхъ и богатыхъ. (Число сообщений).	У род- ственниковъ. (Число сообщений).
Аткарскій	3	10 (77 ⁰ / ₀)	6	1
Балашовскій	3	20 (87 ⁰ / ₀)	7	1
Вольскій	1	3 (75 ⁰ / ₀)	2	—
Камышинскій	1	7 (88 ⁰ / ₀)	3	—
Кузнецкій	—	1 (100 ⁰ / ₀)	1	—
Петровскій	—	18 (100 ⁰ / ₀)	5	1
Саратовскій	1	5 (83 ⁰ / ₀)	3	1
Сердобскій	2	12 (86 ⁰ / ₀)	8	1
Хвалыньскій	—	6 (100 ⁰ / ₀)	4	—
Царицынскій	—	1 (100 ⁰ / ₀)	1	—
По губерніи	11 (12 ⁰ / ₀)	83 (88 ⁰ / ₀)	40	5

Сравнительную распространенность процентныхъ и безпроцентныхъ займовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ даетъ слѣдующая таблица:

	З а и м ы б ы л и:	
	Безъ 0 ⁰ / ₀ .	Съ 0 ⁰ / ₀ .
	(Число показаній).	
Аткарскій	5 (33 ⁰ / ₀)	10 (67 ⁰ / ₀)
Балашовскій	10 (42 ⁰ / ₀)	14 (58 ⁰ / ₀)
Вольскій	2 (50 ⁰ / ₀)	2 (50 ⁰ / ₀)
Камышинскій	3 (23 ⁰ / ₀)	10 (77 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	2 (50 ⁰ / ₀)	2 (50 ⁰ / ₀)
Петровскій	10 (53 ⁰ / ₀)	9 (47 ⁰ / ₀)
Саратовскій	4 (57 ⁰ / ₀)	3 (43 ⁰ / ₀)
Сердобскій	5 (29 ⁰ / ₀)	12 (71 ⁰ / ₀)
Хвалыньскій	3 (43 ⁰ / ₀)	4 (57 ⁰ / ₀)
Царицынскій	1 (25 ⁰ / ₀)	3 (75 ⁰ / ₀)
По губерніи	45 (39 ⁰ / ₀)	69 (61 ⁰ / ₀)

Какъ и слѣдовало ожидать чаще всего встрѣчались по губерніи займы съ 0⁰/₀, на нихъ падаетъ 61⁰/₀ всѣхъ показаній по губерніи. Наиболѣе распространены процентныя займы въ уѣздахъ: Камышинскомъ, гдѣ на нихъ падаетъ 77⁰/₀ всѣхъ сообщений по уѣзду, Царицынскомъ (75⁰/₀), Сердобскомъ (71⁰/₀) и Аткарскомъ (67⁰/₀). Рѣже процентныя займы встрѣчаются въ Саратовскомъ (43⁰/₀) и Петровскомъ (47⁰/₀) уѣздахъ.

Господствующія формы уплаты продовольственныхъ долговъ были таковы:

Уплата долговъ по продовольствію производилась:

Уѣзды.	Общее число пока- заній о формахъ уплаты займа.	День-	Хлѣ-	Рабо-	День-	День-	Хлѣ-	День-
		гами.	бомъ.	той.	гами и хлѣ- бомъ.	гами и рабо- той.	рабо- рабо- той.	Рабо- Рабо- той.
(Ч и с л о с о о б щ е н і й).								
Аткарскій . .	15	4 (260/0)	3 (200/0)	1 (70/0)	3 (200/0)	1 (70/0)	—	3 (200/0)
Балашовскій .	24	7 (29,50/0)	8 (330/0)	2 (80/0)	7 (250/0)	—	—	—
Вольскій . . .	4	1 (250/0)	1 (250/0)	—	2 (500/0)	—	—	—
Камышинскій.	13	7 (540/0)	1 (80/0)	—	4 (300/0)	1 (80/0)	—	—
Кузнецкій . .	4	2 (500/0)	1 (250/0)	—	1 (250/0)	—	—	—
Петровскій . .	19	1 (50/0)	12 (630/0)	—	6 (320/0)	—	—	—
Саратовскій .	7	1 (140/0)	1 (140/0)	—	1 (140/0)	—	2 (290/0)	2 (290/0)
Сердобскій . .	17	7 (410/0)	7 (410/0)	—	—	—	1 (60/0)	2 (120/0)
Хвалынскій .	7	2 (28,50/0)	3 (430/0)	—	2 (28,50/0)	—	—	—
Царицынскій .	4	1 (250/0)	2 (500/0)	—	—	—	—	1 (250/0)
По губерніи .	114	33 (290/0)	39 (340/0)	3 (2,60/0)	26 (230/0)	2 (1,80/0)	3 (2,60/0)	8 (70/0)

Наиболѣе распространенной формой уплаты продовольственныхъ долговъ является слѣдовательно уплата деньгами, хлѣбомъ или и тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. На эту форму уплаты приходится 98 со-общеній изъ 114, т. е. 86% всего ихъ числа по губерніи. По отдѣль-нымъ уѣздамъ форма уплаты нѣсколько разнообразится, такъ напр.: въ Петровскомъ, Царицынскомъ, Хвалынскомъ, Балашовскомъ чаще долги уплачиваются *хлѣбомъ*; въ Камышинскомъ, Кузнецкомъ, Сер-добскомъ и отчасти Аткарскомъ у.у. чаще *деньгами*; въ Вольскомъ уплата и деньгами и хлѣбомъ встрѣчаются одинаково часто, въ Са-ратовскомъ у. чаще уплата или хлѣбомъ и работой, или хлѣбомъ, деньгами, работой.

Уплата продовольственныхъ долговъ исключительно работой встрѣчается какъ исключенія. Очевидно или трудъ совершенно обез-цѣненъ, или работу изъ подъ палки мало цѣнять. Работа чаще всего является при уплатѣ продовольственныхъ долговъ деньгами или хлѣбомъ въ видѣ приплаты или процента. объ этомъ ниже будетъ приведенъ рядъ корреспонденцій. Крестьяне сами какъ будто мало придають значенія приплатамъ въ видѣ работъ, потому что выража-ются о нихъ такъ: работа въ родѣ „магарыча“, „изъ уваженія“, „въ благодарность за вырубку“ и т. д. и т. д.

Аткарскій у. „Кромѣ нормальной цѣны заемщикъ производить выполнение различныхъ работъ на 20—30% на каждый взятый пудъ“ (с. Березовка, Богород-ской в.). „Нѣкоторые обязуются убирать хлѣбъ на 100 руб. 5 десятинъ своими ра-бочими“ (с. Судаچه, Матышев. в.).

Балашиовскій у. „Одна часть селеція у кредитнаго товарищества, другая часть у крестьянъ д. Молодевки, Андреевской в. Уплата деньгами, выше рыночной цѣны на 10—30%. „Пополняютъ займами у частныхъ лицъ по 1 руб. за пудъ до осени. Уплата деньгами выше рыночной цѣны на 25—30 коп.“ (с. Бобылевка той же вол.). „Уплата деньгами выше базарной цѣны на 10—15 к. за пудъ „(с. Благовѣщенка той же вол.). „Выше рыночной процентовъ на 20. Процентъ выполняютъ работой“ (с. 1-ая Ивановка, той же в.). „За каждый пудъ свыше всего день работы“ (с. Дубовая, Ивановской в.). „Отпускаютъ выше рыночной цѣны на 6—8 к. за пудъ“ (д. Ольговка, Львовской в.). „Выше противъ рыночной цѣны коп. на 20 за пудъ“ (с. Мордов.-Карай, той же вол.). „Дороже рыночной цѣны на 10 и 15 коп. съ пуда. У нѣкоторыхъ кромѣ уплаты выговориваютъ день, другой работы въ полъ или при домъ“ (с. Сербино-Веденяино, Терновской в.). „Выше рыночной на 5 коп. за пудъ. На базаръ муку продаютъ 75 коп., заимодавецъ же продаетъ по 80 коп.“ (с. Терновка, той же вол.).

Дамышинскій у. „На 5 и на 10% выше рыночной“ (с. Золотое, той же вол.). „Займодавцы отпускаютъ хлѣбъ на 15—25 к. на пудъ дороже рыночной“ (с. Котово той же вол.). „На 20—30 коп. выше рыночной цѣны“ (с. Лемешкино той же вол.). „Займодавецъ отпускаетъ хлѣбъ на 10—15 к. выше рыночной цѣны“ (с. Савостьяновка, Сосновск. вол.). „Выше на 20 и 25 коп.“ (хут. Гардіенков., Тарасов. в.). „Выше рыночной цѣны на 10—12 коп.“ (с. Вер. Грязнуха, Усть-Кулал. в.)

Петровскій у. „Если платятъ деньгами, то на 5 коп. выше рыночной“ (с. Широкополье, Березов. вол. и с. Александр. Юматова той же вол.). „Производится за услугу какалъ нибудь работа: молотѣба, сѣвъ и пр.“ (с. Чернавка, 2-й Варып. вол.). „Какъ доплата за хлѣбъ должникъ угощаетъ займодавца и кромѣ того при уплатѣ на цѣну пуда хлѣба прибавляется 10—20 коп.“ (с. Стар.-Славкино той же в.)

Саратовскій у. „Расплата производится дороже рыночныхъ цѣнъ на 5 коп. Въ видѣ услугъ за займъ выполняютъ какія-нибудь поденныя работы по соглашенію (с. Лохъ той же вол.).

Сердобскій у. „Уплата деньгами выше рыночной цѣны отъ 10 до 20 к. на пудъ (с. Нарышкино, Бековск. в.). „Пудъ ржи отпущенъ былъ по 85 к., дороже рыночной на 25 к., за то если неурожай, берется ждать до урожая, за деньги будетъ брать 100% съ рубля, а всего займодавцу должны 1026 р.“ (д. Суверня, Голяевской в.). „Должникъ платитъ займодавцу вдвое дороже рыночной“ (д. Чотыма, Голицынск. в.). „Расплата производится деньгами по высокой цѣнѣ, на деньги 65 к., а въ долгъ 78 коп.“ (д. Дмитріевка, Камзольск. в.). „За 2 четверти ржи двѣ женщины обязаны жать два двѣ, что въ переводѣ на деньги на 1 пудъ накладывается 7 коп.“ (с. Мещерское, той же вол.). „Процентъ большею частью считается и берется деньгами. Обыкновенный процентъ 24 руб. на 100 и угощение виномъ“ (с. Хованщина, той же вол.). Недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ пополняется преимущественно покупкою у болѣе зажиточныхъ крестьянъ на наличныя деньги по рыночной цѣнѣ. А если же кто пріобрѣталъ таковой у нихъ въ кредитъ съ разсерчкою на два или не болѣе какъ на три мѣсяца, тогда продавцами во всякомъ случаѣ назначается цѣна на 10 коп. выше на каждый пудъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ должники обязываются займодавцамъ въ видѣ процента бесплатную уборку хлѣба. Бываетъ это приблизительно такъ: за ссуженные 10 или 15 руб. убирается хлѣба не менѣ одной десятины, каковая работа въ дешевой по найму годъ и тогда стоитъ не менѣ 2 р. 50 к.“ (д. Новинки, Дуровск. в.).

Хвалынскій у. „Заемщикъ въ благодарность займодавцу оказываетъ нѣкоторую услугу небольшой работой“ (с. Ново-Яблон., Селитбенск. вол.).

Изъ этихъ корреспонденцій между прочимъ видно, что уплата продовольственныхъ долговъ деньгами очень часто происходила по цѣнѣ выше рыночной и самый излишекъ взимался часто не только

деньгами, но и деньгами и работой вмѣстѣ, т. е. сверхъ уплаты долга по цѣнѣ выше рыночной, тѣмъ не менѣе требовалось произвести еще какія-нибудь дополнительные земледѣльческія работы.

Остановимся нѣсколько подробнѣе на *процентныхъ уплатахъ* долговъ по продовольствію *деньгами*.

Прежде всего установимъ на сколько часто встрѣчалась уплата долговъ по цѣнѣ выше рыночной, а затѣмъ выяснимъ и самые размѣры переплатъ деньгами на 1 пудъ занятаго хлѣба.

Распространненность уплатъ деньгами по цѣнѣ выше рыночной видно изъ таблицы:

У ѣ з д ы .	Число всѣхъ сообщеній.	Уплата продовольственныхъ долговъ деньгами производилась:	
		По рыночной цѣнѣ. (Число сообщений.)	Выше рыночной.
Аткарскій	12	5 (42 ⁰ /о)	7 (58 ⁰ /о)
Балашовскій . .	15	2 (13 ⁰ /о)	13 (87 ⁰ /о)
Вольскій	3	2 (67 ⁰ /о)	1 (33 ⁰ /о)
Камышинскій . .	10	3 (30 ⁰ /о)	7 (70 ⁰ /о)
Кузнецкій	4	1 (25 ⁰ /о)	3 (75 ⁰ /о)
Петровскій . . .	8	5 (62 ⁰ /о)	3 (38 ⁰ /о)
Саратовскій . . .	3	2 (67 ⁰ /о)	1 (33 ⁰ /о)
Сердобскій . . .	10	1 (10 ⁰ /о)	9 (90 ⁰ /о)
Хвалынскій . . .	4	1 (25 ⁰ /о)	3 (75 ⁰ /о)
Царицынскій . .	4	1 (25 ⁰ /о)	3 (75 ⁰ /о)
По губерніи . .	73	23 (32 ⁰ /о)	50 (68 ⁰ /о)

Какъ видно изъ таблицы уплата долга деньгами чаще бываетъ съ процентами, а именно за хлѣбъ платятъ по цѣнѣ выше рыночной и на такую уплату приходится 50 сообщеній изъ 73 всѣхъ по губерніи т. е. 68⁰/о. Процентная уплата чаще встрѣчается въ уѣздахъ: Сердобскомъ, Балашовскомъ, Кузнецкомъ, Хвалынскомъ, Царицынскомъ и Камышинскомъ, гдѣ такихъ случаевъ ³/₄ или болѣе всѣхъ сообщеній. Рѣже бываетъ въ Петровскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ, гдѣ на нихъ падаетъ ¹/₃ случаевъ.

Средніе размѣры „излишковъ“ платы на 1 пудъ хлѣба противъ рыночной цѣны при покупкѣ въ долгъ, съ уплатою долга деньгами показываетъ такая таблица:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщеній.	Среднее превыше- ніе противъ рыночной цѣны на 1 пудъ.	Превышеніе колеблется въ предѣлахъ.
		В ѣ к о п ѣ й к а х ѣ .	
Аткарскій	6	23,3	10—40
Балашовскій . . .	10	8,9	5—20
Вольскій	2	15,6	12—20
Камышинскій . . .	11	19,5	10—30
Кузнецкій	—	—	—
Петровскій	6	9,2	5—20
Саратовскій	1	5,0	—
Сердобскій	12	13,1	5—25
Хвалыинскій	4	14,8	8—20
Царицынскій . . .	2	15,0	10—20
По губерніи . . .	54	18,1	5—40

Слѣдовательно за каждый пудъ занятаго хлѣба въ среднемъ по губерніи платили лишнихъ 18,1 коп. сравнительно съ рыночной цѣной. Разсматривая размѣры „приплаты“ по отдѣльнымъ уѣздамъ, видимъ, что наиболѣе высокія „приплаты“ наблюдались въ Аткарскомъ у. (23,3 коп. за пудъ), Камышинскомъ (19,5 коп.), Вольскомъ (15,6 коп.), Царицынскомъ (15 коп.) и Хвалыинскомъ (14,8 коп.); наименьшія „излишки“ падаютъ на Саратовскій (5,0 коп. на пудъ), Балашовскій (8,9 коп.) и Петровскій (9,2 коп.) уѣзды.

Уплаты займовъ хлѣбомъ менѣе всего освѣщены корреспондентами. Большинство сообщеній очень лаконичны, на примѣръ займы уплачиваютъ хлѣбомъ „пудъ за пудъ“, „мѣра за мѣру“ и при этомъ иногда прибавляютъ „безъ всякихъ процентовъ“. Изъ 83 всѣхъ сообщеній по губерніи только въ 13 или 16% всего ихъ числа отмѣчается, что при уплатѣ долга хлѣбомъ наблюдаются „переплаты“, а въ остальныхъ 70 (84%) случаяхъ переплатъ не было, а платили пудъ за пудъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ отвѣты группируются такъ:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщеній.	При уплатѣ займа хлѣбомъ:	
		Уплачивался пудъ за пудъ.	Переплачивали.
(Число сообщеній).			
Аткарскій	10	9 (90%)	1 (10%)
Балашовскій . . .	20	16 (80%)	4 (20%)
Вольскій	4	3 (75%)	1 (25%)
Камышинскій . . .	7	3 (43%)	4 (57%)
Кузнецкій	2	2 (100%)	—
Петровскій	17	17 (100%)	—
Саратовскій	4	4 (100%)	—
Сердобскій	11	9 (82%)	2 (18%)
Хвалыинскій	5	5 (100%)	—
Царицынскій . . .	3	2 (67%)	1 (33%)
По губерніи . . .	83	70 (84%)	(12 16%)

Выясняя далѣе въ чемъ-же заключается переплата при уплатѣ займовъ хлѣбомъ, мы насчитали только всего 12 сообщеній по губерніи, въ которыхъ есть на это отвѣтъ.

Балашовскій у. „Вмѣсто взятыхъ 8 пуд. или мѣръ, обязанъ возратить 10 пудовъ или мѣръ или вмѣсто cadaго пуда—пудъ 10 фун. и непременно хорошаго качества“ (д. Отрадино, Макаровск. в.). „Расплата производится за взятые 10 пуд. 2 пуда отдать въ видѣ проц. свыше 10 пуд. взятыхъ“ (с. Мордовск.-Караи, той же волости).

Камышинскій у. „На каждыя 10 пуд. накладывается 1 пуд.“ (с. Севастьянов. Сосновск. вол.). „За каждый взятый пуд. должны отдать 5 фунтовъ“ (с. Верхняя Добринка, Усть-Кулалинской вол.). „8 фунтовъ на 1 пуд.“ (с. Верхн.-Кулалинка той же волости).

Кузнецкій у. „Свои общественники расплачиваются пудъ за пудъ, а занимающіе на сторонѣ расплачиваются такъ: при выдачѣ указывается цѣна отпускаемаго хлѣба, а осенью при расплатѣ заемщикъ отдаетъ столько хлѣба, чтобы покрыть эту сумму“ (с. Аришь, Дубровск. вол.).

Петровскій у. „За пудъ платять—1 пуд. 5 фунт.“ (д. Круглая, Камышинск. вол.). „Въ видѣ процентовъ бываетъ угощеніе“ (с. Камаевка, Козловской волости)

Сердобскій у. „За пудъ платять 1 пуд. 5—7 фунт.“ (с. Малиновка, той же волости).

Т. е. на каждый занятый пудъ хлѣба дѣлается при прибавка извѣстнаго числа фунтовъ, въ среднемъ по губерніи отъ 5 до 10 фунтовъ на пудъ.

Такая льготная форма уплаты займа заставляетъ усомниться въ дѣйствительномъ ея существованіи. Тѣмъ болѣе, что такія условія уплаты нерѣдко называются обременительными для заемщика. Можетъ быть мы имѣемъ здѣсь дѣло съ толкованіемъ выраженія „уплата безъ всякихъ процентовъ“ въ смыслѣ денежнаго процента, почему работа, которая, повидимому, исполняется въ такихъ случаяхъ въ пользу заимодавца сверхъ ссуженнаго и возвращаемаго пудъ за пудъ хлѣба, „процентомъ“ не считается. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого соображенія могутъ послужить корреспонденціи, указывающія на требованіе со стороны заимодавцевъ сверхъ уплаты займа „пудъ за пудъ“ обязательства произвести извѣстное количество работы.

Балашовскій у. „Отдавали хлѣба сколько брали, но еще работали сверхъ того за каждые 10 пудовъ 2 или 3 дня, стоящіе 40 к. въ день“ (д. Ольговка, Львовской вол.). „У богатыхъ мужиковъ съ уплатой пудъ за пудъ и кромѣ того за каждый пудъ день работать“ (с. Дубовая, I-й Ивановской вол.).

Петровскій у. У однообщественниковъ можно взять пять пудовъ ржи, за что въ видѣ процентовъ производится какая либо работа, напр. молотба. Уплата хлѣбомъ (с. Чернавка, 2-ой Варыпаев. вол.). „Расплата производится пудъ за пудъ безъ всякихъ процентовъ, если только заемщикъ поработаетъ день другой изъ уваженія“ (с. Зиновьевка, той же вол.).

Сердобскій у. „Занимаютъ когда вѣтъ нечего у мѣстныхъ зажиточныхъ крестьянъ съ обязательствомъ отдать имъ отъ будущаго урожая хлѣбомъ. Иногда заемщикъ обязуется сверхъ уплаты хлѣбомъ скоосить за 20 пудовъ занятаго хлѣба десятину ржи“ (с. Сосновка, той же вол.). „При уплатѣ долга хлѣбомъ отдають сколько взяли и работаютъ — за 25 пуд. выкосить десятину ржи въ видѣ услуги“ (с. Нѣмчиновка, Трескинской вол.).

Чтобы покончить съ условіями займовъ намъ остается еще рассмотреть данныя о займѣ хлѣба подѣ условія расплаты *одними работами*. Мы видѣли, что указанія на такія формы уплаты продовольственныхъ долговъ крайне скудны и, очевидно, такіе способы расплаты крайне рѣдки. Чаще всего работы идутъ въ видѣ процента при уплатѣ займа деньгами или хлѣбомъ.

Ниже мы приводимъ всѣ корреспонденціи, въ которыхъ точно указано сколько и какихъ работъ производится за извѣстное количество занятаго хлѣба.

Аткарскій у. „Должники производятъ сверхплатную работу на каждый рубль на 20—25 проц. Работой, напр., за одинъ пудъ должникъ обязанъ сжать 19 сотен саж. какого нибудь хлѣба“ (с. В. Березовка, Богородск в.). „Въ то еще время, когда берутъ, то сначала принуждаютъ поработать дня три: допустимъ убирать наземъ“ (с. Дубовая, Еланской вол.).

Балашовскій у. „Брали хлѣбъ подѣ работу, конечно по очень дорогимъ цѣ намъ. За четверть ржи обязуется убрать 40-ую десятину ржи, т. е. скосить, связать и поставить въ копны“ (с. Студенка и Никольское, Чернавской волости). „Если должникъ беретъ хлѣбъ, то свыше взятаго хлѣба сработаетъ ему весь имѣющійся у него хлѣбъ“ (слоб. Романовка, той же вол.). „За каждые 10 пуд. муки должникъ долженъ убрать 1 дес. ржи, т. е. скосить и связать“ (д. Ивановка, Боч-Ивановск. вол.).

Камышинскій у. „Въ большинствѣ случаевъ обязуются. По большей части уборка хлѣбовъ съ корня за 2—3 пуда—десятину“ (с. Лемешкино, той же вол.).

Петровскій у. „Иногда работаютъ, большею частью молотятъ дня два—три“ (с. Мал. Сердоба, той же вол.). „Одинъ день молотить и помять“ (д. Бруглая, Камыш. вол.). „За хлѣбъ работаютъ, но въ видѣ уваженія займодавцу „Въ уплату за хлѣбъ работой не слыхатъ, а все пудъ за пудъ“ (д. Широкополье, Березовск. вол.).

Сердобскій у. „Производятъ сверхъ платы за хлѣбъ разныя услуги. Работаютъ на сѣнокосъ, уборкой хлѣба или же пашутъ землю“ (с. Беково, той же вол.). „Производится уплата уборкой хлѣба за половинную цѣну“ (д. Приютъ, Голицынской вол.).

Для облегченія нужды населенія въ зиму 1905—1906 года по губернии были организованы *общественныя работы* и открыты *столовыя*.

Общественныя работы производились за счетъ капиталовъ „Трудовой помощи“ (попечительства Императрицы Маріи Феодоровны), въ шести, наиболѣ пострадавшихъ отъ неурожая, уѣздахъ (Аткарскомъ, Балашовскомъ, Вольскомъ, Камышинскомъ, Саратовскомъ и Хвалынскомъ) на сумму 65000 рублей были организованы Губернскимъ Земствомъ.

Корреспондентамъ текущей статистики былъ поставленъ рядъ вопросовъ объ общественныхъ работахъ, устроенныхъ Земствомъ.

Къ сожалѣнію, матеріалъ, поступившій отъ корреспондентовъ по этому вопросу, не даетъ возможности выдѣлить земскія общественныя работы; большинство корреспондентовъ не различаетъ кѣмъ работы производились, и только очень немногіе даютъ на этотъ счетъ точныя указанія; такихъ сообщеній, однако, такъ мало, что разработать

подлежать они не могут. Поэтому пришлось разрабатывать всё сообщенія объ общественныхъ работахъ безъ различія, кто ихъ устраивалъ.

О числѣ сообщеній о работахъ по уѣздамъ можно судить изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы.	Общественныя работы, устроенныя Земствомъ и за счетъ капиталовъ „Трудовой Помощи“.		
	Число всѣхъ корреспонденцій, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ	Были, произво- дились.	Не были, не произво- дились.
Аткарскій	42	14	28
Балашовскій. . .	38	18	20
Вольскій. . . .	30	22	8
Камышинскій . .	36	10	26
Кузнецкій	17	—	17
Петровскій . . .	35	—	35
Саратовскій . . .	26	12	14
Сердобскій . . .	34	—	34
Хвалыинскій . . .	23	18	5
Царицынскій . .	9	—	9
По губерніи	290	94	196

Мы видимъ, что работы по губерніи были немногочисленны. Изъ 290 всѣхъ сообщеній по губерніи, отвѣтившихъ на вопросы: были-ли общественныя работы въ ихъ мѣстности, только 94 указываютъ, что работы такія у нихъ производились.

Судя по приведеннымъ ниже корреспонденціямъ, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ общественныя работы состояли въ устройствѣ запрудъ, плотинъ, гатей, укрѣпленіи береговъ рѣчекъ и овраговъ и измѣненіи направленій струи воды изъ овраговъ и руслъ рѣчекъ, рытье колодцевъ; очень много работъ заключались въ возкѣ земли, песка и камня для исправленія дорогъ и устройства дамбъ и шоссе и срытія горъ для сѣзда и наконецъ въ устройствѣ деревянныхъ мостовъ черезъ овраги и небольшія рѣчки.

Приводимъ рядъ корреспонденцій:

Аткарскій у. „Устройство плотинъ. Осенью одинъ мѣсяць и весной одинъ мѣсяць мѣстными жителями“ (с. Байшевка, той же вол.). *„Постройка моста черезъ р. Идолгу въ д. Зубовкѣ. Заваливали гать мѣстные рабочіе: 300 пѣшихъ и 200 конныхъ человекъ въ день“* (с. Языково, Сосновской вол.) и *„постройка казенныхъ мостовъ, главная работа крестьянъ: возка камня и земли. Возка камней началась еще съ зимы, теперь весной возять землю. Работаютъ мѣстные рабочіе“* (с. Сосновка, той же вол.). *„Разрабатывали гору для переѣзда черезъ рѣчку Таловку. Работа была съ 1 октября и кончилась 1 ноября. Выполнялась мѣстными рабочими (с. М. Воронцовка, Таловской вол.). „Землекопы рыли болото для озера*

съ 24 ноября по 3 декабря, а 3 мая вывозять и прудять пруды и еще не кончили. Работают мѣстные жители“ (с. Чадаевка, той же вол.). „Улучшали до рогу, устройство прудовъ, дамбы въ селѣ Дурасовкѣ. Работаютъ въ большинствѣ мѣстные жители, а пришлые—каменьщики“ (с. Дурасовка, Шереметьевской вол.).

Балашовскій у. „Срывали гору съ конца октября и до половины ноября мѣстными силами (с. Андреевка, той же вол.). „Производилась возка камня и дѣла на оборудованіе моста черезъ оврагъ и запрудка пруда. Работали осенью и весной по нѣскольку дней силами мѣстныхъ жителей“ (с. Мал. Сестренки, Андреевской в.). „За счетъ трудовой помощи“. Копали колодцы, дѣляли мосты и рыли канавы, выподнялись мѣстными жителями“ (д. Ивановка, Б. Ивановской вол.). „а счетъ попечительства Трудовой помощи. Землекопы, плотники, подвозка камня и песку открылись съ 1-го мая и продолжаются по настоящее время—мѣстными жителями“ (с. Гривки Макаровской вол.).

Вольскій уѣздъ. „Земляныя работы продолжались съ 1 мая до 1 июля. Работали мѣстные крестьяне“ (с. Багай, Барановской вол.). Посадки шелоги на пескахъ и укрѣпленіе овраговъ. Работали мѣстные крестьяне съ 12 октября и по 1 октября“ (с. Кошели, Березниковской вол.). „Работы состояли въ выкладкѣ взвоза съ половины апрѣля и еще не окончились. Работали мѣстные крестьяне, а пришлые были изъ с. Вѣлгородни. Вольскаго уѣзда“ (с. Воскресенское, той жел. волости). Направляли течение струи воды изъ овраговъ въ рѣчку Калмантай: плели плетни и дѣлали къ нимъ подвалку. Работали мѣстные крестьяне съ 25 октября по 5 ноября“ (с. Лопуховка, той же вол.). „Работы состояли въ оборудованіи дорогъ, мостовъ и родниковъ: выполнялись мѣстными жителями за время осенью съ 26 октября до 15 ноября, весной съ 12 мая“ (Юловская вол.).

Камышинскій у. „Измѣненіе русла горныхъ рѣчекъ. Работали мѣстные жители съ 10 мая“ (д. Мордово Ахматовской вол.). „Осенью 1905 г. и весной 1906 г. работали мѣстные землекопы“ (с. Баяное). „Работа продолжалась недѣли три мѣстными землекопами (д. Грязнуха, В. Добринск. в.)“. „Работы продолжались мѣстными крестьянами, которые возили и били камень для шоссе отъ сл. Ильмень до ст. Рудня съ 30 ноября 1905 г. и по 1 мая 1906 г.“ (сл. Рудня, той же вол.).

Саратовскій у. „Рытье камня для мостовыхъ, очистка прудовъ и устройство родниковъ производились мѣстными жителями. считая съ ноября мѣсяца и кончая мартомъ мѣс.“ (с. Вязовка, той же вол.). „Мѣстные крестьяне рыли прудъ съ 4 сентября и по 10 октября“ (с. Вер. Курдюмъ, Курдюмской вол.). Срывали гору дѣлая отлогій выѣздъ и устраивали общественный родникъ, работу производили мѣстные жители осенью съ 15 октября по 8 ноября и весной—съ 4 апрѣля и еще не окончили. Работаютъ мѣстные жители и ежедневно работаетъ 150 человекъ“ (д. Косоплаповка, Озерской вол.). „Производили устройство земляной плотины для задержанія воды. Работали исключительно мѣстные жители, до 140 человекъ пѣшихъ и 70 конныхъ, съ 12 октября по 12 ноября“ (д. Полезная, Сокурской вол.).

Хвалыинскій у. „Производились отъ Земства и отъ Краснаго креста. Сравнивали доли, дороги и приготавливали камень для вымощенія и исправляли русла рѣчки съ 24 апрѣля по 24 мая. Работали мѣстные жители до 300 человекъ ежедневно“ (д. Герасимовка, Акат.-Мазинск. вол.). „Производилось срытіе горъ и устройство родниковъ и срубовъ, для нихъ работали осенью и весной мѣстные жители“ (с. Апалиха, той же вол.). „Возили камень мѣстные жители и землю для дороги въ точкахъ мѣстахъ съ 20 февраля по 7 марта“ (с. Самодуровка, той же волости). „Работа производилась мѣстными жителями по улучшенію дороги, срывали горы съ 14 октября по 4 ноября“ (д. Русс. Зимница, Сухо-Терешанской в.). „Рыли камень для шоссе мѣстные крестьяне съ декабря по 5 мая (с. Шаховское, той же вол.).

Весною земство нанимало крестьянъ возить камень на постройку дороги. Начали работы съ 7 мая и еще теперь продолжаются“ (с. Шиковка той же вол.). „Осенью производились мѣстными жителями земляныя работы съ 1 октября по 4 декабря. Число рабочихъ было 836 человекъ мужчинъ“ (с. Селитьба, той же вол.).

Изъ корреспонденцій видно, что въ большинствѣ случаевъ работы производились или осенью или весною, съ перерывами на время зимы. Продолжительность работъ въ среднемъ отъ нѣсколькихъ дней до мѣсяца. Сообщеній объ общественныхъ работахъ безъ перерыва во время зимы встрѣчаются всего два, одинъ изъ Камышинскаго у., другой изъ Саратовскаго уѣзда.

И есть еще одно указаніе изъ *Хвалынскаго* уѣзда, откуда сообщаютъ, что населеніе плело рогожи по заказу отъ земства.

Зимнія работы: часть населенія ткало рогожи по заказу Земства но большинство работало на частныхъ лицъ. При 16 часовомъ рабочемъ днѣ зарабатывали по 30—40 коп. на человекъ“ (с. Шиковка, той же в.). Есть еще одно сообщеніе изъ *Дарьинскаго* у., гдѣ неизвѣстно только на чьи средства, производилась и разсдка таловъ осенью прошлаго года на 70 десятинахъ общественной земли. Работали мѣстные жители, въ числѣ 100 рабочихъ. Подедная плата взрослому 40 коп., подростку—20 коп.“ (с. Липовка, Ивановской в.),

Изъ приведенныхъ сообщеній видно, что работы производились главнымъ образомъ мѣстными рабочими. Въ общемъ, суммируя всѣ сообщенія, мы получаемъ, что изъ 87 всѣхъ сообщеній по губерніи, только 5 или 6% всего ихъ числа указываютъ на участіе въ работахъ пришлыхъ рабочихъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ сообщенія объ участіи въ работахъ мѣстныхъ и пришлыхъ рабочихъ распредѣляются такъ:

Общественныя работы производились:

У Ѣ З Д Ы	Общее число сообщеній.	Мѣстными жителями.	Пришлыми рабочими
Аткарскій . . .	17	14	3
Балашовскій . .	17	16	1
Вольскій	18	18	—
Камышинскій . .	8	8	—
Саратовскій . . .	11	10	1
Хвалынскій . . .	16	16	—
По шести уѣзд.	87	82 (94%)	5 (6%)

Участіе пришлыхъ рабочихъ въ общественныхъ работахъ отмѣчено только въ Аткарскомъ, Балашовскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ. Пришлыми рабочими были каменьщики и плотники изъ Казанской и Пензенской губерніи:

Аткарскій у. „Устройство шоссе, возка земли, камня и песку. Съ декабря и по настоящее время работа еще не окончена. Возка земли, песку и камня выполняется мѣстными жителями, а каменьщики (21 человекъ)—пришлые, (село

Баланда). „Запруды плотинъ и насыпи дамбъ съ начала октябрю и кончили въ ноябрѣ, съ 26 апрѣля началась каменная настилка дамбы. Землекопы мѣстные, а каменщики изъ Казанской губ. (с. Кологривовка, Кологр.-Слъщцовской вол.).

Балашовскій у. „Рыли колодезь съ 10 апрѣля и раньше по 1 мая. Пришлые рабочіе были изъ Пензенской губ. для одного колодца—3 землекопа и 2 каменщика, остальные рабочіе мѣстные“ (д. Никольская, Чернавской вол.).

Саратовскій у. „Небольшая часть плотниковъ была пришлая“ (с. Рыбушки той же вол.).

Работы производились и сдѣльно, и поденно.

Сдѣльно производили чаще всего возку земли, песка и камня и рытье земли и камня съ 1 куб. сажени.

Аткарскій у. „Землю возили 4 руб. куб. саж., песокъ—4 руб. 50 коп., а камень 18 руб 50 коп. за куб. сажень“ (сл. Балавда). „Работаютъ сдѣльно по 1 руб. 80 к. за куб. саж.—рыть землю“. „Весною по 1 руб. 30 коп. за куб. сажень землю вывести для насыпи“ (с. Чадаевка, той вол.),

Камышинскій у. „Работы производились съ платой за 1 куб саж., за которую платили отъ 20 руб. до 23 руб., такъ что въ день приходилось отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 коп.“ (сл. Рудня).

Саратовскій у. „Подвозка камня на разстояніи 5 верстъ по 9 руб. съ кубика с. Вязовка, той же вол.).

Хвалынскій у. „Землекопы работали покубично, т. е. квад. саж.—1 р. 40 к. плотники за срубъ—2 руб. сажень“ (с. Апалиха, той же вол.). „Отрядно: камень возилъ 7 руб. за кубикъ, а землю—2 рубля“ (с. Самодуровка). „Рыли камень по 10 руб. за куб.“ (с. Шаховское, той же вол.).

Землю рыли съ 1 куб. сажени въ среднемъ по *Аткарскому уѣзду* по 1 р. 45 коп. (всего пять сообщений, колебанія отъ 1 р. до 1 р. 80 к.) и по *Балашовскому у.*—по 1 р. 43 к. (восемь сообщений, колебанія отъ 1 р. до 2 руб. за куб. с.).

Гораздо болѣе данныхъ о поденныхъ цѣнахъ на общественныхъ работахъ, но, къ сожалѣнію, безъ указаній къ какому времени эти цѣны относятся—къ наймамъ-ли осенью или весною.

Изъ приведенной ниже таблицы о поденныхъ цѣнахъ при наймѣ на общественныя работы видно, что въ среднемъ по губерніи они приблизительно такой же высоты, какъ и на всѣ другія работы бывають около весны.

Поденная плата въ копѣйкахъ на общественныхъ работахъ.
Конному рабоч. Пѣшему рабоч. Подростку. Женщинѣ.

У ѣ з д ы.	Конному рабоч.			Пѣшему рабоч.			Подростку.			Женщинѣ.		
	Число со- общеній	Средняя плата.	Колебанія.									
Аткарскій . . .	10	98	80—130	8	52	40—80	3	40	30—50	—	—	—
Балашовскій . . .	12	105	60—180	9	46	30 70	4	19	10—35	4	29	20 35
Вольскій . . .	15	96	80—120	19	48	35—50	1	40	—	—	—	—
Камышинскій . . .	8	104	80—140	8	47	30—50	—	—	—	1	40	—
Саратовскій . . .	8	106	80—150	11	45	30—50	2	25	—	2	32,5	30—35
Хвалынскій . . .	16	96	60—175	18	47	30—90	4	28	17—40	1	30	—
По шести уѣзд.	69	100	60—180	73	47	30—90	14	28	17—50	8	32	20—40

Разницы въ оплатѣ труда пришлыхъ и мѣстныхъ рабочихъ, какъ видно изъ нижеприведенныхъ сообщений, въ тѣхъ случаяхъ, когда указано на присутствіе пришлыхъ рабочихъ, не замѣчалось.

Аткарскій у. „Разницы въ платѣ пришлыхъ и мѣстныхъ нѣтъ никакой“ (с. Сосновка. той же вол.).

Балашовскій у. „Пришлые рабочіе нанимались владѣльцами послѣ осеннихъ беспорядковъ, разница въ оплатѣ была: на $\frac{1}{2}$ выше, объясняется мезью со стороны владѣльцевъ, какъ полагаютъ крестьяне, въ виду ихъ нѣкоторыхъ упирательствъ осенью“ (с. Мал. Сестренки, Андреевской вол.).

Хвалынскій у. „Плата была всѣмъ одинакова“ (д. Герасимовка, Агатно-Мазинской вол.).

Сводя сообщенія корреспондентовъ объ отношеніи населенія къ общественнымъ работамъ, мы увидимъ, что болѣе $\frac{4}{5}$ всѣхъ корреспондентовъ по губерніи говорятъ о томъ, что населеніе, въ общемъ, работами довольно и только лишь 9 сообщений изъ 52 всѣхъ, т. е. 17% указываютъ на недовольство работами по разнымъ причинамъ.

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщений по этому вопросу.	Мѣстные жители общественными работ. были:	
		Довольны.	Недовольны.
		(Число сообщений).	
Аткарскій	8	6	2
Балашовскій . . .	10	8	2
Вольскій	13	10	3
Камышинскій . . .	6	5	1
Саратовскій . . .	8	8	—
Хвалынскій	7	6	1
<hr/>			
Итого по 6 уѣзд.	52	43 (83%)	9 (17%)

Балашовскій у. „Крестьяне желали бы производить общественныя работы, но ихъ было такъ мало (колодець) (д. Никольская, Чернавской в.).

Аткарскій у. „Очень довольны были крестьяне, когда въ ихъ пользу же производятся общественныя работы“ (с. Земл. Хутора, Слоступинской в.). „Общественными работами крестьяне довольны (с. Чадаевка, той же вол.).

Видѣли въ нихъ много для себя пользы и отнеслись поэтому къ Земству съ благодарностью.

Вольскій у. „Земляныя работы принесли крестьянамъ много пользы, съ открытіемъ которыхъ зарабатывали деньги, поэтому крестьяне относятся съ благодарностью къ земству за открытіе работъ (с. Кошели, Березник. вол.).

„Хорошее и благодарственное. Для работъ недостаточно денегъ, потому что работъ общественныхъ много и народъ нуждается (с. Лопуховка, той же вол.), а на работы недостаточно выдано денегъ“ (с. Огаревка, Лопухов. в.). „Работа для селенія очень выгодна: двойная польза, но только много есть мѣстъ, гдѣ необходимы работы. Просили г. Кропотова, но почему-то не даетъ“ (с. Спасское, Лопуховской в.), и особенно крестьянъ утѣшало то обстоятельство, что заработанныя деньги имъ не приходилось ждать, а отпускали ихъ тотчасъ.

Камышинскій у. „Всѣ рабочіе очень довольны общественными работами и недостатковъ въ ихъ организаціи не находили, т. к. заработныя деньги техникомъ губ. земства выдавались сейчасъ-же и рабочему не приходилось ждать по двѣ недѣли“ (с. Рудня той же в.).

Самымъ крупнымъ недостаткомъ общественныхъ работъ крестьяне считали то, что работъ мало и денегъ на нихъ отпускаютъ мало, а нуждающихся очень много.

Отмѣчаютъ недостаточный надзоръ за сельскими властями, отсутствіе надзора ведетъ или къ растратѣ вѣренныя денегъ, или къ злоупотребленіямъ при наймѣ крестьянъ на работы.

Аткарскій у. „Общественныя работы крестьяне любятъ и желаютъ ихъ, одинъ недостатокъ, по ихъ мнѣнію, нѣтъ точной справедливости стъ мелкихъ подрядчиковъ въ наймѣ рабочихъ, т. е. одни берутся постоянно, другіе попадаютъ рѣдко“ (с. Сосновка, Сосновской волости).

Вольскій у. „Мнѣніе полной благодарности организаторамъ этого почина, а недостатки замѣчались въ слабомъ надзорѣ администраціи за сельскими властями, за расходами этихъ суммъ и полное отсутствіе контроля за табелями“ (с. Юловск.-Маза, Юловской в.).

Хвалынскій у. „Произволь мѣстной администраціи, какъ напр. въ дер. Русск. Зимницѣ сельскій староста перерасходовалъ деньги, принадлежащія мѣстнымъ рабочимъ и до сего времени не платитъ; жена его ѣздила только за виномъ для старшины и сельскаго писаря, потому что они устраивали гулянья, ибо мѣсто въ д. Русск. Зимницѣ для этого очень прекрасное“ (Русск. Зимница, Сухо-Терешанск. в.).

Отмѣчается также неумѣлое веденіе работъ и отсутствіе опытнаго человѣка, какъ руководителя работъ.

Саратовскій у. „Общественныя работы, по мнѣнію крестьянъ, полезное дѣло и дало большое подспорье въ продовольствіи. Но только у насъ въ работѣ было большое упущеніе съ начала работъ, не поставленъ былъ опытный человѣкъ по очисткѣ пруда. Такъ, по распоряженію приставленнаго земскимъ начальникомъ яко-бы десятикомъ и волостного писаря чистить прудъ начали около плотинъ, плотина у насъ и такъ становится узкая и мы ее заваливали, даже отъ воды плетнемъ загораживали, и по ихъ распоряженію пришлось плотину больше подрыть. Работающіе крестьяне видя непроизводительность

работы и вредъ для пруда—предупреждали начальствующихъ, но ихъ не послушали и посадили на эту работу 400 руб. даромъ, а плотинѣ во вредъ. Еще въ срединѣ пруда поперекъ вздумали сдѣлать дорогу. Расчистили канаву, завалили лѣсомъ и соломой, но она съ бокъ тиною опять заплыла и ни одинъ изъ конныхъ рабочихъ не рѣшался тамъ ѣздить и тамъ потратили руб. 30 даромъ. Зимой работа шла успѣшнѣе. Но въ общемъ довольны и работой и столовой, а что со столовой, такъ у насъ много поддержала неимущихъ“ (с. Широкое, той же вол.).

Хвалынский у. „Объ общественныхъ работахъ такое мнѣніе, что срывали гору для подѣзда къ чужому роднику напрасно, а свой родникъ въ деревнѣ, изъ котораго пользуются питьевой водой все населеніе, пришелъ въ ветхость, нужно-бы исправить его“ (д. Колюбановка, Безобраз. в.). „Работы полезны, но ведутся неумѣло. Сооруженія скоро разрушаются. Нужно распорядителями ставить понимающихъ людей, а не старшинъ и старость, какъ ведется теперь“ (с. Сосновая Маза, той-же вол.).

Приведемъ нѣсколько любопытныхъ корреспонденцій, въ которыхъ отмѣчается какъ населеніе объясняетъ себѣ появленіе общественныхъ работъ въ ихъ мѣстностяхъ. Вопросы объ этомъ корреспондентамъ поставлено не было и тѣмъ болѣе это интересно, что, очевидно, у нихъ этотъ вопросъ возникъ самостоятельно.

Одни объясняютъ возникновеніе работъ потому, что начальству это выгодно.

Аткарскій у. „Мнѣніе разное объ этихъ организаціяхъ сложилось такое: „это нажива всѣмъ начальствующимъ. Недостатокъ ихъ—отсутствіе порядка“ (с. Мол. Воронцовка, Таловской в.).

Другіе, что у нихъ живутъ вліятельные землевладѣльцы.

Балашовскій у. „Мнѣніе сложилось такое, что крестьяне нашей деревни говорятъ; только тамъ производятся общественныя работы, въ какихъ селахъ есть крупные вліятельные землевладѣльцы, а десятки нашихъ ходатайствъ, начиная пять лѣтъ тому назадъ, остаются безъ движенія, потому что за насъ некому сказать слова“ (Турковская в.).

Третьи—что работа нужна сама по себѣ, а не только для помощи населенію.

Аузнецкій у. „Мнѣніе такое: работы производятся не для того, чтобы дать заработокъ населенію, а для того, что въ этихъ работахъ чувствуется необходимость, т. е. въ тѣхъ вещахъ, какія будутъ произведены“ (с. Кунчерово, той-же вол.)

Четвертые, —что это милость царя и начальство ихъ жалѣеть.

Саратовскій у. „Общественными работами населеніе остается весьма довольны, считая это за милость Царя, но въ столовыя ходятъ съ большими опасностями (опасеніями?) (с. Косолаповка, Озерской вол.).

Хвалынский у. „Объ общественных работахъ населеніе думаетъ, что ихъ бѣдныхъ жалѣютъ и потому даютъ работу и съ тѣмъ вмѣстѣ улучшение проѣзжихъ дорогъ. Недостатковъ не замѣчаютъ“ (с. Стар. Чирково, той-же вол.).

„Мнѣніе сложилось у населенія, что правительство жалѣетъ насъ. Остались благодарны“ (с. Самодуровка, той же вол.).

Самое отсутствіе работъ приписываютъ, что за нихъ некому хлопотать и живутъ они далеко отъ уѣзднаго города,—такъ изъ *Вольскаго уѣзда* пишутъ: „Объ общественных работахъ сложились такія рѣчи, что въ С.-Жуковкѣ мосты черезъ рѣки очень плохи, а такъ какъ торговая дорога ежедневно, то ѣдутъ съ товарами въ с. Базарн. Карбулакъ сотни подводъ, а помощи не отколы нѣтъ, о чемъ было нѣсколько ходатайствъ и всѣ почему то отклонялись, то говорятъ, что живемъ на краю уѣзда“... (с. Жуковка, Стригайской в.).

Но болѣе всего было жалобъ на отсутствіе общественных работъ.

Аткарскій у. „Крестьяне дер. Петровой желали бы производить общественныя работы по сооруженію мостовъ въ д. Петровой, которые являются необходимыми. А также заработокъ, являющійся подспорьемъ въ продовольственномъ отношеніи въ особенности въ нынѣшній тяжелый годъ. Такихъ работъ не производилось“ (Кисел. Чемизов. в.). „Общественныя работы Земство въ с. Дивовкѣ не открывало, несмотря на многократныя ходатайства общества и необходимость этихъ работъ“ (Дивов. в.).

Балашовскій у. „Въ нашей мѣстности никакихъ работъ не производилось за счетъ Земства, хотя общество о томъ и ходатайствовало своими приговорами передъ разными правительственными учрежденіями“ (с. Макарово, той же вол.). „Общественныхъ работъ не было. Пріѣзжалъ въ нашу мѣстность правительственный техникумъ, собралъ отъ сельскихъ сходовъ проекты и смѣты общественныхъ работъ, предпринимаемыхъ правительствомъ, а впоследствии выяснилось, что работъ въ Ольгинской волости никакихъ не будетъ, такъ какъ правительственная ассигновка якобы вся ушла на распредѣленіе работъ въ другихъ мѣстахъ“ (д. Лунино Ольгин. вол.). „Не производилось, хотя ходатайство возбуждали. Поправки въ общественныхъ поляхъ мостовъ, прудовъ и дорогъ“ (с. Сестренки, той же вол.).

Вольскій у. „Отъ Земства не производилось, а производилось на благотворительныя средства Императрицы Маріи Ѳеодоровны“ (д. Калмантай, Лопухов. в.).

Камышинскій у. „Было извѣстие, что Земствомъ будутъ устраиваться общественныя работы и было извѣстно приблизительно на какую сумму, но по неизвѣстнымъ населенію причинамъ работы не были устроены“ (с. Вод. Буеракъ, Усть-Кулалин. вол.).

Петровскій у. „Просили и необходимо нужно бы устроить укрѣпленія берега рѣчки, которая сбиваетъ часть деревни, но молитва не услышана“ (д. Рязановка Зинovieвск. в.). „Не производились, хотя и просили“ (с. Сосновки, Поповск. в.).

Саратовскій у. „Ходатайствовали, но было отказано. 15—20 домоозяевъ возили камень на устройство шоссе въ с. Баз. Карбулакъ“ (с. Одоевщино, Базарн.-Карбу. вол.). „Производятся въ сосѣднихъ деревняхъ, но у насъ еще нѣтъ. Начали хлопотать о работахъ въ началѣ мая мѣсяца. Работы заключаются въ устройствѣ прудовъ“ (д. Александровка, Маріинск. в.). „Общественныя работы въ нашей мѣстности отъ Земства не производились, хотя дѣлаютъ мостовую (шоссе) отъ Нееловки до Базарн. Карбулака, но это оказалось по наведеннымъ мною справкамъ не общественныя работы, а работы производятся за счетъ дорожнаго капитала Губернскаго Земства (с. Лѣс. Нееловка, Нееловск. в.).

Крестьяне о работах не только просили, но, какъ видно изъ приведенныхъ корреспонденцій, часто указывали какія, по ихъ мнѣнію, въ ихъ мѣстностяхъ нужно производить работы.

Всѣ перечисленные виды помощи населенію въ 1905—06 году были недостаточны сравнительно съ остротой нужды, и признаки надвигающагося на деревню голода заставили очень рано думать о необходимости непосредственно кормить голодный народъ. Вопросъ объ организаціи питательныхъ пунктовъ (общественныхъ столовыхъ) былъ поднятъ на земскихъ собраніяхъ еще лѣтомъ 1905 г. Изъ сообщений корреспондентовъ видно, что во многихъ пунктахъ губерніи такія столовыя были дѣйствительно открыты (111 сообщений изъ 259). По уѣздамъ корреспонденціи о столовыхъ распредѣляются такъ:

У ѣ з д ы.	Число сообщений по этому вопросу.	Число корреспонденцій, отмѣтившихъ, что столовыя для голодающихъ открыты:	
		Б ы л и.	Не были.
Аткарскій . . .	28	6	22
Балашовскій . .	44	18	26
Вольскій.	26	23	3
Камышинскій . .	39	29	10
Кузнецкій	17	1	16
Петровскій . . .	19	—	19
Саратовскій . . .	34	27	7
Сердобскій . . .	25	—	25
Хвалынскій . . .	18	6	12
Царицынскій . .	9	1	8
По губерніи . . .	259	111	148

Открывались столовыя главнымъ образомъ за счетъ Губернскаго и Уѣзднаго Земства и Общеземской организаціи, отъ Удѣла, за счетъ „казны“, отъ Краснаго Креста и отъ цѣлага ряда общественныхъ организацій: Вольно-Экономическаго Общества, Пироговскаго Общества, Московскаго Экономическаго Общества и наконецъ на пожертвованія частныхъ лицъ.

Большинство сообщений говоритъ о столовыхъ, открытыхъ на земскія средства, игравшія дѣйствительно главную роль въ дѣлѣ прокорма голодающихъ.

Столовые для голодающих были открыты на счетъ

У ѣ з д ы.	Земства (губернск., уѣзднаго и общеземск. организаци).	Казны, Удѣл. Вѣд. и краснаго креста.	Средствъ обществен. организаций и частныхъ лицъ.	Неизвѣ- ство на чьи средства.
Аткарскій	4	2	—	—
Балашовскій . . .	16	2	—	—
Вольскій	19	2	2 ¹⁾	1
Камышинскій . . .	18	2	4 ²⁾	1
Кузнецкій	—	1	—	—
Петровскій	—	—	—	—
Саратовскій	21	4	—	1
Сердобскій	—	—	—	—
Хвалынскій	4	3	2 ³⁾	1
Царицынскій . . .	1	—	—	—
По губерніи . . .	83 (75 ⁰ / ₀)	16 (14 ⁰ / ₀)	8 (7 ⁰ / ₀)	4 (4 ⁰ / ₀)

Сообщенія корреспондентовъ о числѣ семей, взрослыхъ ѣдоковъ и дѣтей, кормившихся въ столовыхъ и о пайкѣ, выдававшемся на одного ѣдока, свести въ цифровую таблицу очень затруднительно и бесполезно, ибо исчезнуть характерныя различія столовыхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, а потому мы предпочитаемъ привести эти сообщенія въ подлинникѣ.

Аткарскій у. „Кормили учениковъ с. Чадаевки, около 100 человекъ, одинъ разъ въ день. Хлѣбъ, щи, каша“. (Чадаевской вол.). „Кормили до 900 человекъ, выдавали по 1½ фунта хлѣба, ¼ ф. мяса и ¼ ф. пшена на человекъ“ (с. Байшево, той же вол.). „Весною была открыта столовая для погорѣльцевъ, т. к. пожаръ уничтожилъ 150 дворовъ со всѣми постройками. Число ѣдоковъ было отъ 300 до 500 человекъ. Варятъ щи съ мясомъ соленымъ и кашу съ саломъ (с. Крайшевка, той же вол.). „Въ началѣ насчитывалось до 115 душъ обоего пола, а пользовалось только ½, остальные не ходили“ (с. Мал. Воронцовка, Талов. вол.). „Ежедневно до 150 взрослыхъ и до 120 малолѣтнихъ, въ иные дни тѣхъ и другихъ было болѣе 300 душъ“ (с. Бабино, Терновской вол.).

Балашовскій у. „Кормилось въ столовыхъ 200 ѣдоковъ, изъ коихъ взрослыхъ 75 человекъ. Расходъ на человекъ опредѣлялся по 5 коп., за вычетомъ расхода на квартиру, отопленіе и кухарку“ (Алмазовская вол.). „Въ столовую ходило 60 человекъ. Обѣдъ былъ общій и кажется отлучалось по 4 коп. на человекъ“ (с. Андреевск. вол.). „Вмѣсто столовыхъ крестьянамъ выдавали по 1½ пуда на ѣдока ржи“ (с. Ивановка. Бодм.-Ивановской вол.). „Кормили дряхлыхъ стариковъ и старухъ числомъ 43 человекъ. Пили одинъ разъ въ день чай; къ чаю выдавали по два куска сахара и по 1 фунту ситнаго хлѣба“ (с. 2-я Ивановка). „Пользовались столовой 20 взрослыхъ и 40 дѣтей, на каждого полагалось по 4¾ коп.“ (с. Авнино, Казачкинской вол.). „Было до 100 ѣдоковъ. Хлѣба выдавали по 2 фунта, пшена по 1 ф“ (Львовская вол.). „Были три столовыхъ, въ каждой было по 50 человекъ. Кормили щами, горохомъ и кашей“ (с. Пады). „Кормили 2 взрослыхъ и

1) Одна столовая на средства Московскаго Экономическаго Общества, другая на частныя пожертвованія.

2) Одна отъ Вольно-Экономическаго Общества, одна—отъ Пироговскаго Общества и двѣ на частныя пожертвованія.

3) Обѣ столовыя отъ Пироговскаго Общества.

48 дѣтей, хлѣба по 1½ фунта, пшени по 30 золотниковъ“ (с. Гусевка, Ново-Покровской в.). „Кормились дѣти до 12 лѣтъ и старики старше 60 лѣтъ изъ 50 семей, отпускался обѣдъ изъ двухъ блюдъ *безъ хлѣба*“ (с. Тѣверки, той же вол.). „Взрослыхъ было 35 человекъ, а дѣтей 15“ (Терновской вол.). „Кормились изъ 150 семей—взрослыхъ 75 чел., и 175 дѣтей. Выдавали по 1 ф. хлѣба, ¼ ф. пшени и разныхъ продуктовъ въ среднемъ по 4 коп. на каждого“ (с. Тростянка, той же вол.).

Вольскій у. „Дѣтей школьничковъ: 120 мальчишковъ и 80 дѣвочекъ и до 50 взрослыхъ. Кормили по одному разу въ день. Приготовляли для каждого ѣдока варенаго мяса по ½ фунту и борщъ, по 1½ фун. хлѣба и въ кашу по ½ фунту пшени“ (с. Садовка, Балтайской в.). „Кормили до 20 человекъ взрослыхъ и школьничковъ съ дѣвочками до 70 челов.“ (с. Багай, Барановской вол.). „Кормили до 500 человекъ дѣтей. Кормили въ столовой мясными щами, пшенной кашей, а въ постные дни рыбными супами“ (с. Березники, той же вол.). „Кормилось въ столовой 50 дѣтей школьничковъ, 10 престарѣлыхъ и одна семья изъ 4-хъ человекъ. По ¼ фунта мяса и фунтъ хлѣба“ (с. Кадомцево, Воскресенской в.). „Въ столовой кормились преимущественно школьные ребята человекъ 100 и 20 стариковъ и старухъ“ (с. В. Чернавка, Ключевской вол.). „Взрослыхъ 8 человекъ и 70—80 человекъ дѣтей ежедневно. Давали по ¾ фунта хлѣба, по ¼ фун. мяса на ѣдока“ (с. Лопуховка, той же вол.). „15 взрослыхъ и 70 учениковъ. Расходовали по 1 р. 33 к. на ѣдока въ мѣсяцъ“ (Новосильцевск. в.). „Кормили одиночекъ сиротъ—30 чел. и дѣтей школьнаго возраста 80 чел., на каждого ассигновывали по 5 коп. въ сутки на мясо, крупу кашу и хлѣбъ“ (с. Ниж. Чернавка, Покровской в.). „Въ с. Медяничковъ 120 дѣтей и около 40 взрослыхъ, въ с. Полдомосово—40 дѣтей“ (Синодской волости). „100 учениковъ и до 100 нуждающихся не учениковъ“ (с. С. Жуковка, тригайск. в.). „Взрослыхъ около 40 человекъ, дѣтей около 60 чел. Продукты выдаются безъ вѣсу (Столовая содержитя на пожертвованные деньги). Въ мясоѣдъ готовили мясныя щи, пшенную кашу съ саломъ, а въ постъ—постныя щи съ постнымъ масломъ и кашу съ такимъ же масломъ; иногда вмѣсто щей готовятъ картофельный супъ. Со щами употребляютъ хлѣбъ, съ супомъ—пирогъ. Вмѣсто каши въ постные дни готовятъ иногда горохъ“ (с. Царевцино, той же вол.). *Изъ Юловской вол.* Дѣти школьнаго возраста до 200 чел. Одинъ полный обѣдъ (с. Юлов. Маза). „26 взрослыхъ, 300 дѣтей“ (с. Труев. Маза) и „въ земской столовой—20 взрослыхъ и 130 дѣтей, въ столовой отъ удѣла—30 чел. взрослыхъ и 155 дѣтей“ (с. Петропавловское).

Камышинскій у. „До 80 взрослыхъ и 120 дѣтей“ (с. Мордово, Ахматовской вол.) и изъ той же вол. „Взрослыхъ 20 чел. и отъ 170 до 190 дѣтей. Кормили только въ столовой. Готовили въ скоромные дни мясныя щи, кашу и горохъ“ (с. Ахматово). „Ежедневно до 60 взрослыхъ и до 40 дѣтей. Въ мѣсяцъ на ѣдока 10 ф. пшени, 20 ф. ржаной муки“ (с. Банное, той же вол.). „Взрослыхъ и дѣтей было 65 человекъ. На каждого ѣдока выходило по 6 коп. въ день“ (с. Грязнуха, В. Добринской вол.). „Столуются около 500 чел. взрослыхъ и дѣтей. Выдавали по 2 фунта хлѣба; щи, каша въ достаточномъ количествѣ“ (с. Гуселки, той же вол.). „На средства Удѣла кормили до 70 дѣтей“ (с. Шилово, Золотовской вол.). „Кормили до 64 взрослыхъ и дѣтей. Выдавалось по 12 фун. мяса, 20 фун. пшени и 6 фун. подсоленного масла. Большимъ выдавали еще молоко и коровье масло“ (с. Розенбергъ, Иловлинской в.). „До 75 взрослыхъ и 45 дѣтей“ (с. Вер. и Ниж. Липовка, Камыш. вол.). „20 взрослыхъ и 25 дѣтей“ (с. Коростино, Котовской вол.). „до 100 дѣтей и 40 стариковъ, готовится пища и выдается по 1 ф. хлѣба“ (с. Сплавнуха, Норской вол.). „Съ дѣтьми до 180 человекъ. Выдавали по 2 фунта муки, 1 фун. мяса и 3 фунта проса“ (с. Иловля, Семеновской вол.). „Взрослыхъ было отъ 30 до 50, дѣтей отъ 40 до 60. На каждого выдавали по 2 фунта хлѣба, около ¼ фунта варенаго мяса и супа въ достаточномъ количествѣ“ (с. Севастьяновка, Сосновской вол.). „Столовая была въ сл. Мирошинковой, жители которой и ходили кор-

миться туда. „Около 100 душъ взрослыхъ и 160 дѣтей. Жителямъ хуторовъ Гордіенковъ и Гречанаго выдавались припасы: мука, пшено и постное масло—по 9 фун. муки, 2½ фун. пшена и 1/8 фун. постнаго масла“ (х. Гордіенковъ, Тарасовской вол.) изъ Усть-Кулалинской вол. сообщаютъ „кормились до 150 человекъ. На каждаго по 2 фунта хлѣба и 1/4 фунта мяса и щи“ (с. Вер. Кулапинка).

Саратовскій у. „Взрослыхъ кормилось по 70 чел. въ день, дѣтей по 100 чел. На каждаго ѣдока тратилось по 4 коп.“ (с. Александровка, той же вол.). „Кормилось 500 чел. и дѣтей 300 чел. ежедневно. Щи, каша, ржаной хлѣбъ въ достаточномъ количествѣ, безъ мѣры. Ъли на мѣстѣ со своей посудой: почти все сектанты“ (с. Адоевщина, Базарн. Карбул. в.) „Все населеніе около 1000 душъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ въ 4-хъ столовыхъ“ (д. Мизиновка-Лапшиновская, Вязовской вол.). „Въ первые дни около 800 чел., а съ 26 марта было опредѣлено, чтобы взрослыхъ ходило 150 чел., а дѣтей не больше 250 чел. Расходовалось по 4½ коп. на ѣдока. Продукты были: каша, щи и хлѣбъ“ (с. Березовка, Липовской вол.). „500 взрослыхъ и 200 дѣтей. По 1 ф. хлѣба, 2/3 фун. пшена, щи съ постнымъ масломъ, на масляницу рыбы 1 фунтъ на ѣдока“ (с. Верх. Курдюмъ, Курдюмской вол.). „Взрослыхъ естодуется приблизительно 430 чел. а дѣтей 250“ (с. Лохъ, той же вол.) „ормилось до 300 ѣдоковъ. Расходовалось по 1 фунту хлѣба и 16 золотниковъ пшена въ день на ѣдока“ (с. Озерки, Нееловской вол.). „Взрослыхъ 250 чел., а дѣтей 300 чел. Расходовали приблизительно по 4½ коп. на человека. Выдавали ржаной размольный хлѣбъ, капусту, пшено, горохъ, кашу, конопляное масло и картофель“ (с. Новые Бурасы) „Около 210 взрослыхъ и 300 дѣтей. Въ столовой мясо выдавалось по 1/4 фунта; хлѣбъ, каша и масло въ достаточномъ количествѣ“ (с. Озерки той же вол.). „Взрослыхъ 84, дѣтей 144 въ среднемъ ежедневно. На руки не выдавалось“ (с. Сосновка, Поповской вол.) „Всѣхъ ѣдоковъ было 1500 чел. По 1 фунту хлѣба, пшена 1 фунтъ на 4—5 чел. и масла 1 фун. на 40 чел.“ (с. Рыбушка, той же вол.) „Взрослыхъ 50 чел., а дѣтей 150 чел.“ (Синеньской вол.) „Взрослыхъ было 150 чел., дѣтей 300 чел. Кормили все время постной пищей, щи съ кислой капустой и пшенная каша. На Пасху три дня соленымъ мясомъ, на Благовѣщенье и Вербное Воскресенье рыбой. Въ столовой выдавали по 1 фун. хлѣба на чел.“ (с. Содомъ, той же в.) „Кормили 165 взрослыхъ и 185 дѣтей“ (д. Железная, Сокурской вол.) „470 взрослыхъ и 300 дѣтей“ (с. Комаровка, Сухо-Карбулакской вол.). „Взрослыхъ было 100 чел., а дѣтей отъ 150 до 250 чел.; были случаи, что столовавшихся было до 400 чел.“ (с. Тепловка, той же вол.). „Взрослыхъ было 150, дѣтей 200 ч. Выдавали по 1 фунту печенаго хлѣба, 1/4 фунта пшена и борща, кто сколько съѣсть“ (с. Широкое, той же вол.).

Хвалынскій у. „Взрослыхъ ѣдоковъ сначала было около 1000 чел., но теперь кормятся 850 чел. Кормятъ на мѣстѣ въ столовыхъ, выдавали 1½ фунта хлѣба взрослому и 1 фунтъ дѣтямъ, а щей и каши сколько кто съѣсть (д. Герасимовка, Акат-Мазиной в.) „Столовой не было. Выдавали мукой и пшеномъ. Взрослому и ребенку 30 фун. муки и 7 фун. пшена. Выдавалось это самымъ бѣднѣйшимъ“ (с. Апалиха, той же вол.) „Выдавали продуктами: по 1 пуду муки и 10 фун. пшена въ мѣсяць“ (с. Горюши, той же вол.) „Открыта была пекарня хлѣба“. На каждыи день выдавали по 1½ фун. хлѣба, простой молки, пшеничнаго. Выдача была три дня сразу“ (с. Спасское, Ново-Спасской вол.) „Взрослыхъ было 84 человека, дѣтей 541 чел.“ (с. Самодуровка, той же вол.) „Около 300 чел. обоего пола По 1½ ф. хлѣба и мяса“ (с. Стар. Лебежайка.) „Выдавали отъ Краснаго Креста мукой и пшеномъ по 30 ф. на три мѣсяца мукой ржаной и по 10 фун. пшена“ (с. Шаховское, той же вол.) „Столовыхъ не было, но выдавали по 25 фун. муки и 10 фун. пшена ежемѣсячно на ѣдока отъ попечительства“ (с. Шиковка, той же вол.)

Кузнецкій у. „Столовая была открыта на казенныя средства На 70 душъ дѣтей. Существуетъ и теперь“ (Сюзумская вол.)

Царицынскій у. „Были открыты отъ земства 1) въ с. Отрадномъ до 140 душъ кормили, а 2) въ селѣ Бекетовкѣ до 270 душъ обоего пола. На каждаго взрослого

ѣдока выдавалось ржаного печенаго хлѣба $1\frac{1}{2}$ фунта и былъ нѣкоторый приварокъ. Столовыя существовали съ января по 1 мая 1906 г. Закрыты по распоряженію земства“ (Отрадивская вол.).

Изъ вышеприведенныхъ сообщеній видно, что кормили въ столовыхъ въ среднемъ по губерніи приблизительно одинаково. Кормили разъ въ день и обѣдъ состоялъ изъ мясныхъ щей или борща (постомъ—постныя щи, рыба при этомъ появлялась чрезвычайно рѣдко на масляницу и на Благовѣщеніе), пшенной каши и ржаного хлѣба. Щей или борща давали столько, кто сколько съѣсть. Размѣръ расхода въ столовыхъ мяса и пшена въ среднемъ по губерніи опредѣляется корреспондентами такъ: $1\frac{1}{2}$ фунта хлѣба (съ колебаніями отъ 1 до 2 фунт.), $\frac{1}{4}$ фунта мяса (съ колебаніями $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ ф.), причемъ иногда указываютъ, что это была солонина, и $\frac{1}{4}$ ф. пшена (съ колебаніями отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{3}{4}$ фунта на ѣдока въ день). Содержаніе одного ѣдока, выраженное въ деньгахъ, обходилось, по даннымъ сообщеній, отъ 4 до 5 коп. въ день. Въ Камышинскомъ у. содержаніе одного ѣдока въ день доходило до 6 к. Объ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Балашовскаго, Камышинскаго и Хвалынскаго уѣздовъ встрѣчаются указанія, что въ нихъ вмѣсто обѣда въ столовыхъ нуждающимся выдавались необходимые продукты пайкомъ на домъ. Такихъ сообщеній очень мало и чаще всего они относятся къ Хвалынскому уѣзду, поэтому размѣръ выдаваемого пайка по губерніи установить затруднительно. Размѣръ, выдаваемого на домъ пайка грубо опредѣлить еще возможно по Хвалынскому уѣзду, гдѣ въ мѣсяцъ на человѣка на домъ выдавалось отъ 25 фун. до 1 пуда муки и отъ 3 фун. до 10 фун. пшена. Кромѣ размѣра расхода въ столовой, опредѣляемаго на одного ѣдока въ день, по отдѣльнымъ уѣздамъ встрѣчаются указанія на число столующихся и на преобладаніе въ столовыхъ взрослыхъ или дѣтей. Такъ, напр. въ *Аткарскомъ у.* чаще кормили взрослыхъ, число которыхъ на одну столовую колебалось отъ 115—150 человѣкъ, но есть одно сообщеніе, гдѣ указано, что столующихся было до 960 чел. Встрѣчается указаніе, что каша давалась съ саломъ. Въ *Балашовскомъ у.* кормили чаще всего дѣтей и стариковъ. Обѣдающихъ на одну столовую доходило до 250 человѣкъ. Есть указанія на выдачу пайками на домъ. Въ *Вольскомъ у.* большинство столующихся были дѣти школьнаго возраста и старики. Число столующихся доходило до 326 чел. на столовую. Постомъ вмѣсто щей бывалъ рыбный супъ, а вмѣсто каши горохъ. Въ *Камышинскомъ у.* кормили чаще всего дѣтей. Число столующихся доходило на одну столовую до 500 чел. Выдавалось къ кашѣ иногда масло. Есть указаніе и на выдачу на домъ пайками. Въ *Саратовскомъ у.* кормили чаще взрослыхъ. Число взрослыхъ столующихся доходило до 1500 чел. на столовую. Есть указанія на то, что хлѣбъ давался безъ мѣры и къ кашѣ выдавалось масло. Въ *Хвалынскомъ у.* кормили взрослыхъ и дѣтей и число взрослыхъ на столовую доходило до

1000 чел. Наблюдалась часто выдача на домъ пайками. По *Царицынскому* и *Кузнецкому* уѣздамъ прислано о столовыхъ всего по одному сообщенію, въ первомъ кормили взрослыхъ, во второмъ дѣтей. Изъ *Петровскаго* и *Сердобскаго* у. у. о столовыхъ или о выдачѣ на домъ пайками нѣтъ ни одного сообщенія.

Открывались столовые по губерніи въ разное время.

С т о л о в ы е о т к р ы л и с ь в ъ:

У ѣ з д ы.	Декабрь м. 1905 г.	Январь м. 1906 г.	Февраль м.	Мартъ м.	Апрѣль м.
(Ч и с л о с о о б щ е н і й).					
Аткарскій	—	—	3	1	—
Балашовскій	1	6	4	3	—
Вольскій	10 ¹⁾	11	1	1	—
Камышинскій	1 ²⁾	3	—	9	10
Кузнецкій	—	—	—	—	—
Петровскій	—	—	—	—	—
Саратовскій	3	5	12	2	1
Сердобскій	—	—	—	—	—
Хвалынскій	—	3	—	2	—
Царицынскій	—	1	—	—	—
По губерніи	15 (16%)	29 (31%)	20 (22%)	18 (19%)	11 (12%)
64 (69%)					

Больше половины столовыхъ были открыты за время съ декабря по февраль мѣс., а именно: изъ 93 корреспондентовъ 64 или 69% всего ихъ числа по губерніи отмѣчаютъ, что столовые были открыты до марта мѣс. По отдѣльнымъ уѣздамъ время открытія столовыхъ колеблется. Такъ, по *Вольскому* у. большинство сообщеній указываютъ, что столовые были открыты въ началѣ декабря и января м.; въ уѣздахъ: *Балашовскомъ*, *Хвалынскомъ* и *Царицынскомъ*—большинство случаевъ открытія столовыхъ приходится на январь мѣс.; въ *Саратовскомъ* и *Аткарскомъ* уѣздахъ—на февраль мѣс. и по *Камышинскому* уѣзду—на мартъ мѣсяць.

Закрывались столовые большею частью по недостатку средствъ вслѣдствіе начала весеннихъ работъ, по распоряженію Земства или администраціи или по желанію крестьянъ. О причинахъ закрытія столовыхъ у насъ имѣется всего 34 сообщенія по губерніи, изъ нихъ 19 указываютъ на недостатокъ средствъ; 8 отмѣчаютъ, что столовые закрыты по распоряженію Земства; 3—по неизвѣстной причинѣ; 2—по случаю весеннихъ работъ (оба изъ *Балашовскаго* у.), наконецъ, одно изъ *Хвалынскаго* уѣзда—по распоряженію администраціи: „въ первой половинѣ іюля мѣс. по случаю преслѣдованія завѣдующаго полиціей за агитацію онъ долженъ былъ оставить свой постъ“. Столовая была у татаръ въ

1) Въ томъ числѣ три были открыты въ ноябрѣ мѣс.

2) Одна столовая была открыта въ сентябрѣ м. и закрыта 29-го ноября по желанію крестьянъ.

с. Сред. Терешкѣ отъ Пироговскаго Общества“ (с. Красн. Хуторъ, Сухо-Терешанск. в.) и одно изъ *Камышинскаго* уѣзда—по желанію самихъ крестьянъ: „открыта столовая 11-го сентября 1905 г. и закрыта 29 ноября по нежеланію крестьянъ. Отказались ходить въ столовую, потому что кормятъ въ постные дни мясомъ“ (с. Мокр. Ольховка, Гусельской в.).

Въ среднемъ по губерніи изъ 93 всѣхъ сообщеній 49 или 53% всего ихъ числа указываютъ, что столовыя въ моментъ отвѣта (конецъ мая м.) корреспондентовъ еще функционировали и должны были закрыться въ іюнь мѣс. Время закрытія столовыхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ видно изъ таблицы:

Столовыя были закрыты въ

У ѣ з д ы.	мартъ	апрѣль	маѣ	„Еще не закрыты“ (конецъ мая мѣс.).	Изъ нихъ должно закрыться въ іюнь м.
	мѣс.	мѣс.	мѣс.		
Ч и с л о с о о б щ е н і й.					
Аткарскій	1	—	—	2	1
Балашовскій . . .	7	7	1	—	—
Вольскій	—	4	4	15	6
Камышинскій . . .	1	—	7	15	5
Кузнецкій	—	—	—	1	—
Петровскій	—	—	—	—	—
Саратовскій	—	1	9	12	5
Сердобскій	—	—	—	—	—
Хвалыинскій	—	—	1	4	3
Царицынскій . . .	—	—	1	—	—
По губерніи	9 (9%)	12 (13%)	23 (25%)	49 (53%)	20

По отдѣльнымъ уѣздамъ время закрытія столовыхъ распределяется такъ: раньше всего закрылись столовыя въ Балашовскомъ у., въ которомъ о закрытіи столовыхъ на мартъ и апрѣль мѣс. указываютъ всѣ сообщенія, кромѣ одного; потомъ слѣдуютъ Вольскій и Царицынскій уѣзды, гдѣ большинство сообщеній отмѣчаютъ время закрытія столовыхъ къ концу мая мѣс.; въ уѣздахъ: Аткарскомъ, Кузнецкомъ, Саратовскомъ и Хвалыинскомъ—большинство сообщеній указываютъ, что въ концѣ мая столовыя еще существовали и въ большинствѣ случаевъ должны были закрыться въ первой половинѣ іюня мѣсяца.

Въ среднемъ по губерніи столовыя въ большей половинѣ случаевъ существовали два или три мѣсяца. Время существованія ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ такой таблицы:

Столовые существовали въ теченіи

У ѣ з д ы.	Одного мѣс.	Двухъ мѣс.	Трехъ мѣс.	Четыр. мѣс.	Пяти мѣс.	Шести мѣс.
(Ч и с л о с о о б щ е н і й).						
Аткарскій	1	1	1	2	—	—
Балашовскій . . .	3	8	4	—	—	—
Вольскій	—	2	3	2	10	5
Камышинскій . . .	4	12	5	—	2	—
Кузнецкій	—	—	—	—	—	—
Петровскій	—	—	—	—	—	—
Саратовскій	3	4	7	9	1	—
Сердобскій	—	—	—	—	—	—
Хвалынский	—	—	1	1	1	1
Царицынскій . . .	—	—	—	1	—	—

По губерніи 11 (12^{0/0}) 27 (29^{0/0}) 21 (22^{0/0}) 15 (16^{0/0}) 14 (15^{0/0}) 6 (6^{0/0})

Т. е. огромное большинство корреспонденцій указываетъ, что по Балашовскому и Камышинскому уѣздамъ столовые существовали одинъ или два мѣсяца; въ Аткарскомъ—три мѣсяца; въ Саратовскомъ уѣздѣ—три или четыре мѣс.; въ Царицынскомъ—четыре мѣс. и въ Вольскомъ у.—пять или шесть мѣсяцевъ. Въ Хвалынскомъ у. столовые были открыты въ теченіи отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Въ большинствѣ случаевъ населеніе оставалось столовыми довольно.

У ѣ з д ы	Число всѣхъ сообщеній по этому вопросу.	Число корреспонденцій, отмѣтившихъ, что населеніе столовыми или ихъ организаціей было:	
		Довольно.	Недовольно.
Аткарскій	3	1	2
Балашовскій	12	7	5
Вольскій	14	10	4
Камышинскій	18	13	5
Кузнецкій	—	—	—
Петровскій	—	—	—
Саратовскій	18	13	5
Сердобскій	—	—	—
Хвалынский	2	1	1
Царицынскій	—	—	—
По губерніи	67	45 (67 ^{0/0})	22 (33 ^{0/0})

Столовыми очень довольны и относятся къ нимъ хорошо: „оказали поддержку въ голодное время“.

Балашовскій у. „Населеніе къ столовымъ и обществен. работамъ отнеслось съ благодарностью. Недостатковъ не замѣчалось“ (Алмазовск. вол.).

Камышинскій у. „Столовой населеніе очень довольно“ (с. Ренбергъ, Илавлинск. в.).

Саратовскій у. „Записалось въ столовыя первоначально около 400 чел. Затѣмъ при открытіи каждую (ихъ было двѣ) столовую ежедневно посѣщали приблизительно по 400 чел. Населеніе очень до-вольно, ранѣе не записавшіеся посѣщаютъ столовыя“ (с. Одоевщино, Баз.-Карбул. в.). „Крестьяне видятъ въ этомъ большую поддержку, они остались довольны. О недостаткахъ крестьяне еще не думали. Они опечалились, когда столовыя закрылись“ (с. Лѣсн. Нееловка, Нееловск. в.).

Хвалыинскій у. „Отзывъ у крестьянъ очень хорошій, кромѣ благодарностей ничего пока не слышно“ (с. Герасимовка, Ак.-Мазин. в.).

Вольскій у. „Открытыя общественныя работы и столовыя крестьянъ много поддержали въ такое голодное время, почему послѣдніе до-вольны и никакихъ недостатковъ не замѣчали“ (с. В. Чернавка, Ключевск. в.).

Сочувствуютъ... и далѣе корреспондентъ пугливо тотчасъ преду-преждаетъ, что *не нуждающийся не пойдетъ*, очевидно, боясь, какъ бы „мужика“ не заподозрили въ желаніи злоупотреблять бесплатной помощью.

Камышинскій у. Столовыя отъ Земства были. Народъ сочувствуютъ этому дѣлу. *Если человекъ можетъ обойтись своимъ хлѣбомъ, то онъ обѣдать не пойдетъ*“ (с. Саламатино, той-же вол.).

Столовыя избавили отъ болѣзней.

Вольскій у. Столовыя избавили голодающихъ отъ болѣзней, бла-годаря опытному завѣдующему по столовой. Недостатковъ не за-мѣчаютъ“ (с. Труевская Маза, Юловск. в.).

Недовольство же столовыми рисуется въ слѣдующихъ чертахъ:

Аткарскій у. „Столовыя полезны. По мнѣнію общества столовыя нужны для бѣдныхъ, а кормятъ больше богатыхъ“ (с. Байшевка-той-же вол.).

Балашовскій у. „Столовой населеніе осталось очень довольно и желало-бы продолженіе таковой, но при строгомъ соблюденіи пра-вильнаго допущенія исключительно неимущихъ и лишенныхъ воз-можности зарабатывать себѣ хлѣбъ“ (с. Сѣверка, той-же вол.). „Въ столовыхъ—выдавалось почти богатымъ, благодаря тому, что списки составлялись сельскимъ старостой“ (с. Ивановка, Боцм.-Ивановск. в.).

Саратовскій у. „Недостатки въ столовыхъ тѣ, что бѣдное сос-ловіе негодуетъ на болѣе зажиточныхъ, т. к. они имѣя хлѣбъ полу-чаютъ изъ столовой и этимъ отбиваютъ кусокъ у неимущихъ. Люди же приставленные къ этому дѣлу не радѣютъ объ этомъ“ (с. Озерки, Нееловск. в.).

Жалуются иногда на недостатокъ контроля надъ завѣдующими столовыми, почему послѣдніе относятся небрежно къ столовымъ.

Вольскій у. „О работахъ очень хорошее, но столовыхъ сомни-

тельное. Въ организаціи столовыхъ замѣчается недостаточность контроля надъ попечителями“ (с. Кадомцево, Воскресенск. в.).

Саратовскій у. „Большинство крестьянъ совершенно недовольны столовой, т. к. тамъ не было никакого контроля и завѣдующій ими дѣлалъ много злоупотребленій“ (с. Содомъ, той же в.),

Хвалынский у. „Недостатокъ тотъ, что завѣдываніе поручается такимъ лицамъ, которые къ дѣлу относятся небрежно“ (с. Апалиха, той же вол.).

И рекомендуютъ не поручать столовыхъ попеченію лицъ и безъ того обремененныхъ своими обязательными занятіями.

Вольскій у. „Недостатокъ тотъ, что въ дѣлѣ помощи голодающимъ стоятъ люди и безъ того обремененные своими прямыми обязанностями—земскіе служащіе—и потому должно или стоять свое дѣло или же на помощь голодающимъ смотрѣть сквозь пальцы. Необходимо у каждаго дѣла быть человѣку вѣдающему только это дѣло, а не разбрасываться въ разныя стороны, почему и превращается доброе и необходимое дѣло въ бесполезное занятіе“ (с. Новосильцево, д. Шмитовка, Новосильцов. в.).

Иногда въ сообщеніяхъ отмѣчается, что плохо кормятъ, порція мала, слѣдовало-бы улучшить помѣщеніе и кормить два раза въ день.

Балашовскій у. „Въ столовыхъ кормятъ плохо—порція мала“ (с. Ивановка 2-ая, той же вол.). „Отношеніе такое: до сыта не кормятъ и съ голоду не морятъ“ (с. Тростянка, той же вол.).

Вольскій у. „Столовыя считаются *хорошей поддержкой* для населенія и въ организаціи этого дѣла слѣдовало бы обставить для столовыхъ хорошее помѣщеніе и обѣды производить по два раза въ день“ (с. Садовка, Балтайск. в.).

Камышинскій у. „Недостатки замѣчались крестьянами такія, что кормили въ постные дни мясомъ, поэтому они совсѣмъ отказались ходить въ столовую кормиться“ (с. Мокр. Ольховка, Гусельс. в.).

Есть указанія на то, что въ столовыя боялись ходить, думая что они отъ антихриста.

Саратовскій у. „У многихъ изъ населенія сложилось такое мнѣніе, что будто все это отъ антихриста“ (с. Алексѣвка, той же в.). „Несмотря на то, что здѣсь имѣется церковь и школа, населеніе находится въ такомъ невѣжествѣ, что при открытіи столовыхъ не охотно соглашались пользоваться ими, говоря, что это отъ антихриста и т. п. Но учительница, которая завѣдуетъ столовой, хотя съ трудомъ, но внушила населенію, что ничего подобнаго нѣтъ. За послѣднее время столовыми вполне довольны и другой организаціи не требуютъ“ (д. Гремячка, Лоховск. вол.).

Наконецъ, встрѣтилось нѣсколько отзывовъ о столовыхъ какъ о совершенно излишнемъ „баловствѣ“ населенія, „деньги зря тратятъ“

писалъ напрімѣръ, корреспондентъ изъ с. Кошелей, Березниковской вол. Вольскаго у.

„Кормить — баловать населеніе“ — таково мнѣніе болѣе серьезныхъ и трезвыхъ людей. Съ лѣтями и всѣ становятся лѣтями. Скуду $\frac{3}{4}$ не брали-бы, если бы не давали татарамъ“ (д. Славкино, Барановск. вол., Хвалынскаго у.

Наконецъ, „населеніе недоумѣваетъ, почему явились столовые, когда населеніе получаетъ продовольствіе ругою и деньгами? Почему также платятся имъ деньги за ихъ же собственную работу, которую они и такъ должны бы выполнить для себя“ (с. Мѣдянниково и д. Поддомасово, Синодск. в., Вольскій у.

Болѣе интересно и существенно отношеніе населенія къ столовымъ, сказавшееся въ слѣдующихъ отзывахъ:

Саратовскій у. „Обидно было стоять на пути нищихъ; но поддержка была хорошая и народъ очень доволенъ“ (д. Полезная, Сокурской в.). „Столовые называютъ богадѣльнями“ (с. Нов.-Бурасы, той же в.). „Общественныя работы при наблюденіи и руководствѣ свѣдущихъ людей. присланныхъ отъ губ. земства, приносятъ громадную пользу. На столовые-же народъ смотритъ иными глазами: столовые необходимы въ городахъ, гдѣ масса одинокихъ и бездомныхъ пролетаріатовъ, но въ селѣ у каждаго есть свой очагъ и каждый можетъ приготовить себѣ хлѣбъ и приварокъ не хуже кашевара столовой“ (с. Комаровка, Сухо-Карбулак. в.).

Это указаніе на „свой очагъ“, сравненіе столовыхъ съ „богадѣльней“ несомнѣнно имѣетъ болѣе широкій смыслъ, чѣмъ можно было бы думать, судя по количеству подобныхъ отзывовъ. Ихъ очень мало, всего три, но они связываются съ рядомъ другихъ отзывовъ, гдѣ констатируется желаніе населенія получать продовольствіе пайкомъ, въ видѣ продуктовъ. „Свой очагъ“ могъ бы также удобно кормить семью, а „обида“ положеніемъ нищаго, уподобленіе взрослому, самостоятельнаго хозяина богадѣльщику — исчезла бы ¹⁾.

Кромѣ того, готовя пищу у себя на дому крестьянинъ не такъ связанъ временемъ обѣда, разстояніемъ до столовой; а если онъ занятъ на работахъ, это несомнѣнно имѣетъ довольно существенное значеніе. И поэтому „населеніе считало-бы лучше, еслибы вмѣсто столовыхъ имъ выдавали пайки“ (с. Пристанное, той же вол., *Саратовскаго у.*

¹⁾ Такая нота, свидѣтельствующая несомнѣнно объ обостреніи въ крестьянствѣ чувства личнаго достоинства проскальзываетъ въ очень характерномъ сообщеніи изъ Балашовскаго у., касающемся общественныхъ работъ: „Общественныя работы производятъ неохотно. Желали-бы работать *собственныя работы*, лишь-бы было чего, для чего нужно увеличить надѣльныя земли“ (с. Тростянка, той же вол.).

Несмотря на неясность выраженнаго здѣсь желанія, видно что даже *общественныя* работы, видъ помощи наиболѣе далекій отъ прямой благотворительности, заставляетъ крестьянина думать о *своей* землѣ, о работѣ *на себя*, о томъ, что будь ее довольно — онъ не нуждался бы ни въ какой помощи.

Указываютъ и другія неудобства, заставляющія предпочитать раздачу пищи на домъ въ видѣ пайка, сырыми продуктами. Напр.: старикамъ далеко ходить, взрослымъ работникамъ нѣтъ времени, дѣти зимою въ холодъ при плохой одеждѣ ходя въ столовую простуживаются. Главное же, столовыя открываются на короткое время и средства затрачиваются нецѣлесообразно, много средствъ идетъ на оборудованіе столовой, квартиру для нея, дрова, жалованье завѣдующей, между тѣмъ эти деньги могли бы идти на выдачу пайковъ.

Вотъ что пишутъ на этотъ счетъ корреспонденты:

Аткарскій у. „Желаніе ходить въ столовую почти у всѣхъ, но работа многихъ не отпускаетъ и на тотъ часъ, который крестьянинъ долженъ урвать чтобы сходить пообѣдать. Поэтому ходятъ болѣе дѣти, а большіе рошцуютъ,—работа тяжелая, послѣ пожара всѣ бросились мазать себѣ изъ *самана саманки*, а силъ нѣтъ, неѣвши и въ столовую идти время нѣтъ. Къ тому же столовая далеко, среди села въ земской школѣ, а ходить нужно съ конца на конецъ. Многія и говорятъ, что лучше бы было, если намъ роздали на каждый домъ по скольконибудь — хоть черныи хлѣбъ, да былъ бы! А то ближнимъ хорошо, а намъ плохо“ (с. Крайшевга, той же вол.).

Вольскій у. „Населеніе считаетъ удобнѣе производить раздачу продуктами по домамъ каждому нуждающемуся, т. к. столующіяся преимущественно дѣти, а соотвѣтственнаго помѣщенія нѣтъ, то во время зимнихъ холодовъ приходится нѣсколькимъ часамъ дрожать дожидаясь очереди на улицѣ, что влїяетъ на ихъ здоровье, они теплой хорошей одежды не имѣютъ, а въ другомъ случаѣ, они какъ дѣти обыкновенно ѣдятъ рано утромъ, но здѣсь имъ приходится иногда ждать до 12 час., тутъ бываютъ слезы и неудовольствія, а въ третьихъ тутъ идетъ изъ ихъ пайка на содержаніе столовой и инвентарь и кромѣ того не всегда дѣло идетъ безъ грѣха въ покупкѣ и расходахъ предназначенныхъ имъ на продовольствіе, что они у себя дома получили-бы и съѣли въ свое время цѣликомъ. Работы такъ-же не могутъ они считать въ такомъ случаѣ за правильную организацію, т. к. ихъ снимаютъ техника отдѣльные крестьяне и нанимаютъ отъ себя, платятъ за работу какъ хотятъ, а въ другомъ случаѣ крестьяне работники видятъ въ подобной передачѣ работъ нехорошіе случаи въ расчетахъ подрядчиковъ съ техникомъ, а еще чаще того производство работъ, которыя работаютъ отрядно. Организацію этого дѣла считаютъ очень хорошей, но постановку ея не одобряютъ“ (с. Петропавловское, Юловской в.).

Камышинскій у. „Населеніе желало-бы получать продуктами или деньгами такъ что столовыя открыты на короткое время, а на оборудованіе ихъ потребовались большія расходы, которые пошли бы на голодающихъ, а ихъ получаютъ завѣдующіе столовыми“ (с. Мордово, Ахматовск. в.) и оттуда же сообщаютъ „Вмѣстѣ открытія столовыхъ желательно нуждающимся выдавать продуктами на дома, одновременно на недѣлю“.

Саратовскій у. „Болѣе бѣдные крестьяне по случаю открытія столовой получили небольшое удовольствіе при своей скудной жизни. Главный недостатокъ тотъ, что пайка на домъ не выдавали и въ виду растяженія села на двѣ или три версты было одно помѣщеніе, что затрудняетъ стариковъ ходить каждый день“ (с. Березовка, Липовской вол.).

Хвалыинскій у. „Нужно было выдавать чистой муки, а то масса затратъ въ дрова, квартиру, рабочія руки, а хлѣбъ получался недоброкачественный и выдача производилась неправильная, именно кому слѣдовало давать не давали, а кому слѣдовало—давали. Произволь былъ со стороны завѣдующей пекарней“ (с. Новое Спасское, той же вол.).

Въ нѣсколькихъ отзывахъ мы слышимъ, наконецъ, отголоски той же тенденціи къ общему „поравненію“, какая была уже отмѣчена, при распредѣленіи продовольственныхъ ссудъ. Такъ, изъ *Камышинскаго у.*: „Народъ благодарный за столовые, большинство хотѣло бы получать деньгами и затѣмъ дѣлить на всѣхъ и достаточныхъ“ (по всей Котовской вол.).

Итоги продовольственной нужды въ зиму 1905—1906 года, какъ можно судить изъ вышеприведеннаго рассмотрѣнія отзывовъ корреспондентовъ текущей статистики, не могли быть покрыты итогами продовольственной помощи, несмотря на то, что по абсолютнымъ размѣрамъ ее надо считать довольно интенсивной.

Ни правительственныя и земскія ссуды, ни организація общественныхъ работъ, ни столовые не могли оказаться достаточными, чтобы удержать крестьянское хозяйство на прежнемъ уровнѣ и мы думаемъ, что итоги эти лучше всего могутъ быть изложены рядомъ корреспонденцій, говорящихъ о томъ, что продовольственную нужду сплошь и рядомъ приходилось покрывать за счетъ этого хозяйства распродажей скота, „домашности“, сдачей надѣловъ и т. д.. подчасъ вплоть до полнаго разоренія.

Аткарскій у. „Ссуда недостаточна. Нѣкоторые уже весною сего года продали рогатую скотину и приобрѣли хлѣбъ на эти деньги около 30 домохозяевъ въ количествѣ 300 пуд.“ (д. Шаковая Балка, Невѣжкинск. в.). „Недостаточно. Я лично наблюдалъ, какъ нѣкоторые продавали овецъ и приростковъ рогатаго скота“ (д. Петрово, Кисел.-Чемиз. в.).

Балашовскій у. „До 15 домохозяевъ были вынуждены *распродать скотъ, озимый посѣвъ и землю* на пополненіе недостатковъ въ продовольствіи“ (д. Отрадино, Макаровск. вол.).

Приведемъ нѣсколько сообщений о закладѣ и сдачѣ надѣльной *Аткарскій у.* „Отдають въ аренду надѣльную землю, иногда бываетъ за половину противъ существующей цѣны“ (с. В. Березовка Богород. в.).

Балашовскій у. „Запродывали многія земли, отдавая по 35 коп. сажень пахотной земли“ (д. Ольговка, Львовской вол.). „Сдавали землю, чтобы купить хлѣбъ себѣ и кормъ скоту“ (д. Отрадино, Макаровской в.).

Камышинскій у. „Часто бываетъ для уплаты долга отдають въ аренду часть надѣльной земли ниже обычной цѣны“ (д. Гуселка, той же вол.).

Петровскій у. „Бываютъ случаи, что и земля сдается по пониженной цѣнѣ, но это случается рѣдко“ (д. Широкополье, Березов. в.). „Иногда сдается земля подешевле“ (с. Мал. Сердоба, той же в.).

Сердобскій у. „Отдають въ аренду часть надѣльной земли по пониженной цѣнѣ“ (с. Беково, той же вол.). „Отдають въ аренду землю по дешевымъ цѣнамъ“ (с. Ивановка, Сапожковск. вол.). „Дѣй-

ствительно падѣльную землю продають за уплату хлѣба по дешевымъ цѣнамъ,, (д. Гривки, Пяшинской вол.). „Отдавали землю и брались работать“ (с. Нѣмчиновка, Трескинской вол.).

Наконецъ, изъ *Балашовскаго у.* сообщаютъ:

„Недостатокъ у всего населенія былъ настолько великъ, что *многие* вынуждены были *идти по миру*“ (с. Макарово, той же в.).

И неудивительно поэтому слѣдующее заключеніе одного изъ мѣстныхъ жителей *Аткарскаго уѣзда*:

„Всю зиму перебивались съ куска на кусокъ. Думали кое какъ дотянуть до новой, но оказывается и нынче плохо. Теперь уже не знаемъ далѣе какъ и жить. Описывать мужицкую жизнь я не стану. Навѣрно она вамъ извѣстна. Выпили изъ насъ кровососы всю кровь. Мы теперь не то живыя люди, не то мертвецы. Далѣе имъ, т. е. кровососамъ-то взять съ насъ нечего: съ остриженной овцы шерсти не настрижешь“ (с. Двоенка, Бол.-Дмитріев. в.).

II

Какъ и нужно уже было ожидать, изъ описанныхъ выше условій продовольствія въ зиму 1905—1906 года, *собственныхъ яровыхъ сѣмянъ* въ громадномъ большинствѣ случаевъ у населенія оказалось *недостаточно*. Изъ всѣхъ 330 корреспонденцій по губерніи 310 или 94% всего ихъ числа отмѣчаютъ недостатокъ собственныхъ яровыхъ сѣмянъ и только въ 20 (6%) случаяхъ указывается на ихъ наличность. Нужда въ сѣменахъ территориально оказалась даже нѣсколько шире продовольственной нужды, на которую изъ 326 всѣхъ сообщеній указывали 295 или 90,5% всего ихъ числа по губерніи.

О недостаткѣ яровыхъ сѣмянъ по отдѣльнымъ уѣздамъ можно судить по такой таблицѣ:

У ѣ з д ы	Число всѣхъ сообщений объ обмененіи яровыхъ полей.	Число сообщений, съ указаніемъ недостатка собствен. яров. сѣмянъ	Тоже въ %/0/0.
Аткарскій	45	45	100
Балашовскій . . .	51	49	96
Вольскій	30	30	100
Камышинскій . . .	41	40	98
Кузнецкій	21	16	76
Петровскій	39	35	90
Саратовскій	30	30	100
Сердобскій	35	32	91
Хвалыинскій	25	24	86
Царицынскій . . .	13	9	69
Итого	330	310	94

Наибольшая нужда въ сѣменахъ оказалась какъ разъ въ тѣхъ же уѣздахъ, въ которыхъ чувствовалась наибольшая продовольственная нужда и гдѣ былъ особенно большой неурожай, а именно въ уѣздахъ: Аткарскомъ, Балашовскомъ, Вольскомъ, Камышинскомъ, Саратовскомъ и Хвалынскомъ, гдѣ на нужду въ яровыхъ сѣменахъ указываютъ отъ 96⁰/₀ до 100⁰/₀ всѣхъ сообщений по уѣзду. Наоборотъ, въ Сердобскомъ, Петровскомъ, Кузнецкомъ и Царицынскомъ уѣздахъ недостатокъ собственныхъ яровыхъ сѣмянъ, какъ и недостатокъ продовольственныхъ средствъ, былъ значительно меньше, а именно недостатокъ сѣмянъ отмѣчается отъ 91⁰/₀ до 67⁰/₀ всѣхъ сообщений по уѣзду. Наименьшая нужда въ сѣменахъ чувствовалась въ тѣхъ же двухъ уѣздахъ, въ которыхъ и продовольственная нужда была наименьшая, а именно въ уѣздахъ: Кузнецкомъ, гдѣ недостатокъ сѣмянъ отмѣчается въ 76⁰/₀ всѣхъ сообщений по уѣзду, и Царицынскомъ, въ которомъ на нужду въ сѣменахъ указываютъ 69⁰/₀ всего ихъ числа.

Теперь выяснимъ интенсивность нужды къ числу пострадавшихъ отъ нея домохозяевъ.

Степень нужды въ средствахъ для обсѣмененія яровыхъ полей въ отношеніи числа захваченныхъ ею домохозяевъ рисуется въ слѣдующей таблицѣ:

Не хватаетъ своихъ сѣмянъ для обсѣмененія яровыхъ хлѣбовъ.				
У ѣ з д ы .	У ¹ / ₄ и менѣе домохозяевъ.	У ¹ / ₃ до ¹ / ₂ домохозяевъ.	У ¹ / ₂ и болѣе домохозяевъ.	Степень нужды точно не указаны.
(Ч и с л о с о о б щ е н і я) .				
Аткарскій	1 (2 ⁰ / ₀)	1 (2 ⁰ / ₀)	40 (89 ⁰ / ₀)	3 (7 ⁰ / ₀)
Балашовскій	1 (2 ⁰ / ₀)	2 (4 ⁰ / ₀)	39 (80 ⁰ / ₀)	7 (14 ⁰ / ₀)
Вольскій	1 (3 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	28 (93 ⁰ / ₀)	—
Камышинскій	1 (2 ⁰ / ₀)	4 (10 ⁰ / ₀)	29 (73 ⁰ / ₀)	6 (15 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	1 (6 ⁰ / ₀)	—	11 (69 ⁰ / ₀)	4 (25 ⁰ / ₀)
Петровскій	12 (34 ⁰ / ₀)	6 (17 ⁰ / ₀)	16 (46 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)
Саратовскій	1 (3 ⁰ / ₀)	2 (7 ⁰ / ₀)	23 (77 ⁰ / ₀)	4 (13 ⁰ / ₀)
Сердобскій	2 (6 ⁰ / ₀)	5 (16 ⁰ / ₀)	20 (62 ⁰ / ₀)	5 (16 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	—	3 (12,5 ⁰ / ₀)	18 (75 ⁰ / ₀)	3 (12,5 ⁰ / ₀)
Царицынскій	4 (45 ⁰ / ₀)	—	3 (33 ⁰ / ₀)	2 (22 ⁰ / ₀)
По губерніи	24 (8 ⁰ / ₀)	24 (8 ⁰ / ₀)	227 (73 ⁰ / ₀)	35 (11 ⁰ / ₀)

Какъ видно изъ таблицы, нужда въ яровыхъ сѣменахъ чувствовалась большинствомъ домохозяевъ; такъ изъ 310 всѣхъ корреспондентій 227 или 73⁰/₀ всего ихъ числа по губерніи отмѣчаютъ недостатокъ собственныхъ сѣмянъ у „¹/₂ и болѣе домохозяевъ“ и только всего 48 (16⁰/₀) корреспондентовъ сообщаютъ о недостаткѣ сѣмянъ у менѣе чѣмъ у ¹/₂ домохозяевъ, остальные 35 (11⁰/₀) сообщений степень нужды въ сѣменахъ не указываютъ. Разсматривая нужду въ сѣменахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы наблюдаемъ ту же картину,

что и при обзорѣши продовольственной нужды. а именно: недостатокъ въ сѣменахъ, какъ и въ продовольственныхъ средствахъ, болѣе остро наблюдался въ тѣхъ же шести уѣздахъ, гдѣ неурожаемъ былъ наиболѣе острый. Такъ, въ уѣздахъ Камышинскомъ, Хвалынскомъ, Саратовскомъ, Балашовскомъ, Аткарскомъ и Вольскомъ на нужду въ сѣменахъ у $\frac{1}{2}$ и болѣе домохозяевъ указываютъ отъ 73% до 93% всѣхъ корреспондентовъ по уѣзду, а въ Царицынскомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ и Кузнецкомъ—отъ 33% до 69% всего ихъ числа по уѣзду.

Приведемъ нѣсколько корреспонденцій, рисующихъ недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ.

Аткарский у. „У каждого недостаточно было до 20 пудовъ“ (с. Сосновка, той же вол.). „Положительно у всѣхъ домохозяевъ до 2000 пуд. Получали изъ общества магазина 510 пуд., отъ казны—1642 пуд. овса и 1335 пуд. пшеницы“ (с. Шмаковая Балка, Невѣжинской вол.). „Въ большей половинѣ не было достаточнаго количества сѣмянъ, а въ нѣкоторыхъ домахъ не было и зерна собственнаго для посѣва“ (с. Бабинка, Терновск. в.).

Балашовскій у. „Половина хозяевъ не имѣли сѣмянъ, величина недостатка приблизительно 4 пуда“ (с. Аркадакъ).

Вольскій у. „Недостатокъ въ собственныхъ сѣменахъ былъ у $\frac{9}{10}$ домохозяевъ въ размѣрѣ до 14000 пуд.“ (с. Садовка, Балтайской в.).

Камышинскій у. „Ни у кого своихъ сѣмянъ не было, если были, то не болѣе какъ у 10 семей“ (с. Банное, той же вол.). „Своихъ сѣмянъ почти что ни у кого не было. Народъ сильно бѣденъ: въ долгу какъ въ шелку“ (с. Саламатино той же в.). „Недостатокъ сѣмянъ былъ большой. Совсѣмъ своихъ сѣмянъ не было у 30% населения, у 20% домохозяевъ не хватило сѣмянъ на $\frac{1}{2}$ посѣвной площади“ (с. Котово, той же вол.).

Саратовскій у. „У всѣхъ недостатокъ сѣмянъ ощущался приблизительно до 40 пудовъ у каждого домозяина“ (с. Тепловка той же вол.).

Только у очень зажиточныхъ крестьянъ сѣмянъ было достаточно. Такъ, изъ Балашовскаго у. сообщаютъ: „Только у тѣхъ лицъ было достаточно для обсымененія своихъ полей, которыхъ принято называть „кулаками“ (с. Благовѣщенское, той же вол.).

Такой большой нужды въ сѣменахъ, какъ въ весну 1906 года давно уже не было и, напр., изъ Аткарскаго у. сообщаютъ, что „недостатокъ собственныхъ сѣмянъ ощущался въ такомъ размѣрѣ какъ 12-ть лѣтъ тому назадъ“ (с. Мал. Воронцовка, Таловской в.).

А принимая во вниманіе, что „населеніе болѣею частью живетъ тѣмъ, что „Богъ зародитъ“, а такъ какъ въ 1905 г. этого не случилось, то большая часть жителей обратилась съ ходатайствомъ къ земству объ обсымененіи“ (с. М. Сестренки, Андреевской вол. Балашов. у.).

И дѣйствительно, на ходатайства о ссудахъ, безъ различія истинниковъ, на обсымененіе яровыхъ полей указываютъ 294 корреспонденціи изъ 310 всѣхъ ихъ по губерніи, т. е. 95%. Ходатайствовали о выдачѣ ссудъ на обсымененіе изъ хлѣбо-запасныхъ общественныхъ магазиновъ, изъ имперскаго продовольственнаго капитала и Земства.

Число возбужденных ходатайствъ о ссудахъ на обмененіе по уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ корреспондентцій, отмѣтившихъ нужду въ продовольствіи.	О ссудѣ съ-мьянъ для обмененія яровыхъ полей возбуждено было ходатайст.	И з ъ н и х ъ.		
			Удовлетво-рено.	Отказано въ ссудѣ.	Судьба ходатайствъ неизвѣстна.
Ч и с л о с о о б щ е н і и					
Аткарскій	45	45 (100%)	44 (98%)	—	1 (2%)
Балашовскій . . .	49	49 (100%)	49 (100%)	—	—
Вольскій	30	30 (100%)	30 (100%)	—	—
Камышинскій . . .	40	39 (95%)	39 (100%)	—	—
Кузнецкій	16	11 (63%)	11 (100%)	—	—
Петровскій	35	28 (69%)	26 (93%)	—	2 (7%)
Саратовскій . . .	30	30 (100%)	30 (100%)	—	—
Сердобскій	32	32 (100%)	26 (81%)	4 (13%)	2 (6%)
Хвалыинскій . . .	24	24 (100%)	23 (96%)	—	1 (4%)
Царицынскій . . .	9	6 (56%)	6 (100%)	—	—
По губерніи . . .	310	294 (95%)	284 (97%)	4 (13%)	6 (2%)

Наименьшее число ходатайствъ о ссудѣ приходится на Петровскій, Кузнецкій и Царицынскій уѣзды: въ первомъ изъ нихъ на ходатайства о ссудахъ указываютъ 69% всѣхъ сообщеній по уѣзду, во второмъ—63% и въ послѣднемъ—56%. Далѣе слѣдуетъ рѣзкій переходъ къ Камышинскому уѣзду, гдѣ ходатайства о ссудахъ на обмененіе отмѣчаются въ 95% всѣхъ сообщеній по уѣзду; въ остальныхъ же шести уѣздахъ на такія ходатайства указываютъ всѣ 100% сообщеній.

Изъ второй половины таблицы видно, что огромное большинство—284 или 97% изъ 294 возбужденныхъ ходатайствъ о ссудахъ на обмененіе было удовлетворено; судьба 6-ти ходатайствъ осталась для корреспондентовъ неизвѣстной и только въ 4 случаяхъ указывается, что въ ссудѣ было отказано. Всѣ случаи отказа въ ссудѣ на обмененіе падаютъ на Сердобскій уѣздъ.

Опредѣлимъ теперь болѣе точно какъ способъ пополненія недостатка въ сѣменахъ яровыхъ полей, такъ и самые источники пріобрѣтенія яровыхъ сѣмянъ.

И дѣйствительно, самой распространенной формой пріобрѣтенія сѣмянъ для яровыхъ полей была ссуда безъ различія источниковъ, что видно изъ такой таблицы:

Недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ пополнялся:

У ѣ з д ы .	Ссудой.	Покуп- кой.	Займомъ.	Ссудой и		Покуп- кой и	Всѣми способа ссудой, кушной займа
				покуп- кой.	и займомъ.		
(Ч и с л о с о о б щ е н і й).							
Аткарскій	24 (54 ⁰ / ₀)	4 (9 ⁰ / ₀)	—	6 (14 ⁰ / ₀)	4 (9 ⁰ / ₀)	—	6 (14 ⁰ / ₀)
Балашовскій . . .	29 (59 ⁰ / ₀)	2 (4 ⁰ / ₀)	1 (2 ⁰ / ₀)	5 (10 ⁰ / ₀)	9 (19 ⁰ / ₀)	1 (2 ⁰ / ₀)	2 (4 ⁰ / ₀)
Вольскій	15 (50 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	—	7 (24 ⁰ / ₀)	3 (10 ⁰ / ₀)	—	4 (13 ⁰ / ₀)
Камышинскій . . .	21 (54 ⁰ / ₀)	2 (5 ⁰ / ₀)	—	7 (18 ⁰ / ₀)	3 (8 ⁰ / ₀)	1 (2 ⁰ / ₀)	5 (13 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	5 (31 ⁰ / ₀)	2 (12,5 ⁰ / ₀)	—	3 (19 ⁰ / ₀)	2 (12,5 ⁰ / ₀)	2 (12,5 ⁰ / ₀)	2 (12,5 ⁰ / ₀)
Петровскій	15 (44 ⁰ / ₀)	5 (15 ⁰ / ₀)	—	3 (8 ⁰ / ₀)	2 (6 ⁰ / ₀)	4 (12 ⁰ / ₀)	5 (15 ⁰ / ₀)
Саратовскій	15 (50 ⁰ / ₀)	—	1 (3 ⁰ / ₀)	6 (20 ⁰ / ₀)	2 (7 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	5 (17 ⁰ / ₀)
Сердобскій	8 (27 ⁰ / ₀)	3 (10 ⁰ / ₀)	4 (13 ⁰ / ₀)	7 (23 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	2 (7 ⁰ / ₀)	5 (17 ⁰ / ₀)
Хвалынский	12 (52 ⁰ / ₀)	—	—	5 (22 ⁰ / ₀)	3 (13 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)	2 (9 ⁰ / ₀)
Царицынскій . . .	1 (14 ⁰ / ₀)	2 (29 ⁰ / ₀)	—	1 (14 ⁰ / ₀)	—	2 (29 ⁰ / ₀)	1 (14 ⁰ / ₀)
По губернии	145 (48 ⁰ / ₀)	21 (7 ⁰ / ₀)	6 (2 ⁰ / ₀)	50 (16 ⁰ / ₀)	29 (10 ⁰ / ₀)	14 (5 ⁰ / ₀)	37 (12 ⁰ / ₀)

Т. е. на случай пополненія недостатка въ яровыхъ сѣменахъ посредствомъ одной покупки, или одного займа, или обоими этими способами вмѣстѣ приходится всего 41 сообщеніе изъ 302, или 14⁰/₀ всего ихъ числа по губернии. Остальные сообщенія указываютъ, что яровые сѣмена пріобрѣтались или одной *ссудой* (48⁰/₀), или недостатокъ въ нихъ пополнялся смѣшанными формами: ссудой и покупкой, ссудой и займами, или, наконецъ, всѣми тремя способами вмѣстѣ, т. е. ссудой, покупкой и займами и на смѣшанныя формы пополненія указываютъ 38⁰/₀ всѣхъ сообщеній по губернии. Отдѣльные уѣзды по способамъ пополненія недостатка въ яровыхъ сѣменахъ группируются такъ: въ *Царицынскомъ* у. чаще всего практиковались *ссуда и покупка*, на нихъ указываютъ 58⁰/₀ всѣхъ сообщеній по уѣзду; въ *Кузнецкомъ* и *Сердобскомъ* уѣздахъ преобладали *смѣшанныя формы* пополненія недостатка въ яровыхъ сѣменахъ, а именно, они отмѣчаются въ 43⁰/₀ и 44⁰/₀ всѣхъ сообщеній по уѣзду, остальные сообщенія указываютъ почти поровну на случай пополненія или одними ссудами, или покупками и займами. Въ *Петровскомъ* уѣздѣ на первое мѣсто по способу пополненія недостатка въ яровыхъ сѣменахъ выдвигается уже *ссуда*, а именно: на одну ссуду приходится 44⁰/₀ всѣхъ сообщеній по уѣзду, а на смѣшанныя формы пополненія недостатка—29⁰/₀ и на займы и покупки вмѣстѣ—27⁰/₀ всего ихъ по уѣзду. Въ шести остальныхъ уѣздахъ преобладала ссуда и пополненіе недостатка въ яровыхъ сѣменахъ посредствомъ *одной ссуды* отмѣчается въ половинѣ и болѣе (отъ 50⁰/₀ до 59⁰/₀) сообщеніяхъ по уѣзду.

Ссуда для обремененія яровыхъ полей выдавалась изъ различныхъ источниковъ. Чаще всего ссуда получалась изъ общественнаго магазина, изъ имперскаго продовольственнаго капитала, отъ земствъ и изрѣдка попадаются указанія корреспондентовъ на ссуды, выдаваемые отъ Удѣла и Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

О распространённости сѣменныхъ ссудъ отъ каждаго изъ этихъ источниковъ можно судить по такой таблицѣ:

Ссуда на обѣменение была выдана.

У ѣ з д ы.	Отъ Земства.	Изъ обществен- наго мага- зина.	Изъ Импер. продовол.- капитала (отъ казны).	Изъ обществен. магазина и казны.
Ч и с л о с о о б щ е н і й.				
Аткарскій	5 (11 ⁰ / ₀)	1 (2 ⁰ / ₀)	10 (23 ⁰ / ₀)	³) 28 (64 ⁰ / ₀)
Балашовскій . . .	4 (8 ⁰ / ₀)	3 (6 ⁰ / ₀)	31 (63 ⁰ / ₀)	11 (23 ⁰ / ₀)
Вольскій	—	1 (3 ⁰ / ₀)	²) 20 (67 ⁰ / ₀)	⁴) 9 (30 ⁰ / ₀)
Камышинскій . . .	2 (5 ⁰ / ₀)	10 (26 ⁰ / ₀)	18 (46 ⁰ / ₀)	9 (23 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	—	5 (46 ⁰ / ₀)	3 (27 ⁰ / ₀)	3 (27 ⁰ / ₀)
Петровскій	—	18 (69 ⁰ / ₀)	3 (12 ⁰ / ₀)	5 (19 ⁰ / ₀)
Саратовскій ¹)	2 (7 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	10 (33 ⁰ / ₀)	17 (57 ⁰ / ₀)
Сердобскій	2 (8 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)	20 (77 ⁰ / ₀)	3 (11 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	—	2 (9 ⁰ / ₀)	16 (70 ⁰ / ₀)	5 (21 ⁰ / ₀)
Царицынскій . . .	—	4 (67 ⁰ / ₀)	—	2 (33 ⁰ / ₀)
По губерніи . . .	15 (5 ⁰ / ₀)	46 (16 ⁰ / ₀)	131 (46 ⁰ / ₀)	92 (33 ⁰ / ₀)

Большинство ссудъ на обѣменение выдано было изъ имперскаго продовольственнаго капитала (будемъ короче называть эти ссуды—ссудами отъ „казны“), на нихъ приходится 46⁰/₀ всѣхъ сообщеній по губерніи; затѣмъ идутъ ссуды изъ общественныхъ магазиновъ, на нихъ приходится 16⁰/₀ всѣхъ сообщеній; наконецъ, совсѣмъ ничтожное значеніе играютъ ссуды отъ земства, на которыя приходится всего 5⁰/₀ всѣхъ сообщеній по губерніи. Остальныя 33⁰/₀ всѣхъ ссудъ по губерніи приходится на смѣшанныя ссуды—„изъ общественнаго магазина и казны“. Значеніе каждаго источника ссуды въ отдѣльныхъ уѣздахъ было различно. Въ Кузнецкомъ, Петровскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ преобладала ссуда изъ общественнаго магазина, въ Аткарскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ чаще всего наблюдалась смѣшанная форма ссуды „изъ общественнаго магазина и отъ казны“; въ остальныхъ пяти уѣздахъ наибольшій процентъ сообщеній падаетъ на ссуду отъ „казны“, особенно часто выдавалась ссуда изъ казны въ Вольскомъ, Хвалынскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, въ которыхъ процентъ сообщеній, указывающихъ на одни ссуды изъ „казны“, доходилъ до 67, 70 и 77⁰/₀ всѣхъ корреспонденцій по уѣзду.

Въ томъ числѣ:

- 1) Одно сообщеніе указываетъ, что ссуда была дана отъ Земства и изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.
- 2) Одно сообщеніе указываетъ, что ссуда была дана отъ казны и изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.
- 3) Два сообщенія указываютъ, что ссуда была дана отъ казны, общественнаго магазина и Удѣла, а два—отъ казны и отъ земства.
- 4) Одно сообщеніе указываетъ, что ссуда была дана отъ казны, общественнаго магазина и отъ земства.

Болѣе точно о недостаточности сѣменныхъ ссудъ по губернии и отдѣльнымъ уѣздамъ можно судить по слѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщений по этому вопросу.	Нужда въ сѣменахъ для яровыхъ полей покрывалась ссудой.	
		Достаточно.	Недостаточно.
Ч и с л о с о о б щ е н и й			
Аткарскій . . .	42	18	24 (57 ⁰ / ₀)
Балашовскій. . .	44	25	19 (43 ⁰ / ₀)
Вольскій.	28	12	16 (57 ⁰ / ₀)
Камышинскій . . .	36	22	14 (39 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	9	5	4 (44 ⁰ / ₀)
Петровскій	22	12	10 (45 ⁰ / ₀)
Саратовскій	30	18	12 (40 ⁰ / ₀)
Сердобскій	24	8	16 (67 ⁰ / ₀)
Хвалынский	21	14	7 (33 ⁰ / ₀)
Царицынскій	5	4	1 (20 ⁰ / ₀)
По губернии	261	138	123 (47 ⁰ / ₀)

Около половины, а именно 47% всѣхъ сообщений по губернии отмѣчаютъ недостаточность ссудъ для обсѣмененія яровыхъ полей. Недостаточность ссудъ по отдѣльнымъ уѣздамъ была различна. Такъ: на недостаточность сѣменной ссуды въ Царицынскомъ у. указываютъ $\frac{1}{2}$ часть всѣхъ корреспондентовъ, въ Хвалынскомъ— $\frac{1}{3}$ часть всѣхъ сообщений по уѣзду. Въ уѣздахъ же: Камышинскомъ, Саратовскомъ, Балашовскомъ, Кузнецкомъ и Петровскомъ на недостаточность сѣменной ссуды указывается уже въ значительно большемъ числѣ корреспонденцій, а именно отъ 39% до 45% всѣхъ по уѣзду. Въ остальныхъ трехъ уѣздахъ большая часть сообщений указываетъ на то, что *нужда въ сѣменахъ для яровыхъ полей ссудой покрывалась недостаточно* и, напр., такихъ сообщений въ Аткарскомъ и Вольскомъ уѣздахъ было 57% всего ихъ числа по уѣзду, а въ Сердобскомъ у. даже 67%.

Приведемъ рядъ корреспонденцій о размѣрѣ выдаваемой ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей.

Аткарскій у. „Пшеницу по 4 пуда на наличную душу, а овса смотря по семейству и пахоты“ (сл. Дубовая, Еланск. в.). „Получали по 4 пуда на каждую душу обоего пола овса и пшеницы“ (с. М. Воронцовка, Таловск. в.). „Было выдано по 8 пуд. овса и 12 пуд. пшеницы на платежную душу“ (с. Крайшевка, той же вол.). „Получили отъ казны по 4 пуд. на ѣдока овса и пшеницы“ (с. Двоенка, Бол. Дмитріев. в.). Ссуду просили отъ земства по 8 пуд. пшеницы и 9 пуд. овса на десятину. Получили отъ казны овса отъ 3 до 4 пуд. на десятину“ (д. Рудвя, Галахов. в.). „Получили по 3 пуд. овса и 4 пуд. пшеницы на платежную душу отъ казны“ (с. В. Березовка, Богородской в.). „По 6 пуд. овса на душу отъ казны“ (с. Зем. Хуторъ, Сластущ. в.). „Просили отъ казны по 7 пуд. на казенную десятину пшеницы и 8 пуд. овса и получили пшеницы по 7 пуд. на десятину, овса же по 4 пуд. на душевой надѣлъ (с. М. Князевка, Невѣжк. в.).

Балашовскій у. „Получили по 9 пуд. пшеницы и овса на десятину отъ земства“ (с. Чгонакъ Падов. в.). „Отъ казны по 7 пуд. пшеницы, 6 пуд. овса и 1 пуд. проса“ (Львовск. в.). „На каждую десятину выдавали отъ казны 8 пуд. пшеницы

или же 8 пуд. овса“ (с. Тростянка, той же вол.). „Выдавали изъ казны по 3 пуд. проса на домохозяина“ (с. Аркадакъ, той же вол.). „Отъ казны овса отъ десятины и до 3 дес. 9 пудовъ на десятину, а проса по 2 пуда“ (с. Андреевка, той же вол.).

Вольскій у. „Отъ казны по 8 пуд. пшеницы на десятину въ 3200 кв. саж. (с. Юловск. Маза, Юловск. в.). „По 4 пуда пшеницы и овса на душу отъ казны“ (с. Царевшино, той же вол.). „Отъ казны по 8 пуд. пшеницы на десятину“ (с. Спасское, Лопуховск. в.). „Просили по 8 пуд. пшеницы и 10 пуд. овса на десятину, а получили въ общемъ на десятину не болѣе $\frac{2}{3}$ просимаго количества“ (д. Агаревка, Лопуховск. в.). „Получали разное: одни по 3, а другіе по 4 пуда на ѣдока“ (с. Кадыковка, Баклушинск. вол.).

Камышинскій у. „Отъ казны по 6 пуд. пшеницы и овса на десятину“ (с. Банное, той же вол.). „Отъ земства по 6 пуд. на каждую десятину“ (с. Мордово Ахмат. в.). „Получили по 4 пуда на десятину“ (с. Гуселка, той же вол.). „Получили по 16 пудовъ пшеницы на домохозяина или на одинъ сотенникъ“ (сл. Котова, той же вол.). „По 6 пудовъ пшеницы на десятину“ (с. Лемешкино, той же вол.). „Отъ 8 до 24 пуд. на дворъ“ (с. Саламатино, той же вол.). „По 5 пудовъ на десятину изъ обществъ магазина“ (с. Уст.-Залиха, Соснов. в.).

Кузнецкій у. „По 1 четверику на наличную душу мужскаго пола изъ общественаго магазина“ (с. Ханеневка, Анненковск. в.). „Отъ земства и общест. магазина на десятину выдавали по 8—9 пудовъ пшеницы и овса“ (с. Кунчерово, той же вол.).

Петровскій у. „Получили изъ общ. магазина по 4 пуд. на десятину“ (с. Кургалеяка, Кожинск. в.). „По 8 пудовъ овса на казенную десятину,“ (с. Камышилка, той же вол.). „Изъ общ. магазина по 3 пуда овса, а отъ казны по 8—10 пуд. пшеницы на наличную душу“ (с. Мокрое, Ново-Захаркинск. в.). „Отъ казны отъ 5 до 8 пуд. овса каждый“ (с. Рязановка, Зиновьевск. в.).

Саратовскій у. „По 8 пуд. на десятину пшеницы и овса изъ магазина и отъ казны“ (с. Мизино-Лапшиновка, Вязовск. в.). „Отъ казны по 4 пуда на наличную душу“ (с. Лохъ, той же вол.). „Каждый домохозяинъ не болѣе 12 пудовъ пшеницы и овса“ (с. Озерки, Нееловской в.). „по 12 пудовъ овса на каждую душу; 9 пуд. изъ имп. капитала и 3 пуда изъ магазина“ (с. Косолаповка, Озерской в.). „По 6 пуд. овса и пшеницы на десятину (с. Сосновка, Поповской в.). „Отъ земства большинство получили по 8 пудовъ пшеницы и по 8 пуд. овса, а другая часть по 16 пуд. овса и пшеницы“ (с. Содомъ, той же вол.). „Пшеницы отъ 5 до 10 пудовъ, а овса отъ 5 до 20 пудовъ“ (с. Стар. Бурасы, той же вол.). „Разно, какъ кому опредѣлить старшина: иному 8 пуд. на десятину, а кому 4 пуда“ (с. Широкое, той же вол.).

Сердобскій у. „Отъ земства по 8 пуд. овса на десятину“ (с. Сьюверня, Голяев. в.). „Отъ 10 до 30 пуд. овса на домъ, проса 2—4 пуда“ (с. Дмитріевка, Камзольск вол.). „12 пуд. овса, а проса 2 пуда на десятину“ (с. Голицыно, Курганов. вол.). „Овса по 10 пуд. на душу или на 1 дес. душевой земли“ (с. Малиновка, той же вол.). „Отъ 6 до 12 пуд овса на домъ отъ казны“ (с. Соколки, той же в.).

Увальинскій у. „По 8 пуд. на казенную десятину отъ казны“ (д. Герасимовка, Акат.-Мазин в.). „Изъ общ. магазина по 8 пуд пшеницы на десятину“ (с. Дв. Терешка, той же в.) „Отъ казны 8 пуд. овса и пшеницы на казен. десятину“ (д. Евлейка, Павловск. в.). „Отъ казны по 8 пуд. пшеницы каждый“ (с. Нов. Яблотовка, Селитьб. в.). „о 4 пуда пшеницы на каждую наличную душу отъ казны“ (с. Волтуновка, Сосново-Мазин. в.). „Пшеницы по 6 пуд. на десятину, овса также, а нѣкоторые по 3 пуда на десятину“ (с. Бѣлый Ключъ, Сухо-Терешанской вол.).

Изъ приведенныхъ сообщений видно, что размѣры сѣменныхъ ссудъ были различны, а самые размѣры ссудъ опредѣлялись на самыхъ различныхъ основаніяхъ. Выдавали сѣменную ссуду и по ѣдо-

камъ (на наличную душу), и на дворъ, и на платежную душу, и на десятину. А иногда корреспонденты даже понять не могли на какихъ основаніяхъ сѣменная ссуда распредѣлялась; такъ, напримѣръ, изъ *Аткарскаго у.* пишутъ: „Выдаваемая ссуда не удовлетворяла нужды крестьянъ, потому что неправильно распредѣлили, допустимъ такъ: семья состоитъ изъ 7 ѣдоковъ, онъ имѣетъ надѣла 3 дес., следовательно ему слѣдуетъ выдать 24 пуда, а ему выдаютъ 16 пуд., такъ что не подходитъ ни по ѣдокамъ, ни по надѣлу“ (с. Кологривовка Кол. Слѣпцовской вол.).

Многіе корреспонденціи указываютъ основанія, исходя изъ которыхъ опредѣлялся размѣръ выдаваемой сѣменной ссуды и при томъ нѣкоторые указываютъ источникъ ссуды. По этимъ сообщеніямъ можно заключить, что сѣменная ссуда отъ Земства и изъ общественнаго магазина выдавалась чаще всего по расчету на десятину, въ среднемъ, 6—8 пуд. овса и 7—9 пуд. пшеницы. Сѣменная ссуда, выдаваемая изъ имперскаго продовольственнаго капитала, почти всегда выдавалась по расчету 4 пуда на каждого члена семьи.

Вольскій у. „Получили изъ имерскаго продовольственнаго капитала, пшеницы по количеству опредѣлить невозможно, т. к. ссуда разрѣшалась не по числу десятинъ земли, приготовленной для посѣва, а по 4 пуда на каждого члена семьи“ (с. Верх.-Чернавка, Ключевск. в.). „Разрѣшено изъ имперскаго продовольственнаго капитала ссуды на сѣмена нѣкоторымъ крестьянамъ по 4 пуда на каждого члена семьи, не исключая и грудного младенца, а другимъ, кто имѣетъ побольше земли, хоть купилъ ее съ помощью банка, а никакимъ способомъ—по 5 пуд. на каждого члена семьи. Ссуда разрѣшена и выдавалась пшеница. При такой ссудѣ нужда въ сѣменахъ далеко была не покрыта и вслѣдствіе этого многіе бѣдные крестьяне, не имѣющие ничего лишняго чѣмъ могли бы пополнить этотъ недостатокъ, сдѣлались жертвой своего брата, мало мальски имѣющаго средства: они ему продавали или свой трудъ, который въ это время дорогъ для всѣхъ крестьянъ, или землю. Послѣдствіемъ этого явилось: поздній посѣвъ, такъ какъ раннія и лучшія, они продали своему сильному брату“ (с. Петропавловское, Юловской в.).

Саратовскій у. „Недостаточно, т. к. ссуда была выдана отъ казны не по количеству посѣвной земли, а по числу душъ въ семьѣ даннаго домохозяина“ (с. Адоевщино, Баз. Карбулак. в.).

Кромѣ недостаточности сѣменныхъ ссудъ корреспонденты въ нѣкоторыхъ случаяхъ отмѣчаютъ и случаи запаздыванія въ полученіи этихъ ссудъ.

Аткарскій у. „Выдачу сѣмянъ назначили въ самую ростепель. Пришлось вхвать за ней съ большимъ трудомъ на телѣгахъ“ (с. Двоенка, Вол.-Дмитр. в.). Пшеница получена своевременно, овесъ же *послѣ сѣва*“ (с. Мал. Князевка Невѣжклинской вол.). „Пшеница получена 29 марта, какъ разъ въ половодье“ (с. Колокольцовка, той же в.). „Въ половинѣ марта по состоянію погоды несвоевременно, ибо въ это самое время уже рушился путь и крестьяне съ трудомъ могли привезти“ (с. Каменка, Шир. Карамыш. в.). „Пшеницу 12 марта своевременно, а овесъ—22 апрѣля несвоевременно“ (сл. Копены, той же вол.). „Пшеница для посѣва опоздала на 7 дней. Надобно было начать сѣять 22—23 марта, а сѣяли съ 27—31 марта и 1 апрѣля“ (с. Бабинка, Терновск. в.). „Получили въ первыхъ числахъ апрѣля—несвоевременно“ (д. Никитовка, Дивовской в.). „Овесъ получили своевременно въ 20-мъ“

числахъ марта, пшеницу очень поздно, такъ что нѣкоторые уже посѣяли, а именно 27 марта“ (сл. Дубовая, Еланской в.).

Балашовскій у. „Получили сѣмена очень поздно: послѣ всего сѣва“ (с. Благовѣщенка, той же вол.). „Получили ссуду очень поздно: яровой хлѣбъ уже вошелъ. И вышелъ хлѣбъ неудобенъ для сѣва и по этому случаю его пораспродали за полцѣны съ большимъ горемъ для пополненія своихъ нуждъ“ (д. Дубовая, 1-ой Ивановск. в.). „Дуговцы ѣздили въ 1-ую очередь и получили овесъ своевременно, но другія сосѣднія деревни: Князевка, Ольгино и др. ѣздили на станціи за полученіемъ сѣмянъ овса тогда, когда уже сѣвъ начался, это произошло отъ того, что овса на станціи Турки долго не было, и крестьяне до 500 подводъ въ первый разъ вернулись со станціи безъ хлѣба, напрасно поистратились“ (д. Лунино, Ольгинской вол.).

Вольскій у. „Ссуду получили всѣ домохозяева, кромѣ состоятельныхъ, своевременно, но по случаю того, что хлѣбъ былъ заготовленъ въ с. Чардымъ Саратовскаго у. за доставку заплатили по 10 коп. съ пуда совершенно излишне, потому что можно было хлѣбъ на волость ссыпать въ с. Березникахъ, которое на берегу Волги; кромѣ того разрѣшеніе дотянули до самой ростепели, страшно мучили лошадей“ (с. Березники, той же вол.).

Камышинскій у. „13 марта несвоевременно въ самую распутицу, когда нельзя было ѣхать ни на саняхъ, ни на телѣгахъ, и рѣчки разлились. Пришлось многимъ купаться“ (х. Гордіенковъ, Тарасовск. в.). „Ссуда немного запоздала къ сѣву. Крестьяне прибѣгали къ мѣнѣ хлѣба, доплачивали отъ 10 до 15 коп. за пудъ, когда хлѣбъ придетъ“ (Котовская в.). „Несвоевременно: въ самую распутицу и во время лашни“ (с. Золотое, той же в.). „Ссуда на обѣменение получена несвоевременно во время сѣва числа 20—22 марта и даже послѣ сѣва“ (с. Котово, той же вол.). „Почему это такъ неаккуратно выдавалась ссуда на продовольствіе и обѣменение По *Гордіенскому* обществу до сихъ поръ еще не дополучена пшеница на обѣменение яровыхъ полей и продовольственная рожь. Ноѣдутъ крестьяне, не получавшіе ссуду на станцію Красный Яръ, чтобы получить слѣдующую имъ по расчетнымъ листамъ, а тамъ начальникъ станціи отсылаетъ ихъ назадъ: „на станціи хлѣба нѣтъ!“ Будутъ къ земскому начальнику, тотъ говоритъ: „ждите, придетъ“. Спрашивается, когда-же эти крестьяне будутъ сѣять пшеницу? Въдь вотъ уже 15 дней мая прошло, и они до сихъ поръ не получили сѣменной ссуды. Кажется надъ крестьянами опекуновъ много, но управлять опекою ни одинъ изъ нихъ не можетъ, тогда для чего и деньги зря получать“ (х. Гордіенковъ, Тарасовск. в.).

Саратовскій у. Сѣменная ссуда была получена „въ началѣ марта въ самую распутицу и не первый годъ“, какъ сообщаетъ корреспондентъ, крестьяне страдаютъ вслѣдствіе поздней выдачи сѣменной ссуды, такъ „въ прошломъ году хлѣбъ былъ закупленъ своевременно, но о доставкѣ его на мѣсто получилось разрѣшеніе лишь въ половинѣ марта, сколько народу простудилось и пошло на тотъ свѣтъ и лошадей не мало перетопили. Въ нынѣшнемъ же году, несмотря на то, что хлѣбъ закупленъ чуть не въ іюнь, между прочимъ получили его послѣ того, какъ весь снѣгъ растаялъ и рушился путь. Получившіе такимъ путемъ позднѣе ссуду не могли произвести равнаго сѣва, потому что они лишь проводили время за получкой, а хлѣбъ поздняго посѣва весь пропалъ“ (д. Полезная, Сокур. в.).

Сердобскій у. „Очень несвоевременно и въ самый разливъ воды“ (с. Малиновка, той же в.). „Получили 6 и 7 апрѣля несвоевременно: ранній сѣвъ кончился“ (с. Комаровка, Бакурск. в.). „Овесъ своевременно, а просо поздно—13-мая“ (с. Хованщино, той же в.).

Хвалыинскій у. „Къ раннему сѣву не было выдана“ (с. Сосновая-Маза, той же вол.).

О своевременности получения ссуды на обрѣменение можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ:

У ѣ з д ы .	Число всѣхъ сообщений, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ.	Сѣмена на обрѣменение яровыхъ полей были получены	
		Своевременно, во время.	Несвоеврем. поздно, послѣ сѣва и пр.
(Ч и с л о с о о б щ е н и й).			
Аткарскій	42	29	13 (31%)
Балашовскій . . .	45	34	11 (24%)
Вольскій	29	26	3 (10%)
Камышинскій . . .	36	30	6 (17%)
Кузнецкій	10	9	1 (10%)
Петровскій	23	21	2 (9%)
Саратовскій	30	29	1 (3%)
Сердобскій	24	18	6 (25%)
Хвалынскій	23	22	1 (4%)
Царицынскій . . .	5	4	1 (20%)
По губерніи	267	222	45 (17%)

Несвоевременность сѣменной ссуды въ среднемъ по губерніи отмѣчается не часто: изъ 221 всѣхъ корреспондентовъ по губерніи на это указываютъ всего только 45 или 17% всего ихъ числа по губерніи. Несвоевременность выдачи сѣмянныхъ ссудъ по уѣздамъ была различна. Такъ, напр., въ Саратовскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ опозданія въ выдачѣ ссудъ отмѣчаются корреспондентами всего по одному разу; въ Петровскомъ, Кузнецкомъ, Вольскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ такихъ сообщений насчитывается уже отъ 9% до 20% по уѣзду; въ остальныхъ же трехъ уѣздахъ (Балашовскомъ, Хвалынскомъ и Аткарскомъ) корреспонденты указываютъ на опозданіе ссудъ для обрѣмененія яровыхъ полей довольно часто, гдѣ такихъ сообщений встрѣчается отъ 24 до 31% всего ихъ числа по уѣзду.

Хотя жалобы на несвоевременность, вѣрнѣе опозданіе, въ выдачѣ сѣмянныхъ ссудъ отмѣчается корреспондентами и неособенно часто, но все-таки отмѣчается и при этомъ высказывается часто опасеніе за судьбу поздняго посѣва, а слѣдовательно, за свое будущее экономическое благосостояніе.

Несвоевременная выдача сѣмянъ на посѣвъ повела къ тому, что крестьяне, чтобы не пропустить благоприятное время для сѣва, должны были занимать сѣмена за большіе проценты иногда, всего на нѣсколько дней, а полученную потомъ сѣменную ссуду продавать съ убытками для уплаты сдѣланнаго долга.

Аткарскій у. „Пшеницу получили поздно, потому ее всю продали и во время купили себѣ сѣмянъ, такъ какъ знали, что ссуду имъ дадутъ“ (с. Крайшевка, той же в.). „Крестьяне получили отъ казны сѣменную ссуду того или другого хлѣба; распоряжались такъ: у кого были собственныя сѣмена, полученную ссуду продавали

тамъ же въ сл. Елани на базаръ, а себѣ покупали сѣмянъ доброкачественнѣе, приплачивая въ то же время 10—15 к. за пудъ, а у которыхъ были сѣмяна свои и хорошія, то, конечно, пользовались деньгами на свои домашнія потребности, а другіе изъ нихъ растрачивали собственно на водку, но такихъ все-таки немного. И здѣсь могу сказать еще то: у многихъ жителей своихъ сѣмянъ было достаточно, коимъ слѣдовало-бы вовсе не давать, даже по закону, какъ не нуждающимся. Крестьяне получали сѣмянную пшеницу изъ сл. Елани отъ г. Арзамасцева непригодную для посѣва, которая была получена тогда, когда посѣвъ всѣхъ хлѣбовъ былъ оконченъ, слѣдовательно, разъ нужда была удовлетворена своими средствами, тогда незачѣмъ было брать ее, а овесъ получили уже въ самыхъ послѣднихъ числахъ апрѣля, тоже въ то время, какъ всѣ хлѣба и поля были посѣяны и уже взошли. Все это дѣлала г. земскіе начальники съ сельскими“ (с. Терновая, той же в.). „Земская Управа до того избаловала жителей, что ея хлѣбomъ торговали зажиточные, потому что ссуда для обмѣнѣ вышла поздно и сѣвъ начался, богатые сѣютъ, а бѣдные на станціи жел. д. живутъ, да ожидаютъ. Наконецъ терпѣнія не хватило, потому что земля сохнетъ и вотъ они обратились къ зажиточнымъ за хлѣбомъ для посѣва, тѣ согласились дать по 1 р. 10 к. и по 1 р. 20 к., но только какъ получать ссуду, то такую, чтобы продать, а ему уплатить и онъ получалъ съ бѣднаго барыша 40 к. съ пуда. Между тѣмъ, ссуда, хотя и поздно, но пришла, явились бѣдные, но также не отстали и богатые, которые за свой хлѣбъ получили съ бѣднаго уже 40 к. барыша за 4 дня съ пуда и также получили еще ссуду и отъ земства, но имъ какъ не надо было на посѣвъ, такъ и сейчасъ, то они опять стали награждать бѣдняковъ земскимъ хлѣбomъ по 1 руб. за пудъ только до осени, которые брали уже на продовольствіе семействъ, слѣдовательно зажиточные получили барышъ за ссуду отъ земства 60 к., а сѣять ее никому не пришлось“ (Еланская в.).

Вольскій у. „Получили послѣ времени—въ самый сѣвъ. поэтому ссуду продали опять тому, отъ кого ее получили, а на деньги покупали на мѣстѣ, гдѣ кто могъ и съ переплатой, такъ какъ везти ссуду изъ Вольска не было возможности, путь тяжелый, а скотъ тощій и безсильный. Продавали по 6 руб. 20 коп. за мѣшокъ, а покупали на мѣстѣ по 7 р. 25 к. и 7 р. 30 к. за мѣшокъ. Другіе съ трудомъ привозили домой, ѣздивъ за ней по 2—3 дня, что отсрочило у нихъ время сѣва на долгое время, вслѣдствіе этого много появилось хлѣбовъ поздняго сѣва и что будетъ съ ними неизвѣстно, а они неблагоприятны“ (с. Петропавловское, Юловскій вол.). „За несвоевременностью (опоздалостью) ссуды крестьяне брали у кулаковъ пшеницу по 7 р. 50 к. за мѣшокъ (8 пуд.), а имъ отдали свою выдачную по 6 р. 25 к. за тотъ же мѣшокъ, т. е. крестьяне теряли на 8 п. пшеницы 1 р. 25 к. за какіе-нибудь 8—10 дней“ (с. Медяниково и Полдомасово. Синодской волости).

Камышинскій у. „Ссуду получили послѣ сѣва, въ раздополье нельзя было привези изъ Рудни, то продавали ее кулакамъ на мѣстѣ, а у нихъ брали въ Лопуховкѣ, хорошими сѣменами, потому что выдавали плохой хлѣбъ“ (с. Лопуховка той же в.).

Наконецъ, корреспонденты отмѣчаютъ „неправильность“ въ выдачѣ сѣменныхъ ссудъ, при этомъ жалуются, что ссуды выдавались „безъ разбору“: „богатымъ и бѣднымъ“, „состоятельнымъ и несостоятельнымъ“ а поэтому у однихъ на обмѣненіе не хватало, а у другихъ былъ „избытокъ“ и послѣдніе полученные въ ссуду сѣмена даже продавали.

Аткарскій у. „Получили состоятельные и несостоятельные крестьяне и на долю первыхъ досталось больше“ (с. Колѣно, той же вол.). „Выдача сѣмянъ была неправильная: одному земскій начальникъ назначилъ по списку очень много, а другому совсѣмъ ничтожно“ (д. Двоенки, Бол. Дмитріевской в.). „Ссуда была достаточна, но

за несвоевременной доставкой многие крестьяне покупали сѣмена за деньги. Выдающую изъ общественнаго магазина на сѣмена пшеницу пришлось израсходовать на продовольствіе семей за непригодностью ее на сѣмена, какъ не всхожую“ (с. Мал. Квязевка, Невѣжкинск. вол.). „У немногихъ не хватало, а у многихъ излишекъ былъ: многие даже весь ссудный хлѣбъ продали“ (с. Дивовка, той же в.).

Камышинскій у. „Всѣ получили ссуду—и богатые и бѣдные“ (с. Верх. Добринка, той же в.). „Ощущался недостатокъ—то у немногихъ, но ссуду то, которую выдавали, брали и тѣ крестьяне, которые и не нуждаются. Выдавали ссуду безъ разбору богатому и бѣдному. Нѣкоторые крестьяне этой ссудой злоупотребляли: возьметъ ссуду, а потомъ продаетъ ее и купить нарядъ своей женѣ, а остальные вырученныя деньги отнесетъ въ казенную винную лавку“ (с. Грязнуха, Верх. Добринской в.).

Недостатокъ сѣменныхъ ссудъ вынуждалъ крестьянъ къ покупкѣ необходимыхъ сѣмянъ на наличныя деньги и къ займамъ.

Объ условіяхъ покупки сѣмянъ на наличныя деньги—всѣ сообщенія очень коротки, напр., такія: „покупали на деньги“ и все. И ихъ потому можно было только сосчитать, что мы сдѣлали и привели выше въ таблицѣ: о способахъ пополненія недостатка яровыхъ сѣмянъ.

Займы были не часты, ибо занимать было или не у кого, или никто крестьянамъ не вѣрилъ въ долгъ. О затруднительности займа сѣмянъ сообщаютъ цѣлый рядъ корреспонденцій.

Аткарскій у. „Въ займы и подъ работу никто дать не соглашался“ (д. Киселевка, Колѣвск. в.). „Въ настоящемъ году займовъ не было, все населеніе страдало отсутствіемъ своихъ сѣмянъ“ (с. Языковка, Сосновской в.). „Нынѣшній годъ займы никто не даетъ“ (с. Бабино, Терновск. в.). „Велѣдствіе злоупотребленія кредитомъ—займы стали выходить изъ практики. Занимаютъ у родныхъ ради мегарычей“ (с. Дивовка, той же в.).

Балашовскій у. „Не у кого занимать, такъ какъ владѣльцы не даютъ, а у крестьянъ у самихъ нѣтъ“ (Андреевская в.).

Вольскій у. „Населеніе очень бѣдное, есть нѣкоторые состоятельные, но займы не даютъ“ (с. Петропавловское, Юлов. в.).

Камышинскій у. „Всѣ совершенно обѣдвляли: занять деньгами или хлѣбомъ положительно не у кого“ (с. Ванное, той же в.).

Петровскій у. „Получить ни отъ кого нельзя ни на какихъ условіяхъ“ (с. Мокрое, Ново-Захаркинск. в.).

Саратовскій у. „Крестьяне потеряли частный кредитъ у ростовщиковъ и частью стали неисправны въ уплатѣ по крайней обнищалости. Сѣютъ болѣе исполдсь возвратомъ сѣмянъ владѣльцу“ (с. Мизиновка и Лапшиновка, Вязовск. в.). „Никакихъ займовъ не производилось, но всѣ имѣли нужду“ (с. Верх. Курдюмъ, Курдюмской в.). „Сѣмянъ не занимали, такъ какъ населеніе нашего села очень бѣдное“ (с. Озерки, Нееловской в.). „Не у кого было занимать, потому что почти у всѣхъ не хватало“ (с. Широкое, той же вол.).

Хвалыинскій у. „Займовъ сѣмянъ не было и не у кого“ (с. Горюши, той же в.). „Заемъ сѣмянъ не практикуется, такъ какъ занимать не у кого. Ни имѣній, ни крупныхъ посѣвщиковъ въ с. Болтуновкѣ нѣтъ“ (Сосново-Мазинск. в.).

Но, тѣмъ не менѣе, займы были и занимали сѣмена, какъ и продовольственныя средства, большею частью у своихъ же богатыхъ крестьянъ. Изъ приведенной ниже таблицы видно, что изъ всѣхъ

94 сообщеній по губерні на заемъ у землевладѣльцевъ и торговцевъ указываютъ всего 19 или 20% всего ихъ числа, а на заемъ у крестьянъ однообщественниковъ 75 сообщеній или 80% всего по губерні. Изъ 75 сообщеній, отмѣчающихъ займы у своихъ же крестьянъ, 49 или 89% всего ихъ числа падаютъ на займы у зажиточныхъ крестьянъ и только въ 6-ти сообщеніяхъ или 11% приходится на займы у родныхъ.

Распределеніе займовъ у землевладѣльцевъ и у крестьянъ по отдѣльнымъ уѣздамъ видно изъ таблицы:

У ѣ з д ы .	Сѣмена зани- мались у землевладѣль- цевъ и торгов- цевъ. (Число сообщеній).	Сѣмена занимались у своихъ крестья- нъ однооб- щественни- ковъ. (Число сообщеній).	Въ томъ числѣ.	
			У зажи- точныхъ и „богатѣвъ“.	У родныхъ. (Число сообщеній).
Аткарскій . . .	3	9	8	1
Балашовскій . . .	7	9	6	—
Вольскій . . .	—	10	4	—
Камышинскій . . .	1	9	7	—
Кузнецкій . . .	—	5	2	2
Петровскій . . .	2	12	6	1
Саратовскій . . .	1	6	5	1
Сердобскій . . .	3	8	7	1
Хвалынскій . . .	1	6	3	—
Царицынскій . . .	1	1	1	—
По губерні . . .	19 (20%)	75 (80%)	49 (89%)	6 (11%)

Затруднительность заключенія займа сѣмянъ могла вести только къ ухудшенію самыхъ условій займа. И изъ приведенной ниже корреспонденціи изъ Царицынскаго у. видно, что условія займа были тяжелыя:

„*Богатые крестьяне-посѣвщики* даютъ въ долгъ пшеницу или рожь на сѣмена просто подъ росписку съ гербовой маркой выше рыночной цѣны на 5, 10 и даже 15%, на сроки до извѣстной ярмарки или чаще всего до Покрова, а работы имъ исполняютъ исполнители или нанятые исключительно на работу: пахать, бороновать, косить, возить, молотить, сѣять и др. работы, а *мелкіе маленькіе ростовщики* даютъ въ долгъ наличныя деньги подъ такія же росписки на разные сроки, включая процентъ въ долговую сумму, какъ будто долгъ безпроцентный, напримѣръ, при дачѣ росписки вмѣсто взятыхъ 20 р. пишутъ 25 р., вмѣсто 30 пишутъ 35, 37 и болѣе. А, есть такіе, которые взимаютъ по 5% и 7% въ мѣсяцъ на рубль или вмѣсто процентовъ выговариваютъ въ домовой роспискѣ, что кромѣ уплаты долговой суммы должникъ обязуется вспахать десятину или болѣе, смотря по суммѣ долга въ первые дни пахоты засѣять сѣменами должника или кредитора, смотря по обстоятельствамъ, забороновать и послѣ покоса привезти на указанное кредиторомъ мѣсто или гумно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ должникъ обязуется вмѣсто процентовъ отмѣрить своему кредитору часть поля, засѣяннаго пшеницею, десятину или 1/2 сотенника съ любой стороны поля по выбору кредитора“ (с. Лозное, Ивановской в.).

Займы заключались съ условіемъ уплатить по урожаю, „до осени“ деньгами, сѣменами или работами; часто практиковались смѣшанныя формы уплаты займовъ: деньгами—сѣменами, деньгами и работой и т. д.

Изъ слѣдующей таблицы можно видѣть способы уплаты займовъ.

Уплата долговъ за сѣмена для яровыхъ полей производилась

У ѣ з д ы .	Всѣхъ, пока- заний.	День- гами.	Сѣме- нами.	Работой.	Деньга- ми и сѣ- менами.	Деньгами и работой.	Деньга- ми, сѣме- нами и работой.	Сѣме- нами и работой.
Аткарскій	22	5(23 ⁰ / ₀)	5(23 ⁰ / ₀)	3(14 ⁰ / ₀)	5(23 ⁰ / ₀)	—	2(9 ⁰ / ₀)	2(8 ⁰ / ₀)
Балашовскій	25	8(32 ⁰ / ₀)	8(32 ⁰ / ₀)	1(4 ⁰ / ₀)	2(8 ⁰ / ₀)	3(12 ⁰ / ₀)	3(12 ⁰ / ₀)	—
Вольскій	12	4(34 ⁰ / ₀)	5(42 ⁰ / ₀)	1(8 ⁰ / ₀)	1(8 ⁰ / ₀)	—	1(8 ⁰ / ₀)	—
Камышинскій	20	9(45 ⁰ / ₀)	6(30 ⁰ / ₀)	—	4(20 ⁰ / ₀)	—	1(5 ⁰ / ₀)	—
Кузнецкій	8	2(25 ⁰ / ₀)	3(37 ⁰ / ₀)	—	3(37,5 ⁰ / ₀)	—	—	—
Петровскій	21	3(14 ⁰ / ₀)	12(57 ⁰ / ₀)	—	2,9,6 ⁰ / ₀)	—	2(9,6 ⁰ / ₀)	2(9,6 ⁰ / ₀)
Саратовскій	7	4(57 ⁰ / ₀)	1(14 ⁰ / ₀)	—	1(14,3 ⁰ / ₀)	—	—	1(14,3 ⁰ / ₀)
Сердобскій	16	4(25 ⁰ / ₀)	4(25 ⁰ / ₀)	1(6 ⁰ / ₀)	2(13 ⁰ / ₀)	—	4(25 ⁰ / ₀)	1(6 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	11	6(55 ⁰ / ₀)	5(45 ⁰ / ₀)	—	—	—	—	—
Царицынскій	6	2(33 ⁰ / ₀)	1(17 ⁰ / ₀)	—	1(17 ⁰ / ₀)	1(17 ⁰ / ₀)	1(16 ⁰ / ₀)	—

По губерніи 148 47(32⁰/₀) 50(34⁰/₀) 6(4⁰/₀) 21(14⁰/₀) 4(3⁰/₀) 14(9⁰/₀) 6,4⁰/₀)

Наи чаще всего по губерніи и по отдѣльнымъ уѣздамъ производилась уплата займовъ деньгами и сѣменами. На уплату деньгами и сѣменами вмѣстѣ изъ 148 всѣхъ корреспондентовъ по губерніи указываютъ 118 или 80% всего ихъ числа; на уплату одной работой приходится всего 4% всѣхъ сообщеній; остальные 16% сообщеній по губерніи падаютъ на смѣшанные способы уплаты займовъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ—уплата займовъ деньгами и сѣменами колеблется отъ 63% (Сердобскій у.) сообщеній по уѣзду до 100% (Кузнецкій и Хвалынскій у.у.). Уплата *одними деньгами* чаще всего встрѣчается въ Саратовскомъ, Хвалынскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ; а уплата *одними сѣменами* чаще наблюдалась въ Петровскомъ, Вольскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ; въ каждомъ изъ остальныхъ трехъ уѣздовъ (Аткарскомъ, Балашовскомъ и Сердобскомъ) уплата *одними деньгами* и *одними сѣменами* встрѣчается почти одинаково часто.

Выпишемъ нѣсколько корреспонденцій, характеризующихъ *уплату долга* за сѣмена для яровыхъ полей *деньгами*.

Аткарскій у. „Куродеры есть въ каждой деревни, за 12 или 15% дадутъ“ (д. Двоенки, Вол.-Дмитріев. в.). „Пополняютъ займомъ: пшеница, стоящая 70 коп. выдается по 1 р. 20 к. пудъ. Деньги до осени“ (с. Байшевка, той же в.). „Покупали въ кредитъ по 1 р. 20 к. пудъ пшеницы. Деньги до осени. Еще обязуется выкашивать своими рабочими часть хлѣба“ (с. Судачье, Матышевск. в.). „Если сдѣлка совершается съ возвратомъ займа хлѣба деньгами, то заимодавецъ отпускаетъ выше рыночной цѣны на 10 коп. и 0% на деньги отъ 6 до 10 въ годъ“ (сл. Балаанда). „Заимодавцы отпускаютъ сѣмена за деньги по 20—25% выше рыночной цѣны. Заимодавцы производятъ сверхъ платную работу: убираютъ, молотятъ хлѣбъ (по вѣстному количеству)“ (с. Березовка, Богородск. в.). „Платятъ выше рыночной въ 35 коп. Есть такія, которые уговариваются въ видѣ процентовъ поработать день 2—3“ (Еланск. в.). „Наличными деньгами улачиваютъ по рыночной цѣнѣ, если-же

деньги отсрачивались до осени, то заимодавец накладывалъ сверхъ рыночной цѣны 10 коп. на пудъ“ (с. М. Язевка, Невъжжикск. в.).

Камышинскій у. „Немного дороже рыночной: по 5 и 10⁰/₀“ (с. Золотое). „Расплата производится деньгами и заимодавецъ отпускаетъ сѣмена дороже рыночной цѣны на 15—25 коп. на пудъ“ (с. Котово, той же в.). „Уплата долговъ производилась деньгами осенью, т. е. мѣсяцевъ черезъ 6 послѣ посѣва, за что къ рыночной цѣнѣ весной прибавляется еще 10—12 коп. на пудъ, т. е. заимодавецъ беретъ отъ 21 до 26⁰/₀“ (с. Вер. Грязнуха, Усть-Кулалинск. в.).

Кузнецкій у. „У родныхъ и знакомыхъ до урожая. Уплата выше рыночной чуть ли не 50⁰/₀“ (с. Армиево, Шемышейск. в.).

Петровскій у. „Если за наличныя деньги, то дороже на 10 коп., а если въ долгъ, то на 20 к“ (д. Жедринка, Верховим. в.).

Сердобскій у. „Дѣлаютъ заемъ деньгами и платятъ за каждый рубль по 3 к. въ мѣсяць“ (с. Гранки, Пяшинск. в.).

Царицынскій у. „Покупается у своихъ богатыхъ крестьянъ въ долгъ выше рыночной цѣны на 20—30 коп. на пудъ. Уплата денегъ по урожаю, осенью“ (с. Водяное, Песковатск. в.).

Большинство корреспондентовъ сообщаютъ, что уплата долга деньгами по займу яровыхъ сѣмянъ производилась, въ большинствѣ случаевъ по цѣнѣ выше рыночной. Такъ, изъ 95 сообщеній, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, 70 или 74⁰/₀ отмѣчаютъ уплату долга деньгами по цѣнѣ выше рыночной. Распределеніе такихъ уплатъ по отдѣльнымъ уѣздамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ со- общеній, отвѣтив- шихъ на этотъ воп- росъ.	Уплата долга за яровыя сѣмена производилась деньгами по цѣнѣ.	
		Рыночной.	Выше ры- ночной.
		(Число сообщеній).	
Аткарскій	14	5	9 (64 ⁰ / ₀)
Балашовскій	17	3	14 (82 ⁰ / ₀)
Вольскій	5	2	3 (60 ⁰ / ₀)
Камышинскій	15	4	11 (73 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	5	1	4 (80 ⁰ / ₀)
Петровскій	9	4	5 (56 ⁰ / ₀)
Саратовскій	6	1	5 (83 ⁰ / ₀)
Сердобскій	13	2	11 (85 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	5	2	3 (60 ⁰ / ₀)
Царицынскій	6	1	5 (83 ⁰ / ₀)
По губерніи	95	25	70 (74 ⁰ / ₀)

Наиболѣе часто уплата займовъ по цѣнѣ выше рыночной встрѣчалась въ уѣздахъ: Сердобскомъ, гдѣ на это указываютъ 85⁰/₀ всѣхъ сообщеній по уѣзду, Царицынскомъ (83⁰/₀), Саратовскомъ (83⁰/₀), Балашовскомъ (82⁰/₀) и Кузнецкомъ (80⁰/₀). Значительно рѣже такіе случаи уплатъ отмѣчаются въ Хвалынскомъ (60⁰/₀) и Петровскомъ (56⁰/₀) уѣздахъ.

Вычислимъ среднюю приплату на 1 пудъ занятыхъ сѣмянъ при уплатѣ займа деньгами.

У ъ з д ы.	Число всѣхъ со- общеній по этому вопросу.	Среднее превы- шеніе противъ рыночной цѣны на 1 пудъ яро- выхъ сѣмянъ. (Въ копѣйкахъ).	Превыше- нія ко- леблятся въ предѣлахъ.
Аткарскій	9	22,2	10—50
Балашовскій	14	18,2	5—50
Вольскій	3	28,7	15—50
Камышинскій	11	18,2	10—30
Кузнецкій	2	12,5	5—20
Петровскій	5	11,0	5—20
Саратовскій	5	14,0	5—20
Сердобскій	11	11,4	5—25
Хвалыинскій	3	13,3	5—20
Царицынскій	5	23,4	15—32
По губерніи	68	17,1	5—50

Средняя приплата за 1 пудъ занятаго хлѣба въ среднемъ по губерніи оказалось равной 17.1 коп.; по отдѣльнымъ уѣздамъ это превышеніе противъ рыночной цѣны на 1 пудъ колеблется отъ 11 к. въ Петровскомъ у. до 28,7 коп. въ Балашовскомъ уѣздѣ.

Объ условіяхъ самаго распространеннаго способа уплаты займа сѣмянъ, а именно уплаты сѣменами же сообщеній очень немного и укладывать эту форму уплаты въ цифровую таблицу не имѣетъ смысла. Во многихъ изъ этихъ сообщеній отмѣчается, что уплата долга происходитъ „пудъ за пудъ“, но вмѣстѣ съ тѣмъ есть рядъ сообщеній, въ которыхъ отмѣчается переплата при уплатѣ долга сѣменами въ видѣ нѣсколькихъ фунтовъ на занятый пудъ или процентъ взимается работой. Приведемъ эти послѣднія сообщенія.

Аткарскій у. „Обязуются отдать за 10 пуд.—12 и 13 пуд.“ (сл. Баланда). „За 10 пуд. платятъ 12 пуд.“ (с. Березовка, Богородской в.). „Если заемъ производится сѣменами, то расплата бываетъ: мѣра въ мѣру или пудъ въ пудъ, безъ всякихъ другихъ обязательствъ“ (с. Сосновка той же вол.).

Балашовскій у. „Занимали у своихъ односельчанъ или же знакомыхъ достаточно зажиточныхъ очень на тяжелыхъ условіяхъ. Въ годъ: и деньгами, и сѣмянъ ми, и работой и чортъ ее знаетъ чѣмъ“ (с. Благовѣщенское, той же в.). „За каждый взятый пудъ онъ и платитъ пудъ, да еще будетъ убирать хлѣбъ, соображаясь съ количествомъ.“ (с. Ивановка, Боцм.-Ивановской в.).

Камышинскій у. „Займы производятся въ большинствѣ случаевъ пудъ за пудъ и весьма рѣдко бываетъ, что взявшій 10—15 пуд. хлѣба изъ любезности высылаетъ къ заимодавцу сына на день работы, что учтется въ покосѣ 1 руб.“ (с. Липовка, Камышинской вол.). „Бываетъ и такъ что за 1 пудъ отдають 2 пуда“ (с. Гуселка, той же вол.). „Занимають до перваго урожая и за каждые 10 пуд. должны возвратитъ 11 пуд.“ (с. Севастьяновка, Сосновской в.). „Должникъ отдаеть за каждый взятый пудъ 10 фун.“ (с. В. Добринка, Усть-Кулагинской вол.).

Кузнецкій у. „Свои общественники расплачиваются пудъ за пудъ, а занимающіе не у своихъ общественниковъ рассчитываются такъ: при займѣ указываютъ цѣна за пудъ взятаго хлѣба и осенью при расплатѣ долженъ отдать столько хлѣба, чтобы покрыть эту сумму“ (с. Аряшь, Дубровской в.). „Уплата производится пудъ за пудъ сѣменами послѣ сбора урожая съ оказаніемъ какихъ-либо услугъ заим-

давцу въ сельско-хозяйственныхъ работахъ, напр. день или три дня одинъ чело-вѣкъ изъ семьи должника молотить у заимодавца; или пособить на одной лошади день повозить снопы съ поля и проч.“ (с. Анненково, той же в.).

Петровский у. „Занимали у своихъ однообщественниковъ въ мартѣ, уплата по уборкѣ хлѣба и платили вмѣсто пуда—1 п. 1 ф.“ (д. Круглая, Камышин. в.).

Сердобскій у. „Платягъ пудъ за пудъ и въ видѣ процентовъ сверхъ платы за сѣмена производятъ работы: у торговцевъ возятъ хлѣбъ, куда потребуются, а зажиточнымъ крестьянамъ отдають въ аренду часть надѣльной земли“ (с. Беково, той же вол.).

Царицынскій у. „Расплата сѣменами производится большею частью сѣменами съ надбавкою на пудъ 5 фунтовъ и болѣе того“ (с. М. Ивановка, Иванов. в.).

Такимъ образомъ при уплатѣ долга сѣменами излишекъ, взимаемый за занятый пудъ, бываетъ иногда очень великъ.

Объ уплатѣ долговъ по займу яровыхъ сѣмянъ одной работой свѣдѣній поступило еще меньше, да и этотъ способъ уплаты долговъ, очевидно, мало распространенъ. Выпишемъ всѣ сообщенія, въ которыхъ только указывается какія работы обязуются производить за определенное количество занятыхъ сѣмянъ.

Аткарскій у. „За 25 пудовъ убирають (жнутъ) 10 сот. сажень какого нибудь хлѣба. Рабога: молотѣба, возка сноповъ и другія работы. все превращается въ деньги, на каждый пудъ должникъ переплачиваетъ также 15—20%“ (с. В. Березовка, Богородск. в.). „За 10 пудовъ овса произвести полную обработку 1 дес. пшеницы“ (с. Кологривовка, Кол.-Слѣпцов. в.).

Балашовскій у. „За четверть овса соглашаются обработать 1 десят. казен. емли, т. е. вспахать, пробороновать и посѣять“ (с. Студенка, Чернавск. в.). „Кладется навозъ 51 часъ за каждый пудъ. А то еще такъ: берутся за каждые 10 пуд. пшеницы убрать 100 саж. ржи, которыя стоятъ убрать по вольному найму 14 руб., а то и дороже. Берутъ больше подъ уборку хлѣбовъ: пшеницы или ржи“ (д. Ольховка, Львовск. в.).

Вольскій у. „За каждый пудъ выжать 640 кв. сажени“ (с. Труев. Маза, Юловск. в.).

Петровский у. „За 10 пудовъ напр. заемщикъ долженъ въ видѣ процента пропахать цѣлый день; десять же пудовъ возвращаются сѣменами или деньгами (с. Чернавка, 2-ой Варыпаевской в.).

Сердобскій у. „Работой платягъ такъ: за 12 пудовъ овса обязуются убрать 1 дес. ржи и 1 дес. овса“ (д. Потьма, Балаш. у. и д. Протасово, Голицынской в.). „Заемщикъ за 8 мѣръ платить 9 мѣръ“ (с. Байка, той же в.).

Царицынскій у. „Бываетъ, что нѣкоторые не имѣють своего рабочаго скота нанимаются работниками на полевая работы съ уговоромъ: посѣять ему, работнику, десятину или болѣе за работу по согласной между собою цѣнѣ, и посѣять работнику долженъ домохозяинъ—посѣвщикъ, въ серединѣ посѣвныхъ работъ это будетъ стоить немного дороже, а если по окончаніи своего, посѣвщика, посѣва, то тогда дешевле считается обработка земли, но это случается очень рѣдко, а всегда уговариваются, чтобы одну недѣлю посѣвъ производился хозяину, а другую недѣлю посѣять работнику часть земли условленной“ (Отрадин. вол.).

Недостатокъ сѣмянъ неминуемо долженъ былъ повести къ сокращенію площади посѣва, а слѣдовательно и къ будущему недостатку продовольственныхъ и сѣменныхъ средствъ у населенія. И крестьяне прежде чѣмъ рѣшиться оставить часть полей незасѣянными прибѣгали къ всевозможнымъ средствамъ, чтобы достать необходимыя

для посѣва сѣмена. Кромѣ ссудъ, покупокъ, займовъ, они закабалили себя на работы; такъ, изъ *Балашовскаго у.* сообщаютъ: „выбившіеся изъ силъ крестьяне *закладывали* своихъ членовъ семьи въ видѣ наемнаго труда тѣмъ лицамъ, которымъ трудъ необходимъ“ (с. Благовѣщенское той же вол.), или продавали скотъ, о чемъ пишутъ изъ *Петровскаго у.* „Покупали на наличныя деньги, для этого *продали скотъ*, за недостаткомъ кормовъ и частью за недостаткомъ сѣмянъ“ (с. Ириновка, 1 Варып. в.), и изъ *Сердобскаго у.* „Въ описываемой волости недостатокъ въ сѣменахъ займами не пополняли, а покупали за деньги, вырученныя отъ продажи скота“ (с. Лачиновка, Чубаров. вол.).

Засѣвали поля болѣе дешевыми хлѣбами, или хлѣбами мало-сѣмянными или засѣвали даже недостаточнымъ количествомъ сѣмянъ, такъ пишутъ изъ *Аткарскаго у.* „Засѣвали малосѣмяннымъ хлѣбомъ, т. е. подсолнечникомъ, просомъ, которые сѣяли рѣдко: вмѣсто 9 пудовъ овса на десятину сѣяли 7 пудовъ и менѣе“ (с. Рудня, Галахов. в.). „Хотя сдачи земли не было, но какая земля предпологалась сѣять пшеницей, за неимѣніемъ была засѣяна просомъ“ (с. Дубовая, Еланской вол.).

Вольскій у. „Не осталось незасѣянной, и у которыхъ недостатокъ сѣмянъ пшеницы, то засѣвали другими хлѣбами, какъ-то: просомъ и подсолнухами“ (с. Верх. Чернавка, Ключев. в.).

И въ концѣ концовъ крестьяне вынуждены были закладывать землю. Такъ сообщаютъ изъ *Аткарскаго у.* „Отдавали надѣльную землю въ аренду по пониженной цѣнѣ противъ существующей на 20—30%“ (с. В. Березовка, Богород. в.), о томъ же пишутъ изъ *Сердобскаго у.* „Продаютъ надѣльную землю по пониженнымъ цѣнамъ рубля по 4 за десятину“ (д. Гранки, Пяшинск. вол.).

О распространенности сдачи яровыхъ полей, вслѣдствіе отсутствія сѣмянъ, можно судить по слѣд. таблицѣ:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщений.	Число сообщений, отмѣтившихъ случаи сдачи, за отсутствіемъ сѣмянъ, яровыхъ полей.
Аткарскій	38	13 (34%)
Балашовскій . .	46	16 (35%)
Вольскій	27	10 (37%)
Камышинскій . .	29	3 (10%)
Кузнецкій	16	8 (50%)
Петровскій	29	14 (48%)
Саратовскій	26	14 (54%)
Сердобскій	30	13 (43%)
Хвалыинскій	20	3 (15%)
Царицынскій . .	9	1 (11%)
По губерніи . . .	270	95 (35%)

Вслѣдствіе отсутствія сѣмянъ часть яровыхъ полей, какъ видно изъ таблицы, шла въ сдачу. Изъ 270 сообщеній объ этомъ сообщаютъ 95 сообщеній или 35% всѣхъ по губерніи. Чаще сообщаютъ о сдачѣ яровыхъ полей изъ Саратовскаго (54% всѣхъ сообщеній по уѣзду), Кузнецкаго (50%), Пегрѣвскаго (48%), Сердобскаго (43%), Вольскаго (37%), Балашовскаго (35%) и Аткарскаго (34%) уѣздовъ. Въ болѣе благопріятномъ положеніи Хвалынскій у., гдѣ о сдачѣ яровыхъ полей сообщаетъ 15% всѣхъ корреспондентовъ по уѣзду, Царицынскій у.—11% и Камышинскій у.—10%.

Несмотря на всевозможные способы, употребляемые населеніемъ для приобрѣтенія яровыхъ сѣмянъ, недостатокъ въ сѣменахъ тѣмъ не менѣе былъ не пополненъ и поэтому часть яровыхъ полей осталась незасѣянной, о чемъ можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщеній по этому вопросу.	Яровыя поля остались незасѣянными. Число сообщ.
Аткарскій	39	4 (10%)
Балашовскій	45	7 (16%)
Вольскій	28	1 (4%)
Камышинскій	33	1 (3%)
Кузнецкій	17	4 (22%)
Петровскій	33	3 (9%)
Саратовскій	25	3 (12%)
Сердобскій	30	2 (7%)
Хвалынскій	22	—
Царицынскій	9	2 (22%)
По губерніи	281	27 (10%)

Изъ 281 корреспондентовъ 27 или 10% всѣхъ по губерніи указываютъ на то, что вслѣдствіе недостатка посѣвныхъ сѣмянъ яровыя поля остались незасѣянными. Чаще о незасѣянныхъ яровыхъ поляхъ сообщаютъ изъ Царицынскаго (22% всѣхъ сообщеній по уѣзду), Кузнецкаго (22%), Балашовскаго (16%), Саратовскаго (12%) и Аткарскаго (10%). Рѣже изъ Петровскаго (9%), Сердобскаго (7%) и Камышинскаго (3%) уѣздовъ. Изъ Хвалынскаго уѣзда нѣтъ ни одного такого сообщенія.

Кромѣ того, что часть яровыхъ полей осталась незасѣянной, корреспонденты сообщаютъ еще о сокращеніи площади посѣва на сѣмныхъ и арендуемыхъ земляхъ и о пониженіи арендныхъ цѣнъ на нихъ.

Аткарскій у. „Посѣвъ яровыхъ сильно сократился, тогда какъ цѣны аренды вздорожали“ (с. М. Воронцовка, Шклов. в.). „Посѣвъ на арендныхъ земляхъ сократился, цѣна понизилась на 6 руб. на десятину, такъ была 20 руб. десятина, теперь 14 руб.“ (с. Судацье, Матышевской в.). „Площадь посѣва сократилась и цѣны на аренду понизились на 5 руб. съ сотенника“ (сл. Баланда). „Арендныя цѣны сократились отъ 2 до 4 руб. съ десятины“ (Бол. Копены, той же вол.). „Арендныя цѣны понизились на 2—4 рубля (с. М. Князевка, Невѣжкин. в.).

Балашовскій у. „Арендная цѣна понизилась съ 18 руб. до 12 руб. за десятину“ (с. Чигонакъ, Падовск. в.). „Цѣны на землю понизились на 3 руб. на тридцатку“ (с. Аркадакъ, той же в.). „Съемная цѣна понизилась приблизительно на 10—12 руб. сотенникъ“ (с. Дурникино, той же вол.).

Петровскій у. „Арендная цѣва на землю подъ яровые посѣвы понизилась съ 18 рублей только на 7 рублей за хозяйственную десятину въ 3200 кв. саж.“ (д. Кожевина, Грязнуш. в.).

Сердобскій у. „Цѣна яровой земли понизилась въ 1906 г. на половину, а прежде была цѣна 16 руб. за десятину“ (с. Сѣверки, Голяевск. в.). „Посѣвъ на съемныхъ земляхъ сократился, арендныя цѣны понизились: паровая земля 3 руб. за десятину, вмѣсто 23—20 руб., яровая—18 руб., вмѣсто 20 рублей“ (д. Лачиновка, Чубаровской в.).

Болѣе точно о сокращеніи посѣвовъ на съемныхъ и арендованныхъ земляхъ можно судить по слѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ со- общеній по этому вопросу.	Число показаній, отмѣ- тившихъ по недостатку сѣмянъ случаи сокра- щенія яровыхъ посѣ- вовъ на съемныхъ и арендованныхъ зем- ляхъ.
Аткарскій	38	14 (37 ⁰ / ₀)
Балашовскій	42	19 (45 ⁰ / ₀)
Вольскій	25	6 (24 ⁰ / ₀)
Камышинскій	30	4 (13 ¹ / ₀)
Кузнецкій	14	1 (7 ⁰ / ₀)
Петровскій	29	10 (34 ⁰ / ₀)
Саратовскій	26	12 (46 ⁰ / ₀)
Сердобскій	29	11 (38 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	16	2 (12 ⁰ / ₀)
Царицынскій	8	— —
По губерніи	257	79 (31 ⁰ / ₀)

Недостатокъ сѣмянъ, какъ и слѣдовало ожидать, повель къ сокращенію яровыхъ посѣвовъ на съемныхъ и арендованныхъ земляхъ, а именно изъ 257 сообщеній на это указываютъ 71 или 31⁰/₀ всѣхъ по губерніи.

Сокращеніе посѣвовъ чаще наблюдалось въ Саратовскомъ уѣздѣ гдѣ на это указываютъ 46⁰/₀ всѣхъ корреспондентовъ по уѣзду, въ Балашовскомъ уѣздѣ—45⁰/₀, въ Сердобскомъ уѣздѣ—38⁰/₀, въ Аткарскомъ уѣздѣ—37⁰/₀ и въ Вольскомъ уѣздѣ—24⁰/₀. Рѣже въ Камышинскомъ уѣздѣ—13⁰/₀, въ Хвалынскомъ уѣздѣ—12⁰/₀ и Кузнецкомъ уѣздѣ—7⁰/₀. Изъ Царицынскаго уѣзда нѣтъ ни одного такого сообщенія.

О пониженіи арендныхъ цѣнъ по губерніи и отдѣльнымъ уѣздамъ можно судить по слѣдующей таблицѣ:

У ѣ З Д Ы.	Число всѣхъ со- общеній по этому вопросу.	Число показаній, отмѣ- тившихъ случаи пони- женія арендной цѣны на землю.
Аткарскій	22	14 (64 ⁰ / ₀)
Балашовскій . . .	28	14 (50 ⁰ / ₀)
Вольскій	11	3 (27 ⁰ / ₀)
Камышинскій . . .	11	3 (27 ⁰ / ₀)
Кузнецкій	5	3 (60 ⁰ / ₀)
Петровскій	15	10 (67 ⁰ / ₀)
Саратовскій	19	10 (53 ⁰ / ₀)
Сердобскій	21	14 (67 ⁰ / ₀)
Хвалынскій	5	2 (40 ⁰ / ₀)
Царицынскій . . .	5	—
По губерніи	142	73 (51 ⁰ / ₀)

Т. е. 73 корреспондента изъ 142 всѣхъ по губерніи, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, или 51⁰/₀ всего ихъ числа указываютъ на пониженіе арендныхъ цѣнъ. Наиболѣе часто о случаяхъ пониженія арендныхъ цѣнъ на землю сообщаютъ изъ Петровскаго и Сердобскаго уѣздовъ, гдѣ на это указываютъ по 67⁰/₀ всѣхъ корреспонденцій по уѣзду; потомъ изъ Аткарскаго—64⁰/₀, изъ Кузнецкаго—60⁰/₀, Саратовскаго—53⁰/₀, наконецъ, изъ Балашовскаго—50⁰/₀. Изъ Хвалынскаго, Вольскаго и Камышинскаго уѣздовъ такихъ сообщеній значительно меньше: отъ 40⁰/₀ до 27⁰/₀ всѣхъ корреспонденцій по уѣзду. Въ Царицынскомъ у. о пониженіи арендныхъ цѣнъ нѣтъ ни одной корреспонденціи.

Изъ приведенныхъ выше сообщеній корреспондентовъ видно, что помимо сокращенія посѣвовъ на сѣмныхъ и арендованныхъ земляхъ наблюдалось и пониженіе самихъ арендныхъ цѣнъ и пониженіе ихъ было значительное. Напр. въ Балашовскомъ и Вольскомъ уѣздахъ корреспонденты отмѣчаютъ пониженіе арендныхъ цѣнъ иногда вдвое. Такое, почти невѣроятное, пониженіе арендныхъ цѣнъ на землю заставляетъ предполагать, что кромѣ недостатка яровыхъ сѣмянъ на пониженіе арендныхъ цѣнъ вліяли и другія какія нибудь причины. Но, къ сожалѣнію, корреспонденты рѣдко указываютъ на другія причины, помимо недостатка сѣмянъ, пониженія арендныхъ цѣнъ. Только одинъ изъ нихъ изъ *Петровскаго у.*, сообщаетъ что, „арендные цѣны пали отъ аграрныхъ волненій“ (с. Чернавка, 2-й Варыпаевской волости)

Остается еще разсмотрѣть одинъ вопросъ: въ сѣменахъ *какихъ* именно хлѣбовъ ощущался недостатокъ?

Въ общемъ по губерніи, вслѣдствіе повсемѣстнаго неурожая яровыхъ, населеніе, какъ видно изъ приведенной ниже таблицы, нуждалось чаще всего въ сѣменахъ всѣхъ хлѣбовъ. Изъ сѣмянъ отдѣльныхъ хлѣбовъ чаще всего нуждались въ сѣменахъ пшеницы и овса,

на нужду въ сѣменахъ обоихъ этихъ хлѣбовъ вмѣстѣ указываютъ 55% всѣхъ сообщеній по губерніи. Нужда въ сѣменахъ проса была значительно меньше.

Въ сѣменахъ *какихъ* именно *хлѣбовъ* наиболѣе нуждалось население по отдѣльнымъ уѣздамъ, видно изъ такой таблицы:

У ѣ з д ы .	Число въѣдъ сообщеній.	Для обвѣщенія яровыхъ полей населеніе нуждалось въ сѣменахъ слѣдующихъ хлѣбовъ.				Всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ.
		Пшеницы.	О в с а .	Пшеницы, овса и проса.		
		(Ч и с л о с о о б щ е н і я) .				
Аткарскій . . .	44	3 (7 ⁰ / ₀)	4 (9 ⁰ / ₀)	20 (46 ⁰ / ₀)	5 (11 ⁰ / ₀)	12 (27 ⁰ / ₀)
Балашовскій . . .	49	—	1 (2 ⁰ / ₀)	13 (27 ⁰ / ₀)	13 (27 ⁰ / ₀)	22 (44 ⁰ / ₀)
Вольскій . . .	30	14 (47 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	8 (27 ⁰ / ₀)	—	7 (23 ⁰ / ₀)
Камышинскій . . .	38	17 (45 ⁰ / ₀)	—	4 (10 ⁰ / ₀)	—	17 (45 ⁰ / ₀)
Кузнецкій . . .	15	—	5 (33 ⁰ / ₀)	2 (13 ⁰ / ₀)	1 (7 ⁰ / ₀)	7 (47 ⁰ / ₀)
Петровскій . . .	33	—	15 (46 ⁰ / ₀)	3 (9 ⁰ / ₀)	4 (12 ⁰ / ₀)	11 (33 ⁰ / ₀)
Саратовскій . . .	30	2 (7 ⁰ / ₀)	2 (7 ⁰ / ₀)	17 (56 ⁰ / ₀)	1 (3 ⁰ / ₀)	8 (27 ⁰ / ₀)
Сердобскій . . .	32	—	10 (31 ⁰ / ₀)	—	13 (41 ⁰ / ₀)	9 (28 ⁰ / ₀)
Хвалыинскій . . .	24	12 (50 ⁰ / ₀)	—	8 (33 ⁰ / ₀)	1 (4 ⁰ / ₀)	3 (13 ⁰ / ₀)
Царицынскій . . .	9	5 (56 ⁰ / ₀)	—	—	2 (22 ⁰ / ₀)	2 (22 ⁰ / ₀)
По губерніи	304	53 (17 ⁰ / ₀)	38 (13 ⁰ / ₀)	75 (25 ⁰ / ₀)	40 (13 ⁰ / ₀)	98 (32 ⁰ / ₀)

На нужду въ сѣменахъ всѣхъ хлѣбовъ чаще встрѣчаются указанія въ Балашовскомъ, Кузнецкомъ и Камышинскомъ уѣздахъ; въ Камышинскомъ уѣздѣ отмѣчается кромѣ того нужда въ сѣменахъ пшеницы; въ Аткарскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ чаще нуждались въ сѣменахъ пшеницы и овса; въ Петровскомъ у.—въ сѣменахъ овса; въ Сердобскомъ—въ сѣменахъ овса и проса. Въ Вольскомъ у., особенно въ Хвалыинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ наиболѣе ощущался недостатокъ въ сѣменахъ пшеницы.

Измѣненія въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ въ 1905—1906 г.

(По отзывамъ мѣстныхъ корреспондентовъ).

Частновладѣльческое хозяйство въ 1905 — 1906 году находилось въ исключительныхъ условіяхъ. Кромѣ урожая, хлѣбныхъ цѣнъ, цѣнъ на рабочія руки и другихъ обычныхъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ складывается хозяйственное развитіе, на состояніе владѣльческаго хозяйства оказало также большое вліяніе и происходившее прошлой осенью повсюду крестьянское аграрное движеніе. Хотя этотъ вопросъ и не былъ прямо поставленъ корреспондентамъ, однако его значеніе было такъ велико, что нельзя было пройти молчаніемъ и не учесть его огромнаго вліянія. Остановимся сначала на вліяніи урожая.

По отзывамъ большинства мѣстныхъ корреспондентовъ, неурожай прошлаго (1905) года отразился на состояніи владѣльческаго хозяйства неблагоприятно. Такъ изъ всѣхъ 75 корреспондентовъ, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, объ этомъ сообщаютъ 41 или болѣе половины всѣхъ корреспондентовъ (58,5%). „Неурожай прошлаго года, пишутъ, наиримѣръ, изъ Балашовскаго уѣзда, отразился тяжело“ (Макаровская волость). „Положеніе владѣльческаго хозяйства, говоритъ другой корреспондентъ изъ Сердобскаго уѣзда, ухудшилось въ три раза, хотя цѣны на хлѣбъ и были высокія“ (Пяшинской вол.). „Недородъ отразился на экономическомъ состояніи имѣнія очень плачевно“ (Кузнецкій у., Анзенковская вол.). „Владѣльцы понесли большой убытокъ.“ Аткарскій у., Колѣнская вол.). „1905 годъ былъ тяжелый, хотя цѣны на хлѣбъ были хорошія, но хлѣба было очень мало“. (Камышинскій у., Котовская вол.). Въ томъ же родѣ сообщаютъ и другіе корреспонденты, отзывавшіеся неблагоприятно о вліяніи урожая.

Отвѣты остальныхъ корреспондентовъ (меньшинства—41,5%) уже не носятъ такого пессимистическаго характера. По заявленію этихъ корреспондентовъ, отрицательное вліяніе плохого урожая на владѣльческое хозяйство въ значительной степени компенсировалось, какъ стоявшими въ прошломъ году, почти повсемѣстно, хорошими цѣна-

ми на хлѣбъ, такъ и избыткомъ во многихъ мѣстахъ дешевыхъ рабочихъ рукъ. „Вліяніе неурожая на положеніе владѣльческаго хозяйства, говоритъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Озерской волости, Саратовскаго уѣзда, „осталось безслѣдно, потому что высокія цѣны на хлѣбъ обогатили оное“; о томъ же сообщаютъ и изъ Хвалынскаго уѣзда: „Неурожаемъ 1905 г. мало повліялъ—крупные владѣльцы дождались высокой цѣны на хлѣбъ и продавали его большими партіями (Шкловская вол.) „Недородъ вознаградился высокими цѣнами на хлѣбъ“ (Вольскій у., Новосильцевская вол.). „Хозяйство если и ухудшилось, то незначительно, такъ какъ хотя хлѣба собрано было мало, но онъ былъ въ нѣсколько разъ дороже, а обработка его стоила во много разъ дешевле“ (Сердобскій у., Голицынская вол.) Корреспондентъ изъ Пяшинской вол., того же Сердобскаго уѣзда сообщаетъ, что положеніе частнаго хозяйства, благодаря этимъ условіямъ—высокимъ цѣнамъ на хлѣбъ и низкимъ на рабочія руки—даже улучшилось. „Хлѣбъ былъ дороже, положеніе владѣльческаго хозяйства, говоритъ онъ, улучшилось, такъ какъ рабочихъ силъ было больше и они были дешевле.“

Крестьянскія волненія, пронесшіяся какимъ то ураганомъ по всей обширной территоріи Саратовской губерніи, оказали огромное вліяніе на судьбы крупнаго владѣльческаго хозяйства. Массовые поджоги помѣщичьихъ усадебъ, истребленіе кормовыхъ запасовъ для скота, полный разгромъ многихъ культурныхъ хозяйствъ, наконецъ явно враждебное настроеніе крестьянъ—все это создавало въ высшей степени неблагоприятную атмосферу для сколько нибудь правильнаго и нормальнаго развитія крупнаго владѣльческаго хозяйства. Чуть ли не изъ каждой корреспонденціи вы видите, какой сильный ударъ нанесенъ этимъ движеніемъ всему владѣльческому хозяйству. Площадь владѣльческой запашки повсюду сокращалась, количество скота уменьшалось, рабочіе расчитывались, собственное хозяйство замѣнялось сдаточнымъ. Но ликвидація шла еще дальше. Послѣ разгрома и подъ вліяніемъ общаго тревожнаго настроенія многія хозяйства совсѣмъ прекратили свое существованіе. Приводимыя въ этомъ обзорѣ данныя объ усиленной распродажѣ владѣльцами своихъ участковъ не оставляютъ въ этомъ никакого сомнѣнія.

Перейдемъ теперь къ болѣе детальному разсмотрѣнію измѣненій, происшедшихъ во владѣльческомъ хозяйствѣ подъ вліяніемъ всей совокупности, выше указанныхъ, условій.

Обзоръ этотъ начнемъ съ измѣненій въ размѣрахъ посѣваемой площади подъ владѣльческой запашкой. Вотъ что даетъ по этому вопросу сводка корреспондентскихъ сообщеній.

Своя запашка у владѣльцевъ въ 1906 г. ¹⁾

	Уменьши- лась,	Увеличи- лась.	Неизмѣни- лась.	Всѣхъ сообщеній.
Аткарскій . . .	9 (69,2)	1	3	13
Балашовскій . . .	10 (71,5)	1	3	14
Вольскій	3 (50,0)	—	3	6
Саратовскій	3 (42,8)	1	3	7
Замышинскій	1 (33,3)	—	2	3
Хвалыньскій	1 (25,0)	1	2	4
Сердобскій	8 (61,5)	1	4	13
Петровскій	10 (66,6)	—	5	15
Кузнецкій	2 (40,0)	—	3	5
Царицынскій	—	—	3	3
По губерніи	47	5	31	83
Въ 0/00	56,6	6,0	37,4	100,0

Приведенныя цифры имѣютъ, конечно, только относительное значеніе, но если онѣ все же отражаютъ дѣйствительность, то мы должны признать фактъ небывалаго еще по своимъ размѣрамъ, громаднаго сокращенія владѣльческой запашки. Въ самомъ дѣлѣ, болѣе чѣмъ половина всѣхъ сообщеній—56,6% общаго ихъ числа—говорить о болѣе или менѣе значительномъ уменьшеніи владѣльческой запашки, тогда какъ объ увеличеніи ея имѣется всего 5 сообщеній, что къ общему числу всѣхъ показаній составляетъ не болѣе 6,0%. Такъ дѣло представляется въ цѣломъ по губерніи. Слѣдя за измѣненіями въ собственной запашкѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ, находимъ, что всего болѣе она сократилась въ уѣздахъ: Аткарскомъ, Балашовскомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ (отъ 61,5 до 71,5%), т. е. въ уѣздахъ съ наиболѣе интенсивнымъ аграрнымъ движеніемъ, въ остальныхъ уѣздахъ сокращеніе запашки проявилось значительно слабѣе (отъ 25 до 50%), а въ Царицынскомъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, и совсѣмъ не наблюдалось случаевъ ея уменьшенія. Что же касается увеличенія запашки, то изъ той же таблицы усматриваемъ, что изъ пяти уѣздовъ совсѣмъ нѣтъ объ этомъ сообщеній, а изъ остальныхъ имѣется всего по одному благопріятному показанію на уѣздъ.

Чѣмъ же было вызвано столь громадное сокращеніе владѣльцами своей запашки?

Большинство корреспондентовъ (25 сообщеній) эту причину видятъ въ „аграрныхъ безпорядкахъ“. Вотъ что, напримѣръ, сообщаютъ изъ Аткарскаго уѣзда: „Собственная запашка у владѣльцевъ уменьшилась на треть, по причинѣ аграрнаго движенія; (Б. Екатеринбургская в.) или еще: „уменьшилась (своя запашка) по случаю неурядиць въ народѣ. Въ довершеніе ихъ пожгли и разграбили“ (Балашовскій уѣздъ Макаровская волость) „Боясь поджоговъ и грабе-

¹⁾ Въ скобкахъ показаны 0/00.

жей, владѣльцы отдають часть земли испольно крестьянамъ“ (Балашовскій у. Андеевская вол.), „Сами очень мало засѣяли, все почти сдали, вѣроятно, боясь поджоговъ и стачекъ рабочихъ“. (Сарат. у. Сокурск. в.). „Уменьшилось на половину въ виду погромовъ“ (Петр. у. Кожинск. в.). „Уменьшилась на половину въ виду происходящихъ безпорядковъ,“ (Петровск. у. Ключевск. в.). Вотъ обычные отвѣты на этотъ вопросъ. Повидимому, также нерѣдко своя запашка уменьшалась владѣльцами и подъ вліяніемъ слишкомъ настойчивыхъ требованій на землю со стороны окрестныхъ крестьянъ. Такой, на примѣръ, случай имѣлъ мѣсто въ экономіи кн. Вяземскаго (Балашовск. у.) гдѣ сдача земли „увеличилась потому что крестьяне стали настойчиво просить, угрожая въ противномъ случаѣ пожаромъ“, о томъ же сообщаютъ еще и изъ Петровскаго у.: „увеличилось (отдаваемая въ аренду), потому что крестьяне почти что этого требуютъ“ (х. Медвѣдовой, Верховимской вол.).

Иногда запашка сокращалась и по причинѣ недостатка въ оборотныхъ средствахъ. „Собственная запашка, сообщаютъ изъ Анненковской вол., Кузнецкаго уѣзда, уменьшилась за недостаткомъ сѣмянъ на посѣвъ и средствъ на покупку ихъ“.

Наконецъ по сообщенію немногихъ корреспондентовъ владѣльческая запашка сокращалась также и „по причинѣ неурожая“.

Обратимся теперь къ количественному измѣненію скота у частныхъ владѣльцевъ.

Количество скота у владѣльцевъ:

	Уменьшилось.	Увеличилось.	Неизмѣнилось.	Всѣхъ сообщеній.
Число сообщеній.				
Аткарскій	12 (92,30%)	—	1	13
Балашовскій . . .	14 (87,50%)	—	2	16
Вольскій	5 (71,40%)	—	2	7
Саратовскій . . .	4 (50,00%)	—	4	8
Камышинскій . . .	5 (62,50%)	—	3	8
Хвалыинскій . . .	1 (25,00%)	—	3	4
Сердобскій	8 (61,50%)	1	4	13
Петровскій	11 (78,50%)	—	3	14
Кузнецкій	4 (66,60%)	—	2	6
Царицынскій . . .	1 (25,00%)	1	2	4
По губерніи . . .	65	2	26	93
Въ %/0	70,00%	2,00%	28,00%	100,00%

Приведенная таблица говоритъ о громадномъ сокращеніи количества владѣльческаго скота. Изъ 93 корреспондентовъ объ уменьшеніи скота сообщаютъ 65 или 70,00% общаго ихъ числа, объ увеличеніемъ же всего только 20%. По отдѣльнымъ уѣздамъ, за исключеніемъ Хвалыинскаго и Царицынскаго, сокращеніе скота было тоже очень значительнымъ, колеблясь отъ 50 до 92% и только въ двухъ выше

названныхъ уѣздахъ (Хвалынскомъ и Царицынскомъ) уменьшеніе— было сравнительно незначительнымъ—25⁰/₀, но по этимъ уѣздамъ имѣется слишкомъ недостаточное количество сообщений и цифры эти могутъ быть случайны.

Громадная убыль владѣльческаго скота обуславливалась не только недостаткомъ кормовыхъ запасовъ, вызваннаго неурожаемъ, но также и истребленіемъ ихъ (кормовъ) во многихъ экономіяхъ во время крестьянскихъ „безпорядковъ“. Это видно, на примѣръ, изъ слѣдующихъ сообщений: „много скота пораспродали, ибо корма у владѣльцевъ были сожжены“ (Саратовск. у., Сокурск. в.). „Всякаго скота уменьшилось на половину, по случаю неурожая и потому, что пожгли корма у нѣкоторыхъ владѣльцевъ“ (Сердобск. у., Сапожковск. вол.). „Вслѣдствіе разгрома экономіи и сожженія кормовъ—соломы и частью сѣна—количество скота у мѣстнаго помѣщика уменьшилось“ (Кузнецкій уѣздъ, Анненковская вол., экономія г. Иконникова-Галицкаго). „Скота уменьшилось, потому что кормъ былъ сожженъ, а также много порѣзали во время крестьянскихъ волненій.“ (Петровскій у., Козловская вол.).

Кромѣ того въ нѣкоторыхъ экономіяхъ вслѣдствіе аграрныхъ безпорядковъ и вообще тревожнаго настроенія деревни по сообщенію корреспондентовъ скотъ и совсѣмъ былъ почти уничтоженъ. Такъ, на примѣръ, изъ Саратовскаго уѣзда сообщаютъ: „Скота у частныхъ владѣльцевъ ничего не осталось—послѣ разгрома они весь его пораспродали“ (Нееловская вол.); изъ Петровскаго: „скотъ весь продали за недостаткомъ кормовъ, сожженныхъ у владѣльцевъ съ осени“ (Кожинская вол.); изъ Сердобскаго: „боясь крестьянскихъ, безпорядковъ, владѣльцы почти весь скотъ распродали“ (Колемасская вол.); изъ Балашовскаго: „скотъ уничтоженъ вслѣдствіе аграрныхъ безпорядковъ осенью 1905 года“.

За сокращеніемъ экономической запашки и скота послѣдовало уменьшеніе и въ количествѣ сроковвхъ рабочихъ. Большинство отвѣтовъ говоритъ о болѣе или менѣе значительномъ сокращеніи этой категоріи рабочихъ. „Рабочихъ сократилось на половину“ (Вольскій у., Сосновская вол.). „Количество рабочихъ уменьшилось значительно, такъ какъ экономіи были разграблены и сожжены“ (Сердобскій у., Хованская вол.). „Всѣхъ почти разсчитали, оставивъ только самыхъ необходимыхъ“ (Саратовск. у., Сокурская вол.). „Рабочихъ (сроковвхъ) почти нѣтъ, причина этому погромъ“ (Камышинскій у., экономія кн. Гагарина) и т. д.

Вотъ что даетъ сводка этихъ сообщеній.

Количество сроковыхъ рабочихъ.

	Уменьши- лось.	Увеличи- лось.	Неизмѣни- лось.	Всѣхъ сообщеній.
Аткарскій	7 (77,7 ⁰ / ₀)	—	2	9
Балашовскій . . .	11 (84,6 ⁰ / ₀)	—	2	13
Вольскій	5 (83,3 ⁰ / ₀)	—	1	6
Саратовскій	4 (80,0 ⁰ / ₀)	—	1	5
Камышинскій . . .	1 (50,0 ⁰ / ₀)	—	1	2
Хвалыинскій	1 (25,0 ⁰ / ₀)	1	2	4
Сердобскій	9 (75,0 ⁰ / ₀)	—	3	12
Петровскій	12 (85,6 ⁰ / ₀)	—	2	14
Кузнецкій	2 (66,6 ⁰ / ₀)	—	1	3
Царицынскій . . .	1 (33,3 ⁰ / ₀)	—	2	3
По губерннй	53	1	17	71
Въ ⁰ / ₀ / ₀	74,6 ⁰ / ₀	1,4 ⁰ / ₀	24,0 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

Къ этой таблицѣ прибавлять нечего. Изъ всѣхъ хозяйствъ, только четвертая часть (24,0⁰/₀) сохранили у себя прежнее количество сроковыхъ рабочихъ, во всѣхъ же остальныхъ хозяйствахъ— (74,6⁰/₀) имѣло мѣсто болѣе или менѣе ихъ значительное сокращеніе. Что же касается увеличенія этой категоріи рабочихъ, то такое, какъ объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ выше приведенная таблица, наблюдалось всего только въ одномъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, вслѣдъ за громаднымъ сокращеніемъ собственной запашки и скота, послѣдовало не менѣе значительное уменьшеніе и въ количествѣ сроковыхъ рабочихъ.

Уменьшеніе сроковыхъ рабочихъ во многихъ экономіяхъ вызывалось не только общимъ сокращеніемъ размѣровъ самаго хозяйственно также и замѣной ихъ поденными рабочими, что многими владѣльцами признается болѣе выгоднымъ, такъ какъ работа поденными обходится, по ихъ мнѣнью, много дешевле, чѣмъ своими сроковыми рабочими. „Наемъ сроковыхъ рабочихъ, сообщаютъ изъ Сердобскаго уѣзда, былъ умѣренный, потому что управляющій имѣніемъ находить выгоднѣе производить работы поденными рабочими силами“ (Пяшиевская вол. им. Мясоедовой). „Замѣняютъ поденными, потому что срокиые за дешевую цѣну не нанимаются (изъ той же вол.). „Замѣняютъ поденными по причинѣ дорогого содержанія“ (Вольскій у. Лапуховск. вол.). „Замѣняютъ поденными для уменьшенія расходовъ“ (Аткарскій у., Байшевская в.).

Несомнѣнно, что работа поденными значительно уступаетъ, по своему качеству, работѣ своими сроковыми рабочими, нанимающимися обыкновенно на опредѣленные сельскохозяйственныя операціи (въ большихъ экономіяхъ), но это обстоятельство мало смущаетъ землевладѣльцевъ, ибо при невысокой техникѣ хозяйства и наличности по-

стоянныхъ дешевыхъ рабочихъ силъ, то, что теряется на качества работы полевныхъ, съ избыткомъ вознаграждается ими на болѣе дешевой оплатѣ ихъ труда.

На дороговизну и недостатокъ рабочихъ рукъ въ прошломъ году наши сельскіе хозяева пожаловаться не могутъ. По общему признанію всѣхъ корреспондентовъ (90) недостатка въ рабочихъ рукахъ въ прошломъ году на разныя полевныя работы „не замѣчалось“, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ даже ощущался избытокъ ихъ. Объ избыткѣ сообщаютъ изъ Завьяловской вол., Балашовск. у., Новосильцевской, Вольскаго, Комзольской, и Пяшинской Сердобскаго у.

Свѣдѣніями о количествѣ сроковыхъ рабочихъ исчерпываются наши данныя о состояніи владѣльческаго хозяйства. Но и ихъ вполне достаточно, чтобы констатировать фактъ упадка владѣльческаго хозяйства. Упадокъ, какъ увидимъ дальше, наблюдался по всѣхъ хозяйствахъ къ какому бы типу онѣ по своему внутреннему строенію не принадлежали. И это станетъ понятнымъ если имѣть въ виду что хозяйственное состояніе въ прошломъ году складывалось не только подъ вліяніемъ удачной или неудачной комбинаціи качества урожая и хлѣбныхъ цѣнъ, но также и подъ сильнымъ давленіемъ крестьянскихъ волненій, нерѣдко заканчивавшихся полнымъ разгромомъ всего хозяйства. Этой участи одинаково подвергались всѣ хозяйства, къ какому бы типу онѣ не принадлежали. Разгромъ шель полосой, сметая на своемъ пути одинаково и высшіе и низшіе типы хозяйствъ.

Это подтверждается и сообщеніями многихъ корреспондентовъ, которые главную, доминирующую причину такого состоянія владѣльческаго хозяйства видятъ во вліяніи аграрнаго движенія прошлаго года, причинамъ же экономического характера отводится сравнительно второстепенное значеніе.

Прослѣдивъ измѣненія въ различныхъ сторонахъ владѣльческаго хозяйства, намъ остается только рассмотреть измѣненія въ количествѣ пашни отдаваемой въ наемъ крестьянамъ.

Уменьшеніе во многихъ хозяйствахъ собственной запашки неизбежно должно было вызвать и значительное увеличеніе площади пашни, отдаваемой крестьянамъ въ арендное пользованіе. Это подтверждается и сообщеніями корреспондентовъ. Такъ изъ Балашовскаго уѣзда пишутъ: „Боясь поджоговъ и грабежей, владѣльцы отдаютъ часть земли испольно крестьянамъ“ (с. Андреевка), „Вслѣдствіе аграрныхъ беспорядковъ, экономіи стали землю сдавать крестьянамъ и отдавать ее исполу „(с. Малый Карай, той же вол.). Изъ Саратовскаго уѣзда: „Сами засѣвали очень мало, боясь вѣроятно, пожаровъ и стачекъ рабочихъ, все предложили въ аренду“ (Сокурская вол.), „отдача земли крестьянамъ увеличилась почти на половину, потому что послѣ погрома экономіи, господа уѣхали жить въ Саратовъ и всю землю сдали крестьянамъ“ (Липовская вол., им. г.г. Максимо-

выхъ). Изъ Сердобскаго уѣзда: „вслѣдствіе крестьянскихъ волненій своя запашка уменьшилась, а отдача въ наемъ увеличилась“ (Хованская вол.). Такія же сообщенія доставлены и изъ многихъ другихъ мѣстъ. Ниже приводимъ цифровую сводку этихъ сообщеній.

О т д а ч а з е м л и в ъ н а е м ъ .

	Увеличи- лось.	Уменьши- лось.	Неизмѣни- лось.	Всѣхъ сообщеній.
Аткарскій . . .	6 (50,0%)	3	3	12
Балашовскій . . .	5 (33,3%)	4	6	15
Вольскій	2 (28,5%)	2	3	7
Саратовскій . . .	3 (42,8%)	1	3	7
Камышинскій . . .	—	—	1	1
Хвалыинскій . . .	1 (20,0%)	2	2	5
Сердобскій	5 (55,5%)	—	4	9
Петровскій	13 (76,5%)	—	4	17
Кузнецкій	2 (40,0%)	—	3	5
Царицынскій . . .	—	—	3	3
По губерніи	37	12	32	81
въ %/0/0	45,7%	14,8%	39,5%	100,0%

Изъ погубернскаго итога приведенной таблицы видно, что увеличение отдачи земли въ наемъ крестьянамъ наблюдалось почти въ половинѣ всѣхъ хозяйствъ (45,7%), тогда какъ уменьшеніе ея имѣло мѣсто всего лишь въ 12 хозяйствахъ, что не составляетъ и седьмой части всѣхъ хозяйствъ (14,8%), о которыхъ имѣются свѣдѣнія, т. е. число сообщеній объ увеличеніи сдачи больше чѣмъ въ три раза превышаетъ число ихъ объ ея уменьшеніи, въ остальныхъ же хозяйствахъ, далеко не составляющихъ и половины всѣхъ владѣній (39,5%), площадь аренднаго фонда осталась не измѣнившейся. Такимъ образомъ, большому сокращенію собственной запашки соответствовало и значительное увеличеніе отдачи земли въ наймы крестьянамъ. Разсматривая эти измѣненія по отдѣльнымъ уѣздамъ, приходимъ, что наибольшее увеличеніе сдачи земли приходится на тѣ именно уѣзды, въ которыхъ всего болѣе сократилась собственная запашка (Аткарскій, Балашовскій, Петровскій и Сердобскій), и только Балашовскій уѣздъ представляетъ въ этомъ отношеніи довольно значительное отклоненіе. Но слѣдуетъ вообще замѣтить, что и по другимъ уѣздамъ, а слѣдовательно и въ цѣломъ по губерніи, соотношеніе между сокращеніемъ собственной запашки и увеличеніемъ отдачи земли въ наймы наблюдается скорѣй относительное, чѣмъ абсолютное. Сравнивая двѣ таблицы—объ измѣненіи собственной запашки и сдачи—легко замѣтить, что, какъ абсолютное число хозяйствъ, сократившихъ свою запашку, такъ и процентное ихъ отношеніе къ общему числу всѣхъ хозяйствъ, значительно больше, чѣмъ хозяйствъ увеличившихъ сдачу земли крестьянамъ. Это заставляетъ предполагать, что часть пашни, возможно довольно значительная, и

совсѣмъ осталась неэксплуатируемой ни самимъ владѣльцемъ, ни путемъ отдачи ея въ наймы, т. е. пролежала совершенно не производительно. Хотя прямыхъ указаній на это со стороны корреспондентовъ и не имѣется, но косвеннымъ подтвержденіемъ этому могутъ служить нѣкоторыя сообщенія, въ которыхъ, въ качествѣ причины, влѣвшей на уменьшеніе сдачи земли крестьянамъ, на ряду съ непосильно высокими цѣнами на землю, указывается также и на аграрное движеніе. Слѣдовательно подъ вліяніемъ одной и той же причины—аграрнаго движенія—въ нѣкоторыхъ мѣстахъ одновременно сокращалась площадь и подъ владѣльческой запашкой и отдаваемая въ наймы крестьянамъ.

До сихъ поръ мы рассматривали измѣненія во владѣльческомъ хозяйствѣ, независимо отъ ихъ внутренней организаціи, теперь попытаемся прослѣдить, какъ отразилось вліяніе выше указанныхъ условий—урожая, хлѣбныхъ цѣнъ и во многихъ мѣстахъ крестьянскихъ волненій—на различные типы частно-владѣльческаго хозяйства.

По своему внутреннему строенію, всѣ владѣльческія хозяйства можно разбить на три слѣдующія основныхъ типа: къ 1) относятся всѣ хозяйства, въ которыхъ владѣльческая запашка преимущественно обрабатывается своимъ экономическимъ инвентаремъ и своими сенокосными рабочими, это будутъ хозяйства вполне сложившагося капиталистическаго типа, ко 2) слѣдуетъ отнести хозяйства со смѣшанной обработкой, т. е. частью своимъ инвентаремъ и частью крестьянскимъ, эти хозяйства переживаютъ переходную стадію, гдѣ, рядомъ съ чисто капиталистическими приѣмами, уживаются старые, дореформенные способы обработки и наконецъ, 3) типъ составятъ хозяйства, въ которыхъ собственная запашка владѣльцевъ обрабатывается преимущественно крестьянскимъ инвентаремъ и скотомъ, и которыя характеризуются широкимъ примѣненіемъ наиболѣе тяжелыхъ формъ эксплуатаціи сельско-хозяйственнаго труда: исполщины, отработковъ, зимней наемки и другихъ видовъ кабалы. Этотъ послѣдній типъ хозяйства, какъ унаслѣдовавшій всѣ дореформенные приемы веденія хозяйства, всего правильнѣе назвать докапиталистическимъ или крѣпостнымъ типомъ хозяйства.

Если по этимъ основнымъ признакамъ, всѣ хозяйства, о которыхъ у насъ имѣются свѣдѣнія разбить на три вышеуказанные типа, то вотъ какія хозяйственныя измѣненія можно наблюдать внутри ихъ, въ зависимости отъ принадлежности къ тому или другому хозяйственному типу. Остановимся сначала на измѣненіяхъ въ собственной запашкѣ владѣльцевъ.

С о б с т в е н н а я з а п а ш к а .

Хозяйства обработки- вались.	Уменьши- лась.	Увеличи- лась.	Неизмѣни- лась.	Всѣхъ сооб- щѣній	Уменьши- лась.	Увеличи- лась.	Неизмѣни- лась.	Всѣхъ сооб- щѣній.
	Число сообщений.				Тоже въ 0/00.			
I. Своимъ инвентаремъ	20	4	15	39	51,3	10,3	38,4	100
II. Смѣшаннымъ . . .	7	—	4	11	63,6	—	36,4	100
III. Крестьянскимъ . . .	7	—	3	10	70,0	—	30,0	100

Разсматривая по этой таблицѣ измѣненія въ собственной за-
пашкѣ, прежде всего находимъ, что констатированный выше фактъ
значительнаго сокращенія владѣльческой запашки имѣлъ мѣсто,
главнымъ образомъ, въ хозяйствахъ низшаго, крѣпостнаго типа, въ
хозяйствахъ же высшаго, капиталистическаго уменьшенія запашки
обнаружилось (относительно) уже въ значительно болѣе слабой степени.

Такъ процентъ хозяйствъ, сократившихъ экономическую запашку
съ 51,3 въ первомъ, послѣдовательно повышаясь, доходитъ до 70,0
въ хозяйствахъ низшаго, крѣпостнаго типа. Обращаясь далѣе къ
группѣ хозяйствъ съ неизмѣнившимися размѣрами собственной за-
пашки (см. таблицу), обнаруживаемъ, что и здѣсь наиболѣе устой-
чивыми оказались хозяйства перваго, капиталистическаго типа (38,4⁰/0),
затѣмъ второго (36,4⁰/0) и всего менѣе устойчивыми—хозяйства низ-
шаго типа (30,0⁰/0), обрабатывающія собственную запашку преиму-
щественно крестьянскимъ инвентаремъ. Наконецъ и то слабое про-
явленіе предпринимательской дѣятельности, выразившееся въ увели-
ченіи владѣльческой запашки всего лишь въ четырехъ хозяйствахъ
(10,3⁰/0), всетаки имѣло мѣсто въ хозяйствахъ одного лишь перваго
типа, въ остальныхъ же и совсѣмъ не было случаевъ расширения
своей запашки.

Перейдемъ теперь къ другимъ сторонамъ владѣльческаго хо-
зяйства.

Хозяйства обработки- вались.	С к о т а .				Сроковыхъ рабочихъ			
	Уменьши- лась.	Увеличи- лась.	Неизмѣни- лась.	Всѣхъ сооб- щѣній.	Уменьши- лась.	Увеличи- лась.	Неизмѣни- лась.	Всѣхъ сооб- щѣній.
	(Ч и с л о с о о б щ е н і я) .							
I. Своимъ инвентаремъ	28	2	14	44	17	2	5	24
II. Смѣшаннымъ . . .	10	—	2	12	9	—	3	12
III. Крестьянскимъ .	11	—	3	14	8	—	2	10
Итого .	49	2	19	70	34	2	10	46
	Т о ж е в ъ 0/0 0/0.							
I. Своимъ инвентаремъ	63,5	4,5	32,0	100	70,8	8,3	20,8	100
II. Смѣшаннымъ .	83,3	—	16,6	100	75,0	—	25,0	100
III. Крестьянскимъ .	78,5	—	21,5	100	80,0	—	20,0	100
Итого .	70,0	2,9	27,1	100	73,8	4,4	21,8	100

Подробно останавливаться на этих сторонах хозяйства не будем. Какъ можно убѣдиться изъ вышеприведенной таблицы, измѣненія въ количествѣ скота и сроковыхъ рабочихъ носятъ совершенно тотъ же характеръ, что и во владѣльческой запашкѣ, за исключеніемъ незначительныхъ отклоненій, большею частью встрѣчающихся въ группѣ хозяйствъ крѣпостного типа; такъ, на примѣръ, въ этой группѣ хозяйствъ, съ преобладаніемъ обработки крестьянскимъ инвентаремъ, вопреки общей тенденціи, замѣчается нѣсколько меньшее сокращеніе скота (относительно), чѣмъ въ предыдущей—смѣшанной группѣ, въ первой 78,5%, а во второй—смѣшанной—83,3%. Являются ли замѣченныя отклоненія дѣйствительно характерными для этой группы хозяйствъ, или это просто случайность, рѣшить это, за отсутствіемъ достаточнаго количества данныхъ, представляется рискованнымъ. Повторяемъ: общій характеръ измѣненій остается тотъ же и мало нарушается указанными отклоненіями.

Такимъ образомъ, прослѣживая различныя хозяйственныя измѣненія по отдѣльнымъ типамъ хозяйствъ, мы всюду подмѣчаемъ совершенно опредѣленную тенденцію: чѣмъ хозяйство выше, чѣмъ оно по своей организациіи сложнѣе и ближе подходитъ къ типу капиталистическаго, тѣмъ оно устойчивѣе, жизнеспособнѣе и большей обладаетъ силой сопротивленія различнымъ, неблагоприятнымъ для его развитія условіямъ *).

Закончимъ нашъ обзоръ приведеніемъ нѣкоторыхъ данныхъ о мобилизациі частновладѣльческой собственности.

Въ связи съ неблагоприятнымъ влияніемъ на состояніе владѣльческаго хозяйства урожая прошлаго года и, главнымъ образомъ происходящихъ повсюду (прошлой осенью) крестьянскихъ волненій прошлый годъ долженъ быть также отмѣченъ и начавшейся усиленной распродажей владѣльческихъ участковъ. Изъ 92 корреспондентовъ, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, о состоявшихся уже продажахъ, сообщаютъ 20 корреспондентовъ, т. е. болѣе $\frac{1}{5}$ части ихъ общаго числа. По этимъ сообщеніямъ, всего по губерніи было продано крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ 22 земельныхъ участка. Проданные участки по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Аткаревскомъ уѣздѣ было продано 3 участка—въ 500, 900 и въ 3500 д., цѣною отъ 115 до 135 рубл. за казен. десятину, въ Балашовскомъ—5 участковъ, въ 540, 800, 1000, 1100 и 2000 дес. по 145—175 р.; въ Вольскомъ—1, въ 300 д. по 120 р.; въ Хвалынскомъ—6 уч., въ 100, 300, 600, 672, 900 и 2000 дес. по 110—150 руб. Сердобскомъ—2, въ 600 по ? дес. по 130 и 150 руб.; Петровскомъ—2 уч. въ 361 и 748 дес., по 125 р. (цѣна другого не указана) и въ

*) Примѣчаніе. Не лишне будетъ замѣтить, что отмѣченная сейчасъ тенденція о болѣеи жизнеспособности и устойчивости хозяйствъ высшаго, капиталистическаго типа, подмѣчалась также и другими обозрѣвателями, писавшими объ измѣненіи во владѣльческомъ хозяйствѣ за предыдущіе годы. См. сборники свѣдѣній по Саратовской губ. за 1899—1905 г.г.

Царицынскомъ—2 уч. составляющихъ около 7000 д., по 60 и 70 р. за дес. Кромѣ того, корреспондентами сообщается еще о 7 участкахъ уже запроданныхъ крестьянамъ и слѣдовательно—какъ это бываетъ въ большинствѣ случаевъ—уже фактически перешедшихъ въ пользование крестьянъ. Такіе случаи отмѣчены по одному въ Аткарскомъ Сердобскомъ и Петровскомъ уѣздахъ (участки въ 2000, 700 и 900 д. по 125, 155 и 80 р.) и по два въ Вольскомъ и Кузнецкомъ уѣздамъ (въ первомъ 2778 и 418 дес. по 107 и 120 р. д., во второмъ участкѣ въ 200 и 400 д. по 140 и 160 р. д.). Наконецъ многими владѣльцами заявлено въ Крестьянскій Банкъ о желаніи ими продать свои участки. Изъ Сердобскаго уѣзда сообщаютъ: „Въ данной мѣстности много владѣльческихъ участковъ заявлено въ продажу крестьянамъ, цѣною отъ 140 до 180 р. за д. (Голицынская в.). „Случаевъ запродажи земли цѣлыхъ участковъ и по частямъ черезъ Крестьянскій Банкъ было много. но окончательной сдѣлки, по медленности Банка, еще ни одной не было, по цѣнѣ отъ 135 до 160 р. за дес. (Балашовскій у. Андреевская в.). „Заявлено двумя владѣльцами о желаніи продать черезъ крестьянскій Банкъ до 1500 дес.“ (Сердобскій уѣздъ, Черкасская вол.).

Приведенныя данныя не даютъ, конечно, еще достаточнаго представленія о начавшейся ликвидаціи крупнаго землевладѣнія, но уже и по нимъ можно заключить что стремленіе по скорѣе раздѣлаться со своими участками и при помощи Крестьянскаго Банка съ наибольшею выгодною ихъ ликвидировать, повидимому, охватило уже значительное большинство нашихъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

По способу эксплуатаціи проданные (22) и запроданные (7) участки распредѣляются такъ: на 9 участкахъ хозяйство велось преимущественно самими владѣльцами, на 7—смѣшанно, частью самими, частью сдавались и на 10 велось преимущественно сдаточное хозяйство, (обыкновенно сдавались крестьянскимъ обществамъ или товариществамъ). О 3 участкахъ свѣдѣній не имѣется. Отсюда видно, что въ продажу (къ крестьянамъ) поступали не только владѣнія, которыя эксплуатировались, главнымъ образомъ, путемъ сдачи ихъ въ аренду и, слѣдовательно, уже до продажи находились въ фактическомъ пользованіи крестьянъ, хотя и на арендномъ правѣ, но также, одинаково, и владѣнія съ преобладаніемъ собственнаго владѣльческаго хозяйства, и здѣсь, слѣдовательно, продажа ихъ знаменовала собою не простую уже смѣну юридическихъ лицъ, какъ въ первомъ случаѣ а въ то же время и смѣну самой формы хозяйства—крупное хозяйство ликвидировалось и уступало мѣсто типу мелкаго крестьянскаго хозяйства.

Не смотря на усиленную распродажу, существующія цѣны на землю все же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ являлись для крестьянъ совершенно неодолимымъ препятствіемъ. Такъ, въ селѣ Александровкѣ, Саратовскаго уѣзда мѣстная землевладѣлица запросила

240 рублей за десятину; крестьяне было согласились, но Банкъ по такой цѣнѣ отказалъ, тогда, говоритъ корреспондентъ, „пошарили въ своихъ карманахъ, но они оказались пусты и дырявы и.... покупка не состоялась“. По той же причинѣ не могла состояться, напимѣръ, сдѣлка и въ селѣ Адоевщинѣ, того же Саратовскаго уѣзда, — землевладѣльцы просили 150 и 160 руб. за десятину, а Банкъ давалъ только 110 р., своихъ же средствъ на доплату у крестьянъ не оказалось.“

Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне сами воздерживались отъ окончательныхъ сдѣлокъ на покупку земли, дожидаясь разрѣшенія земельного вопроса въ Государственный Думѣ (это было до роспуска Думы). Такъ крестьяне д. Бѣловки, относительно покупаемаго ими участка земли въ 1100 дес. у г. Ваксель, договорились пока только на словахъ и выжидаютъ что скажетъ Дума“ (Балашов. у., Андреевская вол.). У крестьянъ Петровскаго уѣзда окончательная сдѣлка съ г. Языковой на покупку участка въ 1000 дес. тоже была „отложена до рѣшенія земельного вопроса въ Государственной Думѣ“. О томъ же сообщаютъ еще изъ Благовѣщенской вол., Балашовскаго у., Анненковской Кузнецкаго и Малиновской Сердобскаго уѣзда.

Все, изложенное выше, можно резюмировать въ слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ:

1. Частновладѣльческое хозяйство въ прошломъ году находилось въ исключительно неблагоприятныхъ условіяхъ. Помимо отрицательнаго вліянія урожая, на его развитіе оказало огромное вліяніе и аграрное крестьянское движеніе.

2. Вліяніе этихъ условій отражалось не только на сокращеніи размѣровъ хозяйства, но нерѣдко, влекло за собой и полную ликвидацию всего хозяйства.

3. Упадокъ хозяйства наблюдался во всѣхъ типахъ хозяйствъ, особенно пострадали хозяйства низшаго крѣпостного типа, наибольшей же устойчивостью и силой сопротивленія неблагоприятнымъ условіямъ отличались хозяйства высшаго капиталическаго типа.

4. За упадкомъ хозяйства, слѣдовала и массовая распродажа крупныхъ владѣльческихъ участковъ.

А. Миловзоровъ.

Аренда пашни подъ яровой посѣвъ 1906 г.

Въ ряду послѣднихъ лѣтъ пережитый 1905 г. выдѣлился колоссальнымъ неурожаемъ, охватившимъ площадь почти всей губерніи, и массовыми крестьянскими волненіями, принявшими во многихъ мѣстахъ характеръ разгрома помѣщичьихъ экономій.

Вліяніе неурожая на экономическую жизнь населенія вообще на арендныя отношенія между крестьянами и частновладѣльцами въ частности не подлежитъ сомнѣнію. Урожай регулируетъ не только размѣры спроса на землю, но и самыя арендныя цѣны. Не могли пройти безслѣдно также и аграрные беспорядки. Достаточно вспомнить, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ аренда частновладѣльческой земли играетъ крупную роль. Въ 1906 г., напр., по показаніямъ корреспондентовъ на 28 случаевъ денежной аренды пашни подъ яровой посѣвъ у крестьянъ приходится 218 случаевъ аренды земли подъ тотъ же посѣвъ у частновладѣльцевъ. Другими словами, крестьяне въ 8 разъ чаще прибѣгаютъ къ вѣсословной, чѣмъ къ внутрисловной арендѣ.

І. Денежная аренда.

Денежная аренда земли является преобладающей формой сѣмы пашни подъ яровые хлѣба. Корреспондентамъ былъ поставленъ вопросъ: какую изъ формъ аренды—денежную или натуральную—предпочитають крестьяне?

45 корреспондентовъ дали на этотъ вопросъ отвѣтъ: 30 изъ нихъ опредѣленно высказались за денежную аренду и 15 за натуральную (10—за сѣмъ земли изъ части урожая и 5 за сѣмъ за обработки).

Къ натуральной арендѣ крестьянъ заставляеть прибѣгать безденежье.

„Обработки и испольщина—пишетъ корреспонд. Андреевской в Балашов. у.—выгоднѣе денежной аренды: *не надо платить денегъ, которыхъ взять негдѣ*, а работы крестьяне не боятся“; помимо того „въ случаѣ неурожая сѣмщикъ теряетъ трудъ, а не капиталъ“ (Саламатин. вол. Камышин. у.).

Однако большинство крестьянъ, по отзывамъ корреспондентовъ все-же предпочитаетъ денежные сдѣлки, обосновывая это предпочте

ніе главнымъ образомъ, на соображеніи, что условія денежной аренды въ 1-хъ допускаютъ своевременность обработки своего посѣва и во 2-хъ создаютъ меньшую зависимость съемщика отъ сдатчика земли.

„При денежной арендѣ—пишетъ корреспондентъ Завьяловской в. Балашов. у.—свой посѣвъ обрабатываютъ во время“. „Съ денежной арендой меньше хлопотъ, при исполщинѣ же на чужого дядю никакъ не угодишь“ (Лопухов. в. Вольск. у.). „Аренда земли съ раздѣломъ урожая или за обработки—замѣчаетъ корреспондентъ Шиков. вол, Хвалын. у.—невыгодна и землевладѣльцамъ: во-первыхъ, надо исполщикамъ давать сѣмена, во-вторыхъ, слѣдить за исправностью работы и, въ третьихъ, заставлятъ во время убирать хлѣбъ—изо-всего этого выходитъ много непрятностей“.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, во многихъ мѣстахъ крестьяне „отказываются брать аренду съ раздѣломъ урожая“ (М-Сердоб. в. Петров. у.), „не хотятъ сѣять исполу совсѣмъ“ (Сокурской вол. Саратов. у.), настаивая на заключеніи чисто денежныхъ сдѣлокъ и только отсутствіе денежныхъ средствъ заставляеть еще мѣстами крестьянъ соглашаться на натуральную аренду. Мало мальски обезпеченные слои деревенскаго населенія предпочитаютъ денежную форму. Корреспондентовъ спросили, какіе преимущественно слои крестьянства участвуютъ въ денежной арендѣ. Результатъ опроса получился слѣдующій:

Участвуютъ въ денежной арендѣ крестьяне:

	Зажиточ- ные.	Средніе.	Бѣдные.	Всякіе.
Число сообщений по губерніи	50	20	8	29
Тоже въ, ‰ ‰	46,7	18,7	7,5	27,1

Изъ отзывовъ корреспондентовъ (приводимъ ниже) видно, что подъ зажиточными крестьянами разумѣются преимущественно тѣ которые обладаютъ денежными средствами, семьями съ достаточнымъ числомъ работниковъ, достаточнымъ количествомъ живого и мертвого инвентаря. „Снимаютъ землю за деньги—пишетъ корреспондентъ Андреевской в. Балаш. у.—богатые: они скорѣе имѣютъ возможность выплатить деньги“; „болѣе обезпеченные, ибо съемщики вносятъ половину аренды впередъ“ (Кожин. вол., Петр. у.); „болѣе зажиточные за наличные деньги, а безъ денегъ владѣльцы не сдаютъ“ (Сарат. у. Вязовск. вол.); „имѣющіе 2—4 лошадей и 6—8 рабочихъ рукъ“ (Ключевская вол., Петр. у.), „имѣющіе плугъ, быковъ или лошадей“ (Дурникинская в., Балаш. у.), „многосемейные“ (Колѣнск. в., Атк. у.).

Наряду съ зажиточными крестьяне въ денежной арендѣ принимаютъ участіе и „хозяева средней руки“ (Матышево, Аткар. у.). Деревенская бѣдность въ денежной арендѣ участвуютъ сравнительно рѣже. „Богатые—пишетъ корреспондентъ (Матышевской в., Аткар. у.)

снимають землю, а бѣдные отъ недостатка земли совсѣмъ разоряются“. Въ Краишевской в. Атк. у. „болѣе зажиточные арендуютъ землю, а болѣе бѣдные и свою продаютъ“.

Въ Вязьминской вол., Петровск. у. „зажиточные крестьяне годъ отъ году увеличиваютъ посѣвы на съемной землѣ, а бѣдные сокращаютъ изъ—занеплатежеспособности“.

Нерѣдко на почвѣ аренды возникаетъ эксплуатація богачами бѣдноты. Такъ, въ Сластужинской вол., Аткар. у. „богатые начали дешево снимать землю и очень дорого отдавать своимъ крестьянамъ“.

Въ Еланской вол., Серд. у. „бѣдные совсѣмъ вытѣсняются съ арендныхъ земель“.

Иногда также вытѣсненіе является результатомъ того предпочтенія, какое отдають владѣльцы зажиточнымъ платежеспособнымъ крестьянамъ передъ бѣднотой. Изъ села Хованицы, Сердоб. у. пишутъ: „г. Беклемишевъ не хочетъ имѣть дѣла съ обществомъ, а сдать землю по своему выбору болѣе состоятельнымъ крестьянамъ“.

Итакъ, денежная аренда есть та форма, къ которой наиболѣе охотно прибѣгаютъ крестьяне зажиточные и средняго достатка. По сравненію съ прошлымъ годомъ денежная аренда нѣсколько возрасла

Яровой посѣвъ за деньги
по сравненію съ 1905 г.

Увели- Неизмѣ- Умень-
чился. нился. шился.

	Число сообщений.		
	Увели- чился.	Неизмѣ- нился.	Умень- шился.
Аткарскій	6	12	7
Балашовскій . .	5	15	11
Вольскій	2	3	4
Камышинскій . .	3	4	—
Кузнецкій	2	1	2
Петровскій . . .	13	3	5
Саратовскій . . .	5	2	4
Сердобскій . . .	3	4	2
Хвалынский . . .	5	2	4
Царицынскій . .	1	—	—
По губерніи . . .	45	46	39

Увеличеніе арендныхъ сдѣлокъ стоитъ въ связи съ фактомъ аграрныхъ волненій. Кор. Озерской вол. Саратовскаго у. пишетъ: „изъ опасенія аграрныхъ беспорядковъ и разгромовъ землевладѣльцы сдавали свои поля въ аренду, надѣясь симъ успокоить крестьянъ“. Во Вт. Варып. вол., Петровск. у. „Ермолаевы пострадали отъ аграрныхъ беспорядковъ, а потому сами сѣяли мало, а землю больше сдавали въ аренду“. Въ томъ же уѣздѣ въ Козловкѣ владѣльцу „нечѣмъ стало вслѣдствіе разгрома экономіи обрабатывать землю“. Земля была сдана въ аренду. Изъ приведенныхъ показаній видно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ увеличеніе сдачи земли въ аренду явилось неиз-

бѣжнымъ слѣдствіемъ разгрома экономій. Экономическій инвентарь былъ разгромленъ, денежныхъ средствъ на веденіе собственнаго хозяйства въ наличности не оказывалось—волей—неволей приходилось ликвидировать экономическую запашку и переходить къ сдачѣ земли въ аренду на сторону. Въ другихъ случаяхъ усиленная сдача земли явилась результатомъ стремленій со стороны владѣльцевъ предотвратить этимъ способомъ возникновеніе или повтореніе волненій. Было бы ошибкой полагать, что всегда аграрные безпорядки приводили къ такому результату. Иногда результаты получались совершенно обратные. „Въ настоящемъ году—пишетъ кор. Пылковской в. Петровск. у.—владѣльцы землею почти не сдавали за деньги, а больше исполу, потому что боялись, какъ бы земля не отошла сразу въ казну“.

Въ Грязнушинской вол. Петр. у., „г. Усачевъ не сдавалъ земли въ наказаніе за то, что въ его имѣніи часто были пожары“, а въ Липовской в. Саратов. у. „крестьянамъ отказали въ арендѣ и не давали ни за какія деньги, какъ будто бы въ чемъ-то подозрѣвали“.

Но въ общемъ подъ вліяніемъ аграрныхъ безпорядковъ у владѣльцевъ наблюдалась тенденція къ увеличенію арендныхъ сдѣлокъ. Тенденція эта однако парализовалась вліяніемъ неурожая.

Въ Горюшинской вол. Хвал. у. „арендная площадь сократилась за неимѣніемъ у крестьянъ денегъ и сѣмянъ“. Въ томъ же уѣздѣ въ Алексѣевской вол. „аренда сократилась по неурожаю“. „Изъ года въ годъ—писалъ кор. Тростянской вол., Балашовскаго у.—скотъ отъ безкормицы уменьшается, а вслѣдствіи этого сокращается и аренда“.

Вліяніе неурожая нейтрализовало вліяніе безпорядковъ. Поэтому, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, въ измѣненіи арендной площади яркихъ измѣненій не произошло.

Большинство арендныхъ сдѣлокъ при наймѣ подъ яровые падаетъ на осень. Такъ бывало и въ предыдущіе годы, такъ было и въ текущемъ году.

Время наемки земли подъ яровой посѣвъ
1906 года.

	Съ осени.	Зимой.	Весной.	Всего сообщеній.
Аткарскій . . .	30	—	12	42
Балашовскій . .	42	3	12	57
Сердобскій . . .	20	10	10	40
Петровскій . . .	10	3	26	39
Кузнецкій . . .	6	1	5	12
Хвалынский . . .	18	2	4	24
Вольскій . . .	7	2	11	20
Саратовскій . .	14	4	15	33
Камышинскій . .	13	3	6	22
Царицынскій . .	8	—	1	9
По губерніи . .	168	28	102	298

Изъ таблички видно, что исключенія составляютъ только Петровскій, Вольскій и Саратовскій уу. Но въ общемъ по губерніи большая часть сдѣлокъ была заключена съ осени.

По сравненію съ прошлымъ годомъ можно замѣтить нѣкоторую разницу въ сторону сокращенія осеннихъ сдѣлокъ: послѣднія частью были перенесены на зиму, а, главнымъ образомъ, на весну.

	Время наемки земли подъ яровые:		
	Съ осени.	Зимой.	Весной.
	Число сообщеній въ ‰ ‰		
Въ 1905 году .	62,9	8,3	28,8
Въ 1906 году .	56,0	9,4	34,6

Таковы погубернскія данныя. Но тоже явленіе обнаружится, если возьмемъ группы уѣздовъ, на примѣръ, уѣзды: Аткарскій, Балашовскій, Сердобскій, гдѣ распространень обычай вспашки подъ зябь и гдѣ, стало быть, заключеніе сдѣлокъ съ осени вынуждается техникой производства. И здѣсь по сравненію съ прошлымъ годомъ число осеннихъ сдѣлокъ упало съ 76,3‰ всѣхъ сдѣлокъ до 66,2‰. Наоборотъ число зимнихъ и весеннихъ сдѣлокъ увеличилось съ 23,7‰ до 33,8‰.

Явленіе это объясняется безденежемъ крестьянства, которое явилось результатомъ неурожая. Но несомнѣнно не одинъ неурожай обусловилъ сокращеніе числа осеннихъ сдѣлокъ. „Земля пишеть кор. Саратовскаго у., Озерской вол.—снималась передъ пахотой въ виду желанія продать ее и *тревожнаго времени*“. Подчеркнутыя слова вскрываютъ причину отмѣченнаго пониженія ‰ осеннихъ сдѣлокъ.

Всю осень саратовская деревня была объята пламенемъ аграрнаго возстанія. Это возстаніе грозило спутать всѣ обычныя сложившіяся отношенія. Виды на будущее были неопредѣленны, какъ никогда. Такая неопредѣленность заставила и владѣльцевъ и крестьянъ воздержаться отъ преждевременныхъ сдѣлокъ и перенести сдѣлки на зиму и на весну.

Формы уплаты арендныхъ денегъ довольно разнообразны. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ всѣ деньги уплачиваются сразу, въ одинъ срокъ: или „при покупкѣ земли“ (Илавлин. в., Камыш. у.), или по урожаѣ „передъ началомъ возки сноповъ съ поля“ (Копен. в., Атка. у.) Чаше плата разсрочивается на нѣсколько сроковъ.

Въ Грязнушинской в., Петров. у. „при съемкѣ земли платять съ десятины 5 р., а 13 р. по снятіи хлѣба“.

Въ Ст. Чирковской в., Хвалын. у. платять въ два срока: 15 марта и 15 июня.

Въ Лопуховской в., Вольск. у. уплата аренды происходитъ въ 3 срока: 1) при снятіи земли, 2) 1 мая и 3) передъ уборкой.

Въ Терновской вол., Бал. у. „сперва вносятъ задатокъ 5 р., а а по обмолотѣ остальные“.

По свидѣтельству кор. Золотовской в., Кам. у. „съемъ земли съ платой въ разсрочку обходится на 1 р. съ десятины дороже съема за наличные“. Такимъ образомъ и здѣсь, какъ и всюду, зажиточные, денежные слои деревни поставлены въ болѣе выгодныя условія по сравненію съ безденежной деревенской бѣднотой, вынужденной по частямъ выплачивать аренду. Предлагаемая ниже табличка указываетъ на распространенность аренды земли съ уплатой въ разсрочку.

Уплата арендныхъ денегъ производится:

У ѳ з д ы.	Въ	Въ	Въ	Въ
	1 срокъ.	2—3 ср.	1 срокъ.	2—3 ср.
	Число сообщений.		Тоже въ % 0/0.	
Аткарскій . . .	21	14	60,0	40,0
Балашовскій . . .	28	23	54,9	45,1
Сердобскій . . .	24	20	54,5	45,5
Петровскій . . .	10	25	28,6	71,1
Кузнецкій . . .	3	6	33,3	66,7
Хвалынский . . .	5	17	22,7	77,3
Вольскій . . .	6	16	37,5	62,5
Саратовскій . . .	12	16	42,9	57,1
Камышинскій . . .	13	5	72,2	27,8
Царицынскій . . .	6	1	85,7	14,3
По губерніи	128	143	47,2	52,8

Итакъ, вообще по губерніи уплата въ разсрочку встрѣчается чаще уплаты единовременно. Въ Петровскомъ, Кузнецковъ, Хвалынскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ она преобладаетъ. Наоборотъ, въ уѣздахъ южныхъ и тамъ, гдѣ распространена вспашка подъ зябь, превалируетъ форма единовременной расплаты.

Уплата наличными всѣхъ денегъ впередъ встрѣчается почти также часто, какъ и уплата полностью всѣхъ денегъ по урожаѣ.

Уплата въ 1 срокъ полностью.

У ѳ з д ы.	При съемкѣ	По урожаѣ.
	земли.	
	Число сообщений.	
Аткарскій . . .	5	9
Балашовскій . . .	6	16
Сердобскій . . .	12	3
Петровскій . . .	5	1
Кузнецкій . . .	1	—
Хвалынский . . .	1	2
Вольскій . . .	3	1
Саратовскій . . .	1	9
Камышинскій . . .	3	8
Царицынскій . . .	4	—
По губерніи . . .	41	49

Въ этой таблицѣ бросается въ глаза, что въ уу. Аткарскомъ, Балашовскомъ, Саратовскомъ и Камышинскомъ преобладаетъ обычай уплаты денегъ по урожаѣ, въ Сердобскомъ, Петровскомъ и Царицынскомъ уу. при сѣмкѣ земли.

Величина средняго задатка, уплачиваемаго впередъ при сѣмкѣ земли съ уплатой денегъ въ разсрочку, колеблется въ разныхъ уѣздахъ отъ 1 р. 93 до 6 руб.

У ѣ з д ы.	Величина средняго задатка.		
	Въ 1905 году. Въ копѣйкахъ.	Въ 1906 году.	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (-).
Аткарскій	267	264	—
Балашовскій . . .	363	447	+
Вольскій	350	302	—
Камышинскій . . .	271	600	+
Кузнецкій	381	283	—
Петровскій	600	467	—
Саратовскій	309	244	—
Сердобскій	398	310	—
Хвалынскій	274	375	+
Царицынскій . . .	193	220	—

Почти повсюду (за исключеніемъ Балаш., Камышин. и Хвалын у.у.) средній размѣръ задатка по сравненію съ прошлымъ годомъ понизился. Повидимому, это пониженіе находится въ связи съ одной стороны съ неурожаемъ (безденежье), съ другой съ аграрными безпорядками.

Тѣже факторы обусловили и паденіе арендныхъ цѣнъ.

По сообщенію корреспондентовъ, арендныя цѣны по сравненію съ 1905 г.

У ѣ з д ы.	Число сообщеній.		
	Понизились.	Увеличились.	Не измѣнились.
Аткарскій	21	3	9
Сердобскій	17	3	11
Петровскій	18	6	10
Кузнецкій	4	1	7
Саратовскій	11	2	9
Балашовскій	20	2	33
Камышинскій	5	2	9
Вольскій	10	6	2
Хвалынскій	4	4	10
Царицынскій	—	—	—
По губерніи	110	29	100

Итакъ, цѣны понзились. Насколько велико было это пониженіе?

Возьмемъ сначала по губернскаго даннаго:

	Десятина подъ яровой посѣвъ снимали:
Въ 1902—1903	За 12 р. 78 к.
„ 1903 1904	„ 12 р. 71 к.
„ 1904—1905	„ 12 р. 70 к.
„ 1905—1906	„ 12 р. 25 к.

По отдѣльнымъ уѣздамъ размѣры пониженія арендныхъ цѣнъ много значительнѣе.

У ѣ з д ы.	А р е н д н ы е ц ѣ н ы.			
	Въ	Въ	Увеличеніе (+)	Тоже въ %.
	1905 году.	1906 году.	или уменьшеніе (—).	
	Въ рубл. и	копѣйк.		
Аткарскій . .	14,05	11,74	—2,31	—16,4
Балашовскій .	17,15	16,52	—0,63	— 3,7
Вольскій . . .	11,55	13,25	+1,70	+14,8
Камышинскій.	8,90	8,00	—0,90	—10,1
Кузнецкій . .	11,20	9,75	—1,45	—12,9
Петровскій . .	13,50	10,55	—2,95	—21,9
Саратовскій .	11,35	9,20	—2,15	—18,9
Сердобскій . .	15,65	15,00	—0,65	— 4,2
Хвалынскій . .	10,05	12,70	+2,65	+26,4
Царицынскій .	4,05	5,05	+1,00	+24,7

Въ у.у. Хвалынскомъ, Вольскомъ и Царицынскомъ арендная плата увеличилась. Въ остальныхъ уѣздахъ замѣчается обратное явленіе.

Отсюда видно, что пониженіе арендныхъ цѣнъ падаетъ по преимуществу на уѣзды, въ которыхъ осенью прошлаго года разразились болѣе или менѣе крупныя крестьянскіе беспорядки. Связь между пониженіемъ цѣны и аграрными беспорядками невольно напрашивается.

Теперь посмотримъ какъ объясняютъ пониженіе арендныхъ цѣнъ мѣстные жители.

По сообщеніямъ корреспондентовъ пониженіе арендныхъ цѣнъ объясняется: 1) аграрными беспорядками или возбужденнымъ состояніемъ крестьянства (39 показ.), 2) неурожаемъ (34 показ.), 3) сокращеніемъ экономическихъ посѣвовъ у владѣльцевъ (4 показ.), и 4) уменьшеніемъ спроса на аренду со стороны крестьянъ (3 показ.). Сокращеніе посѣвовъ и спроса въ свою очередь, вѣроятно, объясняется или неурожаемъ или аграрными волненіями.

Итакъ, передъ нами на лицо два могущественныхъ регулятора цѣнъ: 1) аграрныя волненія и 2) неурожай.

Разгромъ имѣній вынудилъ владѣльцевъ сократить экономическую запашку и соотвѣтственно увеличить сдачу земли. Увеличеніе предложенія земли понизило цѣны.

Тутъ присоединился и другой моментъ психическаго происхожденія: стремленіе напуганныхъ разгромами владѣльцевъ уладить нарушившіяся отношенія съ крестьянами, боязнь за возникновеніе новыхъ безпорядковъ.

Въ Невѣркинской вол., Аткар. у. „цѣны понизили, что бы крестьяне были покойниѣ“, въ Аркадакѣ, Балаш. у. „потому, что боялись крестьянъ“, въ Тростянкѣ того же уѣзда „по случаю возбужденнаго состоянія крестьянъ“, „въ виду тревожнаго времени“ (Озерская в., Сар. у.).

Помимо этого во многихъ мѣстахъ происходили такъ называемыя арендныя стачки. Крестьяне вырабатывали свои условія аренды назначали таксы и отказывались брать землю на условіяхъ ниже выработанной таксы.

Такъ, въ Грязнушинской в., Петров. у. „цѣны были ниже на 10—17 руб. вслѣдствіе того, что крестьяне имѣли стачку противъ владѣльцевъ земли“.

Въ Голяевской в., Серд. у. „раньше снимать землю ходили въ частности, а въ настоящее время сдѣлали сговоръ всей волости и избрали уполномоченныхъ договориться и чтобы никто кромѣ ихъ не снималъ землю. Земля была снята на общество, а цѣна понизилась на 8 руб. съ десятины“.

Въ Нееловской в., Сар. у. „цѣны ниже на $\frac{1}{2}$, потому что народъ сталъ соединяться“.

Въ Ахматской в., Камыш. у. „въ прошлыхъ годахъ цѣны на землю были до 10 руб., а нынче въ виду полнаго неурожая и народнаго движенія было постановлено приговорами 3 р., на что экономія въ силу крайней необходимости согласилась“.

Рядомъ съ волненіями дѣйствовалъ неурожай. Въ Ключевской в., Петров. у. „цѣны были ниже на 1—3 р. благодаря неурожаю и „настоящему“ времени“.

Въ Н. Добринской вол., Камыш. у. „цѣны были на $\frac{1}{2}$ ниже въ виду недорода“.

Въ Сѣверкѣ Бал. у. „цѣны ниже на 3 р. по случаю голода“.

Въ Колѣнской в., Аткар. у. „за недостаткомъ сѣмянъ требованіе на землю сократилось, цѣны понизились“.

Изъ другихъ измѣненій въ области денежныхъ арендныхъ отношеній отмѣтимъ неплатежъ арендныхъ денегъ— „по неурожаю; сообщаетъ корр. Ключев. в., Петров. у.—„арендная плата остается не уплаченной“. Въ Руднѣ, Камыш. у. „денегъ не платятъ. Ждутъ рѣшенія Думою аграрнаго вопроса“.

Резюмируемъ сказанное: обоюдное дѣйствіе неурожая и аграрныхъ безпорядковъ наложило свой отпечатокъ на арендныя отноше-

ня между крестьянами и владѣльцами. Подъ вліяніемъ аграрнаго движенія предложеніе въ аренду земли возрасло. Съ другой стороны неурожай подорвалъ платежеспособность крестьянства, сократилъ спросъ на землю. Въ результатѣ пониженіе арендныхъ цѣнъ.

II. Исполная аренда.

Объ исполнительной арендѣ подъ яровые посѣвы въ 1906 г. имѣется всего 69 сообщений.

Балашовскій	13	Сердобскій	7
Петровскій	14	Вольскій	4
Царицынскій	9	Аткарскій	3
Кузнецкій	7	Хвалынский	3
Саратовскій	7	Камышинскій	2

По сообщеніямъ корреспондентовъ, исполнительный посѣвъ яровыхъ сравнительно съ прошлымъ годомъ не измѣнился.

Посѣвъ исполнительный.

	Увеличился.	Не измѣнился.	Уменьшился.
Число сообщений	12	5	12

Число случаевъ увеличенія исполнительнаго посѣва уравнивается равнымъ же числомъ его уменьшенія.

Изъ причинъ увеличенія исполнительнаго посѣва тамъ, гдѣ это увеличеніе имѣло мѣсто, корреспонденты отмѣчаютъ во 1) „неимѣніе денежныхъ средствъ для аренды за деньги“ (Рѣпинск. в. Балаш. у.) и во 2) „опасенія аграрныхъ волненій“ (Серд. у.). Въ Верхозимской в. Петров. у. „землевладѣльцы изъ боязни аграрныхъ волненій большей частью отдали землю крестьянамъ“.

„Въ нынѣшнемъ году—пишетъ корреспондентъ Козловской вол. Петров. у. —очень много земли отдано исполу, ибо денегъ у съемщиковъ нѣтъ, а въ долгъ опасаются не получить. Вслѣдствіе разгрома экономій многіе, если не всѣ владѣльцы, не въ силу приобрѣсти новый инвентарь. Поэтому отдали земли исполу“.

Въ большинствѣ случаевъ такъ же, какъ и при денежной арендѣ земля снималась въ аренду съ осени.

	Время съемки пашни на 1906 г.		
	Осенью	Зимой.	Весной.
Число сообщений	36	6	25
Тоже въ ‰ ‰	53,7 ⁰ / ₀	9,0 ⁰ / ₀	37,3 ⁰ / ₀
Въ 1905 г. въ ‰	55,9 ⁰ / ₀	20,4 ⁰ / ₀	23,7 ⁰ / ₀

Изъ сопоставленія данныхъ 1906 г. съ предыдущимъ видно, что и здѣсь, также какъ въ денежной арендѣ, часть осеннихъ и особенно зимнихъ сдѣлокъ была перенесена на весну. „Крестьяне—пишетъ корреспондентъ М. Сердобинской в. Петр. у.—хотя съ осени и взмѣтали исполу у кн. Голицина, но весной—боясь аграрныхъ безпорядковъ, сѣять не поѣхали“. Если еще весной царило среди крестьянъ такое настроеніе, то осенью, когда безпорядки были въ разгарѣ, сдѣлки заключались еще съ большимъ трудомъ.

На испольной землѣ въ 1906 г. крестьяне сѣяли, главнымъ образомъ, овесъ (28 показ.) и пшеницу (24), а также просо (17), подсолнечникъ (14), горохъ (4), чечевицу (3), ленъ (3).

Въ большинствѣ случаевъ земля, снятая исполу, въ текущемъ году засѣвалась владѣльческими сѣменами (29 показ.) или „съ обѣихъ сторонъ всякъ на свою часть“ (17): рѣже сѣменами сѣемщика (12).

С ѣ м е н а в ы с ѣ в а л и с ь .

	Владѣльца.	Смѣшанныя.	Сѣемщика.
	Въ $\frac{0}{100}$ число сообщеній.		
Въ 1905 г. . . .	42,2%	42,6%	15,2%
Въ 1906 г. . . .	50,0%	29,3%	20,7%

Если посѣвъ производится владѣльческими сѣменами, то обычно (28 случаевъ изъ 29 сообщеній о засѣвѣ владѣльческими сѣменами) сѣмена возвращаются владѣльцу „полностью“ при сборѣ хлѣба или по обмолотѣ. Причемъ возвращаются сѣмена не „изъ общей кучи“ (единственный примѣръ: Иван. в. Цариц. у.), не изъ всего урожая, а изъ половины или части, достаемой сѣемщику. Наоборотъ, когда посѣвъ производится сѣменами сѣемщика, сѣмена сѣемщику обычно не возвращаются.

Засѣвъ поля тѣми или другими сѣменами связанъ со способами раздѣла урожая.

С ѣ м е н а .

При дѣлежѣ.	Владѣльца.	Испольныя.	Сѣемщика.
Землей	—	4	—
Снопамъ	10	9	5
Зерномъ	19	4	7

При дѣлежѣ земель преобладаетъ засѣвъ испольными (смѣшанными) сѣменами. При раздѣлѣ снопами сѣмена испольныя и владѣльческія примѣняются одинаково часто. При зерновомъ раздѣлѣ сѣмена преимущественно владѣльческія.

Посмотримъ здѣсь, какой изъ способовъ раздѣла въ 1906 г. практиковался чаще.

У ѣ з д ы .

Раздѣлъ урожая производился:

	Зерномъ.	Снопамъ.	Землей.
Аткарскій	3	—	—
Балашовскій	4	5	4
Вольскій	4	—	—
Камышинскій	2	—	—
Кузнецкій	6	2	—
Петровскій	3	10	—
Саратовскій	4	1	—
Сердобскій	1	4	—
Хвалынский	2	1	—
Царицынскій	5	2	—
По губерніи	34	25	4
Тоже въ $\frac{0}{100}$	54,0%	39,7	6,3%
Въ 1905 г.	47,8	35,7	16,5

† Зерновой дѣлежъ является преобладающимъ способомъ раздѣла въ большинствѣ уѣздовъ. Только въ уѣздахъ Петровскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ преобладаетъ раздѣлъ снопами. Причемъ въ послѣднемъ уѣздѣ также часто встрѣчается и „земляной“ раздѣлъ. По сравненію съ прежнимъ годомъ наблюдается уменьшеніе случаевъ „землянаго“ раздѣла.

За счетъ этого уменьшенія выросли раздѣлы снопами и особенно зерномъ. Словомъ, происходитъ та же тенденція вытѣсненія зерновой формой снопового и земляного раздѣловъ, которую въ прошломъ году отмѣтилъ г. Черновъ въ „Сборн. свѣдѣн. по Саратов. губ.“ (Вып. III стр. 25).

Посмотримъ теперь, какую долю урожая получаетъ владѣлецъ.

У ѣ з д ы.	Доля владѣльца.		
	Менѣе $\frac{1}{2}$ урожая.	$\frac{1}{2}$ урожая.	Болѣе $\frac{1}{2}$ урожая.
Аткарскій	—	3	—
Балашовскій. . .	—	3	10
Вольскій. . . .	—	2	1
Камышинскій . .	1	1	—
Кузнецкій	—	6	2
Петровскій. . . .	—	7	6
Саратовскій . . .	—	4	—
Сердобскій	—	2	1
Хвалыинскій . . .	—	3	—
Царицынскій . . .	6	2	1
По губерніи	7	33	21
Тоже въ % .	11,5	64,1	34,4

† Итакъ, около $\frac{2}{3}$ показаній констатируютъ, что урожай дѣлится пополамъ; въ $\frac{1}{10}$ случаевъ владѣлецъ получаетъ меньше $\frac{1}{2}$ урожая, болѣе чѣмъ въ $\frac{1}{3}$ случаевъ доля владѣльца превышаетъ $\frac{1}{2}$ урожая. Последнее имѣетъ часто мѣсто въ Балашовскомъ и Петровскомъ уѣздахъ.

† Нужно отмѣтить, что послѣднюю графу нашей таблицы были занесены также случаи, когда урожай дѣлится пополамъ, но кромѣ того съемщикъ обязуется исполнить по отношенію къ владѣльцу тѣ или иныя натуральныя или денежныя повинности („верхи“, „доплаты“).

Всѣхъ случаевъ доплатъ насчитывается 20. Такъ, въ Андреевской вол. Балашов. у. „крестьянинъ за одну десятину обрабатываетъ владѣльцу $1\frac{1}{2}$ дес. и приплачиваетъ 5 р. денегъ“.

Въ томъ же уѣздѣ въ Макаровской вол. „за 1 дес. съемщикъ обрабатываетъ $1\frac{1}{2}$ дес. и обязанъ свозить по 10 возовъ навозу на десятину. Это Орлова, а у купца Кожевникова еще приплачиваютъ по 7 р. за десятину“.

Въ Ивановской 1-й вол. Балашов. у. съемщикъ обязуется возить навозъ. Въ Турковской вол. „дополнительный налогъ заключается въ свозкѣ зерна на указанное владѣльцемъ мѣсто“. Въ Дурникинской

вол. „крестьяне приплачивают помѣщику 17 руб. на сотенникъ для обмолота исполныхъ сноповъ, а духовныя лица часто обращаются къ несчастному съемщику: то надѣлай ему кизяки, то свези на базаръ, то перевези сѣно съ луга или дай ему лошадку пойти по міру, да парня пошли и многое другое—и все это исполняется безпрекословно, иначе не надъ чѣмъ будетъ ломать свою шею, такъ какъ снять землю—нѣтъ денегъ, а въ долгъ негдѣ“.

По сравненію съ прошлымъ годомъ въ долѣ владѣльцевъ произошли измѣненія.

	Доля владѣльца.		
	Менѣе $\frac{1}{2}$.	$\frac{1}{2}$.	Болѣе $\frac{1}{2}$.
	Число сообщеній въ ‰.		
1905 г.	5,0‰	50,2‰	44,8‰
1906 г.	11,5‰	64,1‰	34,4‰

О чемъ говоритъ эта табличка?

По сравненію съ прошлымъ годомъ доля владѣльцевъ уменьшилась, выводъ согласующійся съ конкретными показаніями корреспондентовъ,

„Земля—пишетъ корреспондентъ Чаадаевской в. Кузнецк. у.—нѣсколько дешевле сдается противъ прежнихъ лѣтъ“. Въ Тр.-Варыпаевской в. Петров. у. „условія сянтія облегчилось въ смыслѣ налоговъ“. Въ томъ же уѣздѣ въ Верховимской в. „прежде снимали изъ $\frac{1}{3}$ (доля съемщика) или съ какимъ либо налогомъ, а теперь прямо пополамъ“. Въ Ключев. в. того же уѣзда „прежніе годы сѣяли исполу съ непосильными налогами (кабала), напр., обработать чуть не лишнюю десятину или вывезти въ поле нѣсколько возовъ навозу или свозить нѣсколько десятковъ сноповъ и т. п. Въ настоящемъ году кабалы никакой нѣтъ“.

Облегченіе въ родѣ описанныхъ нѣкоторые изъ корреспондентовъ объясняютъ результатомъ аграрнаго движенія; „въ нѣкоторыхъ экономіяхъ—пишетъ кор. Андреевской в. Балашов. у.—владѣльцы прибавляютъ крестьянамъ земли, наприм., сдаютъ борозда за борозду и сбавляютъ налоги. Владѣльцы крестьянъ теперь балуютъ, что бы не было поджоговъ“. Но есть сообщенія, въ которыхъ отмѣчается ухудшеніе въ условіяхъ исполнаго найма.

„Лѣтъ 5 назадъ—пишетъ кор. Ивановской 1-й в. Балаш. у.—сѣяли исполу десятина за десятину, а теперь надо владѣльцу обработать лишнихъ 10 восьмидесятныхъ сажень“. Въ Наскафтымской в. Кузнец. у. „годъ отъ году условія ухудшаются: налоговъ въ видѣ лишенія сѣмянъ и хозяйственныхъ работъ у владѣльца—все прибавляется“. Въ Александровской вол. Цариц. у. „прежде крестьяне получали $\frac{4}{5}$ урожая, а теперь $\frac{2}{3}$ “.

III. Аренды за отработки.

Между исполнительной арендой съ „земляной“ формой раздѣла и арендой за отработки по существу разницы нѣтъ. Разница чисто формальная. При исполнительной арендѣ земля дѣлится между владѣльцемъ и сѣмщикомъ; при отработочной этого дѣлежа не происходитъ, а просто за каждую снятую десятину сѣмщикъ обязывается владѣльцу обработать опредѣленное количество земли въ другомъ мѣстѣ.

Всего корреспондентами отмѣчено 22 случая аренды за отработки. По уѣздамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Аткарскій	2	Петровскій	1
Балашовскій	8	Саратовскій	1
Вольскій	2	Сердобскій	4
Камышинскій	—	Хвалыинскій	1
Кузнецкій	1	Царицынскій	2

Другими словами, за исключеніемъ Балашовскаго и Сердобскаго у.у.—въ остальныхъ уѣздахъ отработки явленіе единичное. Снималась земля за отработки подъ слѣдующіе хлѣба:

подъ овесъ (11 показ.), пшеницу (6), просо (5), подсолнухъ (4) и чечевицу (1).

Обычно за десятину земли сѣмщикъ обязуется обработать 1, иногда 1½ десятины.

Въ 1905 году за 1 снятую десятину отработывали десятинъ:

У ѣ з д ы .	Ч и с л о с о о б щ е н і й .			
	Одну.	Одну съ четвертью.	Полторы.	Двѣ
Аткарскій	1	—	—	—
Балашовскій	3	—	3	—
Вольскій	1	—	1	1
Кузнецкій	1	—	—	—
Сердобскій	2	1	1	—
Хвалыинскій	1	—	—	—
Царицынскій	1	—	—	—
По губерніи	10	1	5	1

Засѣваются поля обыкновенно такъ: участокъ сѣмщика его же сѣменами (рѣже владѣльческими), владѣльческій участокъ владѣльческими.

З а с ъ в а е т с я д о л я :

У ѣ з д ы.	С ѣ м щ и к а		В л а д ѣ л ь ц а.	
	С ѣ м щ и к а. В л а д ѣ л ь ц а. С ѣ м щ и к а. В л а д ѣ л ь ц а.			
	С ѣ м щ и к а	В л а д ѣ л ь ц а.	С ѣ м щ и к а.	В л а д ѣ л ь ц а.
Аткарскій	1	1	—	2
Балашовскій . . .	5	1	—	6
Вольскій	1	—	—	1
Кузнецкій	1	—	—	1
Петровскій	1	—	—	1
Саратовскій	—	1	—	1
Сердобскій	2	1	—	3
Хвалынский	—	1	—	1
Царицынскій . . .	1	1	1	1
По губерні	12	6	1	18

Во всѣхъ случаяхъ, когда земля сѣмщика засѣвается владѣльческими сѣменами, сѣмена возвращаются владѣльцу полностью. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ владѣльцы даютъ на долю сѣмщиковъ уменьшенное количество сѣмянъ. Такъ въ Галаховской в. Аткар. у. „владѣлецъ вмѣсто 12 пудовъ на десятину даетъ только 6“.

Въ чемъ же именно заключаются отработки? Приведемъ конкретныя показанія корреспондентовъ. „Осенью спяхать, весной запахать и забороновать, переполють, скосить и свозить“ (Аткар. у. Галах. в.). Въ М. Карайской в. Балаш. у. „всѣ работы сѣмщика“. Въ Серд. у. Байковской в. „2 раза пашутъ, 2 раза боронуютъ, полять и возять“. Въ Вязовской в. Саратов. у. „сѣмщикъ обязывается разъ вспахать, разъ бороновать, прополоть, свозить, обмолотить и ссыпать въ амбаръ.“ Въ Ключевской в. Вольскаго у. „за десятину должны покосить двѣ десятины“. Въ Андреевской в. Балаш. у. „3 раза пашутъ два боронуютъ, полять, возять, т. е. всѣ работы исполняютъ кромѣ молотьбы“. Въ томъ же уѣздѣ Благовѣщенской в. „сѣмщикъ исполняетъ всѣ работы, кромѣ полки и молотьбы, на которыя помѣщикъ нанимаетъ особо.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ обработкамъ прибавляется денежный налогъ „5—10 р. за десятину“ (М. Карайская в. Балаш. у.), „5 р. на десятину“ (Андреевская в. Балаш. у), а въ Галаховской в. Аткар. у. „на каждую десятину обязаны поставить 4 подводы: двѣ на 10—15 верстъ, а двѣ на 25—40 верстъ. На подводѣ класть 25 пудовъ хлѣба“.

Подведемъ итоги сказанному: подъ яровые хлѣба на 1906 г. земля снималась на условіяхъ денежной, исполной и отработочной аренды. Въ арендныхъ цѣнахъ и въ способахъ раздѣла урожая (при испол-

ной арендѣ) по сравненію съ прошлымъ годомъ произошли довольно значительныя измѣненія, и именно—въ большинствѣ случаевъ въ сторону благопріятную для съемщика. Пониженіе арендныхъ цѣнъ и увеличеніе доли съемщика въ урожаѣ, сокращеніе всякаго рода „верховъ“ и „налоговъ“ отмѣчаютъ эти измѣненія. Причиной ихъ явились: неурожай и аграрныя безпорядки, особенно послѣдніе. Въ деревенскую жизнь ворвался новый факторъ, производящій довольно крупныя пертурбаціи въ области аграрныхъ отношеній.

Цѣны за наемъ десятины пахатной земли подъ яровые посѣвы за деньги въ 1906 году.

У ѢЗДЫ.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.			Безъ различія владѣльцевъ.		
	Чис. показ.	Среднія цѣны.	Колебанія.	Числ. пок.	Среднія цѣны.	Колебанія.	Числ. пок.	Среднія цѣны.	Колебанія.
Аткарскій . . .	—	—	—	28	11,74	6,00 16,50	28	11,74	6,0 - 16,50
Балашовскій.	4	17,05	12,0—22,50	49	16,48	8,00 15,0	53	16,52	8,0—25,0
Вольскій . . .	2	11,55	10,10—13,0	20	13,42	8,0—22,50	22	13,25	8,0—22,50
Камышинскій.	4	7,75	6,0—12,50	12	8,06	3,0—15,0	16	8,00	3,0—15,0
Кузнецкій . . .	1	10,10	—	6	9,65	3,0—22,50	7	9,75	3,0—22,50
Петровскій . .	10	13,45	6,40—13,65	29	10,60	5,10—15,0	39	10,55	5,10—15,0
Саратовскій . .	1	6,0	—	19	9,35	4,50—15,0	20	9,20	4,50—15,0
Сердобскій . .	4	13,0	9,50—17,0	34	15,25	8,0—23,0	38	15,0	8,0—23,0
Хвалынский . .	2	10,85	6,75—15,0	15	12,90	7,50—22,50	17	12,70	6,75—22,50
Царицынскій.	—	—	—	6	5,05	4,25—6,0	6	5,05	4,25—6,0
По губерніи: Среднія изъ показаній	28	11,30	6,0—22,50	218	12,80	3,0—25,0	246	12,25	3,0—25,0
Среднія изъ поуѣзд. среднихъ	—	10,85	—	—	11,30	—	—	11,20	—

Свѣдѣнія корреспондентовъ о сѣмѣ исполу подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ 1905—1906 г.

У ѢЗДЫ.	Сѣмѣ исполу.			Раздѣлъ урожая.			Сѣмена.			Доля владѣльца.						
	Осень.	Зима.	Весна.	Зерномъ.	Снопамі.	Землей.	Владѣл.	Смѣпан.	Сѣмцик.	1/5 урожая.	1/4 урожая.	1/3 урожая.	Половина безъ допл.	Полов. съ доплатой.	2/3 урожая.	3/5 урожая съ допл.
Аткарскій	2	—	2	3	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Балашовскій	13	—	1	4	5	4	4	5	4	—	—	—	3	8	—	2
Вольскій	3	—	2	4	—	—	2	—	1	—	—	—	2	—	1	—
Камышинскій	1	—	1	2	—	—	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—
Кузнецкій	1	—	3	6	2	—	3	3	1	—	—	—	6	2	—	—
Петровскій	2	3	8	3	10	—	6	5	2	—	—	—	7	6	—	—
Саратовскій	3	—	3	4	1	—	3	1	1	—	—	—	4	—	—	—
Сердобскій	2	1	3	1	4	—	2	3	1	—	—	—	2	1	—	—
Хвалынский	2	1	1	2	1	—	2	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Царицынскій	7	1	1	5	2	—	4	1	3	2	3	1	2	1	—	—
По губерніи	36	6	25	34	25	4	30	18	14	2	3	2	33	18	1	2

О наймѣ покосовъ въ 1906 году; средняя цѣна за десятину въ рубляхъ.

У ѣ з д ы	З а л и в н ы е.			С т е п ы е.			З а л е ж н ы е.			Л ѣ с н ы е.			С ѣ л ь н ы е.		
	Число показаній	Цѣна за Десятину.	Колебанія	Число показаній	Цѣна за Десятину.	Колебанія.	Число показаній	Цѣна за Десятину.	Колебанія.	Число показаній	Цѣна за Десятину.	Колебанія.	Число показаній	Цѣна за Десятину.	Колебанія.
Аткарскій	2	29,0	25,0—33,0	—	—	—	4	7,19	4,0—10,25	—	—	—	—	—	—
Балашовскій	8	27,94	12,0—45,0	2	13,13	10,0—16,25	1	40,0	—	1	13,0	—	8	15,0	5,0—25,0
Вольскій	1	17,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	5	34,70	3,0—75,0	—	—	—	1	30,0	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій	2	13,50	10,0—17,0	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6,0	4,0—10,0	—
Петровскій	4	20,38	16,0—27,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сараговскій	5	16,80	5,0—35,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1,25	—
Сердобскій	2	22,25	21,0—23,50	1	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хвалынский	4	21,12	10,0—31,50	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3,87	3,60—4,0	—
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	1	2,50	—	—	—	—	—	—	—
По губернии	33	24,06	3,0—75,0	3	12,08	10,0—16,25	7	14,47	2,50—10,0	8	5,48	3,60—13,0	3	15,0	5,0—25,0

Исполная аренда покосовъ въ 1906 году:

У ѣ з д ы.	З а л и в н ы е.					С т е п н ы е			З а л е ж н .		Л ѣ с н ы е.		
	Какая доля сѣна поступаетъ владѣльцу.												
	1/2	3/5	2/3	3/4	4/7	1/2	3/5	2/3	3/5	2/3	1/2	2/3	1/3
Аткарскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балашовскій . . .	—	—	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	—
Вольскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровскій . . .	1	—	3	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—
Саратовскій . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Сердобскій . . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2	—
Хвалынский . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій . . .	2	1	1	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—
По губерніи	5	1	6	2	2	1	2	1	2	3	2	—	1

Аренда покосовъ въ 1906 году.

Всѣхъ сообщеній объ арендѣ покосовъ въ нашемъ распоряженіи имѣется 101.

По уѣздамъ сообщенія распредѣляются такъ:

Балашовскій 23	Царицынскій 7
Петровскій	Кузнецкій 5
Камышинскій	Хвалынский 4
Саратовскій } по 12	Вольскій 2
Сердобскій	
Аткарскій	Итого 101

Изъ видовъ угодій подъ покосы снимаются:

- а) заливные луга. 46 указ.
- б) лѣсныя поляны 25 „
- в) залежи 24 „
- г) суходолы 18 „
- д) степи 6 „
- е) овраги 4 „
- ж) сѣяные луга 4 „

Снимаются покосы за деньги или исполу.

Изъ общаго числа 95 сообщеній съ указаніемъ условій сѣма—50 приходится на денежный сѣмъ и 29 на испольный. Въ 16 случаяхъ корреспонденты отмѣчаютъ одновременное распространеніе обѣихъ формъ сѣма.

Покосы снимались.

У ѣ з д ы.	Покосы снимались.			На 100 случаевъ сѣма
	За деньги.	Исполу.	За деньги и исполу.	за деньги приходится случаевъ сѣма исполу*)
Аткарскій	8	1	1	22,2
Балашовскій	10	7	6	81,3
Вольскій	1	—	—	0,0
Камышинскій	9	—	—	0,0
Кузнецкій	4	—	1	20,0
Петровскій	4	7	1	160,0
Саратовскій	8	1	3	36,4
Сердобскій	3	6	3	150,0
Хвалынский	2	1	1	66,7
Царицынскій	1	6	—	600,0
По губерніи	50	29	16	68,2

*) Отмѣченная графа вычислялась слѣдующимъ образомъ: сумма 2 и 3 графъ делалась на 100 и дѣлилась на сумму 1 и 3 графъ.

Изъ этой таблички видно, что исполу снимаются покосы преимущественно въ уѣздахъ Царицынскомъ, Сердобскомъ и Петровскомъ, остальныхъ чаще встрѣчается съемъ за деньги. Впрочемъ, статочность данныхъ не позволяетъ утверждать это положеніе исторически. Посмотримъ теперь, не наблюдается ли связи между видами аренды и видами угодій, сдаваемыхъ подъ покосъ.

Погубернскія данныя на этотъ счетъ говорятъ слѣдующее:

Покосы снимались

Виды покосовъ.	За	Исполу	За деньги	Всѣхъ
	деньги.		и исполу.	
Заливные дуга	28	9	6	43
Лѣсныя поляны	8	12	3	23
Залежи	9	10	2	21
Суходолы	7	5	4	16
Степи	1	1	1	3
Овраги	—	3	1	4
Сѣянныя дуга	4	—	—	—

Другими словами, заливные и суходольные покосы преимущественно снимаются за деньги; лѣсные и залежные исполу.

Среднія цѣны на покосы были слѣдующія:

	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.
Заливные	20 р. 46 к.	24 р. 06 к.
Залежные	14 р. 55 к.	14 р. 47 к.
Степные	17 р. 21 к.	12 р. 08 к.
Лѣсные	14 р. 22 к.	5 р. 48 к.
Сѣянныя	19 р. 50 к.	15 р. — к.

На всѣ виды покосовъ цѣны понизились за исключеніемъ заливныхъ, гдѣ цѣны поднялись. Что бы понять движеніе цѣнъ, надо помнить, что въ большинствѣ случаевъ съемъ покосовъ производится незадолго до косы. Къ этому времени виды на урожай въ были незавидны. Только заливные покосы были въ лучшемъ голяніи.

Повидимому, мѣстами цѣны на покосъ были понижены стачка. Такъ было, напр., въ Ахматской в. Камышин. у. „Крестьяне составили общественный приговоръ: больше 3 р. за десятину заливныхъ покосовъ не платить, а постороннихъ не допускать“.

При исполномъ съемѣ урожай дѣлится между сдатчикомъ и земщиномъ на 2, 3, 4, 5, 6, 7 частей.

По сообщеніямъ 8 корр. владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{2}$ урожая.

„	1	„	„	„	$\frac{1}{3}$	„
„	14	„	„	„	$\frac{2}{3}$	„
„	2	„	„	„	$\frac{3}{4}$	„
„	5	„	„	„	$\frac{3}{5}$	„
„	2	„	„	„	$\frac{4}{7}$	„

Или, изъ 32 случаевъ въ 1 владѣлецъ получаетъ менѣе $\frac{1}{2}$ урожая, въ 8 случаяхъ (25%)— $\frac{1}{2}$, въ 21 случаѣ ($65,6\%$) отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$, и въ 2 случаяхъ ($6,2\%$) свыше $\frac{2}{3}$.

Испольщина иногда соединяется съ добавочными отработками. Въ Грязнушинской в. Петровскаго уѣзда „съемщикъ получаетъ $\frac{2}{3}$, а Устиновъ $\frac{1}{3}$, кромѣ того долженъ ему скосить, связать и сложить въ крестцы по $\frac{1}{2}$ дес. овса 60 й мѣры“. Въ томъ же уѣздѣ въ М. Серд. в. съемщикъ, получающій $\frac{1}{3}$ урожая, обязанъ скосить, свозить и сметать въ стогъ и владѣльч. долю, Въ Ивановской 2-й вол. Балашов. у. „снимаютъ залежи изъ $\frac{1}{3}$, обязаны владѣльческую часть свезти на хуторъ за 7 верстъ“. Въ Отрадинской в. Цариц. у. съемщикъ получаетъ $\frac{2}{5}$ урожая и „кромѣ того обязанъ перевезти влад. сѣно куда будетъ указано“. Въ Сапожковской в. Сердоб. у. „съемщикъ работаетъ изъ третьей копны, обязанъ убрать 6 дес. ржи и свезти на паръ 60 возовъ навозу“ и т. д.

Аренда пастбищныхъ угодій въ 1906 .г

Объ арендѣ пастбищныхъ угодій статистическимъ отдѣленіемъ получено всего 94 сообщенія.

По отдѣльнымъ уѣздамъ эти сообщенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Балашовскій	24	Сердобскій	8
Аткарскій	39	Хвалынский	6
Вольскій	9	Саратовскій	5
Камышинскій	9	Царицынскій	4
Петровскій	8	узнецкій	2

Снимаются въ аренду пастбища въ большинствѣ случаевъ у частныхъ владѣльцевъ. Такъ въ 1906 году пастбища были сняты:

	Число сообщеній.
У частныхъ владѣльцевъ	75
„ арендаторовъ	7
„ крестьянск. общ. и товарищ.	4
„ казны	4
„ кр. банка	3
„ города	1
„ монастыря	1

Сдаются подъ пастьбу скота чаще всего парь и жнивья. Весной скотъ пасется на паровомъ полѣ, по уборкѣ хлѣба на жнивѣ, рѣже сдаются въ аренду другіе виды угодій: залежи, „отавы“, степи, овраги, „пески“, лѣсныя поляны и лѣсныя сѣчки, солончаки и пр.

Въ 1096 г. сдавались подъ пастьбу.

Парь въ	52 случ.	Залежи и степи въ	25 случ.
Жнивья въ	28 „	Лѣсныя угодія въ	13 „
„Отавы“ въ	6 „	Некошеные луга въ	3 „
Пески, солонцы, овраги и проч. въ			3 „

Условія съема пастбищъ могутъ быть уложены въ 3 основныхъ типа: 1) съемъ за деньги, 2) съемъ за отработки и 3) смѣшанная форма.

Преобладаетъ первый типъ.

Въ текущемъ году пастбищныя угодія снимались:

У ѣ з д ы	За деньги.	За отработ- ки.	За то и другое (смѣ- шан. фор- ма).
Аткарскій	20	1	—
Балашовскій	16	9	—
Петровскій	1	6	—
Сердобскій	5	3	—
Кузнецкій	2	—	—
Хвалыньскій	4	2	—
Вольскій	5	2	1
Саратовскій	4	1	—
Бамышинскій	6	—	—
Царицынскій	2	—	—
Итого	65	24	1

Изъ таблички видно, что только въ Петровскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ у.у. отработочный сѣмъ пастбищъ повидимому распространенъ довольно значительно. Намѣчаются два главныхъ типа отработокъ за попасъ.

Сущность перваго типа заключается въ бесплатномъ исполненіи опредѣленнаго количества той или другой работы въ пользу сдатчика попаса, сущность втораго—въ обязательствѣ исполнить тѣ или другія работы въ пользу сдатчика по пониженнымъ цѣнамъ. Въ первомъ случаѣ отработки оплачиваются цѣликомъ натурой (пастбищемъ) во второмъ лишь частью (пастбище+пониженныя цѣны).

Виды отработокъ бываютъ самыя разнообразныя: отъ вспашки пара и до прудки мельницы включительно.

Для характеристики видовъ отработокъ приведемъ показанія корреспондентовъ:

Въ Балашовскомъ у. „общество крестьянъ с. Сѣверки сняло у Ветчина 20 сотенниковъ отавы съ условіемъ убрать съ нихъ сѣно“.

Въ Хвалынскомъ у. „крестьяне с. Ст. Чиркова обязались Брюханову за пастбище скосить заливные луга“.

Крестьяне д. Варвариной Зубриловской в. Балаш. у. сняли у кн. Голыцына ржаное жнивье за возку съ поля сноповъ.

Въ Кожинкѣ Петров. у. крестьяне „обязаны за 70 дес. пара привезти г. Кожину на гумно 200 телѣгъ ржанныхъ сноповъ“.

Крестьяне д. Ольховки Львовской в. Балаш. у. „за 400 дес. залежей обязаны свозить 800 куб. саж. навозу“.

Въ Сосновской в. Вольск. у. с. Ивановка „обязалось Шереметьеву за 250 дес. паровъ и жнивья свезти съ поля экономіи ржаной посѣвъ“.

Въ д. Карай Балаш. у. „у арендатора Сусанова снято 32 дес. пару. За это скосить, связать, сложить въ крестцы 12 дес. ржи, а затѣмъ тѣ же снопы на своихъ лошадахъ свозить на гумно“.

Въ Грязнушинской в. Петр. у. крестьяне д. Натальиной за 160 дес. старыхъ залежей „обязались убрать 75 д. ржи и 75 дес. овса и кромѣ того вывезти въ поле сарай овечьяго навоза: длиной въ 6 саж., шириною въ 7 саж., глубиною въ 1¹/₂ арш.“.

Въ томъ же уѣздѣ въ Пестровской в. „пастбище сняли за вспашку и перепашку пара, за посѣвъ, возку и жатву“.

Въ Казачкинской вол. Балаш. у. „за каждую десятину залежей должны убрать 1¹/₂ дес. ярового хлѣба. Уборка одной десятины стоить 5 руб.“

Въ Ивановской 2-й вол. того же уѣзда за 9 сотенниковъ пара обязаны вспахать 10 сотенниковъ земли на своемъ содержаніи.

Въ Бутурлинской вол. Сердобскаго у. крестьяне с-ца Бутурлинки за 150 дес. отавы и 200 дес. жнивья обязаны: посѣять 112 дес. овса, посѣять, скосить, свозить 35 дес. проса, посѣять 70 дес. ржи: отвезти въ Сердобскъ 5 вагоновъ хлѣба; 200-мъ подводамъ съ теченіе дня возить навозъ. Вся работа стоить болѣе 1000 руб. Въ той же вол. крестьяне с. Сластухи за 400 дес. мелкаго лѣса должны убрать и свозить на гумно 100 дес. ржи и 100 дес. овса.

Въ Лопуховской в. Вольск. у. г. Гевличъ взялъ съ крестьянъ за 530 дес. деньгами 100 руб. и кромѣ того отработками: устройствомъ моста черезъ рѣку и прудкой мельницы.

При арендѣ пастбищъ за деньги плата взимается или съ десятины угодія или съ головы скота.

О платѣ съ головы скота въ корреспонденціяхъ встрѣчаются лишь единичныя указанія. Такъ въ Саламатинской вол. Камышин. у. кн. Куткинъ беретъ съ головы по 2 руб., въ Царицын. у. въ Александровкѣ съ коровы платятъ 4 р., въ Сосновской вол. Вольск. у. съ головы крупнаго скота по 2 р., мелкаго по 30 к.; въ Еланской вол. Сердобск. у. у кн. Салтыкова берутъ съ дойной коровы 6 р., а съ быка 4 руб. Чаше же плата берется не съ головы скота, а съ десятины площади.

Подесятинные цѣны колеблются по отд. у у. довольно значительно.

У ѣ з д ы.	Число сообщеній.	Число десятинаѣ, къ которымъ от- носятся свѣд.	Средняя плата съ десятины пастбища ¹⁾ .
			р. к.
Балашовскій . . .	18	4566	3 24
Петровский . . .	3	1300	1 46
Аткарскій	19	6668	1 22
Сердобскій	6	2300	1 12
Хвалынский	6	4854	— 55
Вольскій	6	2608	— 50
Камышинскій . . .	2	3600	— 43
Царицынскій . . .	4	4180	— 36
Саратовскій	4	6950	— 33
Кузнецкій	1	500	— 13
По губерніи . . .	69	37526	— 98

¹⁾ При составленіи таблицы взяты въ расчетъ также и случаи отработочной аренды, тамъ, гдѣ стоимость отработковъ указана.

Изъ таблички видно, что въ западныхъ уѣздахъ плата выше, чѣмъ въ южныхъ.

Большій интересъ представляютъ погубернскія среднія цѣны, предлагаемыя въ нижеслѣдующей табличкѣ.

Виды пастбищъ.	Среднія цѣны на угодыя, сянтыя подъ пастьбу.			
	Въ 1905 году.		Въ 1906 году.	
	Число случаевъ.	Ср. цѣна десятины.	Число случаевъ.	Ср. цѣна десятины.
Парь и жнивья	42	76 к.	31	68 к.
Лѣсныя угодія	8	1 р 63 к.	6	1 р. 01 к.
Отавы	7	2 р. 12 к.	2	2 р 03 к.
Залежи	11	5 р. 24 к.	14	2 р 87 к.

Самымъ дорогимъ пастбищемъ являются залежи, за ними слѣдуютъ скошенные луга („отавы“), лѣсныя угодія и наконецъ парь и жнивья.

Сравнивая цѣны 1906 года съ прошлогодними, замѣчаемъ по всѣмъ видамъ угодій пониженіе среднихъ арендныхъ платъ. Фактъ пониженія арендныхъ цѣнъ на пастбища констатируютъ и корреспонденты Балашов. у. (4 показ.), Вольскаго (2), Сердобскаго (1), Петровскаго (1), Хвалынскаго (1).

„Цѣны на расходы—пишетъ кор. Чернавской в. Балаш. у.—понизились противъ предыдущихъ лѣтъ“.

„Переметевъ нынѣ рублей на 300 взялъ дешевле“ (Вольскій у. Сосновская в.).

Въ Турковской в. Балаш. у. „пастбище на 20 руб. дешевле сняли“. И только „у Голицына въ Зубриловской в. Балаш. у. пастбища подорожали“.

Причинъ пониженія арендныхъ цѣнъ корреспонденты не указываютъ.

Изъ другихъ измѣненій въ арендѣ пастбищъ корреспонденты отмѣчаютъ увеличеніе числа случаевъ сдачи пастбищъ въ аренду.

„Раньше—пишетъ кор. Б.-Дмитр. в. Атк. у.—владѣлецъ ни подъ какимъ предлогомъ не соглашался отдать подъ пастбища лѣсныя поляны. въ этомъ году отдалъ“.

„Раньше нельзя было снять пастбищъ ни за какія деньги. такъ какъ владѣльцы имѣли свою скотину“ (Атк. у, Колѣвская в.).

„Аплечеевъ прежде никогда не пускалъ на парь чужого скота. а нынѣ скота у него нѣтъ, осенью разграбили весь скотъ“ (Петр. у. Козлов. в.).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьянамъ удалось получить „расходы“ безплатно.

Такъ, въ Алексѣвской в. Хвалынскаго у., „по случаю неурожая хлѣбовъ и травъ управляющій имѣніемъ Алексѣвскимъ разрѣшилъ крестьянамъ деревни Подлѣсной части скоть бесплатно“.

Въ Поповской в. Сар. у. „въ началѣ весны бесплатно пасли скоть въ лѣсахъ Удѣльнаго вѣдомства“.

Изъ Сокурской в. Саратовскаго же уѣзда корреспондентъ пишетъ: „другой годъ какъ все подножные корма и пастбища, даже лѣса отдаются бесплатно. Безъ мѣры, гдѣ хотимъ, тамъ и пасемъ“.

Цѣны на рабочія руки по Саратовской губерні въ зиму 1905—1906 года и весну 1906 года.

(По сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ текущей статистики).

Условія рабочаго рынка въ зиму 1905—1906 года и весну 1906 г. сложились крайне неблагопріятно для населенія Саратовской губерні. Большой неурожай 1905 года и массовый недостатокъ у населенія продовольственныхъ средствъ неизбѣжно должны были вызвать усиленное предложеніе рабочихъ рукъ. Съ другой стороны неурожай захватилъ, хотя и въ меньшей степени, и частновладѣльческія хозяйства. Спросъ на рабочія руки уменьшился. Помимо этого, аграрныя волненія (осенью 1905), сопровождавшіяся разгромомъ многихъ частновладѣльческихъ экономій, вызвали во многихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ сокращеніе посѣвной площади, что въ концѣ концовъ также должно было повести къ сокращенію спроса на рабочія руки. И корреспонденты подтверждаютъ это. На заданный имъ вопросъ: не ощущалось ли недостатка въ поденныхъ или сдѣльныхъ рабочихъ? большинство изъ нихъ отвѣчало отрицательно.

„Недостатка въ рабочихъ не было, ихъ всегда избытокъ, только нѣтъ работы“ сообщаетъ корреспондентъ Макаровской вол., Балашов. у. „Недостатокъ въ рабочихъ не ощущался. Не было вообще спроса на рабочія руки“ (Усть-Кулалин. в. Камышин. у.). „Въ рабочихъ недостатка не ощущалось, напротивъ здѣсь не было спроса на нихъ, такъ какъ сосѣднія экономіи разорены осенью 1905 года и землю отдають исполу“ (Козловская вол., Петровскаго у.).

И только, какъ исключеніе, попадаютъ свѣдѣнія, что была и недостача рабочихъ во время уборки ржи“ (с. Сосновка, той же вол. Аткарскаго у.).

Изъ всѣхъ 98 корреспонденцій—по губерніи, отвѣтившихъ на вопросъ о недостаткѣ поденныхъ рабочихъ, только три сообщенія или всего ихъ числа по губерніи отмѣчаютъ недостатокъ рабочихъ рукъ въ ихъ мѣстности. остальные-же 95 сообщеній, или 97% всего числа отвѣтило, что недостатка въ рабочихъ не ощущалось, причемъ 17% изъ нихъ указываютъ даже на избытокъ рабочихъ рукъ въ ихъ мѣстности.

На вопросъ былъ ли недостатокъ сдѣльныхъ рабочихъ прислано

всего 37 корреспонденцій по губерніи и всѣ они отмѣчаютъ, что недостатка въ сдѣльныхъ рабочихъ не было.

Такимъ образомъ усиленное предложеніе рабочихъ рукъ не находило себѣ приложенія, а потому должно было вызвать пониженіе заработныхъ платъ. Отзывъ мѣстныхъ жителей подтверждаетъ эти соображенія. Изъ 134 всѣхъ сообщений по губерніи 191 сообщение или 90% всего ихъ числа по губерніи указываютъ, что поденныя цѣны 1906 г. были или одинаковы, или даже ниже (36%) цѣнъ предыдущаго года и только всего 13 сообщений или 10% всего ихъ числа указываютъ, что поденныя цѣны въ 1906 г. были выше цѣнъ 1905 г. Почти такое же соотношеніе и для сдѣльныхъ рабочихъ: 81% всѣхъ сообщений по губерніи указываютъ, что сдѣльныя цѣны 1906 г. были или одинаковы или ниже цѣнъ 1905 г. и только 19% всѣхъ сообщений отмѣчаютъ, что цѣны были выше въ 1906 году. Сводка отзывовъ корреспондентовъ по этому вопросу сведена въ такую таблицу.

Цѣны на рабочія руки въ 1906 году по сравненію съ цѣнами 1905 года были:

У в ѣ д ы.	Для поденныхъ работъ.				Для сдѣльныхъ работъ.			
	Выше.	Ниже.	Одина- ковы.	Всего	Выше.	Ниже.	Одина- ковы.	Всего
	(Ч и с л о к о р р е				с п о н д е н ц і я м ъ).			
Аткарскій . . .	2	5	8	15	3	3	2	8
Балашовскій . .	—	15	7	22	—	9	6	15
Вольскій . . .	3	2	11	16	—	—	7	7
Камышинскій . .	1	3	10	14	5	1	2	8
Кузнецкій . . .	—	—	8	8	—	—	4	4
Петровскій . . .	1	6	6	13	1	3	5	9
Саратовскій . .	1	6	2	9	—	3	1	4
Сердобскій . . .	—	10	8	18	2	3	3	8
Хвалынский . . .	1	2	9	12	—	1	3	4
Царицынскій . .	4	—	3	7	2	—	—	2
Всего . . .	13	49	72	134	13	23	33	69
Въ %/0 . . .	10%0	36%0	54%0	100%0	19%0	33%0	48%0	100%0

Очень многіе корреспонденты сообщаютъ, что причиною пониженія цѣнъ на рабочія руки были „неурожай“, „голодный годъ“, „плохіе виды на урожай“, „недостатокъ кормовъ“, „избытокъ рабочихъ рукъ“ и „прекращеніе владѣльческихъ хозяйствъ“.

Такъ, наприм., пишутъ, что цѣны на рабочія руки были „ниже по случаю голоднаго года“ или „по случаю неурожая“ (Колѣнская вол., Аткарск. у.); „ниже отъ неурожая и много рабочихъ рукъ“ (Усть-Залиха, Соснов. в., Камышинск. у.); „вѣроятно оттого, что землевладѣльцы меньше стали нанимать рабочихъ“ (Верхозим. в., Петровск. у.); „ниже по причинѣ падающаго съ каждымъ годомъ хозяйства“ (Сокольская вол., Сердобск. у.); „поденныя платы были ниже по сравненію съ прошлымъ годомъ; зависитъ это отъ сокращенія экономическихъ посѣвовъ, отъ неурожая и отъ закупа скота въ экономіяхъ своего скота и инвентаря“ (Дуровская вол. Сердобск. у.); „ниже по случаю безработицы и прекращенія хозяйствъ владѣльцами“ (Нововевская вол. Петровскаго у.).

Перейдемъ теперь къ цифровому анализу заработныхъ платъ по Саратовской губерніи въ зиму 1905—1906 г. и весну 1906 года и посмотримъ насколько наши предположенія и субъективныя впечатлѣнія мѣстныхъ жителей оправдаются.

Прежде всего сравнимъ *поденныя* цѣны настоящаго года съ цѣнами предыдущаго года.

Средняя поденная плата (въ копѣйкахъ) по губерніи.

Категоріи рабочихъ.	На харчахъ рабочаго.				На хозяйскихъ харчахъ.			
	З и м о ю.		Во время весеннихъ полевыхъ работъ.		З и м о ю.		Во время весеннихъ полевыхъ работъ.	
	1904—1905 г.	1905—1906 г.	1905 г.	1906 г.	1904—1905 г.	1905—1906 г.	1905 г.	1906 г.
Взрослому рабочему съ лошадью.	80	74	109	125	66	63	93	96
Взросл. пѣшему рабочему	39	35	40	49	31	31	39	45
Подростку.	24	22	24	26	22	20	22	26
Работницъ.	26	22	25	24	22	21	22	22

Изъ таблицы видно, что *зимнія* цѣны 1905—1906 г., какъ и слѣдовало ожидать, имѣя въ виду плохой урожай 1905 года, были ниже цѣнъ предыдущаго года для всѣхъ категорій рабочихъ, нанимающихся какъ на своихъ, такъ и на хозяйскихъ харчахъ. Только поденная плата взрослому пѣшему рабочему на хозяйскихъ харчахъ была одинаковая съ прошлымъ годомъ. Но вопреки всякимъ нашимъ ожиданіямъ поденныя платы весною 1906 года при наймѣ во время весеннихъ полевыхъ работъ для всѣхъ категорій рабочихъ, кромѣ работницы, были выше соответствующихъ платъ 1905 года какъ на своихъ, такъ и на хозяйскихъ харчахъ.

При обзорѣ цѣнъ на рабочія руки по Саратовской губ. за рядъ прошлыхъ лѣтъ обыкновенно наблюдалось, что вслѣдъ за неурожайнымъ годомъ происходитъ во 1) паденіе цѣнъ на рабочія руки и во 2) чѣмъ ближе къ веснѣ, тѣмъ пониженіе цѣнъ на рабочія руки, по сравненію съ нормальнымъ по урожаю годомъ, дѣлается все значительнѣе.

Весеннія цѣны разсматриваемаго нами года представляютъ отступленіе отъ обычно наблюдаемаго явленія и, очевидно, здѣсь проявляется вліяніе какихъ нибудь случайныхъ явленій.

Сравнимъ теперь поденныя зимнія и весеннія цѣны 1905—1906 года съ соответствующими цѣнами 1904—1905 года.

Среднія поденныя платы (въ копѣйкахъ) во время *зимы*.

Н а х а р ч а х ъ р а б о ч а г о .

У ѣ з д ы .	Рабочій съ чошадью.		Пѣшій рабо- чій.		Подростокъ.		Женщина.	
	1904—1905 г.	1905—1906 г.	1904—1905 г.	1905—1906 г.	1904—1905 г.	1905—1906 г.	1904—1905 г.	1905—1906 г.
Аткарскій	81	86	38	43	25	28	28	26
Балашовскій	69	61	39	34	28	23	28	21
Вольскій	88	72	36	30	23	20	23	21
Камышинскій	100	90	58	46	33	23	35	28
Кузнецкій	58	68	29	30	20	22	18	19
Петровскій	72	76	28	32	24	22	19	20
Саратовскій	109	85	47	40	25	26	34	26
Сердобскій	67	57	30	28	19	18	21	19
Хвалынскій	84	75	39	39	24	23	24	24
Царицынскій	95	75	93	40	54	25	55	25
Среднія по губерніи (изъ всѣхъ показаній).	80	74	38	35	24	22	26	22

Изъ таблицы видно, что въ большинствѣ уѣздовъ поденныя цѣны зимы 1905—1906 г. на харчахъ рабочаго были ниже платъ предыдущей зимы для рабочихъ всѣхъ категорій и только поденныя платы въ Аткарскомъ, Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ были выше соответствующихъ платъ предыдущей зимы почти для всѣхъ категорій рабочихъ.

Разсматривая поденныя цѣны по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы замѣчаемъ, что для всѣхъ категорій рабочихъ самыя высокія поденныя платы въ зиму 1905—1906 года встрѣчаются въ Камышинскомъ, Аткарскомъ, Саратовскомъ и частью въ Царицынскомъ уѣздахъ, а самыя низкія—въ Сердобскомъ и отчасти въ Вольскомъ, Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ.

Поденныя *весеннія* платы (на харчахъ рабочихъ) 1906 года по сравненіи съ платами 1905 года были выше въ большинствѣ уѣздовъ и почти для всѣхъ рабочихъ. Ниже поденныя цѣны были для всѣхъ категорій рабочихъ въ Царицынскомъ у. и въ Камышинскомъ у. (исключая коннаго рабочаго) и для коннаго и пѣшаго рабочаго въ Саратовскомъ у.

Болѣе подробное сравненіе весеннихъ поденныхъ платъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Среднія поденныя платы (въ копейкахъ) при наймѣ на *весеннія полевая работы.*

Н а х а р ч а х ъ р а б о ч а г о .

У ѣ з д ы .	Конный ра- бочій.		Пѣшій рабо- чій.		Подростокъ.		Женщина.	
	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.
	Аткарскій	119	128	52	51	27	27	23
Балашовскій	97	115	46	41	23	25	22	21
Вольскій	112	117	48	49	25	27	21	25
Камышинскій	138	168	65	57	30	25	36	30
Кузнецкій	105	97	53	59	24	32	25	25
Петровскій	111	122	44	46	27	29	24	23
Саратовскій	136	124	61	49	30	32	29	29
Сердобскій	118	144	44	44	23	20	23	18
Хвалынский	93	131	47	54	27	26	24	26
Царицынскій	207	165	94	50	55	30	47	30
Среднія по губерніи (възвѣвъ показаній).	109	125	51	49	26	26	24	24

Наиболѣе высокая поденная плата въ весну 1906 года для рабочихъ всѣхъ родовъ наблюдалась въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, а наиболѣе низкая плата была въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ.

Изъ срокового вида найма рабочихъ за разсматриваемые шесть мѣсяцевъ мы располагаемъ данными только о платахъ *мѣсячнымъ* рабочимъ. Мѣсячные рабочіе нанимаются обыкновенно на хозяйскихъ харчахъ.

Сравнимъ мѣсячныя платы текущаго года съ платами предыдущаго года.

Средняя плата при помѣсячномъ наймѣ по губерніи въ 1905—1906 г. (на хозяйскихъ харчахъ), въ копейкахъ.

Мѣсяцы.	Ра б о т н и к ъ .			П о д р о с т о к ъ .			Р а б о т н и ц а .		
	1904—5 г.	1905—6 г.	Цѣны въ 1906 г. выше (+) или ниже (-)	1904—5 г.	1905—6 г.	Цѣны въ 1906 г. выше (+) или ниже (-)	1904—5 г.	1905—6 г.	Цѣны въ 1906 г. выше (+) или ниже (-)
	Ноябрь	538	520	-18	311	336	+25	290	309
Декабрь	515	487	-28	296	306	+10	279	294	+15
Январь	502	477	-25	290	300	+10	274	289	+15
Февраль	496	484	-12	289	308	+19	270	297	+27
Мартъ	526	588	+62	314	358	+44	275	320	+45
Апрѣль	667	740	+73	408	435	+27	328	377	+49

Мѣсячная плата работника во время зимы 1905—1906 года (съ ноября мѣс. по февраль м.) была, какъ и при поденномъ наймѣ во время зимы, ниже соотвѣтствующихъ мѣсячныхъ платъ прошлаго 1904—1905 года. Мѣсячныя же платы за мартъ и апрѣль мѣс. 1906 г., какъ и при поденномъ наймѣ, были выше платъ 1905 года. Помѣсячная плата у подростка и работницы за всѣ мѣсяцы 1905—1906 года была выше соотвѣтствующихъ платъ 1904—1905 года.

Разсматривая движеніе мѣсячныхъ цѣнъ по губерніи въ теченіе шести мѣсяцевъ 1905—1906 года, мы видимъ, что мѣсячныя платы идутъ понижаясь начиная съ ноября м. 1905 г. и кончая январемъ м. 1906 г. (у работника—кончая февралемъ м.), съ февраля же мѣс. 1906 г. (у работника съ марта м.) мѣсячныя платы начинаютъ быстро расти и въ мартѣ мѣсяцѣ они стоятъ уже выше ноябрьскихъ платъ.

Приведемъ сравнительную таблицу мѣсячныхъ платъ по уѣздамъ за 1905—1906 г.г. и 1904—1905 г.г. для взрослога пѣшаго рабочаго.

Сравненіе среднихъ мѣсячныхъ платъ по уѣздамъ для взрослога *пѣшаго рабочаго*.

Уѣзды.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	1904	1905	1904	1905	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906
Аткарскій	567	537	542	470	527	462	500	475	517	570	623	823
Балашовск.	548	504	532	533	526	539	531	539	560	593	675	726
Вольскій.	525	490	475	460	475	460	475	460	499	555	663	780
Камышин.	467	550	500	528	483	528	483	561	490	740	713	823
Кузнецкій	490	508	440	483	440	483	440	475	420	600	517	778
Петровскій	457	545	443	525	429	495	429	495	443	550	615	738
Саратовскій	470	407	410	392	390	386	400	392	450	450	786	722
Сердобскій.	628	438	600	379	563	375	529	375	594	496	725	593
Хвалынскій	550	358	542	360	542	360	542	370	546	586	686	688
Царицынск.	650	807	650	683	600	620	600	680	625	800	700	885

Среднія по губерніи.	538	520	515	487	502	477	496	484	526	588	667	740
----------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Изъ таблицы видно, что мѣсячная плата 1905—1906 г.г. для взрослога пѣшаго рабочаго была *выше* соотвѣтствующихъ платъ предыдущаго года за весь разсматриваемый нами періодъ въ Камышинскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ; ниже—въ Саратовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ; въ уѣздахъ Аткарскомъ, Вольскомъ и Хвалынскомъ мѣсячная плата 1905—1906 г. была ниже соотвѣтствующихъ платъ предыдущаго года—съ ноября мѣс. 1905 г. по февраль мѣсяцъ 1906 г., а въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ стояла выше; въ Балашовскомъ же у. мѣсячная плата 1905—1906 г.г. была ниже платъ 1905 г. только въ одномъ ноябрѣ мѣсяцѣ, а въ остальныхъ мѣсяцахъ она превышала соотвѣтствующія мѣсячныя платъ предыдущаго года.

Разсматривая мѣсячныя платы по отдѣльнымъ уѣздамъ въ теченіи одного 1905—1906 года, мы замѣчаемъ, что наиболѣе высокая мѣсячная плата за все время наблюдалось въ Царицынскомъ, Камышинскомъ и частью Балашовскомъ и Петровскомъ уѣздахъ; наиболѣе

низкая мѣсячная плата чаще всего встрѣчается въ Хвалынскомъ, Саратовскомъ и Вольскомъ уѣздахъ.

Сравнимъ еще мѣсячныя платы 1905—1906 г.г. женщины съ соответствующими платами предыдущаго года.

Средняя мѣсячная плата женщины (работницы).

Уѣзды.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	1904—1905	1905—1906	1904—1905	1905—1906	1904—1905	1905—1906	1904—1905	1905—1906	1904—1905	1905—1906	1904—1905	1905—1906
Аткарскій .	328	300	328	283	333	275	322	275	322	300	333	350
Балашовск.	312	277	304	270	296	269	296	290	300	308	381	368
Вольскій .	275	300	250	300	250	300	250	300	275	300	350	325
Камышин.	267	309	250	309	240	309	240	317	250	350	392	419
Кузнецкій .	237	300	212	300	212	300	200	300	212	300	262	300
Петровскій.	250	317	250	308	250	292	250	292	250	308	300	308
Саратовскій	250	250	150	250	150	250	150	250	150	283	325	400
Сердобскій	300	262	325	225	300	225	300	225	300	250	325	313
Хвалынскій	300	250	300	275	300	275	300	275	300	275	300	300
Царицынск.	300	560	300	474	200	433	200	467	230	540	400	500

Среднія по губерніи .	290	309	279	294	274	289	270	297	275	320	328	377
-----------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Изъ таблицы видно, что въ большинствѣ уѣздовъ мѣсячныя платы въ 1905—1906 г.г. для работницы были выше соответствующихъ платъ предыдущаго года, а именно: мѣсячныя платы были выше въ Камышинскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ, Саратовскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ за весь разсматриваемый періодъ (за шесть мѣсяцевъ), а по Вольскому у. почти за все время (кромѣ апрѣля мѣсяца); наоборотъ, въ Сердобскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ мѣсячныя платы 1905—1906 г.г. были ниже мѣсячныхъ платъ 1904—1905 г. за всѣ шесть мѣсяцевъ и почти за всѣ мѣсяцы въ Аткарскомъ (кромѣ апрѣля мѣсяца) и въ Балашовскомъ (кромѣ марта мѣсяца) уѣздахъ.

Разсматривая мѣсячныя платы работницы въ теченіе одного 1905—1906 года, мы наблюдаемъ, что самыя высокія мѣсячныя платы за всѣ мѣсяцы встрѣчаются въ Царицынскомъ, Камышинскомъ уѣздахъ и отчасти въ Петровскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ; самыя же низкія мѣсячныя платы чаще всего попадаютъ въ Сердобскомъ, Хвалынскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ.

Намъ теперь еще остается разсмотрѣть цѣны на сдѣльныя работы. Начнемъ съ обзорѣнія данныхъ о стоимости сдѣльной обработки подъ яровые посѣвы въ 1906 году и сопоставимъ ихъ съ сдѣльными цѣнами 1905 года.

Сдѣльная плата рабочимъ (на харчахъ рабочаго) за обработку 1 казенной десятины подъ яровые посѣвы (вспахать, забороновать и посѣять) въ 1906 году по губерніи, при наймѣ во время работъ, была равна 3 р. 20 к., а въ 1905 г.—3 р. 12 к., т. е. чуть чуть выше отрядной платы 1905 года. Сдѣльныя платы на эту обработку по уѣздамъ видны изъ такой таблицы:

Средняя сдѣльная плата за обработку 1 каз. дес. подъяровые посѣвы (вспахать, забороновать и посѣять) при наймѣ во время работы (въ копѣйкахъ, на харчахъ рабочаго).

У ѣ з д ы.	Средняя сдѣльная плата за обработку 1 каз. дес. подъяровые посѣвы (вспахать, забороновать и посѣять) при наймѣ во время работы (въ копѣйкахъ, на харчахъ рабочаго).		Въ 1906 г. были (+) выше или (-) ниже.
	1906 годъ.	1905 годъ.	
Аткарскій	308	280	+ 28
Балашовскій	228	273	- 45
Вольскій	300	400	-100
Камышинскій	468	437	+ 31
Кузнецкій	325	325	—
Петровскій	201	126	+ 75
Саратовскій	319	325	- 6
Сердобскій	333	271	+ 61
Хвалыинскій	305	345	- 40
Царицынскій	—	—	—
Средн. по губерніи	320	312	+ 8

Откуда видно, что обработка 1 каз. дес. яровыхъ посѣвовъ въ 1906 г. по сравненію съ 1905 г. стоила дороже въ Аткарскомъ, Камышинскомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, въ Царицынскомъ уѣздѣ была одинакова, а въ уѣздахъ: Балашовскомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ и Хвалыинскомъ—стоимость обработки одной десятины яровыхъ посѣвовъ была даже ниже.

Сравнимъ теперь сдѣльныя цѣны 1906 года на отдѣльныя работы за обработку полей подъ яровые посѣвы по губерніи съ соответствующими цѣнами предыдущаго года, какъ при заблаговременномъ наймѣ (зимомъ), такъ и при наймѣ во время работъ.

Среднія сдѣльныя цѣны за обработку 1 каз. десятины подъ яровые посѣвы (въ копѣйкахъ) по губерніи.
При зимнемъ наймѣ. При наймѣ во время работъ.

Названія работъ.	Среднія сдѣльныя цѣны за обработку 1 каз. десятины подъ яровые посѣвы (въ копѣйкахъ) по губерніи.		При зимнемъ наймѣ.		При наймѣ во время работъ.	
	1905 г.	1906 г.	Въ 1906 г. были (+) выше или (-) ниже.	1905 г.	1906 г.	Въ 1906 г. были (+) выше или (-) ниже.
1-я вспашка	287	187	-100	240	225	-15
2-я вспашка	236	105	-131	182	219	+37
1-я бороньба	82	61	-21	91	109	+18
2-я бороньба	55	46	-9	72	70	-2
Вспахать и забороновать посѣвъ	275	240	-35	312	320	+8

Сопоставляя сдѣльныя цѣны 1906 г. съ цѣнами предыдущаго года при зимнемъ наймѣ, видимъ, что цѣны 1906 г. на всѣ сдѣльныя работы были выше соответствующихъ цѣнъ 1905 г. Наоборотъ, при сдѣльномъ наймѣ во время работъ цѣны 1906 года чаще были выше цѣнъ 1905 г. Такъ, сдѣльныя цѣны для 2-й вспашки, 1-й бороновки и полной обработки яровыхъ (вспахать, забороновать посѣвъ) въ 1906 г. были выше соответствующихъ цѣнъ 1905 года и только для двухъ работъ, 1-ой пашни и 2-ой бороньбы, немного ниже цѣнъ 1905 г.

Сравнивая сдѣльныя цѣны по губерніи за 1906 г. при зимнемъ наймѣ съ цѣнами при наймѣ во время работъ, видимъ, что сдѣльный наемъ во время работъ оплачивается значительно выше заблаговременнаго (зимняго) найма.

Въ итогѣ сравненія всѣхъ видовъ заработныхъ платъ зимы 1905—1906 г. и весны 1906 г. съ соотвѣтствующими платами предыдущаго года даютъ слѣдующее: поденныя цѣны зимою, мѣсячная плата рабочимъ за время съ ноября мѣсяца по февраль мѣсяць и сдѣльныя цѣны на отдѣльныя работы по обработкѣ яровыхъ полей при заблаговременномъ (зимнемъ) наймѣ стояли въ зиму 1905—1906 г. *ниже* соотвѣтствующихъ платъ предыдущей, 1904—1905 г., зимы; наоборотъ, всѣ виды заработныхъ *весеннихъ* платъ: поденныя, мѣсячныя и сдѣльныя—были въ 1906 году *выше* платъ 1905 года. А мѣсячная плата работницѣ и подростку стояли выше не только въ весну 1906 г., но и на протяженіи всей зимы 1905—1906 года, соотвѣтствующихъ платъ предыдущей зимы 1904—1905 г. и весны 1905 года. Между тѣмъ, заработная плата зимы 1904—1905 г. и весны 1905 г., какъ слѣдовавшая за исключительнымъ по высотѣ урожая 1904 годомъ, были высокія и должны-бы превышать заработную плату въ зиму 1905—1906 г. и весны 1906 г., какъ слѣдовавшая за плохимъ по урожаю 1905 годомъ.

Повышеніе цѣнъ на рабочія руки въ зиму 1905—1906 г. и весну 1906 г. корреспонденты объясняютъ слѣдствіемъ „выдачи продовольствія“, наличности „общественныхъ работъ“, „недостаткомъ рабочихъ рукъ“, „уходомъ рабочихъ на сторону“, „возбужденнымъ состояніемъ крестьянъ“ и „нежеланіемъ работать дешево“, а въ частности повышеніе цѣнъ для конныхъ рабочихъ—„недостаткомъ и дороговизной кормовъ“ и „сокращеніемъ скота у крестьянъ“.

Напримѣръ, корреспонденты пишутъ, что цѣны на рабочія руки были „выше прошлогоднихъ въ виду дороговизны продуктовъ для скота и себя“ (Б. Дмитр. в. Аткарскаго у.); „сдѣльные рабочіе съ лошадьми въ настоящемъ году занимались дороже, чѣмъ въ прошломъ году: въ прежніе годы занимались пахать отъ 4 до 5 рублей за десятину, а въ настоящемъ году отъ 5 до 6 руб. Объясняется это тѣмъ, что за послѣднюю зиму много у крестьянъ убавилось рабочаго скота“ (Золотов. в. Камышинскаго у.). „Цѣны немного выше прошлаго года, п. ч. рабочіе уходили на весну на заработки въ Астраханскую губ., ибо свои мѣстные жители очень мало занимали по случаю неурожая хлѣба 1905 г. Сдѣльныя цѣны были выше, скотъ былъ тощъ, желающихъ заниматься было мало“ (Котовск. в. Камыш. у.). „Нѣсколько выше—въслѣдствіе выдачи продовольствія, а слѣдовательно меньшей нужды въ хлѣбѣ“ (Новосильцев. в. Вольскаго у.); „поденная плата была выше прежнихъ лѣтъ и повышеніе сдѣлали общественныя работы—очистка пруда“ (Александров. в. Саратов. у.), „раньше работали по 50 коп., а теперь по 70 коп. Не хотятъ за эту цѣну работать“ (Камышин. в. Петров. у.); „выше, п. ч. каждому хозяину хотѣлось поскорѣ кончить“ (Сухо-Тереш. в. Хвалын. у.); „выше, оттого, что былъ погромъ“ (Кожинск. в. Петр. у.), „выше наполовину отъ возбужденнаго состоянія крестьянъ“ (Сластух. в. Аткарск. у.), „повышеніе цѣнъ рабочимъ зависитъ отъ слуховъ о разныхъ забастовкахъ“ (Ивановск. в. Царицын. у.).

Изъ всѣхъ указанныхъ корреспондентами причинъ повышенія заработныхъ въ зиму 1905—1906 г. и весну 1906 г., слѣдовавшихъ за очень плохимъ по урожаю 1905 годомъ, наиболѣе правдоподобной слѣдуетъ считать возбужденное состояніе населенія, какъ слѣдствіе аграрныхъ осеннихъ волненій.

Болѣе подробная сводка данныхъ о цѣнахъ на рабочія руки помѣщена въ концѣ „Сборника“ (см. приложение I-e).

Цѣны на сельско-хозяйственные продукты и на скотъ за время съ ноября 1905 г. и по апрѣль 1906 г.

Материаломъ для этой статьи послужили свѣдѣнія корреспондентовъ текущей статистики, обнимающія собой періодъ времени въ шесть мѣсяцевъ, начиная съ ноября мѣсяца 1905 г. и кончая апрѣлемъ 1906 года.

При обзорахъ измѣненія цѣнъ на хлѣба по Саратовской губерніи за рядъ прошлыхъ лѣтъ установлено, что цѣны на нихъ въ урожайные годы падаютъ, а въ неурожайные и слѣдующіе за ними поднимаются. На протяженіи же одного года въ нормальный по урожаю годъ, въ цѣнахъ на хлѣба наблюдаются четыре фазы: осенью, вслѣдъ за уборкой хлѣбовъ, цѣны на хлѣба сильно падаютъ, зимою цѣны обыкновенно поднимаются и самыя высокія цѣны приходятся на весну, а затѣмъ начинается новое пониженіе цѣнъ въ теченіе всего лѣта, по мѣрѣ выясненія урожая и уборки хлѣбовъ. Въ неурожайные годы картина движенія цѣнъ, понятно, усложняется, но на правленіе измѣненія ихъ остается то же.

Цѣны на хлѣба въ зиму 1905—1906 г. и весну 1906 года, сложившіяся подъ вліяніемъ сильнаго неурожая 1905 г., подтверждаютъ послѣднее соображеніе.

Изъ приведенной ниже таблицы видно, что цѣны почти на всѣ хлѣба по губерніи идутъ повышаясь, начиная съ ноября мѣсяца 1905 г. и кончая апрѣлемъ 1906 г. Исключеніемъ являются только цѣны на рожь и пшеницу-переродъ и горохъ: повышение цѣнъ на рожь и пшеницу-переродъ оканчивается въ февралѣ мѣсяцѣ, а съ марта мѣсяца наблюдается паденіе цѣнъ; повышение цѣнъ на горохъ кончается мартомъ мѣсяцемъ, а съ апрѣля идетъ пониженіе цѣнъ. Цѣны на всѣ остальные хлѣба непрерывно возростають, начиная съ ноября 1905 г. и кончая апрѣлемъ мѣс. 1906 года.

Среднія сельскія цѣны на главнѣйшіе хлѣба въ Саратовской губ. (въ копѣйкахъ за пудъ).

Главнѣйшіе хлѣба.	1905 годъ.		1906 годъ.			
	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.
Рожь	68	69	70	70	69	66
Овесъ	55	57	58	58	60	60
Просо	72	74	76	78	81	81
Ячмень	67	69	70	72	73	73
Пшеница русская	82	80	85	85	85	85
Пшеница переродъ . .	94	95	96	96	94	94
Подсолнухъ масличн.	116	118	127	133	141	153
Подсолнухъ грывовой .	153	158	162	172	177	196
Горохъ	93	94	94	97	99	96

Отмѣченное повышеніе цѣнъ на хлѣба несомнѣнно должно было отразиться и на повышеніи цѣны на производимые изъ нихъ пищевые продукты. И дѣйствительно, изъ приведенной ниже таблицы видно, что ростъ цѣнъ на пшеничную муку и пшено наблюдается на протяжении всего разсматриваемаго періода, а повышеніе цѣны на ржаную останавливается въ мартѣ мѣсяцѣ и съ апрѣля мѣсяца начинается паденіе цѣны.

Среднія сельскія цѣны по губерніи (въ копѣйк. за пудъ).

Мѣсяцы.	Ржаная мука.	пшеничная мука.			Пшено.
		1-й сортъ.	2-й сортъ.	3-й сортъ.	
Ноябрь 1905 г.	79	165	145	117	113
Декабрь 1905 г.	81	164	146	120	117
Январь 1906 г.	81	165	144	120	119
Февраль	82	165	146	123	122
Мартъ	83	169	150	123	126
Апрѣль	81	172	151	125	129

Для сравненія цѣнъ на хлѣба по губерніи за два сосѣдніе года обыкновенно брались или среднія годовыя цѣны или среднія цѣны за сентябрь мѣсяць, но такъ какъ мы въ настоящее время не располагаемъ этими данными, то для сопоставленія цѣнъ зимы 1905—1906 г. и весны 1906 г. съ соответствующими цѣнами предыдущей зимы 1904—1905 г. и весны 1905 г. возьмемъ среднія цѣны двухъ конечныхъ изъ разсматриваемыхъ нами, мѣсяцевъ, а именно: среднія цѣны за ноябрь и апрѣль мѣсяцы.

Среднія мѣсячныя цѣны по губерніи.

Названіе хлѣбовъ.	Н о я б р ь.		Цѣны выше (+) или ниже (-) въ 1905 г.	А п р ѣ л ь.		Цѣны выше (+) или ниже (-) въ 1906 г.
	1904 г.	1905 г.		1905 г.	1906 г.	
Рожь	50	68	+18	55	66	+11
Овесь	43	55	+12	48	60	+12
Просо	54	72	+18	60	81	+21
Ячмень	49	67	+18	56	73	+17
Пшеница русская . . .	70	82	+12	75	85	+10
Переродъ	78	94	+16	84	94	+10
Подсолнухъ масляничн.	90	116	+26	100	153	+53
Подсолнухъ грызовой .	111	153	+42	131	196	+65
Горохъ	68	93	+25	72	96	+24

Какъ и слѣдовало ожидать, имѣя въ виду неурожай 1905 года, цѣны за ноябрь 1905 г. и апрѣль 1906 г. выше соотвѣтствующихъ цѣнъ предыдущаго года на всѣ хлѣба.

Такое же превышеніе цѣнъ ноябрьскихъ и апрѣльскихъ, зимы 1905—1906 г. и весны 1906 г. по сравненію съ цѣнами предыдущаго года наблюдаемъ въ цѣнахъ на ржаную, пшеничную муку и пшено.

Средняя цѣна по губерніи (въ копѣйкахъ).

	В ъ н о я б р ѣ.			В ъ а п р ѣ л ѣ.		
	1904 г.	1905 г.	Въ 1905 г. было (+) выше или (-) ниже.	1905 г.	1906 г.	Въ 1906 г. было (+) выше или (-) ниже.
Пудъ ржаной муки	60	79	+19	66	81	+15
„ 1-го сор. пшенич. муки	163	165	+ 2	165	172	+ 7
„ 2-го „	137	145	+ 8	134	151	+17
„ 3-го „	111	117	+ 6	108	125	+17
„ пшеница	88	113	+25	99	129	+30

Неурожай хлѣбовъ и травъ въ 1905 году вызвалъ ростъ цѣнъ на солому и на сѣно.

Повышеніе цѣнъ на сѣно и солому по губерніи шло непрерывно изъ мѣсяца въ мѣсяць, начиная съ ноября мѣс. 1905 г. и кончая апрѣлемъ мѣсяцемъ 1906 года.

Среднія сельскія цѣны на солому и сѣно по губерніи въ 1905—1906 г.

М ѣ с я ц ы.	З а в о з ѣ.			З а п у д ѣ.		
	Солома ржаная.	Солома яровая.	Сѣно.	Солома ржаная.	Солома яровая.	Сѣно.
Ноябрь 1905 г.	135	252	757	14	19	36
Декабрь 1905 г.	143	267	761	15	19	38
Январь 1906 г.	147	269	828	15	20	39
Февраль	160	280	838	16	21	40
Мартъ	172	290	875	17	22	42
Апрѣль	172	293	929	16	23	42

Цѣны на кормовыя средства для скота въ зиму 1905—1906 г. весну 1906 г. были выше соотвѣтствующихъ цѣнъ предыдущаго года, что можно видѣть изъ сопоставленія ноябрьскихъ и апрѣльскихъ цѣнъ на сѣно и солому за эти годы.

Среднія цѣны по губерніи (въ копѣйкахъ).

	Въ ноябрѣ мѣсяцѣ.			Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.		
	1904 г.	1905 г.	Въ 1905 г. (+) выше или (-) ни- же.	1905 г.	1906 г.	Въ 1906 г. (+) выше или (-) ни- же.
Возъ сѣна.	496	757	+261	463	929	+466
„ яровой соломы	132	252	+120	149	293	+144
„ ржаной „	96	135	+ 39	102	172	+ 70
Пудъ сѣна	27	36	+ 9	31	42	+ 11
„ яровой соломы	10	19	+ 9	16	23	+ 7
„ ржаной „	7	14	+ 7	13	16	+ 3

Недостатокъ кормовъ для скота и массовая нужда населенія въ продовольственныхъ средствахъ, явившіеся какъ результатъ неурожая хлѣбныхъ и травъ въ 1905 г., должны были заставить крестьянъ усиленно распродавать свой скоть, что неминуемо вызвало паденіе цѣнъ.

И дѣйствительно, цѣны на крестьянскій скоть за ноябрь мѣсяцъ 1905 г. были ниже соотвѣтствующихъ цѣнъ предыдущаго года.

Среднія цѣны за голову крестьянскаго скота (въ руб.).

	Въ ноябрѣ мѣсяцѣ.			Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.		
	1904 г.	1905 г.	Выше (+) или ниже (-) въ 1905 г.	1905 г.	1906 г.	Выше (+) или ниже (-) въ 1906 г.
Рабочихъ лошадей.	47,70	32,30	-15,40	55,80	47,21	- 8,59
Пару рабочихъ быковъ	92,20	85,0	- 7,20	100,90	112,10	+11,20
Дойныхъ коровъ.	37,70	28,45	- 9,25	41,70	39,40	- 2,30
Убойныхъ быковъ	43,70	42,92	- 0,78	46,10	54,00	+ 7,90
Свиней	15,30	13,68	- 1,62	14,70	23,32	+ 8,62
Овецъ простыхъ	4,60	3,80	- 0,80	5,40	5,38	- 0,02

Весеннія же цѣны за апрѣль мѣс. 1906 г. были ниже цѣнъ предыдущаго года за апрѣль мѣсяцъ на рабочихъ лошадей, дойныхъ коровъ и простыхъ овецъ и выше—для быковъ (рабочихъ и убойныхъ) и свиней. Это повышеніе цѣнъ на быковъ и свиней въ апрѣлѣ мѣсяцѣ врядъ-ли можно объяснить тѣмъ, что крестьяне къ веснѣ стали меньше нуждаться, наоборотъ нужда къ веснѣ могла ощущаться еще сильнѣе. Правдоподобнѣе такое соображеніе: распродажа скота крестьянами въ теченіе осени и зимы была настолько усиленной, что къ веснѣ имъ уже было *нечего* продавать и поэтому недостатка предложенія скота на рынкѣ повелъ къ повышенію рыночныхъ цѣнъ на скоть.

Такую-же картину даетъ и сопоставленіе цѣнъ на мясо по губерніи за зиму 1905—1906 г. и весну 1906 г. съ соотвѣтствующими цѣнами предыдущаго года.

Среднія цѣны на мясо по губерніи (за пудъ въ копѣйк.).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

	Въ ноябрѣ мѣсяцѣ.		Въ 1905 г. были (+) выше или (-) ниже.	Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.		Въ 1906 г. были (+) выше или (-) ниже.
	1904 г.	1905 г.		1905 г.	1906 г.	
Говядина	262	254	-0,08	306	405	+0,99
Баранина	264	251	-0,13	300	378	+0,78
Свинина	379	368	-0,11	421	455	+0,34

Движеніе цѣнъ на скотъ и на продукты скотоводства изъ мѣсяца въ мѣсяць въ теченіе зимы 1905—1906 г. и весны 1906 г. видно изъ слѣдующей таблицы.

Среднія цѣны по губерніи.

За голову крестьянскаго скота (въ рубляхъ). За пудъ мяса (въ копѣйкахъ).

	Лошадь ра- бочая.	Быки раб. (за пару).	Быки на убой (за го- лову).	Корова доб. ная.	Овцы прос- тые.	Свиньи	Говядина.	Баранина.	Свинина
Ноябрь 1905 г.	32,30	85,0	42,92	28,45	3,80	13,68	254	251	368
Декабрь	35,43	76,47	43,04	30,05	3,97	14,12	270	259	378
Январь 1906 г.	36,53	88,93	47,50	32,92	4,19	15,15	296	287	390
Февраль	40,70	91,67	49,29	34,58	4,49	15,77	316	303	409
Мартъ	45,46	102,94	52,04	37,62	5,00	17,28	364	341	438
Апрѣль	47,21	112,10	54,00	39,40	5,26	19,65	405	378	455

Цѣны на крестьянскій скотъ и на мясо повышались изъ мѣсяца въ мѣсяць, начиная съ ноября 1905 г. и кончая апрѣлемъ 1906 г.

Болѣе подробная сводка данныхъ о цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты и на скотъ за время съ ноября 1905 года и по апрѣль 1906 года приведена въ концѣ „Сборника“ (см. приложение II).

Мѣстные и отхожіе промыслы осенью 1905 г., зимой 1905—1906 г.г. и весной 1906 г.*)

Мѣстные промыслы. Большинство мѣстныхъ промысловъ Саратовской губерніи, работая на узкій мѣстный рынокъ, находится въ полной отъ него зависимости. Сокращается этотъ рынокъ въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ, и промыслы сжимаются. Происходитъ расширение рынка, и наоборотъ, промыслы идутъ въ гору. За послѣдній годъ особыхъ стимуловъ къ расширенію рынка не наблюдалось. Скорѣе замѣчалось обратное явленіе. Два крупныхъ фактора—неурожаемъ и повсемѣстные аграрные беспорядки—должны были отразиться на положеніи мѣстныхъ промысловъ. И дѣйствительно: промыслы не только не растутъ, но или остаются на одномъ уровнѣ или падаютъ.

*) Матеріаломъ для предлагаемаго обзора послужили сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ. По уѣздамъ эти сообщенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

У ѣ з д ы.	Въ томъ числѣ сообщеній.		
	Всѣхъ сообщеній.	О мѣстныхъ промыслахъ.	Объ отхожихъ промыслахъ.
Аткарскій . . .	44	12	8
Балашовскій . . .	50	16	3
Вольскій . . .	30	17	14
Камышинскій . . .	42	25	14
Кузнецкій . . .	20	17	8
Петровскій . . .	40	21	9
Саратовскій . . .	29	9	9
Сердобскій . . .	37	10	7
Хвалынский . . .	26	16	16
Царицынскій . . .	13	4	3
По губерніи . . .	331	147	31

По сравненію съ прошлымъ годомъ въ текущемъ году:

У ѣ з д ы .	П р о м ы с л ы			Заработки промышленниковъ		
	Увели- чались.	Остались безъ измѣне- нія.	Сокра- тились.	Увели- чались.	Не из- мѣни- лись.	Умень- шились.
Аткарскій	1	4	2	—	1	4
Балашовскій	—	3	4	—	3	11
Вольскій	—	9	3	—	5	8
Камышинскій	—	6	—	2	4	7
Кузнецкій	1	8	2	2	7	8
Петровскій	—	10	7	1	7	8
Саратовскій	—	4	—	—	2	2
Сердобскій	1	2	2	1	—	6
Хвалынский	1	6	2	3	4	4
Царицынскій	—	3	—	—	2	1
По губерніи	4	55	22	9	35	59

Итакъ, въ общемъ по губерніи обнаруживается какъ сокращеніе заработковъ на мѣстныхъ промыслахъ, такъ и паденіе самихъ промысловъ. Особенно ярко эта тенденція проявилась въ той группѣ уѣздовъ, гдѣ осенью прошлаго 1905 года происходили массовыя крестьянскіе беспорядки.

Въ самомъ дѣлѣ: по сравненію съ прошлымъ годомъ:

Р а й о н ы .	П р о м ы с л ы			Заработки промышленниковъ		
	Увеличи- лись.	Неизмѣни- лись.	Уменьши- лись.	Увеличи- лись.	Неизмѣни- лись.	Уменьши- лись.
	Ч и с л о с о о б щ е н і й в ъ % 0 / 0 .					
I. Районъ аграрн. безп. 1)	7,9	58,8	33,3	6,3	31,7	62,0
II. Остальные уѣзды	3,3	80,0	16,7	12,5	47,5	50,0

Въ то время какъ въ районѣ аграрныхъ беспорядковъ 33,3% всѣхъ сообщеній констатируютъ сокращеніе промысловъ, въ остальныхъ уѣздахъ о сокращеніи говорятъ всего 16,7% сообщеній. Паденіе заработковъ для перваго района отмѣчается въ 62,0% сообщеній для втораго въ 50,0%.

Связь между сокращеніемъ заработковъ и аграрными волненіями, зачастую сопровождавшимися разгромами помѣщичьихъ экономій и порчей экономическаго инвентаря, совершенно ясна сама собой.

Въ первую голову подверглись сокращенію работы, непосредственно связанныя съ экономіями.

„Требованіе на рабочую силу въ экономіяхъ—пишетъ корреспондентъ Колѣвской в. Аткарск. у.— послѣ беспорядковъ сократилось“. „Беспорядки—сообщаетъ корр. Цяшинской в., Сердобск. у.

1) Уѣзды: Балашовскій, Петровскій, Сердобскій, Аткарскій, Саратовскій и Кузнецкій.

причинили много ущерба крестьянамъ, такъ какъ работы въ экономіяхъ прекратились“. Въ Дивовской в., Аткарск. у. „многіе изъ служащихъ у Громова послѣ погрома лишились единственнаго заработка“. Въ Саратовск. у., въ Маринской в. „работы въ экономіяхъ частью сократились, такъ какъ многіе помѣщики покинули свои имѣнія и сокращаютъ хозяйство“.

„Всѣ заработки—пишетъ корреспондентъ Вязьминской в., Петр. у.—прекратились по случаю забастовокъ осенью прошлаго года въ имѣніяхъ“.

„Вслѣдствіе разгрома экономіи осенью у населенія не было никакихъ заработковъ“ (Аненк. в., Кузн. у.).

Въ Ст. Захарк. вол., Петровск. у. „заработки у владѣльцевъ были плохи: съ работъ снимали крестьяне того села, гдѣ имѣлась экономія, или прямо не допускали силой“.

„Наемъ въ работники сократился вслѣдствіе разгрома сосѣднихъ экономій. Ищутъ работы и нѣтъ ея. Рады за 30 к. въ день работать, да нечего“ (Козлов. в. Петр. у.). Въ томъ же уѣздѣ въ Зиновьевской в. „никакихъ заработковъ нѣтъ, такъ какъ частные владѣльцы хозяйство прекратили“. Въ экономіи Н. Д. Юматова въ силу тѣхъ же причинъ „работы совсѣмъ прекратились“ (Петровскій. у. А. Юматовская в.).

Сокращеніе коснулось не только сельско-хозяйственныхъ работъ въ узкомъ смыслѣ слова, но и разныхъ заработковъ друго рода. Въ Макаровской в. Балашов. у. „тѣ, кто служилъ въ экономіяхъ, были уволены. Послѣ безпорядковъ торговля, промыслы и работы въ экономіяхъ прекратились“. Въ Малиновской вол., Сердоб. у. „заработки крестьянъ на станціи по возкѣ лѣса и хлѣба по случаю разграбленія сосѣднихъ помѣщиковъ упали“. Въ Вертуновской вол. того же уѣзда „заработки на весенней пахотѣ, прудкѣ водяной мельницы и на желѣзной дорогѣ были неудовлетворительны вслѣдствіе отсутствія работы“.

Въ Даниловской в., Петровскаго у. „возка экономического хлѣба прекратилась, такъ какъ хлѣбъ былъ разграбленъ. Кромѣ того владѣльцы своихъ крестьянъ не брали на работы, а работали сторонніе“.

Въ Тр. Варыпаевской в. того же уѣзда „заработки бондарный, котельный, пильный, плотничный и швейный были хуже по случаю безпорядковъ“. Въ Ключевской в. Петровск. у. „заработки по валкѣ сапогъ были меньше прошлогоднихъ. Начались безпорядки, почему многіе и вернулись преждевременно домой“.

Сгруппировавъ въ одно цѣлое, аналогичныя сообщенія, получимъ слѣдующую табличку:

У ѣ з д ы.	Число всѣхъ сообщеній о безпорядкахъ.	Число сообщеній о сокращеніи зарботковъ въ результатѣ без- порядковъ.	Тоже въ 0/00.
Балашовскій	27	17	63,0
Петровскій.	23	13	56,5
Кузнецкій	12	6	50,0
Сердобскій.	16	7	43,8
Аткарскій	21	7	33,3
Саратовскій	13	3	23,1
Всего	112	33	47,3

Въ нѣсколькихъ случаяхъ сокращеніе экономическихъ работъ подѣ влияніемъ аграрныхъ безпорядковъ было временнымъ явленіемъ. Такъ, въ с. В. Сестренка, Балаш. у., гдѣ была сожжена масса экономій „временно работы сокращались, но не надолго. Скоро все входило въ обычную колею“.

Въ другихъ случаяхъ наоборотъ безработица длилась мѣсяцами. Въ с. Аненковѣ Кузнец. у. „до половины зимы винный заводъ Иконникова не шель и не было работъ въ ректификаціонномъ отдѣленіи и на кузницѣ. Кромѣ того помѣщикъ не беретъ на работы своихъ односельчанъ, а на нанимаетъ рабочихъ въ другихъ селахъ“.

Интересно отмѣтить, что сжимающее влияніе аграрныхъ безпорядковъ на мѣстные заработки сказалось не только въ тѣхъ селахъ, гдѣ были волненія, но и за предѣлами райновъ безпорядковъ. Такъ напр. въ Голицынской вол. Сердобскаго у. „безпорядковъ не было, но изъ опасенія возникновенія ихъ экономическіе посѣвы и работы на нихъ стали сокращаться“. Тоже наблюдалось въ с. Потъмѣ Балашовуѣзда и въ с. Прѣтасовѣ Сердобск. уѣзда.

Другимъ факторомъ, оказавшимъ гнетущее влияніе на положеніе мѣстныхъ заработковъ, явился неурожай 1905 года.

Рядъ корреспондентовъ констатируетъ это. Въ Кузнецкомъ уѣздѣ „заработки по возкѣ и рубкѣ лѣса были неудовлетворительны, а сбытъ колесъ, телѣгъ и саней очень плохъ въ виду неурожая“ (Дубровская в.); „распиловка сосноваго лѣса и возка его сократилась по неурожаю“ (Ст. Чирчимск. вол.).

Въ Камышинскомъ у. вслѣдствие неурожая заработки были плохи на пахотѣ и бороновкѣ (Ершовская в.), у столяровъ, сапожниковъ и портныхъ (Илавлинская в.), у ткачей (Усть-Кудалинская в.). Въ Ниж. Добринской в. „неурожаемъ сократилъ спросъ на сани и колеса“.

Въ Вольскомъ у. „вслѣдствие неурожая заработки въ экономіяхъ и у ремесленниковъ хуже прошлогоднихъ“ (Царевщинская в.). „цѣны на сани по неурожаю несравненно хуже прошлогоднихъ“ (Юловская в.). „подѣлка саней идетъ хуже на половину: лѣсъ вздорожалъ, а сбытъ по неурожаю дешевле“ (Лопуховская). Въ Балашовск. у. „заработки по валянію сапогъ, портняжеству, выдѣлкѣ кирпичей неудовлетворительны“.

вслѣдствіе неурожая“ (М. Карайская); „обжигъ кирпича и продажа его идетъ плохо изъ-за неурожая“ (Алмазовская); „возка хлѣба изъ имѣній вслѣдствіе неурожая значительно уменьшилась“ (Львовская). „работы по рубкѣ лѣса у землевладѣльца Орлова уменьшились по неурожаю. Зарботки ничтожны“ (Макаровская); „возка спирта, дровъ, барды на заводѣ Вяземскаго по случаю плохого урожая даетъ плохіе зарботки“ (Аркадакская).

Въ Саратовскомъ у. „коновальщики и портные по недороду хлѣбовъ заработали только половину противъ прежнихъ лѣтъ“ (Содомская); „зарботки на извозѣ и на поденщинѣ по случаю плохого урожая хлѣба были неудовлетворительны“ (Нееловская).

Въ Аткарскомъ у. „зарботковъ никакихъ по случаю неурожая“ (Чадаевская), „извозъ хуже прошлогодняго по причинѣ неурожая“ (Софьинская).

Въ Петровскомъ у. „портняжный промыселъ уменьшился по случаю неурожая“ (Пылковская), „зарботки мясниковъ, сапожниковъ и прасоловъ хуже прошлогоднихъ отъ плохого урожая“ (Мало-Сердобинская).

Въ Сердобскомъ у. „глиняные горшки по причинѣ голоднаго года брали мало“ (Сокольская), „извозъ по неурожаю уменьшился“ (Бековская), „зарботки на ссыпкѣ хлѣба, торговлѣ лѣсомъ, вывозкѣ хлѣба плохи по случаю плохого года“ (Елшанская) и т. д.

Помимо аграрныхъ беспорядковъ и неурожая корреспонденты отмѣчаютъ рядъ другихъ причинъ, неблагоприятно отразившихся на положеніи промысловъ.

„Зарботки на валкѣ теплой обуви въ теченіи трехъ зимнихъ мѣсяцевъ были плохи, такъ какъ работали въ окрестностяхъ Саратова, гдѣ овцеводство меньше“ (Сарат. у. Ст. Бурась).

Въ Самодуровской в. Хвалынск. у. „валяніе шерсти было меньше прошлаго года по неимѣнію шерсти“. Въ Барановской в. того же уѣзда „возка на станцію шпаль и бревень падаетъ, такъ какъ казна рубить лѣсъ на дрова“.

Въ томъ же уѣздѣ въ Горюшинской вол. „Ручная пила лѣса совсѣмъ уничтожилась по случаю появленію пильныхъ машинъ“.

Въ с. Арміево Шемыш. в. Кузн. у. „главный промыселъ жженіе угля палъ совершенно, потому что въ экономіяхъ уголь не жгутъ“.

Въ Саламатинской в. Камышинскаго у. „зарботки валяльщицъ совершенно падаютъ: пошли конныя машины“.

Въ Чернавской в. Балашовск. у. „работы въ экономіяхъ уменьшились: сѣвъ производится теперь различными сѣялками безъ народа“. Въ томъ же уѣздѣ въ Тростянской в. „зарботки на жел. дорогѣ были неудовлетворительны по случаю большого наплыва народа“ и т. д.

Въ Золотовской в. Камышин. у. „рыболовный промыселъ прихо-

дить въ упадокъ. Капиталь убилъ всякій трудъ. Рыбныя ловли раньше ходили по дешевой цѣнѣ, а теперь поднялись до страшно дорогой цѣны. Капиталисты, снимая ловли по дорогимъ цѣнамъ, возмѣщаютъ убытки на ловцахъ, нанимая ихъ за невозможно дешую цѣну. Кромѣ того на положеніи ловцовъ неблагопріятно отзываются правила о рыбныхъ ловляхъ, устанавливающія запретъ на ловъ рыбъ въ теченіи всего благопріятнаго для лова времени. Едвали—замѣчаетъ корреспондентъ—эти правила, результатъ кабинетской работы, гдѣ нибудь проявили столько вреда, сколько для здѣшнихъ рыбаковъ“ и т. д.

Сравнительно рѣдко встрѣчаются благопріятные отзывы корреспондентовъ о положеніи мѣстныхъ промысловъ. Для полноты картины приведемъ и эти отзывы.

Изъ д. Тарасовки Пылков. вол. Петровск. у. корреспонденты общаются, что „работы въ экономіи прибавилось“. Объясняется это тѣмъ, что „другія села громили экономіи и ихъ теперь на работы не принимаютъ, тарасовцы въ погромахъ не участвовали и поэтому работаютъ они неопустительно“.

Въ Голицынской вол. Сердоб. у. „заработки плотниковъ и печниковъ были хороши по случаю пожаровъ“.

Въ Ст. Чирковск. в. Хвалын. у. „подвозка и пила лѣса увеличилась, а заработокъ повысился“. Въ томъ же уѣздѣ въ Шиковской вол. „благодаря земской рогожной работѣ населеніе заработало не меньше прошлыхъ лѣтъ“.

Въ Анненк. в. Кузнецк. у. „выработка столовъ, стульевъ и шкафовъ ежегодно увеличивается; заработки противъ прошлаго года возрасла въ 1½ раза“.

Въ В.-Добринской в. Камыш. у. „заработки отъ продажи мяса и дровъ лучше прошлогоднихъ“.

Въ Вязовской в. Саратов. у. „перегонка лѣса на уголь и продажа его въ Саратовъ приносила хорошую пользу“.

Въ Сердобскомъ у. Пяшинской в. „заработки сапожниковъ увеличились“.

Въ Кожинской в. Петровск. у. „кирпичники получили хорошую рабочую цѣну“.

Итакъ, за немногими исключеніями положеніе мѣстныхъ заработковъ въ изучаемой нами періодъ было незавидное. По сообщеніямъ 39 корреспондентовъ (изъ общаго числа 59 давшихъ отвѣтъ на предлагаемый вопросъ)—мѣстные промыслы служатъ подспорьемъ къ крестьянскому хозяйству: „даютъ возможность въ зимнее время прокормить рабочій скотъ“ (Вязовск. в. Саратов. у.), „уплатить повинность“ (валка обуви въ Ст. Бурас. в. Саратов. у.) и т. д.

Паденіе заработковъ лишило крестьянъ возможности заполнить не земледѣльческими заработками прорѣхи въ земледѣльческомъ бюджетѣ.

Корреспондентамъ былъ заданъ вопросъ: какими мѣрами можно поднять и развить мѣстные заработки. На этотъ вопросъ отвѣтило 40 корреспондентовъ.

Почти $\frac{1}{2}$ изъ нихъ (19) въ качествѣ мѣры. могущей поднять промыслы, выдвигаетъ распространеніе общихъ и специальныхъ ремесленныхъ знаній.

„Лучшей мѣрой развитія промысловъ—писатьъ кор. Кунчер. в. Кузнецк. у.—было бы устройство ремесленной школы; а то не у кого учиться“. „Нужно—говорить корреспондентъ того же уѣзда Шемыш. в.—ремесленное училище съ кузнечнымъ и столярнымъ отдѣленіемъ, а главное—введеніе всеобщаго и обязательнаго для дѣтей обо-его пола обученія“. На пути къ развитію промысловъ стоятъ „скудныя техническія знанія и невѣжество“ (Вязовск. в. Саратов. у.), „у татаръ даже нѣтъ своего кузнеца“ (Невѣрк. в. Кузнецк. у.). Въ с. Ст. Жуковка Стригайской в. Вольск. у. „до 200 дворовъ занимается корзиночнымъ ремесломъ. Поднять ремесло можно лишь присылкой корзиночнаго мастера-инструктора“.

Но однихъ ремесленныхъ школъ, по словамъ корреспондентовъ, мало: необходимъ денежный мелкій кредитъ (12 показ.), необходима организація сбыта (7).

Кор. Безобразовской вол. Хвалынск. у. настаиваетъ на томъ, что земство должно открыть „валяльную мастерскую и заготовить для раздачи кустарямъ матеріалъ для валки по дешевой цѣнѣ“. Валяльщикамъ Ключевской вол. Петровскаго у. „надо обезпечить отпускъ взаимобразно по недорогой цѣнѣ шерсти“. Саножникамъ М. Сердобинской вол. Петровск. у. „нужна школа мастеровъ и кооперативная организація“, столярамъ Анненков. в. Кузнецк. у. „мелкій кредитъ“, телѣжникамъ Шаховской в., Хвалынск. у. „устройство склада въ городахъ саней, фуръ и телѣгъ, а то безъ склада сбывать ихъ трудно“.

„Кулаки—писатьъ кор. Шиковской вол., Хвалынск. у.—пользуются безработицей и понижаютъ плату за рогожку, а земство мало обращаетъ на это вниманія. Пильщики лѣса въ Ст. Чирковской вол. Хвалынскаго у. стѣснены лѣсопромышленниками: „последніе покупаютъ лѣсъ въ казнѣ въ большомъ количествѣ. Набиваютъ высокія цѣны. Надо удалить отъ эксплуатаціи лѣсопромышленниковъ, не допуская сдачи лѣса большими партіями“.

Такими мѣрами, по мнѣнію корреспондентовъ, можно поднять хирѣющіе промыслы, но достаточно ли этихъ мѣръ?

Кор. Аркадакской в., Балаш. у. вопросъ о развитіи промысловъ связываетъ съ болѣе широкими вопросами. По его отзыву развитіе промысловъ возможно лишь при условіи „поднятія культуры, отмены косвенныхъ налоговъ и надѣленія крестьянъ землей“.

Перейдемъ къ *отхожимъ* промысламъ.

П о с р а в н е н і ю с ь п р о ш л ы м ь г о д о м ь :

У ѣ з д ы	Отхожіе промы- слы			Зарботки на промыслахъ.		
	Увеличи- лись.	Неизмѣни- лись.	Сократи- лись.	Увеличи- лись.	Неизмѣни- лись.	Уменьши- лись.
Аткарскій . . .	—	—	—	—	—	3
Балашовскій . . .	—	—	—	—	—	1
Вольскій	4	2	2		5	6
Камышинскій . . .	—	4	—	2	1	1
Кузнецкій	—	3	—	1	2	1
Петровскій	—	2	1		2	5
Саратовскій	1	1	—	1	—	4
Сердобскій	—	—	1	—	—	3
Хвалынский	—	3	—	2	2	7
Царныцнскій	—	2	—	—	1	1
По губерніи	5	17	4	6	13	32

Размѣры отхода, повидимому, не подверглись измѣненію, но самыя зарботки въ отходѣ упали.

Въ Ключев. Вольск. у. „отходъ въ разныя мѣста по случаю неурожая увеличился“. Также „увеличился отходъ въ чернорабочіе на рыбныя промысла, на Кавказъ на нефть“ Баран. в. Хвалын. у.). Въ Юловской в. Вольск. у. „отходъ въ Вольскъ на маслобойныя заводы, въ Баку, Петровскъ и Пятигорскъ въ прислугу по недороду увеличился, но зарботки по многолюдству были неудовлетворительны“.

Итакъ, неурожай увеличилъ размѣры отхода или долженъ былъ увеличить, но это не всегда имѣло мѣсто въ дѣйствительности. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отходъ даже сократился. Изъ Новосильцевской в., Вольск. у. пишутъ „отходъ въ Баку въ виду безпорядковъ уменьшился“. Изъ Козловской в. Петровск. у. „нынѣшней весной никто не ходилъ на Волгу къ покосу и жнитву: „Боимся идти—говорили крестьяне—времена нынѣ вишь какія, вездѣ разнаго рода забастовки. Посидимъ лучше дома“.

Сравнительно удовлетворительны или хороши были зарботки въ отходѣ только въ немногихъ случаяхъ.

Такъ „хороша была наемка, а цѣны высоки на рыболовныхъ промыслахъ въ Астрахани“ (Баннов. в. Камыш. у.). „Въ Кузнецкѣ зимой на кожевенныхъ заводахъ зарабатывали на 1 р. дороже въ недѣлю“ (Анненк. в. Кузнец. у.) „Выше средняго были зарботки сапожниковъ въ Астраханской губ.“ (Нееловск. в. Саратовск. у.) „Офени торговали не сравненно лучше прежняго“ (С. Маз. в., Хвалынск. у.). Вотъ почти всѣ благопріятныя отзывы о зарботкахъ въ отходѣ.

Общій же тонъ сообщеній таковъ, что заработки ухудшились. Причинами ухудшенія выставляють недородъ (отсюда безработица) и безпорядки.

„Съ Пасхи по осень бондаря и котельщики работали въ Самарской и Уфимской губ.; заработки были плохи по случаю недорода и безпорядковъ“ (Тр. Варып. в. Петр. у.).

„Заработки чернорабочихъ въ Саратовѣ были плохи по случаю забастовокъ“ (Самодур. в. Хвалын. у.).

„Торговля дегтемъ и углями шла плохо по неурожаю“ (Мачкас. вол. Петров. у.).

„Заработки въ Баку уменьшились благодаря забастовокъ“ (Шиковск. в. Хвалын. у.).

„Въ Астрахани заработки на верблюдахъ по случаю безпокойнаго времени были плохи“ (Иванов. в., Цариц. у.).

„Плотники въ Саратовѣ работали мало по случаю безпорядковъ“ (Лопух. вол. Вольск. у.).

„Заработки на рыбной ловлѣ были неудовлетворительны по забастовкамъ“ (Соснов. вол., Вольск. у.).

Изъ Козловской вол., Петров. у. „весной уходили бондарничать въ города. Неурожаем сократилъ заработки“.

„Въ Баку по причинѣ плохого урожая заработки были плохи“ (Невѣрк. в., Кузнецк. у.).

Изъ Балтайской в. Вольск. у. уходили въ Дербентъ на рыбную ловлю, въ Баку въ служащіе, въ Сибирь въ чернорабочіе. „Заработки вездѣ хуже по случаю безпорядковъ и забастовокъ“.

Посмотримъ теперь, какъ вліяють промыслы: мѣстные и отхожіе на собственное хозяйство промышленниковъ?

П р о м ы с л ы .

	Мѣстные. Отхожіе.	
	Число сообщений.	
Служать подспорьемъ	39	11
Ущерба хозяйству не приносятъ	8	24
Ухудшаютъ хозяйство	12	8

Изъ этой таблички видно, что мѣстные промыслы скорѣе, чѣмъ отхожіе являются подспорьемъ къ хозяйству. Мѣстный промышленникъ все же слѣдитъ за хозяйствомъ, отходчикъ чаще отъ него отбивается. Въ отвѣтахъ корреспондентовъ часто попадаются указанія, что отходъ ущерба хозяйству не приноситъ. Что означаютъ эти указанія?

„Уходятъ въ Тифлисъ неимѣюще надѣловъ“ (Аткарскій у. Дмитріев. вол.).

„Уходятъ въ Саратовъ послѣ полевыхъ работъ, когда все ровно дѣлать нечего, а къ полевымъ работамъ возвращаются“ (Аткарск. у., Сосновск. вол.).

„На рыбные промыслы уходят не имѣющіе хозяйства или изъ большихъ семей“ (Новосильц. в., Вольск. у.)

„Уходятъ больше ремесленники: или совсѣмъ не занимающіеся земледѣліемъ или дѣлающіе небольшіе застѣвы“ (Кузнец. у. Кунч. в.).

Въ Нееловской в., Саратов. у. сапожники, уходящіе въ Астраханскую губ., земледѣліемъ совсѣмъ не занимаются.

Понятно, хозяйству такихъ промышленниковъ отходъ принести ущерба не можетъ просто потому, что или этого хозяйства вовсе не имѣется или отходъ занимаетъ свободное отъ полевыхъ работъ время. Другое дѣло, если уходятъ на заработки не лишніе члены семьи въ неурочное время „Если — пишеть кор. Лопуховской в., Вольск. у. — на Каспійское море уходитъ лишній человекъ, то въ хозяйствѣ прибыль, а если одинокій — во всемъ упущеніе“.

„Жители села Болтуновки уходятъ на сторону торго фактурными и мелкими товарами. Весь интересъ ихъ точти сосредоточень на торговлѣ. Земледѣліе падаетъ. Особенно охладѣли къ нему послѣ ряда послѣднихъ недородовъ“.

„Въ Саратовск. у. „работающіе въ Саратовѣ и на фабрикахъ: на Саратовской мануфактурной и писчебумажной побросали свое убогое домохозяйство, а клочки изрытой и тошей земли сдали богачамъ“.

Нерѣдко и мѣстные промыслы разстраиваютъ хозяйство. Въ Песковской в., Царицын. у. „крестьяне, работающіе въ каменоломняхъ, почти совсѣмъ разстроили свое хозяйство“. Въ Кожинской в., Петр. у. „кто занимается ремесломъ, у того хозяйство ведется плохо“. Телѣжники Шемыш. в., Кузнецк. у. „хозяйство ведутъ небрежно“.

Матеріальная польза, приносимая промыслами, невелика и сводится въ лучшихъ случаяхъ къ приносу въ домъ „лишней копѣйки“ (Матер. в., Сердоб. у.), „къ уплатѣ податей... Одѣнетъ семью, сниметъ землю“ (Бродячіе портные въ Пылковск. в. Петров. у.).

Но за послѣдніе годы и эта „польза“ подъ вліяніемъ неурожая и другихъ неблагоприятныхъ факторовъ стала проблематической.

Ев. Любюкъ.

Урожай хлѣбовъ въ Саратовской губерніи въ 1906 году.

(По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій).

Картину урожая текущаго года можно считать выясненной. Несмотря на то, что до сихъ поръ довольно значительное число волостныхъ правленій не доставили еще свѣдѣній (49 изъ 280), тѣмъ не менѣе того, что есть—слишкомъ достаточно, чтобы считать опасенія, возбужденныя результатами пробныхъ умолотовъ, вполне оправдавшимися: неурожай 1906 года превосходить все, что когда либо приходилось переживать Саратовской губерніи. Долго „голодный“ 1891 годъ служилъ какъ бы предѣломъ бѣдствія, зловѣщей мѣркой, по мѣрѣ приближенія къ которой росла тревога не только за судьбу крестьянскаго хозяйства, но и за здоровье и самую жизнь населенія. Долго губернія, далеко неизбалованная урожаями, не переходила за этотъ предѣлъ,

Въ прошломъ году она, наконецъ, подошла къ нему вплотъ. Теперь она перешла его, и перешла далеко...

Мы успѣли забыть цифры „голоднаго“ года, но за то помнимъ ясно вызванное имъ тревожное настроеніе и возможно, что только что сказанное слово „далеко“ можетъ показаться гиперболой.

Вспомнимъ цифры и сравнимъ ихъ.

Вотъ средній по губерніи сборъ хлѣбовъ съ 1 казен. десят. въ 1891 году, въ 1905 и 1906.

	1891 г.	1905 г.	1906 г.	Разница между 1906 и 1905 г.г.
Рожь	16,5	15,5	9,7	— 5,8
Пшеница	10,1	11,2	6,9	— 4,3
Овесъ	11,5	13,7	7,7	— 6,0
Просо	13,3	13,1	11,8	— 1,3
Подсолнухъ	21	9,9	21,4	+11,5
Ячмень	4,5	5,3	4,2	-- 1,1
Горохъ	15,7	3,3	7,3	+ 4,0
Чечевица	—	5,7	9,9	+ 4,2
Картофель	—	227,2	184,9	—42,3

Трудно съ увѣренностью говорить о томъ, былъ ли 1905 годъ хуже или лучше 1891, потому что данныя взяты для средней урожайности разныя: для 1891 т. она показана по свѣдѣнїямъ добровольныхъ корреспондентовъ, для 1905 г. по свѣдѣнїямъ волостныхъ правленій.

Выводы корреспондентскихъ сообщеній можно подозрѣвать въ тенденціи нѣкотораго преувеличенія урожайности; данныя волостныхъ правленій могутъ грѣшить скорѣе въ обратную сторону и такая разница, какая получается напр. въ урожайѣ ржи—1 п. на десятину, или пшеницы—1,1 пуда съ избыткомъ можетъ объясняться этими противоположными тенденціями возможныхъ ошибокъ. Но уже никакія сомнѣнія не могутъ имѣть мѣста, когда передъ нами съ одной стороны урожай въ 16,5 п., съ другой—9,7; или 10,1 и 6,9; или—11,5 и 7,7 п. 1906 г. какъ видимъ, дѣйствительно „далеко“ хуже 1891 г.

Прошлый же 1905 годъ съ нынѣшнимъ сравнимы вполне, такъ какъ въ основу опредѣленія урожая въ того и другого взяты одни и тѣ же волостныя свѣдѣнія и приведенная табличка говоритъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Лучше прошлогодняго урожай подсолнуха, гороха, чечевицы... и вмѣстѣ съ тѣмъ главные по губерніи хлѣба дали огромный минусъ: ржи на 1 десятину собрано лишь 62% прошлогодняго „голоднаго“ сбора, пшеницы—61%, овса 56%.

Всего съ территоріи, относительно которой мы имѣемъ свѣдѣнія, собрано въ этомъ году тысячъ пудовъ:

Ржи	8200,8
Пшеницы	5039,4
Овса	2150,1
Проса	1919,5
Подсолнуха	1125,6
Ячменя	88,3
Гороха	81,3
Чечевицы	140,4
Картофеля	4362,9

Итого . . 23108,3

Если сопоставить эту цифру съ цифрой сбора прошлаго года (35,9 мил. пуд.) мы получимъ разницу въ пользу прошлаго года въ 12,8 миллионѣвъ.

Однако, такая разница нуждается въ поправкѣ въ виду большого количества волостей, не приславшихъ свѣдѣній. Единственный способъ дать такую поправку—это взять для этихъ пустыхъ волостей посѣвную площадь прошлаго года и вычислить сборъ съ нея по среднему (для каждаго уѣзда) урожаю 1906 года. Степень вѣроятности такой поправки тѣмъ выше, чѣмъ устойчивѣе посѣвная площадь. Обыкновенно она достаточно устойчива, но какъ разъ въ нынѣшнемъ году это правило

въ значительной степени нарушено и что особенно поражаетъ—нарушено по отношенію къ ржи, посѣвы которой очень увеличились. Кромѣ ржи значительно увеличились по губерніи и посѣвы овса.

Разница посѣвныхъ площадей по 5 главнымъ хлѣбамъ въ 1906 и 1905 г.г. дается слѣдующей таблицей, гдѣ оба года выравнены включеніемъ по волостямъ, не приславшимъ свѣдѣній, данныхъ по прошлому году¹⁾.

Въ тысячахъ десятинъ.

	Р о ж ь.		Пшеница.		О в е с ь.		П р о с о.		Подсолнухъ.	
	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.
Аткарскій . . .	153,4	158,6	133	128,6	74,3	83,6	24,5	25,4	7,4	5,8
Балашовскій. . .	124,5	140,4	99,3	93,5	60,6	59,5	39,3	40,2	15,8	16,1
Вольскій. . . .	33,5	63,2	82,4	73,9	12,2	10,6	9,8	8,9	21,0	14,1
Камышинскій	126,2	133,7	263,8	272,5	17,9	16,3	10,7	9,9	3,1	3,7
Кузнецкій . . .	57,8	53	4,5	5,4	20,9	21,9	20	17,8	0,3	0,1
Петровскій. . .	99,2	101,3	5,1	5,1	49	49,3	30,6	33,1	2,1	1,8
Саратовскій . .	71,3	87,6	77,1	72,5	25,4	25,5	9,4	9,2	21,4	17,1
Сердобскій . .	107,3	106,4	0,9	0,9	62,5	65,3	31,6	32,9	0,9	1,2
Хвалыинскій .	24,5	35,1	96,8	92,4	9,1	9,4	12,9	10,4	12,9	10
Царицынскій. .	74	73,2	74,8	76,7	4	4,4	10,7	11	—	—
По губерніи .	871,7	952,5	837,7	821,5	335,9	345,8	199,5	198,8	84,9	69,9

Мы видимъ, что колебанія ржаныхъ посѣвовъ исключительно рѣзки, сравнительно съ колебаніемъ посѣва остальныхъ хлѣбовъ и особенно выдѣляется въ этомъ отношеніи Вольскій уѣздъ, Балашовскій, Саратовскій и Хвалыинскій. Что дѣло здѣсь не въ волостяхъ, не приславшихъ въ этомъ году свѣдѣній, ясно изъ того, что по Вольскому уѣзду такихъ волостей очень мало, а по Сердобскому очень много, а между тѣмъ Сердобскій уѣздъ даетъ ничтожное колебаніе. Кромѣ того совершенно та же картина получается и при повѣркѣ ея обратнымъ уравниемъ посѣвныхъ площадей 1905 и 1906 г.г.—путемъ исключенія изъ 1905 г. волостей, не приславшихъ свѣдѣній въ 1906 году. Слѣдовательно, мы должны брать это явленіе какъ фактъ не подлежащій сомнѣнію.

У насъ нѣтъ данныхъ, которыя помогли бы съ достаточной вѣроятностью указать его причину. Мы можемъ лишь обратить вниманіе на одно обстоятельство: на распредѣленіе наиболѣе рѣзкихъ колебаній по губерніи; они падаютъ какъ разъ на тѣ уѣзды, гдѣ трехполье нельзя считать прочно установившимся и гдѣ часть пара (а иногда и весь паръ какъ напр. въ Вольскомъ и Хвалыинскомъ у.у.) очень часто занимаютъ яровыми хлѣбами, что конечно сильно облегчаетъ возможность варьировать площадь посѣва ржи въ зависимости отъ всякихъ обстоятельствъ.

¹⁾ Этимъ объясняется разница нѣкоторыхъ цифръ, приводимыхъ въ таблицѣ для 1905 г. съ таковыми же напечатанными въ обзорѣ урожая 1905 г. (См. Прилож. Сборникъ свѣд. по Сарат. губ. Вып. II). Надо, однако замѣтить, что число волостей, не приславшихъ въ 1905 г. свѣдѣній, относительно незначительно.

Возвращаясь къ непосредственной цѣли указаннаго выше при-ема уравненія посѣвныхъ площадей 1905 и 1906 г., мы можемъ сказать, что во всякомъ случаѣ, какъ бы ни была ослаблена вѣроятность нашей поправки рѣзкими колебаніями посѣвной площади ржи, вводя ее, мы скорѣе *преуменьшаемъ* цифру сбора хлѣбовъ 1906 года, такъ какъ можно считать, что посѣвная площадь, гл. обр. подъ рожью, въ этомъ году должна быть еще большей.

Слѣдовательно, поправку вводить необходимо, если мы хотимъ имѣть болѣе близкое къ истинѣ представленіе о сборѣ 1906 года, а вводя ее, мы можемъ приблизительно высчитать, что посѣвная площадь въ волостяхъ, не приславшихъ свѣдѣній въ этомъ году, могла дать около 1108,5 тыс. пудовъ ржи, 393,1—пшеницы, 450,5 овса, 395,8 проса и 351,9 подсолнуха.

Въ такомъ случаѣ приведенная выше таблица валового сбора главныхъ хлѣбовъ въ 1906 г. дала бы цифры:

для ржи	9.403,0	тыс. пудовъ.
„ пшеницы	5.434,0	„ „
„ овса	2.600,4	„ „
„ проса	2.314,0	„ „
„ подсолнуха	1.477,2	„ „

Т. е. по 5 хлѣбамъ сборъ повысился бы на 2700,8 тыс. пудовъ и мы можемъ думать, что общій сборъ 1906 г. слѣдуетъ считать около 26 милліоновъ пудовъ.

Т. е. почти на 10 милліоновъ пудовъ ниже сбора 1905 года.

Поучительно сопоставить переживаемый годъ и въ отношеніи валового сбора зерна съ голоднымъ 1891-мъ годомъ. Сравненіе будетъ довольно условное, такъ какъ тогда не учитывалась изъ года въ годъ земствомъ посѣвная площадь и для вычисленія валового сбора были взяты цифры министерскія за 83—87 г.г. Она нѣсколько меньше теперешней подъ рожью, но больше прошлогодней (917 т. д.), значительно меньше подъ пшеницей (530 т. д.), меньше подъ просомъ (138) и больше подъ овсомъ (388). По расчету съ такой площади, близкой все же къ теперешней, въ 1891 г. было собрано 15.152 тыс. пуд. ржи, 4194 т. п. пшеницы, 5111 т. п. овса и 2019 т. п. проса.

Повидимому, не меньше чѣмъ въ 1905 г. и во всякомъ случаѣ значительно больше чѣмъ теперь. А за 15 лѣтъ значительно должно было возрасти и населеніе, которому предстоитъ обходиться подобнымъ запасомъ.

Впрочемъ, мѣрять этотъ годъ „голодной“ мѣркой 91 или 1905 годовъ, конечно, нельзя. Сравненіе съ ними получаетъ весь свой смыслъ только тогда, когда и „голодная“ мѣрка, и 1906 годъ будутъ перемѣрены по расчету нормального, „средняго“ сбора, къ которому болѣе или менѣе приспособилась и крестьянская жизнь и крестьянское хозяйство. Для 1905 г. брался въ качествѣ такой мѣрки средній урожай за послѣднее шестилѣтіе (99—904 г.г.). Быть можетъ

она нѣсколько преувеличена, такъ какъ въ нее входятъ два хорошихъ урожая и одинъ вполне удовлетворительный (904-й), но за то входятъ и плохіе и очень посредственные года; это во первыхъ, а во вторыхъ—оцѣнить насколько неудовлетворителенъ 1906 годъ можно полиѣе, сравнивая его съ удовлетворительными результатами урожая, а не съ плохими.

Средній урожай за шесть лѣтъ съ 1899 по 1904 г. былъ:

По уѣздамъ.	Рожь	Пшен.	Овесь.	Просо.	Подсолн.
Аткарскому	55,5	42,3	42,3	32,6	28,7
Балашовскому	70,4	56,9	55,7	46,1	45,1
Вольскому	43,2	37,1	28,1	28,4	22,5
Камышинскому.	25,4	24,8	21,4	14,3	16,6
Кузнецкому	53,8	38,4	39,5	30,8	31,8
Петровскому	61,7	35,7	47,8	36,5	24,5
Саратовскому	48,8	33,2	30	27	19,3
Сердобскому	80,1	70,7	61	47,5	37,1
Хвалынскому	36,7	35,5	25,9	23,6	19,1
Царицынскому.	12,3	18,1	15,7	12,5	—

Средній сборъ съ посѣвной площади 1906 года (включая сюда поправку на недоставившія свѣдѣніи волости) по 5 главнымъ хлѣбамъ долженъ бы былъ быть:

У ѣ з д ы.	Р ж и.	Пшеницы.	О в с а	Проса.	Подсолнуха.
Аткарскій	8793854	5438130,3	3535824,7	827583,6	167206,2
Балашовскій	9885497,6	5319467,2	3315431,1	1853220,0	725659,0
Вольскій	2732745,6	2742023,9	296988,9	255316,0	318397,5
Камышинскій.	3395981,6	6854716,0	349590,4	141527,1	61652,4
Кузнецкій	2853874,8	209482	864655	548756	2893
Петровскій	6253418,4	184926	2358495,4	1208442	44786
Саратовскій	4273904,0	2408660,0	764400	249399	336686,2
Сердобскій	8522079,3	68508,3	3983727	1562132,5	46773,1
Хвалынскій	1289748,1	3281300,5	243770,8	246336,8	191840,4
Царицынскій	900815,1	1388813	69692,3	138412,5	—

По губерніи 48901918,5 27896026 15782575,6 7031125,5 1989893,8

А по всѣмъ 5 хлѣбамъ 101.601540,4 пуда.

Слѣдовательно сборъ этого года по губерніи даетъ намъ:

Для ржи	19 %	средняго сбора.
„ пшеницы	19,5%	„ „
„ овса	16,5%	„ „
„ проса.	31,4%	„ „
„ подсолнуха	70,0%	„ „

И обратно—недоборъ выразится въ цифрахъ;

Для ржи	81 %	средняго сбора.
„ пшеницы	80,5%	„ „
„ овса	83,5%	„ „
„ проса.	68,6%	„ „
„ подсолнуха	30 %	„ „

Абсолютныя цифры недобора будутъ:

Ржи	39,4	мл.	пудовъ.
Пшеницы	22,4	„	„
Овса	13,1	„	„
Проса	4,7	„	„
Подсолнуха	0,4	„	„

Всего—80 миллионъ пудовъ по 5 главнымъ хлѣбамъ. Т. е. почти *вчетверо* болѣе того, что собрано.

Если мы примемъ за мѣрку неурожая 1906 года не принятый нами средній сборъ хлѣба, а голую продовольственно-хозяйственную нужду, т. е. количество разнаго хлѣба, необходимаго *только* на прокормленіе семьи, скота и обмѣненіе полей и будемъ считать это количество также какъ это сдѣлано въ статьѣ объ урожаѣ 1905 г. ¹⁾ около 76 милл. пудовъ, то сборъ 1906 г. составитъ немного болѣе $\frac{1}{3}$ этой крайней мѣрки, тогда какъ въ прошломъ году сборъ былъ болѣе $\frac{1}{2}$ (52,6%).

Такой ужасный результатъ почти не связанъ съ площадью абсолютнаго неурожая (полной пропажи посѣва), которая даетъ замѣтную величину лишь для ячменя и гороха и въ общемъ вдвое меньше, чѣмъ въ прошломъ году. Вотъ сравненіе:

Площадь полного неурожая въ 1906 г. подъ:	Въ % къ площади посѣва.	Тоже для 1905 г.
рожью 10517 дес.	1,1	6
Пшеницей. 25509 „	3,1	0,8
Овсомъ 6771 „	1,9	3,6
Просомъ. 7157 „	3,5	12,1
Подсолнухомъ 254 „	0,4	1,4
Ячменемъ 3248 „	11,2	14,5
Горохомъ 1970 „	14,5	56,4
Чечевицей. 267 „	1,6	48,4
Картофелемъ. 0 „	—	0,8
Всего 55693 „	2,2	4,9

¹⁾ См. „Сборникъ свѣдѣній по Саратовской губ. за 1905 г.“. Вып. II статья „Урожай хлѣбовъ“. Надо замѣтить, что прошлый годъ бралась нѣсколько другая мѣрка урожая—пониженная, сравнительно съ той, какая принята здѣсь. Въ основу вычисленій клали тотъ же средній урожай за шестилѣтіе 1899—1904 т.г., но опасаясь преувеличенія со стороны корреспондентскихъ показаній, на которыхъ основана эта средняя, валовой сборъ по 5 хлѣбамъ принимался въ 80,8 милл. Мы беремъ болѣе широкій масштабъ не только для того, чтобы избѣжать преувеличеній въ обратную сторону, но и въ виду крайней близости средняго сбора въ 80,8 къ чисто продовольственной нормѣ, которая, конечно, не можетъ считаться „средней“ нормой сбора, потому что кромѣ продовольствія и обмѣненія, крестьянинъ долженъ изъ сбора платить подати и удовлетворять цѣлый рядъ иныхъ насущныхъ и неотложныхъ потребностей. Возможно, что наша мѣрка, дѣйствительно, нѣсколько преувеличена, но у насъ нѣтъ средствъ точно выяснитъ размеры возможной ошибки.

Но за то близкій къ этому абсолютному нулю сборъ—до $\frac{1}{10}$ средняго урожая, въ этомъ году разлился по губерніи шире и равномернѣе, чѣмъ въ прошломъ, а оазисы сравнительнаго благополучія, если и не исчезли совсѣмъ, то ослабли и перемѣстились туда, гдѣ это благополучіе для губерніи стоитъ очень немногаго.

Картограммы урожайности по тремъ хлѣбамъ—ржи, пшеницы и овсу, приложенныя къ настоящей статьѣ, составлены по той же самой скалѣ объяснительныхъ знаковъ, что и картограммы прошлаго года, т. е. въ доляхъ средняго урожая за 6-ти лѣтіе 1899—1904 гг. Сравнивая ихъ, мы видимъ, что Петровскій, Кузнецкій и часть Хвалынскаго уѣзда, выдѣлявшіеся прошлый годъ благополучіемъ, сводившимся къ сбору „болѣе половины“ средней нормы, теперь слились съ общимъ мрачнымъ фономъ сборовъ менѣе $\frac{1}{2}$, менѣе $\frac{3}{4}$ и т. д. . . . Благополучны въ такомъ условномъ смыслѣ лишь Камышинскій и Царицынскій уѣзды; но и этотъ южный районъ сравнительно съ 1905 г. сократился и поблѣднѣлъ. Да и великъ ли для губерніи барышъ въ томъ, что рожь дала болѣе $\frac{1}{2}$ средняго сбора въ Камышинскомъ уѣздѣ, гдѣ главное значеніе имѣетъ пшеница, а средни сборъ ржи едва превосходитъ 25 пудовъ съ десятины, или въ Царицынскомъ, гдѣ и въ средній годъ ее набираютъ какихъ нибу ь 13 пуд. ? А пшеница въ Камышинскомъ уѣздѣ дала „посредственный“ урожай только по 5 волостямъ.

Зато другой конецъ скалы—полный неурожай (до $\frac{1}{10}$ средняго) захватилъ большой районъ и расплылся значительно шире, идя однако по всѣмъ тремъ хлѣбамъ по слѣдамъ прошлогодняго полного неурожая—съ южной границы Аткарскаго уѣзда на сѣверную границу Хвалынскаго. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, слишкомъ велики пустыя пятна волостей, недоставившихъ свѣдѣній, но и безъ нихъ простой поволостной подсчетъ даетъ намъ возможность судить, насколько обширнѣе районъ полного неурожая, чѣмъ въ прошломъ году.

У ѣ з д ы.	Число волостей, охваченныхъ полнымъ неурожаемъ.					
	Р ж и.		Пшеницы.		О в с а.	
	1905	1906	1905	1906	1905	1906
Аткарскій	22	16	18	21	26	10
Базашовскій	9	16	1	8	9	13
Вольскій	9	12	6	18	13	14
Камышинскій	9	4	0	3	4	1
Кузнецкій	0	6	0	6	—	4
Петровскій	0	5	0	3	—	10
Саратовскій	13	4	1	6	8	5
Сердобскій	0	1	1	1	—	6
Хвалынскій	4	8	0	11	6	13
Царицынскій	2	0	0	0	2	0
По губерніи	68	72	22	77	68	86

Мы не будем вдаваться въ болѣе детальное сравненіе 1905 и 1906 г. и взглянемся подробнѣе въ общую картину переживаемаго неурожая.

По ржи губернія даетъ два главныхъ района, гдѣ по преимуществу сосредоточились охваченные полнымъ недородомъ волости—это южныя половины Аткарскаго и Балашовскаго у.у. и сѣверо-восточный уголь губерніи: Кузнецкій, Хвалынский и Вольскій. Правда, первый районъ и Хвалынский уѣздъ во второмъ районѣ даютъ преобладаніе въ посѣвахъ не ржи, а пшеницы, но оно велико лишь въ Хвалынскомъ районѣ, а на югѣ Аткарскаго и Балашовскаго у.у. рожь всетаки занимаетъ около $\frac{1}{3}$ посѣвной площади. А затѣмъ картограмма пшеницы показываетъ намъ, что этотъ хлѣбъ еще хуже родился, чѣмъ рожь, какъ разъ въ этихъ же самыхъ мѣстахъ.

Районъ полного пшеничнаго неурожая также покрываетъ югъ Аткарскаго и Балашовскаго у.у. и почти сплошной полосой доходитъ до сѣверной границы Кузнецкаго и Хвалынскаго. Если въ этой полосѣ большая часть Аткарскаго у. и Кузнецкій уѣздъ не представляетъ ничего страшнаго по ничтожности пшеничныхъ посѣвовъ, то уже Хвалынский уѣздъ, Вольскій и Саратовскій попадаютъ въ нее какъ разъ тѣми частями, гдѣ пшеничные посѣвы въ среднемъ занимаютъ около 20—30% всей посѣвной площади. Районъ наиболее интенсивныхъ пшеничныхъ посѣвовъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ, совпадающій съ райономъ полного неурожая ржи, хотя и лучше сѣверной половины, но все таки плохъ до крайности—до того, что и тамъ не собраны сѣмена (4, 5, 6 пудовъ на десятину!) Тамъ же, почти повторяя собой картограмму ржи—и основные районы полного неурожая овса. Онъ нѣсколько шире, потому что захватилъ западный уголь Сердобскаго уѣзда и большее количество волостей въ Петровскомъ и Вольскомъ, но значеніе его размѣровъ ослабляется сравнительно небольшою ролью овса въ Вольскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ.

По просу и подсолнуху мы не даемъ картограммъ. Полнаго неурожая подсолнуха, вообще уродившагося въ этомъ году лучше всѣхъ другихъ хлѣбовъ—нѣтъ нигдѣ. Районъ же полного неурожая проса приблизительно совпадаетъ съ таковымъ же райономъ по предыдущимъ хлѣбамъ. Онъ охватываетъ сѣверо-западный уголь губерніи: Голяевскую, Дуровскую и Вертуновскую волости Сердобскаго уѣзда, Сѣверскую, Перевѣсинскую, Кр. Колѣнскую, Чернавскую и Львовскую Балашовскаго. Затѣмъ на югѣ—Самойловскую. По Аткарскому у. волости съ полнымъ неурожаемъ проса разсѣяны всюду, не доходя только до сѣверной части его. Эти волости: Терновская, Матышевская, Колокольцевская, Шкловская, Бол. Дмитріевская, Бол. Ольшанская, Рельнская, Галаховская и Кологривовская.

Третья группа волостей сосредоточена въ сѣверо-восточномъ углу губерніи: Кузнецкій у. — Кунчеровская, Планская и Невѣркинская волости и Хвалынский—Ст. Чирковская, Сухо-Терешанская,

Атлашинская, Ст. Кулатлинская, Шалкинская, Шаховская, Шиковская, Покурлейская, Елшанская, Н. Спасская.

Въ Петровскомъ у. полный неурожай проса зарегистрированъ въ Ключевской волости.

Въ общемъ, такое распредѣленіе полного неурожая должно сильно отражаться на населеніи, такъ какъ большинство перечисленныхъ волостей падаетъ на районъ значительнаго посѣва проса.

Такимъ образомъ, изъ пяти хлѣбовъ, играющихъ въ Саратовской губ. наибольшую роль,—по 4-мъ полный неурожай сосредоточился въ однихъ и тѣхъ же районахъ, въ значительной части (кромѣ Петровскаго, Кузнецкаго и сѣверной половины Хвалынскаго у.у.) совпадающихъ съ такими же районами прошлаго года.

Это сильно сгущаетъ и безъ того мрачныя краски картины.

Чтобы дать себѣ болѣе отчетливое представление о распредѣленіи неурожая, приведемъ рядъ поуѣздныхъ таблицъ по главнымъ хлѣбамъ, гдѣ было бы видно, сколько сельскихъ обществъ и какая часть посѣвной площади охвачены той или иной степенью неурожая.

Для *ржи* по всѣмъ уѣздамъ мы получаемъ такія цифры въ процентахъ).

У т ь 3 Д Ы .	Совершен. неурожайн.		Отъ 0 до 5 пуд. съ дес.		5,1—10 пуд. съ дес.		10,1—15 пуд. съ дес.		15,1—20 пуд. съ дес.		20,1—30 пуд. съ дес.		30,1 40 пуд. съ дес.		40,1—50 пуд. съ дес.	
	Обществу	Посвоян площади	Обществу	Посвоян площади	Обществу	Посвоян площади	Обществу	Посвоян площади	Обществу	Посвоян площади	Обществу	Посвоян площади	Обществу	Посвоян площади	Обществу	Посвоян площади
Аткарскій	0,6	0,3	33,1	40,2	37,8	33,1	17,5	16,6	6,3	6,3	4,1	3,2	0,3	0,1	0,3	0,2
Балашовскій	—	—	45,7	36,8	36,6	46,8	13,0	12,6	4,7	3,8	—	—	—	—	—	—
Вольскій	0,7	0,6	61,9	64,8	23,8	19,4	11,6	12,4	1,3	1,8	0,7	1,0	—	—	—	—
Бамышнскій	6,0	7,0	46,7	34,8	19,0	20,0	11,4	13,0	10,9	17,1	6,0	8,1	—	—	—	—
Кузнецкій	—	—	62,6	55,8	34,2	40,6	3,2	3,6	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровскій	—	—	13,6	9,2	39,2	33,7	18,2	15,4	13,3	22,0	14,5	11,6	0,9	7,8	0,3	0,3
Саратовскій	—	—	13,8	14,1	45,2	33,4	15,7	15,2	8,6	10,8	13,3	17,4	2,9	6,2	0,5	2,9
Сердобскій	—	—	0,9	0,4	26,1	34,4	35,1	36,3	31,7	25,0	6,2	3,9	—	—	—	—
Хвалынскій	4,2	0,3	44,2	42,6	51,6	57,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чирцынскій	1,5	0,8	81,3	75,0	12,5	17,2	3,2	2,3	—	—	1,5	4,7	—	—	—	—
6 губернии	1,0	1,1	34,0	35,9	34,4	32,3	15,1	13,7	9,1	9,8	5,7	5,4	0,5	1,6	0,2	0,3

Говоря о „степени“ неурожая на основаніи этой таблицы, мы уже покидаемъ ту мѣрку *качественной* оцѣнки его, какая была при-мѣнена при составленіи разсмотрѣнныхъ картограммъ. Здѣсь рѣчь идетъ не объ отношеніи урожая 1906 года къ *среднему* урожаю, очень различному по различнымъ уѣздамъ, а просто о числѣ собранныхъ съ десятины пудовъ, почему какой нибудь Царицынскій уѣздъ, судя по только что приведенной таблицѣ, стоящій впереди всѣхъ по % обществъ и посѣвной площади съ *наименьшимъ* урожаемъ ржи, занимаетъ совсѣмъ не послѣднее мѣсто на картограммѣ; дѣло въ томъ, что сборъ въ 4 пуда съ десятины для Аткарскаго уѣзда „полный неурожай“ (менѣе $\frac{1}{10}$), а для Царицынскаго онъ больше $\frac{1}{4}$ обычнаго сбора.

Мы оставили для картограммъ тотъ же способъ ихъ составленія, что и въ прошломъ году, ради сравнимости его съ текущимъ годомъ и для наглядности въ оцѣнкѣ *степени* недорода. Теперь мы оцѣниваемъ валовую, безотносительную величину сбора и видимъ, что въ этой оцѣнкѣ Царицынскій, Кузнецкій и Вольскій уѣзды даютъ намъ первую группу съ наибольшимъ % посѣвной площади и общинъ, охваченныхъ наибольшей степенью неурожая—менѣе 5 пуд. на 1 дес. Обществъ: 81,3, 62,6 и 61,9%; площади—75,0, 55,8 и 64,8%. Затѣмъ слѣдуютъ въ порядкѣ убывающаго % уѣзды: 1) по числу обществъ Камышинскій (46,7), Балашовскій (45,7), Хвалынскій (44,2) и Аткарскій (33,1); 2) по площади: Хвалынскій (42,6), Аткарскій (40,2), Балашовскій (36,8) и Камышинскій (34,8).

Слѣдующая ступень—отъ 5 до 10 пудовъ на десятину.

Первая группа по посѣвной площади: Хвалынскій (57,1), Балашовскій (46,8) и Кузнецкій (40,6). Затѣмъ вступаютъ уѣзды, занимавшіе послѣднее мѣсто въ подсчетѣ урожая ниже 5 пудовъ—Петровскій (33,7), Сердобскій (34,4) и Саратовскій (33,4).

Эти двѣ графы—до 5 пудовъ и отъ 5,1 до 10 п. для огромной части губерніи и именно той, по отношенію къ которой рожь играетъ безусловно главную роль между хлѣбами, объединяють „урожайность“ ниже и около средняго высѣва ржи, колеблющагося около 8 пудовъ на десятину. Поэтому можно сказать, что по губерніи *не собрали* или *почти* не собрали сѣмянъ 68,4% всѣхъ сельскихъ обществъ съ 68,2% всей засѣянной рожью площади.

При этомъ (минуя уѣзды съ малымъ высѣвомъ—Царицынскій и Камышинскій) въ Кузнецкомъ уѣздѣ % такой посѣвной площади доходитъ до 96,4, въ Хвалынскомъ охватываетъ *всю* площадь, въ Вольскомъ—84,2, въ Балашовскомъ—83,8, въ Аткарскомъ—73,3; % обществъ, пораженныхъ такой степенью неурожая—въ Хвалынскомъ у.—100, въ Кузнецкомъ—96,8, въ Вольскомъ—85,7, въ Балашовскомъ—82,3, въ Аткарскомъ—70,9.

Въ болѣе благополучныхъ уѣздахъ не собрано или почти не собрано сѣмянъ ржи: въ Петровскомъ съ 42,9⁰/₀ посѣвной площади, въ Саратовскомъ—съ 47,5 и Сердобскомъ—съ 34,8⁰/₀. Процентъ обществъ въ Петровскомъ у. поднимается до 52,8, въ Саратовскомъ—до 59, а Сердобскомъ онъ ниже ⁰/₀ площади—27.

Осматривая ряды цифръ на этой таблицѣ, мы видимъ вообще, что за этими первыми графами они почти всюду правильно понижаются, давая колебанія лишь въ болѣе благополучной группѣ Сердобскаго, Саратовскаго и Петровскаго у.у., гдѣ замѣтно выдѣляются общины съ урожаемъ отъ 15 до 20 пуд. и даже (Петровскій и Саратовскій у.) отъ 20 до 30; такія общины въ Сердобскомъ у. составляютъ 66⁰/₀, въ Петровскомъ—27,8, а въ Саратовскомъ—только 21,9⁰/₀.

Урожай сверхъ этого, т. е. выше $\frac{1}{2}$ средняго сбора или около его, не даетъ даже 10⁰/₀ въ относительно сносныхъ у.у.—Петровскомъ и Саратовскомъ, а въ Сердобскомъ выше 30 пуд. не поднимается уже нигдѣ.

Съ пшеницей дѣло обстоитъ еще хуже.

Мы опускаемъ уѣзды, гдѣ пшеница играетъ ничтожную роль и видимъ въ остальныхъ, что по губерніи ⁰/₀ общинъ, собравшихъ пшеницы до 5 пуд. на десятину, чуть не вдвое выше, чѣмъ это было по отношенію къ ржи—65,1 противъ 34,0; по площади посѣва разница меньше—51,1 и 35,9. Въ Хвалынскомъ у. 70,9% посѣва дали до 5 п. съ десятины, въ Аткарскомъ—74,2, въ Вольскомъ—80,3, въ Саратовскомъ—66,1, въ Балашовскомъ—47,9. Даже Камышинскій у., гдѣ пшеница стоитъ на первомъ мѣстѣ въ посѣвѣ, и гдѣ неурожай пшеницы вообще меньше, не собрано 5 пуд. съ десятины на ¹/₄ посѣвной площади.

Если же мы сольемъ сборы—до 5 и до 10 пудовъ и за исключеніемъ Камышинскаго и Царицынскаго у.у. подойдемъ такимъ образомъ также къ нормѣ господствующаго въ губерніи высѣва—мы увидимъ, что эти предѣлы захватятъ въ себя огромное большинство пшеничнаго посѣва въ губерніи. На долю сбора выше 10 пудовъ остается лишь въ Камышинскомъ у. 40% посѣвной площади, при чемъ изъ нихъ—на 20,8% сборъ получается выше 15 пудовъ; въ Царицынскомъ 16,5%; въ Балашовскомъ 10,8, а въ Аткарскомъ 2,7.

Камышинскій у., такимъ образомъ, по пшеницѣ является счастливымъ исключеніемъ—„только“ ¹/₂ посѣвной площади (55,1) дала урожай ниже 10 пудовъ!

Далѣе—*овесъ*. Выбрасываемъ Вольскій и Царицынскій у.у., гдѣ онъ играетъ второстепенную роль. По остальнымъ уѣздамъ получимъ такую таблицу распределенія его урожаяевъ:

У Ъ З Д Ы.

	Абсолютн. неврожай.																					
	0—5	5,1—10	10,1—15	15,1—20	20,1—30	30,1—40	40,1—50	Обществу.	Посевн. площадь.	Обществу.	Посевн. площадь.											
Аткарскій	0,6	1,1	52,1	49,4	37,8	40,6	9,5	8,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Балашовскій	0,4	0,2	43,2	32,5	41,9	46,1	11,3	17,1	1,2	1,3	2,0	2,8	—	—	—	—	—	—	—	—		
Вольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Камышинскій	5,3	7,3	33,9	21,7	41,1	46,5	13,1	15,1	4,8	7,0	1,8	2,4	—	—	—	—	—	—	—	—		
Кузнецкій	0,7	0,9	71,1	66,0	28,2	33,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Петровскій	0,9	1,1	37,3	30,0	41,7	41,3	16,7	25,0	2,5	16,7	0,9	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—		
Саратовскій	8,5	5,1	42,6	49,4	133,6	36,7	9,7	8,8	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Сердобскій	—	—	11,0	9,3	48,5	50	28,5	29,5	9,0	6,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Хвалыинскій	21,2	19,8	77,9	79,9	0,9	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Царильинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
По губернии	3,3	1,9	43,9	37,5	37,4	41,4	12,2	15,8	2,3	1,9	0,6	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—		
																					0,3	0,6

Обществу. Посевн. площадь. Обществу. Посевн. площадь.

Если картина, даваемая этой таблицей, не такъ мрачна, какъ для пшеницы, то она хуже той, какую мы видѣли для ржи. И опять на первыхъ мѣстахъ стоятъ тѣ же Хвалынскій, Кузнецкій, Аткарскій и Балашовскій уѣзды, въ общемъ дающіе болѣе $\frac{1}{2}$ всего сбора овса по губерніи. Особенно плохо въ Хвалынскомъ уѣздѣ: 77,9^{0/0} всѣхъ обществъ, 79,9^{0/0} площади засѣянной овсомъ дали лишь до 5 пудовъ, въ 21,2^{0/0} обществъ на 19,8^{0/0} площади овесъ пропалъ совершенно. Въ Кузнецкомъ у. на 66^{0/0} посѣва не собрано 5 пудовъ, въ Аткарскомъ на 49,4^{0/0}, въ Балашовскомъ на 32,5, въ Саратовскомъ на 49,4^{0/0}. Высѣвъ овса по губерніи даже нѣсколько гуще ржаного и пшеничнаго—отъ 7 до 10 и даже 11 пудовъ, и мы видимъ, что на 78,9^{0/0} посѣва сѣмена не собраны.

Въ Хвалынскомъ и Кузнецкомъ у.у. ихъ не собрали *нигдѣ* и только Сердобскій и Петровскій у. у. даютъ намъ 43,6, 40,7 и 42,6^{0/0} посѣва, на которомъ сборъ переходитъ за 10 пудовъ на десятину, причемъ только въ Сердобскомъ у. кое гдѣ (4,3^{0/0}) онъ оказался хороше (40—50 пудовъ). Балашовскій, Камышинскій, и Саратовскій у.у. занимаютъ середину между этими полосами—21,2, 24,5 и 8,8^{0/0} посѣва даютъ выше 10 пудовъ, но изъ нихъ въ одномъ Камышинскомъ это превышеніе доходитъ на 7^{0/0} посѣва до 20 пудовъ.

Тамъ, гдѣ значительны посѣвы проса и подсолнуха, уродившихся лучше другихъ хлѣбовъ, они даютъ нѣкоторую, очень условную компенсацію недобора трехъ главныхъ разсмотрѣнныхъ хлѣбовъ губерніи.

По *просу* мы получаемъ такія цифры для пяти уѣздовъ, гдѣ его необходимо включить въ группу основныхъ хлѣбовъ.

Мы видимъ, что сборъ ниже 5 пудовъ охватываетъ около $\frac{1}{5}$ посѣва и 22⁰/₀ всѣхъ обществъ въ этихъ пяти уѣздахъ; сборъ отъ 5 до 10 пудовъ остается преобладающимъ, занимая 30⁰/₀ посѣва и 30⁰/₀ всѣхъ обществъ; въ совокупности обѣ графы охватываютъ немного болѣе половины посѣва (50,9⁰/₀); во многихъ мѣстахъ просо родилось если и не хорошо, то, по крайней мѣрѣ, посредственно. Компенсация эта могла бы имѣть особенное значеніе для Кузнецкаго уѣзда, охваченнаго особеннымъ недородомъ остальныхъ хлѣбовъ, но она ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что Кузнецкій уѣздъ сѣетъ проса хотя и много, но мѣстами лишь, а вообще меньше, чѣмъ, на примѣръ—Петровский и Сердобскій—болѣе благополучные и по отношенію къ другимъ хлѣбамъ. Кромѣ того, въ Кузнецкомъ у. просо родилось также хуже, чѣмъ во всѣхъ другихъ—73⁰/₀ посѣва дали не болѣе 10 пудовъ, изъ нихъ 32,9⁰/₀ лишь до 5 пудовъ.

Отъ 10 до 20 пудовъ собрано въ Балашовскомъ у. съ 25,9⁰/₀ посѣва, въ Петровскомъ у. съ 41,4, въ Сердобскомъ съ 25,3 и въ Царицынскомъ съ 21,4, въ Кузнецкомъ 13,6.

Отъ 20 до 40 пудовъ—въ Балашовскомъ у. съ 3,5, въ Кузнецкомъ съ 7,3⁰/₀ посѣва, въ Петровскомъ съ 21,5, въ Сердобскомъ съ 9,7 и въ Царицынскомъ съ 25,7⁰/₀.

И, наконецъ, свыше 40 пудовъ—собрано съ 6,9⁰/₀ посѣва въ Балашовскомъ у., съ 5,1⁰/₀ посѣва въ Сердобскомъ у. и съ 3,2⁰/₀—въ Царицынскомъ.

Посѣвы *подсолнуха*, имѣющіе значеніе въ Саратовскомъ, Вольскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ, дали:

Абсолютн. неурожай. пуд. съ дес. 0—5 5,1—10 10,1—15 15,1—20 20,1—30 30,1—40 40,1—50 50,1—60

Посевн. площадь. Обществу. Посевн. площадь. Обществу.

У ч а с т ы

Вольскій	5,7	1,3	7	10,4	45,0	45,1	16,9	10,5	12,7	2,6	11,3	27,9	—	1,4	2,2	—	—
Саратовскій	—	—	7,3	5,4	10,9	20,9	8	11,9	25,7	21,0	35,7	38,9	4,4	7,3	4,0	0,7	0,4
Хвалынский	—	—	6,2	6,1	16,1	21,4	3,7	8,9	35,7	31,7	25,9	24,9	12,4	7	—	—	—
Итого по тремъ уезд.	1,3	0,5	6,9	7,3	20,6	28,9	8,9	10,8	25,2	18,1	27,4	29,1	5,6	3,7	2,4	0,4	0,2

Результаты, какъ видимъ, лучше другихъ хлѣбовъ. Замѣтный $\frac{1}{3}$ (болѣе $\frac{1}{3}$) посѣва даетъ намъ урожай менѣе 10 пудовъ, но за то большая половина (52,7%) дала сборъ свыше 15 пудовъ, причемъ изъ нихъ 29,4% падаетъ на сборъ отъ 20 до 30 п. Хуже всего, однако, обстоитъ дѣло въ Вольскомъ уѣздѣ, гдѣ подсолнухъ играетъ наибольшую роль. Тамъ 55,5% посѣва дали сборъ менѣе 10 пудовъ, изъ нихъ на 10,4% посѣва—менѣе 5. Въ Хвалынскомъ у. 63,3% посѣва дали урожай выше 15 и до 40 пудовъ, въ Саратовскомъ уѣздѣ такой урожай на 51,8% посѣва.

Сведемъ теперь всѣ эти таблицы въ одну, гдѣ возьмемъ лишь три графы для каждаго изъ 5 хлѣбовъ: 0—10 пудовъ съ десятины, 10—20 пудовъ и выше 20 пудовъ. Передъ нами съ большей или меньшей наглядностью выяснится комбинація уѣздовъ по урожаю господствующихъ въ нихъ хлѣбовъ. Возьмемъ $\frac{1}{100}$ отношенія лишь къ площади засѣянной тѣмъ или инымъ хлѣбомъ, оставя въ сторонѣ подсчетъ общинъ, какъ менѣе существенную сторону дѣла.

У ѣ з д ы .	Р о ж ь .			Пшеница.			О в е с ь .			П р о с о .			Подсолнухъ.		
	0—10	10—20	Св. 20	0—10	10—20	Св. 20	0—10	10—20	Св. 20	0—10	10—20	Св. 20	0—10	10—20	Св. 20
Аткарскій . .	73,8	22,9	3,3	97,5	2,5	—	91,1	8,9	—	—	—	—	—	—	—
Балашовскій .	83,6	16,4	—	89,2	10,8	—	78,8	18,4	2,8	63,7	25,9	10,4	—	—	—
Вольскій . . .	84,8	14,2	1,0	100	—	—	—	—	—	—	—	—	56,8	13,1	30,1
Камышинскій.	61,8	30,1	8,1	60	32,8	7,2	75,5	22,1	2,4	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій . .	96,4	3,6	—	—	—	—	100	—	—	79,1	13,6	7,3	—	—	—
Петровскій . .	42,9	37,4	19,7	—	—	—	57,4	41,7	0,9	36,7	41,7	21,6	—	—	—
Саратовскій .	47,5	26	26,5	99,5	0,5	—	91,2	8,8	—	—	—	—	26,3	32,9	40,8
Сердобскій . .	34,8	61,3	3,9	—	—	—	59,3	36,4	4,3	60,5	25,3	14,2	—	—	—
Хвалынскій . .	100	—	—	100	—	—	100	—	—	—	—	—	27,5	40,6	31,9
Царицынскій .	92,2	2,3	5,5	83,5	16,5	—	—	—	—	49,7	21,4	28,9	—	—	—

Мы видимъ, какой ничтожный $\frac{1}{100}$ посѣвовъ далъ урожай выше 20 пуд. Для ржи выдѣляются лишь Петровскій и Саратовскій уѣзды. Изъ другихъ хлѣбовъ лишь подсолнухъ и просо даютъ значительный $\frac{1}{100}$ посѣвной площади съ подобнымъ урожаемъ; за то Хвалынскій, Кузнецкій и Вольскій уѣзды выдѣляются печальными результатами почти во всѣмъ самымъ существеннымъ для нихъ хлѣбамъ. И по всѣмъ уѣздамъ въ основныхъ хлѣбахъ подавляетъ величиною процента именно первая, голодная графа, не выключая отсюда и наиболѣе благопріятныхъ—Камышинскаго, Петровскаго и Сердобскаго.

Если же взять *средний сборъ* съ 1 казен. десятины по каждому уѣзду, гдѣ сольются уже въ одно всѣ разсмотрѣнныя группы урожайности и получится общій выводъ, нѣсколько затемнѣнный въ только что разсмотрѣнныхъ дифференціальныхъ таблицахъ—то мы будемъ имѣть такую таблицу¹⁾ (по всѣмъ хлѣбамъ):

У ѣ з д ы	Рожь.	Пшеница.	Овесь.	Просо.	Подсолнухъ.	Ячмень.	Горохъ.	Чечевица.	Картофель.
Аткарскій	8,6	4,2	6,4	8,9	21,1	2,8	5,2	10,4	143,1
Балашовскій	7,9	6,6	8,5	12,7	31,5	3,8	14,6	8,8	205,5
Вольскій	5,6	2,6	2,4	5,2	13,6	1,2	2,9	4	202,3
Камышинскій	10,1	10,5	8,9	10	16,4	6,4	4,2	1	132,1
Кузнецкій	6,0	3,2	5,0	9,3	20,5	—	3,6	9	210,0
Петровскій	14,8	4,8	8,5	16,8	25,4	—	3,6	11,5	290,6
Саратовскій	15,3	4,6	6,0	9,7	19,3	3,6	9,4	11,3	186,5
Сердобскій	13,7	7,4	11,8	13,7	40,9	—	8,8	11,3	254,5
Хвалыинскій	5,3	4,2	2,4	3,8	20,1	3,3	3,7	4,4	194,7
Царицынскій	6,1	6,7	6,5	18,9	—	2,6	—	1	142,4

По уѣздамъ мы получимъ такую разницу, сравнительно съ среднимъ сборомъ съ 1 каз. дес. въ 1905 году:

У ѣ з д ы.	Рожь.	Пшеница.	Овесь.	Просо.	Подсолнухъ.	Ячмень.	Горохъ.	Чечевица.	Картофель.
Аткарскій	+ 0,3	- 3,1	- 0,3	+ 5,7	+13,6	-2,5	+0,1	+ 3,8	- 5,9
Балашовскій	- 6,3	- 6,9	- 1,7	+ 4,6	+13,7	-5	+3,3	+ 2,1	+82,5
Вольскій	- 4,2	- 4,1	- 7,4	+ 1,1	+ 9,7	-0,6	+0,6	+ 1	- 6,3
Камышинскій	+ 7,0	- 0,7	+ 1,8	+ 5,1	+ 5,6	-1,6	+1,7	- 3,7	-29,9
Кузнецкій	-23	-15,5	-19,6	-16	+ 7,9	—	+1,6	+ 4,6	-156,4
Петровскій	-19,5	-10,9	-14,8	- 8,1	+ 4,5	—	+6,9	+ 4,8	-51,9
Саратовскій	+10,2	- 3,4	- 1,1	+ 1,5	+12,8	-0,9	+1,5	+ 3,4	-69,5
Сердобскій	16,2	- 2,1	- 7,2	- 0,2	+ 7,5	—	+7,8	+ 6,5	+37,8
Хвалыинскій	-11,2	10,7	-13,7	-17,5	+ 4,8	-4,8	+0	12,7	-93,8
Царицынскій	+ 0,4	-12,4	- 12,4	+ 6,1	—	+0,1	—	- 2,7	+85,3

1) Приводимъ ради сопоставленія *высѣвъ* на 1 дес. главныхъ хлѣббовъ:

У ѣ з д ы.	Рожь.	Пшеница.	Овесь.	Просо.
Аткарскій	—8	6-8	8—10	1,5-2
Балашовскій	7—9	7—8	8—11	1,7—2,2
Вольскій	8	8—9	7—8	1,2—1,5
Камышинскій	4—6	4-6	5—7	1—2
Кузнецкій	8	9	9	1—5
Петровскій	8	?	9—10	1,7—2
Саратовскій	7—8	7—8	8—9	1—7
Сердобскій	9	?	11	2—2
Хвалыинскій	7—8	8—9	7-8	1-5
Царицынскій	3	4	4-5	1

То есть: рожь лучше прошлогодняго родилась въ Саратовскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ, отчасти, пожалуй, въ Аткарскомъ и Царицынскомъ (разница слишкомъ ничтожна, чтобы говорить увѣренно); пшеница вездѣ хуже; овесъ только въ Камышинскомъ немного лучше прошлогодняго; просо вездѣ лучше, кромѣ Кузнецкаго, Петровскаго и Сердобскаго у.у., гдѣ оно, однако, имѣетъ большее значеніе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; подсолнухъ вездѣ лучше; изъ второстепенныхъ хлѣбовъ въ этомъ году вездѣ уродился лучше горохъ и почти вездѣ — чечевица; картофель только въ Балашовскомъ, Сердобскомъ и Царицынскомъ лучше прошлогодняго. Кузнецкій, Петровскій и Хвалынский уѣзды особенно бросаются въ глаза рѣзкимъ паденіемъ урожая, перейдя изъ сравнительно благополучной полосы въ противоположную крайность. Улучшенный сравнительно съ прошлымъ годомъ урожай касается либо хлѣбовъ почти не имѣющихъ значенія по ничтожности посѣва, либо имѣющихъ значеніе для сравнительно небольшой территоріи.

Съ поправкой по даннымъ 1905 года на волости, недоставившія свѣдѣній, мы получимъ по уѣздамъ такую посѣвную площадь для различныхъ хлѣбовъ въ текущемъ 1906 году.

Рожь.	Пшеница	Овесь.	Просо.	Подсолн.	Ячмень.	Горохъ.	Чечевича.	Картофель.
Аткарскій	128567,5	83589,5	25386	5826	5009	621,5	300,5	4427,5
Балашовскій	93488	59523,2	40200	16089,7	5747,5	464,1	1337,5	2407,7
Вольскій	73909	10568	8990,5	14151	1005	734	2	986
Камышинскій	272545,5	16336,5	9897	3714	6814,5	558	1	5796
Кузнецкій	5455,5	21890,2	17820,2	91	—	3196	4244,7	3331,7
Петровскій	5180,5	49343	33108	1828,5	—	4534	4542,5	3029
Саратовскій	72550,2	25480,5	8450	15543,5	7816,5	622	45	4147,2
Сердобскій	969	65307,5	32887,2	1261	—	1712,2	6281	1858,5
Хвалыинскій	92431,5	9412,5	10438,5	10044	1997	816	256,5	1616,5
Царицынскій	76730	4439	11073	—	152	—	8	179
Итого	821826,7	345889,9	198259,4	68548,7	28541,5	19257,8	17018,7	27779,1

Валовой сборъ пяти главныхъ хлѣбовъ съ этой площади по уѣздамъ, если мы присчитаемъ на долю пустыхъ волостей сборъ по расчету: посѣвная площадь 1905 г. помноженная на средній по уѣзду въ текущемъ году урожай съ 1 дес., будетъ слѣдующій (въ тысячахъ пудовъ):

	Рожь.	Пшеница	Овесъ.	Просо	Подсолн.
Аткарскій	1265,8	480,4	451	220,2	121,9
Балашовскій	1101,9	620,3	495,5	487,3	494,6
Вольскій	450,3	194,0	25,5	46,6	190,1
Камышинскій	1355,2	2860	145,3	99,1	46,8
Кузнецкій	318,4	17,2	105,6	164,6	1,9
Петровскій	1503,6	24,5	414,6	553,9	46,5
Саратовскій	1342,6	325,2	141,9	84,8	326,5
Сердобскій	1455,9	7,1	769,7	449,9	48,5
Хвалынский	185,6	392,1	22,6	38,6	200,4
Царицынскій	423,7	513,2	28,7	169	—
Итого	9403,0	5434,0	2600,4	2314,0	1477,2

Валовой сборъ остальныхъ хлѣбовъ—ячменя, гороха, чечевицы, а также и картофеля мы не пытаемся возстановливать въ его вѣроятныхъ для 1906 г. размѣрахъ указаннымъ приѣмомъ и даемъ его просто въ границахъ полученныхъ нами свѣдѣнй. Всѣ они въ совокупности, даже въ такихъ уѣздахъ, гдѣ имъ принадлежитъ наибольшая роль (Петровскій, Сердобскій, Кузнецкій), занимаютъ въ посѣвѣ въ 10 разъ меньшую площадь, чѣмъ 5 основныхъ хлѣбовъ.

Сборъ ихъ указанъ въ общей таблицѣ (№ II), помѣщенной въ приложеніи въ статьѣ.

Останемся въ предѣлахъ 5 хлѣбовъ и посмотримъ, какъ велики размѣры недобора по отдѣльнымъ уѣздамъ, сравнительно съ тѣмъ, что могли бы они дать при среднемъ урожаѣ (за 6-ти лѣтїе).

Сопоставляя только что приведенную таблицу сбора 1906 г. съ таблицей *средняго* сбора, помѣщенной выше, мы увидимъ, что недоборъ, высчитанный для губерніи въ размѣрѣ 80 милл. пудовъ, распределяется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Недоборъ до средняго (по 6-ти лѣтїю 1899—1904 г.г.) сбора въ тысячахъ пудовъ:

	Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Проса.	Подсолн.вуха.	Всего по 5-ти хлѣбамъ.
Аткарскій	7528	4957,7	3084,8	607,3	45,3	16223,1
Балашовскій	8783,5	4699,1	2819,9	1365,9	23,1	17899,4
Вольскій	2282,4	2548	271,4	208,7	128,2	5438,7
Камышинскій	2040,7	3994,7	204,2	42,4	14,8	6296,8
Кузнецкій	2535,4	192,2	759,0	384,1	0,9	3871,6
Петровскій	4749,8	160,4	1943,8	654,5	—	7508,5
Саратовскій	2931,3	2083,4	622,5	164,5	4,1	5805,8
Сердобскій	7066,1	61,4	3214,0	1112,2	—	11453,7
Хвалынский	1104,1	2889,2	221,1	207,7	—	4422,1
Царицынскій	477,1	874,9	40,9	—	—	1392,9

По губерніи 39498,4 22461 13181,6 4747,3 424,3 80312,6

Тоже въ ‰ кь среднему сбору за шестилѣтіе (несущественные хлѣба для увѣзовъ изъ вычисленія выкидываемъ).

С б о р ь 1 9 0 6 г о д а :

	Рожь.	Пшеница	Овесь.	Просо.	Подсол- нухъ.
Аткарскій . . .	14,4	8,8	12,8	26,6	72,9
Балашовскій . .	11,2	11,6	14,9	26,3	68,1
Вольскій. . . .	16,5	7,1	8,6	18,2	59,7
Камышинскій . .	39,9	41,7	41,7	70	—
Кузнецкій	11,2	—	12,2	30	—
Петровскій . . .	24	—	17,6	45,8	—
Саратовскій . .	31,4	13,5	18,5	34	98,8
Сердобскій . . .	17,1	—	11,8	28,8	—
Хвалыинскій . .	14,4	11,9	9,3	15,7	104,5
Царицынскій . .	47	36,9	41,2	122,4	—

Недоборъ 1906 года

	Ржи	Пшени- цы.	Овса.	Проса.	Подсол- нуха.
Аткарскій	85,6	91,2	87,2	73,4	27,1
Балашовскій. . .	88,8	83,4	85,1	73,7	31,9
Вольскій.	83,5	92,9	91,4	81,8	40,3
Камышинскій . .	60,1	58,3	58,7	30	—
Кузнецкій	88,8	—	87,8	70	—
Петровскій . . .	76	—	82,4	54,2	—
Саратовскій . . .	68,6	86,5	81,5	66	1,2
Сердобскій	82,9	—	88,2	71,2	—
Хвалыинскій . . .	85,6	88,1	90,7	84,3	—
Царицынскій . .	53	63,1	58,8	—	—

Въ комментаріяхъ эти таблицы, надѣмся, не нуждаются. Они даютъ картину слишкомъ бьющую въ глаза, невольнo возбуждающую сомнѣнія въ данныхъ, на основаніи которыхъ выведены приведенныя цифры. Невольно кажется, что при *такомъ* недоборѣ должны были бы уже встать передъ глазами картины голода которыя заставили бы забыть и 1891 годъ, особенно въ виду того, что недородъ 1906 г. идетъ слѣдомъ за 1905 годомъ. Пока, однако, мы стоимъ только передъ цифрами статистики. Можетъ быть все то, что кроется въ ихъ подавляющемъ смыслѣ еще придетъ... Событія пока не помогаютъ сомнѣніямъ. Другихъ же цифръ взять негдѣ. Изъ года въ годъ волостныя правленія служатъ главнымъ источникомъ, по которому можно слѣдить за урожаемъ. Прошлый годъ оправдалъ выводы изъ собранныхъ данныхъ, какъ оправдывали ихъ и предыдущіе годы. Источникъ былъ все тотъ же—все тѣ же волостныя правленія съ ихъ показаніями, касающимися каждой общины. Тенденція преуменьшать урожай, подозрительная „круглота“ и однообразіе цифръ въ предѣлахъ каждой волости—общій недостатокъ волостныхъ свѣдѣній; но онъ повторяется одинъ и тотъ же изъ года въ годъ, распределяется по 280 волостямъ.

Слѣдовательно, по малой мѣрѣ, свѣдѣнія эти сравнимы по годамъ— и 1906 годъ съ этой стороны остается несравнимымъ ни съ однимъ по размѣрамъ охватившей губернію бѣды.

Трудно дать болѣе или менѣе точно отвѣчающую дѣйствительности послѣдовательность, въ какой пострадали различные уѣзды. Они неодинаковы по распредѣленію культуръ и неодинакова цѣнность различныхъ культуръ. Гдѣ дѣло обстоитъ хуже—въ Кузнецкомъ или Хвалынскомъ уѣздѣ? Кузнецкій уѣздъ отчасти выручаетъ просо, Хвалынский—подсолнухъ, но въ какой мѣрѣ?

Проще всего было бы перевести валовой сборъ всѣхъ хлѣбовъ въ каждомъ уѣздѣ на деньги, но мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ достаточно полныхъ справочныхъ цѣнъ, относящихся къ осени этого года; нѣтъ, напримѣръ, цѣнъ на подсолнухъ и чечевицу, очень неполны свѣдѣнія о цѣнахъ на просо.

Въ виду этого, мы ограничимся болѣе грубымъ приѣмомъ, который, однако, въ извѣстной мѣрѣ, поможетъ разобраться въ степени нужды по различнымъ уѣздамъ. Мы возьмемъ сборъ *всѣхъ* хлѣбовъ по каждому уѣзду и посмотримъ, по скольку пудовъ *всякаго* хлѣба (въ томъ числѣ и картофеля) приходится *на душу обоюго пола*. Произведя соответствующій расчетъ, мы будемъ имѣть такую послѣдовательность уѣздовъ:

1 Хвалынский	5,2 пуда.
2 Вольскій	6,2 „
3 Кузнецкій	8,4 „
4 Аткарскій	10,6 „
5 Балашовскій	11,6 „
6 Сердобскій	13,6 „
7 Царицынскій	14,5 „
8 Камышинскій	14,6 „
9 Петровскій	15,1 „
10 Саратовскій	15,1 „

Первыя мѣста, какъ мы видимъ, принадлежать уѣздамъ, вытѣлившимся уже во всѣхъ предыдущихъ таблицахъ, какъ наиболѣе пораженные неурожаемъ.

Что значать полученныя цифры расчета общаго количества разнаго хлѣба на ѣдока?

Опять таки только приблизительно, но думаемъ достаточно вѣроятно, они означаютъ слѣдующее. Выбрасывая нужду на обмененіе, зависящую отъ отношенія между населеніемъ и посѣвной площадью, различнаго по разнымъ уѣздамъ, и оставляя только нужду въ личномъ продовольствіи и въ прокормленіи скота (посыпка), мы должны сопоставить цифры этой таблицы съ нормой, выведенной для губерніи: 20,2 пуда на ѣдока—личнаго продовольствія и 12,7 п. на посыпку скоту, всего 32,9. Нигдѣ, какъ видимъ, не собрано

половины этого количества, а въ Хвалынскомъ уѣздѣ не собрано даже $\frac{1}{6}$. Но и эта половина и эта одна шестая сильно преувеличены такъ какъ сборъ хлѣбовъ въ нашей статьѣ учитывается съ земель всѣхъ категорій—и надѣльныхъ, и арендныхъ. А вѣдь сборъ съ арендной земли долженъ все таки погашать арендную плату, которая беретъ изъ него львиную долю.

Таковъ предварительный итогъ текущаго 1906 г. у крестьянъ Саратовской губ.

Какъ обстоитъ дѣло у владѣльцевъ?

Размѣры посѣвной площади, относительно которой волостными правленіями присланы свѣдѣнія, таковы:

		Сравнительно съ 1905 г. (+).
Подъ рожью	88544,5	—22,7 тыс.
„ пшеницей	65028,5	—23,6 „
„ овсомъ	46405,8	—23,4 „
„ прозомъ	13273,7	+ 1,0 „
„ подсолнухомъ . .	6269,5	— 1,3 „
„ горохомъ	3066	— 1,0 „
„ ячменемъ	1938	— 1,7 „
„ чечевицей	1954	— 1,0 „
„ картофелемъ . .	4630	+ 0,3 „
Всего	231110,0	—73,4 „

Мы приводимъ сравненіе площади посѣвовъ этого года съ 1905 годомъ лишь для того, чтобы констатировать разницу въ размѣрахъ той ея части, относительно которой имѣются свѣдѣнія, не рискуя дѣлать какихъ либо выводовъ. Можно быть увѣреннымъ, что она значительно преуменьшена, какъ въ силу значительнаго количества волостей, вовсе не приславшихъ никакихъ свѣдѣній, такъ и въ силу вообще неполноты волостныхъ свѣдѣній относительно частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Никакого сколько нибудь твердаго базиса для внесенія вѣроятной поправки на возможную ошибку—нѣтъ. Съ указанной площади валовой сборъ хлѣбовъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ въ 1906 году исчисляется въ слѣдующихъ размѣрахъ:

У ъ в д Ы.	Р ж и.	И ш е н и ц ы.	О в а.	П р о с а.	П о д с о л я.	Г о р о х а.	ч м е н я.	Ч е ч е в и ц ы.	К а р т о ф .
Аткарскій	527392	191701	198669	46102	30904	2081	3390	3088	59885
Башковскій	389367	306682	238841	100707	82858	25508	4362	1927	631869
Вольскій	116209	35567	28953	18589	19826	429	8113	202	19736
Камышинскій	19694	45285	3950	2603	25	—	1219	—	11954
Кузнецкій	93779,2	7744	92339	23656	—	538	—	2429	346706
Петровскій	613868	33416	163279	79280	19822	6697	40	9690	700205
Саратовскій	93683	74618	31824	9615	28090	4587	1159	6350	8510
Сердобскій	333264	3200	123777	59726	15965	8628	—	9742	102458
Хвалыинскій	30649	87430	7608	7224	17519	53	112	2795	7380
Царинскій	14107,5	27463	863	20265	—	—	—	—	57350
По губерніи	2232012,7	803107,5	830104	367764	215018,5	48921,6	18395	36223,5	1945453

А всего по губернии 6.496598,8 пуда.

Давая эту, несомненно сильно преуменьшенную цифру просто как итогъ *имѣющихся* данныхъ, посмотримъ на *средній урожай* у владѣльцевъ въ текущемъ 1906 г.

Мы увидимъ очень рѣзкую разницу въ общей картинѣ, сравнительно съ тѣмъ, что мы только что видѣли на крестьянскихъ земляхъ. Урожай этого года у владѣльцевъ, въ общемъ, также чрезвычайно низкій, все же много выше чѣмъ, у крестьянъ.

По губернии на 1 десятину собрано:

ржи	25,8	пуд.
пшеницы	12,9	„
овса	18,4	„
проса	27,8	„
подсолнуха	36,2	„
гороха	16,4	„
ячменя	11,4	„
чечевицы	18,9	„
картофеля	426,6	„

Разница, сравнительно съ урожаемъ крестьянъ, такова:

ржи болѣе на	16,1	пудъ съ 1 дес.
пшеницы болѣе на	6	„
овса „	10,7	„
проса „	16	„
подсолнуха болѣе на	14,8	„
гороха „	9,1	„
ячменя „	7,2	„
чечевицы „	9	„
картофеля „	241,7	„

По отдѣльнымъ уѣздамъ средній урожай съ 1 дес. по разнымъ хлѣбамъ колеблется такъ:

У ѣ з д ы	Урожай съ 1 дес.								
	Рожь	Пшеница.	Овесь	Просо	Подсолнухъ.	Горохъ	Ячмень	Чечевица.	Картофель
Аткарскій	22,7	9,1	16,9	18,7	35,9	16,3	4,9	15,4	199,6
Балашовскій	24,2	19,5	26,1	31,7	42,7	20,5	26,7	14	541,4
Вольскій	26,9	8,6	17,8	32,7	32,2	6,7	19,4	17,2	352,4
Камышинскій	42,7	13,9	10,4	13,1	25	—	5,7	—	332
Кузнецкій	20,3	12,8	14,4	26,4	—	11,1	—	12,7	567,4
Петровскій	33,1	10,8	15	34,4	46,3	10,7	20	18,5	367,7
Саратовскій	27,7	18,1	15,9	24,4	24,6	15,5	10	39,4	116,6
Сердобскій	29,3	18,2	19,9	24,8	55,2	15,9	—	17,1	375,3
Хвалынский	17,9	11,3	8,3	20,3	26,6	5,0	13,2	23,7	383,1
Царицынскій	7,2	6,1	8,8	47,7	—	—	—	—	481,9
По губернии	25,8	12,9	18,4	27,8	36,2	16,4	11,4	18,9	426,6

Разница съ крестьянскимъ урожаемъ по тѣмъ же хлѣбамъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Просо.	Подсолн.	Горохъ.	Ячмень.	Чечевица.	Картофель.
Аткарскій	+14,1	+ 4,9	+10,5	+ 7,9	+14,8	+11,1	+ 2,1	+ 5,0	+ 56,5
Балашовскій	+16,3	+12,9	+17,6	+19	+11,2	+ 5,9	+22,9	+ 5,2	+335,9
Вольскій	+21,3	+ 6,	+15,4	+27,5	+18,6	+ 3,9	+18,2	+13,2	+150,1
Камышинскій	+32,6	+ 3,4	+ 1,5	+ 3,1	+ 8,6	—	— 0,7	—	+199,9
Кузнецкій	+14,3	+10,6	+ 9,4	+17,1	—	+ 7,5	—	+ 3,7	+357,4
Петровскій	+18,3	+ 6,	+ 6,5	+17,6	+20,9	+ 0,1	—	+ 6,5	+ 77,1
Саратовскій	+12,4	+11,4	+ 9,9	+14,7	+ 5,3	+ 6,1	+ 6,4	+28,1	— 59,9
Сердобскій	+15,6	+10,8	+ 8,1	+11,1	+14,3	+ 7,1	—	+ 5,8	+120,8
Хвалынскій	+12,6	+ 7,1	+ 7,9	+16,5	+ 6,5	+ 1,3	+ 9,9	+19,3	+188,4
Царицынскій	+ 1,1	— 0,6	— 2,3	+28,8	—	—	—	—	+339,5

По губернии +16,1 + 6 +10,7 +16 +14,8 + 9,1 + 7,2 + 9 +241,7

Мы видимъ, что только Царицынскій уѣздъ даетъ нѣсколько меньшій урожай по пшеницѣ и овсу, чѣмъ у крестьянъ; хуже крестьянскаго родился картофель въ Саратовскомъ да ячмень въ Камышинскомъ уѣздѣ. Что касается другихъ хлѣбовъ, то разница въ пользу владѣльцевъ огромна. Рожь, на примѣръ, въ Балашовскомъ, Кузнецкомъ, Хвалынскомъ у.у. уродилась втрое или болѣе чѣмъ втрое лучше, чѣмъ у крестьянъ, въ Вольскомъ—впятеро.

Пшеница даетъ меньшую разницу; она велика лишь въ Балашовскомъ и Саратовскомъ у. у., если не считать Кузнецкаго и Петровскаго, гдѣ она не имѣетъ значенія. Овесъ родился почти втрое лучше въ Аткарскомъ и Балашовскомъ у.у. и въ 7 разъ—въ Вольскомъ. Не менѣе рѣзки колебанія по урожаю проса. Наиболѣе рѣзкая разница между крестьянскими и владѣльческими урожаями вообще замѣтна въ Вольскомъ уѣздѣ.

Безотносительно же къ крестьянскому урожаю, помимо Царицынскаго, можно считать наиболѣе пострадавшими уѣздами тѣ же Хвалынскій, Кузнецкій и Вольскій, причемъ въ Вольскомъ у. лучший сравнительно сборъ ржи уравнивается очень плохимъ урожаемъ пшеницы. Вообще картина средняго урожая на владѣльческихъ земляхъ по уѣздамъ получается очень пестрая; по хлѣбамъ неурожай распредѣляется гораздо неравномѣрнѣе, чѣмъ у крестьянъ.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ, урожай 1906 г. у владѣльцевъ въ общемъ по губернии хуже, что касается ржи, пшеницы и овса, и лучше по остальнымъ хлѣбамъ.

Сравненіе даетъ слѣдующій результатъ:

Для ржи	—9 пудовъ на десятину.		
пшеницы	—3,4	„	„
овса	—7,1	„	„
проса	+ 4	„	„
подсолнуха	+15,6	„	„
гороха	+ 2,1	„	„
ячменя	+ 3,1	„	„
чечевицы	+ 9,3	„	„
картофеля	+23,2	„	„

По отдѣльнымъ же уѣздамъ мы находимъ рѣзкія отклоненія отъ этого общаго вывода.

Вотъ сравненіе:

	Рожь	Пшен.	Овесь.	Просо.	Подсолн.	Горохъ.	Ячмень	Чечев.	Картоф.
Аткарскій	+ 2,1	— 3,8	+ 3,7	+ 9	+22	+5,7	—4,2	+ 6,6	+ 37,8
Балашовскій	—13,9	+ 2,2	+10,5	+10,7	+19,6	+2,1	+ 6	—	+439,2
Вольскій	— 17,2	— 6	+ 5,3	+21,8	+21,5	—9,4	+9,7	+ 9,7	+313
Камышинскій	+38	+ 2,4	+ 0,6	+ 4,8	+22	—	—0,3	—	+192,2
Кузнецкій	—45,8	—26,1	—39	—20,2	—	+9,1	—	+11,5	+ 37,4
Петровскій	—16,5	—15,1	—17,5	— 1,3	+21,1	—3,1	—9,6	+ 8	— 69,3
Саратовскій	+14,9	+ 5,1	— 1,6	+11,9	+16,8	—3,3	+3,8	+28,8	+ 91,8
Сердобскій	—19	—11,7	—26,8	— 4,2	+22,7	+4,3	—	+ 6,9	—125
Хвалынский	—19,7	—10,1	—18,3	—13	+ 9,7	—9,9	—1,1	+ 2,8	— 39,5
Царицынскій	— 1,2	—11,4	—11,6	+29,6	—	—	—	—	—

По губерніи — 9 — 3,4 —7,1 + 4 +15,6 +2,1 +3,1 + 9,3 + 23,2

Мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дѣло обстоитъ даже нѣсколько лучше прошлагодняго: въ Камышинскомъ, Саратовскомъ и вѣроятно, въ Вольскомъ, гдѣ худшій урожай пшеницы покрывается съ избыткомъ лучшимъ урожаемъ ржи. За то въ рядѣ уѣздовъ пониженіе урожая, сравнительно съ прошлымъ годомъ, гораздо рѣзче, чѣмъ это показываетъ сравненіе губернскихъ итоговъ. Выдѣляются Кузнецкій, Петровскій, Сердобскій и Хвалынский уѣзды.

Сравненіе 1906 года съ голоднымъ 1891 годомъ даетъ еще болѣе неблагоприятные результаты. По губерніи мы получаемъ:

Рожь	— 9,6
Пшеница	— 4,8
Овесь	— 3,9
Просо	— 1,2
Ячмень	— 6,2
Подсолнухъ	+ 7,1
Горохъ	— 1,2

По уѣздамъ сравненіе возможно по меньшему числу хлѣбовъ.

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Просо.
Аткарскій . . .	+ 1,1	- 0,2	+ 2,5	+ 11,2
Балашовскій . . .	-19,1	-11,1	- 2,9	- 1,7
Вольскій . . .	- 4,6	-	+ 9,5	+25,2
Камышинскій . . .	+ 30,2	+ 6,9	+ 7,4	-
Кузнецкій . . .	-51,3	-	-14,1	-28,6
Петровскій . . .	-22,8	-	-24,5	-13,6
Саратовскій . . .	- 3,2	-	- 9,1	-14,6
Сердобскій . . .	+ 8,3	-	-25,1	-15,2
Хвалынский . . .	-10,8	+ 3,1	+ 0,2	+18,1
Царицынскій . . .	-	-	-	-

То есть, безусловно лучше, чѣмъ въ 1891 г., урожай въ Камышинскомъ уѣздѣ, но за то гораздо хуже въ большинствѣ остальныхъ.

Это сравненіе съ 1891 годомъ имѣетъ значеніе по отношенію къ губерніи во всемъ ея цѣломъ, безъ раздѣленія на крестьянскую и владѣльческую половины. Выводъ изъ него тотъ, что голодный 1891 годъ сказался, главнымъ образомъ, на крестьянахъ. 1905 и 1906 года подрядъ охватили неурожаемъ всю площадь Саратовской губ. и хотя владѣльцы пострадали гораздо меньше крестьянъ, но во всякомъ случаѣ неурожай не обошелъ ихъ въ той мѣрѣ, какъ это было въ 1891 году.

Выводъ, несомнѣнно, обостряющій еще болѣе плачевныя перспективы 1906 года.

Н. Россовъ.

Сборъ главныхъ хлѣбовъ у крестьянъ по
губерніи

въ 1906 году.

Сборъ главныхъ хлѣбовъ по

У ъ з д ы.	Г О Ж Ь.				П Ш Е Н	
	Количество десятины подъ рожью.	Общій сборъ.	Средній сборъ съ 1 каз. десяти.	Количество десятины соверш. неурож.	Количество десятины подъ пшеницу.	Общій сборъ.
Аткарскій	¹⁾ 145122	1154072	8,6	324	⁴⁾ 117181 ^{1/2}	432976
Балашовскій	²⁾ 128206 ^{3/4}	1007111	7,9	—	86282	572859
Вольскій	62530 ^{1/2}	352338	5,6	377	63474	167098
Камышинскій	130528	1324942	10,1	9125	260861 ^{1/2}	2737416
Кузнецкій	53046 ^{1/4}	318422 ^{1/4}	6,0	—	⁵⁾ 5155 ^{1/2}	17207
Петровскій	101352	1503622	14,8	—	⁶⁾ 5180 ^{1/2}	24530 ^{1/2}
Саратовскій	70107	1076435	15,3	—	⁷⁾ 50869 ^{1/4}	225933
Сердобскій	64169	877835	13,7	—	25	184
Хвалынскій	30691	162349	5,3	101	81925 ^{1/2}	348032
Царицынскій	³⁾ 73237 ^{1/2}	423749 ^{1/2}	6,1	590	76730	513250 ^{1/2}
Всего	858990	8200875 ^{3/4}	9,7	10517	747978 ^{1/4}	5039486

Не показанъ урожай ржи ¹⁾ на 11190 дес., ²⁾ на 1468 д., ³⁾ на 1942 д.; не указанъ урожай овса ⁸⁾ на 13353 д., ⁹⁾ на 1034 д., ¹⁰⁾ на 75 д., ¹¹⁾ на 727 д., ¹²⁾ на 591^{1/2} д., ¹³⁾ на 1792 д.

губерні у крестьянъ въ 1906 году.

И Ц А.		О В Е С Ъ.				Я Ч М Е Н Ъ.			
Средній сборъ съ 1 каз. Десят.	Количество десят. съ соверш. неурож.	Количество десятинъ подъ овсомъ.	Общій сборъ.	Средній сборъ съ 1 каз. Десят.	Количество десят. съ соверш. неурож.	Количество десятинъ подъ ячмен.	Общій сборъ.	Средній сборъ съ 1 каз. Десят.	Воличество десят. съ соверш. неурож.
4,2	593	⁸⁾ 77376 ^{1/2}	411414	6,4	702	¹⁶⁾ 3866	9670	2,8	31
6,6	—	⁹⁾ 54433 ^{1/4}	453076	8,5	100	4668	17611	3,8	60
2,6	6559 ^{1/2}	¹⁰⁾ 8962 ^{3/4}	21741	2,4	1534 ^{3/4}	854	1030	1,2	490
10,5	12762	¹¹⁾ 15704 ^{1/4}	140087	8,9	1136	¹⁷⁾ 6567 ^{1/2}	41754	6,4	1351
3,2	552	¹²⁾ 21890 ^{1/4}	105561 ^{1/2}	5,0	184	—	—	—	—
4,8	72	¹³⁾ 49343	414594	8,5	510	—	—	—	—
4,6	3132	¹⁴⁾ 21566 ^{1/2}	118482	6,0	1015	¹⁸⁾ 4341	12515	3,6	953
7,4	—	¹⁵⁾ 37086 ^{1/3}	436924	11,8	—	—	—	—	—
4,2	1438 ^{1/2}	¹⁶⁾ 8049 ^{1/2}	19536	2,4	1589 ^{1/2}	¹⁹⁾ 1618	5327	3,3	353
6,7	400	¹⁷⁾ 4439	28754	6,5	—	152	398	2,6	10
6,9	25509	¹⁸⁾ 29885 ^{1/4}	2150169 ^{1/2}	7,0	6771 ^{1/4}	¹⁹⁾ 22066 ^{1/2}	88305	4,2	3248

возж. пшеницы ⁴⁾ на 15385 д., ⁵⁾ на 72 д., ⁶⁾ на 109 д., ⁷⁾ на 2881 д.; не указанъ урожай ¹²⁾ 12 д., ¹⁵⁾ 87^{1/2} д.; не указанъ урожай ячменя ¹⁶⁾ на 420 д., ¹⁷⁾ 14 д., ¹⁸⁾ 821 д., ¹⁹⁾ 7 д.

Сборъ второстепенныхъ хлѣбовъ у крестьянъ

въ 1906 году.

Сборъ второстепенныхъ хлѣбовъ у крестъ

У Ѳ З Д Ы.	П р о с о.				Подсолнечникъ.				Г о р	
	Колич. дес. подь про-соль.	Общій сборъ въ пудахъ.	ред. сбор. съ 1 каз. д.	Колич. дес. съ совersh. неурож.	Колич. дес. подь под-солнечник.	Общій сборъ въ пудахъ.	Сред. сбор. съ 1 каз. д.	Колич. дес. съ совersh. неурож.	Колич. дес. подь горо-хомъ.	Общій сборъ въ пудахъ.
Аткарскій.	20448 ^{1/2}	176685	8,9	1855	4374	92381	21,1	—	469 ^{1/2}	2462
Балашовскій.	32586	390800	12,7	1208	13130 ^{3/4}	403342	31,5	—	302 ^{1/4}	400
Вольскій.	7254 ^{1/2}	37848	5,2	784	9266	124949	13,6	125	734	200
Камышинскій.	9599	96234	10,0	80	3505	43592	16,4	—	549	2318
Кузнецкій	17820 ^{1/4}	164575	9,3	1087	91	1870	20,5	—	3196	11541
Петровскій.	33108	553938	16,8	754	1828 ^{1/2}	46504	25,4	129	4534	4761
Саратовскій	7134	64858	9,7	908	11675 ^{1/2}	222519	19,3	—	548	468
Сердобскій.	17624 ^{1/4}	241700	13,7	147 ^{1/4}	788	32230	40,9	—	681 ^{1/4}	597
Хвалынскій	6503 ^{1/2}	23788	3,8	327	7885	158249	20,1	—	155	57
Царицынскій	11073 ^{1/2}	169081	18,9	7	—	—	—	—	—	—
По губерніи	163151 ^{1/2}	1919507	11,8	7157 ^{1/4}	52543 ^{3/4}	1125636	21,4	254	11169	8132

въ въ 1906 году по Саратовской губернии.

№	Чечевича.					Картофель.			Примѣчаніе.
	Колич. дес. съ совѣрш. урожая.	Колич. дес. подь чечевицей.	Общій сборъ въ пудахъ.	Сред. сбор. съ 1 кв. д.	Колич. дес. съ совѣрш. урожая.	олич. дес. подь карто-фелемъ.	Общій сборъ въ пудахъ.	Сред. сбор. съ 1 казен. десят.	
30	285 ¹ / ₂	2956	10,4	10	3464 ¹ / ₂	495923	143,1	Урожай не показанъ. На 683 д. проса и 2 д. гороха	
16	1319 ¹ / ₂	9702	8,8	—	1948 ³ / ₄	378161	205,5	„ 1897 д. прос., 342 д. подс. 24 д. гор., 218 д чеч. и 72 д. карт.	
254	2	8	4	—	888	179646	202,3	„ 100 д. подсолн.	
15	1	1	1	—	5534	716229	132,1	„ 845 д. подсол. и 99 д. карто-феля.	
1124	4244 ³ / ₄	33276	9,0	175	3331 ³ / ₄	732964	210,0	„ 116 д. проса, 77 д гороха и 563 ³ / ₄ д чечевицы.	
493	4542 ¹ / ₂	51959	11,5	77	3029	804637	209,6	„ 175 ¹ / ₂ д. проса, 61 ¹ / ₂ д. гор., 18 д. чечев. и 209 д. картоф.	
29	45	510	11,3	—	3446 ¹ / ₂	642840	186,5	„ 432 д. проса, 152 д. подс. и 48 д. гороха.	
59	3655	41488	11,3	5	669 ¹ / ₂	169375	254,5	—	
50	119 ¹ / ₂	529	4,4	—	1107 ¹ / ₂	215670	194,7	„ 267 д проса.	
—	8	8	1	—	179	25500	142,4	„ 2135 д. проса.	
1970	14222 ³ / ₄	140437	9,9	267	23598 ¹ / ₂	4362945	184,9	Урожай не показанъ. На 5705 ¹ / ₂ д. проса. „ 1439 д. подсолнуха. „ 212 ¹ / ₂ д гороха. „ 799 ³ / ₄ д. чечевицы. „ 431 д. картофеля.	

Таблица III-я

сборъ хлѣбовъ по губерніи въ 1906 году у
частныхъ владѣльцевъ.

УРВАНЫ	Р О Ж Ь				П Ш Е Н И Ц А				О В Е С Ь				П Р О С О М Ь			
	Количество дес. подь рожью.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ.	Количество дес. подь пшеницей.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ	Количество дес. подь овсомъ	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ.	Количество дес. подь просомъ.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес.
Аткаревскій	23201	527392	22,7	140	201481/4	181701	9,1	4	1011745	198669	16,9	2	172485	46102	18,7	
Валашовскіи	172079/4	389367	24,2	—	10218	306682	19,5	—	1010036	238841	26,1	12	183210/2	100707	31,7	
Вольскій	14396	116209	26,9	8	614127/4	35567	8,6	20	101665/2	28953	17,8	6	569	18589	32,1	
Камышинскій	1211/2	19694	42,7	—	3245	45285	13,9	—	380	3950	10,4	—	1081/2	2608	18,1	
Кудачевскій	4630	93779/4	20,3	35	716338/2	77441/2	12,8	31/2	1022961/3	323391/2	14,4	38	10000	23653	26,4	
Петровскій	185281/2	613868	33,1	—	30841/2	334161/2	10,8	20	10871	163279/2	15,0	456	102327	79280	34,4	
Саратовскій	33851/2	93683	27,7	—	11561/2	74618	18,1	—	1020251/2	31824	15,9	—	3941/2	9615	24,4	
Сердобскій	11386	333264	29,3	—	1761/2	3200	18,2	—	62151/2	123777	19,9	—	24101/4	59726	24,4	
Хвалынский	1709	30649	17,9	—	10756	87430	11,3	—	15988	7608	8,3	—	354	7224	20,8	
Царицынскій	12889	141071/2	7,2	—	4481	274631/2	6,1	—	10183	863	8,8	25	425	20265	47,9	
Всего	885441/4	22320128/4	25,8	183	650281/2	8081071/2	12,9	521/2	46405,83	830104	18,4	539	1327381/4	367764	27,7	

Урожай ржи не указанъ: 1) на 1104 дес., 2) 74 д., 3) 939 д.; 4) съ 210 дес. пшеница сгорѣла на гумнѣ; Урожай пшеницы не указанъ: 1) на 19 д., 2) 75 д., 3) 86 дес.; Урожай проса не указанъ: 1) на 22 д., 2) 32 д., 3) 31/2 д., 4) 221/2 д.; Урожай подсолнечника не указанъ: 1) на 14 д., 2) 14 д., 3) 20 дес.; Урожай картофля не указанъ: 1) на 81/2 дес., 2) 571/2 д.

	ПОДСОЛНЕЧНИКЪ.				Г О Р О Х Ъ.				Я Ч М Е Н Ъ.				Ч Е Ч Е В И Ц А.				К А Р Т О Ф Е Л Ъ.			
	Количество дес. подь подсолн.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ.	Количество дес. подь горохомъ.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ.	Количество дес. подь ячменемъ.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ.	Количество дес. подь чечевицей.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ.	Количество дес. подь картофел.	Общій сборъ въ пудахъ.	Средній сборъ съ 1 казен. дес.	Количество дес. съ совершен. неурожаемъ.
960	30904	35,9	—	—	1271/8	20812/8	16,3	—	696	3390	4,9	—	20203/4	3088	15,4	—	306	59385	199,6	4
2243	82858	42,7	—	20) 1322	25508	20,5	—	1637/4	4362	26,7	—	1511/2	1927	14,0	—	22241/2	631869	541,4	—	
6161/2	19836	32,2	—	26) 661/2	429	6,7	10	4181/2	8113	19,4	35	113/4	202	17,2	—	571/4	19736	352,4	—	
1	25	25	—	—	—	—	—	214	1219	5,7	—	20	—	—	—	—	36	11954	332,0	—
—	—	—	—	481/2	538	11,1	61/4	—	—	—	—	1914/5	24291/2	12,7	7	6111/8	346706	567,4	—	
1401/2	198321/2	46,3	—	0261/2	6697	10,7	87	2	40	20	—	526	9690	18,5	—	1904	700205	367,7	—	
11421/2	28099	24,6	—	295	4587	15,5	—	26) 1121	1159	10,0	—	161	6350	39,4	—	80	8510	116,6	—	
307	15965	55,2	—	27) 5693/4	8628	15,9	—	—	—	—	—	571	9742	17,1	—	273	102458	375,3	—	
654	17519	26,6	—	101/4	53	5,0	—	84/4	112	13,2	—	118	2795	23,7	—	19	7280	383,1	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	28) 315	—	—	—	—	—	—	—	—	119	57350	481,9	—
2891/2	2150181/2	36,2	—	3066,08	485218/8	16,4	1031/2	19381/2	18395	11,4	35	1954,8	362231/2	18,9	7	4630,08	1945453	426,6	—	

на 82 дес., 9) 13 д., 7) 28 д., 8) 321/2 д., 9) 2032 д., 10) съ 44 дес. овсян. стовбы въ гумнѣ; урожай овса не указанъ; 11) на 886 дес., 12) 42 д., на 301 д., 21) 12 д., 22) 2 д., 23) 18 дес.; урожай гороха не указанъ; 24) на 82 д., 25) 3 д., 27) 29 д.; урожай ячменя не указанъ; 28) на 5 дес., 29) 1/2 д.

Таблица IV

группировка сельских обществъ и посѣвной
площади по степени урожая въ 1906 г.

Ж		Б.							
15,1—20 п.		20,1—30 п.		30,1—40 п.		40,1—60 п.		Всего обществъ.	Всего десятинъ.
Число обществъ.	Количество десятинъ.								
20	8457	13	4338	1	165	1	206	320	133932
12	4936	—	—	—	—	—	—	254	126738
2	1158	1	607	—	—	—	—	147	62530
20	22340	11	10580	—	—	—	—	184	130528
—	—	—	—	—	—	—	—	158	53046
43	22290	47	11499	3	7895	1	293	324	101325
18	7546	28	12204	6	4364	1	2028	210	70107
67	16037	13	2478	—	—	—	—	211	64168
—	—	—	—	—	—	—	—	120	30691
—	—	1	3413	—	—	—	—	64	73237 ^{1/2}
182	82664	114	45419	10	12424	3	2527	1992	846329 ^{1/2}
Н		И		Ц		А.		Всего обществъ.	Всего десятинъ.
Число обществъ.	Количество десятинъ.								
—	—	—	—	—	—	—	—	304	101796 ^{1/2}
1	2404	—	—	—	—	—	—	132	86282
—	—	—	—	—	—	—	—	147	63474
16	35451	8	19049	—	—	—	—	184	260861
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	201	47988
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	3226	—	—	—	—	—	—	142	81925
—	—	—	—	—	—	—	—	65	76730
18	41119	8	19049	—	—	—	—	1175	719056 ^{1/2}
С		Ъ.							
Число обществъ.	Количество десятинъ.	Всего обществъ.	Всего десятинъ.						
—	—	—	—	—	—	—	—	317	101796 ^{1/2}
3	732	5	1509	—	—	—	—	248	86282
—	—	—	—	—	—	—	—	—	63474
8	1105	3	381	—	—	—	—	168	260861
—	—	—	—	—	—	—	—	152	—
8	810	3	461	—	—	—	—	319	—
1	8	—	—	—	—	—	—	176	47988
18	2529	—	—	—	—	6	1622	200	—
—	—	—	—	—	—	—	—	118	81925
—	—	—	—	—	—	—	—	—	76730
38	5184	11	2351	—	—	6	1622	1698	263972

У ъ з д ы.	П Р О							
	' овершени. неурожай.		Отъ 0 до 5 п		5,1—10 п.		10,1—15 п.	
	Число об- ществъ.	Количество десятинь.	Число об- ществъ.	Количество десятинь.	Число об- ществъ.	Количество десятинь.	Число об- ществъ.	Количество десятинь.
Аткарскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Балашовскій	12	1126	85	7603 ^{1/4}	70	12039 ^{1/4}	29	6095
Вольскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій	20	1087	41	5839	59	7106 ^{1/2}	12	1000
Петровскій	5	754	41	2676	94	8638	76	6701 ^{1/2}
Саратовскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій	3	1137	27	4755	60	4899	40	3011
Хвалынский	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій	7	2135	14	2529	1	835	7	1047
По губерні	47	6239	208	23405 ^{1/4}	284	33517 ^{3/4}	164	17854 ^{1/2}
П О Д С О Д								
Аткарскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Балашовскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Вольскій	3	125	5	951	32	12	12	960
Вамышинскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Саратовскій	—	—	10	632 ^{1/2}	15	2414 ^{1/2}	11	1375
Сердобскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Хвалынский	—	—	5	486	13	1686	3	694
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерні	3	125	20	2069 ^{1/2}	60	8233 ^{1/2}	26	3029

С О

15,1—20 п.		20,1—30 п.		30,1—40 п.		40,1—50 п. и болѣе		Всего обществъ	Число десятиинъ.
Число об- ществъ.	Количество десятиинъ.	Число об- ществъ.	Количество десятиинъ.	Число об- ществъ.	Количество десятиинъ.	Число об- ществъ.	Количество десятиинъ.		
6	2355	15	922	1	190	11	2249	229	32579 ^{1/2}
21	1368	12	1303 ^{1/2}	—	—	—	—	165	17704
37	7014 ^{1/2}	46	4179	20	2922 ^{1/2}	1	(90 п.) 44	320	32932 ^{1/2}
23	1324	17	1684	—	—	8	814	178	17624
6	1324	6	2753	1	93	5	(50-60 п.) 151 ^{1/2}	206	11073
93	13385 ^{1/2}	36	10841 ^{1/2}	22	3205 ^{1/2}	31	3464 ^{1/2}	945	111913 ^{1/2}

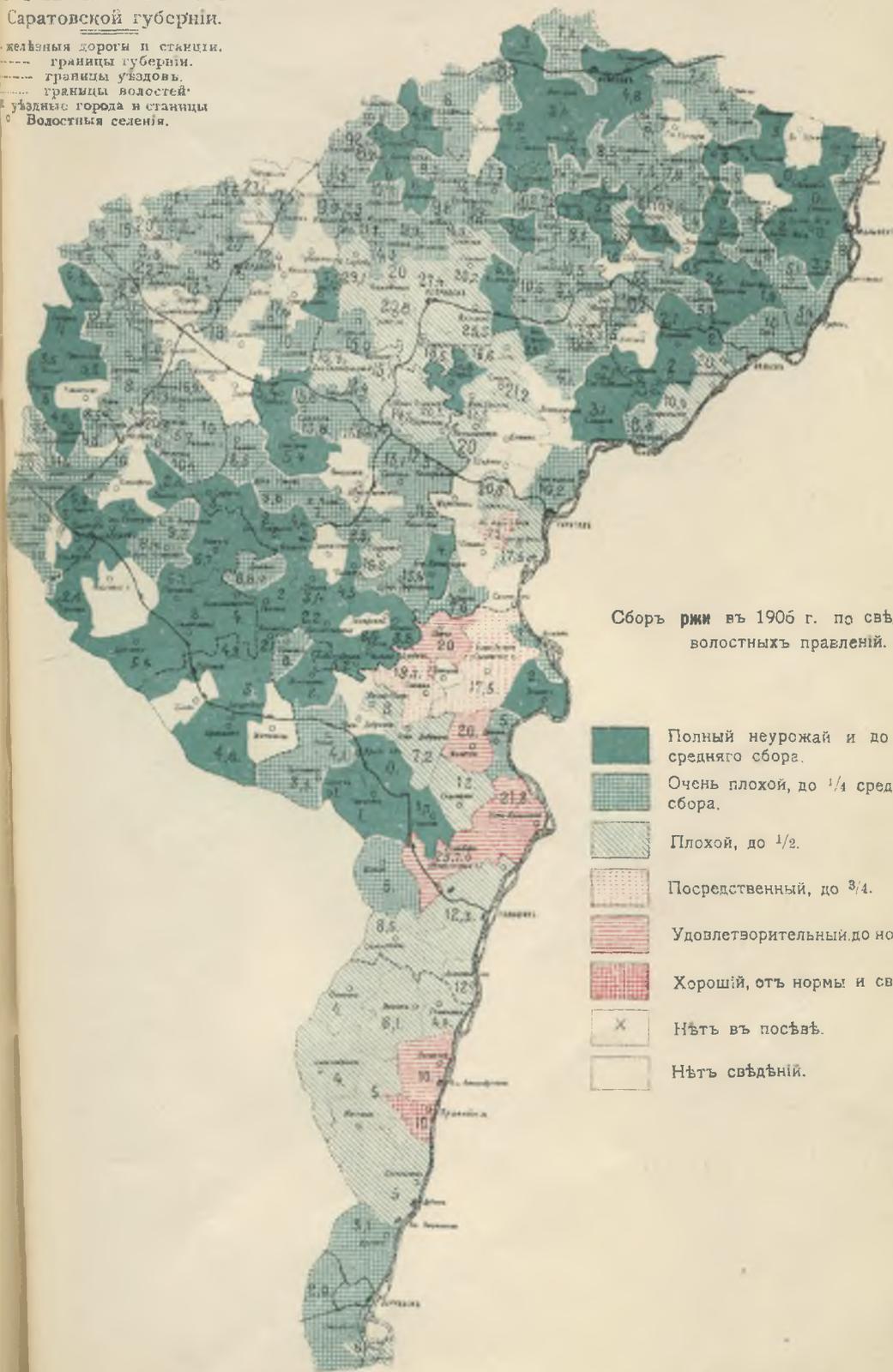
Н Е Ч Н И К Ъ.

9	242	8	2255	—	—	1	200	70	9166
35	2420	49	3906	6	298	10	462 ^{1/2}	137	11523 ^{1/2}
29	2504	21	1963	10	552	1	(55 п.)-15	81	7885
73	5166	78	8424	16	850	12	677 ^{1/2}	288	28574 ^{1/2}

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии.

— железные дороги и станции.
 — границы губернии.
 — границы уездов.
 — границы волостей.
 ○ уездные города и станции.
 ° Волостные селения.



Сборъ ржи въ 1906 г. по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій.

-  Полный неурожай и до $\frac{1}{10}$ среднего сбора.
-  Очень плохой, до $\frac{1}{4}$ среднего сбора.
-  Плохой, до $\frac{1}{2}$.
-  Посредственный, до $\frac{3}{4}$.
-  Удовлетворительный до нормы.
-  Хорошій, отъ нормы и выше.
-  Нѣтъ въ посѣвѣ.
-  Нѣтъ свѣдѣній.

Состояніе озимыхъ всходовъ къ 1 ноября 1906 г. въ Саратовской губ.

(По сообщеніямъ волостныхъ правленій).

Статистическимъ отдѣленіемъ получены свѣдѣнія о состояніи озимей изъ 212 волостныхъ правленій губерніи, въ томъ числѣ:

Изъ Аткарскаго уѣзда изъ 33 волостей (всѣхъ волостей 40)

„ Балашовскаго „ „	37	„	(44).
„ Вольскаго „ „	23	„	(27).
„ Камышинскаго „ „	22	„	(26).
„ Кузнецкаго „ „	12	„	(13).
„ Петровскаго „ „	26	„	(30).
„ Саратовскаго „ „	11	„	(27).
„ Сердобскаго „ „	16	„	(35).
„ Хвалынскаго „ „	22	„	(28).
„ Царицынскаго „ „	10	„	(11).

По свѣдѣніямъ изъ означенныхъ 202 волостей предназначено было въ текущемъ году подъ посѣвъ ржи крестьянами 845452³/₄ дес. и владѣльцами 82549¹/₂ дес. Однако не вся площадь, предназначенная подъ рожь, была засѣяна. Въ силу разныхъ причинъ, а главнымъ образомъ, за недостаткомъ сѣмянъ оказались незасѣянными: у крестьянъ 44747¹/₂ дес. (или 5,29% всей площади), у владѣльцевъ—1151¹/₂ дес. (1,39%).

По сравненію съ прошлымъ годомъ % незасѣянныхъ полей у владѣльцевъ нѣсколько увеличился (въ прошломъ году 1,26%), а у крестьянъ нѣсколько сократился (въ прошломъ году 6,02%).

По отдѣльнымъ уѣздамъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблички, % незасѣянныхъ полей колебался довольно значительно.

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ь .			У в л а д ь л ь ц е в ь .		
	Предназн. къ посьвѣ.	Не засѣяно.	°/о незасѣян. площади.	Предназн. къ посьвѣ.	Не засѣяно.	°/о незасѣян. площади.
Аткарскій	146778	8978 ¹ / ₂	6,12	17360	—	0,00
Балашовскій	127150 ³ / ₄	3661	2,88	16396 ¹ / ₂	—	0,00
Вольскій	76927 ¹ / ₂	13854 ¹ / ₂	17,75	3139 ¹ / ₂	112	3,56
Камышинскій	133281	9430	7,07	2108	305	14,47
Кузнецкій	56864 ¹ / ₂	52	0,09	3726 ¹ / ₂	11	0,30
Петровскій	94305 ¹ / ₂	20	0,00	19276	—	0,00
Саратовскій	45202	517	1,14	669	—	0,00
Сердобскій	46794 ¹ / ₂	—	0,00	12492	—	0,00
Хвалынскій	43408	8234 ¹ / ₂	18,97	2193	723 ¹ / ₂	32,99
Царицынскій	74741	—	0,00	5189	—	0,00
По губерніи	845452 ³ / ₄	44747 ¹ / ₂	5,29	82549 ¹ / ₂	1151 ¹ / ₂	1,39

Анализируя эту табличку, мы видимъ, что °/о незасѣянныхъ полей у крестьянъ былъ очень великъ въ Хвалынскомъ и Вольскомъ у.у., достигая ¹/₆—¹/₅ всей площади. У владѣльцевъ значительная доля полей была незасѣяна въ Хвалынскомъ и Камышинскомъ у.у.

Въ общемъ по губерніи состояніе озимей было у крестьянъ среднимъ, у владѣльцевъ хорошимъ.

У ѣ з д ы.	У к р е с т ь я н ь					У в л а д ь л ь ц е в ь .				
	Всходы.		Б ы л и .			Всходы.		Б ы л и .		
	Поглибли.	Еще не проросли.	Плохими	Средними.	Хорошими.	Поглибли.	Еще не проросли.	Плохими.	Средними.	Хорошими.
	В ь °/о.		В ь °/о.			В ь °/о.		В ь °/о.		
Аткарскій	—	—	14,83	59,44	25,73	—	—	7,42	25,95	66,63
Балашовскій	—	—	0,84	17,14	82,02	—	—	0,06	8,49	91,45
Вольскій	—	—	9,37	55,05	37,58	—	—	0,53	26,89	72,58
Камышинскій	0,07	1,63	32,58	50,71	15,01	—	—	—	88,29	11,71
Кузнецкій	—	0,10	3,14	47,85	48,91	—	—	4,41	37,78	57,81
Петровскій	—	—	2,92	49,02	48,06	—	—	0,26	38,51	61,23
Саратовскій	—	—	—	65,38	34,62	—	—	—	78,03	21,97
Сердобскій	—	0,01	0,40	45,42	54,17	—	—	—	38,49	61,51
Хвалынскій	—	—	4,99	82,50	12,51	—	—	3,13	82,04	14,83
Царицынскій	—	1,67	3,89	67,88	26,56	—	—	—	79,23	20,77
По губерніи	0,01	0,41	9,63	50,33	39,62	—	—	1,93	31,62	66,45

Просматривая эту табличку, мы замѣчаемъ, что у крестьянъ озими были въ самомъ лучшемъ состояніи въ Балашовскомъ уѣздѣ (82,02°/о хорошихъ), затѣмъ въ Сердобскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ. Сравнительно худшимъ было состояніе озимей въ Камыш. у. (32,58°/о плохихъ озимей) и отчасти въ Аткарскомъ. У владѣльцевъ озими были хороши въ Балашовскомъ, Вольскомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ и Аткарскомъ уѣздамъ.

У Б З Д Ы.

	Р о ж е н и я				Р о ж б у				В л а д ь ц е в ь			
	Общее количество десятиль под рожь (кажен- ных) по 2400 кв. саж	Количество десятиль. гибло	Съмена еще не пророс- тали.	Входь плохе.	Входь средне.	Входь хороше.	Общее количество десятиль под рожь (кажен- ных) по 2400 кв. саж.	Количество десятиль. гибло	Съмена еще не пророс- тали.	Входь плохе.	Входь средне.	Входь хороше.
Аткарский	137791/2	—	—	204321/2	81911	35456	17360	—	1289	4505	11566	
Балашовский	123489 ³ / ₄	—	—	10311/2	21169 ³ / ₄	101288 ¹ / ₂	16396 ¹ / ₂	—	10	1392	14994 ¹ / ₂	
Вольский	63073	—	—	5907	33460	23706	30271/2	—	16	814	21971 ¹ / ₂	
Камышинский	123851	85	2014	40355	62805	18592	1803	—	—	1590	213	
Кузнецкий	568121/2	—	57	1786	27185	27784 ¹ / ₂	37151/2	—	164	1292	2259 ¹ / ₂	
Петровский	942851/2	—	—	2751	46222	453121/2	19276	—	50	5496	13730	
Саратовский	44685	—	—	—	29212	15473	669	—	—	522	147	
Сердобский	467941/2	—	4	189 ¹ / ₄	21253 ³ / ₄	25347 ¹ / ₂	12492	—	—	4808	7684	
Хвалынский	351731/2	—	—	1756	29018	43991/2	14691/2	—	46	1205 ¹ / ₂	218	
Царицынский	74741	—	1250	2909	50727	19855	5189	—	—	4111	1078	
По губернии	800705 ¹ / ₄	85	3325	77117 ¹ / ₄	402963 ¹ / ₂	317214 ¹ / ₂	81398	—	1575	25735 ¹ / ₂	54087 ¹ / ₂	

Нужда крестьянъ въ продовольственномъ и сѣмянномъ хлѣбѣ въ 1906—1907 году.

Въ текущемъ году крестьянскому населенію Саратовской губ. предстоитъ пережить подрядъ второй неурожайный годъ. Уже въ 1905 году при нѣкоторой наличности запасовъ хлѣба, которой население покрыло часть продовольственной и сѣменной нужды, послѣдняя, тѣмъ не менѣе, имѣла довольно значительное распространение и размѣры; въ настоящемъ же году при неурожаѣ, превышающемъ прошлогодній и при отсутствіи всякихъ запасовъ, недостатокъ продовольственныхъ и сѣменныхъ средствъ достигаетъ громадныхъ размѣровъ и охватываетъ почти все населеніе губерніи.

По даннымъ волостныхъ правленій, имѣющимся въ распоряженіи статистическаго отдѣленія, продовольственная и сѣменная нужда рисуется въ слѣдующемъ видѣ.

По губерніи:	Число волостей.	Волостей, давшихъ отзвы.	Изъ нихъ не нуждаются.	Въ волостяхъ, заявившихъ о нуждѣ, обществъ.
	282	217	2	1841
	Изъ нихъ покрываютъ недостатокъ изъ общ. магазиновъ.	Нуждающихся въ ссудѣ домохоз.	Въ продовольствіи.	Въ объемленіи.
	71	274980	244290	14712,2
				Размѣръ нужды въ тысячахъ пудахъ.
				На объемленіи.
				5917,9

Изъ общ. магазиновъ нужда можетъ быть удовлетворена въ размѣрѣ 50659 пуд.

Разсматривая эти данныя, мы видимъ, что изъ числа 217 волостей, приславшихъ свѣдѣнія, на всю губернію имѣются только двѣ волости Царицынскаго у.—Ивановская и Сарептская,—о которыхъ опредѣленно сообщается, что онѣ не будутъ нуждаться ни въ продовольственной, ни сѣменной помощи; вся же остальная громадная территория губерніи—215 изъ 282 волостей—повторнымъ неурожаемъ поставлена въ такое затруднительное положеніе, изъ котораго безъ широкой помощи со стороны выхода нѣтъ. Исключая 71 общество, имѣющихъ возможность часть нужды покрыть изъ запасовъ, оставшихся въ хлѣбныхъ магазинахъ отъ 1905 года, 1770, не имѣя и такой возможности, всю исчисленную потребность въ продовольствіи и сѣме-

нахъ испрашиваютъ въ видѣ ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Въ 1841 обществѣ число домохозяевъ, заявившихъ о нуждѣ въ продовольствіи опредѣляется внушительной цифрой 274980, а въ обмѣненіи немного менѣе—244290. Чтобы оцѣнить значеніе этой цифры и видѣть ея поражающую величину сопоставимъ ее съ общей цифрой приписныхъ семей по губерніи.

У ъ з д ъ ъ.	Общее число домохозяевъ.	Число домохозяевъ въ волостяхъ, доставившихъ свѣдѣнія	Число нуждающихся домохозяевъ въ тѣхъ же волостяхъ.	Число нуждающихся семей въ 0/0 къ числу домохозяевъ въ тѣхъ же волостяхъ.
Балашовскій . . .	53277	47020	46702	99,5
Хвалыинскій . . .	35160	32108	31771	98,9
Аткарскій . . .	46387	40079	39285	98,0
Саратовскій . . .	31282	19573	18783	95,9
Вольскій	30894	26119	24967	95,5
Кузнецкій	28571	26600	25334	95,2
Сердобскій . . .	35079	15530	13998	90,1
Петровскій . . .	42639	40940	35530	86,8
Камышинскій . .	52458	43503	33904	77,9
Царицынскій . .	13061	11246	4616	41,0
И т о г о	368808	302718	274980	90,8

Въ общемъ слѣдовательно, число нуждающихся семей, по даннымъ волостныхъ правленій, составляетъ три четверти населенія губерніи. Какъ не высока эта цифра, въ дѣйствительности она должна быть гораздо выше т. е. ближе подходить къ абсолютному числу семей, такъ какъ, надо полагать, что и въ тѣхъ волостяхъ, о которыхъ у насъ нѣтъ свѣдѣній, число домохозяевъ, необеспеченныхъ продовольственными средствами, такъ же велико, какъ и въ тѣхъ, о которыхъ отзывы имѣются. Вѣроятность такого соображенія вполне подтверждается анализомъ экстенсивности нужды. Если взять отношеніе числа наличныхъ семей въ волостяхъ, приславшихъ отзывы, къ числу нуждающихся домохозяевъ въ нихъ же, то распространенность нужды выразится въ цифрахъ, поражающихъ воображеніе. Въ Балашовскомъ у., напр., на 100 семей не приходится и одной ненуждающейся семьи. Почти на томъ же уровнѣ процентъ нуждающихся стоитъ въ Хвалыинскомъ, Аткарскомъ, Саратовскомъ, Вольскомъ и Кузнецкомъ у. у. Въ Сердобскомъ и Петровскомъ немного менѣе; лучше въ Камышинскомъ и всѣхъ благопріятнѣе въ Царицынскомъ (41% нуждающихся). Въ среднемъ же по губерніи только 9% всѣхъ домохозяевъ могутъ просуществовать этотъ годъ безъ посторонней помощи. Такимъ образомъ общее число нуждающихся въ продовольственной и сѣменной ссудѣ возрастетъ до 335 тыс. домохозяевъ или 1842 тыс. душъ обоюго пола. Эту поправку на увеличеніе слѣдуетъ имѣть въ виду и при разсмотрѣніи размѣровъ нужды въ продовольствен-

номъ и сѣменномъ хлѣбѣ. Не смотря на то, что данныя вол. правленій страдаютъ нѣкоторой неполнотой, общій недостатокъ въ продовольствіи, тѣмъ не менѣе, опредѣляется солидной цифрой въ 14712 т. пудовъ и обмѣненіе 5018 тыс. пуд. Учитывая же нужду и для не-приславшихъ отзывовъ волостей, цифру недостающаго продовольствія придется повысить до 18 милл. пуд., а обмѣненію до 8 милл. пудовъ. Тогда вся продовольственная и сѣменная нужда для всей губерніи выразится приблизительно въ 26 милл. пудовъ. Изъ этой колоссальной цифры можетъ быть удовлетворено изъ общественныхъ магазиновъ не болѣе 60 тыс. пуд. (по свѣдѣн. вол. правл. 50,7 т. п.), иными словами, всѣ 26 милл. пуд. должны быть отнесены на счетъ имперскаго продовольственнаго капитала.

По сравненію съ прошлымъ годомъ нужда въ продовольствіи и обмѣненіи значительно увеличилась, какъ по числу нуждающихся домохозяевъ, такъ и по размѣру продовольственнаго пайка.

	Общее число нуждающихся домохозяевъ (въ тыс.)	Размѣръ нужды въ мил. пудахъ.	Нуждающихся въ счетъ продовол. капитал.	Размѣръ нужды падающей на продовол. капиталъ (въ тыс. пуд.)	ТО ЖЕ ВЪ ‰ ‰ ‰ ‰			
Въ 1905 г.	230	12,2	196	9293	100	100	100	100
„ 1906 „	335	26,0	335	26000	146,6	213,1	170,9	279,5

Слѣдовательно, въ то время какъ нуждающихся семей увеличилась сравнительно съ 1905 годомъ на 46,6⁰/₀—почти въ 1¹/₂, сила нужды поднялась крайне рѣзко до 213⁰/₀,) превысивъ прошлогоднюю норму въ 2,1 раза.) Безъ сомнѣнія здѣсь сказалось вліяніе отсутствія запасовъ какъ въ собственномъ хозяйствѣ, такъ и въ сельскихъ общественныхъ магазинахъ съ одной стороны и скудныхъ результатовъ урожая настоящаго года—съ другой, которые, значительно ослабивъ продовольственныя силы населенія, подняли цифру размѣра продовольственной и сѣменной нужды болѣе чѣмъ вдвое. Въ 1905 году населеніе изъ общей нужды въ 12¹/₄ милл. пуд. все-таки ¹/₄ всего могло удовлетворить изъ сельскихъ общественныхъ магазиновъ, въ 1906 же г. изъ послѣдняго источника можетъ быть покрыто только ¹/₄₀₀ часть нужды. т. е. почти вся тяжесть продовольственной и сѣменной нужды въ настоящемъ году падаетъ на средства изъ продовольственнаго капитала.

По отдѣльнымъ уѣздамъ нужда въ продовольствіи распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Число волостей.	Число вол., приславш. отавы.	Въ нихъ нуждающихся обществъ.	Число нуждающихся домохозяевъ.		Размѣръ нужды въ пудахъ.		На 1 хоз. про- довольствіи.
				Въ продо- вольствен- ной ссудѣ.	Въ семѣн- ной ссудѣ.	На продо- вольствіи.	На объе- мѣнн.	
Аткарскій .	41	34	310	39285	38429	2300977	1220641	58,5
Балашовск	44	38	255	46792	42500	2925111	1285699	62,5
Вольскій .	27	21	149	24967	24039	1469282	605827	58,8
Камышинск.	26	20	156	33904	28193	1509071	765710	44,5
Кузнецкій .	13	12	157	25334	20895	1159313	352114	45,7
Петровскій	30	28	303	35530	30172	1873358	364186	52,7
Саратовскій	27	15	176	18783	16707	901197	421144	47,9
Сердобскій	35	14	129	13998	9407	739930	167615	52,8
Хвалынский	28	25	165	31771	29639	1690537	761537	53,2
Царицынск.	11	10	41	4616	5310	143452	73428	31,0
	282	217	1841	274980	244290	14712228	5917901	53,5

20630129

За исключеніемъ Царицынскаго уѣзда, въ которомъ населеніе обезпечено продовольственными средствами приблизительно на двѣ трети года, остальные уѣзды въ этомъ отношеніи даютъ довольно безотрадную картину. На первомъ мѣстѣ по размѣру нужды на уѣздъ стоятъ Балашовскій и Аткарскій, которые наиболѣе сильно нуждались въ продовольствіи и въ прошломъ 1905 году. Далѣе порядкомъ нѣсколько нарушается, но въ числѣ первыхъ шести уѣздахъ, въ которыхъ размѣръ нужды особенно высокъ, встрѣчаются какъ разъ тѣ, которые въ 1905 году были въ числѣ наиболѣе нуждающихся. По размѣру ссуды на 1 хозяйство особенно рѣзко выдѣляется Балашовскій уѣздъ: для него недостатокъ въ продовольствіи опредѣляется въ 62,6 пуда, превышая норму остальныхъ уѣздовъ отъ 4 до 18 пудовъ. Почти въ одинаковомъ положеніи съ Балашовскомъ находятся Аткарскій и Вольскій уѣзды (58,5 и 58,8 пуд.). Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ продовольственный недочетъ немного менѣе половины абсолютной нормы. Въ среднемъ же по губерніи на каждое хозяйство недостатокъ продовольственныхъ средствъ выразится въ 53,5 пуд. или около 10 пудовъ (9,6 п.) на ѣдока, а объеменія въ 24,2 пуд. на семью. Общій же размѣръ нужды въ продовольствіи и объеменіи, удовлетвореніе которой населеніе надѣется получить изъ продовольственнаго капитала, опредѣляется въ 26, милл. пудовъ.

Исходя изъ нормы 20 пуд. на ѣдока, а на семью въ 5—6чело- вѣкъ 110 пуд., испрашиваемая населеніемъ ссуда изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 18,0 милл. пуда, составитъ немного менѣе половины всей продовольственной потребности. Слѣдовательно, урожаямъ 1906 года и запасами изъ общественныхъ магазиновъ можетъ быть удовлетворена только половина продовольственной нужды, или.

другими словами, съ начала зимы, если къ этому времени продовольственная помощь не будетъ оказана, населенію Саратовской губерніи грозитъ опасность голода.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ вполне опредѣленно выясняется, что почти всему населенію губерніи въ настоящемъ году предстоитъ пережить очень трудное время.

У Ѳ З Д Ы.	Число волостей.	Волость приставшихъ свѣдѣній.			Сколько домо-хозяевъ будетъ нуждаться.		Размѣръ нужды въ пудахъ.		Можетъ ли быть удовлетворъ нужды запасами изъ обществ. магазина.	Предполагается удовлетворить за счетъ продовольственнаго капитала.
		Въ нихъ обществъ.	Въ продовольтвенной ссудѣ.	Въ сѣменной ссудѣ.	На продо-вольствіе	На объемъ-неніе.	Въ какомъ количествѣ пудовъ.			
Аткарскій . .	41	34	310	39285	38429	2300977	1220641	5403	3516215	
Балашовскій .	44	38	255	46792	42500	2925111	1185699	—	4110810	
Вольскій . .	27	21	149	24967	24039	1469282	605827	1550	2073559	
Камышинскій.	26	20	156	33904	28193	1509071	765710	6693	2268088	
Кузнецкій . .	13	12	157	25334	20895	1159313	352114	—	1511427	
Петровскій . .	30	28	303	35530	30172	1873358	364186	23372	2214172	
Саратовскій .	27	15	176	18783	16707	901197	421144	452	1321889	
Сердобскій . .	35	14	129	13998	9406	739930	167615	493	907052	
Хвалыинскій .	28	25	165	31771	29639	1690537	761537	3094	2448980	
Царицынскій .	11	10	41	4616	5310	143452	73428	9602	207278	
	282	217	1841	274980	244290	14712228	5917901	50659	20579470	

Крестьяне о регламентации арендных отношений.

Корреспондентамъ былъ поставленъ вопросъ: какія вообще желательны измѣненія въ арендныхъ отношеніяхъ въ законодательномъ порядкѣ? На этотъ вопросъ получены 54 отвѣта.

Большинство отвѣтовъ (20) высказываютъ пожеланіе понизить „удешевить“ арендную плату. „Желательно—писатьъ корресп. Крутовской в. Балаш. у.—пониженіе арендной платы“; „желательно, что бы аренда подешевѣла“ (Ш. Карамыш. в., Аткарск. у.). Отмѣчая въ общей формѣ желательность пониженія цѣнъ, эта категория отвѣтовъ не устанавливаетъ однако ни размѣровъ самаго пониженія, ни тѣхъ нормъ, на основаніи которыхъ должны регулироваться цѣны. Самый вопросъ о таксированіи арендныхъ цѣнъ ихъ или не занимаетъ или они о немъ и не слыхали. Ясно и рѣшительно выражено одно лишь голое желаніе пониженія цѣнъ.

Болѣе опредѣленный характеръ носятъ отвѣты второй по численности категоріи корреспондентовъ (18 чел.). Они говорятъ уже прямо объ „установленіи нормальныхъ цѣнъ“ (Вязовская в., Саратов. у.), „о нормировкѣ арендной платы“ (Б. Дмитр. Аткар. у.), о „желательности казенной таксы“ (Терн. в., Балаш. у.).

Изъ характера отвѣтовъ этой категоріи видно, что рѣчь идетъ о желательности установленія максимальной таксы, выше которой цѣны не должны подыматься.

„Нужно—писатьъ корресп. Наскафт. в. Кузнец. у.—урегулировать цѣны такъ, чтобы они бѣшено не повышались“.

„Желательно опредѣлить высшую норму платы за десятину“ (Александр. в., Цариц. у.).

„Хорошо, конечно,—замѣчаетъ корреспондентъ Андреевской в., Балаш. у.—было бы установить опредѣленную таксу на землю, что бы владѣльцы не могли произвольно поднимать цѣны, а то въ послѣднее время владѣльцы каждый годъ повышаютъ цѣны“.

Но какъ установить таксу, какіе факторы принять во вниманіе?

Большинство корреспондентовъ прямо назначаютъ таксу или указываютъ размѣръ желательнаго измѣненія, не приводя однако никакихъ мотивовъ въ защиту своихъ предположеній.

Такъ, по мнѣнію кор. Саламатинской вол., Камышинскаго у., „уменьшить арендныя цѣны надо минимумъ вдвое“. Кор. Благовѣщенской вол., Балашов. у. предлагаетъ „уменьшеніе цѣны до 6—8 руб. на казен. десятину“. Корреспондентъ Переѣздинской в., Аткарск. у. и Падовской в., Балашовск. у. назначаютъ таксу въ размѣрѣ „не дороже 5 руб. за посѣвную десятину“. Корреспондентъ Горюшинской в., Хвалынскаго у. устанавливаетъ предѣлы для арендныхъ цѣнъ между 5 и 8 руб. за десятину.

Нѣкоторые же корреспонденты правильно полагаютъ, что при установленіи таксъ необходимо считаться съ объективными факторами: качествомъ земли, урожайностью и пр.

„Понизить арендную цѣну—писать корресп. Шереметьевской в. Аткарскаго у.—необходимо соотвѣтственно съ достоинствомъ земли“.

„Необходимо—говорить корр. Баз. Карбулакской вол., Саратовскаго уѣзда—принять во вниманіе качество земли въ данной мѣстности“.

Установленіемъ таксъ на арендныя цѣны пожеланія крестьянъ въ области арендныхъ отношеній не ограничиваются.

По мнѣнію корр. Александровской в., Царицынск. уѣзда необходимо также „установить таксу и на сроки аренды“.

Корр. Турковской в., Балашовскаго у. предлагаетъ опредѣлить и максимальный размѣръ аренднаго пользованія. „Желательно—писать оны—ограниченіе съема площади земли, т. е. чтобы каждое лицо не могло снять въ аренду болѣе того количества, которое можетъ обработать своей семьей“.

Тотъ же корреспондентъ пишетъ о необходимости въ арендномъ законѣ „приблизительнаго указація о времени уплаты аренды. Теперь уплата аренды производится впередъ. Бывали по независящимъ обстоятельствамъ случаи не уплаты арендныхъ денегъ. Владѣльцы задерживали до поздняго времени свозъ хлѣба съ поля, отъ чего хлѣбъ подъ вліяніемъ плохой погоды подвергался порчѣ“.

„Деньги платить по урожаю“—замѣчаютъ корр. Ключевской вол., Петров. у. „Платежъ денегъ долженъ быть послѣ уборки хлѣбовъ, а не какъ угодно хозяину земли“ (Сарат. у. Теплов. в.).

Мы видѣли выше, что симпатіи крестьянства лежатъ скорѣе на сторонѣ денежной, а не исполной аренды.

По мнѣнію корр. Пестр. в., Петров. у. „необходимо снять всѣ доплаты (налоги)“.

„Земля должна сдаваться безъ всякихъ налоговъ“ (Сокольск. в., Сердобскаго у.).

„Не позволять сдавать землю въ долгъ (кабальныя формы), что повышаетъ цѣну на землю, а потомъ развиваетъ смуту, сутяжество и озлобленіе“ (Вязьмин. в., Петров. у.).

Итакъ, пожеланія крестьянъ въ области арендныхъ отношеній сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ:

1. Установленіе максимальныхъ арендныхъ цѣнъ приведеніемъ ихъ въ соотвѣтствіе съ „достоинствомъ“ земли.

2. Определеніе максимальнаго допустимаго закономъ размѣра аренднаго землепользованія на каждую семью.

3. Установленіе арендныхъ сроковъ.

4. Запрещеніе землевладѣльцамъ задерживать свозъ хлѣба съ полей до выплаты арендной платы.

5. Уничтоженіе всякихъ налоговъ, т. е. кабалныхъ формъ аренды.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что часть корреспондентовъ „ожидаетъ новаго порядка“ (Песчан. в., Балаш. у.) и желаетъ не урегулированія арендныхъ отношеній, а аграрной реформы.

„Въ аренду—пишетъ корресп. Селитьбинской в., Хвалын. у.—землю сдавать не надо, а нужно подѣлить ее среди неимущихъ крестьянъ и только, если и это не пройдетъ—тогда что бы въ аренду сдавались лучшія земли и по цѣнъ установленной самими крестьянами“.

„Землю—говоритъ крестьянинъ-корреспондентъ изъ Сокурской вол. Саратов. у.—надо отобрать въ общегосударственную собственность и передать народу на правахъ наследственной аренды“.

„Вся земля должна быть націонализирована: отобрать удѣльные, кабинетскія, церковныя и частновладѣльческія земли и передать ихъ въ руки трудящемуся класу“ (Александровская в., Саратов. у.).

„Лучше всего—говоритъ корр. Саламатинской в., Камыш. у.—землю, этотъ даръ божій, сымать ее у того, кто создалъ ее, а не у человѣка себѣ подобнаго. Пусть ею пользуется трудящійся, а не князь Куткинъ, праздно живущій“.

Въ приведенныхъ строкахъ явно сквозитъ вѣра въ близкое осуществленіе аграрной реформы. При такихъ условіяхъ „надѣясь на ея скорое осуществленіе, относительно измѣненія арендныхъ отношеній крестьяне не высказываются“.

Ев. Дюбокъ.

Приложенія.

Приложеніе I.

Таблицы къ статьѣ „цѣны на рабочія руки зимою 1905—1906 года и при весеннихъ полевыхъ работахъ 1906 года“.

Таблица А I.

Плата рабочимъ при поденномъ

УБЗДЫ.	Н А С В О И Х Ъ												
	Взрослому рабочему съ лошадыю.					Взрослому рабочему съ парю воловъ.					Взрослому		
	Извозъ и возка.		Друг. раб. по хозяйст.			Извозъ и возка.		Друг. работы по хозяйству.			Молодѣба.		
	Число показ	Ср. плата.	Колебанія.	Число показ	Ср. плата.	Колебанія.	Общая средняя плата.	Число показ	Ср. плата.	Колебанія.	Общая средняя плата.	Число показ	Ср. плата.
Бузнецкій .	4 89	50—100	8 67	50—100	68	—	—	—	—	—	—	6 33	25—50
Хвалынский.	11 75	50—120	4 76	60—75	75	—	—	1 80	—	80	—	7 46	30—100
Вольскій	3 78	50—125	4 67	50—100	72	—	—	—	—	—	—	5 32	25—40
Петровский.	9 82	40—150	6 68	40—100	76	1 80	—	—	—	80	—	14 33	25—40
Сердобскій.	11 60	40—120	9 54	40—80	57	—	—	—	—	—	—	10 29	20—40
Балашовск.	8 64	20—100	7 59	40—80	61	—	—	—	—	—	—	6 33	20—45
Аткарскій	5 87	50—110	6 86	60—100	86	—	—	—	—	—	—	5 44	25—60
Саратовскій.	0 88	40—150	7 81	35—150	85	—	—	—	—	—	—	7 36	20—60
Камышинск.	5 92	60—100	3 87	60—100	90	2 80	60—100	1 60	—	73	—	5 47	30—60
Царицынск.	2 75	50—100	2 75	50—100	75	1 100	—	1 100	—	100	—	1 40	—
Среднія по губерніи изъ всѣхъ показаній	67 76	20—150	56 70	35—150	74	4 85	60—100	3 80	60—100	83 66	36 20—100	—	—

на й м ъ з и м о ю 1905—1906 г.г.

Х Л Р Ч Л Х Ъ.

пѣшему рабочему.				Подростку (пѣшему)						Взрослой работницѣ.							
Другія работы по хозяйству.			Общая средняя плата.	Молотьба.			Другія работы по хозяйству.			Общая средняя плата.	Молотьба.			Друг. работ. по хозяйств.			Общая средняя плата.
Число показ.	Ср. плата.	Колебания.		Число показ.	Ср. плата.	Колебания.	Число показ.	Ср. плата.	Колебания.		Число показ.	Ср. плата.	Колебания.	Число показ.	Ср. плата.	Колебания.	
9	29	20—35	30	6	23	15—35	8	20	10—35	22	7	20	15—30	5	18	10—25	19
7	36	20—80	39	3	23	20—25	8	22	20—25	23	6	24	20—30	3	23	20—25	24
5	29	25—40	30	5	19	15—20	4	22	15—30	20	5	22	18—30	2	17	15—18	21
9	31	20—40	32	12	24	15—35	9	20	10—25	22	13	20	15—30	7	19	15—25	20
10	26	20—40	28	8	19	15—30	6	16	15—20	18	10	20	10—40	9	18	12—30	19
16	35	20—50	34	6	23	10—35	9	23	10—25	23	5	25	15—35	10	20	12—30	21
7	42	20—70	43	3	32	15—50	0	27	15—50	28	5	28	20—40	6	25	20—50	26
5	44	20—60	40	7	24	15—40	5	32	15—55	26	7	26	15—40	6	25	15—40	26
5	46	30—60	46	5	23	15—35	5	23	15—35	23	7	29	20—50	8	27	15—40	28
1	40	—	40	1	25	—	1	25	—	25	1	25	—	1	25	—	25
100	34	20—80	35	56	23	10—50	56	22	10—55	22	66	23	10—50	57	22	10—50	22

Плата рабочимъ при поденномъ

УѢЗДЫ.	Н А Х О З Я Й С К											
	Взрослому рабочему съ лошадыю.					Взрослому рабочему съ паромъ лошадей.					Взрослому	
	Извозъ и возка		Друг. работ. по хозяйств.			Извозъ и возка.		Друг. работы по хозяйству.			Молотыба.	
	Число показ.	Сред. плата.	Колебанія	Число показ.	Сред. плата.	Колебанія	Общая средняя плата.	Число показ.	Сред. плата.	Колебанія	Число показ.	Сред. плата.
Кузнецкій .	2 45	40—50	3 53	40—70	50	—	—	—	—	—	6 24	20—30
Хвалынский.	4 74	45—120	4 70	60—100	72	—	—	—	—	—	4 26	20—30
Вольскій .	1 80	—	3 55	40—75	61	—	—	—	—	—	4 33	20—40
Петровский.	7 56	30—110	5 40	30—45	50	1 60	—	—	—	—	60 14	26 15—40
Сердобскій.	2 50	40—60	3 47	40—60	48	—	—	—	—	—	4 32	20—50
Балашовск.	3 77	60—100	6 61	35—100	66	—	—	—	—	—	5 29	20—40
Аткарскій .	3 62	40—75	3 57	40—65	59	2 70	40—100	2 70	40—100	70	2 35	35—35
Саратовскій.	7 77	50—100	6 69	25—100	73	—	—	—	—	—	8 30	15—45
Камышинск.	4 75	60—100	4 87	70—100	81	1 60	—	1 100	—	80	5 46	30—70
Царицынск.	—	—	—	—	—	2 115	80—150	1 80	—	103	3 63	40—75
Средняя по губерніи изъ всѣхъ показаній .	33 67	30—120	37 61	25—100	63	6 82	40—150	4 80	40—100	81	55 32	15—75

н а й м ь з и м о ю 1905—1906 г.г.

И Х Ъ Х А Р Ч А Х Ъ.

пѣшему рабочему.				Подростку (пѣшему).							Взрослой работницѣ.							
Другія работы по хозяйству.			Общая средняя плата.	Молотьба.			Другія работы по хозяйству.				Общая средняя плата.	Молотьба.			Друг. работ. по хозяйств.			Общая средняя плата.
Число показ	Ср. плата.	Колебанія.		Число показ	Ср. плата.	Колебанія.	Число показ	Ср. плата.	Колебанія.	Общая средняя плата.		Число показ	Ср. плата.	Колебанія.	Число показ	Ср. плата.	Колебанія.	
2	23	20—25	24	4	17	10—20	6	13	10—18	15	7	18	10—20	2	14	10—18	17	
4	25	20—30	26	3	18	15—20	4	15	10—20	16	3	22	20—25	3	20	20—20	21	
3	25	15—30	29	4	19	15—30	2	20	20—20	19	3	22	15—25	—	—	—	22	
10	28	15—40	27	12	19	10—30	7	20	15—30	19	12	17	12—25	6	17	15—20	17	
3	25	20—30	29	3	25	15—30	3	20	15—30	23	4	22	15—30	2	20	15—25	23	
7	27	20—40	28	2	23	20—25	6	22	15—30	22	2	20	15—25	6	22	15—35	21	
3	25	15—30	29	—	—	—	1	15	—	15	2	20	20—20	2	15	15—15	18	
9	32	20—50	31	6	18	10—40	5	26	10—50	22	7	20	12—30	6	21	10—30	20	
6	43	20—70	44	5	18	10—30	4	21	10—30	19	5	24	10—40	7	25	15—40	25	
2	58	40—75	61	2	33	20—45	3	33	20—45	33	2	33	20—45	3	42	20—60	38	
30	15—75		31	41	20	10—45	41	21	10—50	20	47	21	10—45	37	22	10—60	21	

Таблица А. II.

Плата рабочимъ при поденномъ наймѣ во время

У ъ з д ы.	Н А С В О					
	Взрослому рабочему					
	Пахота сохой.			Пахота плугомъ.		
	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.
Кузнецкій	8	90	65—100	4	125	100—150
Хвалынский	14	145	70—400	5	136	70—275
Вольскій	13	115	70—200	5	144	100—200
Петровский	17	111	70—200	13	170	50—300
Сердобскій	17	112	70—200	10	179	100—300
Балашовскій	18	127	50—400	6	159	65—400
Аткарскій	6	120	100—150	3	153	110—200
Саратовскій	11	125	75—200	3	167	150—300
Камышинскій	2	163	150—175	3	182	170—200
Царицынскій	—	—	—	3	167	50—250
Средняя по губернии изъ всѣхъ показаній	106	118	50—400	55	161	50—400

весеннихъ полевыхъ работъ въ 1906 году.

И X Ъ X A P Ч A X Ъ										
съ лошадыю.				Взрослому рабочему съ парюу воловъ						
Бороновка.			Общая средняя плата.	Пахота.			Бороновка.			Общая средняя плата.
Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.		Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.	
7	88	65—100	97	1	80	—	1	70	—	75
14	115	60—300	131	—	—	—	—	—	—	—
12	107	50—200	117	—	—	—	—	—	—	—
14	91	50—200	122	1	100	—	1	90	—	95
18	99	60—175	144	1	80	—	1	50	—	65
19	89	50—150	115	2	275	250—300	1	200	—	250
14	126	40—200	128	1	140	—	1	135	—	138
9	107	70—150	124	—	—	—	—	—	—	—
3	159	100—200	168	5	170	100—250	4	175	150—250	172
3	163	40—250	165	1	100	—	2	200	100—300	167
113	115	40—300	125	12	158	80—300	11	150	50—300	150

Таблица А. Ц.

Плата рабочимъ при поденномъ наймѣ во время

У ѣ з д ы	Н А С В О И Х Ъ									
	Взрослому пѣшему рабочему.									
	С ѣ в ѣ			П а х о т а.			Бороновка			Общая средняя плата.
	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	число по-казаній.	Средняя плата	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	
Кузнецкій	8	53	30—80	7	56	40—80	5	72	40—70	59
Хвалынский	10	57	25—75	11	55	20—75	12	52	20—70	54
Вольскій	13	55	30—120	11	49	30—60	9	41	25—60	49
Петровский	16	50	35—100	16	47	35—100	15	41	20—100	46
Сердобскій	19	46	30—70	15	46	30—100	11	40	30—80	44
Балашовскій	20	44	25—80	13	38	25—50	17	39	25—50	41
Аткарскій	15	53	35—80	12	50	30—65	14	50	25—70	51
Саратовскій	8	61	40—100	7	49	50—60	7	43	25—60	49
Камышинскій	7	57	18—80	6	56	15—80	8	58	15—80	57
Царицынскій	1	50	—	1	50	—	1	50	—	50
Средняя по губернии изъ всѣхъ показаній .	117	52	18—120	99	47	15—100	99	46	15—100	49

весеннихъ полевыхъ работъ въ 1906 году.

Х А Р Ч А Х Ъ.

Подростку (пѣшему)										Взрослой работницѣ.						
Погонка воловь.			Бороновка.			Другія работы по хозяйству.				Садка подсолн. и картофеля.			Другія работы по хозяйству			Общая средняя плата.
Число показаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Общая средняя плата.	Число показаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя плата.	Колебанія.	
1	25	—	3	25	20—30	4	39	25—70	32	5	22	12—30	5	28	20—50	25
2	27	20—35	8	28	15—50	8	23	15—30	26	12	25	20—35	8	28	20—40	26
5	25	20—35	7	30	25—40	7	26	15—35	27	9	26	20—35	6	23	20—25	25
6	26	20—40	7	30	20—60	7	29	29—40	29	14	23	20—40	11	23	20—30	23
10	21	15—25	12	22	15—50	11	17	10—25	20	21	18	15—25	14	17	15—20	18
11	29	15—40	15	27	12—50	14	21	10—35	25	25	21	15—25	19	20	15—25	21
9	27	20—35	8	31	20—50	8	24	15—35	27	12	24	15—30	8	25	20—30	24
2	35	30—40	5	32	15—45	6	33	15—40	32	7	30	15—40	5	28	12—40	29
5	25	11—40	5	26	11—40	5	23	11—30	25	9	30	16—50	10	30	16—45	30
1	30	—	1	30	—	1	30	—	30	1	30	—	1	30	—	30
2	26	11—40	71	28	11—60	71	25	11—70	26	116	25	15—50	87	23	12—50	24

Таблица А. II.

Плата рабочимъ при поденномъ наймѣ во время

У ѣ з д ы.	Н А Х О З Я Й С К					
	Взрослому рабочему					
	Пахота сохой.			Пахота плугомъ		
	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.
Кузнецкій	4	78	60 - 90	2	95	90—100
Хвалынский	10	88	70 -100	3	104	75—135
Вольскій	10	75	50—100	4	128	80—175
Петровский	14	87	55 -175	10	140	75 -250
Сердобскій	6	97	60 -125	4	160	70—300
Балашовскій	10	92	50 -140	5	92	50 -140
Аткарскій	3	97	90—100	2	160	120—200
Саратовскій	12	106	60 -160	4	131	120—160
Камышинскій	4	122	80 -150	4	157	80 -300
Царицынскій	—	—	—	—	—	—
Среднія по губерніи изъ всѣхъ показаній	73	92	50—175	38	131	50—300

весеннихъ полевыхъ работъ въ 1906 году.

И Х Ъ Х А Р Ч А Х Ъ.

съ лошадыю.

Взрослому рабочему съ парю воловъ

Бороновка.			Общій средняя плата.	П а х о т а.			Б о р о н о в к а.			Общій средняя плата.
Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебаниа.		Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебаниа.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебаниа.	
3	77	60—90	81	1	80	—	1	60	—	70
10	76	50—110	85	1	90	—	1	60	—	75
7	63	30—125	81	—	—	—	—	—	—	—
12	75	40—175	98	1	90	—	1	80	—	85
6	75	25—100	105	2	130	60—200	2	65	30—100	98
14	87	40—150	90	2	120	40—200	3	100	40—150	108
6	110	90—170	115	—	—	—	3	123	100—170	123
10	86	40—160	102	—	—	—	—	—	—	—
6	97	80—100	121	4	145	100—200	5	116	100—150	129
—	—	—	—	1	80	—	1	80	—	80
74	82	25—175	96	12	119	40—200	17	98	30—170	106

Таблица А. II.

Плата рабочимъ при поденномъ наймѣ во время

У Ѣ З Д Ы	Н А Х О З Я Й									
	Взрослому пѣшему рабочему.									
	С ѣ в ѣ .			П а х о т а .			Бороновка..			Общая средняя плата
	Число по-казаній	Средняя плата.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число по-казаній	Средняя плата	Колебанія.	
Кузнецкій	4	39	30—60	4	51	30—60	3	42	30—60	44
Хвалынский	8	46	25—60	9	47	15—90	11	39	15—60	44
Вольскій	13	50	20—100	12	43	20—60	9	39	25—60	45
Петровский	17	47	30—100	17	45	25—100	13	37	25—100	43
Сердобскій	4	42	30—55	4	44	35—60	3	35	30—40	41
Балашовскій	17	52	25—100	11	43	25—60	14	37	20—60	44
Аткарскій	8	50	25—80	5	51	25—100	7	44	20—80	48
Саратовскій	11	46	30—80	13	43	30—60	11	40	20—50	43
Камышинскій	12	49	12—75	11	48	10—75	9	46	10—75	48
Царицынскій	2	67	40—95	2	67	40—95	3	57	35—95	63
Средняя по губернии изъ всѣхъ показаній .	96	49	12—100	88	46	10—100	83	41	10—100	45

весенних полевых работ въ 1906 году.

И X Ъ X A P Ч A X Ъ.																
П о д р о с т к у (п ѣ ш е м у).										В з р о с л о й р а б о т н и ц ѣ .						
П о г о н к а в о л о в ѣ			Б о р о н о в к а .			Д р у г и я р а б о т ы п о х о з я й с т в у .			О б щ а я с р е д н я я п л а т а .	С а д к а п о д с о л и . и к а р т о ф е л я .			Д р у г и я р а б о т ы п о х о з я й с т в у .			О з н а ч а ю щ а я с р е д н я я п л а т а .
Ч и с л о п о к а з а н и й .	С р е д н я я п л а т а .	К о л е б а н я	Ч и с л о п о к а з а н и й .	С р е д н я я п л а т а .	К о л е б а н я .	Ч и с л о п о к а з а н и й .	С р е д н я я п л а т а .	К о л е б а н я		Ч и с л о п о к а з а н и й .	С р е д н я я п л а т а .	К о л е б а н я .	Ч и с л о п о к а з а н и й .	С р е д н я я п л а т а .	К о л е б а н я .	
1	23	—	5	22	20—25	2	22	20—25	22	4	25	15—30	3	21	15—25	23
3	27	20—35	6	24	15—40	6	21	15—35	24	8	21	15—30	7	21	15—25	21
4	26	20—30	10	22	15—30	7	21	10—30	22	8	22	15—25	3	19	15—20	21
7	22	15—30	9	23	15—40	8	23	15—30	23	12	20	15—30	11	20	15—30	20
1	20	—	1	20	—	4	24	20—30	23	3	22	20—25	2	18	15—20	20
11	30	15—45	12	28	15—45	12	24	15—30	27	14	19	15—25	11	19	15—30	19
7	35	25—50	3	33	25—50	6	29	15—50	33	8	21	15—40	7	23	15—40	22
4	28	20—35	7	26	15—40	8	24	15—35	26	10	23	15—30	9	22	15—30	23
9	24	15—35	8	25	15—40	9	27	15—45	26	11	26	11—45	11	26	11—45	26
3	25	20—35	3	27	20—35	2	28	20—35	26	2	23	20—25	2	23	20—25	23
30	28	15—50	64	25	15—50	64	24	15—50	26	80	22	11—45	66	21	11—45	22

Плата при помѣсячномъ наймѣ (въ копѣйкахъ)

У ѳ з д ы.	Категорія рабочихъ.	Въ Ноябрь.			Въ Декабрь.		
		Число показаній.	Средняя плата.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя плата.	Колебанія.
Аткарскій	Работнику	11	537	300—1000	10	470	300—600
	Подростку	9	323	150—500	8	294	150—500
	Женщинамъ	7	300	200—400	6	283	200—300
Балашовскій	Работнику	24	504	300—800	24	533	300—800
	Подростку	16	324	200—450	15	323	200—500
	Женщинамъ	17	277	200—400	17	270	200—400
Вольскій	Работнику	10	490	200—700	10	460	200—700
	Подростку	4	350	200—500	4	338	150—500
	Женщинамъ	2	300	250—350	2	300	250—350
Камышинскій	Работнику	9	550	300—800	9	528	300—800
	Подростку	5	270	100—400	5	270	100—400
	Женщинамъ	6	309	250—350	6	309	250—350
Кузнецкій	Работнику	1	508	400—650	6	483	400—500
	Подростку	4	350	300—400	4	350	300—400
	Женщинамъ	2	300	300	2	300	300
Петровскій	Работнику	10	545	400—600	10	525	400—600
	Подростку	9	353	200—500	9	336	200—400
	Женщинамъ	6	317	200—500	6	308	200—500
Саратовскій	Работнику	7	407	250—600	7	392	250—600
	Подростку	3	300	200—400	3	300	200—400
	Женщинамъ	2	250	200—300	2	250	200—300
Сердобскій	Работнику	13	438	150—700	12	379	150—500
	Подростку	9	261	200—400	9	231	100—350
	Женщинамъ	8	262	200—400	6	225	100—350
Хвалыинскій	Работнику	6	358	300—450	5	360	300—400
	Подростку	2	213	100—325	2	200	100—300
	Женщинамъ	3	250	200—300	2	275	250—300
Царицынскій	Работнику	7	807	300—1350	6	683	300—1000
	Подростку	5	480	100—800	4	400	100—600
	Женщинамъ	5	560	200—900	4	474	200—600
Средняя по губернии	Работнику	103	520	—	99	487	—
	Подростку	66	336	—	63	306	—
	Женщинамъ	58	309	—	53	294	—

на хозяйскихъ харчахъ) въ 1905—1906 г.г.

Въ Январѣ.			Въ Февралѣ.			Въ Мартѣ.			Въ Апрельѣ.		
Число показаній.	Средняя плата.	Колебания.									
8	462	300—600	8	475	300—600	10	570	400—800	14	823	500—1500
8	288	150—500	8	288	150—500	9	316	150—500	11	450	200—800
6	275	200—300	6	275	200—300	6	300	200—400	8	350	300—400
22	539	300—700	22	539	300—700	27	593	300—1000	27	726	500—1200
13	342	200—500	13	342	200—500	18	385	200—600	22	431	250—700
16	269	200—500	16	290	200—500	19	308	200—600	19	368	200—600
10	460	200—700	10	460	200—700	10	555	350—900	10	780	400—1200
4	338	150—500	4	338	150—500	4	375	200—600	4	575	400—900
2	300	250—350	2	300	250—350	2	300	250—350	2	325	300—350
9	528	300—800	9	561	300—800	10	740	500—850	11	823	500—1200
5	270	100—400	5	270	100—400	8	365	200—600	10	383	200—600
6	309	250—350	6	317	250—400	7	350	250—400	8	419	300—700
6	483	400—500	6	475	400—500	7	600	400—1200	7	778	500—1800
4	350	300—400	4	350	300—400	4	375	300—400	4	475	400—500
2	300	300	2	300	300	2	300	300	2	300	300
10	495	300—600	10	495	300—600	11	550	400—800	13	738	600—1000
9	308	200—400	9	308	200—400	10	333	200—425	10	503	400—600
6	292	100—500	6	292	100—500	6	308	200—500	6	435	350—500
7	386	250—600	7	392	250—600	8	450	300—600	9	722	350—1200
3	300	200—400	3	333	300—400	4	387	200—500	4	462	250—600
2	250	200—300	2	250	200—300	3	283	250—300	3	400	300—500
12	375	150—500	12	375	150—500	13	496	200—800	14	593	250—800
9	228	100—400	9	228	100—350	12	286	100—500	12	329	200—600
6	225	100—350	6	225	100—350	8	250	100—350	8	313	200—400
5	360	300—400	5	370	300—500	7	586	300—1000	6	688	500—1000
2	200	100—300	2	238	150—325	3	283	200—350	3	292	200—375
2	275	250—300	2	275	250—300	2	275	250—300	2	300	250—350
620	300—900		5	680	500—1000	6	800	500—1000	7	885	500—1200
333	100—500		3	400	200—600	5	560	300—900	5	560	300—700
434	200—600		3	467	300—700	5	540	300—900	5	500	300—700
477	—		94	484	—	109	588	—	118	740	—
300	—		60	308	—	77	358	—	85	435	—
289	—		51	297	—	60	320	—	63	377	—

Таблица В. I.

Сдѣльные цѣны за обработку десятины подъ

У ѣ з д ы.	Вспахать и забороновать по-сѣвъ (и сѣмена разсѣять).						1-я в с п а ш к а.					
	При зимнемъ наймѣ.			При наймѣ во время работъ.			При зимнемъ наймѣ.			При наймѣ во время работъ.		
	Число показ.	Средняя плата.	Колебанія	Число показ.	Средняя плата.	Колебанія	Число показ.	Средняя плата.	Колебанія.	Число показ.	Средняя плата.	Колебанія.
Кувнецкій	—	—	—	2	325	300—350	—	—	—	—	—	—
Хвалыньскій	2	244	188—300	9	305	206—450	—	—	—	1	375	—
Вольскій	—	—	—	1	300	—	—	—	—	1	300	—
Петровскій	4	123	68—250	9	201	100—338	4	246	200—300	3	283	250—300
Сердобскій	3	250	150—300	6	333	200—500	3	108	75—150	5	200	100—300
Саратовскій	3	276	263—300	5	319	267—375	—	—	—	—	—	—
Аткарскій	—	—	—	11	308	185—525	1	200	—	5	231	125—333
Балашовскій	6	197	80—350	7	228	100—500	5	154	70—300	7	175	35—300
Камышинскій	5	358	275—600	13	468	300—750	—	—	—	5	376	100—720
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	1	342	—	2	600	600—600
По губерніи (средняя изъ всѣхъ показ.).	23	240	68—600	63	320	100—750	14	187	70—342	29	225	35—720

аровые посѣвы въ 1906 году (въ копѣйкахъ).

2-я вспашка.			1-я бороньба.			2-я бороньба.		
При зимнемъ наймѣ.			При зимнемъ наймѣ.			При зимнемъ наймѣ.		
При наймѣ во время работъ.			При наймѣ во время работъ.			При наймѣ во время работъ.		
Число показ.	Средняя плата	Колебания.	Число показ.	Средняя плата	Колебания.	Число показ.	Средняя плата	Колебания.
—	—	—	1 300	—	—	1 113	—	—
—	—	—	1 450	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1 100	—	—
3 150	113—188	—	4 192	150—219	—	3 54	50—60	—
3 92	75—100	—	3 123	100—150	—	2 50	50—50	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1 200	—	—	2 132	130—133	—
3 55	50—60	—	4 91	75—125	—	4 142	80—180	—
—	—	—	3 373	240—480	—	—	—	—
—	—	—	1 360	—	—	—	—	—
20	105 50—188	18 219 75—480	6 61 50—100	13 109 80—180	6 46 45—50	7 70 50—85		

Таблицы къ статьѣ „цѣны на сельско-хозяйственные продукты и на скоть въ зиму 1905—1906 г. и весну 1906 г.“

Цѣны на сельско-хозяйственные продукты за ноябрь — апрѣль 1905—1906 г.г. (въ копѣйкахъ за 1 пудъ), по свѣдѣніямъ г.г. корреспондентовъ.

У Б З Д Ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Р о ж ь												
Аткарскій . . .	21	71	24	70	20	73	20	73	21	69	23	66
Балашовскій . .	24	66	22	67	25	67	24	67	24	67	27	63
Вольскій . . .	15	70	15	70	17	70	15	71	15	71	18	68
Камышинскій . .	16	73	20	76	17	76	16	77	19	77	21	77
Кузнецкій . . .	15	65	14	65	16	64	15	62	15	60	15	59
Петровскій . . .	24	66	24	68	24	68	25	67	25	64	28	59
Саратовскій . . .	16	68	16	70	16	72	15	73	17	70	16	68
Сердобскій . . .	14	68	15	67	17	69	16	67	15	66	17	64
Хвалынский . . .	13	66	14	68	14	68	13	67	12	68	14	67
Царицынскій . .	10	74	8	76	11	76	12	76	11	77	12	73
По губерніи.	168	68	172	69	177	70	171	70	174	69	191	66
Пшеница русская.												
Аткарскій . . .	13	83	15	85	12	86	16	83	17	84	15	79
Балашовскій . . .	17	80	15	81	17	83	16	81	18	81	19	81
Вольскій . . .	10	81	10	84	12	84	11	85	10	86	13	86
Камышинскій . .	16	86	18	87	17	88	18	88	18	88	22	88
Кузнецкій . . .	3	76	3	78	4	80	3	82	3	83	5	87
Петровскій . . .	6	77	6	78	5	80	5	79	5	81	5	81
Саратовскій . . .	10	83	10	86	10	88	12	86	12	85	11	85
Сердобскій . . .	1	70	1	70	—	—	—	—	—	—	—	—
Хвалынский . . .	10	82	11	83	10	83	10	87	10	89	13	88
Царицынскій . .	1	90	1	90	1	100	1	100	1	105	1	105
По губерніи.	87	82	90	80	88	85	92	85	94	85	104	85
Пшеница переродъ.												
Аткарскій . . .	7	95	7	96	7	99	7	95	7	93	6	85
Балашовскій . . .	6	88	5	92	6	92	6	90	6	84	7	86
Вольскій . . .	5	87	5	87	5	88	5	90	5	90	5	91
Камышинскій . .	11	99	13	100	11	99	13	98	12	98	15	98
Кузнецкій . . .	2	80	2	80	2	83	2	85	4	88	4	90
Петровскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саратовскій . . .	2	73	2	76	2	80	2	79	3	82	2	84
Сердобскій . . .	1	120	1	120	1	120	1	130	1	140	1	150
Хвалынский . . .	4	91	4	90	3	90	3	92	3	94	5	95
Царицынскій . .	7	101	6	103	7	103	9	102	8	103	9	100
По губерніи.	45	94	45	95	44	96	48	96	49	94	52	94

У Б З Д Ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	средняя цѣна.										

О в е с ь .

Аткарскій . .	17	59	18	59	18	61	19	63	19	63	22	60
Балашовскій . .	15	52	15	55	19	58	15	55	18	58	20	57
Вольскій . . .	14	61	14	63	16	63	14	65	14	67	17	67
Камышинскій .	11	73	12	73	12	75	10	76	12	78	13	77
Кузнецкій . . .	15	49	15	49	16	51	16	52	16	52	17	55
Петровскій . .	24	48	24	50	24	50	24	50	25	50	28	51
Саратовскій . .	10	54	11	60	11	60	11	61	12	62	10	64
Сердобскій . .	12	50	12	50	13	51	15	51	14	54	16	53
Хвалынский . .	9	54	11	57	10	60	9	57	9	59	14	65
Царицынскій .	3	65	2	65	3	67	4	76	4	75	4	75
По губерніи.	130	55	134	57	142	58	137	58	143	60	161	60

П р о с о .

Аткарскій . . .	6	82	6	79	5	77	7	86	8	86	8	87
Балашовскій . .	9	80	8	84	10	85	9	88	9	92	9	97
Вольскій . . .	8	78	8	79	11	82	9	82	9	87	13	85
Камышинскій .	4	90	5	96	6	95	7	96	7	97	6	97
Кузнецкій . . .	7	71	6	73	8	72	7	77	7	80	11	84
Петровскій . .	11	65	11	66	11	69	10	71	10	74	12	75
Саратовскій . .	3	69	3	69	3	69	3	70	5	75	4	77
Сердобскій . .	8	58	9	61	8	63	9	66	8	65	11	71
Хвалынский . .	3	56	4	59	4	60	4	63	4	65	9	66
Царицынскій .	5	78	4	78	5	79	5	77	6	76	5	80
По губерніи.	65	72	63	74	71	76	70	78	73	81	88	81

Г р е ч и х а .

Аткарскій . . .	1	95	1	100	1	100	1	100	—	—	—	—
Балашовскій . .	1	85	—	—	1	120	—	—	—	—	1	100
Вольскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
Камышинскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій . . .	—	—	—	—	1	80	—	—	—	—	3	105
Петровскій . .	2	90	2	90	2	90	2	90	2	90	4	95
Саратовскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій . .	4	77	4	79	4	80	4	82	4	84	5	88
Хвалынский . .	—	—	2	70	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	8	84	9	82	9	89	7	87	6	86	14	95

У Б З Д Ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										

Я ч м е н ь.

Аткарскій . . .	3	70	2	66	2	68	2	65	2	64	2	66
Балашовскій . . .	2	45	2	45	2	60	2	60	3	65	4	69
Вольскій	1	70	1	70	3	63	1	70	1	70	4	68
Камышинскій . . .	7	75	8	76	7	78	7	80	7	81	8	79
Кузнецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровскій	1	70	1	80	1	80	1	80	1	80	1	80
Саратовскій	1	75	1	75	1	80	1	80	2	75	1	80
Сердобскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хвалынскій	3	56	3	60	3	60	3	62	4	66	4	67
Царицынскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

По губерніи. 18 67 18 69 19 70 17 72 20 73 24 73

Г о р о х ь.

Аткарскій	4	119	6	114	4	121	5	120	6	120	3	108
Балашовскій	6	105	6	105	5	96	5	106	6	103	8	107
Вольскій	8	97	7	94	9	99	8	102	7	99	10	102
Камышинскій . . .	3	110	3	110	3	110	3	113	3	117	4	105
Кузнецкій	7	90	5	86	7	83	6	88	7	100	13	96
Петровскій	9	75	9	75	8	76	8	77	10	81	13	86
Саратовскій	1	100	1	110	1	110	2	95	1	110	3	77
Сердобскій	7	84	7	85	7	93	7	92	7	96	9	104
Хвалынскій	2	90	2	90	2	90	2	93	3	95	4	73
Царицынскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

По губерніи. 47 93 46 94 46 94 46 97 50 99 67 96

Ч е ч е в и ц а.

Аткарскій	2	250	2	200	2	150	2	125	2	125	2	125
Балашовскій	2	313	2	313	3	275	2	313	3	292	2	338
Вольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій	7	76	6	72	5	74	6	73	6	80	8	83
Петровскій	11	253	19	245	12	262	12	260	13	294	11	285
Саратовскій	—	—	—	—	—	—	1	300	1	250	—	—
Сердобскій	10	295	8	304	9	296	8	309	9	335	11	356
Хвалынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	250
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

По губерніи, 32 231 28 226 32 231 31 233 34 255 36 254

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Подсолнухъ грызовой.												
Аткарскій . . .	4	188	5	198	4	203	5	212	7	224	7	226
Балашовскій . .	9	133	9	134	10	136	11	145	11	154	14	175
Вольскій . . .	7	165	8	167	9	176	9	188	8	186	8	181
Камышинскій . .	4	200	5	186	4	205	4	210	4	213	4	218
Кузнецкій . . .	8	156	8	165	10	170	9	170	9	173	11	201
Петровскій . . .	7	153	7	156	7	156	8	168	9	178	9	189
Саратовскій . . .	1	120	—	—	—	—	—	—	1	110	1	140
Сердобскій . . .	6	126	5	121	5	123	6	145	7	153	6	194
Хвалыньскій . . .	3	137	3	145	3	147	4	176	3	167	4	245
Царицынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	50	153	50	158	52	162	56	172	58	177	64	196
Подсолнухъ масляничный.												
Аткарскій . . .	4	140	3	112	4	126	3	148	3	148	3	148
Балашовскій . .	9	100	8	108	8	115	6	121	6	133	7	147
Вольскій . . .	7	116	6	118	8	135	6	135	6	135	4	133
Камышинскій . .	2	115	3	127	2	115	2	115	2	145	4	143
Кузнецкій . . .	—	—	—	—	1	160	1	170	—	—	1	220
Петровскій . . .	8	119	7	128	7	130	6	130	7	144	7	158
Саратовскій . . .	5	125	2	127	2	142	4	150	5	162	3	150
Сердобскій . . .	1	80	1	80	1	80	1	120	1	120	1	120
Хвалыньскій . . .	5	117	5	122	6	123	6	132	5	133	6	176
Царицынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	41	116	35	118	39	127	35	133	35	141	37	153
Конопляное сѣмя.												
Аткарскій . . .	2	100	2	100	2	100	2	100	2	93	4	109
Балашовскій . .	5	118	4	110	5	118	4	110	7	123	7	127
Вольскій . . .	2	145	2	145	2	145	2	145	2	150	4	150
Камышинскій . .	1	150	1	150	1	150	1	150	1	170	3	110
Кузнецкій . . .	11	106	9	108	10	109	9	115	9	122	12	131
Петровскій . . .	12	116	11	119	10	124	11	125	11	133	17	124
Саратовскій . . .	2	107	2	137	3	112	2	120	4	130	3	132
Сердобскій . . .	5	93	4	90	4	96	4	97	4	100	7	115
Хвалыньскій . . .	2	120	2	120	2	120	2	125	1	170	2	135
Царицынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	42	112	37	113	39	116	37	118	40	126	59	126

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.								
П е н ь к а.												
Аткарскій . . .	1	200	1	200	1	200	1	200	1	200	1	200
Балашовскій . . .	1	200	1	200	1	200	1	200	1	200	1	200
Вольскій	3	168	3	169	5	188	3	181	3	182	7	175
Камышинскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій	9	181	7	172	8	184	6	201	7	208	12	206
Петровскій	6	134	7	136	6	136	8	140	10	143	13	137
Саратовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	130	1	160
Сердобскій	4	167	4	179	4	176	5	183	4	177	5	194
Хвалынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернии.	24	167	23	164	25	173	24	174	27	173	40	175
Картофель (мѣра)												
Аткарскій	15	29	17	30	16	29	17	30	18	34	20	37
Балашовскій	16	33	13	36	14	38	13	41	15	41	18	45
Вольскій	12	20	11	22	13	22	12	23	12	26	17	29
Камышинскій	13	27	14	28	16	30	13	31	15	33	18	35
Кузнецкій	14	18	12	20	14	21	12	21	14	21	17	24
Петровскій	14	16	13	17	13	19	13	20	15	22	25	26
Саратовскій	8	18	7	16	7	16	6	20	10	25	10	26
Сердобскій	11	22	11	23	10	24	11	26	12	27	15	30
Хвалынскій	8	18	7	20	7	20	7	22	7	22	12	21
Царицынскій	5	32	5	35	5	38	6	36	6	33	6	34
По губернии	116	23	110	25	115	26	110	27	124	29	153	31
Солома ржаная (пудъ).												
Аткарскій	8	20	8	20	8	21	8	23	7	24	7	23
Балашовскій	1	5	1	5	2	8	1	5	2	8	3	15
Вольскій	10	12	10	13	12	12	10	14	10	14	11	14
Камышинскій	6	23	6	24	5	23	5	24	5	25	5	25
Кузнецкій	2	3	2	12	1	4	1	5	1	6	2	19
Петровскій	4	6	4	7	4	10	4	11	4	11	4	7
Саратовскій	3	17	3	19	4	18	4	14	3	16	5	14
Сердобскій	2	8	2	10	2	12	2	15	2	15	1	10
Хвалынскій	2	8	2	10	2	11	2	13	2	16	2	16
Царицынскій	1	10	1	10	1	10	2	13	1	10	1	10
По губернии.	39	14	39	15	41	15	39	16	37	17	41	16

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										

Солома ржаная (возъ).

Аткарскій . . .	7	264	7	264	7	278	7	278	7	292	7	292
Балашовскій . .	5	120	5	120	5	130	5	140	4	163	7	193
Вольскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій . .	—	—	1	400	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій . . .	3	83	4	93	4	93	3	93	3	117	5	124
Петровскій . . .	6	103	6	105	7	111	6	118	6	135	5	112
Саратовскій . . .	1	75	1	75	1	200	1	250	—	—	—	—
Сердобскій . . .	5	95	6	102	5	112	5	127	6	142	6	138
Хвалынскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій . .	3	58	3	58	3	60	4	108	4	110	4	110
По губернии . .	30	135	33	143	32	147	31	160	30	172	34	172

Солома яровая (пудъ).

Аткарскій . . .	7	25	7	25	6	27	6	27	5	26	6	26
Балашовскій . .	2	19	1	8	2	12	1	8	2	12	3	24
Вольскій . . .	10	16	10	16	12	15	10	17	10	17	11	18
Камышинскій . .	6	25	6	27	4	26	4	28	4	30	4	30
Кузнецкій . . .	2	7	3	12	1	10	1	10	2	22	2	28
Петровскій . . .	4	13	4	13	4	17	3	14	3	14	4	15
Саратовскій . . .	2	25	2	25	3	23	3	25	2	30	4	27
Сердобскій . . .	2	17	2	17	2	22	1	20	1	20	1	20
Хвалынскій . . .	5	18	5	21	5	24	6	24	5	29	6	29
Царицынскій . .	1	10	1	10	1	10	1	10	1	10	1	10
По губернии . .	41	19	41	19	40	20	36	21	35	22	42	23

Солома яровая (возъ).

Аткарскій . . .	5	400	5	400	5	398	5	396	5	394	4	462
Балашовскій . .	4	281	6	313	6	279	5	335	5	365	6	379
Вольскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій . .	—	—	1	500	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій . . .	4	170	5	160	5	160	4	170	4	175	5	170
Петровскій . . .	4	205	4	211	5	272	4	230	5	246	4	245
Саратовскій . . .	—	—	—	—	1	350	—	—	—	—	—	—
Сердобскій . . .	5	270	5	279	5	314	5	324	5	344	5	316
Хвалынскій . . .	1	200	1	200	1	200	1	200	1	200	1	200
Царицынскій . .	2	63	2	63	2	65	3	160	3	160	3	160
По губернии . .	25	252	29	267	30	269	27	280	28	290	28	293

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
С ѣ н о (за пудъ).												
Аткарскій	16	47	16	49	16	49	16	49	17	50	18	52
Балашовскій	8	46	8	48	11	51	10	53	10	54	13	53
Вольскій	12	30	12	31	14	31	12	33	12	34	15	36
Камышинскій	10	46	11	49	11	50	10	52	10	53	11	49
Кузнецкій	9	21	10	23	10	26	7	27	8	32	11	31
Петровскій	13	29	14	31	15	34	17	32	17	34	20	35
Саратовскій	8	38	8	38	7	39	8	39	8	38	9	37
Сердобскій	8	31	8	35	8	36	10	35	8	38	8	39
Хвалынский	7	35	8	37	8	38	7	43	8	45	11	45
Царицынскій	5	37	5	35	5	35	5	39	5	41	5	42
По губерніи.	96	36	100	38	105	39	102	40	103	42	121	42
Сѣно (за возъ).												
Аткарскій	3	950	3	950	3	1017	3	1017	3	1017	3	1017
Балашовскій	5	850	4	888	6	958	5	960	4	1038	5	1170
Вольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	—	—	1	700	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецкій	2	475	2	475	2	475	2	475	2	475	2	475
Петровскій	2	525	2	550	2	575	3	633	2	600	2	650
Саратовскій	—	—	—	—	1	700	—	—	1	800	—	—
Сердобскій	2	750	2	750	2	825	2	850	2	825	3	817
Хвалынский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	1000	1	1000	1	1000
По губерніи	14	757	14	761	16	828	16	838	15	875	17	929
Ржаная мука.												
Аткарскій	16	86	19	89	14	97	16	95	20	88	22	86
Балашовскій	17	69	15	70	16	71	16	73	18	74	18	74
Вольскій	15	83	15	85	18	85	16	88	16	88	19	85
Камышинскій	13	95	15	100	14	96	13	97	15	99	17	102
Кузнецкій	12	65	12	65	13	66	13	66	12	78	16	76
Петровскій	13	75	15	75	16	76	14	77	16	73	21	71
Саратовскій	9	86	9	87	7	89	8	90	8	91	10	92
Сердобскій	9	73	9	74	9	75	10	76	11	75	14	73
Хвалынский	11	75	9	76	9	76	10	77	8	82	14	78
Царицынскій	7	78	7	79	7	80	9	82	8	82	9	78
По губерніи.	122	79	125	81	123	81	125	82	132	83	160	81

У Б З Д Ы.	Ноябрь		Декабрь		Январь		Февраль		Мартъ		Апрѣль	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Пшеничная мука I сорта.												
Аткарскій	6	163	6	163	7	156	8	161	10	164	9	163
Балашовскій	4	171	5	171	6	165	6	168	4	176	9	169
Вольскій	5	133	5	134	5	137	5	136	5	138	6	143
Камышинскій	4	153	6	148	6	150	6	155	6	158	6	159
Кузнецкій	4	168	4	168	5	178	3	163	3	167	5	198
Петровскій	4	183	4	183	4	185	4	185	5	192	6	194
Саратовскій	3	157	3	157	3	160	3	162	3	160	3	163
Сердобскій	5	202	5	202	5	202	5	203	6	204	6	204
Хвалынский	2	162	2	162	2	155	2	157	2	157	3	163
Царицынскій	1	140	1	140	1	140	1	140	1	140	1	140
По губерніи	38	165	41	164	44	165	43	165	45	169	54	172
Пшеничная мука II сорта.												
Аткарскій	3	155	3	155	4	149	3	158	7	146	5	157
Балашовскій	5	127	4	136	4	125	5	144	3	155	8	138
Вольскій	4	119	4	120	4	121	4	123	4	124	5	128
Камышинскій	5	132	4	129	4	131	3	133	4	134	4	136
Кузнецкій	5	147	5	147	7	151	5	152	5	154	7	157
Петровскій	5	156	5	156	5	156	5	156	7	166	6	164
Саратовскій	4	142	4	142	4	144	4	145	4	147	3	150
Сердобскій	3	121	3	124	3	125	3	128	3	128	4	130
Хвалынский	2	162	2	165	2	167	2	170	2	170	3	157
Царицынскій	2	128	2	128	2	128	2	128	2	128	2	128
По губерніи	41	145	40	146	42	144	39	146	44	150	51	151
Пшеничная мука III сорта.												
Аткарскій	1	145	1	145	2	123	1	145	2	128	2	128
Балашовскій	2	103	2	123	2	104	2	133	—	—	2	117
Вольскій	3	105	3	105	3	107	3	107	3	108	4	109
Камышинскій	5	125	4	128	4	130	4	131	4	133	4	134
Кузнецкій	2	95	2	100	5	116	2	100	2	100	4	120
Петровскій	2	120	2	123	2	123	2	125	2	128	3	137
Саратовскій	2	105	2	105	2	107	2	109	2	112	3	128
Сердобскій	2	162	2	165	2	167	2	170	2	170	3	157
Хвалынский	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	2	100
Царицынскій	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100
По губерніи	21	117	20	120	23	120	20	123	19	123	28	125

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній	Средняя цѣна.	Число показаній	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.
П ш е н о												
Аткарскій . .	15	120	13	128	18	127	15	132	19	132	18	135
Балашовскій . .	11	121	11	125	11	131	13	135	13	138	19	148
Вольскій	13	111	12	112	15	115	13	120	12	125	15	126
Камышинскій . .	9	139	12	140	11	144	10	143	11	145	15	146
Кузнецкій	9	98	8	100	10	103	7	105	9	112	13	114
Петровскій . . .	15	86	16	89	17	92	15	95	16	97	21	105
Саратовскій . . .	4	114	5	124	4	120	5	127	5	126	8	136
Сердобскій . . .	9	118	9	123	9	127	8	129	8	139	11	140
Хвалынский . . .	8	121	6	123	7	124	7	125	7	127	14	123
Царицынскій . .	6	125	6	125	6	127	6	127	6	128	6	125
По губернии . . .	99	113	100	117	108	119	100	122	106	126	140	129
Гречневая крупа												
Аткарскій	3	183	3	188	4	179	4	189	6	176	5	177
Балашовскій . . .	2	140	2	140	2	155	2	155	3	170	1	175
Вольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	150
Камышинскій . . .	2	170	1	200	1	200	1	200	1	200	1	200
Кузнецкій	5	154	5	154	9	150	7	154	7	157	9	157
Петровскій	4	133	4	135	4	138	4	140	4	143	10	163
Саратовскій	—	—	—	—	1	130	1	200	—	—	—	—
Сердобскій	11	155	9	156	8	160	10	161	8	166	11	169
Хвалынский	3	153	3	153	3	157	3	157	3	160	4	170
Царицынскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернии . . .	30	155	27	156	32	156	32	161	32	164	45	167
Подсолнечное масло												
Аткарскій	9	589	10	608	11	620	10	633	12	635	10	658
Балашовскій	12	545	10	609	13	618	13	614	13	653	13	659
Вольскій	9	547	9	552	11	557	9	560	9	575	12	600
Камышинскій	9	613	8	614	7	647	6	663	7	689	9	677
Кузнецкій	3	607	4	580	8	613	3	650	5	680	6	679
Петровскій	5	572	4	540	3	540	5	544	4	530	7	594
Саратовскій	5	636	5	636	6	645	6	667	5	680	3	667
Сердобскій	5	524	5	532	5	552	7	566	6	573	5	580
Хвалынский	4	550	4	560	4	572	4	610	4	625	6	658
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернии . . .	58	571	59	587	67	601	63	610	65	630	74	642

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Конопляное масло.												
Аткарскій . . .	5	528	5	550	5	560	5	560	6	567	5	560
Балашовскій . .	7	630	7	616	7	634	8	624	6	650	10	677
Вольскій . . .	10	529	10	528	12	526	10	549	10	555	13	572
Камышинскій . .	3	553	3	557	3	557	4	590	4	595	5	590
Кузнецкій . . .	6	485	7	493	9	506	7	517	8	518	7	526
Петровскій . . .	6	555	6	555	6	557	6	550	6	550	11	535
Саратовскій . . .	3	600	3	600	3	613	3	627	3	627	3	633
Сердобскій . . .	6	492	6	495	6	518	8	524	6	523	7	537
Хвалынскій . . .	4	545	4	550	4	550	4	555	4	562	5	582
Царицынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	50	543	51	544	55	550	55	561	53	565	66	577
Топленое масло.												
Аткарскій . . .	6	1133	6	1175	6	1175	6	1175	6	1183	6	1192
Балашовскій . . .	7	1114	7	1136	7	1136	6	1183	9	1256	9	1411
Вольскій . . .	6	1095	6	1096	8	1136	6	1132	6	1158	9	1194
Камышинскій . .	3	1100	3	1100	3	1133	3	1267	3	1333	3	1267
Кузнецкіи . . .	3	1200	3	1200	4	1250	2	1200	3	1200	4	1275
Петровскій . . .	4	1130	5	1140	5	1140	4	1155	4	1180	9	1158
Саратовскій . . .	3	1133	3	1307	3	1340	3	1267	3	1200	3	1567
Сердобскій . . .	6	1050	8	1098	7	1129	7	1129	7	1126	7	1143
Хвалынскій . . .	3	1217	3	1270	3	1283	3	1283	3	1307	5	1268
Царицынскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	41	1120	41	1152	46	1171	40	1183	44	1206	55	1254
С а л о.												
Аткарскій . . .	5	516	5	556	5	516	5	520	5	532	5	580
Балашовскій . . .	8	660	7	717	7	717	7	721	8	665	10	520
Вольскій . . .	6	405	6	405	8	426	6	409	6	426	9	469
Камышинскій . .	4	620	3	573	3	573	4	508	4	533	4	533
Кузнецкій . . .	4	468	3	440	4	490	4	490	3	493	5	504
Петровскій . . .	8	500	5	516	5	516	4	545	4	545	6	563
Саратовскій . . .	—	—	—	—	1	700	—	—	—	—	—	—
Сердобскій . . .	7	529	8	541	7	547	9	528	6	525	8	536
Хвалынскій . . .	3	547	3	560	3	567	3	553	3	553	4	585
Царицынскій . .	1	680	1	680	1	680	1	680	1	680	1	680
По губерніи.	46	536	41	550	44	550	43	543	40	545	52	536

У ъ з д ъ.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Г о в я д и н а .												
Аткарскій . . .	9	283	10	297	11	367	10	336	10	418	12	435
Балашовскій . .	13	224	14	279	14	270	13	281	13	347	19	398
Вольскій . . .	13	257	13	205	15	264	11	260	9	292	16	373
Камышинскій . .	9	264	11	291	10	308	9	338	9	403	13	428
Кузнецкій . . .	9	286	8	293	11	321	7	330	7	338	13	378
Петровскій . . .	9	196	9	202	9	226	7	229	7	297	13	320
Саратовскій . . .	5	234	5	242	5	324	5	372	5	410	3	967
Сердобскій . . .	5	286	8	291	7	303	7	349	5	392	8	389
Хвалынскій . . .	6	277	6	307	7	313	4	350	4	438	9	406
Царицынскій . .	2	280	2	290	2	290	2	290	1	300	2	350
По губерніи.	80	254	86	270	91	296	75	316	70	364	108	405
Б а р а н и н а .												
Аткарскій . . .	10	244	11	263	10	311	8	336	9	353	11	384
Балашовскій . .	11	215	11	223	10	237	10	260	10	312	15	358
Вольскій . . .	12	264	12	269	14	281	10	300	8	328	15	394
Камышинскій . .	10	267	10	259	10	323	12	354	11	416	12	439
Кузнецкій . . .	8	261	7	270	10	285	6	288	6	312	12	371
Петровскій . . .	10	230	11	244	10	249	10	260	8	279	14	322
Саратовскій . . .	4	217	4	217	5	306	4	270	4	322	6	405
Сердобскій . . .	6	253	8	263	8	275	5	280	4	295	7	319
Хвалынскій . . .	5	316	4	350	5	360	4	395	4	440	7	437
Царицынскій . .	2	290	2	290	2	300	2	300	1	320	2	380
По губерніи.	78	251	80	259	84	287	71	303	65	341	101	378
С в и н н и н а .												
Аткарскій . . .	6	347	7	363	6	378	6	402	5	410	5	426
Балашовскій . .	9	341	9	356	9	366	7	371	8	453	14	488
Вольскій . . .	10	403	10	403	12	405	9	407	8	439	12	465
Камышинскій . .	7	474	7	481	7	527	7	536	7	543	8	563
Кузнецкій . . .	7	331	7	339	7	343	5	376	3	343	7	396
Петровскій . . .	7	307	7	330	7	333	7	353	7	380	11	396
Саратовскій . . .	3	350	3	417	3	433	3	433	3	433	3	460
Сердобскій . . .	6	367	6	353	6	353	6	388	6	429	6	442
Хвалынскій . . .	5	360	5	364	6	380	4	418	4	448	7	434
Царицынскій . .	1	400	1	400	1	410	1	410	1	410	1	410
По губерніи.	61	368	62	378	64	390	54	409	52	438	74	455

У Б З Д Ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										

Шерсть мериносовая мытая.

Аткарскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1400
Балашовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вольскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	500
Кузнецкій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саратовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій . . .	2	800	2	800	2	800	2	800	2	750	2	750
Хвалынский . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царицынскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернии . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Кожі конскія за штуку.

Аткарскій . . .	4	563	3	533	3	533	3	533	3	500	5	470
Балашовскій . . .	7	500	5	480	7	566	5	480	5	480	8	500
Вольскій . . .	5	494	5	478	7	514	5	482	5	486	7	620
Камышинскій . . .	6	547	6	550	5	570	5	564	5	564	6	550
Кузнецкій . . .	4	519	4	519	4	519	4	506	4	519	5	525
Петровскій . . .	7	507	6	508	6	525	6	525	6	525	7	529
Саратовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій . . .	9	492	8	494	8	494	8	494	7	486	9	489
Хвалынский . . .	1	500	1	500	1	500	1	480	1	480	2	490
Царицынскій . . .	3	350	3	350	3	350	3	350	3	350	3	350
По губернии . . .	46	502	41	496	44	522	40	497	39	495	52	514

Кожі воловьи за штуку.

Аткарскій . . .	5	700	4	763	4	763	2	750	2	750	4	850
Балашовскій . . .	3	567	3	567	3	567	3	567	3	567	5	580
Вольскій . . .	2	560	2	561	2	563	2	565	2	568	2	575
Камышинскій . . .	5	710	4	763	4	763	3	763	4	763	4	763
Кузнецкій . . .	8	617	3	617	3	617	3	600	3	617	4	625
Петровскій . . .	6	533	6	533	6	542	6	542	6	542	7	643
Саратовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій . . .	5	960	5	960	7	967	6	967	7	914	7	936
Хвалынский . . .	1	700	1	700	1	700	1	700	1	650	2	700
Царицынскій . . .	3	700	3	700	3	700	3	733	3	733	3	733
По губернии . . .	33	682	31	696	32	707	30	704	31	701	38	728

У Б З Д Ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										

Яловица за штуку.

Аткарскій	3	600	2	600	2	650	2	650	2	650	3	633
Балашовскій	4	350	3	367	3	367	3	400	3	400	5	430
Вольскій	3	493	3	495	5	598	2	485	2	487	5	577
Камышинскій	6	298	5	273	5	273	5	273	5	273	6	286
Кузнецкій	2	525	2	525	2	525	2	500	2	475	3	500
Петровскій	5	500	5	480	5	480	5	480	5	480	5	480
Саратовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій	8	650	7	636	6	667	6	667	5	750	8	594
Хвалынскій	2	455	2	440	2	435	2	430	1	400	2	475
Царицынскій	3	700	3	700	3	700	3	733	3	733	3	733

По губерніи	36	506	32	501	33	520	30	510	28	519	40	511
-------------	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----

Овчины шленскія.

Аткарскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	150
Балашовскій	2	175	2	180	2	175	2	170	2	170	2	225
Вольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Камышинскій	2	153	1	125	1	125	1	125	1	125	1	125
Кузнецкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петровскій	4	116	4	118	4	119	4	128	4	129	4	130
Саратовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобскій	4	120	4	126	4	120	4	120	4	91	5	81
Хвалынскій	1	130	1	130	1	130	1	130	1	130	2	140
Царицынскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

По губерніи.	13	133	12	133	12	130	12	132	12	123	15	129
--------------	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----

Овчины русскія.

Аткарскій	4	181	4	184	2	175	2	170	2	150	1	150
Балашовскій	4	123	4	125	5	148	4	125	4	130	4	156
Вольскій	7	112	6	111	8	126	6	108	5	117	7	111
Камышинскій	4	170	3	167	2	200	4	159	4	159	4	159
Кузнецкій	4	148	4	123	4	124	4	124	3	112	4	114
Петровскій	10	145	8	146	8	149	8	149	6	155	6	152
Саратовскій	3	127	3	123	3	130	2	110	2	110	2	125
Сердобскій	9	138	7	145	7	139	6	137	6	132	7	117
Хвалынскій	2	130	2	128	2	128	2	128	2	128	3	138
Царицынскій	3	117	3	117	3	110	3	110	3	100	3	100

По губерніи,	50	139	44	138	44	139	41	133	37	130	41	130
--------------	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----	----	-----

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Г у с и.												
Аткарскій . . .	3	77	5	92	5	90	3	90	1	80	2	90
Балашовскій . .	6	97	6	98	4	100	3	98	5	113	9	120
Вольскій	2	83	2	84	2	110	2	110	2	111	3	115
Камышинскій	4	98	3	103	3	120	3	120	3	153	3	153
Кузнецкій . . .	4	118	5	128	2	130	2	130	1	200	2	140
Петровскій . . .	5	108	5	110	4	115	3	113	3	113	2	113
Саратовскій . .												
Сердобскій . . .	4	100	105	105	4	104	4	111	3	110	5	120
Хвалынский . . .	3	120	130	130	2	130	1	120	1	140	1	140
Царицынскій . .	2	70	70	73	2	73	2	73	2	73	2	73
По губерніи . .	33	99	35	103	28	106	23	107	21	118	30	119
У т н и.												
Аткарскій . . .	3	42	5	50	5	50	3	53	1	50	2	45
Балашовскій . .	5	43	6	49	4	44	4	43	4	49	7	51
Вольскій	3	37	3	37	3	38	3	38	3	40	4	48
Камышинскій	4	40	3	40	3	43	3	43	3	47	3	50
Кузнецкій . . .	3	48	5	51	2	53	3	55	2	58	3	60
Петровскій . . .	6	47	6	47	5	46	4	48	4	48	4	53
Саратовскій . .	1	50	1	80	1	60	2	67			1	60
Сердобскій . . .	5	52	6	50	4	60	4	63	4	64	4	69
Хвалынский . . .	3	52	2	53	3	45	1	65	1	65	1	65
Царицынскій . .	2	50	2	50	2	53	2	53	2	53	2	53
По губерніи . .	35	46	39	49	32	48	29	51	24	51	31	54
К у р ы.												
Аткарскій . . .	6	30	7	31	8	36	5	38	7	41	6	33
Балашовскій . .	4	25	4	30	4	30	5	32	6	33	9	33
Вольскій	3	22	3	27	3	28	3	28	3	30	3	31
Камышинскій	4	29	3	25	3	25	3	27	3	28	3	33
Кузнецкій . . .	4	28	3	33	2	40	2	38	2	43	3	45
Петровскій . . .	7	28	7	26	7	29	6	30	6	30	7	34
Саратовскій . .	2	25	2	25	2	32	3	43	1	30	4	42
Сердобскій . . .	8	28	9	29	8	30	6	29	6	33	8	39
Хвалынский . . .	2	33	1	35	1	35	1	35	2	33	3	33
Царицынскій . .	3	30	3	32	3	35	3	35	3	42	3	43
По губерніи . .	43	28	42	29	41	32	37	33	39	35	49	36

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Я и ц а.												
Аткарскій . . .	10	170	10	173	11	171	9	164	12	180	17	159
Балашовскій.	6	175	6	178	5	170	5	170	9	177	13	167
Вольскій . . .	11	127	10	135	12	141	10	141	11	145	16	142
Камышинскій.	6	152	5	166	6	159	6	167	10	139	13	137
Кузнецкій . . .	7	173	6	187	9	179	7	194	9	160	14	162
Петровскій . . .	9	155	9	167	7	167	7	166	13	153	16	150
Саратовскій . .	7	136	8	146	6	175	7	187	7	187	7	174
Сердобскій . . .	11	140	10	157	8	159	9	166	11	142	15	146
Хвалыискій . . .	5	139	5	140	3	145	5	158	7	139	10	132
Царицынскій . .	4	133	4	133	5	134	6	132	7	138	7	138
По губерніи.	76	150	73	159	72	161	71	164	96	156	128	150

У ъ з д Ы.		Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		
		Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній	Средняя цѣна.	Число показаній	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній	Средняя цѣна.	
Лошади рабочія.														
Аткарскій	кр	10	32,50	9	35,56	10	34,30	12	37,75	13	41,15	13	48,85	
	вл	4	46,25	4	45,00	4	45,00	5	49,00	5	51,00	6	50,83	
Балашов.	кр.	10	22,40	10	25,30	11	27,95	11	30,20	13	37,12	16	31,03	
	вл.	8	42,62	7	49,29	9	55,00	7	60,43	9	70,33	9	42,00	
Вольскій	кр.	9	38,33	9	41,11	11	43,64	10	52,00	9	53,89	12	52,50	
	вл	3	61,67	3	73,33	3	78,33	3	86,67	3	90,00	4	81,25	
Камышин.	кр	8	24,13	8	24,13	7	22,57	7	30,00	8	46,25	7	50,00	
	вл.	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	65,00	1	65,00	
Кузнецкій	кр.	5	33,00	3	48,33	6	38,67	4	41,25	5	47,00	5	50,00	
	вл.	3	51,67	2	52,50	3	58,33	2	60,00	3	66,67	2	72,50	
Петровск.	кр.	9	37,80	8	42,75	8	45,35	9	44,90	9	48,00	11	51,80	
	вл.	2	45,00	3	43,35	2	40,00	3	35,00	2	55,00	3	73,35	
Саратовс.	кр	6	33,00	5	42,60	5	43,60	5	47,00	6	46,67	6	48,33	
	вл.	2	52,50	1	65,00	1	65,00	1	65,00	1	70,00	1	75,00	
Сердобск.	кр.	6	31,67	7	32,14	8	32,88	7	41,43	8	49,38	7	54,29	
	вл.	7	38,29	6	43,83	7	44,29	6	55,92	8	61,88	7	67,14	
Хвалынск.	кр	4	41,25	5	43,20	5	44,60	5	48,00	5	49,00	8	48,75	
	вл	1	85,00	1	85,00	1	90,00	1	95,00	1	95,00	2	70,00	
Царицын.	кр.	4	36,87	5	33,50	4	38,12	4	40,62	4	44,37	4	52,50	
	вл.	1	50,00	1	50,00	1	50,00	1	50,00	2	40,00	1	50,00	
По губер- ніи (сред- няя изъ всѣхъ пока- заній)		кр	71	32,30	69	35,43	75	36,53	74	40,70	80	45,46	89	47,21
		вл.	32	46,53	29	50,62	32	53,28	30	57,43	35	64,94	36	60,36

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрель.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										

Быки рабочие (за пару).

Аткарскій	кр.	4 97,50	4 75,00	3 113,33	4 102,50	5 112,00	6 125,00
	вл.	2 110,00	2 115,00	2 115,00	3 105,00	3 110,00	3 126,67
Балашов.	кр.	—	—	—	—	—	1 120,00
	вл.	2 150,00	2 150,00	2 150,00	2 160,00	2 160,00	3 136,67
Вольскій.	кр.	—	—	—	—	—	—
	вл.	—	—	—	—	—	—
Камышин.	кр.	7 69,29	7 69,29	6 72,50	6 80,83	7 97,14	6 106,67
	вл.	1 140,00	1 140,00	1 140,00	1 140,00	1 140,00	1 140,00
Кузнецкій	кр.	—	—	—	—	—	—
	вл.	—	—	—	—	—	—
Петровск.	кр.	—	—	—	—	—	1 90,00
	вл.	—	—	—	—	—	1 90,00
Саратов.	кр.	—	—	—	—	—	—
	вл.	—	—	—	—	—	—
Сердобск.	кр.	—	—	—	—	—	—
	вл.	1 70,00	1 70,00	1 70,00	1 70,00	1 60,00	1 50,00
Хвалынер.	кр.	1 75,00	1 75,00	1 80,00	1 80,00	1 80,00	1 80,00
	вл.	1 70,00	1 75,00	1 80,00	1 80,00	1 80,00	1 80,00
Царицын.	кр.	4 102,50	5 88,00	4 97,50	4 100,00	4 107,50	4 112,50
	вл.	1 100,00	1 100,00	1 100,00	1 100,00	2 100,00	1 120,00
По губернии (средняя изъ всѣхъ показаній)	кр.	10 85,00	17 76,47	14 88,93	15 91,67	17 102,94	19 112,10
	вл.	8 112,50	8 114,38	8 115,00	9 113,89	10 113,00	11 115,45

У ъ з д ы.	Ноябрь		Декабрь		Январь		Февраль		Мартъ		Апрѣль	
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.								
Быки на убой (за голову).												
Аткарскій	кр. 4 вл. 2	37,50 45,00	кр. 4 вл. 2	38,25 45,00	кр. 4 вл. 2	40,00 45,00	кр. 4 вл. 2	42,50 50,00	кр. 4 вл. 2	50,00 52,50	кр. 5 вл. 4	50,00 62,50
Балашов.	кр. 1 вл. 2	25,00 72,50	кр. 2 вл. 3	27,50 61,67	кр. 1 вл. 2	25,00 72,50	кр. 1 вл. 2	25,00 75,00	кр. 2 вл. 3	32,50 66,67	кр. 4 вл. 5	36,67 70,00
Вольскій.	кр. 2 вл. 1	32,50 30,00	кр. 2 вл. 1	32,50 40,00	кр. 2 вл. 1	30,00 40,00	кр. 2 вл. 1	25,00 40,00	кр. 2 вл. 1	27,50 45,00	кр. 1 вл. 1	45,00 50,00
Камышин.	кр. 6 вл. —	29,17 —	кр. 6 вл. —	29,17 —	кр. 5 вл. —	32,00 —	кр. 6 вл. —	39,17 —	кр. 6 вл. —	44,50 —	кр. 5 вл. —	45,00 —
Кузнецкій	кр. 2 вл. 2	35,00 57,50	кр. 2 вл. 2	37,50 60,00	кр. 1 вл. 1	50,00 75,00	кр. 1 вл. 1	50,00 75,00	кр. 2 вл. 2	45,00 67,50	кр. 2 вл. 1	50,00 85,00
Петровск.	кр. — вл. —	— —	кр. 1 вл. 1	60,00 70,00								
Саратов.	кр. 2 вл. —	32,50 —	кр. 1 вл. —	35,00 —	кр. — вл. —	— —	кр. — вл. —	— —	кр. — вл. —	— —	кр. — вл. —	— —
Сердобск.	кр. 2 вл. 3	47,50 91,67	кр. 2 вл. 3	45,00 91,67	кр. 2 вл. 3	40,00 53,33	кр. 2 вл. 3	40,00 55,00	кр. 2 вл. 3	37,50 56,67	кр. 2 вл. 3	35,00 56,67
Хвалынск.	кр. 2 вл. 2	55,00 65,00	кр. 2 вл. 1	52,50 70,00	кр. 2 вл. 1	67,50 85,00	кр. 2 вл. 1	70,00 85,00	кр. 2 вл. 1	75,00 100,00	кр. 2 вл. 1	75,00 100,00
Царицын.	кр. 3 вл. 1	91,67 86,00	кр. 3 вл. 1	93,33 80,00	кр. 3 вл. 1	93,33 80,00	кр. 3 вл. 1	95,00 80,00	кр. 3 вл. 1	98,33 80,00	кр. 3 вл. 1	103,33 80,00
По губер- вія (сред- вія изъ всѣхъ пока- заній)	кр. 24 вл. 13	42,92 66,54	кр. 24 вл. 13	43,04 66,15	кр. 20 вл. 11	47,50 61,36	кр. 21 вл. 11	49,29 63,18	кр. 23 вл. 13	52,04 64,23	кр. 25 вл. 17	54,00 67,94

У ъ з д ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль	
	Число показаній.	Средняя цѣна.										
Коровы дойныя.												
Аткарскій	кр.	9 29,44	9 29,22	10 31,00	9 33,89	9 37,78	12 40,83					
	вл.	4 35,00	4 35,00	4 35,00	4 36,25	4 38,75	6 44,17					
Балашовс.	кр.	9 25,78	10 26,00	11 30,28	10 27,80	8 30,00	14 33,07					
	вл.	7 45,71	8 45,63	9 42,78	8 53,75	6 50,50	9 50,56					
Вольскій.	кр.	9 29,17	9 32,72	11 36,14	10 38,25	9 35,25	12 40,63					
	вл.	3 53,33	3 58,33	3 61,67	3 61,67	3 63,33	4 62,50					
Камышин.	кр.	6 22,83	6 24,50	5 24,00	6 30,83	6 38,33	6 39,14					
	вл.	— —	1 35,00	— —	— —	— —	— —					
Кузнецкій	кр.	5 26,00	5 29,00	6 33,83	4 33,75	4 38,75	6 41,67					
	вл.	3 41,67	3 45,00	3 53,33	2 55,00	2 60,00	3 61,67					
Петровск.	кр.	7 28,71	7 30,14	7 34,71	7 37,00	7 37,86	10 39,20					
	вл.	1 30,00	1 30,00	1 30,00	1 30,00	2 32,50	3 47,00					
Саратовс.	кр.	4 21,25	3 28,33	3 31,67	4 37,50	5 40,00	5 41,00					
	вл.	1 50,00	1 50,00	1 50,00	1 55,00	1 55,00	1 55,00					
Сердобск.	кр.	7 35,57	8 34,75	7 36,29	7 38,57	7 40,00	6 45,00					
	вл.	6 58,33	7 53,29	6 57,33	6 62,50	8 60,63	7 69,29					
Хвалынск.	кр.	5 28,60	5 33,00	5 31,20	5 31,60	5 34,60	9 38,22					
	вл.	2 52,50	1 75,00	1 75,00	1 80,00	1 80,00	3 60,00					
Царицын.	кр.	4 36,25	5 33,00	4 40,00	5 39,00	5 42,00	5 42,50					
	вл.	1 40,00	1 40,00	1 40,00	1 40,00	2 37,50	1 45,00					
По губер- нія (сред- няя изъ всѣхъ пока- заній)	кр.	65 28,45	67 30,05	69 32,92	67 34,58	65 37,62	85 39,40					
	вл.	28 47,14	30 47,27	29 48,59	27 53,70	29 52,69	37 55,70					

У Ъ З Д Ы.		Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
		Число показаній.	Средняя цѣна.										
Овцы простая.													
Аткарскій	кр.	9	3,89	7	4,14	7	4,29	8	4,50	10	4,85	12	5,08
	вл.	3	4,00	3	4,00	3	4,00	3	4,00	3	4,00	4	4,25
Балашове.	кр.	7	3,29	7	3,29	9	3,78	7	3,64	9	4,39	12	4,42
	вл.	5	4,90	5	4,90	5	5,05	6	5,21	6	5,29	7	5,25
Вольскій.	кр.	9	3,81	9	4,28	11	4,59	10	4,95	9	5,02	11	5,23
	вл.	3	6,08	3	6,50	3	6,50	3	6,67	3	6,73	4	6,38
Камышин.	кр.	7	3,43	6	3,59	7	3,86	7	4,63	7	5,21	8	6,00
	вл.	1	4,00	2	5,50	1	6,00	1	6,00	1	7,00	1	7,00
Кузнецкій	кр.	4	3,75	5	4,40	5	4,80	4	5,25	3	4,83	4	6,00
	вл.	1	4,00	1	7,00	1	4,50	2	6,75	1	6,60	1	7,00
Петровск.	кр.	7	4,29	5	4,37	5	4,53	7	5,14	8	6,38	9	6,62
	вл.	1	2,00	1	2,00	1	2,00	2	3,50	1	3,00	3	5,17
Саратовс.	кр.	4	3,32	2	4,00	2	4,00	2	4,60	4	5,60	4	5,45
	вл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сердобск.	кр.	7	4,07	6	3,88	6	3,83	6	3,75	7	4,49	9	4,94
	вл.	4	4,25	5	4,10	4	4,00	4	3,75	4	4,63	5	4,90
Хвалыинск.	кр.	5	3,60	5	3,80	5	3,75	5	3,80	5	4,30	8	4,50
	вл.	2	5,00	1	6,00	1	6,00	1	6,00	1	6,00	1	6,00
Царицын.	кр.	5	4,40	5	4,00	4	4,37	4	4,62	4	5,12	4	5,20
	вл.	1	5,00	1	5,00	1	5,00	1	5,00	2	5,50	1	6,00
По губернии (средняя изъ всѣхъ показаній)	кр.	64	3,80	57	3,97	61	4,19	60	4,49	66	5,00	81	5,26
	вл.	21	4,62	22	4,90	20	4,81	23	5,03	22	5,27	27	5,38

У Б З Д Ы.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.	
	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній.	Средняя цѣна.	Число показаній	Средняя цѣна	Число показаній	Средняя цѣна.
С в и н ь и												
Аткарекій	{ кр	6 11,80	6 12,42	7 14,50	7 13,93	8 17,56	9 25,72					
	{ вл	5 12,64	5 13,80	5 16,00	5 15,80	5 18,80	6 20,00					
Балашовс.	{ кр	3 8,00	3 8,00	3 8,00	3 9,00	4 13,25	6 15,08					
	{ вл	3 17,00	3 17,00	3 17,00	3 18,67	3 27,00	5 19,40					
Вольскій.	{ кр	3 18,33	3 20,00	3 20,00	4 19,50	3 24,33	4 25,00					
	{ вл	1 25,00	1 30,00	1 30,00	1 35,00	1 40,00	1 40,00					
Камышин.	{ кр	3 16,67	3 16,67	2 18,50	2 21,00	3 19,33	3 21,67					
	{ вл	— —	— —	— —	— —	— —	— —					
Кузнецкій	{ кр.	4 9,12	4 10,75	3 12,33	3 13,33	4 15,25	3 16,00					
	{ вл.	2 17,50	3 19,33	2 25,00	2 26,00	2 28,00	2 30,50					
Петровск.	{ кр	4 13,00	4 11,87	4 13,25	4 14,75	4 13,75	6 17,00					
	{ вл	1 20,00	1 15,00	1 15,00	1 15,00	1 15,00	2 10,00					
Саратовс.	{ кр	— —	— —	— —	— —	— —	— —					
	{ ву.	1 8,00	— —	— —	— —	1 20,00	1 20,00					
Сердобск.	{ кр.	5 19,80	5 22,40	5 21,60	4 23,50	4 25,25	4 26,00					
	{ вл.	4 21,25	4 22,25	4 19,50	3 25,00	3 26,00	3 25,00					
Хвалыиск.	{ кр	4 13,75	4 15,50	4 15,50	4 16,31	4 16,12	6 15,00					
	{ вл.	2 35,00	1 60,00	1 60,00	1 60,00	1 60,00	1 60,00					
Царицын.	{ кр.	3 12,17	4 8,87	3 10,33	3 11,17	3 11,17	3 11,17					
	{ вл.	1 20,00	1 20,00	1 20,00	1 20,00	2 12,50	1 20,00					
По губер- ни (сред- няя изъ всѣхъ пока- заній)	{ кр	35 13,68	36 14,12	34 15,15	34 15,77	37 17,28	44 19,65					
	{ вл.	20 18,86	19 20,63	18 21,33	17 23,06	19 24,68	22 23,32					

Таблицы къ статьѣ „состояніе крестьянскаго хозяйства къ веснѣ 1906 г. въ зависимости отъ урожая 1905 года“.

Количество скота у кре

Название уѣз- довъ.	НАСЕЛЕНІЕ.					УНЕ		
	Общее число на- личныхъ припи- сныхъ семе- въ.	Въ этихъ семьяхъ.			Изъ общ. числа налич. приписн. семеи, неимѣющ. раб. лоша. и бык.	Лошадей.		
		Душг муж- скаго пола.	Душг жен- скаго пола.	Всего душг.		Рабочихъ.	Нерабо- чихъ стар- ше 1 года.	Жеребятъ до 1 года.
Аткарскій	45185	143503	146102	289605	6789	79633	14169	9376
Балашовскій	48890	153466	156574	310040	6458	86552	14819	10326
Вольскій	31182	86762	89842	176605	7835	32042	3999	2765
Камышинскій	52097	181142	178962	360104	13974	67505	11231	5174
Кузнецкій	29303	81888	83948	165836	6375	28365	4365	3433
Петровскій	36340	112987	115566	228553	6511	45747	7338	549
Саратовскій	30785	93481	96397	189878	5832	40136	6584	4377
Сердобскій	37634	105414	111266	216680	5635	44647	10108	694
Хвалынскій	35009	101410	101832	203242	8108	37582	4143	278
Царицынскій	12963	39325	40660	79985	3084	10483	966	66
По губерніи	359388	1099378	1121150	2220528	70601	472692	77722	5134

Свѣдѣнія о количествѣ скота у крестьянъ волостей: Кологр.-Слѣпцовской Аткарс-
Вольскаго уѣзда, Дубровской—Кузнецкаго уѣзда, Варыпаевской П—Петровскаго уѣзда Д
Хвалынскаго уѣзда взяты за 1904 годъ, такъ какъ за 1905 годъ волостныя правленія в

СТЯНЪ КЪ ВЕСНѢ 1905 ГОДА.

ГОЛОЛОВЪСКОТА.												
Рогатаго скота.						Овецъ.		Свиней.		Козъ.	Верблюдовъ.	
Рабочихъ быковъ.	Бычьевъ.	Коровъ.	Бычковъ 1—2 лѣтъ.	Телятъ 1—2 лѣтъ.	Телятъ до 1 года.	Барослыхъ.	Ягнятъ.	Барослыхъ.	Порослятъ.			
12527	852	60877	13629	20222	36850	200053	145720	22350	18566	1993	69	
5671	915	56021	9841	14796	37370	199400	137412	21861	15054	1345	—	
72	306	30300	3954	8291	15672	68617	53764	4087	4166	1746	—	
51907	701	61901	24617	23941	35475	150666	110738	26782	16565	20877	18	
3	3	154	24845	2881	6800	13180	62527	46438	6745	5885	2226	—
3	5	362	37482	4372	10177	23211	112740	89402	12614	8963	690	—
7	2100	362	33547	4876	9217	14992	82085	62719	8077	8106	991	—
4	14	388	35476	3781	7689	21841	140639	103094	7650	4898	102	—
8	397	394	29508	3352	8159	14218	74225	58707	3622	6511	3965	16
36	24000	338	16127	7225	5763	11092	53851	37802	2962	2484	1287	364
34	96696	4672	386084	78528	115055	223901	1144803	845796	116750	91198	35222	467

гара, Сестринской—Балашовскаго уѣзда, Лопуховской, Барановской, Стригайской—уѣздовъ, Выводово-Голицынской (не было и за 1904 годъ), Сердобскаго уѣзда, Ст. Атлашинской—уѣздовъ прислали.

Количество скота у крестьянъ

Название уѣз- довъ.	Н А С Е Л Е Н І Е.					У Н Б		
	Оошее число на- личныхъ принад- лежащихъ семей.	Въ этихъ семьяхъ.			Изъ общ. числа наличн. принад- лежащихъ семей, неимѣющ. раб. лош. и лоша.	Л о ш а д е й.		
		Душъ муж- скаго пола.	Душъ жен- скаго пола.	Всего душъ.		Рабочихъ	Не рабо- чихъ стар- ше 1 годц.	Жеребятъ до 1 года.
Аткарскій	46387	148007	150680	298687	7748	73143	11315	7279
Балашовскій	53277	159465	161732	321197	7269	80764	12457	7449
Вольскій	30894	86720	89791	176511	8187	28554	3668	2276
Камышинскій	52458	183142	181842	364984	15229	65389	10301	4558
Кузнецкій	28571	82718	84345	167063	6096	29734	4895	3744
Петровскій	42639	115791	115903	231694	6029	47253	8264	5355
Саратовскій	31282	93410	96639	190049	5808	37988	5386	3208
Сердобскій	35079	109329	114671	224000	6044	44290	10723	6696
Хвалынскій	35160	100396	101229	201695	3145	36106	4259	2226
Царицынскій	13061	40722	40948	81670	8112	11166	995	706
По губерніи	368808	1119700	1137850	2257550	73667	454387	72263	43492

Свѣдѣнія о количествѣ скота у крестьянъ волостей: Варыцаевской, Байшевской, Лопуховской, Вязовской, Булгаковской (Вольскаго уѣзда), Чубаровской, Голицынской, Бай 1906 годъ волостныя правленія по этимъ волостямъ свѣдѣній не прислали.

Саратовской губ. къ веснѣ 1906 года.

Г О Г О Л О В Ъ С К О Т А.											
Рогатаго скота.						Овецъ.		Свиной.		Н о в ь.	Верблюдовъ.
Рабочихъ быковъ	Буеивъ.	Поровъ.	Бычковъ, 1 2 лѣтъ.	Телокъ, 1—2 лѣтъ.	Телятъ, до 1 года.	Взрослыхъ.	Ягнятъ.	Взрослыхъ.	Поросятъ.		
8819	736	54313	7750	11982	26498	148049	105127	14813	8754	1575	49
3317	851	53642	7538	11775	25710	167206	102936	14870	8969	821	—
81	372	28631	2963	6700	13057	60305	50119	2861	1861	1202	2
43737	683	57071	18458	17919	22705	120331	81649	21987	13085	17203	18
20	187	26684	3235	6958	12322	63451	44033	8192	5247	2821	—
—	315	39795	4935	11384	24802	118435	92018	11770	7228	826	—
1921	329	32665	4103	7283	13374	82173	60593	6093	5366	865	—
5	440	35823	7014	7379	19777	149153	97697	6125	4464	16	—
184	309	29180	3267	6537	11897	72723	50550	4007	4909	4622	12
25858	252	16474	7327	5643	10520	55975	39980	3036	2536	1516	377
82942	4474	374278	66590	93560	180662	1037801	724702	93754	62419	31267	458

Байткарскаго уѣзда). Перевѣсинской, Боц.-Ивановской, Ивановской 1-ой (Балашовскаго у., Ивановской, Воронцовской (Сердобскаго уѣзда) взяты по даннымъ 1905 года, такъ какъ за

Таблицы къ статьѣ „измѣненія въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ въ 1905—1906 г.“

Количество скота у частных владѣльцевъ къ веснѣ 1905 года.

У ѣ з д ы	Дошадей.						Рогатого скота.						Овецъ.		Свиной.		Всего головъ.						
	Рабочихъ.		Не рабочихъ старшихъ до 1 года.		Жеребятъ до 1 года.		Быковъ.		Булавъ.		Коровъ.		Выкоровъ.		Телокъ.			Телятъ до 1 года.		Взрослыхъ.		Являтъ.	
	Рабочихъ.	Не рабочихъ старшихъ до 1 года.	Жеребятъ до 1 года.	Быковъ.	Булавъ.	Коровъ.	Выкоровъ.	Телокъ.	Телятъ до 1 года.	Взрослыхъ.	Являтъ.	Взрослыхъ.	Поросятъ.	Свиной.	Взрослыхъ.	Поросятъ.							
Аткарскій	4553	1901	805	8353	392	2776	1326	1244	1388	85706	20806	2297	1417	187	20	187							
Валашовскій	5865	2073	947	8429	394	3181	1342	1471	1611	116256	26508	2820	2234	358	27	358							
Вольскій	944	183	74	1418	28	372	103	115	179	21842	3404	528	351	23	11	23							
Камышинскій	991	163	125	1797	39	947	645	395	572	14438	4484	624	457	26	28	26							
Кузнецкій	1271	284	145	291	53	513	196	290	288	7342	2145	508	445	9	2	9							
Петровскій	3781	1359	623	4176	171	1779	928	829	952	56459	15311	3195	1672	52	4	52							
Саратовскій	2135	661	315	2907	161	1498	477	580	573	17946	4287	1127	496	93	9	93							
Сердобскій	5044	2513	1131	2196	304	3101	1147	1585	1442	98050	33747	5760	3638	348	—	348							
Хвалынский	1217	441	153	2238	894	530	167	325	222	2828	748	305	238	6	13	6							
Царицынскій	701	250	104	1510	74	943	692	588	690	15595	5799	429	230	150	26	150							
По губерни	26502	9828	4422	33315	2510	15645	7023	7422	7917	436462	117279	17593	11208	1252	140	1252							

Свѣдѣнія о количествѣ скота у владѣльцевъ волостей: Кологр.-Стѣпновской, - Аткарскаго уѣзда, Сестренской, Павловской—Валашовскаго уѣзда, Черноурлакской, Попуховской, Стригайской, Вулаганской—Вольскаго уѣзда, Дубровенской, Невьянцкой—Кузнецкаго уѣзда, Порозовской—Петровскаго уѣзда, Суловской, Давыдо-Полицынской, Черкасской (вътъ за 1904 г.), Урусовской, Чубаровской, Голицынской, Воронцовской, Козьмодемьянской—Сердобскаго уѣзда, Ст. Атлашинской, Хвалынскаго уѣзда взяты за 1904 годъ, такъ какъ за 1905 годъ волостныя правленія свѣдѣнй по этимъ волостямъ не прислали.