

21286

5677

Саратовское отделение Саратовской Губернской Земской Управы

5738

# СБОРНИКЪ СВДЬНЕЙ

ПО

САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1899 годъ.

Выпускъ II.



33  
С-232.

407

# СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

ПО

САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1899 годъ.

№ 2

Выпускъ II.

С О Б

3

221286

281343a



САРАТОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства

1900.

---

Печатано съ разрѣшенія г. Саратовскаго Губернатора.

---

## Содержаніе.

СТРАНИЦЫ.

I. Отзывы мѣстныхъ жителей о продовольствіи населенія въ зиму 1898/9 г. и обѣмененіи полей весной 1899 г. . . . .	1— 48
II. Состояніе скотоводства у крестьянъ въ зиму 1898/9 г. . . . .	49— 81
III. Измѣненія въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ . . . . .	82—100
IV. Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ . . . . .	—
V. Сообщенія гг. корреспондентовъ о результатахъ урожая 1899 года . . . . .	133—137
VI. Цѣны на рабочія руки въ 1899 году . . . . .	138—180

---

# I.

## Отзывы мѣстныхъ жителей о продовольствіи населенія въ зиму 189<sup>8/9</sup> г. и обѣмненіи полей весной 1899 г.

Прежде чѣмъ перейти къ обзору корреспонденцій о продовольствіи населенія въ зиму 1898—1899 г. и обѣмненіи полей весной 1899 г. представляется необходимымъ привести здѣсь данныя о размѣрѣ выданныхъ въ истекшемъ году ссудъ изъ продовольственного капитала и общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Эти данныя сгруппированы въ таблицѣ, (см. стран. 2) составленной на основаніи свѣдѣній Продовольственного отдѣленія Губернской Земской Управы.

Изъ этой таблицы видно, что на продовольствіе населенія было выдано по всей губерніи изъ продовольственного капитала 622602,8 пуда ржи, затѣмъ на обѣмненіе: ржи—213940,9 пудовъ и яровыхъ хлѣбовъ 833750,7 пудовъ, всего 1670294,4 пуда, что составитъ 5,33 пуда на 1 наличную приписную семью \*).

При этомъ больше всего, какъ относительно, такъ и абсолютно, было выдано въ Хвалынскомъ уѣздѣ: 352326,5 пудовъ ржи на продовольствіе, что составитъ почти 11,98 пудовъ на 1 налич. приписную семью, затѣмъ на обѣмненіе 176087 п. ржи и 413539,2 пуда яровыхъ, всего 941952,7 пуда на обѣмненіе и продовольствіе, что составитъ 32,05 пуда на 1 наличн. семью. Меньше всего было выдано изъ этого источника въ Царицынскомъ уѣздѣ: 1369,4 пуда, т. е. 0,11 пуда на 1 налич. приписную семью. Затѣмъ изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ (за исключеніемъ Саратовскаго уѣзда) выдано ржи на продовольствіе и обѣмненіе 1417898 пудовъ и яровыхъ на обѣмненіе 441274,5 пуд., всего 1859172,5 пуда. Изъ этого источника больше всего выдано абсолютно по Камышинскому уѣзду—188003 пуда ржи и 101691,8 пуд. яровыхъ хлѣбовъ, всего 289694,8 пуд., относительно же, по расчету на 1 нал. приписную семью, больше всего выдано изъ этого источника по Кузнецкому уѣзду, гдѣ приходится изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ на 1 налич. приписной дворъ 11,83 пуда. Меньше же всего выдано изъ этого источника по Царицынскому уѣзду—2,85 пуда. Въ итогѣ же изъ обоихъ источниковъ было выдано по Саратовской губерніи (не считая выдачъ изъ общественныхъ магазиновъ по Саратовскому уѣзду, о которыхъ уѣздной управой не доставлено свѣдѣній) 3529466,9 пуда, что составитъ на 1 наличную приписную семью 11,27 пудовъ. Больше всего было выдано по Хвалынскому уѣзду 1125873,7 пуда, что составитъ почти  $\frac{1}{3}$  часть всѣхъ выдачъ по губерніи. По расчету на 1 налич. приписную семью выдано въ Хвалынскомъ уѣздѣ 38,31 пудовъ, меньше же всего выдано въ Царицынскомъ уѣздѣ—2,96 пуда на 1 наличн. приписную семью.

\*) Число наличныхъ приписныхъ семей взято по изслѣдованію крестьянскаго скотоводства, произведеннаго въ 1897 году Ветеринарнымъ Отдѣленіемъ Управы.

У ъ з Д Ы.	Число влѣчн. припис-ныхъ семей по переписи 1897 года.	Выдано въ суду изъ продовольственнаго капитала въ пудахъ:						Выдано въ суду изъ общественныхъ магази-новъ на продовольствіе и обмѣненіе въ пу-дахъ *).			Всего пудовъ.	На 1 влѣчн. семью.			
		1899 г.						Всего.							
		Р ж и		Коопци.		Проса.		Яровыхъ.	Р ж и.	Яровыхъ.			Всего.		
		На продо-вольствіе въ зиму 1898—99 г.	Пшеницы.	О в с а.	Коопци.	Всего яровыхъ.	Итого на продо-вольствіе и обмѣненіе.							На 1 влѣчн. семью.	
Хвалыинскій . . .	29386	52226,6	176087	271329,2	128858,6	1321,5	—	413539,2	941952,7	32,6	170211,5	13709,5	183921	1125873,7	38,31
Вольскій . . .	27527	81592,8	27490,9	158750,8	12732	—	—	171471,8	280555,6	10,2	162346,5	33654	196119,5	476675,1	17,3
Кузнецкій . . .	24288	26427,4	—	—	32918,5	466	6051,8	39436,3	65863,7	2,7	227291	50746,3	287037,5	352901,2	14,20
Камышинскій . . .	42906	68604,2	—	79141,7	3158,2	62	—	82361,9	150966,1	3,2	188003	101691,8	289694,8	440660,0	10,2
Саратовскій . . .	28955	43855,5	8800	38307,3	5733,8	135	—	44226,1	96920,4	3,0	Свѣдѣній Управленію не сообщено.	—	—	(96920,4)	?
Петровскій . . .	33203	5001,2	—	—	3209,5	1561	186,8	4957,3	9958,5	0,2	207752,5	64596	272345,8	282307	8,5
Сердобскій . . .	31476	4006,2	1554	—	6553,1	—	—	6553,1	12113,3	0,38	168246	64744,2	232990,2	245103,5	7,78
Балашовскій . . .	42442	39390,8	—	—	56670,5	—	—	56670,5	90070,3	2,31	148188	25020	173217	200287,3	6,32
Аткарскій . . .	41058	447,0	—	—	14076,5	—	—	14076,5	14524,4	0,36	125455,5	64838,3	190293,8	204818,2	4,99
Царицынскій . . .	11858	911,4	—	458	—	—	—	458	1369,4	0,11	20285	13265,2	33550,2	34919,6	2,99
Всего по губ. . .	313100	622602,8	213940,9	548175	263980,8	15975,5	6238,6	833750,7	1670294,4	5,30	1417898	441274,5	1859172,5	3529406,9	11,27

(Всѣ Саратовскаго уѣзда).  
 \*) Свѣдѣнія о судахъ изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ получены изъ Продовольственнаго Отдѣленія Губернской Земской Управы въ четвергахъ, которые переведены въ пуды, причемъ всѣ четверги приняты для ржи—9 пуд., а для яровыхъ—6 пудовъ, (такъ какъ большую часть яровыхъ составляетъ овесъ, который въ среднемъ даетъ, 5,5 пудовъ въ четверти).

Корреспондентамъ относительно продовольствія и обѣменія были предложены слѣдующіе вопросы:

„Какъ отразился урожай прошлаго года на продовольствіи крестьянъ въ истекшую зиму, на обѣмененіи полей и вообще на благосостояніи населенія?

Ощущался-ли недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ? Въ какое преимущественно время и на сколько великъ былъ этотъ недостатокъ? Какъ онъ пополнялся? Если населеніе пользовалось продовольственными ссудами, то размѣръ этихъ ссудъ въ достаточной-ли мѣрѣ покрывалъ нужду населенія въ продовольствіи?

Ощущается-ли недостатокъ въ сѣменахъ для яровыхъ полей, въ какихъ именно и въ какомъ размѣрѣ? Какъ онъ пополнялся? Если населеніе пользовалось ссудами на обѣмененіе, то достаточными ли оказались эти ссуды?

Увеличилась или сократилась общая площадь яровыхъ посѣвовъ въ нынѣшнемъ году у крестьянъ сравнительно съ прошлымъ годомъ, насколько и почему?“.

Сообщенія по приведеннымъ вопросамъ были получены изъ 477 мѣстностей, которыя расположены въ 214 волостяхъ губерніи \*\*). Изъ этого числа въ 347 (72,8%) мѣстностяхъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, ощущалась нужда въ продовольствіи, затѣмъ въ 377 (79%) мѣстностяхъ была нужда въ сѣменахъ для обѣмененія яровыхъ полей въ 1899 году, наконецъ въ 102 (21,4%) мѣстностяхъ сократилась общая площадь яровыхъ посѣвовъ вслѣдствіе недостатка сѣмянъ. Въ слѣдующей таблицѣ указывается, сколько такихъ мѣстностей отмѣчено въ отдѣльныхъ уѣздахъ Саратовской губерніи:

---

\*\*) Всѣхъ волостей въ Саратовской губерніи 279; слѣдовательно, сообщенія имѣются изъ 76% всѣхъ волостей.

У Б З Д Ы.	Число мѣстностей, изъ которыхъ получены сообщенія:						
	Всего.	О нуждѣ въ продовольствіи.	‰ ихъ.	О нуждѣ въ яровыхъ сѣменахъ.	‰ ихъ.	О сокращеніи площади яровыхъ полей.	‰ ихъ.
Хвалынской (20—28) *) . . . . .	41	41	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	41	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16	39 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Кузнецкій (13—13) . . . . .	34	34	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	34	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11	32,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Саратовскій (21—26) . . . . .	43	38	88,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	39	90,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	14	32,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Вольскій (22—27) . . . . .	52	43	82,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	45	86,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	12	23 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Камышинскій (23—26) . . . . .	55	45	81,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	47	85,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11	20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Аткарскій (35—40) . . . . .	85	55	64,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	67	78,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	14	16,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Сердобскій (20—35) . . . . .	33	21	63,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	20	60,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2	6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Петровскій (23—30) . . . . .	47	25	53,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	25	53,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4	8,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Балашовскій (29—44) . . . . .	65	34	52,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	44	67,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13	20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Царицынскій (8—10) . . . . .	22	11	50 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	15	68,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5	22,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Всего по губерніи . . . . .	477	347	72,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	377	79 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	102	21,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Наибольшее число мѣстностей, гдѣ ощущался недостатокъ въ продовольствіи, падаетъ на Хвалынскій, Кузнецкій (по 100<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Саратовскій (88,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) уѣзды, а наименьшее на Царицынскій (50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Балашовскій (52,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Петровскій (53,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); наибольшее число мѣстностей, нуждавшихся въ объѣмененіи для яровыхъ полей, падаетъ также на первые три уѣзда, и наименьшее на Петровскій (53,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Сердобскій (60,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), сообразно чему и наименьшее число мѣстностей, гдѣ сокращена площадь яровыхъ полей, падаетъ также на Петровскій (8,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Сердобскій (6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) уѣзды. Сопоставляя послѣднюю таблицу съ таблицей о выдачныхъ ссудахъ (стр. 2), мы видимъ, что, какъ здѣсь, такъ и тамъ, Хвалынскій уѣздъ стоитъ первымъ по нуждѣ, Царицынскій же послѣднимъ; затѣмъ, какъ здѣсь, такъ и тамъ въ первой половинѣ уѣздовъ губерніи находятся тѣ-же Хвалынскій, Кузнецкій, Саратовскій, Вольскій и Камышинскій, а во второй тѣ-же Царицынскій, Балашовскій, Петровскій, Сердобскій и Аткарскій, только порядокъ ихъ нѣсколько иной.

\*) Цифры въ скобкахъ показываютъ: первая—изъ сколькихъ волостей получены сообщенія о продовольствіи и объѣмененіи, вторая—общее число волостей въ уѣздѣ.



Затѣмъ, изъ 477 мѣстностей относительно 276 корреспонденты сдѣлали въ своихъ сообщеніяхъ отмѣтки о времени, когда началась нужда въ продовольствіи. Отмѣтки эти часто указываютъ на опредѣленные мѣсяцы, когда стала ощущаться нужда, иногда же опредѣляютъ время такъ: „съ осени“, „съ начала зимы“, „съ середины зимы“, „къ концу зимы“, „весной“, „къ веснѣ“, или же въ нѣкоторыхъ случаяхъ говорятъ, что продовольствія нехватало на столько-то мѣсяцевъ. Эти отмѣтки позволяютъ разбить мѣстности по времени, съ котораго началась продовольственная нужда, на 2 группы—такія, въ которыхъ нужда началась съ января мѣсяца 1899 года и раньше, и такія, въ которыхъ нужда началась съ февраля и позднѣе, причемъ, если не хватало продовольствія не болѣе, какъ на 4 мѣсяца, то такія мѣстности относились нами также ко второй категоріи. На основаніи подобныхъ отмѣтокъ изъ 276 мѣстностей по губерніи въ 139 (или 50,4% ихъ) нужда въ продовольствіи ощущалась уже съ января и раньше и въ 137—позднѣе—съ февраля и позднѣе. По отдѣльнымъ уѣздамъ эти мѣстности распредѣляются по этимъ 2 группамъ слѣдующимъ образомъ:

Число мѣстностей, въ которыхъ нужда ощущалась:

У ѣ з д ы	Съ января и ранѣе.	Съ февраля и позднѣе.
Хвалыинскій . . . . .	32(91,4 <sup>0</sup> /о)	3
Кузнецкій . . . . .	7(28 <sup>0</sup> /о)	18
Саратовскій . . . . .	20(77 <sup>0</sup> /о)	6
Вольскій . . . . .	26(68,4 <sup>0</sup> /о)	12
Камышинскій . . . . .	16(55,2 <sup>0</sup> /о)	13
Аткарскій . . . . .	16(38 <sup>0</sup> /о)	26
Сердобскій . . . . .	6(31,6 <sup>0</sup> /о)	13
Петровскій . . . . .	7(28 <sup>0</sup> /о)	18
Балашовскій . . . . .	8(21,6 <sup>0</sup> /о)	19
Царицынскій . . . . .	1(10 <sup>0</sup> /о)	9
По губерніи . . . . .	139(50,4 <sup>0</sup> /о)	137

Уѣзды въ этой таблицѣ расположены въ томъ же порядкѣ, въ какомъ они расположились по числу мѣстностей, нуждавшихся въ продовольствіи (см. табл. на 4 стр.), и, какъ видимъ, по степени нужды, измѣряемой по времени, съ котораго она стала ощущаться, уѣзды, за исключеніемъ Кузнецкаго, располагаются въ томъ же порядкѣ. Такъ, въ Хвалыинскомъ уѣздѣ болѣе  $\frac{9}{10}$  мѣстностей нуждались съ января и раньше, а въ Царицынскомъ уѣздѣ такихъ мѣстностей только  $\frac{1}{10}$  часть. Что же касается Кузнецкаго уѣзда, то въ немъ надо думать нужда была широкая въ территоріальномъ отношеніи, но сравнительно невелика по степени (одинакова съ Петровскимъ уѣздомъ).

Размѣръ указанныхъ ссудъ и время, съ котораго обнаружилась нужда въ продовольствіи, уже сами по себѣ даютъ понятіе о размѣрѣ нужды, вызванной неурожаемъ 1898 года. Но ссуды эти приходили

на помощь не вездѣ во время, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ихъ и совсѣмъ не было, несмотря на настоятельную нужду, въ нихъ, по мнѣнію корреспондентовъ. Наконецъ и тамъ, гдѣ ссуды выдавались, размѣръ ихъ по отзывамъ мѣстныхъ жителей часто былъ слишкомъ недостаточенъ, чтобы вполнѣ обезпечить крестьянъ въ продовольствіи и обсѣмени полей. Указанія на отказъ въ ссудахъ особенно многочисленны въ Аткарскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ; изъ наиболѣе же пострадавшихъ—Хвалынскаго, Вольскаго и Кузнецкаго уѣздовъ такихъ сообщеній нѣтъ. Указаннымъ обстоятельствомъ, вѣроятно, и объясняется тотъ фактъ, что въ таблицѣ о выданныхъ продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудахъ Аткарскій и Саратовскій уѣзды стоятъ на иныхъ мѣстахъ, чѣмъ по количеству мѣстностей, пуждавшихся въ продовольствіи и обсѣмененіи, и по времени, съ котораго началась эта нужда (сравни таблицы на 2 стр., на 4 стр. и на 5 стр.). Изъ Аткарскаго уѣзда изъ различныхъ мѣстъ сообщается: „многимъ нечего было ѣсть и сѣять, но ссуды не было дано“; „покупали хлѣбъ за дорогую цѣну подъ работу“; „недородъ подорвалъ благосостояніе населенія на долгое время“ (Галаховская волость); „въ ссудѣ отказали, покупали въ кредитъ у сосѣднихъ нѣмцевъ рожь по 60—70 коп. за пудъ, брали у мѣстныхъ кулаковъ въ долгъ съ уплатой болѣе 20 к. съ рубля за 6 мѣсяцевъ, причемъ (въ обходъ закона о ростовщичествѣ) ставили цѣну вмѣсто 60 коп. въ 80 коп. пудъ“ (Колокольцовская волость); „бли въ проголодь съ февраля, очень немногіе получали по 35 фуп. на ѣдока отъ Краснаго Креста“. (Лапуховская волость); „сдавали паровую землю и покупали муку; остались съ одной испольной землей, такъ какъ не было денегъ для аренды“; „если бы выдали по 1 пуду въ маѣ и іюнѣ на ѣдока, нужды бы не было, а то пришлось продавать скотъ или забираться работой“. (деревня Карамышка, Кологривовской волости); „ссудъ не получали; пришлось всю зиму работать—рыть камни и возить; отъ недостаточнаго питанія и плохой одежды были случаи смерти“ (село Кологривовка); „ссудъ не разрѣшили, почему многіе крестьяне попродали лошадей изъ 2-хъ одну, изъ 3-хъ одну, а нѣкоторые и послѣднюю; болѣе бѣдные поблраются, большинство же беретъ деньги подъ работу, перехватываютъ у зажиточныхъ за отработки“. (Ковыловская волость). Такія же сообщенія есть изъ Большой Дмитріевской, Салтыковской и Голицынской волостей. Изъ Саратовскаго уѣзда есть такія сообщенія: „нужда покрывалась продажей скота, сдачей надѣльной земли и займомъ; ссудъ ни на продовольствіе, ни на сѣмена не выдавалось, не смотря на усиленные просьбы, не только изъ продовольственнаго капитала, но изъ общественнаго магазина“ (Николаевскій Городокъ); „урожай былъ плохъ не только для хлѣбовъ, но и для овощей: зиму и весну содержались однимъ хлѣбомъ и ржавой капустой; зачастую и этого не хватало и приходилось въ буквальномъ смыслѣ слова голодать“; „отказали въ ссудѣ сѣмянъ, почему бѣдные или сдавали свою землю или покупали сѣмянъ въ долгъ по высокой цѣнѣ“ (село Новые Бу-

расы); „суда сѣмянъ овса была разрѣшена слишкомъ поздно и нѣкоторые крестьяне отказались отъ нея и возвратили ордера въ Уѣздную Управу“ (село Лопухино).

Тамъ, гдѣ суда выдавалась, размѣръ ея—въ 35 фун. на ѣдока, по отзыву большинства корреспондентовъ, былъ недостаточенъ. Такъ, нѣкоторые корреспонденты говорятъ, что 35 фунтовъ мало даже для тѣхъ, на кого они выдаются, по этотъ же хлѣбъ ѣдятъ и рабочіе, на которыхъ ничего не выдается, такъ какъ заработковъ, которыми эти лица могли бы кормиться, въ общемъ по губернии встрѣчается мало, почему и изъ многихъ мѣстъ, получившихъ суда, корреспонденты сообщаютъ также о сильной нуждѣ, о распродажѣ скота, домашняго имущества, сдачѣ паровой земли, продажѣ озимыхъ посѣвовъ на корню и проч. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приводятся ниже, въ обзорѣ каждаго отдѣльнаго уѣзда. Здѣсь же приведемъ лишь наиболѣе рѣзкіе и характерные отзывы корреспондентовъ.

Такъ изъ Хвалынскаго уѣзда одинъ корреспондентъ говоритъ, что „приходилось голодать“. Затѣмъ многіе корреспонденты говорятъ, что 35 фунт. недостаточно на продовольствіе, въ особенности при выдачѣ ея только не работникамъ; недостатокъ пополнялся уходомъ на заработки, „часто цѣлыми семьями“, продажей скота, или вообще имущества, займомъ хлѣба, закабаленіемъ подъ весеннія и лѣтнія работы, сдачей надѣльной земли и луговъ, собираніемъ милостыни и т. п. Одинъ корреспондентъ говоритъ, что „суда покрывали лишь  $\frac{1}{3}$  часть недостатка,  $\frac{2}{3}$ -же пополнялись продажей скота и займомъ“; другой говоритъ: „хроническіе недороды разорили многихъ крестьянъ; сильныя хозяйства пали, въ среднихъ ощущается значительный недостатокъ какъ для себя, такъ и для скота; суда въ 35 фунт. оказала незначительную поддержку“.

Изъ Кузнецкаго уѣзда пишутъ также: „всю зиму крестьяне голодали“; „35 фун. на ѣдока, безъ рабочихъ, не доставало“; „переколачивались кое-какъ-впроголодь“; „отхожихъ промысловыхъ нѣтъ“; „вошли въ неоплатные долги“. Однако изъ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей этого уѣзда сообщается, что крестьяне обходились лѣсными заработками.

Изъ Саратовскаго уѣзда: „если бы не Красный Крестъ, то свирѣпствовали бы и до настоящаго времени (весна 1899 года) разныя эпидеміи: тифъ, цынга и др.“; „продовольственная суда могла удовлетворить только  $\frac{1}{2}$  потребностей тѣхъ лицъ, на которыхъ она выдавалась“; „передъ выдачей судъ, въ январѣ, собирали милостыню“; „продовольствіе въ 35 фунт. слишкомъ мало, поэтому тѣ, у кого не было своего хлѣба и не собирали милостыню, сильно голодали“; „неурожай отразился прямотаки ужасно на тѣхъ, у кого не оставалось хлѣба отъ прошлыхъ лѣтъ: до ноября лишь продышали кое-какъ, а затѣмъ ни у скота, ни у людей не осталось ни крохи, и если бы не пришли на помощь Земство и Красный Крестъ, то распродали бы весь скотъ и всю домашнюю утварь и пошли бы нищенствовать“.

Изъ Вольскаго уѣзда: „недостатокъ продовольственной ссуды и помощи Краснаго Креста покрывался займами у кулаковъ за большіе проценты, а нѣкоторые побирались по міру кусочками“; „понстратили свои прежнія пожитки“; „хотя голодомъ и не умирали, но многимъ пришлось весьма плохо; продовольствіе было выдано лишь до 15 мая, тутъ-то и началось бѣдствіе нѣкоторыхъ семей, которыя обошлись кое-какъ займами“; „плохой урожай отразился крайне разорительно“; „покупали въ кредитъ рожь въ апрѣлѣ и даже маѣ по 6 руб. 60 коп. за мѣшокъ въ 8 пудовъ“; „выдавали ссуду по 30 фунтовъ на ѣдока, но этого не хватало, и большинство крестьянъ уходило на заработки и кое-какъ кормили себя, о помощи же своимъ семьямъ не могло быть и рѣчи, потому что работали за очень ничтожную плату“; „хлѣба хватило только на 2 мѣсяца, по прошествіи которыхъ пришла совсѣмъ бѣда: нѣкоторыя изъ крестьянскихъ семей въ продолженіи 2-хъ дней и болѣе не брали въ ротъ и крошки хлѣба (говорю безъ преувеличенія—добавляетъ при этомъ корреспондентъ): лишь въ декабрѣ пришло на помощь Земство, которое выдавало по 30 фунт. на ѣдока, а съ января Красный Крестъ выдавалъ по 35 фунт., но ссуды мало покрывали нужду, и многимъ пришлось распродать послѣднюю скотину, чтобы имѣть насущный хлѣбъ“.

Изъ Камышинскаго уѣзда есть такія сообщенія; „многіе очень обѣднѣли, нѣкоторые же совершенно голодали вмѣстѣ со скотомъ“; „зима была довольно голодная“, „съ осени продали всю лишнюю скотину, хотя и получали ссуду по 35 фунт. на взрослого и по 17 фунт. на малолѣтка до 7 лѣтъ“; „нѣкоторые крестьяне продали лошадей, овецъ, коровъ“; „продавали излишній скоть и травяные пай“; „продавали что-либо изъ имущества, отдавали землю болѣе зажиточнымъ, брали хлѣбъ подь заработокъ“; „брали рожь на продовольствіе съ уплатой до 29 августа отъ 90 коп. до 1 руб. за пудъ, а пшеницу отъ 1 руб. 20 коп., до 1 руб. 30 коп. за пудъ“; „занимали хлѣбъ у односельцевъ и помѣщиковъ подь работы“; „получали по 35 фунт. ржи, что было бы недостаточно, если-бы не было своихъ запасовъ“; „получали (въ Семеновской волости) по 20 фунт. на душу продовольствія изъ хлѣбо-запаснаго магазина, занимали хлѣбъ, нищенствовали“; „общественные магазины были полны (Каменская волость), брали оттуда хлѣбъ, продавали излишній скоть, а иногда и весьма нужный“; „получали по 1 четверику на ѣдока въ мѣсяць, помимо того, что жители занимаются тканьемъ сарпинки (село Россони); еслибы пришлось довольствоваться однимъ урожаемъ 1898 года, то населенію пришлось бы голодать“.

Изъ Сердобскаго уѣзда сообщаютъ изъ нѣкоторыхъ мѣстностей: „ссудъ не получали—занимали хлѣбъ въ долгъ“; „покупали хлѣбъ, проѣдая корову, а иногда и лошадь; лишь въ маѣ получали продовольствіе отъ Краснаго Креста“; „продавали озимый посѣвъ по 20 руб. за десятину съ уборкой и заняли обществомъ у мѣстнаго землевладѣльца 333 пуда ржи по 61 коп., съ уплатой рожью по снятіи уро-

жая 1899 года“; „хотя выдавали ссуды, но приходилось продавать скотъ для покупки хлѣба“; „не смотря на ссуду, занимали хлѣбъ, брали деньги впередъ подъ лѣтнія работы у владѣльцевъ, уходили въ отхожіи промыслы“; „ссуды не получали, перебивались кое-какъ займомъ у сродниковъ и покупкой ржи по 50 коп. пудъ, многіе дошли до того, что никто уже не давалъ займы хлѣба“.

Изъ Петровскаго уѣзда сообщаютъ, что „отъ засухи картофелъ не уродился“; въ одномъ мѣстѣ (село Шишовка, Порзовской волости) „магазины оказались пустыми, ссуды не получали, скотъ уменьшился болѣе чѣмъ на половину“; многіе корреспонденты сообщаютъ, что для пополненія недостатковъ въ продовольствіи, населеніе обходилось займами и закабаленіемъ подъ лѣтнія работы.

Изъ Балашовскаго уѣзда есть такія сообщенія: „по случаю неурожая хлѣба и картофеля, ѣли блины съ водой, нуждались въ одеждѣ, обуви“; при недостаточности или полномъ отсутствіи ссуды многіе сообщаютъ о распродажѣ скота: „продавали лишній скотъ, а иной разъ сводили и послѣднюю скотину“; „брали хлѣбъ подъ уборку, подъ весеннія и лѣтнія работы и вообще подъ заработки, занимали у своихъ зажиточныхъ односельцевъ“. „Не хватало овса для лошадей, — пишетъ одинъ корреспондентъ, — картофеля и капусты для людей, приходилось продовольствоваться однимъ хлѣбомъ; пшено было у немногихъ“. Другой корреспондентъ говоритъ: „ссуда выдавалась только  $\frac{2}{3}$  населенія,  $\frac{1}{3}$ -же не получали ничего даже изъ запаснаго магазина“.

Въ Царицынскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостатокъ былъ очень великъ. Такъ въ селѣ Ромоновкѣ „недостатокъ въ хлѣбѣ былъ такъ великъ, что хоть помирай съ голоду; хлѣбъ покупали, занимали подъ работу, брали изъ магазина; откуда получали ссуду въ высшей степени недостаточную“. Затѣмъ въ селѣ Липовкѣ, „выданная въ мартѣ мѣсяцѣ ссуда не могла пополнить недостатка, такъ какъ кромѣ хлѣба, нужна капуста, картофель и пр., а этихъ продуктовъ не было у крестьянъ, почему пришлось жить въ проголодь: ѣсть хлѣбъ съ водой“. Въ остальныхъ мѣстностяхъ недостатокъ въ продовольствіи былъ, повидимому, менѣе значителенъ и крестьяне обходились займомъ хлѣба у своихъ зажиточныхъ односельцевъ, покрывали его отчасти ссудами изъ общественныхъ магазиновъ, продажей скота и заборомъ подъ работы.

Кромѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала и собственныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, крестьяне, по сообщеніямъ многихъ корреспондентій, получали помощь отъ общества Краснаго Креста. Только въ корреспонденціяхъ изъ двухъ уѣздовъ, Кузнецкаго и Царицынскаго, совсѣмъ не упоминается объ этомъ, да изъ Петровскаго уѣзда имѣется лишь одно указаніе: „ученикамъ было прислано отъ Краснаго Креста 150 рублей на продовольствіе“. Чаше всего упоминается о помощи Краснаго Креста въ Хвалынскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ, затѣмъ довольно часто въ Камышинскомъ и рѣже въ Воль-

скомъ, Аткарскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ. При этомъ Красный Крестъ, по сообщенію изъ Хвалынскаго уѣзда, „помогалъ престарѣлымъ, убогимъ и сиротамъ, устройствомъ столовыхъ, въ которыхъ выдавалось по 2 фунта хлѣба и каша, или выдавались пайки по 1 пуду въ мѣсяцъ на ѣдока“. Въ Саратовскомъ уѣздѣ, напримѣръ въ Полчаниновской волости, было попечительство на всю волость отъ Краснаго Креста, „которое оказывало помощь съ декабря мѣсяца до іюня болѣе 5000 лицамъ: раздавали ржаную размольную муку по 37 фун. въ мѣсяцъ и давали на посылку скоту по 5 руб. 40 к. на лошадь“. И изъ другихъ мѣстъ этого уѣзда сообщается объ устройствѣ столовыхъ. Въ Камышинскомъ уѣздѣ Красный Крестъ выдалъ, напримѣръ въ Бурлукской волости до 2000 пудовъ хлѣба на продовольствіе. Въ Аткарскомъ уѣздѣ Красный Крестъ приходилъ на помощь „сиротамъ и болѣе захудалымъ“. Въ другихъ уѣздахъ устраивались также столовые или выдавались пайки—мукой.

Что касается нужды въ обмѣненіи яровыхъ полей, то она, какъ это видно изъ таблицы на 4 стр., была шире продовольственной нужды. Въ яровыхъ сѣменахъ нуждались въ 377 мѣстностяхъ изъ 477, т. е. въ 79<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а въ продовольствіи въ 347 мѣстностяхъ (72,8<sup>0</sup>/<sub>100</sub>). При этомъ нужда по сообщеніямъ корреспондентовъ была по отдѣльнымъ уѣздамъ, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ сѣменахъ:

Въ Хвалынскомъ уѣздѣ—	въ пшеницѣ, овсѣ и ячменѣ.
„ Кузнецкомъ	„ —въ овсѣ, просѣ, гречихѣ и коноплѣ.
„ Саратовскомъ	„ —въ пшеницѣ, овсѣ и ячменѣ.
„ Вольскомъ	„ —въ пшеницѣ, овсѣ, просѣ и подсолнухѣ.
„ Камышинскомъ	„ —въ пшеницѣ и овсѣ.
„ Аркарскомъ	„ —въ пшеницѣ и овсѣ.
„ Сердобскомъ	„ —въ овсѣ.
„ Петровскомъ	„ —въ овсѣ и коноплѣ.
„ Балашовскомъ	„ —въ овсѣ, пшеницѣ и льнѣ.
„ Царицынскомъ	„ —въ пшеницѣ и частью просѣ.

Указаніи на недостаточность сѣменныхъ ссудъ меньше, чѣмъ относительно продовольственныхъ ссудъ. Корреспондентами, однако, часто указывается на то, что сѣменные ссуды выдавались по расчету только на надѣльную землю, такъ что если такія ссуды получались бывшими помѣщичьими крестьянами, въ особенности дарственниками, у которыхъ посѣвъ на надѣльной землѣ составляетъ часто лишь небольшую часть посѣвной площади, то эти ссуды, конечно, не могли удовлетворить всей нуждѣ населенія. Если же ссуды выдавались государственнымъ крестьянамъ съ большими надѣлами, у которыхъ аренда играетъ не такую значительную роль, какъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, то здѣсь такія сѣменные ссуды могли быть вполне достаточными. Есть даже такія единичныя сообщенія, въ которыхъ говорится, что „сѣмянной ссуды было получено очень много—сѣмена даже остались у нѣкоторыхъ“ (Хвалынскій уѣздъ); другой корреспондентъ изъ того же уѣзда говоритъ при этомъ слѣдующее: „выдача ссудъ на обмѣненіе полей поставлена очень неудовлетворительно.

по крайней мѣрѣ  $\frac{1}{3}$  часть выданныхъ сѣмянъ продана крестьянами на базарѣ, а земля засажена подсолнухомъ; въ одинъ изъ великопостныхъ базаровъ татары навезли столько сѣменного овса, что цѣна на него упала сразу съ 72 коп. до 50 коп.“ На продажу выданныхъ сѣмянъ указывается и въ нѣкоторыхъ единичныхъ корреспонденціяхъ изъ другихъ уѣздовъ, но объясняется она продовольственной нуждой; „продавали сѣмена, чтобы купить хлѣбъ себѣ“, поясняетъ, напримѣръ, одинъ изъ корреспондентовъ. Съ другой стороны, какъ указано выше, крестьяне изъ той же нужды въ хлѣбѣ сдавали иногда свою надѣльную землю и, получивъ на нее всетаки сѣмена, могли, быть можетъ, продавать оказавшіяся излишекъ ихъ, чтобы избавить себя отъ недоѣданія. Но все такія сообщенія представляются, какъ уже сказано, совершенно единичными, гораздо-же чаще отмѣчается, наоборотъ, тотъ фактъ, что нужда въ обсѣмененіи удовлетворялась не въ достаточной мѣрѣ ссудами изъ продовольственнаго капитала и общественныхъ магазиновъ.

Недостаточность сѣменныхъ ссудъ или полное отсутствіе ихъ влекло за собой перѣдко сокращеніе общей площади яровыхъ посѣвовъ, которое отмѣчается болѣе чѣмъ въ  $\frac{1}{3}$  части (21,4%) всехъ мѣстностей губерніи, изъ которыхъ получены сообщенія о продовольствіи и обсѣмененіи полей. При этомъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ такихъ мѣстностей даже 39%, а въ Кузнецкомъ и Саратовскомъ по 32% слишкомъ и лишь въ Петровскомъ ихъ 8,5% и въ Сердобскомъ 6%. Размѣръ сокращеній площади яровыхъ посѣвовъ доходитъ рѣдко до  $\frac{1}{2}$ , иногда до  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{5}$  части; чаще корреспонденты указываютъ лишь, что площадь сократилась на столько-то десятинъ. Все эти случаи приведены въ обзорѣ отдѣльныхъ уѣздовъ. Сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ объясняется корреспондентами, кромѣ недостатка въ сѣменахъ, иногда вздорожаніемъ земли, по причинѣ высокихъ цѣнъ на хлѣбъ и недостаткомъ денегъ для взноса задатка за арендуемую землю.

На ряду съ сокращеніемъ площади яровыхъ посѣвовъ, въ каждомъ уѣздѣ имѣется, однако, по нѣсколькимъ сообщеніямъ—частью изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстъ, частью изъ не пострадавшихъ, въ которыхъ отмѣчается наоборотъ, увеличеніе этой площади. Это объясняется частью покупкой земли крестьянами при помощи крестьянскаго банка или же высокими цѣнами на яровые хлѣба, изъ-за которыхъ болѣе богатые крестьяне увеличиваютъ площадь посѣвовъ. Такихъ указаній въ каждомъ уѣздѣ не болѣе 2—3 и только въ Балашовскомъ ихъ 8, изъ которыхъ лишь часть объясняется купленной землей, остальные же дорогими цѣнами на хлѣбъ.

Кромѣ сокращенія общей площади яровыхъ посѣвовъ крестьяне при недостаткѣ сѣмянныхъ средствъ прибѣгали еще чаще къ сокращенію посѣвовъ дорого стоящихъ сѣмянъ—пшеницы, овса, ячменя, въ пользу дешевыхъ—подсолнуха, проса. Затѣмъ, за недостаткомъ сѣмянъ и денегъ для аренды, мѣстами переходили къ испольному

посѣву у тѣхъ же помѣщиковъ, у которыхъ арендовали раньше землю за деньги. Но прежде чѣмъ рѣшиться на сокращеніе площади посѣвовъ или замѣнить ихъ болѣе дешевыми, крестьяне прибѣгали къ тѣмъ же способамъ приобрѣтенія сѣмянъ, къ которымъ прибѣгали при пополненіи недостатковъ въ продовольствіи, т. е. къ займамъ у болѣе зажиточныхъ односельчанъ или родственниковъ, къ покупкѣ въ долгъ (съ громадными иногда процентами) или по высокой цѣнѣ, къ закабаленію подъ лѣтнія и весеннія работы, къ продажѣ скота и имущества и т. п. Мѣстами на помощь населенію приходилъ также удѣль, выдававшій крестьянамъ ссуды на обмененіе арендуемой у него земли, затѣмъ частныя лица изъ богатыхъ односельчанъ или помѣщиковъ, дававшихъ хлѣбъ на необременительныхъ условіяхъ, и, наконецъ, сами общества, покупавшія хлѣбъ для нуждъ своихъ членовъ. Эти случаи приводятся въ прилагаемыхъ обзорахъ отдѣльных уѣздовъ.

**Хвалынской уѣздъ.** Сообщенія получены изъ 47 мѣстностей этого уѣзда, которыя относятся къ 20 волостямъ,\*) при чемъ во всѣхъ корреспонденціяхъ указывается на неурожай прошлаго 1898 года и на вызванную имъ нужду въ продовольствіи и обмененіи полей. Нужда въ продовольствіи оказалась по 2-мъ сообщеніямъ уже съ сентября 1898 года, по 5-ти сообщеніямъ — съ октября, по 9-ти съ ноября, по 2-мъ съ декабря, по 4-мъ съ января и по 1-му съ февраля. Затѣмъ идутъ болѣе неопредѣленныя указанія: 1 сообщеніе — „съ осени“, 7 сообщеній — „съ зимы“, „во время зимы“, „во всю зиму“, „съ середины зимы“, 2 сообщенія — „недостатокъ былъ огромный съ 1 марта и „недостатокъ особенно ощущался къ веснѣ“; наконецъ 2 сообщенія — „не хватило продовольствія на 5 мѣсяцевъ“ и „на 6 мѣсяцевъ“. Въ 6 сообщеніяхъ не указывается, съ какого именно времени ощущался недостатокъ въ продовольствіи. Во всѣхъ корреспонденціяхъ отмѣчается, что населеніе пользовалось продовольственными и сѣменными ссудами. При этомъ въ большинствѣ случаевъ указывается, что, какъ продовольственной ссуды, такъ и сѣменной, было недостаточно для покрытія нужды. Недостатокъ въ продовольствіи, по указанію многихъ корреспондентовъ, зависѣлъ отъ того, что ссуда выдавалась по 35 фун. на ѣдока, за исключеніемъ рабочихъ. Недостатокъ пополнялся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тѣмъ, что работники уходили на заработки (въ Закаспійскую область, въ Баку и другія мѣста), продавали скотъ, сдавали надѣльную землю и брали хлѣбъ или сѣмена подъ работу у болѣе зажиточныхъ. На ряду съ продовольственной помощью указывается и на помощь Краснаго Креста. Недостатокъ въ сѣменныхъ ссудахъ покрывался также частью займамъ, заработками и закабаленіемъ подъ будущія работы, частью же отозвался сокращеніемъ площади яровыхъ посѣвовъ. На послѣднее указывается въ сообщеніяхъ изъ 16 мѣстностей уѣзда, при чемъ въ 9 сообщеніяхъ говорится просто, что площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась сравнительно съ прошлымъ годомъ: иногда указывается — на столько-то десятинъ: „на 500 дес.“, „на 200 дес.“, „на 822 дес.“, „десятинь на 20“; въ 4 сообщеніяхъ — сократилась „на  $\frac{1}{3}$ “, въ 3-хъ „на  $\frac{1}{3}$ “ противъ прошлаго года. Затѣмъ въ 3-хъ сообщеніяхъ указывается на сокращеніе площади посѣвовъ пшеницы за счетъ подсолнуха и проса, какъ болѣе дешевыхъ сѣмянъ. Изъ 1 мѣстности (Широкій-Буеракъ) получены 2 разнорѣчныя корреспонденціи: по одной площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась на  $\frac{1}{5}$  часть, по другой же корреспонденціи — не сократилась. Затѣмъ въ сообщеніяхъ изъ 20 мѣстностей говорится что такого сокращенія не произошло, при чемъ есть даже 3 корреспонденціи, въ

\*) Сообщеній не получено изъ слѣдующихъ 8 волостей: Сосново-Мазинской, Шинковской, Шаховской, Старо-Атлашской, Старо-Чирковской, Барановской, Средне-Терешанской и Адоевщинской.



которыхъ указывается, что „на объеменение было получено очень много и у нѣкоторыхъ остались сѣмена“, что „нѣкоторые сѣдали или продавали сѣмена“, и что „по крайней мѣрѣ 1/3 часть выданныхъ сѣмянъ продана крестьянами на базарѣ“. Наконецъ есть даже одно сообщеніе (изъ Старой и Новой Яндовки, Старо-Кулаткинской волости), въ которомъ указывается, что, благодаря ссудѣ, площадь посѣвовъ обѣихъ полей увеличилась на 1/3. „благодаря строгому контролю Земскаго Начальника“.

Продовольственная и сѣменная нужда отдѣльныхъ мѣстностей Хвальнскаго уѣзда, средства и способы, какими она пополнялась, характеризуются, приводимыми здѣсь извлеченіями изъ сообщеній корреспондентовъ этого уѣзда, расположенныхъ по времени, съ котораго началась продовольственная нужда.

„Урожай 1898 года былъ очень плохой, запасы хлѣба у крестьянъ истощились еще до сентября мѣсяца, а потому ощущался сильный недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ, особенно въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, въ теченіи которыхъ крестьяне продавали скоть, паровую землю и дуга. Съ 1 ноября была выдана продовольственная ссуда—по 35 фун. на ѣдока въ мѣсяцъ; тогда положеше крестьянъ облегчилось. Продовольственная ссуда выдавалась только на нерабочій классъ, а такъ какъ заработки у насъ отсутствуютъ и рабочій классъ находится дома, то размѣръ продовольственной ссуды былъ недостаточенъ. Кромѣ того, здѣсь оказывалась еще помощь отъ Краснаго Креста—были открыты 2 столовые, откуда крестьяне получали 2 фун. хлѣба на ѣдока и кашницу. Эта помощь оказывалась, однако, лишь болѣе нуждающимся, престарѣлымъ и дѣтямъ. Въ сѣменныхъ средствахъ для яровыхъ полей ощущался также сильный недостатокъ, который пополнялся ссудами, размѣръ которыхъ, однако, былъ недостаточенъ: хватало не болѣе, какъ на 5 десятинъ. Посѣвная площадь яровыхъ сократилась сравнительно съ прошлымъ годомъ, но незначительно“. (Новая Зеленовка и Вязовой Гай Ново-Спасской волости).

„Урожай прошлаго года отразился неблагоприятно на продовольствіи и объемененіи полей; недостатокъ ощущался съ сентября 1898 года по іюль 1899 года и пополнялся частью изъ урожая 1898 года, частью отъ правительства—по 35 фун. на ѣдока. Недостатокъ на объеменіе ощущался въ болѣе широмъ количествѣ въ пшеницѣ, которая выдавалась изъ магазина и отъ земства въ достаточномъ количествѣ; площадь яровыхъ посѣвовъ почти равна прошлогодней“ (село Елшанка, Елшанской волости). Другой корреспондентъ изъ того же мѣста пишетъ: „Неурожай прошлаго года очень сильно поколебалъ благосостояніе крестьянъ. Многіе цѣлую зиму получали продовольствіе на ѣду. Ссуда въ достаточной мѣрѣ покрывала нужду населенія. Недостатокъ въ сѣменахъ покрывался также ссудой, но не въ достаточномъ количествѣ, потому что многимъ пришлось еще занимать, чтобы земля не осталась неза сѣянной. Общая площадь яровыхъ посѣвовъ почти прежняя—8000 десятинъ“.

„Урожай былъ плохой. Что получилось отъ него—не хватило даже до 1 ноября. Ссуды выдавались съ октября, но были недостаточны. Въ объеменіи была также нужда во всѣхъ сѣменахъ: пшеницѣ, овсѣ просѣ и ячменѣ. Ссуда сѣмянъ была также недостаточна, и нѣкоторые загоны остались безъ засѣва. Площадь яровыхъ сократилась на 500 десятинъ“ (Мордовскій Карагужъ Ново-Спасской волости).

„Урожай 1898 года пользы положительно не принесъ. Недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ 1 октября 1898 года, по 1 мая 1899 года. Недостатокъ въ продовольствіи равнялся 5483 пудамъ ржи и пополнялся правительствомъ. Ссуда была недостаточна и пополнялась продажей скота. Въ сѣменахъ былъ также недостатокъ—въ пшеницѣ, который пополнялся правительственной ссудой въ 1951 пудъ, которой также не хватило, и потому площадь посѣвовъ сократилась на 200 десятинъ“ (село Ново-спасское, деревня Варваровка и Русскій Карагужъ Ново-Спасской волости).

„Урожай былъ весьма плохой. Ссуда выдавалась изъ магазина съ 1 октября и по май мѣсяцъ по 35 фун. на ѣдока, что могло поправить нужду населенія. Въ сѣменахъ былъ также недостатокъ, который пополнялся средствами казны въ достаточномъ количествѣ“ (деревня Андреевка Старо-Пичеурской волости).

„Урожай былъ ниже средняго; многимъ потребовалась помощь правительства: платежъ денежныхъ сборовъ приостановился. Ссуда отъ правительства выдавалась съ октября мѣсяца по 35 фун. на ѣдока нерабочаго, а болѣе нуждающимся выдавалось печенымъ хлѣбомъ по 2 фун. въ день отъ Краснаго Креста. Помощи этой было вполне достаточно. Недостатокъ въ озимыхъ и яровыхъ сѣменахъ пополнялся также ссудой по 12 пудовъ ржи и по 8 пудовъ яровой пшеницы и овса на казенную десятину. Посѣвная площадь обоихъ полей, благодаря помощи сѣменами, увеличилась на 1/3. Увеличение это, какъ мнѣ хорошо извѣстно, оказывается только вѣдѣтвiе строго установленнаго Земскимъ Начальникомъ контроля, а иначе излишекъ полученныхъ сѣмянъ, по примѣру минувшихъ голодовокъ, былъ бы съѣденъ и промѣненъ на другіе предметы“ (Старая и Новая Яндовки Старо-Кулаткинской волости).

„Урожай прошлаго года отразился очень плохо на продовольствiи крестьянъ въ истекающую зиму, на обмененіе полей и вообще на благосостояніи населенія. Недостатокъ проявился въ послѣднихъ числахъ октября, когда и стали выдавать продовольственныя ссуды—по 30 фунтовъ на ѣдока и по 17 фунтовъ на полъѣдока, а на обмененіе выдавали по 8 пудовъ пшеницы на душу. Этой ссуды было недостаточно и пополнялась она тѣмъ, что многіе изъ крестьянъ отправлялись на заработки—въ Баку“, какъ здѣсь и говорятъ, или же ѣздили собирать милостыню. Въ селахъ были также открыты столовыя Краснаго Креста“. (Корреспондентъ проживаетъ самъ въ г. Хвалыскѣ, а свѣдѣнія свои относитъ къ слѣдующимъ волостямъ: Широко-Буеракской, Апалишенской, Селитбенской, Алексѣевской, Самодуровской, Акатно-Мазинской, Посельской, Горюшинской и Ново-Спасской).

Сообщенія изъ Самодуровки, Широкаго-Буерака, Колюбаковки (Безобразовской волости) и деревни Герасимовки (Акатно-Мазинской волости) сводятся къ тому, что недостатокъ въ продовольствiи ощущался уже съ 1 ноября и пополнялся правительственной ссудой по 35 фун. на ѣдока, за исключеніемъ рабочихъ, что было недостаточно и пополнялось Краснымъ Крестомъ. Въ этихъ селеніяхъ былъ также недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ, который пополнялся ссудой по 6 пудовъ пшеницы (въ Широкомъ-Буеракѣ и Самодуровкѣ) и по 8 пуд. овса и 2 пуда проса на десятину (въ Колюбаковкѣ), но не на все крестьянскіе надѣлы“. Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась въ Широкомъ-Буеракѣ на 1/5 часть; въ корреспонденціяхъ изъ Самодуровки нѣтъ отвѣта на этотъ вопросъ, въ Колюбаковкѣ посѣвъ не сократился, а въ Герасимовкѣ, хотя и сократился, но не указано, на сколько именно.

Въ сообщеніи изъ села Апалихи съ селомъ Демкинымъ говорится, что „на продовольствіе за время съ 1 ноября по 1 июля было выдано на село Апалиху 13574 пуда и селу Демкину 7136 пудовъ, каковая ссуда далеко не покрывала нужды населенія, почему рабочій людъ обоаго пола, и часто со всеми семьями, отправлялся на постороннія заработки. На обмененіе было выдано озимой ржи на с. Апалиху 5687 1/2 пудовъ и Демкино 2330 пудовъ и яроваго хлѣба на с. Апалиху 14364 пуда и село Демкино 14844 пуда, но этихъ ссудъ оказалось также недостаточно, почему многіе крестьяне засѣяли оставшуюся землю подсолнухомъ и просомъ, такъ какъ на эти сѣмена требуется немного денегъ, которыя занимались у зажиточныхъ крестьянъ села Апалихи и села Селитбы подъ залогъ усадебныхъ угодій и владѣній на Пичугинскомъ островѣ на рѣкѣ Волгѣ, а также въ Апалишинской Вспомогательной кассѣ и Акатно-Мазинскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ. Общая площадь посѣва яровыхъ хлѣбовъ уменьшилась сравнительно съ прошлымъ годомъ на 822 десятины по случаю того, что посѣяно на 792 десятины озимой ржи больше противъ прошлаго года“ (село Демкино и Апалиха той же волости).

„Недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ былъ въ 2/3 потребнаго числа, преимущественно въ зимніе мѣсяцы съ ноября по апрѣль: пополнялся онъ частью продовольственными ссудами, частью покупкою на свои средства, пріобрѣтенныя заработками въ лѣтнее время и вырученныя отъ продажи скота. Осенью размѣръ продовольственныхъ ссудъ покрывалъ только 1/3 потребнаго количества. Въ сѣменахъ былъ недостатокъ въ пшеницѣ, овсѣ и ячменѣ и пополнялся ссудой изъ

хлѣбо-запаснаго магазина, которая оказалась недостаточной; площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась на  $\frac{1}{5}$  часть противъ прошлаго года. (Варваринка, Акатно-Мазинской волости).

„Недородъ хлѣбовъ сильно отразился на благосостояніи населенія. Въ продовольствіи былъ сильный недостатокъ съ пачала ноября; если населеніе и пользовалось ссудой, то въ недостаточной мѣрѣ: она не покрывала насущныхъ потребностей крестьянъ. Яровыхъ сѣмянъ нѣкоторымъ обществамъ было выдано мало, преимущественно пшеницы, и потому площадь посѣвовъ пшеницы сократилась, а увеличилось посѣвы подсолнуха, сѣмяна котораго дешевле“ (х. Бѣлоусовъ и сосѣднія земли Двор.-Терешанской волости).

„Урожай прошлаго года отразился очень плохо на благосостояніи населенія. Въ продовольствіи ощущался большой недостатокъ, особенно съ декабря мѣсяца 1898 года и до начала весеннихъ работъ, т. е. до 15 апрѣля. Населеніе, хотя и пользовалось въ это время ссудами, но онѣ были недостаточны и покрывались продажей скота или займами у зажиточныхъ лицъ до новаго урожая. Ощущался также большой недостатокъ въ сѣмянахъ овса и пшеницы. Изъ 150 домохозяевъ, занимающихся хлѣбопашествомъ собственныя сѣмяна имѣлись лишь у  $\frac{1}{5}$  части; остальные же пользовались ссудами на обмененіе, которыхъ хватало лишь на  $\frac{1}{3}$  посѣва, а на остальные  $\frac{2}{3}$  крестьяне брали сѣмена у зажиточныхъ лицъ заимообразно или подъ работу (подъ жатву). Размѣръ посѣвной площади, яровыхъ хлѣбовъ не сократился“ (село Озерки Безобразовской волости).

„Недостатокъ въ продовольствіи ощущали съ декабря. Онъ пополнился, изъ запаснаго магазина ссудой въ 1800 пудовъ, но этого было недостаточно. Сѣмянъ было выдано: 1000 пудовъ пшеницы, 688 пудовъ овса и 43 пуда проса; этого оказалось достаточно. Площадь яровыхъ посѣвовъ, однако, сократилась десятинъ на 20, потому что земля стала дорога“ (деревня Лашеевка Старо-Пичеурской волости).

По сообщеніямъ изъ Шалкинской волости въ селѣ Колмонтаѣ продовольствіе потребовалось съ 1 января, при чемъ нуждались и въ помощи на прокормъ скота; „продовольственная ссуда не покрывала нужды населенія, и недостатокъ пополнялся мѣстными заработками, задолженностью и отхожими промыслами“. Въ селѣ Илюшкинѣ „начали ѣсть магазинный хлѣбъ съ осени; всего въ зиму было выдано 8456 пудивъ хлѣба, котораго было недостаточно, а потому многіе уходили на заработки въ Закаспійскую область и даже пользовались помощью Краснаго Креста“. Въ селѣ Шалкинѣ „недостатокъ въ продовольствіи особенно ощущался съ февраля и пополнялся ссудами отъ земства и помощью Краснаго Креста въ достаточной мѣрѣ“. Въ послѣднемъ селѣ ссуду на обмененіе яровыхъ полей „получали почти всѣ поголовно въ достаточномъ количествѣ“. Въ селѣ Илюшкинѣ „озими и яровыя поля сѣяли казенными сѣменами почти всѣ“. Въ Колмонтаѣ „ссуды на обмененіе полей было недостаточно и пополняли недостатокъ покупкой и займами“. Площадь яровыхъ во всѣхъ трехъ селеніяхъ не сократилась.

„Урожай прошлаго года служилъ лишь небольшимъ подспорьемъ къ выданной продовольственной ссудѣ; на обмененіе же полей ничего не осталось. Нужда ощущалась съ января по Іюнь мѣсяць. Въ сѣмянахъ ощущался недостатокъ особенно въ пшеницѣ; ссудныхъ сѣмянъ не хватало для объѣва полей у очень многихъ, и площадь яровыхъ посѣвовъ, въ особенности пшеницы, сократилась“ (село Селитба Селитбинской волости).

„Неурожай отразился довольно тяжело и, если бы не помощь Краснаго Креста и земская ссуда, поля бы не засѣялись. Продовольствіе требовалось уже съ января мѣсяца; ссуды не хватало, и недостатокъ пополнялся продажей имущества, такъ какъ работы было мало. Во всѣхъ сѣменахъ былъ большой недостатокъ; получились ссуды, но опять таки, мало. Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась на  $\frac{1}{3}$  часть, по случаю нехватки корма, а частью и сѣмянъ“ (Ново-Спасекая волость, окрестности имѣнія гр. Медемъ).

„Хлѣба было очень мало; урожаи самыя бѣдственные; недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ 1 января; пополнялся продовольственными ссудами, которыя покрывали все нужды населенія. Ссуды на обмененіе были также достаточны и посѣвъ яровыхъ у крестьянъ былъ равенъ посѣву прошлаго года“ (село Безобразовка Безобразовской волости).

„Былъ недостатокъ въ хлѣбѣ и кормахъ во всю зиму; пополнялся онъ покупкой хлѣба на базарахъ и земскою ссудой, по 35 фун. на ѣдока въ мѣсяцъ. Этого было недостаточно, и многимъ помогали въ продовольствіи Красный Крестъ. Въ сѣменахъ для яровыхъ полей ощущался недостатокъ, но въ какомъ размѣрѣ—опредѣлить невозможно, такъ какъ крестьяне сѣять не только свою душевую землю, но и наемную. Общая площадь яровыхъ посѣвовъ не сократилась; сократились лишь посѣвы пшеницы, замѣненной просомъ и подсолнухомъ на  $\frac{2}{10}$ “ (село Двор-Терешка).

„Недостатокъ ощущался во всю зиму, количествомъ до 300 пудовъ; пополнялся ссудой изъ продовольственного капитала по 35 фунтовъ ржи на ѣдока, которой было недостаточно. Въ яровыхъ сѣменахъ былъ недостатокъ до 3000 пуд., который пополнился ссудой, и она оказалась достаточной; площадь яровыхъ посѣвовъ не сократилась“ (село Мѣровка Алексѣевской волости).

„Урожай прошлаго года отразился очень печально: Крестьянамъ приходилось голодать. Недостатокъ въ продовольствіи ощущался особенно въ срединѣ зимы и былъ настолько великъ, что крестьяне принуждены были покупать хлѣбъ на деньги, кои брались подъ работу; продавали также скотъ за безцѣнокъ. Получали продовольственную ссуду, но и это не покрывало нужды. Въ яровыхъ сѣменахъ, особенно въ пшеницѣ, сильно пуждались, такъ что, если бы не ссуда правительства, то поля остались бы незасѣяны. Площадь яровыхъ посѣвовъ не уменьшилась, такъ какъ на обмененіе было получено очень много—у нѣкоторыхъ остались даже сѣмена“ (село Богородское Широко-Буеракской волости).

„Неурожай прошлаго года отразился на благосостояніи крестьянъ крайне тяжело. Хроническіе недороды разорили многихъ крестьянъ. Сильныя хозяйства пали, въ среднихъ ощущался значительный недостатокъ въ продовольствіи, какъ для себя, такъ для скота. Незначительная поддержка оказывалась выдачей ссуды по 35 фунтовъ на ѣдока. Выдача ссуды по 6 пудовъ пшеницы на обмененіе оказалась недостаточной, почему посѣвъ яри сократился около  $\frac{1}{3}$  противъ прошлаго года“ (Широкій-Буеракъ). Другой корреспондентъ изъ того же села подтверждаетъ въ общемъ тоже, но говоритъ, что, кромѣ продовольственной ссуды, выдавались нѣкоторымъ изъ жителей пайки отъ Краснаго Креста, по 1 пуду ржи на душу“. На обмененіе же яровыхъ полей выдавались ссуды земствомъ и Главнымъ Управленіемъ удѣловъ въ достаточномъ количествѣ и площадь яровыхъ посѣвовъ не сократилась“.

„Урожай 1898 года былъ плохой. Недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ теченіе зимы, но, благодаря помощи Правительства и Краснаго Креста, время прошло благополучно. Площадь яровыхъ посѣвовъ не уменьшилась“ (Старая Кулатка).

„Годъ былъ со всею неурожайный. Недостатокъ въ хлѣбѣ былъ во время зимы на  $\frac{1}{3}$ ; пополнялся ссудами въ недостаточномъ количествѣ и еще помощью Краснаго Креста самымъ дряхлымъ и убогимъ. Ссуды на обмененіе было выдано по количеству земли мало, особенно пшеницы; вмѣсто нея засѣвали подсолнухъ. Площадь яровыхъ посѣвовъ не сократилась“ (деревня Ключевка Посельской вол.).

„Недородъ прошлаго года оставилъ крестьянъ безъ хлѣба. Получали помощь отъ Правительства, но ея было мало: помогали также Красный Крестъ и частныя лица. Недостатокъ ощущался особенно къ веснѣ. Въ сѣменахъ былъ также недостатокъ. Площадь посѣвовъ уменьшилась, такъ какъ крестьяне, кромѣ своей тридцатки снимаютъ обыкновенно землю, но теперь было не на что сѣять; лучшій сѣвецъ посѣялъ отъ 3 до 5 десятинъ“ (село Благодарное Ново-Спасской волости).

„Прошлый годъ отразился очень плохо. Урожай и корма для скота почти не было, за исключеніемъ болѣе зажиточныхъ. Недостатокъ въ продовольствіи ощущался большой, доходило „до minimum'a“ Съ 1 марта недостатокъ сталъ огромнымъ, такъ какъ до этого времени крестьяне добавляли своего хлѣба къ получаемому изъ продовольственнаго капитала. Въ сѣменахъ былъ недостатокъ въ пшеницѣ, овсѣ и коноплянномъ сѣмени: пополнялся онъ ссудой по 8 пудовъ пшеницы и овса на казенную десятицу. Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась на  $\frac{1}{3}$  за неимѣнемъ сѣмянъ“ (Сухая Терешка).

„По случаю засухи былъ плохой урожай. Продовольствія не хватало на 6 мѣсяцевъ; получали ссуду, по 35 фун. на ѣдока, нерабочаго. На посѣвъ яровыхъ выдавались ссуды изъ продовольственныхъ средствъ и изъ запаснаго магазина; площадь яровыхъ посѣвовъ уменьшилась на  $\frac{1}{3}$  часть“ (с. Федоровка, Федоровской вол.). Такая же корреспонденція имѣется изъ другого мѣста той же волости (дер. Ершевка) но здѣсь „не хватало продовольствія на 5 мѣсяцевъ“ и площадь яровыхъ посѣвовъ, хотя также сократилась, но не указано на сколько.

„Урожай прошлаго года отразился на продовольствіи крестьянъ очень тяжело, потому что своего хлѣба ни у кого изъ бѣдныхъ не было. Продовольственная ссуда очень помогала крестьянамъ, такъ какъ, получая продовольствіе, они занимались работою—„тканьемъ рогожъ“, и недостатки пополнялись заработанными деньгами, на которыя покупали муку. Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась на  $\frac{1}{3}$  часть“ (село Покурлей).

„Кормовъ въ началѣ зимы было маловато, но къ концу, послѣ молотбы, которая запоздала осенью, сильной нужды въ кормѣ не было. Ссуду выдавали на обсѣменение, но часть крестьянъ сѣдали и продавали сѣмена, правда не всѣ“ (село Кадышевка, Павловской волости).

„Прошлый недородъ вызвалъ необходимость помощи, какъ со стороны земства, такъ и Краснаго Креста. Помощь была настолько своевременна и удовлетворительна, что въ описываемой мною мѣстности не было ни одного заболѣванія на почвѣ недостаточнаго питанія. Обсѣменение яровыхъ полей поставлено было весьма не удовлетворительно: по крайней мѣрѣ  $\frac{1}{3}$  часть выданныхъ сѣмянъ продана крестьянами на базарѣ, а земля засажена подсолнухами. Въ одинъ изъ великопостныхъ базаровъ Евлейскіе татары навезли столько сѣменнаго овса, что цѣна его упала съ 72 коп. до 50 коп. за пудъ. Кромѣ того, достоверно извѣстно, что въ Ст. и Нов. Мостякахъ сѣменное просо оказалось невсхожимъ. Вообще я такого мнѣнія, что за такія важныя и громадныя дѣла, какъ продовольствіе и обсѣменение,—поздно и почти бесполезно браться тогда, когда громъ грянетъ. Необходимо ввести основательную статистику, которая давала бы ежегодныя, непрерывныя свѣдѣнія объ экономическомъ строѣ и бытѣ крестьянина и притомъ свѣдѣнія подворныя, сопровождаемая кромѣ того отмѣтками въ родѣ, напримѣръ: „судился за воровство, грабежъ“, „пьяница“, „расточитель“, „занимается профессиональнымъ нищенствомъ“, „колдунъ“, „ворожея“, „имѣетъ деньги“, „знаетъ ремесло“ и пр. и пр. Необходимо постоянное, правильно организованное попечительство, которое знало бы подвѣдомственные ему 50—100 дворовъ, какъ свои пять пальцевъ. Вотъ тогда правительство или земство будетъ знать: кому дать? сколько? что дать? на какихъ условіяхъ? Средній крестьянинъ остался по прежнему одинаково сѣрымъ и потому провѣрка „съ налету“ ни къ чему не ведетъ и помощь зачастую, миновавъ гордую, скромную, честную бѣдность, попадаетъ въ руки ханжи или лицемѣра, умѣющему подешыпаться къ начальству. Я это говорю по опыту, какъ участковый попечитель и секретарь Краснаго Креста. А въ земствѣ еще хуже, такъ какъ тамъ „ѣдутъ на старшинахъ, писаряхъ и старостахъ“ (село Павловка съ Кадышевкой и Евлейкой Павловской волости).

„Урожай у крестьянъ былъ плохой, но зиму провели хорошо вслѣдствіе правительственной ссуды и цомощи Краснаго Креста. На обсѣменение яровыхъ полей крестьяне пользовались ссудой почти поголовно, но не совсѣмъ достаточно; площадь яровыхъ сократилась на  $\frac{1}{3}$  часть“ (село Горюши).

„Вслѣдствіе полного неурожая, крестьяне совсѣмъ обѣднѣли и могли кое-какъ прокормить себя только при помощи отъ земства. Площадь яровыхъ посѣвовъ почти не сократилась, такъ какъ у крестьянъ земли не много“ (Чув. Кулатка, Дебежейской волости).

„Послѣдствія неурожая прошлаго года, хотя отразились на здѣшнихъ крестьянахъ, но не такъ сильно, какъ въ другихъ мѣстахъ, такъ какъ здѣсь имѣются постоянные заработки (Алексѣевскій затонъ пароходнаго общества „Самолетъ“) и недостатокъ въ продовольствіи пополнялся заработками и ссудой на продовольствіе. Недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ пополнился ссудой изъ общественнаго запаснаго хлѣба въ достаточной мѣрѣ; площадь яровыхъ не сократилась“ (село Алексѣевка).

**Кузнѣцкій уѣздъ.** Свѣдѣнія получены изъ всѣхъ 13-ти волостей (изъ 34-хъ пунктовъ) и всѣ они говорятъ о недостаточномъ или плохомъ урожаѣ хлѣбовъ въ 1898 г., въ результатъ чего въ зиму 1898<sup>9</sup>/<sub>9</sub> г. и весну 1899 г. явилась большая или меньшая степень нужды въ продовольственныхъ и сѣменныхъ средствахъ. Выдавшіяся населенію ссуды изъ магазиновъ и изъ продовольственнаго капитала, по многимъ сообщеніямъ, были недостаточны (въ частности, зерно изъ магазиновъ иногда оказывалось и недоброкачественнымъ), а потому нужда ими не вполне устранялась, и крестьяне принуждены были въ такихъ случаяхъ входить „въ неплатные долги“, продавать скотъ, закабальтаться подъ будущія работы; сдавать землю и сокращать площадь яровыхъ посѣвовъ (на такое сокращеніе имѣются указанія изъ 11 мѣстностей). Только одинъ корреспондентъ изъ с. Р. Камешкира отрицаетъ наличность какой либо серьезной нужды въ населеніи, утверждая, что „недородъ прошлаго года, въ общемъ, не имѣлъ никакого значенія для большинства мѣстныхъ крестьянъ, недостатка ни въ продовольствіи, ни въ обѣмененіи не было и ссуды не требовалось; но крестьяне, пользуясь возможностью раздѣлить хлѣбъ изъ запаснаго магазина, по примѣру сосѣднихъ, болѣе нуждающихся деревень, раздѣлили его безъ разбора, причемъ имѣвшие свой хлѣбъ получили и изъ магазина, а большая часть нищихъ осталась не причемъ. Хлѣбъ раздавался въ началѣ и срединѣ марта, по 4 пуда на ѣдока. Тоже самое и съ обѣмененіемъ: овесъ изъ амбара былъ розданъ, но на сѣмена онъ не годенъ и многіе жалуются, что его не ѣдятъ даже лошади“. Однако, другой корреспондентъ изъ того-же села сообщаетъ, что, вслѣдствіе плохого урожая, въ зернѣ для продовольствія и обѣмененія „недостатокъ ощущался и пополнялся магазиннымъ хлѣбомъ“. На малые размѣры нужды указывается также сообщеніемъ изъ с. Наскафтыма: „Хотя запасы хлѣба были скудны на зиму, но особенно чувствительнаго недостатка въ немъ не было. Поля засѣяны такъ же, какъ и въ предъидущій годъ,—своими сѣменами; только конопля сѣялась ссудными сѣменами; всходы ея рѣдки, что объясняется недоброкачественностью сѣмянъ“. Прочія-же сообщенія изъ уѣзда заключаются въ себѣ слѣдующіе отзывы:

„Многимъ не только на обѣмененіе полей, но и для домашняго употребленія хлѣба не хватало. Недостатокъ ощущался и очень сильный, а пополняли его кое-какъ хлѣбомъ изъ сел. магазина. Село со стороны ссудами не пользовалось; только весной Земство отпустило немного овса на обѣмененіе полей. Площадь яровыхъ посѣвовъ уменьшилась за неимѣніемъ сѣмянъ; многіе бросили поля и ѣдутъ въ Сибирь“ (Наскафтымская вол., с. Сучкино).

„Всю зиму крестьяне голодали. Хлѣбъ стали покупать въ ноябрѣ 1898 года; брали заимобразно у владѣльцевъ; выдано было продовольственнаго хлѣба по 3 пуда всего на душу. Сѣмянъ совсѣмъ не было; владѣльческую землю засѣвали исполу экономическими сѣменами, а надѣльную—выданными изъ магазина, которыхъ не хватало. Посѣвная площадь сократилась; осталась непопашая земля крестьянъ, переселяющихся въ Сибирь“ (Дубровская вол., сел. Аряшь).

„На обѣмененіе полей у многихъ сѣмянъ не было; какой и былъ хлѣбъ, тотъ частью продати, а остальные истратили на себя. Въ концѣ апрѣля крестьяне дѣляли изъ запаснаго амбара рожь и овесъ; послѣдняго достало засѣять поля, и потому площадь посѣва осталась прежняя“ (Дубровская вол., с. Н.-Дубровка).

„Къ концу зимы ощущался недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ; пополнялся выдачею хлѣба изъ магазина по 1 пуду на ѣдока въ мѣсяцъ, въ теченіи 3 мѣсяцевъ. Недостатокъ въ сѣменахъ ощущался большой; пополнялся на свои средства: покушкою въ кредитъ, займами до урожая и черезъ продажу части скота“ (Шемшейская вол., с. Арміево).

„Къ 1-му марта у многихъ ощутился недостатокъ въ хлѣбѣ; была исходатайствована ссуда изъ магазина на 3 мѣсяца, но ссуды этой нѣкоторымъ оказалось недостаточно. Недостатокъ въ сѣменахъ овса былъ покрытъ ссудой изъ магазина“ (Поляница Чадаевской вол.).

„Урожай ржи, овса, гороха, чечевицы и гречи въ 1898 г. былъ плохъ; конопляное сѣмя тоже было плохое, пеньки было мало и тоже плохая; просо и картофель уродились хорошо. Въ ржаномъ хлѣбѣ была нужда. Съ осени и всю зиму покупали на базарѣ. Благодаря заработкамъ на сосѣдней фабрицѣ, крестьяне особенной нужды не имѣли. Ссуду (одну рожь) выдали изъ магазина 12 апрѣля, по засыпкѣ каждаго. У многихъ сѣмена сохранились свои; другіе покупали на базарѣ, преимущественно—конопляное сѣмя, горохъ и чечевицу, частью—картофель; ссудами не пользовались. Площадь яровыхъ посѣвовъ одинакова съ прошлагодней; мало сѣяли конопли и гречи, по случаю неурожая послѣднихъ за нѣсколько лѣтъ подъ рядъ“ (с. Трескино Чадаевской вол.).

„Хлѣба уродилось недостаточно. На продовольствіе его покупали и взяли изъ магазина въ мартѣ мѣсяцѣ 1352 пуда. Недостатокъ въ сѣменахъ былъ небольшой и пополнился покушкою на базарѣ“ (с. Н. Елюзань Чадаевской вол.).

„Урожай прошлаго года былъ недостаточенъ. Въ концѣ марта нуждающіеся получили продовольствія по 2 пуда на ѣдока и 4½ пуда овса на тягло (2 души)“ (с. Новый Кряжимъ Сюзумской вол.).

„Недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ 1 октября 1898 г. и до сего времени (начало іюня). Ссудой изъ магазина онъ пополнялся недостаточно, т. е. по 35 фунтовъ ржи на ѣдока нерабочаго въ мѣсяцъ, а взрослые рабочіе не получали, продовольствуясь, однако вмѣстѣ съ нерабочими изъ той-же ссуды, а потому получаемого пайка далеко недоставало и переколачивались кое какъ, впроголодь. Отхожихъ промысловъ у насъ нѣтъ, гдѣ бы могъ крестьянинъ зарабатывать кусокъ хлѣба, почему вошли въ неоплатные долги за будущій урожай, да и тотъ-то нынѣ предвидится не удовлетворительный. Въ сѣменахъ тоже былъ недостатокъ, какъ-то: овса и конопли, потому что въ прошломъ году на эти хлѣба урожая совершенно не было. Овесъ на сѣмена получили изъ магазина, но недоброкачественный и не въ достаточномъ количествѣ, почему площадь посѣва овса сократилась на 2/3, недостатокъ возмѣтился просомъ, но не волифъ, такъ что и общая площадьъ яровыхъ посѣвовъ уменьшилась на 1/3 за недостаткомъ сѣмянъ и рабочей силы—лошадей“ (Анненковская вол., с.с. В. Аблязово и Ермоловка). Другое сообщеніе изъ той-же мѣстности также указываетъ на замѣну овса просомъ—„хлѣбомъ, не особенно для крестьянъ удобнымъ“.

„Урожай 1898 г. отразился на крестьянахъ очень плачевно. Въ продовольствіи ощущался недостатокъ весьма значительный и ссудами едва покрывалась нужда. Недостатокъ сѣмянъ покрывался покушкою ихъ на сторонѣ; площадь посѣва не много уменьшилась“ (Никольская вол., с. Рус. Труево).

„Прошлагодній урожай былъ плохъ. Уже съ середины зимы крестьяне должны были покупать хлѣбъ; но особенно недостатокъ хлѣба ощущался въ концѣ зимы—пополнялся отхожими промыслами. У многихъ не было и сѣмянъ. Ссудами ни на продовольствіе, ни на обмѣненіе (кромѣ конопли) населеніе не пользовалось“ (Никольская вол., с. Тарлаково).

„Урожай прошлаго года былъ плохой. Крестьяне въ продовольствіи нуждались, но эти нужды пополнялись заработками (перевозомъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ ближайшей удѣльной дачи въ уѣздный городъ), вслѣдствіе чего всѣ жители зиму еще прокормились. Весною недостатокъ въ хлѣбѣ сталъ ощущаться сильнѣе, сѣять было

печѣмъ, почему и былъ раздѣляеь между крестьянами магазинный хлѣбъ—1391<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. ржи и 369 п. овса. Общая площадь посѣва уменьшилась на 333 дес. сравнительно съ прошлымъ годомъ“ (Никольская вол., с. Траханіотово).

„Недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ ощущался съ 1 февраля по 1 мая, но достаточно пополнялся ссудами изъ магазина, равно какъ и недостатокъ въ сѣменахъ (выдано было 270 п. овса)„ (Никольская вол., д. Шелемись).

„Самый крайній недостатокъ въ продовольствіи ощущался къ концу зимы; такъ что нѣкоторымъ нечего было ѣсть; въ это время онъ сталъ пополняться продовольственными ссудами, которыя были достаточны. Въ яровыхъ сѣменахъ недостатокъ чувствовался преимущественно въ овсѣ, просѣ и гречихѣ. Овесъ отпускался изъ магазина, но не всѣмъ; кто могъ—покупалъ сѣмена, а другіе сокращали посѣвъ; площадь яровыхъ посѣвъ уменьшилась на 50 десятинъ“ (Евлашевская волость, село Ульяновка).

„Плохой урожай понизилъ благосостояніе крестьянъ. Недостатокъ ощущался съ 1 января и пополнялся первоначально закабаливаніемъ на лѣтнія работы; съ 1 февраля по 1 мая выдано было отъ правительства 4566 пуд. 7 ф. ржи. На сѣмена выдано было 3177 п. овса, что было не вполне достаточно, но неимѣнію ни какихъ яровыхъ сѣмянъ; около 100 п. гороха, 250 п. чечевицы и 400 пуд. овса не достало“ (Кунчеровская вол., с. Могилки).

„Урожай 1898 г. оградился на населеніи плохо. Недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ ощущается съ февраля и по настоящее время и, какъ видно, кончитъ только съ новымъ урожаемъ; пополнялся ссудами, въ первый разъ—въ количествѣ 380 п. и во второй разъ—въ количествѣ 306 п., довольно недостаточно. На объѣменение овса не хватало около 500 п. и коноплянаго сѣмени 100 п.; хотя и пользовалось населеніе ссудой овса, но въ недостаточномъ количествѣ; площадь посѣвовъ сократилась на 50 дес.“ (Кунчеровская вол., с. Верхозимъ).

„Урожай 1898 г. былъ плохъ и для ржи, и для яровыхъ хлѣбовъ. Въ виду этого, былъ разрѣшенъ отпускъ ржи изъ магазина, въ количествѣ 2120 п. на февраль и мартъ, и отпускъ овса, въ количествѣ 1077<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п.; сверхъ того, за счетъ продовольственного капитала выдано было 1316<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. овса и 199<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. коноплянаго сѣмени“ (Кунчеровская вол., с. Н. Шаткино).

„На продовольствіе крестьянъ выдавалась ссуда на февраль, мартъ и апрѣль, всего 1594 п. ржи, и на объѣменение 710 п. овса; остальной недостатокъ, какъ на продовольствіе, такъ и на сѣмена, пополнялся отъ заработковъ въ мѣстной экономіи“ (Кунчеровская вол., с. Чибирлей).

**Саратовскій уѣздъ.** Сообщенія получены изъ 21-ой волости, \*) причѣмъ изъ 17 волостей получены сообщенія о недостаточности собственныхъ продовольственныхъ средствъ у крестьянъ и изъ 4 волостей—о достаточности ихъ. Последнія 4 волости—Содомская, Неодовская, Старо-Бурасовская и Сухо-Карбулакская, расположены въ сѣверо-восточномъ углу уѣзда, а первыя представляютъ собою сплошную площадь, протянувшуюся съ юга и запада къ сѣверо-востоку, и заключаетъ въ себѣ слѣдующія волости: Синевскую, Рыбушанскую, Поповскую, Маріиновскую, Курдюмскую, Пристанскую, Широкинскую, Полчаниновскую, Ягодно-Полянскую, Озерскую, Сокурскую, Всеволодчинскую, Тепловскую, Лоховскую, Ново-Бурасовскую, Баз.-Карбулакскую и Липовскую. По времени нужда въ продовольствіи началась: „до октября мѣсяца“ въ Всеволодчинской вол. (д. Андреевкѣ), „въ Базарно-Карбулакской „съ начала осени“ (с. Адоевщина) и съ марта (Завьяловка), съ ноября мѣсяца—въ Липовской (с. Юматовка) и Полчаниновской вол., съ ноября же въ Сокурской (д. Марвино) и тамъ же съ января (д. Бобовка): съ декабря мѣсяца—въ Синевской (Бол. Несвѣтаевка), съ января мѣсяца—въ Поповской (Михайловка и дер.

\*) Не получено сообщеній изъ слѣдующихъ 4-хъ волостей: Алексѣевской, Ивановской, Елшанской и Александровской; затѣмъ изъ одной волости—Вязовской—всего одно сообщеніе (съ х. Сокурки) и при томъ неопредѣленное.



Ишейкина), въ Рыбушанской (с. Рыбушка), въ Тепловской (с. Ириновка), въ Ягодно-Полянской (Нов. Скатовка) и Приставской (д. Шараповка); затѣмъ въ Лоховской волости нужда началась—съ января (с. Лохъ) и съ марта (Гремячка), въ Озерской—съ января же (Песчанка) и съ начала весны (с. Озерски и Косолаповка), въ Мариньской вол.—„зимой“ (д. Кувька) и съ февраля мѣсяца (с. Михайловка), въ Широкинской вол.—„къ веснѣ“ (с. Идолга), а въ Курдюмской и Ново-Вурасовской вол.—не указано, когда именно началась нужда.

Изъ этихъ 17 волостей получены сообщенія изъ 38 мѣстностей, въ которыхъ, наряду съ нуждой въ продовольствіи была нужда и въ сѣменахъ для яровыхъ полей. Какъ продовольственная, такъ и сѣменная нужда характеризуется по отдѣльнымъ волостямъ слѣдующимъ образомъ:

Въ Всеволодчино-Столыпинской волости „недостатокъ въ продовольствіи былъ великъ“, въ Андреевкѣ и Вольновкѣ получали ссуду изъ земства какъ на продовольствіе, такъ и на обѣменение, въ Александровкѣ же обошлись займомъ „другъ у друга“: кромѣ того, въ Вольновкѣ и Александровкѣ пользовались помощью Краснаго Креста; площадь яровыхъ посѣвовъ уменьшилась по недостатку сѣмянъ въ Андреевкѣ на  $\frac{1}{8}$  часть, а въ Вольновкѣ на  $\frac{1}{3}$  часть, причемъ въ послѣдней къ тому же сильно увеличился исполный посѣвъ за счетъ денежнаго.

Въ Баз. Карбулакской волости въ с. Адоевщинѣ „недостатокъ въ продовольствіи ощущался громадный съ начала осени и до марта мѣсяца, когда была разрешена на 2 мѣсяца ссуда изъ общественнаго магазина по 35 фунт. на ѣдока; на обѣменение яровыхъ полей была выдана ссуда изъ продовольственнаго капитала благодаря которой площадь яровыхъ увеличилась на 30/0“; въ Завьяловкѣ и Баз. Карбулакѣ ссудой на продовольствіе не пользовались, хотя въ Завьяловкѣ „недостатокъ въ продовольствіи и ощущался съ марта мѣсяца въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части нужнаго хлѣба, но его пополнили покупкой въ кредитъ“. Въ Базар. Карбулакѣ „нѣкоторымъ обществамъ была выдана ссуда на обѣменение яровыхъ въ количествѣ 643 пуд., которая была достаточна, и площадь яровыхъ не сократилась“. Въ Завьяловкѣ же „нуждались въ пшеницѣ, овсѣ и ячменѣ—отъ 8 до 25 пуд. на домохозяйина, но ссуды не получали и обошлись частью покупкой въ кредитъ, частью замѣной этихъ хлѣбовъ подсолнухомъ и просомъ“.

Въ Липовской вол. въ с. Юматовкѣ „урожай 1898 года отразился весьма плохо какъ протащились зиму—одному Богу извѣстно; недостатокъ сталъ ощущаться съ ноября 1898 года и продолжался до новаго урожая; нѣкоторые покупали хлѣбъ, нѣкоторые получали ссуды изъ общественнаго амбара, а до 20 семей ходили по міру съ сумой; сѣмена для посѣва яровыхъ приходилось покупать почти всемъ“. Въ Березовкѣ „рожь была мѣстами выита градомъ; недостатокъ поправляли займами“, какъ на продовольствіе, такъ и на обѣменение.

Въ Полчаниновской вол. „нужда въ продовольствіи ощущалась уже съ ноября мѣсяца. Съ 15 ноября было учреждено здѣсь, на всю волость, попечительство отъ Краснаго Креста, которое съ декабря вплоть до іюня включительно оказывало помощь болѣе чѣмъ 5000 лицамъ: раздавалась ржаная размольная мука по 35 фун. въ мѣсяцъ на ѣдока, давалось на покупку посыпки лошадямъ по 5 р. 44 коп. на лошадь. Кромѣ этого, выдавалась ссуда и изъ общественныхъ магазиновъ по 35 фун. ржи въ мѣсяцъ на ѣдока нерабочаго возраста, кромѣ дѣтей, на которыхъ выдавали по 17 $\frac{1}{2}$  фун. Эта ссуда никоимъ образомъ не могла бы покрыть нужду, и если-бы не Красный Крестъ, то разныя эпидеміи, какъ тифъ, цынга и др., свирѣпствовали бы и до настоящаго времени въ нашей мѣстности. Случай заболѣванія цынгой былъ здѣсь въ мартѣ мѣсяца. Сѣмянъ для яровыхъ полей вовсе не было у крестьянъ, за исключеніемъ самыхъ состоятельныхъ, вслѣдствіе чего площадь яровыхъ посѣвовъ у крестьянъ сократилась до minimum'a. Нѣкоторымъ была выдана ссуда на это, но въ очень мизерномъ количествѣ и то съ опозданіемъ“. (Корреспонденція прислана съ хут. частнаго владѣльца и относится ко всей волости). Другой корреспондентъ изъ той же волости, подтверждая, въ общемъ, то-же, говорить, что „продовольствен-

ная ссуда могла удовлетворить только половину потребности тѣхъ лицъ, на которыхъ она выдавалась; если же сюда причислить и лицъ рабочаго возраста, на которыхъ ссуды не выдавалась, то недостатокъ будетъ еще больше. Недостача пополнялась выдачей болѣе нуждающимся пособій отъ Краснаго Креста, займомъ у болѣе зажиточныхъ знакомыхъ или родственниковъ и покупкой въ долгъ“ (с. Глядковка).

Въ Сокурекой волости, по имѣющимся сообщеніямъ, ссуды выдавались съ 1 ноября въ д. Марьиной и съ января въ Бобовкѣ, въ первой—изъ общественнаго магазина и продовольственнаго капитала, а во-второй лишь изъ общественнаго магазина, въ количествѣ 725 пуд. 13 фун., при чемъ ссуды были достаточны. На обменіе нуждались въ пшеницѣ, овсѣ и ячменѣ; ссуды на этотъ предметъ были достаточны въ Марьинѣ, а въ Бобовкѣ недостатокъ сѣмянъ овса (выдано 143 пуда) пополнялся засѣвомъ подсолнуха, такъ что общая площадь посѣвовъ не сократилась.

Въ с. Б. Невѣтаевкѣ Синеньской волости „недостатокъ началъ ощущаться въ болшомъ размѣрѣ въ декабрѣ, такъ что крестьяне съ января стали пользоваться ссудой по 1-ой мѣрѣ на ѣдока, неключая работниковъ муж. пола; ссуды эти покрывали пужду. Недостатокъ въ сѣменахъ былъ также большой, но покрывался онъ также ссудами изъ запасныхъ магазиновъ и площадь посѣвовъ не сократилась“.

Въ Поповской волости выдача ссудъ, по недостатку продовольственныхъ средствъ, отмѣчена по 3 селеніямъ: въ с. Михайловкѣ (съ января), въ д. Ищейкиной („на 5 мѣсяцевъ“) и с. Сосновкѣ, причемъ ссуды были недостаточны, такъ какъ „хлѣбъ, получаемый на семью по расчету за исключеніемъ рабочихъ муж. пола, распределялся на всѣхъ, поэтому приходилось брать хлѣбъ въ сосѣднихъ экономіяхъ подъ работу или у зажиточныхъ крестьянъ“ (с. Сосновка). Въ сѣменахъ была такая же пужда въ этихъ 3-хъ мѣстностяхъ, причемъ, такъ какъ „ссуда выдавалась только на обменіе надѣльной земли“ (д. Ищейкина), то она вообще была недостаточна, и площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась: въ с. Михайловкѣ на  $\frac{1}{3}$  часть, а въ с. Сосновкѣ и д. Ищейкиной—„немного“. При этомъ въ с. Сосновкѣ „пуждались въ пшеницѣ, овсѣ и просѣ. Нѣкоторымъ нуждающимся было отказано въ ссудѣ за позднимъ поступленіемъ ходатайства, и они брали сѣмена подъ работу или засѣвали свои полосы кое-чѣмъ“.

Въ Рыбушанской волости въ с. Рыбушкѣ „ощущался большой недостатокъ въ продовольствіи съ января и пополнялся онъ займомъ хлѣба у землевладѣльцевъ подъ весеннія работы. Въ сѣменахъ ощущался большой недостатокъ въ пшеницѣ, который пополнялся изъ общественнаго магазина почти въ достаточной мѣрѣ, такъ что площадь яровыхъ не сократилась“.

Въ Тепловской волости въ с. Тепловкѣ „урожай прошлаго года отразился весьма печально: недостатокъ въ продовольствіи ощущался большой, въ особенности зимой, когда не было никакихъ заработковъ; пользовались ссудой и отъ земства, но въ недостаточной мѣрѣ; кромѣ того, была открыта столовая Краснаго Креста. Въ сѣменахъ былъ значительный недостатокъ, особенно пшеницы, вмѣсто которой сѣяли просо и подсолнухъ“. Въ с. Приновкѣ, „хотя прошлый недородъ и не разстроилъ общее благосостояніе населенія, но у бѣднѣйшей части его ощущался недостатокъ въ продовольствіи передъ выдачей ссуды въ началѣ января и марта, и пополнялся онъ собираемъ милостыни. Ссуда отъ земства въ 35 фун. слишкомъ мала, чтобы ею прокормиться; поэтому тѣ, у кого не было своего хлѣба, и которые не собирали милостыни, сильно голодали. Такихъ, однако, было не болѣе 10 семей. Недостатокъ въ сѣменахъ былъ также у бѣднѣйшихъ; требовалось 160 пуд. пшеницы и 300 пуд. овса; изъ земства была получена ссуда, но въ недостаточномъ размѣрѣ; нѣкоторымъ, сильно нуждающимся, не дано ничего. Не смотря на это, общая площадь яровыхъ посѣвовъ у крестьянъ увеличилась“.

Въ Ягодно-Полянской волости въ Н. Скатовкѣ „особенно сильно ощущался недостатокъ въ продовольствіи съ января мѣсяца; получали ссуду изъ общественнаго магазина и отъ общества Краснаго Креста (529 руб.). Площадь яровыхъ посѣвовъ, за недостаткомъ сѣмянъ, сократилась“.

Въ Пристанской волости въ д. Шарановкѣ „недостатокъ ощущался сильный въ серединѣ зимы; получали ссуду изъ общественнаго магазина, отъ земства и помощь отъ Краснаго Креста. Въ сѣменахъ нуждались—въ пшеницѣ; получали ссуды отъ земства и изъ общественнаго магазина, но недостаточны; площадь яровыхъ однако, не сократилась“.

Въ Лоховской волости въ с. Лохѣ недостатокъ ощущался съ 1 января и въ с. Гремячкѣ—съ марта, причемъ выдавалась ссуда съ марта мѣсяца по июнь включительно (въ с. Гремячкѣ выдано 1700 пуд.). На обѣмненіе выдавались также ссуды (въ Гремячкѣ—1718 пуд.), причемъ площадь яровыхъ не уменьшилась.

Въ Озерской волости въ Песчанкѣ „не хватило хлѣба у нѣкоторыхъ даже съ января; получали ссуды изъ запаснаго магазина и помощь отъ общества Краснаго Креста“; въ Озеркахъ „нехватило хлѣба на 2 весеннихъ мѣсяца и на все лѣто; пополнили недостатокъ покупкой“; въ Косолаповкѣ „ощущали недостатокъ въ началѣ весны; получали ссуду, но недостаточную“. Въ сѣменахъ нуждались во всѣхъ трехъ названныхъ селеніяхъ, причемъ въ с. Озеркахъ получили въ ссуду 1822 пуда, въ Песчанкѣ—970 пуд., а въ Косолаповкѣ—сами покупали сѣмена. Упомянутыя ссуды были недостаточны, но площадь яровыхъ сократилась лишь въ селѣ Косолаповкѣ (на  $\frac{1}{4}$  часть),

Изъ Маринской волости получены сообщенія изъ 3-хъ мѣстностей. При этомъ въ Николаевскомъ Городкѣ „плохой урожай былъ не только для хлѣбовъ, но и для овощей: зиму и весну содержались исключительно хлѣбомъ и кислой ржавой капустой; зачастую и этого не хватало и приходилось въ буквальномъ смыслѣ голодать; нужду покрывали продажей скота, сдачей надѣльной земли и займомъ у болѣе зажиточныхъ; ссуду на продовольствіе и обѣмненіе не разрѣшали, не смотря на усиленные просьбы, не только изъ продовольственнаго капитала, но и изъ общественнаго магазина, и потому площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась у крестьянъ на  $\frac{1}{3}$  часть“. Въ с. Михайловкѣ „крестьяне едва могли уплатить подати и оставить часть хлѣба на обѣмненіе полей (озимыхъ); въ продовольствіи же ощущался крайній недостатокъ съ первыхъ чиселъ февраля, и вынуждены были обратиться за помощью въ общественный запасный магазинъ и къ обществу Краснаго Креста; ссуда изъ магазина не покрыла всю нужду. Въ сѣменахъ также крайне нуждались, и не только отдѣльные члены, но все общество, особенно въ овсѣ, который совершенно не уродился въ 1898 году. Для посѣва получали овесъ изъ того же общественнаго магазина, пшеницу часть крестьянъ покупала, пользуясь ссудой деньгами изъ Николаевского ссудо-сберегательнаго товарищества“. Въ Кувыкѣ, несмотря на порядочный урожай 1898 года, который самъ по себѣ могъ бы обезпечить крестьянъ въ продовольствіи, большинство нуждалось уже зимой, что было слѣдствіемъ пожара 1897 года, который сильно подорвалъ матеріальное положеніе населенія; къ тому же сѣна для скота было недостаточно, и часть хлѣба шла на пополненіе корма скоту въ видѣ мѣсива; весной получили ссуду изъ общественнаго запаснаго магазина, но въ небольшихъ размѣрахъ; крайне нуждающіеся же находили еще помощь у Краснаго Креста. Въ сѣменахъ, въ общемъ, недостатка не было, а если у кого и былъ, то брали ссуды въ Николаевскомъ ссудо-сберегательномъ товариществѣ; площадь яровыхъ не сократилась“.

Въ Широкинской волости, по полученнымъ сообщеніямъ, ссуды на продовольствіе изъ запасныхъ магазиновъ получались въ Лопухинѣ и Каменкѣ; въ Идолгѣ же крестьяне ссудъ не получали, хотя „большая задолженность по казеннымъ и мирскимъ платежамъ и частнымъ долгамъ и заставила крестьянъ выпродать хлѣбъ, такъ что многіе къ веснѣ стали сильно нуждаться въ хлѣбѣ для себя и на посынку скоту. На обѣмненіе брали ссуду (овсомъ) во всѣхъ 3 названныхъ селеніяхъ, но въ Лопухинѣ, „въ виду поздняго разрѣшенія ссуды, нѣкоторые крестьяне отказались отъ нея и возвратили ордера въ уѣздную земскую управу“. Посѣвъ яровыхъ сократился только въ Лопухинѣ.

В Курдюмской вол. въ д. Зеленкиной неурожае 1898 года „отразился самымъ плачевнымъ образомъ и „если бы не хлѣбъ, выданный изъ магазина, пришлось бы къ концу зимы почти всёмъ просить милостыню“; въ д. Павловкѣ этотъ неурожае „долго останется въ памяти народа“; въ Верх.-Курдюмѣ онъ отразился „прямо таки ужасно на тѣхъ, у которыхъ не сохранился хлѣбъ отъ прошлыхъ лѣтъ; до ноября кое-какъ продышали, а затѣмъ ни у людей, ни у скота не осталось ни крохи, и если бы въ это время не пришли на помощь земство и Красный Крестъ, то распродали бы весь скотъ и всю домашнюю утварь, а затѣмъ пошли бы ниществовать, такъ какъ на другіе заработки здѣсь не принято ходить“ Въ с. Курдюмѣ и д. Верхи Курдюмѣ, кромѣ продовольственныхъ ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ, была организована и помощь отъ Общ. Краснаго Креста. Сѣменная ссуда получалась также во всѣхъ упомянутыхъ селеніяхъ; на уменьшеніе площади яровыхъ указывается въ сообщеніяхъ изъ д. Зеленкиной и с. Курдюма.

В Ново-Бурасовской вол. въ д. Александровкѣ „недостатокъ въ продовольствіи ощущался порядочный, но пополнился онъ займами у зажиточныхъ крестьянъ. Въ семьяхъ нуждались въ пшеницѣ, овсѣ и просѣ; просили ссуду изъ общественнаго магазина, но просьбу не удовлетворили! поэтому бѣдные или сдавали свою землю, или покупали сѣмена у зажиточныхъ въ долгъ, по высокой цѣнѣ. Площадь яровыхъ на надѣльной землѣ вся засѣяна; что же касается сѣменной у владѣльцевъ, то это неизвѣстно“.

Положеніе въ тѣхъ 4-хъ волостяхъ, въ которыхъ, по полученнымъ сообщеніямъ, урожай прошлаго года болѣе или менѣе достаточно обезпечилъ продовольствіе населенія, опредѣляется корреспонденціями такъ: въ с. Ст. Бурасахъ. Степной Нееловкѣ (Нееловской вол.) и д. Ханеневкѣ (Содомской вол.) урожай былъ средній и недостатка не было ни въ продовольствіи, ни въ обѣмненіи, только въ Степной Нееловкѣ нуждалось въ посѣвѣхъ скоту; въ Нов. Алексѣевкѣ (Сухо-Карбулаеской вол.) „и въ 1898 г. былъ урожай; продовольствіе и обѣмненіе брали не многіе, но большая часть изъ бравшихъ продовольствіе могли бы обойтись и безъ него; площадь посѣвовъ увеличилась, такъ какъ купили землю у Поземельнаго банка“; въ Лѣсной Нееловкѣ (Нееловской вол.) „урожай былъ средній, исключая пшеницы, которая уродилась выше средняго; но, за продажей хлѣба на погашеніе недоимокъ и повинностей, крестьяне съ половины зимы покупали хлѣбъ, какъ для себя, такъ и скоту; нѣкоторые нуждались также въ яровыхъ сѣменахъ и покупали ихъ или получали изъ общественнаго запаснаго магазина; площадь посѣвовъ увеличилась“.

**Вольскій уѣздъ.** Свѣдѣнія получены изъ 22 волостей. Болѣе благопріятные отзывы о состояши продовольственныхъ средствъ населенія даются г.г. корреспондентами изъ 5 волостей: Юрьевской, Барнуковской, Сосновской, Н.-Жуковской и Донгузской, въ которыхъ, или совершенно не было нужды въ продовольствіи или нужда была очень ограниченная. Такія сообщенія получены изъ 9-ти мѣстностей этихъ волостей. По сообщенію изъ села Барнуковки, урожай здѣсь былъ „сравнительно достаточный; недостатокъ продовольственныхъ средствъ ощущался преимущественно безпосѣвными“. Въ селѣ Казанкѣ Н.-Жуковской вол. „хлѣба для ѣды и на сѣмена хватило, хотя нѣкоторые (мало сравнительно съ другими селами) получали пособіе: а) муку отъ Краснаго Креста (35 фунт. на человѣка, всего 100—120 человѣкъ) и б) сѣмена изъ общ. магазина“. Въ Сосновской вол. (дд. Ивавовка, Горячка, Николаевка) „прошедшій годъ не былъ такъ плохъ, какъ о немъ писали, настолько не плохъ, что мѣстная экономія безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ могла получить не только всѣ платежи за землю, но и старыя недоимки: получено было съ 3 деревень (ок. 600 чел.) 23,000 р.,—цифра весьма внушительная. Громадный доходъ въ прошломъ году дали подсолнухи, съ которыхъ нныя крестьяне получили до 100 р. дохода на десятину. Ссудою мѣстное населеніе, однако, пользовалось.“ Въ Юрьевской вол. „урожай былъ лучше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Вольскаго у.; населеніе вынуждено было всетаки пользоваться запасомъ своихъ хлѣбныхъ магазиновъ, но очень мало.“ Въ Донгузской вол., въ

Ст. Лопастейкѣ и Грибовкѣ, былъ въ 1898 г. „довольно хороший урожай“, почему недостатка въ продовольственныхъ средствахъ и въ сѣменахъ не было; въ Ермаковкѣ „сѣ продовольствіемъ обошлись, лишь нѣкоторые нуждались съ апрѣля, но обошлись забираемъ впередъ денегъ подѣ разныя работы; на сѣмена было выдано также лишь нѣкоторымъ 21 четв. овса изъ обществ. магазина“; въ с. Донгузѣ „недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ небольшомъ размѣрѣ, и ссудой крестьяне не пользовались; при обѣсмененіи полей былъ недостатокъ въ овсѣ, вслѣдствіе чего роздано было въ ссуду изъ общ. магазина 262 четв.“, въ д. Липовкѣ „недостатокъ продовольственныхъ средствъ, хотя и ощущался уже съ 1 февраля и вплоть до новаго урожая, но былъ всего въ размѣрѣ 50 четвертей на всю деревню; ссуды изъ магазина получали въ недостаточномъ размѣрѣ и пополняли недостатокъ покупкой и займами“.

Затѣмъ по сообщеніямъ еще изъ 2 др. волостей нужда была также не особенно велика. Такъ, въ приходѣ с. Царевщины „урожай 1898 г. былъ ниже средняго; недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ, но не въ особенно большомъ размѣрѣ; недостатокъ покрывался ссудами изъ магазиновъ и пособіемъ отъ Краснаго Креста въ достаточной степени. На обѣсмененіе тоже не всѣмъ хватило; дали отъ Земства, и ссуды было достаточно“. Въ д. Журавлихѣ Чернобулакской вол. „нужды особенной не было, хотя безъ пособія въ продовольствіи не обошлось: получали пособіе въ продолженіи 2 мѣсяцевъ, марта и апрѣля, по 30 фун. на душу; такое пособіе оказывалось далеко недостаточнымъ. Въ сѣменахъ яровыхъ также былъ недостатокъ, отчасти пополнявшійся ссудами изъ магазина“.

Изъ остальныхъ же 15 волостей того-же уѣзда \*) въ сообщеніяхъ указывается на значительно большія размѣры недостатка продовольственныхъ и другихъ средствъ у мѣстнаго населенія въ зависимости отъ плохого урожая 1898 г. Мѣстами этотъ недостатокъ ощущался уже въ началѣ зимы (въ большинствѣ случаевъ съ декабря мѣсяца, затѣмъ съ января и частью съ ноября и даже съ октября), и хотя онъ пополнялся ссудами изъ магазиновъ и изъ продовольственнаго капитала, а также пособіями отъ Краснаго Креста, однако всѣ эти виды помощи часто оказывались недостаточными, и населеніе приуждено было обращаться къ частнымъ займамъ, обыкновенно, конечно, весьма обременительнымъ по своимъ условіямъ, или же продавать часть скота, сокращать посѣвъ и т. д. Примѣрами болѣе подробныхъ сообщеній изъ указанныхъ волостей могутъ служить слѣдующія выписки:

„Урожай хлѣбовъ прошлаго года отразился на благосостояніи крестьянъ плохо. Громадный недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ октября мѣсяца и пошолнялся продовольственными ссудами въ недостаточной мѣрѣ. Для обѣсмененія ощущался совершенный недостатокъ въ пшеницѣ, просѣ и подсолнухахъ; по отношенію къ пшеницѣ ссуда оказалась удовлетворительною по размѣрамъ, а прочія сѣмена приходилось самимъ крестьянамъ покупать съ трудомъ. Общая площадь крестьянскихъ яровыхъ посѣвовъ уменьшилась вслѣдствіе всего сказаннаго на  $\frac{1}{8}$  часть“. „Недостаточность продовольственныхъ ссудъ и помощи отъ Краснаго Креста покрывалась займами у мѣстныхъ состоятельныхъ крестьянъ-кулаковъ за большіе проценты, а нѣкоторые побирались помѣру кусочками“ (Барановская вол.).

„Урожай прошлаго года былъ плохой и крестьяне получали продовольственные и сѣменные ссуды изъ магазиновъ, но не по многу. Недостатковъ-же было много, такъ что поистратили свои прежніе пожитки. Сѣмянъ яровыхъ было мало, поэтому большое количество земли засѣяно дешевыми сѣменами—подсолнухами, просомъ, арбузами; бѣдные, которыхъ большая часть населенія, обѣсменили при этомъ только свою надѣльную землю, а у частныхъ владѣльцевъ брали землю исподу и сѣяли хозяйскими сѣменами; посѣвъ у крестьянъ сократился, за немѣнимъ сѣмянъ, болѣе чѣмъ на 150 десят.“ (Балтайская вол., с. Балтай).

\*) Барановской, Баклушинской, Балтайской, Березниковской, Бѣлогородинской, Воскресенской, Копоярской, Ключевской, Кикинской, Новосильцевской, Покровской, Теринской, Улыбовской и Юловской.

„Урожай прошлаго года на крестьянахъ отразился слишкомъ невзрачно: хотя голодомъ и не умирали, но весьма плохо многимъ пришлось. Изъ общ. магазина выдано было на продовольствіе 177 домохозяйствамъ изъ 232-хъ около 1010 пуд. на 2 мѣсяца, т. е. по 15 мая; болѣе Земская Управа не разрѣшила; тутъ-то и началось бѣдствіе нѣкоторыхъ семей, но займами до урожая и по долговымъ обязательствамъ у своихъ односельцевъ и на сторонѣ кое какъ и нынѣ (въ началѣ іюня) обходятся. Яровой посѣвъ прошелъ лучше вслѣдствіе выдачи овса изъ магазина.“ (с. Осаповка той-же Балтайской вол.).

„Плохой урожай прошлаго года отразился на крестьянахъ крайне разорительно. Недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ 1 декабря и по 29 іюня; пополнялся ссудой по 35 фун. на ѣдока, что было не совсемъ достаточно, и потому населеніе продавало скотъ. Недостатокъ сѣмянъ ссудами пополнялся также недостаточно. Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась у крестьянъ на половину противъ прошлаго года вслѣдствіе большой нужды въ продовольствіи, заставившей затратить большую часть сѣменныхъ средствъ на покупку хлѣба и корма скоту“ (Ключевская вол., с. Ключи).

„Вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая 1898 г. крестьяне крайне бѣдствовали и нуждались въ продовольствіи. У большинства своего хлѣба едва хватило до января. Затѣмъ недостатокъ пополнялся покупкою и займами у болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Съ 1/2 марта и на апрѣль получали ссуду изъ обществен. магазина, по 35 фунт. на ѣдока въ мѣсяцъ; размѣръ этой ссуды былъ недостаточенъ. На объемленіе получили ссуду изъ продовольственнаго капитала, въ достаточномъ размѣрѣ“ (Новосильцевская вол., д. Владиміровка).

„Недостатокъ въ хлѣбѣ ощущался сильный и пополнялся съ декабря ссудами изъ обществ. магазиновъ и продовольств. капитала, а также пособиями отъ Краснаго Креста: кромѣ того, крестьяне прибѣгали къ покупкѣ хлѣба въ кредитъ у разныхъ кулаковъ, наиримѣръ—въ апрѣль и даже маѣ брали рожь въ с. Ключахъ по 6 руб. 60 коп. за мѣшокъ въ 8 пуд.“ (Покровская вол.).

„Выдача ссудъ производилась съ 1 ноября по 1 апрѣля по 30 фун. на ѣдока; но такъ какъ этого не доставало, то большинство крестьянъ уходило на заработки и кое какъ себя кормили; о помощи же своимъ семьямъ не могло быть рѣчи, потому что работали за очень ничтожную плату“ (Баклушинская вол.).

„Прошлый неурожайный годъ сильно подорвалъ благосостояніе крестьянъ с. Петропавловскаго. Крестьяне сильно нуждались въ продовольственныхъ средствахъ, нуждались страшно и въ сѣменахъ. Собранныго отъ урожая хлѣба хватило только на 2 мѣсяца; по прошествіи же 2 мѣсяцевъ совсемъ пришла бѣда: нѣкоторыя изъ крестьянскихъ семей въ продолженіи 2 дней и болѣе не брали въ ротъ и крошки хлѣба (говорю безъ преувеличенія). Въ декабрѣ мѣсяцъ пришло на помощь голодному люду Земство, выдававшее ссуду въ размѣрѣ 30 фун. ржи на ѣдока. Съ января мѣсяца нѣкоторымъ бѣднѣйшимъ семьямъ выдавали отъ Общества Краснаго Креста по 35 фунт. на ѣдока. Но и ссуды мало покрывали нужду населенія въ продовольствіи: многимъ пришлось распродать послѣднюю скотинку, что-бы имѣть насущный кусокъ хлѣба. Не менѣе нуждалось населеніе и въ сѣменахъ и опять не обошлось безъ посторонней помощи: Земство выдавало сѣмена на обмененіе надѣльныхъ полей по 7 пуд. на каз. десятъ, а Удѣльное Вѣдомство—на обмененіе полей, арендуемыхъ обществомъ у означеннаго Вѣдомства, по 8 пуд. пшеницы на десятину. Площадь яровыхъ посѣвовъ, однако, значительно сократилась сравнительно съ прошлымъ годомъ, а именно—съ 2060 до 1590 десят., т. е. на 470 каз. десят.“ (Юловская вол., с. Петропавловское).

На сокращеніе посѣвной площади указывается также въ 4 сообщеніяхъ изъ Бѣлогородвинской вол., затѣмъ въ сообщеніи изъ с. Колояра; по большинству-же извѣстій посѣвная площадь не измѣнилась, благодаря достаточнымъ ссудамъ и наличности запасовъ у зажиточныхъ крестьянъ, снабжавшихъ прочихъ хозяевъ сѣменами въ кредитъ; частью указывается на восполненіе недостатка въ сѣменахъ путемъ преимущественнаго посѣва „дешевыхъ сѣмянъ“—проса, подсолнуховъ и т. п.

**Камышинскій уѣздъ.** Сообщенія получены изъ 55 мѣстностей, расположенныхъ въ 23-хъ волостяхъ \*). Благопріятныя отзывы о состояніи продовольственныхъ средствъ получены изъ 3 волостей: Лемешкинской, Лопуховской и Красно-Ярской; затѣмъ частью благопріятныя и частью—неблагопріятныя—изъ 6 волостей: Николаевской, Руднянской, Олешинской, Топовской, Сосновской и Котовской, и, наконецъ, исключительно неблагопріятныя—изъ 14 волостей: Золотовской, Банновской, Камышинской, Бурлукской, Верхне-Добринской, Тарасовской, Семеновской, Усть-Кулалинской, Каменской, Саламатинской, Норкской, Гусельской, Ахматской и Антиповской.

Изъ послѣднихъ 14 волостей получены сообщенія, касающіяся 35 отдѣльных мѣстностей. Въ 7-ми первыхъ волостяхъ нужда, по отмѣткамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, началась большею частью съ декабря мѣсяца 1898 г., въ Усть-Кулалинской вол. „съ начала зимы“, въ Каменской—„всю зиму“, въ Саламатинской „еще съ сентября 1898 г.“ и „во время пашни“, въ Норкской „весной и особенно въ началѣ мая“, въ Гусельской „къ марту и апрѣлю мѣсяцамъ“, въ Ахматской „при началѣ весны и весной“, въ Антиповской не указано, когда началась нужда.

Въ Золотовской вол. въ д. Кубасовѣ „урожай 1898 г. отразился самымъ плачевнымъ образомъ. Своего хлѣба едва хватило до 1-го октября. Въ октябрѣ и ноябрѣ пополняли недостатокъ еще своими средствами, съ 1 декабря и до 1 марта получали по 35 фун. на ѣдока изъ общественнаго магазина, а въ мартѣ и апрѣлѣ получали такую же ссуду изъ продовольственнаго капитала. Ссуды эти далеко не покрывали нужду въ продовольствіи“. Въ с. Золотомъ съ д. Дубовкой и Морозовой „многіе очень обѣдѣли, нѣкоторые же совершенно голодали вмѣстѣ съ скотомъ. Большинство крестьянъ съ осени 1898 г. пропродали за безцѣнокъ всю излишнюю скотину. На прокормленіе получали рожь изъ общественнаго магазина въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, по 35 фун. на взрослого ѣдока и по 17 фун. на малолѣтка до 7 лѣтъ, что было достаточно. Въ концѣ зимы однолошаднымъ крестьянамъ было выдано отъ земства ржаной муки для посыпки на 10 рублей“.

Въ Банновской вол. въ с. Щербаковкѣ нужда ощущалась „съ 1-го декабря по 1-е июня“; въ с. Мѣловомъ „пользовались ссудой по 35 фун. на ѣдока, что было бы недостаточно, если бы у населенія не было запасовъ“.

Въ Камышинской вол. въ с. Барановскомъ и х.х. Бол. и Мал. Петруинныхъ, „въслѣдствіе плохого урожая, чувствовался недостатокъ въ продовольствіи, который пополнялся ссудой изъ магазина въ декабрѣ, январѣ и февралѣ. Кромѣ того, продавали излишній скотъ и травяные пай“. Въ Липовкѣ съ Терновой и Дубовой „урожай 1898 г. не особенно рѣзко отразился на благосостояніи населенія. Недостатокъ въ продовольствіи покрывся ссудой изъ запаснаго магазина, по 1 пуду на ѣдока въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ“. Въ с. Елшанкѣ „былъ недостатокъ въ продовольствіи, преимущественно—начиная съ февраля и до новаго урожая, причѣмъ пополнялся частью ссудами, частью позаймствованіемъ у болѣе состоятельныхъ до новаго урожая“.

Въ Бурлукской вол. „годъ былъ неурожайный; недостатокъ ощущался по истеченіи 1—3 мѣсяцевъ по снятію хлѣба; съ декабря стали выдавать ссуду по 35 ф. на ѣдока нерабочаго возраста, которая была, однако, недостаточна; съ марта оказывается помощь отъ Краснаго Креста—выдано до 2000 пудовъ“ (с. Бурлукъ съ Гвильямъ Прококомъ, Песчанкой и Верещагинимъ).

Въ Верхней Добринкѣ Добринской вол. „урожай былъ такъ пестръ, что у нѣкоторыхъ былъ даже хорошимъ, у другихъ среднимъ, но у большинства былъ полнымъ неурожаемъ. Недостатокъ начался съ 20-го декабря и пополнялся ссудой отъ земства“. Въ с. Грязнухѣ „запасъ хлѣба у крестьянъ истощился, а ссуда въ 35 фун. на ѣдока была недостаточна, въ особенности въ зимнее время, когда скотъ въ стойлахъ. Недостатокъ пополнялся своими запасами и займомъ подъ работы у своихъ односельцевъ и въ экономіи помѣщика“.

\*) Сообщеніе не получено изъ 3-хъ волостей: Нижне-Добринской, Линево-Озерской и Илавлинской.

Въ Тарасовской волости въ сл. Мирошниковой „недородъ побудилъ брать ссуду. Недостатокъ ощущался съ 1 декабря по 1 мая. Взяли 500 пуд. ржи отъ земства“. Въ селѣ Тарасовѣ „недостатокъ ощущался съ 1 января; брали ссуду отъ земства, а нѣкоторыя семьи пользовались пособіемъ отъ Краснаго Креста“. Въ сл. Слюсаревой „взяли отъ земства 1444 пуд. 8 фун. ржи въ ссуду, да изъ Краснаго Креста получили 56 пуд. ржи“; въ Неткачевѣ „получили ссуды 794 пуда ржи и пользовались пособіемъ отъ Краснаго Креста“. Ссуды считаются всѣми корреспондентами достаточными. Одинъ изъ нихъ (изъ Неткачева) добавляетъ при этомъ, что „если у кого и не хватило, то это—исключительный случай“.

Въ Семеновской волости въ с. Семеновкѣ „недостатокъ былъ значительный съ декабря до апрѣля мѣсяца; пополнялся онъ выдачей ссуды по 20 фун. на душу въ мѣсяцъ, займами, нищенствомъ и покупкой“. Въ Пановкѣ и Илавлѣ недостатокъ ощущался „особенно весной“. Въ Караульномъ Буеракѣ и Усть-Грязнухѣ былъ также недостатокъ (Въ Усть-Грязнухѣ „большой“). Недостатокъ покрывался вездѣ ссудами изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ, причемъ эти ссуды были недостаточны, по отзывамъ корреспондентовъ, лишь въ Кар. Буеракѣ, и Пановкѣ.

Въ Усть-Кулалинской волости въ В. Кулалинкѣ „чувствовался недостатокъ съ начала зимы“; пользовались помощью Краснаго Креста, ссудой отъ земства въ 1872½ пуда ржи и изъ общественнаго магазина 982½ пуда ржи. Тоже и въ В.-Добринкѣ.

Въ Каменской волости въ с. Каменкѣ „неурожаи отразился очень плохо, какъ на продовольствіи, такъ вообще на благосостояніи населенія и ввелъ крестьянъ въ громадныя долги по податямъ и мѣстнымъ продовольственнымъ ссудамъ. Недостатокъ ощущался всю зиму, но въ особенности въ началѣ весеннихъ работъ. Пополнялся онъ отчасти изъ магазиновъ (магазины были полны хлѣбомъ), отчасти выручками отъ продажи скотины, иногда лишней, а иногда и весьма нужной“. Изъ села Россошей сообщается, что „большинство жителей не было бы въ состояніи безъ посторонней помощи прокормить свои семьи, если бы не были обезпечены запасомъ хлѣба въ общественномъ магазинѣ, изъ котораго получали на каждаго ѣдока по 1 четвертику ржи въ мѣсяцъ, и если бы населеніе не занималось при этомъ тканьемъ сарпинки. Если бы пришлось довольствоваться однимъ урожаемъ 1898 г., то населенію пришлось бы голодать; при указанныхъ же обстоятельствахъ населеніе не испытывало въ истекшую зиму большой нужды“.

Въ Саламатинской волости въ с. Таловкѣ „двѣ трети населенія начали покупать хлѣбъ еще съ сентября 1898 г., съ февраля же мѣсяца недостатокъ значительно увеличился; пополнялся онъ выдачей изъ общественнаго магазина ржи (въ количествѣ 2653 пудовъ), подъ наблюденіемъ Земскаго Начальника, по усмотрѣнію потребныхъ нуждъ, отъ 1 до 2 пудовъ на ѣдока, безъ различія возраста и пола населенія. Ссудъ изъ продовольственнаго капитала населеніе не получало“. Въ Николаевкѣ недостатокъ былъ „съ половины зимы“, въ Саламатинѣ.—„особенно во время пашни“ и, какъ здѣсь, такъ и въ Николаевкѣ получали ссуды изъ общественнаго магазина: въ Саламатинѣ—въ достаточномъ количествѣ, въ Николаевкѣ—въ недостаточномъ: здѣсь „большинство крестьянъ брали хлѣбъ въ кредитъ у зажиточныхъ владѣльцевъ до новаго урожая“. Въ с. Рыбникѣ „урожай былъ не изъ числа хорошихъ, поэтому нѣкоторымъ пришлось или покупать у частныхъ лицъ, или же брать изъ общественнаго запаса“.

Въ Норкской волости въ с. Сплавнухѣ „недостатокъ ощущался уже съ января почти у ¼ части населенія; пополнялся онъ различно: продавали что-либо изъ имущества, отдавали землю болѣе достаточнымъ, брали подъ заработки, получали также ссуды изъ общест. магазина, но не въ достаточной мѣрѣ“. Въ с. Норкѣ „зима 1898—1899 года была довольно голодная“; причемъ „недостатокъ въ продовольствіи былъ преимущественно весной и въ маѣ; пользовались ссудами изъ общ. магазина“.



Въ Гусельской вол. въ с. Гуселькѣ „недостатокъ оказался большею частью къ марту и апрѣлю мѣсяцамъ; продавали излишній скотъ и получали ссуды изъ общественнаго магазина и изъ продовольственнаго капитала“.

Въ Ахматской волости въ с. Ахматѣ „сильно понизилось общее благосостояніе крестьянъ“; въ с. Мордовѣ „пуждались въ пропитаніи; пужда особенно была замѣтна при началѣ весны и весною; выдавалось пособіе изъ общест. магазина и отъ Краснаго Креста“; въ д. Обольяпиновкѣ „нѣкоторые бѣдные крестьяне продали лошадей, коровъ, овецъ“.

Въ Антиповской вол. по одному сообщенію—„прошлогодній урожай отразился на продовольствіе крестьянъ плохо“; по другому—„потребовалось продовольствіе для немногихъ, и особой нужды не ощущалось“. По сообщенію перваго корреспондента, было выдано на продовольствіе 6000 пудовъ ржи изъ общест. магазина.

Во всѣхъ 35 мѣстностяхъ указанныхъ 14 волостей, кромѣ пужды въ продовольствіи, была пужда и въ обѣмненіи яровыхъ полей, главнымъ образомъ въ шпеницѣ, каковая нужда пополнялась выдачей ссудъ изъ общест. магазина или изъ продовольственнаго капитала. При этомъ пужда эта, вслѣдствіе недостаточности ссудъ или другихъ причинъ, вызвала сокращеніе площади яровыхъ полей въ 8-ми мѣстностяхъ.

Въ Елшанкѣ и въ с. Барановекомъ съ х.х. Петруниными Камышинской вол. площадь яровыхъ посѣвовъ по недостатку сѣмянъ сократилась—въ с. Барановекомъ съ хуторами—„почти на половину“, а въ Елшанкѣ—„приблизительно на 100 дес.“. Въ с. Грязнухѣ площадь яровыхъ также сократилась, „такъ какъ правительство выдавало ссуду по 5 пудовъ на десятину лишь на надѣльную землю“.—Въ с. Таловкѣ Саламатинской волости „недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ,—шпеницѣ, просѣ, картофелѣ и коноплѣ,—ощущался въ размѣрѣ четвертой части общей потребности; восполнялся онъ покупкой, частью—на наличныя деньги, частью—въ кредитъ, по весьма высокимъ цѣнамъ, па срокъ до 9 мая и до 29 августа, съ процентами: на 1-й срокъ отъ 15 до 20, а на послѣдній—отъ 30 до 35 на рубль. Больше нуждающіеся удовлетворялись выдачей ссудъ изъ общест. магазина (1744 пуда шпеницы), подъ наблюденіемъ Земскаго Начальника, по усмотрѣнію нужды, т. е. по количеству рабочаго скота и способныхъ къ труду членовъ въ семействѣ,—отъ 3-хъ до 15 пудовъ. Ссудой отъ земства не пользовались. Площадь яровыхъ, по заявленію мѣстныхъ жителей, сократилась въ вышшемъ году на  $\frac{1}{5}$  часть, за неимѣніемъ достаточнаго количества сѣмянъ“.—Въ с. Ахматѣ „сократилась площадь арендуемой крестьянами земли подъ яровой посѣвъ отъ недостатка денегъ на задатки за землю и за неимѣніемъ сѣмянъ и скота“; въ другомъ селѣ—Мордовѣ—той же волости „площадь крестьянскаго посѣва сократилась, такъ какъ помѣщикъ сталъ самъ засѣвать ту землю, которую сдавалъ крестьянамъ“.—Въ Бурлукской волости, несмотря на достаточность выданной сѣменной ссуды площадь яровыхъ посѣвовъ „сократилась на 315 десят., вслѣдствіе неурожаевъ и вздорожаніе сѣменной земли“. Въ с. Поповкѣ, Семеновской волости „площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась, хотя въ незначительной мѣрѣ, по причинѣ бѣдности народной“.

Въ 25 мѣстностяхъ, нужда въ яровыхъ сѣменахъ, удовлетворенная ссудами, не вызвала сокращенія площади посѣвовъ, причѣмъ нѣкоторые корреспонденты указываютъ и на размѣры выданной ссуды. Такъ, въ д. Кубасовой Золотовской вол. было выдано шпеницы изъ общественнаго магазина 758 пуда и отъ земства 321 п.; въ Неткачевѣ—1300 пудовъ шпеницы; въ с. Мѣловомъ Банновской вол.—„сѣменная ссуда въ 6 пудовъ на десятину надѣльной земли устранила весь недостатокъ“; въ Тарасовской волости въ сл. Мирошниковой было выдано 3000 пудовъ, а въ сл. Слюсаревой—1530 пуд. шпеницы; въ В. Кулалинкѣ—Усть-Кулалинской волости выдано 3802 пуда шпеницы изъ общественнаго магазина; въ с. Антиповкѣ—3000 пуд. изъ магазина; въ селѣ Николаевкѣ Саламатинской волости, „хотя и былъ недостатокъ въ сѣменахъ послѣ выдачи изъ магазина, но онъ пополнялся займами, и площадь яровыхъ посѣвовъ не сократилась“; наконецъ въ с. Россохахъ Каменской волости

„ни одна борозда въ яровомъ полѣ не осталась незасѣянной, такъ какъ получили достаточно сѣмянъ изъ магазина“.

Въ селѣ Липовкѣ съ Терновой и Дубовой,—на оборотъ, „посѣвъ яровыхъ увеличился на 506 дес.; этому благоприятствовала ранняя весна и хорошая погода; изъ общественнаго магазина было выдано по 4 пуда на десятину“. Въ с. Саламатинѣ по сообщенію одного корреспондента „площадь яровыхъ хлѣбовъ увеличилась приблизительно на  $\frac{1}{5}$ , потому что посѣву весьма благоприятствовала погода“, а по другому сообщенію — „уменьшилась за неимѣніемъ сѣмянъ, такъ какъ выданная пшеница оказалась слегшейся, не всхожей, и бѣдные крестьяне мѣняли выданную пшеницу — 3 пуда на 2 хорошей, свѣжой“.

Въ тѣхъ 6-ти волостяхъ, изъ которыхъ, наряду съ сообщеніями изъ однихъ селеній о неблагоприятномъ положеніи продовольствія у крестьянъ, получены изъ другихъ селеній и благоприятныя отзывы, состояніе продовольственныхъ средствъ рисуется корреспондентами такъ:

Въ Топовской волости—въ д. Бобровкѣ „урожай былъ немного ниже средняго, почему въ продовольствіи очень мало нуждались: лишь самымъ бѣднымъ было выдано изъ общественнаго магазина: Олсуфьевскому обществу—8 четвертей и Пѣвцовскому— $10\frac{1}{2}$  четверти“; въ Топовкѣ же „было весьма плохо: недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ 1 марта, была выдана ссуда изъ общест. магазина: по Хомутовскому общест.—59 четвертей, по Рюминскому—36 четв. и по Андреевскому—1476 пуд. ржи“.

Въ Сосновской волости въ Голомъ Карамышѣ „не было недостатка въ продовольствіи“; въ Усть-Залихѣ „былъ недородъ, но не полный неурожай. Благодаря этому и сарпинскому производству, развитому въ нашемъ селѣ, крестьяне въ продовольствіи не нуждались“; въ Таловкѣ же—„урожай былъ далеко недостаточенъ и крестьяне получали ссуду на продовольствіе изъ обществ. магазина“.

Въ Руднянской волости въ селѣ Митякинѣ „урожай былъ средній, достаточный, какъ на продовольствіе, такъ и на обмененіе“, а въ д. Терсинкѣ „недородъ отразился очень чувствительнымъ недостаткомъ, преимущественно съ 14 ноября 1898 года. Во ржи была нужда по 1 четверти на 874 души обоего поля, а ярового, съ кормомъ для скота, въ 1748 четвертей и картофеля—въ 21 четверть. Ссуды никакой не получали, и недостатокъ пополнялся займами у своихъ состоятельныхъ однообщественниковъ“.

Въ Котовской вол. въ с. Котовѣ „особенной нужды не видѣли, недостатка не было; а если и были нуждающіеся, то брали хлѣбъ подъ полевая работы и до урожая (до 29 августа брали рожь отъ 90 коп. и до 1 рубля, а пшеницу отъ 1 руб. 20 до 1 руб. 30 коп. за пудъ)—это бываетъ и въ лучшіе годы“; въ с. Сѣринѣ же „недостатокъ былъ и ощущался наиболѣе въ зимнее время и весной, причемъ пополнялся ссудой изъ общественнаго магазина, займами и задатками подъ работу“.

Въ Николаевской волости въ с. Николаевкѣ, „благодаря посредственному урожаю и хорошей цѣнѣ на хлѣбъ, нужды не имѣлось“, въ д. Нов. Александровкѣ тоже „не имѣли нужды“, въ селѣ же Ершовкѣ, урожай хотя и былъ средній, но „къ концу зимы у 3-й части домохозяевъ не достало своего хлѣба, и они брали у своихъ же богатыхъ людей займообразно, или за деньги, или подъ работу; ссудъ не выдавалось“.

Въ Олешинской волости недостатка не ощущалось въ одномъ лишь Верховьѣ: въ Олешинѣ и Лизандердорфѣ урожай, хотя и былъ средній, но „бѣднѣйшіе нуждались и получали продовольствіе изъ общественнаго магазина“, въ Нейденгофѣ „недостатокъ былъ очень замѣтенъ въ концѣ зимы: получали по полмѣрѣ хлѣба изъ магазина на ѣдока“, въ Вершинкѣ „недостатокъ ощущался болѣе съ декабря мѣсяца по февраль и пополнялся частью ссудой изъ обществ. магазина, а болѣе всего заработками—тканьемъ сарпинки“.

Такимъ образомъ, въ этихъ 6 волостяхъ въ 10 мѣстностяхъ отмѣчена нужда въ продовольствіи, въ 7 же не было ея. Изъ послѣднихъ 7 мѣстностей въ 6-ти (д.

Бобровка, Голый Карамышъ, с. Митякино, д. Нов. Александровка, Николаевка и с. Верховье) или вовсе не было нужды въ обмененіи, или же была у незначительнаго числа хозяевъ, при чемъ посѣвная площадь въ 2-хъ мѣстностяхъ даже увеличилась: въ д. Нов. Александровкѣ на  $\frac{1}{4}$  часть, а въ д. Бобровкѣ даже на 500 дес. такъ какъ тамъ 2 товарищества купили, при содѣйствіи Крест. Банка, 3394 десяты земли; въ остальныхъ 4-хъ мѣстностяхъ этой категоріи площадь яровыхъ посѣвовъ осталась безъ измѣненія. Затѣмъ, въ 11 мѣстностяхъ была нужда въ яровыхъ сѣменахъ, которая удовлетворялась болѣею частью ссудами изъ запасныхъ магазиновъ, при чемъ, однако, только въ 2-хъ мѣстностяхъ площадь яровыхъ сократилась, въ селѣ Сѣринѣ „приблизительно на 160 сотенниковъ“, а въ с. Котовѣ не указано—на сколько именно. Недостатокъ въ сѣменахъ характеризуется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ: „Недостатокъ въ сѣменахъ покрывался ссудой отчасти изъ имѣющагося въ запасномъ магазинѣ хлѣба сверхъ нормы, отчасти изъ обязательной наличности его“ (село Усть Залиха) „Недостатокъ ощущался въ 1185 пуд. пшеницы, овса, ячменя и проса, но пополнялся путемъ покупки, безъ ссуды отъ земства“ (д. Терсинка Руднянской вол.). „Сѣмянь пшеницы и овса не достало у  $\frac{1}{3}$  части домохозяевъ на половину посѣва и они доставали, какъ и хлѣбъ для продовольствія, у богатыхъ взаймы до осени и подь работу“ (село Ершовка). Въ селѣ Топовкѣ было „выдано нуждающимся въ яровыхъ сѣменахъ овса и пшеницы по Хомутовскому обществу:—34 $\frac{1}{2}$  четв., по Андреевскому—521 пудъ, по Рюминскому—56 четвертей“.

Изъ волостей, отнесенныхъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, къ болѣе благополучнымъ, получены слѣдующія сообщенія:

„Урожай былъ средній, и у очень рѣдкихъ крестьянъ оказался недостатокъ въ продовольствіи и въ сѣменахъ, который пополнялся займами у зажиточныхъ и покупкой“ (село Лемешкино).

„Въ продовольствіи недостатокъ не ощущался, за исключениемъ 10% населенія, приблизительно съ марта мѣсяца; недостатокъ они пополняли займами по 20% годовыхъ; въ сѣменахъ же ощущался недостатокъ у 25%—тоже занимали у зажиточныхъ, до 1 октября; площадь яровыхъ сократилась, такъ какъ зима наступила рано и крестьяне не успѣли осенью напахать земли“ (Терехино Лопуховской волости).

„Урожай былъ хорошій, но всетаки нѣкоторымъ крестьянамъ, по малости сѣва, не хватило хлѣба на всю зиму, да еще градъ много попортилъ хлѣба, особенно у Недоступовскихъ и Бородачевскихъ, почему нѣкоторые получали продовольствие отъ земства въ февралѣ и отъ Краснаго Креста въ апрѣлѣ; на посѣвъ также получали отъ земства отъ 5—10 пудовъ на cadaго домохозяина, что было достаточно, и площадь яровыхъ посѣвовъ не сократилась“ (сл. Бородачева съ хх. Чижевымъ и Недоступовымъ, Моисеевымъ и Галкинымъ Красноярской волости).

Такимъ образомъ, здѣсь мы имѣемъ сообщенія изъ 3 мѣстностей, въ которыхъ не было нужды въ продовольствіи; въ сѣменахъ же была нужда въ 2-хъ мѣстностяхъ, при чемъ въ одной сократилась и площадь яровыхъ посѣвовъ.

Въ общемъ выводѣ по уѣзду имѣемъ:

Недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ 45 мѣстностяхъ.

„ „ „ не ощущался „ 10 „

„ „ яровыхъ сѣменахъ ощущался въ 47 „

Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась въ . . 11 „

**Аткарскій уѣздъ.** Сообщенія получены изъ 85 мѣстностей, расположенныхъ въ 33 волостяхъ уѣзда\*), причемъ изъ 13 волостей получены сообщенія о благопріятномъ состояніи продовольственныхъ средствъ у населенія, изъ 5-ти волостей—частью о благопріятномъ, частью неблагопріятномъ состояніи и изъ 15 волостей о недостаточности продовольственныхъ средствъ.

\*) Не получено сообщеній изъ слѣдующихъ 7 волостей: Даниловской, Киселево-Чемизовской, Рельнской, Шереметевской, В.-Ольшанской, Матышевской и Александровской.

Большая часть послѣднихъ волостей расположены въ сѣверо-восточной части уѣзда: это Б. Екатерининская, Березовская, Варыпаевская, Аткарская, Сластухинская, Галаховская, Лопуховская, Сосновская, Кологриво-Слѣпцовская, Ковыловская, Лысо-Горская и Бол. Дмитріевская, затѣмъ сюда же относятся 1 волость сѣверо-западная—Колѣнская и 2 южныхъ—Крестово-Медвѣдицкая и Колокольцовская. Изъ всѣхъ этихъ 15 волостей имѣются сообщения изъ 46 мѣстностей, причемъ нужда въ продовольствіи ощущалась съ декабря и января мѣсяца—въ Аткарской, съ января или „середины зимы“—въ Сластухинской, Колѣнской, Медвѣдицкой и частью въ Галаховской; въ Колокольцовской волости—частью съ января, „съ середины февраля“ и „въ зимніе и весенніе мѣсяцы“; съ февраля—въ Лопуховской и Кологриво-Слѣпцовой; съ февраля, марта и „съ осени“—въ Варыпаевской вол.; въ Сосновской и Ковыловской—„въ концѣ зимы“; съ марта мѣсяца и „къ началу весны,“—въ Бол.-Екатерининской, Бол.-Дмитріевской и Лысогорской; наконецъ, въ Березовской не указано, когда началась нужда.

Въ Аткарской волости по вѣзмъ 5 сообщениямъ, полученнымъ изъ этой волости, урожай 1898 г., „какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ, былъ плохой“ или „совершенно плохой“. Въ Нов.-Осиновкѣ „получали почти поголовно въ ссуду изъ своего запаснаго магазина хлѣбъ на продовольствіе съ 1-го декабря“, въ д. Сред. Кольшпелеъ— „въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ“; въ д. Красовкѣ— „съ января“, въ Любовинѣ „нуждались очень къ веснѣ и дѣлили запасы общест. магазина весной“; въ Аткарской Пригородной слободѣ „сбыто было еще осенью по низкой цѣнѣ много рогатаго скота на покунку хлѣба себѣ; ссуда изъ общест. магазина выдавалась только немногимъ крестьянамъ и то только на одинъ апрѣль мѣсяць, всего 734 пуда“.

Въ Сластухинской волости въ селѣ Сластухѣ и дер. Качеевкѣ недостатокъ обнаружился съ января мѣсяца, причемъ въ 1-й получили 3500 пудовъ ржи въ ссуду; а во-второй—1128 пудовъ, каковой ссуды было, однако, недостаточно и крестьяне „покупали хлѣбъ за дорогую цѣну въ кредитъ и подъ работу“ (село Сластуха); въ д. Шинкѣ „недостатокъ былъ въ среднемъ размѣрѣ; ссуду получали тоже среднюю“, которой однако было недостаточно, и недостатокъ пополнялся тоже займами и покупкой въ кредитъ; въ Вязовомъ Врагѣ ощущался также недостатокъ.

Въ Колѣнской волости въ селѣ Колѣнѣ „урожай прошлаго года очень сильно отразился на всемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, которое сильно ухудшилось: у многихъ не хватило хлѣба до января; недостатокъ пополнялся продажей скота и заборою подъ весеннюю и лѣтнюю работу“. Въ д. Котовкѣ „многимъ крестьянамъ какъ сѣять, такъ и ѣсть было нечего, но ссуды не было выдано, несмотря на ходатайство крестьянъ“.

Въ Медвѣдицкой волости въ Крестовомъ Буеракѣ „урожай былъ слишкомъ недостаточенъ и ссуда на продовольствіе выдавалась въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ“.

Въ Галаховской волости въ селѣ Бѣлгазѣ „недородъ подорвалъ благосостояніе крестьянъ на долгое время; недостатокъ въ продовольствіи начался съ января; получили ссуды на 383 ѣдока 1058½ пуда изъ общественнаго магазина“. Въ Андреевкѣ „недостатокъ начался съ февраля, а у нѣкоторыхъ—съ января, брали хлѣбъ заимообразно у другихъ; затѣмъ, въ мартѣ и апрѣлѣ, получали ссуду, но ея не хватало“. Въ д. Воеводчинѣ „ощущался большой недостатокъ въ серединѣ зимы; получили на продовольствіе изъ общественнаго амбара 2000 пудовъ, а потомъ еще покупали“; въ с. Галаховѣ— „не хватило хлѣба въ концѣ зимы и весной: получили ссуду изъ общественнаго магазина, которая нѣкоторымъ хватила, а нѣкоторымъ была недостаточна“; въ Ивановкѣ-Свиридовкѣ, Ивановкѣ-Дубовой и Н.-Александровкѣ „прошлый 1898 г. отразился большимъ недостаткомъ въ продовольствіи, и населеніе обѣдняло; недостатокъ пополнялся ссудой изъ общественнаго магазина съ марта мѣсяца“.

Въ Колокольцовской волости въ д. Нов.-Александровкѣ „урожай былъ средній, но въ продовольствіи ощущался недостатокъ у части крестьянъ съ января, въ мартѣ

и апрѣль—у половины, и—чѣмъ дальше, тѣмъ больше; ссуды не выдавали: покупали въ кредитъ у сосѣднихъ вѣмцевъ х. Гречиной Луки рожь—по 60—70 коп. за пудъ, съ разсрочкой до сентября“. Въ Колокольниковѣ „большая часть крестьянъ обращались съ просьбой о ссудѣ изъ запаснаго магазина въ 400 четвертей, но имъ было отказано, и они вынуждены были брать хлѣбъ заимообразно у мѣстныхъ кулаковъ, съ обязательствомъ платить имъ чуть не 20 коп. съ рубля за 6 мѣсяцевъ. но съ условіемъ не называть это процентами, а ставили цѣну ржи вмѣсто 60 коп. въ 80 коп. за пудъ“. Въ Алисовкѣ „не хватило хлѣба у нѣкоторыхъ крестьянъ въ зимнѣ, весеннѣ и лѣтнѣ мѣсяцы; ссуды не получали, а занимали у зажиточныхъ до будущаго урожая съ процентами за 1 пудъ ржи въ 15 и 20 коп.“

Въ Лоуховской волости въ д. Вольновкѣ, Бѣлгазѣ, Кочетовкѣ и Николаевкѣ „хлѣба было очень мало съ февраля вѣли вироголодь: нѣкоторымъ („очень немногимъ“—говоритъ другой корреспондентъ) выдавали отъ Краснаго Креста по 35 фун. на ѣдока“. Въ д. Новопавловкѣ „урожай былъ средній только для ржи, а овса—плохой: продовольственной ссуды не хватило; нѣкоторымъ крестьянамъ пришлось сдавать парь и покупать себѣ муки, причемъ сами остались только съ исполной землей или арендованной за деньги съ уплатой по снятіи урожая 1900 г.“. Въ дер. Иткаркѣ „выдавали на продовольствіе по 1 пуду на ѣдока на май мѣсяць“.

Въ Кологриво-Слѣпцовской волости въ Тепловкѣ и В. Осиновкѣ „недостатокъ былъ съ февраля мѣсяца“, и выдавалась ссуда изъ общественнаго магазина, по первой деревнѣ—въ 513½ пудовъ, а по второй въ—222 пуда „въ достаточномъ количествѣ“; въ с. Слѣпцовкѣ „нужда была у нѣкоторыхъ въ концѣ зимы; ссуда изъ общественнаго магазина была достаточна“; въ д. Карамышкѣ „недостатокъ ощущался въ маѣ и іюнѣ и, если бы была выдана ссуда по 1 пуду на ѣдока, нужды бы не было, а то пришлось продавать скотъ или забираться работой“; въ Кологривовкѣ—„крестьянамъ, вѣлѣдствіе плохого урожая, пришлось работать всю зиму—рыть камни и возить, отъ недостаточнаго питанія и отсутствія порядочной одежды были случаи смерти; ссудъ не получали“.

Въ Варыпаевской волости въ селѣ Марфинѣ съ дд. Бровциной и Ершовкой „недостатокъ въ продовольствіи ощущался еще съ осени, въ особенности по деревнямъ Бровциной и Ершовкѣ; ссудой же изъ запасныхъ магазиновъ пользовались только съ марта мѣсяца по 1 пуду на ѣдока“. Въ д. Александровкѣ „большая часть населенія нуждалась въ продовольствіи съ 1 февраля; недостатокъ пополнялся ссудой изъ обществ. магазина по 1 пуду на cadaго ѣдока, но это не могло удовлетворять всѣхъ, потому что часть хлѣба расходовалась на прокормленіе скота“. Въ селѣ Варыпаевѣ „урожай, какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ, былъ очень плохой; на продовольствіе была разрѣшена ссуда изъ общественнаго магазина на 2 мѣсяца—мартъ и апрѣль, тогда какъ общество просило ее на 6 мѣсяцевъ, съ февраля по іюнь, по 1 пуду на ѣдока; поэтому былъ большой недостатокъ, тѣмъ болѣе, что ссуда, по распоряженію земской Управы, выдавалось не вдругъ, а помѣсячно, такъ что мѣсячную выдачу въ 2—3 пуда ржи на иную семью нельзя было везти на мельницу; затѣмъ, крайняя нужда была въ рабочее время—въ маѣ и до половины іюля по повторенному ходатайству обществу была выдана ссуда только на май мѣсяць“. Въ Огаревкѣ „большая часть населенія нуждалась съ марта мѣсяца; получали въ ссуду изъ обществ. магазиновъ по 1 пуду на ѣдока; ссуда была недостаточна“.

Въ Сосновской волости въ с. Сосновкѣ „недостатокъ въ хлѣбѣ ощущался въ концѣ зимы, причемъ и урожай овощей былъ очень плохой; затѣмъ, къ веснѣ оказалось еще болѣе нуждающихся; недостатокъ пополнялся изъ общественнаго запаснаго хлѣба; брали разное, смотря по надобности и по собственной засыпкѣ; ссудъ не просили, такъ какъ имѣли въ виду свой запасъ“.

Въ Ковыловской волости въ селѣ Юнгеровкѣ „многіе стали пуждаться къ Великому посту; изъ магазина не было разрѣшено выдавать ссуду, почему многіе крестьяне попродали лошадей—изъ 2-хъ—одну, изъ 3-хъ—одну, а нѣкоторые и послѣднюю; болѣе бѣдные въ настоящее время собираются, большинство же беретъ деньги

подъ работы, нѣкоторые перехватываютъ хлѣбъ у болѣе зажиточныхъ за отработки, напримѣръ, за 20 пудовъ ржи заемщикъ обязуется убрать десятину хлѣба“.

Въ сл. Бол. Екатериновкѣ „неурожае яровыхъ хлѣбовъ отразился весьма плохо на благосостояніи крестьянъ, такъ какъ всѣ повинности и свои домашнія нужды приходилось оправдывать исключительно одной рожью, урожае которой былъ также не выше средняго; многіе получали продовольственную ссуду изъ общественнаго магазина съ марта мѣсяца въ достаточномъ количествѣ“.

Въ Больше-Дмитріевской волости въ селѣ В. Дмитріевкѣ „было очень плохо: какъ для пищи, такъ и для посѣва у многихъ не достало“; „особенно нуждались въ продовольствіи съ марта мѣсяца, такъ какъ не было никакихъ работъ; ссудами не пользовались; приходилось продавать скоть“ (д. Двоенки).

Въ Лысогорской волости въ селѣ Лыс. Горахъ и д. Бутыркахъ „урожае ржи былъ выше средняго, а яровые-плохи; зиму крестьяне провели сносно, но къ веснѣ ощущался недостатокъ, который былъ покрытъ выданной ссудой“; въ другомъ мѣстѣ (х. Отрадный и д. Графцина)—„крестьяне мало посѣяли озимей, поэтому покупали и покупаютъ и теперь хлѣбъ“.

Въ Березовской волости „урожае былъ у нѣкоторыхъ крестьянъ, напримѣръ у Козловскихъ удовлетворительный, даже лучше прошлаго года, у нѣкоторыхъ же былъ плохъ, но все-же прокормиться могли; у которыхъ былъ недостатокъ для прокормленія себя и скота, тѣмъ выдана ссуда изъ общественнаго магазина, а нѣкоторые и изъ общества Краснаго Креста“ (сельцо Проскудино).

Кромѣ этихъ 15 волостей нужда въ продовольствіи, по имѣющимся сообщеніямъ, ощущалась еще частью въ слѣдующихъ 5-ти волостяхъ: Голицынской, Салтыковской, Софьинской, Терновской и Дивовской.

Въ Софьинской волости недостатокъ въ продовольствіи отмѣченъ въ 2-хъ мѣстностяхъ: въ д. Александровкѣ—съ декабря мѣсяца и въ д. Баландинкѣ—„съ уборки и до новаго урожая вслѣдствіи выбитія градомъ ржи“, причеиъ ссудъ не получали; въ первомъ селеніи „произвели заемъ хлѣба на 1600 руб. съ января мѣсяца подъ круговую поруку всего общества—на продовольствіе и обмѣненіе яровыхъ полей“.

Въ Салтыковской волости „недостатокъ указанъ въ селѣ Монастырскомъ—„въ зимнее время“ и въ селѣ Безобразовкѣ—съ 1 января, причеиъ ссуды не выдавалось, а на покрытіе нужды распродалаи скоть. Въ селѣ Салтыковѣ „нужды не было, потому что рожь уродилась въ достаточномъ количествѣ“.

Въ Голицынской волости недостатокъ ощущался въ с. Николаевкѣ съ февраля мѣсяца, а въ с. Голицинѣ—съ марта, причеиъ ссудами не пользовались, а „обходились займами“ (с. Голицино) или „брали деньги подъ работу—уборку яровыхъ и озимей въ экономіяхъ“. (с. Николаевка). Въ д. Красавкѣ и Протопоповкѣ „особой нужды не было“.

Въ Терновской волости недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ сл. Терновой—„приблизительно съ конца февраля и пополнялся запасами у болѣе зажиточныхъ“, и въ с. Водошняновкѣ—„съ открытіемъ весны, но недостатокъ былъ не великъ“. Ссудой здѣсь не пользовались. Затѣмъ, въ с. Бабинкѣ „недостатокъ ощущался только въ рѣдкихъ семьяхъ“, въ с. Лиходѣевѣ „урожае былъ средній, и большаго недостатка не было“ и въ сл. Торяной тоже не было недостатка.

Въ Дивовской волости недостатокъ въ продовольствіи указывается въ д. Михайловкѣ; затѣмъ, „незначительный недостатокъ въ весеннее время“—въ д. Озеркахъ въ Дивовкѣ, Никитовкѣ и М. Екатериновкѣ недостатка не было.

Въ общемъ, по указаннымъ 5-ти волостямъ нужда въ продовольствіи отмѣчена въ 9 мѣстностяхъ, въ 11 же мѣстностяхъ урожае былъ удовлетворительный и нужды не было.

Къ болѣе благополучнымъ въ продовольственномъ отношеніи 13 волостямъ Аткарскаго уѣзда относятся, по сообщенію корреспондентовъ, слѣдующія: Переѣзднская, Широко-Устунская, Баландинская, Таловская, Шкловская, Чадаевская, Широ-

ко-Карамышская, Копенская, Невѣжкинская, Ваишевская, Еланская, Богородская и Краишевская. Изъ этихъ волостей получены сообщенія изъ 19 мѣстностей, въ которыхъ урожай прошлаго года (обыкновенно ржи) былъ настолько удовлетворителенъ, что въ продовольствіи или вовсе небыло нужды, или же, какъ въ с. Дубовомъ Еланской вол., не было нужды „за исключеніемъ самаго малаго числа крестьянъ“ или, какъ въ с. Невѣжкинѣ,—за исключеніемъ „маломощныхъ крестьянъ, у которыхъ бываетъ нужда и въ лучшіе годы, чѣмъ прошлый, когда рожь уродилась хотя и хорошо, но нужды у крестьянъ такъ много, а продавать, кромѣ ржи, нечего, такъ что продавали рожь, а затѣмъ нуждались сами въ концѣ зимы. Сиротамъ и болѣе захудалымъ пришель на помощь Красный Крестъ“.

Судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, урожай яровыхъ, въ особенности овса и проса и, частью, пшеницы, былъ въ 1898 г. въ уѣздѣ хуже урожая ржи, и потому нужда въ обмѣненіи яровыхъ полей была по площади шире. Изъ 46 мѣстностей первыхъ 15 волостей нужды въ обмѣненіи не было только въ 3-хъ мѣстахъ: д. Вѣдняковкѣ—Колѣбской вол., д. Карамышкѣ—Кологрово-Слѣпцовской вол. и Огаревкѣ—Варышаевской вол.; затѣмъ, изъ 20 мѣстностей вторыхъ 5 волостей нужда въ обмѣненіи была въ 12 мѣстностяхъ, а въ 8 не было ея; и, наконецъ, изъ 19 мѣстностей, не нуждавшихся въ продовольствіи волостей, нужда въ обмѣненіи была въ 12 мѣстностяхъ: с. Чадаевкѣ—Чадаевской вол., Мерлиновкѣ—Переѣздивской вол., Кленовыхъ Вершинахъ и Николаевкѣ—Ваишевской волости., Пришибѣ—Богородской вол., д. Радушинкѣ—Шир. Уступкой вол., д. Каменкѣ—Шир. Карамышской вол. и д. Владыкиной—Шкловской вол.

Недостатокъ въ сѣменахъ покрывался большею частью ссудами изъ общественныхъ магазиновъ или отъ земства, причѣмъ выдавался одинъ овесъ, пшеницу же приходилось занимать или покупать въ долгъ. Тамъ, гдѣ ссуда не была выдана, обходились такими же займами и заборами подъ лѣтнія работы, какіе отмѣчены выше, при характеристикѣ продовольственной нужды. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ или сокращали площадь посѣвовъ, или замѣняли посѣвы овса—просомъ или подсолнухомъ (такихъ указаній всего 3); кромѣ того въ с. Галаховѣ „не посѣяли конопли, такъ какъ не было сѣмянъ“. Сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ отмѣчено въ 14 случаяхъ; въ 3-хъ же случаяхъ отмѣчено даже увеличеніе этой площади, несмотря на недостатокъ въ семенахъ; эти случаи относятся къ с. Софѣину той же вол., д. Радушинкѣ и Бол. Осиповкѣ, гдѣ крестьяне купили землю. Уменьшеніе площади яровыхъ опредѣляется разными сообщеніями такъ: „на 1/4 часть“ (д. Шинка Слестушинской вол.), „на 20 дес.“ (Никитовка Дивовской вол.) „на 150 дес.“ (Шмаковая Балка Невѣжкинской вол.), „приблизительно на половину“ (Николаевка—Голицынской вол.), „на 1/3 часть“ (д. Бутырки Лысогорской вол.), „на 64 дес. (Аткарская Пригор. Слоб.), „на сѣмной землѣ замѣтно сокращеніе, но это относится не исключительно къ нынѣшнему году, оно идетъ постепенно съ каждымъ годомъ въ виду возрастающей дороговизны земли, несмотря на неблагоприятные урожаи“ (с. Невѣжкино).

Въ общемъ по уѣзду, по полученнымъ сообщеніямъ:

Недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ 55 мѣстностяхъ.

„        „        „        не ощущался „ 30        „

„        „        „        въ яровыхъ сѣменахъ ощущался въ 68 мѣстностяхъ.

Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась въ 14 мѣстностяхъ.

**Сердобскій уѣздъ.** Изъ 35 волостей этого уѣзда сообщенія доставлены лишь изъ 20. Изъ 15 волостей, откуда не доставлено сообщеній, 7 волостей составляютъ сплошную площадь въ сѣверо-восточномъ углу уѣзда.\*) Указанныя 20 волостей

\*) Эти 7 волостей слѣдующія: Мещерская, Подъячевская, Давыдовская, Черкасская, Сущевская, Трескинская и Колемасовская. Кромѣ этихъ волостей сообщенія не доставлены еще изъ слѣдующихъ 8-ми: Пяшинской, Куракинской, Хованщинской, Байковской, Воронцовой, Ольшанской, Голицынской и Владыкинской.

распредѣляются, согласно сообщеніямъ корреспондентовъ, слѣдующимъ образомъ: 5 волостей съ удовлетворительнымъ состояніемъ продовольственныхъ средствъ у населенія, 3 волости—частью съ удовлетворительнымъ, частью съ неудовлетворительнымъ состояніемъ продовольствія, и 12 волостей съ плохимъ состояніемъ продовольствія. Последнія 12 волостей составляютъ изъ слѣдующихъ: Вертуновской, Бековской, Козьмодемьянской, Урусовской, Сокольской, Секретарской, Сердобской, Чубаровской, Бутурлинской, Сапожковской, Борковской и Малиновской. По времени нужда въ продовольствіи еще „съ осени“ или „съ ноября мѣсяца“ отмѣчена лишь въ одной волости—Козьмодемьянской; затѣмъ „съ января“ или „середины зимы“—въ Урусовской и Сокольской, Чубаровской и Сапожковской; къ „концу зимы“—въ Бековской вол.; „къ веснѣ“—въ Малиновской; „въ весеннее время“—въ Вертуповской, Сердобской и Борковской; „не хватило своего хлѣба на 1 мѣсяць“—въ Бутурлинской, и наконецъ, въ Секретарской не указано, когда именно началась нужда.

Изъ этихъ 12 волостей получены сообщенія изъ 17 мѣстностей, гдѣ наряду съ нуждой въ продовольствіи была еще большая нужда въ обмѣненіи яровыхъ полей; однако, площадь яровыхъ полей за недостаткомъ сѣмянъ почти нигдѣ не сократилась. Нужда эта характеризуется по сообщеніямъ корреспондентовъ слѣдующимъ образомъ:

Въ Козьмодемьянской вол. въ с. Поливановкѣ „урожай 1898 г. отразился тяжело; получали ссуды изъ магазиновъ и отъ земства съ ноября мѣсяца, а съ 11 марта были открыты 2 столовые отъ Общ. Краснаго Креста при церк.-приход. школахъ въ Поливановкѣ и д. Осиповкѣ. Яровыя были крайне тощи и легки и къ тому же ихъ было мало. На обмѣненіе получили овесъ только на  $\frac{1}{2}$  десятины своего душевого надѣла, поэтому посѣвы на сѣмной землѣ сократились.“ Въ с. Волчьемъ Курганѣ, „хотя крестьяне и не разорились, но нужда была еще съ осени большая; получали ссуды изъ общ. магазина отъ 25—35 ф. на ѣдока; сѣмена были выданы также оттуда и въ достаточномъ размѣрѣ“.

Въ Урусовской вол. въ с. Урусовѣ „крестьяне едва прокормились зиму; нужда въ продовольствіи ощущалась въ особенности съ января мѣсяца; получали хлѣбъ изъ магазина, но его было многимъ семействамъ недостаточно; на обмѣненіе получали по 10 пуд. овса на десятину, что было достаточно, и вся земля, назначенная подъ яровые, засѣяна.“

Въ Сокольской вол. въ с. Соколкѣ „уже со второй половины января многіе принуждены были занимать хлѣбъ, т. к. ссуды на продовольствіе не получали; въ сѣменахъ была нужда въ половинномъ размѣрѣ нужнаго количества; получали ссуду изъ общ. амбара, но недостаточную, и многіе засѣвали поля, вмѣсто овса, просомъ“

Въ Чубаровской вол. въ с. Елизаветинѣ, „недостатокъ хлѣба оказался еще съ половины зимы; многіе до Великаго Поста занимали рожь у болѣе зажиточныхъ или покупали, проѣдая корову, нѣкоторые даже лошадей; въ маѣ до двухсотъ душъ получали продовольствіе отъ Кр. Креста“; въ Логиновкѣ „нужда въ продовольствіи и обмѣненіи была средняя. часть крестьянъ получала продовольств. ссуду изъ обществ. магазина, сѣмена же яровыя покупали, закабеляясь на работы у землевладѣльцевъ; площадь посѣвовъ осталась безъ измѣненія“.

Въ Сапожковской вол. въ с. Песчанкѣ „значительный недостатокъ въ продовольствіи ощущался среди зимы и пополнялся, частью запасомъ ржи изъ магазина, частью же займами и покупкой за деньги; въ сѣменахъ была также значительная нужда въ овсѣ, котораго не было въ запасѣ въ магазинѣ, и его пришлось покупать на ближайшей желѣзнодорожной станціи“; въ с. Ивановкѣ „получали на продовольствіе только на одинъ май мѣсяць, и поэтому нѣкоторымъ крестьянамъ, чтобы купить хлѣба, пришлось продавать озимые посѣвы по 20 р. за десятину съ уборкой; при этомъ было еще занято обществомъ у мѣстнаго землевладѣльца 333 пуда муки, цѣною по 61 коп., съ уплатою рожью урожая 1899 г., по цѣнѣ, которая тогда установится; на обмѣненіе яровыхъ получили ссуду овсомъ изъ продовольств. ка-



питала въ 220 п., которой хватило на обмененіе лишь  $\frac{2}{3}$  частей пашни, назначенной подъ овесъ“.

Въ с. Бековѣ „урожай былъ плохъ и крестьяне къ концу зимы покупали хлѣбъ; затѣмъ, половина хозяевъ, если не болѣе, засѣвали яровыя поля (гречей, просомъ и овсомъ) купленными сѣменами; ссудъ не выдавалось, но площадь посѣвовъ не уменьшилась“.

По сообщенію изъ Малиновской вол. у многихъ не хватило хлѣба и яровыхъ сѣмянъ, но обошлись безъ всякой ссуды, хотя съ большимъ трудомъ: „къ веснѣ занимали хлѣбъ у богатыхъ крестьянъ и покупали или также занимали сѣмена; площадь не сократилась“.

Въ Вертуцовской вол. въ д. Согласовкѣ „не хватило хлѣба въ весеннее время; получали на продовольствіе и обмененіе ссуду изъ магазина, но на продовольствіе ссуды не хватило и приходилось покупать или занимать хлѣбъ“.

Въ Сердобской вол., по имѣющимся 3-мъ сообщеніямъ: изъ с. Стар. Студеновки, Слободки и Сердобекой Пригор. Слободы, урожай 1898 г., особенно яровыхъ, былъ плохой; хлѣба не хватало весной; пользовались ссудами на продовольствіе и обмененіе яровыхъ изъ общ. магазиновъ; площадь яровыхъ не сократилась.

Въ Борковской вол. въ с. Гривкахъ „многіе испытывали сильную нужду и вынуждены были для прокормленія забираться лѣтными работами въ экономяхъ; немущимъ выдали въ началѣ января по 2 мѣры ржи на наличную душу м. пола, нуждались и въ овсѣ для посѣва; нѣкоторымъ выдали по 1 мѣрѣ на душу м. пола, но большинство покупало его въ долгъ до новаго урожая; однако, площадь яроваго, посѣва не сократилась“.

Въ Бутурлинской вол. въ Бор. Полянщинѣ „хлѣба не достало, по крайней мѣрѣ, на одинъ мѣсяць для 800 душъ наличныхъ по 1 пуду; чѣмъ онъ будетъ пополняться—пока неизвѣстно; овса для посѣва тоже не хватило и пришлось посѣять старымъ овсомъ, выданнымъ изъ запаснаго магазина“.

Въ Секретаркѣ, „хотя и брали ссуду изъ обществ. магазина, приходилось продавать скотъ для покупки хлѣба и сѣмянъ; площадь яроваго посѣва не сократилась“.

Волости, въ которыхъ состояніе продовольственныхъ средствъ было частью удовлетворительно, частью неудовлетворительно, слѣдующія: Рѣьевская, Никольская и Бакурская. Здѣсь въ 3 мѣстностяхъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, не нуждались въ продовольствіи, а въ 4 нуждались. Сѣменная нужда для яровыхъ посѣвовъ отмѣчена въ 3 мѣстностяхъ.

Въ Рѣьевской вол. по одному сообщенію, относящемуся къ цѣлой волости, „недостатокъ въ продовольствіи ощущался преимущественно въ концѣ зимы и въ началѣ весны—до полевыхъ работъ; недостатокъ былъ значительный; пользовались ссудами изъ общ. магазиновъ, но размѣръ ихъ далеко не покрывалъ нужды, и недостатки пополняли займами у зажиточныхъ до урожая, взятѣмъ впередъ денегъ подъ лѣтнія работы у владѣльцевъ и отхожими промыслами; въ яровыхъ сѣменахъ нуждались также, но въ незначительномъ размѣрѣ, который пополнялся ссудами изъ общ. магазиновъ и займами; площадь яровыхъ не сократилась“. По другому же сообщенію, относящемуся къ д.д. Боборькиной, Аничкиной и др. сосѣднимъ селеніямъ, „недостатка въ продовольствіи не замѣчалось; пуждались лишь въ овсѣ и горохѣ и замѣняли ихъ болѣе дешевыми сѣменами; овесъ—просомъ, горохъ—тарелочной чечевицей, выгодной по урожайности“.

Въ Бакурской вол. въ с. Бакурахъ „населеніе не нуждалось, такъ какъ урожай ржи въ 1898 г. былъ хорошей, въ среднемъ 80 пуд. съ каз. десятины“; въ д. Панкратовкѣ „небогатые крестьяне имѣли зимою недостатокъ въ кормахъ для скота, но кое-какъ перебились: гдѣ займы берутъ у сродниковъ до урожая, а нѣкоторые покупаютъ рожь по 50 коп. за пудъ“; въ д. Комаровкѣ „прошлогодній урожай былъ незавидный, но все-же населеніе обошлось безъ вспомогательной ссуды; недостатокъ въ продовольствіи ощущался Великимъ постомъ и былъ таковъ, что многіе не пек-

221286

ГОРЬКАЯ  
БИБЛИОТЕКА

ли пироговъ, а пробавлялись блинами; при объёменіи ощущался недостатокъ въ овсѣ и коноплѣ. Недочетъ и въ хлѣбѣ, и въ сѣменахъ пополнялся займами у имущихъ и частью покупкою; многіе крестьяне дошли до того, что никто уже не давалъ взаимны хлѣба“.

Въ Никольской вол. въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (напр. въ сел. Мачѣ) недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ и въ сѣменахъ не было; но въ другихъ „недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ марта мѣсяца, а также недостаточно было сѣмянъ овса (въ большей половинѣ волости); ссудъ изъ магазиновъ не хватило и недостатокъ пополнялся займами у состоятельныхъ крестьянъ“.

5 волостей съ отзывами объ удовлетворительномъ состояніи продовольства слѣдующія: Сосновская, Дуровская, Голяевская, Еланская и Камзольская. Изъ этихъ волостей сообщенія получены изъ 9-ти мѣстностей, въ которыхъ не было замѣтной нужды ни въ продовольствіи, ни въ объёменіи. Положеніе въ этихъ волостяхъ характеризуется по сообщеніямъ корреспондентовъ такъ:

Въ Сосновской волости „урожай хлѣба въ 1898 г. былъ выше средняго; недостатокъ въ продовольствіи и сѣменахъ не было“. Изъ Дуровской волости 3 сообщенія говорятъ приблизительно тоже, а 2—указываютъ лишь на нѣкоторый недостатокъ сѣмянъ овса (напр., въ селѣ Дуровкѣ „овсомъ нуждались на  $\frac{1}{10}$  часть; брали изъ мірскихъ запасовъ“). Въ Голяевской волости урожай въ 1898 г. былъ „хорошій“; недостатокъ въ сѣменахъ и продовольственныхъ средствахъ весной „ощущался въ небольшомъ размѣрѣ“ и въ достаточной степени покрывался ссудами изъ магазиновъ. Въ Еланской волости „продовольствовались и объёмнились своимъ хлѣбомъ; только бѣднѣйшіе взяли изъ обществ. магазиновъ ржи на продовольствіе 257 $\frac{1}{2}$  четв. и овса на объёменіе 256 четв.“. Въ Камзольской „урожай былъ хорошій, цѣны высокія, недостатка ни въ чемъ не ощущалось“ (Юматовъ хуторъ); лишь въ д. Зеленовкѣ былъ „небольшой недостатокъ, который пополнялся займами и покупкой; посѣвъ овса замѣнялся просомъ“.

Въ общемъ по уѣзду, по полученнымъ отзывамъ:

Ощущался недостатокъ въ продовольствіи	въ 21 мѣстностяхъ.
Не ощущался „ „ „	„ 12 „
Ощущался недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ	„ 20 „
Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась	въ 2 *) „

Петровскій уѣздъ. Сообщенія получены изъ 23 волостей\*\*), причемъ изъ 9 волостей сообщается о достаточности продовольственныхъ средствъ у населенія, изъ 11 волостей о недостаточности и изъ 3-хъ волостей сообщенія расходятся между собой: часть сообщаютъ о достаточности, часть—о недостаточности.

Волости, въ которыхъ ощущался недостатокъ въ продовольствіи вслѣдствіе неурожая 1898 г., расположены преимущественно въ сѣверо-восточной части уѣзда. По времени, когда обнаружилась въ этихъ волостяхъ нужда, онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: съ декабря или января нужда обнаружилась въ Старо-Захаркинской волости, „съ начала“ и „съ середины зимы“—въ Спасско-Александровской вол., „къ концу зимы“—въ Березовской, „весной“ или „къ веснѣ“—въ Зинювской, Порзовской, Козловской и Даниловской; затѣмъ, въ 4-хъ волостяхъ,—Жуковской, Пылковской, Лопатинской и Везводнинской,—не указано, когда именно обнаружилась нужда.

\*) Лишь по 1-му сообщенію сократилась вслѣдствіе „дороговизны сѣмянъ земли“, по сообщенію изъ другой мѣстности (Боровой Полянщины Бутурлинской волости)—сократилась на 60 десят., „потому что помѣщикъ самъ засѣялъ эту землю“. Въ одномъ случаѣ площадь яровыхъ даже увеличилась вслѣдствіе покупки крестьянами земли.

\*\*) Изъ 7-ми слѣдующихъ волостей сообщеній не получено: Князевской, 2 Варыпаевской, Кожинской, Троицко-Варыпаевской, Вѣгучевской, Ново-Захаркинской и Камышинской.

Изъ этихъ 11 волостей имѣются сообщенія изъ 21 мѣстности, приче́мъ въ 15 мѣстностяхъ, наряду съ нуждой въ продовольствіи, была и нужда въ сѣменахъ для яровыхъ посѣвовъ. Нужда эта характеризуется корреспондентами по отдѣльнымъ волостямъ и мѣстностямъ слѣдующимъ образомъ:

Въ Старо-Захаркинской волости нужда въ продовольствіи началась съ декабря въ дд. Наумкиной и Назимкинѣ, гдѣ яровые хлѣба были побиты градомъ, и съ января—въ селѣ Ст.-Захаркинѣ. Въ этихъ селеніяхъ получались ссуды на продовольствіе изъ общественныхъ магазиновъ, а въ Чиндясахъ „получали рожь отъ земства, и ученикамъ было прислано отъ Краснаго Креста 150 руб. на продовольствіи.“ Нужда въ сѣменахъ для яровыхъ посѣвовъ была во всѣхъ этихъ мѣстахъ, приче́мъ въ д. Наумкиной съ Назимкинымъ получили въ ссуду изъ общест. магазина 900 п. проса, въ Чиндясахъ выдавалось просо и коноплянное сѣмя, а въ с. Ст.-Захаркинѣ ссуды хотя и не получали, но нуждались въ сѣменахъ овса, гороха, чечевицы и проса. Площадь яровыхъ нигдѣ не сократилась.

Въ Спасско-Александровской волости, по полученнымъ сообщеніямъ, нужда ощущалась „съ начала зимы“—въ селѣ Спасско-Александровскомъ и „съ середины зимы“—въ с. Зыбинѣ, приче́мъ крестьяне получали ссуды изъ обществ. магазиновъ на продовольствіе и обмѣненіе полей, которыя были недостаточны въ первомъ селѣ и достаточны во второмъ; поэ́тому и площадь яровыхъ, въ селѣ Сп.-Александровскомъ нѣсколько сократилась.

Въ Березовской волости въ селѣ Васильевкѣ съ Широкопольемъ и Павловкою „рожь уродилась средняя и выше, за-то яровые хлѣба были чрезвычайно плохи, и крестьянамъ пришлось продавать еще съ осени рожь, почему зимой и особенно къ веснѣ стала ощущаться сильная нужда“. То же было въ селѣ Березовкѣ, приче́мъ, какъ тутъ, такъ и тамъ, крестьяне получали ссуды на продовольствіе и на обмѣненіе. Въ с. Васильевкѣ „особенно сильный недостатокъ былъ въ овсѣ: изъ запаснаго магазина выдали весь овесъ, но встаети крестьянамъ пришлось замѣнить часть овса посѣвомъ проса“.

Въ Зиновьевской волости нужда отмѣчена съ апрѣля—въ д. Землянкѣ, съ февраля—въ д. Рязановкѣ и „начала ощущаться еще въ декабрѣ“—въ с. Зиновьевкѣ. Ссуды изъ общественныхъ магазиновъ получали на продовольствіе все три селенія, а на обмѣненіе лишь д. Землянка и с. Зиновьевка, а Рязановка въ пей не нуждалась. Площадь яровыхъ посѣвовъ нигдѣ не уменьшилась, а въ селѣ Зиновьевкѣ, даже увеличилась, такъ какъ посѣяли яровое въ части озимаго поля, которая осталась осенью незасѣянной по недостатку сѣмянъ ржи.

Въ Порзовской волости въ селѣ Дьячевкѣ „нужду ощущали къ веснѣ, ссуду же изъ обществ. амбара получали только въ маѣ и лишь нѣкоторые; изъ сѣмянъ пуждались въ овсѣ, который былъ выданъ изъ того же амбара; посѣвъ увеличенъ, такъ какъ купили землю“; въ Шитовкѣ, „велѣдствіе плохихъ урожаевъ, увеличилась задолженность крестьянъ, магазины обществ. оказались пусты, скотъ уменьшился болѣе, чѣмъ на половину; ссудъ ни на продовольствіе, ни на обмѣненіе не получили и должны были сократить, за недостаткомъ сѣмянъ и денегъ на сѣемъ земли, площадь яровыхъ посѣвовъ“.

Въ Козловской волости недостатокъ въ продовольствіи указывается съ февраля мѣсяца—въ с. Вершаутѣ, съ марта—въ д. Александровкѣ и „весной“—въ с. Козловкѣ и с. Верешимѣ, приче́мъ во всѣхъ этихъ селеніяхъ выдавалась ссуда изъ общ. магазина по 1 пуду въ мѣсяцъ на вѣдока, считая съ 2-хъ лѣтнаго возраста, за исключеніемъ работниковъ. Ссуды эти, по отзыву корреспондентовъ изъ Д. Александровки и Верешима, не покрывали всей пужды. Въ яровыхъ сѣменахъ нуждались лишь частью въ овсѣ въ с. Козловкѣ и Верешимѣ, но ссудъ нигдѣ не брали и обходились замѣной овса просомъ и подоолнухомъ.

Въ Даниловской вол. въ с. Даниловкѣ „хлѣба на продовольствіе у крестьянъ не хватило и имъ выдавалась ссуда изъ общ. магазина на 4-5 мѣсяцевъ; недостатка въ яровыхъ сѣменахъ не было“.

Изъ Жуковской вол. имѣется сообщеніе лишь изъ с. Шлепина Умета, гдѣ „было плохо, такъ какъ с. Шлепинъ Уметъ особенно выдѣляется послѣднее время неурожаями, причиной чему плохая земля и нераціональная обработка; ссуду получали только изъ общественнаго магазина (рожь на продовольствіе); многіе обошлись займами и закабаленіемъ подъ работу, нѣкоторые продавали что-либо изъ хозяйства и покупали хлѣбъ. Нужды въ сѣменахъ особенной тоже не было, а если у кого не хватило овса, засѣвали просомъ“.

Въ Пылковской вол. въ с. Ивановскомъ „недостатокъ въ продовольствіи покрывался частными займами и выдачей изъ общ. магазиновъ; на обѣмненіе брали ссуду тоже изъ магазиновъ, но сѣмена оказались негодными для посѣва—ихъ продавали на базарѣ и покупали свѣжія“.

Тогда самое имѣло мѣсто и въ Донатинской вол., по сообщенію волостнаго правленія.

Въ Безводинской вол., въ Усть Узѣ „зиму провели съ трудомъ отъ недостатка хлѣба и малаго посѣва; къ тому же картофель совершенно не уродился отъ засухи; ссудъ ни на продовольствіе, ни на обѣмненіе не получали; площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась десятинъ на 20 за неимѣнемъ сѣмянъ“.

Состояніе продовольственныхъ средствъ въ тѣхъ 3-хъ волостяхъ (Петровской, Верховзимской и Мочкаской), изъ которыхъ сообщается изъ однихъ мѣстъ о достаточности, а изъ другихъ мѣстъ—о недостаточности ихъ, рисуется корреспондентами такъ:

Въ Пестровской вол.—въ д. Надеждиной „урожай былъ ниже средняго, и крестьянамъ не хватило своего хлѣба на продовольствіе до весны; получали хлѣбъ частью изъ запаснаго магазина, частью займами, больше же всего заборомъ подъ кабальные работы—на житво ржи и косьбу яровыхъ хлѣбовъ; въ сѣменахъ былъ большой недостатокъ въ овсѣ, который замѣняли посѣвомъ проса; площадь яровыхъ посѣвовъ не сократилась“. Въ с. Дячевкѣ „большой нужды не было; недостатокъ въ продовольствіи, да и то къ веснѣ, былъ у немногихъ; въ сѣменахъ (овсѣ главнымъ образомъ) нуждались тоже немногіе; то и другое удовлетворялось въ достаточной мѣрѣ ссудами изъ запаснаго магазина; площадь яровыхъ даже увеличилась, въ виду хорошаго урожая подсолнуха въ прошломъ году“. Въ с. Пестровкѣ „урожай ржи былъ хорошей и, за исключеніемъ немногихъ бѣдныхъ, которымъ выдавался хлѣбъ отъ Краснаго Креста по 1 п. въ мѣсяцъ, своего хлѣба хватило до новаго урожая; урожай овса былъ плохъ, и на обѣмненіе брали ссуду изъ обществ. амбара въ достаточной мѣрѣ“.

Въ Верховзимской вол. „недостатокъ въ продовольствіи былъ въ дер. Варваровкѣ, Александровкѣ, Бутурлинкѣ, Щербовкѣ и Степановкѣ въ январь, февраль, мартъ, и апрѣль мѣсяцахъ, причѣмъ и выдавались все это время ссуды по 1 пуду ржи на ѣдока изъ общ. магазиновъ; недостатокъ въ сѣменахъ (овсѣ) ощущался больше въ д. Бутурлинкѣ, гдѣ получали ссуду изъ общ. магазина и на обѣмненіе. Въ другихъ селахъ и дер. этой волости недостатка не было“. (Корреспонденція изъ с. Верховзима). Въ Жедринкѣ, по сообщенію одного корреспондента, „урожай ржи можно назвать среднимъ, но, вслѣдствіе малаго количества земли у крестьянъ, многіе ощущали недостатокъ хлѣба въ концѣ зимы и пополняли его займами и, отчасти, покупкой; ссудой не пользовались; овсѣ же былъ очень плохъ и его едва хватило на обѣмненіе полей; многіе замѣняли его посѣвомъ проса, чечевицы и гороха; ссудъ не получали“; по сообщенію другого корреспондента того же селенія— „недостатокъ въ хлѣбѣ ощущался только у нѣкоторыхъ и то небольшой—во время сѣва и въ междупарь“.

Въ Мачкаской вол. болѣе или менѣе ощутительный недостатокъ въ продовольствіи отмѣчается въ с. Мордовской Норкѣ и Дубровкѣ. Въ первой—<sup>3</sup>/<sub>4</sub> населенія нуждались съ января“ и въ Дубровкѣ „кой которые нуждались въ хлѣбѣ съ января, большинство—съ Великаго Поста, за то въ маѣ мѣсяцѣ у рѣдкаго былъ свой хлѣбъ“. Получали продовольств. ссуды изъ общ. магазиновъ или „обходились покупкой и займами“. Ссуды на продовольствіе изъ обществен. магазиновъ полу-

чали „нѣкоторые“ также въ д. Каржимантъ и Мачкассахъ, „у большинства же хлѣба своего хватило; нужда была невелика и сравнительно у немногихъ отчасти въ мартѣ, затѣмъ въ апрѣлѣ и маѣ“. (с. Мачкассы). Нужда въ яровыхъ сѣменахъ была лишь въ д. Дубровкѣ, гдѣ нуждались въ сѣменахъ конопля, и гдѣ конопляники „остались частью незасѣяны или засѣяны другими хлѣбами“, и, частью, въ с. Мачкассахъ, гдѣ нуждались въ овсѣ и просѣ, но обошлись безъ ссудъ. Площадь яровыхъ полей пшгдѣ не сократилась.

Волости съ удовлетворительнымъ состояніемъ продовольственныхъ средствъ, по отзывамъ корреспондентовъ, слѣдующія: Мало-Сердобинская, Грязнушинская, Вязьминская, Ключевская, Савкинская, Петровская, Старо-Славкинская, Александро-Юматовская и Кондольская. Изъ этихъ волостей получены сообщенія изъ 17 мѣстностей.

Въ Мало-Сердобинской вол. въ с. М. Сердобѣ и Шингалѣ урожай былъ средній и выше средняго, и въ продовольствіи нужды не было; въ яровыхъ сѣменахъ тоже не нуждались. Въ с. Асметовкѣ было выдано 1600 п. овса, но „не потому, что урожай былъ плохъ, а потому, что у нихъ пожаромъ 1898 г. уничтожило весь хлѣбъ“.

Въ Вязьминской вол. „хорошій урожай и высокія цѣны на рожь подняли благосостояніе крестьянъ; нуждались лишь немного въ овсѣ—въ количествѣ 150 четвертей“.

Въ Савкинской вол. „ни въ продовольствіи, ни въ обѣмненіи недостатка не было (за исключеніемъ татаръ)“.

Въ Старо-Славкинской было то же; „хотя Старо-Славкинское, Чунакское и Демкинское общества и брали ссуды изъ общ. магазиновъ, но могли бы обойтись и безъ нихъ“.

Въ Петровской вол. въ х. Савинишнинѣ „особой нужды не было, за исключеніемъ немногихъ, получившихъ ссуду въ апрѣлѣ мѣсяцѣ изъ общ. магазина въ 282 пуда; въ сѣменахъ же яровыхъ нуждалась большая часть и получили въ ссуду изъ магазина 80 четв. овса“.

Въ Ключевской вол. въ сел. Селитьбѣ и Ключевкѣ съ Леляевкой „урожай былъ средній, а у нѣкоторыхъ и выше; нуждались лишь нѣкоторые, которые мало засѣваютъ хлѣба; имъ дали весной ссуду изъ магазина“.

Въ Кондольской вол. по полученнымъ отзывамъ, нуждались въ продовольствіи лишь нѣсколько въ с. Ермоловкѣ; въ сѣменахъ же нуждались здѣсь и въ с. Сергіевкѣ и брали ссуду овсомъ изъ общ. магазина.

Въ Александро-Юматовской вол. „у большей части крестьянъ хватило своего хлѣба, хотя нужда тутъ всегда есть, но она зависитъ не отъ урожая, а отъ давней бѣдности; ссуды брали изъ магазиновъ въ маломъ размѣрѣ“ (корреспонденція относится ко всей волости).

Въ Грязнушинской вол. въ с. Грязнухѣ „урожай былъ достаточенъ на продовольствіе и обѣмненіе, но крестьяне влѣдствіе высокихъ цѣнъ на хлѣбъ (рожь 60-70 к. и овесъ 65-75 к.), продали свой хлѣбъ, и потомъ брали ссуду изъ общ. амбара“; въ д. Кожевиной же, „если кто видѣлъ нужду, то не отъ урожая, а отъ своего дурнаго разума; на обѣмненіе брали ссуду изъ общ. магазина“.

Въ общемъ по уѣзду, по имѣющимся сообщеніямъ:

Ощущался недостатокъ въ продовольствіи въ 25 мѣстностяхъ

Не ощущался „ „ „ „ 22 „

Ощущался „ въ яровыхъ сѣменахъ въ 25 „

Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась въ 4\*) „

**Балашовскій уѣздъ.** При общемъ числѣ 44 волостей въ уѣздѣ получены сообщенія изъ 29\*\*). Урожай 1898 г. отразился недостаткомъ въ продовольствіи въ

\*) Въ 3-хъ мѣстностяхъ даже увеличилась.

\*\*) Не получено сообщеній изъ слѣдующихъ 15 волостей: Рѣпьевской, Макаровской, Сестренской, Усть-Щербинской, Бобылевской, Мордово-Карайской, Дурникинской, Разказинской, Пинеровской, Тростянской, Мало-Семеновской, Самойловской, Нво-Покровской, Львовской и Котоврасинской.

слѣдующихъ 13 волостяхъ: Сѣверской, Красно-Колѣнской, Перевѣнской, Баклушинской, Андреевской, Турковской, Чернавской, Романовской, Боль.-Карайской Алмазовской, Песчанской, Казачкинской и Ольгинской, при чемъ только въ 4-хъ волостяхъ: Красно-Колѣнской, Баклушинской, Андреевской и Ольгинской, крестьяне обшлись (по имѣющимся сообщеніямъ) безъ ссуды изъ магазиновъ или продовольственнаго капитала.

Болѣе всего сказалась, повидимому, нужда въ продовольствіи въ Сѣверской вол., изъ которой сообщается, что „недостатокъ въ продовольствіи сильно ощущался уже съ первоосени, а позднѣе еще болѣе. Недостатокъ былъ во всемъ: въ пищу (были только блины съ водой по неурожаю съмени и картошки), въ одежду и обувь (новой не на что было сдѣлать) и въ деньгахъ на отбытіе разныхъ повинностей. На продовольствіе было выдано ржи по 7 мѣръ на душу и по 2 мѣры овса, но этого было недостаточно, и общество составило приговоръ о новой ссудѣ ржи, которую уже многие позавяли до урожая или покупали по 60 к. пудъ“ (с. Клейменка съ близкими деревн. Сѣверской вол.).

Затѣмъ идетъ Чернавская волость, изъ которой имѣются 6 корреспонденціи изъ 5 различныхъ мѣствъ. Въ с. Быкъ, по 2-мъ корреспонденціямъ, недостатокъ ощущался уже съ декабря мѣсяца и продолжался до февраля, когда была выдана ссуда; съ мая мѣсяца, когда ссуда прекратилась, „недостатокъ опять сильно увеличился“. Въ Чернавкѣ была выдана ссуда на 4 мѣсяца (4000 п. ржи), „которая нужды населенія покрыла въ лучшемъ видѣ“. Въ Стар. и Нов. Радіоновкахъ были также выданы ссуды на 4 мѣсяца: въ Старой Радіоновкѣ 500 п. 22 ф. ржи, а въ Новой-317 п. 25 ф.; эти „ссуды были достаточны“. Въ д. Ивановкѣ „недостатокъ въ продовольствіи былъ на половинную часть съ 1 января и по 10 Юля, и пополнялся онъ продажей скота и проч.; ссуда же, выданная на 2 мѣсяца— мартъ и апрѣль, только что покрыла нужду въ посыпкѣ для скота“.

Въ Песчанской вол. въ с. Н. Гривкахъ „урожай прошлаго года отразился въ истекшую зиму бѣдственно. Значительный недостатокъ въ продовольствіи ощущался съ 1 января. Пользовались ссудой изъ общ. магазина въ 692 пуд. и отъ земства въ 689 пуд. 8½ ф. ржи, что, однако, недостаточно покрывало нужду, и самымъ бѣднымъ оказывалась помощь также отъ общ. Краснаго Креста“. Въ с. Песчанкѣ „для большей половины населенія прошлогодній урожай оказался недостаточнымъ на покрытие всѣхъ расходовъ по крестьянскому обиходу. Нуждались въ ржи. Въ первыхъ числахъ мая была выдана ссуда изъ общ. магазина по 1 пуду на „дока“. Въ сел. Крѣйничкахъ „урожай отразился очень печально: нѣкоторые всю зиму почти покупали для прокормленія своихъ семей хлѣбъ; большинство перебывало, выпрашивая хлѣбъ заимобразно у богатыхъ своихъ сосѣдей или же продавали лишній скотъ, а иной разъ сводили и послѣднюю скотину, и покупали хлѣбъ“. Въ Каменкѣ „недостатокъ ощущался весной и пополнялся отпускомъ изъ общественнаго магазина“. Въ с. Крив.-Озерѣ „нуждались въ ссудахъ, каковыя и были выдаваемы, но въ недостаточномъ размѣрѣ; пополняли ихъ разнаго рода займами, напримѣръ.—брали подъ уборку“.

Въ сел. Туркахъ, Турбетчинѣ, Бабинкахъ и др. „своей ржи у 2/3 домохозяевъ не хватило съ 1 февраля и имъ выдавалась ссуда на продовольствіе изъ магазина“.

Въ с. Романовкѣ „урожай отразился плохо—немало бѣдствія церенесли. На продовольствіе выдавалась ссуда въ 1898 г. два раза, по 2 пуда и по 1 пуду, а въ 1899 г. по 1 п. 20 ф., и рожь выдана изъ магазина почти вся—на остаткѣ къ Юлю числится 113 пудовъ“.

Въ Перевѣнской вол. въ с. Львовкѣ „былъ недостатокъ въ продовольствіи во всю зиму и преимущественно къ концу зимы; пользовались ссудой изъ магазина, которая покрывала нужду опять таки съ недостаткомъ; пополнялся онъ покушкой у зажиточныхъ крестьянъ“.

Въ Казачкинской вол. въ д. Раймѣ „недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ февралѣ и мартѣ и пополнялся изъ общ. магазиновъ“. Въ с. Казачкѣ не

достатокъ былъ „въ среднемъ видѣ“; въ д. Чихачевкѣ „недостатокъ ощущался въ мартъ и апрѣль, но небольшой, и пополнялся заборомъ подъ заработки въ лѣто; крестьяне пользовались продовольственной ссудой изъ общ. магазина въ 500 пудовъ, но не въ достаточной мѣрѣ“.

Въ Алмазовской вол. „прошлогодній урожай отразился тягостно. Недостатокъ въ продовольствіи былъ особенно великъ къ концу зимы и пополнялся ссудами изъ продовольственнаго капитала, которыя дали возможность покрыть часть нужды населенія. Ссуды были получены на продовольствіе: Алмазовскимъ общ. на 718 ѣдковъ 44 пуда изъ мѣст. магазина и 2249 п. 32 ф. изъ прод. капитала, Петровскимъ общ. на 287½ ѣдока изъ магаз. и 955 п. 32 ф. изъ прод. капитала, Дмитріевскимъ общ. на 216 ѣдковъ 12 п. 27 ф. изъ мѣст. магазина и 686 п. изъ прод. капитала, Безобразовскимъ общ. на 196½ ѣдока изъ магазина и 691 п. 10 ф. изъ прод. капитала. Затѣмъ, отъ комитета Краснаго Креста было получено ржаной муки 334 пуда и, была открыта школьная столовая для бѣдныхъ дѣтей. Ссуды эти значительно помогли населенію“. Въ д. Никольской той же вол. „ощущался недостатокъ огромный во всемъ. Ссуды хотя и выдавались, но въ маломъ размѣрѣ и то только 2/3-мъ населенія, одна же треть оставалась безъ всякой помощи—имъ не выдавали ссуды даже изъ запаснаго магазина“.

Въ с. Бол. Караѣ „недостатокъ въ продовольствіи, какъ для людей, такъ и для скота, особо замѣченъ въ маѣ мѣсяцѣ и пополнялся онъ изъ общ. магазиновъ“.

Въ 4-хъ волостяхъ, въ которыхъ, по полученнымъ свѣденіямъ, населеніе обошлось безъ продовольственныхъ ссудъ, нужда продовольственная характеризуется корреспондентами такъ:

Въ с. Крас. Колѣнѣ „крестьянъ поддерживали теплая зима и цѣны на рожь при среднемъ ея урожаѣ. Недостатокъ былъ въ яровыхъ вообще: не хватало овса для лошадей и, особенно, картофеля и капусты для крестьянъ, что было очень ощутительно, такъ какъ приходилось продовольствоваться преимущественно однимъ хлѣбомъ, пшено было у немногихъ; скотъ же спасла теплая зима, позволившая сократить топку и сохранить кормъ“.

Въ Баклушинской вол. въ с. Журавкѣ „прошлая зима была тяжелѣе по-еяпрошлой. Недостатокъ былъ, какъ для самихъ крестьянъ, такъ и для скота. Заработковъ зимнихъ не было; хлѣбъ занимали другъ у друга. Въ с-цѣ Хонригѣ „немного нуждались въ февралѣ, мартѣ и апрѣль—пудахъ въ 10-20 на дворъ хозяевъ до 10-ти. Пополняли разнообразно у своихъ односельцевъ и очень мало—покупкой“.

Въ Андреевской вол. въ с. Андреевкѣ, хотя населеніе не пользовалось „ссудами, но ощущало недостатокъ въ продовольствіи“.

Въ Ольгинской вол. въ д. Варваринной „недостатокъ ощущался съ 1 марта и далѣе и пополнялся займами у частныхъ владѣльцевъ; ссудой не пользовались. Въ с. Марьянѣ „въ теченіе зимы не было нужды въ продовольствіи, только въ маѣ и іюнѣ оказался недостатокъ хлѣба, но не болѣе, какъ у 1/4 части населенія, и пополнялся онъ частнымъ образомъ; казенной ссуды не имѣлось“.

Кромѣ указанныхъ 13 волостей есть еще 4 волости: Ивановская 2-ая, Красавская, Благовѣщенская и Падовская, въ которыхъ въ однихъ селеніяхъ указывается на нужду въ продовольствіи, въ другихъ же—нѣтъ.

Въ Ивановской 2-ой волости не было нужды, напр., въ дер. Устиновкѣ и Ковалевкѣ; въ селѣ же Юрьевкѣ и Владиміровкѣ съ Новой Михайловкой и Борисовкой была нужда, которая характеризуется въ сообщеніяхъ корреспондентовъ такъ: „За исключеніемъ 5 домохозяевъ все населеніе нуждалось въ продовольственныхъ средствахъ съ 1 января. Сначала недостатокъ пополнялся займомъ и покупкой, а въ мартѣ и апрѣль пользовались продовольственной ссудой по 35 ф. на ѣдока, которой было недостаточно на покрытіе нужды“ (с. Юрьевка); „недостатокъ въ продовольствіи отъ неурожая прошлаго 1898 года начался у нѣкоторыхъ съ осени, но у другихъ съ 1 января, и пополнялся продовольственной ссудой, покупкой и займами“ (д. Владиміровка).

Въ Красавской вол., по сообщеніямъ корреспондентовъ, не было нужды въ с. Полоцкомъ, а въ с. Воронинъ и с. Елховкѣ была нужда. Въ с. Воронинъ „недостатокъ въ продовольствіи былъ въ концѣ зимы, но не въ значительномъ количествѣ, и пополнялся займами другъ у друга; ссудами же не пользовались“. Въ селѣ же Елховкѣ „недостатокъ оказался на 3 весеннихъ мѣсяца: мартъ, апрѣль и май, и пополнялся ссудой изъ общ. магазина по 3 пуда на ѣдока“.

Въ Благовѣщенской вол. въ д. Александровкѣ „урожай прошлаго года хватило на продовольствіе въ достаточности“; по сообщенію же съ хутора г. Поликарпова въ окрестностяхъ его „недостатокъ ощущался въ особенности въ мартъ и апрѣль мѣсяцъ; ходатайствовали о ссудѣ, но не получили разрѣшенія и покрыли недостатокъ своими средствами“.

Въ Падовой вол. не нуждались въ продовольствіи въ с. Чиганакъ и Летажевкѣ; въ селѣ же Падахъ „прошлогодній недородъ отразился крайне неблагопріятно въ истекшую зиму на продовольствіе и общее благосостояніе населенія. Недостатокъ пополнялся изъ общ. магазина, но очень недостаточно, и покучкой—большую частью заборомъ подъ весеннія работы“.

Во всѣхъ упомянутыхъ селеніяхъ, за исключеніемъ Устиновки и Ковалевки—2-ой Ивановской вол., с. Полоцкаго и Елховки Красавской вол., Александровки Благовѣщенской вол., д. Раймы Казачкинской вол. и с. Вол. Карая, кромѣ нужды въ продовольствіи, была нужда и въ сѣменахъ для яровыхъ полей. Нужда въ обѣмненіи яровыхъ полей была, однако, шире продовольственной нужды, такъ какъ она отмѣчается корреспондентами, кромѣ указанныхъ, еще въ 5 волостяхъ: Аркадакской, Шепелевской, Боцманово-Ивановской, Рѣпинской, частью, въ Завьяловской. Недостатокъ въ сѣменахъ для яровыхъ полей пополнялся, по сообщеніямъ корреспондентовъ: въ 23 мѣстностяхъ—собственными средствами и въ 21-ой—ссудами изъ запасныхъ магазиновъ.

По первымъ сообщеніямъ (гдѣ не выдавались ссуды) нужда была главнымъ образомъ въ овсѣ, который или „не уродился“, или „уродился плохой, щуплый, негодный для посѣва“. Пополняли этотъ недостатокъ „покучкой, какъ крестьяне, такъ и владѣльцы“ (д. Ольгина Шепелевской вол.), „заборомъ въ кредитъ отъ скупщиковъ хлѣба по высокимъ цѣнамъ“ (с. Ольшанка Завьяловской вол.) или же „пополняли частью своимъ же овсомъ, который снова вѣяли на вѣтру и пропускали чрезъ сортировку, частью же покупали“ (с. Боцманово). Въ другихъ мѣстахъ сокращали площадь яровыхъ посѣвовъ: въ д. Варвариной (Ольгинской вол.) посѣвъ сократился на  $\frac{2}{3}$ ; въ Летажевкѣ Падовой вол. на обѣмненіе „не хватило не менѣе 600 пуд. овса, поэтому овсяной посѣвъ много уменьшился сравнительно съ прошлымъ годомъ, вслѣдствіе дорогихъ цѣнъ на овесъ“; въ Ляховкѣ Боцманово-Ивановской вол. „по недостатку 90 четвертей овса былъ недосѣвъ 45 дес. ярового“. Въ третьихъ мѣстахъ (с-цо Хоприкъ и с. Журавка Баклушинской вол., с. Шепелевка Шепелевской вол.) посѣвъ овса замѣняли просомъ и подсолнухомъ. Наконецъ, въ с. Клейменкѣ Съверской вол. „ни укого не доставало овса на обѣмненіе, было одно просо, и гречихи, гороха и чечевицы почти нѣтъ въ посѣвъ“, а въ с. Падахъ „оказался весьма значительный недостатокъ въ сѣменахъ для яровыхъ полей, особенно пшеницы, овса, льна, и площадь посѣва этихъ хлѣбовъ сократилась до крайней степени; за ихъ счетъ посѣяны просо и подсолнечникъ,—особенно послѣдній“.

Во второй половинѣ мѣстностей (21), гдѣ на удовлетвореніе нужды въ яровыхъ сѣменахъ выдавались ссуды, крестьяне получали только овесъ (чаще—въ недостаточномъ количествѣ), хотя, по указаніямъ изъ 9 мѣстностей, нуждались и въ другихъ сѣменахъ—пшеницѣ, просѣ или гречихѣ. Недостатокъ въ сѣменахъ отразился или сокращеніемъ общей площади яровыхъ посѣвовъ или замѣной болѣе дорогихъ сѣмянъ, овса и пшеницы, болѣе дешевыми—просомъ и подсолнухомъ. Нужда въ обѣмненіи и достаточность или недостаточность ссудъ на это характеризуется въ сообщеніяхъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ изъ этого рода мѣстностей въ такихъ выраженіяхъ:



„Сѣмена для яровыхъ полей покупали всѣ крестьяне, уважая на сторону, и лишь частью получали изъ общ. магазина“ (с. Львовка Перевѣнскаго вол.). „Нѣкоторые очень нуждались въ яровыхъ сѣменахъ, ссуду же выдавали однимъ овсомъ. Площадь яровыхъ сократилась. Нѣкоторые крестьяне, не имѣя сѣмянъ, продавали пахатную землю, а у нѣкоторыхъ земля осталась незазянной. богатые же, напротивъ увеличили свой посѣвъ“ (с. Крѣпички Песчанской вол.). „Недостатокъ былъ въ пшеницѣ—въ 690 пуд. и овсѣ—въ 597 п., въ ссуду же получили одинъ овесъ, въ количествѣ 581 пуда; остальное восполнялось покупкой, при чемъ были случаи передачи арендованной и даже надѣльной земли по недостатку сѣмянъ. Площадь посѣвовъ увеличена на 300 дес., но только состоятельными крестьянами. Причина этого—дешевая обработка и хорошія цѣны на хлѣбъ“ (с. Новые Борки Песчанской вол.). „Получили въ ссуду овесъ, а нуждались также въ пшеницѣ; недостатокъ возмѣщали частными займами, покупками въ кредит“ (с. Песчанка). „Овса выдали только на половинную часть земли и, за неимѣніемъ проса, площадь ярового посѣва сократилась на  $\frac{1}{3}$ “ (д. Ивановка Чернавской вол.). „Недостатокъ пополнялся выданнымъ въ ссуду овсомъ; просо же пріобрѣтали частными займами, отчасти покупкой и запродажей своего труда на лѣто. Но все это оказалось не вполне достаточнымъ и площадь яровыхъ посѣвовъ нѣсколько сократилась“ (с. Быкъ Чернавской вол.). „Недостатокъ былъ въ пшеницѣ—137 пуд. и ячменѣ—113 пуд. который пополнялся покупкой въ долгъ. Овесъ получили въ ссуду—1044 п., которая была достаточна“ (с. Юрѣвка 2-ой Ивановской вол.). „Недоставало овса и пшеницы. Овса выдали въ ссуду достаточно, пшеницу же добывали въ долгъ до осени. Площадь ярового посѣва не измѣнилась“ (д. Владиміровка 2-ой Ивановской вол.). „Овса получили изъ мірскаго магазина достаточно, а пшеницу пріобрѣтали на свои средства. Площадь яровыхъ уменьшилась на 40 дес. по недостатку сѣмянъ“ (Благовѣщенская вол., окрестности х. г. Поликаршова).

Въ 12 остальныхъ мѣстностяхъ этой категоріи (нуждавшихся въ обѣженіи и получившихъ ссуду) указывается на недостатокъ овса, который пополнялся ссудами—въ 8 мѣстностяхъ въ достаточномъ размѣрѣ и въ 4-хъ—въ недостаточномъ. Въ первыхъ мѣстностяхъ сокращеніе площади посѣвовъ отмѣчено въ 4-хъ случаяхъ: „уменьшилась на малое количество, такъ какъ общество, за неимѣніемъ въ запасѣ овса, купило на обѣженіе 4500 пудовъ по 81 к.“ (с. Романовка); „посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ сократился на 200 дес. вслѣдствіе дороговизны земли, которая нынѣ сдается по 15 руб. дес., а прежде сдавалась отъ 10 до 12 р., да и владѣльцы сдавать не стали“ (с. Чернавка); то же пишетъ и другой корреспондентъ относительно с. Чернавки же и Ольховки и третій относительно Нов. и Стар. Родіоновки той же Чернавской вол., при чемъ послѣдній опредѣляетъ сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ въ 50 дес. на обѣ деревни.

Недостаточной считаютъ ссуду корреспонденты въ д. Никольской Алмазовской вол., гдѣ „крестьяне терпѣли крайнюю нужду въ особенности въ овсѣ, котораго было выдано въ ссуду по 2 пуда на душу, а оставшіеся въ магазинѣ 460 пудовъ почему то не разрѣшили разобрать, и овесъ этотъ и теперь лежатъ въ магазинѣ, и его переѣдаютъ мыши, а полоски, которыя назначались подъ овесъ, засѣяны подсолнухомъ и просомъ“; въ Алмазовомъ Ярѣ съ д. Петровской и Дмитріевской также „почему то выдали въ ссуду овса на обѣженіе на одну третью часть предполагаемаго посѣва, черезъ что крестьяне понесли большіе убытки, такъ какъ приходилось нѣкоторымъ продавать послѣднюю овцу и покупать сѣмена“; въ дер. Чихачевкѣ ощущали нужду въ 700 пудахъ овса, который пополнялся заборомъ подъ работы въ лѣто 1899 г.; ссуда же была недостаточна“, наконецъ, въ с. Андреевкѣ ссуда также была „не вполне достаточна“.

Болѣе благоприятные отзывы о состояніи продовольственныхъ и сѣмянныхъ средствъ у населенія получены изъ слѣдующихъ 7 волостей: Мещеряковской, Росташевской, Терновской, Крутцовой, Грязвухинской, Ивановской 1-ой и Зубриловской. Въ Мещеряковской вол. въ с. Мещеряковкѣ и Терновской въ с. Терновкѣ и с. Сербинѣ

недостатка ни въ чемъ не было. Въ Росташевской вол. (4 сообщенія) не было недостатка въ д. Ильмень и Осиновкѣ съ Николаевкой, въ селѣ же Росташахъ и дер. Грачевкѣ овесъ частью замѣняли при посѣвѣ просомъ и подсолнухомъ. Въ Зубриловской вол. (2 сообщ.) не было недостатка въ самой Зубриловкѣ; въ селѣ же Мал. Сергіевкѣ съ д. Ланиной, Гришиной и Шуевкой „урожай ржи былъ хорошій (пудовъ до 100 съ дес.), яровые же, особенно овсы, были хуже; ихъ не хватало для посѣва. Какъ поэтому, такъ и потому, что въ экономіи не даютъ земли, площадь яровыхъ немного уменьшилась. Зимой нѣкоторые крестьяне продавали озимые посѣвы по 20 руб. за дес., чтобы только снять землю подъ яровые“.—Въ Грязнухинской вол. въ с. М. Меликѣ „урожай, кромѣ овса, былъ хорошій; овесъ же покупали для посѣва по 60 к. пудъ“. Въ Ивановской вол. въ д. Дубовой и с. Алексѣевкѣ, „по случаю хорошаго урожая пшеницы въ прошломъ году и высокой цѣнѣ на нее, состояніе многихъ крестьянъ значительно улучшилось. Урожай ржи былъ тоже очень удовлетворителенъ и нужды у крестьянъ не было. Въ сѣменахъ—просъ и пшеницѣ недостатка не было, только въ овсѣ нуждались и сѣяли овесъ тощій и прѣлый. Посѣвъ яровыхъ, благодаря высокимъ цѣнамъ на хлѣбъ въ прошломъ году, значительно увеличился“. Въ Крутцовой вол. въ с. Крутцѣ „урожай 1997 года былъ хорошій. На продовольствіе себѣ и скоту все время хватало; ощущался лишь недостатокъ въ овсѣ, который былъ очень легокъ, и за посѣвы его опасаются. Площадь яровыхъ посѣвовъ въ нынѣшнемъ году увеличилась, такъ какъ крестьяне купили при помощи крестьянскаго Банка землю“.

Въ объемѣ по уѣзду, по имѣющимся сообщеніямъ:

Ощущался недостатокъ въ продовольствіи въ 34 мѣстностяхъ.

Не ощущался „ „ „ „ 31 „ „

Ощущался „ „ въ яров. сѣмен. „ 44 „ „

Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась „ 13 \*) „ „

**Царицынскій уѣздъ** Свѣдѣній не получено изъ Ольховской и Сарептской вол. Наиболѣе неблагоприятные отзывы о результатахъ урожая 1898 г. относятся къ Романовской вол., въ которой всѣми имѣющимися 4 сообщеніями констатируется, между прочимъ, сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ вслѣдствіе недостатка сѣмянъ: въ с. Чухонастовкѣ это сокращеніе, „вслѣдствіе неурожайныхъ предъидущихъ 2 лѣтъ“, опредѣляется въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  противъ посѣва прошлаго года; въ другихъ же селеніяхъ оно имѣло сравнительно меньшую величину. Въ названномъ селеніи „большой недостатокъ въ продовольствіи чувствовался съ 1 янв. 1899 г. и притомъ у всѣхъ почти крестьянъ, за исключеніемъ немногихъ, самыхъ зажиточныхъ, у коихъ и дѣялся заемъ прочими крестьянами. Была затѣмъ отпущена продовольственная ссуда на февраль и мартъ мѣсяцы въ достаточномъ количествѣ. Въ сѣменахъ ощущался недостатокъ въ большомъ размѣрѣ и пополнялся частью также ссудой и займами у зажиточныхъ крестьянъ“. Въ с. Романовкѣ „недостатокъ въ хлѣбѣ ощущался еще зимою и былъ до того великъ, что хоть помирай съ голоду; по сему многіе хлѣбъ покупали, занимали подъ работу и брали изъ магазина. Размѣръ ссуды изъ магазина былъ въ высшей степени недостаточенъ. Пшеницу для яровыхъ полей тоже занимали изъ магазина и ссуда опять таки была не совсѣмъ достаточна“. Въ с. Караванинкѣ и х. Студенкѣ „недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ апрѣлѣ, но былъ не великъ, всего въ 303 пуд., которые и были крестьянамъ выданы въ ссуду. Въ обѣмненіи недостатокъ сильно ощущался, достигая до 2000 пуд. пшеницы; выдано было 720 пуд. изъ магазина и 212 пуд. на счетъ продовольств. капитала, но этихъ ссудъ было мало“. Въ хут. Варькинѣ и Щепкинѣ „въ продовольствіи ощущался недостатокъ въ срединѣ зимы и началѣ весны“, но былъ пополненъ въ достаточной мѣрѣ ссудой, равно какъ и недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ.

\*) Съ другой стороны, въ 8-ми мѣстностяхъ площадь яровыхъ увеличилась, частью вслѣдствіе покупки крестьянами земли, больше же вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на яровые хлѣба.

Нѣкоторое сокращеніе площади яровыхъ посѣвовъ отмѣчается также однимъ сообщеніемъ изъ Александровской вол. (с. Б. Ивановка) и однимъ изъ Песковатской вол. (с. Песковатка). Однако въ обоихъ случаяхъ недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ и сѣменахъ опредѣляется какъ незначительный. Пополнялся онъ покушкою (для чего въ с. Песковаткѣ продавался скотъ въ зимнее время), а частью небольшими сѣменными ссудами изъ магазиновъ.

Другія сообщенія, отмѣчающія извѣстную степень нужды въ продовольственныхъ или сѣменныхъ средствахъ, имѣютъ слѣдующій характеръ:

„Недостатокъ въ продовольствіи былъ на 2 мѣсяца, въ мартъ и апрѣль; изъ обществ. магазина было выдано по 1 п. на ѣдока, каковой ссуды оказалось достаточно. На обѣсѣненіе не доставало 332 п. пшеницы и 51 п. проса, каковое количество крестьяне и получили изъ магазина“ (Александровская вол., д. Захаровка).

„Урожай прошлаго года на нѣкоторыхъ изъ крестьянъ отразился не совѣмъ благоприятно, но выданной ссудой недостатокъ покрылся въ достаточной мѣрѣ. Недостатокъ въ продовольствіи ощущался въ апрѣль и маѣ. Въ ссуду на прокормленіе было выдано 300 пуд. и на обѣсѣненіе 200 пуд.“ (Песковатская вол., выс. Родниковскій).

„Не смотря на плохой урожай въ прошломъ году, населеніе д.д. Оленьей, Екатериновки и Михайловки перенесло зиму не въ бѣдственномъ положеніи, благодаря тому, что у крестьянъ значительнымъ подспорьемъ служить огородничество. Дер. Оленья получала ссуду изъ обществ. магазина на мартъ и апрѣль по 1 п. на ѣдока для продовольствія, а также брала и сѣмена изъ магазина. Крестьяне д.д. Екатериновки и Михайловки, хотя ссуды и не получали, но обошлись тоже благополучно, благодаря мѣстнымъ богатымъ крестьянамъ, у которыхъ брали на продовольствіе и обѣсѣненіе займы и подъ лѣтнія работы“ (Песковатская вол.).

„Прошлогодній урожай былъ плохой и потому отразился на благосостояніи крестьянъ съ хорошей стороны онъ не могъ. Для продовольствія самого населенія выдавалась ссуда въ мартѣ мѣсяцѣ, но, конечно, пополнить недостатокъ вполне было нельзя, такъ какъ, кромѣ хлѣба, нужны капуста, картофель и проч., а продукты эти у многихъ крестьянъ отсутствовали, почему и пришлось жить впроголодь, ѣсть хлѣбъ съ водой. Недостатокъ въ сѣменахъ пополнялся отчасти ссудой изъ магазина, а отчасти—продажей скота“ (с. Липовка Липовской вол.).

„Половина или болѣе населенія весной, т. е. въ началѣ пашни, брали изъ магазина для ѣды себѣ и скотинѣ; нѣкоторые занимаютъ другъ у друга, но въ маломъ размѣрѣ. Что касается сѣмянъ, то по большей части сберегли свои“ (с. Ерзовка Ерзовской вол.).

„По случаю недорода хлѣбовъ (пшеница и просо уродились плохо), у крестьянъ ощущался недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ въ истекшую зиму, особенно въ концѣ ея и въ началѣ весны. Таковой недостатокъ, равно какъ и недостатокъ въ сѣменахъ пшеницы и проса, пополнялся частными займами у зажиточныхъ крестьянъ“ (Ивановская вол., с. Лозное).

Въ с. Балыклѣѣ, с. М. Ивановкѣ и Городищѣ (Ерзовской вол.) нужды въ продовольствіи не ощущалось или почти не ощущалось; недостатокъ въ сѣменахъ въ первыхъ 2 селеніяхъ „былъ удовлетворенъ небольшими ссудами изъ общественныхъ магазиновъ“, а въ третьемъ (гдѣ онъ ощущался у большинства крестьянъ) — покрывался покушкою и, частью, займами у зажиточныхъ крестьянъ.

Въ с. Песчанкѣ Отрадинской волости рожь въ 1898 г. уродилась удовлетворительно, а яровые вышли очень плохи соломою и зерномъ—средняя десятина дала лишь 10 мѣръ; „сѣменами яровыми подѣлялись другъ другу, а ссудной помощи никакой не было“.

Въ с. Новогеоргіевскомъ Липовской вол. урожай былъ довольно удовлетвори- тельный, „хотя большая часть его пошла на покрытіе долговъ предъидущаго неурожайнаго года, почему и явилась необходимость воспользоваться ссудой для

объменія яровыхъ полей; ссуда была достаточна; требовалась больше пшеница и частью просо“.

Наконецъ, изъ с. Отраднаго, с. Червленоразнаго, д. Бекетовки и д. Ивановки Отрадинской вол. сообщается о среднемъ или достаточномъ урожаѣ хлѣбовъ въ прошломъ году, велѣдствіе чего нужда въ продовольственныхъ средствахъ и сѣменахъ здѣсь ощущалась лишь въ исключительныхъ случаяхъ или въ размѣрахъ, не превышающихъ обычнаго недостатка у бѣднѣйшихъ семей въ средніе по урожаю года. Такъ въ д. Ивановкѣ „заимовъ хлѣба почти не было“; въ с. Отрадномъ нужда, ощущавшаяся „въ исключительныхъ и рѣдкихъ случаяхъ, покрывалась заработками на лѣсопильныхъ заводахъ и желѣзн. дорогѣ“; въ д. Бекетовкѣ лишь нѣкоторымъ сиротамъ (на 25 семей) сосѣдній землевладѣлецъ выдалъ пособие въ 250 пуд.; въ с. Червленоразномъ лишь нѣкоторые покупали и занимали хлѣбъ, а площадь яровыхъ посѣвовъ, въ общемъ, даже расширилась.

Въ общемъ по уѣзду, по полученнымъ сообщеніямъ:

Ощущался недостатокъ въ продовольствіи въ 11 мѣстахъ.	
Неощущался	” ” ” ” 11 ”
Ощущался	” ” яров. сѣменахъ ” 15 ”
Площадь яровыхъ посѣвовъ сократилась	” 5*) -

---

Въ одномъ случаѣ площадь посѣвовъ даже увеличилась.

## II

### Состояніе скотоводства у крестьянъ въ зиму 1898—99 г.

Приложенія: цѣны на скотъ. Пастбищный періодъ. Количество скота у крестьянъ за 1882—87 гг. и съ 1889 по 1899 г.

Подъ вліяніемъ неудовлетворительнаго урожая 1898 года въ области крестьянскаго скотоводства въ большей части губерніи повторились тѣ-же явленія (хотя и въ меньшихъ размѣрахъ), которыя приходилось наблюдать въ неурожайный 1891—92 годъ; недостатокъ кормовыхъ средствъ, распродажа части скота по низкимъ цѣнамъ, общая убыль скота, отощаніе и пониженіе работоспособности его вслѣдствіе продолжительнаго голоданія—всѣ эти послѣдствія неурожая весьма подробно описаны въ сообщеніяхъ гг. корреспондентовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдніе даютъ яркую картину тѣхъ разнообразныхъ способовъ, къ которымъ прибѣгали крестьяне для пополненія скуднаго запаса кормовыхъ средствъ.

„Корму было очень мало“, скотъ съ большимъ трудомъ перенесъ зиму“, „скотъ едва остался живъ“, „скотъ едва таскалъ ноги отъ безкормицы“ и т. д.—всѣ эти выраженія, въ изобилии встрѣчающіяся въ сообщеніяхъ гг. корреспондентовъ, достаточно ясно указываютъ на острую нужду въ кормахъ, испытанную населеніемъ значительной части губерніи въ зимній періодъ 1898—99 года; болѣе-же подробно размѣры этого недостатка, какъ по губерніи, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ, выясняетъ слѣдующая таблица, представляющая сводку корреспонденцій по данному вопросу:

У Ѣ З Д Ы.	Кормов. средствъ.				Общее число сообщеній.	Кормов. средствъ.			
	Общее число сообщеній.	Было достаточно.	Недостат. былъ невеликъ.	Недостат. имѣлъ большіе размѣр.		Общее число сообщеній.	Было достаточно.	Недостат. былъ невеликъ.	Недостат. имѣлъ большіе размѣр.
	(число сообщеній)					(въ процентахъ)			
Кузнецкій . . . . .	36	7	5	24	100	19,4	13,9	66,7	
Хвалынский . . . . .	50	2	4	44	100	4,0	8,0	88,0	
Саратовскій . . . . .	50	18	3	29	100	36,0	6,0	58,0	
Вольскій . . . . .	55	11	13	31	100	20,0	23,6	56,4	
4 сѣверо-восточ. уѣзда .	191	38	25	128	100	19,9	13,1	67,0	
Петровский . . . . .	53	15	6	32	100	28,3	11,3	60,4	
Сердобскій . . . . .	44	20	11	13	100	45,5	25	29,5	
Аткарскій . . . . .	98	44	24	30	100	44,9	24,5	30,6	
Балашовскій . . . . .	72	37	15	20	100	51,4	20,8	27,8	
4 сѣверо-запад. уѣзда .	267	116	56	95	100	43,1	20,9	36	
Камышинскій . . . . .	69	33	16	20	100	47,9	23,2	28,9	
Царицынскій . . . . .	21	19	—	2	100	90,5	—	9,5	
2 южныхъ уѣзда . . . .	90	52	16	22	100	57,8	17,8	24,4	
По губерніи . . . . .	548	206	97	245	100	37,6	17,7	44,7	

По сообщеніямъ 206 корреспондентовъ или 37,6% общаго числа ихъ, собственныхъ запасовъ у крестьянъ вполне хватило до выгона скота въ поле; въ остальныхъ 342 мѣстностяхъ (62,4%) въ кормахъ ощущался недостатокъ, причеиъ въ 245 случаяхъ (44,7%) онъ достигалъ большихъ размѣровъ.

Однако, эти огульныя цифры не характеризуютъ дѣйствительнаго положенія дѣла въ отдѣльныхъ уѣздахъ и районахъ; какъ видно изъ таблицы, Царицынскій уѣздъ, напр., очень мало пострадалъ отъ недостатка въ кормовыхъ средствахъ, тогда какъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ крестьяне почти повсемѣстно терпѣли въ нихъ острую нужду (44 сообщ. изъ 50); въ этомъ отношеніи къ Хвалынскому уѣзду весьма близко подходятъ четыре прилегающихъ къ нему уѣзда: Кузнецкій, Петровскій, Саратовскій и Вольскій, въ которыхъ процентъ сообщеній, отмѣтившихъ большой недостатокъ въ кормахъ въ зимній періодъ 1898—1899 г. не выходитъ изъ предѣловъ 86,4—66,7%; наоборотъ, въ Сердобскомъ, Аткарскомъ, Балашовскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ крестьянамъ не пришлось испытать такой острой нужды. Въ общемъ, наиболѣе пострадалъ отъ недостатка въ кормовыхъ средствахъ сѣверо-восточный районъ, наименѣе—южный.

Тяжелое положеніе, въ которомъ оказались крестьяне вслѣдствіе скудныхъ запасовъ корма, еще болѣе обострялось раннимъ выпаденіемъ снѣга, такъ какъ это обстоятельство удлинило время содержанія и кормленія скота въ стойлахъ. „По случаю ранняго наступленія зимы“,—пишетъ, напр., корреспондентъ изъ Жуковской волости Петровскаго уѣзда,—„скотъ сталъ на корма въ началѣ октября, поэтому корма скоту нужно было много; яровые-же хлѣба прошлаго года были не особенно хорошія, поэтому въ кормахъ зимой былъ недостатокъ“. „Рано выпавшій снѣгъ (2 окт.) и заморзки не позволили пользоваться подножнымъ кормомъ и скотину пришлось ставить на заготовленный въ зиму кормъ; благодаря этому, въ кормѣ былъ большой недостатокъ, особенно къ концу зимы“. (Грязнушинская вол. Петровскаго уѣзда). „Въ виду длиннаго зимняго содержанія скота въ стойлахъ, были случаи покупки корма вслѣдствіе его недостатка“ (Вольскій уѣздъ, Балтайская вол.). „По случаю плохого урожая яровыхъ хлѣбовъ и ранняго наступленія зимы скотъ съ трудомъ перенесъ зиму“. (Аткарскій уѣздъ, Б.-Екатериновская вол.).

Цифровыя данныя вполне подтверждаютъ эти сообщенія корреспондентовъ. Какъ видно изъ приложенныхъ въ концѣ настоящей главы таблицъ, осенью 1898 года скотъ былъ поставленъ на зимовку значительно ранѣе обычнаго времени; вслѣдствіе этого и весь періодъ содержанія скота въ стойлахъ въ зиму 1898—99 гг. нѣсколько превышалъ среднюю продолжительность того-же періода, установленную данными текущей статистики за шестилѣтіе съ 1886 по 1891 годъ. Съ другой стороны, однако, вліяніе этихъ неблагопріятныхъ условий было значительно ослаблено мягкостью зимы 1898—99 гг.: „крестьяне,“ какъ пишетъ одинъ изъ корреспондентовъ Балашовскаго уѣзда,

„видѣли менѣе нужды, чѣмъ ожидали: спасла ихъ теплая зима“. Это обстоятельство усиленно подчеркивается въ сообщеніяхъ другихъ гг. корреспондентовъ. „Въ кормахъ для скота ожидался съ появленіемъ ранней зимы недостатокъ“, пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Перевѣшской вол. Балашовскаго уѣзда—„напрасная тревога! теплая зима не требовательна на корма; были малые недостатки, которые пополнялись безъ затрудненія“. „Зима для скота благопріятствовала, и малыхъ запасовъ корма у многихъ было достаточно“. (Песчанская вол. Балашовскаго уѣзда). „Скотъ перенесъ зиму удовлетворительно вслѣдствіе теплой зимы; въ началѣ рассчитывали на недостатокъ и корма покупали очень дорого у мѣстныхъ владѣльцевъ; какъ оказалось подъ конецъ, корма остались не распроданными“. (Ольгинская волость Балашовскаго уѣзда). „Кормовъ, благодаря теплой зимѣ, оказалось достаточно и даже съ излишкомъ у нѣкоторыхъ“. (Сердобскій уѣздъ, Борковская вол.). „Скотъ зиму перенесъ безъ затрудненія; кормовъ хотя и было немного, но ихъ хватило въ достаткѣ по случаю теплой зимы“. (Сердобскій уѣздъ, Бланская вол.). „Прошедшую зиму скотъ перенесъ очень благополучно; хотя и ощущался недостатокъ яровыхъ кормовъ, но теплая погода и отсутствие вѣтровъ дали возможность тѣмъ запасы использовать безъ потери“. (Аткарскій уѣздъ, Переѣздинская вол.). „При началѣ зимы съ 3 октября многіе полагали, что кормовъ не хватитъ, и крестьяне начали покупать ржаную солому и яровую; но, по случаю теплой зимы, дальнѣйшія покупки прекратились и цѣны на солому понизились“. (Аткарскій уѣздъ, Ковыловская вол.). „Корму для скота заготовлено было къ зимѣ немного; но, благодаря теплой зимѣ, скотъ перенесъ зиму очень легко“. (Камышинскій уѣздъ, Апишовская вол.). „Скотъ перенесъ зиму хорошо; запасовъ корма хотя было и немного, но, по случаю очень теплой зимы, его хватило“. (Царицынскій уѣздъ, Песковатская в.). „Кормовъ, благодаря теплой зимѣ, оказалось почти достаточно“. (Саратовскій уѣздъ, Маринская вол.). „По температурѣ зима скоту благопріятствовала“. (Хвалынскій уѣздъ, Ново-Спасская вол.). „Скотъ перенесъ зиму едва только въ живомъ видѣ, послучаю недостатка запасовъ, и если смертныхъ случаевъ не было, то только вслѣдствіе теплой зимы“. (Хвалынскій уѣздъ, Влшанская волость). „Скотъ перенесъ зиму благополучно по случаю мягкой зимы, несмотря на малое количество корма“. (Вольскій уѣздъ, Балтайская волость).

Такимъ образомъ теплая и мягкая зима значительно облегчила положеніе крестьянъ, но, конечно, она не могла уничтожить всѣ неблагопріятныя послѣдствія вызванныя неурожаемъ 1898 года: какъ мы уже видѣли изъ общей сводки корреспонденцій, почти половина населенія терпѣла острую нужду въ кормахъ. Во многихъ мѣстахъ недостатокъ этотъ сталъ обнаруживаться уже въ декабрѣ и январѣ мѣсяцѣ и даже ранѣе этого срока. Такъ, напримѣръ, изъ Сюзюмской вол. Кузнецкаго уѣзда пишутъ: „корма было недостаточно и крестья-

намъ приходилось покупать его съ глубокой осени“. „Крестьянскій скотъ перенесъ зиму очень плохо“ сообщали изъ Базарно-Камбулакской волости Саратовскаго уѣзда, — „причина недостатокъ запасовъ корма; недостатокъ былъ въ теченіи 5 мѣсяцевъ“. „Скотъ перенесъ зиму впроголодь; корма для него далеко не доставало. Недостатокъ началъ ощущаться съ 25 декабря и пополнялся путемъ покупки за дорогія цѣны въ сосѣднихъ селеняхъ у зажиточныхъ крестьянъ и владѣльцевъ“. (Кузнецкій уѣздъ, Планская вол.). „Скотъ перенесъ зиму трудно но недостатку запасовъ кормовъ съ 15 января до выгона въ поле“. (Аткарскій уѣздъ, Салтыковская волость). „Недостатокъ кормовъ ощущался уже въ январѣ мѣсяцѣ“ (Саратовскій уѣздъ, Полчаниновская волость). „Недостатокъ сталъ обнаруживаться съ половины зимы“. (Петровскій уѣздъ, Спасско-Александровская вол.). „Прокормъ скота для крестьянъ былъ обременителенъ отъ недостатка корма, коего не хватило на половину зимы“. (Романовская волость, Царицынскаго уѣзда).

Въ другихъ мѣстностяхъ Саратовской губерніи болѣе или менѣе острая нужда въ кормовыхъ средствахъ обнаружилась преимущественно въ февралѣ или мартѣ мѣсяцѣ. „Кормовъ не хватило съ 1 февраля у многихъ крестьянъ“. (Саратовскій уѣздъ, Всеволодино-Столыпинская вол.). „Скотъ перенесъ зиму довольно плохо: запаса корма не хватило; недостатокъ начался съ февраля мѣсяца“. (Петровскій уѣздъ, Верхозимская вол.). „Крестьянскій скотъ истекшею зимою (1898—99 г.) много пострадалъ отъ недостатка корма, который продолжался два мѣсяца“. (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 2-я волость). „Скотъ перенесъ зиму трудно. Запасовъ корма было недостаточно: къ 1-му марта у многихъ не было не только сѣна, или яровой соломы, но и ржаной“. (Кузнецкій уѣздъ, Чадаевская вол.); и т. д. Слѣдуетъ замѣтить, что вообще въ сообщеніяхъ гг. корреспондентовъ встрѣчается особенно много жалобъ на скудные запасы яровой соломы, сѣна и овса; въ меньшей степени ощущалась нужда въ ржаной соломѣ, которой крестьяне и восполняли недостатокъ яровыхъ кормовъ. Такъ, напримѣръ, изъ Пестровской вол. Петровскаго уѣзда сообщаютъ „скотъ перенесъ зиму очень трудно по случаю недостатка яровыхъ кормовъ, которые замѣнялись ржаной соломой; къ концу зимы и тогда давали мало“. „Зиму скотъ перенесъ очень трудно, потому что яровые корма и сѣно (у кого оно было) были потравлены въ продолжительную и грязную осень, а зиму скотъ кормился исключительно ржаной соломой“. (Мало-Сердобинская вол., того-же уѣзда). „Зимой чувствовался большой недостатокъ въ овсѣ, который замѣнялся мѣсивомъ“. (Балашовскій уѣздъ, Падовская вол.). „Скотъ перенесъ зиму удовлетворительно; корма было недостаточно, но въ небольшомъ размѣрѣ; замѣнялся озимымъ, который запаривался и посыпался колосомъ и озаточной мукой“. (Перевѣсинская волость, Балашовскаго уѣзда). „Зимой кормомъ для скота была ржапая солома: яровой было очень мало“. (Сердобская вол., Сердобскаго уѣзда). „Скотъ перенесъ



зиму жестоко по недостатку кормовъ; хотя у крестьянъ корма и были, но долго не было молотбы хлѣба; нѣкоторые крестьяне кормили даже не молочной рожью, такъ какъ сѣнца у нѣкоторыхъ изъ нихъ почти что вовсе не было“. (Бакурская вол., Сердобскаго уѣзда). „Скотъ перенесъ зиму очень плохо; по случаю недостатка ярового корма были случаи падежа отъ безкормицы“. (Аткарскій уѣздъ, Лысогорская вол.). „Скотъ перенесъ зиму трудно; за недостаткомъ яровыхъ кормовъ крестьяне большею частью кормили скотъ ржаной соломой, которой было въ достаточномъ размѣрѣ“. (Аткарскій уѣздъ, Салтыковская вол.). Такого-же рода указанія встрѣчаются и въ корреспонденціяхъ изъ другихъ уѣздовъ: „Скотъ перенесъ зиму благополучно: корму было достаточно, но только кормъ былъ плохъ: ржаная солома, такъ что къ веснѣ скотъ былъ такъ тощъ, что сталъ падать, потому что ярового корма было очень мало“. (Широкинская вол. Саратовскаго уѣзда). „Недостатокъ кормовъ былъ очень великъ, и скотина кормилась болѣе одной ржаной соломой“. (Саратовскій уѣздъ, Всеволодчино-Столыпинская волость). „Скотъ у большинства поселянъ села Каменки былъ выгнанъ на пастбище въ тощемъ видѣ, такъ какъ кормъ, хотя въ немъ не было чувствительнаго недостатка, не былъ въ изобиліи и состоялъ лишь изъ одной соломѣ и небольшой части мякны“. (Камышинскій уѣздъ, Каменская вол.). „Ярового корма было недостаточно, пробавлялись ржанымъ“. (Вольскій уѣздъ, Донгузская вол.).

Итакъ, крестьянамъ въ зиму 1898—99 г. предстояло возстановить соотвѣтствіе между количествомъ скота и недостаточнымъ запасомъ кормовыхъ средствъ. Вслѣдствіе такого положенія, прежде всего крестьяне принуждены были прибѣгнуть къ распродажѣ скота, которая и была произведена въ значительныхъ размѣрахъ осенью и зимою 1898—1899 года. „Зиму скотъ перенесъ весьма трудно по недостатку у крестьянъ корма“, сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Юово-Мазинской вол. Вольскаго уѣзда;— „недостатокъ кормовъ такъ былъ великъ, что многіе изъ крестьянъ, не надѣясь прокормить скотину всю зиму, распродали ее осень за полуцѣнокъ. И поступившіе такъ—поступили весьма благоразумно: они хоть полцѣны получили, а многіе, надѣясь на помощь отъ земства, не распродавали скотины, и слѣдствіемъ сего было то, что у многихъ она попадала, а многіе продавали татарамъ на зарѣзъ лошадей по 3 рубля или-же по той-же цѣнѣ собакамъ на съденіе“. „Скотъ продавался весь лишній выше корма“, (т. е. сравнительно съ запасомъ корма),—пишетъ корреспондентъ изъ Донгузской вол. того-же уѣзда. „Скотъ перенесъ зиму плохо, потому что у хозяевъ не хватило запаса кормовыхъ веществъ, которыя, хотя и покупались у владѣльцевъ, но далеко не всѣми; поэтому была усиленная распродажа скота, которая въ громаднхъ размѣрахъ была произведена осенью, менѣе-же весною и зимою“ (Аткарскій уѣздъ, Колѣнская вол.) „У крестьянъ с. Б. Копень скотъ зиму перенесъ очень трудно. Недостатокъ ихъ „пополнялся“ путемъ распро-

дажи излишняго скота (т. е. востановлялось соотвѣтствіе между количествомъ скота и запасомъ кормовыхъ средствъ), а нѣкоторые крестьяне продавали даже необходимый скотъ“. (Аткарскій уѣздъ, Копенская вол.). „Съ осени скотъ сильно распродался по самымъ дешевымъ цѣнамъ: около половина скота было распродана“. (Аткарскій уѣздъ, Березовская вол.). „Запасовъ корма для скота было недостаточно, влѣдствіе чего скотъ оказался очень плохимъ; недостатокъ корма не пополнялся, а скотъ уничтожался усиленною распродажею“ (Кузнецкій уѣздъ, Аппенковская волость). „Осенью происходила усиленная распродажа скота, весь скотъ вообще продавался, не исключая и овецъ и по дешевымъ цѣнамъ“. (Кузнецкій уѣздъ, Пласская вол.). „Въ виду недостатка кормовъ, крестьяне съ осени продали болѣе половины рабочаго скота, а овецъ оставили третью часть“. (Корр. основана на окрестностяхъ Хвалынска). „Очень плохо скотъ перенесъ зиму. Запасовъ корма было мало: корму доставало на половину; „пополнялся“ продажею мелкаго скота по самымъ дешевымъ цѣнамъ на  $\frac{1}{3}$  дешевле обычной цѣны“. (Хвалынский уѣздъ, Посельская вол.). „Скотъ съ осени былъ оставленъ только лишь весьма необходимый съ расчетомъ по корму, а остальной весь или былъ проданъ, или порѣзанъ на мясо для себя; продавался скотъ очень дешево: лошади по 8—10 руб., коровы 7—10 руб., телята 1—2 руб.“. (Хвалынский уѣздъ, Селитвинская вол.). „Въ виду недостатка въ кормѣ скотъ болѣе частью проданъ крестьянами съ осени по недорогимъ цѣнамъ“. (Саратовскій уѣздъ, Липовская вол.). „Осенью скотъ усиленно продавался особенно рогатый, за крайне дешевую цѣну: коровы продавались отъ 9 рублей; за ту-же корову дойную платили въ февралѣ и мартѣ 25—30 рублей“. (Старо-Захаркинская вол., Петровскаго уѣзда). „Въ виду недостатка въ кормахъ, продажа скота была усиленная, особенно зимою, и распродался болѣею частью рогатый скотъ“ (Балашовскій уѣздъ, Песчанская вол.). „Была распродажа скота съ осени: лошади продавались за безцѣнокъ по 3 руб. 50 к.—10 руб., жеребята по 50 к.—1 р.; а рогатый скотъ и овцы были въ цѣнѣ“. (Сѣверская вол., Балашовскаго уѣзда). „По случаю малаго запаса кормовъ скотъ осенью и зимою распродался въ большемъ количествѣ по низкимъ цѣнамъ“. (Царицынскій уѣздъ, Песковатская вол.).

Изъ приведенныхъ выдержекъ (число которыхъ можно было бы значительно увеличить), вытекаютъ слѣдующія заключенія: 1) распродажа скота во многихъ мѣстностяхъ происходила въ значительныхъ размѣрахъ; 2) крестьяне сбывали скотъ по низкимъ цѣнамъ; 3) главнымъ образомъ продавался рогатый скотъ и мелкій, рабочій-же скотъ крестьяне старались удержать у себя; и 4) распродажа скота происходила преимущественно осенью, когда вполне выяснились запасы кормовыхъ средствъ, рѣже—зимою. Слѣдуетъ добавить, что въ сообщеніяхъ гг. корреспондентовъ встрѣчаются указанія и на весеннюю распродажу скота. Такъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Падовской вол. Балашовскаго уѣзда, пишетъ: „осенью и Великимъ Постомъ скотъ

усиленно продавался по случаю недостатка кормовъ по очень дешевымъ цѣнамъ“. „Въ мартѣ продавались овцы“. (Перевѣсинская вол., Балашовскаго уѣзда.

Суммируя по уѣздамъ все сообщенія относительно распродажи скота, получаемъ такія числа:

У ѣ з д ы:	Осенью и зимой 1898—99 года происходила распродажа скота.			Распродажи не было.	Осенью и зимой 1888—99 г. происходила распродажа скота.			Распродажи не было.
	Общее число показан.	Усиленный.	Незначитель.		Общее число показан.	Усиленный.	Незначитель.	
	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.
	Число корреспондентовъ.				Въ процентахъ.			
Кузнецкій . . . . .	35	16	8	11	100	45,7	22,9	31,4
Хвалынский . . . . .	46	37	7	2	100	80,4	15,2	4,4
Саратовскій . . . . .	46	20	11	15	100	43,5	23,9	32,6
Вольскій . . . . .	53	27	10	16	100	50,9	18,9	30,2
4 сѣверо-восточн. у. . . . .	180	100	36	44	100	55,5	20	24,5
Петровскій . . . . .	49	15	6	28	100	30,6	12,2	57,2
Сердобскій . . . . .	38	11	7	20	100	28,9	18,5	52,6
Аткарскій . . . . .	96	22	22	52	100	22,9	22,9	54,2
Балашовскій . . . . .	64	15	20	29	100	23,4	31,3	45,3
4 сѣверо-западныхъ у. . . . .	247	63	55	129	100	25,5	22,3	52,2
Камышинскій . . . . .	66	16	9	41	100	24,2	13,5	62,3
Царицынскій . . . . .	17	2	3	12	100	11,7	17,7	70,6
2 южныхъ уѣзда. . . . .	83	18	12	53	100	21,7	14,4	63,9
По губернии . . . . .	510	181	103	226	100	35,5	20,2	44,3

На усиленную распродажу скота осенью или зимой 1898—99 г. указываютъ 181 корреспондентъ изъ 510; по 103 сообщеніямъ распродажа крестьянскаго скота, хотя и происходила, но не имѣла широкихъ размѣровъ, и, наконецъ, 216 корреспондентовъ дали отрицательный отвѣтъ. Такимъ образомъ, въ первую группу входятъ 35,5% всехъ сообщеній по губернии, во вторую 20,2% и въ третью 44,3%.

По отдѣльнымъ уѣздамъ дѣло представляется въ такомъ видѣ: въ Хвалынскомъ уѣздѣ, наиболѣе другихъ пострадавшемъ отъ неурожая 1898 г., распродажа скота практиковалась крестьянами въ особенно широкихъ размѣрахъ; далѣе слѣдуютъ Кузнецкій, Вольскій и Саратовскій уѣзды; 4 сѣверо-западныхъ уѣзда (Сердобскій, Петровскій, Балашовскій и Аткарскій), а также Камышинскій, занимаютъ среднее мѣсто, наконецъ, въ Царицынскомъ уѣздѣ крестьяне лишь въ исключительныхъ случаяхъ прибѣгали къ распродажѣ своего скота. Почти въ такомъ-же порядкѣ, какъ мы видѣли, располагаются уѣзды по степени недостатка кормовыхъ средствъ въ зимній періодъ 1898—1899 г. Вообще, наиболѣе усиленно распродавался скота въ сѣверо-восточномъ районѣ, второе мѣсто занимаетъ сѣверо-западный и послѣднее—южный районъ; т. е. здѣсь наблюдается полная зависимость распродажи скота отъ степени недостатка въ кормовыхъ средствахъ:

Р а й о н ы .	Ощущался Распродажа значитель- скота проис- ный недо- ходила въ статокъ крупныхъ кормовъ. размѣрахъ.	
	Число сообщений въ ‰	
Сѣверо восточный . . . . .	67,0	55,5
Сѣверо-западный . . . . .	36,0	25,5
Южный . . . . .	24,4	21,7
По губерніи . . . . .	44,7	25,5

Еще болѣе ярко эта зависимость выступаетъ изъ данныхъ слѣдующей таблицы:

Мѣстности, въ которыхъ, по сообщенію г.г. корреспондентовъ:	Распродажа скота была.		Не была распро- дажи.	Общее число сообщен.	Тоже въ процентахъ.			
	Усилен.	Незнач.			I	II.	III.	IV.
1. Ощущался значительный недостатокъ кормов. средствъ. . . . .	149	48	38	235	63,3	20,4	16,2	100
2. Недостатокъ кормовъ былъ незначителенъ	17	29	48	94	18,1	30,9	51,0	100
3. Недостатка не было . . . . .	15	26	140	181	8,3	14,3		100
По губерніи . . . . .	181	103	226	510	35,5	20,2	44,3	100

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ недостатокъ кормовыхъ средствъ былъ особенно великъ, число сообщений относительно уси-

ленной распродажи скота достигаетъ 63,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, во второй группѣ этотъ процентъ спускается до 18,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а третьей падаетъ до 8,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Сбывая свой скотъ, крестьяне до известной степени приводили въ соотвѣтствіе количество скота съ наличнымъ запасомъ кормовыхъ средствъ; однако, въ большинствѣ случаевъ полное соотвѣтствіе не было достигнуто; вполне ясно это видно изъ данныхъ той-же таблицы, цифры, которой, для большой наглядности, расположимъ здѣсь въ нѣсколько иномъ порядкѣ:

Мѣстности, въ которыхъ, по сообщенію г.г. корреспондентовъ.	Недостатокъ въ кормахъ былъ. Великъ. Незначител.			Общее число сообщ.	Тоже въ процентахъ.				
	I (Число сообщеній).	II	III		VI	I	II	III	VI
Распродажа скота была усиленная.	149	17	15	181	82,3	9,4	8,3	100	
Распродажа скота была въ небольшихъ размѣрахъ.	48	29	26	103	46,6	28,1	25,7	100	
Распродажи скота не было . . . .	38	48	140	226	16,9	21,1	61,8	100	

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне усиленно сбывали свой скотъ, въ зимній періодъ 1898—99 г. ощущалась и наиболѣе острая нужда въ кормахъ; очевидно, продажа скота не могла „пополнить“, какъ выражаются нѣкоторые корреспонденты, или устранить весь недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне достигли этого: такъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Спиренской вол. Саратовскаго уѣзда пишетъ: „скотъ зиму перенесъ хорошо. Корму было достаточно; это произошло вслѣдствіе усиленной распродажи осенью крестьянами своего скота“. „Недостатокъ кормовъ хотя и былъ, но не великъ, потому что лишній скотъ былъ проданъ крестьянами осенью за безцѣнокъ“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Галаховской вол. Аткарскаго уѣзда.

Вслѣдствіе распродажи скота, количество его у крестьянъ къ веснѣ 1899 г. убыло сравнительно съ 1898 г.; размѣръ убыли въ процентахъ, какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и по губерніи, представляется въ такомъ видѣ:

Убыль (—) или (+) прибыль скота у крестьянъ къ веснѣ въ 1899 г. сравнительно съ весною 1898 г., по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, доставленнымъ ветеринарному отдѣленію Губернской Управы (въ 0/00/0).

У б ѣ д ы	ЛОШАДЕЙ				РОГАТАГО СКОТА						МЕЛКАГО СКОТА				Всего скота.	Всего мелкаго скота.	Всего скота.	0/0 показавшій отъ-рощенности скота	
	Рабочихъ.	Нерабочихъ старше 1 года.	Жеребцовъ до 1 года.	Всего лошадей.	Быковъ.	Коровъ.	Выноръ отъ		Телятъ до 1		Всего рогатаго скота.	Овецъ.	Ягнятъ.	Свиней.					Козъ.
							1 года до 2 лѣтъ.	1 года отъ 2 лѣтъ.	Телятъ до 1 года отъ 2 лѣтъ.	Телятъ до 1 года.									
							лѣтъ.	лѣтъ.	лѣтъ.	года.									
Хвалыинскій . . . . .	— 16,5	— 51,9	— 58,3	— 21,3	—	— 20,0	— 73,1	— 54,1	— 38,8	— 33,3	— 30,5	— 33,4	— 70,6	— 38,8	31,0	— 31,9	80,4		
Вольскій . . . . .	— 5,8	— 16,9	— 35,4	— 8,5	—	— 9,1	— 49,0	— 31,5	— 21,3	— 18,8	— 16,5	— 21,2	— 74,2	— 26,5	— 21,6	— 17,8	50,9		
Кузнецкій . . . . .	— 3,8	— 14,0	— 21,4	— 6,0	—	— 6,9	— 41,8	— 23,5	— 23,0	— 16,2	— 12,6	— 20,7	— 54,1	— 12,4	— 19,0	— 16,4	45,7		
Саратовскій . . . . .	— 5,8	— 8,0	— 31,3	— 6,0	— 18,8	— 6,0	— 25,4	— 15,8	— 19,0	— 12,6	— 12,1	— 10,5	— 50,9	— 27,6	— 14,3	— 12,2	3,5		
Петровскій . . . . .	— 2,8	— 3,1	— 14,7	— 3,8	—	— 4,1	— 31,0	— 13,1	— 18,1	— 11,0	— 7,5	— 13,1	— 49,9	— 25,8	— 12,8	— 11,2	30,6		
Сердобскій . . . . .	— 2,0	— 4,8	— 9,4	— 1,6	—	— 10,5	— 56,0	— 23,1	— 13,7	— 15,5	— 6,4	— 12,2	— 10,8	— 35,0	— 9,7	— 7,0	28,9		
Камышинскій . . . . .	— 0,4	— 1,3	— 27,0	— 1,4	— 4,5	— 6,0	— 16,9	— 8,4	— 23,7	— 7,8	— 2,7	— 2,5	— 22,5	— 27,2	— 5,9	— 5,9	24,2		
Балашовскій . . . . .	+ 1,5	+ 0,09	— 21,3	— 0,06	— 0,7	— 4,3	— 31,9	— 11,1	— 13,7	— 9,5	— 5,8	— 1,6	— 24,6	— 27,2	— 5,6	— 5,5	23,4		
Аткарскій . . . . .	+ 4,1	+ 1,1	— 23,3	+ 2,0	+ 1,1	— 2,3	— 17,2	+ 6,2	— 14,1	— 4,7	— 2,6	— 6,1	— 36,9	— 7,6	— 6,8	— 5,0	22,9		
Царицынскій . . . . .	+ 5,0	— 28,5	— 31,5	+ 0,06	+ 1,4	— 2,5	+ 10,0	+ 6,8	— 22,7	— 1,8	+ 2,8	+ 0,9	— 23,7	— 11,5	+ 0,8	— 0,2	11,7		
По губернии . . . . .	— 3,1	— 3,9	— 23,1	— 3,5	+ 2,09	— 4,2	— 24,5	— 11,5	— 19,4	— 10,3	— 8	— 10,4	— 35,7	— 21,0	— 11,6	— 10,1	35,6		

Какъ видно изъ этой таблицы, въ общемъ по губерши, количество скота всякаго рода, за исключеніемъ рабочихъ быковъ, сократилось, причемъ количество рабочихъ лошадей убавилось на 2,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; коровъ на 4,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, овецъ на 8,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ частности по уѣздамъ, наблюдаются такія измѣненія: число рабочихъ лошадей уменьшилось въ 7 уѣздахъ и нѣсколько увеличилось въ Балашовскомъ, Аткарскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ; количество коровъ сократилось во всехъ уѣздахъ; число овецъ, за исключеніемъ Царицынскаго уѣзда, также повсемѣстно убавилось. Рѣзко бросается въ глаза разница между размѣрами убыли крупнаго скота (въ особенности рабочаго) съ одной стороны, и убыли мелкаго скота и молодняка съ другой; очевидно, крестьяне, сбывая мелкій скоть и молоднякъ, старались удержать крупный и въ особенности рабочей скоть. Размѣры убыли скота по отдѣльнымъ уѣздамъ находятся въ зависимости, какъ это видно изъ таблицы, отъ степени распродажи скота. Особенно сильно сократилось количество скота въ Хвалынскомъ уѣздѣ (рабочихъ лошадей на 16,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> коровъ на 20,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, овецъ на 30,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); слѣдующія мѣста занимаютъ Вольскій, Кузнецкій, Саратовскій и Петровскій уѣзды; въ Сердобскомъ, Камышинскомъ, Балашовскомъ и Аткарскомъ процентъ убыли общаго количества скота не выходитъ изъ предѣловъ 5,0—7,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Накопецъ, въ Царицынскомъ уѣздѣ численность скота осталась на томъ-же уровнѣ. Въ такомъ же порядкѣ располагаются уѣзды и по размѣрамъ распродажи скота.

Наглядное представленіе объ измѣненіи въ количествѣ крестьянскаго скота и притомъ не только за 1899—1898 г., но и за цѣлый рядъ годовъ даютъ приложенныя здѣсь 5 діаграммы, составленныя на основаніи данныхъ земской переписи 1882—87 гг. и свѣдѣній ветеринарнаго отдѣленія Губ. Управы за 1889—1899 гг. (получаемыхъ отъ волостныхъ правленій).

Продавая свой скоть, крестьяне возстановляли соотвѣтствіе между запасами кормовыхъ средствъ и численностью скота не только тѣмъ, что уменьшали количество его, но также и тѣмъ, что полученныя деньги обращали на покупку кормовъ. „Кормовъ было мало, скоть кое-какъ перенесъ зиму сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Ново-Спасской вол. Хвалынскаго уѣзда; „недостатокъ кормовъ пополнялся такъ: часть скотины продавали и на эти деньги покупали кормъ“. Другой корреспондентъ изъ Безобразовской вол. того-же уѣзда пишетъ: „зиму скоть перенесъ съ великимъ трудомъ; запасовъ корма у большой части крестьянъ достало на октябрь, ноябрь и декабрь, а у нѣкоторыхъ, только на октябрь и ноябрь мѣсяцы; остальное-же время зимы крестьяне продавали часть своего скота и покупали корма для прокормленія остальнаго скота“. „Скотъ зиму перенесъ весьма трудно, потому что запаса корма было мало и пополнялся онъ весьма трудно: по продажѣ своего-же скота покупалась только одна ржация солома“. (Петровскій уѣздъ, Спасско-Александровская вол.). „Недостатокъ корма пополнялся покупкою на деньги, выручен-

няя черезъ продажу скота“. (Петровскій уѣздъ, Березовская вол.). „Недостатокъ въ кормахъ пополнялся продажею излишней скотины и покупкой корма на полученные деньги“. (Аткарскій уѣздъ, Лысогорская вол.). „Къ веснѣ нѣкоторыми крестьянами послѣднія овцы продавались для пріобрѣтенія кормовъ“. (Сердобскій уѣздъ, Секретарская вол.).

Вообще, въ 1898—99 г. крестьянамъ очень часто приходилось обращаться къ покупкѣ кормовыхъ средствъ и притомъ по дорогой цѣнѣ; корма пріобрѣтались какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ у частныхъ владѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ. Послѣднее обстоятельство указываетъ между прочимъ, на то, что не всѣ группы крестьянства даже въ неурожайныхъ мѣстностяхъ испытывали недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ: у болѣе богатыхъ элементовъ деревни казались излишки, которые они и использовали съ выгодой для себя. Приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ гг. корреспондентовъ о покупкѣ кормовъ крестьянами: „въ кормѣ ощущалась большая нужда, всѣ почти покупали его по очень дорогой цѣнѣ“. (Хвалыинскій уѣздъ, Шалкинская вол.). „Кормъ покупался у состоятельныхъ мѣстныхъ крестьянъ и на сторонѣ“. (Хвалыинскій уѣздъ, Широко-Буеракская вол.). „Недостатокъ корма пополнялся путемъ покупки за дорогія цѣны въ сосѣднихъ селеніяхъ у зажиточныхъ крестьянъ и владѣльцевъ“. (Кузнецкій уѣздъ, Планская вол.). „Недостатокъ корма пополнялся покупкой у богатыхъ по дорогой цѣнѣ или богатые давали бѣдному займы“. (Кузнецкій уѣздъ, Сюзумская вол.). „Брали займы или покупали корма у достаточныхъ домохозяевъ изъ мѣстныхъ жителей“. (Вольскій уѣздъ, Кикинская вол.). „Скотъ, по случаю недостатка корма, большею частью былъ проданъ, а частью съ трудомъ держался, такъ какъ каждый возъ ржаной соломы обходился отъ 3 до 4 рублей“. (Вольскій уѣздъ, Ключевская вол.). „Запасовъ корма было недостаточно; покупали солому ржаную у сосѣднихъ помѣщиковъ“, (Петровскій уѣздъ, Старо-Захаркинская вол.). „Сѣна и яровой соломы хватило только на половину зимы. До выгона на пастбу скотъ кормился одной ржаной соломой, а нѣкоторые крестьяне покупали ржаную мякнуну у мѣстнаго землевладѣльца за наличныя деньги отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. за возъ, и подъ работу: убрать десятину овса или ржи (скосить, связать и скласть) за одинъ возъ“. (Петровскій уѣздъ, Грязнушинская вол.). „Кормовъ для скота у крестьянъ не хватило на февраль и мартъ, каковой недостатокъ пополнялся покупкой у зажиточныхъ крестьянъ и помѣщиковъ“. (Петровскій уѣздъ, Зиновьевская вол.).

„У многихъ крестьянъ не хватило кормовъ до 1 февраля, которые покупались съ обязательствомъ подъ работы на уборку яровыхъ посѣвовъ“. (Саратовскій уѣздъ, Всеволодчино-Столыпинская вол.). „Скотъ вообще весь перенесъ зиму плохо за недостаткомъ кормовъ; пополнялся недостатокъ займами у богатыхъ подъ лѣтнія работы“. (Саратовскій уѣздъ, Курдюмская волость). „Корма было недостаточно,



пополнялся недостатокъ покупкою у болѣе зажиточныхъ крестьянъ за дорогую цѣну и подъ работы“. (Аткарскій уѣздъ, Сластусинская вол.). „Корма не хватило и до половины зимы; крестьяне добывали ржаную солому у помѣщиковъ подъ работу, хлѣбную уборку и сѣнокосъ“. (Аткарскій уѣздъ, Сосновская вол.). „Крестьянскій скотъ истекшею зимою много пострадалъ отъ недостатка корма. Недостатокъ пополняли нѣкоторые покупкою за наличныя деньги, а большая часть забирали корма подъ работу“. (Балашовскій уѣздъ, 2-я Ивановская вол.). „Многіе покупали корма по высокой цѣнѣ за деньги или подъ будущія полевыя работы. Экономіи воздерживались отъ продажи корма, а въ особенности въ началѣ, въ надеждѣ продавать его по 5—6 руб. за возъ овсяной или просяной соломы“. (Сѣверская вол., Балашовскаго уѣзда). „Прошлая зима для скота была тяжелая; хотя у зажиточныхъ крестьянъ много было продажнаго корма, но такъ какъ у крестьянъ ощущался недостатокъ, то цѣны при покупкѣ были высокія“. (Камышинскій уѣздъ, Топовская вол.).

Въ крайнихъ случаяхъ приходилось кормить скотъ старой испорченной соломой и даже раскрывать крыши. „Нужда въ кормахъ для скота была велика“, пишетъ напримѣръ, корреспондентъ изъ Хвалынскаго уѣзда: „такъ что приходилось кормить гнилою соломой“. „Зима шла бѣдственно для скота; кормъ частью покупался, частью получался съ крышъ строеній“. (Апалихинская вол.). „Скотъ перенесъ зиму трудно; запаса кормовъ для скота было недостаточно даже на  $\frac{1}{3}$  зимы; пополнялся крышами съ сараевъ и амбаровъ“. (Хвалынскій уѣздъ, Акатно-Мазинская вол.).

Судя по сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, существенную помощь въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказали правительственныя земскія ссуды изъ продовольственнаго капитала на прокормленіе скота; ссуды выдавались бѣднѣйшему населенію и преимущественно колобомъ, отрубями и легкой мукой для посыпки.

Несмотря на всѣ эти разнообразныя средства, которыми пополнялись скудные запасы корма у крестьянъ, послѣднимъ пришлось сократить ежедневныя пайки, выдаваемые скоту, и даже держать скотъ впроголодь; приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ сообщеній г.г. корреспондентовъ по этому поводу: „кормовъ было недостаточно; пополнялся кормъ тѣмъ, что скоту давали менѣе, чѣмъ слѣдовало“. (Петровскій уѣздъ, Мало-Сердобинская вол.). „Корма были недостатокъ, и пополнялся тѣмъ, что многіе, не додавая корма скоту, провели зиму до выгона въ поле“. (Кузнецкій уѣздъ, Планская вол.). „Корму для скота было мало, а пополнялся онъ сокращеніемъ порцій“. (Кузнецкій уѣздъ, Наскафтурская вол.).

Результатомъ такого кормленія было, конечно, увеличеніе числа случаевъ падежа скота: „слѣдствіемъ недостатка корма было то, что у многихъ скотина попадала“. (Юловская вол. Вольскаго уѣзда). „Весной пало порядочно лошадей отъ безкормицы“. (Хвалынскаго уѣзда, Алексѣвская вол.) „Къ веснѣ скотъ быть такъ тощъ, что сталъ падать“, (Саратовскій уѣздъ, Широкинская вол.) „были случаи падежа отъ голода“ (Петровскій уѣздъ, Верховимская вол.). „У большинства хозяевъ корма не доставало; у нѣкоторыхъ скотъ даже палъ“. (Кузнецкій уѣздъ, Евлашевская вол.).

Нельзя сказать, чтобы усиленный падежъ скота имѣлъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ массовый характеръ но, напримѣръ въ Хвалынскомъ уѣздѣ (по сообщенію одного изъ корреспондентовъ) „группы павшихъ лошадей встрѣчались значительно чаще обыкновеннаго“. Го-

раздо чаще хроническое голоданіе скота въ зиму 1896 и 99 г.г. выражалось въ истощеніи и пониженіи работоспособности его; нѣрѣдко корреспонденты характеризуютъ состояніе скота къ веснѣ 1899 г. такими словами: „скотъ былъ очень истощенъ“; „скотъ едва волокъ ноги“, „лошади больше походили на скелеты: кожа да кости“, „скотъ отъ безкормицы приходилось поднимать веревками“, и т. д.

Въ какомъ видѣ, вообще находился скотъ весной 1899 г., это вполнѣ выясняетъ слѣдующая таблица, представляющая сводку корреспонденцій по данному вопросу:

**Въ какомъ видѣ находился скотъ весной 1899 года.**

У ъ з д ы.	Число сообщений.					То же въ %				
	Общее число повѣзаній.	Скотъ былъ въ очень плох. сост.	Въ плох. хонг. состоян.	Въ удовлетвори-тельномъ состоян.	Въ хорошемъ состоян.	Общее число повѣзаній.	Скотъ былъ въ очень плох. со-стоян.	Въ плох. хонг. состо-ян.	Въ удовлетвори-тельномъ состоя-н.	Въ хорошемъ со-стоян.
Бузнецкій . . . . .	30	9	13	7	1	100	30	43,3	23,3	1,4
Хвалынский . . . . .	48	18	26	3	1	100	37,5	54,2	6,2	2,1
Саратовскій . . . . .	46	11	14	15	6	100	23,9	30,5	32,6	13,0
Вольскій . . . . .	50	9	18	15	8	100	18	36	30	16
<b>4 сѣверо-восточныхъ уез.</b>	<b>174</b>	<b>47</b>	<b>71</b>	<b>40</b>	<b>16</b>	<b>100</b>	<b>27,0</b>	<b>40,8</b>	<b>23,0</b>	<b>9,2</b>
Петровскій . . . . .	46	12	17	13	4	100	26,1	36,9	28,2	8,8
Сердобскій . . . . .	38	2	10	17	9	100	5,3	26,3	44,7	23,7
Аткарскій . . . . .	96	12	27	43	14	100	12,5	28,1	44,8	14,6
Балашовскій . . . . .	65	11	11	26	17	100	16,9	16,9	40	26,2
<b>4 сѣверо-западныхъ уез.</b>	<b>245</b>	<b>37</b>	<b>65</b>	<b>99</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>15,1</b>	<b>26,6</b>	<b>40,4</b>	<b>17,9</b>
Камышинскій . . . . .	67	11	14	26	16	100	16,4	20,9	38,8	23,8
Царицынскій . . . . .	19	—	1	10	8	100	—	5,3	52,6	42,1
<b>2 южныхъ уез.</b>	<b>86</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>36</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	<b>12,8</b>	<b>17,4</b>	<b>41,9</b>	<b>27,9</b>
<b>По губернии . . . . .</b>	<b>505</b>	<b>95</b>	<b>151</b>	<b>175</b>	<b>84</b>	<b>100</b>	<b>18,8</b>	<b>29,9</b>	<b>34,8</b>	<b>16,6</b>

Въ наиболѣе плохомъ видѣ скоть быть выгнанъ въ поле весною 1899 г. въ Хвалынскомъ уѣздѣ; слѣдующія мѣста занимаютъ Кузнецкій, Петровский, Вольскій и Саратовскій уѣзды; далѣе идутъ Камышинскій, Аткарскій, Балашовскій и Сердобскій и, наконецъ, Царицынскій уѣздъ представляетъ исключеніе изъ общаго правила: въ большинствѣ случаевъ въ этомъ уѣздѣ къ веснѣ 1899 скоть находился въ удовлетворительномъ и даже хорошемъ состояніи. Такимъ образомъ, уѣзды, въ общемъ, располагаются опять въ томъ же порядкѣ, какъ и въ таблицѣ, въ которой сведены данныя относительно недостатка кормовъ. Еще нагляднѣе зависимость состоянія скота отъ количества запасовъ кормовыхъ средствъ видна изъ слѣдующей таблички,

**Скотъ весною 1899 года былъ:**

Мѣстности въ которыхъ былъ:	Число сообщений.					Т о ж е в ъ 0/0.				
	Въ очень плох. сост.	Въ плохомъ состояніи.	Въ удовлетв. состояніи.	Въ хорош. состояніи.	Обще число показаній	Въ очень плохомъ со- стояніи	Въ плохомъ состояніи.	Въ удовлетв. состояніи.	Въ хоро- шемъ со- стояніи.	Обще чис- ло показаній,
	I.	II.	III.	IV.	V.	I.	II.	III.	IV.	V.
1. Значительный недостатокъ кормовыхъ средствъ . . . . .	88	115	22	3	228	38,5	50,5	9,6	1,4	100
2. Небольшой недостатокъ кор- мовыхъ средствъ . . . . .	7	26	48	11	92	7,7	28,2	52,2	11,9	100
3. Кормовыхъ средствъ было достаточно . . . . .	—	10	105	70	185	—	5,4	56,8	37,8	100
По губерніи . . . . .	95	151	175	84	505	18,4	29,9	34,5	16,6	100

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что наиболѣе сильное отощеніе скота и пониженіе работоспособности его наблюдалось, какъ и слѣдовало считать, въ мѣстностяхъ, гдѣ недостатокъ кормовыхъ средствъ былъ особенно великъ: по сообщеніямъ 89<sup>0</sup>/<sub>0</sub> изъ общаго числа корреспондентовъ въ этой группѣ скоть весною 1899 г. былъ въ плохомъ состояніи; во второй группѣ мѣстностей этотъ процентъ понижается до 35,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и наконецъ, въ послѣдней падаетъ до 5,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Итакъ, въ области крестьянскаго скотоводства наблюдались въ періодъ 1898 и 99 г. такіе факты и явленія:

- 1) Во многихъ селеніяхъ, вслѣдствіе неурожая 1898 г., ощущался большой недостатокъ кормовыхъ средствъ.
- 2) Раннее выпаденіе снѣга обострило этотъ недостатокъ, но, съ другой стороны, мягкій характеръ зимы значительно облегчилъ положеніе крестьянъ.
- 3) Особенно мало было яровыхъ кормовъ.
- 4) Осенью и зимой происходила усиленная распродажа скота по низкимъ цѣнамъ, что привело къ уменьшенію численности его.

5) Крестьяне старались удерживать рабочій скотъ и крупный рогатый и потому больше всего сбывали мелкій скотъ и молоднякъ.

6) Недостатокъ кормовыхъ средствъ пополнялся покупкой въ долгъ, подъ работу и за наличныя деньги у частныхъ владѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ.

7) Последнее обстоятельство указываетъ на то, что не всѣ группы крестьянства въ неурожайныхъ мѣстностяхъ ощущали недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ, такъ какъ часть крестьянъ имѣла, наоборотъ, излишекъ ихъ для продажи и раздачи въ долгъ.

8) Недостатокъ корма привелъ къ усиленію смертности скота и отоцанію его.

9) Указанныя неблагопріятныя явленія въ области крестьянскаго скотоводства въ особенно сильной степени наблюдались въ Хвалынскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Вольскомъ, Саратовскомъ, Кузнецкомъ и Петровскомъ; среднія мѣста въ этомъ отношеніи занимаютъ Аткарскій, Балашовскій, Сердобскій Камышинскій уѣзды; наконецъ, Царицынскій уѣздъ занимаетъ наиболѣе благопріятное положеніе.

---

По показаніямъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія весною 1899 г. стояли слѣдующія цѣны на скотъ:

Среднія ціны на скотъ весной 1899 г. (у владѣльцевъ и крестьянъ вмѣстѣ).

У ъ з Д ы.	Лошади рабочія.			Волы за пару.			Коровы дойныя.			О в ц ѣ.		
	Число показ.	Сред. вѣс.	Колѣбанія.	Число показ.	Сред. вѣс.	Колѣбанія.	Число показ.	Сред. вѣс.	Колѣбанія.	Число показ.	Среднее.	Колѣбанія.
Аткарскій . . . . .	112	45 р.	28—67 р.	62	69 р.	51—100 р.	109	32 р.	22—54 р.	105	4 р.	3 р. 36 к., 5 р.
Балашовскій . . . . .	92	43 р.	28—63 р.	36	87 р.	63—107 р.	90	40 р.	27—52 р.	89	4 р. 54 к.	4 р.—5 р.
Вольскій . . . . .	60	38 р.	27—65 р.	6	70 р.	40—100 р.	57	32 р.	21—61 р.	51	4 р. 50 к.	3 р. 57 к.—6 р.
Камышинскій . . . . .	85	44 р.	28—64 р.	79	86 р.	61—119 р.	87	33 р.	23—46 р.	84	4 р. 50 к.	3 р. 75 к.—5 р.
Кузнецкій . . . . .	42	39 р.	25—54 р.	—	—	—	42	28 р.	20—37 р.	14	3 р. 90 к.	3 р.—4 р. 70 к.
Петровскій . . . . .	59	44 р.	29—74 р.	12	77 р.	60—85 р.	59	29 р.	18—49 р.	47	3 р. 92 к.	3 р.—5 р.
Сараговскій . . . . .	50	43 р.	39—66 р.	17	81 р.	62— р.	52	34 р.	24—44 р.	45	4 р. 31 к.	3 р. 50 к.—5 р. 30 к.
Сердобскій . . . . .	49	49 р.	31—63 р.	2	69 р.	30—100 р.	49	38 р.	27—59 р.	44	4 р. 61 к.	3 р. 60 к., 5 р. 30 к.
Хвалынский . . . . .	66	39 р.	27—58 р.	17	62 р.	43—87 р.	64	31 р.	23—50 р.	58	4 р.	3 р. 40 к.—5 р. 23 к.
Царицынскій . . . . .	27	39 р.	26—51 р.	29	91 р.	66—128 р.	29	30 р.	24—38 р.	25	4 р. 30 к.	3 р.—5 р.
По губерніи . . . . .	642	43 р.	25—74 р.	263	80 р.	30—128 р.	638	33 р.	18—	585	4 р. 28 к.	3 р.—5 р.

Цѣны на скоть весно 189

Уѣзды.	У К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.											
	Число покая.	Лош. рабочія.		Число покая	Волю ва пару.		Число покая	Коровы дойныя.		Число покая.	О в ц	
		Сред-нее.	Колеба-нія.		Сред-нее.	Колеба-нія.		Сред-нее.	Колеба-нія.		Среднее.	Колеса
Аткарск.	80	43 р	28—56 р.	41	61 р.	51—93 р.	81	32 р	22—43 р.	80	4 р	3р.36к.—
Балашов.	62	40 р	28—60 р	23	82 р.	63—102р.	63	36 р	27—45 р.	62	4 р.	50 к. 3 р. 80 к
Вольскій	48	35 р.	27—50 р	4	58 р.	40—75 р.	46	29 р.	21—37 р	41	4 р.	33 к. 3 р 57к
Камыш.	63	44 р	29—60 р.	58	86 р.	62—111р.	65	32 р.	23—40 р.	63	4 р.	46 к. 4—
Кузнецк.	31	37 р.	25—49 р	—	—	—	31	27 р.	20—34 р.	27	4 р.	3—
Петровск.	44	40 р.	29—52 р.	4	78 р.	65—85 р	44	26 р.	18—34 р.	41	3 р	96 к. 3—4 р.
Саратов.	39	41 р.	29—55 р.	10	80 р.	62—91 р.	41	32 р.	24—41 р.	37	4 р.	27 к. 3 р 50к
Сердобск.	40	47 р.	31—63 р.	1	47 р.	30—65 р.	38	36 р.	27—45 р.	35	4 р.	63 к 3р.85к.—
Хвалын.	46	37 р.	27—48 р.	10	57 р.	43—65 р.	46	29 р.	23—38 р.	42	4 р.	3р.40к.—
Царицын.	18	39 р.	27—52 р.	20	93 р.	66—128р.	20	30 р.	24—38 р	17	4 р.	30 к. 4—
Среднее по губер.	471	41 р.	25—63 р.	171	77 р.	30—128р.	475	31 р.	18—45 р.	445	4 р.	25 к 3—

крестьянъ и владѣльцевъ отдѣльно).

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.

Лош. рабочія.		Число показ.	Волю за пару.		Число показ.	Коровы дойныя.		Число показ.	О в ц ы.	
Среднее.	Колебания		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.		Среднее.	Колебания.
50 р.	34—67 р.	21	83 р.	62—100 р.	28	32 р.	27—54 р.	25	4 р.	3 р. 40 к.—5 р.
50 р.	38—63 р.	16	94 р.	79—107 р.	27	43 р.	33—52 р.	27	4 р. 67 к.	4 р.—5 р.
48 р.	31—65 р.	2	93 р.	60—100 р.	11	43 р.	28—61 р.	19	5 р.	4 р.—6 р.
45 р.	28—64 р.	21	87 р.	61—119 р.	22	35 р.	26—46 р.	21	4 р. 60 к.	3 р. 75 к.—5 р.
43 р.	33—54 р.	—	—	—	11	32 р.	24—37 р.	10	3 р. 87 к.	3 р.—4 р. 70 к.
55 р.	40—74 р.	8	75 р.	60—88 р.	15	38 р.	29—49 р.	6	3 р. 90 к.	3 р.—5 р.
50 р.	38—66 р.	7	82 р.	75—94 р.	11	36 р.	26—44 р.	8	4 р. 41 к.	3 р. 50 к.—5 р. 30 к.
56 р.	41—61 р.	1	90 р.	80—100 р.	11	45 р.	34—59 р.	9	4 р. 60 к.	3 р. 60 к.—5 р. 40 к.
44 р.	30—58 р.	7	71 р.	60—87 р.	18	36 р.	29—50 р.	16	4 р.	3 р. 68 к.—5 р. 23 к.
38 р.	26—51 р.	9	90 р.	66—128 р.	9	30 р.	24—38 р.	8	4 р. 30 к.	3 р.—5 р.
49 р.	26—74 р.	92	85 р.	66—128 р.	163	37 р.	24—61 р.	140	4 р. 36 к.	3 р.—5 р.

Не вдаваясь въ подробный разборъ этихъ данныхъ, отмѣтимъ лишь тотъ фактъ, что владѣльцы покупали скотъ по болѣе высокимъ цѣнамъ, чѣмъ крестьяне, что нѣкоторые корреспонденты объясняютъ тѣмъ, что владѣльцы, не будучи стѣснены въ средствахъ, имѣютъ возможность пріобрѣтать скотъ лучшаго качества и потому болѣе дорогой. Въ общемъ, цѣны на скотъ весною 1899 г. были выше по сравненію съ весенними цѣнами прошлаго года: это явленіе отмѣчено въ 117 корреспонденціяхъ, тогда какъ о пониженіи цѣнъ упоминается лишь въ 38 сообщеніяхъ. Болѣе подробныя данныя какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и по всей губерніи, заключаетъ въ себѣ слѣдующая таблица:

### Цѣны на скотъ весною 1899 г. были по сравненію съ весною 1898 года:

Число сообщеній.

УѢЗДЫ.	Число сообщеній.				Тоже въ 0/0/0.			
	Выше.	Одинаковы.	Ниже.	Общ. сумма.	I.	II.	III.	IV.
	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.
Кузнецкій . . . . .	19	7	1	27	70,4	25,9	3,7	100
Хвалынской . . . . .	34	3	4	41	82,9	7,3	9,8	100
Сердобскій . . . . .	21	9	1	31	67,7	29	3,2	100
Петровский . . . . .	9	21	6	36	25	58,3	16,7	100
Вольскій . . . . .	22	9	6	37	59,5	24,3	16	100
Баташовскій . . . . .	32	16	5	53	60,4	30,2	9,4	100
Аткарскій . . . . .	38	17	8	63	60,3	27	12,7	100
Саратовскій . . . . .	18	16	2	36	50	44,4	5,6	100
Камышинскій . . . . .	24	15	4	43	55,8	34,9	9,3	100
Царицынскій . . . . .	10	4	1	15	66,6	25,6	6,8	100
Общая сумма по губерніи . . . . .	227	117	38	382	59,4	30,6	10	100

Повышеніе цѣнъ на скотъ объясняется корреспондентами, съ одной стороны, осенней и зимней распродажей его, а съ другой стороны—дороговизной прокорма скота зимой 1898—99 г. „Приблизительно можно сказать“,—пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Ликовской вол. Царицынскаго уѣзда,—„что цѣна коровы была выше прошлогодней рублей на 5, а произошло это отъ того обстоятельства, что въ виду малого количества кормовъ, которые имѣлись для наступающей зимы, скотъ постарались сбыть, почему весной въ скотѣ и ощущался недостатокъ“. „Цѣны на скотъ весною сравнительно съ прежними годами были очень высоки,—чуть не двойныя; причина—осенняя распродажа скота“ (Саратовскій уѣздъ, Курдюмская в.). „Цѣны на скотъ были выше прошлогоднихъ рублей на 8—10, потому что прокормить скотъ зиму стоило дорого“. (Хвалынскій уѣздъ, Шир.-Буеракская вол.). Такимъ образомъ, вздорожаніе цѣнъ на скотъ весною 1899 г. должно считаться косвеннымъ результатомъ неурожая 1898 г. но, съ другой стороны, тѣ-же причины дѣйствовали и въ обратномъ направленіи и, до извѣстной степени, парализовали общій подъемъ цѣнъ: въ 3-хъ сообщеніяхъ, констатировавшихъ пониженіе цѣнъ на скотъ, послѣднее явленіе объясняется истощеніемъ скота и пониженіемъ качества его вслѣдствіе хроническаго голоданія въ зиму 1898 и 1899 г. То и другое дѣйствіе неурожая можетъ быть доказано статистически:



Осенью или зимой 1898 г. распродажа скота была:

Скотъ весной  
1899 года былъ:

Число показаній	Усиленная.			Число показаній.	Незначи- тельная.			Число показаній.	Распродажи не было.			Число показаній.	Всѣ груп
	Весен- няя цѣна.		Повышеніе или пониже- ніе въ 0/0		Весен- няя цѣна.		Повышеніе или пониже- ніе въ 0/0		Весен- няя цѣна.		Повышеніе или пониже- ніе въ 0/0		
	1898 г.	1899 г.			1898 г.	1899 г.			1898 г.	1899 г.			

Цѣны на лошадей.

Въ плохомъ видѣ .	83	33	39	+15,0	25	37	40	+8,0	34	38	40	+5,0	142	35	39
Въ исправномъ . . .	28	31	40	+29,0	27	40	44	+10,0	72	33	41	+7,0	127	37	41
Итого по группамъ.	111	32	39	+21,0	52	39	42	+7,7	106	38	41	+7,0	269	36	40

Цѣны на воловъ.

Въ плохомъ видѣ .	14	68	74	+8,0	7	77	79	+2,0	15	84	80	4,0	36	76	77
Въ исправномъ . . .	9	69	79	+14,0	13	74	82	+10,0	32	74	79	+6,0	54	73	80
Итого по группамъ.	23	68	76	+11,0	20	75	81	+8,0	47	77	80	+3,0	90	74	79

Цѣны на коровъ.

Въ плохомъ видѣ . . .	82	24	29	+20,0	25	26	29	+11,0	34	28	31	+10,7	141	26	29
Въ исправномъ . . .	31	26	35	+34,0	37	26	29	+11,0	76	27	31	+14,0	134	26	32
Итого по группамъ.	113	25	31	+24,0	52	26	29	+11,0	110	27 <sup>1/4</sup>	31	+12,0	275	26	30

\*) Весеннія цѣны 1898 года вычислены на основаніи сообщеній корреспондентовъ, указавшихъ точно, насколько цѣны 1899 г. были выше или ниже весен-  
нъ цѣнъ 1898 года.

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что въ мѣстностяхъ, гдѣ скотъ къ веснѣ оказался въ хорошемъ или удовлетворительномъ видѣ, цѣны повысились въ значительно большей степени, нежели въ мѣстностяхъ, въ которыхъ скотъ перенесъ зиму плохо, и весной 1899 г. былъ выгнанъ въ поле въ истощенномъ видѣ; далѣе, сравнивая между селенія съ одинаковымъ состояніемъ скота, убѣждаемся, что цѣны возрасли сильнѣе всего тамъ, гдѣ осенью и зимою 1898 г. происходила усиленная распродажа скота, и менѣе всего въ мѣстностяхъ, въ которыхъ это явленіе не имѣло мѣста.

Эти выводы вполнѣ подтверждаются данными и другой таблицы представляющей сводку отвѣтовъ гг. корреспондентовъ на общій вопросъ, были ли цѣны на скотъ весной 1899 г. выше или ниже соотвѣтствующимъ цѣнъ 1898 г.:

Распродажа скота у крестьянъ осенью и зимой 1898 г. была:	Скотъ весною 1899 г. у крестьянъ былъ:	Весеннія цѣны на скотъ при покупкѣ крестьянами были по сравненію съ весенними цѣнами 1898 года:								
		Общее число показаній I.	Выше. II.	Одинак. III.	Ниже IV.	Общее число показаній I.	Выше II.	Одинак. III.	Ниже IV.	Разница въ % II и IV граф.
		Число показаній.				Въ процентахъ.				
Усиленная.	Въ плох. видѣ	100	71	16	13	100	71	16	13	58
	Въ среднемъ.	31	22	7	2	100	71	23,6	6,4	64,6
	Въ хорошемъ	7	7	—	—	100	100	—	—	100
Не значительно.	Въ плох. видѣ	29	14	11	4	100	48,3	38	13,7	34,6
	Въ среднемъ.	24	12	10	2	100	50	41,6	8,4	41,6
	Въ хорошемъ	12	7	4	1	100	58,3	33,3	8,4	49,9
Распродажи скота не было.	Въ плох. видѣ	40	18	17	5	100	45	42,5	12,5	32,5
	Въ среднемъ.	63	28	29	6	100	44,4	46,0	9,6	34,8
	Въ хорошемъ	46	22	23	1	100	47,8	50	2,2	45,6

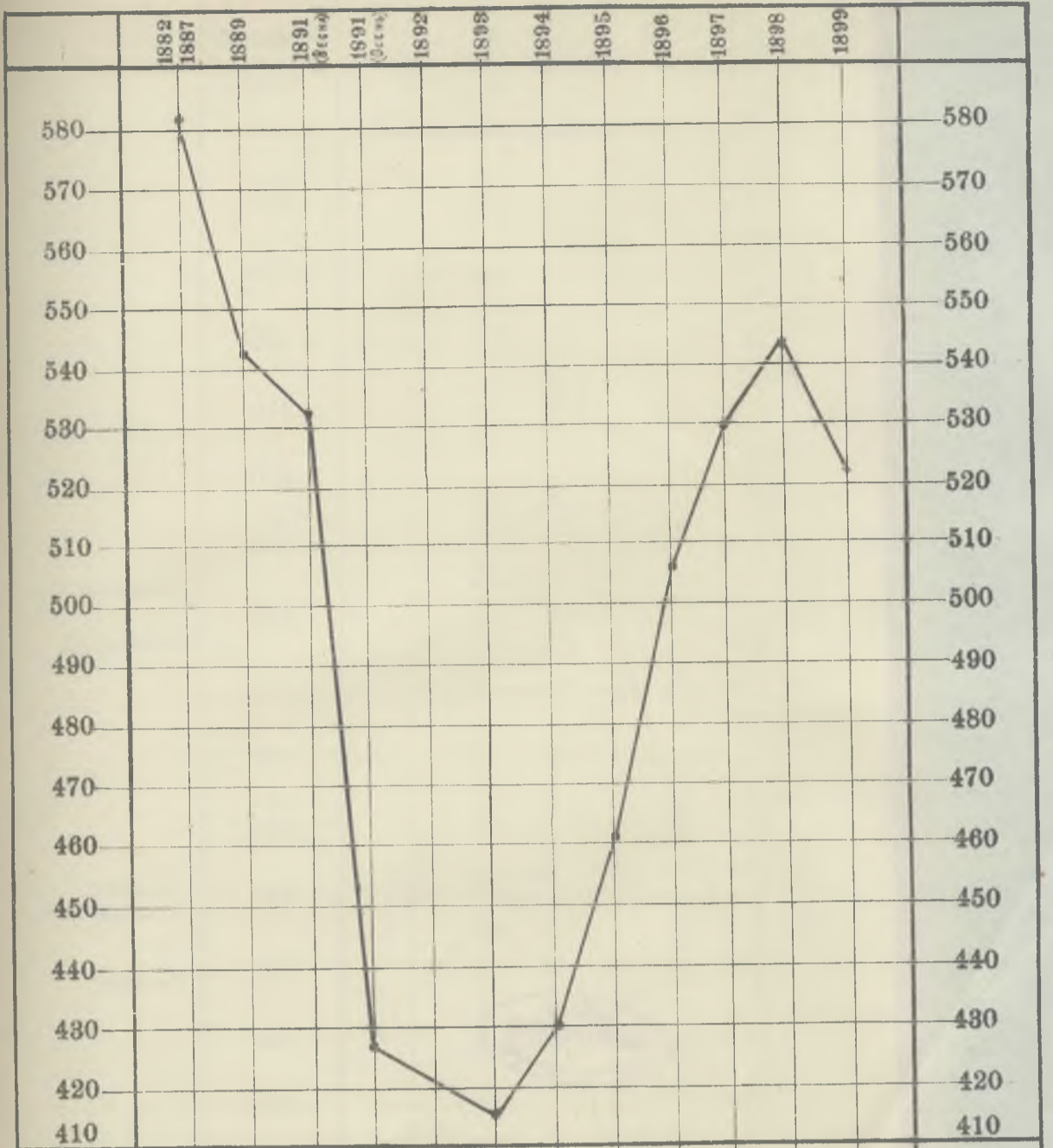
Начиная съ мая мѣсяца и кончая октябрьемъ 1899 г., на рынкахъ Саратовской губ., въ среднемъ, стояли такія цѣны:

М ѣ с я ц ы .	Лошадь рабочая.	Быки рабочие.	Быки на убой	Коровы дойная.	Овцы просыны.	Овцы мерина.
	р.	р.	р.	р.	р. к.	р. к.
Май . . . . .	40	49	41	32	4 47	4 88
Іюнь . . . . .	41	51	42	33	4 19	5 17
Іюль . . . . .	44	51	40	31	4 33	5 01
Августъ . . . . .	45	51	38	32	4 15	5 23
Сентябрь . . . . .	43	53	38	31	4 22	4 90
Октябрь . . . . .	36	55	35	31	4 18	4 38

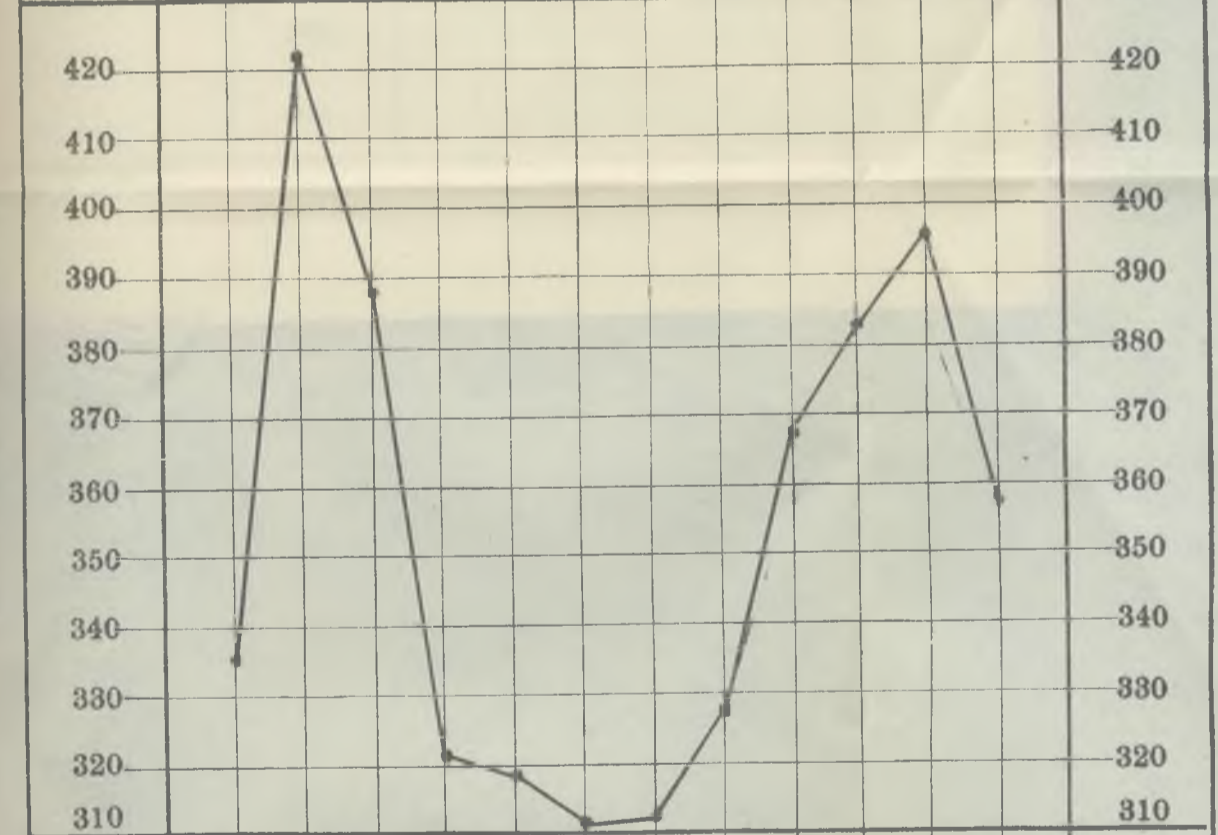
Цѣны по отдѣльнымъ уѣздамъ за всѣ 6 мѣсяцевъ приведены въ прилагаемыхъ таблицахъ.

# ДИАГРАММА ИЗМѢНЕНІЯ КОЛИЧЕСТВА СКОТА ПО САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

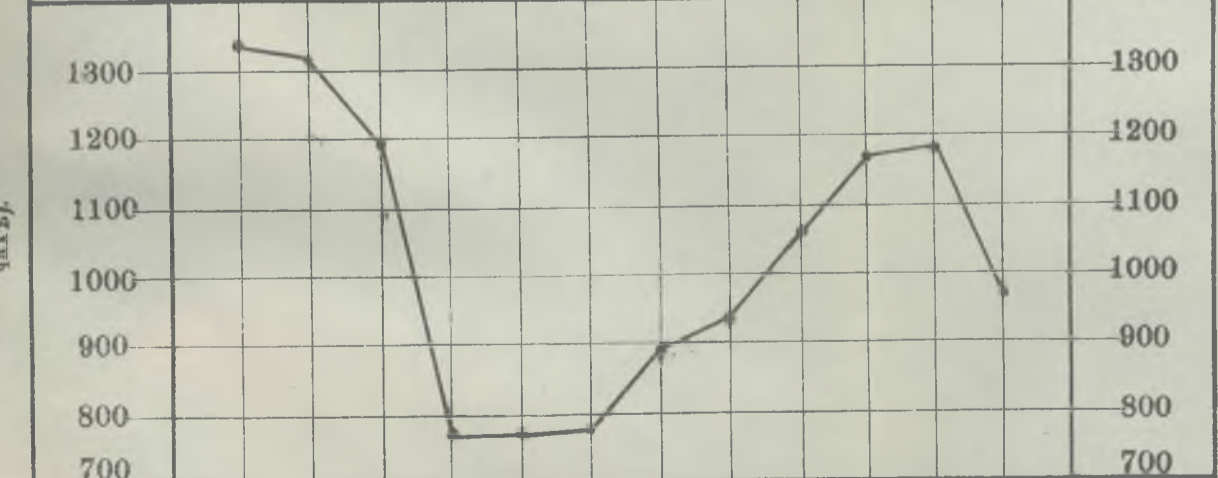
Количество лошадей (въ тысячахъ).



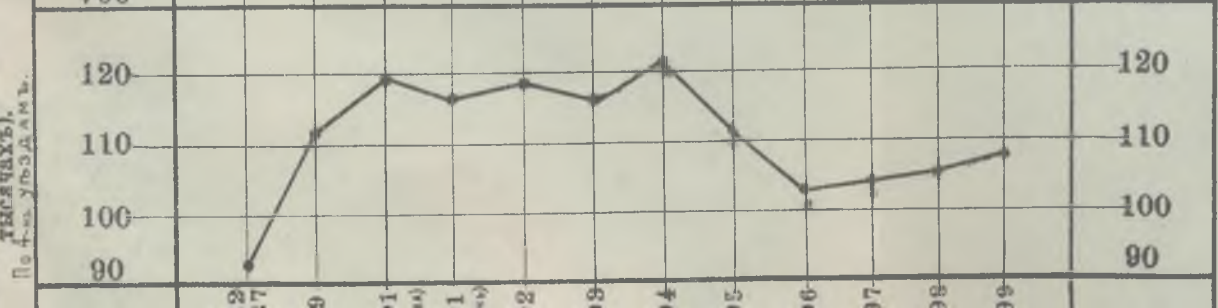
Количество коровъ (въ тысячахъ).



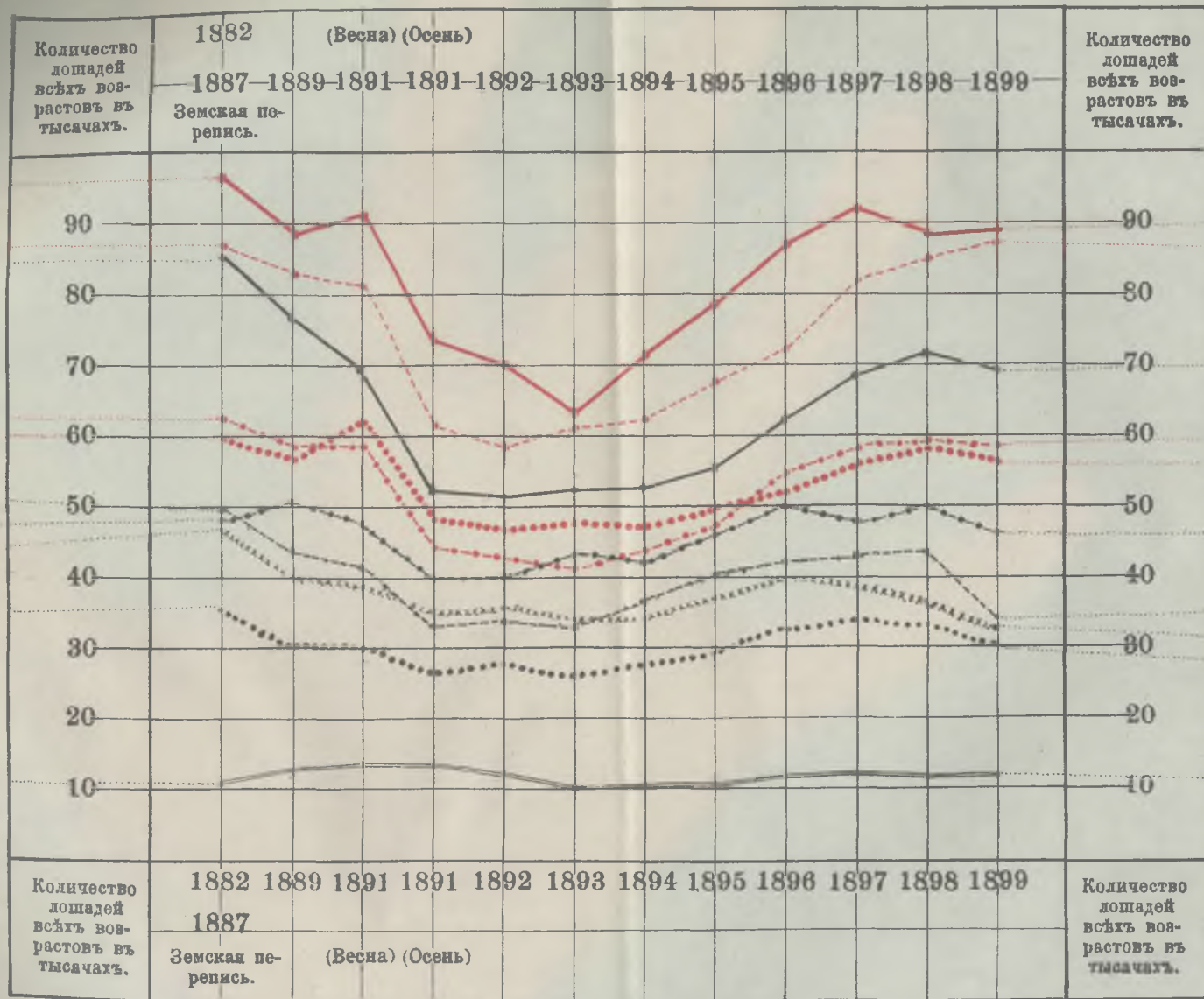
Количество овецъ (въ тысячахъ).



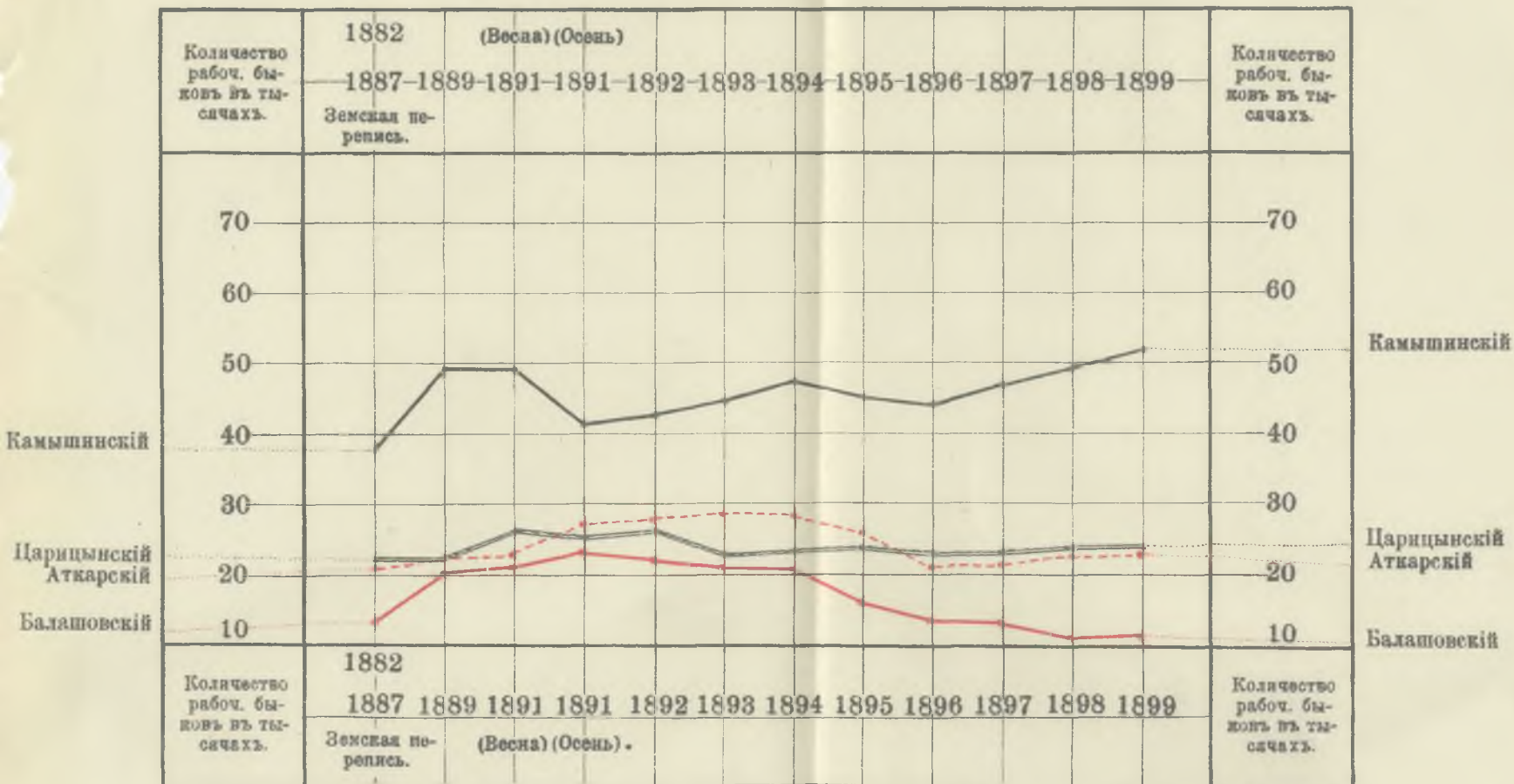
Количество быковъ (въ тысячахъ).



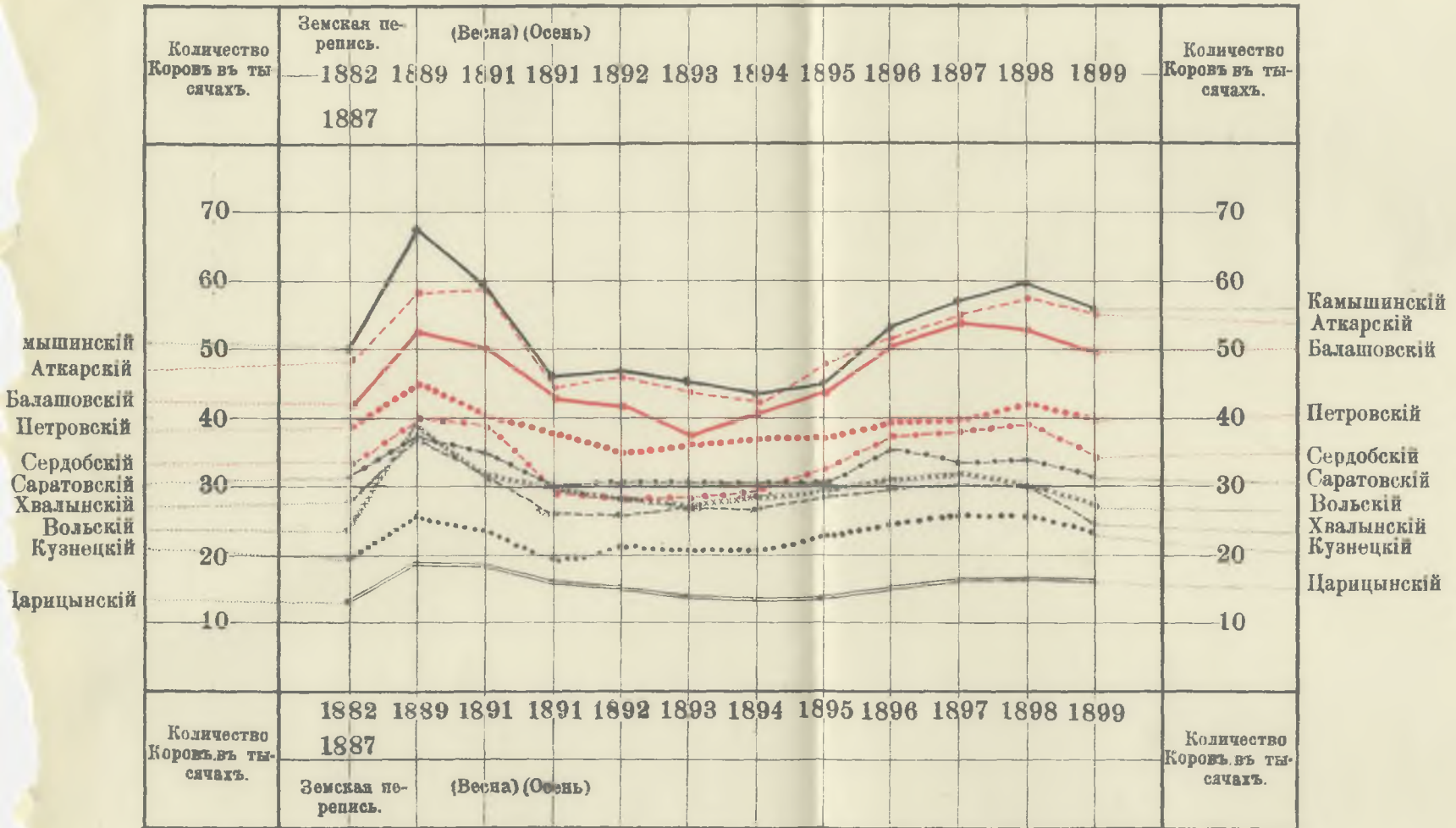
# Діаграмма измѣненія количества лошадей по уѣздамъ.



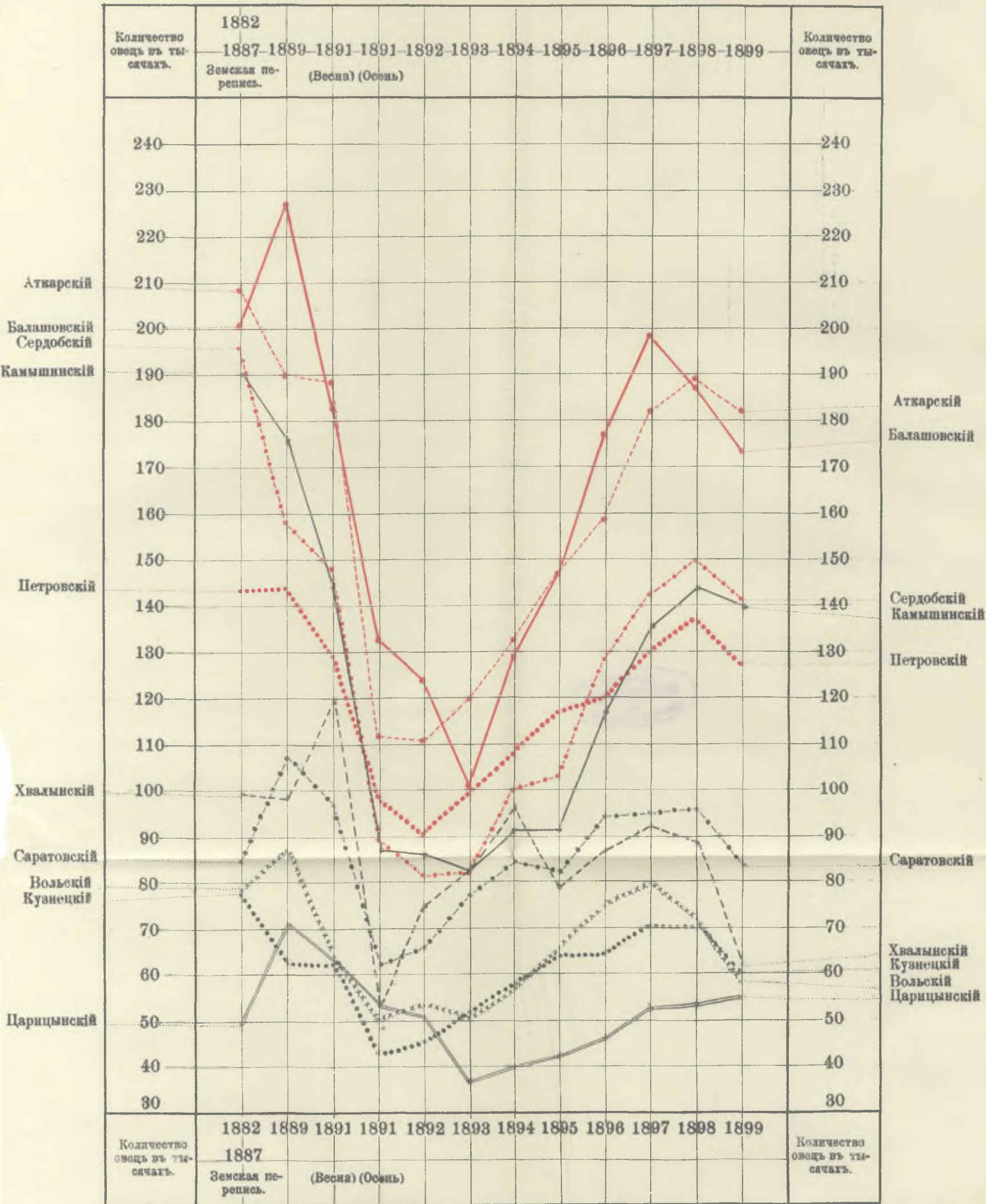
## Діаграмма измѣненія количества быковъ по 4-мъ уѣздамъ.



# Діаграмма измѣненія количества коровъ по уѣздамъ.



# Діаграма зміненія количества овецъ по уѣздамъ.



# I.

Цѣны на скоть за май—октябрь 1899 года, по  
сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ

(по мѣсяцамъ).



**У ъ з д ы.**

		Лошади рабочія.							Быки рабочіе.					
		Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Средня за 6 мѣсяцевъ.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.
		Р у б л и.							Р у б л и.					
Кузнецкій	у крестьянъ . . . . .	36	36	37	37	30	22	34	—	—	—	—	—	—
	у владѣльцевъ . . . . .	36	38	36	36	36	30	34	—	—	—	—	—	—
Петровский	у крестьянъ . . . . .	39	38	40	34	35	35	37	—	—	—	—	—	—
	у владѣльцевъ . . . . .	30	48	44	35	35	30	40	—	—	—	—	—	—
Сердобскій	у крестьянъ . . . . .	44	46	49	46	39	37	44	—	—	—	—	—	—
	у владѣльцевъ . . . . .	50	58	48	48	30	20	46	—	—	—	—	—	—
Аткарскій	у крестьянъ . . . . .	42	43	46	50	50	48	46	46	37	43	46	48	42
	у владѣльцевъ . . . . .	46	52	56	63	67	68	59	40	35	35	50	55	50
Балашовскій	у крестьянъ . . . . .	40	41	46	44	48	46	44	45	44	50	48	57	52
	у владѣльцевъ . . . . .	40	45	57	62	57	57	48	60	60	50	50	65	55
Хвалыинскій	у крестьянъ . . . . .	85	36	36	39	35	35	36	33	38	45	35	35	35
	у владѣльцевъ . . . . .	38	38	36	42	40	42	39	42	45	40	40	40	40
Вольскій	у крестьянъ . . . . .	38	40	41	39	44	37	41	25	27	25	23	23	25
	у владѣльцевъ . . . . .	36	36	37	37	30	30	35	—	—	—	—	—	—
Саратовскій	у крестьянъ . . . . .	43	43	43	43	37	36	41	44	44	45	45	39	38
	у владѣльцевъ . . . . .	44	41	43	43	38	37	41	55	51	52	48	43	50
Камышинскій	у крестьянъ . . . . .	42	44	44	56	46	—	46	59	56	60	67	65	80
	у владѣльцевъ . . . . .	50	52	52	39	43	—	46	43	45	—	—	—	57
Царицынскій	у крестьянъ . . . . .	37	30	45	20	45	30	38	62	50	49	50	43	50
	у владѣльцевъ . . . . .	40	—	60	—	60	40	50	—	—	—	—	—	—
Среднія по губерніи . . . . .	у крестьянъ . . . . .	40	40	43	45	42	33	41	50	52	52	52	53	56
	у владѣльцевъ . . . . .	41	44	46	45	46	46	44	46	48	46	46	50	51

Быки на убой.							Коровы дойныя.							Овцы простыя.						
Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Средняя за 6 мѣсяцевъ.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Средняя за 6 мѣсяцевъ.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Средняя за 6 мѣсяцевъ.
Р у б л и.							Р у б л и.							К о п т й к и.						
32	32	32	29	25	23	29	32	29	31	28	25	24	28	423	411	388	381	341	333	380
—	—	—	—	—	—	—	32	33	34	33	28	26	31	466	550	550	—	—	—	514
30	30	40	35	30	20	31	34	25	35	25	24	28	28	460	458	392	388	316	343	385
40	45	40	35	30	25	36	25	40	—	—	35	33	33	—	—	—	—	325	350	340
33	25	25	27	29	28	28	35	35	37	33	34	35	35	430	425	430	407	455	453	435
—	—	—	—	—	—	—	50	50	42	42	45	45	27	—	—	—	—	—	—	—
46	48	40	40	48	38	44	28	31	31	32	32	31	31	400	435	460	470	443	460	441
33	43	43	40	45	28	40	34	42	40	35	32	34	36	430	430	435	450	431	427	433
47	47	47	48	48	44	47	36	35	34	36	35	37	36	443	427	444	473	436	458	450
47	50	40	35	50	42	45	44	52	35	42	36	37	40	480	500	533	475	440	451	471
29	29	29	31	26	27	29	29	29	27	28	28	28	28	485	379	475	400	372	390	413
35	37	40	35	35	37	37	36	38	32	38	34	34	35	442	425	413	434	440	434	431
21	24	26	29	40	45	29	28	30	30	31	30	31	30	388	377	411	382	396	371	375
—	—	—	—	50	—	50	35	35	29	29	40	45	32	600	—	—	—	500	500	533
35	38	35	35	35	39	36	34	35	35	30	31	29	32	444	443	429	424	406	430	429
41	45	38	37	35	45	40	32	37	35	37	37	32	34	450	466	466	487	455	494	470
50	46	47	47	46	42	47	33	33	31	32	28	28	31	500	400	400	400	500	400	435
70	47	46	—	—	—	50	42	47	—	—	—	—	44	600	—	—	—	—	500	550
40	60	40	60	36	45	47	27	30	25	—	25	25	21	445	450	413	450	450	417	431
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	40	39	38	38	34	38	32	32	31	31	30	30	31	443	412	427	408	420	411	421
44	45	43	36	40	39	42	34	39	33	36	34	33	34	469	459	465	457	433	445	454

II. Время постановки скота въ стойла и вы

УѢЗДЫ.	У к р е с т ь я н ь .									Д
	Д о ш а д и .			Рогатый скотъ.			О в ц ы .			
	Время постановки скота въ стойла.	Время выгона на пастбища.	Средняя продолжительность стоянки въ стойлахъ.	Время постановки скота въ стойла.	Время выгона на пастбище	Средняя продолжительность стоянки въ стойлахъ.	Время постановки скота въ стойла.	Время выгона на пастбище.	Средняя продолжительность стоянки въ стойлахъ.	
Кузнецкій	8 окт.	14 апр.	187	8 окт.	14 апр.	187	10 окт.	14 апр.	185	11 окт.
Петровский	14 окт.	14 апр.	181	12 окт.	13 апр.	182	16 окт.	10 апр.	175	16 окт.
Сердобскій	5 окт.	17 апр.	194	10 окт.	13 апр.	185	16 окт.	11 апр.	177	10 окт.
Аткарскій .	14 окт.	9 апр.	177	15 окт.	8 апр.	175	14 окт.	5 апр.	173	13 окт.
Балашовск.	16 окт.	16 апр.	182	19 окт.	14 апр.	176	23 окт.	12 апр.	171	18 окт.
Хвалынский	11 окт.	15 апр.	186	12 окт.	9 апр.	179	11 окт.	9 апр.	180	14 окт.
Вольскій .	14 окт.	10 апр.	178	14 окт.	8 апр.	176	14 окт.	9 апр.	177	17 окт.
Саратовск	16 окт.	11 апр.	177	14 окт.	8 апр.	176	15 окт.	8 апр.	175	20 окт.
Камышинск.	18 окт.	8 апр.	172	18 окт.	8 апр.	172	19 окт.	5 апр.	168	31 окт.
Царицынск.	16 нояб.	30 мар.	134	15 нояб.	30 мар.	185	19 нояб.	27 мар.	128	—

гона его на пастбища въ 1898—99 гг.

У в л а д ѣ л ь ц е в ь .

о ш а д и .		Рогатый скотъ.			О в ц ы .			Среднее время постановки скота въ стойла за 86—91 г.г. по даннымъ текущей статистики.	Среднее время выгона скота на пастбище за 86—91 г.г. по даннымъ текущей статистики.	Среднее время содержания скота въ стойлахъ по даннымъ текущей статистики 86—91 г.г.
Время выгона на пастбища.	Средняя продолжительность стояния въ стойлахъ.	Время постановки скота въ стойла.	Время выгона на пастбище.	Средняя продолжительность стояния въ стойлахъ.	Время постановки скота въ стойла.	Время выгона на пастбище.	Средняя продолжительность стояния въ стойлахъ.			
17 апр.	187	6 окт.	17 апр.	192	11 окт.	15 апр.	185	25 окт.	9 апр.	166
14 апр.	189	17 окт.	12 апр.	177	22 окт.	10 апр.	170	25 окт.	7 апр.	164
20 апр.	192	13 окт.	14 апр.	183	16 окт.	14 апр.	180	26 окт.	6 апр.	162
5 апр.	175	14 окт.	6 апр.	174	17 окт.	4 апр.	169	29 окт.	2 апр.	155
17 апр	181	20 окт.	13 апр.	175	21 окт.	14 апр.	175	27 окт.	6 апр.	161
8 апр.	176	6 окт	10 апр.	186	16 окт.	7 апр.	173	27 окт.	5 апр.	160
4 апр.	169	17 окт.	10 апр.	175	18 окт.	8 апр.	172	30 окт.	4 апр.	155
12 апр.	174	18 окт.	8 апр.	172	20 окт.	9 апр.	171	31 окт.	3 апр.	154
11 апр.	162	21 окт.	8 апр.	169	4 нояб.	4 апр.	170	31 окт.	1 апр.	152
Однопоказание. 18 мар.	—	27 нояб.	29 мар.	122	2 дек.	2 апр.	121	10 нояб.	18 мар.	128

### III. Свѣдѣнія о количествѣ скота у крестьянъ по земской переписи

У ѣ з д ы.	Годы.	Ж о л и			
		Л о ш а д е й.			
		Рабочихъ	Нерабочихъ старше 1 года.	Жеребятъ до 1 года.	Итого лошадей
Аткарскій . . . . .	1884—86	68530	18048		86578
	1889				83886
	1891 весна				81497
	1891 осень				61037
	1892	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	59849
	1893				61264
	1894				62175
	1895				68032
	1896	60093	7721	5347	73161
	1897	66584	9845	5668	82097
	1898	67669	11804	5442	84916
	1899	70450	11976	4227	86653
	Балашовскій . . . . .	1886	77040	18667	
1889					89029
1891 весна					93108
1891 осень					73980
1892		Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	70071
1893					63774
1894					71657
1895					77694
1896		70427	8809	7492	86728
1897		75815	9218	6421	91454
1898		72830	10432	5795	89067
1899		73916	10527	4558	89001
Вольскій . . . . .		1885	37174	9563	
	1889				39866
	1891 весна				38441
	1891 осень				34813
	1892	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	35588
	1893				33681
	1894				34417
	1895				36981
	1896	32526	4113	2580	39219
	1897	32378	3592	2406	38376
	1898	31052	3718	1999	36769
	1899	29254	3089	1291	33634
	Камышинскій . . . . .	1886—87	73091	12411	
1889					76234
1891 весна					69208
1891 осень					52154
1892		Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	51531
1893					52641
1894					52518
1895					55749
1896		53260	5863	3433	62555
1897		59563	5371	3227	68161
1898		61424	6554	3272	71250
1899		61208	6644	2387	70239

1) Въ общій итогъ входитъ какъ крупный рогатый скотъ, такъ и мелкій бычьи всеѣ

**1882-87 гг. и по сообщеніямъ волостныхъ правленій за 1889-99 гг.**

Чество скота у крестьянъ.										
Рогатаго скота.							Мелкаго скота.			
Рубочныхъ быковъ.	Буговъ.	Коровъ.	Быковъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Телокъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Телятъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Всего рогатаго скота 1)	Овецъ.	Ягнятъ.	Свиней.	Козъ.
21356		47254				106984	208127		36694	2122
22718		57315				124178	190899		28469	Н. св.
22986		58022				124895	187465		21885	1781
26165		45632				85445	112732		Нѣтъ	свѣд.
26870		45654				91260	111815		5761	1090
28290		43207				94444	119346		7446	1383
28782		42470				105177	132503		15066	2188
26242		46016				124246	145313		30608	3283
21599	845	51862	13429	17509	32737	137981	158013	116293	37374	4706
21269	971	55167	14657	19421	37837	149322	183292	139369	45697	6003
22443	805	57209	13312	19365	33356	146490	188139	127986	29811	4820
22692	761	55881	11016	20579	28625	139554	183179	120216	18804	4454
12643		41818				81011	201352		25763	902
19792		53525				111167	225436		37293	Н. св.
20894		49560				111660	184543		22947	980
22819		44134				81795	134209		Нѣтъ	свѣд.
21930		41943				84230	124609		5835	619
20727		37482				74835	101799		7654	547
20491		40174				89404	128866		22466	1351
15123		48318				111846	145865		46313	1679
13026	749	50293	12134	17095	29476	122773	176221	119931	52453	2436
11907	733	53943	12984	17450	32218	129235	198507	145190	48652	3009
10566	761	52012	9138	14998	28259	115734	186143	121219	21486	1673
10496	639	49755	6297	13222	24375	104784	175231	119199	16252	1217
23998		23998				42122	78697		9688	3746
39091		39091				61076	87205		4185	Н. св.
32080		32080				53944	64213		1093	1469
29447		29447				40270	50590		Нѣтъ	свѣд.
28581		28581				42834	53701		241	1578
27296		27296				44534	50816		363	1422
28746		28746				49150	56667		1200	2238
29011		29011				62479	65816		4513	2904
31435	390	31435	5431	11631	19819	68850	74539	62374	6868	3209
31941	381	31941	4689	11088	19726	67846	79513	68279	8347	2857
30201	297	30201	3890	9620	16358	60330	72073	57632	4086	1783
27461	246	27461	1979	6583	12765	49043	58422	45395	1055	1310
49575		49575				106664	190362		53022	25372
67660		67660				169975	176665		39401	Н. св.
59457		59457				158918	143567		28482	15408
46147		46147				112577	87794		Нѣтъ	свѣд.
47398		47398				118332	86542		12738	1091
45724		45724				119998	83152		15013	13391
43868		43868				132938	91789		21179	16518
45240		45240				147486	91564		33386	22050
53258	693	53258	20316	20369	34640	173993	116305	89782	42158	24799
57268	847	57268	24234	23091	35829	188657	135194	107234	53824	29722
59754	742	59754	24594	25083	31698	191721	143983	97417	45169	24982
56177	841	56177	20424	22968	24264	176779	140080	99840	34995	18281

У ѣ з д ы.	Годы.	Л о ш а д е й.			Итого лошадей
		Рабочихъ.	Нерабочихъ старше 1 года.	Жеребятъ до 1 года	
Кузнецкій . . . . .	1886—87	28410	6909		35319
	1889				3092
	1891 весна.				3016
	1891 осень.				2663
	1892	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	2791
	1893				2698
	1894				2791
	1895				2969
	1896	26170	3808	2538	32516
	1897	27852	3625	2668	34145
	1898	27613	4099	2355	34067
1899	26715	3487	1850	32052	
Пегровскій . . . . .	1884	47492	13153		60645
	1889				5706
	1891 весна.				6232
	1891 осень.				4881
	1892	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	4773
	1893				4816
	1894				4768
	1895				4961
	1896	42119	6709	4130	52958
	1897	44481	6472	4614	55567
	1898	46574	8514	4882	59970
1899	45271	8242	4166	57679	
Саратовскій . . . . .	1882—3	38743	9106		47849
	1889				5021
	1891 весна.				4771
	1891 осень				3938
	1892	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	4058
	1893				4376
	1894				4291
	1895				4551
	1896	41258	4824	3823	49905
	1897	39704	5314	3032	48050
	1898	40362	5805	3464	49631
1899	38001	6275	2379	46655	
Сердобскій . . . . .	1886	46144	16325		62469
	1889				5791
	1891 весна				5801
	1891 осень				4463
	1892	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	4191
	1893				4191
	1894				4411
	1895				4791
	1896	41005	8866	4951	54822
	1897	42735	8570	5285	56590
	1898	43898	10383	6012	60293
1899	42991	10889	5441	59321	

**Число скота у крестьянъ.**

Рогатаго скота.					Мелкаго скота.					
Головки быковъ.	Букавъ.	Коровъ.	Бычковъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Телятъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Телятъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Всего рогатаго скота.	Овецъ.	Ягнятъ.	Свиной.	Куръ.
Нѣтъ свидѣній.	Нѣтъ свидѣній.	19462	Нѣтъ свидѣній.	Нѣтъ свидѣній.	Нѣтъ свидѣній.	35082	77391	Нѣтъ свидѣній.	11648	2604
		25482				39013	62441		10100	Н. св.
		23804				39085	62486		6599	1779
		19899				25498	43636		Нѣтъ свид.	1311
		21102				30775	45187		3004	1511
		20974				35470	51870		3622	2009
		20935				40686	58028		6440	3086
		22979				47799	64056		12491	3479
		24360	3309	8599	13490	50099	64883	51125	12750	4259
	236	189	2678	8455	14226	51383	70726	58434	13746	3098
	190	25388	2424	7699	14603	50359	70147	52573	11163	2711
	101	23637	1337	5884	11238	42225	61290	41660	5134	
		38930				74127	143803		34813	446
		45324				76927	144501		28695	Н. св.
		40922				67200	126584		13418	473
		36142				48653	96503		Нѣтъ свид.	249
		34834				49805	90154		4246	388
		36699				61093	99921		6420	425
		36321				64684	106657		10735	597
		36771				76050	116962		22528	890
	381	38466	6414	13186	22014	80561	120132	88941	22085	779
	439	39590	5104	12110	25058	82359	130674	104700	23870	619
	469	41207	6213	12648	27333	87914	137001	94215	18849	459
	524	39503	4282	10991	22061	77468	126716	81826	9439	
		31187				54801	84111		15621	868
		37403				59346	107132		17705	Н. св.
		34970				56859	97825		7108	871
		30491				39649	62249		Нѣтъ свид.	643
		30226				42150	66400		1915	796
		30935				46824	77428		3347	1209
		30256				52848	84490		4759	1533
		30871				60470	82232		13030	1531
	1111	35185	6342	10988	18160	74552	94485	67113	15039	1342
	540	33460	5411	9214	17401	68557	95187	72512	15093	1175
	493	33734	5515	10426	16760	69345	95702	69878	11838	850
	476	31700	4124	8818	13543	60623	83831	62509	5805	
		32880				65225	196695		10582	22
		40914				70006	157060		27651	Н. св.
		38233				63979	148333		8075	871
		29224				33072	88657		Нѣтъ свид.	643
		28151				38791	81543		699	74
		28283				43559	81993		1832	101
		29680				54008	99353		5345	157
		32244				59185	10451		13223	167
	545	86554	5945	11351	22445	76939	128265	95819	17645	176
	410	38760	5544	11102	24003	79897	143313	107041	14901	237
	439	38504	3780	80318	25253	78333	150404	103535	7501	154
	343	34475	1661	7875	21773	66186	140697	90842	4430	



У ѣ з д ы.	Годы.	Л о ш а д е й.			Итого лошадей
		Рабочихъ.	Неробочихъ старше 1 года.	Жеребятъ до 1 года.	
Хвалынский . . . . .	1885	43563		8328	51891
	1889				44477
	1891 весна				41891
	1891 осень				33331
	1892				33701
	1893	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	32801
	1894				36551
	1895				39771
	1896	36758	3427	2197	42382
	1897	37394	3500	2045	42939
	1898	37456	4111	1929	43496
1899	31275	1977	804	34056	
Царицынский . . . . .	1883	9566		1782	11348
	1889				12791
	1891 весна.				13271
	1891 осень.				13131
	1892	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	12261
	1893				10261
	1894				10501
	1895				10981
	1896	10114	898	700	11712
	1897	11288	910	624	12822
1898	10643	1038	671	12352	
1899	11178	742	439	12359	
По губерніи . . . . .	1882—1887	469753		114292	584045
	1889				542511
	1891 весна.				533611
	1891 осень.				427911
	1192	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	421511
	1893				415212
	1894				430511
	1895				461911
	1896	413730	55037	37191	505958
	1897	437794	56417	35990	530201
	1898	439521	66458	35821	541800
1899	430259	63848	27542	521649	

<sup>2)</sup> Итогъ взять по 4 уѣздамъ: Камышинскій, Царицынскій, Балашовскій, Аткарскій въ остальныхъ уѣздахъ воловъ или вовсе нѣтъ, или очень мало.

<sup>3)</sup> Итогъ по всѣмъ 10 уѣздамъ.

**Число скота у крестьянъ.**

Рогатаго скота.						Мелкаго скота.				
Головъ быковъ.	Букавъ.	Коровъ.	Бычковъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Телокъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Телятъ отъ 1 года до 2 лѣтъ.	Всего рогатаго скота.	Овецъ.	Ягнятъ.	Свиней.	Козъ.
	Нѣтъ свѣдѣній.	27670				56340	99643		11845	3547
		36720				57425	98713		8234	Н. св.
		32081				47262	120301		3446	4346
		25180	Нѣтъ свѣдѣній.		Нѣтъ свѣдѣній.	29542	53622	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣд.	2351
		25474				35116	75026		905	3292
		27421				39103	83839		1045	3292
		26787				44991	96833		2925	4955
		28618				53805	79437		5978	4910
	475	29590	4644	8917	15108	58969	87296	72513	9210	4938
	367	30632	4674	8866	16784	61509	92068	72205	11138	6711
	262	30871	3979	9293	15002	59535	89811	71446	7877	5861
	170	24704	1170	4259	9207	39675	62367	47544	1891	3580
22901		12946				50443	49305		5248	669
22382		18902				61462	71112		4106	Н. св.
26652		18480				62801	64059		3693	1647
25734	Нѣтъ свѣдѣній.	16155	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	55118	53569	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣд.	731
26153		15356				58342	51511		1140	1062
23118		14034				47874	37448		1190	1062
23787		13655				50176	40756		2075	767
24230		13800				54982	42621		5290	1068
23065	167	15277	6733	6393	10008	61643	46799	29573	5015	1142
22986	200	16094	7689	6719	9336	63024	52989	35706	8248	1878
23066	187	16652	7573	6910	10430	64818	53936	36940	5199	1680
23384	225	16228	8335	7385	8059	63616	55464	37276	3965	1874
24375*		325720				672799 <sup>3</sup>	1329486		214924	40298
24158		422276				830575	1321164		205839	Н. св.
219575		387609				786603	1199427		116746	29625
216321	Нѣтъ свѣдѣній.	322451	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣдѣній.	521619	783561	Нѣтъ свѣдѣній.	Нѣтъ свѣд.	19306
218198		318719				591635	786488		36484	23866
216913		312055				607737	787612		47932	23866
20096		312892				684062	895942		92190	31761
21193		328868				798348	938317		187363	41267
202417	5592	366280	84697	126028	217897	906360	1066938	793464	220597	47297
203551	5077	382615	87664	127516	232418	941789	1181463	910660	243510	56736
205926	4645	385542	80418	126360	219052	924629	1187339	833841	162979	45928
20677	4326	859521	60625	108564	175910	819952	1087277	746307	101770	34890

### III.

## Измѣненія въ частно - владѣльческомъ хозяйствѣ

(по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ за 1899 г.).

Въ этой главѣ „сельскохозяйственнаго обзора“ имѣется въ виду обрисовать не столько современное положеніе частно-владѣльческаго хозяйства, сколько дать картину тѣхъ измѣненій, которыя происходили въ немъ въ послѣдніе годы; выяснить, напримѣръ, расширяется или сокращается площадь владѣльческихъ посѣвовъ, увеличивается или уменьшается сдача земли въ аренду крестьянамъ, измѣняются ли способы веденія хозяйства и формы аренды, измѣняется ли въ какихъ размѣрахъ техника полевого хозяйства и т. д.

Изъ 236 корреспондентовъ, отвѣтившихъ на вопросъ объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ владѣльческихъ запасекъ, 83 — констатировали неподвижное состояніе ихъ, 76 отмѣчаютъ расширеніе, 77 — сокращеніе ихъ. Очевидно, что неподвижное состояніе запасекъ является удѣломъ меньшинства хозяйствъ; но, въ общемъ, площадь владѣльческихъ посѣвовъ не потерпѣла измѣненія, такъ какъ уменьшеніе ея въ однихъ хозяйствахъ уравнивается увеличеніемъ въ другихъ. По отдѣльнымъ районамъ Саратовской губ. наблюдается то же явленіе: въ 5 сѣверныхъ уѣздахъ (въ Кузнецкомъ, Сердобскомъ, Петровскомъ, Хвалынскомъ, Вольскомъ) 33 корреспондента указываютъ на расширеніе запасекъ, 32 — на сокращеніе ихъ, въ 40 отмѣчаютъ неподвижное состояніе площади владѣльческихъ посѣвовъ; по центральнымъ уѣздамъ (Балашовскому, Аткарскому, Саратовскому) корреспонденціи распредѣляются по тремъ рубрикамъ такимъ образомъ: 38 (увеличеніе), 37 (уменьшеніе) и 32 (неподвижное состояніе); изъ южныхъ уѣздовъ (Царицынскаго и Камышинскаго) получено 24 корреспонденціи: въ 8 говорится о сокращеніи владѣльческихъ запасекъ, въ 5 отмѣчается расширеніе ихъ, а въ 11 неподвижное состояніе. Выводъ по отношенію къ отдѣльнымъ уѣздамъ можно дѣлать лишь съ большою осторожностью, такъ какъ по нѣкоторымъ уѣздамъ получено недостаточное число корреспонденцій; повидимому въ Аткарскомъ, Петровскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ запашки несколько увеличились, въ Кузнецкомъ, Саратовскомъ, Вольскомъ

Камышинскомъ немного сократились, въ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Царицынскомъ остались безъ измѣненія. Вообще, судя по имѣющимся даннымъ, нѣтъ ни одного, болѣе или мѣнѣе обширнаго, района, въ предѣлахъ котораго происходило-бы значительное расширение или сокращеніе площади владѣльческихъ зашпекъ: хозяйства той и другой категоріи не группируются по отдѣльнымъ мѣстностямъ, а самымъ прихотливымъ образомъ перемѣшаны между собой.

Общая сводка полученныхъ сообщеній объ измѣненіи площади частно-владѣльческихъ зашпекъ приведена въ слѣдующей таблицѣ:

Собственная зашпка въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ:	Кузнецкій у.	Петровский у.	Сердобскій у.	Хвалынский у.	Вольскій у.	Сѣверный районъ.	Балашовск. у.	Аткарскій у.	Саратовскій у.	Средній районъ.	Камышинск. у.	Царицынск. у.	Южный районъ.	По губерніи.
	ЧИСЛО КОРРЕСПОНДЕНЦІЙ.													
Увеличилась . . . . .	3	10	8	9	3	33	13	20	5	38	2	3	5	76
Уменьшилась . . . . .	8	4	8	6	6	32	14	13	10	37	5	3	8	77
Осталась безъ измѣненія . .	8	11	5	6	10	40	15	11	6	32	11	—	11	83
Общее число корреспонденцій	19	25	21	21	19	105	42	44	21	107	18	6	24	236

Расширеніе частно-владѣльческихъ зашпекъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ происходитъ на счетъ земли, сдаваемой крестьянамъ въ аренду; вотъ нѣсколько выдержекъ изъ относящихся сюда отвѣтовъ корреспондентовъ:

„Въ мѣстныхъ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ собственная зашпка расширяется, а сдача земли крестьянамъ сокращается“ (Аткарскій уѣздъ, Невѣжкинская волость).

„Собственная зашпка у частныхъ владѣльцевъ расширяется. Въ прежнее время земля сдавалась въ аренду.“ (Сердобскій уѣздъ, Бутурлинская волость).

„Землевладѣльцы засѣваютъ землю все больше и больше сами: хозяйство ведется постоянными рабочими (какъ и прежде), отдача-же земли у нихъ въ наемъ крестьянамъ сокращается“ (Хвалынский уѣздъ, Новоспасская волость).

„Прежде владѣльцы преимущественно сдавали землю въ наемъ на деньги или исполу, а теперь въ большинствѣ случаевъ земля засѣвается самими землевладѣльцами и потому сдача за деньги и исполу совсѣмъ сокращается“ (Петровскій уѣздъ, Верхозимская волость).

„Въ частныхъ хозяйствахъ противъ прошлыхъ 10 лѣтъ увеличилась зашпка при содѣйствіи своихъ лошадей и постоянныхъ ра-

бочихъ; раздача земли сократилась на  $\frac{2}{3}$ “ (Балашовскій уѣздъ, Завьяловская волость).

„Исполное хозяйство исчезаетъ, замѣняясь сдачей земли за деньги, затѣмъ подъ работы, и, наконецъ, переходитъ къ собственному посѣву за деньги и своимъ инвентаремъ, мертвымъ и живымъ,—такова картина постепеннаго измѣненія хозяйства“ (Балашовскій уѣздъ, Красно-Колѣнская волость).

„Собственная запашка расширяется, а отдача земли сокращается“ (Саратовскій уѣздъ, Полчанниковская волость).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, владѣльческая запашка расширяется также на счетъ залежей и другихъ угодій; этотъ фактъ, напримѣръ, отмѣченъ въ корреспонденціяхъ изъ Шепелевской и Красно-Колѣнской волости Балашовскаго уѣзда, а также въ корреспонденціи г. Сатина (Балашовскій уѣздъ, Красно-Колѣнская волость).

Сокращеніе запашекъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ происходитъ въ двухъ формахъ: земля или сдается крестьянамъ въ аренду или продается имъ. „Площадь посѣвовъ у землевладѣльцевъ въ послѣдніе годы уменьшилась, — пишетъ корреспондентъ изъ Борковской волости Сердобскаго уѣзда, „пропорціонально тому не увеличилась сдача земли погодно въ аренду ближайшимъ крестьянамъ“.

„Собственная запашка постепенно сокращается; земля по большей части сдается въ аренду за деньги“ (Вольскій уѣздъ, Балтайская волость). „У владѣльцевъ собственная запашка сокращается, въ виду большой сдачи земли“ (Балашовскій уѣздъ, Чернавская волость).

„Запашка сокращается за продажей земли помѣщиками банку“ (Саратовскій уѣздъ, Всеволодино-Столыпинская волость). „Запашка сокращается вслѣдствіе продажи земли крестьянамъ“ (Вольскій уѣздъ, Царевщинская волость). „Такъ какъ многіе продали землю крестьянамъ, то запашки прекращаются“ (Балашовскій уѣздъ, Благовѣщенская волость).

Нѣкоторые корреспонденты, не ограничиваясь простымъ констатированіемъ факта измѣненія площади владѣльческихъ запашекъ, приводятъ и причины, вызвавшія въ той или другой мѣстности увеличеніе или уменьшеніе экономическихъ посѣвовъ.

„Въ имѣніи, находящемся при с. Петропавловскомъ, собственная запашка съ каждымъ годомъ расширяется все болѣе и болѣе и, наоборотъ, отдача земли въ наемъ крестьянамъ съ каждымъ годомъ сокращается. Рядъ неурожайныхъ годовъ съ 1895 года до настоящаго до того обезсилилъ крестьянъ, что у нихъ не хватаетъ силъ и средствъ снимать и обрабатывать сѣмную землю. А такъ какъ отдача земли въ наемъ крестьянамъ сокращается по бѣдности крестьянъ, то экономія, по необходимости, должна обрабатывать оставшуюся землю сама“ (Вольскій уѣздъ, Юловская волость).

„Собственная запашка, вслѣдствіе того, что, сдавъ крестьянамъ подъ посѣвъ, приходится обращаться въ судъ о взысканіи денегъ, расширяется“ (Петровскій уѣздъ, Вязьминская волость).

„Вслѣдствіе задолженности крестьянъ, владѣльцы стараются сдать меньше земли“ (Хвалынскій уѣздъ, Павловская волость).

„Сдача земли по одиночкѣ крестьянамъ сократилась, по случаю неплатежа арендныхъ денегъ“ (Хвалынскій уѣздъ, Дворянско-Терешанская волость).

Такимъ образомъ, экономическій упадокъ крестьянъ окрестныхъ селеній, съ которыми владѣльцы связаны арендными отношеніями, заставляетъ сокращать сдачу земли и увеличивать владѣльческую запашку. По наблюденію другихъ корреспондентовъ, расширеніе экономическихъ посѣвовъ вызвано повышеніемъ цѣнъ на хлѣба за послѣдніе два года.

„Количество пашни, сократившееся было за послѣдніе года, опять начинаетъ увеличиваться; причина этому—поднятіе цѣнъ на хлѣбъ отъ 30—40 коп. за пудъ до 1 р. 10 к.—1 р. 20 к.“ (Аткарскій уѣздъ, Широко-Уступская волость).

„Вслѣдствіе подъема цѣнъ на хлѣба, запашки земли увеличились“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-я волость).

„За послѣднее время мѣстные землевладѣльцы замѣтно стали расширять свои посѣвы; это явленіе возникло благодаря повышенію цѣнъ на хлѣба за послѣдніе годы“ (Балашовскій уѣздъ, Ольгинская волость).

„По случаю хорошихъ цѣнъ, посѣвъ нѣсколько расширяется за счетъ залежей“ (Балашовскій уѣздъ, Красно-Колѣнская волость).

Однако, по наблюденію корреспондента Никольской волости Сердобскаго уѣзда, цѣны на хлѣба вліяютъ иногда и въ противоположномъ направленіи на размѣры владѣльческихъ запашекъ: „тѣмъ выше цѣны на хлѣба“, пишетъ онъ, „тѣмъ охотнѣе крестьяне берутъ землю подъ посѣвъ за деньги и исполу, и, слѣдовательно, сокращаются собственныя запашки владѣльцевъ, и, обратно, съ уменьшеніемъ цѣнъ на хлѣба, уменьшается посѣвъ у крестьянъ и увеличивается у землевладѣльцевъ“.

Что касается замѣчаемаго въ другихъ случаяхъ сокращенія владѣльческихъ запашекъ, то большинство корреспондентовъ, затронувшихъ этотъ вопросъ, ссылаются на убыточность самостоятельнаго веденія хозяйства; но одни усматриваютъ причину этого въ высокой арендной платѣ, другіе—въ дороговизнѣ рабочихъ рукъ.

„Собственная запашка, по случаю дороговизны рабочихъ рукъ, сокращается, а земля, по дороговизнѣ своей, отдается владѣльцами въ аренду“, пишетъ корреспондентъ изъ Сердобскаго уѣзда, Никольской волости.

„Собственная запашка владѣльцевъ сокращается, за немнѣшимъ расчетомъ содержать лишняго работника и лошадей“ (Кузнецкій уѣздъ, Анненковская волость).

„У владѣльцевъ собственная запашка сокращается, въ виду большой сдачи земли по дорогой цѣнѣ за деньги и тѣмъ расширяется такая сдача крестьянамъ“ (Балашовскій уѣздъ, Чернавская волость).

„Послѣ продажи участка 2-му Никольскому товариществу запашка владѣльческая уменьшилась, и, такъ какъ купившіе этотъ участокъ крестьяне обрабатываютъ ее сами, а не сдаютъ въ аренду, какъ это было прежде, то явился большой спросъ на землю со стороны окрестныхъ жителей, а потому, и вслѣдствіе невыгодности обработки земли своими рабочими, запашка уменьшилась“ (Кузнецкій уѣздъ, Никольская волость).

Корреспонденты изъ Чернавской волости Балашовскаго уѣзда отмѣчая фактъ уничтоженія собственной запашки въ имѣніи одного землевладѣльца и сдачи земли по 60 руб. за сотенникъ въ аренду крестьянамъ, добавляютъ: „слѣдовательно, учету онъ получить больше чѣмъ если-бы вель хозяйство“.

Приведенными здѣсь выдержками исчерпываются почти всѣ сообщенія относительно причинъ измѣненія площади владѣльческихъ запашекъ. За малочисленностью этихъ указаній, сдѣлать изъ нихъ какой-либо общій выводъ представляется весьма затруднительнымъ. Можно сказать только одно: сокращеніе или расширеніе владѣльческихъ запашекъ въ значительной мѣрѣ обусловливается особенностями положенія окрестныхъ селеній, съ которыми землевладѣльцы связаны экономическими узами (см., напримѣръ, сообщенія относительно расширенія запашекъ, вслѣдствіе упадка крестьянскаго хозяйства), и внутреннимъ строемъ самого хозяйства, такъ какъ послѣдній, несомнѣнно, является важнымъ факторомъ, опредѣляющимъ выгодность или убыточность веденія хозяйства на свой страхъ сравнительно съ сдачей въ аренду; эта зависимость измѣненія въ площади посѣвовъ отъ состоянія хозяйства подмѣчена корреспондентомъ изъ Переволодинской волости Аткарскаго уѣзда: „измѣненія происходятъ въ каждомъ хозяйствѣ“, пишетъ онъ въ своемъ сообщеніи: „одни не хотятъ по многу сами сѣять, больше сдаютъ; другое хозяйство перешло все на исполный посѣвъ, половину за половину; нѣкоторыя же хозяйства съ каждымъ годомъ расширяютъ свои посѣвы, увеличивая скотъ и всякій инвентарь. Послѣдняя система замѣчается въ наиболѣе сильныхъ хозяйствахъ, необремененныхъ долгами, ни другими какими-либо побочными причинами, а напротивъ, имѣющими оборотный капиталъ“.

Прилагаемая здѣсь таблица доказываетъ цифрами зависимость измѣненія площади запашекъ отъ внутренняго строя хозяйства. Въ первую группу включены въ ней корреспонденціи съ указаніями на преобладаніе въ мѣстныхъ хозяйствахъ отрядной и поденной системъ обработки, въ третью—сообщенія съ указаніями на обработку земли собственнымъ инвентаремъ владѣльца и сроковыми рабочими и въ второй группѣ собраны корреспонденціи съ указаніями на смѣшанную систему веденія хозяйства.

Собственная запашка вла-

дѣльцевъ:

	Пашня преимуществ. об- работ. отрядн. и поден. способами.				Пашня преимуществ. об- работ. своимъ инвент. и сроков. работ.			
	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.
	(Число сообщений).				(Въ процентахъ).			
Увеличилась . . . . .	8	15	41	64	21,1	34,1	44,8	37,0
Осталась безъ измѣненія . . . . .	12	12	33	57	31,6	27,3	36,1	33,0
Уменьшилась . . . . .	18	17	17	52	47,3	38,6	19,1	30,0
Всѣ группы. . . . .	38	44	91	173	100	100	100	100

Изъ этой таблицы видно, что въ имѣнiяхъ съ преобладанiемъ отрядной и поденной системы запашка сократилась: 18 корреспондентъ говорятъ объ уменьшенiи площади владѣльческихъ полевъ и только 8—о расширенiи ея; разница между обоими числами равна 10 что къ общему количеству сообщенiй по группѣ составляетъ 26,3%; наоборотъ, въ хозяйствахъ, обрабатывающихъ землю преимущественно собственнымъ инвентаремъ и сроковыми рабочими, произошло расширение запашекъ: 41 корреспондентомъ отмѣчено увеличенiе ихъ и только 17—уменьшенiе; разница равна 24, что къ числу корреспондентъ по III группѣ составляетъ 24,4%. Хозяйства, входящая въ составъ промежуточной группы (II), въ общемъ, повидимому, не измѣнили площади полевъ, или же нѣсколько уменьшили: въ 15-ти корреспонденцияхъ этой категорiи указывается на расширенiе собственныхъ запашекъ владѣльцевъ, а въ 17—на сокращенiе ихъ.

Совершенно согласно съ измѣненiями въ размѣрахъ владѣльческихъ запашекъ происходитъ увеличенiе или уменьшенiе сдачи земли въ аренду: въ группѣ хозяйствъ, практикующихъ преимущественно отрядную и поденную обработку, сдача земли въ аренду крестьянамъ расширяется; наоборотъ, въ имѣнiяхъ, съ преобладанiемъ обработки земли собственнымъ инвентаремъ владѣльца и сроковыми рабочими, арендная площадь сокращается. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ:



Сдача крестьянамъ земли  въ аренду:	Земля обрабаты- вается преимущест- венно:				Земли обрабаты- ваются преимущест- венно:			
	Отрядно и подевно.	Смѣшанн способомъ.	Своимъ ин- вентъ, и сро- ковъ, рабоч.	Общее число подевнцй	Отрядно и подевно.	Смѣшанн. способомъ.	Своимъ ин- вентъ, и сро- ковъ, рабоч.	Общее число подевнцй.
	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.
	(Число сообщений).				(Въ процентахъ).			
Увеличилась . . . . .	14	16	11	41	45,0	48,5	20,0	34,5
Осталась безъ измѣненія . . .	12	8	12	32	38,9	24,0	21,8	26,0
Уменьшилась . . . . .	5	9	32	46	16,1	27,5	58,2	39,5
Всѣ группы . . . . .	31	33	65	119	100	100	100	100

Слѣдуетъ также замѣтить, что если владѣльческія хозяйства разбить на прогрессирующія въ техническомъ отношеніи и на остающіяся при болѣе упрощенной техники полевого хозяйства, то окажется, что въ хозяйствахъ первой категоріи замѣчается расширение площадей зашашекъ въ послѣдніе годы, тогда какъ въ имѣніяхъ безъ всякихъ улучшеній въ системѣ земледѣлія, наоборотъ, площадь собственныхъ посѣвовъ сокращается \*):

Собственная зашашка владѣльцевъ:	Техника земледѣлія прогрессир.			Техника земледѣлія прогрессир.		
	Техническ. улучшеній нѣтъ или они весьма слабы.	Общее число показаній.	Техническ. улучшеній нѣтъ или они весьма слабы.	Общее число показаній.		
	I.	II.	III.	I.	II.	III.
	(Число сообщений).			(Въ процентахъ).		
* Увеличилась . . . . .	32	13	45	50,8	19,7	34,8
Осталась безъ измѣненія . . .	19	25	44	30,2	38,2	34,1
Сократилась . . . . .	12	28	40	19	42,1	31,1
Всѣ группы . . . . .	63	66	129	100	100	100

\*) Улучшенія въ технику владѣльческаго хозяйства, какъ увидимъ ниже, ражаются, главнымъ образомъ, въ трехъ формахъ: въ примѣненіи новыхъ земледѣльческихъ орудій (преимущественно желѣзныхъ плуговъ), въ удобреніи полей переходовъ къ многопольнымъ системамъ; въ первую группу приводимой въ текстѣ таблицы входятъ корреспонденты, говорящіе объ улучшеніи въ трехъ родахъ или, по крайней мѣрѣ, двухъ, во вторую же группу включены тѣ корреспонденты, которые отмѣчаютъ отсутствіе всякаго рода улучшеній или, по крайней мѣрѣ, улучшеній двухъ указанныхъ родовъ.

Въ первой группѣ (т. е. въ прогрессирующихъ хозяйствахъ) число сообщений о расширеніи запасекъ значительно превышаетъ число сообщений, отмѣчающихъ обратное явленіе, между тѣмъ, какъ во второй группѣ численное соотношеніе корреспонденцій имѣетъ совершенно противоположный характеръ.

Относительно измѣненій въ организациі владѣльческаго хозяйства получено всего 42 корреспонденціи; изъ нихъ въ 9-ти отмѣченъ переходъ отъ отрядной обработки къ обработкѣ собственнымъ инвентаремъ владѣльцевъ, въ 2-хъ сообщеніяхъ указывается на обратное явленіе и, наконецъ, по наблюденію 31 корреспондента никакихъ измѣненій въ данномъ отношеніи не произошло (при чемъ въ 9-ти случаяхъ отмѣчено преобладаніе отрядной обработки, а въ 22-хъ обработки экономическимъ инвентаремъ). На основаніи этихъ данныхъ можетъ быть составлена слѣдующая табличка:

	Обработка собственнымъ инвентаремъ.	Отрядная обработка.	Обработка собственнымъ инвентаремъ.	Отрядная обработка.
	I. (Число сообщений)	II.	I. (въ процентахъ).	II.
Увеличилась . . . . .	9	2	27,3	10
Осталась безъ измѣненія . . . . .	22	9	66,6	45
Уменьшилась . . . . .	2	9	6,1	45
<b>Всѣ группы . . . . .</b>	<b>33</b>	<b>20</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

45% всѣхъ корреспонденцій во II-й группѣ указываютъ на переходъ отъ отрядной обработки къ системѣ веденія хозяйства экономическимъ инвентаремъ и 10%—констатируютъ обратный процессъ; соотношеніе же корреспонденцій въ I-й группѣ имѣетъ совершенно противоположный характеръ. Такимъ образомъ, въ общемъ, въ Саратовской губерніи въ послѣдніе годы наблюдается, повидимому, процессъ замѣны отрядной обработки системой веденія хозяйства собственнымъ инвентаремъ владѣльца; но опредѣлить размѣры этого явленія, за отсутствіемъ достаточнаго числа показаній, не представляется возможнымъ \*).

Нѣкоторые корреспонденты указываютъ и на причины перехода къ системѣ веденія хозяйства экономическимъ инвентаремъ: „Вся работа производится почти на своихъ лошадяхъ, батраками и своими плугами“, пишетъ, напримѣръ, одинъ изъ корреспондентовъ Балашов-

\*) На вопросъ—ведется-ли хозяйство преимущественно постоянными рабочими и своимъ инвентаремъ, или съ помощью отряднаго и поденнаго найма крестьянъ, отвѣтили 186 корреспондентовъ; изъ нихъ 96 указали на преобладаніе первой системы, 42—на преобладаніе второй и 48 отмѣтили смѣшанный способъ обработки.

скаго уѣзда (Шепелевской волости); „при снѣшномъ посѣвѣ ярового или ржаного полей крестьяне занимаются только поденно; раньше обрабатывались поля все наемными рабочими, отрядно или поденно, но въ настоящее время, вслѣдствіе удешевленія работъ взрослому рабочему безъ лошади и вздорожанія работъ на лошади, поля стали обрабатываться своими лошадьми“. Другой корреспондентъ того-же уѣзда (Ново-Покровской волости) сообщаетъ: „Обработка земли экономическимъ инвентаремъ совершеннѣе, что и заставляетъ переходить къ такому способу; хотя онъ немного дороже и хлопотливѣе, но все это вознаграждается урожаемъ“. На ту-же причину указываютъ еще нѣсколько корреспондентовъ. Что касается тѣхъ двухъ корреспондентовъ, которые сообщили объ обратномъ переходѣ отъ системы ведения хозяйства инвентаремъ владѣльца и постоянными рабочими къ отрядной и поденной обработкѣ крестьянскимъ скотомъ и орудіями, то они ограничиваются констатированіемъ факта, не приводя никакихъ объясненій.

Площадь земли, обрабатываемой тѣмъ или другимъ способомъ можетъ расширяться или сокращаться не только вслѣдствіе замѣны одной системы другой, но и въ зависимости отъ уменьшенія или увеличенія сдачи земли въ аренду. Такъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Верхозимской волости Петровскаго уѣзда пишетъ: „въ частныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ наблюдается расширеніе запашекъ, которыя по преимуществу обрабатываются постоянными работниками. Разница въ этомъ отношеніи замѣчается слѣдующая по сравненію съ прежнимъ временемъ: прежде владѣльцы преимущественно сдавали землю въ наемъ за деньги или исполу, а теперь въ большинствѣ случаевъ засѣваютъ ее сами, и потому сдача за деньги и исполу совсѣмъ сокращается, а если и сдается земля, то преимущественно исполу. „Хозяйство ведется преимущественно своими рабочими и своимъ инвентаремъ. За послѣднее время увеличено количество скота рабочаго (быковъ), увеличена площадь посѣва и уменьшена сдача земли крестьянамъ“ (Балашовскій уѣздъ, Зубриловская волость). „Собственное хозяйство ежегодно увеличивается и ведется постоянными работниками и своимъ инвентаремъ, отдача земли крестьянамъ сокращается вслѣдствіе плохого платежа арендныхъ денегъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Чирчимская волость). Такого же рода измѣненія въ строѣ хозяйства отмѣчены въ сообщенияхъ многихъ другихъ корреспондентовъ; но наблюдается также и обратное явленіе: площадь земли, обрабатываемой собственнымъ инвентаремъ, сокращается въ пользу сдачи ея крестьянамъ. Такъ, напримѣръ, корреспондентъ Березовской волости, Аткарскаго уѣзда пишетъ: „запашка своимъ инвентаремъ сокращается, а болѣе вводится исполная“. Въ мѣстной экономіи въ настоящее время измѣнилось хозяйство; прежде весь участокъ засѣвался годовыми и мѣсячными рабочими и скотина была своя: лошади и волю; въ мартѣ сего года лошадей и воловъ продали, а землю большую часть продали крестьянамъ за деньги на годъ; для экономіи оставили меньшую часть“ (Балашовскій уѣздъ, Баклушинская волость).

Аналогичныя измѣненія происходятъ и въ размѣрахъ площади запашки, обрабатываемой отряднымъ и поденнымъ способомъ; такъ, напримѣръ, одинъ изъ корреспондентовъ изъ Кузнецкаго уѣзда пишетъ: „хозяйство ведется отрядными и наемными рабочими; запашка не увеличивается, а наоборотъ мѣстами уменьшается“; очевидно, отрядная обработка сократилась здѣсь также въ пользу сдачи ея въ аренду. Тоже наблюдается въ нѣкоторыхъ имѣнιάхъ Лопуховской волости, Аткарскаго уѣзда („хозяйство ведется съ помощью отряднаго найма; частные владѣльцы запашку понемногу сокращаютъ“). Обратное явленіе отмѣчается въ корреспонденці изъ Урусовской волости Сердобскаго уѣзда: „хозяйство ведется или постоянными рабочими, (меньшинство), или поденнымъ и отряднымъ наймомъ крестьянъ (большинство); собственная запашка у владѣльцевъ нашей мѣстности расширяется. Отдача земли въ наемъ крестьянамъ сокращается; слѣдовательно, въ указанной мѣстности отрядная обработка расширяется на счетъ арендной площади; но, въ общемъ, какъ это видно изъ приведенныхъ раньше таблицъ, система отрядной обработки наиболѣе часто замѣняется сдачей въ аренду, тогда какъ площадь земли, обрабатываемой инвентаремъ владѣльца чаще, наоборотъ, расширяется на счетъ арендной площади.

Сдача частными владѣльцами земли въ аренду крестьянамъ, въ общемъ, какъ это слѣдуетъ изъ приведенныхъ уже данныхъ, почти не измѣнилась въ последнее время \*). Это подтверждается и прямыми указаніями гг. корреспондентовъ: изъ 181 сообщеній по этому вопросу 54 — говорятъ о сокращеніи аренды, 59 — указываютъ на противоположное явленіе и 68 — отмѣчаютъ неподвижное состояніе арендной площади. Однако, соотношеніе между разными формами аренды, по имѣющимся сообщеніямъ, нѣсколько измѣнилось: денежная аренда немного расширилась на счетъ испольной и отработочной, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Формы аренды:	Число корреспон., указывающихъ:				Число корреспон., указывающихъ:			
	Увеличеніе.	Неизмѣни- вшееся поло- женіе.	Уменьшеніе.	Общее число кор- респондентѣй.	Увеличеніе.	Неизмѣни- вшееся поло- женіе.	Уменьшеніе	Общее число кор- респондентѣй.
	I.	II	III.	IV	I.	II.	III.	IV
Денежная . . . . .	45	25	34	104	43,3	24	33,7	100
Испольная . . . . .	27	19	36	82	32,9	23,2	43,9	100
Отработочная . . . . .	—	6	6	12	—	50	50	100

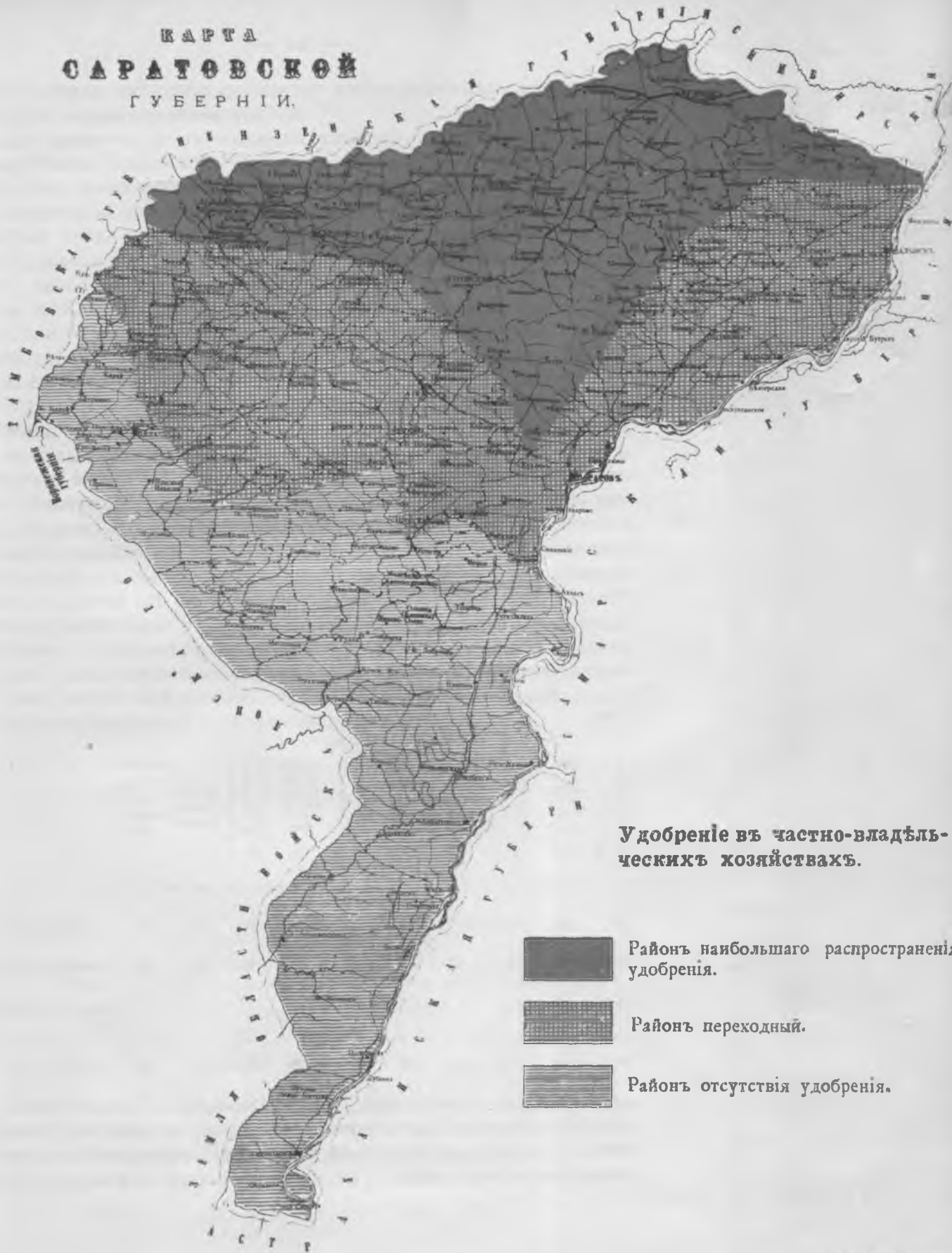
\*) См. сводку корреспонденцій относительно измѣненій въ размѣрахъ запашки у частныхъ владѣльцевъ (а также приводимую далѣе подобную же сводку по отношенію къ крестьянскому хозяйству).

Число корреспонденцій, указывающихъ на разширеніе денежной аренды, нѣсколько превышаетъ число сообщеній о сокращеніи ея; соотношеніе же корреспонденцій, касающихся измѣненій въ исполной и отработочной арендѣ, совершенно обратнаго характера.

Что касается причинъ разширенія или сокращенія денежной аренды и, соотвѣтственно этому, уменьшенія или увеличенія исполщины, то на этотъ счетъ въ отвѣтахъ корреспондентовъ содержится слишкомъ мало указаній; повидимому, въ тѣхъ случаяхъ, когда денежная аренда переходитъ въ исполную, большую роль играетъ упадокъ благосостоянія крестьянъ, дѣлающій ихъ ненадежными плательщиками арендныхъ денегъ; вотъ нѣсколько выдержекъ изъ сообщеній гг. корреспондентовъ: „отдача земли крестьянамъ за деньги сокращается вслѣдствіе задолженности крестьянъ, такъ какъ послѣдніе не имѣя достаточно рабочаго скота, лишены возможности воздѣлывать хорошо землю“ (Вольскій уѣздъ, Барнуковская волость). „По увеличивающейся неисправности въ уплатѣ денегъ отдача земли за деньги уменьшается“ (Сердобскій уѣздъ, Никольская волость). Но съ другой стороны, при сносомъ экономическомъ положеніи, крестьяне, повидимому, стараются не снимать землю исполу, такъ какъ эта форма аренды стѣсняетъ пользованіе рабочимъ временемъ въ горячую лѣтнюю пору. „Сдача производится за деньги“,—пишетъ одинъ корреспондентъ Балашовскаго уѣзда (Ново-Покровской волости),—исполнаго хозяйства не имѣется, да и сами крестьяне неохотно берутъ исполу, стѣсняясь обязываться работами, имѣя свои большіе посѣвы. „Крестьяне снимаютъ землю только за деньги, а исполу и за отработки не берутъ“ (Аткарскій уѣздъ, Колѣнская волость). Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ исполная аренда вмѣняется въ обязанность крестьянамъ „стала увеличиваться сдача земли подъ исполный посѣвъ подъ тѣмъ условіемъ, что не сдается земля на деньги, если не взято такое же количество подъ исполный посѣвъ“ (Сердобскій уѣздъ, Еланская волость). Тоже указывается и нѣкоторыми другими сообщеніями. Въ одной корреспонденціи (Вольскій уѣздъ, Балтайская волость) увеличеніе исполщины объясняется возвышеніемъ цѣнъ на хлѣба; въ другой (Балашовскій уѣздъ, Боцмано-Ивановская волость), преобладаніе денежной аренды приписывается высотѣ арендныхъ цѣнъ.

По отношенію къ техникѣ полевого хозяйства, сообщенія корреспондентовъ показываютъ, что въ послѣдніе годы въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ наблюдается довольно замѣтное стремленіе улучшить технику земледѣлія и этимъ поднять его доходность, сильно понизившуюся вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, задолженности частыхъ неурожаевъ; удобреніе полей, усовершенствованныя орудія многопольныя системы и травосѣяніе,—всѣ эти виды и формы сельскохозяйственнаго прогресса постепенно, хотя и въ различной степени, распространяются въ тѣхъ частныхъ хозяйствахъ Саратовской г.

КАРТА  
САРАТОВСКОЙ  
ГУБЕРНИИ.



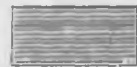
Удобрение въ частно-владѣль-  
ческихъ хозяйствахъ.



Районъ наибольшаго распространія  
удобрения.



Районъ переходный.



Районъ отсутствія удобрения.

берни, которыя оказались достаточно жизнеспособными, несмотря на указанныя неблагоприятныя условія.

Въ частности, по отношенію къ удобренію полевой земли 65 корреспондентовъ сообщаютъ, что въ районахъ ихъ наблюденія оно совсѣмъ не практикуется; 38 корреспондентовъ говорятъ о томъ, что оно вводится за послѣдніе годы и, наконецъ, въ 68 сообщеніяхъ отмѣчается болѣе или менѣе продолжительное и планомѣрное примѣненіе удобренія. Однако, сдѣлать изъ этой сводки корреспонденцій какой либо общій выводъ относительно всей губерніи не представляется возможнымъ, такъ какъ по отдѣльнымъ районамъ наблюдается громадная разница въ степени распространенія удобренія. Изъ прилагаемой здѣсь таблицы видно, что въ 5 сѣверныхъ уѣздахъ (въ Сердобскомъ, Петровскомъ, Кузнецкомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ) болѣе половины корреспондентовъ (50,7%) указываютъ на примѣненіе удобренія, 18—(25,7%) отмѣчаютъ введеніе его въ тѣхъ хозяйствахъ гдѣ до сихъ поръ его не было, и только 17 (т. е. менѣе 25%) констатируютъ полное отсутствіе удобренія; совершенно обратное соотношеніе существуетъ между корреспонденціями, полученными изъ южныхъ уѣздовъ (Камышинскаго и Царицынскаго: здѣсь въ 17 случаяхъ отрицается примѣненіе удобренія даже въ незначительной степени, и лишь въ одномъ сообщеніи (изъ Ахматской волости Камышинскаго уѣзда) говорится объ уваживаніи земли „навозомъ рабочаго скота“) наконецъ, центральные уѣзды (Балашовскій, Аткарскій и Саратовскій) занимаютъ, въ общемъ, промежуточное мѣсто между крайними районами, такъ какъ корреспонденціи по тремъ группамъ распредѣляются въ этомъ районѣ слѣдующимъ образомъ: 31 (удобреніе примѣняется!) 20 (удобреніе вводится) и 31 (удобренія нѣтъ):

	Удобрение примѣ- няется.	Удобрение вво- дится.	Сумма тѣхъ и другихъ сообщеній.	Удобрение не примѣ- няется сов- сѣмъ.	Общее чис- ло сообщеній.	Удобрение примѣ- няется.	Удобрение вво- дится.	Сумма тѣхъ и другихъ сообщеній.	Удобрение не примѣ- няется сов- сѣмъ.	Общее чис- ло сообщеній.
	I.	II.	I—II.	III.	I—III.	I.	II.	I—II.	III.	I—III.
	(Число сообщеній).					(Въ процентахъ).				
Сѣверные уѣзды . .	36	18	54	17	71	50,7	25,7	76,4	23,6	100
Средніе уѣзды.	31	20	51	31	82	37,8	24,4	52,0	37,8	100
Южные уѣзды.	1	—	1	17	18	5,5	—	3,5	94,5	100
По губерніи .	68	38	106	65	171	39,8	22,2	62,0	38,0	100

Прилагаемая картограмма наглядно показываетъ степень распространенія удобренія въ различныхъ мѣстностяхъ Саратовской губерніи, причемъ изъ нея видно, что районы различнаго примѣненія удобренія не совпадаютъ съ границами уѣздовъ: въ сѣверо-восточныхъ волост-

тяхъ Балашовскаго и въ сѣверной половинѣ Аткарскаго уѣздовъ удобреніе все болѣе и болѣе входитъ въ практику частныхъ владѣльцевъ, тогда какъ въ южныхъ и юго-западныхъ частяхъ тѣхъ же уѣздовъ удобренія почти вовсе нѣтъ; значительная разница, хотя и не въ такой степени, существуетъ также между сѣверо-западными и юго-восточными волостями Саратовскаго, Вольскаго и Хвалынскаго уѣздовъ. Въ общемъ, Царицынскій и Камышинскій уѣзды и юго-западные и южные волости Аткарскаго и Балашовскаго уѣздовъ составляютъ вмѣстѣ сплошную территорию безъ всякаго удобренія (всѣ 37 показаній изъ этихъ мѣстностей имѣютъ отрицательный характеръ). Наоборотъ, улучшеніе въ техникахъ земледѣлія въ формѣ примѣненія удобренія приняло широкіе размѣры въ сѣверномъ районѣ, въ составъ котораго входятъ уѣзды: Петровскій и Кузнецкій, сѣверная половина Сердобскаго и сѣверо-западные и сѣверныя волости Саратовскаго и, отчасти, Вольскаго и Хвалынскаго уѣздовъ: изъ 52 сообщеній этого района только 2 имѣютъ отрицательный характеръ, въ 12 говорится о томъ, что удобреніе постепенно вводится частными владѣльцами, а въ 37 отмѣчается уже болѣе или менѣе систематическое примѣненіе его. Вообще здѣсь примѣненіе удобренія началось значительно раньше, чѣмъ въ среднемъ районѣ, и теперь практикуется болѣе или менѣе планомерно, расширяясь въ ширь и глубь; въ корреспонденціяхъ изъ разсматриваемой части губерніи часто попадаются такіа выраженія: „удобреніе ведется издавна“, „примѣняется 12 лѣтъ“, „удобряется поле ежегодно“, причемъ указывается число десятинъ уваживаемой земли и т. д. Совершенно иного характера сообщенія изъ упомянутой средней полосы (южной части Сердобскаго, сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ частей Балашовскаго и Аткарскаго, южныхъ и юго-восточныхъ частей Саратовскаго, Хвалынскаго, Вольскаго уѣздовъ); здѣсь, когда корреспондентъ хочетъ указать на размѣръ удобренія, то обыкновенно говорить: „удобреніе примѣняется въ маломъ количествѣ“, „удобряются лишь ближнія поля“, „вывозится навозъ, оставшійся послѣ выдѣлки кизяковъ“, и т. д.; очевидно, въ общемъ, примѣненіе удобренія лишь начинается упрочиваться въ этомъ районѣ и, въ большинствѣ случаевъ, не приобрѣло пока достаточной планомерности. Сводка корреспонденцій по данному району вполне подтверждаетъ этотъ выводъ: число отрицательныхъ сообщеній и абсолютно, и относительно превышаетъ количество сообщеній такого же характера по сѣверному району (26 корреспонденцій изъ 78); тоже приходится сказать и о корреспонденціяхъ, констатирующихъ введеніе удобренія (этихъ корр. 26: ими главнымъ образомъ и характеризуется начинающееся удобреніе), тогда какъ число сообщеній, въ которыхъ отмѣчается болѣе продолжительное примѣненіе уваживанія, и абсолютно, и относительно уступаетъ числу корреспонденцій такого же рода по сѣверному району. Такимъ образомъ, средній районъ характеризуется болѣе недавнимъ и, количественно, меньшимъ примѣненіемъ удобренія по сравненію съ сѣверной полосой; но все-таки и здѣсь обнаруживается уже



замѣтный прогрессъ въ данномъ отношеніи, такъ какъ изъ 82 корреспондентовъ лишь 26, т. е. менѣе  $\frac{1}{3}$ , дали совершенно отрицательный отвѣтъ относительно примѣненія или введенія удобрения.

Въ слѣдующей табличкѣ сведены по указаннымъ районамъ всѣ разсмотрѣнные сейчасъ сообщенія корреспондентовъ:

Р а й о н ы:	Число корреспонденцій.					Тоже въ процентахъ				
	Удобрение:		Число показаній и друг.	Удоб. ренія нѣтъ.	Общее число показаній.	Удобрение:		Число показаній и друг.	Удоб. ренія нѣтъ.	Общее число показаній.
	Примѣняется.	Вводится.				Примѣняется.	Вводится.			
I.	II.	I—II.	III.	I—III.	I.	II.	I—II.	III.	I—III.	
Районъ значительнаго примѣненія удобрения.	38	12	50	2	52	71,1	25,1	96,2	3,8	100,0
Районъ переходный . . . . .	30	26	56	26	82	36,6	31,7	68,3	31,7	100,0
Районъ отсутствія удобрения	—	—	—	37	37	—	—	—	100,0	100,0
по губерши.	68	38	106	65	171	39,8	22,2	62,0	38,0	100,0

Удобрение во всѣхъ случаяхъ практикуется навозное; только въ одной корреспонденціи отмѣчается примѣненіе фосфоритной муки (Аткарскій уѣздъ, Галаховская вол., имѣніе гг. Свиридовыхъ, при деревнѣ Ивановкѣ). „Про удобрение могу сказать слѣдующее“, — пишетъ корреспондентъ относительно этого опыта:—„на ржи урожая 1897 г. была примѣнена Куломзинская фосфоритная мука (удобрительный тукъ), съ такимъ расчетомъ: передъ самымъ началомъ озимаго сѣва, по вспаханному и боронованному пару, на 5 саж., т. е. 400 кв. саж., было высѣяно тука 4 пуда и столько-же саженой оставлено контрольных; почва, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаяхъ, одинаковая (суглинистая, солощеватая, съ примѣсью мелкаго камня); мѣстность гористая, со склономъ на югъ; сѣмянъ высѣяно было по 45 фунтовъ одинаковой природы. Урожай получились слѣдующіе: на удобренной землѣ—88 сноповъ, съ замолотомъ съ 2-хъ сноповъ чистаго зерна въ  $7\frac{1}{2}$  фунтовъ, натурою—125 золотниковъ, а съ неудобренной снято было 67 сноповъ, причемъ съ 2-хъ сноповъ одинаковой мѣры съ первыми получилось замолота  $6\frac{1}{2}$  ф., натурою—123 золотника“; такимъ образомъ, на удобренной землѣ получилось зерна ржи значительно больше при лучшей натурѣ. „Этимъ-же тукомъ удобрено было подъ овесъ на урожай 1898 года; но, за отсутствіемъ дождей и вслѣдствіе сухой почвы, фосфоритъ не растворился и поэтому не принесъ никакихъ результатов“.

Переходя къ вопросу о распространеніи усовершенствованныхъ орудій и машинъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, мы должны отмѣтить, что техническій прогрессъ въ этой области идетъ болѣе

быстрыми шагами, нежели въ примѣненіи навознаго удобренія: изъ 162 корреспондентовъ 105 (или 64,8<sup>0</sup>%) констатируетъ распространеніе улучшенныхъ орудій разныхъ родовъ и видовъ, и только 57 (или 35,2<sup>0</sup>%) даютъ отрицательный отвѣтъ. По отдѣльнымъ районамъ эти корреспонденціи распределяются такимъ образомъ:

	Орудія и машины:			Орудія и машины:		
	Вводятся.	Не распространяются.	Общее число казаній.	Вводятся.	Не распространяются.	Общее число казаній.
	I.	II.	III.	I.	II.	III.
	(Число сообщений).			(Въ процентахъ).		
Сѣверный районъ (Сердобскій, Кузнецкій, Петровский, Хвалынский и Вольскій у.).	40	36	76	52,7	47,3	100,0
Центральный (Балашовскій, Аткарскій и Саратовскій у.) . . . . .	57	18	75	76,0	24,0	100,0
Южный (Камышинскій и Царицынскій у.).	8	3	11	72,7	27,3	100
По губерніи . . . . .	105	57	162	64,8	35,2	100,0

Наиболѣе энергично орудія стараго типа замѣняются новыми въ средней полосѣ (Аткарскій, Балашовскій и Саратовскій уѣзды—76<sup>0</sup>% положительныхъ показаній и 26<sup>0</sup>% отрицательныхъ); далѣе слѣдуютъ южные уѣзды, и, наконецъ, сѣверная полоса занимаетъ послѣднее мѣсто. Разница въ степени распространенія сельско-хозяйственныхъ орудій по отдѣльнымъ районамъ Саратовской губерніи наблюдается довольно значительная, но не такая рѣзкая, какъ въ отношеніи удобренія; иначе говоря, усовершенствованныя орудія и машины распространяются по Саратовской губерніи въ владѣльческихъ хозяйствахъ болѣе равномерно, нежели уваживаніе полей.

Изъ приведенной таблицы видно также, что районы удобренія и районы распространенія сельско-хозяйственныхъ орудій совершенно не совпадаютъ между собой и даже до нѣкоторой степени располагаются въ обратномъ порядкѣ; сѣверная полоса занимаетъ первое мѣсто по степени примѣненія уваживанія и послѣднее въ отношеніи замѣны машинъ стараго типа новыми; въ южныхъ уѣздахъ удобреніе совершенно не практикуется, улучшенныя-же орудія распространяются въ болѣе сильной степени, чѣмъ въ сѣверной части губерніи; особенно энергично развивается этотъ процессъ въ центральной полосѣ, тогда какъ по степени распространенія и примѣненія удобренія она занимаетъ второе мѣсто.

Если всю площадь Саратовской губерніи раздѣлить на районы такъ, какъ это изображено на приведенной выше картограммѣ, то порядокъ расположенія различныхъ частей губерніи остается тотъ-же, какой указанъ сейчасъ и для цѣлыхъ уѣздовъ:

Р а й о н ы .	Сельскохоз. орудія.			Сельскохоз. орудія.			Удобреніе.		
	Распростран.	Не распро- стран.	Общее число показаній	Распростран.	Не распро- стран.	Общее число показаній.	Распростр. и прирѣн.	Не прирѣ- няется.	Число показаній.
	(Число сообщений).			(Въ процентахъ).			(Въ процентахъ).		
Районъ интенсивнаго удоб- ренія . . . . .	35	24	59	59,3	40,7	100,0	76,4	23,6	100,0
Районъ переходный . . .	53	24	77	68,8	31,2	100,0	62,2	37,8	100,0
Районъ отсутств. удоб. . .	17	9	26	65,5	34,5	100,0	5,5	94,5	100,0
По губерніи . . . . .	105	57	162	64,8	35,2	100	62,0	38,0	100,0

Если для болѣе точнаго раздѣленія губерніи на районы по степени распространенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ нанести на карту процентъ положительныхъ отвѣтовъ корреспондентовъ по каждому уѣзду въ отдѣльности, то 3 среднихъ уѣзда, Балашовскій, Аткарскій, Саратовскій и Петровскій уѣздъ, клиномъ взрѣзывающійся въ сѣверную полосу губерніи и раздѣляющій эту полосу на двѣ части, составятъ сплошной районъ съ наибольшимъ распространеніемъ усовершенствованныхъ орудій: процентъ положительныхъ показаній здѣсь равенъ 75,8%, колеблясь по уѣздамъ отъ 73,7%—до 83,3%; въ 4 сѣверныхъ уѣздахъ: Сердобскомъ, Кузнецкомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ, замѣна орудій стараго типа новыми идетъ болѣе медленнымъ темпомъ: отрицательный отвѣтъ на вопросъ о распространеніи улучшенныхъ орудій дали болѣе половины корреспондентовъ (53,3%) и только 46,7% отвѣтили въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ, по отдѣльнымъ уѣздамъ процентъ этотъ колеблется отъ 43,3% и до 50% (см. картограмму № 2).

Оставляя въ сторонѣ Царицынскій и Камышинскій уѣзды, такъ какъ, за отсутствіемъ достаточнаго числа корреспонденцій, подробный анализъ послѣднихъ былъ-бы рискованнымъ, переходимъ къ вопросу, какія именно орудія вводятся въ употребленіе хозяевами Саратовской губерніи. На этотъ счетъ вполнѣ ясныя указанія даетъ слѣдующая таблица:

РАЙОНЫ:	Общее число корреспондентов о распростран. орудий.	Въ томъ числѣ родъ орудій.		Въ этихъ корреспонденціяхъ указывается на распространіе (число показаній):								Общее число показаній.
		Не укаванъ.	Укаванъ.	Желѣзныхъ плуг.	Сѣялокъ.	Молотилокъ.	Вѣялокъ.	Сортировокъ.	Железъ.	Проч. орудій.		
5 сѣверн. уѣздовъ (Сердобскій, Кузнецкій, Петровскій, Хвалынск. и Вольскій) . .	40	5	35	30	9	6	2	1	5	9	62	
3 центр. уѣзд. (Балашовскій, Саратовскій и Аткарскій у.) . . .	57	2	55	50	13	8	—	4	5	6	93	
2 южныхъ уѣзда (Царицын. и Камышинск.) . . .	8	—	8	7	3	3	2	—	1	3	19	
По губерніи .	105	7	98	87	25	17	11	5	11	18	174	

Желѣзные плуги пользуются особеннымъ вниманіемъ сельскихъ хозяевъ и распространяются несравненно быстрѣе и въ большемъ количествѣ, чѣмъ остальные земледѣльческія орудія: какъ видно изъ таблицы, изъ 98 корреспондентовъ 87 или 88,7% отмѣчаютъ распространіе желѣзныхъ плуговъ <sup>1)</sup>, 25 (25,5%) сообщеній относятся къ сѣялкамъ <sup>2)</sup>, третье мѣсто занимаютъ конныя и паровыя <sup>3)</sup> молотилки (17 показаній); затѣмъ, по степени распространенія, слѣдуютъ уже жнейки, вѣялки и сортировки.

Въ 7-й графѣ сведены показанія относительно остальныхъ, второстепенныхъ, земледѣльческихъ орудій и машинъ; въ эту группу включены сообщенія о распространеніи конныхъ граблей, собирающихъ колосья послѣ уборки хлѣба, запашниковъ, катковъ, усовершенствованныхъ боронъ, экстирпаторовъ, подсолнечныхъ сажалокъ и полольниковъ, самотасокъ, почвоуглубителей (1 показаніе). Итакъ, въ Саратовской губерніи входятъ въ употребленіе самыя разнообразныя орудія и машины, но среди нихъ, какъ уже было сказано выше, преобладаютъ желѣзные плуги „американской“ системы; распространіемъ послѣднихъ во многихъ мѣстностяхъ ограничивается весь техническій прогрессъ, какъ видно, напр., изъ слѣдующихъ выдержекъ изъ корреспонденцій: „единственно вводятся желѣзные плуга“ (Аткарскій уѣздъ, Невѣ

1) Почти исключительно „американскіе“ плуги системы „Сакка“ и „Эккерта“ естъ указанія на плуги системы „Рансома“, „Шварца“ и „Говардта“.

2) Разбросныя и рядовыя.

3) Въ одной корреспонденціи упоминается о введеніи молотилки съ керосиновымъ двигателемъ.

инская волость); „новыхъ орудій, за исключеніемъ плуговъ американской системы, не вводится“ (Саратовскій уѣздъ, Поповская вол.); „новыхъ орудій, кромѣ американскихъ плуговъ, нѣтъ“, пишетъ корреспондентъ изъ Баладинской вол. Аткарскаго уѣзда; „стали сохи и деревянные плуги замѣняться желѣзными однолемешными и двухлемешными плугами, остальное—по старому“ (Аткарскій у., Дивовская вол.). Съ другой стороны, не мало и такихъ имѣній и мѣстностей, гдѣ хозяева постепенно набираютъ полный комплектъ усовершенствованныхъ орудій, и въ этомъ отношеніи къ настоящему времени достигли уже значительныхъ результатовъ; напримѣръ, корреспондентъ изъ Трескинской вол. Сердобскаго уѣзда пишетъ: „Новыя орудія вводятся ежегодно, напр. — жнецъ, сѣялки рядовыя и разбросныя, косилки и проч., запашники и разныхъ системъ плуга, отъ которыхъ какъ уборка, такъ и обработка земли улучшается“. „Въ имѣніяхъ вводится употребленіе новыхъ орудій: скоропашки, молотильныя машины, конныя грабли послѣ жнитва и проч.“ (Хвалынскій уѣздъ, Новоспасская вол.). „Работа производится всѣми усовершенствованными орудіями: плуга Сакка, экстирпаторы Сакка, сѣялки, подсолнечныя сажалки, жатвенныя машины, драпачи для очистки полей отъ сорныхъ травъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Старо-Чирчимская вол.). „Въ лучшихъ хозяйствахъ всѣ необходимыя машины заведены, какъ-то: плуги цѣлинныя, 3-хъ-лемешныя, дисковыя бороны, желѣзные зигзаги, вѣялки, сортировки, конныя и паровыя молотилки, сѣялки, мельницы къ локомотиву или топчаку“ (Балашовскій уѣздъ, Красно-Колѣвская вол.). Подобныхъ корреспонденцій не мало по губерніи, но приводитъ ихъ здѣсь нѣтъ надобности, такъ какъ всѣ онѣ одинаковаго характера съ цитированными выше.

Въ послѣдніе годы въ Саратовской губерніи въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ трехпольная система замѣняется болѣе сложными сѣвооборотами. Напримѣръ, изъ Широко - Уступской вол. Аткарскаго уѣзда корреспондентъ пишетъ: „Я перехожу къ многопольной системѣ стѣдующаго вида: 5 лѣтъ залежей съ покосомъ травъ и три года посѣва яровыхъ хлѣбовъ“. „На хуторѣ трехпольное хозяйство у меня замѣняется шестипольнымъ“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Кузнецкаго уѣзда, Старо-Чирчимской вол.“. „Въ экономическомъ посѣвѣ ведется 15-ти польный сѣвооборотъ и частью четырехпольный съ удобрениемъ скотскимъ навозомъ“ (Вольскій уѣздъ, Ключевская вол.). „Хозяйство ведется 4-хъ польное“ (Перевѣсинская вол. Балашовскаго у.). „Нѣкоторые хозяева ведутъ 6-ти польное хозяйство“ (Аткарскій уѣздъ, Сосновская волость). „У занимающихся собственнымъ хозяйствомъ вводится понемногу многопольная система“ (Кузнецкій уѣздъ, Анненковская вол.).

Вообще на вопросъ, замѣняется-ли трехпольная система многопольной, 28 корреспондентовъ дали положительный отвѣтъ и 127—отрицательный; такимъ образомъ, техническій прогрессъ въ системѣ сѣвооборотовъ проявляется лишь въ единичныхъ случаяхъ, но не

нужно забывать, что это дѣло весьма сложное и сравнительно новое и поэтому оно не могло принять широкіе размѣры.

Тоже приходится сказать и о травосѣяніи, хотя, повидному, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи оно въ ближайшемъ будущемъ займетъ видное мѣсто на поляхъ частныхъ владѣльцевъ. „Травосѣяніе стали вводить многіе“,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Красно-Колтынской вол. Балашовскаго уѣзда. „Сѣютъ преимущественно тимофеевку но ей въ послѣднее время стали предпочитать безостный костеръ. Эта трава въ нашей мѣстности даетъ лучшіе укусы, дольше держится и даетъ лучшее сѣно. Кромѣ того, тимофеевка часто не удается въ посѣвѣ; посѣянная съ хлѣбомъ (яровымъ) всходитъ хорошо, но къ осени сбѣгаетъ; очель можетъ быть, что тутъ играетъ роль утомленіе почвы этой травой, когда она попадаетъ на то же мѣсто. Ее стали сѣять серозью, чтобы въ молодомъ возрастѣ она могла воспользоваться большею влагой, осенней и весенней, и вступала въ борьбу съ жаромъ болѣе окрѣпшей“. Посѣвъ травъ, главнымъ образомъ — костра безостнаго, быстро увеличивается, и посѣвъ другихъ травъ, тимофеевки, клевера, люцерны и эспарцета совершенно прекращается“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-я вол.). „Удобреніе земли производится навозомъ и сѣвомъ травъ“ (Балашовскій уѣздъ, Падовская вол.). „Въ экономіи вводится посѣвъ травъ: люцерны, костра безостнаго (Балашовскій у., Зубриловская вол.). „Введено въ хозяйство травосѣяніе (Кузнецкій уѣздъ, Старо-Чирчимская вол.). Въ другой корреспонденціи изъ Кузнецкаго уѣзда также сообщается весьма кратко: „травосѣяніе вводится“ (Никольская вол.). Всѣхъ сообщеній о травосѣяніи получено 11, изъ которыхъ большая часть относится къ Балашовскому уѣзду по всей вѣроятности, число корреспонденцій было бы больше, если бы вопросъ о травосѣяніи былъ прямо и обособленно включенъ въ программу вопросовъ объ измѣненіи въ технику сельскаго хозяйства

## IV.

### Измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ

(по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ за 1899 годъ).

Свѣдѣнія, доставленныя гг. корреспондентами статистическаго отдѣленія, даютъ возможность въ общихъ чертахъ охарактеризовать измѣненія, которыя наблюдались въ экономическомъ бытѣ населенія за послѣдніе годы, а также прослѣдить и перемѣны въ техникѣ крестьянскаго полеводства. Свѣдѣнія перваго рода касаются вопросовъ относительно измѣненій въ размѣрахъ крестьянскихъ запасекъ, въ количествѣ скота, въ численности дворовъ безъ рабочаго скота, не имѣющихъ посѣва, уходящихъ на сторону и т. п.; разработка этихъ матеріаловъ и составитъ содержаніе первой части настоящей главы, сообщенія же второй категоріи будутъ сгруппированы въ другой ея части.

#### I.

Сводка сообщеній относительно измѣненій въ размѣрахъ крестьянскихъ запасекъ показываетъ, что, въ общемъ по губерніи, за послѣдніе годы никакихъ существенныхъ отклоненій въ ту или другую сторону не произошло: 83 корреспондента говорятъ о расширеніи площади крестьянскихъ посѣвовъ и почти такое же число ихъ (89) отмѣчаютъ противоположное явленіе; остальные же 165 сообщеній констатируютъ неподвижное состояніе крестьянскихъ запасекъ. Въ частности, по отдѣльнымъ уѣздамъ корреспонденціи распределяются такимъ образомъ:

Посѣвная площадь у крестьянъ:

У ѣ з д ы .	Расшири- лась.	Осталась безъ измѣн.	Уменьши- лась.
	(Число сообщеній).		
Аткарскій . . . . .	21	27	15
Балашовскій . . . . .	17	20	13
Вольскій . . . . .	3	20	10
Камышинскій . . . . .	10	20	8
Кузнецкій . . . . .	2	14	10
Петровскій . . . . .	6	19	8
Саратовскій . . . . .	14	10	6
Сердобскій . . . . .	7	10	4
Хвалынский . . . . .	1	16	9
Царицынскій . . . . .	2	9	6
По губерніи .	83	165	89
	337		
Въ ‰‰‰ . . . . .	24,6‰	49,0‰	26,4‰
	100‰		

Во многих случаях корреспонденты, не ограничиваясь простым указанием фактов, отмѣчают и причины наблюдаемых изменений въ размѣрахъ крестьянскихъ запасекъ. При этомъ главную причину сокращенія ихъ корреспонденты усматриваютъ въ рядѣ неурожайныхъ годовъ, подорвавшихъ хозяйственныя силы крестьянства. „За послѣднее время замѣчается, что крестьянскія запашки сокращаются и, вмѣстѣ съ тѣмъ, уменьшается и количество скота; причиной послужили сплошные за послѣднιά 10 лѣтъ неурожай хлѣбовъ“ (Хвалынский уѣздъ, Апалишинская вол.). „Крестьянскія запашки ежегодно сокращаются, въ виду неурожая послѣднихъ лѣтъ и неимѣнιά достаточнаго количества сѣмянъ“ (Камышинская вол. Камышинская вол. уѣзда). „По случаю неудовлетворительныхъ урожаевъ крестьянскія запашки сокращаются“ (Саратовскій уѣздъ, Сокурская вол.); и т. д. Возрастаніе арендныхъ цѣнъ на землю также играетъ большую роль въ сокращеніи запасекъ: „Крестьяне стали менѣе засѣвать на съемной землѣ“,—сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Березовской вол. Аткарскаго уѣзда,—„такъ какъ цѣна на землю повышается“. „Запашки въ крестьянскомъ хозяйствѣ уменьшаются, потому что цѣны на землю стали очень высоки—по 65 и 64 руб. за сотенникъ“ (Аткарскій уѣздъ, Сластущинская вол.). „Запашки уменьшаются по случаю высокихъ цѣнъ на землю“ (Камышинскій уѣздъ, Котовская вол.). Въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ встрѣчаются указанія и на малоземелье, какъ на причину сокращенія площади крестьянскихъ посѣвовъ. Въ общемъ, сводка сообщений по данному вопросу даетъ такія числа:

Посѣвная площадь у крестьянъ сократилась:

Вслѣдствіе плохихъ урожаевъ . . . . .	42 сообщеній.
„      повышенія арендныхъ цѣнъ . . . . .	17      „
„      малоземелья . . . . .	5      „

Общее число сообщ.      64 сообщеній.

Что касается причинъ расширенія крестьянскихъ запасекъ, то по сообщеніямъ большинства корреспондентовъ, главную роль въ этомъ отношеніи играли, съ одной стороны, хорошіе урожаи въ районахъ жительства корреспондентовъ, а съ другой—многочисленные случаи покупки земель у частныхъ владѣльцевъ. „Крестьянскія запашки увеличиваются, по моему мнѣнію, отъ того, что стали приобретать землю цѣльными участками въ собственность“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Н.-Бурасовской вол. Саратовскаго уѣзда. „Запашки увеличиваются: крестьяне въ вѣчность покупаютъ землю компаниями и частно, но не обществами“ (Сердобскій уѣздъ, Камзольская вол.). „Какъ запашки, такъ и скоть увеличиваются, благодаря урожаю 1898 и 1899 гг., а также благодаря покупкѣ обществомъ нашего села земли съ помощью Крестьянскаго банка въ прошломъ 1898 году“ (Красноярская вол. Балашовскаго уѣзда, село Воронино). „Запашки и количество скота у крестьянъ за послѣдніе годы увеличились, вслѣдствіе бывшихъ послѣ голодовки 1891 года хорошихъ и удовлетворительныхъ урожаевъ“ (Камышинскій уѣздъ, Сосновская вол.). „Посѣв



площадь въ послѣдніе два года увеличилась вслѣдствіе урожайности хлѣбовъ“ (Балашовскій уѣздъ, Крутцовская вол.); и т. д.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ крестьянскія запашки расширяются, между прочимъ, на счетъ овраговъ, лѣсовъ, выгоновъ и вообще непахотныхъ угодій. „Запашки частью увеличились противъ прошлыхъ годовъ,“—пишетъ корреспондентъ изъ Бочманово-Ивановской вол. Балашовскаго уѣзда, — „потому что раздѣляется пашня изъ подъ выгонной земли“. „Неудобныя раньше земли удобрены торфомъ и навозомъ и нынѣ стали подъ посѣвомъ, слѣдовательно—пахотныя поля расширились“ (Балашовскій уѣздъ, Завьяловская вол.).

Повышеніе цѣнъ на хлѣба, наблюдавшееся въ 1898 и 1899 гг., также содѣйствовало въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ увеличенію крестьянскихъ посѣвовъ: „Запашки увеличились на счетъ наемной земли, по случаю подъема цѣнъ на хлѣба“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Красно-Колѣнской вол. Балашовскаго уѣзда“. „Крестьянскія запашки увеличиваются съ каждымъ годомъ, особенно сильно—съ 1898 года; причина—хорошіе урожая, а съ 1897 г.—и значительное повышеніе цѣнъ на хлѣба“ (Аткарскій уѣздъ, Переѣзднская вол.). „Проведеніе желѣзной дороги изъ г. Аткарска на Баланду приблизило с. Юнгеровку къ двумъ вокзаламъ (Лысыя Горы и Дурасовка) на 16—17 верстѣ; съ доставкой на эти пункты хлѣбъ покупали по Саратовской цѣнѣ, а со скидкой 2-хъ копѣекъ—покупали на мѣстахъ; такимъ образомъ, крестьянинъ, не говоря уже о землевладѣльцахъ, могъ продать хлѣбъ у себя дома, не трогаясь съ мѣста, и получить за него деньги. Вотъ главная причина спльнаго увеличенія крестьянами посѣва, а затѣмъ увеличенія цѣны на землю и сдачи ея подъ посѣвъ“, —сообщаетъ корреспондентъ изъ Ковыловской вол. Аткарскаго уѣзда. Въ 4-хъ корреспонденціяхъ расширеніе крестьянскихъ запашекъ ставится въ зависимость отъ роста населенія; такъ, напримѣръ, изъ Старо-Чирчимской вол. Кузнецкаго уѣзда сообщаютъ: „Въ общемъ, крестьянскія запашки увеличиваются—вслѣдствіе увеличенія народонаселенія“. Наконецъ, въ 3-хъ случаяхъ посѣвная площадь возросла вслѣдствіе аренды обществами большихъ участковъ земли.

Суммируя всѣ показанія корреспондентовъ относительно причинъ расширенія крестьянскихъ запашекъ, получаемъ такіа числа:

Запашки у крестьянъ расширились:	
Вслѣдствіе покупки земли . . . . .	19
› хорошихъ урожаевъ . . . . .	12
› повышенія цѣнъ на хлѣба . . . . .	4
› роста населенія . . . . .	6
› крупныхъ общественныхъ арендъ . . . . .	3
<hr/>	
Всѣхъ сообщеній . . . . .	48

Какъ уже указано выше, размѣры крестьянскихъ запашекъ, въ общемъ, за послѣдніе годы существенныхъ измѣненій не потеряли; но, въ частности, площадь яровыхъ посѣвовъ въ 1899 году у крестьянъ нѣ-

сколько сократилась, под влиянием неурожая 1898 года, съ другой стороны, хорошій урожай 1899 года отразился благоприятно на размѣрахъ площади озимыхъ посѣвовъ на 1900 годъ: изъ прилагаемой таблицы видно, что 23,1 % общаго числа корреспондентовъ указываютъ на увеличеніе площади озимыхъ посѣвовъ и только 9% отмѣчаютъ противоположное явленіе.

У ѣ з д ы:	Площадь озимыхъ посѣвовъ на 1900 годъ:		
	Сократилась.	Осталась безъ перемѣны.	Увеличилась.
	( Ч и с л о с о о б щ е н і й ).		
Кузнецкій . . . . .	—	23	7
Сердобскій. . . . .	3	13	4
Петровскій. . . . .	—	23	3
Аткарскій . . . . .	5	48	20
Балашовскій. . . . .	3	30	17
Хвалынский . . . . .	2	20	4
Вольскій. . . . .	2	23	9
Саратовскій. . . . .	2	18	9
Камышинскій . . . . .	7	41	9
Царицынскій. . . . .	8	1	—
По губерніи . . . . .	32	240	82
		354	
Въ 0/0/0. . . . .	90/0	67,80/0	23,10/0

Расширеніе площади озимыхъ посѣвовъ на 1900 г. вызвано было хорошимъ урожаемъ 1899 г., высокими цѣнами на хлѣба, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ покупкой земли съ помощью Крестьянскаго банка: благоприятныя условія сѣва также сильно поощрили крестьянъ къ увеличенію озимыхъ посѣвовъ. Въ подтвержденіе приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ корреспондентовъ: „Площадь увеличилась: хлѣбъ уродился и сѣмянъ было достаточно“ (Наскафтымская вол. Кузнецкаго уѣзда). „Площадь посѣва ржи увеличилась, благодаря хорошему урожаю и цѣнамъ на хлѣбъ“ (Терновская вол. Балашовскаго уѣзда). „Площадь посѣвовъ увеличилась въ 3 раза, потому что цѣна на рожь въ послѣдніе два года значительно повысилась“ (Топовская вол. Камышинскаго уѣзда). „Посѣвъ увеличился, благодаря приобрѣтенію черезъ посредство Крестьянскаго Поземельнаго Банка 102 дес. земли“; и т. д.

Больше всего случаевъ сокращенія озимыхъ посѣвовъ приходится на долю Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ: изъ 32 сообщеній, отмѣтившихъ это явленіе, 15 присланы изъ этихъ двухъ уѣздовъ. Причина этого коренится въ неурожай 1899 года, который создалъ острую нужду въ сѣменахъ; дождливая-же погода, мѣшавшая молотбѣ хлѣба, еще болѣе ухудшила положеніе крестьянъ. Въ прочихъ уѣздахъ отмѣчаются самыя разнообразныя причины, вызвавшія сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ: нѣкоторые корреспонденты указываютъ на высокія арендныя цѣны, другіе видятъ причину въ дороговизнѣ рабочихъ рукъ и т. д. „Площадь озимыхъ посѣвовъ

сократилась; причина—высокія цѣны на парь“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Шепелевской вол. Балашовскаго уѣзда. „Посѣвъ ржи сократился потому, что рабочія руки дороги“ (Таловская вол. Аткарскаго уѣзда). „Посѣвъ сократился въ виду дороговизны земель“ (Казачкинская вол. Балашовскаго уѣзда).

Въ одной изъ предыдущихъ главъ, на основаніи свѣдѣній волостныхъ правленій, было указано на сокращеніе количества крестьянскаго скота за послѣдній годъ; этотъ выводъ, въ общемъ, подтверждается и сообщеніями г.г. корреспондентовъ:

У ѣ з д ы.	Количество скота у крестьянъ:		
	Увеличилось.	Осталось безъ перемѣнъ.	Сократилось.
		(Число сообщеній).	
Аткарскій . . . . .	18	12	40
Балашовскій . . . . .	11	14	32
Вольскій . . . . .	—	11	29
Камышинскій . . . . .	8	16	18
Кузнецкій . . . . .	1	12	16
Петровскій . . . . .	4	13	18
Саратовскій . . . . .	9	5	16
Сердобскій . . . . .	8	8	15
Хвалыинскій . . . . .	—	2	32
Царицынскій . . . . .	2	6	6
По губерніи . . . . .	61	99	218
		378	
Въ процентахъ . . . . .	16,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	57,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
		100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	

По отзывамъ г.г. корреспондентовъ, болѣе всего убыло мелкаго скота (овець, свиней) и молодняка; что-же касается лошадей и вообще рабочаго скота, то крестьяне употребляли всѣ усилія, чтобы сохранить его. Этотъ выводъ также находится въ согласіи съ данными волостныхъ правленій.

Главная причина сокращенія крестьянскаго скотоводства, по сообщеніямъ большинства корреспондентовъ, кроется въ низкихъ урожаяхъ; но такъ какъ вліяніе недорода на количество скота у крестьянъ достаточно подробно было указано въ предыдущихъ главахъ, то на этомъ вопросѣ мы здѣсь останавливаться не будемъ, и перейдемъ къ выясненію другихъ причинъ разсматриваемаго явленія.

Между прочимъ ростъ населенія, заставляя распахивать выгоны и пастбища, ведетъ къ сокращенію кормовой площади въ пользу пищевой и, поднимая арендныя цѣны, удорожаетъ самое содержаніе скота, вслѣдствіе каковыхъ обстоятельствъ количество послѣдняго обнаруживаетъ также тенденцію къ извѣстному сокращенію. „Число скота уменьшается за неимѣніемъ пастбищъ, которыя превращены въ пахотную землю“,—пишетъ, напр., корреспондентъ Петровской вол. Петровскаго уѣзда. „Скотъ уменьшается отъ недостатка лѣтомъ пастбищъ“ (Аткарскій уѣздъ, Еланская вол.). „За неимѣніемъ степей и подножныхъ кормовъ

для скота, замѣчается уменьшеніе количества коровъ и овецъ“ (Олешицкая вол. Камышинскаго уѣзда). „Скотъ сокращается: пастбищъ мало“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-я вол.); и т. д.

Вообще, указанная причина особенно подчеркивается въ сообщеніяхъ корреспондентовъ. Помимо ея, встрѣчаются ссылки и на косвенное вліяніе малоземелья и общаго вздорожанія арендныхъ цѣнъ: эти два обстоятельства, по мнѣнію корреспондентовъ, вызываютъ обѣднѣніе населенія, вслѣдствіе чего оно не можетъ содержать прежнее количество скота. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сокращеніе скотоводства вызвано проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, которыя подорвали извозный промыселъ. Наконецъ въ, 2-хъ случаяхъ указывается на распродажу скота съ цѣлью добыть средства на покупку земли.

Въ общемъ, сводка корреспонденцій относительно причинъ сокращенія скотоводства даетъ такія цифры:

Количество скота у крестьянъ сократилось:		
Вслѣдствіе неурожая . . . . .	123	сообщен.
„ недостатка пастбищъ и выгоновъ . . . . .	27	„
„ вздорожанія арендныхъ цѣнъ . . . . .	8	„
„ малоземелья . . . . .	7	„
„ прочихъ причинъ . . . . .	7	„
Всего . . . . .	172	

Причины возрастанія численности скота указаны въ 37 сообщеніяхъ, причѣмъ въ 21 случаѣ расширеніе крестьянскаго скотоводства объясняется хорошими урожаями, въ 5 случаяхъ оно вызвано увеличеніемъ площади крестьянскаго землепользованія, вслѣдствіе аренды земли или покупки ея и въ одномъ сообщеніи корреспондентъ приростъ рогатаго скота ставитъ въ зависимость отъ увеличенія населенія.

Относительно числа безлошадныхъ дворовъ и вообще не имѣющихъ рабочаго скота, корреспонденты указываютъ въ большинствѣ случаевъ на возрастаніе его, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

Число дворовъ, неимѣющихъ рабочаго скота, по отзывамъ гг. корреспондентовъ:

У ѣ з д Ы.	Увеличилось.	Осталось безъ измѣненія.	
		Сократилось.	(Число сообщеній)
Аткарскій . . . . .	15	7	12
Балашовскій . . . . .	21	10	8
Вольскій . . . . .	16	13	1
Камышинскій . . . . .	20	10	5
Кузнецкій . . . . .	12	4	3
Петровскій . . . . .	14	14	1
Саратовскій . . . . .	6	8	8
Сердобскій . . . . .	8	10	2
Хвалыинскій . . . . .	21	2	2
Царицынскій . . . . .	3	3	1
По губернии . . . . .	136	81	43
		260	
Въ процентахъ . . . . .	52,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	31,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	16,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
		100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	

Болѣе половины (52,8) корреспонденцій отмѣчаютъ въ своихъ сообщеніяхъ фактъ количественнаго роста дворовъ безъ рабочаго скота, тогда какъ о противоположномъ явленіи упоминается лишь въ 43 корреспонденціяхъ, составляющихъ 16,5% къ общему числу ихъ. Главную причину возрастанія числа дворовъ безъ рабочаго скота большинство корреспондентовъ усматриваютъ въ рядѣ неурожайныхъ годовъ; вотъ нѣсколько болѣе типичныхъ выдержекъ изъ отвѣтовъ этого рода: „Число безлошадныхъ, немѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону увеличивается по случаю плохихъ урожаяевъ хлѣбовъ“ (Петровскій уѣздъ, Звиновьевская вол.). „Количество безлошадныхъ, немѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону, хотя и въ малой степени, но увеличивается; главная причина—неурожай за послѣдніе два года“ (Сердобскій уѣздъ, Сосновская вол.). „Безлошадныхъ крестьянъ стонувится все болѣе и болѣе, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Старо-Чирчимская вол.). „Число семей немѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону, увеличивается, и перемѣна эта происходитъ по случаю недорода хлѣбовъ“ (Хвалынский уѣздъ, Безобразовская вол.). „По случаю постоянныхъ неурожаяевъ, число безлошадныхъ, немѣющихъ посѣва, увеличивается“ (Вольскій уѣздъ, Новосильцевская вол.). „Число безлошадныхъ семей, вслѣдствіе недорода, возросло“ (Аткарскій уѣздъ, Терновская вол.). „Въ нашемъ поселкѣ“,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Песчанской вол. Балашовскаго уѣзда,—„крестьяне уже второй годъ терпятъ полный неурожай, а потому почти у всѣхъ скотъ уменьшился, а у нѣкоторыхъ весь скотъ проданъ: обезлошадѣли, и есть такіе, которые уже не занимаютъ посѣвомъ“. „Безлошадныхъ дворовъ увеличилось, по случаю неурожая“ (Саратовскій уѣздъ, Полчаниновская вол.). „Число дворовъ безлошадныхъ, не имѣющихъ посѣва, возросло; причина этому—неурожай послѣднихъ годовъ“ (Камышинскій уѣздъ, Ахматская вол.).

Малоземелье, въ связи съ ростомъ арендныхъ цѣнъ, также играетъ большую роль по отношенію къ данному явленію: „Число безлошадныхъ увеличивается вслѣдствіе недостатка надѣльной земли и дороговизны таковой при наймѣ у частныхъ владѣльцевъ“,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Старо-Захаркинской волости Петровскаго уѣзда. „Число безлошадныхъ увеличивается у бездѣтныхъ, которые уходятъ на посторонніе заработки, потому что вести хозяйство на одну душу надѣла невозможно“ (Вольскій уѣздъ, Барановская волость). „Отъ неурожаяевъ и дорогой сѣмки земли число безлошадныхъ, немѣющихъ посѣва, уходящихъ на сторону, увеличивается“ (Аткарскій уѣздъ, Галаховская волость). „Число какъ безлошадныхъ, такъ и немѣющихъ посѣва, вслѣдствіе малоземелья, растетъ“ (Балашовскій уѣздъ, Аркадакская волость).

Очень часто корреспонденты количественный ростъ безлошадныхъ и вообще захудалыхъ домохозяевъ ставятъ въ связь съ семейными раздѣлами: „Число безлошадныхъ, немѣющихъ посѣва, уходящихъ на

сторону, увеличивается“,—сообщает, напимѣрь, корреспондентъ изъ Саламатинской вол. Камышинскаго уѣзда;—„причина этому—отдѣленіе членовъ семьи безъ всякаго надѣла. Надѣла изъ имущества они не получаютъ, потому что уходятъ изъ семьи вслѣдствіе непочиненія родителямъ“. „Среди крестьянъ, благодаря раздѣламъ, увеличивается безземелье, а потому и число безлошадныхъ домохозяевъ“ (Балашовскій уѣздъ, Зубриловская волость). „По случаю семейныхъ раздѣловъ, увеличивается число безлошадныхъ, неимѣющихъ посѣва, уходящихъ на сторону“ (Сердобскій уѣздъ, Вертуновская волость).

Нѣкоторыми корреспондентами отмѣчается, что часть крестьянъ бросаетъ посѣвы вслѣдствіе того, что тяготеетъ земледѣльческимъ трудомъ и, при удобномъ случаѣ, обращается къ другимъ занятіямъ. „Вообще земледѣльческое хозяйство за послѣдніе годы не удовлетворяетъ крестьянъ, и если имъ представляется возможность поступить куда-либо на должность, то они съ удовольствіемъ уходятъ, особенно молодежь“,—пишетъ, напимѣрь, корреспондентъ изъ Кологривовской волости Аткарскаго уѣзда. Изъ Чадаевской волости того-же уѣзда другой корреспондентъ сообщаетъ: „Безлошадныхъ немного увеличивается, частью—по недостатку средствъ, частью—потому, что хочется жить легче“. „Число крестьянъ безлошадныхъ, неимѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону увеличивается, частью—по неимѣнію средствъ а въ большинствѣ случаевъ—отъ привычки къ легкой работѣ“ (Вольскій уѣздъ, Царевщинская волость).

Суммируя сообщенія корреспондентовъ относительно причинъ вызвавшихъ увеличеніе въ послѣдніе годы количества безлошадныхъ, получились такія числа:

Число безлошадныхъ увеличилось:	
Вслѣдствіе плохихъ урожаевъ . . . . .	37 сообщен.
„ малоземелья и возрастанія арендныхъ цѣвъ . . . . .	18 „
„ семейныхъ раздѣловъ . . . . .	13 „
„ нежеланія жить земледѣльч. трудомъ . . . . .	6 „
Общее число сообщеній . . . . .	74 „

Но число безлошадныхъ дворовъ не возросло повсемѣстно въ Саратовской губерніи: какъ уже извѣстно изъ общей сводки сообщеній, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и районахъ численность домохозяевъ безъ рабочаго скота за послѣдніе годы, напротивъ, сократилась. Причину такого сокращенія корреспонденты усматриваютъ, во-первыхъ, въ хорошихъ урожаяхъ и, во-вторыхъ,—въ расширеніи крестьянскаго землевладѣнія путемъ покупки земли съ помощью Крестьянскаго банка: „Благодаря предыдущимъ урожаямъ, число безлошадныхъ приближается къ нулю“ (Царицынскій уѣздъ, Липовская волость). „Вслѣдствіе бывшихъ послѣ голодовки 1891 года хорошихъ урожаевъ, число безлошадныхъ, неимѣющихъ посѣвовъ, уменьшилось“ (Камышинскій уѣздъ, Сосновская вол.). „Безлошадныхъ крестьянъ стало очень мало, неимѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону—вовсе нѣтъ, потому что купленные

земля дѣлится на наличныя души“ (Саратовскій уѣз., Сухо-Корбулакская вол.). „Вслѣдствіе покупки земли многіе бобыли начинают вести хозяйство и заводят лошадей; уходящихъ на сторону уменьшилось“ (Саратовскій уѣздъ, Тепловская волость). Любопытны слѣдующія 2 сообщенія изъ Дивовской вол. Аткарскаго уѣзда и Песчанской вол. Балашовскаго уѣзда: „число безлошадныхъ сокращается за отсутствіемъ заработковъ“ (Дивовская вол.); „число безлошадныхъ сокращается; причина—уменьшеніе владѣльцами заработной платы вслѣдствіе обилія рабочихъ рукъ“ (Песчанская вол.). Очевидно тамъ, гдѣ заработки дѣлаются ненадежными и плата рабочимъ падаетъ, для безлошадныхъ дѣлается болѣе выгоднымъ или даже необходимымъ заводить свое хозяйство, если нѣтъ противодѣйствующихъ, болѣе сильныхъ причинъ.

Сводка сообщеній относительно причинъ сокращенія числа безлошадныхъ дворовъ даетъ такія числа:

Число безлошадныхъ сократилось:

Вслѣдствіе хорошихъ урожаевъ . . . . .	7 сообщ.
„ приобрѣтенія земли . . . . .	5 „
„ ненадежности и дешевизны заработковъ . . . . .	5 „
„ переселенія въ Сибирь . . . . .	1 „

И т о г о . . . . . 18 „

Цитированныя выше выдержки изъ отвѣтовъ гг. корреспондентовъ показываютъ, между прочимъ, что, на ряду съ количественнымъ ростомъ дворовъ безъ рабочаго скота, за послѣднее время увеличивалась и численность домохозяевъ, не имѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону. Общая сводка сообщеній вполне подтверждаетъ этотъ выводъ:

У ѣ з д ы .	Число неимѣющихъ посѣва:			Число уходящихъ на сторону:		
	Воз- росло.	Осталось безъ перемѣны.	Умень- шилось.	Воз- росло	Осталось безъ перемѣны.	Умень- шилось.
	(число сообщеній).			(число сообщеній).		
Аткарскій . . . . .	2	5	2	6	3	3
Балашовскій . . . . .	10	9	1	3	5	1
Вольскій . . . . .	2	6	—	5	4	—
Камышинскій . . . . .	9	6	2	10	3	1
Кузнецкій . . . . .	2	4	—	3	—	1
Петровскій . . . . .	7	7	—	4	5	—
Саратовскій . . . . .	2	4	3	2	4	2
Сердобскій . . . . .	5	7	—	6	6	—
Хвалыинскій . . . . .	6	1	—	12	1	—
Царицынскій . . . . .	2	3	1	4	3	—
По губерніи . . . . .	47	52	9	55	37	8
	108			97		
Въ процентахъ . . . . .	43,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	48,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	56,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	35,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>			100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>		

О возрастаніи численности беспосѣвныхъ дворовъ говорится въ 47 сообщеніяхъ, что составляетъ 43,5% общаго числа ихъ по губерніи, тогда какъ противоположное явленіе отмѣчено лишь въ 9 корреспонденціяхъ; такого-же характера соотношеніе наблюдается и во-второй части таблицъ: по наблюденіямъ 55 корреспондентовъ численность уходящихъ на сторону возросла, и лишь въ 8 сообщеніяхъ отмѣчается сокращеніе ихъ. Причины увеличенія количества дворовъ, не имѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону, а также и наблюдаемаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уменьшенія числа ихъ, указаны въ тѣхъ выдержкахъ изъ корреспонденцій, которыя были приведены выше.

Такимъ образомъ, за послѣдніе годы въ крестьянскомъ хозяйствѣ происходили, по наблюденіямъ гг. корреспондентовъ, такого рода явленія:

1) Общая посѣвная площадь существенныхъ измѣненій не потеряла, такъ какъ уменьшеніе ея въ однихъ селеніяхъ покрывалось увеличеніемъ въ другихъ; въ частности, площадь яровыхъ посѣвовъ въ 1899 году нѣсколько сократилась вслѣдствіе неурожая 1898 года, но, съ другой стороны, послѣ обильнаго урожая 1899 года, площадь озимыхъ посѣвовъ на 1900 годъ нѣсколько расширилась.

2) Количество крестьянскаго скота уменьшилось.

и 3) Возросло число дворовъ безъ рабочаго скота, не имѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону.

Наиболѣе существенную роль въ наблюдаемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ измѣненіяхъ играло качество урожая: въ мѣстностяхъ съ хорошимъ сборомъ хлѣба размѣры крестьянскихъ запасекъ и количество скота увеличивались, а число безлошадныхъ, не имѣющихъ посѣва и уходящихъ на сторону сокращалось; въ мѣстностяхъ-же съ плохими урожаями наблюдались обратныя явленія. Такимъ образомъ, крестьянское хозяйство, очевидно, не измѣняется изъ года въ годъ исключительно въ какомъ либо одномъ направленіи, а если и наблюдаются въ немъ нѣкоторыя общія перемѣны, то онѣ совершаются при наличности періодическихъ колебаній въ противоположныхъ направленіяхъ. Эта измѣнчивость состоянія крестьянскаго хозяйства особенно отмѣчается въ слѣдующихъ сообщеніяхъ. „Въ 1894, 1895 и 1896 урожайныхъ годахъ скотъ значительно увеличился численно и качественно, а съ 1897 года опять пошелъ на убыль; число безлошадныхъ увеличивается и уменьшается въ зависимости отъ урожая; въ общемъ замѣчается медленная наклонность къ увеличенію безлошадныхъ семей“,—сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Борковской волости Сердобскаго уѣзда. „Численность скота колеблется и вообще зависитъ отъ урожая“ (Балашовскій уѣздъ, пригородный районъ). „Въ урожайные годы количество разнаго скота увеличивается, въ неурожайные—сокращается; запашки однѣ и тѣ-же“ (Камышинскій уѣздъ, Олешинская волость). „Количество скота въ голодные годы убываетъ, въ хорошіе—опять пополняются“ (Петровскій уѣздъ, Березовская волость).



II.

Сообщения гг. корреспондентовъ позволяютъ охарактеризовать крестьянское хозяйство со стороны техническихъ улучшеній болѣе подробно, чѣмъ это возможно было сдѣлать по отношеніи къ владельческому хозяйству. Кромѣ свѣдѣній объ удобреніи и распространеніи земледѣльческихъ орудій, сообщения гг. корреспондентовъ даютъ достаточное количество матеріала и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ технику крестьянскаго хозяйства, какъ, напр.: увеличивается-ли число вспашекъ у крестьянъ, распространяется-ли среди нихъ осенняя пахота подъ яровые хлѣба, насколько вообще улучшается обработка и „уходъ“ за землею и т. д.

Удобрение въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ и въ помѣщичьемъ, распространяется по губерніи крайне неравномѣрно: оно совершенно не практикуется на земляхъ крестьянъ Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ, тогда какъ въ 5 сѣверныхъ уѣздахъ: Кузнецкомъ, Сердобскомъ, Петровскомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ, оно, въ общемъ, распространяется довольно энергично; въ центральной части Саратовской губерніи удобрение на крестьянскихъ преимущественно лишь начинается практиковаться: эта полоса является, слѣдовательно, переходной между южной и сѣверной:

РАЙОНЫ.	Удобрение:					Удобрение:				
	Примѣняется.	Распространяется.	Вообще показаний о примѣненіи удобрения.	Удобрения нѣтъ.	Общее число корреспонд.	Примѣняется.	Распространяется.	Вообще показаний о примѣненіи удобрения.	Удобрения нѣтъ.	Общее число корреспонд.
	I.	II.	III.	IV.	V.	I.	II.	III.	IV.	V.
	Число показаній.					То же въ %/0.				
5 сѣверныхъ уѣздовъ (Кузнецкій, Сердобскій, Петровскій, Хвалынский и Вольскій) . . .	24	39	63	52	115	20,8	33,8	54,6	45,4	100,0
3 центральныхъ уѣзда (Балашовскій, Аткарский и Саратовскій) . . . . .	5	28	33	75	108	4,6	25,9	30,5	69,5	100,0
2 южныхъ уѣзда (Камышинскій и Царицынскій) . . .	—	1	1	37	38	—	2,6	2,6	97,4	100,0
По губерніи . . . . .	29	68	97	164	261	11,1	26,0	37,1	62,9	100,0

Какъ видно изъ этой таблицы, въ сѣверномъ районѣ преобладаютъ корреспонденціи съ положительными отвѣтами относительно удобрения, въ центральномъ—онѣ составляютъ меньшинство, а въ южной полосѣ изъ 38 сообщеній лишь въ одномъ отмѣчается распространение удобрения.

Не слѣдуетъ, однако, думать, что удобрение тамъ, гдѣ оно уже вошло въ употребленіе, практикуется всеми крестьянами и притомъ въ значительныхъ размѣрахъ; напротивъ, въ корреспонденціяхъ встрѣчается много указаній противоположнаго характера: „удобрение применяется нѣкоторыми крестьянами“, „удобрение распространяется, но

незначительно“, „удобряются только ближнія поля“, „на удобрѣніе идетъ навозъ, оставшіяся послѣ выдѣлки кизяковъ“, и т. д., и притомъ, чѣмъ южнѣе расположены волости, тѣмъ больше имѣется изъ нихъ такихъ отзывовъ. Но, съ другой стороны, не мало сообщений и обратнаго характера: есть мѣстности, въ которыхъ, по наблюденію корреспондентовъ, удобрѣніе играетъ уже весьма крупную роль въ крестьянскомъ полеводствѣ. Такъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Старо-Бурасовской волости (Саратовскаго уѣзда) пишетъ: „Обработка земли крестьянами улучшена, потому что многіе стали вывозить въ поле навозъ“. „Обработка земли и уходъ за нею улучшается, такъ какъ крестьяне хорошо сознали пользу навоза, почему каждый старается свое поле удобрить“ (Саратовскій уѣздъ, Маріинская волость). „Крестьяне села Юматовки и д. Надеждиной, а въ настоящее время и д. Ханеневки, стремятся къ улучшенію почвы посредствомъ удобрения навозомъ“ (Саратовскій уѣздъ, Липовская волость). „Обработка земли улучшается; выражается это въ удобрѣніи земли навозомъ“ (Петровскій уѣздъ, Лопатинская вол.). „Уходъ за землею улучшается черезъ удобрѣніе земли“ (Петровскій уѣздъ, Козловская волость); и т. д. Аналогичныхъ корреспонденцій насчитывается по губерніи 37; какъ видно изъ прилагаемой таблицы, почти всѣ онѣ относятся къ сѣвернымъ уѣздамъ и только 8 къ центральной полосѣ:




Группы уѣздовъ.	Общее число корреспондентовъ.	Число сообщ., указ. на примѣн удобрения.			Число корреспонд. III группы въ процент.	
		Число сообщ., указ. на примѣн удобрения.	указыв., что удобрѣніе примѣняетъ въ значит. размѣрахъ.	Принимаемая за 100 число сообщ. I гр.	Принимаемая за 100 число сообщ. II гр.	
	1.	II.	III.			
5 сѣверныхъ уѣздовъ.	115	63	29	25,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	
3 центральныхъ „	108	33	8	7,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	24,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	
2 южныхъ	38	1	—	—	—	
По губерніи .	261	97	37	14,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	38,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	

Прилагаемая картограмма даетъ наглядное представленіе о постепенномъ сокращеніи размѣровъ удобрения съ сѣвера на югъ; изъ той же картограммы видно, что границы уѣздовъ и районовъ удобрения не совпадаютъ между собой. Южная часть губерніи, захватывающая Царицынскій и Камышинскій уѣзды и юго-западные и южные волости Балашовскаго и Аткарскаго уѣздовъ, характеризуется почти полнымъ отсутствіемъ удобрения: здѣсь сосредоточено болѣе половины всѣхъ отрицательныхъ отвѣтовъ корреспондентовъ (83 изъ 164) и нѣтъ ни одного сообщенія, въ которомъ говорилось-бы о распространеніи удобрения. Линія предѣла удобрения имѣетъ, въ общемъ, то же направленіе съ сѣверо-запада на юго-востокъ, какъ и на картограммѣ частно-владѣльческихъ хозяйствъ, но расположена нѣсколько выше; такимъ образомъ, по сравненію съ послѣдними, полоса полного отсутствія удобрения на крестьянскихъ земляхъ захватываетъ еще большую часть губерніи и простирается еще далѣе на сѣверъ. — Сѣверная полоса

КАРТА  
САРАТОВСКОЙ  
ГУБЕРНИИ.



Удобрение на крестьянскихъ земляхъ.

-  Районъ наибольшаго распространения удобрения.
-  Районъ переходный.
-  Районъ отсутствія удобрения.

обнимаетъ Кузнецкій, Петровскій, почти весь Сердобскій, сѣверо-западные волости Саратовскаго, Вольскаго и Хвалынскаго уѣздовъ и незначительную часть Балашовскаго; это—районъ наиболѣе интенсивнаго примѣненія удобрения: отрицательныя показанія составляютъ здѣсь только 31,9% по отношенію къ общему числу сообщений. Въ этой полосѣ удобреніе началось значительно ранѣе и, распространяясь довольно энергично въ ширь и въ глубину, отражается замѣтно на состояніи полевого хозяйства; всѣ 37 корреспондентій, отмѣчающихъ значительныя размѣры удобрения, получены именно изъ этого района.—Центральная полоса, въ составъ которой входятъ почти всѣ сѣверо-восточныя и сѣверныя волости Балашовскаго и Аткарскаго уѣздовъ, а также юго-восточныя части Саратовскаго, Вольскаго и Хвалынскаго уѣздовъ, характеризуется уже весьма слабымъ примѣненіемъ удобрения; изъ всѣхъ корреспондентовъ даютъ на вопросъ объ удобреніи отрицательный отвѣтъ, и вообще уваживаніе крестьянами своихъ полей въ этой мѣстности только что начинается и существенныхъ результатовъ еще не принесло.

Въ слѣдующей таблицѣ сведены по указаннымъ районамъ всѣ данныя, относящіяся къ удобренію крестьянскихъ земель:

Районы удобрения (составленные по картограммѣ).	Удобрение распростран.					Удобрение распростран.					Удобрение распростран.				
	В значит. размѣрахъ.	Остальные показанія.	Общее число показаній, о примѣненіи удобрения.	Удобрения нѣтъ.	Общее число показаній.	В значит. размѣрахъ.	Остальные показанія.	Общее число показаній, о примѣненіи удобрения.	Удобрения нѣтъ.	Общее число показаній.	В значит. размѣрахъ.	Остальные показанія.	Общее число показаній, о примѣненіи удобрения.	Удобрения нѣтъ.	Общее число показаній.
	I.	II.	III.	IV.	V.	I.	II.	III.	IV.	V.	I.	II.	III.	IV.	V.
	Число сообщений.					Тоже въ 0/0 по каждому району					Тоже въ 0/0 къ по губернскому итогу.				
Районъ значит. распростран. удобр.	37	46	83	39	122	30,3	37,8	68,1	31,9	100,0	100,0	76,6	85,6	23,8	46,8
Переходный районъ.	—	14	14	42	56	—	25,0	25,0	75,0	100,0	—	23,4	14,4	25,6	21,4
Районъ полнаго отсутств. удобрения.	—	—	—	83	83	—	—	—	100,0	100,0	—	—	—	50,8	31,
По губерніи	37	60	97	164	261	14,1	23,0	37,1	62,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Въ общемъ, удобреніе въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ примѣняется чаще, чѣмъ въ крестьянскихъ: въ то время какъ для послѣднихъ процентъ сообщений съ отрицательными отвѣтами=62,9, для первыхъ онъ спускается до 38%, причемъ такое соотношеніе наблюдается во всѣхъ районахъ губерніи:

Группы уѣздовъ.	% положительныхъ показаній объ удобреніи.		% отрицательныхъ показаній объ удобреніи.	
	Для владѣльческихъ хозяйствъ.	Для крестьянскихъ хозяйствъ.	Для владѣльческихъ хозяйствъ.	Для крестьянскихъ хозяйствъ.
сѣверныхъ уѣздовъ . . . . .	76,4%	54,6%	23,6%	45,4%
центральныхъ . . . . .	62,2%	30,5%	37,8%	69,5%
южныхъ . . . . .	5,5%	2,6%	94,5%	97,4%
По губерніи . . . . .	62,0%	37,1%	38,0%	62,9%

Впрочемъ, въ одной корреспонденці изъ Аткарскаго уѣзда (Колѣнская волость) отмѣчается обратное явленіе: „крестьяне составляютъ противоположность владѣльцамъ; многіе изъ нихъ не чужды навознаго удобренія и по возможности тщательной обработки земли“. Но во всѣхъ другихъ сообщеніяхъ, въ которыхъ проводится параллель между крестьянскимъ и владѣльческимъ хозяйствомъ, первенство отдается послѣднему. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ этихъ корреспонденцій: „Удобреніе полей у крестьянъ пока еще дѣло будущаго, хотя значеніе такового извѣстно и не на однихъ только словахъ: всякій видѣль, что „господа“ свои поля удобряли, какъ, равно, видѣль и то, что урожай съ этихъ полей снимались двойные. На вопросъ, почему-же это не дѣлается крестьянами, отвѣтъ всегда одинъ: „да гдѣ-же удобрить такую уйму земли“, а на резыны, въ родѣ: „удобряй не все—сколько можешь“, отвѣтъ нѣсколько другого свойства: „была нужда—я буду возиться, сколько трудовъ приму, а пройдетъ годъ—два—передѣль, дадутъ другой загонъ—неудобренный“ (Саратовскій уѣздъ, Курдюмская волость, д. Верхній-Курдюмъ). „Всѣ землевладѣльцы ближнія поля унаваживаютъ и возятъ наземъ послѣ посѣва ярового хлѣба, а крестьяне этого не дѣлаютъ“ (Аткарскій уѣздъ, Ковыловская вол., сел. Юнгеровка). Изъ Широко-Уступской вол. (Аткарскаго уѣзда) корреспонденты сообщаютъ: „Въ имѣніяхъ примѣняютъ навозное удобреніе; крестьяне-же навознаго удобренія не примѣняютъ, а передѣлываютъ его на кизяки“. „Частные землевладѣльцы удобряютъ навозомъ, а крестьяне не удобряютъ, потому что собственныхъ лѣсовъ нѣтъ, а навозъ идетъ на приготовленіе кизяковъ для топлива“. Вообще на недостатокъ иного топлива и на частые дѣлежи земли, какъ на препятствія къ удобренію полей, указанія въ корреспонденціяхъ встрѣчаются нерѣдко. Напримѣръ, корреспондентъ изъ Безобразовской вол. Хвалынскаго уѣзда пишетъ: „Удобреніе не распространяется, такъ какъ изъ навоза дѣлаются кизяки“. „Удобреніе у крестьянъ не распространяется, такъ какъ навозу мало, да и тотъ идетъ на выдѣлку дровъ (кизяка)“ (Хвалынскій уѣздъ, Дворянско-Терешанская вол.). „Удобренія земли совсѣмъ не бываетъ, такъ какъ собственной земли у крестьянъ очень мало, а весь навозъ употребляется для выдѣлки кизяковъ для топлива“ (Балашовскій уѣздъ, Ивановская 1-ая вол., дер. Дубовая). „За неимѣніемъ лѣса, удобреніе идетъ на отопленіе“ (Саратовскій уѣздъ, Нееловская вол.). „Удобреніе не примѣняется такъ какъ весь навозъ идетъ на кизяки“. „Удобреній никакихъ не примѣняется за дальностью полей“,—сообщаетъ корреспондентъ изъ Борковской вол., Сердобскаго уѣзда:—„хотя и ближнія поля остаются безъ удобренія, въ виду постоянныхъ передѣловъ земли“. „Частые передѣлы земли удерживаютъ отъ удобренія полей навозомъ“ (Зубриловская вол., Балашовскаго уѣзда). „Удобренія полей не дѣлается, потому что каждое поле и для cadaго хлѣба дѣлится ежегодно“ (Балашовскій уѣздъ, Баглушинская волость, дер. Журавка).

Удобрение полей не производится в виду того, что крестьяне землю снимают на один год; свою же потому не удобряют, что она тоже ежегодно дѣлится и каждый за своей не ухаживаетъ (Аткарскій уѣздъ, Салтыковская вол., дер. Безобразовка). „Удобрение, хотя и примѣняется, но очень немногими, чему мѣшаетъ раздѣлъ земли каждые три года“ (Сердобскій уѣздъ, Бутурлинская волость).

Нѣкоторые корреспонденты отмѣчаютъ распространение и усиление удобрения вследствие удлинненія сроковъ между передѣлами. „Душевой своей надѣлъ крестьяне раздѣлили на болѣе долгіе сроки: отъ 9 до 12 лѣтъ, и по этому случаю каждый хозяинъ уваживаетъ свой надѣлъ“ (Баклушинская волость, Балашовскаго уѣзда). „Земля стала улучшаться в виду того, что земельные участки крестьянами стали дѣлиться на болѣе продолжительный срокъ (12 лѣтъ) и каждый хозяинъ старается землю выпахать и навозить“ (Петровскій уѣздъ, Александро-Юматовская вол.). „Уходъ за землею замѣтно улучшается у насъ, правда, плуговъ покуда не заводятъ, но навозомъ удобряютъ землю старательно. Причина этого, кажется,—раздѣлъ земли между крестьянами на 12 л., т. е. на гораздо болѣе продолжительное время, чѣмъ дѣлили прежде“ (Вольскій у., Чернобулакская вол.). „Съ раздѣломъ на 12 лѣтъ, полевое хозяйство въ крестьянскомъ быту улучшается черезъ удобрение полей навозомъ“ (Хвалынский уѣздъ, Шалынская вол.). „Съ введеніемъ у крестьянъ обычая—дѣлить пахотную землю на болѣе долгіе сроки (на 6, 8 и 9 лѣтъ), обработка земли замѣтно улучшается, число вспашекъ и бороповокъ увеличивается, примѣняется и удобрение; „если-бы не общинное владѣніе“,—говорятъ многіе крестьяне-землевладѣльцы,— „то каждый домохозяинъ лучше-бы постарался выхаживать свою полосу, а то не знаешь—кому на слѣдующій годъ достанется по раздѣлу твоя удобренная полоса“ (Петровскій уѣздъ, Кондольская вол.).

Иногда удобрение не примѣняется за недостаткомъ скота у крестьянъ: „Удобрения земли не бываетъ; причину этого слѣдуетъ приписать тому, что въ данной мѣстности скотъ имѣется у крестьянъ въ незначительномъ количествѣ“ (Саратовскій уѣздъ, Базарно-Карбулакская волость). „Вслѣдствіе продажи скота, земли не удобряютъ“ (Аткарскій уѣздъ, Аткарская волость).

Въ двухъ сообщеніяхъ тотъ фактъ, что крестьяне не приступаютъ къ уваживанію полей или дѣляютъ это въ небольшихъ раздѣлахъ, ставится въ зависимость отъ промысловаго характера селеній. Корреспондентъ изъ села Завьяловки Саратовскаго уѣзда (Базарно-Карбулакскаго вол.), напримѣръ, пишетъ: „Живя при значительномъ денежномъ базарѣ, крестьяне преимущественно занимаются торговлею и мастерствомъ; в виду этого удобрения земли нѣтъ“. Удобрение полей примѣняется мало, по недостатку времени, такъ какъ большею частью жители уходятъ на заработки (Вольскій уѣздъ, Коярская вол., дер. Кашлейка).

Если къ цитированнымъ сообщеніямъ присоединить часто встрѣчающіяся указанія на отдаленность земель, какъ на препятствіе къ уваживанію крестьянами своихъ полей, то мы используемъ почти весь матеріалъ, доставленный гг. корреспондентами относительно причинъ, задерживающихъ распространеніе удобренія. Конечно, всѣ указанныя обстоятельства могутъ отражаться неблагоприятно на уваживаніи крестьянскихъ земель; однако, отсутствіе удобренія или слабое распространеніе его въ цѣлыхъ районахъ губерніи въ значительно большей степени зависить отъ того, что *настоятельной* потребности въ удобреніи въ этихъ мѣстностяхъ пока не ощущается; это видно изъ того, что во многихъ корреспонденціяхъ встрѣчаются такого рода сообщенія: „навозъ сваливается крестьянами въ оврагъ“; „вмѣсто того, чтобы вывозить навозъ на поля, крестьяне загрязняютъ имъ рѣчку“; „навозъ остается на дворахъ“, и т. д. Изъ цитированной выше корреспонденціи, относящейся къ с. Верхнему Курдюму, видно, что крестьяне указываютъ здѣсь на частые передѣлы земли, какъ на препятствіе къ примѣненію удобренія; „довольно основательный доводъ, нельзя не согласиться съ этимъ“,—добавляетъ корреспондентъ;— „но, тѣмъ не менѣе, Курдюмскіе крестьяне въ прошломъ году подѣлили землю на 12 лѣтъ, а пѣсня та-же; и пальцемъ никто не шевельнулъ въ пользу какихъ бы то ни было улучшеній обработки: все въ томъ же видѣ и осталось“. Очевидно, указанныя выше частныя обстоятельства, препятствующія уваживанію полей, стали давать чувствовать себя, въ сущности, лишь тамъ, гдѣ уже назрѣла потребность въ удобреніи; въ этихъ случаяхъ и приходится крестьянамъ задумываться и надъ передѣлами, и надъ необходимостью превращать навозъ въ топливо и т. д.

Потребность въ удобреніи, разумѣется, особенно сильно чувствуется въ районахъ съ наибольшою плотностью населенія относительно эксплуатируемой имъ площади земли; въ этихъ-то мѣстностяхъ наблюдается особенно энергичное распространеніе удобренія, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Группы уѣздовъ.	0/0 полож.	0/0 отриц.	На 1 семью, занимающуюся земледѣліемъ, приходилось, въ среднемъ по уѣздамъ, посѣвной площ. въ 1897 году.
	отвѣтовъ относят. удобрення.	отвѣт. отно-сительно удобрення.	
5 сѣверныхъ уѣздовъ . .	54,6	45,4	отъ 4,8 дес. до 6,9
3 среднихъ „ . .	30,5	69,5	„ 7,9 „ „ 9,0
2 южныхъ „ . .	2,6	97,4	„ 11,5 „ „ 12,8

Сѣверный районъ губерніи, въ которомъ удобреніе наиболѣе распространено, отличается наибольшою плотностью крестьянскаго населенія относительно эксплуатируемой площади земли: въ среднемъ на 1 дворъ, занимающійся хозяйствомъ, здѣсь приходится, въ среднемъ по уѣздамъ, отъ 4,8—до 6,9 десят. посѣва; наоборотъ, въ южныхъ уѣздахъ (Камышинскомъ и Царицынскомъ), гдѣ удобреніе совсемъ не практикуется, на 1 семью приходится по 11,5 и 12,8 десят.

посѣва; средняя полоса губерніи, какъ относительно плотности населенія, такъ и относительно удобренія, занимаетъ промежуточное мѣсто.—Эта зависимость между степенью распространенія удобренія и плотностью населенія еще болѣе выясняется изъ поуѣздной таблицы:

У ѣ з д ы:	Общее число сообщеній объ удобрен.	Общее число положит. отвѣтовъ объ удобреніи.	°/о положит. отвѣт. объ удобреніи.	°/о отрицат. отвѣт. объ удобреніи.	На 1 семью, занимающ. хоз., приходится, въ среднемъдесят. посѣва.
Петровскій и Кузнецкій . . .	47	32	68,1	31,9	5,7 дес.
Сердобскій и Хвалынский . .	43	20	46,5	53,5	6,2 „
Вольскій и Саратовскій . . .	50	21	42,0	58,0	8,0 „
Балашовскій и Аткарескій . .	83	23	27,7	72,3	8,3 „
Камышинскій и Царицынск.	38	1	2,6	97,7	11,9 „
По губерніи . . . . .	261	97	37,1	62,9	7,9 „

°/о положительныхъ показаній правильно и сильно понижается отъ 1-ой группы къ послѣдней, тогда какъ средняя посѣвная площадь на 1 хозяйство, занимающееся земледѣліемъ, наоборотъ, возрастаетъ съ 5,7 десятинъ до 11,9 десятинъ.

Конечно, не одною только плотностью населенія обуславливается степень потребности въ удобреніи: большую роль въ этомъ отношеніи играетъ, на примѣръ, и качество почвы, какъ показали предыдущія статистическія изслѣдованія по Саратовской губ.; но для выясненія этого вопроса сообщенія гг. корреспондентовъ не даютъ достаточнаго матеріала.

Въ моментъ основного изслѣдованія губерніи, произведеннаго въ 80-хъ годахъ <sup>1)</sup>, преобладающими пахотными орудіями у крестьянъ были: соха—на сѣверѣ и плугъ—на югѣ; при этомъ, районъ плужной пахоты охватывалъ Царицынскій и Камышинскій <sup>2)</sup> уѣзды и южныя волости Аткарскаго, Балашовскаго и Вольскаго уѣздовъ. Плуги, которыми пользовались крестьяне, были почти исключительно деревянные; желѣзные-же, какъ рѣдкая новинка, встрѣчались лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Камышинскаго, Аткарскаго и Вольскаго уѣздовъ. „Наибольшимъ распространеніемъ въ уѣздѣ пользуются плуги хохлацкіе и мѣстный пѣмецкій“,—читаемъ мы въ „Сборникѣ“ по Камышинскому уѣзду <sup>3)</sup>; изъ усовершенствованныхъ плуговъ за послѣднее время пользуются особеннымъ распространеніемъ 2-хъ и 3-хъ лемешные плуги системы „Эккерта“, какъ заграничнаго, такъ и мѣстнаго производства“ (стр. 202). Въ Вольскомъ уѣздѣ желѣзные плуги (мѣстнаго производства вольскихъ кузнецовъ и Терсинскаго чугунно-литейнаго

<sup>1)</sup> По отдѣльнымъ уѣздамъ изслѣдованіе было произведено съ 1882 года по 1887 годъ.

<sup>2)</sup> За исключеніемъ нѣсколькихъ волостей.

<sup>3)</sup> Изслѣдованъ въ 1886—87 году.



завода) въ 1885—86 году были въ ходу лишь среди крестьянъ Терсинской волости. Въ Аткарскомъ уѣздѣ, по даннымъ текущей статистики, относящимся ко второй половинѣ 80-хъ годовъ, на югъ уѣзда „начали появляться американскіе плуга“ („Сборн. стат. свѣд. по Саратовской губерніи стали распространяться среди крестьянъ лѣтъ 10—15 тому назадъ; къ какимъ практическимъ результатамъ привелъ этотъ процессъ къ концу 90-хъ годовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и районамъ губернии, это видно изъ сводки сообщеній добровольныхъ корреспондентовъ за 1899 годъ:

Группы уѣздовъ.	Желѣзные плуги не вводятся.							Желѣзн. плуги вводятся.							Общее число показаній корреспондентовъ.
	Желѣзные плуги не вводятся.	Желѣзн. плуги вводятся.	Плуги распространяются весьма незначительно	Плуги распространяются.	Плуги примѣняются и вводятся многими.	Плуги примѣняются почти всѣми или всѣми.	Общее число показаній корреспондентовъ.	Желѣзные плуги не вводятся.	Желѣзные плуги вводятся.	Плуги распростран. весьма незначительно.	Плуги распространяются.	Плуги примѣняются и вводятся многими.	Плуги примѣн. почти въ вѣхъ или всѣми.	Общее число показаній корреспондентовъ.	
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	
	Число сообщеній.							То же въ процентахъ							
5 сѣверн. у.	113	35	17	14	4	—	148	76,3	23,7	11,5	9,5	2,7	—	100	
3 среднихъ.	42	107	14	55	14	24	149	28,0	72,0	9,5	36,9	9,5	16,1	100	
2 южныхъ.	2	48	4	7	7	33	50	4,0	96,0	4,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	14,0	14,0	64,0	100	
По губерніи.	157	190	33	76	25	56	347	45,2	54,8	9,5	21,8	7,2	16,3	100	

Въ южныхъ уѣздахъ (Царицынскомъ и Камышинскомъ) за указанный періодъ времени произошла, слѣдовательно, громадная переѣна въ составъ мертваго инвентаря: желѣзные плуги настолько сильно распространились среди крестьянъ, что оттѣснили на второй планъ всѣ другія пахотныя орудія, въ общемъ—изъ 50 сообщеній въ 32 (64% общ. числа корреспонденцій по району) указывается на то, что въ настоящее время всѣ или почти всѣ крестьяне пользуются для пахоты усовершенствованными желѣзными плугами. „Бывшіе деревянные плуги замѣняются желѣзными, такъ что первые уже рѣдко встрѣчаются“, пишетъ на примѣръ, корреспондентъ изъ Каменской волости Камышинскаго уѣзда. „Почти всѣ имѣютъ желѣзные плуги; деревянные уничтожились“ (Камышинскій уѣздъ, Котовская волость, село Котово). „Деревянные плуги замѣнены желѣзными одно- и двух-лемешными“ (Усть-Кулалинская волость Камышинскаго уѣзда). „Сони замѣнены плугами,—деревянными нѣсколько десятковъ лѣтъ, а послѣдніе—желѣзными лѣтъ 10—13 тому назадъ“ (Ивановская волость Царицынскаго уѣзда); и т. д. Кромѣ того, въ 7 случаяхъ отмѣчается энергичное распространеніе желѣзныхъ плуговъ въ настоящее время.

„железные плуги распространяются сильно“, „вводятся и применяются многими крестьянами“, „большая часть крестьян завела железные плуги“—таковы выражения, которые встречаются в корреспонденциях этой группы. Общая сумма сообщений V и VI групп для 2 южных уездов равна 39, что составляет 78% всех корреспонденций, присланных из этих уездов; отрицательных же ответов получено из них всего 2, а также в 2 случаях отмѣчается лишь слабое распространение железных плугов.

Совершенно иная картина получается на сѣверѣ губернии. Въ 5 уездахъ: Кузнецкомъ, Сердобскомъ, Петровскомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ, по прежнему господствуетъ соха; а именно, 113 корреспондентами или 76,3% общего числа ихъ по району дали относительно распространения железныхъ плуговъ отрицательный отвѣтъ; изъ остальныхъ 35 корресп. половина (17 корр.) отмѣчаютъ лишь слабое распространение этихъ орудій.

Средние уѣзды (Аткарскій, Балашовскій и Саратовскій) занимаютъ промежуточное мѣсто между крайними районами: въ общемъ, железный плугъ не выдвинулся здѣсь на первое мѣсто въ качествѣ пахотнаго орудія, но все-таки распространяется среди крестьянъ довольно энергично; какъ видно изъ приведенной выше таблицы, число положительныхъ отвѣтовъ здѣсь значительно преобладаетъ надъ отрицательными (первые составляютъ 72%, а вторые 28% общего числа сообщений по району), и встречается довольно много корреспонденцій, въ которыхъ отмѣчается сильное распространение железныхъ плуговъ и даже, почти полная замѣна послѣдними орудіемъ стараго образца (9,5% и 16,1%).

Такимъ образомъ, между уѣздами Саратовской губернии существуетъ по отношенію къ степени распространения железныхъ плуговъ такая-же большая разница, какая наблюдается относительно распространения удобренія; но расположеніе районовъ въ данномъ случаѣ получается совершенно обратное: въ то время, какъ удобреніе применяется и усиливается на сѣверѣ и, постепенно сокращаясь къ югу, не практикуется вовсе крестьянами Камышинскаго и Царицынскаго уездовъ, железные плуги, наоборотъ, почти не распространяются въ 5 сѣверныхъ уѣздахъ, но зато въ южныхъ уѣздахъ за послѣднія 10—15 л. отбѣснили на второй планъ орудія стараго типа; три-же среднихъ уѣзда занимаютъ, какъ уже было сказано выше, промежуточное мѣсто. Иначе говоря, удобреніе надвигается съ сѣвера на югъ, железные-же плуга распространяются въ обратномъ направленіи—съ юга на сѣверъ.

Прилагаемая картограмма даетъ болѣе точное представленіе о районахъ распространения железныхъ плуговъ. Южная часть губернии, захватывающая Царицынскій уѣздъ и прилегающія къ нему волости Камышинскаго, характеризуется почти полнымъ вытѣсненіемъ деревянныхъ плуговъ железными: въ 14 сообщенияхъ изъ 18 отмѣ-

чается такая замѣна орудій стараго типа усовершенств ованными; въ остальныхъ-же 4 указывается на сильное распространение послѣднихъ. Къ этому району примыкаетъ полоса, заключающая въ себѣ сѣверныя волости Камышинскаго уѣзда и южныя Балашовскаго, Аткарскаго и Саратовскаго уѣздовъ; здѣсь также наблюдается весьма энергичное введеніе желѣзныхъ плуговъ: указанія на слабое распространеніе послѣднихъ и отрицательные отвѣты относительно ихъ примѣненія почти вовсе по этому району отсутствуютъ (3 и 2); съ другой стороны, почти половина корреспондентовъ (34 изъ 76) отмѣчаетъ полную замѣну орудій стараго образца желѣзными плугами, и, кромѣ того, въ 5 сообщеніяхъ указывается на сильное распространеніе послѣднихъ. Далѣе къ сѣверу лежитъ районъ, въ составъ котораго входятъ южная часть Петровскаго уѣзда, сѣверныя волости Балашовскаго и Аткарскаго уѣздовъ, почти весь Саратовскій и юго-восточная часть Вольскаго; въ этой полосѣ желѣзные плуга вводятся въ значительно меньшемъ количествѣ, нежели въ предыдущемъ районѣ: изъ 151 сообщеній 61 имѣютъ отрицательный характеръ и въ 22 случаяхъ отмѣчается лишь слабое распространеніе этихъ орудій, тѣ и другія корреспонденціи, въ общей сложности, составляютъ 54,9% къ числу всѣхъ сообщеній по району; но все-таки и здѣсь есть селенія, въ которыхъ многіе и даже всѣ крестьяне обзавелись желѣзными плугами (16 и 8 сообщеній). Нельзя того же сказать про сѣверную часть губерціи, заключающую въ себѣ Кузнецкій и Хвалынскій уѣзды, почти весь Сердобскій и сѣверныя волости Петровскаго и Вольскаго уѣздовъ; въ этой полосѣ изъ 102 корреспондентовъ 94 отвѣтили относительно распространенія желѣзныхъ плуговъ въ отрицательномъ смыслѣ, 8 остальныхъ, хотя и дали утвердительный отвѣтъ, однако при этомъ указали на незначительные размѣры этого явленія. Такимъ образомъ, въ сѣверномъ районѣ губерціи желѣзные плуги встрѣчаются преимущественно, какъ весьма рѣдкая новинка и, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, крестьяне ихъ не заводятъ.

Въ слѣдующей таблицѣ сведены показанія по всѣмъ перечисленнымъ сейчасъ четыремъ районамъ:

Районы.	Распредѣл. полож. Плуги: отвѣтовъ корреспондентовъ.						Общее число сообщеній по группамъ.	Плуги:		Распредѣл. полож. отвѣтовъ корреспондентъ.						Общее число сообщеній по группамъ.
	П л у г и							П л у г и		П л у г и						
	Не вводятся.	Вводятся.	Вводятся очень немногими.	Вводятся.	Вводятся и примѣняются многими.	Примѣняются всѣми или почти всѣми		Не вводятся.	Вводятся.	Вводятся очень немногими.	Вводятся.	Вводятся и примѣняются многими.	Примѣняются всѣми или почти всѣми			
	Число сообщеній.							То же		къ процентамъ.						
	I	II	III	IV	V	VI	VII	I	II	III	IV	V	VI	VII		
1 районъ.	94	8	8	—	—	—	102	92	7,9	7,9	—	—	—	100		
2 районъ.	61	90	22	44	16	6	151	40,4	59,6	14,5	29,2	10,6	5,9	100		
3 районъ.	2	74	3	32	5	34	76	2,6	97,4	3,8	42,1	6,5	45,0	100		
4 районъ.	—	18	—	—	4	14	18	—	100	—	—	22,2	77,9	100		
По губерціи	156	190	33	76	25	56	347	45,2	54,8	9,5	21,9	7,2	16,3	100		





# СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

- желѣзныя дороги и сташыи.
- - - - - границы губерши.
- - - - - границы уѣздовъ.
- - - - - границы волостей.
- Указаніе города.
- Волостныя Правленія.



Распространеніе желѣзныхъ плуговъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ:

-  1) ЖЕЛѢЗНЫЕ ПЛУГА НЕРАСПРОСТРАНЯЮТСЯ.
-  2) — — — РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ МАЛО.
-  3) — — — СИЛЬНО РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ.
-  4) — — — ЗАМѢНИЛИ ДЕРЕВЯННЫЕ.

Въ болѣе обобщенной формѣ тѣ-же данныя могутъ быть представлены въ слѣдующей табличкѣ (въ процентахъ):

Р а й о н ы :	П л у г и :		Вводятся мно- гими или примѣн. всѣми.	Общее число сообщеній.
	Не вводятся или распростр. очень мало.	Распростра- няются.		
1 районъ . . . . .	100	—	—	100
2 районъ . . . . .	54,9	29,2	15,9	100
3 районъ . . . . .	6,4	42,1	51,5	100
4 районъ . . . . .	—	—	100	100
По губерніи . . . . .	54,6	21,9	23,5	100

Районы наибольшаго распространенія желѣзныхъ плуговъ, въ общемъ, соотвѣтствуютъ области преобладанія въ 80-хъ годахъ деревянныхъ плуговъ надъ сохами; такимъ образомъ, сошная вспашка держится болѣе стойко, нежели пахота деревянными плугами. Слѣдующая сводка полученныхъ корреспонденцій вполне подтверждаетъ этотъ выводъ:

Волости, въ которыхъ по переписи 1882—87 гг.	Плуги.		Плуги (желѣзн.).		Плуги.		Плуги (желѣзн.).							
	Не распростран.	Распростран.	Распростран. очень незначи- тельно.	Распростран. сильно.	Примѣняются почти всѣми	Общее число сообщ.	Не распростран.	Распростран.	Распростран. очень незначи- тельно.	Распростран. сильно.	Примѣняются почти всѣми.	Общее число сообщ.		
													И.	II.
	число сообщений.						тоже въ процентахъ.							
Преобладали деревян- ные плуги. . . . .	9	78	2	23	9	44	87	10,3	89,7	2,4	26,4	10,3	50,8	100,0
Преобладали сохи . . . . .	148	112	31	53	16	12	260	56,9	43,1	11,9	20,4	6,2	4,7	100,0
По губерніи . . . . .	157	190	33	76	25	56	347	45,2	54,8	9,5	21,8	7,2	16,3	100,0

Или, беря тѣ-же данныя въ обобщенной формѣ, получимъ:

(Число корреспонденцій въ процентахъ).

Волости, въ которыхъ по переписи 1882—87 гг.	(I и IV гр.).		(IV).	(V и VI).
	Плуги не распро- страняются или слабо распростр.		Плуги рас- пространен.	Плуги сильно распространяются
Преобладали:				
Деревянные плуги . . . . .	12,7%		26,4%	60,9%
Сохи . . . . .	68,7		20,4%	10,9%

Изъ волостей, въ которыхъ въ 80-хъ годахъ преобладали простые деревянные плуги, прислано всего 9 отрицательныхъ отвѣтовъ относительно распространенія желѣзныхъ плуговъ, тогда какъ 50,8% общаго числа корреспондентовъ говорятъ о томъ, что къ настоящему времени всѣ или почти всѣ крестьяне уже замѣнили деревянные плуги желѣзными. Совершенно иное соотношеніе корреспонденцій, полученныхъ изъ волостей, гдѣ по переписи 1882—87 г.г. преобладали

сохи: болѣе половины (56,9%) сообщеній имѣютъ здѣсь отрицательный характеръ и только 10,9% отмѣчаетъ сильное распространеніе желѣзныхъ плуговъ, причемъ въ 12 случаяхъ указывается, что всѣ или почти всѣ крестьяне пользуются ими.

По отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдается то-же самое различіе между группами волостей, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ (взяты лишь тѣ уѣзды, въ которыхъ примѣняется въ значительныхъ размѣрахъ и плужная, и сошная пахота).

ПО ПЕРЕПИСИ 1882—87 ГОДОВЪ.

Уѣзды.	Преобладали деревян. плуги.				Преобладали сохи.			
	ЖЕЛѢЗНЫЕ ПЛУГИ:				ЖЕЛѢЗНЫЕ ПЛУГИ:			
	Нераспространен. или распростран. очень мало.	Распространяются.	Распространен. сильно или примѣн. всеми.	Общее число сообщеній.	Нераспространено или распростран. очень мало.	Распространяютъ.	Распространено сильно или примѣн. всеми.	Общее число сообщеній.
	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.
	(Число сообщеній въ процентахъ).							
Камышинскій. . . . .	3,1	15,6	81,3	100	25,1	16,7	58,3	100
Аткарскій. . . . .	4,5	31,8	63,7	100	47,8	39,1	13,1	100
Балашовскій . . . . .	7,7	53,8	38,5	100	48,6	31,4	20,0	100
Вольскій . . . . .	72,8	27,2	—	100	87,5	12,5	—	100
Саратовскій. . . . .	—	33,4	66,6	100	50,0	36,6	13,4	100
По всемъ 5 уѣзд.	13,5	28,4	58,1	100	53,0	30,8	16,2	100

Слѣдуетъ замѣтить также, что распространеніе плуговъ далеко не всегда сопровождается вытѣсненіемъ сохъ; послѣднія, отступая на второй планъ, удерживаются въ качествѣ дополнительнаго пахотнаго орудія. „Желѣзные плуги всемъ вытѣснили деревянные“, — пишетъ, напр., одинъ корреспондентъ, „въ сохахъ-же измѣненія никакого не послѣдовало. По мнѣнію крестьянъ, сохи лучше выпаживаютъ траву, въ особенности пырей“ (Балашовскій уѣздъ, Шепелевская волость, д. Шепелевка).

Распространеніе желѣзныхъ плуговъ отражается существеннымъ образомъ на обработкѣ полей. „Обработка земли подъ посѣвы хлѣбовъ съ каждымъ годомъ улучшается, по случаю пріобрѣтенія крестьянами черезъ посредство Земства на льготныхъ условіяхъ желѣзныхъ плуговъ“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Гусельской волости, Камышинскаго уѣзда. „Обработка земли съ каждымъ годомъ у крестьянъ улучшается, благодаря содѣйствію мѣстнаго земства, которое раздаетъ крестьянамъ въ кредитъ американскіе плуги, вмѣсто бывшихъ у крестьянъ деревянныхъ“ (Камышинскій уѣздъ, Камышинская волость). „Обработка земли улучшается по случаю распространенія желѣзныхъ плуговъ новой формы“ (Камышинскій уѣздъ, Антиповская волость). „Съ тѣхъ поръ какъ ввели желѣзные плуги, земля стала обрабатываться лучше и старательнѣе“ (Камышинскій уѣздъ, Олешинская вол.). „Въ послѣдніе годы крестьянскія полевые работы улучшаются: вмѣсто сохъ пашутъ плугами (американскими); пашня плугомъ дѣлаетъ почву

мягче и чище отъ сорныхъ травъ, даже и хлѣбъ родится лучше“ (Саратовскій уѣздъ, Широкинская волость). „Съ прибрѣтеніемъ американскихъ плуговъ, обработка полей улучшилась“ (Аткарскій уѣздъ, Ковыловская волость). „Обработка земли улучшается при помощи желѣзныхъ плуговъ“ (Аткарскій уѣздъ, Колѣнская волость). „Въ послѣднее время очень замѣтно улучшение въ хозяйствѣ крестьянъ: сохи своего издѣлія почти вывелись и крестьяне замѣнили таковыя двухконными и одно-конными плужками въ 1 и 2 лемеха, продающихся отъ земства и отъ завода „Столь“ изъ Воронежа“ (Балашовскій уѣздъ, Турковская волость).

Въ общемъ, корреспонденцій, ставящихъ улучшение въ обработкѣ земли у крестьянъ въ связь съ распространіемъ желѣзныхъ плуговъ, насчитывается 77.

Въ южномъ районѣ губерніи, гдѣ въ прежнее время для пахоты пользовались тяжелыми деревянными плугами, распространіе желѣзныхъ, помимо улучшения обработки земли, ведетъ и къ экономіи въ рабочемъ скотѣ, а тѣмъ самымъ дѣлаетъ иногда веденіе земледѣльческаго хозяйства болѣе доступнымъ для сравнительно малосильныхъ дворовъ.

„Число лошадей уменьшается“, сообщаетъ, напр., корреспондентъ изъ Антиповской вол. Камышинскаго уѣзда, „потому что крестьяне стали употреблять американскіе желѣзные плуги, прибрѣтенные черезъ посредство Земства; для обработки земли этими плугами требуется менѣе лошадей и есть случаи, что два хозяина на 3 лошадахъ обрабатываютъ землю одними плугами, купленными вмѣстѣ“. „Обработка земли съ введеніемъ желѣзныхъ плуговъ стала лучше,—потому что крестьяне, въ особенности—небогатые, сами стали пахать 3-мя или двумя лошадьми; а прежде было такъ: небогатые хозяева панимали пахать плугомъ, въ который запрягали 4 пары воловъ (Аткарскій уѣздъ, Терновская вол.).

Стѣдуетъ, однако, замѣтить, что желѣзные плуги, гдѣ они еще не получили общаго примѣненія, а особенно—въ сошномъ районѣ распространяются преимущественно все-таки среди болѣе зажиточныхъ элементовъ деревни. „Вмѣсто сохъ стали покупать двухлемешные плуга американской системы, но только крестьяне, имѣющие болѣе 2-хъ лошадей; причины тѣ, что плугами пахать легче, какъ рабочему, такъ и лошадямъ; и при двухъ хорошихъ лошадяхъ требуется только одинъ рабочій“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Широкинской вол. Саратовскаго уѣзда. „У зажиточныхъ крестьянъ стали появляться желѣзные 2-хъ лемешные плуги Эккерта или Эрта“ (Аткарскій уѣздъ, Варыпаевская вол.). „Зажиточные крестьяне замѣняютъ деревянные плуги желѣзными“ (Аткарскій уѣздъ, Колѣнская вол.). „Сохи выходятъ изъ употребленія и остались только у бѣдняковъ“ (Камышинскій уѣздъ, Николаевская вол.). „Пашня плугами на лошадяхъ въ три лошади съ однимъ человѣкомъ гораздо лучше, но весьма не многіе

имѣютъ плуги по несостоятельности; желаніе же приобрѣсти плугъ имѣютъ весьма многіе“ (Саратовскій уѣздъ, Липовская вол.). „Благодаря открытію склада земледѣльческихъ орудій, болѣе порядочными крестьянами (въ матеріальномъ отношеніи) сохи замѣняются плугами“ (Саратовскій уѣздъ, Базарно-Карбулакская вол.). „Кто имѣетъ средства, дѣлаетъ замѣну сохъ плугами“ (Петровскій уѣздъ, Ключевская вол.).

Въ сѣверной части губернии желѣзные плуга распространяются среди крестьянъ гораздо медленнѣе, чѣмъ среди частныхъ владѣльцевъ. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ гг. корреспондентовъ, касающихся этого вопроса: „сохи замѣнены американскими плугами только во владѣльческихъ хозяйствахъ“ (Хвалынскій уѣздъ, Горюшинская вол.). „Обработка земли та же, какъ и прежде, на лошади и сохою у крестьянъ, а у владѣльцевъ—плугъ, волю и лошади“ (Петровскій уѣздъ, Верхонимская вол.). „Въ экономіяхъ сохи замѣняются 5-ти лемешными плугами, а у крестьянъ—пѣтъ“ (Хвалынскій уѣздъ, Сухо-Терешанская вол.). „Плуга служатъ только для работы у владѣльцевъ“ (Сердобскій уѣздъ, Никольская вол.). „Сохи плугами у крестьянъ весьма рѣдко замѣняются; экономіи же всегда плужать“ (Аткарскій уѣздъ, Лысогорская вол.) и т. д.

Выводъ, сдѣланный изъ этихъ сообщеній, подтверждается и цифровыми данными:

5 сѣверныхъ уѣздовъ.	Желѣзные плуги.		
	Распро- страняются.	Не распро- страняются.	Всего.
	Число сообщеній.		
У владѣльцевъ . . . . .	30	41	71
У крестьянъ . . . . .	35	113	148
	То же въ процентахъ		
У владѣльцевъ . . . . .	47,3%	52,7%	100%
У крестьянъ . . . . .	23,7%	76,3%	100%

Распространеніе желѣзныхъ плуговъ представляетъ собою наиболѣе крупное измѣненіе въ области пахотныхъ орудій, которое происходило въ послѣдніе годы у крестьянъ Саратовской губернии. Лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ происходили перемѣны другого рода. Такъ, напримѣръ, въ двухъ корреспонденціяхъ изъ Апалишинской вол. Хвалынскаго уѣзда указывается на замѣну деревянныхъ плуговъ сохами, причемъ это явленіе ставится въ зависимость отъ убыли крестьянскаго рабочаго скота. „Прежде въ этой мѣстности пашня была пѣмецкими плугами, а потомъ, при уменьшеніи лошадей, пахать начали землю сохами. Нынѣ замѣчено, что земли, паренныя плугами и засѣяныя подъ соху, даютъ лучшій урожай“, сообщаетъ одинъ корреспондентъ изъ указанной волости. Другой пишетъ: „за послѣдніе 10 лѣтъ, по случаю неурожая хлѣбовъ, жители значительно обезлошадили, почему принятая ими плуги стали замѣняться сохами“. Такая же сообщенія имѣются изъ нѣкоторыхъ волостей Вольскаго и Саратовскаго уѣздовъ, изъ южныхъ частей Петровскаго и Сердобскаго и



сѣверныхъ волостей—Аткарскаго. Такъ, корреспондентъ изъ Барановской вол. Вольскаго уѣзда пишетъ: „Плуга замѣнены сохами, такъ какъ для плужной пашни крестьяне не имѣютъ достаточнаго количества лошадей“.

Въ сѣверной части губерніи, за послѣднія 15—20 лѣтъ вошли въ употребленіе вмѣсто сохъ прежней конструкции, усовершенствованныя сохи-винтовки. „Обработка земли, т. е. пахота ея, съ введеніемъ сохъ-винтовокъ за 15 лѣтъ гораздо улучшилась: ранѣе, 15 лѣтъ назадъ, въ полѣ, на загонахъ въ хлѣбахъ родилось много сорныхъ травъ, именно: козлецъ, полынь, черпобыль; но въ настоящее время такихъ травъ почти что и нѣтъ, а козлецъ даже уничтожился“ (Сердобскій уѣздъ, Бакурская вол.). „Сохи приобрѣтены другого образца; гораздо лучшія: подвои стали желѣзные, а не мочальные, какъ прежде“ (Хвалыинскій уѣздъ, прилегающая къ гор. Хвалынску мѣстность). „Сохи, бывшіе съ мочальными и пеньковыми подвоими, замѣнены винтовыми“ (Вольскій уѣздъ, Балтайская вол.); и т. д.

Препятствіемъ для примѣненія тяжелыхъ желѣзныхъ плуговъ нерѣдко является, между прочимъ, недостатокъ и малосильность рабочаго скота у крестьянъ. „Вслѣдствіе распашки земель, скотину водить негдѣ“,—сообщаетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Падовской вол. Балашовскаго уѣзда,—„поэтому раньше запрягали въ плугъ 6 или 8 лошадей и покупали желѣзные двухъ-лемешные плуги, а теперь стали пахать сохами, да парнымъ плужкомъ и стали покупать желѣзные плуга парные и вспахивать ими могутъ лучше и больше“. „Пашутъ преимущественно сохами; хотя нѣкоторые и побрали въ Земствѣ двухъ-лемешные плуга Рязанскаго Товарищества, но они оказались крестьянскому скоту не подъ силу, и потому многіе стоятъ въ холодкѣ“ (Улыбовская вол. Вольскаго уѣзда).

Весьма вѣроятно, что разницей въ обезпеченіи средняго крестьянскаго двора рабочимъ скотомъ и объясняется въ значительной мѣрѣ неравномѣрное распространеніе желѣзныхъ плуговъ по территоріи Саратовской губерніи; по крайней мѣрѣ, на такую мысль наводитъ слѣдующая таблица:

ЖЕЛѢЗНЫЕ ПЛУГИ.

Р а й о н ы .	Нераспростр. или распро- стран. очень мало.	Распростран.	Сильно распростран.	% дворовъ по переписи 1897 года, имѣющихъ бо- лье 2-хъ гол. рабоч. скота (по уѣздамъ).
(Число сообщеній въ процентахъ).				
Сѣверный <sup>1)</sup> . . . . .	87,8	9,5	2,7	8,3—13,6
Средній <sup>2)</sup> . . . . .	37,5	36,9	25,6	15,8—26,3
Южный <sup>3)</sup> . . . . .	8,0	14,0	78,0	31,2—32,6
По губерніи . . . . .	51,7	21,8	23,5	8,3—32,6

<sup>1)</sup> Кузнецкій, Петровскій, Хвалынскій, Вольскій и Сердобскій уѣзды.

<sup>2)</sup> Балашовскій, Аткарскій и Саратовскій уѣзды.

<sup>3)</sup> Камышинскій и Даридынскій уѣзды.

Въ сѣверномъ районѣ  $\frac{0}{10}$  дворовъ, имѣющихъ болѣе 2-хъ головъ рабочаго скота, колеблется по отдѣльнымъ уѣздамъ въ предѣлахъ отъ 8,3 $\frac{0}{10}$  до 13,6 $\frac{0}{10}$ ; въ средней полосѣ—въ предѣлахъ отъ 15,8 до 28,3 $\frac{0}{10}$  и, наконецъ, въ 2 южныхъ уѣздахъ число тѣхъ же дворовъ равняется 31,2—32,6 $\frac{0}{10}$ ; въ такомъ же порядкѣ располагаются районы и по степени распространенія желѣзныхъ плуговъ.

Весьма большое значеніе имѣетъ для Саратовской губ. вспашка подъ яровые хлѣба съ осени, такъ какъ неблагоприятныя метеорологическія условія большинства уѣздовъ заставляютъ обращать вниманіе на всѣ средства собиранія и сохраненія влаги; вспашка „на зябь“ и является однимъ изъ такихъ пріемовъ накопленія и сбереженія въ почвѣ осеннихъ и зимнихъ атмосферныхъ осадковъ; поэтому весьма важно прослѣдить насколько быстро распространяется осенняя пахота среди крестьянъ Саратовской губерніи.

Въ моментъ основнаго статистическаго изслѣдованія (1882—1887 гг.) въ Аткарскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ крестьяне вспахивали земли подъ яровые хлѣба преимущественно съ осени. „Вспашка „на зябь“, распространена повсемѣстно въ уѣздѣ, за исключеніемъ восточной полосы, почвы которой въ значительной своей части состоятъ изъ легкихъ суглинковъ“,—читаемъ въ „Сборникѣ статистич. свѣдѣній по Сарат. губ.“ (томъ IV вып. 2 стр. 239). Тоже говорится и въ „Сборникѣ“, по Балашовскому уѣзду: „переходя къ описанію обработки почвы подъ яровые хлѣба, надо особенно отмѣтить фактъ характерный для крестьянскихъ хозяйствъ Балашовскаго уѣзда, именно—вспашку „на зябь“; собственно говоря, весеннюю обработку яроваго поля можно считать исключеніемъ, обработку же его съ осени—общимъ правиломъ, если имѣть въ виду совокупность всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ уѣзда. Зябять во всей южной половинѣ уѣзда—въ плужномъ районѣ и во многихъ хозяйствахъ сѣверной“ (т. XII, вып. 2). Въ мѣстностяхъ, лежащихъ къ сѣверу, востоку и югу отъ этого района, въ составъ котораго входятъ Аткарскій и Балашовскій уѣзды, осенняя пахота подъ яровые хлѣба въ 80-хъ годахъ не примѣнялась крестьянами въ такихъ широкихъ размѣрахъ и значительно уступала по распространенности весенней вспашкѣ, еще въ русскихъ селеніяхъ Камышинскаго уѣзда вспашка „на зябь“ было довольно распространена и „существовала преимущественно въ волостяхъ: Топовской, Н.-Добрипской, Руднянской, Лемешкинской, Лапуховской, Кр.-Ярской, Тарасовской, Бурлукской, Гусельской, Котовской“. („Сборн. ст. св. по Сарат. губ.“ т. XI, стр. 200); но уже въ самомъ южномъ Царицынскомъ уѣздѣ „взметъ производился обыкновенно весной“.... „Осенью пахутъ рѣдко; осенній взметъ предпочитаютъ крестьяне нѣкоторыхъ селеній въ волостяхъ Александровской, Ольховской и Липовской“, (Сборн. ст. свѣд. по Сар. губ., т. II, стр. 72). Мало примѣнялась въ началѣ 80 годовъ вспашка „на зябь“ и въ восточномъ Саратовскомъ уѣздѣ; такъ на стр. 81 ука-

заннаго сейчасъ „Сборника“ читаетъ: „въ Саратовскомъ уѣздѣ земля къ осени не пашется (исключенія очень рѣдки)“. Въ сѣверо-восточномъ районѣ крестьяне также за рѣдкими исключеніями пахали въ 80-хъ годахъ подъ яровыя хлѣба весной, какъ это видно изъ слѣдующихъ выдержекъ изъ „Сборниковъ“; „Обработка полей подъ главные яровые хлѣба производится въ громадномъ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ только весной“ („Сборн. ст. свѣд., т. VII ч. 2 Вольскій у.). „Вспашка подъ яровые къ осени „на зябь“ почти не практикуется у крестьянъ Кузнецкаго уѣзда, если не считать единичныхъ случаевъ“ („Сборн. ст. св., т. X, Кузнецкій уѣздъ). Наконецъ, въ Сердобскомъ у. въ 8-ми юго-восточныхъ волостяхъ, примыкающихъ къ Аткарскому и Балашовскому уѣздамъ, въ моментъ изслѣдованія 80 годовъ вспашка на зябь практиковалась, какъ обычный приѣмъ обработки поля подъ яров.; но „по мѣрѣ удаленія къ западу и сѣверу уѣзда, осенняя вспашка становится все болѣе и болѣе рѣдкимъ приѣмомъ обработки и почти отсутствуетъ въ 10 волостяхъ, крайнихъ въ западной и сѣверной границахъ его“ (Сборн. ст. св., т. IX, Сердобскій уѣздъ). Мы вкратцѣ указали на степень распространенія въ разныхъ мѣстностяхъ губ. осенней вспашки подъ ярь въ моментъ основнаго статистическаго изслѣдованія, произведеннаго въ періодъ съ 1882 по 1887 годъ. Присланные въ 1899 г. отвѣты корреспондентовъ статистическаго отдѣленія, позволяють, въ общихъ чертахъ, прослѣдить измѣненія, которыя произошли въ этомъ отношеніи за послѣдніе годы въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Общая сводка полученныхъ сообщеній дана въ слѣдующей таблицѣ.

У ѣ з д ы :	Осенняя вспашка.					Осенняя вспашка.			
	Не примѣняется.	Примѣняется очень мало.	Примѣняется многими.	Вошла въ обыкновеніе.	Общее число сообщеній.	Не примѣн. или примѣн. очень мало.	Примѣн. многими.	Вошла въ обыкновеніе.	Общее число сообщеній.
	(Число сообщеній).					(Въ процентахъ).			
Кузнецкій . . . . .	10	3	1	1	15	86,6	6,7	6,7	100
Хвалынскій . . . . .	8	2	4	4	18	55,6	22,2	22,2	100
Вольскій . . . . .	19	1	1	—	21	95,2	4,7	—	100
Петровскій . . . . .	9	9	3	5	26	69,2	11,6	19,3	100
Сердобскій . . . . .	7	3	10	4	24	41,7	41,7	16,6	100
Саратовскій . . . . .	8	7	7	5	27	55,6	25,9	18,5	100
Аткарскій . . . . .	3	5	11	38	57	14,0	19,3	66,7	100
Валашовскій . . . . .	2	3	7	23	35	14,3	20,0	65,7	100
Камышинскій . . . . .	—	5	8	32	45	11,1	17,7	71,2	100
Царицынскій . . . . .	1	3	2	4	10	40,0	20,0	40,0	100
По губерніи . . . . .	67	41	54	116	278	38,8	19,4	41,8	100

Изъ этой таблицы видно, что въ настоящее время вспашка подъ „зябь“ преобладаетъ не только въ Аткарскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ, но и въ смежномъ съ ними Камышинскомъ. Очевидно, съ момента основнаго изслѣдованія въ Камышинскомъ уѣздѣ осенняя па-

хота получила особенно широкое распространение; и действительно, если выдѣлать тѣ корреспонденціи, въ которыхъ указывается приблизительно время, когда крестьяне ввели осеннюю пахоту, то для Камышинскаго уѣзда получаютя такія числа: только въ 6-ти сообщеніяхъ констатируется примѣненіе вспашки на зябь съ давнихъ поръ, тогда какъ по наблюденіямъ 26 корреспондентовъ этотъ прогрессъ въ области крестьянскаго хозяйства—явленіе послѣднихъ лѣтъ. Сильный толчекъ въ этомъ направленіи далъ голодный 1891 годъ, который заставилъ крестьянъ обратить особенное вниманіе на способы накопленія и сбереженія почвенной влаги. Такъ въ нѣкоторыхъ корреспонденціяхъ изъ Камышинскаго уѣзда сообщается: „вслѣдствіе частыхъ неурожаевъ, мѣстное населеніе распахиваетъ земли подъ яровой посѣвъ съ осени, предпочитая эту пахоту весенней, весной остается только забороновать, и на самомъ дѣлѣ, уже нѣсколько лѣтъ на такой землѣ лучше родится“ (Каменская вол.) „Пахоты съ осени подъ яровые хлѣба стало много болѣе; болѣе стали пахать съ 1891 года, а въ 1898 году осенняя пахота сильно распространилась“ (Верхне-Добринская вол.). „Лучшій уходъ за землею выражается въ томъ, что площадь посѣва, назначенная подъ яровые хлѣба большею частью пашется осенью уже нѣсколько лѣтъ“ (Ольшанская вол.). „Обработка земли улучшается, вслѣдствіе осенней пахоты около 5 лѣтъ большею частью крестьянъ. (Усть-Кулалинская вол.“) Въ послѣдніе три года всѣ поселяне должны были бросить прежній порядокъ весенней вспашки полевыхъ угодій подъ яровой хлѣбъ, въ виду того, что одна весенняя вспашка дала плохой урожай; между тѣмъ поля осенней вспашки съ борошьбой весной дали урожай на пять разъ больше“ (Каменская в.). „Осенняя пашня подъ яровые хлѣба примѣняется многими годовъ 6“ (Банновская вол.). „Осенняя пахота всѣми примѣнилась съ 1891 г.“ (Банновская вол.). „Осенняя пахота стала примѣняться недавно, всего года 3“ (Поповская вол.).

Въ Аткарскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ, въ которыхъ вспашки „на зябь“ преобладала еще въ 80-хъ годахъ, наблюдалось въ послѣдніе годы дальнѣйшее движеніе въ томъ же направленіи: весенняя пахота подъ яровые хлѣба отступаетъ все болѣе и болѣе на задній планъ. „У крестьянъ хозяйство улучшается потому, что крестьяне стали вводить осеннюю распахку подъ яровые посѣвы“, сообщаетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Казачкинской вол. Балашовскаго уѣзда. „У крестьянъ улучшеніе замѣтно въ томъ, что многіе стали пахать съ осени подъ яровое поле“ (Балашовскій у., Кр. Колѣнская вол.). „Осенняя пахота подъ ярь введена не очень давно и, можно считать,—большой половиной населенія“ (Аткарскій уѣздъ, Копенская вол.). „Осенняя пахота подъ яровые хлѣба многими примѣняется около 12 лѣтъ“ (Аткарскій уѣздъ, Кологриво-Слѣпцовская вол.); и т. д. Въ общемъ, по Аткарскому и Балашовскому уѣзд., относительно распространенія вспашки „подъ зябь“ за послѣднее время, сообщенія корреспондентовъ даютъ такія цифры:

	Осенняя пахота введена:	
	Давно.	Недавно.
	(Число сообщений).	
Балашовскій . . . . .	8	9
Аткарскій . . . . .	8	14
Итого . . . . .	16	23

Въ Саратовскомъ уѣздѣ и, повидимому, въ Царицынскомъ также обнаруживается довольно сильное стремленіе къ замѣнѣ весенней пахоты вспашкой „на зябь“: по сообщеніямъ 44,4% и 60% всѣхъ корреспондентовъ, осенняя пахота примѣняется въ настоящее время, или „многими крестьянами“, или же „почти всѣми“, тогда какъ, по даннымъ основной статистики, вспашка „подъ зябь“ въ 80-хъ годахъ въ Саратовскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ встрѣчалась, какъ рѣдкое исключеніе. Для Саратовскаго уѣзда, кромѣ того, имѣются и прямыя указанія по данному предмету. Такъ, напр., корреспондентъ, изъ Маріинской вол. сообщаетъ: „Въ послѣдніе годы крестьяне подъ яровой посѣвъ стали пахать исключительно осенью, тогда какъ въ прежнее пахали больше весной“. „Въ послѣдніе годы въ крестьянскомъ полевомъ хозяйствѣ замѣчаются измѣненія къ лучшему; земля обрабатывается лучше, подъ яровой посѣвъ пахутъ съ осени“ (Сухо-Карбулакская вол.). Въ общемъ, по Саратовскому уѣзду указанія на время, когда крестьяне приступили къ осенней вспашкѣ подъ яровые хлѣба, встрѣчаются въ 10 сообщеніяхъ, причемъ, по наблюденію 7 корреспондентовъ этотъ прогрессъ въ области крестьянскаго хозяйства относится къ послѣднему времени. Замѣчается распространеніе вспашки „на зябь“ и въ Сердобскомъ уѣздѣ. „Обработка земли улучшается: пахота подъ яровые хлѣба производится осенью, сообщаетъ, напримѣръ корреспондентъ изъ Бакурской вол. Въ общемъ же, изъ 10 корреспондентовъ 6 приурочиваютъ распространеніе осенней пахоты къ послѣднему времени. Впрочемъ, въ юго-восточныхъ волостяхъ Сердобскаго уѣзда вспашка „на зябь“ и въ 80-хъ годахъ уже играла въ крестьянскомъ хозяйствѣ довольно видную роль.

Въ Петровскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ крестьяне больше пахутъ подъ яровые хлѣба весной, а въ Вольскомъ и Кузнецкомъ этотъ родъ пахоты господствуетъ почти исключительно, и сколько нибудь существенныхъ измѣненій въ этомъ отношеніи за послѣднее время не произошло. Въ первыхъ двухъ уѣздахъ недавнее примѣненіе осенней пахоты отмѣчается въ 6 корреспонденціяхъ изъ 11.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ слѣдующему общему выводу: осенняя вспашка за послѣднее время распространялась главнымъ образомъ въ южныхъ частяхъ губерніи, которыя особенно сильно страдаютъ отъ недостатка влаги, и слабѣе въ сѣверномъ районѣ, гдѣ болѣе обильное выпаденіе осадковъ не требуетъ отъ крестьянъ необходимости обращать усиленное вниманіе на способы накопленія и сохраненія почвенной влаги. Изъ цитированныхъ выше сообщеній видно, что во многихъ мѣстностяхъ, по наблюденіямъ хозяевъ, распространеніе вспашки „на зябь“ замѣтно отразилось на состояніи и уро-

жайности крестьянскихъ полей; Общая сводка такого рода сообщеній дана въ слѣдующей таблицѣ:

	Общее число отвѣт. гг. корреспондент. (какъ полож. такъ и отриц. относит примѣнен. осенней пахоты.	Число указаній на влияніе осенней пахоты	% послѣднихъ со- общеній.
Сѣверный районъ 1)	114	12	11,5
Средній " 2)	119	23	19,3
Южный " 3)	55	19	34,5
По губерніи	278	54	19,4

Въ сѣверныхъ и центральныхъ уѣздахъ улучшеніе техники крестьянскаго хозяйства выражается мѣстами также и въ формѣ увеличенія числа вспашекъ и бороновокъ. „Уходъ за землею улучшается“, пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Бутурлинской вол. Сердобскаго уѣзда: „паровую землю прежде пахали одинъ разъ, кромѣ сѣва, теперь пашутъ два раза“. Корреспондентъ изъ Кондольской волости Петровскаго уѣзда сообщаетъ: „съ введеніемъ у крестьянъ обычая—дѣлить пахатную землю на болѣе долгіе сроки (на 6, 8, и 9 л.)—обработка земли замѣтно улучшается: число вспашекъ и бороновокъ увеличивается“. „Обработка земли улучшается, что выражаетъ въ томъ, что крестьяне увеличиваютъ число вспашекъ и бороновокъ“ (Хвалыинскій уѣздъ, Акатно-Мазинской вол.). „Обработка улучшается отъ двоенія земли“ (Донгузская вол. Вольскаго уѣзда). „Обработка и уходъ за землею улучшается: число вспашекъ увеличивается вообще подъ весь хлѣбъ“ (Поповская вол. Саратовскаго уѣзда). „Обработка земли состоятельными крестьянами улучшается двоеніемъ снятой или надѣльной земли (Базарно-Карбулакская вол. Саратовскаго у.)“. „Обработка земли улучшается потому, что землю пашутъ и борнуютъ по нѣскольку разъ“ (Аткарскаго уѣзда, Чадаевская вол.). „Замѣтно улучшеніе въ обработкѣ земли: хорошая вспашка. въ лучшихъ случаяхъ повторяющаяся нѣсколько разъ, въ особенности подъ озимую рожь“ (Балашовскій уѣздъ, Песчанская вол.). Въ общемъ, имѣется 48 указаній на увеличеніе числа вспашекъ и бороновокъ, что составляетъ 16,1% къ числу сообщеній по губерніи, дающихъ отвѣтъ на данный вопросъ по отдѣльнымъ районамъ процентъ этотъ, какъ видно изъ приложенной ниже таблицы, измѣняется такимъ образомъ: въ 5 сѣверныхъ уѣздахъ онъ равенъ—14,7%, въ центральномъ районѣ—23,0%, и, наконецъ, въ южномъ—5,2%. Въ общемъ, изъ этого видно, что улучшеніе техники въ формѣ увеличенія числа вспашекъ и бороновокъ происходитъ довольно медленно, а въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ почти не замѣчаетъ стремленія въ болѣе интенсивной обработкѣ. Уменьшеніе числа вспашекъ и бороновокъ отмѣчается лишь въ 5-ти сообщеніяхъ по всей губерніи.

1) Кузнецкій, Сердобскій, Петровскій, Хвалыинскій и Вольскій.

2) Аткарскій, Балашовскій и Саратовскій.

3) Царицынскій и Камышинскій.

Число вспашекъ и бороновокъ.

У в а д ы.	Увели- чивается. (Число показаній).	Остается безъ перемены.	Умень- шается.	Общее число сооб- щеній.
Кувнецкій . . . . .	2	16	—	18
Сердобскій . . . . .	2	23	1	26
Петровскій . . . . .	8	24	2	34
Хвалынский . . . . .	4	16	—	20
Вольскій . . . . .	4	34	—	38
Сѣверный районъ . . . . .	20 (14,7 <sup>0</sup> /о)	113	3	136
Балашовскій . . . . .	7	35	—	42
Аткарскій . . . . .	13	34	2	49
Саратовскій . . . . .	6	16	—	22
Средній районъ . . . . .	26 (23,0 <sup>0</sup> /о)	85	2	113
Камышинскій . . . . .	2	26	—	28
Царицынскій . . . . .	—	10	—	10
Южный районъ . . . . .	2 ( 5,2 <sup>0</sup> /о)	36	—	38
По губерніи . . . . .	48 (16,7 <sup>0</sup> /о)	234	5	287

Итакъ, въ послѣдніе годы улучшеніе въ технику крестьянскаго хозяйства выражалось въ 4 формахъ: 1) въ распространеніи удобренія, 2) въ замѣнѣ орудій стараго образца желѣзными плугами и сохами улучшенной конструкціи, 3) въ примѣненіи осенней пахоты подъ яровые хлѣба и 4) въ увеличеніи числа вспашекъ и бороновокъ. Въ различныхъ частяхъ губерніи, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, вниманіе населенія останавливалось, какъ мы видѣли, преимущественно на той или иной формѣ техническихъ улучшеній. Но, помимо этихъ отдѣльныхъ измѣненій въ технику полеваго хозяйства, весьма интересными представляются также общіе отзывы гг. корреспондентовъ по вопросу о томъ, улучшается ли за послѣднее время обработка земли или вообще „уходь“ за землею, въ средѣ крестьянскаго населенія. Сводка всѣхъ сообщеній такого рода даетъ слѣдующія цифры:

Обработка или вообще „уходь“ за землею:

У в а д ы.	Улуч- шается.	Остается безъ перемены.	Ухуд- шается.	Общее число сооб- щеній.
Кувнецкій . . . . .	10	20	2	32
Хвалынскій . . . . .	10	20	3	33
Сердобскій . . . . .	9	20	3	32
Вольскій . . . . .	9	34	1	44
Петровскій . . . . .	16	22	2	40
Балашовскій . . . . .	28	22	2	52
Аткарскій . . . . .	37	25	3	65
Саратовскій . . . . .	20	12	—	32
Камышинскій . . . . .	34	12	2	48
Царицынскій . . . . .	4	7	—	11
По губерніи . . . . .	177	194	18	399
Въ процентахъ . . . . .	45,5	49,8	4,7	100,0

Изъ этихъ данныхъ видно, что техническій прогрессъ въ области крестьянскаго хозяйства, въ общемъ, сдѣлалъ за послѣднiе годы довольно большiе успѣхи, хотя, конечно, не охватилъ всей массы крестьянскаго населенiя, такъ какъ почти половина корреспондентовъ отрицаютъ наличность существенныхъ улучшенiй въ „уходѣ“ за землею. Наиболѣе сильное стремленiе къ техническимъ улучшенiямъ, повидимому, проявляется въ Камышинскомъ, Саратовскомъ, Балашовскомъ, Аткарскомъ и Петровскомъ уѣздахъ. Болѣе старательный „уходъ за землею“, по сообщенiямъ корреспондентовъ, обыкновенно выражается, какъ было указано выше, въ распространенiи удобренiя, введенiи желѣзныхъ плуговъ, примѣненiи осенней пахоты и увеличенiи числа вспашекъ и бороновокъ; но довольно часто улучшенiе обработки не связывается корреспондентами ни съ одною изъ указанныхъ опредѣленныхъ формъ техническихъ улучшенiй и заключается, главнымъ образомъ, лишь въ большей тщательности обработки. Вотъ нѣсколько примѣровъ подобныхъ сообщенiй: „съ раздѣломъ крестьянскими обществами земли на двѣнадцать лѣтъ, улучшается обработка старательною вспашкою“, (Липовская вол. Саратовскаго уѣзда). „Обработка земли улучшается; это выражается тѣмъ, что мѣстное общество произвело передѣлъ земли на 12 лѣтъ, такъ что каждый хлѣбонапещъ имѣетъ свой загонъ въ теченiе этихъ 12 лѣтъ на опредѣленномъ мѣстѣ, чего раньше небыло. Теперь хлѣбонапещъ, зная, что данный ему загонъ остается у него 12 лѣтъ, старается по возможности основательнѣе обрабатывать оный“ (Камышинскiй у., Сосновская вол., с. Таловка). „Крестьянское хозяйство ведется гораздо лучше, чѣмъ велось прежде; обработка земли съ годами все улучшается, такъ что въ пшеницахъ вовсе не стало сорной травы, какъ это было прежде“ (Камышинскiй у., Золотовская вол.). „Обработка земли улучшается: очень хорошо пахутъ (Вольскiй уѣздъ, Балтайская вол.). Основнимся въ заключенiе на единичныхъ случаяхъ ухудшенiя обработки и „ухода“ за землею, отмѣчаемыхъ корреспондентами (см. послѣднюю таблицу); обыкновенно гг. корреспонденты связываютъ это явленiе съ уменьшенiемъ количества скота или ухудшенiемъ качества его, вслѣдствiе чего крестьяне не могутъ хорошо пропахивать свои загоны. Въ сообщенiи изъ Колѣнской вод. Аткарскаго уѣзда указывается и другая причина: „обработка земли въ крестьянскихъ хозяйствахъ ухудшается“, читаемъ мы въ этомъ сообщенiи: „крестьяне забираютъ весеннюю работу, т. е. бороновку, у владѣльцевъ зимою. При открытiи весны владѣльцы требуютъ на работу; а своя ожидаетъ, т. о. не во время сѣется, отъ чего у крестьянъ худшiе урожанъ, чѣмъ у владѣльцевъ; сѣять въ сухую землю, хорошо не обрабатывается, и всходы замедляются, не смотря на то, что земля одинаковая“.



## Сообщенія гг. корреспондентовъ о результатахъ урожая 1899 года.

Послѣ ряда частью посредственныхъ, частью неурожайныхъ годовъ наступилъ „безпримѣрный“ по урожаю 1899 г.; результаты его, несомнѣнно должны были отразиться благотворно на благосостояніи и хозяйственномъ положеніи населенія; большинство корреспондентовъ дѣйствительно и приходитъ къ такому заключенію. По мнѣнію ихъ, продовольствіе крестьянъ съ избыткомъ обезпечено до новаго сбора хлѣба, обиліе кормовыхъ средствъ даетъ возможность и скоту провести зиму хорошо; кромѣ того, крестьянамъ удастся въ значительной мѣрѣ расплатиться съ казенными, общественными и частными долгами, пополнить недоимки прежнихъ лѣтъ, поправить хозяйство, пошатнувшееся за неурожайные годы, и удовлетворить въ болѣе широкихъ размѣрахъ свои личные потребности. „Большой урожай нынѣшняго года принесъ крестьянамъ очень много пользы“,—пишетъ на-примѣръ, корреспондентъ изъ Малиновской вол. Сердобскаго уѣзда: „дома новые выстроили и амбары; скотину оставили въ зиму; по случаю хорошаго урожая—очень много покупаютъ для семьи одежды, такъ что въ будничные дни въ красныхъ лавкахъ бываетъ очень много покупателей; а въ базарные дни, какъ говорится,—добору нѣтъ... Замѣтна у крестьянъ и большая прибыль въ хозяйствѣ“. „Урожай текущаго года дастъ возможность покрыть убытки, понесенные вслѣдствіе неурожая прошлаго года, и нѣкоторые излишки употребить на улучшение хозяйства, тѣмъ болѣе, что и цѣны на хлѣба теперь среднія, а не низкія: крестьяне могутъ продавать излишекъ хлѣба за настоящую цѣну, стало быть они и съ хлѣбомъ для продовольствія и съ деньгами на нужды по хозяйству“ (Петровскій уѣздъ, Старо-Захаркинская вол.). „Урожай настоящаго года благопріятно отразится на крестьянахъ въ хозяйственномъ отношеніи: долги сего года всѣ выплатятъ, задѣннутъ и старые, которыхъ очень много; заводятъ хорошихъ лошадей, плуги, оставляютъ въ зиму лишнихъ коровъ, нѣкоторые покупаютъ жеребятъ, чтобы сѣно не пропадало“. (Саратовскій уѣздъ, Тепловская вол.) Корреспондентъ изъ Баклушинской вол. Балашовскаго уѣзда, описывая результаты урожая 1899 г., сообщаетъ: „Въ началѣ октября мѣсяца портныхъ и сапожниковъ завалили работами; появились во многихъ домахъ самовары, швейныя машины, суконные и другихъ матерій пинджаки и поддевки, модные кушаки и сапоги, тѣмъ доказывается избытокъ состоянія; скотина подорожала—потому

что корма есть; свиной стали разводить — значить хлѣбъ есть; а гроши есть — и лишнюю одежду надо“. „По урожаю сего года можно думать, что крестьяне недостатка въ хлѣбѣ имѣть не будутъ, а должны уплатить весь заемъ, который сдѣлали въ прежніе годы, такъ какъ цѣна на хлѣбъ стоитъ высокая“ (Сердобскій уѣздъ, Бакурекая вол.). „Результаты урожая, какъ на продовольствіи, такъ и на хозяйственномъ положеніи населенія, должны отразиться весьма хорошо, чему благоприятствуетъ не только хорошій урожай хлѣбовъ, но и высокія сравнительно цѣны на хлѣбъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Камешкирская вол.).

Подобнаго рода корреспонденціи составляютъ большинство во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Камышинскаго и Царицынскаго, въ которыхъ, вслѣдствіе неурожая и въ 1899 г., ожидается, наоборотъ, пониженіе благосостоянія и хозяйственнаго уровня населенія. Такъ, на примѣръ, изъ Ахматской вол. Камышинскаго уѣзда сообщаютъ „Неурожай вызоветъ продажу скота на домашнія нужды, такъ какъ, кромѣ скота, крестьянамъ продавать болѣе нечего; большинство денегъ, вырученныхъ отъ продажи, пойдетъ на хлѣбъ и вообще на домашнія нужды. Во вторыхъ, крестьяне уменьшатъ площадь посѣва весной будущаго года и, такъ какъ не обойдутся безъ продовольственной ссуды, то, получивъ ее, останутся въ долгу“. „Большинство населенія можетъ пострадать въ хозяйственномъ отношеніи, т. е. вынуждены будутъ продать послѣдній скотъ для продовольствія“, — пишетъ корреспондентъ изъ Песковатской вол. Царицынскаго уѣзда.

Изъ нѣкоторыхъ волостей другихъ уѣздовъ (на примѣръ — Саратовскаго, Вольскаго и Хвалыпскаго) получены подобныя же свѣдѣнія: но, въ общемъ, въ остальныхъ 8 уѣздахъ губерніи сборъ хлѣба былъ выше средняго, и такого рода сообщенія встрѣчаются сравнительно рѣдко.

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что во многихъ мѣстностяхъ губерніи, несмотря на хорошій урожай, не ожидается *и выше* и благосостоянія населенія, такъ какъ крестьянамъ приходится расплачиваться съ казенными, общественными и частными долгами, сдѣланными въ неурожайные годы: приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ отвѣтовъ гг. корреспондентовъ, указывающихъ на такое положеніе дѣлъ: „хорошій урожай нынѣшняго года конечно долженъ бы улучшить положеніе крестьянъ и хорошо отразиться на продовольствіи и хозяйственномъ положеніи ихъ,“ — пишетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Урусовской вол. Сердобскаго уѣзда, — но тягость прошлаго неурожайнаго года заставила еще побѣдствовать крестьянина. Подати не выплаченныя въ прошлый годъ, должны будутъ платиться нынѣшній годъ, такъ что придется платить податей вдвое. Ссуда также, по всей вѣроятности, будетъ взыскана нынѣшнимъ годомъ, а на ссуду необходимо будетъ отдать добрую часть урожая, такъ какъ, напр., пудъ овса подъ ссуду выдавался земствомъ по 90 коп., а теперь цѣна его 30 коп., слѣдовательно, платить нужно 3 пуда за одинъ пудъ. Итакъ,

о какомъ бы то ни было улучшеніи въ крестьянскомъ положеніи въ нынѣшній годъ не можетъ быть и рѣчи“. „Продовольствіе крестьянъ на зиму урожаемъ обезпечено, но благосостояніе въ хозяйствѣ улучшится не много, потому что крестьяне много должны частнымъ лицамъ, какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами“ (Балашовскій уѣздъ, Сестренская вол.). „Велѣдствіе задолженности  $\frac{3}{4}$  населенія, оно выпуждено большую часть хлѣба продать на уплату долговъ, такъ что къ половинѣ зимы у многихъ жителей не окажется своего хлѣба на продовольствіе и оно вновь выпуждено будетъ должать“ (Аткарскій уѣздъ, Крапшевская вол.). Изъ Мачкасской вол. Петровскаго уѣзда сообщаютъ: „хотя урожай можетъ считаться и довольно удовлетворительнымъ, но обыватели не возлагаютъ на него большихъ надеждъ; едва ли благосостояніе крестьянъ улучшится: цѣна на хлѣбъ, вѣроятно, падеть, придется вносить подати и недоимки прошлыхъ лѣтъ и отъ урожая останутся одни прекрасныя воспоминанія“. „Прошлогодній неурожай заставилъ крестьянъ дер. Большой и Малой Крюковки и Комаровки позаимствовать весь запасъ изъ общественныхъ магазиновъ и, кромѣ того, заимообразно брали хлѣбъ у родственниковъ и знакомыхъ. Въ настоящее время крестьяне уже заполнили общественныя магазины и возвратили взятый ими у частныхъ лицъ хлѣбъ. Такимъ образомъ, часть урожая ушла на возвратъ долга. Другая часть продана для уплаты повинностей и удовлетворенія собственныхъ крайнихъ нуждъ; въ виду этого уже теперь \*) нѣкоторые крестьяне, особенно деревни Большой Крюковки, ощущаютъ недостатокъ въ продовольствіи и покупаютъ хлѣбъ“,—пишетъ корреспондентъ изъ Полчанниковской вол. Саратовскаго уѣзда; „надо полагать“,—добавляетъ онъ;—„что большой нужды въ продовольствіи населеніе имѣть не будетъ“. „Хотя урожай хлѣбовъ въ этомъ году самъ по себѣ былъ удовлетворительный, но такъ какъ населеніе, по случаю прошлыхъ неурожайныхъ годовъ, много задолжало, то собраннаго хлѣба уже большая часть израсходована, почему, многіе крестьяне должны имѣть нужду въ продовольствіи и хозяйственномъ положеніи“ (Хвалынский уѣздъ, Безобразовская вол.). „Хотя урожай текущаго года и удовлетворительный, но по причинѣ большой задолженности хлѣбомъ въ общественный магазинъ и частнымъ лицамъ, а также подрыва хозяйственнаго положенія, многіе будутъ имѣть недостатокъ въ продовольствіи, да и улучшенія въ хозяйствѣ у большинства быть не можетъ“ (Кузнецкій уѣздъ, Чадаевская вол.). „Большая часть крестьянъ нашей мѣстности“—сообщаетъ корреспондентъ изъ Улыбовской вол. Вольскаго уѣзда,—„едва ли проживутъ лучше прошлогодней зимы; урожай, хотя и средний, но требуютъ много къ уплатѣ: въ магазинъ общественный возвратить ссуду, заплатить частныя долги, уплатить подати, и остатка хватить только до половины зимы, а у нѣкоторыхъ и того не будетъ“.

\*) Корреспонденция доставлена въ октябрѣ 1899 года.

Въ другихъ случаяхъ значительная доля урожая тратилась на поправку разстроеннаго хозяйства и вообще, на покрытіе хозяйственныхъ потребностей населенія, остававшихся неудовлетворенными вслѣдствіе неурожаевъ прошлыхъ лѣтъ; въ результатѣ—на личныя потребности крестьянъ изъ урожая оставалось также немного: „не смотря на обильный урожай въ нашей мѣстности“,—сообщаетъ, на примѣръ корреспондентъ изъ Аркадакской вол. Балашовскаго уѣзда, — „крестьяне все-таки обездолены, потому что идетъ сильное увеличеніе инвентаря крестьянскаго; покупали земли, увеличили посѣвы, накупили плуговъ и лошадей“. Въ нѣсколькихъ сообщеніяхъ отмѣчаются и иного рода факты: корреспонденты, наоборотъ, выражаютъ сомнѣнія относительно улучшеній въ хозяйствѣ крестьянъ въ виду того, что, по ихъ наблюденію, послѣдніе значительную долю урожая тратятъ на „щегольскіе саногн“, „модные домики“, „роскошныя свадьбы“ и другія личныя потребности, остававшіяся неудовлетворенными въ предшествовавшіе годы.

Обобщая все сказанное выше, можно прійти къ такому выводу: во всѣхъ уѣздахъ,—за исключеніемъ Царцынскаго и Камышинскаго, въ которыхъ благосостояніе крестьянства еще болѣе подорвано вторичнымъ неурожаемъ,—обильный сборъ хлѣбовъ, по мнѣнію большинства корреспондентовъ, отразится благотворно на положеніи населенія; тѣмъ не менѣе, результаты не соотвѣтствуютъ качеству урожая, такъ какъ на крестьянствѣ тяготѣетъ наслѣдіе прошлыхъ годовъ: долги и масса неудовлетворенныхъ хозяйственныхъ и личныхъ потребностей.

По мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, благопріятное вліяніе хорошаго урожая 1899 г. значительно ослабляется также малоземліемъ мѣстныхъ крестьянъ: „благодаря обилью нынѣшняго урожая, населеніе могло бы безбѣдно провести жизнь со всѣмъ своимъ хозяйствомъ до новаго хлѣба, но, по малочисленности земли надѣльной и по причинѣ слабыхъ урожаевъ въ прошлые годы, оно едва ли протянетъ до новаго хлѣба безъ займа“, пишетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Чубаровской вол. Сердобскаго уѣзда. Изъ Ключевской вол. Петровскаго уѣзда сообщаютъ также: „вслѣдствіе небольшого надѣла земли, для крестьянъ урожай нынѣшняго года для большинства населенія нашей мѣстности мало замѣтенъ, принимая во вниманіе еще недородъ хлѣба 1898 года, посѣтившій нашъ край. Немногіе только изъ зажиточныхъ крестьянъ могутъ безбѣдно просуществовать безъ займа хлѣба весь годъ до будущаго урожая, и обѣются собственными яровыми сѣменами—въ 1900 году; большинству же населенія снова придется занимать хлѣбъ для семьи и обсѣменяться чужими сѣменами, снова брать съ зимы полевая работа за болѣе дешевыя цѣны, лишь бы избавиться отъ предстоящей нужды“.

Въ послѣднемъ сообщеніи, между прочимъ, отмѣчается тотъ фактъ, что наиболѣе ощутительно долженъ отразиться урожай 1899 г. на положеніи зажиточныхъ и многопосѣвныхъ крестьянъ, то же самое

говорить и корреспондентъ изъ Сухо-Терешанской вол. Хвалынскаго уѣзда: „у зажиточныхъ крестьянъ остается всякаго хлѣба въ обильномъ количествѣ; у мало зажиточныхъ же почти не хватитъ, послѣ того, какъ они расплатятся со всеми долгами“. Съ другой стороны, корреспонденты тѣхъ мѣстностей, которыя въ 1899 г. были постигнуты неурожаемъ, иногда указываютъ, что наиболѣе легко будутъ перенесены его послѣдствія тѣми же зажиточными крестьянами. „Въ селѣ Краишевкѣ крестьяне, какъ большіе, по сравненію съ другими селеніями, посѣвщики, могутъ прокормиться, не умаляя своего хозяйства (за исключеніемъ скотины, которая зимой излишняя)“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Краишевской вол. Аткарскаго уѣзда: „богатые почти не ощущаютъ недорода нынѣшняго года, такъ какъ у многихъ изъ нихъ, если не сказать больше, имѣется хлѣбъ прежнихъ лѣтъ; средніе жители проживутъ безъ нужды, но и безъ излишковъ; бѣдные (малые посѣвщики), около 1/2 зимы будутъ, вѣроятно, занимать хлѣбъ“.

Суммируя все сообщенія, касающіяся ожидаемыхъ результатовъ урожая 1899 г. получаемы такія числа:

По показаніямъ корреспондент. результаты урожая:

	Общее число по- казаній.	(Число сообщеній).			Неудовлетвор. резуль- таты вслѣдствіе неурожая:	
		Хорошія.	Удовле- творяет.	Не удов- летвор.	1899 г.	1898 г.
Сердобскій . . . . .	22	10	8	2	—	2
Балашовскій . . . . .	45	20	21	4	2	2
Аткарскій . . . . .	64	26	27	11	4	7
Петровскій . . . . .	23	7	13	3	1	2
Вольскій . . . . .	33	10	17	6	1	5
Кузнецкій . . . . .	32	8	22	2	—	5
Саратовскій . . . . .	28	7	9	12	9	3
Хвалынскій . . . . .	31	5	17	9	5	4
Камышинскій . . . . .	53	—	19	34	31	3
Царицынскій . . . . .	8	—	1	7	7	—
По губерніи . . . . .	337	93	154	90	60	30
Въ % . . . . .	100	27,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	45,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	26,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	17,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	8,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Итакъ несмотря на хорошіи для большей части губерніи урожаи 1899 года, 45,5% общаго числа корреспондентовъ ожидаютъ отъ него лишь удовлетворительныхъ результатовъ; причина, очевидно лежитъ въ задолженности и растройствахъ крестьянства за прошлые года какъ это указано было выше и видно, изъ послѣдней графы приведенной сейчасъ таблицы. „Урожай настоящаго года даетъ возможность нѣсколько отдохнуть отъ прежнихъ неурожаевъ, населеніе должно прокормиться своими средствами; но улучшить хозяйственное положеніе настоящій урожай едва ли можетъ, вслѣдствіе накопившихся ранѣе долговъ“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Новосильцевской вол. Вольскаго уѣзда, и этотъ отзывъ можетъ быть распространенъ, повидимому, на значительную часть крестьянскаго населенія губерніи.

## VI.

### Цѣны на рабочія руки въ 1899 году.

Состояніе цѣвъ на рабочія руки въ 1899 г.: въ весенній періодъ, въ періодъ обработки земли подъ рожь и во время уборки хлѣбовъ.—Стоимость обработки земли подъ посѣвъ яровыхъ.—Цѣны на уборку покосовъ.—Стоимость уборки хлѣбовъ.—Стоимость молотбы хлѣбовъ.—Цѣны обработки земли подъ посѣвъ ржи.—Плата поденнымъ и сенокоснымъ рабочимъ.

За весенній періодъ 1899 г., цѣны на рабочія руки и за сдѣльные работы по посѣву яровыхъ, въ общемъ, не измѣнились сравнительно съ цѣнами за тотъ-же періодъ прошлаго 1898 г. На этотъ фактъ указываютъ 185 сообщеній (83%) изъ 223. Повышеніе и пониженіе цѣвъ отмѣчено въ одинаковомъ числѣ случаевъ (по 19 случ.—8,5%), и измѣненіе цѣвъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ и уѣздамъ, въ цѣломъ по губерніи, такимъ образомъ, компенсируется. Число сообщеній распределяется по уѣздамъ такъ: \*)

У Ѳ З Д Ы:	Цѣны весною, по сравненію съ 1898 г., были:			Всѣхъ сообщеній
	Одинаковы.	Ниже.	Выше.	
Кувзнецкій . . . . .	7	1	—	8
Хвалынский . . . . .	18	1	4	23
Вольскій . . . . .	14	—	4	18
Петровский . . . . .	22	2	2	26
Сердобскій . . . . .	20	—	—	20
Саратовскій . . . . .	15	1	—	16
Аткарскій . . . . .	33	6	3	42
Балашовскій . . . . .	31	4	3	38
Камышинскій . . . . .	21	3	1	25
Царицынскій . . . . .	4	1	2	7
По губерніи . . . . .	185	19	19	223

\*) Порядокъ расположенія уѣздовъ принятъ географическій.

Пониженіе цѣнъ нѣкоторые изъ гг. корреспондентовъ объясняютъ, главнымъ образомъ,—„излишкомъ рабочихъ“, „недостаткомъ хлѣба на продовольствіе и сѣмена“, „нуждою отъ недорода хлѣба“, „раннимъ сѣвомъ у частныхъ владѣльцевъ“, не отвлекавшимъ рабочихъ отъ собственныхъ полей, и проч. По имѣющимся сообщеніямъ, въ Маріинской вол. Саратовскаго уѣзда цѣна за пахоту была ниже прошлогодней на 30—50 к. за дес., въ Лысогорской в. Аткарскаго у.—на 75 к.—1 руб. 50 к. за дес., въ Шир.-Устунской в.—на 2 р. за сотенникъ или на 50 к. за дес., въ Галаховской в.—на 75 к. за дес. всѣхъ сдѣльныхъ работъ, въ Боцм.-Ивановской в. Балашовскаго у.—на 50 к. за дес. Въ Бурасовской в. Саратовскаго у. цѣна понизилась только при посадкѣ подоолнуха (1 руб. на дес.), который „садили поздно“. Плата сроковымъ рабочимъ въ Петровской вол. Петровскаго у. понизилась—для зимнихъ на 3 р., для лѣтнихъ на 2 р., въ Галаховской в. Аткарскаго у.—на 3—4 р., въ Терновской в.—на 5 р. (за срокъ съ 1 апр. по 1 окт.), въ Благовѣщенской в. Балашовскаго у.—тоже на 5 р.; въ Николаевской в. Камышинскаго у. плата взрослого уменьшилась на 10—15 р. и подростка—на 5—10 р. за весь лѣтній срокъ.

Повышеніе цѣнъ вызывалось обратными условіями: недостаткомъ рабочихъ, сокращеніемъ рабочаго скота, „проданнаго осенью“, дорогой цѣной овса и сѣна и т. д. Въ волостяхъ Хвалынскаго уѣзда плата была дороже: въ Безобразовской—на 1 р. за сор. дес., въ Новоспасской—на 1 р. (сошная) и 1 р. 50 к. (плужная) за дес., въ Двор.-Терешанской в.—пахота на 1—2 р., бороньба на 25—40 к. за сор. дес., а „при полученіи денегъ впередъ—цѣна была одинаковая съ прошлогодней“. Цѣна пахаря съ лошадыю была дороже на 75 к. (Покурлейская в.). Въ Донгузской и Юловской вв. Вольскаго уѣзда цѣна стояла „выше на незначительный %“, въ Терсинской в.—„выше только на пашню подъ пшеницу на 2 р.“ за каз. дес., въ Барановской в.—на 1 р. за сор. дес. Въ Аткарскомъ уѣздѣ цѣна дороже была въ Копенской в.—пашня на 1 р., бороньба на 50 к. за шест. дес., въ Невѣжжинской в.—на 50 к.—1 р. за дес. въ 4000 кв. с. Въ Баклушинской в. Балашовскаго у. цѣна была выше при посѣвѣ на 50—75 к. за дес. Въ Отрапчинской в. Царицынскаго у. пахота плугомъ доходила до 6—10 р. за сор. дес., поденная плата была выше прошлогодней на 10—15 к., сроковаго рабочаго за время пашни—на 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ (Песковатская в.).

Съ момента обработки земли подъ рожь, когда состояніе посѣвовъ и виды на урожай начали склоняться въ положительную сторону,—предѣлы поднятія цѣнъ расширились, а паденіе цѣнъ сократилось почти до полного исчезновенія этого явленія. Такъ, 235 сообщеній объ измѣненіяхъ цѣнъ за обработку земли подъ посѣвъ ржи распространяются по уѣздамъ уже слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы:	Цѣны были, по сравне- нію съ 1898 г.:			Всего сооб- щѣній.
	Одина- ковы.	Выше.	Ниже.	
Кузнецкій . . . . .	21	6	—	27
Хвалынский . . . . .	14	7	—	21
Вольскій . . . . .	13	7	—	20
Петровскій . . . . .	15	8	—	18
Сердобскій . . . . .	8	4	—	12
Саратовскій . . . . .	14	9	—	23
Аткарскій . . . . .	28	12	1	41
Валашовскій . . . . .	20	17	—	37
Камышинскій . . . . .	27	1	1	29
Царицынскій . . . . .	5	1	1	7
По губерніи . . . . .	165	67	3	235

Слѣдовательно, до 70% всѣхъ корреспонденцій констатируютъ фактъ неподвижности цѣнъ по сравнению съ прошлымъ годомъ, а 30% свидѣтельствуютъ объ измѣненіи ихъ, причемъ 28,5% сообщений указываютъ на измѣненіе цѣнъ въ сторону положительную и только 3 случая (1,3%)—въ отрицательную. Необходимо, однако, имѣть въ виду, что повышенныя цѣны наблюдались не въ теченіи всего періода, отъ начала обработки поля до посѣва ржи, такъ какъ во многихъ случаяхъ опѣ возросли лишь въ самый моментъ посѣва.

Условія, поднявшія цѣны, были: виды на „хорошій урожай“ и затѣмъ самый урожай, благоприятное время для посѣва ржи („влажная погода“), которымъ „спѣшили воспользоваться“, и въ тоже время „дружная уборка“ хлѣбовъ („яровые поспѣли одновременно съ рожью“), „усиленная молотба“, „требованіе рабочихъ на разныя работы“, мѣстами „недостатокъ рабочихъ лошадей“, и проч.

Паденіе цѣнъ на обработку, „по случаю неурожая“, отмѣчено по 3-мъ волостямъ: Крапшевской Аткарскаго, Камышинской Камышинскаго и Романовской Царицынскаго уѣзда, но въ какой степени совершилось пониженіе—не указано.

Время уборки хлѣбовъ, въ смыслѣ спѣшности и непрерывности работъ, было самое горячее: хлѣба созрѣли дружно, урожай въ большей части губерніи былъ хорошій, къ тому же съ уборкой хлѣбовъ мѣстами совпали уборка покосовъ, молотба ржи на продовольствіе и сѣмена и самый посѣвъ озимцъ,—все это вмѣстѣ создало условія усиленнаго спроса на рабочія руки, послѣдствіемъ чего и было дальнѣйшее возростаніе цѣнъ. Возростаніе это въ данный періодъ настолько распространилось, что стало явленіемъ преобладающимъ не только для отдѣльных уѣздовъ, но и для всей губерніи, хотя оно коснулось и не всѣхъ уѣздовъ въ одинаковой степени.



Изъ 207 сообщеній на повышеніе цѣнъ во время уборки, по сравненію съ прошлымъ годомъ указываютъ 119 (57,5%), на неизмѣнность—76 (37%) и на паденіе—12 (5,5%). По уѣздамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы:	Сообщеній объ одина- ковости цѣнъ съ пр шлогод- ними.	О возраста- ніи цѣнъ.	О пониже- ніи цѣнъ.	Всѣхъ сооб- щеній.	% числа сообщеній о повышеніи цѣнъ къ общему числу показаній.
Кузнецкій . . . . .	10	7	—	17	41,2
Хвалынский . . . . .	8	9	—	17	52,9
Вольскій . . . . .	6	15	1	22	68,2
Петровский . . . . .	9	3	2	14	21,4
Сардобскій . . . . .	7	8	—	15	53,3
Саратовскій . . . . .	5	12	—	17	70,6
Аткарскій . . . . .	11	28	2	41	68,3
Балашовскій . . . . .	4	33	—	37	89,2
Камышинскій . . . . .	16	4	5	25	20,0
Царицынскій . . . . .	—	—	2	2	16,0
По губерніи . . . . .	76	119	12	207	57,5

Повышеніе цѣнъ не было сплошнымъ явленіемъ ни въ одномъ уѣздѣ, но съ наибольшей силой оно проявилось въ уѣздахъ: Балашовскомъ (89%), Саратовскомъ (75%), Аткарскомъ и Вольскомъ (68%), т. е. во всей средней полосѣ губерніи, въ наименьшей степени—въ Петровскомъ и Камышинскомъ (16—21%) и вовсе не коснулось Царицынскаго уѣзда, двѣ имѣющіяся корреспонденціи изъ котораго отмѣчаютъ, наоборотъ, пониженіе цѣнъ.

Обращаясь къ цифровымъ даннымъ о самыхъ цѣнахъ на рабочія руки въ 1899 году, мы прежде всего приведемъ сводку полученныхъ сообщеній о стоимости сѣльныхъ работъ по обработкѣ яровыхъ полей въ этомъ году:

Сдѣльныя цѣны въ копѣйкахъ за обработку десятин

Уѣзды.	Вспахать и заборонать посѣвъ (и смена расѣять).					1-я вспашка.					2-я		
	При зимнемъ наймѣ рабочихъ.			При наймѣ во время работъ.		При зимнемъ наймѣ рабочихъ.			При наймѣ во время работъ		При зимнемъ наймѣ работъ		
	Число случаевъ.	Колебания.	Средняя.	Число случаевъ.	Средняя.	Число случаевъ.	Колебания.	Средняя.	Число случаевъ.	Колебания.	Средняя.	Число случаевъ.	Колебания.
Бузнецкій . . .	6	113—250	217	20	225—375	301	—	—	4	100—150	125	—	—
Хвалыинскій	8	325—300	242	47	225—356	292	—	—	—	—	—	—	—
Вольскій . . .	18	150—225	188	115	150—400	283	—	—	—	—	—	—	—
Петровскій	18	68—375	174	96	100—450	262	6	100—200	155	8	150—250	204	2
Сердобскій . .	2	100—200	150	24	130—350	242	6	100—250	151	9	100—300	187	2
Саратовскій . .	15	225—300	260	42	150—450	295	9	135—250	173	11	135—342	199	—
Аткарскій . . .	34	135—300	208	48	166—480	297	15	100—250	211	26	150—480	278	9
Балашовскій . .	33	100—450	230	49	150—500	277	14	75—200	151	17	75—528	289	11
Камышинскій.	5	240—375	329	29	214—480	319	6	300—334	315	24	225—500	365	6
Царицынскій . .	2	450—525	488	4	300—600	432	9	240—480	339	13	300—600	402	—
	140	68—525	248	414	100—600	305	65	75—480	212	112	75—600	256	30

\*) Въ Камышинской в. вспахать плугомъ, заборонать и укатать дерев. каткомъ, при наймѣ зимой, стоитъ 2 р. 50 к.—3 р. за дес., а при наймѣ весной—3—3 р. 50 к. за дес. для всѣхъ хлѣбовъ.

в яровые полевые 1899 г. (харчи рабочих).

к а.		1-я бороньба.						2-я бороньба.						Вспашка съ осени.			
При наймѣ во время работъ.		При зимнемъ наймѣ рабочихъ				При наймѣ во время работъ.		При зимнемъ наймѣ рабочихъ.			При наймѣ во время работъ.			При наймѣ во время работъ.			
Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.	Колеба- нія.	Среднія. Число случаевъ.
80—100	89	—	—	4	50—52	51	—	—	4	38—40	40	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	4	38—113	94	—	—	—	—	—	8	150—375	287	—	—	—
—	—	—	—	4	38—56	43	—	—	—	—	—	3	225—300	275	—	—	—
124—185	139	5	33—100	58	8	66—100	83	1	—	100	2	112—114	113	3	225—300	265	—
100	124	108	6	30—150	106	13	45—200	157	—	—	8	40—50	48	10	100—525	246	—
75—400	205	7	68—200	105	18	37—250	134	5	81—100	98	9	38—200	106	6	100—267	195	—
150—350	191	24	75—225	152	47	100—262	187	11	50—170	115	18	50—240	133	24	150—525	421	—
90—225	144	26	38—250	103	30	38—800	152	7	30—150	73	7	40—200	96	80	150—600	379	—
100—375	244	4	100—100	100	22	90—300	170	1	—	100	3	100—200	162	20	168—500	297	—
—	338	1	—	150	5	150—300	214	1	—	150	1	—	188	5	200—300	249	—
75—375	182	73	30—250	111	155	37—300	129	26	50—170	106	47	38—240	111	109	100—600	290	—

Какъ видно изъ приведенной таблицы, свѣдѣнія о цѣнахъ на отдѣльные элементы обработки недостаточно полны, а по нѣкоторымъ уѣздамъ ихъ даже почти вовсе нѣтъ. Гораздо полнѣе свѣдѣнія о цѣнахъ на осеннюю пахоту и на позднюю весеннюю обработку, которая, для посѣва пшеницы, овса и подсолнуха, состоитъ обыкновенно изъ одной вспашки и одной бороны, какъ въ плужной части губерніи, такъ и въ сошной. Осенняя пахота наиболѣе распространена въ южной, плужной, части губерніи и наименѣе—въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ она практикуется лишь, главнымъ образомъ, у землевладѣльцевъ и зажиточныхъ крестьянъ. По плужной осенней пахотѣ посѣвъ производится обыкновенно подъ борону, а по осенней сошной вспашкѣ и посѣвъ весной задѣлывается сохой съ бороной. Въ частныхъ хозяйствахъ нерѣдко встрѣчается болѣе сложная обработка доходящая до 3-хъ вспашекъ и 2—3 бороновокъ.

Сдѣльная плата за полную обработку обходится значительно дешевле при наймѣ сразу на всю комбинацію работъ, чѣмъ при наймѣ на отдѣльныя работы. Такъ, сдѣльная плата за дес. полной обработки, въ среднемъ по губерніи, опредѣлилась—при зимней наемкѣ въ 2 р. 48 к. и при наймѣ передъ началомъ работъ въ 3 р. 05 к., цѣна же первой вспашки вмѣстѣ съ первой бороной—въ 3 р. 23 к. и въ 3 р. 85 к. и цѣна второй вспашки съ бороной—въ 2 р. 44 к. и 2 р. 93 коп., т. е. цѣны первой группы работъ ниже цѣнъ второй группы—зимнія на 30,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и весеннія на 26,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, и только сравнительно съ цѣнами третьей группы онѣ нѣсколько выше: зимнія на 1,6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и весеннія менѣе чѣмъ на 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Однако, и въ послѣднемъ случаѣ отношеніе цѣнъ вполне естественно, если принять во вниманіе, во первыхъ, отсутствіе въ третьей группѣ (какъ и во второй) платы за разѣвъ сѣмянъ и, во вторыхъ, болѣшую скорость исполненія повторныхъ работъ, понижающую уровень сдѣльныхъ цѣнъ даже и тогда, когда общія условія состоянія цѣнъ и орудія обработки остаются неизмѣнными.\*) Сопоставляя цѣны второй и третьей группы работъ, мы находимъ разницу—для зимняго найма въ 32,4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и для весенняго—въ 31,4<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; въ частности, по отдѣльнымъ работамъ: цѣна второй вспашки ниже первой на 53,6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> при заподрядѣ рабочихъ съ зимы и на 40,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> при наймѣ съ весны, а цѣна второй бороны ниже первой на 4,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и 15,3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Разница въ цѣнахъ бороновокъ менѣе значительна вообще, чѣмъ разница въ цѣнахъ вспашекъ, потому что боронованіе исполняется одними и тѣми-же орудіями (не одинаково только число сдѣ-

\*) Корреспондентъ изъ Падовской вол. Балашовскаго у. сообщаетъ: весенняя плата—2 р., 2 р 50 к. и 3 р. за каз. дес., съ перепашкой—на 1 р. дороже; деньги—по окончаніи работы, а если впередъ (передъ началомъ работъ), то вспашать, перепашать и даже посѣять стоитъ 3 р. 50 к. Въ Ново-Покровской в. Балашовскаго уѣзда осенняя пахота стоитъ 90 к. (на экон. быкахъ и плугахъ), а перепашка весной 70 к. за дес.; и т. д.

довъ\*); тогда какъ при второй вспашкѣ плуги (гдѣ они примѣняются) замѣняются болѣе легкими орудіями—сохами, ралами, скоропашками\*\*). Возможно также, что въ графу „1-я вспашка“ вошло не мало высокихъ цѣнъ за пахоту крѣпкихъ земель (залежь, оборотъ) и цѣнъ за осеннюю, болѣе глубокую, пахоту, и пр.

По времени найма отрядныхъ рабочихъ (зимой, считая съ появ-  
ря по мартъ, и весной, передъ началомъ работъ) сдѣльная плата колеблется также неравномѣрно; вообще же, въ среднемъ по губерніи, зимнія цѣны ниже весеннихъ почти на  $\frac{1}{5}$  (19,3<sup>0</sup>/о), а по отдѣльнымъ работамъ дешевле на 5—32<sup>0</sup>/о. По выше упомянутымъ группамъ работъ цѣны колеблются такимъ образомъ: въ первой группѣ (полная обработка) зимняя цѣна ниже на 23<sup>0</sup>/о, во 2-й гр.—на 19,2<sup>0</sup>/о (1-я пахота на 20,7<sup>0</sup>/о, и 1-я бор. на 16,2<sup>0</sup>/о), въ 3-й—на 20,8<sup>0</sup>/о (2-я пахота на 31,8<sup>0</sup>/о и 2-я бор. на 4,7<sup>0</sup>/о).

По отдѣльнымъ уѣздамъ цѣны сдѣльныхъ работъ возрастаютъ, хотя и не въ строгой послѣдовательности, въ направленіи отъ сѣвера къ югу и юго-западу, такъ что въ южной половинѣ губерніи (съ преобладаніемъ въ обработкѣ плуга) онѣ уже значительно превышаютъ цѣны сѣверной половины, гдѣ господствуетъ соха (плуги только въ крупныхъ хозяйствахъ). Разница эта въ 5 уѣздахъ сѣверныхъ и 5 у. южныхъ доходитъ, безъ различія категорій работъ, для цѣнъ зимней наемки до 52<sup>0</sup>/о и для цѣнъ весенней наемки до 80<sup>0</sup>/о.

Сдѣлки на пахоту „подъ зябь“ совершаются обыкновенно передъ началомъ работъ, а самая работа производится, за малыми исключеніями, плугами и притомъ на болѣе значительную глубину, чѣмъ весенняя пахота. Кромѣ того, въ осеннюю обработку вошло, очевидно, значительное количество крѣпкихъ земель\*\*\*), высокая плата за обработку которыхъ для таблицы ограничена случаями съ цѣной до 25 р. за сотенникъ (10,000 кв. с.), а остальные случаи, съ платой отъ 25 до 40 и бол. рублей за сотен., не введены въ таблицу, какъ не существующіе для большинства уѣздовъ, хотя и не рѣдкіе для двухъ уѣздовъ—Балановскаго и Аткарскаго. Вслѣдствіе упомянутыхъ условій, сдѣльная плата за осеннюю пахоту опредѣлилась довольно высоко (2 руб. 90 коп.), но многимъ уступая весенней цѣнѣ за общеприятую въ губерніи полную обработку подъ яровые (3 р. 05 к.). Средняя плата въ 4-хъ сѣверныхъ уѣздахъ (въ Кузнецкомъ уѣздѣ

\*) Корреспондентъ изъ Рыбушанской в. Саратовскаго уѣзда сообщаетъ: „боронба оплачивается отъ слѣда, по 40 к. за слѣдъ; 5 слѣдовъ—2 р., 6 слѣдовъ—2 р. 40 к. и т. д.“ за шест. десятину.

\*\*) Въ корреспонденціяхъ, хотя и есть указанія относительно орудій обработки, но во многихъ случаяхъ съ разными орудіями невозможно приурочить назначенную цѣну къ тому или другому пахотному орудію („пашутъ и плугомъ, и сохой, на волахъ и лошадахъ,“ а цѣна указывается одна).

\*\*\*) Только 2 сообщенія прямо выдѣляютъ крѣпкія земли; въ одномъ говорится: „ржанице стоить 10 р., оборотъ 14 р. и крѣпкая 22 р. за сот. (10,000 кв. с.); въ другомъ: „пахота залежей и бурьяновъ началась съ 15 іюля и продолжится до заморозковъ, цѣна—18—20 р. за сот.“.

нѣтъ осенней пахоты) равна 2 руб. 68 коп., а въ 5-ти южныхъ— 3 руб. 08 коп., т. е. на 15,3<sup>0</sup>/о выше. Несовпаденіе цѣнъ обусловливается очень высокими цѣнами Аткарскаго и Балашовскаго уѣздовъ и примѣненіемъ сошной пахоты въ сѣверныхъ уѣздахъ. Для сѣверныхъ уѣздовъ минимумъ платы наблюдается въ Сердобскомъ уѣздѣ (2 р. 46 к.) и объясняется очень просто: изъ 10 сообщений 7 даютъ среднюю для плужной вспашки въ 3 р. 50 к. (отъ 2 до 5 р. 25 к. за дес.) и 6 сообщений—среднюю для сошной пахоты въ 1 р. 25 к. (отъ 1 до 2 р. за дес.); средняя изъ 13 цѣнъ— 2 р. 46 к., при разности между цѣнами плужной и сошной пахоты въ 2 р. 25 к. или 180<sup>0</sup>/о. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ по 4-мъ случаямъ плата за пахоту плугомъ—3 р. 38 к., сохой (косуля въ 1 случ.) по 6 случ.—2 р. 20 к., колебаніе на 53,6<sup>0</sup>/о. По 2-мъ случаямъ Аткарскаго уѣзда цѣна вспашки сохой—1 р. 58 к. и по одному случаю въ Балашовскомъ у.—1 р. 88 к. (плужная пахота по тому же сообщенію—4 р. 88 к.). По всѣмъ 15 случаямъ средняя плата за сошную пахоту 1 р. 72 к., а по 12-ти параллельнымъ случаямъ вспашки плугомъ—3 р. 57 к., т. е. сошная вспашка дешевле плужной на 1 руб. 85 к. или 108<sup>0</sup>/о. Не совсѣмъ понятна минимальная цѣна въ Саратовскомъ уѣздѣ—1 р. 95 к. (самая низкая изъ всѣхъ уѣздовъ), такъ какъ всѣ 6 сообщений указываютъ на пахоту „плугами на волахъ“ (въ одномъ сообщеніи—„на лошадахъ“). Возможно, что на уровнѣ цѣнъ въ Саратовскомъ уѣздѣ отражаются малый спросъ на сѣльныхъ рабочихъ для осенней пахоты, а съ другой стороны—значительное предложеніе рабочихъ рукъ на эту именно работу. Въ этомъ уѣздѣ существуетъ особая категорія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, подъ названіемъ „плугарей“ \*), которые имѣютъ воловъ и малор. плуги специально для наемныхъ работъ; ихъ можно встрѣтить, пѣщими и съ инвентаремъ, почти во всѣхъ уѣздахъ; они работаютъ даже въ сосѣднихъ губерніяхъ—Симбирской и Самарской.

Плата за осеннюю пахоту на экономическихъ волахъ въ частныхъ хозяйствахъ Шиковской в. Хвалын. у. была 1 р. за сор. дес. въ Рѣпьевской в. Сердобскаго у. на хозяйскихъ лошадахъ—60 к. за каз. дес. (парь пахать тоже 60 к.), въ Ново-Покровской в. Балашовскаго у. на эконом. быкахъ—90 кои. за каз. дес.; при инвентарѣ рабочаго (волы и плугъ) въ Двор.-Терешанской в. платили 5—9 р. за сор.; въ Пестровской в. Петровскаго у. за пахоту плугомъ и бороньбу на экономическомъ скотѣ платили 1 р. и 33 к. (наемка зимняя) за сор. д., а въ Борковской вол. Сердобскаго у., съ инвентаремъ рабочаго 18—24 р. за сотенн. (9600 кв. с.), съ надбавкой къ цѣнѣ 2 п. муки и 5 п. сѣна; въ Куракинской экономіи—3 руб. 30 коп. за дес. и харчи. Одна экономія изъ Кузнецкаго уѣзда сообщила, что она нанимала крестьянъ на осеннюю пахоту по прошлогодней цѣнѣ (1 руб. 50 к. за каз. дес. сохой), но крестьяне не согласились, и земля осталась непаханной до весны.

\*) Сс. Сокуръ и Рыбушка.

Относительно условий, при которых совершалась осенняя пахота въ 1899 г. и влияния ихъ на движеніе сѣльныххъ цѣпей, по корреспонденціямъ судить нельзя. Только изъ Романовской в. Царицынскаго уѣзда получено сообщеніе, что „за частыми дождями пахоты подъ зябь осенью 1899 г. не было“.

Небольшое число сѣдѣній по вопросу о сѣльныххъ цѣпахъ на уборку покосовъ въ 1899 г., не охватывающее и трети общаго числа волостей въ губернии, по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣляется къ тому же очень неравномѣрно. Изъ 133 сообщеній на Балашовскій уѣздъ приходится 33, на Аткарскій 26, Хвалынскій и Саратовскій по 13, Кузнецкій и Камышинскій по 12, Сердобскій 11, Вольскій 5, Петровскій и Царицынскій по 4 сообщенія; все число сѣдѣній касается только 78 волостей изъ 279 вол. губернии (27,3%).

Даннныя о цѣпахъ за уборку покосовъ сгруппированы по двумъ категоріямъ покосовъ—заливнымъ и незаливнымъ. Къ незаливнымъ отнесены покосы степные, полевые, залежные и лѣсные, которые, по числу даннхъ, не могутъ составить полныхъ отдѣльныххъ группъ, а по цѣпамъ уборки разнятся очень мало.

**Сѣльная плата (въ копѣйкахъ, на харчахъ рабочихъ) за уборку десятины покосовъ въ 1899 году.**

У ѣ з д ы.	З а л и в н ы е.				Степные, залежные, лѣсные.				Общая средняя цѣна.			
	Число слу-чаевъ	Только ско-силь.	Только уб-рать	Полная убор. (безъ возки)	Число слу-чаевъ.	Только ско-силь.	Только уб-рать.	Полная убор. (безъ возки)	Число слу-чаевъ.	Только ско-силь.	Только уб-рать.	Полная убор. (безъ возки)
Кузнецкій . . . . .	5	152	133	285	8	147	125	272	13	149	128	277
Хвалынскій . . . . .	9	158	167	325	7	124	85	209	16	143	131	274
Вольскій . . . . .	4	150	211	361	2	93	109	202	6	131	177	308
Петровскій . . . . .	—	—	—	—	4	113	103	216	4	113	103	216
Сердобскій . . . . .	2	150	200	350	12	104	129	233	14	111	139	250
Саратовскій . . . . .	7	160	189	349	11	158	148	306	18	159	164	323
Аткарскій . . . . .	6	153	142	295	17	100	100	200	23	113	111	224
Балашовскій . . . . .	5	174	143	317	20	95	89	184	25	111	100	211
Камышинскій . . . . .	8	186	125	311	5	157	109	266	13	175	118	293
Царицынскій . . . . .	2	178	141	319	2	104	75	179	4	141	108	249
<b>По губернии</b>	<b>48</b>	<b>161</b>	<b>160</b>	<b>321</b>	<b>88</b>	<b>117</b>	<b>108</b>	<b>225</b>	<b>126</b>	<b>133</b>	<b>126</b>	<b>259</b>

Полная уборка покосовъ (скосить, скопнить и сметать въ стога, безъ возки сѣна), въ общемъ итогѣ по губерніи, выражается слѣдующими средними цѣнами: для заливныхъ луговъ—въ 3 р. 21 к., для степныхъ, залежныхъ и лѣсныхъ—въ 2 р. 25 к. и для тѣхъ и другихъ вмѣстѣ—въ 2 р. 59 к. за дес. Плата за уборку луговъ выше платы за уборку остальныхъ покосовъ на 96 к. за дес. или на 42,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ приволжскихъ уѣздахъ цѣны ровнѣе, чѣмъ въ остальныхъ пяти уѣздахъ: въ первой группѣ уѣздовъ среднія цѣны—3 р. 31 к. и 2 р. 56 к. (колеб. на 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), во второй группѣ—3 р. 04 к. и 2 р. 31 к. (колеб. на 44<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Отсюда же видна и разность въ цѣнахъ за уборку покосовъ—заливныхъ на 27 к. (9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и остальныхъ на 45 к. за дес. (21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Максимумъ и минимумъ среднихъ цѣнъ по уѣздамъ—по уборкѣ поемныхъ луговъ 3 р. 61 к. и 2 р. 85 к. и по уборкѣ всѣхъ другихъ покосовъ—3 р. 06 к. и 1 р. 79 к., т. е. крайнія колебанія составляютъ 27 и 71<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Изъ этого обзора цѣны вытекаютъ такой выводъ: сдѣльная плата за уборку заливныхъ покосовъ болѣе постоянна и устойчива, чѣмъ плата за уборку другихъ покосовъ, естественныя условія и качества которыхъ, въ смыслѣ производительности, очень разнообразны.

По 56 сообщеніямъ (изъ нихъ 27 Аткар. и Балашов. уу.), плата за уборку степныхъ и полевыхъ покосовъ составляетъ въ среднемъ 2 р. 15 к., залежныхъ, по 22 сообщеніямъ (10 сообщ. изъ тѣхъ же уѣздовъ),—2 р. 35 к. и лѣсныхъ, по 10 сообщ. (изъ нихъ 8 сообщ. изъ Кузнецк., Хвалын. и Саратов. у.),—2 р. 45 к. за дес. Колебанія цѣнъ по уѣздамъ здѣсь еще болѣе значительны (98, 88 и 81<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Цѣны отдѣльныхъ работъ по итогам таблицы сближаются почти до равенства, но по уѣздамъ онѣ колеблются въ очень широкихъ предѣлахъ: плата за косьбу заливныхъ луговъ отъ 1 р. 50 к. и до 1 р. 86 к. (разность цѣнъ 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и за уборку отъ 1 р. 25 к. до 2 р. 11 к. (69<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), за косьбу незаливныхъ покосовъ отъ 98 к. до 1 р. 58 к. (70<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и за уборку отъ 75 к. до 1 р. 48 к. (97<sup>0</sup>/<sub>0</sub>)\*.

Сдѣлки съ рабочими совершаются, главнымъ образомъ, незадолго до начала уборки травы и въ самый сѣнокосъ, а расплата—„по окончаніи работъ“, „въ-чистую“, „сполна“, „единовременно“, „въ одинъ срокъ“. Есть небольшое число (4 по 3-мъ уѣздамъ) указаній на выдачу рабочимъ части платы впередъ. Величина задатка—отъ  $\frac{1}{6}$  до  $\frac{1}{2}$ , т. е. отъ 50 до 1 р. 50 к. на дес. Въ Сосновской в. Аткарскаго у. „деньги уплачиваются сполна при наймѣ, почему и дешева плата“ (3 р. за дес. полной уборки поемныхъ луговъ). Иногда расчетъ откладывается до осени и даже до декабря мѣсяца и производится „хлѣбомъ“. Изъ Баглушинской и Сѣверской вв. Балашов-

\*) Въ частности, плата за косьбу степныхъ покосовъ колеблется отъ 85 к. до 2 р. за дес. (135<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), и за уборку отъ 74 к. до 1 р. 54 к. (108<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), косьба залежей отъ 94 к. до 1 р. 71 к. (82<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), и уборка отъ 69 до 1 р. 44 к. (109<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), косьба въ лѣсахъ отъ 98 к. до 1 р. 67 к. (74<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и уборка отъ 70 к. до 1 р. 72 к. (146<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).



скаго уѣзда сообщаютъ, что цѣна ранней уборки покоса „была дешевле, а поздней дороже“, „и тѣмъ позднѣе, тѣмъ дороже“ (отъ 9 р. за сотенн. заливныхъ и 7 р. степныхъ плата доходила до 12 р.).

Зимніе подряды рабочихъ на сѣнокосъ распространены въ незначительной степени, причемъ наибольшее число такихъ сдѣлокъ падаетъ на Балашовскій и Аткарскій уѣзды, а по Кузнецкому, Хвалынскому, Сердобскому и Царицынскому подобныхъ наемокъ вовсе не отмѣчено. Въ Лопуховской в. Вольскаго уѣзда занимались „съ зимы за долги старыхъ лѣтъ“, въ Ключевской в. Петровскаго уѣзда— по 3 р. за дес. заливныхъ покосовъ, а больше занимались „въ самый покосъ“; въ Озерской в. (д. Косолаповка) Саратов. у. „больше всего наемка дѣлается зимой, задатокъ— $\frac{1}{2}$  и  $\frac{1}{2}$ —по окончаніи работъ“; въ Бол.-Екатериновской Аткарскаго уѣзда рабочіе нанимаются зимой, причемъ „часть платы зачитывается въ уплату аренды за землю“; въ Березовской вол. сдѣлка съ осени или зимы дешевле на 3 рубля (т. е. вмѣсто 15 р.—12 руб. за сотен.); въ Березовской, Лопуховской, Галаховской вол. нанимаются осенью, зимой (деньги всѣ впередъ) и, частью, передъ уборкой; въ Колокольцовской вол. „при наемкѣ съ зимы—2 р. за косъ“ (вмѣсто 3 р. за дес.); въ Терновской в.— по 1 р. за дес. (вмѣсто 1 р. 75 к.); въ Крайшевской в. зимніе „займы натурой и деньгами“ отрабатываютъ „по весенней цѣпѣ“; въ Ивановской 2-й вол. Балаш. у. „зимніе заборщики“ подряжаются убирать степной покосъ „за 5 р., а передъ уборкой—за 7 и 8 руб. за сотен.“; въ Песчанской в. „у зажиточныхъ крѣпъ зимой брали деньги подъ уборку покоса по 5 р. за сот. (передъ уборкой цѣна 8 р.); въ Перевѣннской в. занимались „въ октябрѣ мѣсяцѣ по 7 р. за сот. (деньги всѣ впередъ), а при уборкѣ по 8—9 р. за сот.“; въ Николаевской в. Камышинскаго уѣзда „рѣдко нанимаются зимой“, причемъ плату получаютъ „хлѣбомъ или кормомъ“ для скота.

Если взять среднюю плату по 8 случаямъ зимней наемки (по которымъ цѣна обозначена) и сравнить ее съ средней по тѣмъ же случаямъ лѣтней наемки, то получимъ разность въ цѣнахъ, составляющую 52% (10,2 р.—6,7 р.=3 р. 50 к. на сот. въ 10000 кв. с.).

Сдѣльныя цѣны на работы по уборкѣ хлѣбовъ въ 1899 году можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

**Сдельная цѣны на работы по уборкѣ хлѣба въ 1899 г. (въ копѣйкахъ).**  
(на харчахъ рабочихъ).

**У Ѣ З Д Ы.**

	Сжать, свести и сложить снопы въ копны.			Сжать, свести, сложить и свести снопы въ копны.			Сжать, свести, сложить и свести снопы въ копны.			Сжать, свести, сложить и свести снопы въ копны.			Сжать, свести, сложить и свести снопы въ копны.			Сжать, свести, сложить и свести снопы въ копны.								
	Шен.	Колѣ.	Цѣнѣ.	Шен.	Колѣ.	Цѣнѣ.	Шен.	Колѣ.	Цѣнѣ.	Шен.	Колѣ.	Цѣнѣ.	Шен.	Колѣ.	Цѣнѣ.	Шен.	Колѣ.	Цѣнѣ.						
1) Кузнецкій . . . . .	17	300	488	379	306	375	6	225	375	306	5	450	675	565	2	413	525	469	2	800	900	850	1	675
2) . . . . .	18	200	438	328	265	350	8	175	350	265	3	435	600	528	3	375	550	475	3	800	900	800	1	800
1) Хвалынский . . . . .	13	300	525	409	309	400	7	263	400	309	5	450	700	536	2	300	525	412	3	525	994	831	1	750
2) . . . . .	12	300	488	396	307	312	15	250	312	307	7	500	650	548	3	384	485	458	1	700	775	775	1	700
3) . . . . .	12	281	500	393	294	412	10	225	412	294	9	525	638	576	2	412	488	450	3	760	788	775	2	638
4) . . . . .	23	300	525	408	295	483	18	188	483	295	4	563	638	538	1	338	488	448	3	875	900	898	1	588
1) Вольскій . . . . .	11	300	525	385	270	338	8	160	338	270	6	500	713	620	3	400	600	496	3	675	975	862	2	675
2) . . . . .	4	267	500	346	225	375	11	150	375	225	2	412	469	440	3	375	450	400	1	619	619	619	2	525
3) . . . . .	10	375	500	450	335	400	5	450	700	620	1	400	600	500	4	350	450	375	1	500	500	500	1	500
4) . . . . .	3	875	500	458	289	400	14	200	400	289	2	400	600	500	4	350	450	375	3	450	800	630	4	450
1) Саратовскій . . . . .	14	300	520	385	276	385	13	200	400	276	5	488	600	577	4	338	450	468	9	750	975	792	3	638
2) . . . . .	12	300	500	384	289	450	13	183	450	289	7	400	750	595	3	800	450	444	6	675	975	809	2	450
3) . . . . .	10	350	634	456	314	400	35	200	400	314	4	650	750	676	8	338	500	448	6	600	800	820	7	500
1) Аткарскій . . . . .	6	400	534	459	319	450	37	209	450	319	4	600	700	644	6	480	667	452	8	550	1153	837	7	500
2) . . . . .	8	500	576	525	337	432	28	200	432	337	1	740	600	529	7	450	600	529	3	600	1150	837	3	600
3) . . . . .	3	300	600	493	371	430	30	200	430	371	1	720	600	529	6	400	750	508	7	400	1100	837	7	400
4) . . . . .	4	250	375	316	242	375	17	150	375	242	3	375	450	408	7	300	450	346	3	500	750	592	7	400
1) Камышинскій . . . . .	3	300	400	330	260	360	21	150	360	260	2	400	425	412	7	350	425	361	3	475	650	542	8	380
2) . . . . .	5	300	400	330	200	360	2	150	360	200	2	400	425	412	2	250	300	275	1	300	300	300	1	300
1) Царицынскій . . . . .	—	—	—	—	150	—	3	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—
2) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернии . . . . .	102	250	634	411	288	432	138	150	432	288	43	375	750	536	38	250	650	437	30	450	994	619	28	400
2) . . . . .	86	200	600	401	169	488	169	150	488	377	32	400	750	547	38	250	750	412	25	450	1153	737	34	380

1) Рожь и 2) яровые (овесъ, пшеница, просо).

Сдѣльныя цѣны, по цѣлой губерніи, опредѣлились почти одинаковыми, какъ для уборки озимаго хлѣба, такъ и для уборки яровыхъ; разница же въ цѣнахъ по отдѣльнымъ группамъ работъ колеблется отъ 10 к. (цѣны жнитва съ вязкой) до 20 к. (цѣны полной уборки съ молотью) на дес. (2,5—6,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). По отдѣльнымъ уѣздамъ среднія цѣны, однако, измѣняются въ болѣе значительной степени: за жнитво и вязку ржи—отъ 3 р. 16 к. до 5 р. 25 к. за дес. (разница 2 р. 9 к. или 66,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), за тѣ же работы по уборкѣ яровыхъ—отъ 3 р. 28 к. до 4 р. 93 к. (50,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), за косьбу и вязку—ржи отъ 2 р. до 3 р. 37 к. за дес. (на 68,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), яровыхъ—отъ 1 р. 50 к. и 2 р. 25 к. до 3 р. 71 к. за дес. (64,8—147<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), за жнитво, вязку и свозку съ полей—ржи отъ 2 р. 50 к. до 6 р. 75 к. (147,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), яровыхъ—отъ 4 р. 12 к. до 7 р. 20 к. (74,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), за косьбу, вязку и возку сноповъ съ поля—ржи отъ 2 р. 75 к. до 5 р. 29 к. за дес. (92,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), яровыхъ—отъ 2 р. до 5 руб. 08 к. (154<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Высшія цѣны стояли въ уѣздахъ западной и средней части губерніи, понижаясь въ такомъ порядкѣ: Балашовскій, Аткарскій, Сердобскій, Саратовскій и Вольскій; болѣе низкія цѣны держались въ уѣздахъ сѣверныхъ, сѣверо-восточныхъ и южныхъ: въ Хвалынскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ. Такой порядокъ расположенія цѣнъ болѣе или менѣе соответствуетъ порядку расположенія уѣздовъ по величинѣ средняго урожая, которымъ обусловливался спросъ на рабочія руки. Средняя по губерніи плата за жнитво и вязку дороже платы за косьбу и вязку: при уборкѣ ржи на 1 р. 23 к. (49,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а при уборкѣ яровыхъ на 1 р. 24 коп. (44,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) за дес. Изъ общей платы за десятину полной уборки (считая и молотью) на отдѣльныя работы падаютъ слѣдующія части: на жнитво съ вязкой 56,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на косьбу и вязку 45<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на возку сноповъ 18,8—21,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (1 р. 36 к.—1 р. 37 к. на дес.) и на молотью 24,1—33,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (1 р. 73 к.—2 р. 08 к. на дес.).—Возка и молотья, когда онѣ сдаются на отрядъ, какъ совершенно самостоятельныя работы, обходятся, однако, много дороже вышеупомянутыхъ цѣнъ, сложившихся въ комбинаціи съ цѣнами другихъ работъ. Относительно молотьи это видно будетъ ниже, при разсмотрѣніи цѣнъ на эту работу. Что же касается возки, то по этому предмету имѣются лишь немногія указанія. Въ Баклушинской вол. Балашовскаго у. снопы возили съ ближняго поля по 15 коп., а съ дальняго по 20—25 коп. за копну въ 52 снопа, что, при среднемъ урожаѣ въ 10 тел. (умолоть по 8 пуд. съ тел.) съ дес., составитъ поддесятинную плату 1 руб. 50 коп.—2 руб. 50 коп. Въ Аткарскомъ уѣздѣ въ Шир.-Устунской вол. платили за возку овса 9 р. и пшеницы 10 руб. за сот. или 2 руб. 16 коп.—2 руб. 40 коп. за дес. (урожай по 12 тел., зерна 100 и 115 п.); въ Кологривовской вол. плата за возку сноповъ всѣхъ хлѣбовъ была 2 р.—2 р. 50 к. за сор. дес. (урожай ржи, овса и проса 10, 18 и 16 тел., зерна 150, 160 и 180 п. на шест. дес.), въ Ковыловской вол.—5 р. за шест. дес. (урожай ржи, овса и пшеницы 10, 12, 8 т. и 70, 100, 60 п. зерна), или 3 р. 33 к. за

каз. дес.; въ Чадаевской в. (экономія) платили по 50 к. за копну въ 60 сноп., что, при 7 тел. (зерна 72 п.), составить 3 р. 50 к. за дес.; въ Семеновской в. Камышин. у. платили 1 р. съ 3000 кв. саж., передъ началомъ работъ. Такимъ образомъ, плата за возку сноповъ съ полей, какъ за особую работу, въ зависимости отъ величины урожая и разстояній, по многимъ уже случаямъ, колеблется отъ 1 р. 50 коп. до 3 р. 50 к. за дес., давая среднюю въ 2 р. 53 к., которая превышаетъ почти вдвое (на 1 р. 16 к.) цѣну, выдѣленную выше изъ общей сдѣльной платы за полную уборку. Изъ 2 р. 53 к.—платы за возку сноповъ съ десятины—падаетъ на „телѣгу“ (за возъ сноповъ) 28 к. и на 1 пудъ собраннаго зерна 3,4 к. (на дес. 9 тел. по 8,2 п.—74,2 п.).

Разсмотрѣнныя здѣсь цѣны, по времени найма, относятся къ началу работъ. Цѣны зимней наемки въ таблицу не вошли по малочисленности свѣдѣній о нихъ. Однако, для сравненія разныхъ по времени наемки цѣнъ можно взять все тѣ сообщенія, въ которыхъ имѣются параллельныя указанія о цѣнахъ. Такихъ случаевъ по 9-ти уѣздамъ (за исключеніемъ Царицынскаго) для жнитва съ вязкой ржи 28, яровыхъ 12, для косьбы и вязки ржи 40 и яровыхъ 35. Среднія цѣны зимняго найма за жнитво—ржи 2 р. 81 к. и яровыхъ 2 руб. 59 к., за косьбу—ржи 2 р. 34 к. и яровыхъ 2 р. 20 к. за дес.; параллельныя имъ цѣны найма передъ началомъ работъ—4 р. 42 к., 4 р. 14 к., 3 р. 66 к. и 3 р. 57 к. Зимнія цѣны, такимъ образомъ, ниже лѣтнихъ за жнитво и вязку сноповъ вообще на 60%, а за косьбу и вязку на 62%.

Вся сумма работъ по уборкѣ подеолнуховъ состоитъ изъ сръзки головокъ и молотбы лошадьми или ручнымъ способомъ, которая производится по большей части на мѣстѣ или по близости отъ мѣста культуры. Плата за полную уборку съ молотбой (наемъ передъ началомъ работъ), по 48 сообщеніямъ изъ 7-ми уѣздовъ (кромѣ Кузнецкаго, Камышинскаго и Царицынскаго)\*, составляетъ 4 р. 41 к. за дес.; изъ этой суммы на операцію сръзки (по 38 сообщ.) падаетъ 1 р. 31 к., а остальные 3 р. 10 к. приходятся на молотбу и перевозочныя работы. По отдѣльнымъ уѣздамъ среднія цѣны колеблются въ предѣлахъ: за полную уборку—отъ 3 р. 10 к. (Сарат. у.) до 5 р. 30 к. и 5 р. 54 к. (Аткарскій и Балашов. уу.), за сръзку—отъ 1 р. (Сарат. и Вольск. уу.) до 1 р. 75 к. и 2 р. 29 к. (Аткар. и Балашов. уу.). Въ отдѣльныхъ случаяхъ цѣны расходятся еще шире: за сръзку отъ 56 к. до 2 руб. 64 к. и за полную уборку отъ 2 р. 25 к. до 7 р. за дес.

\*) 13 сообщеній изъ Вольскаго у., 9 изъ Аткарскаго, 8 изъ Балашовскаго, 6 изъ Хвалынскаго, 5 изъ Петровскаго, 4 изъ Саратовскаго и 3 изъ Гердобскаго.

Сдѣльнця цѣны на молотьбу хлѣбовъ въ 1899 году.

(Плата съ пуда).

У ѣ з д ы .		Цѣнами.			Лошадьми.			Наемной ма- шиной съ ра- бочими при ней.			Наемными рабочими на хозяйской машинѣ.			
		Сообщеній	Колѣбаня.	Копѣекъ.	Сообщеній	Колѣбаня	Копѣекъ.	Сообщеній	Колѣбаня.	Копѣекъ.	Сообщеній	Колѣбаня.	Копѣекъ.	
Кузнецкій . . . . .	рожь.	5	2-5	3,5	1	—	4,0	4	3-5	3,8	3	2-5	2,8	
	яров .	5	2-5	3,0	2	—	4,0	3	2-4	3,5	2	2-3	2,5	
Хвалынский . . . . .	рожь.	6	3-5	4,1	6	3-7	4,3	—	—	—	3	3-4	3,0	
	яров .	5	2-6	4,0	13	2-9	4,3	2	3-7	5,0	3	3-8	3,0	
Вольскій . . . . .	рожь.	8	2,5-5	3,5	4	3-5	4,0	2	—	4,0	2	2,3-4	3,2	
	яров .	6	2,5-5	3,7	8	3-5,5	4,7	1	—	4,0	2	2,3-4	3,2	
Петровский . . . . .	рожь.	8	3-5	3,8	—	—	—	4	3-4	3,8	4	1,5-3	2,1	
	яров .	8	3-5	3,8	1	—	3,0	4	3-5	4,0	4	2-3	2,4	
Сердобскій . . . . .	рожь.	6	2-5	3,8	1	—	4,0	1	—	4,0	3	3-3,2	3,1	
	яров .	5	2-5	3,5	1	—	4,0	1	—	3,5	2	3-3,2	3,1	
Саратовскій . . . . .	рожь.	18	2-5	3,5	4	—	3,0	6	2-8	4,1	8	2-4	2,7	
	яров .	11	2-5	3,4	4	—	—	5	2-8	4,4	7	1,5-4	2,8	
Аткарскій . . . . .	рожь.	28	3,5-7	4,9	12	4-6	5,2	20	4,5-7	5,5	16	2-7	3,5	
	яров .	24	3-8	4,6	18	3-8	4,7	18	3-10	5,3	17	2-7	3,8	
Балашовскій . . . . .	рожь.	12	5-7	5,8	2	5-6	5,5	—	—	—	1	—	4,0	
	яров .	2	4-7	5,5	1	4-6	5,0	—	—	—	2	3-3,5	3,1	
Камышинскій . . . . .	рожь.	11	4-6	5,0	10	3-7	5,0	1	—	4,5	2	4,5	5	4,7
	яров .	5	3-7	5,0	12	2-8	5,0	3	4,5-5	5,0	4	4,0-5,0	4,5	
Царицынскій . . . . .	рожь.	4	4-12	8,5	2	5-10	7,5	1	—	5,0	—	—	—	
	яров .	—	—	—	4	3-10	7,3	—	—	—	—	—	—	
По губерніи	рожь.	106	2-12	4,64	42	3-10	4,72	39	2-8	4,34	42	1,5-8	3,23	
	яров .	71	2-10	4,05	62	2-10	4,53	37	2-10	4,34	43	1,5-7	3,16	
По свѣдѣніямъ волостныхъ правл.	рожь.	75	—	4,50	33	—	4,83	36	—	4,58	38	—	3,05	
	яров .	63	—	4,60	50	—	4,67	38	—	4,11	38	—	3,47	

При сравненіи итоговъ таблицы замѣчается, что цѣны за молотьбу ржи превышаютъ, хотя и незначительно, плату за молотьбу яровыхъ хлѣбовъ (овесъ, пшеница, просо), даже и тогда, если выкинуть изъ таблицы неполныя свѣдѣнія Царицынскаго уѣзда. Замѣченная разница можетъ быть объясняема, отчасти, болѣе раннимъ временемъ молотбы ржи (на сѣмена, продовольствіе), когда цѣны на рабочія руки вообще находились еще въ состояніи повышенія. Если взять среднія обоихъ итоговъ таблицы (исключая изъ нихъ Царицынскій уѣздъ), то

мы получимъ слѣдующія цѣны для разныхъ способовъ молотбы: цѣпами 4,14 коп., лошадыми 4,30 к., паемной машиной и рабочими при пей 4,34 к. и наемными (поденными и отрядными) рабочими на экономической (вообще хозяйской) молотилкѣ 3,20 к. съ пуда чистаго зерна. Казалось бы, что стоимость молотбы лошадыми должна быть не выше, а ниже цѣновой молотбы, потому что только въ этомъ смыслѣ, надо полагать, и распространяется все шире и шире конная молотба на счетъ цѣновой (какъ косьба на счетъ жнитва), захватывая такіе уѣзды. населеніе которыхъ до послѣдняго времени не знало иного орудія молотбы, кромѣ цѣпа. Болѣе высокая плата, наоборотъ, противодѣйствовала бы распространенію способа молотбы лошадыми, потому что не въ пользу его, кромѣ того, говоритъ еще убѣжденіе крестьянъ, что солому изъ-подъ копытъ лошадей не охотно ѣсть остальной (жвачный) скотъ. Но кажущаяся неправильность въ цѣнахъ сводится къ слѣдующему объясненію: пшеница, какъ наиболѣе цѣпный продуктъ полеводства, оплачиваетъ и молотбу своей болѣе высокой цѣной при всякихъ условіяхъ и способахъ молотбы; но такъ какъ въ графѣ молотбы цѣпами пшеница вошла 4-мъ хлѣбомъ, а въ графѣ молотбы лошадыми—главнымъ хлѣбомъ, то, понятно, что въ первомъ случаѣ цѣна за молотбу пшеницы подавлена болѣе низкими цѣнами другихъ хлѣбовъ, а во второмъ случаѣ она получила возможность проявиться съ болѣе сильной силой. \*) Тоже можно сказать и относительно машинной молотбы, которая производится больше тамъ, гдѣ преобладаетъ пшеничная культура. \*\*) Плата за молотбу на своей машинѣ обходится дешевле, чѣмъ на паемной, что и возможно было ожидать; но, тѣмъ не менѣе, она наводитъ на сомнѣнія, если принять во вниманіе ея колебанія отъ 1,5—2 до 7—8 к. за пудъ, едва-ли допустимыя для молотильныхъ машинъ вообще. Возможно, что въ однихъ случаяхъ работа машинъ входила въ счетъ платы, а въ другихъ—она игнорировалась \*\*\*).

Проглядывая таблицу, можно видѣть, что болѣе высокія цѣны за молотбу расположились въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ процвѣтаетъ культура пшеницы (Царицынскій, Камышинскій, Аткарескій, Балашовскій и Хвалыинскій уѣзды); болѣе же низкія цѣны размѣстились по другимъ

\*) Если взять только одни параллельныя показанія (54), то получимъ плату за молотбу цѣпами 4,25 к., и лошадыми 3,85 к. за пудъ.

\*\*) По 17 случаямъ, одновременно дающимъ цѣны молотбы цѣпами и наемными машинами, средняя цѣна для перваго способа будетъ 5,23 к., а для втораго 4,44 к. за пудъ. 28 подобныхъ же случаевъ опредѣляютъ цѣну цѣновой молотбы въ 4,24 к. и своей машиной 2,91 к.; 18 случаевъ—цѣну молотбы лошадыми 5,51 к. и своей машиной 3,28 к.

\*\*\*) Цѣны за молотбу паемной и своей машиной, по 26 сообщеніямъ, допускающимъ сравненіе, даютъ среднія 4,61 и 3,26 коп., съ разницею въ 1,38 коп. на пудъ въ сторону преимущества молотбы своей машиной.

пяти уѣздамъ, считая здѣсь и Саратовскій, въ общей культурѣ которыхъ пшеница не играетъ такой видной роли.

Приведемъ еще плату съ пуда по отдѣльнымъ случаямъ, не вошедшимъ въ таблицу. Плата за одну машину и одного рабочаго при ней въ Сухо-Терешан. в. Хвал. у. составляла по 1 к. съ пуда, въ Н.-Бурасовск. в. Саратов. у. по 1½ коп. съ пуда ржи, въ Озерск. в. 1¼ к. съ пуда ржи и овса, въ Липовской в. 2½—3 к. съ пуда ржи и 3—4 к. съ пуда овса, въ Чадаевской в. Аткарскаго у. 2 к. съ пуда ржи, овса и пшеницы. Въ Широко-Уступской в. Аткарскаго у. плата за молотбѣу наемной конной машиной съ рабочими при ней 50 к. съ копны, паровой наемной молотилкой и рабочими при ней 7½ к. съ пуда (считая и харчи) и своей машиной, при наймѣ рабочихъ съ зимы на отрядъ, по 2 к. съ пуда. Въ Сапожковской в. Сердобскаго у. на паровой молотилкѣ рабочіе съ лошадьми (т. е. комплектъ рабочихъ силъ) получали по 2¾ к. съ пуда ржи (дороже прошлаго года на ¼ к. на пудъ).

Подсолнечникъ молотятъ цѣпами и лошадьми; послѣдній способъ сталъ примѣняться чаще, но свѣдѣній о цѣнахъ молотбѣы подсолнечника вообще доставлено очень мало. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ въ 4-хъ случаяхъ подсолнухи молотили цѣпами по 8—10 к. (средняя 8,75 к.) съ пуда, а въ 3-хъ случаяхъ — лошадьми по 4—9 к. (средняя 7 к. съ пуда), т. е. молотбѣа подсолнуха стоитъ еще дороже, чѣмъ пшеницы.

Кромѣ сдѣлокъ на молотбѣу съ платой отъ пуда, широко распространена сдача этой работы на отрядъ, съ платой отъ копны. Средніе покопенныя цѣны были въ 1899 г. слѣдующія:

	Цѣпами.			Лошадьми.			Наемной машиной съ рабочими.			Своей маш. и наемными рабочими.		
	Числ. сообщ.	Колѣбанія.	Средняя за копну въ к.	Числ. сообщ.	Колѣбанія.	Средняя за копну въ к.	Числ. сообщ.	Колѣбанія.	Средняя за копну въ к.	Числ. сообщ.	Колѣбанія.	Средняя за копну въ к.
Сообщенія корреспондентовъ . . . . .	27	10—65	40	18	10—65	38	53	10—85	39	42	10—70	28
	34	10—55	26	35	10—75	42	54	8—85	34	46	8—70	25
Свѣдѣнія волостныхъ правленій . . . . .	38	—	30	14	—	36	37	—	36	25	—	27
	34	—	33	31	—	36	40	—	33	32	—	30
Общая средняя . . . . .	—	—	32	—	—	38	—	—	36	—	—	28

Данныя таблицы относятся преимущественно къ Сердобскому, Балашовскому и Аткарскому уѣздамъ и, отчасти, къ Кузнецкому, Камышинскому и Царицынскому.

Копна не можетъ служить мѣриломъ для опредѣленія среднихъ цѣнъ, потому что подъ этимъ названіемъ разумѣются разныя вели-

чины не только по отдѣльнымъ уѣздамъ, но даже и по отдѣльнымъ мѣстностямъ одного и того же уѣзда. Это видно изъ громаднѣхъ колебаній цѣнъ — отъ 8 до 85 и даже 100 к. за копну (послѣднее указаніе прислано изъ Цариц. у.). Есть копна въ 52 и 60 сноповъ, есть и въ 100 сноповъ; послѣдняя называется также, хотя и не всегда, „фурой“ и „телѣгой“. Корреспонденты, конечно, имѣли въ виду каждой свою, мѣстную, копну, къ которой относили и фуры и телѣги безъ всякихъ поясненій на этотъ счетъ. Даже при одномъ и томъ-же числѣ сноповъ копны не бываютъ равны: въ крестьянскихъ хозяйствахъ снопы вяжутся мельче, въ видахъ скорѣйшей просушки ихъ, а въ частныхъ хозяйствахъ—крупнѣе, въ расчетъ на скорость работы, причемъ забирается въ снопы, сколько позволяютъ связала.

Укажемъ также нѣкоторые случаи найма, не вошедшіе въ приведенную таблицу. Въ Кунчеровской в. Кузнецк. у. 12 телѣгъ ржи, овса или проса молотили за 3 р. цѣпами (25 копѣекъ телѣга, умолотъ 7 п., средній урожай на дес. 53 п.) и по 20—25 к. со 100 сноповъ; въ Улыбовской в. Вольск. у. съ 15 телѣгъ за молотѣбу цѣпами платили 6 р. (телѣга 40 к. на дес. 5 телѣгъ и 50 пуд.); въ Алексѣев. в. Хвалын. у. за такую же молотѣбу—6 р. 50 к. съ 10 возовъ пшеницы (65 коп. за возъ, на дес. 3 возовъ и 50 п.); въ Банновск. в. Камышин. у. 3 р. съ копны пшеницы (копна-скирдъ=7 возамъ), т. е. по 43 к. съ воза (урожай 15 п. на дес.), въ Топовской в.—по 60—70 к. съ фуры (3 фуры—37 п. на дес.). За одну машину, съ человѣкомъ при ней и лошадьми, платили въ Борковской вол. Сердобскаго уѣзда 10—12 к. съ копны, въ Вертуновской в. 10 к., въ Дивовской в. Аткарскаго у. 15 к. съ копны, въ Песчанской в. Балашовскаго у. 10—15 к. съ копны за рожь, 10—12 к. за овесъ и 12—16 к. за пшеницу, въ Ивановской 1-й вол. по 12 к. съ копны съ вѣйкой, съ прибавленіемъ 4 ф. — хлѣба, 2 ф. пшена въ рабочій и не рабочій день (подавальщику при машинѣ) и 8 мѣръ овса въ день для лошадей, въ Баклушинской в. по 16 к. съ копны (поденные рабочіе отъ посѣвщиковъ, кормъ лошадямъ при машинѣ отъ нихъ же). Молотѣба наемной машиной и рабочими въ Сестренской в. за рожь, овесъ и пшеницу стоила 33 к. съ копны при наймѣ зимой и 50 к. при наймѣ во время молотѣбы. При молотѣбѣ владѣльческой машиной рабочіе получали плату: въ Ивановской 2-й в. по 15 к. съ копны ржи, овса и пшеницы, въ Песчанской 10 и 8 к., въ Зубриловской в. на паровой машинѣ, при наймѣ зимой, 18—20 к. съ копны ржи, овса и пшеницы, въ Ивановской 1-й в., артелями на экономической паровой машинѣ, по 23 к. съ копны ржи, овса и пшеницы и 25 к. съ копны кубанки, на хозяйскихъ харчахъ; въ Падовской в. за молотѣбу паровой наемной машиной, съ рабочими при ней, платили по 29—30 к. съ копны, конной наемной машиной и тоже съ рабочими при ней—65—70 к. и владѣльческой машиной—по 50—60 к. съ копны.

Кромѣ упомянутыхъ выше цѣнъ за молотѣбу съ пуда и съ копны—есть еще подряды съ платой отъ десятины, отъ извѣстнаго количе-



ства намолоченнаго зерна—деньгами или частью зерна. Подесятинная плата, какъ и покопенная, сама по себѣ, не имѣетъ никакого значенія; она можетъ получить смыслъ только при сопоставленіи ея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ среднимъ урожаемъ, съ чѣмъ, конечно, и соображаются молотильщики при установленіи цѣнъ.

По 9 случаямъ Вольскаго, Петровскаго, Балашовскаго и Саратовскаго уѣздовъ подесятинная плата за молотьбу зерновыхъ хлѣббовъ цѣнами (ржи, пшеницы, овса и проса) составляетъ 2 р. 97 к. (колебанія отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 75 к.), средній урожай 66,4 пуда, на пудъ падаетъ 4,47 к.<sup>\*)</sup>; по 10 случаямъ молотьбы подсолнуховъ (въ Саратовскомъ, Вольскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ уу.) средняя цѣна 3 р. 23 к. (отъ 1 р. 88 к. до 6 р.), средній урожай 61 п., на пудъ 5,30 к. По 4 случаямъ Саратовскаго и Хвалынскаго у. средняя плата за молотьбу хлѣббовъ лошадьми 3 р. 23 к. (колеб. отъ 2 р. 63 к. до 3 р. 75 к.), средній урожай 52 пуда (колеб. отъ 30 до 75 п.), плата на пудъ 6,20 к.; по 3 случаямъ молотьбы подсолнуха цѣна за дес. 4 р. (отъ 3 до 6 р.), урожай 50 п., на пудъ 8 к.

Въ Ахматской в. Камышинскаго у. молотьба лошадьми 1 д. пшеницы стоила 1 р. 50 к., на харчахъ рабочихъ, при урожаѣ ок. 18 п. на дес.; въ Золотовской в. „молотили отрядно,“ тоже лошадьми, по 1 р. за дес. на своихъ харчахъ (средній урожай ржи 8 п., пшеницы 10 п. съ дес.); въ Николаевской в. наемные рабочіе, при хозяйской молотилкѣ, получали по 1 р. за дес. всѣхъ хлѣббовъ, на хоз. харчахъ (средній урожай 50 п. съ дес.). Въ Терновской в. Аткарскаго у. за наемную машину, съ 1 чел. при ней, платили 3 р. за сотенникъ (ур. 75 п. съ дес., за пудъ 4,0 к.). Въ Шепелевской в. Балашовскаго у. просо молотили цѣнами и лошадьми за 15 р. сотен. (70 п. съ дес.), горохъ 30 р. сот. (75 п. съ дес.), въ Завьяловской в. просо за 40 р. сот. (ур. 75 п. съ дес.) и подсолнухъ за 25 р. (85 п. съ дес.). Въ имѣніи Сосновской в. Вольскаго у. всѣ хлѣба молотились на своихъ 2-хъ машинахъ поденными рабочими (на ихъ харчахъ), причѣмъ это обошлось по 1 р. 33 к. за каз. дес. (средніе урожан: ржи 95 п., овса 85 п., пшеницы 60 п., проса 60 п., подсолнуха 37 п. и гороха 23 п. съ дес. вообще же—60 п., по 2,2 к. за пудъ).

Плата съ четверти (8 мѣръ): въ Борковской в. Сердобскаго у., при молотьбѣ цѣнами ржи, овса и проса 50 к., на харчахъ рабочихъ; въ Куракинской в. 30—35 к., на хоз. харчахъ; въ Галаховской в. Аткарскаго у. 40 к. съ четверти ржи, овса и пшеницы, при молотьбѣ наемной машиной, и, сверхъ того, „за каждыя 100 четвертей смолоченнаго и отвѣяннаго зерна отпускалось 5 п. ржи; кормъ для лошадей отъ экономіи—неотвѣянное зерно того хлѣба, который намолачивается“ (сдѣлка заключена 2 февр.).—Въ Завьяловской в. Балашовскаго у. пшеницу молотили по 85 к. съ мѣшка, въ Колоярской в. Вольскаго у. по 27 к. съ мѣшка (рожь, овесъ, пшеница), въ Донгузской по 20 к. съ четверти (лошадьми и цѣнами). Въ Балыклейской в. Царицынскаго у. съ 100 сноповъ въ 98 г. платили 10 мѣръ, а въ 99 г. только 4 мѣры. Въ Дивовской в. Аткарскаго у. молотили цѣнами изъ 10-й мѣры, въ Котовской в. изъ 8 и 9-й, въ Гусельской и Николаевской изъ 10-й; въ Больше-Копенской в., того же у., вѣяли за 1½—2 к. со 100 мѣръ чистаго зерна.

\*) Въ Семеновской в. Камышинскаго у., передъ началомъ молотьбы, цѣна была 1 р. за урожай съ 3000 кв. с.

**Сдѣльныя цѣны на обработку земли подъ рожь въ 1899 году,**  
Сдѣльная плата (въ копейкахъ) за десятину.

У ѣ з Д Ы.	1-я вспашка.		1-я бороньба.		2-я вспашка.		2-я бороньба.		Сѣвъ и заѣлка.				
	Скошениѣ	Колѣбанія.	Средняя.	Скошениѣ.	Колѣбанія.	Средняя.	Скошениѣ.	Колѣбанія.	Скошениѣ.	Колѣбанія.	Средняя		
Хвалынинскій . . . . .	3	113—188	150	1	—	38	—	—	—	—	2	150—200	175
Вольскій . . . . .	8	100—260	181	8	38—94	61	1	—	30	—	7	100—300	164
Кувшиновскій . . . . .	5	113—300	165	5	50—110	77	1	—	—	—	4	120—225	161
Петровскій . . . . .	8	113—200	165	7	38—113	72	3	75—150	106	—	3	38—100	61
Сердобскій . . . . .	9	100—300	169	7	25—100	56	6	80—200	134	—	4	25—75	47
Саратовскій . . . . .	10	113—225	172	10	38—100	65	4	131—200	155	—	2	64—70	67
Аткарскій . . . . .	22	135—264	199	11	34—184	80	6	83—225	170	—	4	26—100	66
Валашовскій . . . . .	25	100—360	221	5	38—120	82	10	60—200	134	—	3	30—144	75
Камышинскій . . . . .	16	168—360	262	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дарницкій . . . . .	1	—	240	1	—	84	—	—	—	—	—	—	—
Средняя по губер.	107	100—360	190	55	25—131	68	31	60—260	129	—	17	25—144	58
											90	50—300	163

Просматривая приведенную таблицу относительно отрядныхъ цѣнъ по обработкѣ пароваго поля въ 1899 г., мы замѣчаемъ также возрастаніе цѣнъ въ порядкѣ отъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ къ юго-западнымъ и южнымъ. Съ особенною послѣдовательностью измѣненіе цѣнъ въ сказанномъ направленіи наблюдается въ графѣ первой вспашки. Если этотъ порядокъ расположенія цѣнъ поставить въ связъ съ орудіями обработки, независимо отъ вліянія на цѣны общихъ экономическихъ условій, то онъ вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительности: въ томъ же самомъ направленіи господствующая на сѣверѣ соха постепенно уступаетъ свое мѣсто плугу, совершенно вытѣсняющему ее на югѣ. Въ районъ исключительнаго распространенія плуговъ входятъ южныя части Балашовскаго и Аткарскаго уѣздовъ, почти весь Камышинскій и весь Царицынскій уѣзды.

Всѣ помѣщенныя въ таблицѣ цѣны, по времени наемки, относятся къ началу работъ.

Плата за первую вспашку въ большинствѣ уѣздовъ начинается отъ 1 р. (сошная) и доходитъ для сѣверной половины губерніи до 2 и 3 р. (плужная), а для южной половины—до 3 р. 60 к. за дес. Цѣна второй вспашки (двоеніе) колеблется отъ 60 к. до 2 р. 50 к.; бороньба 1-я и 2-я отъ 25 к. до 1 р. 44 к., въ зависимости отъ качества почвы и системы обработки. При плужной пахотѣ вообще, а при однократной обработкѣ и плотной почвѣ въ частности, боронованіе производится болѣе усиленное, до 8 и болѣе слѣдовъ; при обратныхъ же условіяхъ и сошной пахотѣ она сокращается до 4 и даже до 1-го слѣда.

Въ плужномъ районѣ посѣвъ ржи производится подъ борону и изрѣдка подъ плугъ, а въ районѣ сохи и посѣвъ производится подъ соху, даже и тамъ, гдѣ примѣняется плужная обработка, но не имѣется въ хозяйствѣ специальныхъ орудій для задѣлки сѣмянъ (скоропашки, рала и проч.). Иногда и здѣсь рожь сѣютъ подъ борону или послѣ запашки боронуютъ, что обусловливается мѣстными особенностями—почвенными, метеорологическими и хозяйственными (заглаженная поверхность удобнѣе для косьбы, какъ болѣе скорого и дешеваго способа уборки, при которомъ притомъ собирается больше соломы, и пр.). Въ зависимости отъ способа задѣлки и многихъ другихъ условій цѣна этой работы на пространствѣ губерніи колеблется въ широкихъ предѣлахъ—отъ 50 к. до 3 р. за дес. Царицынскій уѣздъ, гдѣ рожь сѣется не на пару, а въ большинствѣ случаевъ по яровищу (послѣ уборки пшеницы) и только „наволокомъ“, т. е. безъ всякой предварительной обработки, прямо подъ борону, характеризуется и самой дешевой платой за эту работу, которая нисходитъ до 50 к. и не превышаетъ 1 руб. 50 коп. за дес., при интенсивности бороньбы отъ 1 до 4 слѣдовъ (преобладаютъ рыхлыя почвы). Такимъ же порядкомъ сѣютъ рожь въ южной части Камышинскаго уѣзда, въ волостяхъ: Антиповской, Саломатинской, Гусельской, Котовской, Николаевской, Камышинской; плата за посѣвъ подъ борону—отъ 1 до 2 руб. за

дес., интенсивность бороньбы—отъ 3 до 8 слѣдовъ (большія площади, напр.—сотенники, боронуютъ накрестъ, т. е. 3—4 бороны проходятъ другъ за дружкой сначала въ одну сторону, а потомъ поперекъ).

Среднія по губерніи цѣны: за первую вспашку (взметъ) 1 р. 90 к., за вторую (двоеіе) 1 р. 29 к. (дешевле на 61 коп. за дес.), за первую и вторую бороньбу 68 и 58 коп. и за посѣвъ съ задѣлкой 1 р. 63 к. за дес. Среднія поуѣздныя цѣны отъ 1 руб. 50 к. (Хвалынской у.) до 2 р. 63 к. (Камышинской у.) за первую вспашку и отъ 1 руб. 25 коп. (Царицынской у.) до 1 р. 78 к. (Аткарской и Камышинской у.) за посѣвъ и задѣлку сѣмянъ. Запашка посѣва стоитъ собственно 1 р. 69 к. (по 8 уѣздамъ), а задѣлка бороной—1 р. 39 к. за дес., ниже на 30 к. (по 2-мъ уѣздамъ).

Чтобы опредѣлить всю стоимость работъ по посѣву ржи въ отдѣльныхъ уѣздахъ, необходимо установить для каждаго уѣзда преобладающую въ немъ систему обработки. Воспользуемся для этого приведенный въ I выш. постоянцаго „Сборника“ картограммой, на которой означены и типы орудій, и системы обработки.

Начнемъ обзоръ съ сѣвера губерніи. Вся система обработки (считая сѣвъ и задѣлку) въ Кузнецкомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ слагается изъ двухъ вспашекъ сохой и одной бороньбы. Въ Вольскомъ уѣздѣ такая же обработка, при томъ условіи, если однократная плужная обработка приволжской полосы можетъ быть сглажена трехкратной сошной обработкой полосы, лежащей на юго-западѣ уѣзда. Сюда же принадлежит и Сердобский уѣздъ, если игнорировать сравнительно небольшую площадь въ южной части уѣзда съ многократной сошной обработкой. Сѣверная часть Саратовскаго уѣзда характеризуется трехкратной и двухкратной сошной обработкой, а южная часть—двухкратной же системой, но въ сочетаніи плуга съ сохой (взметъ плугомъ, а запашка посѣва плугомъ же или сохой). Балашовский уѣздъ, въ смыслѣ орудій и системы обработки, дѣлится на нѣсколько частей, но всѣ эти части въ общей сложности сводятся къ одной двухкратной обработкѣ. Такъ, напр., въ юго-восточномъ углу уѣзда лежитъ небольшая площадь, которая пашется только одинъ разъ плугомъ. Ея обработка можетъ быть уравновѣшена трехкратной обработкой въ полосѣ, расположенной въ Захоперской части уѣзда, вдоль Тамбовской грани. Остальная площадь уѣзда пашется два раза: къ югу отъ р. Хопра и его притока Мелика—плугомъ, въ комбинаціи съ сохой, а къ сѣверу—одной сохой. Аткарский уѣздъ можно раздѣлить на три приблизительно равныхъ части: южную—съ одной вспашкой плугомъ, восточную—съ двухкратной обработкой сохой и западную—съ трехкратной системой обработки тѣмъ же орудіемъ. Средняя и здѣсь тоже двухкратная система. Всѣ перечисленные уѣзды составляютъ, такимъ образомъ, группу одной системы обработки. Другую систему обработки (одна вспашка плугомъ и задѣлка бороной) представляетъ Камышинский уѣздъ, третью—Царицынский уѣздъ, съ одной бороньбой

по посѣву, и четвертую — Петровскій уѣздъ; двѣ системы обработки трехъ и двухъ-кратная, обѣ сошныя, какъ бы оспариваютъ одна другую право на преобладаніе въ этомъ уѣздѣ. Первая система захватываетъ около половины площади уѣзда, имѣющей видъ четырехугольника, расположеннаго въ средней части уѣзда и одной стороною прилегающаго къ восточной грани. Остальная площадь уѣзда, занятая другою системою обработки, полосой окружаетъ четырехугольникъ съ трехъ сторонъ. Средняя поуѣздная этихъ системъ даетъ нѣчто промежуточное между двухкратной и трехкратной системою обработки. Части Вольскаго и Саратовскаго уѣздовъ, съ многократной обработкой подходятъ къ вышеозначенному четырехугольнику и составляютъ съ нимъ одинъ районъ.

Теперь расположимъ уѣзды по сложности обработки и общей стоимости ея, слагая послѣднюю изъ элементовъ предыдущей таблицы

У Ѣ З Д Ы:	Вспашка бороной.	Бороньба	Сѣвъ и задѣлка сохой.	Цѣна за десят. полной обработки.
Кузнецкій . . . . .	1 р. 65 к.	77 к.	1 р. 61 к.	4 р. 03 к.
Хвалыньскій . . . . .	1 „ 50 „	38 „	1 „ 75 „	3 „ 63 „
Вольскій . . . . .	1 „ 61 „	61 „	1 „ 64 „	3 „ 86 „
Петровскій (1/2 уѣзда)	1 „ 65 „	72 „	1 „ 59 „	3 „ 96 „
Сердобскій . . . . .	1 „ 69 „	56 „	1 „ 76 „	4 „ 01 „
	1 р. 62 к.	61 к.	1 р. 67 к.	3 р. 90 к.
Саратовскій . . . . .	1 р. 72 к.	65 к.	1 р. 65 к.	4 р. 02 к.
Аткарскій . . . . .	1 „ 99 „	80 „	1 „ 78 „	4 „ 57 „
Балашовскій . . . . .	2 „ 21 „	82 „	1 „ 78 „	4 „ 81 „
	1 р. 97 р.	76 к.	1 р. 74 к.	4 р. 47 к.
	1 р. 75 к.	66 к.	1 р. 70 к.	4 р. 11 к.

Вспашка плугомъ, сѣвъ и задѣлка бороной.

Камышинскій . . . . . 2 р. 62 к. — 1 р. 52 к. 4 р. 14 к.

Только сѣвъ и задѣлка бороной.

Царицынскій . . . . . — — 1 р. 25 к. 1 р. 25 к.

Для группы сѣверныхъ уѣздовъ, съ наибольшею плотностью населенія и съ одинаковою сошною обработкой, средняя стоимость полной обработки десятины опредѣлилась въ 3 р. 90 к. Колебаніе цѣнъ по уѣздамъ, не превышающее 11%, обуславливается до нѣкоторой степени плотностью населенія, убывающей съ удаленіемъ отъ р. Волги на западъ, при расположеніи уѣздовъ въ такомъ порядкѣ: Кузнецкій, Вольскій, Хвалыньскій, Петровскій и Сердобскій. Во второй группѣ уѣздовъ, составляющихъ среднюю часть губернии, при одинаковой системѣ обработки, но съ значительнымъ участіемъ въ первой вспашкѣ плуга, средняя цѣна полной обработки возрастаетъ до 4 р. 52 к., превышая среднюю цѣну первой группы уѣздовъ на 16%. Разница поуѣздныхъ цѣнъ цѣльсѣ болѣе значительна (на 23%), такъ какъ и разница въ плотности населенія, къ которой цѣны на трудъ стоятъ въ обратномъ отношеніи, очень велика (въ Саратовскомъ уѣздѣ 45,5 душъ на кв. версту въ Аткарскомъ 27 и въ Балашовскомъ 28,6, т. е. въ послѣднихъ

уѣздахъ плотность ниже на 45<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Средняя цѣна упрощенной обработки въ Камышинскомъ уѣздѣ, несмотря на понижающее вліяніе выбывшихъ элементовъ обработки (бороньба, измѣненіе въ способѣ задѣлки посѣва), переросла это вліяніе—по отношенію къ средней цѣнѣ первой группы уѣздовъ—на 6,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (на 24 к. сверхъ цѣны выбывшей бороньбы); по отношенію же къ цѣнѣ второй группы уѣздовъ она хотя и понизилась на 8,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (на 36 коп.), по все же не на всю цѣну бороньбы, оставаясь, такимъ образомъ, по отношенію къ средней цѣнѣ обѣихъ группъ уѣздовъ на одной съ ней высотѣ (немного даже выше). Можно было бы сдѣлать сравненіе стоимости обработки въ Камышинскомъ уѣздѣ съ цѣнами такой же обработки, существующей въ южныхъ частяхъ Балашовскаго и Аткарскаго уѣздовъ, но, какъ сказано было раньше, цѣны эти на вспашку и задѣлку сильно понижены примѣсью цѣнъ преобладающей сошной обработки; поэтому цѣны, составленныя по таблицѣ, не только не превышаютъ цѣну обработки Камышинскаго уѣзда, какъ бы слѣдовало ожидать вслѣдствіе меньшей плотности населенія въ означенныхъ уѣздахъ сравнительно съ Камышинскимъ, но даже нѣсколько уступаютъ ей: Аткарскій на 9,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (4 р. 14 к. — 3 р. 77 к.—37 к. на десят.), Балашовскій на 3,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (4 р. 14 к. — 2 р. 99 к. 15 к. на дес.). Возможно, что высокая цѣна обработки въ Камышинскомъ уѣздѣ установилась не столько подъ вліяніемъ общихъ условій (меньшая плотность населенія, которая, однако, выше плотности его въ Балашовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ, кромѣ Царицынскаго, физическія свойства почвъ и др.), сколько подъ вліяніемъ самаго типа орудія обработки, требующаго, сравнительно съ сохой, больше рабочей силы какъ для своего дѣйствія, такъ и для бороньбы. Самая дешевая цѣна получилась для Царицынскаго, гдѣ вся система обработки сводится къ одному элементу—задѣлкѣ посѣва бороной. Цѣна эта не согласна ни съ рѣдкимъ населеніемъ уѣзда (наименьшая въ губерніи), ни съ цѣнами обработки подъ яровые посѣвы, самыми высокими въ губерніи; она обуславливается рыхлымъ состояніемъ почвы, выходящей изъ-подъ пшеницы и поступающей подъ рожь, и несложностью самой бороньбы.

Самая дорогая обработка сосредоточивается, собственно говоря, въ Петровскомъ уѣздѣ, гдѣ распространены 2-хъ и 3-хъ кратная системы обработки; цѣна первой—3 р. 96 к., второй—5 р. 63 к., а средняя для уѣзда—4 р. 80 к. за дес. Для упомянутой выше части Аткарскаго уѣзда цѣна самой сложной обработки опредѣляется въ 6 р. 93 к., а для небольшой части Балашовскаго уѣзда—въ 6 р. 90 к.

При наймѣ на полную обработку цѣны, конечно, должны быть ниже, но насколько—опредѣлить, за неимѣніемъ такого рода данныхъ, невозможно.

А. Поденная плата зимой 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> г. (въ копейкахъ).

Уѣзды.	Работнику съ лошадыю.						Пѣшему рабочему.						Работнику.						Подурабочнику (подростку).					
	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.		
	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.	Число по-казаній.	Средняя плата.	Колѣбанія.
Кузнецкій	19	53,3	40—75	6	36,6	30—50	23	25,0	15—40	12	16,6	10—30	18	15,4	5—20	8	11,1	8—20	13	14,7	10—20	4	13,7	10—20
Хвалынский	21	60,9	30—100	13	52,6	25—80	18	26,1	15—45	14	18,0	7—30	8	17,5	15—25	7	12,1	10—20	7	16,4	10—25	6	12,5	5—15
Вольскій	10	59,0	50—120	4	42,4	30—60	13	27,2	20—50	13	22,6	15—30	5	17,0	15—20	4	15,0	—	10	17,0	10—25	10	12,7	0—15
Петровск.	23	54,3	45—130	7	42,8	30—70	30	23,6	15—45	13	18,0	15—30	19	17,8	12—30	6	13,3	10—20	18	14,4	5—20	8	11,0	5—15
Сердобск.	18	43,0	30—100	—	—	—	20	23,2	15—45	—	—	—	24	13,2	5—20	—	—	—	12	13,0	5—25	—	—	—
Балашов.	28	45,5	30—100	7	33,5	25—45	36	24,3	15—35	11	20,4	15—25	17	15,1	10—20	5	13,6	10—20	12	15,1	10—20	6	13,6	10—20
Аткарскій	26	58,3	30—100	5	45,0	40—60	34	28,9	15—50	14	22,7	15—30	15	16,0	10—25	7	13,5	10—20	14	17,0	10—25	13	17,1	10—20
Саратовск.	5	94,9	45—150	3	76,6	40—100	9	30,5	20—40	8	24,7	10—35	6	19,6	12—30	10	18,7	12—25	5	17,0	15—20	5	12,4	10—15
Камышин.	8	50,0	25—70	2	35,0	30—40	11	23,1	15—35	7	20,7	15—25	7	15,0	10—20	6	11,8	6—15	1	15,0	—	—	—	—
Царицын.	1	60,0	—	2	45,0	—	7	40,7	30—60	4	26,2	20—40	4	22,5	20—30	1	10,0	—	5	19,0	15—30	3	16,6	10—20
По губ.	159	53,4	25—150	49	45,5	25—100	201	27,2	15—60	106	21,0	10—40	128	16,9	5—30	54	13,2	6—25	97	16,4	5—30	55	13,3	5—20

Б. Поденная плата за время весеннего съва 1899 года (въ колѣяхъ).

Уѣзды.	Работнику съ лошадей.						Пѣшему работнику.						Работнику (подростку).											
	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.								
	Число по-казаний.	Средняя плата.	Колѣбания.	Число по-казаний.	Средняя плата.	Колѣбания.	Число по-казаний.	Средняя плата.	Колѣбания.	Число по-казаний.	Средняя плата.	Колѣбания.	Число по-казаний.	Средняя плата.	Колѣбания.	Число по-казаний.	Средняя плата.	Колѣбания.						
Кузнецкй	24	67,2	50 - 100	8	47,5	50 - 60	25	32,2	25 - 50	12	24,1	15 - 40	16	20,9	15 - 40	4	15,0	10 - 25	14	21,0	15 - 35	6	13,8	8 - 20
Хвалыиск.	40	114,7	50 - 200	26	89,2	50 - 175	37	45,1	20 - 80	32	81,4	15 - 60	14	20,5	10 - 35	10	18,3	8 - 30	20	26,0	10 - 35	22	18,7	7 - 40
Вольскй	31	104,5	70 - 150	14	93,5	70 - 100	35	39,0	25 - 60	28	31,4	20 - 50	19	18,4	15 - 25	6	14,1	10 - 20	37	23,5	15 - 40	19	17,9	7 - 35
Петровск.	42	86,1	50 - 150	17	73,8	50 - 100	41	35,4	25 - 60	26	30,7	20 - 45	24	18,6	15 - 30	10	14,7	10 - 20	37	20,3	10 - 30	16	16,9	5 - 35
Сардобск.	39	87,5	50 - 150	8	66,3	40 - 100	36	35,6	20 - 75	11	31,3	20 - 45	28	16,3	10 - 25	3	13,3	10 - 15	24	17,7	5 - 30	7	15,0	—
Балашов.	68	95,0	50 - 200	12	72,9	50 - 100	59	39,0	25 - 50	27	34,4	20 - 60	39	18,0	12 - 25	13	19,8	10 - 30	29	22,5	15 - 35	15	21,1	10 - 30
Аткарскй	70	96,0	50 - 150	19	84,8	50 - 125	70	39,7	20 - 60	36	34,5	15 - 50	26	19,4	10 - 30	9	20,5	10 - 20	31	22,9	15 - 40	16	20,9	10 - 35
Саратов.	25	109,6	75 - 200	19	94,4	60 - 150	23	43,9	25 - 70	31	34,0	20 - 50	11	23,1	15 - 35	12	19,5	15 - 30	19	34,2	15 - 35	21	18,6	12 - 30
Камышин.	23	116,5	50 - 200	17	71,1	40 - 150	29	44,4	20 - 80	45	32,5	15 - 60	18	24,1	10 - 30	19	19,7	15 - 30	16	23,3	15 - 45	30	18,1	10 - 40
Царицын.	5	130,0	100 - 180	3	88,6	60 - 100	7	51,2	40 - 100	12	39,5	25 - 50	4	31,2	20 - 40	7	19,2	15 - 35	7	30,7	20 - 50	9	23,8	10 - 40
Средний по губ.	367	100,7	50 - 200	143	77,9	40 - 150	362	40,2	20 - 100	260	32,4	15 - 60	199	22,2	10 - 40	93	17,4	8 - 35	234	23,2	5 - 50	155	18,4	5 - 40



В. Поденная плата во время полки и въ междупарье въ 1899 г. (въ копейкахъ).

УѢЗДЫ.	Работнику съ лошадыю.						Пшечу работнику.						Работнику (подростку).														
	На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйскихъ харчахъ.								
	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.	Средняя плата.							
Кузнецкій.	11	72,2	40-100	4	60,0	50-80	22	28,8	20-50	7	20,0	10-35	20	18,1	15-30	11	18,9	10-20	10	17,7	15-25	8	11,0	8-20	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Хвалынкск.	12	92,0	50-120	12	62,9	30-100	37	27,1	25-70	19	23,1	20-40	38	17,1	15-30	17	17,1	10-30	28	17,2	10-25	14	14,5	8-25	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Вольскій.	18	82,7	50-120	6	73,3	50-100	31	32,2	15-50	13	26,5	15-40	35	19,2	10-25	11	14,5	10-20	20	22,0	15-30	8	16,8	10-25	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Петровск.	17	72,6	45-100	6	56,8	30-80	26	32,3	20-50	15	27,6	15-40	50	19,8	15-40	25	15,7	10-30	25	18,6	10-35	14	13,0	8-20	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Сердобск.	15	63,5	30-100	3	43,3	25-110	21	33,2	20-50	7	34,2	25-45	47	18,4	10-30	5	16,0	15-20	17	17,2	10-25	1	15,0	—	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Балашов.	23	66,3	50-100	3	43,3	30-100	42	33,0	15-50	13	28,8	15-35	53	20,9	15-30	10	18,5	10-30	26	18,8	10-40	2	16,5	15-18	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Аткарскій.	21	88,3	40-130	7	92,8	60-120	47	35,0	15-60	15	34,8	15-60	69	20,5	10-30	36	19,1	15-25	41	19,2	10-40	17	17,4	10-30	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Саратовск.	6	91,1	45-120	6	99,1	50-170	25	31,2	15-60	24	29,5	15-70	24	22,2	15-35	33	17,3	12-25	19	19,4	10-35	24	15,8	10-25	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Камышин.	6	87,5	50-125	4	80,0	50-100	16	31,5	15-60	13	30,0	15-60	31	21,9	15-30	22	19,3	10-35	6	17,8	12-20	6	16,6	10-23	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
Царицын.	1	140	—	—	—	—	4	47,5	30-60	9	36,1	25-50	6	27,5	25-30	14	21,0	20-35	2	35,0	30-40	3	18,8	15-20	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.
По губ.	130	85,7	30-140	51	69,8	30-170	271	33,2	15-70	135	28,5	10-70	363	21,5	10-40	184	17,2	10-30	191	20,2	10-40	97	15,4	8-30	Копейки.	Средняя плата.	Копейки.



Всего		Из них		Из них		Из них		Из них		Из них	
Средняя	Максимальная	Средняя	Максимальная	Средняя	Максимальная	Средняя	Максимальная	Средняя	Максимальная	Средняя	Максимальная
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64
67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78
81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92
95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106
109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120
123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134
137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148
151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162
165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176
179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190
193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204
207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218
221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232
235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246
249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260
263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274
277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288
291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302
305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316
319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330
333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344
347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358
361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372
375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386
389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400
403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414
417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428
431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442
445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456
459	460	461	462	463	464	465	466	467	468	469	470
473	474	475	476	477	478	479	480	481	482	483	484
487	488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498
501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512
515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525	526
529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540
543	544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554
557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568
571	572	573	574	575	576	577	578	579	580	581	582
585	586	587	588	589	590	591	592	593	594	595	596
599	600	601	602	603	604	605	606	607	608	609	610
613	614	615	616	617	618	619	620	621	622	623	624
627	628	629	630	631	632	633	634	635	636	637	638
641	642	643	644	645	646	647	648	649	650	651	652
655	656	657	658	659	660	661	662	663	664	665	666
669	670	671	672	673	674	675	676	677	678	679	680
683	684	685	686	687	688	689	690	691	692	693	694
697	698	699	700	701	702	703	704	705	706	707	708
711	712	713	714	715	716	717	718	719	720	721	722
725	726	727	728	729	730	731	732	733	734	735	736
739	740	741	742	743	744	745	746	747	748	749	750
753	754	755	756	757	758	759	760	761	762	763	764
767	768	769	770	771	772	773	774	775	776	777	778
781	782	783	784	785	786	787	788	789	790	791	792
795	796	797	798	799	800	801	802	803	804	805	806
809	810	811	812	813	814	815	816	817	818	819	820
823	824	825	826	827	828	829	830	831	832	833	834
837	838	839	840	841	842	843	844	845	846	847	848
851	852	853	854	855	856	857	858	859	860	861	862
865	866	867	868	869	870	871	872	873	874	875	876
879	880	881	882	883	884	885	886	887	888	889	890
893	894	895	896	897	898	899	900	901	902	903	904
907	908	909	910	911	912	913	914	915	916	917	918
921	922	923	924	925	926	927	928	929	930	931	932
935	936	937	938	939	940	941	942	943	944	945	946
949	950	951	952	953	954	955	956	957	958	959	960
963	964	965	966	967	968	969	970	971	972	973	974
977	978	979	980	981	982	983	984	985	986	987	988
991	992	993	994	995	996	997	998	999	1000	1001	1002

# ТАБЛИЦА

поденной платы во время уборки хлебовъ (жнитво, косьба и проч.)

## 1899 г.





# Таблицы поденной платы

1) во время возки сноповъ; 2) во время молотбы.

1899 г.



Table with 12 columns: Рабочницъ, Подростку. Sub-columns: На своихъ харч., На хозяйск. харч. Data includes rows of numbers and percentages, ending with a summary row: 41,3; 38,9; 30,1; 36,7; 35,6; 35,1; 27,0; 32,6; 30,5; 30,6; 23,7; 28,3; 27,9; 27,0; 35,5; 25,9.

Main table with multiple columns: Работнику съ лошадыю, Работнику съ парою воловъ., Работнику пѣшему., Работницѣ., Подростку. Sub-columns: На своихъ харч., На хозяйск. харч. Data includes rows of numbers and percentages, ending with a summary row: 115,5; 113,1; 90,6; 106,4; 98,8; 97,5; 77,9; 91,4; 100,0; 93,3; 79,0; 90,8; 83,3; 80,0; 70,6; 77,89; 60,2; 57,5; 47,7; 55,2; 55,0; 54,5; 41,8; 51,2; 38,7; 37,6; 29,3; 35,2; 33,4; 32,1; 25,3; 30,3; 31,8; 29,6; 23,6; 28,4; 27,1; 26,6; 21,0; 24,9.

Изъ таблицы А. видно, что въ зимній періодъ Саратовскій уѣздъ рѣзко выдѣлялся изъ ряда прочихъ уѣздовъ по высотѣ заработной платы конному рабочему (94,9 на харчахъ рабочаго и 76,6 к. на харчахъ нанIMATEЛЯ); противоположность Саратовскому уѣзду составляютъ Сердобскій и Балашовскій съ наиболѣе низкой оплатой труда коннаго рабочаго (43,3 и 45,5 к. на харчахъ рабочаго); въ остальныхъ уѣздахъ рабочій съ лошадыю получалъ, въ среднемъ, отъ 53,3 до 60,9 коп. на своихъ харчахъ и 36,6—52,6 коп. на хозяйскихъ.

Заработная плата взрослому пѣшему рабочему не обнаруживаетъ большихъ колебаній по отдѣльнымъ уѣздамъ максимумъ ея приходится на Царицынскій уѣздъ (40,7 копѣекъ на харчахъ рабочихъ). Въ Саратовскомъ, Аткарскомъ и Вольскомъ пѣшему рабочему платили въ среднемъ 27,0—30,5 коп., а въ остальныхъ 6-ти уѣздахъ оплата труда взрослога рабочаго не выходила изъ предѣловъ 23,1—26,1 коп.; что касается платы на хозяйскихъ харчахъ, то наиболѣе низкія цѣны стояли въ Кузнецкомъ, Петровскомъ и Вольскомъ уѣздахъ (16,6 и 18 к.), наиболѣе высокія—въ Царицынскомъ и Саратовскомъ (26 к. и 24,7 к.)

Переходя къ разсмотрѣнію заработной платы работницъ и подростку въ зиму 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> г., мы остановимся лишь на платѣ на харчахъ рабочихъ; максимумъ ея приходится на Царицынскій уѣздъ (28 к. подростку и 22,5 работницѣ) и минимумъ—на Сердобскій (13 и 13,2 коп.).

Весною 1899 г., въ періодъ сѣва яровыхъ хлѣбовъ, цѣны, согласно общему правилу, повысились; сравнительно съ зимними размѣры повышенія ихъ по губерніи видны изъ слѣдующей таблицы:

Поденная заработная плата по губерніи въ копѣйкахъ:

		Зимой.	Весной.
Работнику съ лошадыю:	на харчахъ рабочаго	53,4	100,7
	„ „ нанIMATEЛЯ	45,5	77,9
Пѣшему работнику	„ „ рабочаго	27,2	40,8
	„ „ нанIMATEЛЯ	21,0	32,4
Работницѣ	„ „ рабочаго	16,9	22,2
	„ „ нанIMATEЛЯ	13,2	17,4
Подростку	„ „ рабочаго	16,4	23,2
	„ „ нанIMATEЛЯ	13,8	18,4

Изъ таблицы свѣдѣній о заработной поденной платѣ, существовавшей въ періодъ посѣва яровыхъ (табл. Б.), мы замѣчаемъ, что цѣны въ приволжскихъ уѣздахъ, въ общемъ, были выше, чѣмъ въ остальныхъ; такъ, въ Хвалынскомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ средняя плата конному рабочему на его харчахъ не спускалась ниже рубля, тогда какъ въ Сердобскомъ, Кузнецкомъ, Петровскомъ, Балашовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ она не выходила изъ предѣловъ 67—96 коп.; въ приволжскомъ районѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ взрослый рабочій на своихъ харчахъ получалъ, въ среднемъ, въ день отъ 39 до 54,2 коп., въ остальной же части губерніи 32—39,7 коп. Выводя среднія цѣны по двумъ указаннымъ районамъ, получаемъ такія числа:



Средняя заработная плата весной 1899 г. въ періодъ сѣва яровыхъ хлѣбновъ:

	Конному рабочему.		Пѣшему рабочему.		Полуработнику.		Работницѣ.	
	На харч. раб.	На харч. нанимат.	На харч. раб.	На харч. нанимат.	На харч. раб.	На харч. нанимат.	На харч. раб.	На харч. нанимат.
Въ приволжскихъ уѣздахъ . . . . .	115,1	86,3	45,3	33,5	25,5	19,3	23,5	18,2
Въ прочихъ уѣздахъ . . . . .	86,3	69,0	36,4	31,0	21,0	17,5	18,6	16,6
По губерніи . . . . .	100,7	77,9	40,8	32,4	23,2	18,4	22,2	17,4

Съ окончаніемъ сѣва, въ періодъ междупарья, цѣны на рабочія руки нѣсколько понизились; такъ, въ среднемъ по губерніи, заработная плата за это время существовала: конному рабочему по 85,7 к. въ день на хозяйскихъ харчахъ, пѣшему работнику—33,2 к., полуработнику—20,2 к. и женщинѣ—21,2 к.

Въ первый періодъ сельско-хозяйственныхъ работъ 1899 г. недостатка въ рабочихъ, по сообщеніямъ жителей, не замѣчалось; скорѣе былъ нѣкоторый излишекъ ихъ. Такъ, изъ 326 корреспондентовъ 253 или 77,6% общаго числа ихъ, сообщаютъ, что рабочихъ было достаточно, въ 51 случаѣ констатируется излишекъ ихъ и лишь въ 19—отмѣчается противоположный фактъ. Корреспонденціи по отдѣльнымъ уѣздамъ распределяются такимъ образомъ:

	Рабочихъ въ первую половину 1899 г. было:			
	Достаточно.	Излишнее колич.	Недостаточно.	Общее число сообщ.
	( Ч и с л о с о о б щ е н і й ).			
Кузнецкій . . . . .	22	—	1	23
Хвалынский . . . . .	19	6	3	28
Вольскій . . . . .	34	1	—	35
Петровский . . . . .	24	5	4	33
Сердобскій . . . . .	21	10	2	33
Балашовскій . . . . .	32	13	4	49
Аткарскій . . . . .	44	12	5	61
Саратовскій . . . . .	18	1	1	20
Камышинскій . . . . .	31	3	2	36
Царицынскій . . . . .	8	—	—	8
По губерніи . . . . .	253	51	22	326
Тоже въ %/о %/о . . . . .	77,6	15,7	6,7	100,0

Въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда ощущался недостатокъ рабочихъ, корреспонденты приурочиваютъ его главнымъ образомъ къ весенней пахотѣ, указывая притомъ, что причина недостатка заключается въ уменьшеніи количества лошадей у крестьянъ вслѣдствіе недорода 1898 г.

Въ періодъ сѣнокоса въ 1899 году цѣны на рабочія руки, въ общемъ, стояли выше соотвѣтствующихъ цѣнъ 1898 года, изъ 310 корреспонденцій это явленіе было отмѣчено въ 103 случаяхъ, а противоположное лишь въ 22; по наблюденію остальныхъ 185 корреспондентовъ, цѣны какъ въ 1899 году, такъ и въ 1898 стояли на одномъ и томъ же уровнѣ. Суммируя всѣ сообщенія т.г. корреспондентовъ по данному вопросу, получаемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ такія числа:

Цѣны на рабочія руки въ періодъ сѣнокоса 1899 г. были сравнительно съ соотвѣтствующими цѣнами 1898 г.:

У Ѣ З Д Ы.

	Выше.	Одинаковы.	Ниже.	Общее число сообщ.
Кузнецкій . . . . .	13	17	—	30
Хвалынский . . . . .	12	18	—	30
Вольскій . . . . .	9	12	—	21
Петровский . . . . .	4	19	—	23
Сердобскій . . . . .	8	10	—	18
Балашовскій . . . . .	26	20	3	49
Аткарскій . . . . .	18	35	4	57
Саратовскій . . . . .	7	20	1	28
Камышинскій . . . . .	4	28	10	42
Царицынскій . . . . .	2	6	4	12
По губерніи . . . . .	103	185	22	310
Тоже въ 0/0 0/0. . . . .	33,3	59,7	7,0	100,0

Какъ видно изъ этой таблицы, повышеніе цѣнъ на рабочія руки въ періодъ сѣнокоса, сравнительно съ 1898 г., произошло во всѣхъ уѣздахъ (особенно въ пяти сѣверныхъ), за исключеніемъ Камышинскаго и Царицынскаго, въ которыхъ, вслѣдствіе плохого урожая травъ, скорѣе наблюдалось обратное явленіе.

Причины повышенія цѣнъ, по отзывамъ большинства корреспондентовъ, кроются, во-первыхъ, въ хорошемъ урожаѣ травъ, и, во-вторыхъ, въ поздней уборкѣ покосовъ, время которой почти совпало во многихъ мѣстностяхъ съ періодомъ созрѣванія ржи.

„Цѣны были выше прошлогоднихъ“, пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ Чернобулакской волости Вольскаго уѣзда: „потому что трава была очень сильная“.

„Цѣны на рабочія руки въ семь 1899 году повысились по той причинѣ, что травы въ этомъ году были немного лучше противъ прошлаго года и спросъ на рабочихъ былъ сильнѣе“ (Ново-Спасская вол. Хвалынскаго уѣзда).

„Цѣны на рабочія руки сравнительно съ прошлогодними во время сѣнокосовъ стояли довольно выше, приблизительно вдвое, въ виду того, что травы въ томъ году были густы“ (Аткарскій уѣздъ, Софьинская вол.).

„Въ текущемъ году плата рабочимъ по уборкѣ сѣна была выше поспѣла“ (Хвалынскій уѣздъ, Ст.-Пичауринская вол.).

„Цѣны выше прошлогодняго; недостатокъ былъ въ экономіи по случаю единовременной уборки ржи съ сосѣдними жителями“ (Вольскій уѣздъ).

„Цѣны на рабочія руки во время уборки покосовъ въ семь году стояли выше прошлогоднихъ, потому что, вслѣдствіе морозцевъ, травы стояли до горячаго періода уборки“ (Красавская вол. Балашовскаго уѣзда).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ повышение цѣнъ обусловлено было недостаткомъ рабочихъ рукъ въ періодъ сѣнокоса, но эта причина не имѣла большого значенія, такъ какъ, по отзывамъ большинства корреспондентовъ, рабочихъ было достаточно. Сводка сообщеній по этому вопросу даетъ такія числа:

Во время сѣнокоса 1899 года рабочихъ было:

У ѣ з д ы.	Достаточно.	Недостаточно.	Излиш.	Общее число сообщ.
Кузнецкій . . . . .	23	2	—	25
Хвалынский . . . . .	19	4	—	23
Вольскій . . . . .	12	2	—	14
Петровский . . . . .	14	—	—	14
Сердобскій . . . . .	10	2	—	12
Балашовскій . . . . .	29	5	—	34
Аткарскій . . . . .	30	3	—	33
Саратовскій . . . . .	19	2	—	21
Камышинскій . . . . .	20	—	—	20
Царицынскій . . . . .	8	2	2	10
По губернии . . . . .	184	22	2	208
Тоже въ ‰ ‰ ‰ . . . . .	88,5	10,6	0,9	100,0

Въ общемъ, 66 корреспондентовъ указали причины повышения цѣнъ на рабочія руки; эти сообщенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Цѣны на рабочія руки въ періодъ сѣнокоса 1889 г. стояли выше соотвѣтствующихъ цѣнъ 1898 г.:

В с л ѣ д с т в і е :	Число сообщеній
Хорошаго урожая травъ . . . . .	29
Спѣшной уборки травъ въ виду созрѣванія ржи . . . . .	16
Недостатка рабочихъ . . . . .	9
Прочихъ причинъ . . . . .	12 1).
Итого . . . . .	66

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ мы знаемъ, въ періодъ сѣнокоса послѣдовало пониженіе цѣнъ на рабочія руки; въ тѣхъ случаяхъ, когда корреспонденты указываютъ причины этого явленія, они

1) Въ эту группу входятъ самыя разнообразныя указанія на причины повышения цѣнъ; такъ, на примѣръ, въ нѣкоторыхъ корреспонденціяхъ повышение цѣнъ объясняется дождливой погодой, дѣлавшей необходимой спѣшную уборку травъ, въ другихъ то же явленіе ставится въ зависимость отъ единовременнаго созрѣванія травъ, въ третьихъ—хорошіе виды на урожай позволяли крестьянамъ поддерживать цѣну на рабочія руки и т. д.

всецѣло его ставятъ въ зависимость отъ плохого урожая травъ въ данной мѣстности.

Итакъ, по сравненію съ цѣнами 1898 г., въ періодъ сѣнокоса въ 1899 г. цѣны на рабочія руки, въ общемъ, повысились; рабочихъ почти повсемѣстно было достаточно, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ.

Среднія цѣны на поденныхъ рабочихъ въ періодъ сѣнокоса въ 1899 г. по отдѣльнымъ уѣздамъ помѣщены въ приведенной выше таблицѣ Г.

Въ періодъ уборки хлѣбовъ въ 1899 году, какъ это видно изъ таблицы Д, въ среднемъ по губерніи, коосу на хозяйскихъ харчахъ платили 65,7 к.; однако, по отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдаются значительныя отклоненія отъ этой нормы: наиболѣе высокая цѣна стояла въ Балашовскомъ уѣздѣ, гдѣ косець на хозяйскихъ харчахъ получалъ 98 коп., затѣмъ въ Царицынскомъ и Аткарскомъ (74 и 70 к.), тогда какъ въ Кузнецкомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ у., коосу, въ среднемъ, платили 42, 55 и 56 коп.

Средняя плата жницѣ на хозяйскихъ харчахъ равнялась 43,8 к.; по отдѣльнымъ уѣздамъ колебанія происходили въ предѣлахъ 60 и 34 к. (Балашовскій и Сердобскій уѣзды), съ одной стороны, и по 35—36 коп., съ другой (Хвалынскій и Камышинскій уѣзды); въ остальныхъ уѣздахъ жницѣ на хозяйскихъ харчахъ платили отъ 38 коп. до 44.

Махімумъ платы вязальщицѣ (на хозяйскихъ харчахъ) приходится на Балашовскій и Аткарскій уѣзды (74 и 53 к.), minimum—на Кузнецкій, Петровскій, Хвалынскій и Саратовскій уѣзды (30—34, 34 и 37 к.); въ среднемъ же по губерніи вязальщицѣ платили столько-же, сколько и жницѣ: 43,8 к.

Болѣе подробныя данныя о цѣнахъ на рабочія руки въ 1899 г. въ періодъ уборки хлѣбовъ помѣщены въ таблицахъ Д и Е.

Изъ указанныхъ таблицъ видно, между прочимъ, что наиболѣе высокія цѣны стояли, какъ и слѣдовало ожидать, въ средній, т. е. самый горячій періодъ уборки; такъ, напримѣръ, коосу въ началѣ уборки платили на хозяйскихъ харчахъ 59,9 к., въ концѣ— 58,2 к., а въ срединѣ—79,3 к., вязальщицѣ въ началѣ 40,2 к., въ концѣ—39,7 к., а въ срединѣ—51,8 к. Этотъ фактъ наблюдается рѣшительно во всѣхъ уѣздахъ.

Разсмотримъ теперь цѣны на поденныхъ рабочихъ во времявозки сноповъ и во время молотбы. Работнику съ лошадыю, въ среднемъ, платили по губерніи на хозяйскихъ харчахъ 95,7 (во время возки сноповъ) и 91,4 (во время молотбы); въ четырехъ уѣздахъ: въ Балашовскомъ, Аткарскомъ, Саратовскомъ и Камышинскомъ, во время возки сноповъ цѣны стояли выше средних (1 р. 03 к. до 1 р. 30к.), а въ остальныхъ 6—ниже средних, именно отъ 71 коп. до 94 коп.; во время молотбы въ Балашовскомъ уѣздѣ конному работнику на хозяйскихъ харчахъ платили 1 р. 16 к., въ Камышинскомъ и въ Аткар-

скомъ отъ 1 р. до 1 р. 04 к., въ Саратовскомъ и Хвалынскомъ 94 к. и 98 к.; minimum платы приходится на Кузнецкій уѣздъ.

Пѣшій работникъ во время возки сноповъ получалъ въ среднемъ по губерніи на хозяйскихъ харчахъ 50,1, а во время молотѣбы 51,2 к. Наболѣе высокая плата (на хозяйскихъ харчахъ) стояла въ слѣдующихъ уѣздахъ:

	При возкѣ сноповъ..	При молотѣбѣ.
Балашовскій уѣздъ . . . . .	66 коп.	63 коп.
Аткарскій . . . . .	57 коп.	57 коп.
Петровскій . . . . .	53 коп.	51 коп.
Хвалынский . . . . .	52 коп.	56 коп.

Наболѣе низкая въ Кузнецкомъ (36 и 41 к.).

Работницѣ на хозяйскихъ харчахъ платили въ среднемъ по губерніи во время возки сноповъ—32,6, а во время молотѣбы—30,3 к.; въ Балашовскомъ уѣздѣ работница получала въ среднемъ наболѣе высокую плату: во время возки сноповъ 46 к., а въ молотѣбу—42; далѣе слѣдуютъ Аткарскій и Сердобскій уѣзды, наболѣе-же низкая плата стояла въ Кузнецкомъ, Петровскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ.

Въ періодъ уборки хлѣбовъ и молотѣбы цѣны на поденныя руки стояли, въ общемъ, значительно выше цѣнъ 1898 г.; общая сводка сообщеній по этому вопросу даетъ такія цифры.

Цѣны на поденныхъ рабочихъ въ періодъ уборки и молотѣбы хлѣба были сравнительно съ цѣнами 1898 года:

У ѣ з д ы.	Выше.	Одинаковы.	Ниже.	Общее число сообщеній.
	( Ч и с л о с о о б щ е н і й ).			
Кузнецкій . . . . .	14	12	—	26
Хвалынский . . . . .	14	15	—	29
Вольскій . . . . .	21	9	—	30
Петровскій . . . . .	12	12	—	24
Сердобскій . . . . .	11	8	—	19
Балашовскій . . . . .	47	3	—	50
Аткарскій . . . . .	43	18	2	63
Саратовскій . . . . .	18	12	—	30
Камышинскій . . . . .	8	28	14	50
Царицынскій . . . . .	2	3	3	8
По губерніи . . . . .	190	120	19	329
Въ процентахъ . . . . .	57,7	36,5	5,8	100

Изъ этой таблицы видно, что 57,7% всѣхъ корреспондентовъ констатировали повышеніе цѣнъ на поденныя работы; противоположное явленіе отмѣчено лишь въ 19-ти сообщеніяхъ, причемъ 17 присланы изъ Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ, гдѣ въ 1899 году былъ неурожай; въ общемъ, повышеніе цѣнъ наблюдалось во всѣхъ уѣздахъ за исключеніемъ двухъ южныхъ; причины этого явленія, какъ было уже говорено въ отдѣлѣ о цѣнахъ на отрядныя работы, заключаются, главнымъ образомъ, въ хорошемъ урожаѣ и въ дружномъ созрѣваніи хлѣбовъ:

Поденныя цѣны повысились вслѣдствіе:	Число сообщеній.
Хорошаго урожая . . . . .	18
Спѣшности въ уборкѣ . . . . .	5
Недостатка рабочихъ . . . . .	4
Прочихъ причинъ . . . . .	5
	32

Нѣкоторые корреспонденты указываютъ на весьма любопытныя причины возвышенія цѣнъ:

Такъ, въ сообщеніи изъ Росташевской вол. Балашовскаго уѣзда говорится: „Цѣны сначала повысились на 10 к., потомъ на 20—40 к., такъ какъ крестьяне покупили всѣ вѣчные участки земли и произвели свои посѣвы“.

Изъ Сосновской вол. Вольскаго уѣзда сообщаютъ: „Пѣшіе рабочіе были пемного дороже въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ, но за то конные были болѣе чѣмъ вдвое дороже отъ прежнихъ неурожайныхъ годовъ нашей мѣстности, такъ какъ лошадей у крестьянъ убавилось на  $\frac{1}{3}$ , а по случаю хорошаго урожая лошадная работа требовалась усиленная“.

„Цѣны значительно выше прошлаго года, а было время къ концу уборки и возки сноповъ, когда ни за какуюцѣну невозможно было имѣть поденныхъ; это объясняется хорошимъ урожаемъ у крестьянъ, которые спѣшили поскорѣе убратъся съ своими хлѣбами“ (Аткарскій уѣздъ, Б.-Екатериновская вол.).

Въ періодъ уборки и молотбы хлѣбовъ во многихъ мѣстностяхъ Саратовской губерніи ощущался недостатокъ въ поденныхъ рабочихъ; этотъ фактъ отмѣченъ въ 108 сообщеніяхъ, противоположное явленіе лишь въ 10 случаяхъ, и, наконецъ, по наблюденію остальныхъ 211 корреспондентовъ, рабочихъ было достаточно; по отдѣльнымъ уѣздамъ эти сообщенія распределяются слѣдующимъ образомъ:

Въ періодъ уборки и молотбы хлѣбовъ.

У ѣ з д ы:	Рабочихъ было недо- статочно.	Рабочихъ было доста- точно.	Рабочихъ былъ из- лишекъ.	Общее чи- сло сообще- ній.
Кувецкій . . . . .	7	19	—	26
Хвалынский . . . . .	7	22	—	29
Вольскій . . . . .	13	20	—	33
Петровский . . . . .	7	16	—	23
Сердобскій . . . . .	9	10	—	19
Балашовскій . . . . .	31	19	—	50
Аткарскій . . . . .	29	41	—	65
Саратовскій . . . . .	9	17	2	28
Камышинскій . . . . .	—	42	8	50
Царицынскій . . . . .	1	5	—	6
По губерніи . . . . .	108	211	10	329
Въ процентахъ . . . . .	32,8	64,2	3,0	100,0

98 корреспондентовъ опредѣляютъ болѣе подробно время, когда ощущался недостатокъ въ поденныхъ рабочихъ: по сообщеніямъ 50 корреспондентовъ недостатокъ ощущался все время въ продолженіе уборки хлѣбовъ (считая и возку) и молотбы хлѣбовъ, въ 30 случаяхъ рабочихъ не хватало во время молотбы, въ 14—въ періодъ уборки хлѣбовъ и, наконецъ, въ 4-хъ случаяхъ—во время возки сноповъ.

Причины недостатка рабочихъ заключались въ хорошемъ урожаѣ 1899 года; дѣйствіе урожая было тройное: во-первыхъ, онъ повысилъ спросъ на рабочихъ, во-вторыхъ, понизилъ предложеніе, такъ какъ крестьяне прежде всего старались убрать свои хлѣба, въ третьихъ—усилили движеніе рабочихъ на сторону въ мѣста, гдѣ хлѣбъ уродился особенно хорошо.

Такъ, напримѣръ, изъ Куракинской вол. Сердобскаго уѣзда сообщаютъ: „въ рабочихъ былъ недостатокъ особенно во время уборки, возки и молотбы: это потому, что масса крестьянъ ушла на сторону на молотилки. Кроме того, нѣкоторые уѣзжали возить снопы въ другія хозяйства“.

„За уходомъ на сторону былъ недостатокъ въ рабочихъ, почему у землевладѣльцевъ уборка шла медленнѣе, чѣмъ въ прошломъ году“ (Кузнецкій уѣздъ, Старо-Цирчимская волость).

„Недостатокъ былъ во время уборки яровыхъ хлѣбовъ, потому что послѣ уборки ржи лишніе уѣхали на сторону, гдѣ былъ сильный урожай яровыхъ, преимущественно въ Балашовскій уѣздъ, къ сл. Елани“ (Аткарскій уѣздъ, Чадаевская волость).

„Ощущался недостатокъ рабочихъ во время молотбы, такъ какъ при большомъ урожаѣ каждый брался убирать прежде свой хлѣбъ“ (Сердобскій уѣздъ, Саложковская волость).

„Былъ недостатокъ рабочихъ все лѣто и осень, въ виду того, что крестьяне были заняты уборкой своихъ хлѣбовъ“ (Саратовскій уѣздъ, Тепловская и Нееловская вол.).

Данныя текущей статистики позволяютъ вычислить стоимость содержанія поденныхъ рабочихъ въ различные періоды 1898—1899 сельско-хозяйственнаго года. Однако, интересующія насъ свѣдѣнія не могутъ быть получены простымъ сравненіемъ выведенныхъ выше средних цѣнъ на хозяйскихъ харчахъ съ соотвѣтствующей платой на харчахъ рабочаго, такъ какъ эти данныя различнаго характера: на хозяйскихъ харчахъ преимущественно нанимаются *пришлые рабочие*, плата которымъ выше, чѣмъ *мѣстнымъ*, нанимающимся, главнымъ образомъ, на своихъ харчахъ, такъ какъ первымъ приходится нести расходы по передвиженію; слѣдуетъ также замѣтить, что въ однихъ мѣстностяхъ нанимаютъ преимущественно рабочихъ на ихъ харчахъ, въ другихъ—на хозяйскихъ, корреспонденты же обыкновенно даютъ свѣдѣнія лишь относительно одного преобладающаго способа наемки; такимъ образомъ, приведенныя выше среднія поденныя цѣны на харчахъ рабочихъ и цѣны на хозяйскихъ харчахъ относятся, съ одной стороны, къ разнаго рода рабочимъ, а съ другой—къ различнымъ мѣстностямъ, и потому несравнимы между собой.

Для болѣе правильнаго вычисленія стоимости харчей былъ употребленъ такой способъ: были выбраны всѣ показанія, въ которыхъ параллельно даны поденныя цѣны какъ на харчахъ рабочаго, такъ и на хозяйскихъ, стоимость харчей въ каждомъ случаѣ получалась вычитаніемъ, и изъ полученныхъ такимъ образомъ разностей вычислена средняя стоимость харчей по каждому уѣзду. Полученныя такимъ способомъ цифры помѣщены въ слѣдующей таблицѣ:

Средняя стоимость харчей поденных рабочих

Удѣлы.	Зимой 1898/99.			Весной 1899 г.			Въ периодъ между дурьяе.			Въ периодъ уборки травы.			Въ периодъ уборки хлѣб.		Въ периодъ воюкн споповѣ.			Въ периодъ молотбы.									
	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.						
	Работнику.	Работнику.	Работницѣ.	Работнику.	Работнику.	Работницѣ.	Работнику.	Работнику.	Работницѣ.	Работнику.	Работнику.	Работницѣ.	Работнику.	Работнику.	Работницѣ.	Работнику.	Работнику.	Работницѣ.	Работнику.	Работнику.	Работницѣ.						
Кузнецъ . . . . .	12,0	7,8	5,0	25,0	8,6	5,0	7,5	20,0	6,2	4,6	7,1	25,0	12,1	7,6	7,6	11,4	7,7	7,5	21,2	10,8	5,7	8,1	22,6	9,5	7,2	7,8	
Хвалынский . . . . .	22,7	7,5	7,0	33,5	16,6	8,8	7,4	28,1	10,3	7,7	6,8	26,1	17,0	8,0	12,1	15,0	7,2	6,7	27,6	19,4	8,6	10,2	29,4	20,2	9,2	10,6	
Вольскій . . . . .	10,0	7,8	6,3	5,0	33,5	9,0	7,2	5,0	28,0	7,0	5,8	5,5	27,5	10,7	5,3	7,1	12,9	8,1	5,0	21,0	11,6	5,0	7,8	28,4	10,9	5,0	8,3
Петровский . . . . .	15,0	6,8	5,0	4,4	28,5	7,9	6,0	5,5	20,0	6,6	4,8	5,6	18,3	9,9	5,5	6,0	9,3	11,0	8,4	20,0	10,0	5,0	7,0	30,0	10,0	6,6	8,0
Сердобскій . . . . .	10,0	5,0	—	—	16,0	10,0	5,6	5,0	22,5	—	5,0	5,0	31,6	11,0	6,1	7,0	8,6	7,7	8,2	24,1	11,0	6,2	8,0	35,0	14,2	5,0	6,2
Валашовскій . . . . .	14,0	6,2	4,3	5,0	23,1	7,8	6,8	5,0	16,6	7,5	7,5	5,0	19,6	15,1	7,8	8,6	18,5	11,9	10,0	39,5	19,2	12,6	16,5	39,8	15,7	12,3	15,0
Аткарскій . . . . .	20,0	8,0	5,3	5,0	27,0	10,2	9,0	7,5	20,0	11,1	6,2	6,4	21,3	12,1	7,6	7,2	12,8	10,0	7,6	22,5	13,2	8,6	10,1	22,5	9,0	8,5	8,2
Саратовскій . . . . .	35,0	12,5	4,3	8,3	32,7	11,4	8,6	10,0	25,0	10,0	5,7	6,5	25,0	12,4	7,0	8,0	9,0	8,1	6,3	27,0	14,0	5,4	5,5	22,0	11,6	5,9	7,8
Камышинскій . . . . .	23,3	8,7	—	4,7	34,0	15,3	8,1	9,0	22,5	10,8	7,5	7,8	25,7	13,6	8,1	8,6	15,5	15,0	10,0	20	13,9	11,6	13,5	20,8	17,5	12,5	12,5
Царицынскій . . . . .	30,0	15,0	10,0	10,0	—	13,0	10,9	11,6	—	—	—	—	16,2	13,3	13,3	—	—	—	22,9	—	—	—	—	—	—	—	—
По губернии . . . . .	19,2	8,5	5,8	5,6	30,3	10,9	7,5	7,7	22,4	9,9	6,9	6,5	25,1	13,0	7,5	8,5	12,7	9,7	7,5	23,7	13,1	7,5	9,4	25,7	12,8	7,4	9,4



— Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе стоимости содержанія рабочихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ въ разные періоды 1898—1899 сельско-хозяйственнаго года, мы ограничимся лишь обзоромъ данныхъ средней стоимости харчей въ общемъ по губерніи.

Изъ приведенной таблицы видно, что содержаніе поденныхъ рабочихъ дешевле всего обходится зимой, въ періодъ сѣва яровыхъ хлѣбовъ стоимость харчей повышается, но затѣмъ опять нѣсколько спускается въ междупарье—въ періодъ затишья полевыхъ работъ; въ періодъ уборки сѣнокосовъ, хлѣбовъ, возки и молотбы ихъ наблюдается новый подъемъ стоимости харчей.

Затѣмъ перейдемъ къ разсмотрѣнію платы сроковымъ рабочимъ. Относящіяся сюда данныя, какъ по губерніи, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ, приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣздъ	Періодъ	Средняя стоимость харчей
Александровскій	Зима	...
Александровскій	Весна	...
Александровскій	Лѣто	...
Александровскій	Осень	...
Владимирскій	Зима	...
Владимирскій	Весна	...
Владимирскій	Лѣто	...
Владимирскій	Осень	...
Вятскій	Зима	...
Вятскій	Весна	...
Вятскій	Лѣто	...
Вятскій	Осень	...
Гродненскій	Зима	...
Гродненскій	Весна	...
Гродненскій	Лѣто	...
Гродненскій	Осень	...
Иркутскій	Зима	...
Иркутскій	Весна	...
Иркутскій	Лѣто	...
Иркутскій	Осень	...
Кировскій	Зима	...
Кировскій	Весна	...
Кировскій	Лѣто	...
Кировскій	Осень	...
Костромскій	Зима	...
Костромскій	Весна	...
Костромскій	Лѣто	...
Костромскій	Осень	...
Нижегородскій	Зима	...
Нижегородскій	Весна	...
Нижегородскій	Лѣто	...
Нижегородскій	Осень	...
Новгородскій	Зима	...
Новгородскій	Весна	...
Новгородскій	Лѣто	...
Новгородскій	Осень	...
Оренбургскій	Зима	...
Оренбургскій	Весна	...
Оренбургскій	Лѣто	...
Оренбургскій	Осень	...
Самарскій	Зима	...
Самарскій	Весна	...
Самарскій	Лѣто	...
Самарскій	Осень	...
Саратовскій	Зима	...
Саратовскій	Весна	...
Саратовскій	Лѣто	...
Саратовскій	Осень	...
Тамбовскій	Зима	...
Тамбовскій	Весна	...
Тамбовскій	Лѣто	...
Тамбовскій	Осень	...
Тверскій	Зима	...
Тверскій	Весна	...
Тверскій	Лѣто	...
Тверскій	Осень	...
Томскій	Зима	...
Томскій	Весна	...
Томскій	Лѣто	...
Томскій	Осень	...
Тульскій	Зима	...
Тульскій	Весна	...
Тульскій	Лѣто	...
Тульскій	Осень	...
Уфимскій	Зима	...
Уфимскій	Весна	...
Уфимскій	Лѣто	...
Уфимскій	Осень	...
Харьковскій	Зима	...
Харьковскій	Весна	...
Харьковскій	Лѣто	...
Харьковскій	Осень	...
Хмельницкій	Зима	...
Хмельницкій	Весна	...
Хмельницкій	Лѣто	...
Хмельницкій	Осень	...
Черниговскій	Зима	...
Черниговскій	Весна	...
Черниговскій	Лѣто	...
Черниговскій	Осень	...
Ярославскій	Зима	...
Ярославскій	Весна	...
Ярославскій	Лѣто	...
Ярославскій	Осень	...

Въ среднемъ по губерніи, *взрослому годовому работнику* платили 55,9 руб.; maximum приходится на Царицынскій уѣздъ (62 р.), minimum — на Кузнецкій (50,8 руб.); въ остальныхъ уѣздахъ *взростаго работника* принимали за 53,6 р.—57,9 р.;

*Подростокъ*, въ среднемъ по губерніи, получалъ 27,9 р.; въ Царицынскомъ уѣздѣ ему платили 35 р., въ Кузнецкомъ 24,5 р., въ Камышинскомъ—25,5 р.; въ семи остальныхъ уѣздахъ—28 р.—30,1 р.

Средняя плата *годовой работницѣ* на 1899 годъ равнялась 31,5 р., при поуѣздныхъ колебаніяхъ отъ 28,8 р. (Кузнецкій) до 33,4 р.—33,9 р. — 36,8 р. (Балашовскій, Царицынскій, Саратовскій уѣзды).

*Зимнему взрослому работнику* платили по губерніи 18,3 р., при среднемъ срокѣ наемки на 4,8 мѣсяца, такъ что мѣсячная оплата труда зимника равнялась 3,8 р.; въ Вольскомъ, Хвалынскомъ и Петровскомъ уѣздахъ плата зимнему работнику не выходила изъ предѣловъ 15,5—16,8 р., въ Сердобскомъ, Камышинскомъ, Саратовскомъ и Кузнецкомъ изъ предѣловъ—17,5—19,7 р., maximum платы приходится на Аткарскій, Царицынскій и Балашовскій уѣзды (20,2—20,9 р.); средний срокъ наемки колебался отъ 4 и 7,1 мѣс. (Хвалынский уѣздъ и Царицынскій) до 5,1 мѣс. (Сердобскій, Балашовскій).

*Лѣтний взрослый работникъ*, въ общемъ по губерніи, принимался за 40 р. 70 к., срокомъ на 6,4 мѣс.; слѣдовательно, средняя мѣсячная оплата труда его равнялась 6 р.; дороже всего цѣнился лѣтній работникъ въ Царицынскомъ уѣздѣ (46 р. 60 к.) и въ Саратовскомъ (43 р. 6 к.); затѣмъ въ Балашовскомъ и Аткарскомъ (41 р. 10 к.—41 р. 40 к.), наиболѣе низкая плата наблюдалась въ Кузнецкомъ уѣздѣ (36 р. 20 к.); средний срокъ наемки колебался по уѣздамъ отъ 6,3 мѣс. до 7,2 мѣс.

Плата *подростку зимой* равнялась 10,3 р., *работницѣ*—11,6 р.; *лѣтнему подростку* платили 20,79 р., *работницѣ*—21 р.; колебанія по уѣздамъ срока наемки и мѣсячной платы труда видны изъ слѣдующей таблички:

Размѣръ платы сроковымъ рабочимъ:

	Средняя плата за весь срокъ въ общемъ по губер- ніи.	Тоже по уѣз- дамъ (отъ до)	Средній срокъ найма по губер- ніи въ мѣсяцахъ.	Тоже по уѣз- дамъ (отъ до)	Средняя плата за 1 мѣс. по губер- ніи.
<b>Зимникамъ:</b>					
подростку . . . . .	10,3	8,9—13,3	5,0	4,1—5,3	2,1
работницѣ . . . . .	11,6	9,8—13,6	5,1	4,8—5,3	2,3
<b>Лѣтникамъ:</b>					
подростку . . . . .	20,8	17,6—24,1	6,8	6,3—7,2	3,1
работницѣ . . . . .	21,1	16,6—29,1	6,6	5,9—7,4	3,2

При по-мѣсячномъ наймѣ взрослый работникъ получалъ зимой 4 р., подростокъ—1,6 р., работница—2,1 р.; весной плата значительно повысилась: работнику платили уже 6,1 р., подростку—2,4 р., работницѣ—2,9 р.

Въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы, въ среднемъ по губерніи, стояли такія помѣсячныя цѣны:

	Юнь.	Юль.	Ав- густъ.	Сен- тябрь.	Ок- тябрь.
Взрослый работникъ . . . . .	8,3 р.	10,3 р.	10,4 р.	7,8 р.	5,0 р.
Подростокъ . . . . .	4,5 „	5,6 „	6,0 „	4,3 „	3,2 „
Работница . . . . .	4,3 „	5,3 „	5,4 „	2,7 „	2,9 „

Изъ этой таблички видно, что особенно высокія цѣны при по-мѣсячномъ наймѣ стояли въ юлѣ и августѣ; въ сентябрѣ, послѣ минованія горячаго періода сельско-хозяйственныхъ работъ, онѣ значительно понизились, а въ октябрѣ, когда циклъ полевыхъ работъ почти заканчивается, спустились вновь почти до уровня зимнихъ цѣнъ. По-уѣздныя цѣны при по-мѣсячномъ наймѣ рабочихъ въ разные періоды сельско-хозяйственного года приведены въ слѣдующей таблицѣ:

# СРЕДНЯЯ ПЛАТА СРОКОВЫМЪ РАБОЧИМЪ ВЪ РУБЛЯХЪ.

	ГОДОВЫМЪ									ЗИМНИМЪ.									ЛѢТНИМЪ.																				
	Работнику.			Работницѣ.			Полуработнику.			Работнику.			Работницѣ.			Полуработнику.			Работнику.			Работницѣ.			Полуработнику.														
	Число со-общеній.	Колебанія.	Средняя.	Число со-общеній.	Колебанія.	Средняя.	Число со-общеній.	Колебанія.	Средняя.	Число со-общеній.	СРОКЪ НАЙМА ВЪ МѢСЯЦЪ.		ПЛАТА.		Число со-общеній.	СРОКЪ НАЙМА ВЪ МѢСЯЦЪ.		ПЛАТА.		Число со-общеній.	СРОКЪ НАЙМА ВЪ МѢСЯЦЪ.		ПЛАТА.		Число со-общеній.	СРОКЪ НАЙМА ВЪ МѢСЯЦЪ.		ПЛАТА.		Число со-общеній.	СРОКЪ НАЙМА ВЪ МѢСЯЦЪ.		ПЛАТА.						
											Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.		Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.		Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.		Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.		Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.
Кузнецкій . . . . .	37	20—90	50,8	18	15—60	28,8	23	8—50	24,5	26	2—6,6	4,8	10—40	19,7	8	4—6,3	5,0	4—20	9,8	18	2—6,3	4,8	3—25	10,5	32	5,0—7,5	9,5	20—60	36,2	11	5,0—7,5	6,4	10—25	16,4	22	5,0—7,5	6,5	10—30	17,6
Хвалыпскій . . . . .	44	30—80	57,4	19	18—50	32,0	28	15—60	30,1	38	3—7	4	8—25	16,0	12	4—6,5	4,9	5—20	10,5	19	4—6,5	5,2	5—15	9,6	45	1,5—8,5	6,4	8—60	38,0	16	3,1—8,0	6,6	10—30	19,2	27	1,6—8	6,3	4—35	19,6
Вольскій . . . . .	44	40—100	56,9	14	25—40	32,6	31	20—48	29,9	38	4—6	5,0	5—28	15,5	6	4,2—6,0	5,1	6—15	11,6	18	4,2—6,6	5,1	5—15	10,3	52	5,4—8,5	7,0	25—70	40,0	6	6,0—7,5	6,7	15—25	19,3	31	5,4—8,5	7,0	10—40	24,4
Петровскій . . . . .	66	35—80	53,6	27	15—40	29,3	47	10—50	28,6	64	4,2—6,5	4,9	8—40	16,8	13	4,2—5,6	4,8	5—18	11,0	41	4,5—6,6	5,0	3—20	8,9	68	6,0—7,5	7,2	25—50	39,3	14	6,0—7,5	6,8	12—25	18,0	49	6,0—7,5	7,0	9—35	19,9
Сердобскій . . . . .	50	40—80	54,6	22	18—40	30,5	33	15—60	29,3	42	4,5—6,6	5,1	10—30	17,5	10	4,5—5,3	5,1	6—15	11,5	27	4,5—6,6	5,2	5—20	10,0	50	4,0—7,7	9	25—50	38,9	15	6,6—7,5	6,8	15—30	18,8	39	5,0—7,7	6,8	5—33	19,6
Балашовскій . . . . .	99	30—100	55,9	57	15—50	33,4	68	15—50	28,5	65	3,2—7,5	5,1	10—40	20,9	24	3,2—7,5	5,3	8—25	13,6	40	3,2—7,5	5,3	5—20	11,4	90	4,0—8,5	6,7	16—90	41,4	8	4,0—7,7	7,0	10—35	22,0	64	4,0—8,5	6,8	10—33	21,2
Аткарскій . . . . .	104	30—100	56,4	48	10—50	29,7	67	15—45	28,0	74	3,5—7,5	4,9	10—60	20,2	19	3,0—7,5	5,2	4—25	11,0	33	4,1—7,5	5,1	5—20	10,3	104	4,0—8,5	8	20—84	41,1	25	4,0—8,5	6,6	7—45	26,5	54	4,0—8,5	6,7	10—40	22,3
Саратовскій . . . . .	38	30—100	54,3	16	25—60	36,8	24	15—55	28,7	38	4,5—6,6	4,9	6—42	17,8	7	4,5—5,1	4,8	10—20	12,7	17	4,5—5,8	4,9	5—15	9,4	51	6—8	7,1	30—72	43,3	12	6,9—8	7,2	15—35	25,1	33	6,0—8,0	7,2	8—35	21,4
Камышинскій . . . . .	78	25—90	56,2	51	18—60	28,4	61	10—50	25,5	36	2,8—7,1	4,8	4—30	17,6	14	3,7—6,7	5,4	2—20	10,5	19	2,8—6,2	4,8	3—20	9,0	63	2—9	6,3	10—65	39,3	36	2,0—9,0	5,9	10—40	21,0	49	2,0—9,0	6,4	5—40	19,3
Царицынскій . . . . .	24	35—120	62	10	15—50	33,9	10	15—75	35,5	13	3,8—5,1	4,1	10—40	20,5	6	3,6—7,0	4,9	5—30	13,5	9	3,3—5,1	4,1	5—25	13,3	15	2—8,5	6,6	10—100	46,6	6	5,4—8,5	7,4	10—40	22,1	13	2,0—8,6	6,8	5—60	22,6
По губерні . . . . .	584	20—120	55,9	282	15—60	31,5	392	8—75	27,9	484	2—7,5	4,8 1	4—60	18,3 3,8	119	3—7,5	5,1 1	2—30	11,6 2,3	241	2—7,5	5,0 1	3—25	10,3 2,1	570	1,5—9,0	6,7	8—100	40,4 6,0	169	2,0—9,0	6,6 1	7—40	21,1 3,2	381	1,6—9	6,8 1	4—60	20,8 3,1



# ПЛАТА МѢСЯЧНЫМЪ РАБОЧИМЪ ВЪ

У Ѣ З Д Ы.	ВЪ ЗИМНИЕ МѢСЯЦЫ. (Н О Я Б Р Ъ—Ф Е В Р А Л Ъ).									ВЪ ВЕСЕННИЕ МѢСЯЦЫ. (М А Р Т Ъ—М А Й).									В Ъ І Ю Н Ъ.									В Ъ І Ю Л Ъ.								
	Врослому ра- ботнику.			Подростку.			Варослой работницѣ.			Врослому ра- ботнику.			Подростку.			Варослой работницѣ.			Врослому ра- ботнику.			Подростку.			Варослой работницѣ.			Врослому ра- ботнику.			Подростку.			Варослой работницѣ.		
	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.	Число случ.	Коле- банія.	Среднее.			
Кузнецкій . . . .	4	3-5	3,7	2	1,5-8	2,2	5	1-3	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	3-10	6,8	11	1,5-7	4,3	9	2-6	3,7	13	4-10	7,9	10	2-8	4,6	8	2-8	—
Петровский . . . .	2	3-4	3,5	—	—	—	1	—	2,5	17	3,5-7,5	6,0	4	2-5	3,5	4	2-4	2,7	21	4-15	7,5	16	9,5-5,5	4,1	11	1,5-5	2,7	18	5-17	9,9	16	2-10	5,9	16	2,50-8	—
Сердобскій . . . .	7	3-5	3,7	1	—	1,4	2	—	2,0	14	4,5-7	5,5	—	—	—	—	—	—	17	5-15	8,8	12	2,5-6	4,2	15	2-10	4,2	21	5-15	10,4	14	3-8	5,5	19	3-10	—
Балашовскій . . . .	21	4-6	4,7	2	3-4	3,5	4	2-4	2,8	31	2,5-8	5,5	—	—	—	—	—	—	45	5-17	8,8	37	2-8	5,0	39	2-14	5,2	50	6-20	12,0	33	4-11	6,7	30	4-15	—
Хвалынский . . . .	4	3-5	3,7	—	—	—	—	—	—	20	3-8	5,5	5	2,5-5	3,7	2	—	3	22	4-20	7,0	20	1,8-8	3,9	16	2-10	4,4	21	5-20	8,9	21	3-8	4,8	16	5-12	—
Вольскій . . . . .	11	2,5-5	3,8	1	—	2,5	1	—	2,5	17	4-10	6,3	1	—	4,0	1	—	3	23	5-10	7,3	20	2,5-5,5	4,4	19	2-5	3,8	19	7-13	10,3	19	3-8	6,0	18	3-9	—
Саратовскій . . . .	2	3,5-5	4,2	1	—	2	3	2-3	2,3	11	2-7	5,5	—	—	—	—	—	—	18	4-12	8,5	17	2-6	4,4	16	3-9	4,5	19	3-15	11,0	16	2-8	5,0	15	3-9	—
Аткарскій . . . . .	14	3-6	4,2	3	—	2	2	2-3	2,5	25	4-10	6,2	8	2-6	3,6	5	2-4	3,5	49	5-15	8,8	40	1-10	4,9	36	2,5-10	4,8	50	6-16	10,3	40	2-10	6,0	39	3-12	—
Камышинскій . . . .	10	2-5	4,3	1	—	2	—	—	—	38	3-11	6,3	7	2-4	2,7	2	2-3,5	2,2	30	4-20	9,4	30	2-10	4,6	31	2-11	5,3	32	4-20	10,9	31	1,75-10	5,4	31	2-12	—
Царицынскій . . . .	2	3-5	4	—	—	—	—	—	—	8	5-10	7,7	3	2,5-7	4,8	1	—	3	5	5-15	9,8	5	3-10	5,2	4	3-8	4,5	4	8-15	11,3	4	3-10	5,8	4	3-8	—
По губерніи . . . .	77	2-6	4	11	1,5-4	1,6	18	1-4	2,1	181	2-11	6,1	28	2-7	2,4	15	2-4	2,9	—	—	8,3	—	—	4,5	—	—	4,3	—	—	10,3	—	—	5,6	—	—	—

# ПЛАТА МѢСЯЧНЫМЪ РАБОЧИМЪ ВЪ 1899 ГОДУ.

ВЪ ВЕСЕННИЕ МѢСЯЦЫ.  
А Р Г Ъ - М А Й.

Въ ВЕСЕННИЕ МѢСЯЦЫ. А Р Г Ъ - М А Й.			В Ъ І Ю Н Ъ.						В Ъ І Ю Л Ъ.						В Ъ А В Г У С Т Ъ.						В Ъ С Е Н Т Я Б Р Ъ.						В Ъ О К Т Я В Р Ъ.																								
			Врослой работницѣ.			Подроснику.			Врослой работницѣ.			Врослому работнику.			Подроснику.			Врослой работницѣ.			Врослому работнику.			Подроснику.			Врослой работницѣ.			Врослому работнику.			Подроснику.			Врослой работницѣ.															
Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.	Число случ.	Коле банія	Среднее.												
—	—	—	—	—	—	—	14	3—10	6,8	11	1,5—7	4,3	9	2—6	3,7	13	4—10	7,9	10	2—8	4,6	8	2—8	4,6	13	4—15	7,5	10	2—7	3,9	8	2,5—7	3,8	11	3—8	6,2	9	1,5—9	2,6	9	2—4	2,8	9	3—6	4,4	7	1,5—3	2,3	7	2—3	2,4
6,0	4	2—5	3,5	4	2—4	2,7	21	4—15	7,5	16	9,5—5,5	4,1	14	1,5—5	2,7	18	5—17	9,9	16	2—10	5,9	16	2,50—8	5,0	20	5—15	8,7	17	3—8	5,3	13	2—6	3,6	18	4—10	7,1	16	1,5—6	5,0	14	2—5	3,0	16	3—9	5,8	15	2—5	3,4	12	1,5—4	2,4
5,5	—	—	—	—	—	—	17	5—15	8,8	12	2,5—6	4,2	15	2—10	4,2	21	5—15	10,4	14	3—8	5,5	19	3—10	5,3	20	5—15	9,9	13	3—8	4,9	13	3—10	5,0	17	4—15	8,2	13	2,5—6,5	4,2	14	2—7	4,0	14	5—10	6,6	10	2—6	3,4	10	1,5—6,5	3,0
5,5	—	—	—	—	—	—	45	5—17	8,8	37	2—8	5,0	39	2—14	5,2	50	6—20	12,0	33	4—14	6,7	30	4—15	7,7	50	8—20	12,4	41	4—13	7,1	44	4—15	7,7	43	6—20	10,5	35	3—10	5,9	44	4—15	6,4	37	5—15	8,4	27	1,5—8	4,5	30	3—10	5,2
5,5	5	2,5—5	2,7	2	—	3	23	4—20	7,0	20	1,8—8	3,9	16	2—10	4,4	21	5—20	8,9	21	3—8	4,8	16	5—12	5,6	22	4—18	8,4	20	2—6	4,8	15	3—10	5,7	23	3—12	7,4	20	2,5—7	4,3	16	1,5—7	4,3	21	2,5—18	5,9	20	1—5	2,8	15	1,5—5	3,3
6,3	1	—	4,0	1	—	3	23	5—10	7,3	20	2,5—5,5	4,4	19	2—5	3,8	19	7—13	10,3	19	3—8	6,0	18	3—9	5,8	20	7—15	10,7	19	3—9	6,8	17	4—10	6,0	19	5—12	7,6	18	3—6	4,4	14	2—5	3,6	19	4—8,5	5,7	17	2—5,5	3,4	14	2—4	2,9
5,5	—	—	—	—	—	—	18	4—12	8,5	17	2—6	4,4	15	3—9	4,5	19	3—15	11,0	16	2—8	5,0	15	3—9	5,7	19	5—16	10,4	16	3—8	4,9	15	4—8	5,2	20	4—10	7,9	16	2,5—6	3,9	15	3—6	4,3	18	3—10	5,8	16	1—4	2,9	13	2—10	3,4
6,2	8	2—6	3,6	5	2—4	3,5	49	5—15	8,8	40	1—10	4,9	36	2,5—10	4,8	50	6—16	10,3	40	2—10	6,0	39	3—12	6,1	47	6—17	10,8	38	2—10	6,6	38	3—12	6,8	48	5—20	8,6	39	1,5—12	4,7	34	4—10	4,6	41	4—10	6,0	41	1—8	3,4	34	1,5—4	3,4
6,3	7	2—4	2,7	2	2—3,5	2,2	30	4—20	9,4	30	2—10	4,6	31	2—11	5,3	32	4—20	10,9	31	1,75—10	5,4	31	2—12	6,7	26	3—15	10,5	27	1—12	4,7	25	2—10	5,5	22	3—15	7,0	21	0,9—5,0	3,5	20	1,5—7	3,9	23	3—8	5,5	21	0,9—8	2,7	21	2—4	3,0
7,7	3	2,5—7	4,8	1	—	3	5	5—15	9,8	5	3—10	5,2	4	3—8	4,5	4	8—15	11,3	4	3—10	5,8	4	3—8	6,3	4	8—10	9	4	3—8	5,0	4	4—6	5,3	5	6—10	7,8	4	3—6	4,0	4	3—4	3,8	4	4—6	5,5	3	2—6	3,3	3	2—4	2,7
6,1	28	2—7	2,4	15	2—4	2,9	—	—	8,3	—	—	4,5	—	—	4,3	—	—	10,3	—	—	5,6	—	—	5,3	—	—	10,4	—	—	6,0	—	—	5,4	—	—	7,8	—	—	4,3	—	—	2,7	—	—	5,0	—	—	3,2	—	—	2,9