

№ 221286 статистическое отделение Саратовской Губернской Земской Управы

221286

К. 33
Кс - 232.

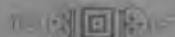
СБОРНИКЪ СВЕДѢНІЙ

— по —

САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1899 годъ.

Выпускъ I.



САРАТОВЪ.

Тип. графія Губернскаго Земства.

1900.

Одѣльно-статистическое отдѣленіе Саратовской Губернской Земской Управы.

221286.



3.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

— ПО —

САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1899 годъ.



Выпускъ I.



САРАТОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства.

1900.



СЪВЕЩАНИЕ

Печатано съ разрѣшеніа г. И. д. Саратовскаго Губернатора.

1864

С. Саратовъ

Оглавленіе.

СТРАНИЦЫ.

I. Обзоръ состоянія погоды за 18 ⁹⁸ / ₉₉ сельско-хозяйственный годъ въ связи съ вліяніемъ ея на урожай растений того же года	1— 22
II. Время и условія посѣва яровыхъ хлѣбовъ	23— 33
III. Враги культурныхъ растений.	34— 49
IV. Уборка сѣнокосовъ и сборъ сѣна	50— 63
V. Урожай хлѣбовъ, огородныхъ и садовыхъ растений .	64—123
VI. Цѣны на сельско-хозяйственные продукты въ 1899 г.	124—135
VII. Условія подесятиной денежной аренды пахотныхъ земель въ 1899 году	136—149
VIII. Посѣвъ ржи въ 1899 г. и состояніе озимыхъ всходовъ	150—165

Настоящій первый выпускъ „Сборника свѣдѣній по Саратовской губ. за 1899 г.“ представляетъ собою сводку матеріаловъ, доставленныхъ въ указанномъ году мѣстными жителями, въ качествѣ добровольныхъ корреспондентовъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Губернской Управы, и, отчасти, волостными правлениями.

До 1899 г. особо существовавшимъ съ 1892 г. отдѣленіемъ текущей статистики ежегодныя свѣдѣнія собирались преимущественно отъ волостныхъ правленій и лишь въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ—отъ гг. корреспондентовъ (число ихъ въ послѣдніе годы равнялось приблизительно 50 на всю губернію). Такъ какъ такая постановка дѣла не давала удовлетворительныхъ результатовъ, то въ началѣ 1899 г. оно и было реорганизовано въ томъ смыслѣ, что на обязанности волостныхъ правленій было оставлено доставленіе лишь немногихъ свѣдѣній, которыя пока не представлялось возможнымъ получить инымъ путемъ и къ сообщенію которыхъ волостныя правленія въ достаточной степени примѣнились; что-же касается другихъ свѣдѣній, то Управа обратилась съ просьбою о доставленіи ихъ исключительно къ мѣстнымъ жителямъ, надѣясь, что они не откажутся принять на себя посильный трудъ въ этомъ дѣлѣ и оказать возможное содѣйствіе Губернскому Земству въ его практической дѣятельности, освѣщая изъ года въ годъ своими сообщеніями условія мѣстной хозяйственной жизни и ея нужды и потребности*).

Увѣренность Губернской Управы въ сочувственномъ отношеніи со стороны мѣстныхъ жителей къ ея стремленію имѣть возможно полное знаніе мѣстной хозяйственной жизни (которое и можетъ быть достигнуто лишь при широкомъ содѣйствіи со стороны хозяевъ и вообще мѣстныхъ жителей) вполнѣ оправдалась въ первый же годъ: на ея обращеніе охотно отозвались 670 лицъ изъ крестьянъ, землевладельцевъ, сельскаго духовенства, учителей и т. д. и доставили весьма разносторонній и богатый матеріаль по тѣмъ вопросамъ, которые были имъ предложены Управою. Въ настоящемъ выпускѣ использована лишь часть доставленныхъ свѣдѣній; остальные-же матеріалы составляютъ содержаніе II выпуска, имѣющаго быть отпечатаннымъ въ теченіи ближайшихъ мѣсяцевъ.

*) При этомъ самыя программы вопросовъ для гг. корреспондентовъ были переработаны въ видахъ сокращенія сроковъ доставки свѣдѣній, большихъ удобствъ ихъ разработки и проч.

II

Указанное число корреспондентовъ распредѣлялось по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д Ы:	Число корреспондентовъ.
Аткарскій	116
Балашовскій	96
Камышинскій	90
Вольскій	70
Саратовскій	63
Хвалыинскій	57
Петровскій	57
Сердобскій	52
Кузнецкій	46
Царицынскій	24
Итого	670

Отсутствовали сообщенія въ 1899 г. лишь изъ 50 волостей, при общемъ числѣ ихъ въ 279 (по всей губерніи). Полученіе корреспонденцій также и изъ этихъ волостей и увеличеніе числа ихъ изъ волостей съ слишкомъ малымъ числомъ гг. корреспондентовъ (т. е. дальнѣйшее пополненіе числа корреспондентовъ и достиженіе возможно равномѣрнаго распредѣленія ихъ по территоріи губерніи) составляютъ, конечно, одну изъ ближайшихъ задачъ въ данномъ дѣлѣ, и Губернская Управа, выражая благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя въ прошломъ году приняли на себя нелегкій трудъ по доставленію просимыхъ ею свѣдѣній, надѣется, что и въ послѣдующее время она встрѣтитъ, какъ съ ихъ стороны, такъ и со стороны другихъ мѣстныхъ жителей, столь-же сочувственное отношеніе къ ея обращеніямъ и запросамъ и, такимъ образомъ, будетъ имѣть возможность постепенно достигнуть желательной полноты свѣдѣній по всѣмъ пунктамъ губерніи.

Настоящій выпускъ составленъ наличнымъ персоналомъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы.

I.

Обзоръ состоянія погоды за 18⁹⁸/₉₉ сельско-хозяйственный годъ въ связи съ вліаніемъ ея на урожай растеній того же года.

Разнородность климатическихъ условій въ предѣлахъ губерніи.—Сравнительныя данныя о средней температурѣ, продолжительности времени года и количествѣ осадковъ въ разныхъ уѣздахъ по наблюденіямъ за прежніе годы.—Время наступленія зимы въ 1898 году; характерныя особенности погоды зимой.—Время наступленія весны 1899 г.; состояніе погоды въ первый весенній періодъ; состояніе погоды во второй весенній періодъ Лѣто 1898 года. Вліаніе метеорологическихъ условій года на развитие растеній и на урожай ихъ. Мгла. Градобитія.

Уѣзды Саратовской губерніи, занимающіе общую площадь, длина которой въ прямомъ направленіи съ сѣвера на югъ достигаетъ 515 верстъ, уже въ силу различія своего географическаго положенія не могутъ быть однородными по климатическимъ условіямъ. Если же принять во вниманіе разницу въ высотѣ надъ уровнемъ моря разныхъ пунктовъ губерніи, разнообразность рельефа, неравномѣрность распредѣленія лѣсовъ по уѣздамъ и др. различія въ естественныхъ условіяхъ, вліяющія на характеръ климата, то, очевидно, что послѣдній долженъ представлять существенныя особенности въ разныхъ частяхъ губерніи. По изслѣдованіямъ академикомъ Веселовскаго и Купфера, для нашей долготы, удаленію съ сѣвера на югъ на каждыя 100 верстъ соответствуетъ повышение температуры на $0,44^{\circ}$ R. Исходя изъ этого положенія, слѣдуетъ признать, что между двумя крайними пунктами Саратовской губерніи, напримѣръ,—с. Никольскимъ Кузнецкаго уѣзда и Сарептой Парицнскаго,—отстоящихъ другъ отъ друга на 500 верстъ, разность въ средней температурѣ года должна быть не мѣнѣе, какъ въ $2,2^{\circ}$ R. Далѣе, разность средней температуры года въ зависимости отъ высоты надъ уровнемъ океана, по Вильду, должна выражаться въ пониженіи ея на $0,23^{\circ}$ R. на каждые 50 метровъ повышения. Между тѣмъ, извѣстно, что сѣверная часть Кузнецкаго уѣзда, занимающая южный склонъ самой высокой части Верхне-Сурской сплошной возвышенности, представляетъ наиболѣе возвышенную часть губерніи. Въ указанной мѣстности, въ пунктахъ, расположенныхъ на протяженіи 100 верстъ въ направленіи отъ запада къ востоку, высота колеблется надъ уровнемъ

моря отъ 750 ф. (с. Чадаевка), до 1106 ф. (с. Евлашево). Если мы примемъ высоту поверхности Кузнецкаго уѣзда, въ среднемъ, равною 800 ф., то разница въ средней температурѣ года Кузнецкаго и Камышинскаго уѣздовъ, въ зависимости отъ разности въ высотахъ, должна быть не менѣе какъ въ 1,2^о R.

Насколько значительна, въ дѣйствительности, разница по уѣздамъ въ температурѣ воздуха, продолжительности времени года и количествѣ выпадающихъ атмосферическихъ осадковъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ метеорологическихъ наблюдений за прошедшіе года. *)

Среднія температуры по Цельсию.

		зима	весна	лѣто	осень	годъ
С. Полянки Кузнецкаго уѣзда	за 1871—86 гг.	-11,78	+2,76	+17,38	+3,54	+2,88
Г. Сердобскъ „ „ „	за 1883—91 гг.	-9,82	+5,41	+19,41	+4,74	+5,00
„ Вольскъ „ „ „	за 1882—86 гг.	-10,15	+4,90	+20,4	+5,50	+5,20
„ Саратовъ	за 1836—48, 1855—57, 72—75 гг.	-9,28	+4,56	+20,38	+6,02	+5,42
„ Камышинъ	за 1880—86 гг.	-9,00	+6,10	+22,50	+6,90	+6,80

Средняя продолжительность времени года въ дняхъ:

		зима	весна	лѣто	осень
С. Полянки Кузнецкаго уѣзда	за 1871—86 гг.	156	53	83	73
Г. Вольскъ	„ 1882—86 гг.	148	38	118	61
„ Саратовъ	„ 1879—80 гг.	150	25	132	58
„ Камышинъ	„ 1880—86 гг.	137	37	128	63
„ Царицынъ	„ 1836—54 гг.	131	44	129	61

Количество атмосферическихъ осадковъ въ миллиметрахъ.

		зима		весна		лѣто		осень		годъ	
		дней	осадк. въ мм.	дней	осадк. въ мм.	дней	осадк. въ мм.	дней	осадк. въ мм.	дней	осадк. въ мм.
С. Полянки Кузн. у.	за 1880—86 гг.	43,6	98,8	34,3	109,8	37,8	206,4	39,5	123,4	154,0	538,2
Г. Сердобскъ	за 1887—91 гг.	45,6	95,88	29,3	91,00	31,8	167,2	38,8	165,3	148	519,7
„ Вольскъ	за 1882—86 гг.	33,6	114,5	27,4	99,7	31,0	168,8	32,5	112,7	124,4	495,5
„ Саратовъ	за 1879—80 гг.	56,0	149,4	27	60,8	34,0	152,8	32,5	104,7	149,5	467,3
„ Камышинъ	за 1880—86 гг.	26,8	81,3	20,2	75,4	21,4	86,0	21,8	76,2	90,2	318,8

Приведенныя въ таблицахъ метеорологическія данныя за рядъ лѣтъ показываютъ, что цифра средней температуры года правильно идетъ къ повышенію съ сѣвера на югъ; при этомъ разница въ температурѣ двухъ крайнихъ пунктовъ—с. Полянокъ Кузнецкаго уѣзда и г. Камышина—выразится въ цифрѣ около 3^о R. Еще нагляднѣе наблюдается зависимость температуры отъ географическаго положенія мѣстности изъ сопоставленія цифровыхъ данныхъ о температурѣ зимы и лѣта: температура воздуха зимой, понижаясь въ правильной послѣдовательности съ юга на сѣверъ, даетъ разницу въ Кузнецкомъ уѣздѣ, сравнительно съ г. Камышиномъ, около 3^о R; температура же лѣта, въ той же правильной послѣдовательности, повышается въ обратномъ направленіи—съ сѣвера на югъ, давая общую разницу между Кузнецкимъ и Камышинскимъ уѣздами въ 5,12^о R. Наибольшее количество атмос-

*) Руководствуясь способомъ академика Веселовскаго, принято за зиму все то время, когда средняя температура сутокъ (выведенная по наблюдениямъ за продолжительный періодъ времени) ниже 0^о Ц., за лѣто—все то время, въ теченіе котораго средняя суточная температура выше +15^о Ц. и за весну и осень—тѣ періоды, когда средняя температура колеблется между 0^о и +15^о Ц.

Черных осадков наблюдается в северном Кузнецком уезде; чем дальше на юг, тем количество осадков за год выпадает меньше; причем особенно резкая разница замечается в летние месяцы: в Кузнецком уезде за лето осадков выпадает больше 206 мм., тогда как в Камышинском (южном) уезде за это же время выпадает всего лишь 86 мм., т. е. меньше почти в $2\frac{1}{2}$ раза.

К сожалению, относительно настоящего 1898/99 года, в распоряжении статистического отделения не имеется точных метеорологических наблюдений о состоянии погоды, почему не представляется возможным с соответствующей точностью установить все особенности данного года. За отсутствием такого рода сведений, материалом для характеристики разсматриваемого года могут послужить лишь полученные от гг. корреспондентов больше или меньше общия и приблизительныя описания погоды с начала зимы 1898 года.

„Зима в 1898 году наступила рано,“ так начинают свои сообщения о погоде значительное большинство корреспондентов из разных частей губернии. Первый снег, выпавший между 30 сентября и 3 октября, покрывший землю до 4 вершк., и наступившие одновременно морозы, доходившие до $10-12^{\circ}$ по Реомюру, характеризовали собой наступление зимы. С этого времени скот был поставлен на зимний корм; ровный снежный покров сдвигал возможную езду на санях; повсеместно все небольшие речки и ручьи покрылись льдом. Замечных колебаний во времени наступления зимы до губернии, почти не замечается, что подтверждается следующими извлечениями из сообщений гг. корреспондентов, из которых видно также, что раннее наступление зимней погоды оказалось весьма обманчивым.

Кузнецкий уезд: «Первый снег выпал 25 сентября при 20° ; ватем 2 октября вновь выпал снег при 30° ; была метель, и тогда же установился санный путь; р. Топталь покрылась льдом на 1,5 вершка (сообщ. Ф. М. Бадулина из Анненковской волости).» «Наступление зимы было равным; снег выпал 1 октября, и с этого же дня началась холодная, чисто зимняя погода, надвигавшая много бед тем, что захватила небранными капусту на огородах и картофель в холодных помещениях, которая большей частью и погибла. Через 2 недели погода изменилась: наступила оттепель, снег совершенно растаял, скот выгнали опять на подножный корм, дороги стали невозможными; такая погода продолжалась до 24 ноября. Окончательно санный путь установился только около 6 декабря» (сообщение А. Т. Пантюхина из Наскафтынской волости).

Петровский уезд: Зима наступила рано, 1 октября, одновременно по всем селениям волости; тогда же стали реки Сердоба, Камзола, Тресвянка и другие и установился санный путь. Наступившая зима держалась до 15 октября; ватем наступили дожди, которые согнали весь снег. После 20 ноября вновь наступили заморозки, выпал снег и окончательно установился санный путь» (сообщение С. С. Букина из Александр-Юматовской волости).

Сердобский уезд: «Наступление зимы следует считать равным; снег выпал 2 октября; 3 октября был мороз 5° и сильный северный ветер со снегом (вьюга); от 2 по 10 октября ежедневно были морозы до 10° » (сообщение г. Архангельскаго из Бакурской вол.) 3 октября выпал снег на 3 вершка; был сильный холод; санный путь можно было считать установившимся. После 10 октября наступила, однако, оттепель, и снег стаял в 3 дня (сообщение Е. П. Устинова из Дуровской волости).

Аткарский уезд: „Зима наступила рано; в первых числах октября скот был поставлен на зимние корма; в то же время замерзли реки“ (сообщ. Ф. А. Иванова из

Ковыловской волости). Зима наступила очень рано, съ 3 октября; но съ 14 октября снѣгъ пропалъ и скотъ вновь выгнали на подножный кормъ: съ 14 по 27 ноября скотъ пасае по овиямъ (сообщ. В. И. Томилова изъ Ковыловской волости).

Балашовскій уездъ: «Первый снѣгъ выпалъ 3 октября; наступили сильные морозы, рѣки замерзли и установился санный путь» (сообщ. Г. М. Никитупкина изъ Чернавской волости). «Первый снѣгъ выпалъ 3 октября, покрывъ землю на 1,5 сант. при температурѣ—3°; р. Хоперь замерзла. Съ 12 октября усановилась теплая погода, до +8°, пруды и р. Хоперь вновь растаяли, 28 октября снѣгъ вторично покрывъ землю, а съ 7 ноября установился санный путь. Съ 14 по 30 ноября вновь температура была +6°, снѣгъ согвало вторично. Въ третій разъ снѣгъ выпалъ 30 ноября; 5 декабря р. Хоперь замерзла, и окончательно установился санный путь (сообщ. С. Н. Виноградова изъ Ново-Покровской волости).

Хвалыинскій уездъ: «Былъ первый морозъ, выпалъ снѣгъ и ѣзда установилась на саняхъ съ 4 октября; къ 15 октября снѣгъ растаялъ, и наступила непостоянная погода. Окончательно установился санный путь съ 5 декабря» (сообщ. А. М. Шмелева изъ Дворянско-Терешанской волости). «Первый снѣгъ выпалъ 3 октября и настолько обильно, что начали ѣздить на саняхъ; затѣмъ вновь установилась теплая погода, и снѣгъ согвало. Подобная перемена зимы на осень и обратно происходила три раза. Зима установилась окончательно съ 6 декабря (сообщ. А. Никольскаго изъ Шалкинской волости).

Волскій уездъ: «Снѣгъ выпалъ 25 сентября, но вскорѣ стаялъ. Съ 2 октября установился хорошій санный путь, температура упала до—8° по Реомюру. Между 11—17 октября снѣгъ вновь растаялъ, скотъ выгнали на пастбище. Съ 28 октября опять температура упала на—8° и установился санный путь. Между 14—17 октября снова снѣгъ стаялъ, земля отошла, скотъ выгнали на пастбище. 1—4 декабря—снѣгъ, 5 го— сильная мятель, 6—морозъ 7° и установился санный путь на всю зиму» (сообщ. Е. И. Ганьшкова изъ Валтайской волости).

Саратовскій уездъ: «3 октября, при сильной снѣжной бурѣ, зима легла на талую землю и продержалась до 25 октября; 30 октября вторично зима легла на талую землю, а къ 15 ноября, при температурѣ +6°, снѣгъ сошелъ опять; 24—28 ноября пахали подъ ябь; 29—30 ноября вновь выпалъ снѣгъ на талую землю, и зима, а вмѣстѣ съ тѣмъ и санный путь, окончательно установились». (Т. Х. Вейдеманы изъ Полчианиновской волости).

Камышинскій уездъ: «Наступленіе зимы было необыкновенно раннимъ: р. Добринка стала въ концѣ сентября, а санный путь установился въ первыхъ числахъ октября; довольно низкая температура держалась до 20-хъ чиселъ октября» (А. Гаврилинъ изъ Верхне-Добринской волости). „Въ первыхъ числахъ октября стали рр. Каванка и Иловля, выпалъ снѣгъ и съ 3 октября установился санный путь, продержавшійся до 17 октября; снѣжный покровъ былъ не менѣ 4 вершковъ; температура доходила до—12°. Снѣгъ таялъ и вновь выпадалъ нѣсколько разъ, а окончательно установился санный путь съ 9 декабря“ (Ф. Т. Карповъ, И. Т. Милокуловъ и Я. П. Кибальниковъ изъ Котовской и Гусельской волостей).

Царицынскій уездъ: „Наступленіе зимы было раннимъ, холода начались съ 1 октября; санный путь установился окончательно съ первыхъ чиселъ декабря“ (М. М. Карповъ изъ Балыклейской волости).

Приведенныя сообщенія являются вполне достаточными, чтобы характеризовать состояніе погоды за время, съ конца сентября до начала декабря, повсемѣстно въ предѣлахъ Саратовской губерніи. Всѣ прочіе корреспонденты подтверждаютъ тоже самое, т. е. необычайно раннее наступленіе зимы или „зазимка“, значительныя колебанія въ температурѣ (отъ—10—12° до+6—8°) и очень значительное выпаденіе осадковъ въ видѣ дождей и снѣга.

Несвоевременное наступленіе зимы очень неблагоприятно отразилось на нѣкоторыхъ сторонахъ сельскаго хозяйства Саратовской губерніи; такъ,

во многих мѣстахъ погнбло значительное количество капусты и другихъ овощей, оставшихся необранными съ огородовъ; померзъ также и картофель. Кроме того, при недородѣ хлѣбовъ въ описываемомъ году, увеличивался недостатокъ въ кормахъ для скота, вслѣдствіе ранней постановки его на стойловое содержаніе. Однако, преждевременно установившаяся „суровая, чисто зимняя погода“ была непродолжительна. Черезъ 2 недѣли, т. е. между 14—18 октября погода рѣзко измѣнилась: наступившіе дожди смыли весь снѣжный покровъ; температура поднялась до $+8^{\circ}$, озими пошли въ ростъ и скотъ вновь былъ выпнанъ на подножный кормъ.

Рѣзкихъ переходовъ отъ тепла къ холоду и обратно, характеризующихъ собою состояніе погоды въ теченіе осеннихъ мѣсяцевъ, наблюдалось по губерніи 3; „зима становилась три раза,—сообщаетъ Н. М. Булыгинъ изъ Никольской волости Кузнецкаго уѣзда,—первый разъ—въ началѣ октября, второй—въ началѣ ноября и третій—въ концѣ ноября. Въ промежуткахъ температура стояла настолько высоко, что населеніе снова возвращалось къ осенней жизни, такъ, напримѣръ, продолжали выкапывать картофель, взмывать жнивья подъ яровой сѣвъ и пастьбу скота по лугамъ и лѣсамъ“. Однородныя явленія указываются сообщеніями гг. корреспондентовъ и изъ прочихъ уѣздовъ, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ раньше выдержекъ,

Окончательное наступленіе зимы, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, слѣдуетъ отнести къ первымъ числамъ декабря, съ какового времени „снѣгъ легъ на всю зиму“. Небольшія рѣки въ губерніи, какъ было сказано, первоначально замерзли въ началѣ октября; при слѣдующихъ оттепеляхъ онѣ освобождались отъ ледяного покрова, и окончательно сдѣлались возможными для зимняго пути лишь съ половины ноября. Главныя рѣки Донскаго бассейна, Медвѣдица и Хоперь, окончательно стали между 27 ноября и 5 декабря, рѣки Волжскаго бассейна, Уза и Сура,—въ концѣ ноября. Волга, протекающая въ предѣлахъ Саратовской губерніи на протяженіи до 700 верстъ, стала неодновременно; такъ, выше Хвалынска замерзаніе рѣки наблюдалось 12—15 декабря; противъ Камышина—24 декабря, ниже Царицына, въ Отрадинской волости, въ началѣ января.

Зима въ послѣдующіе мѣсяцы 1898—99 г., по единогласному заявленію корреспондентовъ изъ разныхъ уѣздовъ, была, въ общемъ, необычайно теплая и малоснѣжная; неустойчивость въ температурѣ воздуха за время зимнихъ мѣсяцевъ наблюдалась также повсемѣстно въ губерніи. „Характерныя черты прошедшей зимы“,—пишетъ А. П. Соколовъ изъ Синеньской волости Саратовскаго уѣзда,—это недостатокъ снѣжнаго покрова и частая смѣна холодныхъ теплыми и обратно, температурныхъ волнъ воздуха. По температурѣ воздуха зима этого года, среди зимъ нашего юго-восточнаго края, занимаетъ мѣсто въ ряду теплыхъ зимъ. Благодаря этому, озимые хлѣба.—при наличности такого неблагопріятнаго въ сельско-хозяйственномъ отношеніи явленія, какъ отсутствіе достаточнаго снѣжнаго покрова почти за весь періодъ зимы, изъ-подъ снѣга вышли безъ вреда“. По наблюденіямъ А. П. Соколова, разнаго рода атмосферныхъ осадковъ за время съ 3 октября по 6 марта было по дождемѣру 976 мм. Пользуясь выдержками

изъ метеорологическаго дневника, доставленными г. А. П. Соколовымъ, состояше погоды за тотъ же періодъ можетъ быть охарактеризовано болѣе подробно слѣдующимъ образомъ: послѣ влажнаго, теплаго, мягкопріятнаго сентября,—3/15 октября температура воздуха падаетъ; около 10 часовъ утра показался снѣгъ, подулъ сильный NW вѣтеръ, перешедшій въ бѣрю. Къ 2-мъ часамъ пополудни поднялась страшная метель, продолжавшаяся до 6 часовъ вечера, когда снѣгъ пересталъ и небо прояснилось; вѣтеръ продолжалъ дуть съ прежней силой; земля замерзла. 6/18 октября земля покрылась тонкимъ слоемъ снѣга, а 7/19 ровнымъ покровомъ плотнаго снѣга въ 6 sntm. толщины. Съ 10/22 октября наступила оттепель, пошли дожди, снѣгъ пропалъ, земля оттаяла, образовалась невылазная грязь. Съ 27 октября/8 ноября температура воздуха упала, земля замерзла; за этотъ періодъ были снѣжные осадки, но такъ незначительны, что покрова не дали. Съ 12/24 ноября снова оттепель по 5/17 декабря; прошли дожди, образовалась грязь. Къ 12¹/₂ часамъ 5/17 декабря температура воздуха была +2° по К; въ это время вѣтеръ рѣзко измѣнилъ направленіе— вмѣсто юга подулъ съ сѣвера; температура стала падать такъ быстро, что къ часу дня было—2°, а къ 9 часамъ вечера—11,5°, земля сильно замерзла, установилась настоящая зимняя по температурѣ погода, продолжавшаяся до 15/27 декабря. Въ разное время періода этой холодной волны воздуха падалъ снѣгъ, но покровъ образовался только 10/22 декабря, не болѣе 3 sntm.; въ ночь 12/24 декабря Волга противъ с. Синенькихъ стала. Съ 15/27 декабря по 22 дек./3 января оттепель; падаютъ небольшіе дожди, снѣгъ пропадаетъ. Съ 23 декабря/4 янв. температура упала, установились зимніе морозы; снѣжнаго покрова нѣтъ. 6/18 и 7/19 января оттепель и дожди. 8/20—10/22 января волна воздуха холодная; былъ снѣжный осадокъ, но покрова не далъ. 11/23—13/25 января оттепель, дожди; вода пошла такъ сильно, какъ будто на дворѣ весна; снѣгъ пропалъ. 14/26 января—21 янв./2 февр. холодная волна; снѣжнаго покрова нѣтъ. 22 янв./3 февр.—24 янв./4 февр. оттепель, дожди, грязь. Въ ночь на 24 янв./5 фев. вышалъ глубокий снѣгъ (12 sntm.), зима установилась до весны (7/19 марта)“.

По сообщеніямъ изъ прочихъ уѣздовъ Саратовской губерніи зима 1898—1899 года характеризуется такъ:

Зима, вообще, была теплая, сырая съ начала до конца; снѣгу хотя выпадало много, но онъ сейчасъ же притаивалъ и осаживался; часто выпаденіе снѣга было совмѣстное съ дождемъ. Въ концѣ зимы выпало много снѣга и появились заносы, которые по рыхлости снѣга уже не могли имѣть вліянія на состояніе дорогъ; послѣднія во всю зиму были удовлетворительны (*Кузнецкій уѣздъ*).

Изъ *Петровскаго уѣзда* сообщаютъ: въ общемъ зима была непостоянная, съ начала декабря и до половины января—дожди и слякоть, въ перемежку съ легкими морозами и снѣгомъ. За исключеніемъ двухъ дней въ срединѣ января, „когда отъ мороза домались влещи у хомутовъ,“ зима, въ общемъ, была теплая. Обильное выпаденіе снѣга наблюдалось уже въ концѣ зимы; „тогда преимущественно преобладали мятели—поземки, которыя продолжались и въ мартѣ“.

Изъ *Сердобскаго уѣзда*: зима была очень мягкая съ частыми и продолжительными оттепелями и дождями въ теченіе декабря и января мѣсяцевъ; въ февралѣ и до половины марта стояли умѣренные морозы. Снѣгу было мало: на ровныхъ мѣстахъ снѣжный покровъ не превышалъ 4—6 вершковъ.

Въ *Аткарскомъ уездѣ*, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, зима была „сиротская“ дождливая и теплая; значительные дожди были 20—24 января. Снѣгу было мало; наибольшее количество его выпало въ концѣ зимы, тогда же были и болѣе значительные морозы.

Изъ *Балашовскаго уезда* сообщаетъ С. Н. Виноградовъ: „Зима была теплая и малоснѣжная; снѣгъ выпадалъ до 12 sntm. и, затѣмъ, при таяніи осѣдалъ до 8 sntm. наивысшей глубины, 14 sntm. снѣжный покровъ достигъ къ 7 февраля. Средняя температура колебалась за всю зиму отъ 5° до 12° по Р., за исключеніемъ дней 26 и 27 въ январѣ и 10 въ февралѣ, когда морозы доходили до —18° Р. Мятели слабыя были въ теченіе 25 дней за всю зиму, изъ числа которыхъ наиболѣе значительныя приходились на начало марта“.

Изъ *Хвалынскаго уезда* пишутъ: „Зима была теплая, сиротская“; съ 25 декабря по 5 января температура воздуха достигала —18—19° Р; 6 января былъ сильный дождь и весь январь стоялъ теплый. Снѣгу было менѣе обыкновеннаго, такъ что обычная здѣсь гусевая ѣзда мало практиковалась.

Изъ *Волскаго уезда* сообщаютъ, что зима была теплая, въ общемъ; значительные морозы наблюдались въ концѣ января и первой половинѣ февраля (—20° Р); снѣгу хотя выпадало много, но, въ силу существовавшихъ оттепелей, получался большой осадокъ, почему и состояніе дорогъ было „самое хорошее; отъ заносовъ не страдали“.

Изъ *Саратовскаго уезда*, кромѣ приведеннаго выше сообщенія, другіе корреспонденты сообщаютъ, что зима, въ общемъ, была мягкая съ частыми оттепелями, туманами и дождями; если бы зима не была такой теплой, то, при существовавшей безкормицѣ, скотинѣ просуществовать было бы трудно. Заносовъ не было; дороги были прекрасныя.

Изъ *Камышинскаго уезда* пишутъ, что подобной зимы, какъ была въ истекшемъ году, — „не запомнятъ старожилы; теплая, малоснѣжная съ перепадающими часто дождями и безъ снѣжныхъ вьюгъ, бывавшихъ въ предшествовавшіе годы“. Въ срединѣ зимы температура воздуха доходила до +2° Р. Конецъ зимы отличался наиболѣе суровой температурой и значительнымъ количествомъ выпавшаго снѣга.

Изъ *Царицынскаго уезда* указываютъ на высокую температуру воздуха до половины января и значительные морозы (до —25° Р) во второй половинѣ января и началѣ февраля. Снѣгу было, въ общемъ, мало.

Весна 1899 года, по времени проявленія первыхъ признаковъ ея наступленія, по сообщеніямъ большинства корреспондентовъ, должна быть отнесена къ числу раннихъ. „Весна этого года,—пишетъ А. П. Соколовъ изъ Синеньской волости Саратовскаго уѣзда, была—ранняя и дружная“. Для характеристики начала весны имъ приведены слѣдующія выдержки изъ метеорологическаго дневника за нѣсколько дней перваго весенняго періода: „6/18 марта—снѣжный покровъ 12 sntm., средняя температура дня—5,66°, причемъ послѣдняя съ этого времени имѣетъ тенденцію повышаться; такъ, въ 7 часовъ утра было—12°, въ 1 часъ дня—3°, въ 9 часовъ вечера, когда вѣтеръ изъ сѣверо-западнаго направленія перешелъ на юго-западный, температура поднялась до—2°. 7/19 марта, при томъ же направленіи вѣтра, средняя температура дня достигала + 4°; снѣгъ сталъ такъ быстро таять, что за этотъ день его пропало наполовину, а южные склоны горъ отъ покрова совершенно обнажились. 8/20 марта, на мѣстѣ наблюденій (площадь въ 9—10 кв. верстѣ), снѣгъ пропалъ почти весь, такъ что только половина видимаго пространства была подъ покровомъ и то очень тонкимъ, не болѣе 1 sntm. Такимъ образомъ, послѣднимъ днемъ зимы 1898/99 года былъ 6/18 марта, а первымъ весны—7/19 марта. Время съ 9/21 марта по 20 марта/1 апрѣля было временемъ неравной борьбы зимы съ весной; за этотъ пері-

одъ было 4 дня (9/21, 12/24, 16/28 и 17/29 марта) съ температурой воздуха ниже 0° и съ снѣжными осадками, а остальные дни—съ температурой выше 0°, причеъ 5 дней дали дождевые осадки. Но „серьезно“ весна вступила въ свои права только съ 21 марта/2 апрѣля; къ этому времени снѣгъ оставался лишь на сѣверныхъ склонахъ горъ, а почва оттаяла на 5 см. глубины; съ 1/13 апрѣля сдѣлалось возможнымъ выѣхать пахать землю подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ. 27 марта/8 апрѣля, между 3—4 часами полудни, наблюдалась на р. Волгѣ подвижка льда всей массой саженъ на 15 что, по метеорологіи, принято считать моментомъ вскрытія рѣкъ. Погода съ 21 марта/2 апрѣля по 1/13 апрѣля была пасмурная (дождевыхъ осадковъ за этотъ періодъ было 108 мм.), облачная или полуюсная, и въ то же время теплая, въ зависимости отъ чего почвенная влага испарялась слабо, но въ то же время земля достаточно согрѣлась для посѣва. Такимъ образомъ, можно признать, что посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ въ 1899 году былъ начатъ при благоприятныхъ условіяхъ.“

Согласно громадному большинству сообщеній изъ разныхъ пунктовъ губерніи, поступательное теченіе перваго весенняго періода вообще прошло дружно и во всѣхъ отношеніяхъ благоприятно съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія. Разница наблюдалась лишь во времени наступленія весны въ томъ или иномъ уѣздѣ губерніи, въ прямой зависимости отъ его географическаго положенія, что подтверждается слѣдующими цифровыми данными:

Уѣзды.	С р е д н е е в р е м я .				
	Начало уси- ленного тая- нія снѣга.	Прегражде- ніе сапнаго пути	Освобожде- ніе полей отъ снѣжна- го покрова.	Вскрытіе боль- шихъ рѣкъ.	Вскрытіе малыхъ рѣкъ.
Кузнецкій	23 марта.	27 марта.	6 апрѣл.	{ Сура 8 апрѣля. Кадада 3 „	30 марта.
Петровский	23 „	28 „	6 „	{ Уза 30 марта Медвѣдиц. 7 апр.	30 „
Сердобскій	21 „	27 „	5 „	Хоперь 29 марта.	30 „
Хвалынский	19 „	25 „	4 „	{ Терешка 5 апр. Волга 10 „	28 „
Вольскій	19 „	25 „	3 „	{ Терешка 28 мар. Волга 6 апрѣля.	28 „
Саратовскій	17 „	25 „	4 „	Волга 3 апрѣля.	28 „
Аткарскій (сѣв. часть)	15 „	23 „	1 „	Медвѣд. 27 мар. — 3 апрѣля.	26 „
Балаповскій	15 „	22 „	30 марта.	{ Хоперь 28 марта. Терса 19 „	27 „
Аткарскій (южн. часть).	10 „	18 „	24 „	Терса 20 марта.	26 „
Камышинскій	10 „	18 „	25 „	Волга 26 марта.	19 „
Царицынскій	7 „	10 „	17 „	Волга 23 марта.	13 „

Теченіе весны во всѣхъ ея проявленіяхъ, какъ видно изъ этихъ дан-ныхъ, по времени шло въ послѣдовательномъ порядкѣ въ направленіи съ

сѣвера на югъ. Особенно замѣтная разница наблюдается при сравненіи южныхъ уѣздовъ, Камышинскаго и Царицынскаго, съ сѣверными—Кузнецкимъ и Пегровскимъ: въ то время, когда въ первыхъ поля совершенно освободились отъ зимняго покрова, въ послѣднихъ еще держался санный путь; въ общемъ разница между этими уѣздами не менѣе двухъ недѣль. Весна въ своемъ первомъ періодѣ вообще по губерніи продолжалась не болѣе 14—16 дней, а въ южномъ Царицынскомъ уѣздѣ всего лишь 10 дней. Въ силу незначительной глубины снѣжнаго покрова, санный путь „рушился“ черезъ 4—8 дней, а затѣмъ въ слѣдующіе 8—10 дней поля совершенно освободились отъ снѣга.

Первые вѣстники весны—перелетныя птицы, какъ-то: скворцы, утки и лебеди—были видимы въ Балашовскомъ уѣздѣ 11 марта, а 15 марта на р. Холпрѣ въ Сердобскомъ уѣздѣ появились цапли.

Разливъ рѣкъ весной этого года повсемѣстно былъ очень большой—„небывалый“, „громадный“, какъ пишутъ изъ всѣхъ уѣздовъ. „Разливъ рѣкъ въ нашей мѣстности“,—сообщаетъ, напримѣръ, г. Устиновъ изъ Сердобскаго уѣзда,—„былъ настолько великъ, что старожилы не помнятъ подобнаго. Достоинно удивленія это обстоятельство тѣмъ, что снѣгу вообще было мало, дождей во время таянія снѣга не было, между тѣмъ разливъ рѣкъ былъ необычный. Объясненіемъ этому можетъ служить то, что земля, будучи насыщена водой до предѣловъ съ осени,—весной воду въ себя не принимала, почему и стокъ воды получился значительный“. Г. Патрикѣевъ, сообщая о значительномъ разливѣ весенней воды въ Саратовскомъ уѣздѣ, прибавляетъ, что „по замѣчанію мѣстныхъ жителей, земля не могла принимать въ себя весеннюю воду, вслѣдствіе массы дождей, выпавшихъ осенью 1898 года, чѣмъ и объясняется такой большой разливъ рѣкъ“.

Начало весны этого года для сельскихъ хозяевъ Саратовской губерніи, какъ уже сказано выше, было весьма благопріятно во всѣхъ отношеніяхъ: озими изъ-подъ снѣга вышли въ очень хорошемъ состояніи; наступившая съ конца марта теплая, „мягко-пріятная“ погода и достаточное количество почвенной влаги способствовали ихъ быстрому росту. Посѣвъ яровыхъ въ первыхъ числахъ апрѣля происходилъ при наилучшихъ условіяхъ: теплая, мягкая погода, стоявшая въ теченіе первой половины апрѣля, перемежающіеся дожди, перепадавшие повсемѣстно въ губерніи, отсутствіе утреннихъ заморозковъ,—все это благотворно вліяло на всходы, и послѣдніе быстро и дружно пошли въ ростъ. Но такая погода продержалась очень недолго: со второй половины апрѣля погода рѣзко измѣнилась. Холодная погода съ утренними заморозками, сухіе вѣтра, отсутствіе дождей въ южной части губерніи—все это рѣзко измѣнило радужное настроеніе хозяевъ, поколебавъ въ нихъ надежду на ожидавшіеся хороши урожай. Вотъ что пишутъ объ измѣненіяхъ въ состояніи погоды весной изъ разныхъ уѣздовъ:

Кузнецкій уездъ. «Въ началѣ весны была очень теплая погода съ перемежающимися дождями; но послѣ посѣва яровыхъ наступили холода съ утренними заморозками, что задержало ростъ» (Старо-Чирчимская волость). «Морозы въ первой половинѣ мая убили всходы ранняго преса настолько, что его пересѣвали. Морозы 24—25 мая убили огородныя овощи» (Планская волость). «Первая половина апрѣля была теплая, съ дож

дами; со второй половины наступили холода; весь май стоял сухой, холодный и вѣтреный; морозами 23—25 мая повреждены всходы овинныхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а также и огородныя овощи.» (Наскафтымская, Слоюзумская, Евлашевская, Никольская и др. вол.)

Петровский уездъ. «Въ апрѣль—тепло, со второй половины наступила холодная погода и дулъ сѣверо-восточный вѣтеръ. Май—весь холодный; морозы 24—26 мая испортили посѣвы гречи и проса, а также огурцы, арбузы, капустную рассаду и ботву картофеля; дождей выпало много» (Мачкасская, Ст.-Захаркинская, Березовская и Кондольская вол.). «Вскорѣ послѣ того, какъ очистились поля, установилась теплая весенняя погода; вѣтѣмъ наступили холода и пошли дожди, которые шли равномерно во все весенне мѣсяцы; утренне заморозки задержали ростъ хлѣбныхъ растений» (Жуковская и Грязнушинская вол.).

Сердобский уездъ. «Ранней весной погода стояла благоприятная; въ одну недѣлю поля совершенно очистились отъ снѣга, и 8 апрѣля начался посѣвъ яровыхъ. 23 апрѣля былъ морозъ, и съ этого дня наступили холода, державшіеся до конца мая съ небольшими перерывами. Въ 20 числахъ мая были сильныя морозы, которыми побито даже овесъ, не говоря уже объ огородныхъ овощахъ и плодовыхъ деревьяхъ» (Чубаровская вол.). «Съ 28 марта установилось тепло, но земля была еще сыра, такъ что сѣять начали съ 3—5 апрѣля, при ласковой, нѣжной до поразительности, теплой и тихой погодѣ; на болотахъ слышны были свои спеціальныя концерты. Но все это только гыманило доврѣчивыхъ посѣвщиковъ, а вѣтѣмъ наступили заморозки, подули холодныя вѣтра, сырая земля, уже разрабатанная бородами, затвердѣла, пошли холодныя дожди, выбившіе много зерна наружу; всходы трудно выбивались изъ земли» (Козьмодемьянская вол.). «Апрѣль и май мѣсяцы были холодныя, обильныя дождями и чуть не ежедневныя заморозками; апрѣльскіе утренники были безвредны, но майскими сильно были повреждены всходы овса и побиты всходы гречи» (Вергуновская и Рѣпьевская волости).

Аткарский уездъ: «Весенняя погода по мѣсяцамъ стояла переменная: мартъ—теплый, апрѣль—частью холодный съ морозами; 24 мая морозомъ побито все огородныя всходы, сильно испортило картофель, а въ лѣсахъ—дубъ и имень; въ поляхъ побито гречи» (Сосновская вол.). «Весь апрѣль былъ благоприятный по количеству дождя, но съ малымъ числомъ теплыхъ дней; въ май дождей выпадало мало, были морозы, которыми побиты огородныя растенія настолько, что ихъ пересѣвали вновь» (Б. Дмитріевская Колокольцовская и Дивовская волости).

Балашовский уездъ: «Съ 1 по 11 апрѣля стояла теплая погода съ температурой среди дня отъ $+6^{\circ}$ до $+16^{\circ}$ R, при южныхъ и юго-западныхъ вѣтрахъ. Съ 12 по 18—наступила сравнительно холодная погода (съ температурою отъ $+4^{\circ}$ до $+6^{\circ}$ R), при сѣверныхъ вѣтрахъ; по утрамъ были морозы. Съ 19 по 23 стало теплѣе—прошли дожди съ грозами. Съ 23 до конца апрѣля—вновь холодная погода, съ морозами-утренниками при сѣверномъ вѣтрѣ; морозомъ 27 числа въ незначительной части убиты всходы овса и пшеницы. Май мѣсяцъ—весь холодный, но первая половина, сравнительно съ послѣдней была теплѣе; вѣтра преобладали сѣверныя и сѣверо-западныя; морозовъ—утренниковъ было въ май 8. изъ нихъ морозомъ 3-го мая убиты часть посѣва подсолнуховъ, а 24—убиты проса, огурцы, картофель и отчасти повреждены овесъ, пшеница и рожь; послѣдней на низкихъ мѣстахъ поврежденъ колось» (Ново-Покровская вол.).

Хвалынский уездъ: «Съ 1 по 12 апрѣля было тепло, съ перемежающимися дождями съ 12 по 27—холодныя вѣтра, дожди (холодныя) и морозы; съ 27 апрѣля по 10 мая—теплый южный вѣтеръ и перепадали дожди; съ 10 мая до конца мѣсяца—сѣверныя вѣтра съ утренними заморозками, особенно значительными 24 и 25 мая, повредившими пшеницу, овесъ, просо, горохъ, подсолнухи и огородныя овощи; послѣднія мѣстами пересѣвали (Безобразовская волость).

Вольский уездъ: «Въ первой половинѣ апрѣля было тепло, въ послѣдней—холодно; дожди—частыя и умѣренныя, заморозки—легкія. Май холодный, дождей мало; морозами 24 и 25 мая уничтожены все огородныя овощи и бахчи и повреждены яровые на черномземныхъ земляхъ; на гористыхъ же и песчаныхъ мѣстахъ поврежденій не было» (Царевщинская, Колоярская, Барановская и другія волости).

Саратовскій уездъ: «Къ 17 апрѣля всѣ главные посѣвы нашего края были закончены. Погода во время посѣва и въ первый періодъ послѣ нихъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи была очень хороша: дожди дали значительное количество влаги и распредѣлились прекрасно — не было продолжительныхъ засухъ. Май мѣсяцъ въ температурномъ отношеніи былъ не совсѣмъ благоприятенъ: часто была холодная погода, съ ночными заморозками. Серьезнаго вреда заморозки ни посѣвамъ, ни садамъ — благодаря обилію почвенной влаги — не причинили, но, въ общемъ, майскіе холода задержали ростъ яровыхъ» (Синевская волость).

Камышинскій уездъ: «Вся вообще весна была неблагоприятна для растительности въ томъ отношеніи, что выпало мало дождя и что почти все время стояли холода. Майскими утренниками побиты были проса, огородныя растенія, картофель и бахчи въ болѣе влажныхъ мѣстахъ. Но, несмотря на очень малое количество дождей, хлѣба выйдутъ (въ началу іюня) не только не плохо, но даже очень хорошо; это объясняется тѣмъ, что зима, терявшая нѣсколько разъ снѣгъ, настолько пропитала землю водою, что она (земля) и до настоящаго времени суха только сверху» (Верхне-Добринская вол.). «До 15 апрѣля стояла теплая погода; съ 16-рѣзкая переменна отъ тепла къ холоду; дождей мало. Май очень холодный; въ нѣкоторые дни были сильныя заморозки, дожди были, но маленькіе, не принесли никакой пользы хлѣбамъ» (Николаевская, Семеновская, Сосновская и Лемешкинская волости). «Съ начала весны, т. е. съ марта, стояли теплые дни, до +4° по R; въ апрѣль хорошая погода и перепадали дожди. Въ маѣ холодныя вѣтра, заморозки и ни одного дождя» (Банновская вол.).

Царицынскій уездъ: «Весна была холодная, морозы были очень часто; дожди были только въ апрѣль—12, 17 и 30 числа; въ маѣ дождей не было» (Романовская и Липовская волости). «Въ мартѣ мѣсяцѣ, по выѣздѣ на пахоту, погода стояла сухая и теплая; въ апрѣль и маѣ были заморозки; хорошихъ дождей было только два (13 и 18 апрѣля) за всю весну. Въ общемъ, весна была холодная и сухая» (Ивановская, Песковатская, Балыклейская и Отрадинская волости).

Всѣхъ сообщеній о состояніи погоды за весенній періодъ имѣется 498, но изъ нихъ помѣщены дословно лишь наиболѣе полно характеризующія собою состояніе погоды въ цѣломъ районѣ; кромѣ того, при этомъ приводились дословныя свѣдѣнія по возможности изъ разныхъ пунктовъ каждаго уѣзда, чтобы тѣмъ самымъ дать наиболѣе полную картину состоянія погоды для всей губерніи. Помимо указанныхъ сообщеній, имѣется еще свыше 50-ти записей, доставленныхъ г.г. корреспондентами, съ подробными указаніями, въ какихъ числахъ были дожди, заморозки и проч. При нанесеніи всѣхъ показаній о состояніи погоды за весенній періодъ на карту губерніи, получится слѣдующее: съ 28 марта по 11 апрѣля включительно повсемѣстно въ губерніи стояла теплая, тихая, весенняя погода; температура воздуха колебалась отъ +6 до 16° по R; направленіе вѣтра было исключительно южное или юго-западное; утреннихъ заморозковъ почти не наблюдалось. За исключеніемъ южной части Камышинскаго уѣзда и всего Царицынскаго уѣзда, — въ остальныхъ уѣздахъ перепадали часто тихіе и теплые дожди, благоприятствовавшіе жизнедѣятельности растеній. 12 апрѣля наблюдается выпаданіе дождя („обложной дождь“) во всѣхъ уѣздахъ, не исключая и южныхъ; съ этого числа температура воздуха начинаетъ понижаться и направленіе вѣтра измѣняется. Съ 13 по 18 апрѣля утренніе заморозки наблюдаются во всѣхъ, безъ исключенія, уѣздахъ, причемъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ температура воздуха утромъ 15 и 16-го апрѣля доходила до —8°—9° R, въ Царицынскомъ до —2—3° R; направленіе вѣтра исключительно сѣверное; осадковъ за эти дни не было. Съ 19 по 23 апрѣля вновь стояла теплая погода, съ перена-

дающими во всѣхъ уѣздахъ дождями. Съ 24 апрѣля до конца мѣсяца опять наступила холодная погода, при сѣверномъ вѣтрѣ; утренніе морозы въ $-1\frac{1}{2}$ — -2° по R, повторявшіеся ежедневно съ 24 по 27 апрѣля, — наблюдались во всѣхъ уѣздахъ безъ исключенія; атмосферныхъ осадковъ за эти дни не было. 30 апрѣля выпалъ „обложной дождь“, зарегистрированный по записямъ во всѣхъ уѣздахъ. Метеорологическія наблюденія въ 2-хъ пунктахъ губерніи даютъ слѣдующія показанія о средней температурѣ воздуха за апрѣль мѣсяцъ: въ Ново-Покровской волости Балашовскаго уѣзда, среди дня, $+11^{\circ}$ по R и въ Ключевской волости Вольскаго уѣзда утромъ, въ 6 часовъ, $+5^{\circ}$, среди дня $+11\frac{3}{4}^{\circ}$ и вечеромъ $+7\frac{3}{4}$ по R.

Май мѣсяць былъ довольно холодный, съ преобладаніемъ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ вѣтровъ. Утренніе морозы, захватившіе всю площадь губерніи, наблюдались въ слѣдующихъ числахъ: съ 2 по 4 включительно, съ 13—15 и съ 23 по 26; изъ нихъ первые и вторые были особенно значительны. Дней съ дождями въ первой половинѣ мая было очень мало; повсемѣстные дожди приходились на 7 и 12 мая. Во второй половинѣ мая дожди выпадали очень часто, причемъ съ 26 по 31 включительно дожди выпадали почти ежедневно во всѣхъ уѣздахъ. Исключеніе составляютъ уѣзды Камышинскій и Царицынскій, изъ которыхъ въ первомъ мѣстами „совершенно не было дождей“, а во второмъ „значительные“ дожди были 12 и 17 мая. Средняя температура за май мѣсяць: въ Новопокровской волости Балашовскаго уѣзда—среди дня $+15^{\circ}$ по R и въ Ключевской волости Вольскаго уѣзда—утромъ, въ 6 часовъ, $+8\frac{1}{3}^{\circ}$, среди дня $+16\frac{1}{4}$ и вечеромъ $9\frac{2}{3}$.

Лѣто текущаго года, по отзывамъ корреспондентовъ изъ 8 уѣздовъ губерніи (за исключеніемъ Камышинскаго и Царицынскаго), въ отношеніи погоды было очень благоприятно для сельскаго хозяйства: значительное число дней съ дождями, высокая температура воздуха въ іюнѣ мѣсяцъ, „ведренная“, ясная и жаркая погода (лишь мѣстами дождливая) въ іюль и изобиліе дождей въ августъ, — вотъ характерныя особенности лѣтнихъ мѣсяцевъ этого года. Для болѣе полной ихъ характеристики приведемъ въ извлеченіяхъ дословныя сообщенія мѣстныхъ жителей изъ разныхъ пунктовъ указанныхъ 8 уѣздовъ.

Кузнецкій уездъ: «Погода стояла въ іюнѣ дождливая и теплая; въ іюль — сухая и жаркая; въ августъ—тепло, по временамъ шли сильныя дожди; сильныхъ жаровъ во все лѣто не было» (Никольская, Чадаевская, Сюзюмская и Евлашевская волости). «Въ теченіе іюня часто были дожди; іюль былъ больше ведренный; августъ—съ частыми дождями; сентябрь—ведренный; первая половина октября—съ частыми дождями. Погода стояла теплая, съ перепадаящими дождями, весьма благотворно дѣйствовавшими на произрастаніе хлѣбовъ и травъ; уборка хлѣбовъ происходила при ведренной погодѣ» (Ст. Чирчимская и Планская волости).

Петровскій уездъ: «Съ 1 іюня и до половины октября погода благоприятствовала успѣшному росту хлѣбовъ и травъ: въ первой половинѣ іюня шли дожди, въ іюль большая часть дней ведренныхъ, въ августъ больше половины всѣхъ дней были съ дождями» (Зиновьевская и Савкинская вол.). «Въ продолженіе всего іюня было достаточное количество дождей. Всѣ яровые хлѣба росли дружно, и къ 1 іюля видъ хлѣбовъ получился прекрасный, какъ по высотѣ, такъ и по густотѣ. Въ іюль погода стояла благоприятная для уборки хлѣбовъ. Августъ мѣсяць былъ обилень дождями, что отчасти задержало уборку хлѣбовъ, стоявшихъ на корню, а также и вовку съ поля ржаныхъ сноповъ.

Посѣвъ овимыхъ былъ произведенъ въ первыхъ числахъ августа, а къ 15 числу вся площадь посѣва густо закрылась зеленымъ покровомъ. Въ сентябрѣ погода стояла сравнительно ровная и ясная; къ 15 числу овимые по росту и куценію настолько вышли прекрасными, что крестьяне, во избѣжаніе того, чтобы рожь не пошла въ былку, съ этого дня на нихъ пустили весь свой скотъ. Нечего и говорить, что на овимыхъ скотъ началъ быстро поправляться (М.-Сердобинская волость).

Сердобскій уѣздъ: «Первая половина іюня была все дождливая, іюль также изобиловалъ дождями, въ августѣ ведренные дни были рѣдкостью» (Чубаровская волость). «Въ теченіе всего іюня было много дождей и стояла умѣренная температура, очень хорошо повліявшая на ростъ хлѣбовъ, такъ что яровые, поврежденные майскими морозами, подъ вліяніемъ достаточной влаги, исправились и къ концу іюня были въ лучшемъ видѣ» (Голыевская волость). Перепадавшие часто дожди, смѣняемые ясными теплыми днями въ іюнѣ мѣсяцѣ, быстро поправили хлѣба, задержанные въ ростѣ майскими холодами. Въ іюлѣ стояла теплая, ведренная погода и выпадали небольшие дожди. Въ августѣ были частые дожди и вѣтра» (Куракинская волость).

Аткарскій уѣздъ: «Начиная съ 1 іюня и до 10 сентября стояла преимущественно дождливая погода, благоприятная для произрастанія хлѣбовъ, но въ то же время дожди въ іюлѣ и августѣ задерживали возку сноповъ съ поля» (Березовская вол.). «До іюня въ нашей мѣстности дождей было мало, такъ что сельскіе хозяева потеряли был⁰ всякую надежду на урожай, но числа съ 10 іюня пошли дожди, продолжавшіеся, съ небольшими перерывами, до конца мѣсяца. Въ іюлѣ же мѣсяцѣ рѣдкій день проходилъ безъ дождя. Послѣ дождей видъ полей совершенно измѣнился: все, что не успѣло сгнубуть отъ засухи, хлѣба и травы, завзеленѣло, а вмѣстѣ съ тѣмъ повеселѣло и населеніе, — надежды на урожай воскресли» (Ковыловская вол.). «Іюнь — сплошные дожди; уборка травъ была плохая, но за то погода благоприятствовала росту хлѣбовъ. Въ іюлѣ было наибольшихъ 2 дождя, а въ остальное время погода благоприятствовала уборкѣ хлѣбовъ; августъ весь ненастный; въ сентябрѣ прекрасная погода» (Дивновская вол.).

Балашовскій уѣздъ: «Послѣ холоднаго мая въ іюнѣ наступила благоприятная погода и сильные дожди, поправившіе овимую рожь, а яровые хлѣба быстро пошли въ ростъ. Съ 15 іюня установилась ведренная погода, и хотя перепадали дожди, но уборка производилась успѣшно» (Сѣверская, Баклушинская, Аркадакская вол.). «Съ начала іюня все лѣто погода стояла прохладная; дожди выпадали въ достаточномъ для произрастанія хлѣбовъ количествѣ; жаровъ сильныхъ не было, за исключеніемъ первыхъ дней іюня мѣсяца (до 10 числа), когда жары стояли до +27° по R въ тѣни среди дня. Въ іюнѣ мѣсяцѣ дней съ осадками было 13. Преобладающіе вѣтра были западные и сѣверо-западные; дней съ сильными вѣтрами (сѣверо-западными) было 3. Погода за этотъ мѣсяцъ была крайне благоприятна для роста хлѣбовъ. За іюль мѣсяцъ дней съ осадками было 8; преобладающими вѣтрами были западные и юго-западные; дней съ сильными вѣтрами было 7. Погода за іюль мѣсяцъ была благоприятная для уборки хлѣбовъ. За августъ мѣсяцъ дней съ осадками было 13; преобладающими вѣтрами были западные и юго-западные; съ сильными вѣтрами было 11 дней. Въ первой половинѣ мѣсяца, во время посѣва овимыхъ, проходили дожди при теплой погодѣ; веходы появились дружно. Молотьба хлѣбовъ происходила успѣшно. Въ сентябрѣ дней съ осадками было 4; преобладающими вѣтрами были юго-восточные, но слабѣе. Для полевыхъ работъ погода была крайне благоприятна, недостатка во влагѣ не было и потому овимые развились хорошо. Лѣто и часть осени, до 15 октября, были крайне благоприятны, какъ для роста яровыхъ и посѣянныхъ вновь овимыхъ хлѣбовъ, такъ и для хода всѣхъ полевыхъ работъ. Сильныхъ грозъ и ливней не было, а если и проходили дожди съ большими осадками, то большею частью окладные» (сообщ. г. Виноградова изъ Ново-Покровской вол.). «Кромѣ іюля, который былъ сухой, — все лѣто шли дожди; благодаря теплой погодѣ, установившейся въ іюнѣ мѣсяцѣ и сопровождаемой дождями, яровые хлѣба замѣчательно поправились отъ поврежденій, нанесенныхъ имъ жестокими морозами» (Ивановская 2-я, Красавская, Терновская волости).

Хвалыинскій уѣздъ: «Въ первой половинѣ іюня погода стояла жаркая и тихая; въ 20 числахъ прошло нѣсколько сильныхъ дождей, послѣ которыхъ поправились сѣнокосы

и хлѣба. Въ іюлѣ было нѣсколько дождей, но таковыя уборкѣ не мѣшали» (Сухотерешанская и Ново-Спасская вол.) «Съ начала іюня до 10 числа были жаркіе дни съ вѣтроннымъ юго-восточнымъ вѣтромъ; затѣмъ начали выпадать дожди, продолжавшіеся до 24 іюня. Съ 20 іюня по 28 іюля была хорошая, теплая погода, благоприятствовавшая уборкѣ покосовъ и полей. Съ 28 іюля погода измѣнилась: начались холодныя ночи, весь августъ былъ очень дождливый» (Шиковская и Шалкинская вол.) «Въ первой половинѣ іюня погода стояла сухая и жаркая, а во второй—прохладная, съ перепадающими дождями. Въ іюлѣ до 27 числа—теплая и сухая, а съ 27 и весь августъ прохладная, съ обильными дождями. Сентябрь мѣсяцъ былъ замѣчательно теплый и ясный и только къ концу облачной, съ сильными утренними туманами» (Апалишинская вол.)

Волскій уѣздъ: Въ теченіе лѣта стояла погода вполне благоприятная для роста хлѣбовъ; своевременно выпавшіе дожди не препятствовали уборкѣ. Съ половины августа до 10 сентября ежедневно перепадали дожди, а затѣмъ, до 2 октября, стояла теплая погода благотворно вліявшая на всходы озимей» (Баклушинская вол.) «Выпавшіе дожди въ іюнѣ мѣсяцѣ способствовали наливу и росту яровыхъ хлѣбовъ. Іюль былъ ведренный. Съ 10 августа наступили дожди» (Сосновская вол.) «До 12 іюня погода стояла ведренная и жаркая, хлѣба отъ засухи приостановились въ ростѣ и пожелтѣли, но, благодаря выпавшимъ 12, 13, 14, 19 и 20 іюня обильнымъ дождямъ,—быстро поправились. Съ 21 іюня по 26 іюля (время уборки) погода стояла ведренная. Въ августѣ было 6 дней съ дождями (15—18 и 25—27); съ 28 августа по 25 сентября—ведренная погода, а затѣмъ наступили осенніе дожди» (Терсинская волость)

Саратовскій уѣздъ: «За всѣ лѣтніе мѣсяцы погода была весьма благоприятная для роста хлѣбовъ, но частью даже немного мѣшали уборкѣ травъ и хлѣбовъ» (Содомская и Нееловская волости). «Частые дожди въ іюнѣ мѣсяцѣ, благоприятствуя росту хлѣбовъ, мѣшали уборкѣ сѣна. Въ іюлѣ мѣсяцѣ дожди перепадали рѣдко» (Тепловская и Сухотерешанская вол.). «Съ 7 іюня и до конца мѣсяца было 8 дней съ дождями. Весь іюль отличался ясной и теплой погодой, а августъ былъ холодный и дождливый; сентябрь до 27 числа былъ необычайно теплый, при температурѣ отъ +20 до 23° по R: 27 числа прошла сильная гроза съ великимъ дождемъ, и на другой день температура упала до +2°, а 29—утромъ до —1/4°, и въ этотъ день выпалъ, при слабомъ западномъ вѣтрѣ первый снѣгъ» (Полчаниновская вол.). «Начиная съ 2 іюня и до конца этого мѣсяца стояла теплая погода и выпадали дожди. Въ іюлѣ дожди были изрѣдка; въ августѣ дожди были 1, 5, 9—11 и съ 18 по 26; въ сентябрѣ съ 1 по 27 стояла прекрасная теплая и ясная погода» (Пристанская вол.).

Въ двухъ южныхъ уѣздахъ губерніи,—Камышинскомъ и Царицынскомъ,—погода за лѣтніе мѣсяцы была, наоборотъ, очень неблагоприятна для хлѣбовъ. Вотъ что сообщаютъ по этому поводу мѣстные жители этихъ уѣздовъ: „Въ іюнѣ и іюлѣ погода стояла жаркая и сухая, что губительно отразилось на хлѣбахъ. Весь августъ и въ началѣ сентября дожди шли чуть не каждый день. Сентябрь былъ ведренный“ (волости: Ахматская, Золотовская, Банновская). „Въ іюнѣ и іюлѣ было вообще жарко, сухо и вѣтрено; дожди, хотя и перепадали, но они такъ мало промачивали почву, что видимой пользы для хлѣбовъ не оказали. Въ августѣ были сильные дожди почти въ теченіе 3-хъ недѣль подрядъ“ (Каменская, Руднянская, Тарасовская, Семеновская, Котовская, Камышинская и Антиповская волости Камышинскаго уѣзда и Романовская, Липовская, Песковатская волости Царицынскаго уѣзда). Изъ нѣкоторыхъ волостей Камышинскаго уѣзда (преимущественно сѣверныхъ) сообщенія о погодѣ, однако, рѣзко противоположны приведеннымъ выше, а именно: „Въ іюнѣ, за исключеніемъ первыхъ 6 дней, до конца мѣсяца были частые дожди; температура воздуха въ теченіе лѣта прохладная, за исключеніемъ первыхъ чиселъ іюня“ (Николаевская и Лемешкинская волости). „Въ

первой половинѣ іюня погода стояла сухая и жаркая, во второй — прохладная и дождливая. Іюль мѣсяцъ — сухой и жаркій; августъ — дождливый и холодный, какъ и перваго числа сентября (Сосновская вол.). „Съ 1 по 15 іюня — вѣтеръ и жарко; затѣмъ дожди, значительно поправившіе хлѣба. Въ теченіе іюля часто выпадали дожди. Съ 9 августа шли дожди подрядъ 3 недѣли“ (Норкская и Олешинская волости). „Съ начала іюня по 7 августа шли перемежающіеся дожди, благодаря которымъ хлѣба поправились. Съ 7 августа по 2 сентября дожди шли почти безъ перерыва“ (Тополевая вол.). „Съ первыхъ чиселъ іюня по 20 число того же мѣсяца шли дожди. Въ іюль съ 1 по 15 переменнo (ясно и дожди), съ 15 по 25 — ясно, въ концѣ мѣсяца — дожди. Августъ — дожди, вѣтеръ и холодно“ (Усть-Кулалинская, Илавлинская и Саломатинская волости).

Суммируя всѣ сообщенія о погодѣ за лѣтніе мѣсяцы, о состояніи ея за указанное время вообще по губерніи, можно сказать слѣдующее: температура воздуха въ теченіе лѣта была довольно умѣренная, „прохладная“; жаркихъ дней, когда температура достигала свыше 40° на солнцѣ и 30° въ тѣни по в., — насчитывается не болѣе 10, бывшихъ въ первой половинѣ іюля мѣсяца. Метеорологическія наблюденія г. Виноградова, производимыя въ с. Александровкѣ Ново-Покровской волости Балашовскаго уѣзда, даютъ слѣдующія опредѣленія средней мѣсячной температуры въ срединѣ дня: въ іюнь $+21^{\circ}$, въ іюль $+22^{\circ}$, въ августъ $+16^{\circ}$, въ сентябрь $+17^{\circ}$ и въ первой половинѣ октября $+1^{\circ}$. Преобладающее направленіе вѣтра было: въ первой трети іюня восточное и юго-восточное, въ остальные трети этого же мѣсяца — сѣверо-западные и западные; въ теченіе іюля и августа преобладающими вѣтрами были западные и юго-западные, въ сентябрь — юго-восточные. По количеству выпавшихъ осадковъ, настоящее лѣто должно быть отнесено къ числу дождливыхъ. По записямъ метеорологическихъ наблюденій, въ среднемъ, число дней съ дождями было:

Въ уѣздахъ.	Въ іюнь			Въ іюль.			Въ августъ.			Въ сентябрь.		
	Число вол. съ наблюд.	Число дней съ дождями.	Колебанія	Число вол. съ наблюд.	Число дней съ дождями.	Колебанія	Число вол. съ наблюд.	Число дней съ дождями.	Колебанія	Число вол. съ наблюд.	Число дней съ дождями.	Колебанія
Кузнецкомъ . . .	1	7	—	1	5	—	1	18	—	1	2	—
Петровскомъ . . .	1	8	—	1	3	—	1	15	—	1	3	—
Балашовскомъ . . .	5	14	10—17	5	6	3—8	5	14	10—20	5	3	1—4
Хвалынскомъ . . .	3	9	6—13	3	4	3—5	3	12	8—18	3	3	1—4
Саратовскомъ . . .	6	7	6—10	6	5	2—8	6	10	6—14	5	4	4—5

Въ іюнь мѣсяцѣ наибольшее число дней съ дождями приходится между 10 и 20 числами; въ концѣ мѣсяца пасмурные, облачные дни чередовались съ дождливыми; въ началѣ же мѣсяца дождей почти не было. Іюньскіе дожди

отличались той особенностью, что они не были затяжными. Дожди въ июль мѣсяцѣ выпадали далеко неодновременно, не только въ губерніи, но и въ отдѣльных уѣздахъ. Дожди въ августѣ мѣсяцѣ, выпадавшіе мѣстами почти ежедневно, по своему характеру могутъ быть отнесены къ категоріи „затяжныхъ, мелкихъ осеннихъ дождей“. Ясные дни въ этомъ мѣсяцѣ являются исключеніемъ. Сентябрь мѣсяцъ въ этомъ году отличался необыкновенно высокою температурой воздуха и ясными днями; дожди въ этомъ мѣсяцѣ приходятся на первыя числа.

Утренніе заморозки въ 1899 году наступили сравнительно рано; такъ, на примѣръ, въ уѣздахъ Петровскомъ и Балашовскомъ они наблюдались 25 іюля; съ 3 по 6 августа утренніе морозы отмѣчены въ тѣхъ же уѣздахъ и, кромѣ того, въ Хвалынскомъ. Между 30 августа и 2 сентября, когда температура воздуха утромъ понизилась въ Петровскомъ уѣздѣ до -3° и въ Саратовскомъ до -2° , подобное же пониженіе температуры свидѣтельствуется показаніями и изъ прочихъ уѣздовъ, не исключая и Камышинскаго. Въ концѣ сентября, а именно 28 и 29 повсемѣстно въ губерніи выпалъ первый снѣгъ, при температурѣ -1° въ Балашовскомъ уѣздѣ и -2° въ Саратовскомъ уѣздѣ; снѣгъ пролежалъ всего нѣсколько часовъ, а затѣмъ вновь установилась сравнительно теплая погода.

Въ заключеніе этой главы скажемъ нѣсколько о вліяніи метеорологическихъ условій этого года на развитіе растеній и урожай ихъ въ губерніи.

Велѣдствіе засухи въ августѣ мѣсяцѣ 1898 года, посѣвъ озимой ржи почти повсемѣстно въ губерніи производился необычайно поздно; такъ, на примѣръ, изъ Хвалынскаго уѣзда сообщаютъ, что главный сѣвъ ржи тамъ происходилъ послѣ 25 августа, въ Сердобскомъ уѣздѣ послѣдній сѣвъ былъ 10 сентября; въ Балашовскомъ уѣздѣ, хотя нѣкоторые хозяева начали сѣвъ въ обычное время—съ 1 августа, но сѣяли въ сухую землю и всходы показались лишь 3 сентября, послѣ дождя, выпавшаго 28-го августа (въ первый разъ послѣ посѣва). Въ теченіе всего сентября мѣсяца погода была „прохладная“, озими развивались медленно, а 2—3 октября выпалъ снѣгъ, и ростъ озимей совершенно приостановился. Благодаря краткости растительнаго періода, озими пошли въ зиму въ мало удовлетворительномъ видѣ. Вотъ какіе имѣются отзывы о состояніи озимей осенью: „озими взопли хорошо, но велѣдствіе поздняго сѣва, недостаточно раскустились и въ зиму пошли слабыми, нѣжными, неподготовленными къ зимовкѣ“ (Музнецкій уѣздъ). „При наступленіи зимы озими были молоды, нераскустившіяся, однобыльны и не обѣщали хорошихъ результатовъ“ (Петровскій уѣздъ). „Озими пошли въ зиму, едва выбившись изъ краски, молоды и малорослы; велѣдствіе поздняго сѣва, озими не имѣли времени укорениться, а мѣстами пошли подъ снѣгъ только лишь всходы“ (Сердобскій уѣздъ). „Но причинѣ поздняго сѣва, озими осенью были незавидны, причѣмъ поздняго сѣва были лучше ранняго“ (Аткарскій уѣздъ). „Озими развились плохо, были молоды и слабоваты“ (Балашовскій у.). Подобные же отзывы о состояніи озимей имѣются и изъ уѣздовъ Хвалынскаго, Вольскаго и Саратовскаго. Изъ уѣздовъ Камышинскаго и Царицынскаго пишутъ, что, велѣдствіе теплой погоды осенью и обилія дождей, озими пошли въ зиму въ хорошемъ, даже очень хорошемъ, или цвѣтущемъ состо-

5577/1

яни. Исключенія составляютъ лишь волости Камышинская, Каменская, Немешкинская, Николаевская, Олешинская, Руднянская, Семеновская и Тарасовская—Камышинскаго уѣзда и Песковатская—Царицынскаго у.; по этимъ волостямъ, вслѣдствіе поздняго сѣва и засухи, озими были рѣдковаты и слабы.

Неблагопріятныя метеорологическія условія за время зимнихъ мѣсяцевъ, какъ-то: раннее наступленіе зимы, недостаточная глубина снѣжнаго покрова, рѣзкія колебанія температуры, гололедица послѣ дождей (главнымъ образомъ въ январѣ мѣсяцѣ),—все это допускало возможность опасеній за благополучное состояніе озимей вообще по губерніи. Но, какъ пишутъ изъ всѣхъ уѣздовъ,—эти опасенія не оправдались: озими вышли изъ подъ снѣга въ очень удовлетворительномъ состояніи, даже хорошемъ. Хотя мѣстами они и были слабы, но, благодаря теплой погодѣ въ началѣ весны,—скоро поправились и густымъ ковромъ покрыли поля. Развитіе озимей до половины апрѣля шло быстро. Наступившіе затѣмъ холода и морозы сильно задержали ихъ ростъ и, несмотря на частыя перемочки, состояніе ихъ къ половинѣ мая значительно ухудшилось: они вышли низкорослы и мѣстами рѣдки. Въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, такъ же какъ и въ остальныхъ, озими до половины апрѣля были въ хорошемъ состояніи, но затѣмъ, подъ влияніемъ холодовъ, а главнымъ образомъ вслѣдствіе засухи во второй половинѣ мая, ростъ ихъ совершенно остановился. Особенно сильно пострадала рожь на солонцеватыхъ и песчаныхъ почвахъ: здѣсь рожь начала сохнуть въ концѣ апрѣля, не выкинувши колоса. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ Царицынскаго уѣзда (Александровской, Ерзовской, Отрадинской и др.) рожь начала сохнуть дней за 5—6 до цвѣтенія—„побурѣла и заострилась“, такъ что ее покосили на кормъ. Случаи скося ржи на кормъ были и въ южныхъ волостяхъ Камышинскаго уѣзда.

Слѣдующая таблица показываетъ время колошенія и цвѣтенія ржи въ разныхъ уѣздахъ:

У Ѣ З Д Ы.	Рожь начала колоситься.			Рожь начала цвѣсти.		
	Самое раннее.	Самое позднее.	Среднее время.	Самое раннее.	Самое позднее.	Среднее время.
Кузнецкій	15 мая	28 мая	22 мая	1 іюня	7 іюня	4 іюня
Петровский	15 »	28 »	20 »	1 »	10 »	3 »
Сердобскій	14 »	25 »	19 »	30 мая	4 »	2 »
Хвалынский	10 »	30 »	20 »	20 »	10 »	1 »
Вольскій	10 »	25 »	17 »	20 »	5 »	29 мая
Аткарскій	7 »	25 »	18 »	12 »	5 »	29 »
Саратовскій	5 »	27 »	17 »	20 »	6 »	29 »
Балашовскій	5 »	30 »	15 »	20 »	5 »	29 »
Камышинскій	5 »	22 »	14 »	13 »	1 »	23 »
Царицынскій	1 »	15 »	8 »	14 »	20 мая	19 »

Неблагопріятная для развитія растений низкая температура второй половины весны особенно сильно отразилась на посѣвѣ яровыхъ хлѣбовъ, а также на садовыхъ и огородныхъ культурахъ. Всходы раннихъ яровыхъ хлѣбовъ подъ влияніемъ обилія почвенной влаги и теплой погоды, повсемѣстно въ губерніи были въ прекрасномъ состояніи до первой трети мая мѣсяца. Что же касается яровыхъ поздняго посѣва, то всходы ихъ были

значительно повреждены майскими морозами; такъ, напримѣръ, въ Петровскомъ уѣздѣ „просо мѣстами было совсѣмъ убито морозами и его пересѣвали вновь“; въ Кузнецкомъ уѣздѣ всходы проса, оставаясь долгое время в „положеніи всхожести“, были заглушены сорными травами; изъ Сердобскаго уѣзда сообщаютъ, что тамъ „почти вездѣ“ всходы гречи повреждены были морозами настолько, что многіе пересѣвали; оставленные непересѣванными имѣли очень жалкій видъ“. Въ Балашовскомъ уѣздѣ „пропали от мороза всходы льна“. Въ Аткарскомъ уѣздѣ также убиты морозами льны-пересѣвали просомъ“. Изъ Балтайской волости Вольскаго уѣзда сообщали, что въ данной мѣстности „всходы подсолнечника были окончательно убиты майскими морозами; взамѣнъ ихъ потомъ засѣвали просомъ“. Въ общемъ, по губерніи, посѣвы яровыхъ въ этомъ году сильно пострадали отъ майскихъ заморозковъ; не говоря уже о томъ, что въ большинствѣ уѣздовъ необходимо было мѣстами посѣвы гречи, льна, подсолнечника и, отчасти, проса, уничтоженные морозами, пересѣвать вновь,—морозы дѣйствовали и на другіе хлѣба, напримѣръ пшеницу и овесъ, въ томъ отношеніи, что надолго задержали развитіе ихъ. До конца мая мѣсяца поля съ яровыми посѣвами имѣли очень печальный видъ: низкорослыя злаковыя растенія съ побурѣвшими отъ морозовъ перьями, подсолнечникъ съ поблекшей вершиной, просо—едва видное среди густо разросшихся сорныхъ травъ и т. д. Надежда на урожай яровыхъ къ этому времени была очень сомнительна. Но съ іюня мѣсяца картина полей рѣзко измѣнилась: подъ вліяніемъ дождей, выпадавшихъ въ изобиліи въ послѣднихъ числахъ мая (съ 26 по 31) и въ теченіе іюня и одновременно установившейся теплой погодѣ, яровые „удивительно быстро пошли въ ростъ“, даже въ озимыхъ поляхъ появился „подгонъ ржи“, увеличившій густоту, хотя колосъ на подгонѣ получился мелкій. Только въ уѣздахъ Камышинскомъ и Царицынскомъ не было замѣтныхъ улучшеній, такъ какъ здѣсь дождей своевременно почти не выпадало и при томъ хлѣба сильно пострадали отъ мги.

Плодовые деревья въ настоящемъ году начали цвѣсти въ Камышинскомъ уѣздѣ съ 27 апрѣля, въ Аткарскомъ—съ 4 мая, въ Сердобскомъ уѣздѣ съ 8 мая, въ Кузнецкомъ—съ 7 мая (изъ остальныхъ уѣздовъ нѣтъ свѣдѣній). Цвѣтеніе фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ, какъ сообщаютъ изъ всѣхъ уѣздовъ,—было необычайно сильно и густо; такъ, напримѣръ, изъ Хвалынскаго уѣзда пишутъ, что „цвѣтеніе было настолько прекрасно, что такого не запомнить и старожилы“; почти тоже сообщаютъ изъ Вольскаго и другихъ уѣздовъ—„за цвѣтомъ не было видно листьевъ“. Плодовая завязь была также очень богата, почему урожай яблокъ и вишни ожидался изобильный. Но морозы 14—17 мая сильно повредили завязь и она стала осыпаться. Наиболѣе губительное вліяніе на завязь оказали морозы 24—27 мая. По сообщеніямъ корреспондентовъ изъ разныхъ уѣздовъ, въ общемъ, погибло плодовой завязи отъ морозовъ не менѣе какъ на одну треть.

Изъ *огородныхъ культуръ* отъ морозовъ пострадали главнымъ образомъ огурцы, капустаная рассада и тыквы; на бахчахъ—дыни и арбузы. Въ уѣздахъ Кузнецкомъ (Ст.-Чирчимская вол.), Петровскомъ (волости Мачкасская, Кондальская, Ст. Славинская, Козловская), Сердобскомъ (волости Сапожковская,

Бакурская, Дуровская), Хвалынскомъ (волости Шалкинская, Сухо-Терешанская, Самодуровская, Ак.-Мазинская, Лебежайская) и Вольскомъ (волости Терешанская, Новосилцевская, Колоярская) всходы огородныхъ растений, по имѣющимся сообщеніямъ, были окончательно уничтожены морозами 24—25 мая, такъ что посадка ихъ производилась вновь. Въ остальныхъ-же уѣздахъ, не исключая и южныхъ, всходы огородныхъ растений, хотя были повреждены майскими заморозками въ меньшей степени, но все-таки настолько значительно, что они вполне оправились лишь къ 8 іюня.

Мгла (помоха, сухой туманъ), появленіе которой въ Саратовской губерніи наблюдается почти ежегодно въ лѣтніе мѣсяцы, въ настоящемъ году была наблюдаема на всемъ пространствѣ губерніи два раза, а именно: въ іюнь—съ 3 по 7 и въ іюль—съ 8 по 12 число. Губительное вліяніе мглы на растительность извѣстно каждому сельскому хозяину юго-восточныхъ губерній. Для характеристки этого явленія, мы заимствуемъ описаніе мглы изъ доклада П. А. Сафонова, сообщеннаго имъ въ засѣданіи Саратовскаго Общества естествоиспытателей и любителей естествознанія 7 марта 1898 г.:

«Мгла наноситъ вредъ всѣмъ хлѣбамъ безъ исключенія, понижая въ различной степени урожай и качество зерна, которое дѣлается щуплымъ, легковѣснымъ и темнымъ. Она губительно дѣйствуетъ на нѣкоторыя лѣсные породы, напримеръ — на липу, ясень, кленъ, когда они цвѣтутъ: пораженные ею цвѣты не завязываютъ плодовъ, листья покрываются пятнами и раньше обыкновеннаго начинаютъ опадать; отъ мглы пропадаютъ фруктовые сады, въ особенности яблоневые. Луговая растительность останавливается въ ростъ, кажется сѣрой, подежда быстро пропадаетъ, съѣдобность травы уменьшается, а какъ послѣдствіе сего мгла неблагоприятно дѣйствуетъ и на животное царство. *Прасоламъ* отлично извѣстенъ тотъ фактъ, какъ уничтоженъ бываетъ нагуль скота въ мглистое лѣто, хотя бы корма было и изобиліе. Всякіе ненормальные процессы въ растеніяхъ, какъ пораненія, разныя болѣзни, послѣ мглы идутъ съ большей интенсивностью. Никогда такъ ржавчина не развивается на подсолнечникѣ, какъ послѣ мглы. Листья отъ обилія ржавчинныхъ грибовъ въ одинъ—два дня становятся бурыми, повисаютъ; цвѣтловая корзинка останавливается въ ростъ и дѣлается какъ-бы опаленой. Въ воздухѣ при этомъ чувствуется духота, небо заволакивается пеленой, солнце кажется тусклымъ, а иногда даже багровымъ. Замѣчено, что чѣмъ нѣжнѣе растеніе, тѣмъ губительнѣе дѣйствіе мглы; поэтому возрастъ цвѣтенія и начало завязыванія плодовъ будетъ самымъ критическимъ. Гречиха, подсолнечникъ, пшеница (усастая), рожь, ячмень, овесъ, просо—вотъ порядокъ въ какомъ располагаются растенія по степени вреда, наносимаго мглою. Пораженные въ цвѣту гречиха и подсолнечникъ гибнутъ окончательно или даютъ пустое зерно; колосовые хлѣба даютъ зерно тощее и крайне легковѣсное. Дѣйствіе мглы не имѣетъ ничего общаго съ засухой. При засухѣ урожай ничтоженъ, какъ зерномъ, такъ и соломою; при мглѣ же урожай соломою огромный, а малъ урожай зерна, и чѣмъ сильнѣе мгла, тѣмъ шире это отношеніе. Какъ разъ мгла тогда и губительна, когда недостатка влаги въ почвѣ не ощущается. Появляется она (мгла) въ іюнь и іюль, при совершенно безоблачномъ небѣ и непременно при восточномъ или юго-восточномъ вѣтрѣ. Замѣчается мгла и въ маѣ, но вредъ ея тогда незамѣтенъ.»

По сообщеніямъ корреспондентовъ, появленіе мглы этимъ лѣтомъ происходило при условіяхъ, совершенно обычныхъ для даннаго явленія: при высокой температурѣ, безоблачномъ небѣ и юго-восточномъ вѣтрѣ. Свящ. М. В. Серебряковъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о мглѣ, наблюдавшейся имъ въ с. Клейменкѣ Сѣверской волости Балашовскаго уѣзда 2, 4, 7 іюня и 9—11 іюля: „Въ дни мглы въ воздухѣ стояла какъ-бы пыль, черезъ которую лучи солнца не просвѣчивали; температура высокая, дышать почти не въ силу;

чувствовалась какая-то тоскливость и разслабленность въ организмѣ, такъ что не хотѣлось ничѣмъ заниматься. Птица съ раскрытымъ клювомъ, приподнятыми перьями и распростертыми крыльями укрывалась подь саран и въ клѣти. Лошади, забившись въ самыя темныя мѣста клѣтей, стояли понуря голову и почти ничего не ѣли. Овцы, стараясь скрыть свои головы, тѣснились въ кучи. Коровы, ища прохлады, лѣзли въ воду; свиньи зарывались въ землю. Листья на деревьяхъ опустелись и казались повядшими. На гречихѣ цвѣтъ свертывался, а зерновыя ячейки съ конца или уса сжимались. Листья на картофелѣ сварило; онъ потомъ чернѣлъ и засыхалъ“. Изъ Кузнецкаго уѣзда сообщаютъ, что „мгла 3 и 4 іюня наблюдалась при знойной погодѣ и при восточномъ и юго-восточномъ вѣтрѣ“. Изъ Аткарскаго уѣзда: „Была сильная мгла въ теченіе двухъ дней подрядъ, 11 и 12 іюля, и оба дня стояла знойная погода; направленіе вѣтра было юго-восточное“. Изъ Камышинскаго уѣзда: „Мгла 4—7 іюня надвинулась съ юго-востока въ видѣ густого тумана“.

Въ 8 уѣздахъ губерніи (за исключеніемъ 2-хъ южныхъ), однако, мгла въ настоящемъ году сравнительно слабо повредила полевныя растенія. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ объясняютъ это тѣмъ, что мгла въ іюнѣ мѣсяцѣ сопровождалась обильными дождями, подь влияніемъ которыхъ растенія оправившись отъ поврежденій. Но можно дать и другое объясненіе, а именно, что появленіе мглы въ іюнѣ мѣсяцѣ совпало съ періодомъ развитія растеній, когда вліяніе ея на нихъ наименѣе вредно. Какъ уже сказано было выше, вслѣдствіе холодной погоды въ маѣ мѣсяцѣ, развитіе растеній шло очень медленно, такъ что въ первыхъ числахъ іюня, когда наблюдалась мгла, „просо только что выходило наружу“, греча была не болѣе 1 вершка, пшеница и овесъ еще не начинали колоситься и только рожь была въ цвѣту.

Въ слѣдующей таблицѣ показано отдѣльно число волостей по каждому уѣзду, въ которыхъ, по имѣющимся сообщеніямъ, мгла—а) не причинила вреда растеніямъ и б) повредила послѣднія въ той или иной степени:

Вліяніе мглы на растенія.

Въ уѣздахъ.	Въ ію н ѣ.		Въ і ю л ѣ.	
	Число волост., изъ которыхъ имѣютъ сообщ.	Наличность и родъ поврежденій.	Число волост., изъ которыхъ имѣютъ сообщ.	Наличность и родъ поврежденій.
Кузнецкомъ.	11	Вреда не причинила.	11	Вреда не причинила.
Петровскомъ	7	Тоже.	9	Тоже. Зерно гречи на $\frac{1}{3}$ пустое, овесъ тощій, просо мало наливно.
	4	Повредило колосъ ржи.		
Сердобскомъ.	9	Поврежденій незамѣтно.	8	Поврежденій незамѣтно. 3. Повліяла на наливъ овса и гречи
	2	Повредила рожь въ цвѣту.		
Аткарскомъ.	19	Поврежденій незамѣтно.	27	Поврежденій незамѣтно. 1. Повліяла на наливъ гречи.
	9	Повредила рожь въ цвѣту.		
Балашовскомъ.	9	Поврежденій незамѣтно.	6	Поврежденій незамѣтно. 4. Повліяла на наливъ пшеницы.
	1	Повредила рожь въ цвѣту.		
Хвалынскомъ.	7	Поврежденій незамѣтно.	6	Поврежденій незамѣтно. 2. Повліяла на наливъ пшеницы
	1	Поразила колосъ.		
Вольскомъ.	7	Поврежденій незамѣтно.	7	Поврежденій незамѣтно.
Саратовскомъ.	8	Тоже.	12	Тоже. 3. Повред. пшеницу и подсолнечн.
	7	Повредило колосъ ржи.		

Въ уѣздахъ Камышинскомъ и Царицынскомъ по нѣкоторымъ волостямъ мгла причинила очень значительный вредъ всѣмъ полевымъ растеніямъ. Изъ Семеновской волости пишутъ, что „мгла 3—5 іюня была единственной причиной неурожаа нынѣшняго года. Пострадали преимущественно пшеница и рожь, причеиъ послѣдняя мѣстами оказалась совершенно безъ зерна“. Въ Саламатинской волости мгла, наблюдавшаяся ежедневно со 2 по 6 іюня, „захватила рожь въ наливі“, вслѣдствіе чего она оказалась „совершенно пустой и почти вся была скошена на кормъ“. Изъ Антиповской волости сообщаютъ: „мгла 3—7 іюня причинила громаднй вредъ: рожь вея побѣлѣла и зерно вышло тощее; пшеницу захватило въ трубѣхъ, ростъ ея совершенно прекратился и она вышла пустая“. Въ Верхне-Добринской волости „рожь пожгло мглою 3—6 іюня, почему она, хотя нажиномъ была очень хороша, но, при умолотѣ, зерна оказалось мало и притомъ щуплое“. Изъ Песковатской волости пишутъ, что мгла 3 іюня причинила вредъ всѣмъ хлѣбамъ, послѣдствіемъ чего въ той мѣстности оказался полный неурожай“. Изъ другихъ волостей тѣхъ-же 2 уѣздовъ сообщается, что мгла вообще повредила веѣ хлѣба.

Изъ прочихъ атмосферныхъ явленій этого года, вредныхъ для сельскихъ хозяевъ, слѣдуетъ отмѣтить случаи *градобитій*. По имѣющимся сообщеніямъ, дней съ градомъ за истекшее лѣто было немного. Помѣщаемъ полный перечень веѣхъ сообщеній:

17 мая выпаденіе града отмѣчено въ Кунчеровской, Сюзюемской и Ст.-Чирчимской волостяхъ Кузнецкаго уѣзда и Козловской волости Петровскаго уѣзда; въ первыхъ двухъ волостяхъ поврежденій было мало, а въ послѣдней въ с. Веренинѣ, выбило ржи 75 десятинъ; по наиболѣе значительный вредъ градомъ причиненъ былъ въ Ст.-Чирчимской волости, гдѣ, какъ сообщаетъ корреспондентъ, „ливень съ градомъ, величиною съ волоцкій орѣхъ, шелъ въ теченіе часа; слой града, толщиной не менѣе 4 вершковъ, на ровномъ мѣстѣ лежалъ въ теченіе сутокъ, уничтожено было до-тла 130 десятинъ озимей, снесено и замыто иломъ 100 десятинъ яровыхъ посѣвовъ. Дождевой водой наполнило сухой оврагъ вдвое болѣе, чѣмъ въ половодіе; теченіемъ ея снесло два пчельника, находящихся на огородахъ, двухъ лошадей и корову; на водяной мельницѣ снесло амбаръ съ 200 пудовъ хлѣба. Садъ съ нѣсколькими яблонями и ягодными кустами смыло до основанія; даже ветлы, въ возрастѣ не менѣе 20 лѣтъ повыврывало съ корнемъ. Убытку вычислено отъ порчи хлѣба на сумму 11604 р. и отъ прочихъ поврежденій на 1745 рублей.

8 іюня выпаденіе града, величиной съ волоцкій орѣхъ, наблюдалось въ волостяхъ Никольской и Камешкирской Кузнецкаго уѣзда. Въ первой изъ нихъ (с. Траханіотово) выбито 350 десятинъ ржи, на сумму до 7000 рублей; во второй (с. Камешкиръ) выбило ржи 1500 десятинъ, изъ числа которыхъ на 400 д. рожь совѣмъ уничтожило, а съ 300 дес. была получена только солома.

12 іюня въ Саратовскомъ у. въ с. Глядковоѣ Полчаниновской волости градомъ выбило 70 десятинъ овса, 15 десятинъ пшеницы и 170 десятинъ ржи; убытку на сумму 2000 рублей.

23 іюня градъ отмѣченъ въ 6 волостяхъ Аткарскаго уѣзда, въ 1 волости Балашовскаго уѣзда, 1 волости Хвалынскаго и 3 волостяхъ Камышин-

скаго уѣзда. Въ Салтыковской волости Аткарскаго уѣзда, у крестьянъ села Салтыковки было уничтожено градомъ до 300 десятины посѣва разнаго хлѣба. Въ Шкловской волости того же уѣзда у крестьянъ с. Шклова, выбило ржи 200 десятины и яровыхъ 300 десятины; урожай получился самъ 2. У крестьянъ слоб. Бабинки, Терновской волости, рожь на большей части всего поля сбило подъ корень (не косили), а частью повыбило зерно, обило колосья и т. д. Въ Еланской волости у крестьянъ сл. Дубовой, побило рожь на 500 десятинахъ настолько сильно, что собрали только солому; у крестьянъ с. Елани выбило до 1500 десятины ржи. Въ Голицынской волости уничтоженъ въ с. Николаевкѣ посѣвъ разнаго хлѣба на 100 десятины и въ с. Голицинѣ выбито ржи на 336 десятинахъ, яровыхъ на 746 десятины и бахчей на 17,5 десят. Убытокъ вычисленъ на сумму 19.400 руб. Изъ Дивовской волости сообщаютъ, что въ д. М. Екатериновкѣ выбито посѣвовъ болѣе 1000 десятины. Изъ Красавской волости Балашовскаго уѣзда пишутъ, что въ с. Полоцкомъ выбило 23 десятины посѣва яровыхъ. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ градъ, по имѣющимся сообщеніямъ, вреда не причинилъ. Въ Камышинскомъ уѣздѣ въ Бурлукской волости, при д. Песчанкѣ, выбито хлѣба на 167 десятинахъ, въ Саламатинской волости, при д. Николаевкѣ, выбито посѣвовъ на сумму до 2000 рублей, въ Тарасовской волости, при д. Мпирошниковѣ, „погибъ весь хлѣбъ“.

3 іюля градъ отмѣченъ въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, въ первомъ, въ Тарасовской волости, истреблено градомъ до 200 десятины яровыхъ посѣвовъ на сумму до 5000 руб.; во второмъ уѣздѣ, въ Песковатской волости, градъ вреда не причинилъ.

13 іюля отмѣчено выпаденіе града: въ Кузнецкомъ уѣздѣ въ волостяхъ Евлашевской и Кунчеровской, гдѣ выбило ржи свыше 200 десятины, и въ Петровскомъ уѣздѣ, въ Ключевской волости, гдѣ „причинило вредъ“ посѣвамъ ржи, овса и гороха на 500 десятинахъ, и въ Козловской волости (с. Вершаутъ), гдѣ истреблено яровыхъ посѣвовъ на 70 дес.

15 іюля въ Аткарскомъ уѣздѣ, при с. Голицинѣ, градомъ выбило яровыхъ посѣвовъ до 100 десятины; убытокъ 4095 руб.

Изъ приведенныхъ сообщеній видно, что общее число дней съ градомъ вообще по губерніи зарегистрировано 7, изъ числа которыхъ наибольшее число наблюденій приходится на 23 іюня. Въ этотъ день, какъ видно, градовые тучи захватили очень большой районъ губерніи. По размѣрамъ поврежденій наиболѣе выдѣляются градобитія, бывшія въ іюнь мѣсяцѣ, что отчасти, можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ этомъ мѣсяцѣ всѣ полевые растенія достигаютъ того періода своего развитія, когда градъ, будучи даже незначителенъ по силѣ, можетъ принести очень существенныя поврежденія.

II. Время и условія посѣва яровыхъ хлѣбовъ.

Начало полевыхъ работъ.—Время посѣва яровыхъ хлѣбовъ.—Продолжительность посѣва — Состояніе погоды во время сѣва.—Таблицы о времени сѣва главныхъ хлѣбовъ.

Къ полевымъ работамъ весной 1899 года приступили рано, какъ сообщаютъ хозяева изъ разныхъ мѣстъ Саратовской губерніи. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ южныхъ уѣздовъ (какъ, напримѣръ, Балыклейской Царицынскаго уѣзда) крестьяне въ первый разъ выѣхали на пахоту еще 15 марта; въ уѣздахъ Аткарекомъ, Балашовекомъ, Саратовскомъ и Хвалынскомъ были случаи начала пахоты 1 апрѣля; въ уѣздахъ сѣверной части губерніи, Кузнецкомъ и Петровскомъ, пахота началась съ 8 апрѣля. Раннему началу полевыхъ работъ способствовала наличность благоприятныхъ условій погоды перваго весенняго періода. Подъ вліяніемъ сравнительно высокой и притомъ довольно устойчивой температуры, наблюдаемой повсемѣстно въ губерніи, во второй половинѣ марта мѣсяца поля быстро и дружно освободились отъ снѣжнаго покрова, незначительнаго по своей глубинѣ; почва, мало промерзшая въ течение зимы, скоро оттаяла, такъ что черезъ какихъ либо $1\frac{1}{2}$ —2 недѣли со дня наступленія весны можно было уже приступить къ посѣву на землѣ, вспаханной съ осени. Изъ Аткарскаго уѣзда сообщаютъ: „въ этомъ году земля раньше освободилась отъ снѣга въ сравненіи съ прежними годами“ (Колѣвская волость); „въслѣдствіе малоснѣжья, земля съ наступленіемъ весны быстро открылась и скоро очахла“ (Ковыловская вол.); „снѣгъ сошелъ рано, къ 1-му апрѣля, и земля могла раздѣлываться тоже рано“, пишутъ изъ волостей Сольской и Никольской Сердобскаго уѣзда, и т. д.

По вопросу о томъ, раннимъ или позднимъ можетъ быть названъ посѣвъ яровыхъ въ настоящемъ году, изъ 229 показаній въ 160 случаяхъ (70% общаго числа) посѣвъ яровыхъ признается раннимъ; въ 64 случаяхъ, что составляетъ менѣе $\frac{1}{3}$ общаго числа показаній (27%), посѣвъ былъ среднимъ и только въ 5 случаяхъ (3%) онъ былъ позднимъ.

Въ южныхъ уѣздахъ посѣвъ главныхъ яровыхъ хлѣбовъ былъ начатъ съ 26 марта. Изъ Котовской вол. Камышинскаго уѣзда пишутъ: „въ нашей мѣстности, какъ владѣльцы, такъ и крестьяне, начали сѣять пшеницу 26 марта; посѣвъ былъ ранній, потому что зимой снѣгу было мало и онъ быстро стаялъ; земля была вспахана съ осени, такъ что весной только бороновали, чѣмъ и ускорили посѣвъ.“ Изъ Саламатинской волости того же уѣзда сообщаютъ: „въ виду того, что вся земля была вспахана осенью, у насъ преобладалъ ранній посѣвъ, который, благодаря благоприятнымъ условіямъ погоды, проходилъ дружно и былъ законченъ къ 18 апрѣля.“ Изъ прочихъ уѣздовъ

корреспонденты, указывая на преобладаніе въ этомъ году ранняго посѣва яровыхъ хлѣбовъ, объясняютъ это явленіе, во-первыхъ, дружной весной и во-вторыхъ, совпадениемъ праздниковъ Пасхи съ обычнымъ временемъ сѣва, вотъ что сообщаютъ по этому поводу изъ разныхъ уѣздовъ: „сѣвъ былъ ранній, благодаря дружной и теплой веснѣ“; „погода вполне благоприятствовала раннему посѣву и, кромѣ того, св. Пасха была въ самую пашню, потому крестьяне старались попахать до Пасхи какъ можно больше“; (Саратовскій уѣздъ); „посѣвъ преобладать ранній; крестьяне, имѣя въ виду праздникъ Пасхи, въ теченіе котораго въ нашей мѣстности не пашутъ, торопились покончить съ посѣвомъ яровыхъ, чтобы не запоздать; весна была ведренная и посѣву благоприятствовала“ (Вольскій уѣздъ); „хотя пашня была сыра, но, въ виду хорошей погоды и скорого наступленія праздниковъ, посѣвъ былъ ранній“ (Хвалынкскій уѣздъ); „для всѣхъ хлѣбовъ былъ ранній сѣвъ потому что было тепло и почва влажная; по сравненію съ прошлымъ годомъ сѣяли на 10 дней раньше“ (Балашовскій уѣздъ); „по случаю ранняго открытія весны сѣвъ всѣхъ хлѣбовъ былъ ранній, каждый торопился посѣять до Пасхи, чтобы земля не высохла“; „земля раньше освободилась отъ снѣга въ сравненіи съ прошлыми годами“; „велѣдствіе малоснѣжка, съ наступленіемъ весны земля быстро открылась и скоро очахла“; „большая часть земель была пахана подъ зиму и сѣяли подъ борону“ (Аткарскій уѣздъ); „теплая и ровная погода установилась рано; поля очистились отъ снѣга къ первымъ числамъ апрѣля, почему и посѣвъ яровыхъ въ этомъ году былъ раннимъ“ (Сердобскій уѣздъ); „посѣвъ былъ ранній; овесъ, горохъ, чечевицу и полбу старались посѣять до Пасхи, изъ боязни упустить время“ (Кузнецкій и Петровскій уѣзды). Въ гораздо меньшемъ числѣ случаевъ, какъ сказано выше, встрѣчаются указанія на среднее и позднее время сѣва. Изъ Юловской волости Вольскаго уѣзда по этому поводу пишутъ: „хотя поля очистились отъ снѣга къ 1 апрѣля, но земля отъ осеннихъ дождей была весьма сыра и пашня была невозможна, почему въ этомъ году преобладалъ средний сѣвъ“. Какъ на причину преобладанія средняго сѣва въ Дивовской волости Аткарскаго уѣзда указываютъ, что, „за раннимъ наступленіемъ зимы, оставалось непаханной земли съ осени больше половины, что и задержало ранній сѣвъ“. Изъ Кузнецкаго уѣзда сообщаютъ: „настоящій сѣвъ у насъ начался съ 26 апрѣля, и его слѣдуетъ считать позднимъ. Обычному времени сѣва помѣшали праздники Пасхи съ 17 по 24 апрѣля (Наскафтынская вол.) „въ этомъ году средняго сѣва не было, а былъ ранній, по случаю ранней весны, и поздній, тамъ, гдѣ до Пасхи не успѣли покончить съ посѣвомъ“ (Ст.-Чирчимская волость).

Суммируя всѣ показанія о времени сѣва главныхъ яровыхъ хлѣбовъ, овса и пшеницы, въ 1899 году, получимъ слѣдующее: въ уѣздахъ южной части губерніи посѣвъ начался съ 26 марта; въ уѣздахъ центральной части— въ первыхъ числахъ апрѣля (въ Аткарскомъ и Балашовскомъ 4 апрѣля и въ Вольскомъ и Саратовскомъ 10 апрѣля); въ сѣверныхъ уѣздахъ—около 15-го апрѣля. Коренной сѣвъ тѣхъ же растений происходилъ: въ южныхъ уѣздахъ— 3—7 апрѣля, въ центральной части губерніи—10—15 апрѣля и въ сѣверной—21—23 апрѣля. Съ посѣвомъ названныхъ растений было покончено въ южной части къ 18-му апрѣля, въ центральной—къ 25 апрѣля и въ сѣверной—къ 30 апрѣля.

Изъ числа прочихъ растений, посѣвъ гороха, чечевицы, ячменя, полбы и подсолнечника происходилъ почти одновременно или лишь на нѣсколько дней позднеѣ овса и пшеницы. Посѣвъ проса и гречи происходилъ въ обычное время.

Для большей наглядности, въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя о *среднемъ времени* начала сѣва, коренного сѣва и окончанія сѣва наиболѣе распространенныхъ растений:

Название растений.	Въ средней части губернии.				Въ южной части губернии.				Въ северной части губернии.					
	Начало сѣва.	Коренной сѣвъ.	Конецъ сѣва.	Начало сѣва.	Коренной сѣвъ.	Конецъ сѣва.	Начало сѣва.	Коренной сѣвъ.	Конецъ сѣва.	Начало сѣва.	Коренной сѣвъ.	Конецъ сѣва.	Начало сѣва.	Коренной сѣвъ.
Пшеница.	4 апр	10 апр	12 апр	16 апр	20 апр	26 мар	3 апр	3 апр	15 апр	17 апр	19 апр	22 апр	25 апр	25 апр
Овесь . . .	6 » 8	12 » 14	20 » 22	27 » 29	8 » 30 мар	18 » 8	15 » 14	14 » 15	14 » 15	14 » 15	14 » 15	20 » 21	20 » 21	30 » 30
Подсолнечн.	13 » 14	17 » 18	21 » 22	10 апр	13 апр	11 » 15 апр	14 » 15	14 » 15	14 » 15	14 » 15	16 » 16	19 » 21	21 » 21	24 » 24
Чечевица.	12 » 13	17 » 18	21 » 22	5 » 6	6 » 11	12 » 17	17 » 17	19 » 19	18 » 18	19 » 19	18 » 18	21 » 22	22 » 22	28 » 28
Горохъ . . .	13 » 13	16 » 16	19 » 21	6 » 6	8 » 8	9 » 10	13 » 13	19 » 19	18 » 18	19 » 19	18 » 18	21 » 21	21 » 21	24 апр
Просо . . .	21 » 21	25 » 25	24 » 24	1 мая	2 мая	8 » 13	14 » 14	16 » 16	23 » 23	25 » 25	27 » 27	26 » 26	2 мая	8 мая

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ можно видѣть слѣдующее: 1) какъ въ общемъ по губерніи, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ ея, посѣвъ яровыхъ въ обоихъ категоріяхъ владѣній, у землевладѣльцевъ и у крестьянъ производился почти одновременно, но при этомъ замѣчается тотъ фактъ, что начало посѣва почти каждаго растенія у крестьянъ запаздывало, въ среднемъ, на 1 и самое большее на 2 дня. Коренной сѣвъ и конецъ сѣва яровыхъ въ губерніи также производился одновременно, какъ у владѣльцевъ такъ и у крестьянъ, лишь съ небольшими отклоненіями въ сторону запозданія въ послѣдней категоріи хозяйствъ. Исключеніе составляютъ лишь южные уѣзды въ отношеніи посѣва овса; здѣсь крестьяне, хотя и начали сѣять овесъ на одинъ день позднее владѣльцевъ, но коренной его сѣвъ у нихъ происходилъ на 9 дней раньше, а совсѣмъ закончился посѣвъ овса на 10 дней раньше, чѣмъ у владѣльцевъ; 2) посѣвъ подсолнечника, чечевицы и гороха, производившіяся между 5—10 апрѣля въ южной части губерніи и между 14—19 апрѣля въ сѣверной ея части, въ первой мѣстности былъ начатъ дней 6—8 спустя послѣ начала посѣва овса и пшеницы, а во второй мѣстности—одновременно съ этими растеніями; 3) разница во времени посѣва того или иного изъ яровыхъ хлѣбовъ, по отношенію къ двумъ крайнимъ частямъ губерніи, южной и сѣверной, выражается въ слѣдующихъ числахъ: на сѣверѣ начали сѣять позднее, по сравненію съ южными уѣздами, пшеницу—на 22 дня, овесъ—на 18 дней, просо—на 18 дней, чечевицу—на 13 дней, горохъ—на 12 дней и подсолнечникъ—на 4 дня. Коренной сѣвъ въ той же мѣстности производился позднее: овса—на 22 дня, пшеницы—на 19 дней, гороха—на 13 дней, проса—на 12 дней, чечевицы—на 10 дней и подсолнечника—на 8 дней. Замѣченная разница во времени посѣва яровыхъ въ разныхъ частяхъ губерніи можетъ быть объяснена исключительно лишь особенностями географическаго положенія уѣздовъ. На югѣ губерніи, гдѣ, въ силу указанныхъ особенностей, климатическія условія являются нѣсколькими по сравненію съ сѣверными уѣздами, весна обыкновенно наступаетъ значительно раньше; такъ, напримѣръ, въ 1899 году, въ Царицынскомъ уѣздѣ поля освободились отъ снѣга на 3 недѣли раньше, чѣмъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ, почему, конечно, какъ полевая работа, такъ и посѣвъ яровыхъ здѣсь были начаты раньше тоже дней на 20.

При сравненіи данныхъ о продолжительности періода посѣва яровыхъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи, также наблюдается замѣтная разница; такъ, въ среднемъ по губерніи, посѣвъ овса, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, продолжался 14 дней, въ отдѣльности же по уѣздамъ періодъ посѣва колебался отъ 10 до 22 дней, а именно:

	У владѣль- цевъ	У крестьянъ.
Въ Петровскомъ уѣздѣ	10 дней	11 дней.
» Балашовскомъ »	10 »	10 »
» Сердобскомъ »	11 »	13 »
» Агварскомъ »	13 »	14 »
» Кузнецкомъ »	14 »	16 »
» Вольскомъ »	15 »	15 »
» Камышинскомъ »	17 »	13 »
» Саратовскомъ »	19 »	21 »
» Хвалынскомъ »	21 »	18 »
» Царицынскомъ »	23 »	— »

Изъ сопоставленія этихъ данныхъ видно, что въ группѣ первыхъ пяти уѣздовъ, посѣвъ овса былъ законченъ въ 1½—2 недѣли, между тѣмъ какъ въ 5-ти остальныхъ—посѣвъ того же растенія производился: болѣе 2-хъ недѣль—въ уѣздахъ Вольскомъ и Камышинскомъ, 3 недѣли—въ Саратовскомъ и Хвалынскомъ и болѣе 3-хъ недѣль въ Царицынскомъ.

Данные о продолжительности посѣва прочихъ яровыхъ хлѣбовъ помѣщены въ слѣдующей таблицѣ:

Періодъ сѣва въ дняхъ въ 1899 г.

У ъ З Д Ы.	Пшеница.		Подсолнечникъ.		Горохъ.		Просо.	
	У владѣльцевъ.	У крестьянъ						
Кузнецкій	8	6	11	11	5	9	11	10
Петровскій	—	—	7	8	6	9	7	10
Сердобскій	7	—	7	10	6	7	10	11
Балашовскій	9	8	6	9	4	7	4	10
Аткарскій	11	13	15	12	6	8	13	18
Хвалынскій	22	19	24	15	4	14	13	15
Вольскій	13	18	11	16	8	27	19	17
Саратовскій	19	10	16	14	16	12	12	15
Камышинскій	9	18	—	—	—	16	13	13
Царицынскій	20	19	—	—	—	—	15	12
По губерніи	12	14	8	8	6	9	10	12

По отзывамъ большинства корреспондентовъ, ранній посѣвъ яровыхъ повсемѣстно въ губерніи производился при очень благопріятныхъ условіяхъ: нормальное состояніе почвы („сочная, но не до грязи“) содѣйствовало успѣшности работъ при посѣвѣ, а достаточно высокая температура почвы (+4° по R) и „частые, безъ вѣтра, дожди“ въ половинѣ апрѣля благотворно вліяли на всхожесть сѣмянъ. Нельзя сказать того-же относительно позднихъ посѣвовъ; такъ, изъ Кузнецкаго уѣзда пишутъ: „погода благопріятствовала лишь сѣву и всходамъ овса, пшеницы, подсолнечника и бобовыхъ растеній; что-же касается другихъ растеній, то, по причинѣ наступившихъ холодовъ и сухой погоды, просо долгое время оставалось въ періодѣ всхожести, а конопля, пораженная морозами, пересѣвалась вторично“. Подобные же отзывы имѣются и изъ другихъ уѣздовъ: „всходы яровыхъ ранняго сѣва очень хороши, средняго нѣсколько хуже, а поздняго—совсѣмъ плохи; всходамъ ранняго сѣва благопріятствовали обиліе влаги и теплая погода“ (Хвалынскій уѣздъ); „овесъ и пшеница ранняго сѣва (12 апрѣля) оказались лучшими, чѣмъ средняго, а тѣмъ болѣе поздняго (28 апрѣля)“ (Вольскій уѣздъ); „состояніе почвы и погоды очень благопріятствовало раннему сѣву; всходы-же поздняго сѣва оказались неудовлетворительны“ (Камышинскій уѣздъ); „раннему сѣву пшеницы (1 апрѣля) погода благопріятствовала; съ 5 апрѣля у насъ дули сильные вѣтры, препятствовавшіе сѣву, такъ что всходы посѣва, произведеннаго послѣ 5 апрѣля, весьма замѣтно отличались отъ первыхъ—вышли плѣшивыми“ (Царицынскій уѣздъ).

Время посѣва 0

У ѣ з д ы.	Число полевнѣй.	У В Л А Д Ъ Л Ъ Ц Е В Ъ				
		Н а ч а л о с ѣ в а.		К о н е ц ъ с ѣ в а.		К о
		Среднее время	Колебания	Среднее время.	Колебания.	Среднее время
Кузнецкій	6	15 апр.	12 апр.—17 апр.	29 апр.	25 апр.— 2 мая	23 ап
Петровский	8	10 „	7 „ —13 „	20 „	15 „ —29 апр.	14
Сердобскій	7	7 „	3 „ —12 „	18 „	10 „ —26 „	10
Аткарскій	14	4 „	1 „ — 8 „	17 „	10 „ —28 „	10
Балашовскій	23	5 „	31 мар.—19 апр.	15 „	8 „ — 1 мая	8
Хвалынскій	8	9 „	1 апр —23 апр.	30 „	17 „ — 8 „	15
Вольскій	6	10 „	5 „ —15 „	25 „	17 „ — 1 „	19
Саратовскій	5	10 „	9 „ —12 „	29 „	27 „ — 4 „	18
Камышинскій	8	1 „	26 мар.— 9 апр.	18 „	8 „ — 5 „	8
Царицынскій	2	27 мар.	22 „ — 1 „	18 „	17 „ — 18 апр.	8
По губерни	87	6 апр.	22 „ —23 „	20 „	8 „ — 8 мая	12

Время посѣва ЯРОВО

Кузнецкій	4	17 апр.	15 апр —25 апр.	25 апр.	20 апр.— 1 мая	22 ап
Петровский	—	—	—	—	—	—
Сердобскій	2	8 апр.	5 апр.—10 апр.	15 апр.	13 апр.—17 апр.	12 ап
Аткарскій	7	5 „	3 „ — 8 „	16 „	14 „ —29 „	10
Балашовскій	11	4 „	28 мар.—10 „	18 „	8 „ —17 „	8
Хвалынскій	5	5 „	1 апр.— 8 „	27 „	11 „ — 8 мая	11
Вольскій	6	15 „	8 „ —25 „	28 „	15 „ — 4 „	21
Саратовскій	5	10 „	2 „ —15 „	29 „	21 „ — 4 „	19
Камышинскій	2	3 „	1 „ — 4 „	12 „	8 апр.—15 апр.	7
Царицынскій	3	26 мар.	23 мар.—30 мар.	15 „	10 „ --17 „	3
По губерни	55	4 апр.	23 „ —25 апр.	16 „	8 „ — 8 мая	10

В С А П В Ъ 1 8 9 9 г о д у .

		У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ .					
Вой сѣвъ.	Число пожатій.	Начало сѣва.		Конецъ сѣва.		Коренной сѣвъ.	
		Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.
1 апр.—26 апр.	17	14 апр.	9 апр.—22 апр.	30 апр.	17 апр.— 4 мая	21 апр.	17 апр.— 24 апр.
2 „ —16 „	16	13 „	7 „ —27 „	24 „	16 „ —10 „	18 „	16 „ —20 „
9 „ —12 „	15	11 „	6 „ —17 „	24 „	16 „ — 1 „	15 „	13 „ —19 „
8 „ —13 „	25	4 „	1 „ —12 „	18 „	6 „ —30 апр.	10 „	7 „ —13 „
6 „ —12 „	18	7 „	8 „ —19 „	17 „	12 „ — 1 мая	12 „	10 „ —14 „
2 „ —17 „	14	10 „	4 „ —26 „	28 „	17 „ — 8 „	15 „	12 „ —18 „
16 „ —24 „	11	12 „	5 „ —26 „	27 „	16 „ — 7 „	18 „	16 „ —23 „
13 „ —22 „	10	4 „	30 мар.— 12 „	25 „	16 „ — 4 „	16 „	13 „ —21 „
5 „ —12 „	12	2 „	23 „ —12 „	15 „	26 мар.— 5 „	7 „	4 „ —11 „
6 „ —12 „	2	29 мар.	27 „ — 1 „	8 „	3 апр.—12 апр.	30 мар.	29 мар.— 30 мар
5 „ —26 „	140	8 апр.	23 „ —27 „	22 „	26 мар.—10 мая	14 апр.	29 мар.—24 апр.

П Ш Е Н И Ц Ы в ъ 1 8 9 9 г о д у .

20 апр.—24 апр.	3	19 апр.	15 апр.—25 апр.	25 апр.	20 апр.— 1 мая	23 апр.	20 апр.—24 апр.
—	—	—	—	—	—	—	—
10 апр.—14 апр.	—	—	—	—	—	—	—
8 „ —13 „	15	5 „	1 апр.—14 апр.	18 апр.	10 апр.— 30 апр.	10 апр.	7 апр.—13 апр.
6 „ —10 „	13	6 „	3 „ —10 „	14 „	11 „ —18 „	10 „	8 „ —12 „
9 „ —13 „	14	8 „	1 „ —15 „	27 „	18 „ — 8 мая	14 „	12 „ —17 „
18 „ —24 „	11	11 „	5 „ —25 „	29 „	18 „ — 4 „	18 „	16 „ —21 „
15 „ —22 „	10	9 „	1 „ —15 „	19 „	14 „ — 6 „	16 „	14 „ —17 „
5 „ — 9 „	13	30 мар.	23 мар.— 5 „	17 „	10 „ —29 апр.	7 „	4 „ —12 „
1 „ — 7 „	5	26 „	22 мар.—28 мар.	14 „	8 „ —17 „	3 „	29 мар.— 8 апр.
1 „ —24 „	84	6 апр.	22 „ — 25 апр.	20 „	8 „ — 8 мая	12 „	29 „ —24 „

Время посѣва ПР.

У ѣ з д Ы.	Число полеваний.	У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ				
		Начало сѣва.		Конецъ сѣва.		Колебанія.
		Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	
Кузнецкій	6	27 апр.	23 апр — 2 мая	8 мая	1 мая — 15 мая	2 м
Петровский	7	27 „	21 „ — 3 „	4 „	28 апр. — 12 мая	30 а
Сердобскій	6	16 „	5 „ — 29 апр.	26 апр.	17 „ — 5 мая	21 е
Аткарскій	5	11 „	8 „ — 14 „	24 „	12 „ — 3 „	17 „
Балашовскій	9	17 „	10 „ — 26 „	21 „	15 „ — 1 „	19 „
Хвалынский	4	28 „	20 „ — 5 мая	11 мая	8 мая — 15 „	1 м
Вольскій	3	27 „	24 „ — 1 „	16 „	8 „ — 27 „	30 а
Саратовскій	4	24 „	11 „ — 1 „	6 „	30 апр. — 12 мая	29 „
Камышинскій	1	26 „	—	28 апр.	—	26 „
Царицынскій	2	8 „	1 апр. — 15 апр.	23 „	17 апр. — 28 апр.	14 „ а
По губернии	47	21 „	1 „ — 2 мая	1 мая	12 „ — 27 мая	25 „

Время посѣва ПОДСОН

Кузнецкій	3	13 апр.	10 апр. — 15 апр.	24 апр.	17 апр. — 1 мая	19 а а
Петровский	3	14 „	13 „ — 15 „	21 „	16 апр. — 29 апр.	19 „
Сердобскій	3	14 „	12 „ — 16 „	21 „	17 „ — 25 „	17 „
Аткарскій	2	10 „	10 „ — 11 „	25 „	25 „ — 25 „	14 „
Балашовскій	5	9 „	5 „ — 14 „	15 „	10 „ — 18 „	11 „
Хвалынский	4	16 „	9 „ — 22 „	10 мая	7 мая — 15 мая	20 „
Вольскій	6	14 „	6 „ — 24 „	25 апр.	17 апр. — 28 апр.	19 „
Саратовскій	5	13 „	10 „ — 15 „	29 „	27 апр. — 4 мая	21 „
Камышинскій	1	10 „	—	14 „	—	11 „
Царицынскій	—	—	—	—	—	—
По губернии	32	13 „	6 „ — 24 „	21 апр.	10 апр. — 15 мая	17 „

СА ВЪ 1899 ГОДУ.

		У КРЕСТЬЯНЪ.					
ой сѣвъ.	Число показаній.	Начало сѣва.		Конецъ сѣва.		Коренной сѣвъ.	
Колебанія.		Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.
		апр.— 6 мая	10	26 апр.	13 апр.— 2 мая	6 мая	30 апр.— 15 мая
„ — 2 „	11	24 „	15 „ — 3 „	4 „	28 „ — 15 „	28 апр.	26 „ — 30 апр.
апр.— 23 апр.	17	20 „	9 апр.— 27 апр.	1 „	20 „ — 15 „	25 „	23 „ — 27 „
„ — 18 „	14	12 „	1 „ — 25 „	30 апр.	15 „ — 15 мая	19 „	16 „ — 21 „
„ — 21 „	15	15 „	5 „ — 26 „	25 „	15 „ — 2 „	18 „	17 „ — 21 „
„ — 3 мая	10	24 „	10 „ — 5 мая	9 мая	30 „ — 15 „	29 „	27 „ — 1 мая
„ — 2 „	5	28 „	24 „ — 1 „	15 „	1 мая — 27 мая	1 мая	29 „ — 3 мая
„ — 2 „	7	23 „	6 „ — 1 мая	8 „	29 апр.— 25 мая	30 апр.	29 „ — 5 „
—	7	18 „	10 „ — 26 апр.	1 „	20 „ — 1 июня	22 „	19 апр.— 25 апр.
3 апр.— 18 апр.	5	13 „	1 „ — 26 „	25 апр.	15 „ — 5 мая	16 „	14 „ — 18 „
3 „ — 3 мая	101	20 „	1 „ — 5 мая	2 мая	15 „ — 27 мая	24 „	14 „ — 5 мая

НЕЧНИКА ВЪ 1899 ГОДУ.

17 апр.— 21 апр.	3	13 апр.	10 апр.— 15 апр.	24 апр.	17 апр.— 1 мая	21 апр.	19 апр.— 23 апр.
18 „ — 20 „	8	16 „	12 „ — 26 „	24 „	16 апр.— 30 апр.	19 „	17 „ — 19 „
14 „ — 19 „	9	16 „	8 „ — 26 „	26 „	17 „ — 3 мая	19 „	17 „ — 21 „
11 „ — 17 „	9	6 „	1 „ — 10 „	18 „	13 „ — 26 апр.	10 „	7 „ — 13 „
10 „ — 11 „	9	13 „	5 „ — 30 „	22 „	15 „ — 7 мая	17 „	16 „ — 18 „
17 „ — 25 „	10	15 „	7 „ — 26 „	30 „	10 „ — 15 „	22 „	19 „ — 26 „
17 „ — 21 „	8	17 „	6 апр.— 3 мая	3 мая	17 „ — 30 мая	19 „	17 „ — 20 „
17 „ — 24 „	7	14 „	6 апр.— 26 апр.	28 апр.	19 „ — 7 „	21 „	17 „ — 23 „
10 „ — 12 „	5	13 „	5 „ — 20 апр.	20 „	14 апр.— 25 апр.	15 „	14 „ — 15 „
—	—	—	—	—	—	—	—
10 апр.— 25 апр.	68	14 „	1 апр.— 3 мая	22 апр.	10 апр.— 30 мая	18 „	14 апр.— 26 апр.

Время посѣва ГОР

УѢЗДЫ.	Число погзаній.	У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В				Кол-во погзаній.
		Начало сѣва.		Конецъ сѣва.		
		Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	
Кузнецкій	6	19 апр.	12 апр.—26 апр.	24 апр.	17 апр.— 1 мая	21
Петровскій	5	11 »	8 » —12 »	17 »	14 » —17 апр	14
Сердобскій	4	9 »	6 » —12 »	15 »	10 » —17 »	11
Аткарскій	2	14 »	7 » —21 »	20 »	12 » —28 »	19
Балашовскій	4	6 »	3 » —10 »	10 »	8 » —15 »	8
Хвалынский	1	10 »	—	14 »	—	12
Вольскій	2	20 »	14 апр.—25 апр.	28 »	27 апр.—29 апр	23
Саратовскій	2	14 »	12 » —15 »	1 мая	30 » — 2 мая	19
Камышинскій	—	—	—	—	—	—
Царицынскій	—	—	—	—	—	—
По губернии	26	13 апр.	3 апр.—26 апр.	19 апр.	8 апр.— 2 мая	16

Х А В Ъ 1 8 9 9 г о д у .

		У Б Р Е С Т Ъ Я Н Ъ .					
вой свѣтъ.	Число показаній.	Начало свѣта.		Конецъ свѣта.		Коренной свѣтъ.	
Колебанія.		Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.
20 апр.—23 апр.	9	18 апр.	12 апр.—26 апр.	27 апр.	17 апр.— 1 мая	21 апр.	20 апр.— 23 апр.
13 » —14 »	8	15 »	12 » —23 »	24 »	15 апр.—30 апр.	18 »	16 » —20 »
10 » —13 »	10	11 »	6 » —17 »	18 »	16 » —26 »	14 »	13 » —17 »
17 » —22 »	7	7 »	1 » —21 »	15 »	9 » —28 »	11 »	9 » —13 »
7 » —10 »	4	6 »	4 » —11 »	13 »	11 » —15 »	9 »	8 » —11 »
11 » —13 »	3	13 »	10 » —15 »	27 »	13 » — 7 мая	21 »	18 » —24 »
9 » —27 »	3	12 »	8 » —15 »	9 мая	27 » —30 »	18 »	15 » —21 »
6 » —23 »	2	11 »	10 » —12 »	23 апр.	14 » — 2 »	18 »	14 » —24 »
—	5	7 »	29 мар.—27 »	23 »	17 » —30 апр.	14 »	13 » —20 »
—	—	—	—	—	—	—	—
7 апр.—27 апр.	51	12 апр.	29 мар.—26 апр.	21 апр.	9 апр.—30 мая	16 апр.	8 апр.—24 апр.

III. Враги культурных растений.

Сорные травы.—Паразитные растения.—Вредные насекомые.—Грызуны.

Въ 1899 году, въ общемъ по губернии, сорная растительность въ посевахъ культивируемыхъ растений или совсѣмъ отсутствовала, или же была въ такомъ незначительномъ количествѣ, что совсѣмъ не вліяла на доброкачественность посѣва; лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ она причинила замѣтный вредъ хлѣбамъ. Изъ общаго числа сообщений по этому вопросу, въ 190 случаяхъ (61%), корреспонденты категорично заявляютъ, что „сорныхъ травъ въ посѣвѣ этимъ лѣтомъ не было“. Подобныя свѣдѣнія имѣются и въ разныхъ уѣздахъ. Такъ, напримѣръ, изъ *Петровскаго* уѣзда пишутъ: „сорныхъ травъ въ хлѣбахъ въ нынѣшнемъ году совсѣмъ не было; даже яровыя хлѣба оставались неполотыми“ (Зиновьевская вол.); „сорныхъ травъ въ этой мѣстности вообще во всѣхъ хлѣбахъ въ этомъ году было мало“ (Грибушинская вол.). Изъ *Аткарскаго* уѣзда: „хлѣба нынѣшняго года были замѣчательно чисты, т. е. свободны отъ сорныхъ травъ; если мѣстами и встрѣчались въ пшеницѣ морковь и березка, то онѣ своевременно и легко были устранены, такъ что вреда отъ нихъ не было“ (Дивовская вол.); „нынѣшній годъ изъ всѣхъ годовъ выдался въ отношеніи отсутствія сорныхъ травъ хлѣба были очень чисты“ (Крайшевская вол.); „сорныхъ травъ совершенно не было; всѣ хлѣба, кромѣ проса, были удивительно чисты, такъ что полоть ихъ не встрѣчалось надобности. Въ просѣ былъ лягушатникъ, но и тотъ въ свое время поспѣлъ. Изъ наблюдений видно, что лягушатникъ уродился въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ земля была вепахана съ осени и гдѣ весной просо сѣяли подъ боронами въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ просо было посеяно подъ соху, лягушатника почти совсѣмъ не было“ (Березовская вол., сообщ. С. А. Антонова). Изъ *Балашиновскаго* уѣзда: „сорныя травы вреда хлѣбамъ не причинили; вълѣдствіе холодной погоды и засухи въ началѣ весны, какъ хлѣба, такъ и травы росли плохо; когда-же погода измѣнилась, то, при обиліи влаги, хлѣба быстро пошли въ ростъ и заглушили собой траву“ (Шепелевская вол.); „сорныхъ травъ было очень мало; причина та, что, при обиліи въ землѣ влаги, сорныя травы не успѣли въ ростѣ отъ хлѣбовъ и были ими заглушены“ (Новопокровская вол.). Изъ *Вольскаго* уѣзда: „сорныя травы никакого вреда не причинили; полоть хлѣбовъ была самая ничтожная“ (Балтайская и Соеновская вол.). Изъ *Саратовскаго* уѣзда: „хлѣба были весьма чисты, сорныхъ травъ не было“ (Почепчановская вол.); „отъ сорныхъ травъ, какъ-то: лебеды, молочая, краснуха, куколя и проч., посѣвы въ этомъ году не страдали; хлѣба, не въ примѣръ прочимъ годамъ, были замѣчательно чисты“ (Курдюмская вол.); „сорныхъ

травъ не было и хлѣба вышли очень чисты, какъ соломой, такъ и зерномъ“ (Маринская вол.). Изъ *Камышинскаго* уѣзда: „сорная трава—березка—появилась въ посѣвахъ на черноземной почвѣ только послѣ дождя 6 июня; но такъ какъ въ нашей мѣстности полосъ съ черноземной почвой мало, то выполоть траву не представлялось затруднительнымъ“ (Каменская вол.); „сорныхъ травъ въ хлѣбахъ совсѣмъ не было; хлѣба были чисты, сорные травы—колючка и просянка, хотя и были, но вреда не причинили, такъ какъ появились только послѣ 24 июня, когда упали дожди“ (Банновская, Тарасовская, Семеновская, Гусельская, Николаевская, Линево-Озерская вол.).

Суммируя всѣ показанія о степени засоренности посѣвовъ въ 1899 г., мы получимъ слѣдующія цифровыя данныя:

Сорная растительность въ посѣвахъ:

У ѣ з д ы:	Совсѣмъ не замѣчалась (число показан.)	Была въ очень лезнач. колич. (число показан.)	Причинила вредъ посѣвамъ (число показан.)	Общее число показаній.
Кузнецкій	14	7	6	27
Петровскій	9	10	3	22
Сердобскій	4	13	1	18
Аткарскій	48	14	2	64
Балашовскій	20	21	3	44
Хвалыинскій	22	6	—	28
Вольскій	15	9	3	27
Саратовскій	20	3	2	25
Камышинскій	37	10	3	50
Царицынскій	1	6	2	9
По губерніи	190	94	30	314
Въ ‰ ‰ ‰	61‰	30‰	9‰	100‰

Приведенныя данныя позволяютъ наблюсти тотъ фактъ, что, хотя посѣвы въ отчетномъ году, въ общемъ, не страдали отъ засоренности, но почти въ каждомъ уѣздѣ встрѣчались отдѣльныя мѣстности, гдѣ обиліе сорной растительности, до извѣстной степени, повліяло въ отрицательномъ смыслѣ на доброкачественность урожая. Вотъ что сообщается изъ такого рода мѣстностей:

«Сорные травы, березка, осотъ, молочай, вязиль и др., причинили большой вредъ просу, убавивъ урожай его пудовъ на 20—30 съ десятины». «По обилію сорныхъ травъ, много проса пропало». Просо, сѣянное на низкихъ мѣстахъ, совсѣмъ заглушила трава кислятникъ, такъ что оно пойдетъ на кормъ скоту». „Въ зависимости отъ почвы и обработки, мѣстами просо приходилось полоть 3—4 раза и все-таки оно было травяно“ (Кузнецкій уѣздъ, волости: Ст. Чирчимская, Сююзмская, Никольская, Планская и Наскафтымская).

„Значительный вредъ ржи, а главнымъ образомъ просу, принесла метлика, которая мѣстами размножилась до такихъ размѣровъ, что почти абсолютно вытѣснила посѣянный хлѣбъ“. „Сорныхъ травъ въ хлѣбахъ не было кромѣ проса, которое несмотря на усиленное полотье, по причинѣ обилія травъ, дало средній урожай“. „Проса, сѣянная до Пасхи, задавила кислятка; этой травы было такъ много, что невозможно было преполоть, и тѣ, которые погоропились посѣять просо до Пасхи, остались совершенно безъ каши. Просо же, сѣянное послѣ Пасхи, дало урожая самъ 50“. (Петровскій уѣздъ, волости: Мачкасская, Савкинская, Грязнушинская).

„Въ просахъ сорной травы было такъ много, что очистить тридцатную десятину обходилось въ 7 рублей“. (Сердобскій уѣздъ, Чубаровская вол.).

„По причинѣ часто перепадавшихъ дождей, въ посѣвахъ льна и проса было много сорныхъ травъ, почему урожай ихъ былъ хуже по сравненію съ прочими хлѣбами“. На низкихъ и потныхъ мѣстахъ въ просѣ было много сорной травы“ (Аткарскій уѣздъ, волости: Бол.—Екатериновская и Лысогорская).

„Ленъ и просо заглушили лебеда, цигалка и проч. сорныя травы. Просо послѣ трехъ разъ удалось прополоть, а ленъ такъ и бросили—скосили на кормъ“. „Въ просѣ и льнѣ было много лебеды, березки, цигалки; у нѣкоторыхъ просо совсѣмъ пропало отъ сору, а у нѣкоторыхъ получилось очень рѣдкое“. „Сорныя травы были исключительно въ просахъ и при томъ на низкихъ мѣстахъ; трава гусятникъ такъ была густа, что мѣстами проса пропали“ (Балановскій уѣздъ, волости: Алмазовская, Баклушинская и Зубриловская).

„Сорная трава колючка, которая въ нашей мѣстности съ каждымъ годомъ размножается все больше и больше, приноситъ посѣвамъ яровыхъ большой вредъ. Эта трава, въ силу своей густоты и витвистости, совершенно глушитъ посѣвъ пшеницы, овса и проса; послѣднія не посѣваются за нею въ своемъ ростѣ и часто пропадають. Несмотря на то, что колючку ежегодно выпалываютъ руками или бородами и затѣмъ сжигаютъ на кострахъ, она все таки каждый годъ появляется въ еще большемъ количествѣ“. Всѣмъ яровымъ хлѣбамъ ранняго посѣва ужасно много вреда причинила трава колючка. Вслѣдствіе холодной весны хлѣба долго не росли, и колючка покрыла собой всю землю, заглушивъ посѣвъ, почему и урожай у насъ получился малый“. „Колючка поглотила яровую пшеницу“—(Вольскій уѣздъ, волости: Воскресенская, Улыбовская и Ключевская).

„Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ посѣвы проса и овса заглушила просянка. „По случаю обилія сорныхъ травъ, полотье было усиленное, мѣстами до 4 разъ“, (Саратовскій уѣздъ, Озерская и Пристанская волости).

„На ноемныхъ земляхъ въ пшеницѣ было много травы—осотъ, присутствие которой понизило урожай на четвертую часть“. „Колючка сильно заглушила ростъ хлѣбовъ“ (Камышинскій уѣздъ, Камышинская и Николаевская волости).

„Въ пшеницѣ было много просянки; нѣкоторыя загоны нелья было признать, что на нихъ сѣяна пшеница“. „Колючки въ посѣвахъ пшеницы было такое обиліе, что многіе крестьяне побросали пшеницу на загонахъ нежатой, а тѣ, которые покосили, оставили ее немолоченной на кормъ скоту“. „По причинѣ засухи, пшеница вышла весьма рѣдкая; при обиліи же дождей съ іюля мѣсяца, ее стали глушить трава брица и кустистая колючка. Присутствіе травы не причинило вреда пшеницѣ, такъ какъ при молотѣбѣ зерно ея очищалось отъ сорныхъ травъ, но за то колючка сильно затрудняла обработку земли (бороньбу) подъ посѣвъ овимаго хлѣба“ (Царицынскій уѣздъ, волости Песковатская, Липовская и Романовская).

Изъ приведенныхъ выдержекъ замѣчается, что въ этомъ году сорная растительность причинила наибольшій вредъ посѣвамъ проса и льна, произведеннымъ въ низинахъ и поймахъ. Въ такихъ мѣстахъ разнаго рода сорныя травы, какъ лебеда, молочай, жабрикъ, лягушатникъ, просянка, березка (повитель) и многія другія, при наличности обилія влаги, развивались настолько роскошно, что совершенно заглушали собой посѣвы культурныхъ растеній. Въ степени засоренности посѣвовъ немаловажное значеніе имѣло и качество обработки земли; нѣкоторые корреспонденты указываютъ, что, въ общемъ, сорныхъ травъ въ посѣвахъ этого года было незамѣтно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, „когда у крестьянъ была плохо обработана земля“. Замѣчалось такъже, что наиболѣе травяными оказались посѣвы проса, произведенные подъ борону по осенней пахотѣ. Изъ числа сорныхъ травъ, встрѣчавшихся въ посѣвахъ, наиболѣе вреднымъ являлось растеніе, называемое мѣстными жителями „колючка“. Это растеніе, обладающее свойствомъ ку-

ститься, при благоприятныхъ условіяхъ быстро размножается и настолько густо закрываетъ землю, что совершенно глушитъ собой всходы культивируемыхъ растений. Эта трава встрѣчалась въ текущемъ году во всѣхъ хлѣбахъ весенняго посѣва безъ исключенія, но преимущественно въ пшеницѣ и просѣ. Наибольшее ея распространеніе наблюдалось въ уѣздахъ Вольскомъ, Саратовскомъ и Царицынскомъ.

Изъ *паразитныхъ растений*, какъ по степени причиняемаго вреда, такъ и по широтѣ своего распространенія, первое мѣсто въ предѣлахъ Саратовской губерніи занимаетъ растение, извѣстное подъ именемъ подсолнечной *заразихи*. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ то же растение встрѣчается подъ другими наименованіями, а именно: дикая картошка, сосунъ или сосунецъ, дикая спаржа, поразиха и волчекъ или волчець. Въ ботаникѣ это чужездное растеніе, встрѣчающееся у насъ почти исключительно на корняхъ подсолнечника, извѣстно подъ именемъ *Ogbonche* simala. Лѣтъ десять назадъ, сельскимъ хозяевамъ нашей губерніи этотъ паразитъ почти не былъ извѣстенъ. Нужно замѣтить, что еще и теперь, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ культура подсолнечника примѣняется въ ограниченныхъ размѣрахъ, нѣкоторые изъ хозяевъ ни имѣютъ представленія какъ о самомъ паразитѣ, такъ и о вредѣ, причиняемомъ имъ подсолнечнику. Изъ Верхозимской вол. Петровскаго у., напр., пишутъ: „въ нашей мѣстности подсолнечникъ, хотя и не въ большомъ количествѣ, но все-таки сѣять; пораженія-же его заразихой не замѣчается, да, признаться, не всякій хозяинъ ее и знаетъ“; изъ Мало-Сердобинской вол. того-же уѣзда, одинъ изъ корреспондентовъ обращается съ просьбой слѣдующаго содержанія: „мнѣ неизвѣстно, что такое заразиха? прошу разъяснить: какой ея видъ, въ какое время она появляется и какой вредъ причиняетъ подсолнечнику“? Въ тѣхъ-же уѣздахъ, гдѣ культура подсолнечника въ общемъ сѣвооборотѣ занимаетъ отъ 10 до 13% всей посѣвной площади,—на это паразитное растеніе хозяевами давно уже обращено вниманіе, и нѣкоторые изъ нихъ, чувствуя себя безсильными въ борьбѣ съ этимъ врагомъ, почти вывели подсолнечникъ изъ сѣвооборота. Вотъ, напримѣръ, что пишутъ по этому поводу изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Саратовскаго у.: „заразиха у насъ появилась приблизительно съ 1891 г. и изъ года въ годъ все болѣе и болѣе развивалась. Поэтому подсолнечникъ, преобладавшій раньше въ посѣвѣ, теперь высѣвается въ очень ограниченныхъ размѣрахъ“ (Маринская вол.). „По случаю почти полнаго прекращенія посѣва подсолнечника, заразиха стала пропадать“ (Всеволодчино-Столыпинская вол.). „Вслѣдствіе появленія съ 1892 г. на корняхъ подсолнечника травы-паразита, сильно убивающей его, посѣвъ подсолнечника ежегодно уменьшается. Раньше подсолнечникъ оказывалъ большое подспорье въ сельскомъ хозяйствѣ; благодаря развитію въ г. Саратовѣ маслoбойнаго промысла, цѣны на подсолнечное сѣмя существовали высокія, такъ что урожай ихъ съ избыткомъ окупалъ арендную плату“ (Широкинская вол.). „Въ настоящее время подсолнечникъ у насъ сѣять очень мало, потому что болѣе пяти лѣтъ ему въ сильной степени вредитъ заразиха“ (Полчаниновская вол.). „Такъ какъ въ нашей мѣстности

221286.



сти года четыре, а то и больше, существуетъ на подсолнечникъ заразиха, то ихъ почти не воздѣлываютъ“ (Озерская вол.). Изъ Аткарскаго у., Сосновской волости, сообщаютъ, что, по причинѣ появленія въ значительномъ количествѣ подсолнечной заразихи, здѣсь „перестали сѣять подсолнечникъ 4—5 лѣтъ“.

Пораженія подсолнечника заразихой въ настоящее время приняло наибольшіе размѣры въ Саратовскомъ уѣздѣ, въ восточной части Аткарскаго (волости, примыкающія къ Саратовскому у.) и въ сѣверной части Камышинскаго. Степень вреда, причиняемаго подсолнечнымъ паразитомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ является здѣсь настолько значительной, что, какъ мы видѣли выше изъ приведенныхъ сообщеній, бесплодная борьба съ нимъ послужила причиной къ сокращенію площади посѣва этого растенія. Сопоставляя данныя о размѣрахъ площади посѣва подсолнечника въ 1899 г. съ таковыми-же данными за 1893 г., мы замѣтимъ, что въ отчетномъ году площадь посѣва этого растенія сократилась: въ Аткарскомъ уѣздѣ на 72% (было въ посѣвѣ въ 1893 г.—28235 дес., въ 1899 г.—7802 дес.), въ Саратовскомъ уѣздѣ на 26% (было въ посѣвѣ: въ 1893 г.—41308 дес., въ 1899 г.—30505 дес.); въ Камышинскомъ уѣздѣ на 45% (было въ посѣвѣ: въ 1893 г.—6205 дес., въ 1899 г.—3413 дес.).

Въ уѣздахъ *Кузнецкомъ* и *Сердобскомъ*, гдѣ подсолнечникъ высѣвается въ очень ограниченныхъ размѣрахъ (0,57% въ первомъ и 0,87% во второмъ по отношенію ко всей посѣвной площади) появленіе подсолнечнаго паразита совсѣмъ не наблюдается. Въ *Петровскомъ* уѣздѣ въ настоящемъ году заразиха наблюдалась, по сообщеніямъ, г.г. корреспондентовъ, въ двухъ волостяхъ: въ Верхозимской и Мачкасской; изъ послѣдней пишутъ: „заразиха была, но въ ограниченныхъ размѣрахъ, пораженіе ею замѣчалось на тѣхъ земляхъ, гдѣ примѣняется посѣвъ подсолнуха въ теченіе нѣсколькихъ яровыхъ посѣвовъ подрядъ“. Въ *Аткарскомъ* уѣздѣ присутствіе заразихи въ 1899 г. отмѣчено въ 12 волостяхъ, изъ которыхъ 9 волостей составляютъ сплошной районъ, примыкающій четырьмя волостями (Варыпаевская, Кологривовская, Ковыловская и Бол.-Дмитріевская) къ Саратовскому уѣзду. Изъ этого района сообщаютъ, что здѣсь пораженія подсолнечника паразитомъ наблюдается съ 1894 г. ежегодно, „въ большихъ размѣрахъ“. Въ *Больше-Копенской* волости (граничащей съ Олешинской волостью Камышинскаго уѣзда, гдѣ также замѣчается заразиха) присутствіе паразита наблюдается съ 1896 г., на посѣвахъ, произведенныхъ „по старымъ вспаханымъ землямъ“. Изъ *Балашовскаго* уѣзда мы имѣемъ указаніе, что въ настоящемъ году было замѣчено „въ первый разъ появленіе заразихи въ не большомъ количествѣ“ въ *Падовской* волости. Изъ другихъ волостей того же уѣзда сообщаютъ, что „подсолнечникъ отъ заразихи не страдаетъ“. Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ присутствіе заразихи на подсолнечникъ было наблюдаемо въ 7 волостяхъ. Изъ трехъ смежныхъ волостей—*Дворянско-Терешанской*, *Новоспасской* и *Федоровской* сообщаютъ, что „заразиха бываетъ ежегодно, преимущественно въ посѣвахъ на старыхъ земляхъ, но вреда она причиняетъ мало“; изъ прочихъ волостей пишутъ: „въ нѣкоторыхъ мѣстахъ заразиха была въ большомъ количествѣ, а мѣстамъ ее совсѣмъ не было, и урожай подсолнечника

здесь былъ на много лучше“ (Широко-Буеракская вол.); „трава, въ видѣ картошки, причинила значительный вредъ въ этомъ году подсолнечнику, сѣянному на землѣ, бывшей неоднократно въ посѣвѣ подъ тѣмъ же растеніемъ“ (Самодуровская вол.); „заразили нѣтъ, но съ настоящаго года стали замѣчать въ землѣ особое растеніе подъ названіемъ „волчекъ“, сосущій подсолнечникъ“ (Павловская вол.); „въ нашей мѣстности на подсолнечникѣ заразили не замѣчалось, но были паразитныя растенія, называемыя крестьянами „сосуномъ“ или „картошкой“; эти растенія присасываются къ корнямъ подсолнечника, обезсиливаютъ его, почему послѣдній высыхаетъ и пропадаетъ. Такое растеніе появилось первый годъ, раньше его не замѣчали, оно растетъ на всякихъ земляхъ (Шиковская вол.). Изъ прочихъ волостей того же уѣзда пишутъ, что заразили на подсолнечникѣ никогда не замѣчалось“. Въ *Вольскомъ* уѣздѣ, по сообщеніямъ корреспондентовъ изъ 5 волостей, паразитъ подсолнечника наблюдается подрядъ нѣсколько лѣтъ, но значительнаго вреда отъ него не замѣчается“.

Наибольшее распространеніе паразита подсолнечника наблюдается въ *Саратовскомъ* уѣздѣ. Изъ 18 волостей этого уѣзда намъ сообщаютъ, что подсолнечная заразила здѣсь явленіе обыкновенное, повторяющееся изъ года въ годъ, за послѣдніа 6—8 лѣтъ. Хотя изъ 8 остальныхъ волостей этого уѣзда мы не имѣемъ указаній на пораженія здѣсь подсолнечника заразой, но это не исключаетъ возможности предположенія, что и въ этихъ волостяхъ, не отличающихся никакими особенностями, этотъ паразитъ является такимъ же бичемъ для посѣвщиковъ, какъ и въ первыхъ 18 волостяхъ. Въ дополненіе къ сказанному, мы приводимъ выдержки изъ всѣхъ имѣющихся по этому вопросу сообщеній изъ Саратовскаго уѣзда: „заразила замѣчается уже лѣтъ 5 преимущественно на земляхъ, засѣваемыхъ безъ перерыва“ (Нееловская вол.); посѣвъ подсолнечника въ нашей мѣстности примѣняется въ широкихъ размѣрахъ; заразила появляется на нихъ періодически, и въ иной годъ приносить значительный вредъ“ (Баз.-Карбулакская вол.); „пораженіе подсолнечника заразой наблюдается 3—4 года“ (Ново-Бурасовская вол.); „съ 1893 г. ежегодно въ большихъ размѣрахъ заразила поражаетъ подсолнечникъ, почему его высѣваютъ теперь много меньше“ (Лоховская вол.); „заразила появилась здѣсь съ 1892 г., пораженія замѣчались не каждый годъ, но въ послѣдніа 4 года они были такъ значительны, что ихъ (подсолнечники) теперь почти не воздѣлываютъ; больше замѣчается заразила на солощеватыхъ и песчаныхъ земляхъ“ (Озерская вол.); „заразила бываетъ каждый годъ, за послѣдніа 7 лѣтъ; появляется она въ большихъ размѣрахъ на всѣхъ земляхъ, вредъ отъ нея большой“ (Тепловская вол.); „заразила, появившаяся у насъ 4 года назадъ, ежегодно причиняетъ громадный вредъ“ (Сухо-Карбулакская вол.); заразила или картошка, растущая на корняхъ подсолнечника и обезсиливающая ихъ, существуетъ у насъ болѣе 10 лѣтъ, преимущественно на черной, доброкачественной землѣ; „заразила или „русская спаржа“ является обыкновенно послѣ второй мотыжки; бываетъ она всюду безъ различія почвы, гдѣ подсолнечникъ высѣвается каждый годъ на одномъ мѣстѣ“; „заразила появляется ежегодно за послѣдніа 5—6 лѣтъ на всякихъ земляхъ; замѣчено, что наибольшій вредъ причиняется ею въ су-

хте годы, и, при томъ, подсолнечника ранняго сѣва; „въ настоящемъ году заразили было мало, вѣроятно потому, что почти совершенно прекратили сѣять подсолнечникъ“ (Всевол.-Столыпинская вол.); „заразили появилась лѣтъ 7 назадъ; бываетъ ежегодно; вредъ отъ нея значительный (Ягодно-Полянская вол.); „паразитъ заразили въ этомъ году былъ болѣе распространенъ, чѣмъ въ предыдущіе года; появляется она ежегодно въ послѣднія 5 лѣтъ, преимущественно на старыхъ, выпаханныхъ земляхъ“ (Почаниновская вол.); „въ нашей мѣстности который уже годъ подсолнечники пропадаютъ отъ заразили; на каждомъ корнѣ ея появляется до 10 и болѣе штукъ“; „заразили является ежегодно на корняхъ подсолнечника, числомъ до 15 штукъ; замѣчается она на всѣхъ земляхъ“; „теперь мало сѣять подсолнечникъ, потому что заразили сильно вредила ему лѣтъ 5 или больше“; „паразитъ является, сильно убивающаго подсолнечникъ, замѣчено съ 1892 г. когда ввели въ употребленіе американскій подсолнечникъ“ (Широкинская вол.); „подсолнечники у насъ перестали сѣять, по случаю ежегоднаго поврежденія ея заразили за послѣднія 5 лѣтъ“; заразили появилась приблизительно съ 1893 г. и изъ года въ годъ все усиливалась, поэтому подсолнечникъ, бывшій прежде преобладающимъ въ посѣвѣ, теперь сѣять очень мало (Маринская вол.); „существуетъ заразили съ 1893 г., встрѣчается на всѣхъ почвахъ“ (Курдюмская вол.); „заразили у насъ давно уже знаютъ, но въ этомъ году ея появилось такъ много, что едва-ли подсолнечникъ остается безъ значительныхъ поврежденій“ (Пристанская вол.); „заразили стала особенно замѣтна съ 1894 г., съ каждымъ годомъ ея все болѣе появляется на всѣхъ земляхъ“ (Поповская вол.); „заразили появилась лѣтъ 8 подрядъ на всѣхъ земляхъ, вслѣдствіе чего посѣвъ подсолнечника годъ отъ году все болѣе и болѣе сокращается, въ настоящемъ году заразили появилась въ такомъ большомъ количествѣ, что можно предполагать, что она уничтожитъ весь посѣвъ подсолнечника“ (Синеньская вол.).

Въ *Камышинскомъ* у., гдѣ посѣвъ подсолнечника занимаетъ всего лишь 0,73% всей посѣвной площади, подсолнечный паразитъ не имѣетъ такого широкаго распространенія, какъ, напримѣръ, въ Саратовскомъ уѣздѣ; но и здѣсь, въ волостяхъ сѣверной его части, примыкающихъ къ Саратовскому уѣзду, замѣчается присутствіе заразили въ посѣвахъ подсолнечника. Вотъ что сообщаютъ изъ этого района: „заразили поражаетъ у насъ подсолнечникъ въ теченіи трехъ лѣтъ подрядъ“ (Олешинская вол.); „заразили появилась здѣсь лѣтъ 10—12, съ тѣхъ поръ какъ крестьяне стали сѣять, такъ называемыя американскія сѣмена; встрѣчается она преимущественно на луговыхъ и поемныхъ земляхъ“ (Топовская вол.); „пораженіе заразили наблюдается давно“ (Сосновская вол.).

Помѣщенные выше сообщенія позволяютъ заключить, что подсолнечная заразили въ Саратовской губерніи появилась въ замѣтномъ количествѣ прежде всего въ Саратовскомъ уѣздѣ, приблизительно въ 1891—92 гг. Раньше, когда это паразитное растеніе не имѣло широкаго распространенія и когда причиняемыя имъ поврежденія были сравнительно незначительны, посѣвщики совсѣмъ не придавали ему значенія и, пользуясь хорошими условіями для сбыта сѣмянъ подсолнечника на мѣстныя маслобойни, съ каж-

дьямъ годомаъ расширяли площадь посѣвовъ этого растенія, причемаъ нерѣдко сѣяли подсолнечникъ на однихъ и тѣхъ-же мѣстахъ подрядъ по нѣсколь-ко лѣтъ; послѣднее обстоятельство особенно и благопріятствовало сильному развитію заразики, какъ это отмѣчается сообщеніями нѣкоторыхъ хозяевъ Саратовскаго уѣзда. Качество почвы, повидимому, не имѣетъ большаго значенія для развитія заразики: мы имѣемъ свѣдѣніе, что она также обильно развивается на корняхъ подсолнечника, посѣяннаго на песчаныхъ и солонцеватыхъ почвахъ, какъ и на черныхъ, „тучныхъ“ земляхъ, хотя въ отдѣльных мѣстностяхъ отмѣчается нерѣдко присутствіе ея лишь на земляхъ опредѣленнаго качества и положенія. Кромѣ приведенныхъ уже раньше указаній, по этому предмету имѣются такіе сообщенія: „заразика замѣчается на всякихъ земляхъ“ (Широкинская, Всеволодчинская, Сиенская, Озерская, Курдюмская и Полчаниновская волости Саратовскаго у.); „заразика появляется на всякой землѣ, гдѣ только подсолнечникъ сѣется каждый годъ“ (Вс.-Столыпинская вол. Саратовскаго у.); „заразика замѣчается на земляхъ, безъ перерыва засѣваемыхъ“ (Нееловская вол. Саратовскаго у.); „заразика бываетъ, какъ на песчаныхъ, такъ и суглинистыхъ земляхъ“ (Лоховская вол. Саратовскаго у.); „у насъ заразика замѣчается на песчаныхъ земляхъ“ (Ново-Бурасовская и Тепловская вол. Саратовскаго у.); „заразика поражаетъ подсолнечникъ преимущественно на каменистыхъ и солонцеватыхъ земляхъ по высокой мѣстности“ (Варыпаевская вол. Аткарскаго у.); „заразика замѣчается на черныхъ земляхъ“ (Ковыловская вол. Аткарскаго у.); „заразика появляется на черныхъ земляхъ и преимущественно во время засухи“ (Лысогорская вол. Аткарскаго у.); „заразика бываетъ ежегодно на песчаныхъ земляхъ (той-же волости, но изъ другого селенія); „появляется заразика на разныхъ земляхъ“ (Салтыковская вол. Аткарскаго у.); „Orobanche ситана была замѣчена на сухихъ, высокихъ мѣстахъ“ (Колѣнская вол. Аткарскаго у.); „заразика появляется преимущественно на песчаной почвѣ“ (Падовская вол. Балашовскаго у.); „сосунъ растетъ на всѣхъ земляхъ“ (Шиковская и Новоспаская волости Хвалынскаго у.); „у насъ заразика появляется преимущественно на суглинистыхъ земляхъ“ (Воскресенская вол. Вольскаго у.); „съ 1897 г. заразика появляется ежегодно на всякомъ грунтѣ“ (Лапуховская вол. Вольскаго у.); „заразика наблюдалась преимущественно на луговыхъ поемныхъ земляхъ“ (Топовская вол. Камышинскаго у.); „наблюдается заразика преимущественно на черныхъ земляхъ“ (Семеновская вол. Камышинскаго у.). Изъ приведенныхъ сообщеній въ 10 случаяхъ указывается, что заразика бываетъ независимо отъ качества почвы и въ столькихъ-же случаяхъ,—что преимущественно она бѣваетъ на почвахъ того или иного вида (въ 4 случаяхъ—на песчаной почвѣ, въ 3 случаяхъ—на черноземѣ, въ 1 случаѣ—на каменистой и солонцеватой, въ 1 случаѣ—на суглинистой и песчаной и въ 1 случаѣ—на суглинкѣ); въ одномъ случаѣ указывается, что заразика появляется только на высокихъ и сухихъ мѣстахъ, а въ другомъ случаѣ указывается совершенно обратное, т. е. что она появляется только на поемныхъ, луговыхъ мѣстахъ. Эти противорѣчивыя указанія служатъ прямымъ подтвержденіемъ того, что заразика можетъ развиваться на подсолнечникѣ, независимо, какъ отъ качества почвы, такъ и отъ характера мѣстности; если-же въ

известныхъ случаяхъ въ настоящее время и наблюдается присутствіе ея лишь на опредѣленныхъ почвахъ, то такое явленіе, вѣроятно, имѣетъ болѣе или менѣе случайный и временный характеръ.

Въ интересахъ лицъ, не знакомыхъ съ заразихою (*Orobanchе ситала*) и помѣщаемъ здѣсь краткое описаніе ея наружныхъ признаковъ. Наружная часть заразики, т. е. стебель, достигающій въ зрѣломъ возрастѣ высоты надъ земной поверхностью около 8—10 вершковъ, коричневатого-бураго цвѣта и имѣетъ видъ столовой спаржи; вмѣсто листьевъ, на стеблѣ имѣются тремъ-гранныя чешуйки, почти такого-же цвѣта, какъ и самый стебель, но нѣсколько свѣтлѣе. Основаніе стебля находится въ землѣ и оканчивается мякнотными корневыми мочками, которыми онъ срастается съ корнями подсолнечника, на счетъ котораго и питается растеніе. Верхняя часть стебля заразики оканчивается цвѣтовой кистью. Стебли заразики располагаются близъ подсолнечнаго стебля нерѣдко въ количествѣ 10—15 и даже 20 штукъ; развитіе ихъ въ теченіи продолжительнаго времени происходитъ въ землѣ, и лишь въ іюнѣ мѣсяцѣ верхушки стеблей показываются надъ земною поверхностью. Точно также и самое пораженіе подсолнечника заразихою не сразу замѣчается: оно ясно обнаруживается только во время ея цвѣтенія, когда зараженные стебли рѣзко выдѣляются своимъ блѣднымъ цвѣтомъ, поблекшими и сохнущими листьями, малою и слабоцвѣтущею шляпкою и мягкостью самихъ стеблей, легко сдавливаемыхъ пальцами.

Изъ *вредныхъ насѣкомыхъ* въ минувшее лѣто имѣли наибольшее распространеніе слѣдующія виды ихъ: подсолнечная моль или метлица (*Homocopta nebulelba* Hb.), косяничекъ или проволочный червь (*Agriotes lineatus*), льняная блошка (*Haltica Euphorbiae*), конопляная блошка, капустная блошка (*Haltica Oleracea*), гороховая тля (*Siphonophora ulmariae*), яблонная моль (*Hyponomeuta malinella* Lell), непарный шелкопрядъ (*Osneria dispar*) и нѣкоторыя другія.

Культурѣ подсолнечника нерѣдко причиняютъ не меньшій вредъ, чѣмъ описанное выше паразитное растеніе (заразиха), два вида насѣкомыхъ, указанные въ приведенномъ сейчасъ перечнѣ и имѣющіе широкое распространеніе въ уѣздахъ Саратовской губерніи, а именно: подсолнечная моль или метлица и личинка жука *Agriotes lineatus*, известная населенію подъ именемъ косячника или проволочнаго червя. О поврежденіяхъ подсолнечника въ этомъ году подсолнечной молью имѣются сообщенія изъ слѣдующихъ уѣздовъ: Петровскаго (8 показаній по 7 волостямъ), Сердобскаго (3 показанія по 2 волостямъ), Аткарскаго (6 показаній по 5 волостямъ), Вольскаго (1 показаніе) и Саратовскаго (11 показаній по 9 волостямъ). Благодаря условіямъ погоды (сырое и холодное лѣто), не благоприятствовавшимъ развитію гусеницы этого насѣкомаго, общій размѣръ поврежденій, причиненныхъ метлицей, былъ сравнительно незначителенъ, за исключеніемъ отдѣльныхъ мѣстностей, гдѣ эти поврежденія (особенно ранняго подсолнечника) были болѣе или менѣе серьезными. Вотъ что сообщаютъ по этому поводу изъ поименованныхъ уѣздовъ: „Съ половины іюня появился червь, повредившій зерно подсолнечника ранняго сѣва“; „на подсолнечникѣ ранняго посѣва были черви, вредно повліявшія на нихъ; въ нашей мѣстности ихъ появленіе замѣчено съ 1897 г.,

когда имъ были совсѣмъ уничтожены сѣмена“; „въ періодъ зрѣлости подсолнечника появился червь, незначительно повредившій зерно“; „зерно подсолнечника ранняго сѣва точилъ червь, позднее-же не повредилъ; „червякъ поѣдалъ зерна, но большихъ убытковъ не причинилъ“ (Петровский у., волости: Жуковская, Ключевская, Зиновьевская, Петровская, Грязнушинская, Даниловская и М.-Сердобинская). „Червь, обитающій въ шляпкѣ подсолнечника, портилъ зерна“; „червь прорѣдилъ зерно“; „зерно ранняго сѣва подсолнечника точилъ червь“ (Сердобскій у., Бакурская и Дуровская вол.). „Червемъ попорчено зерно на $\frac{1}{4}$ всего урожая“; „зерно ранняго сѣва съѣдено червемъ“; „червь сильно точилъ сѣмена подсолнечника, а шляпку сплеталъ паутиной, почему зерно получилось легкое, а у нѣкоторыхъ подсолнухи совсѣмъ пропали“; „червемъ причиненъ большой вредъ—почти всѣ сѣмена въ шляпкѣ были источены“ (Аткарскій у., волости Краишевская, Бол.-Дмитріевская, Кологр.-Слѣпцовская, Березовская и Ковыловская). „Черви повредили зерно“ (Вольскій у., Царевщинская вол.). „До образованія зерна подсолнечникъ стоялъ превосходно; но въ концѣ іюля или началѣ августа въ зернѣ появился червь, въ особенности на раннихъ посѣвахъ, который впослѣдствіи съѣлъ все зерно, опутавъ шляпку паутиной, такъ что вмѣсто ожидаемаго урожая въ 50—60 пудовъ, получили только 10 и даже менѣе“; „подсолнечникъ ранняго сѣва окончательно уничтоженъ червемъ“; „въ началѣ подсолнечники были очень хороши, но затѣмъ на ранніе изъ нихъ напалъ червь отъ засухи“; „ранніе подсолнухи повреждены червемъ“; „ранніе съѣлъ червь, а поздніе, по случаю дождей, вышли хороши“; „подсолнечники были высокіе и крупныя, но сѣмена въ нихъ почти всѣ попортилъ червь, такъ что хозяева, радовавшіеся въ ожиданіи хорошаго урожая, были опечалены“ (Саратовскій у., волости Полчаниновская, Всеволодчинская, Сухо-Карбулакская, Липовская, Вязовская, Курдюмская и другія).

Костяникъ или проводочный червь, приносящій вредъ подсолнечнику въ первоначальной стадіи развитія растенія, въ настоящемъ году былъ наблюдаемъ въ уѣздахъ Кузнецкомъ (Анненковская вол.), Петровскомъ (Жуковская вол.), Сердобскомъ (2 показанія по 2 волостямъ), Балашовскомъ (7 показаній по 6 волостямъ), Хвалынскомъ (2 показанія по 2 волостямъ) и Вольскомъ (5 показаній по 3 волостямъ). О размѣрахъ поврежденій, причиненныхъ этой личинкой, свѣдѣнія очень неполны; а именно—имѣются лишь такія сообщенія: „костяникъ переѣдалъ стебли пополамъ, почему всходы подсолнечника были рѣдки“ (Кузнецкій у.); „подсолнечникъ при всходѣ ѣлъ костяникъ“ (Сердобскій у.); „въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на подсолнечникъ напалъ костяникъ; пришлось пересѣять 13 дес.“; „всходы подсолнечника сильно подѣдалъ червякъ; многіе пересѣвали другими сѣменами или-же просомъ“; „въ началѣ весны подсолнухи частью были повреждены землянымъ червемъ“ („костяникъ“—мѣстное названіе); „поврежденій незначительныхъ,—не болѣе $\frac{1}{3}$ части посѣяннаго и не по всей площади посѣва; мѣръ никакихъ не принималось, да и есть-ли какія, кромѣ полного пересѣва?“ (Балашовскій у.); „въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на подсолнечникахъ замѣчался бѣленькіи червячекъ, проводочный, онъ-же костяникъ, который подѣдалъ корни, и подсолнухи засыхали. Тотъ-же червякъ причинялъ вредъ шеницѣ, огурцамъ

и арбузамъ“ (Хвалынский у.); „арбузы и подсолнечники мѣстами подъѣда черви, но большого вреда не было“ (Вольскій у.).

Посѣвы льна въ отчетномъ году сильно пострадали отъ *льнаной блохи*, появленіе которой имѣло болѣе широкое распространеніе въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ. Изъ Балашовскаго уѣзда имѣются 13 сообщений изъ 8 волостей, указывающія на значительность поврежденія льна блошкой. Всѣ показанія по этому вопросу сводятся къ слѣдующему: „въ всходахъ льна появилась извѣстная мошка, которая вчистую уничтожила весь посѣвъ, пересѣвали вторично“ (Зубриловская вол.); „ленъ при всходахъ на-гло съѣденъ блохой, пересѣвали просомъ“ (Завьяловская вол.); „весной за время засухи, на ленъ напала мошка, уничтожившая весь посѣвъ начистомъ мѣрѣ никакихъ не принималось“ (селенія Клейменка, Андреевка, Чубаровка и Молчановка Сѣверской вол.); „ленъ пропалъ отъ блохи“ (Баклушинская вол.); „весной ленъ подъѣла блошка; по перепашкѣ сѣяли просомъ“ (2-я Ивановская вол.); „въ маѣ ленъ сильно повредила блошка“ (Шенелевская Падовская и Перевѣсинская волости). Изъ 3 волостей Сердобскаго уѣзда сообщаютъ: „около 10 мая на всходахъ льна появилась блошка и настолько значительно повредила растеніе, что во многихъ случаяхъ ленъ пересѣвали“ (волости Голяевская, Козьмодемьянская и Бековская); затѣмъ, въ д. Александровкѣ, Таловской вол., Аткарскаго у., „мошка дотла уничтожила ленъ“; Изъ Петровскаго у. сообщаютъ, что въ с. Жуковкѣ (Жуковской вол.) „въ началѣ мая, числа 10, появилась на льнѣ желтоватаго цвѣта мошка, которой былъ изѣденъ весь листъ; существовала она до іюня мѣсяца; мѣръ къ ея истребленію никакихъ не принималось“. Появленіе льнаной блошки наблюдалось въ томъ-же уѣздѣ и въ с. Дьячевкѣ, Пестровской вол., гдѣ ленъ былъ „поѣденъ мошкой“ настолько, что „большинство хозяевъ его пересѣвало“. Въ с-цѣ Ермоловкѣ, Анненковской вол., Кузнецкаго у., „блоха мѣстами совсемъ уничтожила посѣвъ льна, конопли и полбы“.

Въ 5 волостяхъ Кузнецкаго уѣзда значительный вредъ коноплѣ причинила блошка, извѣстная населенію подъ именемъ *земляной блохи*. О поврежденіяхъ этимъ насѣкомымъ сообщаютъ слѣдующее: „земляная блоха причинила очень значительный вредъ коноплѣ, такъ что третья часть хозяйствъ пересѣвала свои усадьбы гречею“ (д. Ульяновка Евлашевской вол.); „всходы конопли въ большомъ количествѣ истреблены земляной блохой; двѣ трети посѣва пропало совсѣмъ—пересѣвали просомъ“ (с. Трескино Чадаевской вол.); „на урожай конопли была плохая надежда, такъ какъ большая часть посѣва истреблена мошкой. Мѣръ для борьбы не принималось“ (д. Шелемись Никольской вол.); „на коноплѣ появлялась мошка, имѣющая видъ бабочки, которая поѣдала листъ; значительнаго вреда не причинила, такъ какъ была уничтожена холодами“ (Анненковская и Кунчеровская вол.).

Капустная блошка или „блошакъ“ была наблюдаема въ уѣздахъ Кузнецкомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ, Аткарскомъ, Саратовскомъ и Камышинскомъ. О поврежденіяхъ въ этихъ уѣздахъ имѣются слѣдующія сообщенія: „мѣстами капуста была значительно повреждена капустнымъ жучкомъ“ (Никольская и Дубровская вол. Кузнецкаго у.); „капустная блошка причинила большой вредъ капустѣ и рѣдкѣ (Грязнушинская вол. Петровскаго у.); „въ

пуста сильно повреждена мошкой“ (Урусовская вол. Сердобского у.); „мошка повредила капусту“ (Кологривовская вол. Аткарского у.); „на тѣхъ капустникахъ, гдѣ не былъ по краямъ посаженъ крессъ-салатъ, земляная блоха причинила большой вредъ капустѣ“ (Озерская вол. Саратовскаго у.); „на капустѣ было много черненькихъ мошекъ; капусту посыпали древесной золой и опрыскивали настоємъ табаку, но видимой пользы не замѣчено“ (Ново-Бурасовская вол. Саратовскаго у.); „блоха сильно испортила капусту; во всемъ селѣ съ большимъ трудомъ можно найти одинъ—два чистыхъ вилка, а то всё поѣдены блохой. Кромѣ поливки холодной водой, никакихъ мѣръ не примѣнялось“ (с. Курдюмъ Курдюмской вол. Саратовскаго у.); „капусту поѣдала блоха; вредъ незначительный; блохъ отливали водой“ (Банновская вол. Камышинскаго у.).

Горохъ въ отчетномъ году въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи сильно пострадалъ отъ зеленой *тл.* Появленіе этого насѣкомаго было наблюдаемо въ слѣдующихъ районахъ: въ с. Никольскомъ, Никольской вол., Кузнецкаго у., въ Ключевской и Зиновьевской вол. Петровскаго уѣзда и Березовской вол. Аткарскаго уѣзда. Кромѣ того, гороху причинилъ поврежденія „червякъ“, повидимому, гусеница *капустной совки* (*Mamestra brassicae*). Поврежденіе этимъ червемъ было замѣчено въ с. Чиндяхахъ Ст.-Захаркинской и с. Сергіевкѣ Кондольской вол. Петровскаго у.

Яблонная моль, имѣющая широкое распространеніе не только въ Саратовской губерніи, но и вообще въ Россіи, почти ежегодно причиняетъ садовладѣльцамъ значительные убытки. Гусеница этой бабочки, въ иной годъ, при условіяхъ, благопріятствующихъ ея развитію, появляется въ такомъ громадномъ количествѣ, что буквально уничтожаетъ всю листву на деревьяхъ, сплошь окутывая ихъ вѣтви паутиною. Сады въ такой годъ представляютъ чрезвычайно печальную картину: яблоневыя деревья, лишенные всѣхъ внѣшнихъ признаковъ жизни, съ обнаженными вѣтвями, имѣющими мертвенный видъ, являются зрителю въ видѣ обглоданныхъ остововъ, рѣзко выдѣляющихся на общемъ фонѣ яркой зелени своимъ темно-бурымъ цвѣтомъ. Хотя въ теченіи того-же лѣта, при благопріятныхъ условіяхъ погоды, деревья вновь покрываются листьями, но это настолько истощаетъ растеніе, что урожаемъ плодовъ въ будущемъ году является очень сомнительнымъ.

Въ отчетномъ году, появленіе гусеницы яблоневой моли было наблюдаемо въ сравнительно незначительномъ количествѣ, что, вѣроятно, объясняется условіями погоды этого года. О замѣченныхъ поврежденіяхъ яблоневыхъ деревьевъ этимъ насѣкомымъ имѣются 63 сообщенія изъ 9 уѣздовъ, а именно:

Изъ Петровскаго по 3 вол.	4 сообщ.	Изъ Вольскаго по 5 вол.	5 сообщ.
» Сердобскаго » 1 »	1 »	» Саратовскаго » 4 »	4 »
» Аткарскаго » 9 »	11 »	» Камышинскаго » 14 »	21 »
» Балашовскаго » 3 »	8 »	» Царицынскаго » 2 »	2 »
» Хвалынскаго » 6 »	7 »	По губерніи . . .	47 » 63 »

По этимъ сообщеніямъ (которыя, конечно, далеко неполны), наиболѣе значительныя поврежденія садовъ въ этомъ году были наблюдаемы въ слѣдующихъ пунктахъ: Ст.-Захаркинская вол. Петровскаго у. (селеніе Наумки-

но и Назимкино)—„на яблоняхъ было много червя, вслѣдствіе чего мно завязи опало“; Краишевская вол. Аткарскаго у. (с. Терса)—„червемъ пощено на $\frac{1}{4}$ всего урожая“; Красавская вол. Балашовскаго у. (с. Воронино) „появленіе гусеницы причинило большой вредъ яблонямъ; на урожай плодовъ надежды нѣтъ“; Песчанская вол. того-же уѣзда (с. Красное Озеро) „урожай плодовъ съ яблонь наполовину уничтоженъ червемъ“; Донгузевская вол. Вольскаго у.—„червь уничтожилъ всѣ листья на яблоняхъ; плодовъ будетъ; червь появился не во всѣхъ садахъ, а только въ нѣкоторыхъ“; Пичаниновская вол. Саратовскаго у.—„червь уничтожилъ весь листъ; уцѣлѣвшая завязь стала сохнуть и отпадать“; Озерская вол. того-же уѣзда—„кѣти вся завязь на яблоняхъ опутана паутиной, въ которой гнѣздятся черви“; Лоховская вол.—„на яблоняхъ много червя, которымъ мѣстами всѣ листья съѣдены“; Антиповская вол. Камышинскаго у.—„въ садахъ появилось громадное количество яблоневой моли, которая причинила громадный вредъ“; Каменская вол. того-же уѣзда—„гусеница уничтожила всѣ листья на яблоняхъ, такъ что деревья стояли безъ листьевъ; сельчане большую часть уничтожили, такъ что плодамъ поврежденія не было“; Верхне-Добринская Саламатинская вол. того-же уѣзда—„листъ на яблоняхъ весь съѣденъ червемъ“; Тарасовская вол.—„урожай ожидался хорошій, но яблонямъ причинила значительный вредъ гусеница“; Банновская вол.—„яблоневая моль уничтожила листъ; яблони стоятъ обнаженныя“; Красноярская вол.—„отъ засухи было изобиліе червя, который погубилъ всѣ сады, такъ что поселяне думаютъ порубить всѣ деревья (?); Песковатская вол. Царицынскаго у.—„отъ гусеницы пострадали яблоневыя деревья, которыя стоятъ голыя, безъ листьевъ“; Ивановская вол. того-же уѣзда—„червь уничтожилъ завязь, такъ что плодовъ ожидалось мало“. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ указывается, что „поврежденія червемъ были незначительны“.

Въ значительной степени мѣстами сады пострадали также отъ насѣкомыхъ, носящихъ названіе золотохвостки (*Porthesia chriosorrhoca*) и плодовой жорки (*Grapholitha funebrona* и *romonella*). Первая изъ нихъ была наблюдаема въ 5 волостяхъ Саратовскаго уѣзда, а вторая—въ уѣздахъ Сердобскаго (Бековская вол.), Балашовскомъ (Сестринская вол., гдѣ „въ крестьянскихъ садахъ“,—какъ пишутъ изъ д. Екатериновки,—„было много червя на яблоняхъ, такъ что отъ 30 пудовъ ожидаемаго урожая осталось 3—7 пудовъ, остальное яблоко опало, подѣденное червемъ“), Хвалынскомъ (въ Шалкинской вол.—„червь свалилъ половину яблокъ“), въ Вольскомъ (въ Донгузевской вол.—„въ теченіи лѣта всѣ яблоки опали „отъ червя“ и въ Балтайской вол.—„на $\frac{1}{3}$ яблокъ опало отъ червя“), въ Саратовскомъ (въ волостяхъ Вязовской, Тепловской, Нееловской и Озерской) и въ Камышинскомъ (въ Камышинской вол.).

Гусеница бабочки *непарнаго шелкопряда* въ настоящемъ году была наблюдаема въ 33 волостяхъ восьми уѣздовъ губерніи, но поврежденія, причиняемая ею плодовымъ деревьямъ и лѣсной растительности, были, сравнительно, незначительны, что объясняется также условиями погоды, неблагоприятствовавшими для ея развитія; такъ, напримѣръ, изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ пишутъ: „въ лѣсахъ появился было мохнатый червь, но майскими мѣ-

розами онъ былъ уничтоженъ“ (Петровский у.); „съ 10 по 26 мая на яблоняхъ и дубѣ показался червь въ большомъ количествѣ, но весь былъ смытъ сильными дождями“ (Балашовскій у., Турковская вол.). Значительныя поврежденія гусеницей непарнаго шелкопряда отмѣчены корреспондентами изъ слѣдующихъ пунктовъ: въ с. Песчанкѣ, Песчанской волости, Балашовскаго уѣзда („цвѣтъ, завязь и листь на дубовыхъ лѣсахъ уничтожены червемъ, появившемся въ ужасающемъ количествѣ“); въ селеніяхъ Хвалынскаго у. Старой и Новой Яндовкахъ Старо-Кулаткинской вол. и Павловкѣ и Кадышевкѣ Павловской вол. („начиная съ 10 мая, на листьяхъ дуба, осины, березы и липы появился червь въ громадномъ количествѣ; листва вся была съѣдена. Трава въ лѣсахъ вслѣдствіе загрязненія ея червемъ, сдѣлалась для скота не съѣдобной. Лѣсъ вновь одѣлся въ концѣ іюня или началъ іюля“); въ селеніяхъ Саратовскаго уѣзда: Ханеневкѣ Содомской вол. („въ саду и лѣсахъ въ маѣ было много червя; листь весь съѣденъ; съ іюля новая листва“), Ищейкинѣ Поповской вол. („сѣрый червь, появившійся около 25 мая на лѣсныхъ и плодовыхъ деревьяхъ, уничтожилъ всю листву, а затѣмъ палъ на траву. Лѣсные покосы получились негодными, такъ какъ скотъ не ѣстъ такой травы“) и въ селеніи Верховѣ Камышинскаго у., Олешинской вол. („лѣсная растительность, преимущественно дубъ, до такой степени былъ поврежденъ гусеницей, что лѣсъ долгое время стоялъ обнаженнымъ“).

Полевая растенія въ отчетномъ году, за исключеніемъ подсолнечника, о поврежденіяхъ котораго говорилось выше, —какимъ-либо значительнымъ поврежденіемъ насѣкомыми не подвергались. Въ единичныхъ случаяхъ было замѣчено на хлѣбахъ появленіе вредныхъ насѣкомыхъ, но въ очень ограниченномъ размѣрѣ. Такъ, напримѣръ, о появленіи *гессенской мухи* (*Cecidomyia destructor* Sau) сообщаютъ слѣдующее: „послѣ 25 мая на озимыхъ хлѣбахъ замѣчались пожелтѣвшіе колосья; причину порчи ихъ можно приписать появленію насѣкомаго, похожаго на гессенскую муху. Вредъ былъ, въ общемъ, незначительный“ (с. Ермоловка Кондольской вол. Петровскаго у.); „колосъ ржи былъ поврежденъ, вѣроятно, гессенской мухой“ (с. Бѣлгаза Лопуховской вол. Аткарскаго у.); „векорѣ послѣ цвѣта ржи появилась гессенская муха въ большомъ количествѣ и портила колосъ“ (с. Аркадакъ Балашовскаго у.); „было много гессенской мухи, но вреда отъ нея пока не замѣчается“ (1-я Ивановская вол. Балашовскаго у.); „весною на яровыхъ замѣчалась въ небольшомъ количествѣ гессенская муха, но, благодаря холодной погодѣ, пропала“ (д. Кашлейка Колоярской вол. Вольскаго у.).—Хлѣбный жучекъ *кузька* (*Anisoplia austriaca*) былъ замѣченъ въ Зиновьевской и Пылковской волостяхъ Петровскаго у. „въ первыхъ числахъ іюня, въ періодъ цвѣтенія ржи, но замѣтнаго вреда не причинилъ; „затѣмъ въ Черкасской волости Сердобскаго у., — „но также особаго вреда не причинилъ, такъ какъ бывшіе въ половинѣ іюня дожди и вѣтры сбили его“, и, наконецъ, въ Зубриловской вол. Балашовскаго у., гдѣ „вредъ отъ кузьки былъ незначительный“.

Въ южныхъ уѣздахъ губерніи, Камышинскомъ и Царицынскомъ, посявамъ полевыхъ культуръ ежегодно причиняется очень значительный вредъ *сусликами*. Это маленькое животное, изъ отряда грызуновъ, несмотря на принимаемыя въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ мѣры къ его истребленію, какъ со стороны населенія, такъ и со стороны земскихъ учрежденій, продолжаетъ появляться въ очень большомъ количествѣ. Появленіе сусликовъ при этомъ бываетъ какъ-бы періодическимъ: въ иные годы ихъ замѣчается мало, и зато въ другіе годы они появляются огромными массами и мѣстами уничтожаютъ всѣ посѣвы. Причину того, почему суслики не поддаются полному уничтоженію, мѣстные жители объясняютъ, между прочимъ, недостаточности или не одинаково энергичнымъ отношеніемъ населенія къ дѣлу истребленія ихъ; такъ, на примѣръ, изъ Камышинскаго у. сообщаютъ: „По Котовской волости на казенныхъ оброчныхъ статьяхъ значительный вредъ приносятъ суслики, размножающіеся на залежномъ полѣ при девятипольной системѣ хозяйства. Уничтоженіемъ ихъ здѣсь никто не занимается, тогда какъ на земляхъ крестьянъ послѣднихъ обязываютъ доставлять известное количество убитыхъ сусликовъ“. Св. о. Діаконовъ изъ Ахматовской вол. того-же уѣзда пишетъ: „Годъ отъ года въ нашей мѣстности все болѣе и болѣе появляются суслики, но мѣръ противъ нихъ почти никакихъ не принимается, хотя легко было-бы выливать сусликовъ ранней весной, когда земля еще мерзлая и мало впитываетъ воду; холодной воды суслики не терпятъ и скоро выходятъ изъ норъ. Нынѣшней весной я объявилъ, что буду выдавать по копейкѣ за убитаго суслика; ребяташки побѣжали въ поле и начали выливать сусликовъ. Нѣкоторые изъ нихъ вылавливали по 30—35 штукъ въ день, а одинъ выловилъ 50 штукъ; такимъ способомъ было истреблено всего 300 штукъ. Такъ какъ средствъ на предметъ истребленія сусликовъ у насъ никакихъ не было, то я выдавалъ свои деньги. Сдѣлавши опытъ, я платить пересталъ, перестали и ребята ловить сусликовъ. Необходимо было-бы ассигновать средство на борьбу съ сусликами“. Изъ с. Саламатино, Камышинскаго у. г. Е. М. Сойновъ сообщаетъ: „сусликовъ у насъ очень много, и они, по случаю сухой весны, причинили хлѣбамъ большой вредъ. Въ 1893—1896 годахъ у насъ сусликовъ безпощадно выбивали, получая отъ земства вознагражденіе за cadaго убитаго суслика по $\frac{1}{2}$ и по 1 копейкѣ, и тѣмъ совсѣмъ было избавились отъ сусликовъ; но съ 1897 г. земство сусликовъ не беретъ, и ихъ опять образовалось очень много. Хотя и теперь выливаютъ сусликовъ, но только уже послѣ того, когда они начинаютъ портить хлѣбъ; въ это время его выливать трудно, почему и борьба бываетъ мало успѣшна. Выливать сусликовъ легко въ началѣ весны; тогда, во-первыхъ, суслики бываютъ очень тощъ, во-вторыхъ, воды требуется меньше (на каждую нору достаточно ведра); въ третьихъ, вода имѣется въ каждой лоцинѣ и въ черевыхъ, населеніе болѣе свободно отъ работъ. Желательно было-бы, чтобы опять послѣдовало распоряженіе объ истребленіи сусликовъ за плату по 1 коп. со штуки. Эти деньги можно было-бы разложить на населеніе“.

Въ обозрѣваемомъ году въ Камышинскомъ уѣздѣ сусликовъ было сравнительно мало, за исключеніемъ Котовской волости, гдѣ сусликъ „истреблялъ яровые хлѣба“. Что-же касается Царицынскаго уѣзда, то здѣсь, по

смотря на предприятия мѣры, сусликъ „очень сильный вредъ причинялъ въѣвъ хлѣбамъ“. Подобныя сообщенія имѣются изъ волостей Романовской, Липовской, Ивановской, Александровской, Песковатской и Отрадинской. О мѣрахъ борьбы съ сусликами въ этихъ волостяхъ имѣются слѣдующія указанія: „Каждую весну намъ приходится вести упорную войну съ сусликами разными способами: въ началѣ весны преимущественно выливаютъ ихъ водой и отравляютъ мышьякомъ, смѣшаннымъ съ вареными зернами пшеницы, посыпая ихъ около норъ; послѣ сѣва сусликовъ ловятъ исключительно капканами, а самые поѣвцы отъ выгона и крѣпкой земли обрываютъ канавами“ (сообщ. г. Меликова изъ с. Липовки). „Кромѣ того, что у насъ крестьяне сусликовъ выливаютъ водой и ловятъ капканами, ихъ отравляютъ также сѣрнистымъ углеродомъ; это послѣднее и весьма радикальное средство извѣстно немногимъ крестьянамъ, почему и примѣненіе его довольно ограничено“ (г. Алексѣевъ изъ с. Отрады). „Здѣсь суслики являютъ неизбѣжное зло, такъ что каждый поѣвщикъ нанимаетъ караульщика или даже нѣсколькихъ,—смотря по количеству поѣва и обилію сусликовъ,—къ своему поѣву. Сусликовъ также выливаютъ водой, ловятъ капканами и ловушками и, кромѣ того, поѣвцы, граничащіе къ цѣлинѣ, обрываютъ канавами въ $\frac{3}{4}$ арш. глубины и ширины“ (г. Степаненковъ изъ д. Екатериновки, Песковатской вол.). „Суслики причиняли и причиняютъ теперь сильный вредъ хлѣбамъ; если-бы оставлять хлѣбъ безъ караула, то онъ весь былъ-бы уничтоженъ сусликами“ (г. Дементьевъ изъ с. Городища).

Изъ отряда грызуновъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Саратовской губерніи, встрѣчается нерѣдко другой видъ ихъ, а именно сурокъ. Это, сравнительно, безвредное животное для полевыхъ культуръ, водится исключительно на степяхъ и старыхъ залежахъ. Колоніи сурковъ встрѣчаются по преимуществу въ Аткарскомъ, Балашовскомъ и Вольскомъ уѣздахъ. Вредъ, причиняемый этимъ животнымъ, заключается въ томъ, что они портятъ землю, выкидывая наружу массу глины (подпочву), и тѣмъ самымъ понижая урожайность травъ или хлѣбовъ въ этихъ мѣстахъ. Въ степяхъ нерѣдко можно встрѣтить цѣлый рядъ небольшихъ холмовъ, покрытыхъ жалкой растительностью, занимающихъ собою площадь въ нѣсколько десятинъ. Образованіе такихъ холмиковъ есть обыкновенно результатъ подземной дѣятельности сурковъ, организовавшихъ въ данной мѣстности свою колонію. О поврежденіяхъ культурнымъ растеніямъ этими животными имѣется лишь одно сообщеніе изъ Юловской волости Вольскаго уѣзда, гдѣ, по словамъ учителя г. Сердобольскаго, сурки причиняютъ „не малый вредъ“ подсолнечникамъ, „сѣдая у нихъ головку (шляпку)“.

IV. Уборка сѣнокосовъ и сборъ сѣна.

Состояніе травъ съ весны до скоса ихъ. — Урожай травъ. — Сборъ сѣна. — Время и условия уборки покосовъ.

Начало весны, какъ видно изъ I главы настоящаго обзора, было весьма благопріятно для произрастанія травъ: теплая, влажная погода, обильный запасъ влаги въ почвѣ—все это содѣйствовало быстрому росту травъ; но со второй половины апрѣля произошло рѣзкое измѣненіе: наступили холодные, сухіе дни, съ заморозками по утрамъ и такая погода стояла вплоть до конца мая или до первыхъ дней юня; разумѣется, и въ состоящихъ травъ произошло измѣненіе къ худшему. „Въ началѣ травы были очень хороши, но холода и морозы приостановили ихъ ростъ“, пишетъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ Широкинской волости Саратовскаго уѣзда. „Состояніе травъ было хорошее, а затѣмъ наступившей засухой травы были повреждены“. (Камышинскій уѣздъ, Балповская вол.). „Степныя травы съ весны оказались удовлетворительными, а затѣмъ вышли плохи, по случаю засухи и морозовъ“ (Царицынскій уѣздъ, Отрадинская вол.). „Травы, въ общемъ, нѣсколько ниже прошлагодняго, по случаю холодовъ съ мая мѣсяца и недостаточности влаги“ (Аткарскій уѣздъ, Лысогорская волость). „Состояніе травъ, по случаю отсутствія дождя, нельзя назвать хорошимъ“, сообщаетъ корреспондентъ изъ Боцмановско-Иваповской волости Балашовскаго уѣзда, и т. д.

Однако, не смотря на неблагопріятную погоду со второй половины апрѣля, состояніе травъ въ концѣ мая и въ первыхъ числахъ юня было, въ общемъ по губернии, удовлетворительное и сборъ сѣна ожидался средній, какъ это видно изъ прилагаемой здѣсь таблицы.

**Состояніе травъ и виды на урожай ихъ въ концѣ мая и первыхъ числахъ
іюня 1899 года:**

Названія уѣздовъ.	Число сообщеній, по которымъ состояніе травъ было:						
	Общее число сообщеній.	Очень плохое.	Плохое.	Среднее.	Хорошее.	Очень хорошее.	Оцѣнка по 5 балльной системѣ *).
Кузнецкій	39	—	5	17	13	4	3,4
Сердобскій	39	—	8	13	15	3	3,4
Хвалыинскій	45	—	9	15	18	3	3,3
Вольскій	45	—	4	10	25	6	3,7
Петровскій	53	3	14	15	17	4	3,1
Саратовскій	50	2	17	15	11	5	3,0
По 6 уѣздамъ	271	5	57	85	99	25	3,3
Балашовскій	66	3	32	22	7	2	2,5
Аткарскій	91	3	40	27	16	5	2,7
Камышинскій	68	7	20	25	13	3	2,7
Царицынскій	20	3	13	3	—	1	2,1
По 4 уѣздамъ	245	16	105	77	36	11	2,6
По губерніи	516	21	162	162	135	36	3,0

Въ сѣверо-восточномъ районѣ губерніи, въ составъ котораго входятъ 6 уѣздовъ (Сердобскій, Кузнецкій, Хвалыинскій, Вольскій, Петровскій, Саратовскій) состояніе травъ было, въ общемъ, въ концѣ мая и началѣ іюня выше средняго, тогда какъ въ Аткарскомъ, Балашовскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ виды на урожай сѣна были неблагопріятны.

С о с т о я н і е т р а в ъ б ы л о :

Р а й о н ы .	Число сообщеній въ ‰‰			
	Ниже средняго.	Среднее	Выше средняго.	Общее число сообщен.
Сѣверо-восточный	23,2‰	31,1‰	45,7‰	100 ‰
Юго-западный	45,3‰	31,4‰	23,3‰	100 ‰
По губерніи	35,5‰	31,3‰	33,2‰	100 ‰

*) 1— очень плохое, 2— плохое, 3— удовлетворительное, 4— хорошее, и 5— очень хорошее.

Съ первыхъ чиселъ юня (а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—съ конца мая) погода опять измѣняется къ лучшему, за исключеніемъ двухъ уѣздовъ: Камышинскаго и Царицынскаго; стали часто перепадать дожди, наступили теплые, но не жаркіе дни, и травы быстро поправились. „По случаю въ настоящее время идущихъ дождей“, пишетъ, на примѣръ, въ началѣ юня корреспондентъ изъ села Николаевки, Балашевской волости, Аткарскаго уѣзда, „травы стали поправляться“. „С открытіемъ дождей (съ 26 мая по 6 юня) травы пошли въ ростъ (Балашовскій уѣздъ, Боцмановско-Ивановская волость). „Майскіе морозы задержали ростъ травъ; но въ концѣ мая мѣсяца дожди очень подержали состояніе травъ, а потому виды на сѣнокосъ весьма пріятны“ (Балашовскій уѣздъ).

Въ конечномъ результатѣ, урожай сѣна оказался въ 1899 году выше средняго, за исключеніемъ Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ, въ которыхъ и въ юнѣ мѣсяцѣ погода стояла неблагопріятная для роста травъ*):

У р о ж а й т р а в ѣ б ы л ь :

Названіе уѣздовъ.	Выше-средняго.	Средній.	Ниже-средняго.	Общее число сообщеній.	Оцѣнка урожая по 5 бальной системѣ.
	Число сообщеній.				
Кузнецкій	20	10	2	32	3,9
Вольскій	16	12	2	30	3,6
Хвалыинскій	15	17	1	33	3,4
Саратовскій	18	11	7	36	3,4
Итого по 4 уѣздамъ	69	50	12	131	3,57
Петровскій	9	14	5	28	3,2
Сердобскій	7	11	4	22	3,1
Балашовскій	14	29	7	50	3,1
Аткарскій	13	46	11	70	3,1
Итого по 4 уѣздамъ	43	100	27	170	3,14
Камышинскій	14	21	27	62	2,7
Царицынскій	2	9	6	17	2,4
Итого по 2 уѣздамъ	16	30	33	79	2,63
Итого по губернии	128	180	72	380	3,21

*) По сообщеніямъ корреспондентовъ изъ этихъ уѣздовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ степныя травы совершенно выгорѣли.

Въ сѣверо-восточной полосѣ, заключающей въ себѣ уѣзды: Кузнецкій, Вольскій, Хвалыинскій и Саратовскій, урожаи травъ, слѣдовательно, были значительно выше средняго: изъ 131 корреспондентовъ всего лишь 12 указываютъ на неудовлетворительный сборъ сѣна, тогда какъ въ 69 сообщеніяхъ (52%) опъ оцѣнивается выше средняго. Въ сѣверо-западномъ районѣ, въ составъ котораго входятъ Петровскій, Сердобскій, Балашовскій и Аткарскій уѣзды, урожай травъ былъ близокъ къ среднему, нѣсколько превышая его: изъ 170 корреспондентовъ 27 (15,8%) указываютъ на неудовлетворительный сборъ сѣна, 100 (57,9%) корреспондентовъ говорятъ о среднемъ урожаѣ травъ и, наконецъ, по оцѣнкѣ 43 корреспондентовъ (25,3%), сборъ сѣна былъ болѣе, нежели удовлетворительнымъ. Въ южныхъ уѣздахъ, Царицынскомъ и Камышинскомъ, урожай травъ въ 1899 году не можетъ считаться не только хорошимъ, но даже среднимъ, такъ какъ отношеніе корреспонденцій въ этомъ районѣ имѣетъ совершенно обратный характеръ, нежели въ двухъ предыдущихъ: число сообщеній, оцѣнивающихъ урожай 1899 года ниже средняго, превышаетъ число корреспонденцій, опредѣляющихъ его выше средняго:

Число сообщеній въ процентомъ отношеніи.

Сборъ сѣна въ 1899 году былъ:

4 сѣверо-восточныхъ уѣзда	Выше средн.	Средній.	Ниже средн.	Общее число сообщеній.
уѣзда	52,6	38,2	9,2	100
4 сѣверо-западныхъ уѣзда	25,3	58,9	15,8	100
2 южныхъ уѣзда	20,3	37,9	41,8	100
По губерніи	33,7	47,3	19	100

Переходя затѣмъ къ оцѣнкѣ урожая, собраннаго съ различнаго рода сѣнокосныхъ земель, нужно отмѣтить, что лучше всего уродились травы на заливныхъ лугахъ: въ общемъ по губерніи, 37,7% всѣхъ сообщеній указываютъ на хорошій или очень хорошій сборъ лугового сѣна и лишь 13,9% оцѣниваютъ его ниже средняго, тогда какъ урожай на стѣнныхъ, лѣсныхъ и залежныхъ покосахъ по губерніи лишь немногимъ превышаетъ средній: 27,5% общаго числа корреспондентовъ считаютъ его болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ, а 22,5% оцѣниваетъ его ниже средняго. Такая разница наблюдается во всѣхъ 3 районахъ, причемъ особенно рѣзко она обнаруживается въ южной полосѣ губернии*). Въ сѣверо-восточномъ районѣ (Кузнецкій, Хвалыинскій, Вольскій и Саратовскій уѣзды) сборъ сѣна со стѣнныхъ, лѣсныхъ и залежныхъ покосовъ, въ общемъ, былъ выше средняго, въ сѣверо-западной полосѣ (Сердобскій, Петровскій, Балашовскій, Аткарскій уѣзды) не превышалъ средній сборъ, а въ 2-хъ южныхъ урожаяхъ травъ на незаливныхъ покосахъ былъ ниже средняго. Что касается сбора сѣна съ заливныхъ луговъ, то районы располагаются въ томъ же порядкѣ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, но и въ одномъ изъ нихъ онъ не былъ ниже средняго; есть основанія предполагать, что даже и въ южной полосѣ губернии сборъ лугового сѣна былъ нѣсколько выше средняго.

*) Эта разница, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что травы на заливныхъ лугахъ значительно менѣе пострадали отъ безводія во вторую половину весны, а въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ, кромѣ того, оказались болѣе стойкими въ борьбѣ съ засухой и жарой юня мѣсяца. Слѣдуетъ также замѣтить, что покосы по Волгѣ вообще не были затронуты неблагоприятной погодой второй половины весны, такъ какъ въ это время они находились подъ водою.

Сравнивая урожай травъ на земляхъ крестьянъ и владѣльцевъ можно придти къ такому выводу: съ лѣсныхъ, степныхъ и залежныхъ покосовъ собрано у первыхъ среднее или обычное количество сѣна, а у вторыхъ — пѣсколько большее; заливные-же луга, какъ владѣльчскіе, такъ и крестьянскіе, дали урожай выше средняго.

Сборъ сѣна въ 1899 году былъ (число сообщений):

	На заливныхъ лугахъ.											
	У крестьянъ.				У владѣльцевъ.				У тѣхъ и дру- гихъ.			
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число сообщений.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число сообщений.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Общее число сообщений.
4 сѣверо-восточн. уезда ¹⁾	30	29	4	63	18	17	1	36	48	46	5	99
4 сѣверо-запад. уезда ²⁾	25	38	10	73	10	25	7	42	35	63	17	115
2 южныхъ уезда ³⁾	16	17	13	46	4	5	3	12	20	22	16	58
По губерніи	71	84	27	182	32	47	11	90	103	131	38	272
	На незаливныхъ (степныхъ, залежныхъ, лѣсныхъ) покосахъ.											
4 сѣверо-восточн. уезда	27	33	4	64	19	16	2	37	46	49	6	100
4 сѣверо-запад. уезда	19	54	20	93	19	34	18	71	38	88	38	164
2 южныхъ уезда	3	17	22	42	1	6	6	13	4	23	28	58
По губерніи	49	104	46	199	39	56	26	121	88	160	72	320
	Т о ж е в ъ п р о ц е н т а х ъ :											
	На заливныхъ лугахъ											
4 сѣверо-восточн. уезда	47,8	46	6,2	100	50	47,2	2,8	100	48,4	46,5	5,1	100
4 сѣверо-запад. уезда	34,2	52,5	13,3	100	23,8	59,5	16,7	100	30,4	54,8	14,8	100
2 южныхъ уезда	34,7	36,9	28,4	100	33,3	41,7	25	100	34,4	37,9	27,7	100
По губерніи	39,1	46,2	14,7	100	35,5	44,3	12,2	100	37,7	48,4	13,9	100
	На незаливныхъ покосахъ.											
4 сѣверо-восточн. уезда	42,2	51,5	6,3	100	51,4	43,3	5,5	100	45,5	48,5	6	100
4 сѣверо-запад. уезда	20,4	58	21,6	100	26,8	47,9	25,3	100	23,2	53,6	23,2	100
2 южныхъ уезда	7,1	40,5	52,4	100	7,7	46,1	46,2	100	7,3	41,8	50,9	100
По губерніи	24,6	52	23,1	100	32,2	46,3	21,5	100	27,5	50	22,5	100

¹⁾ 4 сѣверо-восточныхъ уезда: Кузнецкій, Хвалыинскій, Вольскій, Саратовскій.

²⁾ 4 сѣверо-западныхъ уезда: Сердобскій, Петровскій, Балашовскій, Аткарскій.

³⁾ 2 южныхъ уезда: Царицынскій, Камышинскій.

Въ среднемъ, съ одной казенной десятины заливныхъ луговъ было собрано въ 1899 году 140 пуд. сѣна, тогда какъ въ обычный по урожаю годъ десятина даетъ, по показанію корреспондентовъ, 128 пуд.; следовательно, въ прошломъ году сборъ сѣна былъ на 9,4% выше средняго. Въ частности, у владѣльцевъ на заливныхъ лугахъ на 1 десятину уродилось 156 пуд. и у крестьянъ 132 п.; обычный-же урожай у первыхъ равенъ 140 п., у вторыхъ — 121 п.

Въ сѣверо-восточномъ районѣ общій урожай 1899 г. на заливныхъ лугахъ, безъ различія владѣльцевъ, былъ на 15,9% выше обычнаго (161 п., обычный-же урожай равенъ 139 п.); въ сѣверо-западной полосѣ—на 6,3% (135 п., обычный-же урожай — 127 п.), и, наконецъ, въ южныхъ уѣздахъ собрано среднее количество сѣна (99 п.). Такимъ образомъ, цифровая сводка вполне подтверждаетъ тѣ выводы, которые были сдѣланы на основаніи общихъ оцѣнокъ урожая гг. корреспондентами.

Тоже можно сказать и о сборѣ сѣна съ лѣсныхъ, степныхъ и залежныхъ покосовъ. Въ среднемъ съ десятины незаливныхъ луговъ, безъ различія владѣльцевъ, собрано въ 1899 г. 84 п.; въ обычный-же по урожаю годъ снимается 82 пуда. Въ частности, у владѣльцевъ уродилось съ десятины незаливныхъ покосовъ 89 пуд. и у крестьянъ 82 п. (обычный урожай у первыхъ равенъ 85 п. и у вторыхъ — 81 п.). Въ сѣверо-восточномъ районѣ урожай травъ въ 1899 г. былъ на 7,6% выше средняго; въ сѣверо-западномъ владѣльцы и крестьяне сняли обычное количество сѣна, тогда какъ въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ сборъ сѣна былъ на 10,9% ниже средняго.

Урожай травъ съ 1 казенной десятины (въ пудахъ).

НА ЗАЛИВНЫХЪ ЛУГАХЪ:

У ѣ з д ы:	У крестьянъ.					У владѣльцевъ.					У тѣхъ и другихъ.					
	Число показаній.	Средній урожай 1899 г.	Число показаній.	Накашивается въ обыч- ный по урожаю годъ.	Урожай 1899 г. больше (+) или меньше (-) обыч.	Число показаній.	Средній урожай 1899 г.	Число показаній.	Накашивается въ обыч- ный по урожаю годъ.	Урожай 1899 г. больше (+) или меньше (-) обыч.	Число показаній.	Средній урожай 1899 г.	Число показаній.	Накашивается въ обыч- ный по урожаю годъ.	Урожай 1899 г. больше (+) или меньше (-) обыч.	Тоже въ процв- тахъ.
4 сѣверо-восточ. уѣзда . . .	56	148	53	127	+23	32	182	31	159	+23	88	161	84	139	+22	+15,90
4 сѣверо-западн. уѣзда	63	132	60	125	+ 7	36	140	36	131	+ 9	99	135	96	127	+ 8	+ 6,30
2 южныхъ уѣз- да	27	98	24	99	- 1	5	107	4	104	+ 3	32	99	28	99	-	+ 0,00
По губернии	146	132	137	121	+11	73	156	71	140	+16	219	140	208	128	+12	+ 9,40

НА НЕЗАЛИВНЫХЪ ЛУГАХЪ:

4 сѣверо-восточ. уѣзда . . .	73	100	51	93	+ 7	35	99	30	91	+ 8	107	99	81	92	+ 7	+ 7,60
4 сѣверо-западн. уѣзда . . .	100	77	75	175	+ 2	74	85	63	83	+ 2	174	80	138	79	+ 1	+ 1,20
2 южныхъ уѣз- да	33	59	30	72	-13	4	76	4	81	- 4	37	61	34	73	- 8	-10,90
По губернии	205	82	156	81	+ 1	113	89	97	85	+ 4	318	84	253	82	+ 2	+ 2,40

Уборка покосовъ въ 1899 году, по отзывамъ корреспондентовъ не вездѣ происходила въ обычное время, что стояло въ связи съ не- благоприятною погодою въ періодъ уборки, наблюдавшейся въ нѣко- торыхъ уѣздахъ и обусловившей также болѣе или менѣе значитель- ную порчу самого сѣна:

У ѣ з Д Ы.	0/о сообщений, указывающ. на несвоевремен. уборку покосовъ.	0/о сообщ., указывающ. на неблагоприят. для уборки покосовъ погоду.	0/о указаній на порчу сѣна.
Царицынскій	54	45	45
Балашовскій	53	53	54
Аткарскій	35	50	44
Камышинскій	33	29	22
Сердобскій	30	5	14
Саратовскій	29	3	27
Хвалынскій	22	3	3
Вольскій	16	6	6
Кузнецкій	12	0	0
Петровскій	10	4	4

Изъ этого сопоставленія случаевъ несвоевременности уборки, неблагоприятности погоды и порчи сѣна, можно видѣть, что въ наибольшѣ неблагоприятныхъ условияхъ со стороны погоды были уѣзды Царицынскій, Балашовскій, Аткарскій и Камышинскій, чѣмъ и объясняется, главнымъ образомъ, по отношенію къ 2-мъ изъ нихъ, Балашовскому и Аткарскому, значительность случаевъ несвоевременной уборки. Въ Царицынскомъ-же и Камышинскомъ уѣздахъ, кромѣ неблагоприятной погоды, на несвоевременность уборки, въ частности, заливныхъ покосовъ вліяло также долгое стояніе воды въ Волгѣ. Это же обстоятельство могло оказывать вліяніе и въ уѣздахъ Саратовскомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ. Кромѣ того, значительное число случаевъ опозданія съ покосомъ объясняется холодной весной, задержавшей ростъ травъ; объ этомъ встрѣчаются упоминанія изъ всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Царицынскаго. Съ болѣе подробнымъ объясненіемъ отдѣльныхъ случаевъ несвоевременной уборки можно познакомиться изъ прилагаемыхъ выдержекъ изъ отвѣтовъ корреспондентовъ.

Кузнецкій у.: «Уборка покосовъ началась немного поздно, такъ какъ помѣшалъ дождь». «Уборка была поздняя, такъ какъ росту травъ помѣшали майскіе холода». — «Уборка поздняя вслѣдствіе холодной весны». «Поздняя, такъ какъ до 7 июня по лугамъ пасся скотъ».

Петровскій у.: «Уборка покосовъ была поздняя, такъ какъ ростъ травъ запоздалъ вслѣдствіе весеннихъ холодовъ». «Поздняя по случаю ненастья». «Поздняя вслѣдствіе дождей», и т. д.

Сердобскій у.: Въ 5 случаяхъ покосъ былъ поздній, по случаю дождей; въ Чубаровской вол. — «поздній, по случаю холодной весенней погоды».

Аткарскій у.: Болѣе равняя уборка покосовъ, о которой упоминается въ нѣкоторыхъ волостяхъ (9 случ.) объяснена корреспондентами только изъ Березовской вол. (чѣмъ, что «рожь поспѣвала») и изъ Медвѣдичкой («по случаю сильныхъ жаровъ въ маѣ и іюніѣ»); остальные-же корреспонденты ограничиваются констатированіемъ факта. Поздняя уборка (15 случаевъ) объясняется въ 9 случаяхъ такъ: «по случаю дождей»; «вслѣдствіе того, что дожди пошли позднею весной, послѣ которыхъ только и пошли травы»; «по случаю раннихъ весеннихъ дождей и холодовъ»; «ждали побѣга травъ».

Балашовскій у.: Большая часть корреспондентовъ (31 изъ 50) отмѣчаютъ время уборки позднимъ. Объясненія корреспондентовъ таковы: въ 15 случаяхъ опозданіе покоса

произошло «вслѣдствіе ненастной погоды»; въ 13 случаяхъ—«отъ задержки въ ростѣ травъ вслѣдствіе весеннихъ холодовъ» и въ 3 случаяхъ—«вслѣдствіе ранняго поспѣванія ржи».

Хвалынский у.: Въ Федоровской вол.—уборка была ранняя; въ Павловской—тоже ранняя, «по случаю ранней уборки ржи»; въ Апалишинской—«ранняя, по случаю того что у крестьянъ не было запасовъ корма для рабочаго скота»; въ Старо-Кулаткинской—«поздняя, такъ какъ крестьяне были заняты другими работами»; въ Старо-Пичеурской—«поздняя, такъ какъ начали поздно пахать земли»; въ Ново-Сласской—«поздняя, по мѣлодости травъ»; въ Алексѣевской—«поздняя, такъ какъ трава долго была залита водою».

Волгскій у.: Воскресенская вол.—уборка покосовъ была поздняя за ненастьемъ. Долго не убирались съ поля (покосы—по р. Волгѣ). Новосильцевская вол.—«поздняя, такъ какъ поджидали роста травъ». Ранняя уборка упоминается въ сообщенияхъ изъ Черкасской и Лапуховской вол.: «травы рано достигли полнаго возраста».

Саратовскій у.: Въ Мариновской вол. «покосъ былъ ранній, такъ какъ, за отсутствіемъ благопріятныхъ дождей и бывшихъ все время ясныхъ дней, ростъ травъ приостановился и онѣ начали подсыхать». Позднюю уборку объясняютъ 3 соображенія—«долгимъ стояніемъ воды», 2—«холоднымъ весеннимъ временемъ, задержавшимъ ростъ травъ», и 3—«перепадавшими дождями».

Камышинскій у.: Ранній покосъ объясняется въ 9 случаяхъ сухой погодой и ранней весной, ускорившими ростъ травъ, а въ двухъ случаяхъ тѣмъ, что сильно поспѣвая озимая рожь. Поздній покосъ объясняется въ 2 случаяхъ долгимъ «стояніемъ воды въ Волгѣ», въ 3 случаяхъ—«дождливой погодой» и въ 2-хъ—тѣмъ, что «ждали, чтобы поспѣли травы», такъ какъ «холодной весной задержанъ ростъ травъ».

Царицынскій у.: Поемные луга убирались поздно, вслѣдствіе долгаго стоянія воды и ненастной погоды; степные (2 случая) убирались, наоборотъ, ранѣе обычнаго времени «вслѣдствіе жаровъ».

Время сѣнокоса в 1

У ъ з д ы.	У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ.				
	Начало покоса.		Конецъ покоса.		Время сѣнокоса
	Среднее время начала покоса.	Колебания.	Среднее время конца покоса.	Колебания.	Среднее время сѣнокоса.
Кузнецкій	26 июн.	15 июн.— 7 июл	9 июл.	29 июн.— 30 июл	3 и 3
Петровский.	27 июн.	20 июн.— 4 июл	6 июл.	30 июн.— 10 июл	2 и 7
Сердобскій	26 июн.	20 июн.— 1 июл	6 июл.	28 июн.— 9 июл	27 и 1
Аткарскій	16 июн.	3 июн.— 27 июн	26 июн.	13 июн.— 10 июл	18 и 6
Балашовскій	19 июн.	6 июн.— 3 июл	5 июл.	25 июн.— 17 июл	28 и 0
Хвалынскій	5 июл	10 июн.— 1 сен	21 июл.	15 июн.— 15 сен	13 и 7
Вольскій.	7 июл	15 июн.— 25 авг	26 июл.	28 июн.— 28 авг	13 и 0
Саратовскій	8 июл.	10 июн.— 10 авг	28 июл.	29 июн.— 20 сен	15 и 8
Камышинскій.	28 июн.	18 мая— 5 авг.	11 июл.	10 июн.— 10 сен	4 и 8
Царицынскій	23 июл.	25 июн.— 25 авг	23 авг.	1 июл.— 7 окт	3 и 1

Время сѣнокоса в 1

Кузнецкій	27 июн.	13 июн.— 3 июл	8 июл.	6 июл.— 9 июл	—
Петровский.	17 "	12 июн.— 23 июн	28 июн.	26 июн.— 30 июн	23 и 8
Сердобскій	23 "	17 июн.— 25 июн	8 июл.	4 июл.— 17 июл	29 "
Аткарскій	16 "	20 мая— 29 июн.	28 июн.	15 июн.— 8 "	22 и 8
Балашовскій	15 "	1 июн.— 15 июл	5 июл.	20 " — 15 "	20 и 5
Хвалынскій	16 "	1 июн.— 26 июн	29 июн.	10 " — 4 "	21 и 7
Вольскій.	25 "	—	2 июл.	29 " — 5 "	—
Саратовскій	18 "	28 мая— 28 июн.	28 июн.	10 " — 15 "	24 "
Камышинскій.	8 "	25 мая— 20 июн.	28 июн.	10 " — 20 июн	20 и 6
Царицынскій.	25 мая.	—	10 авг.	—	—

1899 г.—I. ЗАЛИВНЫЕ ЛУГА.

		У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.					
в главный об- водился покосъ.		Н а ч а л о п о к о с а .		К о н е ц ь п о к о с а .		В р е м я , к о г д а г л а в н ы м ъ о б - разомъ производился покосъ.	
Колебания.	Среднее время начала покоса.	Колебания.		Среднее время конца покоса.	Колебания.		Среднее время.
23 июн. — 7 июл	23 июн.	9 июн.—30 июн	2 июл.	23 июн.—15 июл	29 июн.	26 июн.—3 июл	
27 июн.—6 июл	25 июн.	21 июн.—29 июн	2 июл.	28 июн.—3 июл	27 июн.	24 июн.—3 июл	
21 июн.—6 июл	16 июн.	14 июн.—23 июн	29 июн.	25 июн.—3 июл	23 июн.	20—27 июн	
6 июн.—7 июл	13 июн.	3 июн.—30 июн	5 июл.	10 июн.—10 июл	20 июн.	14 июн.—6 июл	
10 июн.—8 июл	15 июн.	9 июн.—27 июн	3 июл.	17 июл.—20 июл	26 июн.	10 июн.—6 июл	
7 июл.—14 июл	22 июн.	1 июл.—3 июл	30 июн.	15 июн.—15 июл	24 июн.	19 июн.—30 июн	
10 июл.—17 июл	27 июн.	10 июн.—15 июл	9 июл.	14 июн.—1 авг	26 июн.	23 июн.—8 июл	
8 июл.—25 июл	27 июн.	8 июн.—25 июл	27 июл.	26 июн.—20 сен	8 июл.	14 июл.—23 июл	
28 июн.—17 июл	20 июн.	3 июн.—25 июл	7 июл.	22 июн.—15 сен	—	—	
1 июл.—12 авг.	11 июл.	14 июн.—7 авг	18 сен.	20 авг.—1 окт	—	—	

1899 г.—II. ЗАЛЕЖНЫЕ ЛУГА.

—	26 июн	20 июн.—30 июн	9 июл	6 июл.—14 июл	—	—
18 июн.—28 июн	18 "	12 " —25 "	30 июн.	—	24 июн.	19 июн.—30 июн
—	21 "	14 " —25 "	4 июл.	1 июл.—15 июл	28 "	23 " —4 июл
18 июн.—25 июн	16 "	6 " —25 "	28 июн.	13 июн.—8 июл	18 "	14—21 июн.
15 " —27 "	12 "	1 " —20 "	26 "	15 " —1 "	20 "	15 июн.—25 "
17 " —25 "	20 "	—	1 июл.	—	25 "	21 " —26 "
—	18 "	11—25 июн.	28 июн.	27—29 июн.	—	—
17—29 июн.	9 "	15 мая 21 "	19 "	25 мая—1 июл	21 июн	16 " —26 "
16 июн.—25 "	12 "	3 июн.—20 "	14 июн.	10 июн.—27 июн	—	—
—	—	—	—	—	—	—

Время сѣнокоса 8

У ъ з д ы.	У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ				
	Н а ч а л о п о к о с а		К о н е ц ь п о к о а		В р о г д о б р а з н ы
	Среднее время. начала покоса.	Колебания.	Среднее время. конца покоса.	Колебания.	Среднее время.
Кузнецкій	27 іюн.	13 іюн.—10 іюл	9 іюл	30 іюн.—15 іюл	30 іюн.
Петровскій	19 „	12 іюн.—28 іюн	30 іюн.	22 „ — 8 „	22 0 іюн.
Сердобскій	18 „	7 іюн — 28 іюн	2 іюл.	28 „ —10 „	24 7 іюн.
Аткарскій	16 „	28 мая—29 іюл	28 іюн.	5 „ — 6 „	18 4 іюн.
Балашовскій	24 „	12 іюн —29 іюн	5 іюл	28 „ —17 „	30 5 іюн.
Хвалынскій	26 „	20 іюн. — 6 іюл	8 іюл.	30 „ — 1 „	6 іюн.
Вольскій	27 „	25 іюн — 1 іюл	5 іюл.	27 „ —10 „	29 іюн.
Саратовскій	17 „	1 іюн— 1 іюл	30 іюн.	20 „ —15 „	24 9 іюн.
Камышинскій	3 „	8 мая—20 іюн	11 іюн.	20 мая—17 іюл	11 5 іюн.
Царицынскій	22 мая.	12 мая—10 іюн	7 іюн.	30 мая—29 іюн	28 мая

Время сѣнокоса 18

Кузнецкій	28 іюн.	20 іюн.— 8 іюл	9 іюл.	25 іюн —25 іюл	3 іюн.
Петровскій	23 „	12 „ — 1 іюл	3 „	25 „ —15 „	27 іюн.
Сердобскій	22 „	15 „ —28 іюн	28 іюн.	9 „ —18 „	—
Аткарскій	7 „	1 „ —16 „	19 „	5 „ — 5 „	16 іюн.
Балашовскій	9 „	7 „ —10 іюл	22 „	20 „ —24 іюн	—
Хвалынскій	18 „	1 „ —27 іюн	29 „	8 „ —12 „	24 іюн.
Вольскій	16 „	30 мая— 1 іюл	27 „	10 „ —10 іюл	20 18 іюн.
Саратовскій	24 „	10 іюн.— 5 ав.	6 іюл.	20 „ —15 сн.	21 іюн.
Камышинскій	13 „	18 мая— 5 „	25 іюн.	22 мая —10 „	—
Царицынскій	—	—	—	—	—

1899 г.—III. СТЕПНЫЕ ПОКОСЫ.

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.							
Время главнымъ образомъ покосъ.	Начало покоса.		Конецъ покоса		Средній покосъ.		
	Среднее время начала покоса.	Колебания.	Среднее время конца покоса.	Колебания	Среднее время.	Колебания.	
5 июл.— 5 июл	25 июн.	—	13 июл.	—	5 июл.	—	
20 июл. 25 июл	17 „	1 июл. 29 июл	3 „	29 июня 10 июл	26 июл.	22 июл.— 30 июл.	
17 июл.— 2 июл	14 „	1 „ — 25 „	29 июл.	28 „ — 15 „	25 „	19 „ — 1 июл	
24 июл.— 21 июл	24 „	8 „ — 30 „	30 „	16 „ — 8 „	25 „	21 „ — 28 июл.	
25 июл.— 4 июл	18 „	8 „ — 28 „	5 июл.	15 „ — 17 „	23 „	18 „ — 29 „	
11 июл.— 12 июл	24 „	20 „ — 1 июл.	5 „	30 „ — 15 „	25 „	21 „ — 29 „	
28 июл.— 30 июл	24 „	—	8 „	—	—	—	
19 июл.— 29 июл	18 „	10 июл.— 28 июл.	31 июл.	20 июля—10 июл	25 июл.	18 июл.— 30 июл.	
5 июл.— 5 июл	6 „	3 „ — 10 „	18 „	—	9 „	7 „ — 12 „	
14 мая— 2 июл	10 „	—	20 „	—	—	—	

1899 г.—IV. Л Ъ С Н Ы Е Л У Г А.

18 июл.— 8 июл	26 июл.	20 июл.— 1 июл	10 июл.	1 июл.—20 июл	2 июл.	26 июл.— 4 июл
23 „ — 1 „	15 „	1 „ — 25 „	4 „	30 „ — 19 „	28 июл.	23 „ — 2 „
—	—	—	—	—	—	—
13 июл.—18 июл	16 июл.	11 июл.—20 июл	27 июл.	15 июл.—15 июл	21 июл.	17 июл. 25 „
—	14 „	10 „ — 28 „	5 июл.	20 „ — 10 „	—	—
20 июл.—27 июл	17 „	1 „ — 24 „	25 июл.	8 июл. 3 июл	20 июл.	18 июл.— 23 июл
18 „ — 23 „	16 „	20 мая—18 июл	1 июл.	27 „ — 10 июл	—	—
18 „ — 21 „	16 „	10 июл.—27 июл	26 июл.	21 июл.— 6 „	20 июл.	17 июл.— 24 июл
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—

V. Урожай хлѣбовъ и огородныхъ и садовыхъ растений.

Источники свѣдѣній объ урожаѣ.—Урожай хлѣбовъ въ 1899 году по сравненію съ среднимъ урожаемъ (по отзывамъ гг. корреспондентовъ).—Качественная характеристика урожая 1899 г.—Время и условія уборки хлѣбовъ.—Сборъ зерна съ 1 казенной десятины.—Мѣстности съ плохимъ урожаемъ главныхъ хлѣбовъ.—Площадь посѣвовъ и распределение культуръ.—Валовой сборъ зерна.—Урожай огородныхъ и садовыхъ растений.—Таблицы.

Приступая въ настоящей главѣ къ обзору урожая хлѣбовъ въ 1899 г., необходимо замѣтить, что матеріаломъ для него послужили свѣдѣнія, заимствованныя изъ двухъ источниковъ: 1) изъ сообщений корреспондентовъ, состоящихъ преимущественно изъ мѣстныхъ хозяевъ, и 2) изъ сообщений, доставленныхъ волостными правленіями.

Сообщенія корреспондентовъ заключаютъ въ себѣ отвѣты на слѣдующіе вопросы, предложенные имъ въ программѣ: а) какое общее количество зерна было собрано корреспондентомъ (если онъ имѣетъ собственное хозяйство) въ настоящемъ году съ указанной имъ площади, занятой посѣвомъ того или иного хлѣба, и б) сколько, въ среднемъ, собрано пудовъ зерна съ 1 казенной десятины того или иного хлѣба въ 1899 г. у сосѣднихъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, безъ указанія размѣра площади.

Въ свѣдѣніяхъ отъ волостныхъ правленій имѣются сообщенія о размѣрахъ площади, бывшей въ посѣвъ въ 1899 г. подъ разнаго рода хлѣбами, и о среднемъ ихъ урожаѣ въ пудахъ съ 1 казенной десятины: а) по каждой крестьянской общинѣ, входящей въ составъ данной волости, какъ на надѣльной, такъ (отдѣльно) на арендованной и купленной земляхъ, и б) по каждому частному владѣнію, находящемуся въ границахъ волости.

Не вдаваясь подробно въ оцѣнку поименованныхъ матеріаловъ, послужившихъ для подведенія итоговъ урожая настоящаго года, слѣдуетъ отмѣтить, что свѣдѣнія первой и второй категорій, въ качественномъ отношеніи, должны существенно различаться между собою, причемъ сообщенія, доставленные корреспондентами-хозяевами, слѣдуетъ признать наиболѣе точными, такъ какъ здѣсь каждый изъ корреспондентовъ даетъ прямой отвѣтъ на вопросъ, сколько было десятинъ въ посѣвѣ и сколько съ нихъ было собрано зерна; въ сообщеніяхъ же, доставленныхъ волостными правленіями, указывается лишь средний урожай съ десятины, величина котораго можетъ быть установлена лишь приблизительно, путемъ опроса мѣстныхъ крестьянъ и владѣльцевъ. Несмотря, однако, на указанную разность свѣдѣній по качеству, тѣмъ не менѣе, представлялось необходимымъ въ настоящемъ очеркѣ помѣстить параллельно свѣдѣнія обоихъ источниковъ, въ виду того, что данныя волостныхъ правленій, будучи хуже по качеству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ то же время имѣютъ значительное преимущество въ силу ихъ сплошнаго характера, что пока совершенно недостижимо по отношенію къ сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ.

Всѣхъ сообщеній отъ мѣстныхъ жителей губерніи объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1899 г. имѣется 387, а именно:

Изъ Аткарскаго уѣзда 72	Изъ Хвалынскаго уѣзда 34
» Камышинскаго » 60	» Саратовскаго » 34
» Балашовскаго » 51	» Петровскаго » 27
» Вольскаго » 41	» Сердобскаго » 22
» Бузуецкаго » 35	» Царицынскаго » 11

Качество урожая главныхъ хлѣбовъ, какъ оно опредѣляется имѣющимися сообщеніями, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ которой указано число показаній, называющихъ урожай того или иного хлѣба „хорошимъ“, „среднимъ“ или „плохимъ“:

Урожай ржи.	Урожай овса.			Урожай ячменя.			Урожай проса.			Урожай подсолнечника.			Урожай гороха.											
	У части владѣль.		У кре.	У части владѣль.		У кре.	У части владѣль.		У кре.	У части владѣль.		У кре.	У части владѣль.		У кре.									
	Хорош.	Средн.	Плох.	Хорош.	Средн.	Плох.	Хорош.	Средн.	Плох.	Хорош.	Средн.	Плох.	Хорош.	Средн.	Плох.									
13 10	9 5	—	16 6	—	12 2	—	4	—	2	—	—	11 11	1 8	3 2	4 2	1 3	—	7 8	4 9	2 2				
15 9	10 4	—	12 10	—	9 5	—	3 3	2 3	3 3	—	—	13 7	3 6	6 3	5 9	2 7	1 5	9 3	4 5	3 3				
17 2	10 2	—	17 2	—	8 3	—	3	—	2	—	—	12 3	2 6	5 1	—	2	—	6	—	2 3	1 1			
51 11	4 23 14	2	52 10	4 25 12	2	36 31	4 16 23	2	36 31	4 16 23	2	51 8	5 28 10	2	19 7	6 10 8	2	16	—	2 12	4	—		
47 11	—	20 9	—	44 14	—	20 9	—	30 5	—	16 3	—	31 21	2 16 11	—	12 16	1 9 11	—	16 3	—	7 2	—	—	—	
10 3	8 4	8	6 13	3 2	8 3	—	8 11	8 7	6 8	—	—	4 8	7 5	5 4	6 10	2 4 8	—	1 4	3	—	5 3	—	—	
20 7	2 12 6	2	12 7	2 10 9	6	11 8	4 8 7 8	4 6 10	6 3 6 7	2	10 10	1 7 8 1	—	2 3	2 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19 8 10	6 4	4	15 9	6 4 5 3	—	9 10	8 4 4 6 10	7 8 7 3 2	7 4 9 4 4 4	4 4 7 4 2 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2 11 16	—	5 15	4 11 5	—	7 10	2 12 16	—	5 19	2 11 3 3 2 6	2 5 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1 5	—	6	—	—	5	1	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи																194 76 43 98 58 37	178 82 20 30 60 29	110 70 47 58 51 46	145 86 37 86 52 27	65 65 24 39 62 11	68 32 19 39 27 10			
Въ 9 0/0.																62 24 14 52 28 20	64 29 7 50 34 16	48 30 22 37 33 30	54 32 14 52 32 16	42 42 16 38 51 11	53 29 18 51 36 13			

У Ф 3 Д. Ы.

Суммируя всё показанія корреспондентовъ о качествѣ урожая какъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и на надѣльныхъ крестьянскихъ, мы получимъ, что поименованныя въ таблицѣ полевые растения, по степени урожайности въ 1899 г., въ общемъ по губернии раздѣлятся въ слѣдующемъ послѣдовательномъ порядкѣ: 1) овсяный урожай котораго въ 58% общаго числа показаній названъ хорошимъ и лишь въ 11% случаевъ—плохимъ; 2) рожь—58% показаній съ хорошимъ урожаемъ и 16% съ плохимъ; 3) просо—53% и 15%; 4) гречиха—52% и 16; 5) подсолнечникъ—40% и 14%, и, наконецъ, 6) пшеница—44% и 24%.

Въ отдѣльности по каждому изъ уѣздовъ, качество урожая названныхъ растений, однако, далеко не одинаково и, чтобы прослѣдить разницу въ данномъ отношеніи, наиболѣе удобнымъ представляется выразить среднюю высоту урожая каждаго хлѣба въ цифрахъ, введенныхъ по пятибалльной системѣ, а именно—обозначая цифрою каждый изъ тѣхъ случаевъ, когда урожай называется хорошимъ и очень хорошимъ, цифрою „3“—когда урожай называется среднимъ цифрою „1“—когда урожай названъ плохимъ или ниже средняго. Суммируя всё полученныя такимъ образомъ цифры и выведя затѣмъ среднія по уѣздамъ, получимъ слѣдующее распредѣленіе уѣздовъ къ качеству урожая различныхъ хлѣбовъ:

Качество урожая главныхъ хлѣбовъ въ 1899 г. (принимая средній урожай за 3):

1) Урожай овса.

2) Урожай ржи.

У ѣ з д ы.	Въ частно-владѣльч. хозяйствахъ.	На крестьянскихъ земляхъ.	У ѣ з д ы.	Въ частно-владѣльч. хозяйствахъ.	На крестьянскихъ земляхъ.
Сердобскій	4,8	4,5	Сердобскій	4,8	4,5
Кузнецкій	4,5	4,7	Балашовскій	4,5	4,5
Балашовскій	4,5	4,4	Аткарскій	4,4	4,4
Аткарскій	4,5	4,2	Петровскій	4,3	4,3
Петровскій	4,1	4,3	Вольскій	4,2	4,2
Вольскій	3,9	3,3	Кузнецкій	4,1	4,1
Саратовскій	3,9	3,2	Саратовскій	3,5	3,5
Хвалынский	3,2	2,8	Хвалынский	3,2	3,2
Камышинскій	2,9	1,8	Камышинскій	2,11	1,1
Царицынскій	—	1,0	Царицынскій	1,3	1,3
По губернии	4,1	3,7	По губернии	3,9	3,8

4,0

3,8

3) Урожай проса.

Аткарскій	4,4	4,3
Сердобскій	4,2	3,3
Балашовскій	4,0	4,2
Кузнецкій	3,9	3,9
Петровскій	3,9	3,4
Вольскій	3,7	3,5
Саратовскій	3,2	3,3
Хвалынский	2,7	3,1
Камышинскій	2,7	2,5
Царицынскій	2,2	1,0
По губерніи	3,8	3,7
	3,8	

4) Урожай гороха.

Балашовскій	4,7	4,6
Аткарскій	4,6	4,5
Сердобскій	4,4	3,3
Петровскій	4,4	3,2
Саратовскій	3,8	4,0
Кузнецкій	3,3	4,0
Хвалынский	2,5	2,3
Камышинскій	2,3	3,0
По губерніи	3,7	3,8
	3,7	

5) Урожай подсолнечника.

Вольскій	3,9	3,8
Кузнецкій	3,9	—
Балашовскій	3,8	3,9
Аткарскій	3,8	3,8
Петровскій	3,4	3,2
Сердобскій	3,0	3,0
Саратовскій	2,8	3,0
Камышинскій	3,0	1,8
По губерніи	3,5	3,5

6) Урожай пшеницы.

Балашовскій	4,7	4,7
Аткарскій	4,0	3,7
Вольскій	3,8	3,0
Саратовскій	3,1	2,7
Хвалынский	3,0	2,9
Камышинскій	2,2	1,5
Царицынскій	1,8	1,0
По губерніи	3,6	3,7
	3,4	

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ можно заключить, что наиболѣе высокій урожай *овса* въ 1899 г. наблюдался въ 5-ти сѣверо-западныхъ уѣздахъ, а именно—въ *Сердобскомъ*, *Кузнецкомъ*, *Балашовскомъ*, *Аткарскомъ* и *Петровскомъ*; изъ остальныхъ 5 уѣздовъ, поволжскихъ, въ уѣздахъ *Вольскомъ*, *Саратовскомъ* и *Хвалынскомъ* урожай *овса* былъ нѣсколько выше средняго, а въ уѣздахъ *Камышинскомъ* и *Царицынскомъ*—получился плохой урожай. Площади съ наивысшимъ урожаемъ *ржи* составляютъ тѣ же 5 сѣверо-западныхъ уѣздовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ одного изъ поволжскихъ уѣздовъ—*Вольскаго*; въ уѣздахъ *Саратовскомъ* и *Хвалынскомъ* урожай *ржи*, въ общемъ, былъ средній или немного выше средняго, а въ уѣздахъ *Камышинскомъ* и *Царицынскомъ*—плохой или очень плохой. Наивысшій урожай *проса* наблюдается въ 3 западныхъ уѣздахъ—*Аткарскомъ*, *Сердобскомъ* и *Балашовскомъ*; въ 2 сѣверныхъ уѣздахъ, *Кузнецкомъ* и *Петровскомъ*, и 2 приволжскихъ, *Вольскомъ* и *Саратовскомъ*, урожай *проса* былъ тоже выше средняго, а въ уѣздахъ *Хвалынскомъ*, *Камышинскомъ* и *Царицынскомъ*—ниже средняго. Урожай *гороха* можно признать хорошимъ для уѣздовъ *Балашовскаго*, *Аткарскаго*, *Сердобскаго* и *Петровскаго*, затѣмъ для *Саратовскаго* и *Кузнецкаго*; въ уѣздахъ же *Хвалынскомъ* и *Камышинскомъ* урожай его былъ ниже средняго. Урожай *пшеницы* изъ числа уѣздовъ, гдѣ посѣвъ ея является наиболѣе распространеннымъ, признается наилучшимъ въ уѣздахъ *Балашовскомъ* и *Аткарскомъ*; въ *Вольскомъ* у. урожай *пшеницы* былъ почти среднимъ или немного выше (у владѣльцевъ), въ уѣздахъ *Саратовскомъ* и *Хвалынскомъ*—немного ниже средняго, и въ 2 южныхъ

уѣздахъ—*Камышинскомъ* и *Царицынскомъ*—плохой. Урожай *подсолнечни* почти повсемѣстно въ губерніи признается среднимъ или нѣсколько выше средняго; сравнительно худшій урожай его получился въ *Сербобскомъ*, *Саратовскомъ* и, особенно, на крестьянскихъ земляхъ въ *Камышинскомъ* уѣздѣ.

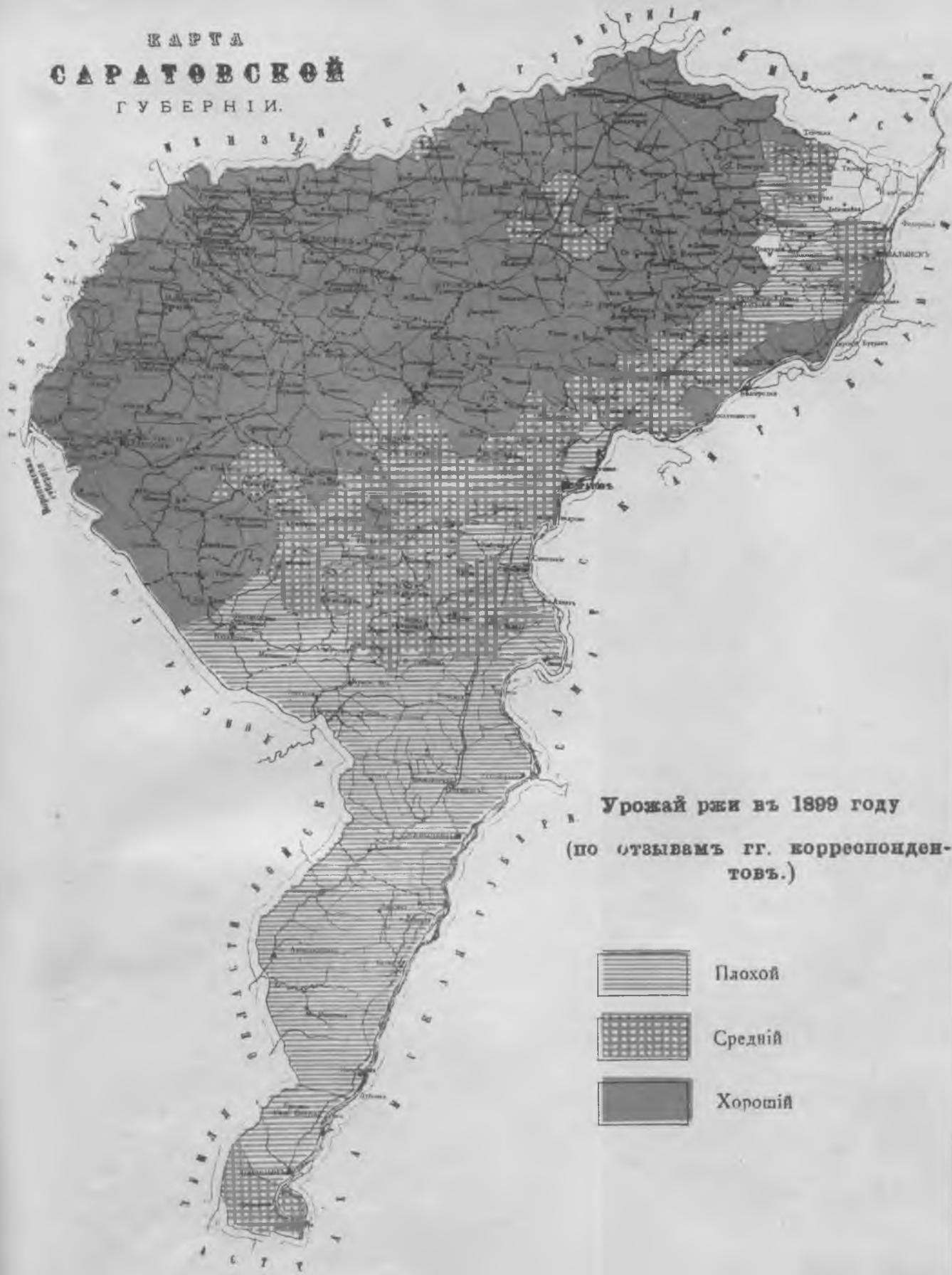
Такимъ образомъ, на основаніи отзывовъ корреспондентовъ можно заключить, что урожай важнѣйшихъ полевыхъ растеній въ сѣверо-западной части губерніи въ этомъ году былъ наилучшимъ, въ средней части губерніи, т. е. въ уѣздахъ *Хвалынскомъ*, *Саратовскомъ* и, частью въ *Вольскомъ* и *Аткарскомъ*,—среднимъ и, наконецъ, въ южной части губерніи—плохимъ. На прилагаемыхъ здѣсь картахъ губерніи, составленныхъ на основаніи отзывовъ объ урожаѣ, можно болѣе точно видѣть примѣрныя границы районовъ съ хорошимъ, среднимъ и плохимъ урожаемъ для главныхъ хлѣбовъ—ржи, овса и пшеницы.

Для болѣе полной характеристики урожайности въ обозрѣваемомъ году, мы помѣщаемъ имѣющіяся по этому вопросу сообщенія по возможности полно.

Изъ 10 волостей *Кузнецкаго* уѣзда пишутъ, что, «не смотря на засуху осени 1898 года, вселившую опасенія за ранній посѣвъ *ржи* въ волю, урожай ржи ранняго сѣва оказался лучше—«большей густоты и крупнѣе колосомъ». Рожь поздняго посѣва—«послѣ Фролова дня» (18 августа)—вышла «рѣдка и колосомъ мелкая». Наливъ ржи, благодаря благоприятнымъ условіямъ погоды, получился хорошій, безъ различія отъ времени сѣва. О качествѣ зерна во всѣхъ 35 сообщеніяхъ изъ этого уѣзда говорится, что зерно ржи получилось «крупное, плотное и чистое».—Относительно урожая *овса* имѣются самыя отрадные извѣстія. Изъ тѣхъ-же 10 волостей, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ уѣзда, единогласно заявляется, что овесъ въ настоящемъ году былъ «высокій, густой, солома крупная, колосъ громадный и наливной, зерно полное, плотное и чистое». Урожай *проса* въ уѣздѣ, при не совсѣмъ благоприятныхъ условіяхъ для его роста, получился мѣстами не вполне удовлетворительный. Изъ волостей: *Никольской*, *Сюзюмской*, *Наскафтымской* и *Шемышейской*, сообщаютъ, что просо было «низкорослое, рѣдкое, сорное»; зерно получилось мѣстами наливное, а мѣстами тощее.—Урожай *картофеля* повсемѣстно въ уѣздѣ получился хорошій.

Въ *Петровскомъ у.*, по 27 сообщеніямъ изъ 14 волостей, урожай *ржи* характеризуется такъ: вслѣдствіе того, что овими съ осени были слабы, рожь «не вышла соломою», была рѣдка, вышиной отъ 1½ до 2 арш., колосъ мелкій, но наливной, и зерна получилось много. Зерно ржи повсемѣстно крупное, полное и плотное, натура его показана въ 120 золотниковъ въ *Мачкасской* волости и въ 121—124½ зол. въ *Мало-Сердобинской* вол.—*Овесъ*, по общему отзыву, былъ высокій (1—1½ ар.), густой и кистастый, а наливу зерна мѣстами повредила мгла; такъ, напримѣръ, изъ *Порзвской* и *Петровской* волостей пишутъ: «соломою овесъ вышелъ очень хорошій, но мало наливенъ—помѣшана мгла». Изъ 11 волостей уѣзда о качествѣ зерна сообщаютъ, что оно «получилось тяжеловѣсное, плотное, полное, чистое».—Объ урожаѣ *проса* имѣются сообщенія лишь по волостямъ (*Ст.-Захаркинской*, *Мачкасская*, *М.-Сердобинская* и *Грязнушинская*), изъ которыхъ можно заключить, что урожай проса ранняго посѣва былъ неудовлетворительный—«время ранняго сѣва было мочливое и холодное, чего просо не любитъ; въ прочіи ранняго сѣва появилась въ большомъ количествѣ трава—кислятка, которую не было возможности прополоть» (*Грязнушинская* вол.). Средняго же и поздняго сѣва проса были очень хороши—«густые, высокіе, чистые отъ травъ и ровные всходами». Качество зерна, независимо отъ времени посѣва, было крупное, плотное, чистое.—*Пшеница*, посѣвъ которой въ сколько нибудь значительномъ количествѣ имѣетъ мѣсто лишь въ юго-западной части уѣзда, въ минувшемъ году была «нявка и рѣдка», вслѣдствіе майскихъ морозовъ.

КАРТА
САРАТОВСКОЙ
ГУБЕРНИИ.



Урожай ржи въ 1899 году
(по отзывамъ гг. корреспондентовъ.)



Плохой

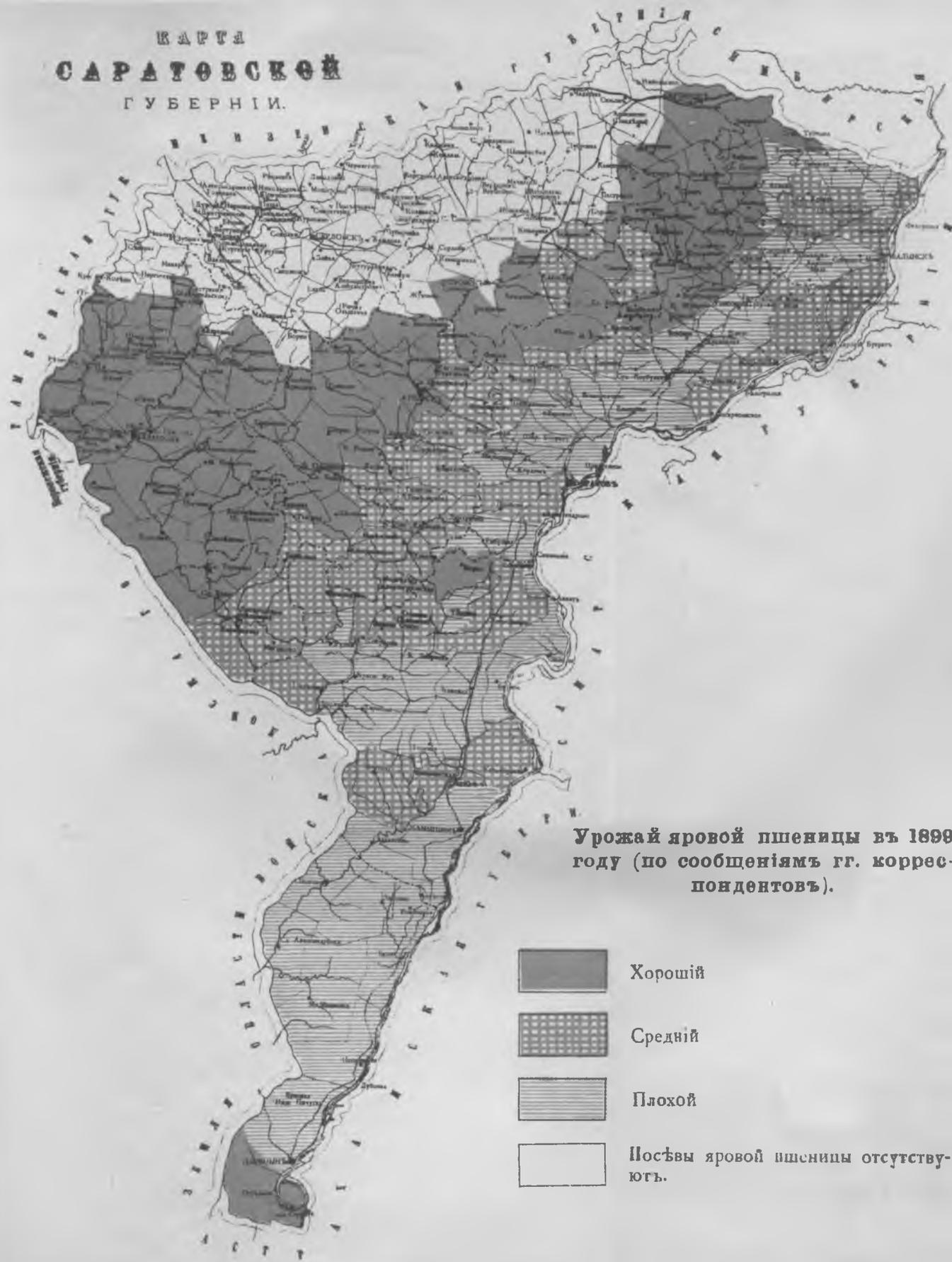


Средний

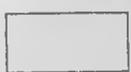


Хороший

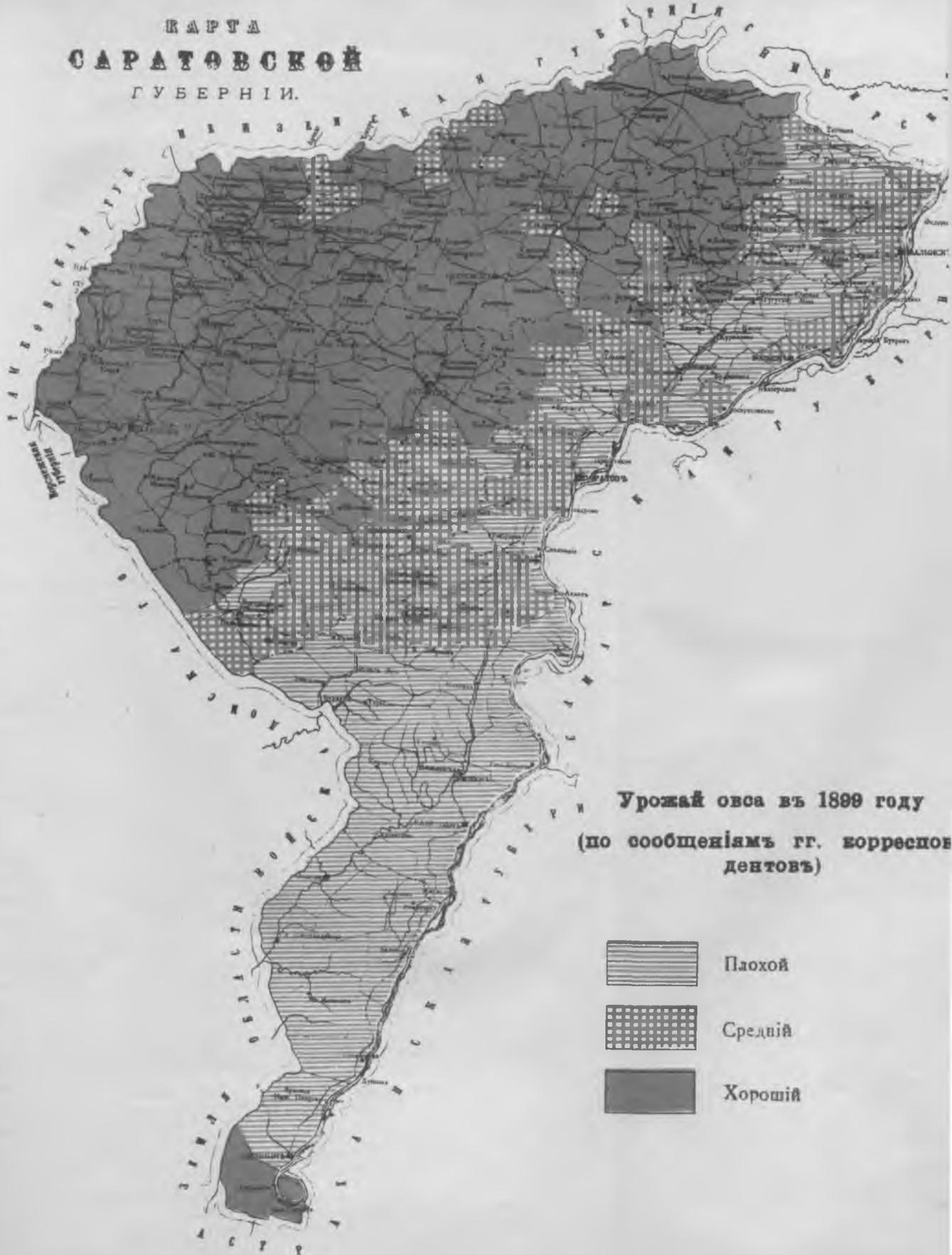
КАРТА
САРАТОВСКОЙ
ГУБЕРНІИ.



Урожай яровой пшеницы въ 1899 году (по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ).

-  Хорошій
-  Средній
-  Плохой
-  Поляны яровой пшеницы отсутствующъ.

КАРТА
САРАТОВСКОЙ
ГУБЕРНІИ.



зовъ; зерно ея получилось мѣстами тощее.—Относительно урожая *картофеля* имѣются здѣсь сообщенія, что его получалось много и хорошаго качества—«крупный, свѣжій, рассыпчатый и хорошаго вкуса».

Сердобскій у.: Изъ 14 волостей этого уѣзда объ урожаѣ *ржи* сообщаютъ въ 5 случаяхъ, что «рожь была средней высоты и густоты, колосъ длинный», и въ 9 случаяхъ—«рожь была густая и высокая, колосъ крупный и весь—одно зерно». О качествѣ зерна во всѣхъ сообщеніяхъ указываютъ, что зерно было плотное, полное, чистое и высокой пробы»: натура его опредѣляется въ 123, 124 и 127 золотниковъ.—Урожай *овса* по тѣмъ же волостямъ характеризуется такъ: «овесъ былъ густой и высокой, соломы получилось много; зерно овса крупное, плотное и чистое». Всѣ зерна въ одномъ случаѣ опредѣляется въ 6¹/₂—7¹/₂ пуд. четверть (Малиновская волость). Урожай *проса* и *гороха* также признается хорошимъ: «просо, хотя мѣстами было рѣдковато, но кистисто, зерно крупное, плотное, и чистое»; «горохъ былъ густой соломою и стручкомъ, зерно крупное и полное».—*Картофеля* собрали много и хорошаго качества.

Аткарскій у., по качеству урожая всѣхъ растений, можно подраздѣлять на 3 неравныя части, а именно: сѣверную и сѣверо-западную—сплошной площадью въ 17 волостей, юго-восточную—въ составѣ 17 волостей, и южную—4 волости.

Въ волостяхъ, расположенныхъ въ сѣверо-западной половинѣ уѣзда, урожай, какъ *ржи*, такъ и другихъ зерновыхъ растений, признается хорошимъ, очень хорошимъ и даже отличнымъ. Такъ, напримѣръ, изъ Вол.-Екатериновской вол. сообщаютъ: «въ зависимости отъ обилія влаги въ почвѣ и своевременно выпадавшихъ дождей передъ цвѣтеніемъ и наливаніемъ, получился обильный урожай; хлѣба были густы и настолько наливы, что мѣстами повалились. Зерно получилось прекрасное и высокой натуры—до 130 золотниковъ, чистое, безъ сора. Въ нашей мѣстности преобладаетъ преимущественно ранній сѣвъ; но въ настоящемъ году, при существовавшихъ условіяхъ погоды, это обстоятельство на степень урожайности ровно никакого вліянія не имѣло: хлѣба ранняго и поздняго сѣва были одинаково хороши». Изъ Софьинской волости: «Урожай хлѣбовъ получился довольно хорошій, чему благоприятствовали частые дожди, выпадавшіе своевременно, тепло безъ сильныхъ жаровъ и отсутствіе мглы. Хлѣба были } высоки и густы, крупны соломою и колосомъ зерно получилось крупное, плотное и чистое. Зерно пшеницы по чистотѣ и плотности; въ зависимости отъ почвы, получилось въ двухъ видахъ: по низкимъ, луговымъ мѣстамъ солома была высока и мягка, но зерно не получилось тощее и смуглѣе, чѣмъ на почвѣ тористыхъ мѣстъ, гдѣ зерно вьютъ плотное, крупное и чистое; солома же здѣсь была значительно ниже и крупнѣе. Разницы по качеству урожая, въ зависимости отъ времени сѣва, почти незамѣтно, потому что всходы ранняго сѣва пострадали весной отъ заморозковъ, а установившіеся послѣ морозовъ тепло и дожди подогнали всходы поздняго сѣва, не пострадавшіе отъ морозовъ». Изъ Галаховской вол.: «отъ обильныхъ дождей хлѣба были высоки и густы, колосомъ наливы; солома очень чистая и крупная, въ особенности яровая». Изъ Березовской вол.: «погода все время благоприятствовала, почему урожай *ржи*, *овса* и *проса* получился хорошій; рожь, хотя и была рѣдковата, но высока, колосомъ наливна, зерно тяжелое, крупное и не сорное; овесъ и просо не высоки, но кистисты, зерно также тяжелое, крупное и чистое».

Въ юго-восточной части уѣзда, въ общемъ, урожай всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ признается среднимъ и только мѣстами выше средняго. Вотъ что сообщаютъ изъ волостей этого района: «Урожай хлѣбовъ вышелъ очень разнообразенъ—мѣстами хорошій, а мѣстами средній и даже есть ниже средняго. Зависѣло это отъ дождей, которые не вездѣ падали одинаково обильно и своевременно, а также отъ обработки земли и самой почвы. Хлѣба по высотѣ и густотѣ были средніе, колосъ небольшой, но зерно чистое и наливное» (Сосновская вол.). «Дождей и влаги было достаточно, почему урожай хлѣбовъ на хорошихъ земляхъ получился хорошій, а на суглинкахъ и солонцахъ—косредственный. Хлѣба были высоки и густы, но колосъ мелковатъ; зерно крупное и плотное» (Лысогорская вол.). «Урожай по нашей волости удовлетворительный, а есть мѣста, гдѣ очень хорошій. Рожь, въ большинствѣ случаевъ, низкоросла, рѣдка и мелкоколосна, но зерномъ, благодаря упавшимъ подѣ наливъ дождямъ,—наливна» (Ковылов-

ская вол.). Озимый хлѣбъ, въ отношеніи роста и густоты, былъ равный, но зерномъ, въ зависимости отъ дождей, выпавшихъ во время цвѣтенія и налива.—одинаково хорошъ» (Голицынская вол.). «Хлѣба были ростомъ средніе и не густы, но замѣчательно крупноколосны и наливы. Зерно всѣхъ хлѣбовъ одинаковаго качества: крупное, плотное и чистое» (Вол. Дмитр. вол.). «Хлѣба были мѣстами средніе по росту, а мѣстами низкіе; тоже и по отношенію къ густотѣ ихъ. Зерно получилось для ржи—хорошее и плотное, для овса и пшеницы—среднее, для проса—хорошее» (Байшевская вол.).

Въ южной части уѣзда,—въ волостяхъ, прилегающихъ къ Камышинскому уѣзду (Колокольцовской, Богородской, Краишевской и Матышевской),—урожай признается плохимъ для ржи и посредственнымъ для яровыхъ. Недородъ въ этой мѣстности является слѣдствіемъ вліянія майскихъ морозовъ, мглы и засухи. «Причина неурожая у насъ—сильная мгла, бывшая 5—7 іюня, послѣ которой наступила засуха. Хлѣба были низки и рѣдки и наполовину пусты» (Колокольцовская вол.). «Урожай хлѣбовъ ниже средняго, что зависело больше всего отъ засухи, а также отъ морозовъ и мглы. Въ отношеніи роста и густоты хлѣба были посредственные, но зерно всѣхъ вообще хлѣбовъ получилось мелкое и тощее» (Краишевская вол.).

Относительно урожая *картофеля* изъ 22 волостей уѣзда сообщаютъ, что урожай былъ «хорошъ», «очень хорошъ», «хорошаго качества и много», «хорошій и крупный одинаково, какъ ранняго, такъ и поздняго сѣва»; «картофеля уродилось очень много—«картофель прекрасный, только по низкимъ мѣстамъ замокъ и на немъ оказались пятна»; «картофель—небывалый по величинѣ и урожай его громадный», и т. д. Въ южныхъ волостяхъ Колокольцовской и Краишевской, урожай картофеля считаютъ «посредственнымъ».

По *Балашовскому* уѣзду о качествѣ урожая имѣется болѣе 50 сообщеній изъ 22 волостей, на основаніи которыхъ можно заключить, что здѣсь полностью во всемъ уѣздѣ лишь за рѣдкими исключеніями,—урожай всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ былъ значительно выше средняго. Помѣняемъ. выдержки изъ нѣкоторыхъ сообщеній полностью: «Урожай всѣхъ хлѣбовъ въ нашей мѣстности небывалый; всѣ хлѣба уродились и были хороши колосомъ и соломою; зерномъ чисты и наливы, только овесъ вышелъ цвѣтот бурый, вѣроятно подъ вліяніемъ мглы, бывшей 11—12 іюля» (Аркадакская вол.). «Урожай всѣхъ хлѣбовъ крайне удовлетворительный, по причинѣ влажнаго и теплаго лѣта. Ростомъ хлѣба выше средняго, довольно густы, колосомъ и соломою хороши, зерно полное и крупное» (Алмазонекая вол.). «Посѣвы хлѣбовъ къ 26 мая отъ засухи затонувъ заострились и пожелкли, и хояева, смотря на посѣвы, запечалились, ожидая урожая очень плохой. Съ 26 мая пошли дожди, наступила благоприятная погода и, откуда что вышло, но черезъ недѣлю посѣвы нельзя было узнать,—густоты прибавилось втрое и всѣ хлѣба поправились настолько, что такого года по урожаю никто не запомнитъ» (Падонская вол.). «Хорошій урожай въ нашей мѣстности зависялъ отъ обилія дождей и благоприятной погоды. Хотя хлѣба и были повреждены майскими морозами, но послѣ дождей всѣ поправились Рожь была по росту средняя, овесъ, просо и горохъ—выше средняго, зерно полное и чистое» (Львовская вол.). «Въ отношеніи роста, густоты и колоса всѣ хлѣба посредственные, но по качеству зерна хороши: такъ, рожь—123 золотн., пшеница—134 золотн., овесъ 88 золотн., ячмень 100 золотн.; зерно крупное» (2-я Ивановская вол.). «Урожай ржи хорошій; солома ея была средней высоты (150 сант.), бѣлая, твердая, вѣроятно слишкомъ густая. Овесъ—130 сант., просо и греча—90 сант., чечевица—45 сант. Зерно ржи хорошее, яровыхъ—нѣсколько тощее отъ мглы, бывшей 11 іюля» (Зубриловская вол.). «Подъ вліяніемъ благоприятной погоды, съ перемежающимися дождями въ іюнь, іюль и августѣ, рожь, овесъ и просо вышли очень хорошаго качества и высоки, тѣмъ болѣе овсы, которые на жирной почвѣ полегли и косить ихъ было невозможно. Зерновые хлѣбовъ крупное и чистое; позднее просо зерномъ было мельче и его много не доспѣло» (Баклушинская вол.). «Рожь сначала весны, по случаю холодовъ и засухи, росла туго, но затѣмъ, послѣ выпавшихъ дождей, рѣзко измѣнилось къ лучшему; урожай ея могъ быть большимъ, если бы она не пострадала отъ мглы. Овесъ также съ начала весны пострадалъ отъ морозовъ и засухи, а затѣмъ отъ мглы, такъ что, еслибы не упомянуты

причины, то урожай его получился бы еще больше. Просо, главнымъ образомъ, пострадало отъ морозовъ. Рожь была низкоросла, но густа, овесъ—высокій и густой. раннее просо—высокое и рѣдкое, позднее—низкое, но густое. Всѣ хлѣба ранняго посѣва оказались лучшими» (Сѣверская вол.). «Хлѣба были низки, но густы, колось крупный; зерно всѣхъ хлѣбовъ плотное, крупное и чистое» (Казачкинская вол.). «Хлѣба были высоки, густы и волосисты; соломой хороши, но зерно тошеватое отъ палишнихъ дождей» (Благовѣщенская вол.). Урожай *картофеля* въ 21 волостяхъ (46 общ.) признается хорошимъ: «картофель уродился крупный и чистый; есть такой, что въсь 1 клубня доходить до 2 фунт.»; «урожай очень сильный, картофель крупный и чистый»; «картофель лучшаго качества»; «картофель крупный, родилось много» и т. д.

Въ *Хвалынскомъ у.*, въ значительной его части, урожай полевыхъ растений признается среднимъ и ниже средняго и только лишь въ нѣсколькихъ сѣверо-западныхъ волостяхъ—хорошимъ.

Изъ Района съ хорошимъ урожаемъ, въ составъ котораго входитъ рядъ волостей, пограничныхъ съ Кузнецкимъ уѣдомъ, имѣются 10 сообщеній (по 4 волостямъ) слѣдующаго характера: «Хлѣба были высоки и густы, колось средний, зерно крупное, полное и чистое» (Ст.-Пичаурская вол.). «Урожаю ржи, овса, пшеницы и подсолнечника благоприятствовала погода и дожди; урожай ихъ считается хорошимъ. Солома была высокая и густая, зерно чистое и наливное. Просо и горохъ пострадали отъ мороза, почему вышли низковаты и рѣдки, но зерномъ хороши» (Безобразовская вол.). «Зерновые хлѣба хороши колосомъ и соломой, за исключеніемъ проса, которое пострадало отъ весеннихъ холодовъ. Зерно всѣхъ хлѣбовъ среднее, чистое. Подсолнечникъ пострадалъ отъ морозовъ 23—24 мая» (Павловская вол.). «При всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ осенью и весной хлѣба, благодаря обильнымъ дождямъ, были хороши колосомъ и зерномъ, но соломой средніе» (Шалкинская вол.).

Районъ съ среднимъ урожаемъ, занимая мѣсто въ восточной части уѣзда, по своей фигурѣ напоминаетъ треугольникъ, вершина котораго далеко вѣздалась въглубь центральной части уѣзда, а основаниемъ служатъ волости, расположенныя по всему побережью р. Волги, въ границахъ уѣзда. Здѣсь имѣются изъ 10 волостей 18 сообщеній такого характера: «Урожай хлѣбовъ въ нашей мѣстности былъ пестрый: были поля съ хорошимъ урожаемъ, но были и съ очень плохимъ. Дождь ходилъ пологамъ; гдѣ въ продолженіи весны и лѣта лилъ очень много, а гдѣ его было крайне недостаточно, и урожай въ такихъ поляхъ былъ крайне плохъ. Мѣстами хлѣба вышли соломой высоки, а мѣстами низки и рѣдки; также и зерно: мѣстами наливное, плотное, а мѣстами мелкое и тощее» (Новоспаская вол.). «Соломой хлѣба были хороши, но не наливны отъ бездождія» (Федоровская вол.). «Мѣстами хлѣба пострадали отъ засухи, почему и урожай въ нашей мѣстности не одинаковъ: мѣстами высоки и густы, а мѣстами низки и рѣдки. Зерно всѣхъ хлѣбовъ получилось крупное, плотное и чистое» (Елшанская вол.). «Вслѣдствіе весенней засухи, хлѣба были низки и рѣдки, съ короткимъ колосомъ. Зерно получилось частью крупное, плотное и чистое, но болѣе мелкое и тощее» (Ст.-Лебежайская вол.). «Отъ того, что осень была сырая и земля хорошо промокла, хлѣба были высоки и густы; зерно мѣстами крупное и плотное, а мѣстами тощее, что зависло отъ неравномернаго выпаденія дождей въ періодъ налива» (Ст.-Кулаткинская вол.). «Хлѣба ранняго сѣва захватила засуха, почему получилось много пустыхъ колосевъ. Въ общемъ хлѣба были средней высоты; зерно же получилось крупное, полное и чистое» (Шиковская вол.). «Рожь была высокая, а остальные хлѣба низки и рѣдки отъ засухи. Качество зерна всѣхъ хлѣбовъ среднее» (Алексѣвская вол.). „Неудовлетворительный урожай всѣхъ хлѣбовъ есть слѣдствіе засухи; хлѣба были низкорослы, рѣдки, колось мелкій. Июньскіе дожди могли влить только на наливъ зерна, почему послѣднее получилось хорошее для всѣхъ хлѣбовъ“ (Апалишинская вол.). „Отъ засухи хлѣба низки и рѣдки, хотя зерно получилось мѣстами крупное“ (Широко-Буеракская вол.). „Въ общемъ, урожай—средній, а на лучшихъ почвахъ хорошій“ (Сухо-Терешанская вол.).

Районъ съ плохимъ урожаемъ хлѣбовъ изображаетъ собой подковообразную фигуру, центральная часть которой прилегаетъ къ западному району съ хорошимъ уро-

жаемъ, а концы, опоясавъ районъ съ среднимъ урожаемъ, проходятъ по сѣверной и южной границамъ уѣзда. Изъ волостей, составляющихъ этотъ районъ, имѣется 6 сообщений (по 4 волостямъ): „Въ нашей мѣстности рожь почти не сѣять. Пшеница, высѣваемая въ большомъ количествѣ, здѣсь пострадала отъ майскихъ морозовъ, мгалы, а главнымъ образомъ отъ засухи; густоты была средней, но низкоросла, зерно получилось разное. Подсолнечникъ и просо позднего посѣва были хороши“ (Двор. Терешанская вол.). „По случаю засухи, хлѣба были рѣдки; зерно чистое, но мелкое“ (Шокурлейская в.). „Урожай ниже средняго; рожь пострадала во время налива (?), а овесъ и пшеница отъ засухи. Хлѣба были низки, рѣдки, колосья и солома мелкіе; зерно всѣхъ хлѣбовъ мелкое и тощее“ (Акат.-Мазинская в.). „Поздние морозы, бездожде съ 11 мая по 11 июня, сильные вѣтра—вотъ причины неурожая. Хлѣба были низкорослы, мелкоколосны“ (Самодуровская вол.).

Урожай картофеля въ уѣздѣ изъ 17 сообщений въ 11 случаяхъ называютъ хорошимъ, въ 4 случаяхъ—среднимъ и въ 2 случаяхъ—плохимъ.

Вольскій уѣздъ, по качеству урожая, также можетъ быть подраздѣленъ на три района: сѣверо-западный—съ хорошимъ урожаемъ, сѣверо-восточный или вѣрнѣе восточный—съ среднимъ урожаемъ и западный или юго-западный—съ урожаемъ ниже средняго.

По первому району имѣется 25 сообщений изъ 11 волостей слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе поздняго сѣва осенью 1898 г., рожь получилась очень низкорослая; яровые же, вслѣдствіе частыхъ дождей, всѣ вообще были высокіе и сильные. Зерно ржи и овса было очень хорошее, пшеницы—легковато“ (Кикинская вол.). „Рожь была не высокая, не густа, мелка соломою и колосомъ, но съ подножомъ: въ снопѣ до самаго пояса колоса. Овесъ былъ высокій, очень густой, солома крупная, колосья длинныя“ (Чернобулаковская волость). „Урожай хлѣбовъ получился хорошій отъ благоприятной погоды во время роста цвѣта и налива. Рожь соломою вышла низка, но зерно хорошей натуры—126 воловъ. Яровые хлѣба были высоки и густы; зерно всѣхъ хлѣбовъ плотное, крупное и чистое“ (Колоярская вол.). „Отъ дождей, упавшихъ во-время, хлѣба были хороши; соломою высокою и часты, колосья крупныя, зерно наливное, крупное и плотное“ (Донгувская волость). „Нынѣшній годъ, по справедливости, долженъ быть названъ урожайнымъ. Исключая гороха, всѣ хлѣба хороши; зерно крупное, тяжелое; хлѣбъ убранъ сухимъ. Погода все время благоприятствовала росту, наливу и созрѣванію“ (Сосновская вол.). Сообщенія подобныя приведеннымъ имѣются и изъ волостей—Балтайской, Царевщинской, Барыковской, Юрьевской, Новосильцевской и Баклушинской.

Изъ района съ среднимъ урожаемъ имѣется 10 сообщений по 4 волостямъ: „Подъ влияніемъ весенней засухи, яровые хлѣба вышли средняго качества; урожай гороха плохой—повредила заваяя блоха. Зерно всѣхъ хлѣбовъ крупное, полное и чистое“ (Лопуховская вол.). „До середины іюня дождей не было, почему урожай хлѣбовъ получился средній. Просо вышло плохое, потому что до дождей оно почти не взошло, послѣ же нихъ, хотя и пошло въ ростъ, но было рѣдкое, такъ какъ много сѣмянъ осталось въ землѣ“ (Геринская вол.). „Рожь была средней высоты, рѣдкая, но наливная. Яровые всѣ были низкорослы, но наливы, кромѣ овса, урожай котораго получился плохой“ (Бѣлогродненская вол.). „Рожь была высокая и густая, а яровые отъ засухи весной низкорослы и рѣдки. Зерно ржи чистое, малость тощеватое, яровыхъ же хлѣбовъ—плотное и чистое, но мелкоовато“ (Воскресенская вол.).

Изъ района съ плохимъ урожаемъ имѣется 6 сообщений, по двумъ сосѣднимъ волостямъ,—Улыбовской и Ключевской. Изъ первой пишутъ: „Дождей въ нашей мѣстности не было все лѣто, и если получился хотя какой либо урожай, то этому способствовала влага, сохранившаяся отъ осеннихъ дождей и поддержанная холодами. Хлѣба были низки и рѣдки, но колосомъ хороши; зерно получилось крупное, свѣжее, плотное и чистое“. Изъ Ключевской волости: „Рожь вышла посредственна, отъ обилія влаги, сохранившейся въ почвѣ съ осени 1898 г.; яровые же сильно пострадали отъ холодной погоды и майскихъ морозовъ, и затѣмъ, въ началѣ іюня, ихъ прихватила засуха. Рожь

по росту и густотѣ—средняя, а яровые низки и рѣдки; колосъ очень мелкій. Зерно всѣхъ хлѣбовъ мелкое“.

Урожай *картофеля* по всѣмъ сообщеніямъ признается хорошимъ.

Саратовскій уездъ въ отношеніи урожая полевыхъ растений въ минувшемъ году представляетъ большое разнообразіе. Оцѣнивая урожай количественно, мы встрѣтимъ волости, гдѣ средній урожай съ десятины выразится цифрой въ 140 пудовъ (напримѣръ, Алексѣевская волость); но, на ряду съ этимъ, есть волости, гдѣ средній урожай не достигаетъ 10 пудовъ (Синевская волость). Далѣе, подраадѣляя уѣздъ по качеству урожая растений на районы, съ урожаемъ хорошимъ, среднимъ и ниже средняго, мы наталкнемся на тотъ фактъ, что границы районовъ не будутъ совпадать для ржи и яровыхъ хлѣбовъ. Такъ, въ составъ района съ хорошимъ урожаемъ ржи вошла вся сѣверо-западная половина уѣзда; во всей же юго-восточной части уѣзда урожай ржи былъ средній (мѣстами ниже средняго) и въ южныхъ волостяхъ—плохой. Въ отношеніи же урожая яровыхъ хлѣбовъ уѣздъ подраадѣлится такъ: хорошій урожай ихъ наблюдается лишь въ ограниченномъ числѣ волостей западной части уѣзда, прилегающихъ къ границѣ Петровскаго уѣзда, средній урожай—въ ряду волостей, примыкающихъ непосредственно къ предыдущему району, и плохой урожай—во всей юго-восточной половинѣ уѣзда.

Извлеченія изъ сообщеній о качествѣ урожая мы помѣщаемъ въ порядкѣ географическаго положенія волостей, въ направленіи съ сѣвера на югъ:

а) Волости сѣверо-западной половины уѣзда: „Качество урожая хлѣбовъ зависѣло отъ своевременныхъ дождей. Соломой хлѣба вышли рѣдки и не высоки, но верна много“ (Липовская вол.). „Хлѣба были высоки и густы, колосъ полный, соломы много, зерно крупное, чистое, но, благодаря дождямъ,—рыхлое“ (Нееловская вол.). „Всѣ хлѣба были средней густоты и роста; въ колосѣ было не менѣе 60 зеренъ. Зерно всѣхъ хлѣбовъ крупное, плотное и, главное, чистое“ (Ваз.-Карбулакская вол.). „Всѣ вообще хлѣба были густы, высоки, хороши колосомъ, соломой и зерномъ“ (Ст.-Бурасовская волость). „Рожь была высока, но не особенно густа. Вслѣдствіе перепадавшихъ дождей и отсутствія мглы и жаровъ во время налива, зерно получилось хорошаго качества. Пшеница пострадала отъ мороза, была низка, рѣдка и мелкоколосна; во время налива ее захватила засуха и зерно было мелкое. Овесъ былъ высокій и густой, зерно среднее“ (Ново-Бурасовская вол.). „Со времени посѣва и до самой уборки все время шли своевременно дожди, благодаря которымъ урожай всѣхъ хлѣбовъ былъ хорошъ. По высотѣ хлѣба были средніе, но густые, съ очень большимъ колосомъ. Соломы достаточно, но для корма скота жестка. Зерно получилось крупное, плотное и чистое“ (Озерская волость). „Вслѣдствіе майскихъ холодовъ, ростъ ржи задержался, почему она вышла низкорослой. Яровые были задержаны въ ростѣ по той же причинѣ, но впоследствии значительно развились позѣ влияніемъ теплой погоды и дождей, выпадавшихъ съ 9 июня; они сдѣлались довольно высокими и густыми, съ удивительнымъ колосомъ. Выпавшія во время,—воду цвѣтъ и наливъ,—дожди произвели весьма благотворное влияніе на всѣ хлѣба, почему урожай ихъ, за исключеніемъ гречихи, сожженной мглой 11—12 Іюля, въ концѣ концовъ, оказался хорошимъ; зерно хлѣбовъ получилось наливное и тяжеловѣсное“ (Подчаниновская волость).

б) Волости юго-восточной половины уѣзда: „Всѣ хлѣба вообще были низки и рѣдки, колосомъ мелки, соломой не забористы“ (Сухо-Карбулакская вол.).“ Хлѣба пострадали отъ морозовъ, засухи и мглы. Всѣ они были рѣдки и низки. Зерно ржи тощее, а пшеницы и другихъ хлѣбовъ—среднее „(Всеволодчинская вол.)“ Плохой урожай, какъ ржи, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, есть результатъ неблагоприятныхъ условій: морозовъ, засухи и мглы. Хлѣба были низкорослы, рѣдки, плохи колосомъ и соломой“ (Вязовская, Широкаянская и Маринская вол.)“ Во время роста хлѣба, а именно въ маѣ и іюнѣ мѣстами совсѣмъ не было ни единого дождя. Плохой урожай есть результатъ влиянія морозовъ, мглы и засухи. Хлѣба были низки, колосъ очень мелкій, зерно тощее“ (Иурдюмская волость). „Съ начала весны хлѣба были хороши, но ростъ ихъ сразу приостановился отъ морозовъ и засухи, такъ что за лѣто она почти что не поднялись. Рожь, главнымъ

образомъ, пострадала (съ моро овъ во время цвѣтѣнія, соломою она была высока и густа, но колось слабый и на половину пустой. Яровые нивки и рѣдки, колось мелкій, и наливный“ (Пристанская вол.). „Рожь и пшеница были очень низки, колось мелкій, зерно мелкое и тощее. Пострадали эти хлѣба отъ мглы, бывшей 2—4 июня. Овесъ и просо, какъ зерномъ, такъ и соломою, вышли удовлетворительны“ (Рыбушанская волость).

Урожай *картофеля* признается хорошимъ почти повсемѣстно, толко изъ волостей Сухо-Карбулакской, Курдюмской и Всеволодчинской сообщаютъ, „что урожай картофеля былъ средній“.

Въ *Камышинскомъ уездѣ* только въ 7 волостяхъ сѣверной его части урожай хлѣбовъ признается посредственнымъ, во всѣхъ же остальныхъ волостяхъ урожай былъ ниже средняго, а мѣстами даже полный неурожай. По 60 сообщениямъ изъ 24 волостей урожай минувшаго года характеризуется такъ:

а) Въ сѣверныхъ волостяхъ: „Отъ майскихъ холодовъ и отсутствія своевременныхъ дождей всѣ хлѣба были низки и рѣдки. Дожди въ июлѣ мѣсяцѣ отчасти благоприятствовали наливу, почему зерно получилось средняго качества“ (Николаевская вол.). „Для хорошаго урожая не доставало дождей во время роста хлѣбовъ, такъ что гдѣ посѣва были гуще, тамъ хлѣбъ совсѣмъ сгорѣлъ. Отъ морозовъ и майской засухи хлѣба рѣдки, низкорослы, съ небольшимъ колосомъ, особенно пшеница. Зерно всѣхъ хлѣбовъ получалось наливное, т. к. передъ наливомъ прошли дожди. Хлѣба поздняго сѣва оказались лучшими; ростъ ранняго посѣва задержали холода“ (Лемешкинская вол.). „Урожай въ нашей мѣстности удовлетворительный, но не совсѣмъ хороший, вслѣдствіе заморозковъ въ маѣ и засухи съ мглой въ началѣ июня. Особенно пострадала отъ мглы пшеница, зерно ея получилось темное. Хлѣба были низки и рѣдки, почему соломы вышло мало, зерно всѣхъ хлѣбовъ плотное, но не совсѣмъ чистое“ (Норкская вол.). „Всѣ хлѣба пострадали отъ морозовъ и мглы. Урожай ржи вышелъ посредственнымъ только благодаря дождямъ, выпавшимъ въ половинѣ мая. Пшеница дала бы хорошій урожай, еслибы не появленіе мглы. Овесъ поправился послѣ июньскихъ дождей. Всѣ хлѣба соломою были плохи—низки, колось короткій, но наливны; зерно ржи, овса и пшеницы крупное, плотное и чистое“ (Сосновская вол.). Сообщенія, подобныя приведеннымъ, имѣются и изъ волостей Линево-Озерской, Цоповской и Олешинской.

б) Въ остальныхъ волостяхъ уѣзда: „Хлѣба пострадали отъ засухи, были низки, рѣдки и съ мелкимъ колосомъ; зерно получилось тощее и сорное“ (Ахматовская вол.). „Неурожай и плохой урожай зависѣлъ отъ сильной засухи и мглы, бывшей во время цвѣтѣнія хлѣбовъ. Соломою рожь была высока и густа, но съ пустымъ колосомъ; зерно ея щуплое и мелкое. Пшеница была низкая, съ едва замѣтнымъ колосомъ, но зерно хорошее“ (Алотовская вол.). „Неурожай хлѣбовъ въ нашей мѣстности есть слѣдствіе засухи въ маѣ мѣсяцѣ и мглы въ юнѣ. Поврежденіе мглою не ровное, а полосами, не зависящимъ отъ качества почвы; есть десятины съ урожаемъ ржи и пшеницы до 35 пуд., а есть и такія, съ которыхъ не получили и 6 пудовъ. Рожь, въ отношеніи роста, была выше средней, пшеница же низкая. Зерно ржи, хотя и мелкое, но плотное; зерно овса и пшеницы крупное и плотное, потому что подѣ наливъ выпалъ дождь“ (Банновская вол.). „До 3 июня была засуха, а 3—5, кромѣ того, сильная мгла, отъ которой, главнымъ образомъ, и пострадали хлѣба. Хотя съ 6 июня и до конца мѣсяца по временамъ выпали дожди, но они не могли уже исправить поврежденный колось. Большинство колосьевъ получились пустые, а гдѣ и были зерна, то вышли тощими. Всходы хлѣбовъ были очень густы, что еще болѣе неблагоприятствовало урожаю, т. к. густой хлѣбъ во время засухи быстрѣе подвергается выгоранію“ (Каменская волость). „Двухкратная мгла и отсутствіе дождей способствовали неурожаю. Судя по соломѣ, можно было ожидать лучшаго урожая, но при обмолотѣ зерно ржи получилось тощее, а пшеницы, кромѣ того, еще потемнѣло отъ несвоевременныхъ дождей“ (Верхне-Добринская волость). „Урожай ржи получился плохой, вслѣдствіе весеннихъ холодовъ и морозовъ и засухи во время налива зерна. Яровые на горныхъ земляхъ пострадали отъ засухи и мглы, были низкорослы, такъ что невозможно было вязать въ снопы; зерно ихъ щуплое, тощее. Пшеница, сѣянная въ поемныхъ мѣстахъ, была густая, высокорослая, съ полнымъ зерномъ“

(Топовская волость). „Хлѣба пострадали отъ засухи и мглы, бывшей во время цвѣтѣнія и налива. Черно ржи и овса получилось мелкое, тощее и сорное. Зерно пшеницы разное—крупное и тощее. Соломы вышло мало, т. к. хлѣба были низки и рѣдки“ (Семеновская волость). „Хлѣба были низки и рѣдки, съ короткимъ колосомъ: во время цвѣтѣнія и налива захватила мгла. Зерно ржи тощее, такъ что нѣкоторые крестьяне рожь не молотили, покосивъ ее на кормъ скоту“ (Антиповская волость). Подобныя же сообщенія имѣются и изъ волостей: Рудянской, Бурлукской, Гусельской, Усть-Кулалинской, Иловлянкой, Саломатинской, Котовской и Камышинской.

Относительно урожая *картофеля* только изъ волостей Котовской и Бурлукской сообщаютъ, что урожай его былъ „средній“, въ остальныхъ же изъ перечисленныхъ выше волостей урожай картофеля признается хорошимъ, какъ по качеству, такъ и по количеству.

Въ *Царицынскомъ уездѣ* урожай повсемѣстно былъ плохой, за исключеніемъ волостей Отрадинской и Сарептской. Изъ этого уѣзда имѣется 11 сообщеній (по 6 волостямъ), въ которыхъ довольно однообразно повторяется слѣдующее: плохой урожай всецѣло зависить отъ засухи, захватившей рожь при наливі, а пшеницу—въ періодѣ выколашивания. Хлѣба были низкорослы и рѣдки; зерно ржи тощее; пшеница нѣсколько лучше, но сорная; съ болѣе нормальнымъ наливомъ получилось зерно овса и проса. Картофель получился хорошаго качества.

Обобщая все сказанное относительно качественной оцѣнки урожая полевыхъ растеній минувшаго года, можно сдѣлать слѣдующее заключеніе. *Рожь*, посѣвъ которой осенью 1898 г. производился при очень неблагопріятныхъ условіяхъ [сѣяли сравнительно поздно и притомъ въ сухую землю], хотя перенесла зиму вполне благополучно, но весенніе всходы ея были недостаточно густы; „озими не распустились съ осени“, какъ сообщаютъ хозяева изъ разныхъ мѣстъ губерніи; холодная погода въ маѣ мѣсяцѣ, въ свою очередь, задержала ея ростъ. Слѣдствіемъ всего этого явилось то, что рожь „соломой не вышла“, какъ выражается большинство корреспондентовъ, она была рѣдковата и низкоросла. При дальнѣйшемъ развитіи ржи, въ періодъ ея цвѣтѣнія и налива во всей сѣверо-западной половинѣ губерніи, условія погоды были самыя благопріятныя: достаточное обиліе влаги, въ видѣ дождей, выпавшихъ въ теченіи іюня мѣсяца, при сравнительно высокой температурѣ воздуха, давали возможность образовать зерна высшаго качества. И дѣйствительно, изъ всѣхъ уѣздовъ сѣверо-западной половины губерніи имѣются свѣдѣнія, что зерно ржи было крупное, полное, плотное, высокой натуры. Въ юго-западной же половинѣ губерніи и, главнымъ образомъ, въ южной ея части, во второмъ періодѣ развитія ржи, условія погоды были совершенно неблагопріятны: засуха и морозы въ періодъ цвѣтѣнія и налива не дали возможности нормально развиться колосу и зерну, почему въ этой половинѣ уѣзда рожь, будучи соломой также средней высоты и роста, или дала мало зерна или же, въ лучшемъ случаѣ, зерно получилось мелкое и тощее. Относительно урожая *яровыхъ хлѣбовъ* картина получается нѣсколько иная: эти растенія, будучи задержаны въ ростѣ въ періодъ первоначальнаго развитія, имѣли возможность доразвиться до нормальнаго роста въ дальнѣйшее время,— въ періодъ дождей, выпавшихъ въ іюнѣ въ достаточномъ количествѣ во всей сѣверо-западной половинѣ губерніи, почему здѣсь, какъ въ отношеніи густоты и

роста, такъ и по количеству зерна, эти хлѣба вышли хорошими. Въ юго-западной половинѣ губерніи и, главнымъ образомъ, въ южной ея части условія погоды въ дальнѣйшее время неблагопріятствовали развитію растений: послѣ майскихъ холодовъ, приостановившихъ ихъ ростъ такъ-же, какъ и въ сѣверо-западной части губерніи, наступившая засуха, при наличности одновременнаго появленія мглы, совсѣмъ сожгла недозрѣвшія растенія и въ результатѣ получилось то, что пшеница и овесъ были рѣдки, низки, съ очень мелкимъ колосомъ, хотя зерно и было мѣстами полное. Въ этой части губерніи въ нѣсколько лучшемъ видѣ получилось просо, хотя оно и было рѣдко, но въ то же время наливно; объясняется это тѣмъ, что, будучи задержано въ ростѣ майскими морозами, оно имѣло время подняться и налить зерно позднѣе—въ іюнѣ и іюлѣ, когда и въ этой части губерніи были частые дожди.

Какъ бы не быть хорошъ урожай того или иного растенія по корню, но судить о его конечномъ результатѣ можно лишь послѣ того, какъ весь хлѣбъ свезенъ съ поля и выяснился его умототъ. Поэтому, необходимо ознакомиться здѣсь и съ условіями, при которыхъ происходила уборка хлѣбовъ.

По вопросу, на сколько своевременно въ данномъ году производилась уборка хлѣбовъ, имѣется для всей губерніи 249 сообщеній, на первый взглядъ довольно противорѣчивыхъ между собою; такъ, въ 127 (51%) случаяхъ, т. е. въ половинѣ всего числа отвѣтовъ, указывается, что уборка хлѣба въ истекшемъ году была начата „въ обычное время“; въ 75 случаяхъ (30% или около $\frac{1}{3}$ общаго числа показаній) начало уборки называется „позднимъ“ и въ 47 случаяхъ [19% или около $\frac{1}{5}$ части всѣхъ показаній]—„раннимъ“. Такое различіе въ отвѣтахъ по одному и тому же вопросу въ данномъ случаѣ можетъ быть объяснено исключительно тѣмъ, что условія, влияющія на ростъ хлѣба и созрѣваніе зерна, были далеко не одинаковы на всемъ пространствѣ Саратовской губерніи. Разсмотрѣвъ тѣ же сообщенія не въ общей ихъ совокупности по всей губерніи, а по отдѣльнымъ мѣстностямъ, мы уже не встрѣтимъ противорѣчій, замѣченныхъ выше. Такъ, въ сѣверо-западной половинѣ губерніи, въ уѣздахъ Кузнецкомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ, Балашовскомъ и части Аткарскаго, гдѣ холодная погода весной временно задержала развитіе растений и гдѣ обиліе дождей въ послѣдующіе мѣсяцы хотя и способствовало росту хлѣбовъ и наливу зерна, но въ то же время задержало созрѣваніе ихъ,—большинство корреспондентовъ [65 изъ 124 или 53%] отмѣчаютъ, что уборка въ этомъ году была начата значительно позже обычнаго времени, въ 59 случаяхъ [47%] начало уборки считается обычнымъ и ни въ одномъ случаѣ нѣтъ указанія на раннее время уборки. Вотъ что пишутъ, напр., по этому вопросу изъ названныхъ уѣздовъ: „Вслѣдствіе весеннихъ холодовъ и сырой по-

годы въ юнѣ мѣсяцѣ, уборка хлѣбовъ производилась позже обычного времени дней на 12, а уборка проса, вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, запоздала на 3—4 недѣли“ [Кузнецкій у.]; уборка ржи происходила позже обычного времени дней на 15, вслѣдствіе холодной погоды весной, а уборка проса и подсолнечника оттянулась недѣли на 2, вслѣдствіе майскихъ морозовъ“ [Петровский у.]; по случаю майскихъ морозовъ, ростъ хлѣба начался поздно, вызрѣваніе его оттянуло уборку на 2, а нѣкоторые хлѣба на 3 недѣли“ [Сердобскій у.]; вслѣдствіе холодной весны и влажнаго лѣта, хлѣба запоздали въ созрѣваніи; наливъ ихъ былъ медленный; уборка происходила позднѣе обычного времени отъ 1½ до 3 недѣль, [Балашовскій у.], и т. д.

Въ верхне-вожскихъ уѣздахъ—Хвалынскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ, гдѣ, при наличности холодной погоды въ маѣ мѣсяцѣ для всего района, количество дождей въ послѣдующіе мѣсяцы выпадало не одинаковое и созрѣваніе хлѣбовъ было далеко не одновременное. Изъ 69 сообщений по этимъ уѣздамъ въ 49 случаяхъ (70%), относящихся преимущественно къ волостямъ сѣверо-западной части района, указывается, что уборка началась своевременно (39 показаній) или позже обычного времени (10 показаній), а въ 20 случаяхъ (30%) начало уборки считается „раннимъ“. Всѣ послѣднія показанія относятся къ волостямъ юго-восточныхъ или восточныхъ частей уѣздовъ, откуда пишутъ слѣдующее: „По случаю засухи, уборка хлѣбовъ происходила раньше обычного времени на 1½—2 недѣли“ (Хвалынский у.); „подъ влияніемъ жаркой погоды и бездождя хлѣба поспѣли раньше обыкновеннаго, озимые—на недѣлю, а яровые—на 2 недѣли (Вольскій у.); „уборка началась раньше обычного времени болѣе, чѣмъ на 2 недѣли, потому что хлѣбъ не успѣлъ налить, какъ его повертѣло жаромъ и мглой“ (Пристанская вол. Саратовскаго у.); „по случаю жаровъ, хлѣбъ былъ снятъ съ корня раньше обыкновеннаго“ (Широкинская, Курдюмская, Всеволодчинская и Вязовская волости Саратовскаго у.).

Въ южной части губерніи, въ уѣздахъ Камышинскомъ, Царицынскомъ и, частью, Аткарскомъ, гдѣ, какъ и на всемъ пространствѣ губерніи, холодная весна также задержала развитіе растеній и гдѣ недоразвившіяся растенія, подъ влияніемъ наступившей затѣмъ жаркой погоды, при отсутствіи дождей, преждевременно дозрѣли, не наливъ зерна, уборка ихъ началась значительно раньше обычного времени. Изъ числа 56 сообщений по этой части губерніи въ 27 случаяхъ отмѣчается, что уборка происходила рано и въ 29 случаяхъ—что она была въ обычное время. Вотъ какъ объясняютъ при этомъ корреспонденты причину ранней уборки: „засуха и мгла сожгли хлѣбъ раньше времени“ (Колокольцовская вол. Аткарскаго у.), „по случаю засухи и мглы, уборка началась дней на 7 раньше обычного времени“ (Крайшевская вол. Аткарскаго у.); „мелкій колосъ отъ юньскихъ жаровъ поспѣлъ очень скоро, такъ что убирать начали недѣли на 2 раньше обычного времени“ (Тарасовская вол. Камышинскаго у.); „причиной скорой спѣлости хлѣбовъ были—мгла и засуха“ (Антиповская вол. Камышинскаго у.).

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся цифровыя свѣдѣнія о среднемъ времени начала и конца работъ по уборкѣ главныхъ полевыхъ растеній въ 1899 г.:

У ѣ з д ы.		Среднее время жнитва или кос									
		Рожь.		Овесъ.		Пшеница.		Горохъ.		Проч.	
		Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.
Кузнецкій	у влад. . .	13 іл.	1 ав.	30 іл.	11 ав.	1 ав.	18 ав.	27 ав.	6 сн.	26 ав.	9
	у крест. . .	14 „	2 „	28 „	13 „	29 іюл.	19 „	16 „	30 ав.	12 „	2
Петровский	у влад. . .	10 „	23 іл.	24 „	2 „	—	—	14 „	22 „	17 „	1
	у крест. . .	9 „	21 „	24 „	7 „	—	—	19 „	28 „	18 „	1
Сердобскій	у влад. . .	8 „	18 „	24 „	31 іл.	—	—	16 „	25 „	16 „	23
	у крест. . .	9 „	20 „	23 „	3 ав.	—	—	15 „	23 „	16 „	27
Аткарскій	у влад. . .	4 „	17 „	21 „	5 „	22 іл.	10 ав.	—	—	29 іл.	9
	у крест. . .	5 „	18 „	20 „	31 іл.	17 „	29 іл.	26 іл.	3 ав.	31 „	16
Балашовск.	у влад. . .	8 „	17 „	22 „	30 „	18 „	29 „	4 ав.	20 „	4 ав.	14
	у крест. . .	6 „	17 „	18 „	29 „	19 „	1 ав.	1 „	12 „	27 іл.	12
Хвалынск.	у влад. . .	29 іюн.	10 „	14 „	23 „	14 „	30 іл.	15 іл.	5 „	10 ав.	20
	у крест. . .	4 іюл.	20 „	16 „	8 ав.	17 „	6 ав.	8 ав.	21 „	11 „	28
Вольскій	у влад. . .	5 „	20 „	19 „	5 „	17 „	5 „	24 іл.	26 іл.	28 іл.	20
	у крест. . .	5 „	16 „	19 „	30 іл.	18 „	2 „	13 ав.	22 ав.	8 ав.	21
Саратовск.	у влад. . .	3 „	18 „	17 „	2 ав.	21 „	3 „	29 іл.	4 „	1 „	18
	у крест. . .	4 „	19 „	18 „	31 іл.	18 „	1 „	7 ав.	14 „	8 „	19
Камышин.	у влад. . .	28 іл.	10 „	15 „	27 „	12 „	30 іл.	—	—	7 „	17
	у крест. . .	27 „	9 „	14 „	26 „	11 „	26 „	21 іл.	3 ав.	27 іюл.	9
Царицынск.	у влад. . .	28 „	9 „	—	—	11 „	1 ав.	—	—	—	—
	у крест. . .	21 „	8 „	14 „	31 „	11 „	7 „	—	—	2 ав.	31

б н.		В р е м я у б о р к и с ъ п о л я .													
Подсолнух.		Рожь.		Овесь.		Пшеница.		Горохъ.		Просо.		Подсолнух.			
Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.	Нач.	Кон.		
5 ав.	6 сн.	2 ав.	17 ав.	14 ав.	1 сн.	20 ав.	26 ав.	5 сн.	11 сн.	30 ав.	10 сн.	—	—		
9 сн.	21 „	26 іл.	22 „	8 „	22 ав.	8 „	7 сн.	20 ав.	4 „	23 „	8 „	19 сн.	23 сн.		
3 „	13 „	26 „	20 „	10 „	24 „	—	—	16 „	27 ав.	8 сн.	18 „	15 „	27 „		
7 „	22 „	24 „	17 „	8 „	25 „	—	—	19 „	30 „	25 ав.	9 „	17 „	24 „		
2 „	21 „	22 „	14 „	14 „	2 сн.	—	—	17 „	31 „	26 „	9 „	18 „	30 „		
8 „	16 „	22 „	29 „	8 „	31 ав.	—	—	19 „	30 „	27 „	11 „	13 „	22 „		
1 „	12 „	19 „	7 „	8 „	21 „	5 ав.	21 ав.	—	—	10 „	30 ав.	—	—		
20 ав.	31 ав.	20 „	19 „	6 „	31 „	4 „	27 „	3 ав.	12 „	17 „	28 „	30 ав.	11 сн.		
11 „	30 „	22 „	12 „	4 „	22 „	3 „	14 „	5 „	22 „	15 „	28 „	8 сн.	1 ок.		
7 „	15 сн.	24 „	27 „	31 іл.	21 „	6 „	4 сн.	16 „	9 сн.	23 „	11 сн.	11 „	22 сн.		
13 „	10 „	22 „	5 „	22 „	3 „	25 іл.	17 ав.	—	—	27 „	3 „	31 ав.	27 „		
15 „	16 „	24 „	8 „	3 ав.	17 „	2 ав.	24 „	4 сн.	13 сн.	18 „	31 ав.	6 сн.	25 „		
17 „	2 „	13 „	1 „	29 іл.	10 „	30 іл.	19 „	28 іл.	29 іл.	15 „	29 „	30 ав.	15 „		
17 „	12 „	27 „	17 „	3 ав.	21 „	6 ав.	25 „	23 ав.	30 ав.	18 „	31 „	6 сн.	18 „		
10 „	17 „	19 „	11 „	4 „	17 „	5 „	19 „	30 „	6 „	10 „	16 „	9 „	21 „		
13 „	9 сн.	21 „	17 „	4 „	22 „	1 „	21 „	9 „	15 „	14 „	27 „	30 ав.	13 „		
—	—	15 „	25 іл.	2 „	11 „	3 „	19 „	—	—	10 „	24 „	—	—		
12 „	21 ав.	10 „	18 ав.	22 іл.	6 „	24 іл.	12 „	28 іл.	9 ав.	9 „	18 „	13 ав.	23 ав.		
—	—	11 „	1 „	—	—	1 ав.	12 „	—	—	—	—	—	—		
—	—	30 іл.	7 „	27 іл.	13 ав.	23 іл.	13 „	—	—	3 ав.	28 ав.	—	—		

Изъ приведенныхъ въ таблицѣ данныхъ можно видѣть, что уборка хлѣбовъ, въ общемъ по губерніи, производилась далеко и одновременно. Такъ, на примѣръ, въ южныхъ уѣздахъ губерніи, Камышинскомъ и Царицынскомъ, косьба ржи происходила въ 20-хъ числахъ іюня, между тѣмъ какъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, Кузнецкомъ и Петровскомъ, рожь начали жать только около половины іюля, т. е. позднѣе на 3 недѣли. Разница во времени начала косьбы или жнитва хлѣбовъ, по отношенію къ сѣверной и южной частямъ губерніи, будетъ: для ржи 3½ недѣли, для овса—2½ недѣли, для пшеницы—3 недѣли, для проса и подсолнечника—4½ недѣли и для гороха—6 недѣль.

Время уборки хлѣбовъ въ этомъ году для всѣхъ уѣздовъ сѣверо-западной половины губерніи можетъ быть названо необычайно горячимъ. Сокращеніе періода работъ по причинѣ поздняго созрѣванія растений, обильный урожай ихъ, частые дожди, перепадавшіе въ іюль и въ теченіе всего августа, побуждали сельскихъ хозяевъ напрягать всѣ усилія, чтобы поспѣшить съ уборкой хлѣбовъ. Косьба или жнитво ржи, овса и пшеницы, по заявленіямъ большинства корреспондентовъ, были произведены успѣшно, т. е. хлѣбъ былъ во время и „засухоскопешъ“; но сноповозка затянулась на очень продолжительное время. Изъ данныхъ, приведенныхъ выше въ таблицѣ, видно, что косьба овса и пшеницы, происходившая почти одновременно, была начата тотчасъ же по окончаніи жнитва ржи. Возка ржи, необходимой какъ для продовольствія населенія, такъ и для обсымененія полей къ 1900 г., производилась только частью во время жнитва названныхъ яровыхъ, а остальная часть оставалась въ полѣ до окончанія этихъ работъ. Яровые же хлѣба оставались скошенными на поляхъ до половины и конца августа, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр.—Балашовскомъ и Сердобскомъ, гдѣ былъ особенно обильный урожай, и до сентября. Уборка проса и подсолнечника производилась совсѣмъ поздно: первое убирали съ поля въ концѣ августа или началѣ сентября, а второй—въ концѣ сентября. Продолжительность работъ по уборкѣ каждого изъ поименованныхъ растений можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ:

Продолжительность работъ по уборкѣ хлѣбовъ въ 1899 г. по губерніи:

Х Л Ъ Б А .	Косьба или жнитво и проч.				Сноповозка.				Вся уборка.			
	У владѣл.		У крест.		У владѣл.		У крест.		У владѣл.		У крест.	
	Среднее число дней	Колебан.	Среднее число дней	Колебан.	Среднее число дней	Колебан.	Среднее число дней	Колебан.	Среднее число дней	Колебан.	Среднее число дней	Колебан.
Рожь	13	10—20	15	12—20	20	11—26	27	9—39	35	22—42	46	36—54
Овесь	13	8—18	15	11—24	16	10—29	19	15—26	32	21—32	34	24—43
Пшеница	16	11—21	18	13—28	16	7—24	24	20—31	32	26—39	39	33—48
Горохъ	10	3—17	11	8—15	10	2—18	12	7—25	13	6—19	21	9—40
Просо	14	8—24	17	12—30	13	7—21	16	10—26	25	16—33	24	16—29
Подсолнечникъ	15	10—29	15	9—20	18	13—28	12	5—20	31	19—46	21	12—29

Продолжительность работ по уборкѣ хлѣбовъ въ 1899 г. по уѣздамъ (среднее число дней):

У ѣ з д ы .

	Р О Ж Б .			О В Е С Ъ .			П Ш Е Н И Ц А .			Г О Р О Х Ъ .			П Р О С О .			П О Д С О Л Н Е Ч .																					
	Уборка (косы или жнитво).	Снопъ владѣльцевъ крестьянъ.	Всѣ работы по уборкѣ.																																		
																			Уборка владѣльцевъ	Снопъ владѣльцевъ	Всѣ работы по уборкѣ.																
																			крестьянъ.	крестьянъ.	крестьянъ.	крестьянъ.	крестьянъ.	крестьянъ.													
Кувшиный	20	20	16	28	36	40	13	17	29	15	44	26	18	22	7	31	26	41	11	15	7	16	16	20	15	22	12	17	16	28	13	13	—	5	—	15	
Петровский	14	16	26	25	42	40	10	15	15	18	32	33	—	—	—	—	—	—	9	10	12	14	12	14	12	16	15	11	16	33	23	11	16	13	8	25	18
Сердобскій	11	12	24	39	38	52	8	11	20	24	41	40	—	—	—	—	—	—	10	9	15	12	16	16	8	12	15	16	25	27	10	9	13	10	19	15	
Аткарскій	10	14	20	31	35	46	9	12	14	26	32	43	11	13	17	24	31	42	—	9	—	10	—	18	12	17	21	12	32	29	12	12	—	12	—	23	
Валовскій	10	12	22	35	36	53	16	12	19	22	32	35	12	14	12	30	28	48	17	12	18	35	19	40	11	17	14	21	25	16	10	20	24	12	42	27	
Хвалынский	12	17	15	16	38	36	10	24	13	15	21	33	17	21	24	23	35	39	—	14	—	10	—	37	11	18	8	14	25	21	20	20	28	0	46	29	
Вольскій	16	12	20	22	28	44	18	12	13	19	23	34	20	16	21	20	34	39	3	9	2	8	6	18	24	14	15	14	33	24	17	17	17	13	30	23	
Саратовскій	16	16	24	28	40	45	17	13	14	19	32	36	14	15	15	21	30	35	7	8	7	9	9	18	12	7	14	16	20	18	18	13	14	23	22		
Камышинскій	13	12	11	9	22	54	13	13	10	16	28	24	19	16	17	20	39	33	—	14	—	13	—	20	11	14	15	10	18	23	—	10	—	11	—	12	
Царацкскій	12	17	22	39	35	48	—	18	—	18	—	31	21	28	12	22	33	34	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	26	—	—	—	—	—	—		

Какъ отразилось на результатахъ урожая состояніе погоды за время уборки хлѣбовъ можно видѣть изъ слѣдующаго. Изъ числа 339 полученныхъ сообщений по этому вопросу въ 257 (76%) случаяхъ указывается, что весь урожай этого года былъ убранъ при „благопріятной“ погодѣ и что никакихъ поврежденій не замѣчалось, и только въ 82 (24%) случаяхъ есть указанія на то, что дожди, перепадавшіе въ концѣ іюля и, главнымъ образомъ, въ августѣ, „не благопріятствовали уборкѣ хлѣбовъ“, — почему уборка ихъ происходила медленно и что мѣстами хлѣба „пострадали отъ сырости“. Указанія на обиліе дождей во время уборки хлѣбовъ встрѣчаются по веѣмъ уѣздамъ губерніи, но относительно большее число ихъ приходится на уѣзды Камышинскій и Царицынскій, гдѣ августовскіе дожди послужили къ такому сильному запозданію съ работами, что это запозданіе измѣряется недѣлями; такъ, напр., изъ Балновской вол. Камышинскаго уѣзда пишутъ: „дожди въ августѣ оттянули уборку противъ обычнаго времени на цѣлый мѣсяць“.

Указаній на поврежденіе отъ сырости продуктовъ урожая имѣется 58, изъ нихъ: изъ Кузнецкаго и Хвалынскаго уѣздовъ по 1, изъ Сердобскаго 2, изъ Петровскаго и Саратовскаго по 3, изъ Вольскаго 4, изъ Балашовскаго 5, изъ Аткарскаго 8, изъ Царицынскаго 9 и изъ Камышинскаго 22.

Изъ веѣхъ хлѣбовъ рожь, какъ убирающаяся нѣсколько ранѣе другихъ, вообще отъ сырости пострадала незначительно; но, въ частности, въ уѣздахъ Камышинскомъ и Царицынскомъ, гдѣ наблюдается поврежденіе отъ сырости вообще веѣхъ хлѣбовъ, имѣло мѣсто и поврежденіе ржи, выразившееся какъ въ ухудшеніи качества зерна, такъ и соломы. „Рожь отъ частыхъ дождей немного пострадала: проросла въ снопахъ и копнахъ, причемъ солома попрѣла и немного почернѣла“, сообщаютъ, напр., изъ Романовской вол. Царицынскаго у. Есть нѣсколько указаній изъ Камышинскаго уѣзда, гдѣ причиной порчи ржи отъ сырости является плохая уборка хлѣба: „отъ дождей пострадала рожь потому что она не связывалась въ снопы, а убиралась въ кучи — „розвязью“ (Антиповская вол. Камышинскаго у.).

Изъ яровыхъ хлѣбовъ за время уборки пострадали отъ неблагоприятной погоды преимущественно овесъ и просо. Первый изъ нихъ овесъ, оставшіися долгое время несезеннымъ съ поля за недостаткомъ времени, былъ попорченъ дождями въ копнахъ; зерно его въ этихъ случаяхъ потеряло свой натуральный цвѣтъ и мѣстами даже проросло или погнило. Просо ранней уборки пострадало, какъ и овесъ, исключительно отъ дождей, а поздней уборки, кромѣ того, отчасти пострадало еще на корню отъ сильныхъ вѣтровъ, наблюдавшихся въ разныхъ уѣздахъ губерніи въ августѣ мѣсяцѣ: „кто послѣшилъ раньше сжать просо, тотъ больше намолотилъ, а кто отложилъ жнитво, думая, что просо все еще наливается, у того много зерна выбито“.

вѣтромъ“, пишутъ, напр., изъ Ст.-Захаркинской волости Петровскаго уѣзда.

Вотъ что сообщаютъ изъ разныхъ уѣздовъ относительно условій погоды за время уборки:

Кузнецкій у.: изъ 29 сообщеній по этому уѣзду въ 25 случаяхъ указывается на благоприятныя условия погоды и имѣются только 4 показанія, противоположныя первымъ: „во время уборки яровыхъ шелъ дождь“; „во время жнитва погода была хорошая, а когда вовили—погода была сырая, отчего овсы и просо пострадали“; „дожди во время уборки яровыхъ вреда не причинили, но затянули уборку“.

Петровскій у.: по 13 сообщеніямъ уборка хлѣба въ этомъ году признается удачною и по 5 сообщеніямъ неблагоприятною: „уборкѣ яровыхъ препятствовала ненастная погода и хотя, хлѣба отъ сырости не пострадали, но самая уборка происходила медленно“. Изъ Козловской волости пишутъ: „во время уборки ржи стояла хорошая погода, а при уборкѣ овса перепадали дожди, почему зерно овса измѣнило цвѣтъ“.

Сердобскій у.: изъ 22 показаній въ 3 случаяхъ сообщаютъ, что неблагоприятная погода мѣшала уборкѣ: „по случаю непрерывныхъ дождей съ 28 іюля по 3 августа, уборка овса происходила медленно; овесъ въ снопахъ почернѣлъ и зерно потеряло цвѣтъ“ (Голяевская вол.).

По *Аткарскому у.* въ 13 случаяхъ изъ 67 заявляется, что уборкѣ яровыхъ мѣшали дожди, но хлѣбъ, если и пострадалъ мѣстами, то очень незначительно. О поврежденіяхъ хлѣба имѣются такія сообщенія: „хлѣбъ пострадалъ отъ дождей на съемныхъ земляхъ, потому что возка его задерживалась владѣльцами до уплаты арендныхъ денегъ“ (Голидынская в.); „хлѣбъ мѣстами проросъ въ снопахъ“ (Березовская в.); „во время уборки хлѣба долго лежали въ скирдахъ и часть ихъ не только почернѣла, но даже начала гнить и проростать“ (Копенская в.).

По *Балашовскому у.* въ 6 случаяхъ изъ 42 указывается на неблагоприятныя условія уборки, въ зависимости отъ „ненастной погоды“. О поврежденіи хлѣба въ снопахъ имѣются сообщенія изъ волостей Бакушинской, Чернавской, Перевѣнской, Ростаповской, Львовской и Шепелевской; во всѣхъ сообщеніяхъ по этимъ волостямъ указывается, что пострадалъ, главнымъ образомъ, овесъ, зерно котораго „потеряло цвѣтъ“.

Изъ *Хвалынскаго у.* только въ 3 случаяхъ (волости Безобразовская и Ново-Спасская) указывается на неблагоприятныя условія погоды (дожди) во время уборки; въ 30 остальныхъ случаяхъ изъ другихъ волостей заявляется, что „погода уборкѣ хлѣбовъ благоприятствовала и хлѣбъ отъ сырости не пострадалъ“.

По *Вольскому у.* изъ волостей Чернобулакской, Новосильцевской, Донгузской и Бодянской (всего 5 показаній) сообщаютъ, что до 1 августа погода была вполне благоприятная для уборки хлѣбовъ и лишь въ теченіе августа частые дожди мѣшали возить хлѣбъ, причемъ отъ сырости пострадали овесъ и просо; изъ Чернобулакской волости, между прочимъ, пишутъ такъ: „погода почти во все время уборки стояла благоприятная и отъ сырости пострадалъ нѣсколько только овесъ. Земля у насъ черноземная и рыхлая и нынѣшнее лѣто было особенно благоприятное для хорошаго урожая на нашей землѣ. Овсы поэтому были значительно наливные и не выстояли — упали послѣ налива. Во время жнитва ржи упало еще дожди три, и отъ нихъ овесъ почернѣлъ еще на корню“. —Изъ остальныхъ волостей уѣзда (27 сообщеній) пишутъ, что „время уборки было вполне благоприятное“.

Изъ *Саратовскаго у.*, изъ волостей—Содомской, Н.-Бурасовской, Тепловской, Нееловской, Оверской, Молчаниновской, Столыпинской, Курдюмской и Рыбушанской (всего 9 сообщеній), пишутъ, что „частые дожди въ августѣ затянули уборку хлѣба“ и мѣстами — „кое гдѣ“ — хлѣбъ отъ сырости испортился — „почернѣла солома“. По 23 показаніямъ „уборка происходила при благоприятной погодѣ и хлѣбъ отъ сырости не пострадалъ“.

Изъ уѣздовъ *Камышинскаго* и *Царицынскаго* имѣется по данному вопросу всего 64 сообщенія (53 изъ перваго и 11 изъ втораго), изъ числа которыхъ въ 34 случаяхъ (25

по Камышинскому и 9 по Царицынскому) указывается, что частые дожди во время уборки не только задержали ее, но и причинили значительный вред всем хлебам „во время жнитва погода была благоприятная, но во время спозовки были сильные дожди, почему у многих хлеба, особенно рожь, проросли в ометах“ (Золотовская вол.); „дождя во время возки хлеба частью попортили хлеб“ (Ванновская в.); „хлеб много пропало от сырости“ (В.-Добрицкая и Каменская вол.); „постоянные дожди препятствовали уборке хлеба; оставшийся в поле хлеб пророс в копнах, а также и на гумнах в скирдах сверху“ (Тарасовская в.). Из волостей Гусельской, Семновской, Усть Кузалинской, Камышинской, Котовской, Саломатиинской и Антиповской пишут: „часть хлеба пострадала от дождей на гумнах при молотбе“; „при медленной уборке, по случаю дождей хлеб пророс в копнах“; „от сильных дождей больше всего пострадала рожь, сложенная не в ометах, а розвязью в кучах“, и т. д. Подобные же сообщения имются и из волостей Царицынского у.—Романовской, Липовской, Александровской, Песковатской, Балыклейской и Отрадинской.

Количество зерна, полученного с известной единицы площади есть конечный вывод, определяющий размер урожая в известном году.

По имеющимся данным, средний сбор зерна в 1899 г., в общем по губернии, определяется следующими цифрами.

Собрано пудовъ, въ среднемъ, съ 1 казенной десятины.

Данные объ урожаѣ.	Р ж и.		О в с а.		Пшени- цы.		Проса.		Подсол- вечи.		Гороха.		Ячменя.	
	В среднемъ по губернии.	Колѣбаніи по уѣздамъ отъ—до.	В среднемъ по губернии.	Колѣбаніи по уѣздамъ отъ—до.	В среднемъ по губернии.	Колѣбаніи по уѣздамъ отъ—до.	В среднемъ по губернии.	Колѣбаніи по уѣздамъ отъ—до.	В среднемъ по губернии.	Колѣбаніи по уѣздамъ отъ—до.	В среднемъ по губернии.	Колѣбаніи по уѣздамъ отъ—до.	В среднемъ по губернии.	Колѣбаніи по уѣздамъ отъ—до.
Сообщенія корреспондентовъ . . .	71	7—106	70	18 106	58	8—96	65	28—93	44	8—66	58	36—82	61	34—93
Сообщенія Минист. Землед. и Госуд. Имуществъ . . .	71	7—108	73	31—111	57	11—100	70	41—102	48	25—66	55	46—107	55	26—88
Сообщенія волост. правленій . . .	59	6—88	68	15—86	46	9—88	56	14—73	40	16—59	52	22—82	42	7—94

Приведенныя здѣсь данныя о среднемъ сборѣ зерна съ 1 дес. въ общемъ по губернии, заимствованы изъ разныхъ источниковъ, именно, первый рядъ цифръ выведенъ на основаніи сообщеній, полученныхъ непосредственно отъ мѣстныхъ хозяевъ и др. сельскихъ жителей; цифры второго ряда извлечены изъ IV вып. изданія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за 1899 г., основывающагося также на сообщеніяхъ хозяевъ, но лишь болѣе малочисленныхъ, и, наконецъ, цифры третьяго ряда выведены на основаніи свѣдѣній

дѣній, доставленныхъ изъ всѣхъ волостныхъ правленій въ губерніи, особо для каждаго общества и каждаго частнаго владѣнія. Сравнивая поименованныя данныя однѣ съ другими, мы замѣтимъ, что цифры первыхъ двухъ рядовъ очень близки между собой, и только цифры послѣдняго ряда оказываются во многихъ случаяхъ значительно ниже предыдущихъ; такъ, урожаемъ овса показанъ здѣсь ниже на 3⁰/о, гороха — на 10⁰/о, подсолнечника — на 9⁰/о, ржи на 17⁰/о, гречи — на 23⁰/о, проса — на 14⁰/о, пшеницы на 21⁰/о и ячменя на 31⁰/о. Не вдаваясь подробно въ оцѣнку приведенныхъ данныхъ, слѣдуетъ замѣтить, что полного сходства цифръ урожайности по свѣдѣніямъ гг. корреспондентовъ и волостныхъ правленій и нельзя ожидать, въ виду того, что сообщенія волостныхъ правленій охватываютъ всѣ общества и большую часть частно-владѣльческихъ хозяйствъ въ губерніи, тогда какъ сообщенія гг. корреспондентовъ далеко не обнимаютъ всей территоріи губерніи и распредѣляются по ней пока не достаточно равномерно; въ то-же время свѣдѣнія волостныхъ правленій отличаются въ гораздо большей степени характеромъ лишь приблизительныхъ данныхъ (нерѣдко весьма неточныхъ), чѣмъ свѣдѣнія гг. корреспондентовъ, относящіяся всегда или къ собственному хозяйству ихъ, или къ опредѣленнымъ сосѣднимъ хозяйствамъ; сверхъ того, какъ это установлено на основаніи практики др. губерній и Центр. Статист. Комитета, — высота урожая волостными правленіями вообще опредѣляется въ нѣсколько уменьшенныхъ цифрахъ, какъ это подтверждается и приведенными сейчасъ данными относительно урожая 1899 г. въ Саратовской губ.

Въ виду меньшей достовѣрности свѣдѣній волостныхъ правленій мы въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ основываться почти исключительно на сообщеніяхъ гг. корреспондентовъ, воспользовавшись волостными свѣдѣніями лишь для установленія райновъ и селеній съ плохимъ урожаемъ.

Сравнивая данныя гг. корреспондентовъ о сборѣ зерна въ двухъ категоріяхъ хозяйствъ, частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, мы замѣнимъ значительную разницу въ высотѣ урожая въ тѣхъ и другихъ хозяйствахъ въ пользу частно-владѣльческихъ хозяйствъ:

Собрано пудовъ зерна съ 1 казен десяти.

Названіе хлѣбовъ.				Названіе хлѣбовъ.			
	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У послѣднихъ ниже на.		У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У послѣднихъ ниже на.
Рожь	77,3	64,0	17	Просо	73,3	56,5	23
Овесь	78,4	62,1	21	Подсолнечникъ	46,0	41,4	10
Пшеница	64,8	51,7	20	Горохъ	64,1	53,0	17

Слѣдовательно, въ упомянутомъ году сборъ зерна у крестьянъ былъ ниже такового въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ на 10—23⁰/о преимущественно на 17—23⁰/о). Особенно большая разница въ сборѣ

зерна замѣчается при этомъ относительно проса (23⁰/₁₀); такой значительный недоборъ зерна крестьянами можетъ быть объясняемъ отчасти тѣмъ, что поврежденные майскими морозами всходы проса частыми владѣльцы, въ большинствѣ случаевъ, перепахавали, засѣвая ихъ вновь просомъ или гречью, а отчасти и тѣмъ, что крестьяне запоздали съ уборкой проса, и послѣднее еще на корню было обито вѣтромъ.

Чтобы судить о томъ, на сколько сборъ зерна въ этомъ году въ количественномъ отношеніи отличается отъ средняго или обыкновеннаго урожая, здѣсь приводятся для сравненія данныя объ урожаѣ главныхъ хлѣбовъ, выведенныя на основаніи свѣдѣній по этому предмету опубликованныхъ по отношенію къ Саратовской губ. въ изданіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за рядъ лѣтъ съ 1881 по 1897 г. включительно:

Собрано было пудовъ съ 1 казенной десятины:

		1881 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	Въ среднемъ числѣ.			
Рожь	влад.	79	60	25	48	59	62	51	40	38	41	28	45	45	81	68	69	49	55	50	52	77
	крест.	74	60	21	41	49	53	46	35	32	34	18	32	34	68	63	56	40	49	41	44	64
Овесь	влад.	66	48	65	35	22	45	48	40	35	28	14	43	51	62	40	75	35	47	43	44	78
	крест.	49	42	57	30	17	36	41	34	28	19	9	29	40	48	31	65	26	39	33	35	62
Пшеница	влад.	48	50	67	43	28	32	30	36	39	23	22	44	43	60	43	52	33	43	40	41	65
	крест.	35	50	63	38	19	32	25	34	32	16	12	29	33	53	32	42	26	37	31	34	62
																			3а 1881—1887 г.	3а 1888—1897 г.	3а 1881—1897 г.	За 1896 г.

Изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что сборъ *ржи* въ ряду послѣднихъ 18—19 лѣтъ количественно превышалъ урожай ея въ минувшемъ году только въ 1881 и 1894 годахъ, и то незначительно; во всѣ же остальные года урожай ржи былъ ниже прошлогодняго. Урожай *овса* въ 1899 г. значительно превышаетъ урожай его за всѣ предшествовавшія 17 лѣтъ, за исключеніемъ 1896 г., когда урожай овса былъ почти такой-же. Сборъ *пшеницы*, близкій къ сбору 1899 г., наблюдается только въ 1883 и 1894 гг.

Если, затѣмъ, сравнить количество зерна, полученнаго съ 1 дес. въ минувшемъ году, съ цифрами средняго сбора за всѣ предыдущія 17 лѣтъ, то окажется, что въ обозрѣваемомъ году, въ среднемъ по губерніи, съ 1 десятины получено зерна больше:

	Р ж и .	О в с а .	Пшеницы.
У владѣльцевъ	на 48 ⁰ / ₁₀	на 77 ⁰ / ₁₀	на 58 ⁰ / ₁₀
У крестьянъ	на 45 ⁰ / ₁₀	на 77 ⁰ / ₁₀	на 53 ⁰ / ₁₀

Изъ сдѣланныхъ сопоставленій ясно видно, что *въ общемъ по губерніи* въ минувшемъ году урожай главныхъ растений (занимающихъ собой около 80⁰/₁₀ всей посѣвной площади) можетъ быть названъ наилучшимъ въ ряду послѣднихъ 18—19 лѣтъ.

Изъ числа прочихъ растений, культивируемыхъ въ губернии, урожаи проса, гороха и ячменя можно признать также очень хорошимъ а урожаи подсолнечника и гречи—выше средняго или даже хорошимъ.

Нельзя, однако, сказать того же по отношенію къ отдѣльнымъ уѣздамъ губернии. Среднее количество пудовъ зерна, полученнаго съ 1 десятины, по уѣздамъ представляетъ громадныя колебанія; такъ, наприимѣръ, сборъ ржи колеблется отъ 7 пудовъ до 106 пудовъ, пшеницы—отъ 8 до 96 п., овса—отъ 18 до 106 п. и т. д. Въ виду этого, мы разсмотримъ теперь, въ какихъ цифрахъ выражается сборъ зерна въ каждомъ изъ уѣздовъ:

Ржи въ среднемъ по уѣздамъ собрано пудовъ съ 1 каз. дес. въ 1899 г.:

	У частнѣхъ владѣльцевъ.	Выше (+) или ниже(—)средняго сбора 1899 г. по губерніи въ %/о.		У крестьянъ.	Выше (+) или ниже(—)средняго сбора 1899 г. по губерніи въ %/о.	У крестьянъ сборъ менѣе, чѣмъ у влад. на %/о.
Въ Сердобскомъ у. . .	106	-38	Въ Сердобскомъ у. . .	100	+56	- 6
« Балашовскомъ у. . .	91	+18	« Саратовскомъ у. . .	80	+25	- 7
« Саратовскомъ у. . .	86	+12	« Балашовскомъ у. . .	77	+20	-15
« Аткарскомъ у. . .	75	- 3	« Вольскомъ у. . .	72	+13	- 4
« Вольскомъ у. . .	75	- 3	« Петровскомъ у. . .	70	+ 9	- 4
« Кузнецкомъ у. . .	73	- 5	« Аткарскомъ у. . .	68	+ 6	- 9
« Петровскомъ у. . .	73	- 5	« Кузнецкомъ у. . .	64	+ 0	-12
« Хвалынскомъ у. . .	66	-14	« Хвалынскомъ у. . .	51	-20	-23
« Камышинскомъ у. . .	38	-51	« Камышинскомъ у. . .	21	-67	-45
« Царицынскомъ у. . .	7	-91	« Царицынскомъ у. . .	8	-88	+14

Слѣдовательно, въ уѣздахъ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Саратовскомъ сборъ ржи получился выше средняго по губернии, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ; въ уѣздахъ Кузнецкомъ, Петровскомъ, Вольскомъ и Аткарскомъ сборъ ржи у владѣльцевъ приближается къ цифрѣ средняго сбора по губернии, а у крестьянъ нѣсколько выше ея; въ уѣздахъ же Хвалынскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ въ обѣихъ категоріяхъ хозяйствъ паблюдается значительно меньшій сборъ зерна по сравненію съ цифрою средняго сбора по губернии (въ первомъ уѣздѣ—на 14 и 20%, во второмъ—на 51 и 67%, и въ третьемъ—на 91 и 88%).

Сравнивая затѣмъ данныя о количествѣ зерна, полученнаго съ 1 дес. владѣльцами и крестьянами, можно замѣтить, что во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ послѣдніе, т. е. крестьяне, получили ржи съ десятины нѣсколько менѣе, а именно: въ Вольскомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ, Саратовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ—на 4—9%, въ Кузнецкомъ и Балашовскомъ на 12—15%, въ Хвалынскомъ на 23% и въ Камышинскомъ на 45%; наоборотъ, въ Царицынскомъ у., по имѣющимся даннымъ, сборъ зерна у крестьянъ полученъ нѣсколько выше, чѣмъ у владѣльцевъ.

Свѣдѣнія объ урожаѣ ржи за предыдущіе годы, почерпнутыя изъ изданій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,

позволяютъ сдѣлать сравненія, на сколько сборъ зерна этого года по каждому изъ уѣздовъ въ отдѣльности количественно отличается отъ средняго сбора за послѣднiя 17 лѣтъ. Въ цѣляхъ такого сравненія мы помѣщаемъ здѣсь слѣдующія числовыя данныя:

Среднiй сборъ зерна ржи съ 1 каз. десятины за 17 лѣтъ (1881—1897 г.г.) въ пудахъ:

Уѣзды.	У владѣльцевъ за 17 лѣтъ.		У крестьянъ за 17 лѣтъ.		Уѣзды	У владѣльцевъ за 17 лѣтъ.		У крестьянъ за 17 лѣтъ.	
	Сборъ 1899 г. болѣе (+) или менѣе въ 0/0.		Сборъ 1899 г. болѣе (+) или менѣе въ 0/0.			Сборъ 1899 г. болѣе (+) или менѣе въ 0/0.		Сборъ 1899 г. болѣе (+) или менѣе въ 0/0.	
Сердобскiй	62	+71	53	+89	Вольскiй	60	+25	48	+50
Саратовскiй	61	+41	48	+67	Хвалынскiя	49	+35	41	+24
Балашовскiй	63	+44	55	+40	Петровскiй	62	+18	53	+32
Кузнецкiй	54	+35	46	+39	Камышинск.	35	+9	31	-33
Аткарскiй	57	+32	49	+37	Царицынск.	23	-70	19	-58

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ настоящемъ году, какъ владѣльцами, такъ и крестьянами, во всѣхъ уѣздахъ губерши, за исключенiемъ Камышинскаго и Царицынскаго, было получено съ 1 дес. пудовъ зерна ржи болѣе, сравнительно съ среднимъ сборомъ за 17 лѣтъ отъ 18 до 85%.

Что же касается двухъ названныхъ южныхъ уѣздовъ, то здѣсь урожай ржи (за исключенiемъ частныхъ владѣльцевъ Камышинскаго уѣзда) получился значительно ниже средняго, а именно — у крестьянъ на 32 и 58%, а у владѣльцевъ Царицынскаго уѣзда даже на 70%.

Овса, въ среднемъ по уѣздамъ, собрано было съ 1 казенной десятины пудовъ въ 1899 г.:

Уѣзды.	У владѣльцевъ выше (+) или ниже (-) средняго сбора 1899 г. по губерши, въ 0/0.		Уѣзды	У крестьянъ выше (+) или ниже (-) средняго сбора 1899 г. по губерши, въ 0/0.	
	П	У		П	У
Въ Сердобскомъ у.	106	+36	Въ Сердобскомъ у.	91	+47
„ Балашовскомъ „	102	+31	„ Балашовскомъ „	78	+26
„ Аткарскомъ „	79	+1	„ Аткарскомъ „	68	+10
„ Кузнецкомъ „	76	-3	„ Петровскомъ „	66	+6
„ Петровскомъ „	76	-3	„ Вольскомъ „	66	+6
„ Вольскомъ „	68	-13	„ Кузнецкомъ „	63	+2
„ Саратовскомъ „	62	-21	„ Саратовскомъ „	56	-10
„ Хвалынскомъ „	61	-22	„ Хвалынскомъ „	42	-32
„ Камышинскомъ „	43	-45	„ Камышинскомъ „	25	-60
„ Царицынскомъ „	—	—	„ Царицынскомъ „	18	-71

Наивысшiй сборъ овса, превышающiй среднiй по губерши свѣдѣнiй, наблюдается въ уѣздахъ на 26 - 47% у крестьянъ, на 30% у владѣльцевъ и на 26 - 47% у крестьянъ, наблюдается въ уѣздахъ

дах Сердобскомъ и Балашовскомъ; сборъ овса, приближающийся по количеству къ цифрѣ средняго сбора по губернии, получился для владѣльцевъ въ уѣздахъ Аткарскомъ, Кузнецкомъ и Петровскомъ, и для крестьянъ по тѣмъ же уѣздамъ, съ присоединеніемъ къ нимъ Вольскаго уѣзда; наконецъ, въ уѣздахъ—Саратовскомъ, Хвалынскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ получился сборъ овса значительно меньшій, по сравненію съ цифрой средняго погубернскаго сбора, у владѣльцевъ обоихъ категорій (отъ 10⁰/₀ до 71⁰/₀).

Сравнивая, затѣмъ, количество пудовъ овса, полученное съ одной десятины въ минувшемъ году въ среднемъ выводѣ въ томъ или иномъ уѣздѣ, съ данными о количествѣ сбора за 17 лѣтъ, мы получимъ слѣдующее опредѣленіе для урожая этого года:

Средній сборъ зерна овса съ 1 казенной десятины за 17 лѣтъ (1881—1897 г.г.)

У ѣ з д ы	У частныхъ владѣльцевъ за 17 лѣтъ.	Въ 1899 г. собрано больше или меньше въ %/0	У крестьянъ за 17 лѣтъ.	Въ 1899 г. собрано больше или меньше въ %/0
Сердобскій	51	+108	43	+112
Петровскій	43	+77	35	+89
Кузнецкій	43	+81	35	+80
Балашовскій	57	+79	48	+63
Аткарскій	48	+65	40	+70
Вольскій	47	+45	33	+100
Саратовскій	45	+38	38	+47
Хвалынскій	43	+45	31	+35
Камышинскій	36	+19	29	+14
Царицынскій	31	—	26	—31

Относительно приведенныхъ данныхъ здѣсь можно сказать тоже, что было сказано выше относительно сбора ржи, т. е. что въ обзорѣваемомъ году сборъ овса во всѣхъ уѣздахъ губернии, за исключеніемъ тѣхъ же двухъ уѣздовъ (Камышинскаго и Царицынскаго), значительно превышаетъ средній сборъ его за 17 лѣтъ. Въ первыхъ пяти уѣздахъ количество полученнаго зерна въ этомъ году превышаетъ цифру средняго сбора за 17 лѣтъ болѣе, чѣмъ въ 1½—2 раза; въ трехъ поволжскихъ уѣздахъ—почти въ 1½ раза (у крестьянъ Вольскаго уѣзда—ровно въ 2 раза) и только въ южныхъ уѣздахъ крестьяне недобрали овса—въ Камышинскомъ на 14⁰/₀ и въ Царицынскомъ на 31⁰/₀.

Пшеницы, въ среднемъ по уѣздамъ, получено пудовъ съ 1 казен. десятины въ 1899 г.:

У частныхъ владѣльцевъ.	Выше (+) или ниже (—) средн. сбора по губернии въ %/0.	У крестьянъ.	Выше (+) или ниже (—) средн. сбора по губернии въ %/0.	У крестьянъ собрано меньше, чѣмъ у владѣльцевъ на %/0.	
Въ Балашовскомъ	96	+48	Въ Балашовскомъ	89	+71
„ Сердобскомъ	91	+40	„ Сердобскомъ	80	+54
„ Кузнецкомъ	80	+33	„ Кузнецкомъ	63	+21
„ Аткарскомъ	75	+15	„ Аткарскомъ	61	+17
„ Хвалынскомъ	58	—11	„ Вольскомъ	57	+10
„ Вольскомъ	57	—13	„ Саратовскомъ	44	—15
„ Петровскомъ	56	—14	„ Хвалынскомъ	43	—17
„ Саратовскомъ	52	—20	„ Петровскомъ	41	—21
„ Камышинскомъ	33	—50	„ Камышинскомъ	24	—54
„ Царицынскомъ	8	—88	„ Царицынскомъ	9	—83

Изъ этихъ данныхъ видно, что наивысшій сборъ пшеницы, по сравненію съ средними цифрами по губерніи, въ этомъ году получили хозяева Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ; здѣсь средній поуѣздный сборъ, въ общихъ категоріяхъ хозяйствъ, превышаетъ собой по губернской сборъ въ 1½ и болѣе раза. Въ уѣздахъ Кузнецкомъ и Аткарскомъ сборъ пшеницы также былъ значительно выше по сравненію съ другими уѣздами. Изъ числа остальныхъ уѣздовъ въ 4,—Хвалынскомъ, Вольскомъ, Петровскомъ и Саратовскомъ,—средній сборъ ниже такового же по губерніи на 11—20%, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, за исключеніемъ Вольскаго у., гдѣ у крестьянъ сборъ пшеницы получился на 10% выше средняго по губерніи. Въ уѣздахъ же Камышинскомъ и Царицынскомъ количество средняго сбора ниже по губернскаго—въ первомъ изъ нихъ на 50 и 54%, и во второмъ на 88 и 83%.

При сравненіи цифръ средняго сбора пшеницы по уѣздамъ въ 1899 г. съ подобными же данными за послѣднія 17 лѣтъ мы получимъ слѣдующее:

Средній сборъ пшеницы съ десятины за 17 лѣтъ (1881—1897 г.г.)

У ѣ з д ы.	У частныхъ владѣльцевъ за 17 лѣтъ.	Въ 1899 г. сборъ болѣе или мѣнѣе въ %/о.	У крестьянъ за 17 лѣтъ.	Сборъ 1899 г. болѣе или мѣнѣе въ %/о.
Сердобскій	43	+112	35	+129
Балашовскій	47	+102	39	+128
Кузнецкій	40	+100	29	+117
Аткарскій	40	+ 87	35	+ 74
Петровскій	37	+ 51	30	+ 37
Вольскій	45	+ 27	34	+ 68
Хвалыинскій	46	+ 26	37	+ 16
Саратовскій	45	+ 16	38	+ 16
Камышинскій	35	— 6	31	— 23
Царицынскій	27	— 70	24	— 63

Слѣдовательно, въ 8 уѣздахъ губерніи сборъ пшеницы въ этомъ году, какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ былъ, значительно выше средняго сбора за 17 лѣтъ. Изъ нихъ въ Кузнецкомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ было получено пшеницы болѣе чѣмъ въ 3 раза по сравненію съ среднимъ сборомъ предшествующихъ 17 лѣтъ въ Петровскомъ и Аткарскомъ—въ 1½ и болѣе раза, и въ 3 поволжскихъ уѣздахъ—Хвалынскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ на 16—27% (у крестьянъ Вольскаго уѣзда—на 68%). Въ уѣздахъ Камышинскомъ и Царицынскомъ получился значительный недоборъ зерна, а именно у владѣльцевъ на 6% и у крестьянъ на 23% по первому уѣзду и на 66—63%—по второму уѣзду.

Сборъ зерна важнѣйшихъ изъ числа прочихъ полевыхъ растений, культивируемыхъ въ губерніи, получимъ въ этомъ году, въ среднемъ по уѣздамъ, слѣдующій:

Собрано пудовъ зерна съ 1 к. десятины въ 1899 г.

П Р О С А.

У частныхъ владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
Въ Аткарскомъ у. . . .	93	Въ Сердобскомъ у. . . .	75
„ Сердобскомъ „	82	„ Балашовск. „	70
„ Балашовскомъ „	80	„ Саратовскомъ „	64
„ Петровскомъ „	67	„ Аткарскомъ „	61
„ Саратовскомъ „	66	„ Петровскомъ „	59
„ Вольскомъ „	64	„ Вольскомъ „	58
„ Кузнецкомъ „	57	„ Кузнецкомъ „	48
„ Царицынскомъ „	48	„ Хвалынскомъ „	30
„ Хвалынскомъ „	47	„ Камышинск. „	29
„ Камышинскомъ „	43	„ Царицынск. „	28
	<u>73</u>		<u>57</u>

П О Д С О Л Н Е Ч Н И К А.

У частныхъ владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
Въ Сердобскомъ у. . . .	—	Въ Сердобскомъ у. . . .	58
„ Балашовскомъ „	66	„ Балашовскомъ „	57
„ Аткарскомъ „	53	„ Вольскомъ „	48
„ Кузнецкомъ „	51	„ Кузнецкомъ „	43
„ Петровскомъ „	51	„ Петровскомъ „	38
„ Вольскомъ „	44	„ Аткарскомъ „	38
„ Хвалынскомъ „	42	„ Саратовскомъ „	33
„ Саратовскомъ „	31	„ Хвалынскомъ „	31
„ Камышинск. „	21	„ Камышинск. „	8
	<u>46</u>		<u>41</u>

Г О Р О Х А.

У частныхъ владѣльцевъ.		У крестьянъ.	
Въ Балашовскомъ у. . . .	82	Въ Балашовскомъ у. . . .	64
„ Аткарскомъ „	74	„ Сердобскомъ „	63
„ Сердобскомъ „	72	„ Саратовскомъ „	57
„ Саратовскомъ „	66	„ Вольскомъ „	54
„ Петровскомъ „	58	„ Кузнецкомъ „	51
„ Кузнецкомъ „	56	„ Аткарскомъ „	51
„ Вольскомъ „	51	„ Петровскомъ „	48
„ Хвалынскомъ „	45	„ Хвалынскомъ „	41
„ Камышинск. „	45	„ Камышинскомъ „	36
	<u>64</u>		<u>53</u>

Наивысшій сборъ зерна поименованныхъ растений на владѣльческихъ земляхъ получился въ уѣздахъ: Аткарскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ; въ этихъ уѣздахъ цифры средняго сбора зерна по уѣзду превышаютъ таковыя же по губернии отъ 10 до 30%. На крестьянскихъ же земляхъ наивысшій сборъ проса и гороха получился въ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Саратовскомъ, а подсолнечникъ—въ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Вольскомъ уѣздахъ. Цифры средняго сбора зерна по уѣзду этихъ растений превышаютъ таковыя же по губернии: для проса въ Сердобскомъ у. на 31%, въ Балашовскомъ—на 23% и Саратовскомъ—на 12%; для подсолнечника въ Сердобскомъ—

на 41⁰/₀; въ Балашовскомъ—на 40⁰/₀ и въ Вольскомъ—на 17⁰/₀; для гороха: въ Балашовскомъ—на 21⁰/₀, въ Сердобскомъ—на 19⁰/₀ и Саратовскомъ—на 8⁰/₀. Что касается уѣздовъ Хвалынского, Камышинскаго и Царицынскаго, то здѣсь, на земляхъ обѣихъ категорій, сборъ зерна этихъ растеній получился значительно ниже прочихъ уѣздовъ; а именно—по этимъ уѣздамъ, было получено зерна менѣе, чѣмъ въ среднемъ по губерніи:

	Въ Хвалынскомъ:		Въ Камышинскомъ:		Въ Царицынскомъ:	
	владѣльцами.	крестьян.	владѣльцами.	крестьян.	владѣльцами.	крестьян.
Проса . . .	на 36 ⁰ / ₀	на 47 ⁰ / ₀	на 41 ⁰ / ₀	на 49 ⁰ / ₀	на 34 ⁰ / ₀	на 51 ⁰ / ₀
Подсолнеч.	„ 9 ⁰ / ₀	„ 24 ⁰ / ₀	„ 54 ⁰ / ₀	„ 80 ⁰ / ₀	—	—
Гороха . . .	„ 29 ⁰ / ₀	„ 23 ⁰ / ₀	„ 29 ⁰ / ₀	„ 32 ⁰ / ₀	—	—

Кромѣ того, сборъ зерна значительно ниже средняго наблюдается для проса—въ уѣздахъ Вольскомъ (на 12⁰/₀ у владѣльцевъ) и Кузнецкомъ (на 22⁰/₀ у владѣльцевъ и на 16⁰/₀ у крестьянъ) и для подсолнечника въ Саратовскомъ (на 32⁰/₀ у владѣльцевъ и на 20⁰/₀ у крестьянъ).

Приведенныя выше данныя о количествѣ зерна, полученнаго въ среднемъ по каждому уѣзду съ 1 десятины, позволяютъ лишь установить, на сколько въ томъ или иномъ уѣздѣ урожай главныхъ растеній быть выше или ниже по сравненію съ другими уѣздами. Между тѣмъ въ каждомъ изъ уѣздовъ наблюдаются болѣе или менѣе значительныя колебанія въ количествѣ собраннаго зерна по отдѣльнымъ волостямъ или районамъ. Подтвержденіемъ этому могутъ служить слѣдующія цифровыя данныя:

Собрано было пудовъ зерна съ 1 десятины отъ— до

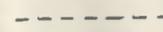
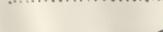
(по имѣющимся сообщеніямъ):

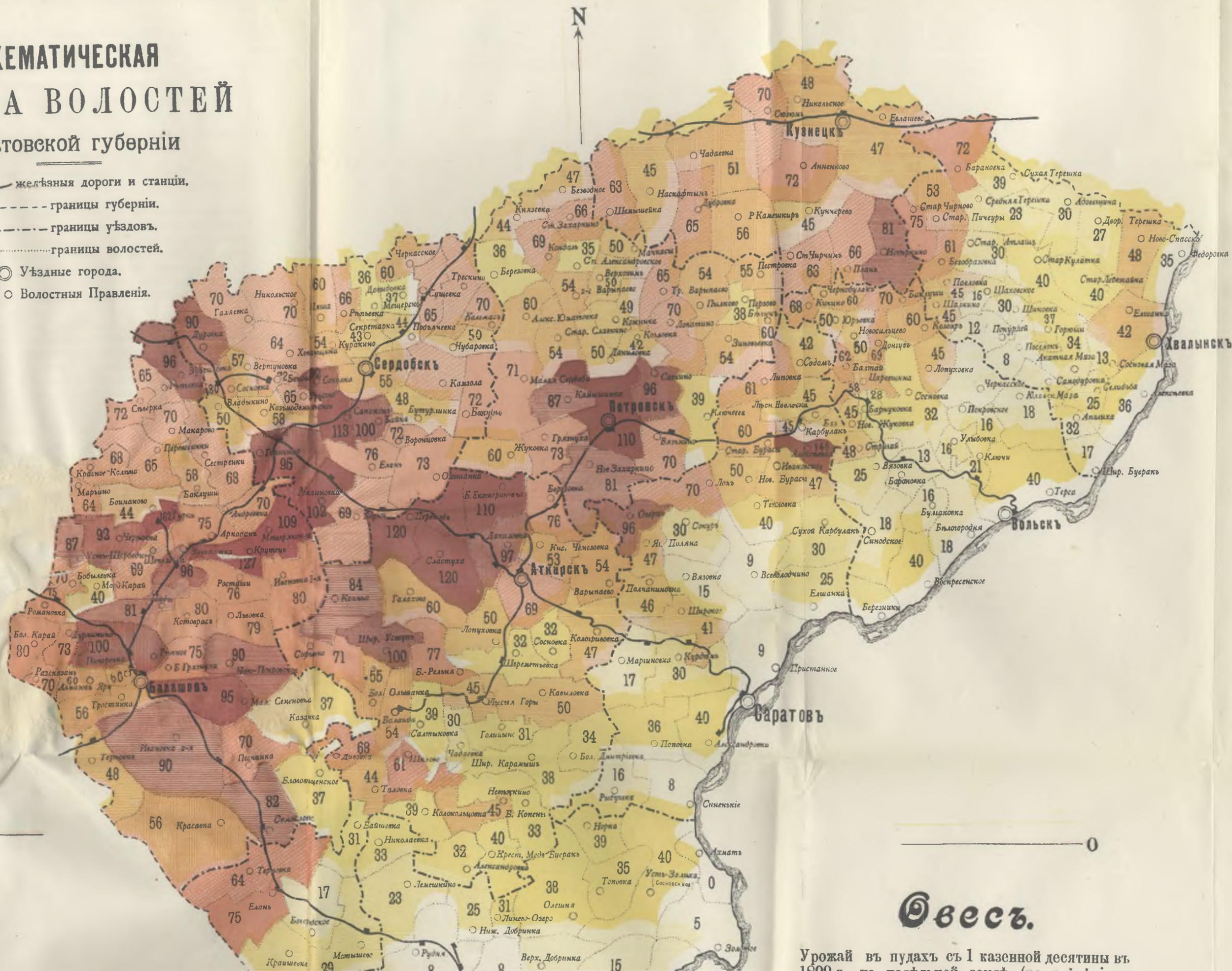
	Рожь.	Овесь.	Пшениц.	Просо.	Подсолн.	Горохъ.
Въ Кузнецкомъ .	35—100	25—135	40—100	30—100	30— 60	10—150
„ Петровскомъ .	30—112	30—120	24— 90	30—120	25— 58	20—105
„ Сердобскомъ .	55—150	30—150	76—118	20—150	50— 80	32—100
„ Аткарскомъ .	15—130	15—150	15—150	15—160	17— 85	27—125
„ Балашовскомъ .	40—150	30—180	30—120	23—160	25— 97	20—150
„ Хвалынскомъ .	18—112	10—125	10—100	8— 90	19—101	11—100
„ Вольскомъ . .	25—135	10—100	10—112	18—112	19— 75	23—100
„ Саратовскомъ .	10—180	10—140	10—121	9—150	10— 75	30—120
„ Камышинскомъ .	0— 80	0— 75	0— 72	6—116	3— 42	7— 80
„ Царицынскомъ .	0— 25	0— 45	0— 30	20—50	—	—

Приведенныя данныя позволяютъ заключить, что наиболѣе одностороннимъ сборъ зерна получился въ сѣверо-западной половинѣ губерніи, въ уѣздахъ—Кузнецкомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ (здѣсь цифра наивысшаго сбора превышаетъ наименьшей сборъ не болѣе какъ въ 3—5 разъ); въ уѣздахъ восточной и юго-восточной частей губерніи,—Аткарскомъ, Хвалынскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ,—разница въ сборѣ зерна наблюдается въ 8—18 разъ для ржи и въ 10—14 для овса и пшеницы; что же касается южныхъ уѣздовъ Камышинскаго и Царицынскаго, то здѣсь въ отдѣльныхъ случаяхъ

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ

Саратовской губернии

-  железныя дороги и станции.
-  границы губернии.
-  границы уѣздовъ.
-  границы волостей.
-  Уѣздные города.
-  Волостныя Правленія.

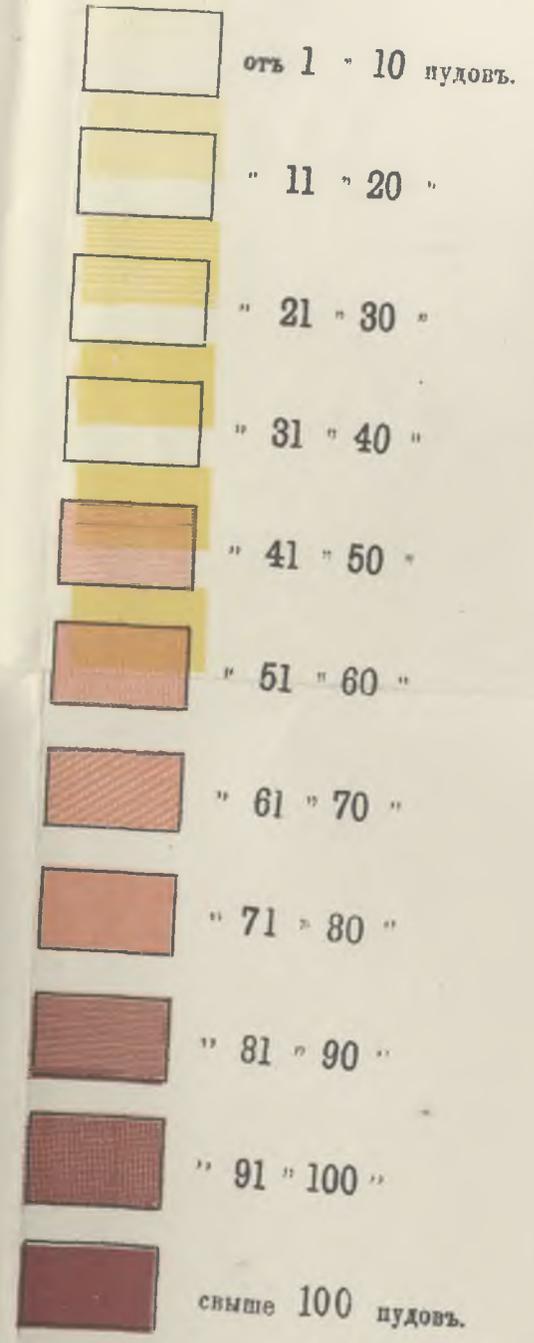


Всёъ.

Урожай въ пудахъ съ 1 казенной десятины въ 1900 г.

Объёмъ.

Урожай въ пудахъ съ 1 казенной десятины въ 1899 г. на надѣльной землѣ (по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій).



Масштабъ въ 1 дюймѣ 30 верстѣ.

зерна было получено свыше 70 пудовъ, а мѣстами хлѣбъ остался „не молоченнымъ“.

Для болѣе полной обрисовки урожая главныхъ хлѣбовъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи здѣсь прилагаются три картограммы, показывающія средній сборъ этихъ хлѣбовъ по волостямъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ (въ пудахъ на 1 каз. дес.), причемъ цифры въ данномъ случаѣ заимствованы исключительно изъ сообщеній отъ волостныхъ правленій, такъ какъ только эти сообщенія охватываютъ всѣ волости и даютъ возможность вывести среднія поволостныя цифры (о качествахъ этихъ данныхъ уже было сказано выше).

Пользуясь тѣми же сообщеніями волостныхъ правленій, представляется не лишнимъ указать здѣсь на тѣ отдѣльные пункты или районы, гдѣ получился наиболѣе недостаточный сборъ зерна на крестьянскихъ земляхъ.

Въ уѣздахъ *Сердобскомъ* и *Балаиовскомъ* совсѣмъ не наблюдается случаевъ значительнаго недобора зерна главныхъ хлѣбовъ крестьянами. Въ *Кузнецкомъ* уѣздѣ плохой урожай *ржи* получился въ обществахъ Бовляковскомъ 2-мъ (10 п.) и Комаровскомъ (25п.) Евлашевои волости; во 2-мъ Мустафинскомъ (27 п.), Нижне-Аблязовскомъ (18 пуд.) и 1-мъ Пендѣльскомъ (27 пуд.) Анненковской вол., и Мордово-Камешкирскомъ (25 п.) — Камешкирской вол. Въ *Петровскомъ* у. плохой сборъ *овса* замѣчается въ волостяхъ: Бевводинской (1-е и 2-е Никифоровскія общества—25 п.), Ст.-Славкинской (с. Саполга—20 п.) и Зиновьевской (въ Липовцѣ—20 п.).

По *Аткарскому* уѣзду наблюдается цѣлый рядъ волостей, гдѣ въ отдѣльныхъ обществахъ сборъ зерна главныхъ хлѣбовъ не превышаетъ 30 пудовъ съ десятины. Приводимъ перечень этихъ обществъ: Павловское и Андреевское Киселево - Чемызовской волости (ржи собрано 30—35 п., овса 20—25 п.); Корякинское и Карамышинское — Кол.-Слѣнцовской вол. (ржи 30—35 пуд., пшеницы 8—10 пуд., овса 7—15 пуд.); Зубовское — Сосновской вол. (овса 10 п.); Идолгское — В.-Шереметевской вол. (ржи 20 п., пшеницы 9 п., овса 16 п.); Графцинское, Ст.-Бахметьевское, 2-е Шаховское и Тихменевское — Лысогорской вол. (ржи и пшеницы 15—20 п., овса 20 п.); Булановское — Баладинской вол. (ржи 20 п., пшеницы 30 п. и овса 15 п.); Вѣлозерское, Песковатское и Мариновское — Копенской вол. (ржи 20—27 п., овса 15—20 п.); въ Терновской вол., въ сл. Волковой рожь была выбита градомъ и сборъ получился около 20 пуд.; въ Матышевской вол., въ селеніяхъ Сосновкѣ и Н. Судачемъ, ржи получили по 3 пуда, пшеницы 10 пуд. и овса 6 пуд. и въ д. Андреевкѣ ржи 6 пуд.; яровые же „всѣ были уничтожены градомъ“.

Въ *Хвалынскомъ уездѣ* значительный недоборъ зерна получился: въ Ново-Никольскомъ и Благодатенскомъ обществахъ Ново-Спасской вол. (пшеницы 20 п., овса 12 п.), въ Копишевскомъ обществѣ Дв.-Терешанской волости (пшеницы 16 п.), въ Поповскомъ обществѣ Елшанской вол. (пшеницы и овса по 12 п.), въ Коденскомъ, Карибановскомъ и Усть-Кулаткинскомъ об-хъ Горюшинской вол. (пшеницы 16—20 п., овса 10—16 п.), въ Дубовомъ Гаѣ Акатно Мазиной вол. (пшеницы 16 п.), въ Мѣровскомъ общ. Алексѣвской волости (пшеницы и овса по 16 п.), въ Безобразовскомъ Широко-Буеракской волости (пшеницы и овса по 4 п.), Въ *Вольскомъ уездѣ* очень малый сборъ зерна получили крестьяне деревни Усовки Черкасской волости (ржи, пшеницы и овса по 16 п.), въ Лапшинскомъ общ. Покровской вол. (ржи и пшеницы по 8 пуд., овса 6 пуд.); въ обществахъ Ершовскомъ, Гряновскомъ и Казаковскомъ (ржи 8—10 п. и пшеницы 3—5 пуд.); во 2-мъ Багаевскомъ обществѣ Барановской волости (пшеницы и овса по 8 пуд.), въ Кадомской и Вектемировскомъ обществахъ Воскресенской вол. (пшеницы 20 пуд. и овса 12 пуд.), въ Ново-Абалихинскомъ и Н. Куриловскомъ обществахъ Березниковской вол. (пшеницы 16 пуд.).

Въ южной части *Саратовскаго уезда*, гдѣ вообще получился плохой урожай, особенно выдѣляются низкимъ сборомъ зерна слѣдующіе пункты: Ключевское и Комаровское общества Сухо-Борбулакской волости (ржи 12—15 пуд.); Всеволодчинское.

Екатериновское, Н. - Тарханское и Расловское общества Всев. - Столыпинской вол. (ржи 10—15 пуд., пшеницы 8—10 пуд., овса 5—10 пуд.); Вязовской вол., въ обществахъ Ивановскомъ, Ченыкаевскомъ, Кривопапавловскомъ, Свинцовскомъ и Клещовскомъ рожь „не уродилась“, пшеницы получено по 2—5 пуд., овса по 5 пуд.; въ Широкинской вол., въ Сторожевскомъ, Шевыревскомъ и Лопухинскомъ обществахъ ржи получили по 5 пуд., пшеницы 3—4 пуда, овесъ „пропалъ, не косили“; въ селеніяхъ Курдюмской вол.—Елшанкѣ, Разбойницѣ и Поливановкѣ—ржи, пшеницы и овса собрали по 3—5 пуд.; въ Пристанской волости, въ Форштадтскомъ обществѣ рожь была по 3 пуда, пшеница и овесъ „остались немолоченными“; въ прочихъ селеніяхъ той же волости верна получено отъ 8 до 15 пуд.; въ Синеньской вол. „овесъ пропалъ“ въ Исѣевскомъ, Синеньскомъ 2-мъ и Широкинскомъ обществахъ.

По уѣздамъ Камышинскому и Царицынскому не представляется нужнымъ приводить перечень селеній, гдѣ получили недоборъ верна, такъ какъ въ этихъ уѣздахъ сборъ верна почти всюду былъ низкій, и тѣ селенія, гдѣ урожаи были болѣе или менѣе достаточнымъ, являюся какъ-бы исключениями.

Въ дополненіе къ сказанному выше объ урожаѣ полевыхъ растеній въ истекшемъ году, для болѣе полной его характеристики, необходимо представить также данныя, относительно размѣровъ площади, занятой въ отчетномъ году полевыми культурами, какъ въ общемъ по губерніи, такъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Во всей губерніи, въ 1899 г., по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, было занято полевыми культурами 2,757,650 дес.; по отдѣльнымъ же уѣздамъ, это количество распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Въ Аткарскомъ уѣздѣ	450,966 дес.	Въ Саратовскомъ уѣздѣ	242,608 дес.
„ Балашовскомъ уѣздѣ	446,374 „	„ Хвалынскомъ уѣздѣ	181,807 „
„ Камышинскомъ уѣздѣ	434,823 „	„ Вольскомъ уѣздѣ	174,888 „
„ Сердобскомъ уѣздѣ	277,559 „	„ Царицынскомъ уѣздѣ	170,651 „
„ Петровскомъ уѣздѣ	251,562 „	„ Кузнецкомъ уѣздѣ	126,413 „

Слѣдовательно, первыя мѣста по размѣрамъ посѣвной площади занимаютъ уѣзды Аткарскій, Балашовскій и Камышинскій, причѣмъ въ каждомъ изъ нихъ площадь посѣва составляетъ до 16% всей посѣвной площади по губерніи; въ уѣздахъ Сердобскомъ, Петровскомъ и Саратовскомъ посѣвная площадь составляетъ по 9—10% по отношенію къ погубернскому итогу; въ уѣздахъ Хвалынскомъ, Вольскомъ и Царицынскомъ по 6—7% и въ Кузнецкомъ—4%.

Подраздѣляя всѣхъ посѣвщиковъ въ губерніи на 2 категоріи—крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, увидимъ, что общее количество посѣвныхъ десятинъ распредѣлялось между этими группами, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, въ такихъ доляхъ: въ посѣвѣ у крестьянъ имѣлось 2,373,303 дес. (въ томъ числѣ 1,597,294 дес. надѣльной земли, 129,269 дес. купленной и 646,740 дес. съемной или арендованной) или 86% всего количества и у частныхъ владѣльцевъ 384,347 дес. или 13%. Въ отдѣльности по уѣздамъ, доли крестьянъ и владѣльцевъ въ общей площади посѣва выражаются слѣдующими цифрами:

Изъ общей площади посѣва сколько приходится 0/0 на долю:

		Крест. Частн. влад.				Крест. Частн. влад.	
въ Царицынскомъ у. . .	97,09	2,91		въ Саратовскомъ у. . .	86,55	13,45	
„ Камышинскомъ у. . .	96,83	3,17		„ Аткаревскомъ у. . .	85,44	14,56	
„ Вольскомъ у.	92,89	7,11		„ Балашовскомъ у. . .	78,55	21,45	
„ Кувнецкомъ у.	90,86	9,14		„ Петровскомъ у. . . .	78,24	21,76	
„ Хвалынскомъ у.	90,37	9,63		„ Сердобскомъ у. . . .	72,86	27,14	

Помѣщая приведенныя данныя, необходимо, однако, замѣтить, что посѣвная площадь у частныхъ владѣльцевъ сообщеніями волостныхъ правленій вообще показывается неполно и потому является преуменьшенною, такъ что доля посѣвщиковъ этой категоріи въ дѣйствительности должна быть нѣсколько больше указанной въ таблицѣ; что же касается данныхъ о размѣрахъ посѣвной площади у крестьянъ, то эти свѣдѣнія могутъ считаться достаточно точными (такъ какъ по отдѣльнымъ годамъ они вполне подтверждаются данными подворнаго статистическаго опроса). Въ виду этого, въ дальнѣйшемъ изложеніи, мы будемъ пользоваться данными исключительно о крестьянскомъ посѣвѣ.

Показанное выше количество десятинъ всего крестьянскаго посѣва въ губерніи было занято разнаго вида полевыми культурами въ такой пропорціи:

На 100 десятинъ крестьянскаго посѣва приходилось въ 1899 г.

Овимоѣ ржи	38,08	Гороха.	1,10
Яровой пшеницы	28,04	Ячменя	1,10
Овса	14,20	Гречихи	0,55
Проса	9,13	Чечевицы	0,39
Подсолнечника	4,25	Друг. раст.	3,16

Такимъ образомъ, почти $\frac{3}{10}$ всей посѣвной площади у крестьянъ было занято посѣвомъ 4 хлѣбовъ—ржи, пшеницы, овса и проса, и только немного болѣе $\frac{1}{10}$ всей площади находилось подъ посѣвами прочихъ растений. Изъ поименованныхъ растений, въ общемъ по губерніи, въ посѣвахъ крестьянъ рожь занимаетъ первое мѣсто (почти $\frac{2}{5}$ всей площади); второе мѣсто занимаетъ яров. пшеница (болѣе $\frac{1}{4}$ всей площади); овесъ занималъ въ 1899 г. въ посѣвѣ $\frac{1}{7}$ часть площади и просо около $\frac{1}{10}$ части площади. Изъ числа прочихъ растений наиболѣе важное значеніе имѣетъ подсолнечникъ, занимавшій въ 1899 г. свыше 4% посѣвной площади.

По отдѣльнымъ уѣздамъ распределеніе крестьянской посѣвной площади между отдѣльными хлѣбами измѣняется слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Десятинъ крестьянскаго посѣва.	На 100 десятиныхъ крестьянскаго посѣва приходилось въ 1899 году.										
		Ржи	Пшеницы	Овса	Проса.	Подсолнечника.	Гороха.	Ячменя.	Гречихи.	Чечевицы.	Бахчи.	Другихъ растений.
Кузнецкій	114864	48,73	0,93	15,85	16,03	0,47	4,64	—	0,73	4,80	—	7,82
Петровскій	196818	48,19	0,30	21,32	15,40	3,89	5,26	—	1,26	1,01	0,04	3,33
Сердобскій	202239	48,14	0,02	29,69	15,34	0,44	1,67	—	2,46	0,42	0,19	1,63
Вольскій	162451	40,35	33,64	612	5,12	12,15	0,78	0,19	0,11	0,01	0,40	1,13
Саратовскій	209966	38,86	24,82	1 37	4,41	12,81	0,45	2,26	0,19	0,01	0,51	2,31
Аткарскій	385300	38,08	25,30	21,62	8,41	1,81	0,43	1,49	0,25	0,03	0,54	2,04
Балашовскій	350662	36,73	23,39	15,55	13,74	5,53	0,22	1,40	0,83	0,10	0,52	1,99
Хвалыинскій	164292	23,33	45,25	10,38	7,49	9,46	1,08	0,90	0,17	0,29	0,18	1,47
Камышинскій	421030	29,55	54,92	4,79	3,30	0,74	0,15	1,97	—	—	2,30	2,28
Царицынскій	165681	42,43	43,46	2,24	7,54	—	0,03	0,33	—	0,01	3,20	0,76

По общимъ размѣрамъ крестьянской посѣвной площади первое мѣсто занимаютъ уѣзды—Камышинскій, Аткарскій и Балашовскій, изъ которыхъ въ каждомъ площадь посѣва составляетъ 15—18% всей площади крестьянскихъ посѣвовъ въ губерніи; на долю уѣздовъ Саратовскаго, Сердобскаго и Петровскаго приходится по 8—9% всей площади крестьянскаго посѣва, на долю Царицынскаго, Хвалыинскаго и Вольскаго—не болѣе какъ по 7%, и, наконецъ, на долю Кузнецкаго уѣзда—только около 5%, т. е. въ 3½ раза меньше, чѣмъ напримѣръ, въ Камышинскомъ уѣздѣ.

Въ восьми уѣздахъ губернии (за исключеніемъ Камышинскаго и Хвалыинскаго) первое мѣсто, въ ряду другихъ культуръ крестьянскаго посѣва, занимаетъ *озимая рожь*. Въ уѣздахъ Кузнецкомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ посѣвами ржи было занято около половины всего крестьянскаго посѣва; изъ числа прочихъ уѣздовъ—въ Царицынскомъ и Вольскомъ рожь занимала свыше 2/3 (40—42%) посѣвной площади, а въ Саратовскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ—нѣсколько менѣе 2/3 (37—39%). Что же касается уѣздовъ Камышинскаго и Хвалыинскаго, то хотя рожь занимаетъ и здѣсь значительную часть посѣвной площади (около 30% въ первомъ и 23% во второмъ), но въ этихъ уѣздахъ она уже не является преобладающею въ ряду другихъ культуръ.—*Яровая пшеница*, занимающая въ посѣвѣ по губерніи второе мѣсто послѣ ржи,—высѣвается крестьянами въ большихъ размѣрахъ только въ 7 уѣздахъ, а въ трехъ уѣздахъ—Кузнецкомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ, т. е. въ тѣхъ, гдѣ наиболѣе распространены посѣвы ржи,—пшеница въ посѣвахъ крестьянъ занимаетъ лишь

ничтожную часть, менѣе 1^o/₁₀. Изъ числа 7 уѣздовъ первое мѣсто по размѣрамъ площади посѣва пшеницы занимаетъ Камышинскій, въ которомъ подъ культурой этого растенія въ 1899 г. было болѣе половины всей посѣвной площади (55^o/₁₀); затѣмъ въ уѣздахъ Хвалынскомъ и Царицынскомъ пшеницею было занято 45—43^o/₁₀ площади т. е. нѣсколько менѣе половины площади, въ Вольскомъ уѣздѣ — $\frac{1}{3}$ посѣвной площади и, наконецъ, въ Аткарскомъ, Саратовскомъ и Балашовскомъ—отъ 23 до 25^o/₁₀, т. е. около четвертой части всей площади посѣвовъ. *Овесъ* имѣетъ болѣе широкое распространеніе въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ почти не культивируется пшеница, и меньшее—въ уѣздахъ пшеничнаго района. Въ Сердобскомъ уѣздѣ посѣвомъ овса было занято около 30^o/₁₀ площади, въ Петровскомъ и Аткарскомъ—свыше 21^o/₁₀, т. е. болѣе $\frac{1}{5}$, въ Кузнецкомъ, Балашовскомъ и Саратовскомъ по 13—16^o/₁₀ и, наконецъ, въ уѣздахъ пшеничнаго района,—Хвалынскомъ, Вольскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ,—6—10^o/₁₀ въ двухъ первыхъ и 2—5^o/₁₀ въ двухъ остальныхъ. Изъ числа прочихъ растеній наиболѣе культивируется крестьянами всѣмъ уѣздовъ—*просо*; посѣвами его было занято въ Кузнецкомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ 14—16^o/₁₀ всей площади, въ Аткарскомъ, Царицынскомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ—5—8^o/₁₀ и въ Камышинскомъ и Саратовскомъ 3—4^o/₁₀. *Подсолнечникъ* культивируется въ значительныхъ размѣрахъ въ уѣздахъ Саратовскомъ (около 13^o/₁₀), Вольскомъ (12^o/₁₀) и Хвалынскомъ (болѣе 9^o/₁₀); въ уѣздахъ Балашовскомъ, Петровскомъ и Аткарскомъ было занято этимъ растеніемъ 3^o/₁₀ площади въ первомъ и 3^o/₁₀ во второмъ и около 2^o/₁₀ въ третьемъ; въ уѣздахъ же Камышинскомъ, Кузнецкомъ и Сердобскомъ подсолнечникъ крестьяне сѣять въ очень незначительномъ количествѣ, (лишь 1^o/₁₀). *Горохъ и чечевича* въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ воздѣлывается лишь въ Петровскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ (около 5^o/₁₀ посѣвной площади). *Ячмень и гречиха* въ посѣвахъ крестьянъ занимаютъ не болѣе 2^o/₁₀ въ Саратовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ и значительно меньше въ остальныхъ уѣздахъ. Культура *мичевыхъ* растеній (преимущественно арбузовъ и дынь) замѣтную долю въ общей площади крестьянскаго посѣва составляетъ лишь въ южныхъ уѣздахъ губернии—Камышинскомъ и Царицынскомъ.

Все сказанное на послѣднихъ страницахъ должно послужить къ выясненію вопроса о томъ, отъ качества урожая какихъ именно растеній, зависитъ, главнымъ образомъ, благосостояніе крестьянъ того или иного уѣзда въ данномъ году. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что для всей массы крестьянскаго населенія въ губерніи преимуществующее значеніе имѣютъ четыре вида хлѣбныхъ растеній—рожь, пшеница, овесъ и просо, продукты урожая которыхъ служатъ не только для продовольствія населенія и скота, но и для сбыта. Имѣя данныя для опредѣленія валового сбора зерна этихъ растеній въ 1899 г. и сравнивая полученные итоги съ количествомъ валового сбора зерна, получаемого съ таковой же площади въ нормальный годъ, не-

трудно опредѣлить, хотя и приблизительно, въ какихъ уѣздахъ въ отчетномъ году получился избытокъ или недоборъ зерна и въ какомъ именно размѣрѣ. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся цифровыя данныя, показывающія количество зерна 3 главныхъ растений, полученнаго крестьянами со всей площади посѣва въ 1899 г. *)

Собрано пудовъ зерна въ тысячахъ.

У ѣ з д ы	Ржи.	Пшеницы.	Овса.
Кузнецкій	3582,53	—	1147,10
Петровский	6640,06	—	2769,43
Сердобскій	9736,60	—	5455,18
Аткарскій	9977,37	5946,16	5665,69
Балашовскій	9910,05	7211,60	4199,27
Хвалынский	1916,40	3122,11	716,27
Вольскій	4719,60	3115,28	659,41
Саратовскій	6523,28	2291,52	1572,03
Камышинскій	2612,19	5549,19	504,80
Царицынскій	491,28	648,03	63,16

По губерни 56109,36 27883,86 22752,34

Сравнивая эти данныя съ таковыми же для средняго по урожаю года, мы получимъ слѣдующіе результаты:

Получено зерна въ 1899 году больше [+] или меньше [—] тысячъ пудовъ по сравненію съ среднимъ годомъ *].

	Ржи.	Пшеницы.	Овса.
Въ Кузнецкомъ уѣздѣ	+ 1007,59	—	+ 509,82
„ Петровскомъ „	+ 1612,59	—	+ 1300,79
„ Сердобскомъ „	+ 4576,20	—	+ 2877,46
„ Аткарскомъ „	+ 2787,80	+ 2534,43	+ 2332,93
„ Балашовскомъ „	+ 2831,44	+ 4015,55	+ 1581,54
„ Хвалынскомъ „	+ 344,95	+ 371,68	+ 187,60
„ Вольскомъ „	+ 1573,20	+ 1257,04	+ 329,71
„ Саратовскомъ „	+ 2609,31	+ 312,48	+ 505,29
„ Камышинскомъ „	— 1243,90	— 1618,51	— 80,77
„ Царицынскомъ „	— 842,20	— 1080,04	— 32,43
По губерни	+ 15256,98	+ 5792,63	+ 9511,94

Такимъ образомъ, въ 1899 году крестьяне 8 уѣздовъ получили съ своихъ посѣвовъ зерна больше, чѣмъ въ средній годъ, ржи—на 17343,08 тысячъ пудовъ, пшеницы—на 8491,18 тысячъ пудовъ и овса—на 9625,14 тысячъ пудовъ; въ уѣздахъ же Камышинскомъ и Царицынскомъ, по отношенію къ тѣмъ же хлѣбамъ, получился недоборъ зерна въ количествѣ 4897,93 тысячъ пудовъ, то есть около 5 милліон. пуд.

*) Сборъ съ 1 десятины для вычисленія валоваго сбора взять по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ

*) Сборъ въ средній годъ опредѣленъ по цифрамъ урожайности за 17 лѣтъ выведеннымъ на основаніи данныхъ Министерства Земледѣлія и Госуд. Имущ.

Урожай *огородныхъ растений* въ 1899 году можетъ быть названъ хорошимъ: изъ 311 сообщенийъ только 15 (5%) указываютъ на плохой, 66 (21%) на средний и 230 (74%) на хороший; иначе говоря, $\frac{3}{4}$ показаній характеризуютъ урожай хорошимъ и только $\frac{1}{20}$ плохимъ, при чемъ изъ уѣздовъ Петровскаго, Балашовскаго, Камышинскаго и Царицынскаго совсѣмъ не имѣется сообщенийъ, указывающихъ на плохой урожай огородныхъ растений. Плохой урожай послѣднихъ, гдѣ о такомъ есть упоминанія, объясняется отчасти метеорологическими причинами, отчасти—вредомъ, причиненнымъ насекомыми.

Изъ метеорологическихъ причинъ особенно много указаній на весенніе заморозки. Заморозки эти были въ концѣ мая, причѣмъ изъ уѣздовъ Кузнецкаго и Петровскаго имѣются точныя указанія чиселъ, въ которыя наблюдались эти заморозки, а именно—23, 24 и 25 мая. Указанія на весенніе заморозки, какъ причину полной или частичной гибели огородныхъ растений, имѣются изъ волостей: Мачкаской („весенніе морозы побили всходы огурцовъ“), Пестровской и Верхозимской („заморозки 23, 24 и 25 мая побили мѣстами огородныя растения“), Бековской („огородныя растенія были убиты весенними заморозками“), Кологриво-Слѣпцовской („если бы огурцы не пострадали отъ весеннихъ морозовъ, урожай былъ бы очень хорошимъ“), Краишевской („урожай былъ посредственный, вслѣдствіе продолжительныхъ весеннихъ утренниковъ и засухи лѣтомъ“). Въ Хвалынскомъ у. заморозками объясняютъ плохой урожай корреспонденты Старо - Пичеурской и Широко-Буеракской вол. Въ Вольскомъ у. отъ морозовъ пострадали огородныя растенія въ Царевщинской и Лопуховской вол.; корреспондентъ изъ послѣдней сообщаетъ: „огурцы и арбузы пострадали отъ несвоевременныхъ заморозковъ“. Въ Терсинской и Кикинской вол. огородныя растенія пострадали отъ мороза, бывшаго въ первой волости —1 августа, въ послѣдней—въ концѣ мая. Въ Саратовскомъ уѣздѣ о поврежденіи весенними заморозками имѣется сообщеніе изъ Поповской волости.

Кромѣ вреда, причиненнаго весенними холодами и несвоевременными лѣтними заморозками, огородныя растенія мѣстами пострадали отъ ливней, мѣстами отъ сильной засухи. О вредѣ, причиненномъ ливнями, имѣются свѣдѣнія изъ Кунчеровской вол. (Кузнецкаго у.), гдѣ „весенніе дожди замыли землю“; изъ Голицынской вол. (Аткарскаго у.), гдѣ „урожай неудовлетворителенъ, вслѣдствіе заноса иломъ, отчего капуста стала подгнивать, а огурцы пропали“; изъ Линево-Озерской вол. (Камышинскаго у.), гдѣ „капуста пострадала нѣсколько отъ проливныхъ дождей, бывшихъ 11 и 12 іюня и изъ Лемешкинской вол. того же уѣзда—отъ ливня 24 іюня. Отъ засухи пострадали огородныя растенія въ Жуковской вол. Петровскаго у.; хороший урожай огурцовъ былъ въ низкихъ мѣстахъ, а на высокихъ и безводныхъ пропали отъ засухи. По Хвалынскому уѣзду есть сообщенія изъ Покурлейской, Федоровской и Сухо-Терешанской вол. о вредѣ, причиненномъ засухой огороднымъ растеніямъ. Затѣмъ, въ Красавской вол. Балашовскаго у., огурцы пострадали отъ градобитія, а въ Николаевской (Камышинскаго у.), вѣроятно, отъ мглы. Что касается поврежденій огородныхъ растений, причиненныхъ насекомыми, то о нихъ было уже сказано въ III главѣ. „Отъ неизвѣстной болѣзни“, по словамъ корреспондента, погибла капуста въ Улыбовской вол. Вольскаго уѣзда. Затѣмъ, изъ Черкасской вол. Сердобскаго у. пишутъ, что „капуста была очень хороша, но среди лѣта на корняхъ появилась какая-то болѣзнь въ видѣ наростовъ, вслѣдствіе чего кочни вяли и пропадали“. Изъ Саратов-

скаго у., Курдюмской вол., сообщаютъ, что „огурцовъ было весьма много, но почему-то многие моментально посохли“.

Слѣдующая таблица характеризуетъ уѣзды по урожайности огородныхъ растений въ нынѣшнемъ году:

Урожай былъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ *):			
У ѣ з д ы.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Кузнецкій	6	4	1
	16	7	2
Петровский	10	4	—
	18	4	—
Сердобскій	12	1	1
	17	1	1
Аткарскій	25	9	2
	46	10	2
Балашовскій	22	4	—
	42	4	—
Хвалынский	5	11	4
	6	11	5
Вольскій	12	6	3
	19	10	3
Саратовскій	14	6	2
	20	6	2
Камышинскій	19	8	—
	39	10	—
Царицынскій	5	2	—
	7	3	—
Всего сообщеній	230	66	15
	74%	21%	5%

Въ заключеніе можно отмѣтить, что изъ огородныхъ растений нынѣшній годъ былъ болѣе благопріятенъ для капусты, чѣмъ для огурцовъ. Показаній, относящихся исключительно къ капустѣ, мы имѣемъ по губерніи 33; изъ нихъ 25 характеризуютъ урожай хорошимъ, 7—среднимъ и 1—плохимъ; для огурцовъ имѣется всего 25 показаній: 2 называютъ урожай ихъ хорошимъ, 9—среднимъ и 14—плохимъ.

Менѣе благопріятнымъ, судя по отзывамъ корреспондентовъ, былъ урожай *плодовъ и фруктовъ* въ сравненіи съ урожаемъ овощей, но и урожай садовыхъ растений былъ болѣе, чѣмъ удовлетворительный. Изъ 247 сообщеній 125 (около 50%) характеризуютъ его хорошимъ, 64 (26%)—среднимъ и 58 (24%)—плохимъ; слѣдовательно, половина сообщеній говоритъ о хорошемъ урожаѣ и почти $\frac{1}{4}$ —о плохомъ. Весенніе заморозки, которые, какъ мы видѣли, причинили вредъ въ некоторыхъ мѣстахъ огороднымъ растениямъ, имѣли важное значеніе и по отношенію къ садамъ. Изъ Кузнецкаго уѣзда имѣются объ этомъ сообщенія изъ Старо-Чирчимской, Никольской, Планской и Камешкирской волостей, причемъ корреспондентъ Никольской волости сообщаетъ, что урожай яблोकъ уничтоженъ майскими морозами, а крыжовникъ и смородина—повреждены ими; также сообщаютъ изъ Планской и Камешкирской волостей. Изъ Петровскаго уѣзда корреспонденты Мало-Сердобинской, Грязнушинской, Зиновьевской и Верхозимской волостей указываютъ на майскіе холода, обившіе цвѣтъ садовыхъ растений, какъ на причину плохого урожая; изъ Сердобскаго уѣзда

*) Верхняя цифра обозначаетъ число волостей, нижняя—количество сообщеній.

на ту же причину указывают корреспонденты Черкасской, Барковской, Урусовской, Сапожковской, Вертуновской, Еланской, Голяевской, Чубаровской, Сердобской, Малиновской и Бакурской волостей. Изъ Аткарского уѣзда—корреспонденты Б.-Екатериновской, Галаховской, Дивовской, Сластухинской, Еланской, Софьинской, Переѣздинской, Терновской, Аткарской, Лопуховской, Колѣнской и Крапшевской волостей. Въ Балашовскомъ уѣздѣ отъ заморозковъ пострадали въ Ивановской 1-ой яблоки, въ Падовской—смородина, въ Ивановской 2-й малина, въ Мещеряковской—ягоды, въ Красавской—яблоки и ягоды, въ Чернавской и Росташевской—всѣ садовыя растенія. Въ Хвалынскомъ уѣздѣ вредъ отъ весеннихъ заморозковъ отмѣчается корреспондентами Самодуровской, Дворянско-Терешанской, Павловской, Анапшинской и Безобразовской (ягоды) волостей. Въ Вольскомъ уѣздѣ—въ Кикинской, Балтайской, Донгузской и Новосильцевской волостяхъ. Въ Саратовскомъ уѣздѣ былъ „плохой“ урожай въ Базарно-Карбулакской волости „отъ весеннихъ заморозковъ“; въ Ивановской, Садомской, Маринской и Полчанинской—по тому же случаю урожай былъ неудовлетворителенъ. Изъ Камышинскаго уѣзда корреспондентъ Шоватской волости сообщаетъ, что „по случаю ночныхъ и утреннихъ заморозковъ цвѣтъ опалъ ранѣе времени“. Изъ Бурлукской вол.—„завязь побита морозомъ и съѣдена червемъ“. На вредъ отъ заморозковъ указываютъ корреспонденты и Семеновской волости. Въ Царицынскомъ уѣздѣ утренники причинили нѣкоторый вредъ въ Романовской волости; въ Балыклейской в. отъ нихъ пострадали ягоды.

Въ Красавской вол. Балашовскаго уѣзда садовыя растенія пострадали отъ градобитія. Въ Петровской волости Петровскаго уѣзда корреспондентъ указываетъ на поврежденія садовыхъ растеній „мглою“. Относительно вреда, причиненнаго насѣкомыми, свѣдѣнія были приведены въ III главѣ.

Слѣдующая таблица можетъ характеризовать уѣзды по степени урожайности садовыхъ растеній.

У ѣ з д ы .	Урожай былъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ:		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Кузнецкій	1	1	3
	1	2	3
Петровскій	4	2	4
	4	3	5
Сердобскій	4	3	7
	5	3	8
Аткарскій	14	14	9
	19	14	13
Балашовскій	13	8	7
	18	9	9
Хвалынский	8	6	4
	10	6	4
Вольскій	10	6	3
	14	10	4
Саратовскій	12	2	5
	18	2	5
Камытинскій	19	6	6
	32	9	7
Царицынскій	3	5	—
	4	6	—
Всего сообщеній	126	64	58
		247	
	50%	26%	24%

*) Верхнія цифры означаютъ число волостей, нижнія—число сообщеній.

Время уборки (жнитва и)

У ъ з д ы.	У К Р Е С Т Ъ Я Н				
	Начало работъ.		Конецъ работъ.		Время работъ.
	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.	
Кузнецкій	14 июля	6—21 июля	2 авг.	20 июля—15 авг.	21 июля—15 авг.
Петровский	9 „	1—20 „	24 июля	16 „ 31 июля	14 июля—31 июля
Сердобскій	9 „	6—12 „	20 „	12 „ 26 „	14 июля—26 „
Аткарскій	5 „	6 июля—30 июля	18 „	4 „ 30 авг.	12 июля—30 авг.
Балашовскій	6 „	8 „ 22 „	17 „	13 „ 1 „	12 июля—1 „
Хвалынский	4 „	2 „ 17 „	20 „	5 „ 31 „	14 июля—31 „
Вольскій	5 „	27 „ 17 „	16 „	1 „ 20 „	10 июля—20 „
Саратовскій	4 „	20 „ 21 „	19 „	1 „ 1 „	12 июля—1 „
Камышинскій	27 июня	15 „ 25 „	9 „	28 июня 28 „	—
Царицынскій	21 „	14 „ 28 июня	8 „	30 „ 18 июля	4 июля—18 июля
Въ среднемъ по губерніи.	4 июля	18 июня—18 июля	18 июля	7 июля—11 авг.	13 июля—11 авг.

Время возки р

Кузнецкій	26 июля	10 июля—10 авг.	22 авг.	5 авг.—10 сен	2 августа—10 сен
Петровский	24 „	15 „ 7 „	17 „	31 июля—25 „	2 августа—25 „
Сердобскій	22 „	10 „ 15 июля	29 „	12—30 авг.	31 июля—30 авг.
Аткарскій	20 „	1 „ 15 авг.	19 „	12 июля—20 сен	26 июля—20 сен
Балашовскій	24 „	10 „ 20 „	27 „	3 авг.—20 „	4 августа—20 „
Хвалынский	24 „	1 „ 20 „	8 „	8 июля—4 „	31 июля—4 „
Вольскій	27 „	6 „ 21 „	17 „	15 „ 27 „	15 августа—27 „
Саратовскій	21 „	5 „ 6 „	17 „	15 „ 24 „	26 июля—24 „
Камышинскій	10 „	10 июня 2 „	18 „	27 июня—10 „	—
Царицынскій	30 июня	20 „ 11 „	7 „	1 июля—1 окт	—
Въ среднемъ по губерніи.	20 июля	3 июля—6 авг.	15 авг.	18 июля—17 сен	2 августа—17 сен

осъбы) ржи въ 1899 году.

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ						
Видъ работъ.	Начало работъ.		Конецъ работъ.		Время главныхъ работъ.	
	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.
14—28 июля	13 июля	9—22 июля	1 авг.	21 июня—15 авг	—	—
10—18 „	10 „	5—20 „	23 июля	14—30 июля	18 июля	14—23 июля
12—18 „	8 „	2—12 „	18 „	12—30 „	13 „	11—15 „
9—16 „	4 „	5 июня—15 июл	17 „	6 июля—10 авг	12 „	8—12 „
9—16 „	8 „	1 июля—17 „	17 „	10—30 июля	13 „	10—16 „
9—16 „	29 июня	2 июня—11 „	10 „	15 июня—24 июл	9 „	8—10 „
7—14 „	5 июля	26 „ —17 „	20 „	10—27 июля	11 „	9—13 „
8—16 „	3 „	25 „ —19 „	18 „	5 июля—3 авг	7 „	3—16 „
—	28 „	15 „ —15 „	10 „	4—15 июля	—	—
12 июня—8 июл	28 „	—	9 „	—	—	—
19—17 июля	7 июля	25 июн.—16 июл	18 июл.	7—31 июля	12 июля	9—15 июля

в полей въ 1899 г.

1 июля—9 авг	2 авг.	18 июля—20 авг	17 авг.	3 авг.—10 сен.	—	—
„ — 6 „	26 июля	20 „ —10 „	20 „	30 июля—10 „	3 авг.	28 июля—8 авг
„ — 8 „	22 „	10 „ —20 „	14 „	20 „ —24 „	24 июля	23 „ —27 июля
„ — 1 „	19 „	6 „ —15 „	7 „	20 „ —10 „	2 авг.	28 „ — 7 авг.
„ —11 „	22 „	12 „ —10 „	12 „	24 „ — 5 „	30 июля	21 „ — 4 „
„ — 6 „	22 „	1 „ — 7 „	5 „	15 „ —31 авг	31 „	28 „ — 4 „
10—21 авг.	13 „	7—16 июл.	1 „	28 „ —15 „	17 „	16 „ —24 июля
„ — 4 авг	19 „	5 июля—5 авг	11 „	21 „ —20 сен	—	—
„ —	15 „	15—16 июля	25 июля	20—31 июля	—	—
„ —	11 „	—	1 авг.	—	—	—
12 июля—8 авг	21 июля	10 июля—6 авг	9 авг.	23 июля—4 сен	28 июля	25 июля—2 авг.

В р е м я у б о р к и (к о с ь б ы и л)

У ѣ з д ы.	У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ.				Вре- мя
	Начало работъ.		Конецъ работъ.		
	Среднее время	Колебания.	Среднее время.	Колебания.	
Кузнецкій	28 июля	15 июля—15 авг.	13 авг.	1 авг.—13 сен.	7
Петровский	24 „	13 „ — 5 „	7 „	27 июля—15 авг.	31
Сердобскій	23 „	15 „ — 1 „	3 „	20 „ — 20 „	27
Аткарскій	20 „	10 „ — 3 „	31 июля	15 „ — 15 „	23
Балашовскій	18 „	7 „ — 2 „	29 „	12 „ — 20 сен.	24
Хвалынский	16 „	8 июня — 1 „	8 авг.	20 „ — 1 „	26
Вольскій	19 „	1 июля — 5 „	30 июля	10 „ — 1 „	23
Саратовскій	18 „	8 „ — 23 июля	31 „	19 „ — 10 авг.	23
Камышинскій	14 „	1 „ — 28 „	26 „	31 „ — 26 „	20
Царицынскій	14 „	9 „ — 20 „	31 „	10 „ — 15 „	25
Въ среднемъ по губернии	19 июля	5 июля— 1 авг.	2 авг.	20 июля—26 авг.	26

В р е м я в о з к и о в с а с

Кузнецкій	8 авг.	25 июля— 15 авг.	22 авг.	12 авг.—20 сен.	13
Петровский	8 „	20 „ — 26 „	25 „	10 „ — 2 „	16
Сердобскій	8 „	18 „ — 30 „	31 „	16 „ — 25 „	22
Аткарскій	6 „	13 „ — 30 „	31 „	1 „ — 25 „	19
Балашовскій	31 июля	12 „ — 30 „	21 „	21 июля — 15 „	11
Хвалынский	3 авг.	3 „ — 20 „	17 „	10 „ — 1 „	8
Вольскій	3 „	10 „ — 4 сен.	21 „	15 „ — 27 „	—
Саратовскій	4 „	25 „ — 15 авг.	22 „	7 авг. — 15 „	11
Камышинскій	22 июля	4 „ — 13 „	6 „	15 июля — 10 „	26
Царицынскій	27 „	15 „ — 1 „	13 „	25 „ — 30 авг.	—
Въ среднемъ по губернии	3 авг.	15 июля—21 авг.	21 авг.	29 июля—14 сен.	12

ж н и т в а) о в с а в ь 1 8 9 9 г о д у .

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ .

Възвѣстныхъ работъ.	Начало работъ.		Конецъ работъ.		Время главныхъ работъ.	
	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.
1—13 авг	30 июля	20 июля—15 авг	11 авг.	31 июля—25 авг	—	—
17 июля—4 авг	24 „	17 „ — 1 „	2 „	20 „ — 15 „	28 июля	25—31 юл.
23 „ — 1 „	24 „	15 „ — 6 „	31 юл.	20 „ — 14 „	26 „	24—28 „
20 „ — 27 юл	21 „	10 „ — 10 „	5 авг.	13 „ — 19 „	25 „	22—29 „
2 „ — 27 „	22 „	12 „ — 25 „	30 юл.	18 „ — 10 сен	26 „	23—29 „
1 „ — 1 авг	14 „	5 „ — 25 юл	23 „	15 „ — 7 авг	17 „	14—21 „
9 „ — 28 юл	19 „	16 „ — 21 „	5 авг.	31 „ — 10 „	27 „	23—31 „
0 „ — 27 „	17 „	12 „ — 23 „	2 „	20 „ — 20 „	20 „	17—23 „
8 „ — 22 „	15 „	14 „ — 18 „	27 „	17 „ — 1 „	19	17—21 „
10 „ — 31 „	—	—	—	—	—	—
2 июля—30 юл	21 июля	13 юл. — 2 авг	1 авг.	21 июля—17 авг	24 июля	21—27 юл

п о л е й в ь 1 8 9 9 г о д у .

8—18 авг	14 авг.	1 авг.—20 авг.	11 сен.	15 авг.—29 сен	—	—
12 20 „	10 „	1 „ — 15 „	24 авг.	20 „ — 30 авг	19 авг	14—25 авг.
16—28 „	14 „	27 июля—1 сен	2 сен.	6 „ — 25 сен	—	—
10—28 „	8 „	25 „ — 5 „	21 авг.	30 июля—20 „	10 авг.	8—13 авг.
2—21 „	4 „	20 „ — 20 авг	22 „	28 „ — 15 „	12 авг.	9—16 „
3—13 „	22 июля	3 „ — 8 „	3 „	10 „ — 20 авг	—	—
—	29 „	21 „ — 7 „	10 „	22 „ — 20 „	—	—
7—16 „	4 авг.	25 „ — 24 „	17 „	30 „ — 15 сен	—	—
22—31 „	2 „	1—3 „	11 „	6 „ — 16 авг	—	—
—	—	—	—	—	—	—
6—18 авг.	6 авг.	24 июля—18 авг	20 авг.	1 авг.—7 сен.	14 авг.	10—18 авг.

Время уборки (жнитва или жатки)

У ъ з д ы.	У к р е с т ь я н ы				
	Начало работъ.		Концеъ работъ.		Время
	Среднее время	Колебания	Среднее время	Колебания.	Среднее время.
Кузнецкій	29 июля	25 июля — 5 авг.	19 авг.	10 авг. — 1 сеп.	—
Аткарскій	17 „	7 „ — 5 „	29 июля	12 июля — 15 авг.	22 июля
Балашовскій	19 „	10 — 27 июля	1 авг.	25 „ — 16 „	25 „
Хвалыневскій	17 „	15 июля — 16 авг.	6 „	7 „ — 1 сеп.	27 „
Вольскій	18 „	8 июля — 1 „	2 „	19 „ — 24 авг.	27 „
Саратовскій	18 „	6 — 26 июля	1 „	15 „ — 15 „	23 „
Камышинскій	11 „	28 июля — 25 июля	26 июля	15 „ — 26 „	19 „
Царицынскій	11 „	24 „ — 1 авг.	7 авг.	20 „ — 15 „	—
Въ среднемъ по губерніи:	19 июля.	8 июля — 31 июля.	5 авг.	19 июля — 21 авг.	25 июля

Время возки съ поля

Кузнецкій	8 авг.	5 — 12 авг.	7 септ.	31 авг. — 7 сеп.	—
Аткарскій	4 „	15 июля — 15 сеп.	27 авг.	5 „ — 15 „	12 авг.
Балашовскій	6 „	25 „ — 25 авг.	4 септ.	1 „ — 20 „	16 „
Хвалыневскій	2 „	15 „ — 10 „	24 авг.	10 „ — 1 „	13 „
Вольскій	6 „	26 „ — 30 „	25 „	1 „ — 27 „	17 „
Саратовскій	1 „	15 „ — 10 „	21 „	7 „ — 30 „	12 „
Камышинскій	24 июля	10 „ — 16 „	12 „	22 июля — 10 „	5 „
Царицынскій	23 „	15 „ — 1 „	13 „	1 — 25 авг.	—
Въ среднемъ по губерніи:	2 авг.	21 июля — 18 авг.	26 авг.	9 авг. — 18 сеп.	12 авг.

ь б ы) п ш е н и ц ы в ь 1899 г о д у.

У н а л а д т л ь ц е н ь.						
ныхъ работъ.	Начало работъ.		Конецъ работъ.		Время главныхъ работъ.	
Колебани.	Среднее время.	Колебани.	Среднее время	Колебани.	Среднее время.	Колебани.
—	1 авг.	20 июля — 10 авг.	18 авг.	15—22 августа	—	—
юль. — 24 июля	22 июля	18 „ — 4 „	10 „	30 июля—10 ав.	5 августа	1—9 августа
„ — 29 „	18 „	12 июль.— 27 июль.	29 июля	17 „ — 6 „	25 июля	21 - 29 июля
„ — 3 авг.	14 „	25 июня— 25 „	30 „	8 „ — 15 „	—	—
„ — 1 „	17 „	7 „ — 21 „	5 авг.	25 „ — 15 „	29 июля	23 июля— 5 ав.
„ — 28 июля	21 „	12 июля— 1 ав.	3 „	24 „ — 16 „	29 „	25 „ — 3 „
„ — 25 июль.	12 „	6 „ — 15 июль.	30 июля	20 „ — 15 „	14 „	11— 18 июля
—	—	—	1 авг.	—	—	—
21—29 июля	21 июля	11— 28 июля	5 авг.	25 июля — 16авг.	28 июля	24 июля — 2 авг.

ш е н и ц ы в ь 1899 г о д у.

—	20 авг.	15—25 августа	26 авг.	23—29 августа	—	—
-19 августа	5 „	1—15 „	21 „	10 авг — 1 сен.	14 авг.	9—19 августа
-23 „	3 „	25 июля — 10 авг	14 „	30 июль. — 1 „	8 „	5—11 „
20 „	25 июля	12 „ — 4 „	17 „	2—30 августа	7 „	27 июля — 9 авг.
-20 „	30 „	26 „ — 7 „	19 „	3 авг.— 7 сен.	—	—
-17 „	5 авг.	26 „ — 15 „	19 „	31 июль—10 авг.	8 авг.	4—12 августа
8 „	3 „	30 „ — 10 „	19 „	15—28 августа	11 „	9—13 „
—	1 „	—	12 „	—	—	—
-18 августа	4 авг.	29 июля — 12 авг.	20 авг.	8 авг.— 3 сен.	9 авг.	5—13 августа

Время уборки (косьбы или)

У ѣ з д ы.	У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ.				
	Начало работъ.		Конѣцъ работъ.		Время
	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	
Кузнецкій	12 авг.	10—18 авг.	2 сен.	18 авг.—12 сеп.	12 авг.
Петровскій	18 „	9 авг.— 1 сен.	1 „	28 „ — 6 „	25 „
Сердобскій	16 „	2 „ — 1 „	27 авг.	20 „ —14 „	19 „
Аткарскій	31 юл.	20 юл.—15 авг.	16 „	30 юл.—30 „	6 „
Балашовскій	27 „	29 юн.—10 „	12 „	30 „ — 1 „	3 „
Хвалынскій	11 авг.	20 юл.— 6 сен.	28 „	10 авг.—22 „	18 „
Вольскій	8 „	20 „ —22 авг.	21 „	9 „ — 4 „	14 „
Саратовскій	8 „	1—25 „	19 „	7 „ —12 „	14 „
Камышинскій	27 юл.	20 юл.— 9 „	9 „	25 юл.—30 авг.	2 „
Царицынскій	2 авг.	20 „ —23 „	31 „	1 авг.—15 сен.	23 „
Въ среднемъ по губерніи .	7 авг.	23 юл.—22 авг.	23 авг.	8 авг.— 14 сен.	14 авг.

Время возки съ полей

Кузнецкій	23 авг.	5 авг.— 1 сен.	8 сен.	20 авг.— 20 сен.	28 авг.
Петровскій	25 „	15 „ —15 „	9 „	28 „ — 30 сен.	3 сен.
Сердобскій	27 „	19 „ —10 „	11 „	1 сен.— 1 окт.	31 авг.
Аткарскій	17 „	1 „ — 1 „	28 авг.	5 авг.— 1 „	22 „
Балашовскій	23 „	10 „ —10 „	11 сен.	14 „ —30 сев.	30 „
Хвалынскій	18 „	10 „ — 4 „	31 авг.	20 „ —13 „	24 „
Вольскій	18 „	7 „ —10 „	31 „	20 „ — 20 „	24 „
Саратовскій	14 „	30 юл.—12 „	27 „	12 „ —25 „	19 „
Камышинскій	9 „	20 „ —20 авг.	18 „	27 юл.—31 авг.	—
Царицынскій	3 „	25 „ —15 „	28 „	10 авг.—15 сен.	—
Въ среднемъ по губерніи	18 авг.	5 авг.— 4 сен.	2 „	17 авг.—21 сен.	25 авг.

нитва) проса въ 1899 году.

У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ.						
Видъ работъ.	Начало работъ.		Конецъ работъ.		Время главныхъ работъ.	
	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.
16—27 авг.	26 авг.	15 авг. - 19 сеп.	9 сеп.	15 авг — 1 окт.	—	—
22—28 „	17 „	10 - 25 авг.	1 „	21 „ — 15 сеп.	—	18—31 авг.
17—21 „	16 „	10—23 „	23 авг.	15 „ — 1 сеп.	24 авг.	17—21 „
3-- 9 „	26 юл.	6 юл. — 15 „	9 „	14 юл.—30 авг.	19 „	1 - 7 „
юл.— 7 „	4 авг.	27 „ — 20 „	14 „	5 - 23 „	4 „	6— 4 „
авг.—23 „	10 „	15 „ — 25 „	20 „	5 авг.— 5 сеп.	8 „	—
10—18 „	28 юл.	15 „ — 11 „	20 „	1—25 авг	—	—
10—18 „	1 авг.	28 „ — 5 „	18 „	14—22 „	—	8—15 „
юл.— 7 „	7 „	30 „ — 15 „	17 „	3 авг.— 1 сеп.	11 авг.	—
18—29 „	—	—	—	—	—	—
11—18 „	8 авг.	28 юл.—21 авг.	21 авг.	10 авг.— 3 сеп.	13 авг.	10 - 16 авг.

р о с а в ъ 1 8 9 9 г о д у .

авг.— 2 сеп.	30 авг.	—	10 сеп.	—	2 сеп.	30 авг.— 5 сеп.
„ — 8 „	8 сеп.	1—15 септ.	18 „	5 сеп. — 1 окт.	10 „	8—12 септ.
„ — 4 „	26 авг.	18 юл.—15 сн.	9 „	15 авг.—29 „	29 авг.	27— 31 авг.
8—26 авг.	10 „	1—25 авг.	30 авг.	8 „ — 15 сеп.	19 „	17—22 „
авг.— 7 сеп.	15 „	7 авг.— 5 сн.	28 „	15 „ — 10 „	20 „	19—22 „
22—27 авг.	27 „	5 „ — 6 „	3 сеп.	20 „ — 10 „	—	—
21—27 „	15 „	7—21 авг.	29 авг.	13 „ — 14 „	—	—
16—22 „	10 „	7—14 „	16 „	12—21 авг.	13 авг.	11—16 а г.
—	10 „	—	24 „	11—28 „	18 „	16—20 „
—	—	—	—	—	—	—
12—29 авг.	20 авг.	5 авг.— 1 сеп.	1 сеп.	14 авг.—11 сеп.	25 авг.	23—27 авг.

Время уборки подсолнечника

У ъ з д ы	У К Р Е С Т Ъ Я Н				
	Н а ч а л о р а б о т ы .		К о н е ц ь р а б о т ы .		В р е м я
	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.
Кузнецкий	9 сен.	1 - 17 сен.	21 сен.	7 - 30 сен.	19 сен.
Петровский	7 „	1 - 15 „	22 „	15 - 30 „	15 „
Сердобский	8 „	1 - 10 „	16 „	6 - 25 „	10 „
Аткарский	20 авг.	1 авг. - 15 „	31 авг.	14 авг. - 15 сен.	29 авг.
Балашовский	27 „	5 „ - 25 „	15 сен.	13 „ - 1 окт.	—
Хвалынский	28 „	20 юл. - 12 „	16 „	10 „ - 10 окт.	4 сен.
Вольский	27 „	16 яв. - 15 „	12 „	25 „ - 20 сен.	1 „
Саратовский	23 „	1 „ - 11 „	9 „	10 „ - 25 сен.	5 „
Камышинский	12 „	1 - 25 авг.	21 авг.	8 „ - 30 авг.	19 авг.
Царицынский	—	—	—	—	—
Въ среднемъ по губернии.	28 авг.	12 авг. - 13 сен.	12 сен.	22 авг. - 23 сен.	4 сен.

Время уборки гороха

Кузнецкий	16 авг.	1 авг. - 15 сен.	30 авг.	6 авг. - 25 сен.	21 авг.
Петровский	19 „	5 „ - 1 „	28 „	13 „ - 10 „	20 „
Сердобский	15 „	2 „ - 1 „	23 „	7 „ - 20 „	18 „
Аткарский	26 юл.	10 юл. - 10 авг.	3 „	14 юл. - 5 „	30 юл.
Балашовский	1 авг.	20 „ - 25 „	12 „	30 „ - 20 „	8 авг.
Хвалынский	8 „	20 „ - 12 сен.	21 „	30 „ - 30 „	13 „
Вольский	13 „	20 „ - 1 „	22 „	29 „ - 15 „	20 „
Саратовский	7 „	22 „ - 5 „	14 „	24 „ - 15 „	—
Камышинский	21 юл.	15 „ - 1 авг.	3 „	21 „ - 20 авг.	26 юл.
Царицынский	—	—	—	—	—
Въ среднемъ по губернии.	7 авг.	23 юл. - 29 авг.	17 авг.	30 юл. - 14 сен.	12 авг.

в 1899 г. (безъ возки съ полей).

У В Л А Д Ъ Л Ь Ц Е В Ъ.						
Видъ работъ.	Начало работъ.		Конецъ работъ.		Время главныхъ работъ.	
	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.
18—20 сен.	25 авг.	20 авг. — 5 сен.	6 сеп.	5—7 сен.	—	—
11—19 »	3 сен.	12 » — 18 »	13 »	20 авг. — 25 »	8 сен.	5—11 сен.
8—12 »	12 »	10 » — 15 »	21 »	15 сеп. — 1 окт.	14 »	13—15 »
20—28 авг.	1 »	20 » — 15 »	12 »	29 авг. — 20 сен.	—	—
—	21 авг.	5 » — 1 »	30 авг.	16 » — 25 »	—	—
11—7 сен.	13 »	15 » — 5 »	10 сен.	5 » — 10 окт.	24 авг.	14 авг. — 3 сен.
» 5 »	17 »	13 » — 23 »	2 »	25 » — 11 сен.	22 »	19—26 авг.
1—9 »	30 »	17 » — 10 »	17 »	13 » — 25 »	8 сен.	2—14 сен.
16—23 авг.	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
» 8 сен.	27 авг.	14 авг. — 8 сен.	10 сен.	28 авг. — 23 сен.	3 сен.	29 авг. — 8 сен.

1899 г. (безъ возки съ полей)

17—26 авг.	27 авг.	15 авг. — 15 сен.	6 сен.	31 авг. — 25 сен.	—	—
6—25 »	14 »	3—30 авг.	22 авг.	14 » — 7 авг.	—	—
16—21 »	16 »	6—26 »	25 »	15 » — 10 сен.	—	—
1—1 »	—	—	—	—	—	—
6—11 »	4 »	13 июл. — 18 авг.	20 авг.	9—28 авг.	13 авг.	9—18 авг.
9—17 »	15 июля.	—	5 »	—	24 июля.	18—30 июля.
8—22 »	24 »	15 июля. — 3 авг.	26 июля.	17 июля. — 5 авг.	—	—
—	29 »	14 » — 20 »	4 авг.	17 » — 1 сен.	1 авг.	30 июля. — 3 авг.
22—30 июля.	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
» 15 авг.	5 авг.	27 июля. — 24 авг.	15 авг.	7—28 авг.	—	—

Урожай хлѣбовъ въ 1899 г. по свѣдѣніямъ воло

У ѣ з д ы.	Р о ж ь.			О в е с ь.			Пшеница яровая.			
	Число полев.	Колебания	Средній урожай.	Число полев.	Колебания	Средній урожай.	Число полев.	Колебания	Средній урожай.	
Кузнецкій	У влад. . .	124	25 - 110	74,3	115	30 - 120	74,1	15	20 - 100	80,1
	„ крест. . .	150	10 - 90	57,6	149	30 - 100	58,8	48	25 - 50	60,0
Петровскій . . .	„ влад. . .	150	20 - 120	69,7	150	35 - 120	71,9	27	20 - 90	49,0
	„ крест. . .	316	20 - 120	51,8	319	20 - 110	67,0	58	15 - 60	43,0
Сердобскій.	„ влад. . .	255	22 - 140	82,9	255	33 - 120	69,4	46	30 - 115	69,0
	„ крест. . .	313	50 - 120	80,3	311	30 - 120	71,4	17	30 - 80	80,0
Аткарскій . . .	„ влад. . .	190	20 - 110	78,0	183	20 - 140	70,6	159	15 - 120	67,0
	„ крест. . .	306	6 - 100	48,2	312	6 - 120	58,4	261	8 - 108	34,0
Балашовскій . . .	„ влад. . .	283	30 - 130	88,2	294	30 - 170	86,3	210	15 - 120	87,0
	„ крест. . .	264	35 - 25	68,7	266	25 - 165	71,1	150	27 - 105	76,0
Хвалынский	„ влад. . .	62	30 - 120	63,8	75	20 - 80	54,1	95	15 - 120	56,0
	„ крест. . .	130	8 - 80	48,5	163	4 - 80	43,2	171	4 - 65	35,0
Вольскій. . .	„ влад. . .	46	30 - 150	62,2	47	15 - 90	74,5	46	20 - 80	45,0
	„ крест. . .	143	10 - 100	58,1	127	6 - 75	51,4	150	5 - 70	34,0
Саратовскій . . .	„ влад. . .	133	5 - 150	58,0	128	3 - 140	53,9	136	4 - 90	41,0
	„ крест. . .	230	5 - 150	68,4	218	3 - 140	58,7	232	4 - 80	30,0
Камышлявскій	„ влад. . .	27	3,5 - 75	34,4	24	6 - 100	32,3	40	3 - 60	22,0
	„ крест. . .	183	1 - 40	14,1	156	1 - 41	18,8	177	1 - 47	18,0
Царицынскій	„ влад. . .	2	6 - 10	7,5	1	15	15,0	2	13,5 - 15	13,0
	„ крест. . .	45	0,5 - 29	5,9	39	3,5 - 75	15,0	46	1,5 - 38	8,0
По губерніи.	„ влад. . .	—	—	67,8	—	—	72,4	—	—	64,0
	„ крест. . .	—	—	48,5	—	—	62,6	—	—	27,0

стныхъ правлений (въ пудахъ съ 1 каз. дес.).

П р о с о .			Подсолнечникъ.			Г о р о х ъ .			Я ч м е н ь .			Г р е ч а .			
Число помяз.	Колебаниа		Средній урожай.	Число помяз.	Колебаниа		Средній урожай.	Число помяз.	Колебаниа		Средній урожай.	Число помяз.	Колебаниа		Средній урожай.
	Колебаниа	Средній урожай.			Колебаниа	Средній урожай.			Колебаниа	Средній урожай.			Колебаниа	Средній урожай.	
96	10—80	53,1	13	20—60	51,2	66	5—100	46,7	—	—	—	38	10—60	38,0	
151	10—85	46,1	30	50—100	41,7	136	5—100	41,1	—	—	—	116	6—60	33,9	
46	40—150	53,1	87	10—75	38,2	130	10—100	46,6	—	—	—	88	7—70	33,5	
319	20—100	60,0	211	10—70	40,5	298	7—90	48,0	—	—	—	194	6—90	35,8	
233	22—150	57,2	78	30—70	47,0	160	30—87	63,7	—	—	—	173	16—75	47,0	
311	20—120	58,6	97	24—100	57,0	211	20—110	54,1	—	—	—	241	15—80	42,8	
159	15—125	71,3	70	10—100	52,0	61	15—100	77,0	13	15—100	72,0	51	3—75	53,8	
310	2—100	54,0	143	10—70	30,5	186	15—110	49,0	73	6—100	46,0	128	10—75	31,5	
260	20—135	73,4	151	20—100	59,2	77	30—150	81,9	22	40—125	94,0	97	10—100	48,7	
256	24—120	62,3	167	20—100	46,3	91	25—120	63,5	66	20—180	70,7	141	5—100	46,1	
66	16—130	45,9	67	9—70	38,9	15	20—100	36,0	20	7—64	28,3	—	—	—	
163	3—80	31,1	126	10—42	29,8	50	10—40	25,9	49	4—50	35,4	31	4—40	17,0	
40	20—100	48,0	38	20—70	45,8	11	20—100	31,3	4	32—80	56,0	1	50—60	—	
136	2—100	38,7	130	5—50	26,0	64	15—85	46,8	34	8—65	20,5	21	30—50	46,1	
106	5—150	51,4	103	5—100	40,7	28	10—120	54,9	42	6—80	26,4	29	10—50	34,9	
199	3—150	55,6	192	5—60	34,2	62	10—120	50,5	111	3—80	22,4	32	5—50	32,7	
19	15—63	13,5	3	10—30	15,5	3	15—40	29,2	12	15—55	27,6	—	—	—	
37	1—45	19,1	39	2,5—50	20,8	47	4—48	21,5	136	1—58	18,9	—	—	—	
1	37	37,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
15	3,5—76	18,6	1	50	50,0	1	25	25,0	6	2—10	7,0	—	—	—	
—	—	61,6	—	—	46,3	—	—	59,0	—	—	45,2	—	—	45,7	
—	—	49,1	—	—	33,5	—	—	45,2	—	—	38,7	—	—	40,0	

ПЛОЩАДЬ ПОС

въ Саратовской губ.

(По свѣдѣніямъ волостныхъ)

У Ѣ З Д Ы.	Р О Ж Ь.						П Ш Е Н И Ц А.			
	У крестьянъ.			У владельцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.			У владельцевъ.	
	На надѣльной и купленной землѣ.	На арендованной.	Всего.			На надѣльной и купленной.	На арендованной.	Всего.		
Аткарскій	13657 83248	49821	146726	25139	171865	8644 53605	35229	97478	19475	
Балашовскій	9016 87916	31770	128702	30092	158794	7286 33707	41036	82029	27853	
Вольскій	4883 44764	15903	65550	4832	70382	4376 36235	14043	54654	3162	
Камышинскій	1407 106652	16349	124408	3663	128071	2335 188931	39949	231215	8141	
Кузнецкій	943 43455	11579	55977	5409	61386	494	574	1068	192	
Петровскій	3099 68302	23457	94858	26144	121002	31 285	283	599	559	
Саратовскій	10076 41794	29728	81598	9438	91036	9012 18515	24566	52093	12458	
Сердобскій	3229 67254	26883	97366	36028	133394	1 8	36	45	1098	
Хвалыцскій	200 36577	1551	38328	2236	40564	55 61903	12378	74336	9468	
Царицынскій	145 47092	23054	70291	2452	72743	175 43320	28508	72003	2068	
По губерніи.	46655 627054	230095	903804	145433	1049237	31915 437003	196602	665520	84472	

Примѣчанія. Въ Аткарскомъ уѣздѣ въ число 19475 десятинъ владѣльческой земли подѣтъ надѣльной земли подѣ пшеницей включено 77 дес. подѣ озимой пшеницей, въ число 11 владѣльческой земли подѣ пшеницей включено 3405 десятинъ подѣ озимой. Въ Вольскомъ уѣ шинскомъ уѣздѣ въ число 106652 десятинъ надѣльной земли подѣ рожью включено 18 дес включена 41 десятина подѣ озимой. Въ Петровскомъ уѣздѣ въ число 559 десятинъ владѣ 41794 десятинъ надѣльной земли подѣ рожью включено 57 десятинъ подѣ яровой, въ десятинъ надѣльной земли подѣ пшеницей входятъ 7 десятинъ подѣ озимой, въ число 12458 дес число 8 десятинъ надѣльной земли подѣ пшеницей входятъ 4 десятины подѣ озимой, въ число 47092 десятинъ надѣльной земли подѣ рожью входятъ 101 десятина подѣ яровой рожью, въ число 627054 десятины надѣльной земли входятъ 176 десятинъ подѣ яровою рожью, въ числ десятинъ надѣльной земли подѣ пшеницей входятъ 88 десятинъ подѣ озимой, въ число 31915 земли подѣ пшеницей входятъ 9 десятинъ подѣ озимой и въ число 84472 десятины владѣ

ХЛѢБОВЪ

и в 1899 году.

в лѣнахъ, въ каз. десятинахъ).

О В Е С Ъ.				П Р О С О.				ПОДСОЛНЕЧНИКЪ.							
Крестьянъ.		У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣзду.		
На арендо- ванной.	Всего.			На надѣльной и купленной.	На арендо- ванной.	Всего.			На надѣльной и купленной.	На арендо- ванной.	Всего.				
34670	83319	14130	97449	3000	17382	12030	32412	2942	35354	986	3045	2940	6971	831	7802
15240	54536	18275	72811	4027	33864	10282	48173	6212	51385	1224	7492	10669	19385	5083	24468
3041	9991	1494	11485	889	5578	1839	8306	338	8644	2397	10038	7300	19735	2462	22197
4065	20192	926	21118	114	10369	3415	13898	318	14211	85	2787	254	3126	287	3413
5167	18208	3014	21222	322	14822	3269	18413	1126	19539	15	422	101	541	176	717
13826	41961	14484	56445	762	23941	5605	30308	3723	34031	394	4639	2620	7653	3659	11312
10119	25072	4420	32492	2075	4480	2701	9256	879	10135	6610	9235	11043	26888	3617	30505
19529	59947	22268	82215	1411	23800	5830	31041	5161	36202	27	566	309	902	1419	2321
1310	17054	1369	18423	36	11002	1265	12303	838	13141	2	10649	4899	15550	2622	18172
1712	3715	135	3850	4	8888	3593	12485	174	12659	—	2	—	2	—	2
108679	336995	80515	417510	12640	154126	49829	216595	21706	238301	11740	48875	40138	100753	20156	120909

включено 38 десятинъ подъ озимой пшеницей. Въ Балашовскомъ уѣздѣ въ число 33707 десяти-
 арендной земли подъ пшеницей включено 2 десятины подъ озимой и въ число 27853 десятинъ
 3162 десятинъ владѣльческой земли подъ пшен включено 20 десятинъ подъ озимой. Въ Камы
 ровой. Въ Кузнецкомъ уѣздѣ въ число 192 десятинъ владѣльческой земли подъ пшеницей
 подъ пшеницей включена 1 десятина подъ озимой. Въ Саратовскомъ уѣздѣ въ число
 десятинъ купленной земли подъ пшеницей включено 6 десятинъ подъ озимой, въ число 18515
 владѣльческой земли подъ пшеницей входитъ 132 десятины подъ озимой. Въ Сердобскомъ уѣздѣ въ
 ной земли входятъ 7 десятинъ подъ озимой пшеницей. Въ Царицынскомъ уѣздѣ въ число
 десятинъ арендованной земли подъ рожью входитъ 7 десятинъ подъ яровой рожью. По губернии
 арендованной земли подъ рожью входятъ 7 десятинъ подъ яровою рожью, въ число 437003
 владѣльческой земли подъ пшеницей входитъ 6 десятинъ подъ озимой, въ число 196602 десятины арендной
 земли подъ пшеницей включено 3743 десятины подъ озимой пшеницей.

ПЛОЩАДЬ ПО
ВЪ Саратовской гу
(По свѣдѣніямъ волости)

Г о р о х ъ.					К а р т о ф е л ь.					Я ч м е н ь.				
У крестьянъ.			У владельцевъ.	Всего по уѣду.	У крестьянъ.			У владельцевъ.	Всего по уѣд.	У крестьянъ.			У владельцевъ.	
На надѣлы и куплены.	На арендованной.	Всего.			На надѣлы и куплены.	На арендованной.	Всего.			На надѣлы и куплены.	На арендованной.	Всего.		
157					71					35				
1116	391	1664	410	2074	4582	121	4774	415	5189	4735	956	5726	96	
65					9					83				
605	116	786	915	1701	4016	89	4144	407	4521	4301	628	5015	282	
106					6					3				
842	299	1247	25	1272	1032	67	1105	34	1139	259	41	303	8	
5					30					76				
575	72	652	13	665	5532	115	5677	66	5743	7011	1200	8287	304	
36					7									
4345	947	5328	453	5781	3018	34	3059	510	3569	—	—	—	—	
270					30									
8155	1930	10355	2311	12666	2810	90	2930	683	3613	—	—	—	3	
172					79					610				
564	209	944	230	1174	3673	561	4313	224	4537	1440	2705	4755	947	
84					34									
2781	523	3388	2494	5882	1819	17	1900	624	2524	—	—	—	7	
14					—									
1731	35	1780	121	1901	1279	11	1290	28	1318	1269	208	1477	138	
—					3					—				
53	4	57	1	58	304	60	367	7	374	271	277	548	46	
909					269					807				
20767	4525	26201	6973	33174	28095	1165	29529	2998	32527	19289	6015	26111	1831	

*) Верхнія цифры обозначаютъ посѣвъ на купленныхъ земляхъ.

ХЛѢБОВЪ

и въ 1899 году.

деней, въ каз. десятинахъ).

Н а х ч и я.				Г р е ч и х а.					К о н о п л я.				
Крестьянъ.				У крестьянъ.					У крестьянъ.				
На арендо- ванной.	Всего.	У владельцев.	Всего по уладу.	На надѣльн. и купленной.	На арендо- ванной.	Всего.	У владельцев.	Всего по уладу.	На надѣльн. и купленной.	На арендо- ванной.	Всего.	У владельцев.	Всего по уладу.
798	2079	26	2105	195 420	340	955	321	1276	62 1727	73	1862	26	1888
626	1813	270	2083	180 2354	476	2912	1495	4407	70 1576	132	1778	65	1843
76	619	15	664	31 87	61	179	—	179	12 678	4	694	29	723
490	9667	49	9716	—	—	—	—	—	5 938	65	1008	8	1016
—	2	—	2	13 617	212	842	148	990	10 5265	132	5407	118	5525
44	83	—	83	29 1840	606	2475	508	2983	19 2738	67	2824	157	2981
51	1070	89	1159	93 153	159	405	84	489	26 425	34	485	24	509
80	391	65	456	178 3265	1546	4989	1981	6970	— 1114	48	1162	89	1251
22	290	36	326	2 269	1	272	21	293	— 994	9	1003	6	1009
948	5299	33	5332	—	—	—	—	—	3 —	3	6	—	6
2135	21343	583	21926	721 8905	3103	13029	4558	17587	204 15458	567	16229	522	16751

ПЛОЩАДЬ ПОС

въ Саратовской губ

(По свѣдѣніямъ волостныхъ)

У ѣ з д ѣ .	ЧЕЧЕВИЦА					Л Е Н Ъ			
	У крестьянъ			У владѣльцевъ	Всего по уѣду.	У крестьянъ			У владѣльцевъ
	На надѣльн. и купленной.	На арендо-ванной	Всего.			На надѣльн. и купленной.	На арендо-ванной.	Всего.	
Аткарскій	6 54	32	92	491	583	140 445	422	1007	118
Балашовскій	4 271	60	335	905	1240	58 548	388	994	287
Вольскій	— 3	7	10	36	46	2 18	8	28	—
Камышинскій	— 6	—	6	1	7	5 483	57	545	—
Кузнецкій	30 4939	538	5507	361	5868	10 289	24	323	30
Петровскій	35 1658	293	1986	1194	3180	6 123	21	150	120
Саратовскій	15 6	—	21	129	150	22 23	5	49	70
Сердобскій	28 643	182	853	2281	3134	4 88	52	144	143
Хвалынскій	— 467	8	475	530	1005	1 102	1	104	6
Парицкскій	— 10	—	10	—	10	— 653	190	843	—
Ию губерніи	118 8057	1120	9295	5928	15223	248 2771	1168	4187	680

Примѣчанія Въ рубрику „другіе хлѣба“ включены: сурѣпка, рыжикъ, полба, кукуруза, 195—тоже, 33 дес. арендной земли—полбой, 2—сурѣпкой; у владѣльцевъ изъ 175 дес. 3 дес.—сурѣпка, 79—рыжикъ; у владѣльцевъ изъ 984 дес. 41 дес.—сурѣпка, 281—рыжикъ, 11—разными хлѣбами; въ Сердобскомъ у. изъ 189 дес. у крестьянъ 168 дес. надѣльной земли и 31 д. арендов.—засѣяно полбой 11 дес. 11 дес.—полбой; изъ 102 дес. у владѣльцевъ 12 дес.—сурѣпкой, 77—полбой и 13—разными хлѣбами; въ Сердобскомъ у. изъ 111 дес. у крестьянъ 11 д.—сурѣпкой, 5 дес.—полбой. Въ Хвалынскомъ у. 30 д. у крестьянъ засѣяны полбой; изъ 38 дес. у владѣльцевъ 1 дес.—сурѣпкой, 53—разными хлѣбами; изъ 46 дес. у владѣльцевъ 1 дес.—сурѣпкой, 2371 д.—рыжикомъ, 1155 д.—полбой, 131 д.—разными хлѣбами; изъ 1700

ВА ХЛѢБОВЪ

рніи въ 1899 году.

правленій въ каз. десятинахъ).

Всего по уѣду.	ДРУГІЕ ХЛѢБА					Общее количество десятинъ подъ посѣвами,				
	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣду.	У крестьянъ.			У владѣльцевъ.	Всего по уѣду.
	На надѣлахъ и купленной.	На арендованной.	Всего.			На надѣлахъ и купленной.	На арендованной.	Всего.		
2196	5 195	35	235	175	410	35010 212432	137858	385300	65666	450966
3868	89	1	90	984	1074	27331 211816	111515	350662	95712	446374
29	—	—	—	1	1	14236 105526	42689	162451	12437	174888
547	8 2339	2	2849	19	2368	4207 350790	66033	421030	13792	434822
354	158	31	189	11	200	1926 90327	22611	114861	11549	126413
1367	18 525	93	636	102	738	5971 141912	48935	196818	54744	251562
125	3 11	3	17	27	44	32115 95868	81983	209966	32642	242608
1574	1 80	30	111	377	488	7765 139409	55065	202239	75320	277559
168	— 29	1	30	38	68	375 142218	21699	164292	17515	181807
851	— 52	3	55	46	101	333 106996	58352	165681	4970	170651
11079	35 3478	199	3712	1780	5492	129269 1597294	646740	2373303	384347	2757650

а, морковь и др. Въ Аткарскомъ уѣздѣ въ числѣ 235 дес. у крестьянъ 5 дес. засѣяно полбой, полбой, 170—кукурузой и 2—морковью. Въ Балашовскомъ у. изъ 90 дес. у крестьянъ 11 д. 659—кукуруза, горчица, макъ, клеверъ и др. Въ Вольскомъ у. 1 д.—сурѣпка. Въ Камыльцѣ (главн. кукуруза); изъ 19 д. у владѣльцевъ 18—рыжикъ, 1—макъ. Въ Кузнецъ у владѣльцевъ—полбой. Въ Петровскомъ у. изъ 636 дес. у крестьянъ 13 сурѣпкой, 623—пол. Саратовскомъ у. 17 дес. у крестьянъ засѣяны рыжикомъ; изъ 27 дес. у владѣльцевъ 22 д. 20—рыжикомъ, 60—полбой; изъ 377 д. у владѣльцевъ 213 д. засѣяно сурѣпкой, 164—свеклой, у владѣльцевъ 16 д. засѣяно рыжикомъ, 22—кукурузой, рапсомъ, сафлоромъ. Въ Царицынѣ владѣльцевъ 41 д.—полбой и 5 д.—равными хлѣбами. По губерніи: изъ 3712 д. у крестьянъ 55 д. у владѣльцевъ 270 д. засѣяно сурѣпкой, 337—рыжикомъ, 137—полбой и 1086 д.—равн. хлѣбами.

ПЛОЩАДЬ ПОС
в ъ Саратовской губ
(По свѣдѣніямъ во

У ъ з д ы.	Р о ж ь.			Пшеница.			О в е с ь.			П р о с о.			П о д с о л н е.	
	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.
Аткарскій	38,08	38,28	38,11	25,30	29,65	25,93	21,62	21,53	21,61	8,41	4,48	7,81	1,81	1,37
Балашовскій	36,73	31,44	35,57	23,39	29,10	24,60	15,55	19,09	16,31	13,74	6,19	12,18	5,53	5,31
Вольскій	40,95	38,85	40,24	33,64	25,43	33,06	6,12	12,01	6,56	5,12	2,72	4,94	12,15	19,80
Камышинскій	29,55	26,56	29,45	54,92	59,03	55,05	4,79	6,71	4,86	3,90	2,27	3,27	0,74	2,06
Кузнецкій	48,78	46,76	48,56	0,93	1,67	1,00	15,85	26,11	16,79	16,03	9,76	15,46	0,47	1,32
Петровскій	48,19	47,76	48,10	0,30	1,02	0,46	21,32	26,46	23,44	15,40	6,80	13,53	3,89	6,68
Саратовскій	38,86	28,91	37,53	24,82	38,17	26,61	13,37	13,54	13,39	4,41	2,69	4,18	12,81	11,08
Сердобскій	48,14	47,83	48,06	0,02	1,46	0,41	29,69	29,56	29,62	15,34	6,85	13,04	0,44	1,88
Хвалыинскій	23,33	12,77	22,31	45,25	64,00	46,10	10,38	7,82	10,13	7,49	4,79	7,23	9,46	14,98
Царныинскій	42,43	49,33	42,63	43,46	41,61	43,4	2,24	2,72	2,26	7,54	3,50	7,42	—	—
По губерни	38,08	37,84	38,04	28,04	21,98	27,19	14,20	20,95	15,14	9,13	5,66	8,64	4,25	5,74

А ХЛѢБОВЪ

и в 1899 году.

къ правленіи, въ ‰‰‰).

Рожь.			Картофел.			Ячмень.			Бахчи.			Гречиха.			Конопля.			Чечевица.			Ленъ.			Другіе хлѣба.		
У владѣльцев.	В с е г о.		У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.	У крестьянъ.	У владѣльцев.	В с е г о.
0,62	0,46	1,24	0,63	1,15	1,49	0,15	1,29	0,54	0,04	0,47	0,25	0,49	0,28	0,48	0,01	0,42	0,03	0,74	0,13	0,26	1,81	0,49	0,06	0,27	0,0	
2,96	0,40	1,17	0,43	1,01	1,40	0,29	1,19	0,52	0,28	0,47	0,83	1,56	0,99	0,51	0,07	0,41	0,10	0,95	0,28	0,28	3,00	0,89	1,03	1,03	0,2	
2,20	0,73	0,68	0,27	0,65	0,19	0,06	0,18	0,40	0,12	0,38	0,11	—	0,10	1,43	0,23	0,41	0,01	0,29	0,03	0,02	0,01	0,02	—	0,01	—	
0,09	0,15	1,35	0,48	1,32	1,97	2,20	1,98	2,30	0,35	2,23	—	—	—	0,24	0,06	0,23	—	0,01	—	0,13	0,01	0,13	0,56	0,15	0,54	
0,93	4,57	2,66	4,42	2,82	—	—	—	—	—	—	0,73	1,29	0,78	4,71	1,03	1,37	1,80	3,13	1,64	0,28	0,27	0,28	0,17	0,10	0,16	
4,22	5,03	1,49	1,25	1,44	—	0,01	—	0,04	—	0,03	1,26	0,93	1,19	1,44	0,28	1,19	1,01	2,18	1,26	1,08	2,22	0,54	0,32	0,19	0,29	
2,71	0,48	2,05	0,69	1,87	2,26	2,90	2,35	0,51	0,27	0,48	0,19	0,26	0,20	0,23	0,07	0,21	0,01	0,40	0,06	0,02	0,23	0,05	0,01	0,08	0,02	
0,31	2,12	0,94	0,83	0,91	—	0,01	—	0,19	0,09	0,16	2,46	2,63	2,51	0,57	0,12	0,45	0,42	3,03	1,12	0,07	1,90	0,57	0,05	0,50	0,17	
11,70	1,05	0,78	0,16	0,72	0,90	0,79	0,89	0,18	0,21	0,18	0,17	0,12	0,16	0,61	0,04	0,55	0,29	3,03	0,55	0,06	0,37	0,09	0,02	0,22	0,04	
4,02	0,03	0,22	0,14	0,22	0,33	0,93	0,35	3,20	0,66	3,12	—	—	—	—	—	—	0,01	—	0,01	0,51	0,16	0,50	0,03	0,93	0,06	
1,20	1,24	0,78	1,18	1,10	0,48	1,01	0,90	0,15	0,79	0,55	1,19	0,64	0,68	0,14	0,64	0,39	1,54	0,55	0,18	1,79	0,40	0,16	0,45	0,20		

VI. Цѣны на сельско-хозяйственные продукты въ 1899 г.

Доставленные гг. корреспондентами свѣдѣнія даютъ возможность опредѣлить, на основаніи данныхъ по всѣмъ уѣздамъ, среднія продажныя цѣны на сельско-хозяйственные продукты за 6 мѣсяцевъ 1899 года, начиная съ мая и кончая октябремъ.

За первые два мѣсяца цѣны находились еще подъ сильнымъ вліяніемъ неурожая 1898 года, чѣмъ и объясняется высокій уровень ихъ. Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, рожь въ маѣ и юнѣ продавалась, въ среднемъ по губерніи, по 61 коп. за пудъ, пшеница русская—по 92 коп.—88 коп., переродъ—по 97 коп., овесъ—по 64 коп.—68 коп. и, наконецъ, просо цѣнилось въ 65 коп.—63 коп. за пудъ.

Средняя цѣна на главнѣйшіе сельскохозяйственные продукты по Саратовской губерніи.

Мѣсяцы.	Средняя цѣна на главнѣйшіе сельскохозяйственные продукты по Саратовской губерніи.														
	Рожь.	Пшеница русская.	Пшеница переродъ.	Овесъ.	Просо.	Солома ржаная.	Солома яровая.	Сѣно	Ржаная мука	Пшеничная мука 1 сор.	Пшеничная мука 2 сор.	Пшеничная мука 3 сор.	Пшено.	Крупа гречневая.	Горький
(Въ копейкахъ за пудъ)															
Май	61	92	97	64	65	11	11	33	75	169	141	119	99	144	33
Іюнь	61	88	97	68	63	10	14	33	75	161	143	117	98	148	31
Іюль	55	86	96	57	60	8	11	27	70	156	140	118	94	138	30
Августъ	51	81	94	40	50	6	9	26	64	153	137	113	77	143	28
Сентябрь	49	75	86	39	46	8	10	25	60	151	131	110	74	110	27
Октябрь	49	74	85	40	45	6	8	26	60	153	132	113	71	113	26

Если принять за 100 среднія весеннія цѣны за десятилѣтіе 1888—1898 года, выведенныя по даннымъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, то майскія и юнскія цѣны 1899 года выразятся такими числами: рожь—113%; пшеница—117,5%; овесъ—129%. Сравнительно же съ пятилѣтіемъ 1894—98 гг. рожь повысилась въ цѣнѣ на 61%, овесъ на 55% и пшеница на 40%.

ХЛѢБА.	Весеннія цѣны, по свѣдѣніямъ Министерства Земледѣлія и Государствен. Имуществъ.								Средняя цѣна за 10 л. — 1889 — 98 г. (среднія цѣна за 5 л. — 1891 — 98 г.)	Средняя цѣна въ маѣ и іюнѣ 1899 г., по сообщенію корреспондентовъ.	На сколько цѣны въ 1899 году въ маѣ и іюнѣ были выше:				
	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.			1897 г.	1898 г.	Средняя цѣна за 10 л.	Средняя цѣна за 5 л.	
	(За пудъ въ копѣйкахъ).										(Въ процентахъ).				
Рожь	50	55	65	1р.18к.	65	40	33	30	27	61	54	38	61	+13%	+61%
Пшеница.	85	80	82	1р.33к.	90	69	50	54	55	1р.09к.	80	67	94	+17,5%	+40%
Овесь.	43	55	61	85	59	41	32	37	34	66	51	42	66	+29%	+55%

Цѣны на всѣ три хлѣба въ маѣ и іюнѣ прошлаго года стояли выше цѣнъ 1889, 1890, 1894, 1895, 1896 и 1897 года, но ниже цѣнъ 1892 года; въ 1891 и 1893 гг. рожь продавалась нѣсколько дороже, чѣмъ въ 1899 году, тогда какъ овесъ и пшеница цѣнились дешевле; наконецъ, по сравненію съ 1898 годомъ, цѣны на рожь и овесъ остались безъ измѣненія; пшеницу же хозяева Саратовской губ. продавали, въ среднемъ, на 10 коп. дешевле прошлаго года.

Слѣдуетъ замѣтить, однако, что къ маю и іюню хлѣба уже нѣсколько упали въ цѣнѣ: на тѣхъ базарныхъ пунктахъ, относительно которыхъ имѣются сообщенія съ августа 1898 года, въ среднемъ стоили въ различные періоды года такія цѣны.

	Число ба- зарныхъ пунктовъ.	Среднія цѣны за пудъ (въ копѣйкахъ),				
		сентябрь— октябрь.	ноябрь— декабрь.	январь— февраль.	мартъ—ап- рѣль.	май— іюнь.
Рожь	7 ¹⁾	65	67	67	67	60
Пшеница русская	7 ²⁾	91	95	95	93	87
„ переродъ	4 ³⁾	100	103	103	102	95
Овесь	9 ⁴⁾	72	77	74	74	65

Какъ видно изъ этой таблицы, рожь въ маѣ и іюнѣ на указанныхъ базарныхъ пунктахъ, въ среднемъ, продавалась по 60 коп. за пудъ, пшеница русская по 87 коп., переродъ по 95 коп. и овесъ—по 65 коп., тогда какъ во всѣ остальные 2-мѣсячные періоды среднія цѣны не спускались ниже 65 коп., 91 коп., 1 р. и 72 коп. (сентябрь и октябрь 1898 г.).

*) Средняя цѣна пшеницы выведена на основаніи показаній гг. корреспондентовъ безъ различія рода пшеницы.

¹⁾ Балашовскій у.—с. Новогривки, Красавка; Вольскій у.—с. Балтай; Хвалынскій у.—с. Павловка. с. Кудатка; г. Саратовъ; Царицынскій у.—посадъ Дубовка.

²⁾ Тѣ же базарные пункты.

³⁾ Новогривка, Красавка, г. Саратовъ, Дубовка.

⁴⁾ сс. Новогривки, Красавка, Балтай, г. Кузнецкъ, посадъ Дубовка, Павловка, Кудатка, Ольховка, Цариц. у., г. Саратовъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ въ маѣ и июнѣ стояли такія цѣны:

Среднія цѣны за пудъ (въ копѣйкахъ) въ маѣ и июнѣ 1899 г.

У ѣ з д ы.	Рожь.		Пшеница русская.		Пшеница переродъ.		Овесь.		Просо.	
	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.
Сердобскій	55	—	—	—	59	57				
Петровскій	54	—	—	—	53	56				
Балашовскій	59	88	95	95	55	63				
Аткарскій	55	89	95	95	57	62				
Кузнецкій	66	—	—	—	71	64				
Хвалыинскій	68	92	99	99	75	70				
Вольскій	65	92	96	96	68	67				
Саратовскій	63	91	98	98	64	68				
Камышинскій	62	90	99	99	71	72				
Царицынскій	68	97	1 р. 05	1 р. 05	60	70				
По губерніи	61	90	97	97	66	67				

Наиболѣе низкія цѣны на рожь, овесь и просо стояли въ Петровскомъ уѣздѣ—54, 53, 56 к., тогда какъ въ Хвалыинскомъ рожь продавалась по 68 коп. за пудъ, овесь по 75 коп., въ Камышинскомъ у. просо по 72 коп.; какъ видно изъ этихъ данныхъ, разница была довольно значительна (для ржи—14 коп., для проса—16 коп., для овса—22 коп.). Что касается пшеницы, то такихъ рѣзкихъ отклоненій не наблюдалось. Наиболѣе низкія цѣны стояли въ Аткарскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ, гдѣ за пудъ русской пшеницы платили 88—89 к., а за переродъ—95 к.; наиболѣе высокія—въ Царицынскомъ уѣздѣ—97 коп.—1 р. 5 к. Вообще, въ 4 сѣверо-западныхъ уѣздахъ (Петровскомъ, Сердобскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ) цѣны на все хлѣба были ниже, чѣмъ въ Кузнецкомъ и 5 приволжскихъ уѣздахъ: Хвалыинскомъ, Вольскомъ, Саратовскомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ, что вполне понятно, такъ какъ во второй районъ вошли уѣзды, наиболѣе пострадавшіе отъ неурожая 1898 года; кромѣ того, по всей вѣроятности, на уровень цѣнъ этой полосы имѣло вліяніе сосѣдство сильно пострадавшей отъ недорода Самарской губерніи, а также близость Волги.

Среднія цѣны за пудъ въ копѣйкахъ въ маѣ и июнѣ 1899 г.

	Рожь.		Пшеница русская.		Пшеница переродъ.		Овесь.		Просо.	
	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.	Средн.	Колѣбаніи по уѣздамъ.
Сѣверо-западная полоса .	56	54—59	88½	88—89	95	—	56	53—59	60	56—
Сѣверо-восточная и южная полоса	65	62—68	92	90—97	99	96—105	68	60—75	61	69—72
По губерніи	61	54—68	90	88—97	97	95—105	66	53—75	64	56—72

Послѣ сбора новаго и притомъ весьма обильнаго урожая, цѣны на хлѣба понизились: въ іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ рожь продавалась по 55, 51 и 49 коп. за пудъ, русская пшеница—по 86, 81, 75 и 74 коп.; переродъ—по 96, 94, 86 и 85 коп., овесъ—по 57, 40 и 39 коп., наконецъ, цѣна на просо спустилась съ 63 коп. до 45 коп. Это пониженіе цѣнъ наблюдалось во всѣхъ уѣздахъ, хотя и не въ одинаковой степени.

Среднія цѣны за пудъ въ копѣйкахъ.

У ѣ з д ы .	Р о ж ь .		Пшеница русская.		Переродъ.		Овесъ.		Просо.	
	Іюль и августъ.	Сентябрь и октябрь.	Іюль и августъ.	Сентябрь и октябрь.	Іюль и августъ.	Сентябрь и октябрь.	Іюль и августъ.	Сентябрь и октябрь.	Іюль и августъ.	Сентябрь и октябрь.
Сердобскій . . .	50	49	—	—	—	—	45	37	49	45
Петровскій . . .	49	48	—	—	—	—	43	34	41	37
Балашовскій . . .	53	51	78	72	88	77	44	37	51	46
Аткарскій	50	49	83	72	90	80	46	38	54	44
Кузнецкій	54	43	—	—	—	—	48	33	56	40
Хвалыинскій . . .	55	49	86	76	95	91	54	41	59	48
Вольскій	53	47	77	72	89	87	51	46	57	42
Саратовскій . . .	56	49	82	78	92	85	54	45	65	58
Камышинскій . . .	57	53	92	81	99	95	63	54	60	52
Царицынскій . . .	68	63	97	88	107	102	59	60	56	47
По губерніи . . .	53	49	83½	75	95	85	48½	40	55	46

Наиболѣе низкія цѣны на рожь въ іюлѣ и августѣ стояли въ хъ сѣверо-западныхъ уѣздахъ (Сердобскомъ, Петровскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ), которые по урожаю ржи 1899 года занимаютъ первое мѣсто; въ сѣверо-восточномъ районѣ (Кузнецкій, Хвалыинскій, Вольскій и Саратовскій уѣзды) рожь продавали по 53—56 коп. за пудъ; наконецъ, на рынкахъ Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ, исторично пострадавшихъ отъ неурожая, средняя цѣна на рожь равнялась въ іюлѣ и августѣ 57—58 коп., а въ сентябрѣ и октябрѣ 53—63 коп., тогда какъ въ другихъ уѣздахъ среднія сентябрьскія и октябрьскія цѣны не выходили изъ предѣловъ 43—51 коп.

Какъ видно изъ приведенной выше таблицы, наиболѣе высокія цѣны на пшеницу и овесъ выпали опять таки на долю южныхъ уѣздовъ. Въ частности, относительно, напр., овса слѣдующая таблица ясно показываетъ зависимость цѣнъ отъ высоты урожая.

Средняя цена на овесъ.

	Июль— Августъ.		Сентябрь— Ок- тябрь.	
	Сред- няя.	Колеба- ния по уѣздамъ.	Сред- няя.	Колеба- ния по уѣздамъ.
5 уѣздовъ съ наибольшимъ урожаемъ ¹⁾	45	43—48	36	33 38
3 уѣзда среднихъ по урожаю ²⁾	53	51—54	43	41—46
2 уѣзда съ плохимъ урожаемъ ³⁾	61	59—63	57	54—60
По губерніи	48 ^{1/2}	43—63	40	33—60

Сравненіе сентябрьскихъ и октябрьскихъ цѣнъ 1899 года съ осенними цѣнами прошлыхъ лѣтъ даетъ слѣдующее:

ХЛѢВА.	Осеннія цѣны за пудъ въ коп. по свѣдѣн. Министерст. Земледѣлія и Государств. Имущ.								Средняя цѣна за 10 л. 1889—98 г.	Средняя цѣна за 5 л. 1894—98 г.	Средняя цѣна въ сентяб. и октяб. 1899 года.	На сколько цѣны 1899 г. выше или ниже средн. цѣны			
	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.				1897 г.	1898 г.	За 10 лѣтъ 1889—98 годъ.	За 5 лѣтъ 1894—98 годъ.
														10 лѣтъ 1889—98 годъ.	5 лѣтъ 1894—98 годъ.
Рожь . . .	51 44		1р.25к	74 45	28 27	27 49	63	53	39	49	-7%	+26%			
Пшеница .	82 68		1р.40к	89 70	43 44	51 85	88	76	62	78	+28%	+26%			
Овесь . . .	44 48		83	57 45	28 32	37 53	74	50	45	40	-20%	-11%			
Просо . . .	56 52		1р.12к	53 40	39 42	39 43	60	54	45	46	-15%	+2%			

Въ 1891, 1892 и 1898 гг. цѣны на рожь осенью были выше цѣнъ прошлаго года; въ 1889, 1890, 1893, 1894, 1895 и 1896 гг., наоборотъ, онѣ были ниже. Пшеницу и просо въ 5 случаяхъ продавали дороже чѣмъ въ 1899 году, а овесъ только въ трехъ случаяхъ. По сравненію съ десятилѣтіемъ 1889—1898 гг. цѣны на рожь упали на 7%, на овесъ и просо—на 20% и 15%; пшеница-же продавалась по цѣнѣ, почти равной средней десятилѣтней. Если взять для сравненія пятилѣтіе 1894—98 гг., то, принявши за 100 среднія цѣны за эти года, осеннія цѣны 1899 года выразятся такими числами: рожь—126, пшеница—126, просо 102 и овесъ 89. Изъ этихъ данныхъ видно, что цѣны осенью 1899 года вообще не могутъ быть названы низкими, это были среднія, умѣренныя цѣны, которыя, при обильномъ урожаѣ, должны отразиться благотворно на экономическомъ положеніи хозяевъ Саратовской губерніи.

Переходя къ разсмотрѣнію цѣнъ на пшцевые продукты, изъ таблицы, приложенной въ началѣ этой главы, можно видѣть, что цѣны

¹⁾ Кузнецкій, Сердобскій, Аткарский, Петровскій и Балаховскій.

²⁾ Хвалынский, Вольскій и Саратовскій.

³⁾ Камышинскій и Царицынскій.

на ржаную муку, пшеничную, пшено, гречневую крупу и говядину къ сентябрю и октябрю понизились, хотя и не въ равной степени: ржаная мука, напримѣръ, упала въ цѣнѣ съ 75 коп. до 60, пшено—съ 99 коп. до 74 и 71 к. и менѣе всего понизились цѣны на пшеничную муку; напримѣръ, первый сортъ въ маѣ и юнѣ продавали, въ среднемъ, по 1 р. 65 к., а въ сентябрѣ и октябрѣ по 1 р. 52 к., т. е. цѣны понизились всего на 12 коп.

По отдѣльнымъ уѣздамъ въ маѣ и юнѣ, сентябрѣ и октябрѣ стояли такія цѣны на указанные продукты.

Среднія цѣны за пудъ (въ копѣйкахъ).

Уѣзды.	Ржаная мука.		Пшеничная мука.						Пшено.		Говядина.	
	май, юнь.	сент., октяб.	1-й сортъ.		2-й сортъ.		3-й сортъ.		май, юнь.	сент., октяб.	май, юнь.	сент., окт.
			Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.				
Сердобскій .	66	57	2 19	2 06	1 83	1 83	1 50	1 57	1 02	83	3 13	2 73
Петровскій .	67	54	2 —	1 91	1 75	1 66	1 39	1 30	—	87 53	2 85	2 —
Балашовскій	64	56	1 77	1 66	1 40	1 40	1 03	1 10	1 02	72	3 16	2 94
Аткарскій .	70	55	1 55	1 57	1 38	1 32	1 19	1 18	—	97 76	3 11	2 65
Вольскій .	75	51	1 97	1 92	1 64	1 60	1 40	1 27	—	88 54	3 10	2 60
Хвалынский	83	62	1 37	1 18	1 23	1 02	1 06	—	80	1 04 78	3 40	2 96
Вольскій .	84	63	1 64	1 29	1 41	1 10	1 15	1 03	—	96 65	3 46	2 50
Саратовскій	79	65	1 47	1 37	1 31	1 22	1 12	1 02	—	97 82	3 10	2 60
Камышинск.	84	73	1 64	1 55	1 43	1 40	1 19	1 14	1 05	85	3 13	2 51
Прицынск.	80	73	1 50	1 50	1 40	1 26	1 28	1 31	1 07	65	2 52	3 11
Губернія	75	60	1 65	1 52	1 42	1 31	1 18	1 12	—	99 72	3 16	2 70

Наиболѣе низкія цѣны на ржаную муку въ маѣ и юнѣ стояли въ 4-хъ сѣверо-западныхъ уѣздахъ: Сердобскомъ, Петровскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ, наиболѣе высокія—въ Вольскомъ, Хвалынскомъ и Камышинскомъ. Къ сентябрю и октябрю цѣны во всѣхъ уѣздахъ упали; дороже всего покупалась мука въ сентябрѣ и октябрѣ въ 2-хъ южныхъ уѣздахъ, пострадавшихъ отъ неурожая (73 коп.); слѣдующее мѣсто по высотѣ цѣнъ занимаютъ 3 восточныхъ уѣзда: Хвалынский, Вольскій, Саратовскій, а въ остальныхъ 5 уѣздахъ, составляющихъ сѣверо-западный районъ, цѣна на ржаную муку не выходила изъ предѣловъ 51—57 коп.

Первое мѣсто по высотѣ цѣны на пшеничную муку, какъ въ маѣ и юнѣ, такъ въ октябрѣ и сентябрѣ, занимаютъ 3 сѣверныхъ уѣзда: Сердобскій, Петровскій и Кузнецкій, въ которыхъ пшеница почти вовсе не сѣется; какъ видно изъ приложенной таблицы, въ Сердобскомъ, Балашовскомъ и, повидимому, въ Царицынскомъ третій сортъ пшеничной муки къ сентябрю и октябрю нѣсколько повысился въ цѣнѣ.

Наиболѣе высокія цѣны на пшено въ маѣ и юнѣ стояли въ Царицынскомъ, Камышинскомъ, Хвалынскомъ, Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, въ остальныхъ 5 цѣны не выходили изъ предѣловъ 87—97 коп.; къ сентябрю и октябрю цѣны во всѣхъ уѣздахъ сильно упали.

Цѣны на говядину въ маѣ и юнѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ стояли отъ 2 р. 52 к. до 3 р. 46 к. за пудъ, а въ сентябрѣ и октябрѣ колебались въ предѣлахъ 2 р.—3 р. 10 к.

На кормовыя средства для скота по отдѣльнымъ мѣсяцамъ стояли такія цѣны: ржаная солома продавалась въ маѣ и юнѣ по 11—10 коп. за пудъ, въ юлѣ цѣна спустилась до 8 коп., а въ октябрѣ до 6 коп.; яровая солома въ маѣ и юнѣ продавалась по 11—14 коп. за пудъ, послѣ сбора урожая цѣны понизились до 11 к. и, наконецъ, до 8 коп.; въ юнѣ и маѣ сѣно покупали по 33 коп. за пудъ, а въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ цѣна упала до 25—26 коп.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ на разнаго рода продукты въ маѣ—октябрѣ 1899 г. приведены въ прилагаемыхъ таблицахъ.

ы на сельско-хозяйственные продукты за май— октябрь 1899 г. (въ копѣйкахъ за 1 пудъ, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ).

Уѣзды.	Р о ж ь.						Пшеница русская.					Пшеница переродъ.					О в е с ь.							
	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Октяб.
медвѣдскій (кр. (вл.)	66 71	63 71	56 59	55 47	42 44	42 45	100 83	— 83	— 80	80 66	67 65	70 63	— 85	— 85	— 80	— 80	— 78	— 76	71 76	68 73	59 62	39 41	32 31	35 33
ровск. (кр. (вл.)	51 53	57 52	51 48	48 50	48 48	48 48	80 80	80 80	72 66	65 66	66 66	66 85	85 85	80 80	80 77	76 76	51 51	49 47	55 49	52 47	50 42	38 39	34 32	33 32
робск. (кр. (вл.)	55 61	54 60	51 50	50 49	50 49	49 50	75 70	70 70	68 70	67 72	65 68	65 68	97 —	85 —	78 —	77 —	67 —	68 —	68 62	57 63	58 47	39 40	33 37	37 39
арскій (кр. (вл.)	51 55	57 55	52 50	49 48	48 48	49 54	90 89	86 90	87 86	80 80	70 74	72 72	94 97	96 92	92 88	89 85	81 85	74 88	58 59	56 54	52 50	42 42	38 40	37 41
шонов. (кр. (вл.)	59 63	57 62	54 58	51 51	51 50	51 48	90 88	88 88	84 84	72 72	68 68	70 70	98 98	97 97	93 93	92 79	85 70	77 74	82 58	54 55	49 52	40 40	36 36	37 41
ынск. (кр. (вл.)	70 68	67 68	57 61	50 55	48 52	48 50	95 92	90 87	87 89	82 86	75 78	74 77	99 100	98 101	97 100	90 94	91 90	89 74	77 74	73 74	63 67	46 48	40 42	41 43
скій. (кр. (вл.)	64 70	64 73	54 58	49 49	47 46	47 47	94 93	91 89	91 82	79 74	73 72	73 71	95 96	96 93	85 85	88 —	86 —	67 69	65 80	55 60	46 45	32 39	39 36	36 39
атовск. (кр. (вл.)	63 71	59 63	56 61	51 60	47 60	47 52	91 93	91 90	84 85	81 80	80 78	78 78	98 100	98 90	93 95	91 90	84 83	88 90	64 69	64 63	60 59	50 47	45 47	44 45
шин. (кр. (вл.)	64 60	63 64	59 62	55 56	53 50	51 51	90 91	90 89	90 89	82 85	82 82	79 79	100 98	100 98	101 103	95 100	93 102	77 70	68 81	66 83	55 72	53 63	53 52	52 53
шын. (кр. (вл.)	67 —	69 —	68 —	65 —	63 —	62 —	93 —	105 —	100 —	95 —	90 —	87 —	105 —	105 —	109 —	106 —	105 —	98 —	60 —	60 —	60 —	57 —	57 —	63 —
по (кр. (вл.)	60 63	61 62	55 56	51 52	49 50	49 50	92 90	88 88	86 88	81 80	75 74	74 73	97 97	97 95	96 92	94 85	87 85	85 85	63 67	69 66	57 59	38 45	38 41	40 40
	П р о с о.						Г р е ч и х а.					Я ч м е н ь.					Г о р о х ь.							
медвѣдскій (кр. (вл.)	6 65	61 65	62 62	51 57	40 42	39 41	102 117	84 125	86 105	68 80	60 68	64 75	— —	— —	— —	— —	— —	— —	63 62	65 62	63 59	51 51	47 45	49 47
ровск. (кр. (вл.)	56 55	57 55	46 44	36 35	37 35	38 35	80 —	85 —	70 —	65 —	63 —	71 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	60 71	60 65	60 67	55 64	55 60	55 62
робск. (кр. (вл.)	56 60	56 60	56 60	44 46	44 47	44 46	73 —	70 —	69 —	67 73	64 64	65 64	50 —	50 —	45 —	45 —	45 —	— —	71 65	65 67	64 64	60 80	62 75	62 70
арскій (кр. (вл.)	60 72	61 63	61 56	49 48	43 47	43 44	80 73	82 70	82 64	65 45	62 45	62 45	52 50	53 51	41 40	45 54	45 48	— —	72 76	76 77	77 57	58 52	57 58	70 58
шонов. (кр. (вл.)	61 67	63 63	54 55	48 50	46 48	46 46	81 80	80 83	61 56	56 49	58 53	53 49	41 41	41 41	110 93	93 80	80 80	— —	96 91	91 83	75 74	65 65	66 64	67 64
ынск. (кр. (вл.)	70 71	68 72	63 70	52 61	46 55	45 52	70 60	60 60	74 —	45 —	45 —	45 —	67 69	64 65	61 61	54 55	50 50	47 50	91 80	83 75	74 72	65 60	63 74	64 80
скій. (кр. (вл.)	65 63	70 75	63 77	50 50	42 40	41 40	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	81 81	81 78	71 71	59 51	61 61	51 51
атовск. (кр. (вл.)	67 67	73 73	67 72	61 62	56 59	62 55	91 88	88 73	78 78	60 63	80 93	85 95	78 75	73 70	76 75	76 74	67 76	68 74	73 62	73 58	68 58	45 49	42 50	42 44
ынн. (кр. (вл.)	73 72	70 68	66 62	54 —	50 —	56 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	61 —	58 —	55 —	54 —	51 —	51 —	98 —	97 —	91 —	83 —	80 —	80 —
шын. (кр. (вл.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
по (кр. (вл.)	65 67	63 66	59 62	50 52	45 48	45 46	84 88	78 84	76 85	64 65	61 62	61 60	61 61	57 60	57 59	52 55	49 55	49 50	77 76	70 72	73 69	62 58	57 57	58 59

Уѣзды.	Чечевица.						Подсолнечникъ грызовой.					Подсолнечникъ масляничный.					Конопляное сѣ.							
	Май.	Юнѣ.	Юль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Юнѣ.	Юль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Юнѣ.	Юль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Юнѣ.	Юль.	Авг.	Сент.	Октяб.
Кузнецкій (кр. (вл.)	63 70	62 65	57 55	46 48	40 52	41 42	156 170	161 177	160 155	162 159	96 93	93 100	130 157	130 148	123 145	102 132	64 81	77 75	151 160	116 133	137 113	104 113	100 100	100 100
Петровск. (кр. (вл.)	90 —	95 —	125 —	86 110	78 —	83 —	130 70	110 70	91 68	107 67	94 60	76 63	104 73	87 73	100 80	72 80	68 71	68 65	184 —	— —	160 —	113 —	100 —	100 —
Сердобск. (кр. (вл.)	183 —	183 —	207 —	158 139	134 138	116 118	120 —	118 —	105 115	81 83	78 93	— 93	— —	— —	— —	— —	76 90	70 75	153 150	150 150	103 103	80 80	80 80	80 80
Аткарскій (кр. (вл.)	60 60	60 60	70 70	65 65	65 65	65 50	134 124	130 160	134 110	113 93	94 83	93 75	125 116	119 106	114 98	97 88	88 80	80 80	133 133	126 126	136 136	100 100	100 100	100 100
Балашов. (кр. (вл.)	180 190	75 75	75 80	137 139	112 118	90 85	133 163	139 115	110 120	88 81	73 70	68 67	90 98	93 110	88 100	76 80	67 68	69 71	133 103	144 120	139 118	121 113	100 100	100 100
Хвалынск. (кр. (вл.)	150 150	150 —	— —	— —	— —	— —	146 110	144 127	188 120	141 113	106 123	104 108	98 121	98 98	81 81	81 80	78 79	77 78	50 50	— —	— —	80 80	90 90	100 100
Вольскій. (кр. (вл.)	80 —	80 —	80 —	80 —	78 —	78 —	134 —	134 —	120 —	109 100	106 100	104 —	98 —	98 —	81 —	81 80	78 79	77 78	50 50	— —	— —	80 80	90 90	100 100
Саратовск. (кр. (вл.)	— —	— —	— —	— 130	— 125	— —	138 138	149 137	143 148	133 145	130 140	115 137	124 115	105 105	123 103	96 97	93 94	87 82	100 120	100 —	100 —	100 —	100 —	100 —
Камышин. (кр. (вл.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	145 —	145 —	135 —	111 —	94 —	— —	123 —	127 —	120 —	110 —	109 —	102 —	125 —	150 —	147 —	— —	— —	— —
Царицын. (кр. (вл.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	240 —	240 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Средн. по губерніи. (кр. (вл.)	101 131	93 83	99 65	94 110	78 96	67 72	125 137	142 141	139 128	120 112	92 93	85 89	118 119	115 110	109 105	95 94	79 79	80 78	130 128	144 138	141 130	110 116	90 100	100 100
	П е н ь к а.						Картофель.					Солома ржаная.					Солома яровая.							
Кузнецкій (кр. (вл.)	191 210	197 202	220 190	209 180	185 172	203 185	39 40	41 38	37 32	22 22	16 15	14 12	6 —	7 —	— —	3 5	4 5	3 5	9 20	11 20	15 17	6 8	— —	— —
Петровск. (кр. (вл.)	185 —	200 —	200 —	143 —	140 —	115 —	31 20	20 20	20 20	10 10	8 8	15 15	15 10	10 7	5 5	5 5	5 5	20 20	20 20	17 10	10 10	— —	— —	— —
Сердобск. (кр. (вл.)	225 —	200 —	220 —	150 —	150 —	167 —	36 50	34 50	24 15	16 15	13 22	12 10	3 —	3 —	3 —	2 —	2 —	2 —	6 —	6 —	6 —	4 —	— —	— —
Аткарскій (кр. (вл.)	120 120	100 100	— —	— —	— —	120 —	43 48	44 46	42 42	28 28	17 18	16 16	7 7	6 5	6 5	7 7	6 5	5 5	12 17	17 10	10 10	10 10	— —	— —
Балашов. (кр. (вл.)	142 —	75 —	100 —	121 120	113 120	113 48	36 48	36 23	36 30	24 14	17 11	15 13	3 3	4 3	3 2	2 3	3 3	6 4	5 4	5 4	6 6	6 6	— —	— —
Хвалынск. (кр. (вл.)	180 170	170 200	200 200	200 200	200 200	200 200	43 53	43 49	37 55	32 40	16 27	15 22	20 17	15 17	10 8	10 6	10 7	10 5	22 22	19 15	11 8	9 8	— —	— —
Вольскій. (кр. (вл.)	170 200	180 200	170 173	145 148	160 165	165 145	38 35	40 40	37 20	28 20	21 21	17 —	19 12	19 12	18 —	13 —	10 —	7 —	21 17	21 17	20 15	10 10	— —	— —
Саратовск. (кр. (вл.)	210 160	210 200	200 160	200 160	170 200	200 160	43 49	43 52	37 45	32 33	16 18	15 15	20 18	20 20	15 15	10 15	10 15	10 15	18 18	20 20	10 10	10 10	— —	— —
Камышин. (кр. (вл.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	48 47	— 50	46 50	42 40	29 29	19 13	13 14	11 11	10 10	11 11	11 11	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Царицын. (кр. (вл.)	— —	— —	— —	— —	— —	— —	46 —	45 —	42 —	33 —	27 —	23 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Средн. по губерніи. (кр. (вл.)	177 179	170 178	187 143	172 165	161 170	168 170	42 46	42 43	39 42	28 28	20 17	17 16	11 11	10 11	8 9	6 5	9 6	6 5	10 13	13 15	11 11	9 8	— —	— —

Базы.	С ъ н о.						Ржаная мука.					Пшеничная мука 1 сорта.					Пшеничная мука 2 сорта.															
	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.								
венский (кр.)	33	31	21	30	23	18	76	74	63	54	49	49	195	200	182	182	191	193	165	166	166	163	160	151								
венский (вл.)	20	18	18	18	27	17	78	75	67	58	58	52	200	200	197	200	200	185	160	160	160	160	155	167								
венский (кр.)	28	30	18	23	17	22	68	69	67	56	56	53	200	200	175	205	183	197	179	170	165	169	160	170								
венский (вл.)	25	25	15	15	15	15	65	70	70	63	58	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—								
робск. (кр.)	31	30	23	23	23	22	66	66	58	60	58	57	218	220	210	210	207	205	178	190	185	185	193	178								
робск. (вл.)	40	40	20	20	20	20	70	70	60	55	55	54	—	—	—	210	—	—	—	—	—	—	—	—								
венский (кр.)	31	30	24	21	24	27	77	70	63	64	57	66	166	150	149	127	158	166	140	143	143	131	135	137								
венский (вл.)	32	29	24	21	22	23	61	64	62	55	51	51	140	140	140	140	135	135	130	120	120	120	115	115								
шон. (кр.)	40	45	34	35	29	29	65	63	61	57	56	55	180	181	175	172	168	168	142	139	138	140	137	138								
шон. (вл.)	61	59	56	42	33	34	62	60	62	58	58	55	167	175	173	181	163	163	144	132	148	154	144	145								
шанск. (кр.)	35	33	28	24	24	24	85	80	73	64	61	60	143	130	131	125	120	117	120	126	117	107	102	100								
шанск. (вл.)	36	35	34	27	28	28	84	83	73	68	65	64	141	134	132	124	117	117	123	122	115	113	106	101								
венский (кр.)	31	30	26	22	21	22	84	86	76	67	64	64	161	160	156	140	129	128	135	149	129	120	111	112								
венский (вл.)	40	30	25	25	25	—	81	82	75	63	59	59	200	195	180	—	—	—	135	140	125	100	100	98								
робск. (кр.)	32	27	26	22	27	25	77	78	75	66	63	64	152	151	150	145	142	142	139	128	129	136	132	128								
робск. (вл.)	35	38	31	25	33	30	83	84	81	71	71	66	145	142	140	133	130	129	128	118	125	115	113	108								
шон. (кр.)	31	27	25	24	23	25	86	84	82	78	73	74	161	162	162	162	151	149	140	149	150	148	142	138								
шон. (вл.)	28	29	24	25	24	27	72	77	73	70	70	76	185	—	150	155	162	147	110	152	160	162	162	127								
шанск. (кр.)	—	—	—	—	—	—	90	78	79	74	71	72	150	150	150	150	150	150	140	140	135	127	127	125								
шанск. (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—								
шон. по (кр.)	33	32	26	26	24	25	75	75	70	61	60	60	170	163	158	154	152	155	143	146	140	137	132	134								
шон. по (вл.)	35	35	31	27	27	27	76	73	70	62	60	60	164	154	149	149	147	146	132	132	138	134	129	126								
	Пшенич. мука 3-го сорта						Арбузы (за сотню).					Дыни (за сотню).					Капуста (за сотню).															
венский (кр.)	144	133	119	119	127	127	—	—	933	733	607	583	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	210	287	284							
венский (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	700	525	533	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350	317							
робск. (кр.)	143	133	133	130	125	133	—	—	—	564	400	396	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	220	141	120							
робск. (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100							
робск. (кр.)	150	150	150	150	150	160	—	—	300	170	147	194	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	300	200	155					
робск. (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	197					
венский (кр.)	117	121	117	116	112	122	—	—	—	421	271	186	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000	400	263	208				
венский (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	333	172	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	375	258	299			
шон. (кр.)	110	111	111	113	112	113	—	—	—	350	388	222	186	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	380	228	180			
шон. (вл.)	102	93	90	103	103	109	—	—	—	200	470	185	128	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	425	197	140			
шанск. (кр.)	104	100	95	88	81	0	—	—	—	900	307	339	211	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	280			
шанск. (вл.)	120	120	120	120	80	80	—	—	—	1500	281	171	134	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	267	241			
венский (кр.)	115	114	108	104	103	103	—	—	—	400	288	184	212	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	275	218	207		
венский (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200			
робск. (кр.)	117	110	117	107	107	103	—	—	—	1000	293	250	133	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	360	200	246	272	
робск. (вл.)	115	105	115	100	100	95	—	—	—	800	500	250	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350	550	294	350	
шанск. (кр.)	118	123	127	123	113	115	—	—	—	525	258	181	171	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	480	251	225		
шанск. (вл.)	—	110	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
шанск. (кр.)	127	130	132	130	132	130	—	—	—	350	120	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	300	350	317
шанск. (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
шон. по (кр.)	120	119	119	114	112	115	—	—	—	624	356	266	241	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	590	335	217	216
шон. по (вл.)	110	103	106	105	100	103	—	—	—	713	420	289	192	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350	370	220	247

Уѣзды.	Огурцы за сотню.					П ш е н о.					Гречневая крупа.					Подсолнечное масло																															
	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.																								
Кузнецкий (кр.)	—	—	29	16	15	15	92	87	84	70	56	51	152	146	148	128	120	116	654	632	585	602	566																								
Кузнецкий (вл.)	—	—	19	17	—	—	84	79	79	65	56	54	160	155	112	140	123	110	650	610	630	635	620																								
Петровский (кр.)	—	—	24	18	22	20	86	84	93	69	52	57	170	180	175	133	120	130	653	630	696	660	608																								
Петровский (вл.)	—	—	20	10	—	—	100	100	—	80	47	40	180	180	200	120	120	120	800	—	—	—	—																								
Сердобск. (кр.)	—	—	19	17	22	30	104	103	105	96	88	82	143	144	144	129	125	116	628	628	628	663	580																								
Сердобск. (вл.)	—	—	20	20	20	—	80	80	78	75	60	50	—	—	—	—	140	—	—	—	—	—	780																								
Аткарский (кр.)	—	—	32	20	34	25	97	95	91	83	80	70	118	120	102	130	90	118	582	578	572	552	560																								
Аткарский (вл.)	—	—	20	18	33	20	97	100	97	86	81	77	118	118	108	100	89	88	556	595	593	552	560																								
Балашов. (кр.)	—	—	27	21	17	14	103	109	99	89	76	69	151	170	150	148	106	107	597	612	623	641	553																								
Балашов. (вл.)	—	—	29	20	16	10	102	85	85	86	76	68	145	165	125	113	94	108	545	574	610	579	551																								
Хвалынский (кр.)	—	—	22	18	23	—	104	102	95	86	78	74	144	142	140	130	112	120	670	577	554	528	470																								
Хвалынский (вл.)	—	—	25	19	25	—	106	107	102	94	82	81	147	147	140	120	115	110	557	543	533	509	440																								
Вольский. (кр.)	—	—	21	13	22	15	96	94	84	84	67	63	83	83	83	80	70	80	564	625	529	485	470																								
Вольский. (вл.)	—	—	25	10	—	—	100	97	95	80	70	50	—	—	—	—	—	—	610	600	587	600	560																								
Саратовск. (кр.)	—	—	19	12	21	10	94	95	98	81	81	76	150	160	200	120	160	160	540	546	526	526	480																								
Саратовск. (вл.)	—	—	21	9	23	10	109	108	102	91	84	88	160	160	160	150	160	160	573	577	573	570	493																								
Камышин. (кр.)	—	—	26	19	21	27	106	104	100	92	85	82	—	—	—	—	—	—	594	567	570	515	517																								
Камышин. (вл.)	—	—	32	21	27	25	110	110	110	110	92	93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																								
Царицын. (кр.)	—	—	—	—	—	—	110	104	96	80	64	67	—	—	—	—	—	—	650	650	650	650	650																								
Царицын. (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																								
Средн. по губернии. (кр.)	—	—	24	18	21	20	99	98	94	75	74	70	143	142	139	153	112	115	612	670	595	562	536																								
Средн. по губернии. (вл.)	—	—	23	17	23	14	99	99	95	85	75	74	146	149	135	119	107	107	572	576	574	565	532																								
<table border="0" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td align="center" colspan="6">Конопляное масло.</td> <td align="center" colspan="6">Топленое масло.</td> <td align="center" colspan="6">С а л о.</td> <td align="center" colspan="6">Говядина</td> </tr> </table>																								Конопляное масло.						Топленое масло.						С а л о.						Говядина					
Конопляное масло.						Топленое масло.						С а л о.						Говядина																													
Кузнецкий (кр.)	704	702	685	625	577	577	1000	930	920	867	916	975	772	462	450	465	425	457	307	314	300	273	265																								
Кузнецкий (вл.)	625	625	—	—	—	540	933	933	—	850	950	1066	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																								
Петровский (кр.)	753	769	780	735	672	674	960	904	904	880	885	973	500	400	387	390	415	509	316	266	233	238	210																								
Петровский (вл.)	—	—	—	—	—	—	800	800	800	800	800	800	—	—	—	—	600	600	200	200	200	200	180																								
Сердобск. (кр.)	642	644	644	609	565	531	10	10	10	940	981	1024	609	592	592	593	536	563	321	312	297	284	270																								
Сердобск. (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1025	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																								
Аткарский (кр.)	660	560	609	580	550	560	824	861	961	761	1000	1110	751	580	600	410	491	440	319	299	270	273	255																								
Аткарский (вл.)	540	640	640	640	620	502	930	900	1000	1000	933	1000	600	600	650	550	466	580	321	301	276	273	280																								
Балашов. (кр.)	613	625	581	693	591	545	983	936	896	883	838	823	663	673	663	649	604	584	316	323	407	318	350																								
Балашов. (вл.)	594	594	594	630	580	538	916	870	870	796	823	810	650	600	600	540	590	573	300	316	288	300	270																								
Хвалынский (кр.)	743	700	670	635	600	590	964	914	863	798	880	913	486	471	430	473	478	487	336	332	323	312	270																								
Хвалынский (вл.)	651	678	618	609	585	568	840	810	780	780	780	733	395	414	412	422	390	432	341	356	338	328	270																								
Вольский. (кр.)	693	680	670	649	649	634	1127	1133	976	993	988	1014	433	433	435	455	437	418	352	320	313	257	270																								
Вольский. (вл.)	780	733	760	800	800	800	1000	1000	1000	1000	1000	1000	600	600	600	480	400	—	400	480	480	400	270																								
Саратовск. (кр.)	613	630	627	633	570	573	975	950	940	960	1013	1024	347	320	320	328	358	444	298	307	301	299	270																								
Саратовск. (вл.)	662	613	615	627	600	613	1033	1015	1000	1010	1200	1000	160	160	160	160	460	110	344	302	295	322	270																								
Камышин. (кр.)	638	573	575	574	518	895	1100	1060	1060	1073	1066	1073	550	579	570	556	546	542	311	315	305	282	270																								
Камышин. (вл.)	547	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																								
Царицын. (кр.)	680	630	680	680	680	680	720	720	720	720	720	720	600	600	500	500	450	450	255	250	245	247	270																								
Царицын. (вл.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																								
Средн. по губернии. (кр.)	676	660	645	624	587	599	860	985	951	909	950	983	556	522	517	499	499	505	318	310	305	280	270																								
Средн. по губернии. (вл.)	633	651	628	632	600	575	921	905	900	875	881	508	540	514	516	478	505	518	327	322	306	303	270																								

Взды.	Баранина.					Свинина					Шерсть простая грязная.					Шерсть простая мытая.									
	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	Май.	Июнь.	Июль.	Авг.	Сент.	Октяб.	
векний	(кр. 298	281	283	260	264	263	348	347	347	305	305	305	698	700	733	733	920	—	1200	1300	1200	1100	1117	1000	—
	(вл. —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
вожск.	(кр. 277	280	260	225	212	211	353	336	355	333	292	302	487	510	460	550	633	940	834	900	800	1000	933	1000	—
	(вл. 200	200	200	200	160	160	—	—	—	—	300	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
добск.	(кр. 303	280	278	276	243	246	421	438	410	392	370	369	503	500	575	800	875	730	800	800	800	1000	2050	1133	—
	(вл. —	—	—	—	280	—	—	—	—	—	—	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
шеский	(кр. 288	291	276	247	245	243	340	331	347	280	300	286	500	573	320	633	766	670	571	1000	1000	1000	1000	800	—
	(вл. 304	310	290	272	270	244	300	300	290	250	250	300	692	650	320	320	643	708	1066	1000	1000	1000	1000	1000	1150
шонов.	(кр. 299	296	298	304	277	272	384	376	375	330	330	333	551	827	1100	1040	913	1938	860	1100	1000	1000	1000	1000	1000
	(вл. 280	245	240	263	268	243	293	300	279	270	310	317	380	—	1200	1200	920	975	1000	1000	1000	1000	931	1000	1000
шанск.	(кр. 340	344	324	319	282	266	400	400	397	388	352	360	714	767	700	888	953	970	1014	1043	960	1167	1200	1184	—
	(вл. 360	386	329	357	304	290	400	427	418	413	353	353	753	730	680	680	707	707	1000	1000	1000	933	1000	1050	—
шский.	(кр. 320	297	317	297	263	252	421	565	436	428	415	458	680	495	589	820	914	886	1040	1113	1010	1105	1125	1075	—
	(вл. 320	320	320	320	280	—	480	480	480	400	500	—	600	600	600	600	600	—	1200	1200	1200	1200	1200	—	—
штовск	(кр. 298	290	292	274	283	281	392	400	425	405	407	392	973	973	973	973	973	1140	1173	1100	1100	1100	1100	1233	1300
	(вл. 278	260	237	240	237	230	385	405	425	420	430	400	1000	1000	1000	1000	1400	1400	1200	1200	1200	1200	1700	1800	—
шщин.	(кр. 310	303	282	259	243	231	490	449	405	430	410	324	681	652	680	697	816	726	886	1029	1029	1011	1205	1091	—
	(вл. 250	260	260	260	200	200	—	—	—	—	—	250	800	—	—	—	—	800	—	—	—	—	—	—	—
шшын.	(кр. 260	260	254	225	220	195	—	—	—	—	—	—	475	733	—	600	493	600	675	1280	1300	1000	760	740	—
	(вл. 260	280	280	280	—	240	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	350	955	—	—	480	480	—
в. по	(кр. 304	297	288	287	255	248	410	408	394	373	364	338	623	661	683	778	858	845	895	1063	1034	1065	1082	1059	—
в. при.	(вл. 305	311	286	294	269	246	357	377	370	352	352	321	739	757	783	783	861	868	995	1031	1000	1028	1009	1077	—

VII. Условія подесятинной денежной аренды пахотныхъ земель въ 1899 году.

Арендныя цѣны въ 1899 г., безъ различія посѣвовъ. — Районы съ различною высотой арендныхъ цѣнъ по даннымъ за послѣднiе 4 года. — Арендныя цѣны въ 1899 году, въ частности, при наймѣ подъ овьямы и подъ яровые посѣвы. — Измѣненiя арендныхъ цѣнъ за послѣднiе 4 года и съ 1882—86 гг.; измѣненiя ихъ, въ частности, въ 1899 г. по сравнению съ 1898 г. — Различiя въ высотѣ арендныхъ цѣнъ въ зависимости отъ разнаго рода мѣстныхъ условiй.

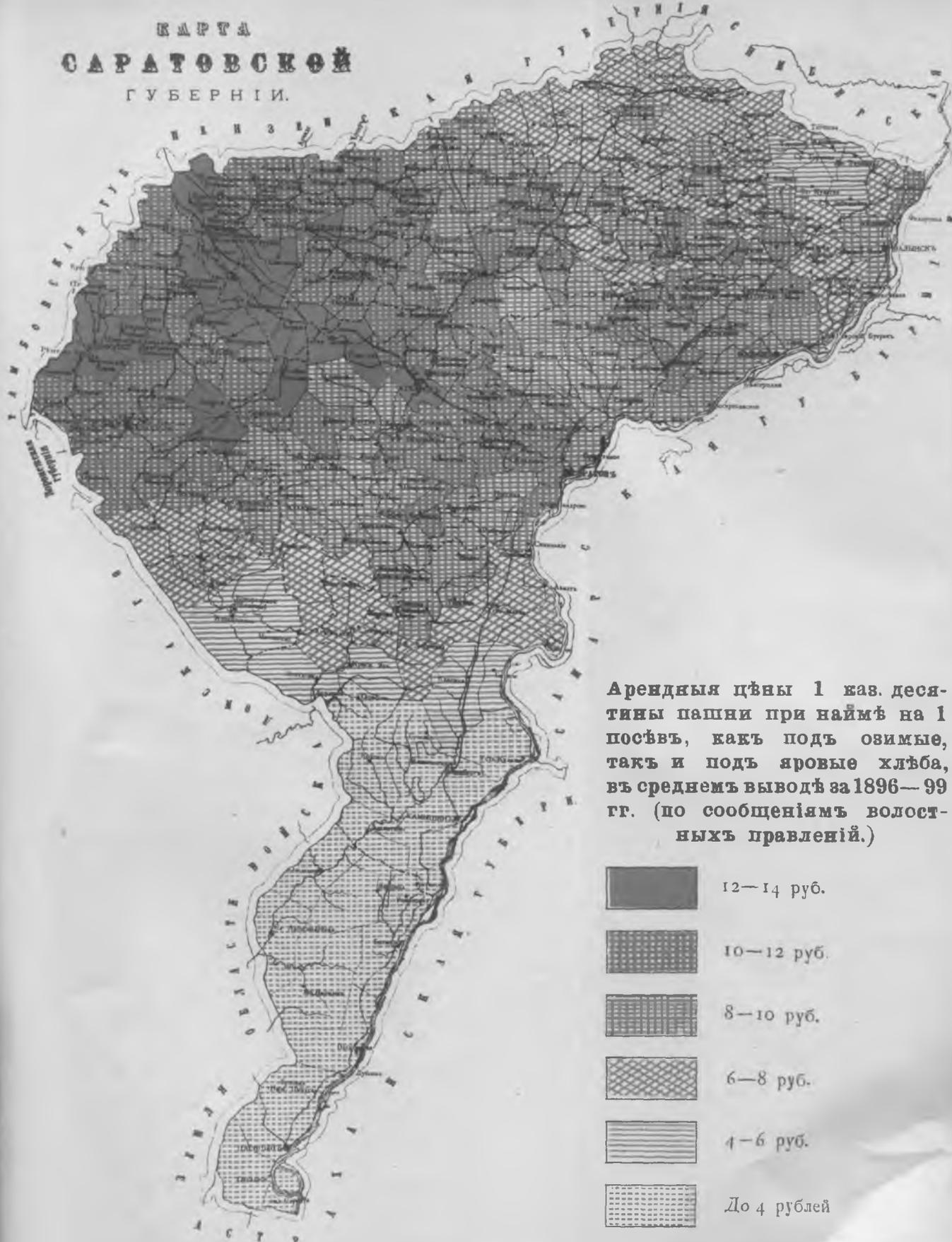
Для опредѣленiя высоты арендныхъ цѣнъ въ 1899 году, при подесятинномъ наймѣ пахотной земли на одинъ посѣвъ, статистическое отдѣленiе располагаетъ свѣдѣнiями двоякаго рода: во первыхъ — сообщенiями гг. корреспондентовъ и во вторыхъ — сообщенiями волостныхъ правленiй. Средняя цѣна одной десятины „мягкой“ земли по тѣмъ и другимъ даннымъ выражается для различныхъ уѣздовъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Средняя цѣна одной казен. десят. пашни (безъ различiя посѣвовъ) въ 1899 г.

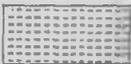
У Ѳ З Д Ы.	По свѣдѣнiямъ гг. корреспон- дентовъ.		По свѣдѣнiямъ волостныхъ правленiй.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сердобскiй	12	35	(13	88)
Балашовскiй	11	45	12	24
Аткарскiй	10	14	10	80
Вольскiй	9	90	10	3
Петровскiй	9	88	9	91
Саратовскiй	9	34	9	58
Хвалыинскiй	(8	74)	7	10
Кувнедскiй	7	22	7	27
Камышинскiй	6	42	6	17
Царицынскiй	(1	87)	2	60
Въ среднемъ по губернiи (изъ всѣхъ сообщенiй)	9	77	9	92
Въ среднемъ выводѣ изъ поуѣздныхъ среднихъ	8	73	8	96

Какъ въ общемъ по губернiи, такъ и по большинству отдѣльныхъ уѣздовъ, оба источника даютъ цифры, весьма близкiя между собой. Исключенiя представляютъ уѣзды: Сердобскiй, Балашовскiй, Хвалыинскiй и Царицынскiй, причеиъ въ послѣднемъ уѣздѣ разниа объясняется слишкомъ малымъ числомъ сообщенiй объ арендныхъ цѣнахъ полученныхъ отъ гг. корреспондентовъ, а въ 3 остальныхъ нѣсколько различнымъ распределенiемъ пунктовъ, изъ которыхъ имѣются свѣ-

КАРТА
САРАТОВСКОЙ
ГУБЕРНІИ.



Арендныя цѣны 1 кв. десятины пашни при наймѣ на 1 посѣвъ, какъ подъ озимые, такъ и подъ яровые хлѣба, въ среднемъ выводѣ за 1896—99 гг. (по сообщеніямъ волостныхъ правленій.)

	12—14 руб.
	10—12 руб.
	8—10 руб.
	6—8 руб.
	4—6 руб.
	До 4 рублей

дѣнія того или другого рода, по территоріи соотвѣтствующихъ уѣздовъ; такъ, напримѣръ, болѣе высокія цѣны по свѣдѣніямъ гг. корреспондентовъ, сравнительно съ свѣдѣніями волостныхъ правленій, въ Хвалынскомъ уѣздѣ обусловливаются отсутствіемъ корреспонденцій изъ волостей съ татарскимъ населеніемъ, характеризующихся, какъ извѣстно, крайне низкими арендными цѣнами, тогда какъ сообщенія волостныхъ правленій имѣются и изъ этихъ мѣстностей; въ Сердобскомъ уѣздѣ, наоборотъ, отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія отсутствуютъ преимущественно изъ восточныхъ волостей, характеризующихся болѣе низкими цѣнами, и т. д. Въ общемъ, не смотря на разницу въ цифрахъ по нѣкоторымъ уѣздамъ, все уѣзды губерніи по свѣдѣніямъ обоихъ источниковъ располагаются по высотѣ арендныхъ цѣнъ совершенно одинаково: высшую группу составляютъ западные уѣзды—Сердобскій и Балашовскій, среднюю—уѣзды Аткарскій, Вольскій, Петровскій и Саратовскій и низшую—два сѣверныхъ уѣзда (Кузнецкій и Хвалынскій) и два южныхъ (Камышинскій и Царицынскій), причемъ особенно низкими цѣнами характеризуется Царицынскій уѣздъ.

Свѣдѣнія обоихъ разсматриваемыхъ источниковъ за одинъ 1899 годъ, не смотря на значительно большую полноту ихъ по сравненію съ предыдущими годами, не охватываютъ, однако, всехъ волостей губерніи. Вслѣдствіе этого, а также въ видахъ полученія болѣе устойчивыхъ среднихъ цифръ, для болѣе подробнаго выясненія различій въ высотѣ установившихся въ послѣдніе годы арендныхъ цѣнъ между отдѣльными частями губерніи, представляется болѣе удобнымъ взять свѣдѣнія не за одинъ годъ, а за четыре послѣднихъ года, за которые имѣются болѣе полныя сообщенія отъ волостныхъ правленій объ условіяхъ аренды пахотныхъ земель. Конечно, сообщенія волостныхъ правленій (даваемые притомъ въ видѣ среднихъ цифръ по цѣлымъ волостямъ и съ пробѣлами за отдѣльные годы) не могутъ считаться вполне точными; однако, они являются болѣе или менѣе достаточными для схематической обрисовки районовъ или мѣстностей съ тѣми или иными цѣнами. Такіе районы довольно отчетливо намѣчаются прилагаемою картограммою, и даваемая послѣднею картина распредѣленія арендныхъ цѣнъ, въ общемъ, вполне подтверждается сообщеніями гг. корреспондентовъ за 1899 годъ, хотя очертанія отдѣльныхъ районовъ на картограммѣ могутъ, конечно, считаться лишь приблизительными. Не входя въ подробное разсмотрѣніе этой картограммы, не лишнимъ представляется отмѣтить лишь тотъ фактъ, наглядно указываемый ею, что и отдѣльные уѣзды Саратовской губерніи далеко не представляютъ изъ себя чего либо однороднаго по высотѣ арендныхъ цѣнъ или арендной доходности земли, а каждый изъ нихъ (если даже брать, какъ сдѣлано въ данномъ случаѣ, среднія цѣны по цѣлымъ волостямъ) раздѣляется на нѣсколько мѣстностей, различающихся между собою весьма значительно; особенно въ этомъ отношеніи выдѣляются уѣзды: Ка-

мышинскій, Хвалыинскій, Аткарекій и Балашовскій, въ предѣлахъ которыхъ имѣются группы волостей, соответствующія 4 и даже 5 подраздѣленіямъ высоты арендныхъ цѣнъ, принятымъ въ картограммѣ.

При наймѣ земли, въ частности, подъ яровые и подъ озимые посѣвы среднія арендныя цѣны въ 1899 году по отдѣльнымъ уѣздамъ были слѣдующія:

Цѣна 1 казенной десятины мягкой земли въ 1899 г.:

У ѣ з д ы .	По сообщеніямъ корреспондентовъ.						По свидѣніямъ отъ волостныхъ правленій.			
	Подъ яровые посѣвы.			Подъ озимые посѣвы			Подъ яровые посѣвы		Подъ озимые посѣвы	
	Число сообщеній.	Колебанія.	Цѣна 1 кв. десятины.	Число сообщеній.	Колебанія	Цѣна 1 кв. десятины.	Число сообщеній.	Цѣна 1 кв. десятины.	Число сообщеній.	Цѣна 1 кв. десятины.
Сердобскій . .	45	8—15	11,74	28	9—18	12,96	15	12,91	15	(14,88)
Балашовскій . .	66	6—17	11,41	42	6—17	11,49	33	12,09	33	12,39
Аткарекій . . .	89	5,62—16,50	9,62	55	5,50—18	10,66	26	10,45	26	11,15
Вольскій . . .	37	5,50—11	9,23	24	7,50—15	10,56	21	9,98	19	10,09
Петровскій . .	47	4—15	9,64	25	5—12,75	10,13	20	9,21	23	10,51
Саратовскій . .	47	4,33—13,50	9,20	28	6—16,50	9,47	17	9,07	16	10,10
Хвалыинскій . .	37	3—15	(9,15)	18	5—20	(8,34)	18	7,79	11	6,41
Кузнецкій . . .	23	3—10,50	7,15	19	4,30—11	7,29	10	6,88	6	7,66
Камышинскій .	48	2,15—15	6,30	33	3,15—15	6,55	18	6,25	14	6,08
Царицынскій .	3	1,01—1,92	(1,59)	4	0,96—4	2,15	6	3,04	5	2,17
Въ среднемъ по губерніи, изъ всѣхъ сообщ.	442	—	9,70	276	—	9,85	184	9,52	168	10,30
Среднія изъ уѣздн. средн.	—	—	8,50	—	—	8,96	—	8,77	—	9,15

Уѣзды въ этой таблицѣ расположены въ томъ же порядкѣ, какъ и въ предыдущей, и изъ просмотра цифръ можно видѣть, что послѣдовательность уѣздовъ по высотѣ арендныхъ цѣнъ остается, въ общемъ тою-же, какая установлена была раньше на основаніи цѣнъ на землю безъ различія озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ; незначительныя отклоненія отъ прежней послѣдовательности (притомъ неодинаковыя по двумъ разсматриваемымъ источникамъ) могутъ быть объяснены, главнымъ образомъ, случайными недостатками статистическаго матеріала. Въ общемъ по губерніи, цѣна на землю при наймѣ подъ озимые посѣвы нѣсколько выше, чѣмъ при наймѣ подъ яровые посѣвы; но по от-

дѣльнымъ уѣздамъ уже не наблюдается въ данномъ отношеніи полнаго однообразія. Въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ преобладающее значеніе принадлежитъ посѣвамъ ржи (напр., въ Сердобскомъ и Петровскомъ), цѣна при наймѣ земли подъ озимые посѣвы является болѣе высокою; наоборотъ, въ уѣздахъ съ широко распространенными посѣвами пшеницы (Хвалынскомъ, Царицынскомъ и Камышинскомъ) наблюдается преимущественно обратное явленіе: цѣна на землю при наймѣ подъ яровые посѣвы оказывается болѣе высокою, чѣмъ при наймѣ подъ озимые посѣвы.

Помимо установленія цѣнъ даннаго года, представляется, однако, не менѣе важнымъ выяснитъ вопросъ о томъ, какими являются эти цѣны по сравненію съ предшествовавшими годами, т. е. повысились ли онѣ или понизились или, наконецъ, остались безъ перемѣны. Для рѣшенія даннаго вопроса, прежде всего, могутъ послужить тѣ сообщенія волостныхъ правленій за послѣдніе 4 года, на основаніи которыхъ составлена помѣщенная выше картограмма распредѣленія арендныхъ цѣнъ. Поуѣздные и погубернскіе итоги упомянутыхъ сообщеній даютъ слѣдующую таблицку:

Средняя цѣна 1 наз. десят. въ рубляхъ:

У ѣ з д ы.	При наймѣ подъ яровые посѣвы.				При наймѣ подъ озимые посѣвы.			
	1896	1897	1898	1899	1896	1897	1898	1899
Сердобскій	9,08	9,83	11,14	12,91	10,29	10,64	12,27	(14,88)
Балашовскій	9,55	9,10	9,71	12,09	10,03	9,77	10,39	12,39
Аткарскій	8,20	7,44	8,68	10,45	9,45	8,84	9,95	11,15
Вольскій	9,04	8,65	9,06	9,98	9,35	8,89	9,06	10,09
Петровскій	8,01	8,40	8,11	9,21	9,58	9,66	9,62	10,61
Саратовскій	9,33	9,12	9,86	9,07	9,73	9,06	10,72	10,10
Хвалынскій	8,09	7,04	7,95	7,79	8,28	6,12	7,41	6,41
Кувнецкій	6,17	5,99	6,30	6,88	7,52	7,70	7,69	7,66
Камышинскій	6,36	5,23	6,58	6,25	6,34	5,50	5,45	6,08
Царицынскій	2,89	1,50	2,11	3,04	2,65	2,75	1,99	2,17
Въ среднемъ по губерніи (изъ поуѣздныхъ среднихъ)	7,67	7,23	7,95	8,77	8,32	7,89	8,55	9,15

На основаніи этихъ цифръ представляется возможнымъ сдѣлать слѣдующія заключенія: 1) какъ въ общемъ выводѣ по губерніи, такъ и въ большинствѣ отдѣльныхъ уѣздовъ, арендныя цѣны въ 1899 году значительно повысились по сравненію съ 1898 г., особенно въ уѣздахъ

Сердобскомъ, Балашовскомъ и Аткарскомъ, а затѣмъ—въ Петровскомъ, Вольскомъ и Царицынскомъ; въ Кузнецкомъ и Камышинскомъ онѣ измѣнились саррнительно слабо и притомъ нѣсколько неопредѣленно, и, наконецъ, въ Саратовскомъ и Хвалынскомъ даже понизились. Последній фактъ, вѣроятно, обусловливается по отношенію къ Хвалынскому уѣзду—плохимъ урожаемъ 1898 года, а по отношенію къ Саратовскому—упадкомъ въ послѣдніе годы распространенной здѣсь культуры подсолнечника и, частью (при наймѣ земли подъ озимые посѣвы), плохимъ урожаемъ ржи въ части уѣзда въ 1899 году. 2) Какъ въ общемъ по губерніи, такъ и въ большинствѣ уѣздовъ, арендные цѣны за рассматриваемые 4 года измѣнялись такимъ образомъ: 1897 годъ даетъ наименьшія цѣны цѣнъ, указывая на пониженіе ихъ по сравненію съ 1896 годомъ, а затѣмъ съ 1898 года начинается вновь повышение цѣнъ, и притомъ настолько значительное, что цѣны этого года (а тѣмъ болѣе 1899 года) въ большинствѣ случаевъ уже превышаютъ цѣны и 1896 года; только въ Сердобскомъ уѣздѣ наблюдается совершенно правильное повышение цѣнъ въ теченіи всего 4-лѣтія; въ Петровскомъ уѣздѣ, повидимому, пониженіе цѣнъ имѣло мѣсто не въ 1897 году, а въ 1898 г., и, наконецъ, въ Саратовскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ, какъ уже сказано, цѣны вторично понизились въ 1899 году; въ уѣздахъ Кузнецкомъ, Камышинскомъ и Царицынскомъ ходъ измѣненія цѣнъ за рассматриваемые 4 года, по приведеннымъ цифровымъ даннымъ, представляется не вполне опредѣленнымъ. 3) При сравненіи конечныхъ годовъ 4-лѣтія, т. е. 1896 и 1899 гг., обнаруживается сильное повышение цѣнъ въ Сердобскомъ (на 42—45%) *], въ Балашовскомъ (на 24—27%) и Аткарскомъ (на 18—27%) уѣздахъ и мѣлѣе значительное—въ Петровскомъ (на 15%), Вольскомъ (на 8—10%) и Кузнецкомъ (до 12% при наймѣ подъ яровые посѣвы и ничтожное повышение при наймѣ подъ озимые посѣвы); въ Саратовскомъ уѣздѣ небольшое повышение цѣнъ въ 1899 г., по сравненію съ 1896 г., замѣчается, по рассматриваемымъ даннымъ, лишь при наймѣ земли подъ озимые посѣвы, а при наймѣ подъ яровые посѣвы наблюдается, наоборотъ, незначительное пониженіе арендныхъ цѣнъ; въ Царицынскомъ уѣздѣ повышение цѣнъ даютъ, наоборотъ, яровые посѣвы, а озимые посѣвы даютъ нѣкоторое пониженіе; наконецъ, въ уѣздахъ Камышинскомъ и, особенно, Хвалынскомъ пониженіе цѣнъ имѣло мѣсто при наймѣ и подъ яровые, и подъ озимые посѣвы (въ первомъ уѣздѣ это пониженіе имѣло ничтожные размѣры, а во второмъ оно достигаетъ, при наймѣ подъ озимые посѣвы, свыше 20%). Что касается пониженія арендныхъ цѣнъ въ Саратовскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ, то о вѣроятныхъ причинахъ такого явленія было сказано уже выше; по отношенію къ двумъ

*) Указанный размѣръ повышения цѣнъ въ Сердобскомъ уѣздѣ долженъ считаться, однако, преувеличеннымъ, вслѣдствіе отмѣченнаго уже выше отсутствія свѣдѣній отъ восточныхъ правленій изъ многихъ волостей съ болѣе низкими цѣнами (въ восточной части уѣзда).

южнымъ уѣздамъ эти причины лежатъ, вѣроятно, также въ плохихъ урожаяхъ хлѣбовъ за послѣдніе годы въ соответствующей части губерніи. Обратное явленіе, а именно особенно сильный ростъ цѣны въ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ и, частью, въ Петровскомъ и Вольскомъ, помимо общихъ причинъ, какъ ростъ населенія и повышеніе цѣны на хлѣба, имѣло своимъ источникомъ, очевидно, и нѣкоторыя мѣстные условія, въ числѣ которыхъ наиболѣе важнымъ представляется недавнее проведеніе новыхъ линий желѣзной дороги въ указанныхъ уѣздахъ.

Для лучшаго выясненія общаго характера и размѣровъ тѣхъ измѣненій, которымъ подверглись за ближайшій періодъ времени арендныя цѣны въ разныхъ уѣздахъ, здѣсь приводится еще слѣдующая таблица, въ которой эти цѣны показаны безъ различія рода полевовъ и притомъ не только за послѣдніе 4 года, но также за 1888—90 и за 1882—86 гг. (уѣзды расположены въ порядкѣ убыванія цѣны въ 1899 г.).

Средняя цѣна 1 поствной десятины (безъ различія полевовъ):

У Ѣ З Д Ы.	По даннымъ основной статистики за 1882—86 гг.		По сообщеніямъ волостныхъ правленій за:				По сообщен. корреспонд. за 1899 г.		На сколько 0/00 повысились цѣны 1899 г. по сравн. съ 1882—86 гг.	
	1882—86 гг.	корреспондентовъ за 1888—90 гг.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	По свѣд. вол. прав. за 1899 г.	По свѣд. корресп. за 1899 г.		
Сердобскій	9,02	10,28	9,68	10,24	11,70	(13,88)	12,35	(+540/00)	+370/00	
Балашовскій	8,29	10,06	9,79	9,44	10,05	12,24	11,45	+480/00	+350/00	
Аткарскій	6,45	7,90	8,83	8,14	9,32	10,80	10,14	+670/00	+570/00	
Вольскій	7,41	9,55	9,20	8,77	9,06	10,03	9,90	+370/00	+350/00	
Петровскій	7,50	8,03	8,80	9,05	8,86	9,91	9,88	+320/00	+320/00	
Саратовскій	8,05	10,26	9,53	9,09	10,29	9,58	9,34	+190/00	+160/00	
Хвалынскій	7,83	8,17	8,18	6,58	7,68	7,10	(8,74)	— 90/00	(+120/00)	
Кузнецкій	6,12	6,86	6,85	6,85	7,00	7,27	7,22	+190/00	+180/00	
Камышинскій	4,41	6,24	6,35	5,37	6,02	6,17	6,42	+400/00	+460/00	
Царицынскій	2,66	3,20	2,77	2,13	2,05	2,60	(1,87)	— 200/00	(—300/00)	

Послѣднія двѣ графы таблицы показываютъ, насколько существенныя измѣненія въ высотѣ арендныхъ цѣнъ произошли за періодъ времени съ 1882—86 гг. по 1899 г. и насколько эти измѣненія были неодинаковы въ различныхъ уѣздахъ. Наибольшій подъемъ цѣнъ наблюдается въ Аткарскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Сердобскомъ, Балашовскомъ и Камышинскомъ; нѣсколько меньшій—въ Вольскомъ и Петровскомъ, и еще болѣе слабый—въ Саратовскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ; въ Царицынскомъ уѣздѣ цѣны 80-хъ годовъ и 1899 года почти совпадаютъ, а въ Хвалынскомъ уѣздѣ онѣ къ 1899 году даже понизились (если брать за 1899 годъ для послѣднихъ 2-хъ уѣздовъ свѣдѣнія волостныхъ правленій, какъ болѣе полныя въ данномъ случаѣ). Весьма важнымъ при этомъ представляется тотъ фактъ, что замѣчаемый въ большинствѣ уѣздовъ подъемъ цѣнъ съ 1882—86 гг. произошелъ преимущественно въ промежутокъ времени еще до 1888—90 гг.,

а затѣмъ—въ послѣдніе два года, будучи задержанъ въ теченіи 1891—97 гг. сначала неурожаемъ, а позже низкими цѣнами на главные хлѣба; притомъ подъемъ цѣнъ къ 1888—90 гг. былъ общимъ (хотя и неодинаковымъ по размѣрамъ) для всѣхъ 10 уѣздовъ, чего уже не замѣчается при вторичномъ повышеніи цѣнъ за послѣдніе годы. Вслѣдствие неодинаковаго хода измѣненій въ высотѣ арендныхъ цѣнъ въ различныхъ частяхъ губерніи, положеніе нѣкоторыхъ уѣздовъ въ началѣ и въ концѣ разсматриваемаго періода представляется существенно различнымъ; особенно это можетъ быть отмѣчено для Аткарскаго и Хвалынскаго, а затѣмъ для Вольскаго и Саратовскаго уѣздовъ. Аткарскій уѣздъ, по высотѣ арендныхъ цѣнъ, въ 1882—86 гг. и въ 1888—90 гг. занималъ въ губерніи 7-ое мѣсто, тогда какъ въ 1896—97 гг. онъ стоялъ уже на 5-мъ и 6-мъ мѣстѣ, въ 1898 г.—на 4-мъ и въ 1899 г.—на 3-мъ; точно также Вольскій уѣздъ поднялся съ 6-го на 4-ое мѣсто; наоборотъ, Хвалынскій уѣздъ опустился постепенно съ 4-го мѣста на 7—8-ое и Саратовскій, все время занимавшій 2-ое и 3-е мѣсто, въ 1899 году перешелъ на 6-ое мѣсто. Остальные уѣзды, если оставить въ сторонѣ небольшія отклоненія въ промежуточные годы, сохранили за собою тоже относительное положеніе, какое занимали въ 1882—86 г.г.

Что касается повышенія арендныхъ цѣнъ въ значительной или даже большей части губерніи, въ частности, въ 1899 году, то этотъ фактъ (установленный выше сопоставленіемъ цифръ волостныхъ правленій за 1898 и 1899 гг.) вполне подтверждается и имѣющимися сообщеніями гг. корреспондентовъ. Такъ, въ общемъ по губерніи, отвѣты послѣднихъ на данный вопросъ распределяются слѣдующимъ образомъ:

ПРИ НАЙМѢ ЗЕМЛИ:	Цѣны повы- сились.		Цѣны оста- лись безъ перемѣны.		Цѣны пони- зились.	
	Число пока- заній.	о/о ихъ.	Число пока- заній.	о/о ихъ.	Число пока- заній.	о/о ихъ.
Подъ яровые посѣвы	164	41 ⁰ / ₁₀₀	222	55 ⁰ / ₁₀₀	16	4 ⁰ / ₁₀₀
Подъ озимые посѣвы	146	56 ⁰ / ₁₀₀	109	42 ⁰ / ₁₀₀	4	2 ⁰ / ₁₀₀

Количество показаній о пониженіи цѣнъ, какъ видно изъ этихъ цифръ, крайне незначительно, и его можно считать даже нѣсколько преуменьшеннымъ, вслѣдствие того, что изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, характеризующихся въ 1899 году пониженіемъ цѣнъ (каковы, напри- мѣръ, татарскія волости Хвалынскаго уѣзда), корреспонденцій не имѣется. Сверхъ того, изъ приведенныхъ цифръ можно видѣть, что повышение цѣнъ болѣе рѣзко выразилось при наймѣ земли подъ озимые посѣвы на 1900 годъ, чѣмъ при наймѣ подъ яровые посѣвы весною 1898 года; такое явленіе, очевидно, стоитъ въ связи съ благоприятными результатами урожая 1899 года въ большей части губерніи.

При распределеніи всѣхъ имѣющихся сообщеній объ измѣненіи арендныхъ цѣнъ въ 1899 г. по отдѣльнымъ уѣздамъ (безъ различія рода посѣвовъ) получается слѣдующая картина:

У ѣ з д Ы.	Цѣны новы- силысь.		Цѣны оста- лись безъ перемѣны.		Цѣны пони- зились.	
	Число пока- завій.	№% ихъ.	Число пока- завій.	№% ихъ.	Число пока- завій.	№% ихъ.
Балашовскій	67	65	36	35	—	—
Сердобскій	31	62	19	38	—	—
Аткарскій	72	52	57	44	3	4
Вольскій	28	48	30	51	1	1
Петровскій	26	48	27	50	1	2
Камышинскій	32	39	43	53	6	6
Саратовскій	19	30	40	65	2	5
Кузнецкій	13	29	34	71	—	—
Хвалынский	17	31	33	60	5	9
Царицынскій	5	28	12	66	1	6
По губерніи	310	47	331	50	20	3

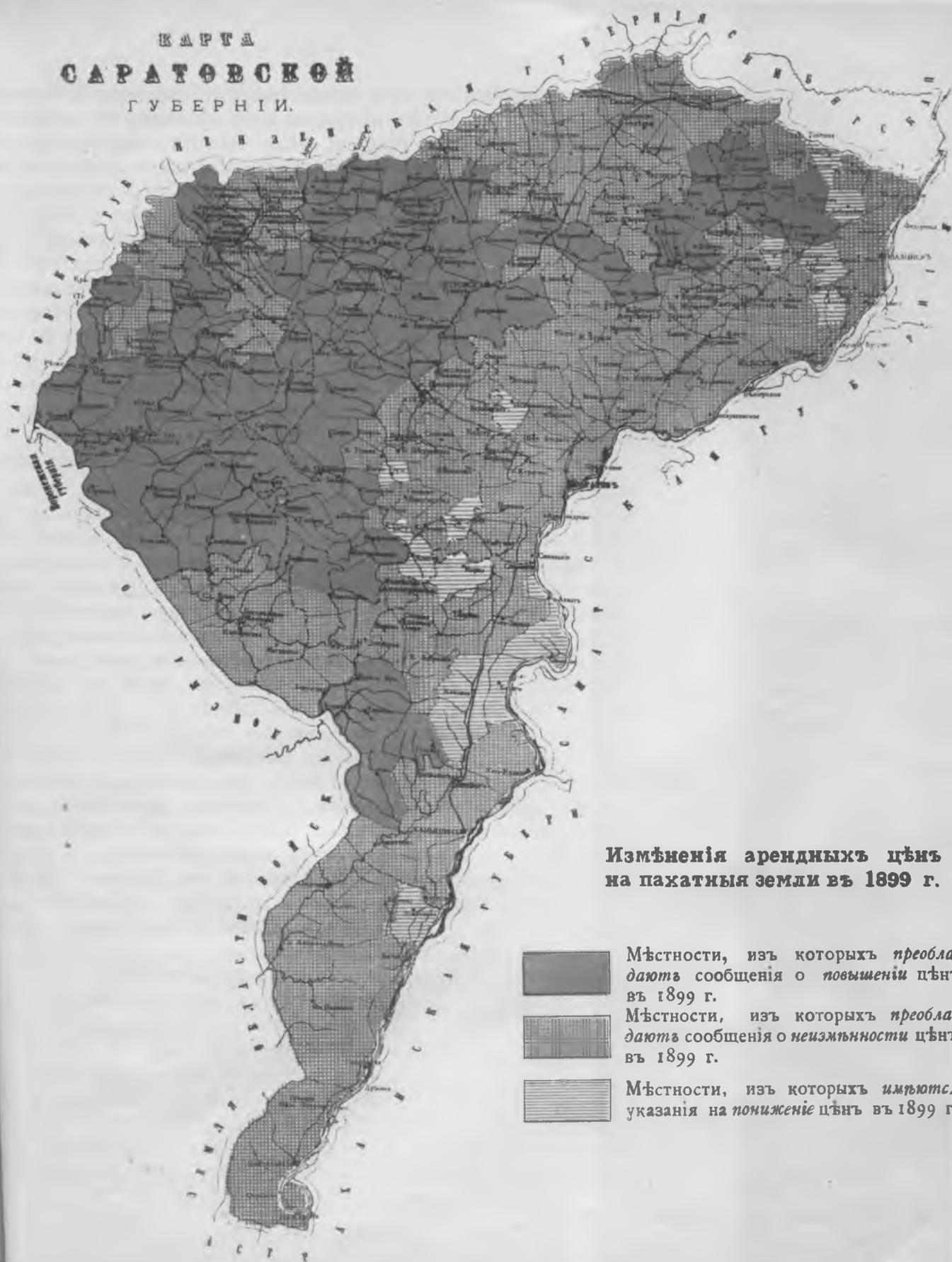
Наибольшее количество сообщеній о повышеніи арендныхъ цѣнъ приходится на уѣзды Балашовскій, Сердобскій и Аткарскій, а затѣмъ на Вольскій и Петровскій, что вполне согласуется съ разсмотрѣнными раньше свѣдѣніями волостныхъ правленій; во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ преобладающими показаніями являются тѣ, которыя отмѣчаютъ неизмѣнность арендныхъ цѣнъ, причемъ 9—5% показаній въ Хвалынскомъ, Камышинскомъ, Царицынскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ отмѣчаютъ, наоборотъ, пониженіе цѣнъ (изъ прочихъ уѣздовъ въ трехъ такія показанія совершенно отсутствуютъ и въ трехъ число ихъ колеблется отъ 1 до 4%).

По сообщеніямъ корреспондентовъ, даже въ Хвалынскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ, при преобладаніи показаній о неизмѣнности арендныхъ цѣнъ, число отмѣтокъ повышенія послѣднихъ все-таки значительно превосходитъ число отмѣтокъ ихъ пониженія, тогда какъ по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій въ этихъ двухъ уѣздахъ (и, при наймѣ подъ озимые посѣвы, въ Камышинскомъ уѣздѣ), въ общемъ, средняя цѣна 1 десятины въ 1899 г. нѣсколько упала по сравнению съ 1898 г. Обнаруживающееся въ данномъ случаѣ нѣкоторое противорѣчіе между показаніями двухъ разсматриваемыхъ источниковъ частью можетъ быть, въ дѣйствительности, лишь кажущимся, такъ какъ конечное повышеніе или пониженіе средней цѣны по уѣзду определяется не только относительнымъ числомъ пунктовъ, въ которыхъ цѣны на землю въ однихъ случаяхъ понижались, а въ другихъ повысились, но также размѣрами ихъ повышенія и пониженія и площадью земель, которыхъ коснулось то или иное измѣненіе цѣнъ; частью-же это противорѣчіе объясняется, какъ уже указывалось раньше, неодинаковымъ распределеніемъ по территоріи уѣздовъ волостей, изъ которыхъ имѣются свѣдѣнія того и другого рода.

При нанесеніи на карту губерніи всѣхъ имѣющихся сообщеній объ измѣненіяхъ арендныхъ цѣнъ въ 1899 году, обнаруживается довольно рельефно, что мѣстности съ преобладаніемъ отмѣтокъ о повышеніи цѣнъ сосредоточиваются преимущественно въ западной половинѣ губерніи, а также въ томъ пунктѣ сѣверной части ея, гдѣ соприкасаются уѣзды: Саратовскій, Вольскій, Хвалынскій, Кузнецкій и Петровскій; мѣстности же съ преобладаніемъ отмѣтокъ о неизмѣнности цѣнъ и, частью, о ихъ пониженіи, образуютъ широкую и почти сплошную полосу вдоль р. Волги, поворачивающую затѣмъ вдоль сѣверной границы губерніи, черезъ Кузнецкій и сѣверную половину Петровскаго уѣзда (см. прилагаемую картограмму).

Отмѣчая фактъ повышенія или пониженія арендныхъ цѣнъ по сравненію съ 1898 годомъ, большинство гг. корреспондентовъ указываютъ и самые размѣры этого пониженія или повышенія. Изъ этихъ указаній выясняется, между прочимъ, то обстоятельство, что не только при разсмотрѣніи всей губерніи и цѣлыхъ уѣздовъ измѣненія цѣнъ въ 1899 г. оказываются весьма различными по размѣрамъ, но и въ предѣлахъ небольшихъ мѣстностей (напр., отдѣльныхъ волостей) наблюдается то же самое явленіе: нерѣдко даже одно и то же сообщеніе указываетъ, что въ однихъ изъ мѣстныхъ экономій и селеній цѣны значительно возросли, въ другихъ же возросли въ сравнительно слабой степени или остались безъ всякой перемѣны. Очевидно, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ то или иное состояніе арендныхъ цѣнъ обуславливается весьма сложнымъ сочетаніемъ разнородныхъ условій, какъ даннаго года, такъ и предшествовавшаго періода времени; здѣсь играютъ роль, напримѣръ, положеніе предлагаемыхъ въ сдачу земель по отношенію къ окрестнымъ селеніямъ, общій характеръ установленнаго хозяйственныхъ отношеній между данными экономіями и арендаторами ихъ земель, наличность или отсутствіе роста цѣнъ въ предыдущіе годы, урожай послѣдняго и предшествовавшихъ годовъ, перемѣны въ хозяйственномъ положеніи сосѣднихъ крестьянъ, расширеніе или сокращеніе данными владѣльцами собственной запашки, измѣненія условій сдачи земли (напримѣръ—замѣна сдачи за наличныя деньги сдачею въ разсрочку или наоборотъ) и т. д. Всѣ эти и многія другія осложняющія обстоятельства, комбинируясь различнымъ образомъ между собою, приводятъ,—несмотря на общую тенденцію къ повышенію арендныхъ цѣнъ подъ вліяніемъ растущаго спроса на землю и подъема цѣнъ на хлѣба въ послѣднее время,—къ весьма разнообразнымъ результатамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ и мѣстностяхъ, вліяя на размѣръ повышенія цѣнъ по сравненію съ предшествовавшимъ періодомъ времени. Что касается немногихъ сообщеній о пониженіи арендныхъ цѣнъ, то всѣ они связываютъ послѣднее съ плохимъ урожаемъ въ соответствующихъ мѣстностяхъ въ 1898 году и, частью, въ 1899 году (для озимыхъ посѣвовъ на 1900 годъ) и съ обусловленнымъ имъ разстройствомъ мѣстнаго крестьянскаго хо-

КАРТА
САРАТОВСКОЙ
ГУБЕРНИИ.



**Измѣненія арендныхъ цѣнъ
на пахатныя земли въ 1899 г.**

-  Мѣстности, изъ которыхъ преобладаютъ сообщенія о *повышеніи* цѣнъ въ 1899 г.
-  Мѣстности, изъ которыхъ преобладаютъ сообщенія о *неизмѣнности* цѣнъ въ 1899 г.
-  Мѣстности, изъ которыхъ имѣются указанія на *пониженіе* цѣнъ въ 1899 г.

зайства; корреспондентъ Полчаниновской волости Саратовскаго уѣзда прибавляетъ, что сбавка въ цѣнѣ по случаю „бѣдственнаго положенія“ сосѣднихъ крестьянъ сдѣлана была „въ виду особыхъ отношеній къ нимъ мѣстной экономіи“. Размѣры пониженія въ Саратовскомъ уѣздѣ имѣющимися сообщеніями отмѣчаются въ 1 р. и 1—2 р. на казенную десятину въ Полчаниновской волости и въ 2 руб. на сороковую десятину въ Пристанской волости; въ Хвалынскомъ уѣздѣ—въ 1—2 руб. на сороковую десятину (Дворянско-Терешанская волость), въ 2 руб. на казен. десят. (Акатно-Мазинская вол.), въ 3 р. на сороковую десятину (Апалишинская вол.) и въ 5 руб. на казен. десят. (въ Старо-Лебежайской и Покурлейской вол.); въ Камышинскомъ уѣздѣ, на казенную десятину,—въ 1 руб. (Камышинская вол.), въ 2—3 руб. (Ахматская вол.) и въ 3 р. (Золотовская вол.; теперь цѣна 5—10 р. за каз. дес.); въ Аткарскомъ—въ 1—2 р. на шестидес. десятину (Копенская вол.) и въ 20 р. на клѣтку въ 6 казен. дес. (Больше-Дмитріевская вол.); въ Царицынскомъ—въ 2 р. на сотенникъ (Романовская вол.).

Въ качествѣ причинъ повышенія цѣнъ, корреспонденты чаще всего указываютъ на подъемъ цѣнъ на хлѣба, на хорошіе урожаи въ 1898 и 1899 гг., на связанное съ этими урожаями расширеніе запаски крестьянами и увеличеніе спроса на землю съ ихъ стороны, на прибыль населенія, также изъ года въ годъ повышающую этотъ спросъ, и т. д. Нѣкоторые корреспонденты даютъ указанія и болѣе частнаго характера, касающіяся специальныхъ условій тѣхъ или иныхъ мѣстностей; такъ, напр., изъ Бурлукекой волости Камышинскаго уѣзда сообщается, что цѣны повысились на $\frac{1}{3}$ и даже на $\frac{1}{2}$, „вслѣдствіе наплыва въ этомъ году съемщиковъ изъ другихъ мѣстъ“; по сообщенію изъ Сосновской волости того же уѣзда цѣны поднялись на 2 р. на казенную десятину, „вслѣдствіе сдачи земли въ кредитъ“; въ Бевобразовской вол. Хвалынскаго уѣзда повышеніе въ 2 р. на казенную десятину объясняется хорошимъ урожаемъ подоолуховъ въ 1898 г. и хорошими цѣнами на нихъ (другое сообщеніе изъ той же волости опредѣляетъ повышеніе арендныхъ цѣнъ даже въ 3—5 р. на каз. дес.); изъ Новосильцевской вол. Вольскаго уѣзда дается такое же объясненіе, съ добавленіемъ, что имѣли значеніе въ данномъ случаѣ и благоприятныя условія сѣва въ 1899 году; въ Нееловской вол. Саратовскаго уѣзда подъемъ цѣнъ объясняется расширеніемъ собственной запашки въ мѣстной экономіи; въ Алмазовской волости Балашовскаго уѣзда „экономія объявила о сдачѣ земли крестьянамъ другихъ сель, которые разобрали большую часть земли и набили цѣну“; въ Падовской вол. того же уѣзда арендная плата выросла потому, что „крестьяне увеличиваютъ посѣвы, въ виду низкихъ цѣнъ на работы по сравненію съ прошлымъ годомъ и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ“; въ Тарасовской волости Камышинскаго уѣзда „повысилась въ цѣнѣ земля по случаю распространенія большого количества желѣзныхъ плуговъ“, и т. д. Слѣдуетъ также отмѣтить, что и относительно мѣстностей, въ

которыхъ цѣны пока не повысились, встрѣчаются указанія, что „можно было бы сдѣлать въ 1899 году дороже прежняго“, что прибавивъ цѣнѣ не было сдѣлано лишь „въ виду постоянныхъ съемщиковъ“ и т. д.

Отмѣчаемые корреспондентами размѣры повышения цѣнъ, какъ уже сказано, колеблются очень сильно. Такъ, въ Сердобскомъ уѣздѣ размѣры повышения измѣняются отъ 1 р. до 5 р. и даже 6 р. на казенную десятину (въ Борковской вол.—отъ 10 до 15 р. на сотенникъ), въ Аткарскомъ уѣздѣ отъ 1 р. до 5 р. 25 к. на каз. дес., въ Петровскомъ—отъ 1 до 3 руб. на каз. дес., въ Царицынскомъ—отъ 2 р. 50 коп. на сотенникъ до 1 р. на каз. дес., въ Саратовскомъ—отъ 1 до 5 руб. на каз. дес., въ Хвалынскомъ—отъ 50 к. до 5 руб., въ Кузнецкомъ—отъ 1 р. до 3 р. 75 к., въ Камышинскомъ—отъ 25 к. до 5 руб., въ Вольскомъ отъ 1 р. на каз. до 5 р. на сор. дес. и въ Балашовскомъ—отъ 50 к. до 6 р. на каз. дес. По отношенію къ прежнимъ цѣнамъ, возростаніе ихъ въ нынѣшнемъ году колеблется въ еще большихъ размѣрахъ, доходя весьма часто до 25% и 33%, а иногда и болѣе. Вотъ нѣсколько примѣровъ болѣе значительнаго подъема цѣнъ изъ имѣющихся сообщеній по данному вопросу:

Цѣна 1 казен. десят		Цѣна 1 сор. десят		Цѣна 1 сотенника.	
Прежняя цѣна.	Цѣна 1899 г.	Прежняя цѣна.	Цѣна 1899 г.	Прежняя цѣна.	Цѣна 1899 г.
7 р. 50 к.	10 р. — к.	10 р. — к.	15 р. — к.	40 р. — к.	50 р. — к.
9 „ — „	12 „ 50 „	7 „ — „	10 „ — „	20 „ — „	30 „ — „
9 „ — „	12 „ — „	17 „ — „	22 „ — „	15 „ — „	35 „ — „
3 „ 50 „	5 „ — „	12 „ — „	16 „ — „	34 „ — „	44 „ — „
10 „ — „	15 „ — „	12 „ — „	20 „ — „	25—32 р.	35 42 р.
7 „ — „	10 „ — „	16 „ — „	20 „ — „	35 р — к.	48 р. — к.
5 „ — „	8 „ — „	8 „ — „	10 „ — „	45 „ — „	60 „ — „
8 „ — „	12 „ — „	7 „ 50 „	10 „ — „	25 „ — „	40 „ — „
10 „ — „	14 „ — „	9 „ — „	11 „ — „	22 „ — „	30 „ — „

Нѣкоторые корреспонденты указываютъ подробно, какъ измѣнились цѣны на разные сорта пашни: мягкую, третьякъ, оборотъ и т. д. Такъ, напримѣръ, по сообщенію изъ Шкловской волости Аткарскаго уѣзда, цѣна 1 каз. дес. мягкой земли возросла въ 1899 году съ 7 р. 50 к. до 10 р. и залежь—съ 9 р. до 12 р. 50 к.; въ Колокольцовской волости того же уѣзда цѣна 1 каз. дес. съ 9 р. 50 к. увеличилась для мягкой земли до 11 р., для третьяка до 11 р. 50 к., для оборота до 12 р. и для залога—до 12 р. 50 к.; въ Росташевской волости Балашовскаго уѣзда плата за 1 каз. дес. мягкой земли повысилась съ 8 до 13 р. и оборота—съ 9 до 15 р.; въ Красавской волости того же уѣзда мягкой земли—съ 5 до 8 р., третьяка—съ 7 р. 50 к. до 10 р. и оборота—съ 10 до 13 р., и т. д.

Приводя всѣ имѣющіяся указанія на размѣры повышения арендныхъ цѣнъ къ расчету на 1 каз. десятину, мы получимъ слѣдующее распределеніе ихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и по всей губерніи*):

*] Въ приводимой таблицѣ сосчитаны всѣ сообщенія, касающіяся найма и подъ яровые и подъ озимые посѣвы.

Число сообщений, по которымъ цѣна 1 каз. дес въ 1899 году
повысилась:

У ѣ з д ы.	Не свы- ше 1 р.	Отъ 1—2 р.	Отъ 2—3 р.	Отъ 3—4 р.	Отъ 4—5 р.	Свыше 5 руб.
Хвалынскій	6	11	5	1	1	—
Кузнецкій	1	2	6	1	—	—
Вольскій	5	13	8	5	—	—
Петровскій	6	13	10	1	—	—
Сердобскій	10	13	8	4	3	1
Балашовскій	21	22	19	6	5	3
Аткарскій	13	32	20	10	4	1
Саратовскій	10	18	11	5	1	—
Камышинскій	17	10	8	3	2	—
Царицынскій	2	—	—	—	—	—
По губерніи	91	134	95	36	16	5

Большинство сообщений, какъ по цѣлой губерніи, такъ и по большинству отдѣльных уѣздовъ, указываютъ, слѣдовательно, на повышение цѣны въ размѣрѣ отъ 1 до 2 руб. на каз. дес., а затѣмъ — отъ 2 до 3 руб. и до 1 руб.; въ южной части губерніи, характеризующейся вообще болѣе низкими арендными цѣнами, большинство показаній отмѣчаютъ повышение послѣднихъ въ размѣрѣ не свыше 1 р. на каз. дес.

Во второй таблицѣ изъ помѣщенныхъ въ настоящей главѣ (стр. 138) можно видѣть, между прочимъ, что не только въ разные годы, но и въ одномъ и томъ же году арендные цѣны на землю въ предѣлахъ каждаго изъ уѣздовъ представляютъ очень значительныя отклоненія отъ средней цифры, причемъ такого рода отклоненія наблюдаются не только при сопоставленіи сообщений изъ различныхъ (въ силу какихъ-либо общихъ условій) районовъ, но и въ предѣлахъ каждаго отдѣльнаго района, каждой, хотя бы и очень ограниченной по пространству, мѣстности и даже при сравненіи между собою сосѣднихъ экономій и различныхъ участковъ одного и того же имѣнія. Объясняя такую разницу между смежными или близкими землями, корреспонденты чаще всего указываютъ на различія въ качествѣ земли и въ разстояніи отъ арендующихъ эти земли селеній, иногда же отмѣчаютъ причины и нѣсколько иного рода.

Прежде всего, говоря о влияніи качества земли, корреспонденты разумѣютъ не только почвенныя различія между сдаваемыми участками, но и тѣ различія, которыя вытекаютъ изъ продолжительности обработки этихъ участковъ, принятой системы хозяйства и т. п. условій. Такъ, напримѣръ, корреспондентъ Дуровской волости Сердобскаго уѣзда сообщаетъ, что „разница цѣль зависитъ отъ качества земли: суглинистая—плохая, черноземъ—лучшая. Особенно дорожатъ сѣмички землей, которую раньше держали“. Корреспондентъ Песчанской волости Балашовскаго уѣзда указываетъ, что „цѣны зависятъ отъ качества земли и сѣвооборота. Худшая—солощеватая, гористая и суглинистая; средняя—ржанье и третьяки; лучшая—переложки и зале-

жи“. Въ Терновской волости того же уѣзда „цѣна измѣняется отъ качества и положенія. Худшая—мягкая (выпашь), гористая и съ примѣсью глины. Паханная 5—6 лѣтъ, небожная и неровная считается средней. Крѣпкая, оборотъ, близкая къ селу и бойная—лучшая“. Въ Ольшанской волости „ржанье цѣнится дороже, яровище—дешевле, такъ какъ второй разъ засѣвается яровымъ“. Въ Перевѣсенской волости „мягкая земля стоитъ 6 р., хорошая же земля сдается отъ 15 до 16 рублей“. Въ Лоуховской вол. Камышинскаго уѣзда „въ экономн цѣна земли дороже, такъ какъ подолгу находитея подъ сѣнокосомъ и выгономъ; у крестьянъ дешевле, такъ какъ засѣвается ежегодно“, и т. д.

Нужно замѣтить, что всѣ приведенныя цифровыя данныя (за исключеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ примѣровъ) относились исключительно къ „мягкой“ землѣ, такъ какъ иные сорта пашни встрѣчаются въ большинствѣ уѣздовъ весьма рѣдко. Болѣе значительное число сообщений о наймѣ залежныхъ и недавно распаханыхъ земель имѣется лишь изъ Аткарскаго и Балашовскаго уѣздовъ, причемъ они даютъ слѣдующія среднія цифры арендныхъ цѣнъ:

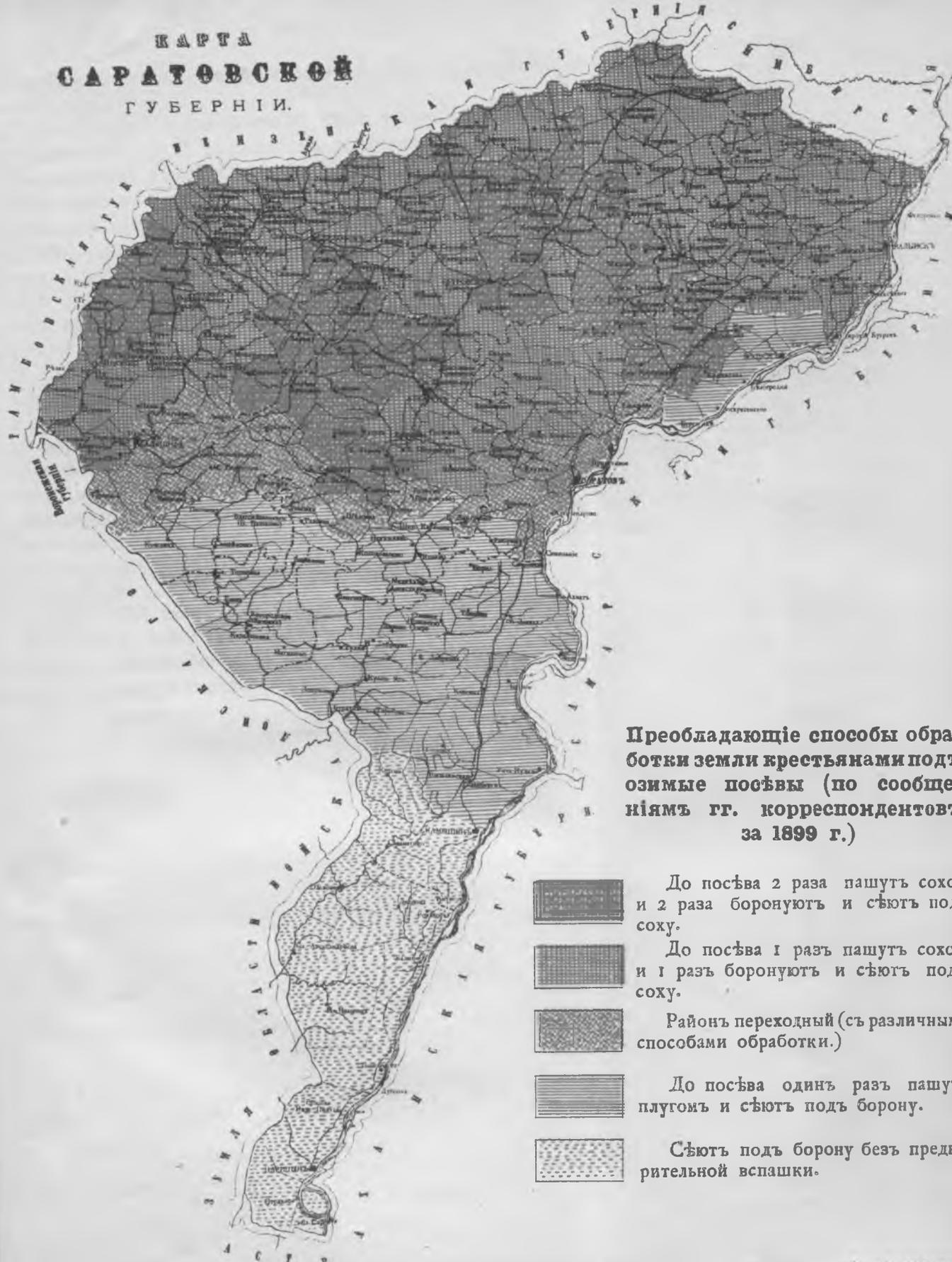
У ѣ з д ы .	Подъ яровой посѣвъ.						Подъ озимый посѣвъ.					
	Третьяка.		Оборота.		Залежи.		Третьяка.		Оборота.		Залежи.	
	Число со- общеній.	Цѣна.										
Балашовскій	3	14,33	9	14,19	10	24,00	4	15,73	3	16,28	—	—
Аткарскій	2	11,00	7	9,57	13	14,46	3	12,27	3	12,83	3	16,12

Помимо качества, давности обработки и разстоянія разныхъ земель, корреспондентами отмѣчается вліяніе на арендныя цѣны расположенія сдаваемыхъ угодій по отношенію къ надѣльнымъ землямъ (напр. нахожденія ихъ среди надѣловъ), степени нужды въ землѣ у крестьянъ отдѣльныхъ селеній, раздробленности земли на мелкіе загоны, степени состоятельности сѣмщиковъ и сдатчиковъ, сдачи земли за наличныя деньги или въ кредитъ, и т. д. Значеніе условій послѣднихъ категорій указывается, на примѣръ, слѣдующими сообщеніями:

„Земля, сдаваемая крестьянами, цѣнится весьма низко, хотя она и хорошаго качества; объясняется это тѣмъ, что на такую землю мало охотниковъ, вслѣдствіе мелкости участковъ и вслѣдствіе того, что въ данной мѣстности много землевладельцевъ, дающихъ возможность снимать землю, сколько кому нужно, въ одномъ мѣстѣ“ (Терновская волость Балашовскаго уѣзда).

„Разница въ цѣнѣ зависитъ отъ мелкоты загоновъ; земля у крестьянъ дешевле потому, что она находится въ мелкихъ полосахъ, такъ что одна десятина расположена въ 5—6 мѣстахъ“ (Самодуровская волость Хвалынскаго у.). „Крестьянская земля много хуже удѣльной, а потому и дешевле, что, впрочемъ, зависитъ и отъ того, что у крестьянъ земля разбита на мелкіе участки“ (Золотовская волость Камышинскаго уѣзда). „У богатаго крестьянина и земля дороже. Цѣ-

**КАРТА
САРАТОВСКОЙ
ГУБЕРНИИ.**

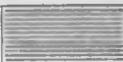


Преобладающие способы обработки земли крестьянами под озимые посѣвы (по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ за 1899 г.)

- 

До посѣва 2 раза пашутъ сохою и 2 раза боронуютъ и сѣютъ под соху.
- 

До посѣва 1 разъ пашутъ сохою и 1 разъ боронуютъ и сѣютъ под соху.
- 

Районъ переходный (съ различными способами обработки.)
- 

До посѣва одинъ разъ пашутъ плугомъ и сѣютъ подъ борону.
- 

Сѣютъ подъ борону безъ предварительной вспашки.

ны зависятъ отъ состоятельности владѣльца земли“ (Сердобскій уѣздъ, Урусовская вол.).

„У владѣльцевъ земля дешевле, чѣмъ у арендаторовъ, такъ какъ первые сдаютъ по нуждѣ въ деньгахъ, а вторые—въ погонѣ за наживой“ (Балашовскій уѣздъ, Сѣверская вол.).

„Цѣна зависитъ отъ матеріальнаго обезпеченія самого хозяина: состоятельнымъ сдается худшая и отдаленная земля, нуждающимся сдается всякая и при томъ на наличныя деньги“ (Балашовскій уѣздъ, Андреевская вол.).

„У N земля снимается дороже, хотя по качеству не лучше; но вслѣдствіе недостатка земли, берутъ и у него, а онъ, зная это, твердо поддерживаетъ цѣну“ (Липовская волость Царицынскаго уѣзда).

„У владѣльцевъ земля стоитъ 13 р. 50 коп., у крестьянъ—11 р., такъ какъ у первыхъ земля лучше и деньги ждуть“ (Козьмодемьянская волость Сердобскаго уѣзда).

„У владѣльцевъ цѣна 12 р., у односельчанъ 8—9 р., такъ какъ у послѣднихъ деньги требуютъ наличо въ августъ и сентябрь мѣсяцахъ на посѣвъ будущаго года“ (Зубриловская вол. Балашовскаго у.).

„Землевладѣлецъ сдаетъ по 11 р., но деньги ждетъ до 1-го октября, а крестьянинъ по 7 руб., но на наличныя“ (Колокольцовская волость Аткарскаго уѣзда).

„Если ждать деньги до урожая, то земля сдается дороже на 2—3 рубля“ (Березовская вол. Аткарскаго уѣзда).

„Владѣльцы сдаютъ на 3 рубля дешевле, такъ какъ при сдачѣ берутъ 3 рубля, а остальное по уборкѣ; крестьяне же берутъ весь деньги сразу“ (Александро-Юматовская вол. Петровскаго уѣзда).

VIII. Посѣвъ ржи въ 1899 году и состояніе озимыхъ всходовъ.

Способы обработки земли подъ озимые посѣвы въ различныхъ частяхъ губерніи.—
Время отдѣльныхъ работъ по обработкѣ земли подъ рожь и время озимаго сѣва въ
1899 г.—Условія погоды во время озимаго сѣва и развитія озимыхъ всходовъ —
Состояніе озимыхъ всходовъ осенью 1899 года по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ и волостныхъ правленій.

Способы обработки земли подъ рожь представляютъ весьма значительное разнообразіе въ предѣлахъ Саратовской губерніи. Не говоря уже о частно-владѣльческомъ хозяйствѣ, даже по отношенію къ болѣе однородному и болѣе устойчивому по технику крестьянскому хозяйству ясно намѣчаются въ губерніи нѣсколько крупныхъ полосъ или мѣстностей, весьма сильно отличающихся одна отъ другой обычными или преобладающими приемами обработки земли подъ озимые посѣвы.

Если на картѣ Саратовской губерніи провести линію отъ с. Синенькихъ Саратовскаго уѣзда къ западу-сѣверо-западу, приблизительно на гор. Балашовъ, то этою линіею вся губернія раздѣлится на двѣ половины, изъ которыхъ южная характеризуется значительнымъ распространеніемъ или даже преобладаніемъ у крестьянъ воловъ въ качествѣ рабочаго скота, преобладаніемъ плуговъ въ качествѣ пахотныхъ орудій и, въ тоже время, господствомъ болѣе экстензивныхъ приемовъ обработки земли подъ озимые посѣвы *), а сѣверная, наоборотъ,—характеризуется почти исключительнымъ употребленіемъ лошадей для полевыхъ работъ, такимъ-же исключительнымъ господствомъ сохи въ качествѣ пахатнаго орудія и примѣненіемъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, болѣе интензивныхъ способовъ обработки парового поля; мѣстности, прилегающія непосредственно къ указанной разграничительной линіи, образуютъ небольшую переходную полосу, въ которой разные роды орудій и разные приемы обработки пара встрѣчаются рядомъ другъ съ другомъ, не допуская какой-либо опредѣленной характеристики этой полосы. Этотъ районъ смѣшанной обработки поднимается особенно далеко къ сѣверу отъ намѣченной линіи черезъ приволжскую часть Саратовскаго уѣзда и примыкаетъ затѣмъ къ обособленно лежащему въ приволжской же части Вольскаго уѣзда, небольшому второму району съ преобладаніемъ плуговъ у крестьянъ и болѣе экстензивной обработки пара, свойственными преимущественно болѣе южной части губерніи.

*) Яровые посѣвы здѣсь оставлены въ сторонѣ въ виду специальной задачи, которая преслѣдуется въ настоящей главѣ.

Останавливаясь затѣмъ специально на способахъ обработки земли подъ озимые посѣвы и оставляя въ сторонѣ указанную переходную полосу, южная половина губерніи можетъ быть, въ свою очередь, раздѣлена также на двѣ мѣстности: въ первой, обнимающей собою весь Царицынскій уѣздъ и южную часть Камышинскаго, господствующимъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ является посѣвъ ржи „наволокомъ“, т. е. разсѣвъ ея, безъ какой-либо предварительной обработки земли, по жнивьямъ и задѣлка сѣмянъ бороною (обыкновенно—въ 3—5 слѣдовъ); во второй-же мѣстности, охватывающей почти весь Камышинскій уѣздъ (за исключеніемъ юга, относящагося къ первой мѣстности) и южныя части уѣздовъ Аткарскаго и Балашовскаго, преобладающимъ способомъ обработки пара является однократная предварительная вспашка его плугомъ (безъ послѣдующей допосѣвной бороновки) и сѣвъ ржи подъ борону (боронуютъ при этомъ въ 3—6 слѣдовъ). Въ сѣверной половинѣ губерніи, характеризующейся, какъ сказано, болѣе интенсивными способами обработки пара, въ большинствѣ случаевъ послѣдній до посѣва разъ пашется сохою и разъ боронуется (въ 2—3 слѣда), а затѣмъ сѣвъ производится подъ соху (рѣдко—подъ соху съ бороною). На ряду съ этимъ способомъ обработки, здѣсь, въ 3-хъ отдѣльныхъ районахъ (а именно: 1) въ сѣверо-западной части Балашовскаго уѣзда, 2) въ сѣверо-западной-же и центральной частяхъ Аткарскаго и въ южной части Сердобскаго уѣздовъ и, наконецъ, 3) въ большей части Петровскаго и сосѣднихъ мѣстностяхъ Кузнецкаго, Саратовскаго и, далѣе, Вольскаго уѣздовъ) примѣняется порядокъ еще болѣе сложный, при которомъ паровое поле до посѣва 2 раза пашется сохою и 2 раза боронуется, а затѣмъ рожь сѣется подъ третью вспашку (обыкновенно безъ бороны, рѣдко—подъ соху съ бороною).

Такимъ образомъ, если оставить въ сторонѣ переходную полосу и болѣе рѣдкіе приемы обработки въ другихъ мѣстностяхъ,—въ предѣлахъ губерніи могутъ быть намѣчены 4 основныхъ типа обработки земли подъ рожь, причемъ каждый типъ можетъ быть приуроченъ къ извѣстнымъ значительнымъ частямъ территоріи губерніи, какъ господствующій въ нихъ въ области крестьянскаго хозяйства. Типы эти представляютъ слѣдующую градацію по сложности приѣмовъ обработки или по количеству вспашекъ и бороновокъ, какое получаютъ земли, назначаемыя подъ посѣвъ ржи: 1) пашня получаетъ лишь одну (задѣлочную) бороновку, 2) пашня получаетъ одну вспашку (до посѣва) и одну бороновку (задѣлочную), 3) пашня два раза пашется (до посѣва и при задѣлкѣ сѣмянъ) и одинъ разъ боронуется (до посѣва) и, наконецъ, 4) пашня 3 раза пашется (2 раза до посѣва и 1 разъ при задѣлкѣ сѣмянъ) и 2 раза боронуется (до посѣва).

Прилагаемая картограмма, составленная по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ за 1899 г., даетъ примѣрную схему распредѣленія указанныхъ типовъ обработки въ предѣлахъ губерніи; но болѣе или менѣе точными очертанія отдѣльныхъ мѣстностей въ этой картограммѣ считаются, конечно, не могутъ, такъ какъ сообщенія имѣлись далеко не изъ всѣхъ пунктовъ губерніи, и многія волости относились къ тому или иному району лишь по соображенію съ сосѣдними мѣстностями. Однако, эта картограмма вполне

достаточна для составленія общаго представленія о губерніи и болѣе или менѣе крупныхъ ея частяхъ, а также и для той ближайшей цѣли, которая преслѣдовалась при ея составленіи. Эта цѣль заключалась въ полученіи возможности сдѣлать надлежащую сводку данныхъ, сообщаемыхъ гг. корреспондентами о времени производства въ текущемъ году различныхъ операцій по обработкѣ земли подъ озимые посѣвы, какъ-то: первой пахоты, первой боронбы и т. д. Такъ какъ эти операціи производятся не во всей губерніи и не въ одинаковыхъ сочетаніяхъ, то для сводки полученныхъ сообщеній и необходимо было прежде всего, хотя бы приблизительно, намѣтить районы различныхъ приѣмовъ воздѣлыванія озимой ржи.

Въ I районѣ, образуемомъ Царицынскимъ и сосѣдними волостями Камышинскаго уѣзда, какъ сказано выше, предпосѣвная обработка пашни подъ рожь, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, совершенно отсутствуетъ. Во II районѣ (къ которому относится и обособленно лежащая мѣстность въ приволжской части Вольскаго уѣзда) предпосѣвная вешанка въ 1899 году производилась у крестьянъ въ слѣдующихъ числахъ:

У Ѣ Д Ы.	НАЧАЛО ВЗМЕТА ПАРА.			КОНЕЦЪ ВЗМЕТА ПАРА.		
	Число сообщ.	Сред. время начала взмета.	Колебанія.	Число сообщ.	Сред. время конца взмета.	Колебанія.
Камышинскій . . .	21	9 іюня	1 апрѣля—25 іюня	19	22 іюня	14 апрѣля—15 іюня
Аткарскій	15	11 „	25 мая—9 іюля.	14	25 „	30 мая—25 іюля.
Балашовскій . . .	16	12 „	1 „ — 24 іюня.	16	21 „	8 іюня—1 іюля.
Вольскій	5	20 „	15 іюня—25 іюня.	4	5 іюля	29 „ — 7 „

Въ Камышинскомъ и относящихся къ данному району южныхъ частяхъ Аткарскаго и Балашовскаго уѣздовъ взметъ пара, въ среднемъ, предшествовалъ посѣву ржи приблизительно на 2 мѣсяца и производился преимущественно между 9 и 25 іюня; по отдѣльнымъ сообщеніямъ, однако, время производства разсматриваемой работы колеблется весьма сильно, особенно въ Камышинскомъ уѣздѣ, гдѣ отмѣчаются случаи выполнения ея, съ одной стороны, — въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, а съ другой — въ половинѣ іюля; въ Аткарскомъ уѣздѣ колебанія простираются отъ конца мая до конца іюля, въ Балашовскомъ же они не выходятъ изъ предѣловъ іюня мѣсяца; въ приволжской части Вольскаго уѣзда взметъ пара производился, въ среднемъ, за 1½ мѣсяца до посѣва и приурочивался преимущественно къ періоду времени съ 20 іюня по 5-е іюля, а въ отдѣльныхъ случаяхъ (о которыхъ имѣются свидѣнія) — не ранѣе половины іюня и не позже 7 іюля.

Въ III районѣ, заключающемъ въ себѣ 2 цѣлыхъ уѣзда (Хвалыинскій и почти весь Кузнецкій), и части 6 другихъ уѣздовъ, взметъ пара и послѣдующая бороновка производилась въ слѣдующихъ числахъ:

У в з д њ.	В а м е т ь п а р а.				Б о р о н о в н я.					
	Н а ч а л о.		К о н е ц ь.		Н а ч а л о.		К о н е ц ь.			
	Среднее время.	Колебания	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.		
Кузнецкій	20 іюня	10 іюня — 1 іюль.	5 іюля	30 іюня — 20 іюль	12	11 іюль	1 — 20 іюль	27 іюль	10 іюль — 8 авг.	9
Сердобскій	18 „	25 мая — 10 іюль.	30 іюня	15 „ — 20 „	8	6 „	30 іюня — 15 іюль	17 „	12 — 25 іюль	5
Петровскій	12 „	1 — 24 іюня	2 іюль	15 „ — 7 „	10	6 „	20 „ — 21 „	15 „	30 іюня — 28 іюль	10
Саратовскій	14 „	1 — 25 „	25 іюня	10 „ — 1 „	10	4 „	18 „ — 20 „	10 „	24 „ — 20 „	7
Хвалыскій	13 „	1 — 20 „	27 „	12 30 іюня	11	1 „	15 іюня — 1 авг.	8 „	20 „ — 5 авг.	5
Большій	10 „	1 — 15 „	21 „	8 іюня — 5 іюль	13	30 „	18 „ — 15 іюль	13 „	30 „ — 1 авг.	9
Аткарскій	5 „	20 мая — 20 іюль	18 „	1 „ — 1 „	6	18 „	10 „ — 1 „	1 „	27 іюня — 5 іюль	6
Балашовскій	31 мая	13 „ — 10 „	15 „	1 „ — 20 іюня	5	28 „	20 „ — 20 „	6 „	22 „ — 1 авг.	5

Взметъ пара въ разсматриваемой части губернии, по имѣющимся сообщеніямъ, производился въ 1899 году преимущественно съ 10—20 іюня по 25 іюня—5 іюля и лишь въ Балашовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ между 31 мая—5 іюня и 15—18 іюня; въ отдѣльныхъ случаяхъ колебанія простираются отъ 15—20 мая (въ Балашовскомъ и Аткарскомъ уѣздахъ) до 20 іюля (въ Кузнецкомъ и Сердобскомъ уѣздахъ), промежутокъ времени между взметомъ пара и посѣвомъ въ Кузнецкомъ, Петровскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ въ среднемъ равнялся $1\frac{1}{2}$ мѣсяцамъ, въ Хвалынскомъ— $1\frac{3}{4}$ мѣс. и въ Вольскомъ, Аткарскомъ и Балашовскомъ—2 мѣсяцамъ и даже нѣсколько болѣе. Слѣдующая за взметомъ бороновка производилась преимущественно черезъ 2—3 недѣли послѣ взмета, а именно, чаще всего, въ началѣ въ первой половинѣ іюля (въ Кузнецкомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, въ срединѣ и во второй половинѣ этого мѣсяца), въ послѣднихъ числахъ іюня и лишь въ Аткарскомъ уѣздѣ—во второй половинѣ іюня; въ отдѣльныхъ случаяхъ бороновка иногда оттягивалась, однако, до первыхъ чиселъ августа.

Наконецъ, въ мѣстностяхъ съ наиболѣе сложнымъ способомъ обработки пара, время предпосѣвныхъ вспашекъ и бороновокъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы (упомянутый способъ обработки встрѣчается въ 7 уѣздахъ, не охватывая, однако, цѣликомъ ни одного уѣзда; такъ какъ при этомъ изъ Саратовскаго и Вольскаго уѣздовъ имѣется относительно него недостаточное количество сообщеній, то въ таблицѣ даны цифры лишь по 5-ти уѣздамъ):

Взметъ пара при разсматриваемомъ способѣ обработки начался въ 1899 году, въ среднемъ, приблизительно въ то же время въ каждомъ изъ соотвѣтствующихъ уѣздовъ, какъ и при предъидущемъ способѣ, частью же немногими днями раньше, а именно: въ Балашовскомъ и Аткаарскомъ уѣздахъ—съ 30—31 мая, въ Сердобскомъ и Петровскомъ—съ 10 іюня и въ Кузнецкомъ—съ 20 іюня; но общая продолжительность выполнения этой операціи представляется въ данномъ случаѣ уже гораздо болѣе краткою, по крайней мѣрѣ—за исключеніемъ Кузнецкаго уѣзда: взметъ пара у крестьянъ, въ среднемъ по уѣздамъ, уже закончился между 8 и 20 іюня и, слѣдовательно, выполнялся здѣсь болѣе одновременно, чѣмъ въ предъидущемъ районѣ. Первая бороновка производилась въ разсматриваемыхъ мѣстностяхъ уже значительно раньше, чѣмъ въ предъидущемъ районѣ, а именно—черезъ нѣсколько дней, черезъ 1—1½ недѣли и лишь въ Балашовскомъ уѣздѣ черезъ 2½ недѣли послѣ взмета, и также въ болѣе короткій общій періодъ времени. Вторая пахота или „двойка“ пара выполнялась преимущественно черезъ 3—4 недѣли послѣ взмета, иногда нѣсколько раньше или нѣсколько позже; въ общемъ, производство этой операціи приходилось, главнымъ образомъ, на конецъ іюня и начало іюля и только въ Кузнецкомъ уѣздѣ—на конецъ іюля. Вторая бороновка дѣлалась черезъ нѣсколько же дней послѣ двойки, а иногда слѣдовала непосредственно за второю вспашкою (напр., по свѣдѣніямъ изъ Балашовскаго уѣзда), совпадая или почти совпадая съ нею по времени.

Что касается времени сѣва озимой ржи въ 1899 году, то просмотрѣ имѣющихся сообщеній показываетъ, что оно не находится въ какой либо зависимости отъ способовъ предварительной подготовки пашни для посѣва и потому относящіяся къ послѣднему свѣдѣнія допускаютъ простую поуѣздную сводку, причемъ къ данному случаѣ представляется возможнымъ использовать также сообщенія и о частновладѣльческомъ хозяйствѣ; въ этомъ хозяйствѣ способы допосѣвной обработки земли болѣе разнообразны, почему, при имѣющемся количествѣ сообщеній, было невозможно сгруппировать ихъ подобно тому, какъ это было сдѣлано выше по отношенію къ крестьянскому хозяйству.

В р е м я о з н и м а г о с ъ в а в ъ 1899 г о д у .

У ѣ з д ы .	У ч е н о в с т в ѣ н н ы е .				Ч и с л о о б о б щ е н і я .				У в л а д е л ь н ы е .			
	Н а ч а л о .		К о н е ц ѣ .		Н а ч а л о .		К о н е ц ѣ .		Н а ч а л о .		К о н е ц ѣ .	
	С р е д н е е в р е м я .	К о л е б а н і я .	С р е д н е е в р е м я .	К о л е б а н і я .	С р е д н е е в р е м я .	К о л е б а н і я .	С р е д н е е в р е м я .	К о л е б а н і я .	С р е д н е е в р е м я .	К о л е б а н і я .	С р е д н е е в р е м я .	К о л е б а н і я .
Кузнецкій	6 авг.	1 авг. — 3 сеп.	20 авг.	12 авг. — 15 сеп.	20	9 авг.	28 июля — 3 сеп.	18 авг.	11 авг. — 15 сеп.	10		
Петровский	2 „	28 июля — 13 авг.	13 „	3 „ — 30 авг.	20	30 июля	20 „ — 2 авг.	10 „	5 „ — 20 авг.	12		
Сердобский	31 июля	20 „ — 15 „	15 „	25 июля — 1 сеп.	15	1 авг.	20 „ — 15 „	12 „	30 июля — 1 сеп.	12		
Аткарский	7 авг.	1 — 27 августа	20 „	8 авг. — 15 „	30	5 „	28 „ — 14 „	17 „	6 авг. — 1 „	15		
Болашовский	7 „	25 июля — 29 авг.	17 „	5 „ — 1 „	23	7 „	25 „ — 25 „	16 „	5 „ — 27 авг.	19		
Хвалынский	4 „	29 „ — 20 „	19 „	5 „ — 1 „	16	3 „	27 „ — 20 „	17 „	1 „ — 1 сеп.	10		
Вольскій	8 „	27 „ — 20 „	20 „	12 „ — 1 „	20	1 „	28 „ — 9 „	20 „	5 „ — 30 авг.	8		
Саратовскій	8 „	28 „ — 8 сеп.	22 „	7 „ — 15 „	14	8 „	28 „ — 3 сеп.	21 „	8 „ — 8 сеп.	13		
Камышинскій	12 „	29 „ — 7 „	28 „	3 „ — 25 „	29	8 „	1 авг. — 15 авг.	23 „	8 „ — 15 „	7		
Царицынскій	19 „	15 авг. — 1 сеп.	20 сеп.	8 сеп. — 10 ок.	5	—	—	—	—	—		
По губернии	7 авг.	20 июля — 3 сеп.	21 авг.	25 июля — 10 ок.	192	5 авг.	20 июля — 3 сеп.	17 авг.	30 июля — 15 сеп.	106		

На вопросъ о томъ, былъ ли озимый сѣвъ нынѣшняго года обычнымъ по времени, или же раннимъ или позднимъ, громадное большинство корреспондентовъ, а именно 267 изъ 295 или 90¹/₂⁰%, отвѣтили, что посѣвъ у крестьянъ производился въ обычное время, только 6 или 2 % указываютъ на ранній сѣвъ и 22 или 7¹/₂⁰% на поздній сѣвъ; у частныхъ владѣльцевъ обычный сѣвъ преобладаетъ еще болѣе, такъ какъ указаній на раннее время посѣва здѣсь имѣется лишь 2 и на позднее—1. Поздній сѣвъ у крестьянъ имѣлъ мѣсто преимущественно въ Царицынскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ отмѣчается 9 сообщеніями изъ 11, а затѣмъ— въ Вольскомъ (4 сообщенія изъ 31) и Камышинскомъ (4 сообщенія изъ 57); 2 указанія на такой сѣвъ имѣются изъ Балашовскаго уѣзда и по одному—изъ Сердобскаго, Аткарскаго и Саратовскаго. Ранній сѣвъ у крестьянъ отмѣчается въ 4 сообщеніяхъ изъ Камышинскаго, въ 1 изъ Вольскаго и въ 1 изъ Саратовскаго уѣзда.

Причины запоздалаго сѣва ржи въ южной части губерніи (гдѣ сѣвъ мѣстами оттянулся до конца сентября и первой половины октября) лежали въ текущемъ году въ условіяхъ не чисто метеорологическаго, а преимущественно экономическаго характера, заключааясь, главнымъ образомъ, въ недостатокъ сѣмянъ у населенія въ надлежащее время, каковой недостатокъ, въ свою очередь, обусловленъ былъ неурожаемъ ржи во многихъ мѣстностяхъ разсматриваемой части губерніи и позднею выдачею сѣменныхъ сеудъ; условія погоды имѣли во многихъ случаяхъ значеніе лишь косвенное, задерживая (при отсутствіи иныхъ сѣменныхъ средствъ) уборку хлѣбовъ и молотьбу ржи для посѣва. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ сообщеній, указывающихъ на причины поздняго сѣва въ южныхъ уѣздахъ: „Посѣвъ ржи былъ самый поздній конецъ сентября и начало октября, по случаю поздней молотьбы на сѣмена“ (с. Антиповка, Камышинскаго уѣзда). „Посѣвъ нѣсколько позже обыкновеннаго потому, что, влѣдствіе дождливаго времени, ржи и сѣмена не было обмолочено достаточное количество“ (с. Золотое, Камышинскаго уѣзда). „Въ сѣменахъ ощущался очень большой недостатокъ, потому, что своя рожь не была обмолочена, а правительственная рожь (сеуда) плучилась очень поздно; потому крестьяне то занимали другъ у друга, то покупали въ степныхъ селеніяхъ, иные же дожидались правительственной сеуды. Часть параваго поля, предназначеннаго подъ рожь, осталась неза сѣянной за недостаткомъ сѣмянъ“. (с. Лапотъ Банновской вол., Камышинскаго уѣзда). „У крестьянъ ощущался недостатокъ сѣмянъ по случаю неурожая и неуборки хлѣбовъ. Пополнялся покупкой. Третья часть предназначенныхъ къ посѣву озимыхъ полей осталась неза сѣянной по недостатку сѣмянъ и неблагоприятной погодѣ“ (с. Песковатка Царицынскаго уѣзда). „За немѣнѣемъ сѣянъ посѣвъ ржи производился поздно. Земская Управа пособіе выдавала тоже поздно—22 сентября. Поэтому и входы назвать хорошими или плохими нельзя, такъ какъ они едва показываются изъ земли“ (с. Липовка, Царицынскаго уѣзда). „Сѣвъ былъ поздній, озимые входы мало; ощущался большой недостатокъ въ сѣменахъ, потому, что опоздали выдать изъ маазина, а своихъ отъ неурожая не было; площадь посѣва сократилась“ (с. Влыклей, Царицынскаго уѣзда). Случай ранняго сѣва въ Камышинскомъ уѣздѣ вызва-

ны были ранними дождями. „Сѣвъ производился раньше, потому что дожди были раньше“ (с. Кр.-Буеракъ). „Посѣвъ ржи производился въ 1899 году немного раньше противъ другихъ лѣтъ, по случаю дождливой погоды, которая очень благоприятствовала всходамъ“ (село Каменка).

На запоздалость сѣва, вследствие неблагоприятной погоды, указания имѣются преимущественно изъ Вольскаго уѣзда: „Посѣвъ ржи былъ поздній; благоприятной погоды для сѣва ржи не было, такъ какъ не было дождя во время; хотя и былъ дождь, но весьма неудовлетворительный, такъ что сѣяли ни въ сухую, ни въ сырую землю“ (Улыбовская вол.). „Сѣвъ ржи опоздалъ по случаю бездождя; только въ концѣ августа погода озимому сѣву и всходамъ благоприятствовала“ (Царевщинская вол.) „Сѣвъ былъ поздній, такъ какъ въ началѣ дожди были слабы и сѣять было рискованно; погода сѣву и всходамъ благоприятствовала мало“ (с. Шиханы). Въ общемъ, однако, подавляющее количество сообщений указываютъ на благоприятную погоду въ періодъ озимого сѣва, а именно 267 корреспондентовъ изъ 282 или 95% называютъ ее вполне или очень благоприятною, 6 или 2% — среднюю и только 9 и 3% неблагоприятною, причемъ большинство послѣднихъ сообщений относится къ Вольскому уѣзду. Дожди выпали, по отзывамъ корреспондентовъ, въ самое нужное время для посѣва и въ обильномъ количествѣ, а затѣмъ установилась теплая и даже жаркая погода, содѣйствовавшая скорому появленію и хорошему росту озимыхъ всходовъ. „Работа по обработкѣ пароваго поля и сѣвъ ржи произведены въ надлежащее время,“ пишетъ, на примѣръ, корреспондентъ изъ Полчановской вол. Саратовскаго уѣзда:— „утромъ прошла гроза съ сильнѣйшимъ дождемъ, который промочилъ почву на полную глубину; тотчасъ же приступлено было къ озимому сѣву, прошедшему очень дружно. Такой благоприятной сѣвъ былъ лишь 10 лѣтъ тому назадъ. Въ виду дружнаго сѣва и не существуетъ категорій ранняго и поздняго сѣва, а есть лишь одинъ средний сѣвъ. Въ послѣдующія 10, 13, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26 и 27 числа августа были дожди и затѣмъ наступила теплая погода, продолжавшаяся вплоть до 27 сентября. Температура все время держалась на +20—23°R, дойдя до доминимума 20 сентября, когда было даже +28°R“. Точно также и другіе корреспонденты, описывая погоду во время и послѣ озимого сѣва, чаще всего не ограничиваются указаніемъ на хорошую погоду, а характеризуютъ ее, какъ исключительно благоприятную, „какой не помнятъ много лѣтъ“ и т. д.

Собразно съ преобладаніемъ указаній на метеорологическія условія сѣва и послѣдующаго развитія всходовъ, 272 корреспондента изъ 304 (или почти 90%) состояніе озимей называютъ „хорошимъ“, „очень хорошимъ“, „отличнымъ и т. д.“, только 25 (около 8%) называютъ его „среднимъ“ и лишь 8 около 2½% — „плохимъ“. При этомъ большинство сообщений первой категоріи не довольствуются указаніемъ на хорошее состояніе всходовъ, а подчисляютъ, что послѣдніе болѣе чѣмъ хороши, употребляя выраженія: „въ очъ хорошемъ видѣ“, „въ самомъ лучшемъ видѣ“, „въ прекраснѣйшемъ“, „въ роскошнѣйшемъ видѣ“ и проч.; постепенно усиливаясь, эта цифрикаходитъ до такихъ выраженій, что всходы находятся „въ самомъ превосходнѣйшемъ видѣ“, „въ великолѣпнѣйшемъ видѣ“, „въ самомъ блес-

тящемъ видѣ“, „въ цвѣтущемъ видѣ“, и т. д. „озимые посѣвы находятся въ самомъ блестящемъ видѣ, какого я на своей жизни и не помню“, пишетъ напримѣръ, корреспондентъ изъ Грязнушинской волости, Петровскаго уѣзда. Другой корреспондентъ указываетъ на то, что такихъ всходовъ не помнятъ не только онъ, но и другіе мѣстные жители: „всходы находятся въ очень хорошемъ состояніи; даже еще такихъ всходовъ не запомнятъ, были ли нѣтъ?“ (Аткарскій уѣздъ). „Всходы находятся въ цвѣтущемъ состояніи, — лучшаго невозможно и желать“. (Березовская вол. Аткарскаго уѣзда) „Всходы не оставляютъ желать лучшаго“ (Борковская вол. Сердобскаго уѣзда) „Всходы находятся въ столь превосходномъ видѣ, что лучшаго и желать не должно“ (с. Крутець Сердобскаго уѣзда).

На ряду съ такими отзывами изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ корреспонденты сообщаютъ о столь мощномъ ростѣ озимей, что у хозяевъ является опасеніе въ томъ, какъ бы озими не подопрѣли и не вымерзли зимой“. Озимые хороши, но сильно уросли, благодаря дождямъ и теплomu времени“. (Балтай Вольскаго у.). „Озимь ранняго и средняго сѣва сильно переросла; ольшинство посѣвщиковъ боится того, что озимь зимой подъ снѣгомъ подрѣветъ, такъ какъ чрезмѣрно сильна (Чубаровская вол. Сердобскаго уѣзда); и т. д. Слишкомъ роскошное развитіе озими, обусловленное теплой и влажной погодой въ теченіи долгаго періода времени, вызвало такъ называемое „израстаніе“, заключающееся въ томъ, что рожь начинаетъ давать стбли въ первый годъ развитія; чтобы не допустить до этого нежелательнаго явленія, а также для обезпеченія озимей отъ подопрѣванія, нѣкоторые посѣвщики усиленно пасли скотину по озимямъ, косили ее на сырой кормъ и пр. Но иногда и такія пріемы оказывались мало дѣйствительными „Съ 1 октября рѣшили пустить на озимь скотину: крупную и мелкую. Многие посѣвщики опасаются, какъ бы озими не подопрѣли отъ густоты и сырости; мнѣе сбросили на кормъ“ (Баклушинская вол. Балашовскаго уѣзда). „Есть опасеніе, что всходы пойдутъ въ трубку. Нѣкоторые уже и пошли“ (Борковская вол. Сердобскаго уѣзда). Всходы все хороши, но какъ бы ранніе не вышли хуже, потому что они пошли въ стволъ, а такъ какъ ростъ продолжается сильно, то вытравить скотомъ успѣха не будетъ (Никольская волость Куецкаго уѣзда).

Указанное выше, сравнительно небольшое количество сообщений о „среднемъ“, „посредственномъ“ и даже „плохомъ“ состояніи озимей дается почти исключительно на уѣзды: Царицынскій (5 изъ 9 сообщений состояніи всходовъ), Вольскій (10 изъ 32 сообщений), Хвальскій (7 изъ 20), Саратовскій (6 изъ 24) и Камышинскій. Въ Вольскомъ уѣздѣ такое состояніе озимей, какъ видно изъ предыдущаго изложенія, частью обусловлено было неблагоприятною погодою, при которой производился посѣвъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этого уѣзда; въ другихъ же уѣздахъ, особенно въ нихъ, оно находится, по видимому, въ связи съ указанными уже выше (для амышинскаго и Царицынскаго уу.) причинами экономическаго характера, а именно съ недостаткомъ въ нужное время сѣмянъ, вслѣдствіе неурожая въ текущемъ году и поздней выдачи ссуды, обостреннымъ притомъ (од-

ныхъ уѣздахъ) задержкою уборки и молотьбы дождливою погодою. Каковы бы ни были, однако, причины разсматриваемаго явления, приволжская полоса характеризуется, въ общемъ, худшимъ состояніемъ озимыхъ всходовъ, чѣмъ остальные мѣстности губерніи, причѣмъ въ этой полосѣ имѣется извѣстная доля не только посредственныхъ, но даже и плохихъ всходовъ. Мѣстами послѣдніе здѣсь находятся въ такомъ состояніи, что является опасеніе, какъ бы не пришлось весною пересѣять ихъ какимъ-либо яровымъ хлѣбомъ. Такъ, напримѣръ, изъ Улыбовской вол. Вольскаго уѣзда сообщаютъ, что „вълѣдствіе неблагоприятной погоды, озими очень и очень плохи, такъ что не пришлось бы по веснѣ половину ихъ засѣять яровымъ хлѣбомъ, если только найдутся сѣмена. „Вообще Вольскій уѣздъ представляется въ нынѣшнемъ году наиболѣе пестрымъ по состоянію озимыхъ всходовъ.

Переходя къ разсмотрѣнію отвѣтовъ корреспондентовъ о состояніи озимей ранняго, средняго или поздняго сѣва, слѣдуетъ отмѣтить, что 192 сообщеній изъ 238 или 81⁰/₁₀₀ отвѣчаютъ, что „всѣ одинаково хороши“; 42 корреспондента или 17¹/₂⁰/₁₀₀ пишутъ, что всходы болѣе ранняго сѣва находятся въ нѣсколько лучшемъ состояніи, по сравненію съ другими; наконецъ, въ ничтожномъ количествѣ случаевъ, а именно въ 4-хъ или 1¹/₂⁰/₁₀₀, корреспонденты указываютъ на то явленіе, что поздніи сѣвъ оказался наилучшимъ по причинѣ нѣсколько отрицательнаго свойства: ранній сѣвъ находится въ столь рѣзкомъ развитіи, что является опасность подопрѣванія озимей зимою и обезливанія мочки отъ израстанія. Изъ с. Вертуновки Сердобскаго уѣзда корреспондентъ сообщаетъ, между прочимъ, слѣдующее: „Всходы находятся въ хорошемъ состояніи. Лучшіе средніе и поздніе, которые на видъ много сѣтлѣе раннихъ. А ранніе порядочно пожелтѣли отъ загущенія и частію съ мглы, которая почему то сильнѣе подѣйствовала на ранніе всходы. Въ общемъ, однако, можно вывести то заключеніе, что громадное большинство корреспондентовъ не дѣлаетъ различія въ состояніи озимей разновременнаго сѣва. Подобное явленіе вполне соотвѣтствуетъ сказанному раньше объ условіяхъ погоды во время сѣва и роста озимей: почти повсемѣстное изобиліе дней, очень теплая, влажная, а главное продолжительная осень, очевидно, не могли повліять иначе, какъ уровнять состояніе озимей различнаго сѣва.

Что касается поврежденій озимей, то подовляющее большинство корреспондентовъ, а именно 349, отвѣтили, что поврежденій никакихъ нѣтъ и озими находятся въ здоровомъ состояніи. Только 5 корреспондентовъ отмѣчаютъ въ 2 случаяхъ незначительное поврежденіе озимымъ червемъ, въ двухъ случаяхъ на пожелтѣніе и въ одномъ — на поврежденіе мглою. Поврежденіе всходовъ озимымъ червемъ отмѣчено только въ Кузнецкомъ уѣздѣ, въ двухъ сосѣднихъ волостяхъ; но и здѣсь поврежденія эти оказались незначительными по площади, почему скоро были исправлены повторнымъ сѣвомъ: „Всходы были фликолѣнные, но вскорѣ стало замѣчаться поврежденіе озимей, вызванное озимымъ червемъ. Поврежденія эти, въ общемъ и не такъ значительны, нѣкоторыя поврежденные мѣста крестьяне успѣли засѣять вновь“ (Сюзская вол. Кузнецкаго у.) „Озимь хороша вся, потому что сѣяли

дружно; мѣстами былъ на озими червь, но большаго вреда все-таки не причинилъ, такъ какъ его было очень мало.“ (Чадаевская вол., Кузнецкаго у.). Фактъ пожелтѣнія озимей, отмѣченный двумя сообщениями, оставленъ ими безъ объясненія причины, вызвавшей это явленіе.

Резюмируя все сказанное на основаніи сообщеній гг. корреспондентовъ, необходимо придти къ тому заключенію, что всходы въ губерніи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, хороши или даже очень хороши, находятся въ здоровомъ состояніи и площадь посѣва у крестьянъ, какъ видно изъ слѣдующихъ главъ настоящаго обзора, не только не сократилась, но даже нѣсколько увеличилась. Суждено-ли осуществиться надеждамъ сельскихъ хозяевъ, или онѣ не оправдаются, — на этотъ вопросъ можно отвѣтить словами одного изъ корреспондентовъ Камышинскаго уѣзда: „Всходы, какъ ранніе, такъ и поздніе, очень хороши; поврежденіи нѣтъ; но что Господь пошлетъ весной“?

Помимо сообщеній гг. корреспондентовъ, относительно состоянія озимыхъ всходовъ (къ 15 октябрю 1899 г.) имѣются также свѣдѣнія съ волостныхъ правленій, которыми по каждому крестьянскому обществу въ большинствѣ частныхъ владѣльческихъ хозяйствъ указывается количество десятинъ, на которыхъ 1) сѣмена еще не проросли, 2) всходы находятся въ плохомъ состояніи, 3) всходы средніе и 4) всходы хорошіе. Общая картина, аваемая этими свѣдѣніями относительно состоянія озимыхъ всходовъ, весьма сходна съ тою, которая получается изъ сообщеній корреспондентовъ, съ то лишь разницею, что волостныя правленія опредѣляютъ состояніе всходовъ (какъ и высоту уже собраннаго урожая) болѣе осторожно, чаще называя егъ „среднимъ“, если только всходы не могутъ быть названы очень хорошими, и даже, вѣроятно, „плохимъ“, когда всходы, по отзывамъ самихъ озяевъ, могли-бы быть отнесены и къ среднимъ. Но и при такой, болѣе или менѣе пониженной, характеристики всходовъ, состояніе ихъ, по сообщеніямъ вол. правленій, представляется, въ общемъ по губерніи, слѣдующимъ обзоромъ:

	Количество десятинъ.	%, 0/100.
Сѣмена еще не проросли	11,623	1,16
Всходы плохіе	28,901	2,9
„ средніе	245,418	24,59
„ хорошіе	712,142	71,35
Итого	998,081	100,00

Въ итогахъ по губерніи, всходы оказываются нѣсколько лучши въ частныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, чѣмъ въ крестьянскихъ: въ первыхъ плохіе всходы составляютъ 1,3%, средніе — 16% и хорошіе — 82½%, тогда какъ во вторыхъ соответствующія цифры равняются — 3%, 25,8% и 9,8%, однако, по нѣкоторымъ отдѣльнымъ уѣздамъ замѣчается и обратное явленіе, а именно — въ Вольскомъ и Камышинскомъ. Въ частности, почти всеобщество десятинъ, на которыхъ всходы къ половинѣ октября еще не являлись, относится къ крестьянскимъ хозяйствамъ, преимущественно — арцынскаго, Камышинскаго и Вольскаго уѣздовъ, въ которыхъ отмѣчаются корреспондентами значительное запозданіе сѣва.

По отдѣльнымъ уѣздамъ, наилучшее состояніе всходовъ, по даннымъ, вол. правленіи, наблюдается въ Сердобскомъ, Петровскомъ, Аткаревскомъ, Кузнецкомъ, Камышинскомъ и Хвалынскомъ уѣздахъ, а менѣе удовлетворительное — въ Балашовскомъ, Саратовскомъ, Вольскомъ и, особенно, въ Царицынскомъ. Въ частности плохіе всходы въ Сердобскомъ уѣздѣ могутъ считаться совершенно отсутствующими; въ Кузнецкомъ они отмѣчены преимущественно въ Евнашевской (171 дес.), Ст.-Чирчимской (52 дес.); въ Аткаревскомъ у. — въ Мотышевской (546 дес.), Краишевской (368 дес.), Шир.-Камышинской (235 дес.) и Бол.-Дмитріевской (215 дес.); въ Хвалынскомъ у. — въ Адоевщинской (408 дес.), Селитьбинской (300 дес.), Поселькин (290 дес.) и Широко Буеракской (168 дес.); въ Камышинскомъ у. — въ Антиповской 255 дес. и на 1200 дес. сѣмена къ 1/2 октября еще не проросли, Камышинской (1106 дес. и на 314 дес. сѣмена еще не проросли и Лапуховской 300 дес.) въ Петровскомъ у. — въ Мачкаевской (1651 дес.), Старо-Захаркинской (220 дес.) и Верхозимской 202 д.; въ Балашов у. — въ Усть-Щербединской (1825 д.) Зубриловской (721 дес.), Красавской (548 дес.), Крутцовой (255 дес.), Морд.-Крайской (230 дес.), Мещеряковской (220 дес.), Песчанской (200 д.), и Самоловской (150 дес.); въ Саратовскомъ у. — въ Всев.-Столыпинской (1897 дес.), Ивановской 748 дес. и на 130 дес. сѣмена еще не проросли, Елшаной (626 дес.), Сухо-Карбулакской (557 дес. и на 75 д. сѣмена еще не проросли), Поповской (400 дес.) и Яг.-Полянской (175 дес.); въ Вольскомъ уѣздѣ смена еще не проросли на 905 дес., въ Барановской и 135 дес. въ Стригайкой вол., указанія же на плохіе всходы имѣются изъ 15 волостей, причемъ наибольшія площади они занимаютъ въ Вязовской (2179 дес.), Улыбовской 1180 дес.), Барановской (1165 дес.), Соменовской (721 дес.), Воскресенной (707 дес.), Покровской (490 дес.), Ключевской (410 дес.), Барнуковской (403 дес.), Ново-Жуковской (355 дес.), Стригайской (342 дес.) и Бѣлогоринской (305 дес.); наконецъ въ Царицынскомъ у. состояніе всходовъ по отдѣльнымъ волостямъ въ половинѣ октября было слѣдующее: въ Сарептѣ вол. всѣ всходы находились въ хорошемъ состояніи, въ Отрадинско и Александровской вол. — въ среднемъ, въ Ерзовской вол. — 5647 д. въ хорошемъ состояніи и 3142 дес. въ среднемъ, въ Ольховской — 6638 дес. въ среднемъ состояніи и на 1139 дес. сѣмена еще не проросли, въ Романовой — 3946 дес. въ среднемъ состояніи и сѣмена еще не проросли на 96 дес. и, наконецъ, изъ остальныхъ 4 волостей:

	Сѣмена еще не про- росли.	Всходы пло- хіе.	Всходы сред- ніе.	Всходы хоро- шіе.
Изъ Баклейской	1244 дес	3339 дес	1740 дес.	600 дес.
» Иновской	425 »	260 »	2324 »	400 »
» Ливской	2357 »	695 »	1806 »	1906 »
» Пловатской	2738 »	395 »	1116 »	1343 »

о количествѣ десятиныхъ, засѣянныхъ озимыми хлѣбами въ волостныхъ правленіи, доставлѣнныя

У ѣ з д ы	Общее количество десятъ подъ озимыми посѣвами		Изъ общаго количества всходившихъ озимыхъ							
	У крестьянъ (съ арендою и безъ аренды)	У владѣльцевъ	П Л О Х О М Ъ.				С Р Е Д Н Е М Ъ.			
			У крестьянъ		У владѣльцевъ		У крестьянъ		У владѣльцевъ	
			Количество десятиныхъ	%-ное отношеніе	Количество десятиныхъ	%-ное отношеніе	Количество десятиныхъ	%-ное отношеніе	Количество десятиныхъ	%-ное отношеніе
Кузнецкій	54606	5346	214	0,45	31	0,58	11044	20,22	1166	21
Петровский	94850	24848	2101	2,22	32	0,13	14508	15,29	2241	17
Сердобскій	79035	23760	—	—	5	0,02	13602	17,23	464	17
Аткарскій	150183	24234	1445	0,97	—	—	31813	21,18	614	2
Балашовскій	125904	26310	3862	3,06	318	1,21	45902	36,47	6511	24
Хвалыинскій	35168	1615	1179	3,35	77	4,77	6588	18,73	196	12
Вольскій	64109	4204	8140	12,68	774	18,41	22106	34,48	2281	51
Саратовскій	75745	7739	205	0,27	359	4,64	26552	35,06	1077	13
Камышинскій	142380	4154	1514	1,06	—	—	23992	16,86	1427	31
Царицынскій	52559	330	8748	16,33	25	7,7	29674	55,41	60	10
По губерніи	875540	122541	11502	1,32	121	0,1	225784	25,78	10637	16
			27280	3,12	1621	1,32				

Примѣчаніе: не получено сообщеній изъ волостей Камвольской, Колемасвской, М.

МОСТЬ

1900 годъ и о состояннн озимыхъ всходовъ, по свѣдѣннямъ
ымъ къ 15 октября 1899 года.

Состояныя въ состояннн:				Общее количество десятинъ подъ озимымъ посѣвомъ какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ вмѣстѣ.	Изъ общаго количества всходы озимыхъ въ состояннн:						
Х О Р О Ш Е М Ъ .					ПЛОХОМЪ.		СРЕДНЕМЪ.		ХОРОШЕМЪ.		
У крестьянъ.		У владѣльцевъ.			У крестьянъ и владѣльцевъ вмѣстѣ.						
Количество десятинъ.	% нос отношенн.	Количество десятинъ.	% нос отношенн.	Количество десятинъ.	% нос отношенн.	Количество десятинъ.	% нос отношенн.	Количество десятинъ.	% нос отношенн.	Количество десятинъ.	% нос отношенн.
43319	79,33	4150	77,62	59953	275	0,46	12210	20,4	47469	79,14	
78241	82,49	22575	90,85	119698	2133	1,78	16749	13,98	100816	84,24	
765433	82,78	19691	82,93	102795	5	—	17666	17,19	85124	82,81	
216925	7,85	23620	97,45	174417	1445	0,83	32427	18,59	140545	80,58	
2476140	0,47	19481	74,04	152214	4180	2,75	52413	34,43	95621	63,82	
227401	7,92	1342	83,09	36783	1256	3,41	6784	18,44	28743	78,15	
432829	1,22	1149	27,34	68314	1035	1,52	24387	35,69	33978	49,74	
344903	69,33	6303	81,44	83484	8914	13,05					Сѣмена еще не проростали.
3415218	80,92	2726	65,64	146534	205	0,25	25419	17,35	117944	80,49	
810573	19,74	124	37,6	53889	4443	5,33					Сѣмена еще не проростали.
6410981	69,78	101161	82,55	998081	1514	1,03	29734	55,18	10696	19,85	
					1661	1,13					Сѣмена еще не проростали.
					8869	16,46	245418	24,59	712142	71,36	
					4589	8,51					Сѣмена еще не проростали.
					11623	1,16					
					28901	2,9					

Трескинской—Сердобскаго уѣзда; Байшевской—Аткарскаго уѣзда.

Списокъ Гг. корреспондентовъ за 1899 г.

Волости, изъ ко- торыхъ доставлены свѣдѣнн.	Фамили корреспондентовъ.	Званіе корреспонден- товъ.	Означеніе погрудн., въ которыхъ доставлены свѣ- дѣнн (1—первое полу- ліе, 2—второе полуліе)	Мѣстожителство корреспондентовъ.
А т к а р с к і й у ѳ з д ь .				
Аткарская	Ильинъ, Вас. Ефим. Журавлевъ, Сид Фед Семеновъ, Вас. Емел. Ивашкинъ, Мат. Ермил. Антоновъ, Влад. Степ.	сельск. писарь крестьянинъ сельскій писарь крестьянинъ учитель	1—2 1 1 1—2 1 2	дер. Красавка с. Новая Осиновка д. Средн. Колышл. г. Аткарскъ, д. Ср. Колышлей
Баладинская.	Суховъ, Пот. Мирон.	полиц. урядникъ	1	с. Баланда
Байшевская.	Развиновъ, Ив. Григ Ивановъ, Петръ Матв. Ереминъ, Ив. Андр.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1 1—2 2	д. Николаевка д. Кленов. Верш. д. Голицына
Березовскя.	Забавниковъ, Ал. Ив. Антоновъ, Сераф. Алекс. Красниковъ, Сем. Петр.	землевладѣлецъ крестьянинъ учитель	1—2 1—2 1	д. Ивановка д. Ивановка с. Прокудино
Богородская.	Ремезовъ, Фед. Ив. Росляковъ, Илар Ал. Кузнецовъ, Як. Фед.	священникъ учитель сельскій писарь	1 1 1	с. Морець д. Пришибъ с. Морець
Бол.-Дмиріевская.	Богачевъ, Савел. Троф Мельниковъ, Ив. Елис. Евстратовъ, Мих. Ионов.	завѣдыв. хуторомъ крестьянинъ	1—2 1 1—2	д. Двоенка Марьинс. Хуторъ с. Бол. Дмитріевк.
Бол.-Екатерин.	Ивонтьевъ, Степ. Игнат.	учитель	1—2	сл. Бол. Екатерин.
Варыпаевская.	Крючковъ, Зах. Иван. Фоминъ, Ив. Петр. Кирѣевъ, Анис. Ив. Карташкинъ, Вас. Мат. Кохъ, Эмиль Федор	крестьянинъ крестьянинъ крес. (сельс пис.) крестьянинъ агрономъ	1 1 1—2 1—2 1	д. Александровка с. Агаревка с. Марфино с. Варыпаевка с. Мотовиловка
Галаховская.	Поляковъ, Лукьянъ Фед. Никитинъ, Вас. Федор Юдаевъ, Никита Варф. Бузлаевъ, Петръ Иван. Боневскій, Иоаннъ Мих. Воиновъ, Гавр. Ив.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ учитель крестьянинъ	1—2 1 1 1—2 1—2 2	Им. Свиридовыхъ при д. Ивановкѣ д. Андреевка с. Бѣлгавъ д. Воеводчина с. Галахово д. Иванов. Дубов.
Голицынская	Васильевъ, Сем. Порф. Гаврилинъ, Гавр. Ив. Кирилловъ, Ив. Кирил. Ефимовъ, Алекс. Ив	писарь (изъ крес.) крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1—2 1 1—2 1—2	с. Голицыно д. Протопоповка д. Красавка д. Николаевка

Дивовская.	Синяцинь, Сем. Ник. Илетновъ, Сем. Кузьм. Копыловъ, Макс Андр. Поповъ, Ив. Ив. Клоковъ, Ник Степ. Соловьевъ, Евг. Вас.	учитель школы сельскій писарь сельскій писарь дворянинъ крестьянинъ псаломщикъ	1 2 1—2 1 2 1—2 1—2 2	д. Озерки с. Мал. Екатер. д. Михайловка д. Дивовка д. Никитовка с. Мал. Екатерин.
Еланская.	Потовой, Степ. Зинов Шумилинъ, Алекс. Аф.	крестьянинъ крестьянинъ	1—2 2	сл. Дубвая сл. Елазь
Ковыловская.	Томиловъ, Вячесл. Петр Ивановъ, Фед. Алекс. Смирновъ, Иоан. Григор.	землевладѣлецъ отставн. подпор. священникъ	1 1—2 2	с. Юнгровка с. Юнгровка с. Юнгровка
Кологр. Слѣпцов.	Оухаревъ, Ив. Егоров. Рожановъ, Дм. Филип Верстунинъ, Анд. Вас. Терентьевъ, Ив. Ив	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ крест (прикащ.)	1—2 1 2 1—2 1—2	д. Тепловка с. Слѣпцовка д. Карамышка им. насл. Аносов. при д. Вязовкѣ
	Тарасовъ, Андр. Степ. Звѣрева, Елиз. Елнидиф. Абрамовъ, Никита Анан. Глуховъ, Адрианъ Мирон.	мѣщан., (сел. пис.) учительница крестьянинъ сельскій писарь	1—2 1 2 2	д. Бол.-Синовка с. Кологивка с. Кологивовка с. Ново-Никольс.
Кольскольцовск.	Тимофѣевъ, Ник. Павл. Костинъ, Тим. Андр. Рокитянский, Дм. Алекс. Ястребовъ, Ник. Алекс. Перетрухинъ, Ив. Ив.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ сынъ псаломщика мѣщанинъ	1—2 1—2 1—2 2 1—2	д. Анисовка д. Ново-Алексаандр. сл. Колоюльцевка сл. Колоюльцевка сл. Колоюльцевка
Кодвнская.	Поповъ, Влад. Никол. Гусевъ, Мих. Ульян Трижибововъ, Пет. Фед. Котовъ, Петръ Вас.	мѣщанинъ сельскій писарь ветер. фельдшеръ агентъ зем. страх. дворянинъ	1 1 2 1—2 1 2	с. Колѣно с. Бѣдняновка с. Колѣно г. Аткарякъ
	Неизвѣстно (въ 8 верст.)	отъ Колѣно)	2	
Копенская.	Бариновъ, Яковъ Ник. Дружининъ, Гавр. Фил. Гавриловъ, Игнат. Яков. Несмѣловъ, Геннад. Ив.	крест. (прикащ.) ветер. фельдшеръ землевладѣлецъ священникъ	1 1—2 1—2 1—2	Им. кн. Гагариной хут. Крутец с. Вол. Купены с. Атаевка с. Мал.-Карамышь
Крашевская.	Побѣдинскій, Иоан. Дм. Раевъ, Алекс. Петров Гладилинъ, Ник. Нестер. Орловъ, Фед. Ив.	священникъ псаломщикъ крестьянинъ крестьянинъ	1—2 2 2 2	с. Терса с. Краишка с. Терса с. Терса
Лопуховская.	Адушенко, Алек. Алекс. Шрейдеръ, Вас. Ковдр. Москвичевъ, Сер. Степ. Непогодицъ, Ив. Арс. Егоровъ, Никита Фил.	священникъ арендаторъ крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1 1—2 1—2 1—2 1	с. Вѣлгаса Оружейково д. Вольновка, с. Ново-Павловка д. Иткарка дер. Кочетовка им. г. Юрьевичъ
Лысогорская.	Введенскій, Пав. Вас. Острожскій, Констант. Пет. Бахтеревъ, Ник. Ник. Черкасовъ, Ив. Андр.	священникъ арендат., дворян. землевладѣлецъ крестьянинъ	1—2 1—2 1 1	с. Лысыя Горы им. хут. Отрядный д. Ст. Вахметевка д. Бутырки
Медвѣдницкая.	Алексѣенко, Ив. Ив. Дорня, Егоръ Васил.	помощ. вол. пис. сельскій писарь	1 1—2	с. Крест. Буеракъ с. есковатка
Невѣжинская.	Мироновъ, Вас. Петр. Хохловъ, Ив. Маите Ступинъ, Ив. Макс. Логиновъ, Егоръ Павл.	псаломщикъ завѣдыв. хуторомъ крестьянинъ крестьянинъ	1—2 1 1 2 2	с. Невѣжинно хут. Александров. д. Шмаков. Балка д. Шмаков. Балка

Перевадинская.	Афанасьевъ, Алек. Ант. Лебедевъ, Вас. Иван.	мѣщанинъ управл. имѣниемъ	1 1—2	ст. Екатериновка Им. при с. Мер- линовкѣ
Салтыковская.	Саконовъ, Сем. Ив. Жирновъ, Тих. Пав. Авдѣевъ, Ив. Павл. Храмовъ, Григ. Ник.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ —	1 1—2 1 1—2	с. Безобразовка с. Монастырское д. Кологрѣвка с. Салтыково
Сластухинская.	Везпамятовъ, Степ. Евд. Найденовъ, Ром. Фрол. Кудасовъ, Ив. Март. Крыловъ, Вас. Фед. Гришинъ, Ив. Ив.	сельскій писарь сельскій писарь крестьянинъ — помощ. вол. пис.	1—2 1 1—2 1—2 2	с. Сластуха д. Шинки д. Качеевка с. Вязовый парг. с. Сластуха
Сосновская.	Адоевскій, Алек. Григ. Беневольская, Елиз. Вас.	псаломщикъ учительница	1—2 1—2	с. Языковка с. Сосновка
Софьинская.	Мудровъ, Серг. Алекс. Муравьевъ, Ив. Захар. Алоцевъ, Петръ Ант.	священникъ крестьянинъ крестьянинъ	1 1—2 1—2	с. Софьино д. Александровка д. Баладинка
Таловская.	Еремичъ, Ив. Васил. Козловъ, Сем. Ефрем. Масловъ, Алекс. Яковл.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1 1—2 2	д. Николаевка д. Александровка хут. Галушкинъ
Терновская.	Макаровскийъ Иоан. Ксен. Хрубиловъ, Федоръ Серг. Триколовъ, Андр. Фил. Чумаковъ, Алексѣй Ефр. Григорьевъ, Фил. Григ.	священникъ крестьянинъ запасный унт.-оф. сельскій писарь отставной писарь	1—2 1—2 1—2 1—2 1—2	сл. Бабинкина сл. Терновая сл. Волкова сл. Водопьяново сл. Лиходѣво
Чадаевская.	Качаловъ, Ив. Никол. Серапининъ, Вас. Сем.	крестьянинъ крестьянинъ	1 2	с. Чадаевка хут. Удѣл. Вѣдом. „Силавино“
Шир.-Барамыш.	Огдатчиковъ, Ив. Илар.	—	1—2	дер. Каменка
Шир.-Уступская.	Хановъ, Алекс. Иван. Шибилинъ, Игн. Ром.	землевладѣлецъ крестьянинъ	1—2 1	хут. Красн. Кусть д. Радушенка
Шкловская.	Садонинъ, Ив. Мир.	сельскій писарь	1—2	с. Симоновка

Балашовскій уѣздъ.

Алмазовская	Субботинъ, Адрианъ Ив. Пекинъ, Мих. Макс. Пантенковъ, Ник. Сем. — Приваловъ, Мих. Григор.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ — крестьянинъ	1—2 1 1—2 2 2	д. Никольская с. Алмазово с. Алмазовъ Яръ с. Алмазово. с. Алмазовъ Яръ
Андреевская.	Сластухинскій, Влад. Тих. Яковлевъ, Мих. Ильичъ	псаломщикъ завѣдыв. имѣн.	1—2 1	с. Андреевка им. г. Апоницкаго
Аркадакская.	Волгогоновъ, Ив. Ив. Масленковъ, Мих. Кон. Юдинъ, Гавр. Григор. Покровский, Дм. Андр.	крестьянинъ крестьянинъ мѣщанинъ священникъ	1—2 1 1 2	д. Нескучная д. Подгорная д. Подрѣзинка с. Аркадакъ
Благовѣщенская.	Кучанинъ, Фед. Ив. Поликарповъ, Алек. Ник. Савельевъ, Дм. Павл.	крестьянинъ землевладѣлецъ —	1 1 2	д. Александровка собствен. хуторъ хут. Парусиновъ при с. Хрущевкѣ
Ваклушинская	Крыловъ, Григ. Ив. Соколовъ, Конст. Степ.	псаломщикъ крестьянинъ	1—2 1—2	с. Журавка с. Хоприкъ

Бол.-Карайская	Лапухинъ, Вас. Ник.	волостной писарь	1—2	с. Бол.-Карай
Боцм.-Ивановская.	Григорьевъ, Мих. Павл. Божевниковъ, Ал. Ив. Смирновъ, Пав. Гавр.	крестьянинъ	1—2	д. Гомашина
		крестьянинъ	1—2	д. Дяховка
		безземельн. крест.	1	с. Боцманово
Грязнушинская.	Покровский, Ник. Ал.	священникъ	1	с. Мал.-Меликъ
Завьяловская.	Шацковъ, Ник. Степ. Захаровъ, Степ. Степ. Станотинъ, Ал. Федос. Божевниковъ, Ник. Фед.	крестьянинъ	1	с. Ольшанка
		крестьянинъ	1—2	с. Ольшанка
		сельскій писарь	1—2	д. Памятка
		землевладѣлецъ	1	хут. Памятка
Зубриловская.	Лебедевъ, Ник. Федор. Филатовъ, Андр. Алекс. Сумароковъ, Алекс. Влад.	священникъ	1—2	с. М.-Сергѣевка
		крестьянинъ	1—2	с. Зубриловка
		землевладѣлецъ	1	с. Зибино
Ивановская 1-я.	Сергачевъ, Петръ Парм. Степановъ, Ник. Алекс. Зайцевскій, Петръ Викт.	мѣщанинъ	1	им. г. Ладженск
		мѣщанинъ	2	с. Ивановка 1-я
		мѣщанинъ	2	с. Алексѣевка
Ивановская 2-я.	Тыринъ, Макс. Ив. Салугинъ, Мак. Матв. Кубряковъ, Степ. Павл. Палагинъ, Пим. Клем. Маклецовъ, Мих. Ковъм.	крестьянинъ	1	г. Блашовъ
		крестьянинъ	1—2	д. Юзевка
		крестьянинъ	1—2	д. Владиміровка
		сельскій писарь	1	д. Устиновка
		мѣщанинъ	1—2	с. Козлевка им. Певлягина им. г. Съдовой
Крутцовская.	Москалевъ, Алек. Ал.	управляющій	1—2	
Красавская.	Сычевъ, Пав. Полевкт. Тялянскій, Андр. Арт. Стрижовъ, Фед. Ефим. Фурсаевъ, Ник. Осип	управляющій им.	1	Удѣльный хут пр сл. расавкѣ
		крестьянинъ	1—2	сл. Вронина
		крестьянинъ	1—2	с. Поцкое
		крестьянинъ	1—2	с. Елватка
Квачкинская.	Трофимовъ, Сем. Петр. Коряевъ, Ив. Тимоф. Михѣевъ, Прок. Ив. Михайловъ, Афон. Ник. Панюкинъ, Мих. Серг.	крестьянинъ	1—2	с. Качка
		крестьянинъ	1—2	д. Чаичевка
		крестьянинъ	1—2	д. Рама
		крестьянинъ	2	д. Порясовка
		мѣщанинъ	2	д. Анд.-Успенско
Красно-Колѣвск.	Сатинъ, Ив. Ив.	землевладѣлецъ	1	с. Красное Колѣвск.
Львовская.	Устиновъ, Андр. Осип. Гордѣевъ, Ив. Денисов. Ситниковъ, Фед. Серг.	крестьянинъ	2	с. Безѣсное
		крестьянинъ	2	д. Львка
		крест. сел. пис.	2	д. Камка
Мещеряковская.	Батовъ, Ром. Ив. Сивохинъ, Ив. Алексѣев.	крестьянинъ крестьянинъ	1—2 2	с. Мещеряковка с. Мещеряковка
Ново-Покровская.	Виноградовъ, Серг. Ник.	управляющій	1—2	Александров. зе Липскій хуторъ
Ольгинская.	Москалевъ, Ив. Яков. Васильевъ, Петръ Сем.	арендаторъ	1	хуторъ при дер. Дикофъ
		землевладѣлецъ	1—2	с. Марно
Падовская	Архангельскій, Вас. Петр. Селезневъ, Ник. Павл. Щербаковъ, Пах. Прок. Юринъ, Анис. Матв.	учитель	1	с. Падѣ
		диаконъ	1—2	д. Летлевка
		учитель	1—2	с. Чипакъ
		крестьянинъ сельскій писарь	1—2 2	д. Летяевка
Песчанская	Великій, Спир. Гавр. Шанинъ, Мих. Троф. Махровский, Алек. Мирандовъ, Григ. Елпид. Влаговѣщенскій, Сер. Ал. Логвиновъ, Мак. Данил. Паршиковъ, Алекс. Дмит.	крестьянинъ	1—2	сл. Камка
		крестьянинъ	1—2	с. Новѣ-Гривка
		священникъ	1—2	с. Крив. Озеро
		священникъ	1—2	сл. Песвка
		священникъ	1	пос. Кранчя
		—	2	с. Крив. Озеро
крестьянинъ	2	с. Крипки		

Перовская	Контора гр. Соллогубъ. Тихоміровъ, Мих Ават. Семилѣтовъ, Еф. Панкр	сельскій писарь крестьянинъ	1—2 1—2 1	д. Михайловка д. Львовка хут, близъ дер. Ольгиной сл. Романовка.
Романовская.	Маликовъ, Вас. Троф.	крестьянинъ	1	
Росташевская.	Малюгинъ, Ник. Ив. Ракутинъ, Вас. Фом. Зарубинъ, Дм. Силант Зудинъ, Петръ Алекс. Демидовъ, Яковъ Ильичъ	крестьянинъ крестьянинъ сельскій писарь сельскій писарь крестьянинъ	1—2 1—2 1—2 1—2 2	дер. Ильмень с. Росташа д. Осиновка д. Грачевка с. Росташа
Рѣпинская.	Орловъ, Алекс. Макс.	священникъ	1	с. Мал.-Грязнуха
Сѣверская	Хохленковъ. Левъ Павл. Лебедевъ, Мих. Сем Лебедевъ, Леонт. Мих Серебряковъ. Ник. Вас	землевладѣлецъ управляющій управляющій священникъ	1—2 1 1—2 1—2	с. Андреевка д. М.-Молчановка д. Чубаровка с. Андреевка (Клей менка)
Сестренская.	Аверьяновъ, Фил. Авер. Шишковъ, Андр.	крестьянинъ крестьянинъ	2 2	им. Игнатѣева при д. Екатериновкѣ с. Сестренки
Турковская.	Кармановъ, Ник. Ром.	—	1—2	с. Турки
Терновская.	Веденяпина, Екат. Дм. Сергѣевъ, Тим. Филин.	учительница зем. вет. фельдш.	1—2 1	хут Веденяпинъ с. Терновка
Чернавская.	Никитушкинъ, Гер. Мат. Гришунинъ, Петръ Серг. Бѣляковъ, Степ. Семен. Орловъ, Дм. Ив. Обуховъ, Влад. Мих. Кожевниковъ, Алек. Сем. Сафоновъ, Вас. Яков. Саушинъ, Вас. Андр.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ сельскій писарь сынъ землевлад. землевладѣлецъ сельскій писарь крестьянинъ	1 1—2 1—2 1 1 1—2 1 2	д. Ивановка д. т. Родоновка с. Чернавка с. Чернавка с. Быкъ с. Чернавка с. Быкъ с. Чернавка
Шепелевская.	Ильинъ, Конст. Ильичъ Новиковъ, Ив. Троф.	крестьянинъ крестьянинъ	1—2 1	с. Шепелевка хуторъ при селѣ Шепелевкѣ

В о л ь с к і й у ѣ з д ь .

Саранская.	Гармазинъ, Вас. Иван. Баскаковъ, Конст. Федот. Макаровъ, Петръ Фед. Евдокимовъ, Макс. Павл.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ —	1 1—2 1—2 1	с. Барановка п. с. Ново-Иванов. с. Багай 1-й с. Куриловка 1-й
Барнукская.	Архангельскій, Левъ Вас.	священникъ	1—2	с. Барнуковка
Баклуинская.	Грузинцевъ, Алекс. Ник Грузинцевъ, Иракл. Ник. Горбуновъ, Петръ Антон.	землевладѣлецъ землевладѣлецъ крест., вол. пис.	1 1 2	дер. Штабъ с. Ваклуши
Балтская.	Зеновъ, Антошъ С. Шуруровъ, Арист. Абр. Шилкинъ, Никон. Вас Ерофѣевъ, Степ. Як. вл. Ганьшаковъ, Еф. Ильичъ. Кормилицынъ, Ник. Ив. Федорякинъ, Вас. Фед	ветерин. фельдш. ветерин. фельдш. старш. пис. запаса крестьянинъ крестьянинъ сельскій писарь сельскій писарь	1 1—2 1—2 1 1 1—2 1	с. Балтай с. Балтай с. Балтай с. Балтай с. Балтай с. Садовка с. Осановка
Берениковская.	Хоревъ, Тимоф. Прок. Хохловъ, Вас. Ив Баталинъ, Мир. Мих.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1 1 1	с. Мѣдьяниково с. Береники пос. Нов.-Курил.

Бѣлогородническая	Кузьминъ, Мих. Филип. Иершинъ, Сер. Яковл. Гожавинъ, Ив. Прок. Томачинъ, Ром. Афан.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1—2 1 1—2 1—2	д. Плетневка с. Рыбное с. Бѣлогородное с. Бѣлогородное
Воскресенская.	Королевъ, Влад. Мих. Марковнинъ, Евг. Алекс. Суровцовъ, Дм. Ив. Желтовъ, Дм. Севаст.	крестьянинъ помощи вол. пис. помощи вол. пис. крестьянинъ	1—2 1—2 1—2 2	с. Гостевка с. Воскресенское с. Воскресенское д. Кадомцева
Донгузская	Михайловскій, Ив. Ефгр. Маяжухинъ, Ал. Алексѣев. Сokolovъ, Андр. Григ. Абанинъ - Соловьевъ, Ив. Карп. Февралева, Петръ Дм. Томачевъ, Ник. Мих.	зап. нижн. чинъ учитель личн. поч. гражд. — крестьянинъ мѣщанинъ	1—2 1—2 1—2 1 1 2	с. Донгузъ д. Грабовка с. Ст.-Допастевка д. Липовка д. Грабовка с. Донгузъ
Колоярская.	Синьчаковъ, Никита Ив. Матвѣевъ, Алекс. Фед. Струковъ, Евг. Федор. Павловъ, Осипъ Ив. Мокроусовъ, Ив. Андриан	мѣщанинъ крестьянинъ крестьянинъ — крестьянинъ	1—2 1 1—2 2 2	д. Минѣвка д. Гашлейка с. Колояръ с. Колояръ с. Колояръ
Ключевская.	Недзѣльскій, Ант. Ник. Шименковъ, Тим. Пугачевъ, Ив. Данил. Володинъ, Ив. Серг. Митюкинъ, Ив. Григ. Давыдовъ, Пав. Спир.	управл. имѣніемъ сельскій писарь сельскій писарь крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1—2 1—2 1 1—2 2 2	им. Шиханы с. Шиханы с. Елючи с. Верхн. Чернавка с. Бол. Чернавка с. Шиханы
Кикинская.	Февралева, Вас. Дм. Зоркинъ, Вас. Ильишъ, Влад. Игнат. Дергуновъ, Мих. Парф. Кадашниковъ, Вас. Ив.	крестьянинъ — — крестьянинъ отст. ст. унт.-оф.	1—2 1 1 1—2 1—2	с. Гилюгино с. Алентьевка с. Гилюгино с. Кикино д. Ганики
Допуховская.	Кирюхинъ, Ст. Хрисанф. Живаевъ, Алекс. Федор. Бахметьевъ, Алекс. Ив.	конт. при имѣніи крестьянинъ землевладѣлецъ	2 2 3	им. Агаревка с. Сласское с. Допуховка
Новосильцевск.	Космодемьянскій, Пав. Ив. Залетаевъ, Вас. Ив. Супруговъ, Вас. Петр. Вавилинъ, Геннад. Дм.	священникъ священникъ крестьянинъ псаломщикъ	1—2 1—2 1—2 2	с. Новосильцево с. Караваевка д. Валимировка с. Караваевка
Ново-Жуковская.	Шкелевъ, Евг. Ник.	священникъ	1	с. Каапла
Покровская.	Бусыгинъ, Алекс. Ив.	волостн. писарь	1	с. Покровское
Синодская.	Зацѣпилицъ, Сер. Тим.	крестьянинъ	1	д. Подомасово
Сосновская.	Рахманиновъ, Ал. Аркад. Рыжевъ, Пав. Ник.	управл. имѣніемъ крестьянинъ	1—2 2	с. Ивановка им. Переметово д. Нов-Допастевка
Терсинская.	Дубинкинъ, Зин. Прок. Корсаковъ, Ив. Федор.	— крестьянинъ	1 1—2	д. Дѣвичьи Горы с. Тера
Улыбовская.	Кондраковъ, Макс. Вас.	крестьянинъ	1—2	с. Крякимъ
Царевщинская.	Гущинъ, Мих. Фед. Сердобольскій, Евг. Ив.	крестьянинъ священникъ	1—2 1—2	с. Царевщино с. Царевщино
Чернобулакск.	Добронравовъ, Анат. Ник.	бывш. семинар.	1—2	с. Журвилита
Черкасская.	Зеновъ, Ант. Степ.	ветер. фельдшеръ	1—2	с. Колояръ

ьевская.	Файнь, Сем. Ефимов.	врачъ	1—2	с. Бол.-Озерки
ио ская.	Сердобольскій, Ал. Ив. Перошинъ, Анаг. Ив	учитель-псаломщ. волостной писарь	1 1	с. Петропавловск. с. Юловская Маза

К а м ы ш и н с к и й у ъ з д ь .

атская.	Дьяконовъ, Олимпъ Як. Варвинъ, Вас. Ив. Мегаловъ, Андр. Плат.	священникъ крестьянинъ управл. имѣниемъ	1—2 1—2 1	с. Мордово д. Обольяниновка с. Ахмать
иповская.	Московцовъ, Ив. Корн. Вишкинъ, Григ. Андр. Ермакова, Соф. Льв.	крестьянинъ ветер. фельдшеръ учительница	1—2 1—2 1—2	с. Антиповка с. Антиповка с. Антиповка
новская	Шамановъ, Ив. Леонт Мещеряковъ, Лав. Ив. Солодовниковъ, Фил. Фед. Ветохинъ, Андр. Куз. Верещагинъ, Петръ Вир.	крестьянинъ крестьянинъ сельскій писарь крестьянинъ сельскій писарь	1—2 1—2 1 2 2	с. Банное с. Мѣловое с. Щербаковка д. Алексѣевка с. Лапотъ
лукская.	Каратаевъ, Серг. Мих.	кр., вол. писарь	1 2	с. Бурлукъ
хне-Добринск.	Куоасовъ, Ив. Терент Гаврилинъ, Алекс. Ив. Суворовъ, Ив. Захар. Тыщенко, теп. Кузьм.	— дьяконъ крестьянинъ крестьянинъ	1 1—2 1 2	с. Верхн. Добринск. с. Верхн.-Добринск. с. Грязнуха с. Тетеревицка
ельская.	Кибальниковъ, Як. Павл.	вол. писарь. кре.	1—2	с. Гуселка
тов-кам	Кальяновъ, Алекс. Вас. Соколовъ, Ник. Григ. Смоляниновъ, Пав. Вас.	сельскій писарь священникъ крестьянинъ	1 2 1—2 2	д. Кубасово с. Золотое с. Дубовка
влинская	Браунъ, Эдуардъ Мих. Небъ, Алекс. Андр. Штюцъ, Андр. Андр.	учитель учитель учитель	1 1 1	с. Мариенфельдъ с. Эрленбахъ с. Александерталъ
ышинскя.	Ганъ, Герм. Мартин. Курейковъ, Фед. Ник. Маренковъ, Алекс. Вас. Ширшовъ, Степ. Андр. Дмитріевъ, Як. Фед.	дѣсничій крестьянинъ мѣщанинъ запасный писарь ветер. фельдшеръ	1—2 1 1 1—2 1 2	г. Камышинъ г. Камышинъ г. Камышинъ с. Елшанка г. Камышинъ
овская.	Милокумовъ, Ив. Тер. Карповъ, Фед. Троф. Тихоновъ, Ив. Степ.	крестьянинъ крестьянинъ ветер. фельдшеръ	1—2 1 1—2	с. Сѣрино сл. Котово сл. Котово
оенская	Келеръ, Адамъ Валент.	учитель	1 2	с. Караульн. Буеракъ (по Семёновск. в.)
в ге о:	Штангъ, Иосифъ Мих. Каменское Сельское Упр. Вонъ, Францъ Франц. Миллеръ, Як. Яков. Фрицлеръ, Як. Яков. Клауль, Иосифъ Адамов. Неизвестно (по с. Гнилушкѣ).	учитель владелец. поселян-собствен. поселянинъ сельскій писарь сельскій писарь шкф).	1—2 1 1—2 1 1—2 2 2	с. Каменка с. Каменка с. Каменка с. Каменка с. Россопи с. Елшанка
споякая.	Добровравовъ, Дм. Ив.	псаломщикъ	1	сл. Бородачева
лукская.	Каратаевъ, Еф. Ив.	крестьянинъ	1	с. Терехино
лешская.	Рѣвникъ, Ив. Павл. Васильевъ, Ром. Алекс. Реведко, Ив. Вас.	запасной писарь управляющій крестьянинъ	1—2 1—2 2	с. Лемешино Им. при с. Лемеш. хут. Ново-Коноп.

Линево-Озерская.	Донисъ, Давидъ Андр.	волостной писарь	1	с. Линево озеро
Николаевская.	Ремезовъ, Алекс. Алекс. Боборыкинъ, Ив. Лавр. Остраковъ, Петръ Сем.	учитель-диаконъ	1 2	с. Ершовка
		крестьянинъ	1 2	д. Нов.-Александр.
		управляющій	1—2	с. Николаевка
Норкская	Шетцель, Якъ Фед. Киндфатеръ, Иоган. Георг. Кригеръ, Ив. Кондрат.	учитель	1	с. Славнуха
		учитель	1—2	с. Норка
		поселянинъ	1—2	с. Норка
Олешинская.	Гольцманъ, Алекс. Вален. Штеле, Яковъ Лаврент. Рейхъ, Ив. Федор Воргеръ, Генрихъ Давид. Шмидтъ, Егоръ Егор	—	1—2	с. Верховье
		учитель	1	с. Олешино
		учитель	1	с. Нейденгофъ
		шмельстеръ	1—2	с. Ливандердорфъ
		сельскій писарь	1	с. Вешинка
Руднянская.	Карницкій, Ник. Ив Москвичевъ, Петръ Иог. Курсалинъ, Филипъ Мих.	сельскій писарь	1—2	д. Тесинка
		крестьянинъ	1	с. Мигикино
		крстьянинъ	2	д. Раилвка
Сосновская	Гидеонъ, Иоганесъ Людв. Баумъ, Генрихъ Андр. Шеферъ, Вас. Ив. Штро, Конрадъ Яков. Штрекъ, Карлъ Вильгел.	кюстеръ	1	с. Таовка
		учитель	1—2	с. Усть-Золита
		поселян.-собствен.	1—2	с. Гол.-Караимши
		учитель	2	с. Починное
		учитель	2	с. Голлобовка
Семеновская	Гернъ, Христоф. Петр. Шлюттауэръ, Фридр Анд Шаабъ, Христоф Петр. Шакневичъ, Мих. Франц. Крейнеръ, Иосифъ Иосиф. Шенфельдъ, Адамъ Ив.	учитель	1—2	с. Илвля
		учитель	1	с. Усть-Гризнауха
		учитель	1—2	с. Семеновка
		учитель	1 2	с. Караул.-Бур.
		учитель	1	с. Шаювка
		органистъ	1 2	с. Семеновка
Саламатинская.	Машинъ, Ив. Семен. Сойновъ, Ерофѣй Мих. Власенко, Мих. Ник. Вътошкинъ, Алекс. Вас. Михайловъ, Пав. Ив. Бариковъ, Степ. Кирил. Купцовъ, Ив. Андр.	ветерин. фельд	1	с. Салматино
		крестьянинъ	1—2	с. Салматино
		крестьянинъ	1	с. Талвка
		сельскій писарь	1	с. Николаевка
		учитель	1	с. Рыбинка
		крестьянинъ	2	Рыбинскій высел.
Тоновская.	Ковылкинъ, Степ. Дм. Карамышевъ, Ник. Кир.	учитель	1—2	с. Тонвка
		сельскій писарь	1—2	д. Вобровка
Тарасовская.	Зотовъ, Ив. Мих. Малкинъ, Дм. Силант. Кузубовъ, Ив. Ник. Аристовъ, Вас. Дав. Шемаевъ, Степ. Исааков. Черновъ, Федоръ Зотов. Чередищенко, Лавр. Тим.	мѣщанинъ	1—2	сл. Миршниковъ
		крестьянинъ	1—2	сл. Тарасова
		крестьянинъ	1—2	сл. Митачева
		крестьянинъ	1—2	сл. Славарева
		кр., пом. вол. пис	1—2	сл. Тарасова
		сельскій писарь	2	сл. Тарасова
		крестьянинъ	2	сл. Миршниковъ
Усть-Кулалинская	Шмидтъ, Федоръ Алекс. Лидерсъ, Яковъ. Квинтъ, Карпъ Андр. Эйхгорнъ, Яковъ Яковл	учитель	1—2	с. Верх.-Кулалинъ
		—	1	с. Верх.Добрыня
		учитель	2	с. Ниж.Добрыня
		учитель	2	с. Усть-Кулалинъ
К у з н е ц к і й у ѣ з д ъ .				
Аппенковская.	Бадудинъ, Фед. Мих. Голубевъ, Петръ Павл.	землевладѣлецъ	1	с. Ермолоска
		псаломщ., учитель	1	с. Верх. Абляво
Дубровская.	Трирогова, Нат Алекс. Талаловъ, Дм. ив	землевладѣлица	1	с. Аряпшъ
		учитель	1 2	с. Нижн. Дубро

Евлашавская.	Булгинъ, Ив. Денис. Суконниковъ, Бор. Ил.	учитель крестьянинъ	1—2 2	с. Ульяновка с. Комаровка
Камешкирская.	Булаевъ, Пав. Яков. Дмитриевъ, Ант. Григ.	арендаторъ кр., бывш. учит.	1—2 1—2	с. Камешкиръ с. Рус. Камешк.
Кунчеровская.	Мочаловъ, Егоръ Алекс. Кунавинъ, Мих. Алекс. Макаровъ, Дмитр. Дмитр. Добровъ, Алекс. Павл. Коробовъ, Фед. Родионов. Сидоркинъ, Яковъ Макар. Соколовъ, Валент. Евген Тимонинъ, Яковъ Мих.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ земск. начальникъ зап. унт.-офиц. крест., зап. писарь псаломщ., учит. крестьянинъ	1—2 1 1—2 1—2 1—2 1—2 2 2	с. Могилки с. Чибирлей с. Кунчерово г. Кузнецкъ с. Верховимъ с. Нов. Шаткино с. Верховимъ д. Демина
Никольская.	Ишеничновъ, Ив. Алекс. Булгинъ, Ник. Мих. Волхонскій, Алекс. Ив Казаковъ, Григ. Семен. Зимнинскій, Ник. Федор Нисчиковъ, Алекс. Карп. Загуменовъ, Фил. Кузьм. Соловьевъ, Григор. Алек. Акимовъ, Васил. Степан	землевлдѣлецъ землевлдѣлецъ псаломщикъ учитель дворянинъ ветер. фельдшеръ крестьянинъ учитель крестьянинъ	1—2 1—2 1—2 1—2 1—2 1 2 2 2	с. Руск. Труево с. Никольское с. Тарлаково с. Траханитово им. Марьевка д. Шелемисъ с. Благодатный с. Никольское с. Никольское
Наскафтымская.	Игнатъевъ, Як. Ильичъ. Пантюхинъ, Андр. Тим.	учитель учитель	1—2 1—2	с. Сучкино с. Наскафтымъ
Певъркипская.	Маншавинъ, Влад. Фед.	сельскій писарь	1	д. Бѣгѣво.
Плпская.	Захаровъ, Иосифъ Ковловъ, Петръ Степ. Ковловъ, Степ. Вас. Липинъ, Петръ Федор. Чернышевъ, Ирок. Ив.	учитель крестьянинъ крестьянинъ личн. поч. гражд запасный писарь	1—2 1—2 1—2 1 1—2	д. Криволучье с. Планъ с. Ст. Андреевка д. Погор. Чирчимъ с. Теряевка
Сююмская.	Курило, Ефимъ Еф. Грузневъ, Петръ Петр.	врачъ учитель	1—2 2	с. Нов. Кряжимъ с. Сююмъ
Старо Чирчимская.	Добровъ. Алекс. Павл. Смирновъ, Мих. Степ Горлановъ, Алек. Ив Бычковъ, Григ. Егор. Михѣевъ, Арт. Михѣев. Рахмановъ, Влад. Ив.	земск. начальникъ землевлдѣлецъ запасный писарь крестьянинъ сельскій писарь землевлдѣлецъ	1—2 1 1—2 1—2 1—2 2	с. Кунчерово с. Ст.-Чирчимъ с. Красное Поле с. Нов.-Чирчимъ с. Камышлейка Собст. хуторъ въ 3 верст. отъ с. Ст.-Чирчима
Тадеевскія.	Киселевъ, Тим. Кузм. Никишовъ, Матв. Ефим. Рубцовъ, Ник. Петр. Чегодаевъ, вн., Вл. Петр.	крестьянинъ крестьянинъ торговецъ землевлдѣлецъ	1—2 1—2 1—2 1—1	д. Полянщина д. Ниж.-Елюзани с. Трескино хут. Благодатный
Шемышейская.	Мельниковъ, Гавр. Мим.	отставн. ст. пис.	1—2	с. Шемышейка

Петровскій уѣздъ.

Алекс.-Юматовск.	Вукинъ, Сем. Степ.	волостной писарь	1	с. Ал.-Юматовка
Березовская.	Протокиловъ, Ал. Павл. Морковпенковъ, Сем. Сер. Петряевъ, Ив. Гаврил.	священникъ крестьянинъ крестьянинъ	1 1 1—2	с. Васильевка с. Березовка д. Александровка
Боводнинская.	Степановъ, Фед. Яков.	сельскій писарь	1	д. Усть-Уза
Верховимская.	Мужосѣева, Алекс. Мих. Бородинъ, Тимоф. Павл. Храмовъ, Мих. Мих.	землевлдѣлица ветер. фельдшеръ крестьянинъ	1—2 1 1—2	д. Жедринка с. Верховимъ д. Жедринка

Вязьминская.	Самойловъ, Алек. Ник. Гриноушанъ, Мих. Емел.	крестьянинъ крестьянинъ	1 1	с. Вязьмино с. Кутино
Грязнупинская.	Чеботовъ, Илья Андр. Илясовъ, Ник. Петр. Метленковъ, Ив. Степан.	крестьянинъ священникъ крестьянинъ	1-2 1-2 2	д. Кожевино с. Грязнуха с. Григорьевка
Даниловская.	Журловъ, Лука Мих.	крестьянинъ	1-2	с. Даниловка
Жуковская.	Вороновъ, Леон. Мих. Егорушкинъ, Дм. Тих.	землевлдблецъ крестьянинъ	1-2 1	с. Жуковка с. 1 Шлеп. Уметь
Зиновьевская.	Линьковъ, Яковъ Андр. Фоминъ, Конст. Егор. Малышевъ, Анд. Фил. Самаринъ, Митр. Алекс.	крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ землевлдблецъ	1-2 1-2 1-2 1-2	с. Зиновьевка д. Землянки д. Рязновка с. Зиновьевка
Козловская.	Васильевъ, Антипъ Ив. Волковъ. Сем. Троф. Семеновъ, Петръ Сем. Архангельскій, Петр. Ст.	крестьянинъ крестьянинъ волостной писарь почетн. граждан.	1-2 1-2 1 1-2	д. Александровка д. т. Вершаутъ с. Козовка с. Вершимъ
Камышинская.	Овчинниковъ, Никит. Ос.	крестьянинъ	2	х. Разказаовъ
Копдольская.	Березинъ, Иасонъ Ив. Богословскій, Ник. Сем.	священникъ священникъ	1 1-2	с. Ермловка с. Сергевка
Ключевская.	Архангельскій, Дм. Вас. Щичалинъ, Арк. Федос. Покровский, Алекс. Вас.	священникъ управляющій священникъ	1 1 2	с. Ключевка им. Лисковцова. окол. Селитьбы с. Лысвка
Лопатинская.	Лопатинское волостное	правление	1-2	с. Лопатино
Мало-Сердобинск.	Кобяшовъ, Ник. Ив. Каванинъ, Як. Яков. Подгосовъ, Алекс. Ник. Безверховъ, Ант. Егор.	фельдшеръ крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ	1-2 1-2 1-2 1	с. Мал. Сердоба с. Мал. Сердоба с. Шиналь с. Мал. Сердоба
Мачкасская.	Владыкинъ, Ник. Грвгор. Залетовъ, Иоаннъ Вас. Подошковъ, Петръ Петр. Дмитревскій, Алекс. Ил.	священникъ священникъ мѣщанинъ студентъ-медикъ	1 1 1 1-2	с. Дубровка с. Морд. Норка с. Дубровка с. Мачкъсъ
Пестровская.	Лилловъ, Петръ Алекс. Ануфриевъ, Ив. Андр. Степановъ, Ник. Ив.	управляющій мѣщанинъ землевлдблецъ	1-2 1-2 1-2	с. Дьячека д. Надежина с. Пестровка
Петровская.	Шамаевъ, Матв. Павл. Афонинъ, Петръ Ив.	сельскій писарь крестьянинъ	1-2 1	х. Савишинъ х. Камышняка
Порво-ская.	Бандоринъ, Косма Егор. Веняминовъ, Алекс. Мих.	учитель завѣдующій	1 1-2	с. Шишка с. Дьячека
Пылковская.	Яковлевъ, Ив. Ив.	мѣщанинъ	1	с. Ивановское
Савкинская.	Харламовъ, Амосъ Алекс. Симагинъ, Алекс. Зинов. Шарапинъ, Данилъ Петр.	мѣщанинъ волостной писарь сельскій писарь	1 1 2	с. Ножкию. с. Савкинъ д. Баклуги
Спасово Алекс.	Фроленко, Алекс. Данил. Осиповъ, Григор. Афан.	крестьянинъ крестьянинъ	1 1	с. Спас.-Александр. д. Зыбинъ
Старо-Славкин.	Кручининъ, Мих. Игн. Вдовинъ, Мих. Ник.	учитель крестьянинъ	1 1	с. Ново-Джикино с. Стар.-Славкинъ
Старо-Захаркин.	Одвинцовъ, Мих. Сафон. Кручининъ, Дм. Игн. Равсвѣтовъ, Дм. Алекс.	учитель учитель священникъ	1 1-2 1-2	с. Ст.-Захаркинъ д. Наумкию с. Чиндясъ

С а р а т о в с к і й у ъ з д ъ .

Александровская.	Наслѣдники И. Е. Аносова.	землевладѣлецъ	1	им Горюченское
Възарно Карбул.	Королевъ, Петръ Никиф. Евдокимовъ Фил. Ив. Малышевъ, Аким. Фед. Полушкинъ, Ив. Ив.	крестьянинъ крест. сел пис. крестьянинъ крестьянинъ	1 1—2 1 1—2	с. Баз.-Карбулакъ с. Адоевщина с. Завьяловка. с. Баз-Карбулакъ
Вязовская.	Бочкаревъ, Ив. Петр.	мѣщанинъ	1—2	х (окурка)
Всевол.-Столып.	Лялидовъ, Мих. Ив. Грязнухинъ, Алекс. Анд. Тюринъ, Ив. Ильичъ Муловскій, Ив. Ив. Лебедевъ, Вас. Евламп.	сельскій писарь — крестьянинъ крестьянинъ контрщикъ	1 1 1—2 2 2	д. Андреевка с. Перв.-Алексаи. д. Вольновка д. Расловка д. Михайловка
Курдюмская.	Гибралтарскій Вас. Ал. Ильинская, Анна Мих. Потаповъ, Ив. Антон. Ивановъ, Ник. Алекс.	священникъ учительница крестьянинъ сел. писарь и уч. шк. грам.	1—2 1—2 1—2 1—2	с. Курдюмъ с. Верх.-Курдюмъ д. авловка д. Зеленкино
Липовская.	Живописцевъ, Фед. Сем. Лебедевскій, Павелъ Ив.	священникъ священникъ	1 1—2	с. Березовка с. Юматовка
Лоховская.	Колесовъ, Вас. Иван. Сперанскій, Ив. Вас. Вайушевъ, Степ. Вас.	крестьянинъ землевладѣлецъ мѣщанинъ	1—2 1 1—2	с. Лохъ д. Ненарокомовка с. Гремячка
Маринская.	Борисовъ, Петръ Вас. Курбатовъ, Иснатій Еф. Кузнецовъ, Алекс. Дм. Карамзинъ, Петръ Ив.	учитель крестьянинъ крестьянинъ препод. Мар. Землед. уч.	1 1 1 1—2	д Михайловка д. Кувьки с Никол. Городокъ с. Никол. Городокъ
Нееловская.	Колпиковъ, Петръ Алекс. Вольшаковъ, Яковъ Вас.	священникъ управляющій	1—2 1—2	с. Степн Нееловк. с Лѣсн. Нееловк.
Ново-Бурасовская.	Патрикѣевъ, Як. Степ.	мѣщанинъ	1—2	с. Лохъ
Озерская.	Анфиногентовъ, Ив. Пав. Бѣлинскій, Ник. Степ. Ивановъ, Ив. Васил. Ложкинъ, Яковъ Филип Полубейцевъ, Фед. Спир. Моляркинъ, Андр. Елис.	запас. старш. унт.-офиц. учитель учитель учитель крестьянинъ крестьянинъ	1—2 1 2 2 2 2	с. Песчанка с Озерки д. Косолаповка с. Оркино д Косолаповка с. Оркино
Полчаиновская.	Макаровъ, Иванъ Конст Вейдманъ, Теоф. Христ.	крестьянинъ землевладѣлецъ	1—2 1—2	с Глядовка им. Вейдманъ
Пристская.	Наумовъ, Вас. Дмит. Розановъ, Сергѣй Мих. Тезиковъ, Макс. Троф. Шмикъ, Кондратій Ив.	земскій учитель учитель крестьянинъ управляющій	1—2 1—2 1—2 2	д. Усть-Курдюмъ д. Шараповка хут. при д. Ферма с. Пристанное
Поповская.	Сенякинъ, Егоръ Сем. Митриевъ, Яеонъ Ив. Патриченко Никита Ст.	крестьянинъ сельскій писарь сельскій писарь	1—2 1 1—2	с. Сосновка д. Михайловка д. Ищейкино
Рыбушанская.	Дружининъ, Ник. Вас. Ширгеивъ, Андр. Ив. Контора имѣн И. И.	фельдшеръ землевладѣлецъ Зейфертъ	1—2 1 1	с. Рыбушка д. Сергѣевка с. Рыбушка
Содовская.	Вартеневъ, Влад. Влад. Григорьевъ, Вас. Зотов.	чиновн. Мин. Зем. полицѣйск. урядн.	1—2 2	хут. при д. Ханеневкѣ с. Содомъ

Сокурская.	Чернышевъ, Ив. Нест. Балдаевъ, Егоръ Троф.	сельскій писарь крестьянинъ	1 1	д. Бобовка д. Марьино
Сининская.	Голубничевъ, Ив. Еф. Соколовъ, Алекс. Петр. Поляковъ, Вас. Ниванд.	— учитель зем. шк. сельскій писарь	1—2 1 1	с. Сининькие с. Сининькие д. Пудовичинъ Буеракъ
Сухо-Карбулак.	Куликовъ, Григ. Мих. Гурьяновъ. Як. Иван.	учитель мѣщанинъ	1 2	с. Мал. Алексѣевъ с. Сут Карбулакъ
Старо-Бурасовск.	Лаврентьевъ, Алекс. Сер	крестьянинъ	1 2	с. Ст. Бурасы
Тепловская.	Соловьевъ, Егоръ Никол Бѣлокуровъ, Ив. Ник Гусевъ, Илья Анисим.	крестьянинъ крестьянинъ сельскій писарь	1 1—2 2	с. Тепловка с. Ирновка с. Тепловка
Широкинская.	Лимасовъ, Фадей Тих. Лебедевъ, Фил. Конст. Борисовъ, Степ. Егор. Старожиловъ, Макс. Ив.	крестьянинъ крестьянинъ учитель крестьянинъ	1 1—2 2 2	д. Латухино с. Идога с. Каменка д. Шейнревка
Ягодно-Полянская.	Дикъ, Егоръ Давыд.	учитель	1	с. Нов-Скатовка

С е р д о б с к і й у ѣ з д ь .

Бакурская.	Архангельскій, Ив. Ив. Даниловъ, Пав. Степ. Соколовъ, Ник. Ив. Савицкій, Вас. Ильичъ Архангельскій, Ал. Ефим.	учитель зем. шк. учитель священникъ сельскій писарь фельдшеръ	1 1 1—2 1—2 1—2	с. Бакры с. Комровка с. Комровка д. Памратовка с. Бакры
Беково-Нарышкин.	Балаковскій, Алек. Петр.	псаломщикъ	1—2	с. Беково
Горковская.	Семеновскій, Пав. Мих. Софинскій, Алек. Алекс.	крестьянинъ священникъ	1 1—2	с. Гривы с. Гривы
Батурлинская.	Мельниковъ, Дм. Степ.	учитель	1	с. Бор.-Полянщина
Вертуновская.	Соловьевъ, Ульянъ Григ.	крестьянинъ	1—2	д. Соглеовка
Голяевская.	Медвѣдевъ, Петръ Алекс. Загряжскій, Вас. Дм. Самохинъ, Алекс. Дм.	помощн. нач. ст волостной писарь сельскій писарь	1—2 2 2	ст. Тамаа с. Голяека д. Сергѣека
Дуровская.	Василевскій, Иоан. Дм. Устиновъ, Егоръ Пим. Ивановъ, Андр. Иван. Козловскій, Степ. Мих. Лебедевскій, Ник. Алекс.	священникъ крест., вол. пис. крестьянинъ землевладѣлецъ священникъ	1 1 1 1 1	с. Дурова с. Дурова д. Новина с. Ряцивъ с. Дурова
Еланская.	Супонинъ, Григ. Викт. Андреевъ, Никита Вас. Виноградовъ, Ив. Мих.	волостной писарь крестьянинъ учитель	1—2 1—2 1	с. Елань с. Салтыновка с. Елань
Камвольская.	Никиташинъ, Еф. Федот. Архиновъ, Алекс. Капит.	крестьянинъ управляющій	1 1	д. Зеленовка ям. Юматовы кут
Козьмодемьянская.	Бобровъ, Иоаннъ Гавр. Поликарповъ, Іаковъ Вас.	священникъ дьяконъ	1 1	с. Подиваювка с. Волч. Курганъ.
Куракинская.	Каванскій, Вас. Иоан.	священникъ	2	с. Надеждино
Никольская.	Маевъ, Григ. Тимоф. Сазоновъ, Мих. Никод.	землевладѣлецъ землевладѣлецъ	1 1—2	д. Ивановка 2-я д. Мача

Малиновская.	Свянчеровъ, Ник. Вас. Лебедевъ, Дм. Ив.	землевладѣлецъ псаломщикъ	1 2	д. Ерышовка с. Крутець
Рѣшевская	Хрѣновъ, Ник. Серг. Куракинъ, Вас. Макс.	управляющій волостной писарь	1 1	им. Софійское при с. Рѣшевѣ с. Рѣшевка
Сосновская.	Лебедевскій, Ник. Алекс. Горьковъ, Григ. Лаврент. Горбачевъ, Ив. Григ.	священникъ учитель крестьянинъ	1 1—2 2	с. Дуровка с. Сосновка с. Сосновка
Сердобская	Бѣловъ, Вас. Степ. Конторинъ, Ив. Мих. Павловъ, Полик. Троф.	волостной писарь крестьянинъ запасный писарь	1—2 1—2 1—2	Пригородн. Слоб. Пригородн. Слоб. с. Старо-Студен.
Сапожковская.	Родинъ, Иванъ Федор. Пахомовъ, Матв. Ив. Барановъ, Андр. Алекс.	крестьянинъ крестьянинъ учитель	1—2 1—2 1	с. Песчанка с. Ивановка с. Сапожекъ
Секретарская	Сидоровъ, Мих. Герас.	волостной писарь	1	с. Секретарка
Сокольская.	Самсоновъ, Ив. Вас.	учитель	1	с. Соколка
Трескинская.	Гельдъ, Клеопатра Всевол	землевладѣлица	1	д. Каменка
Урусовская.	Разумовскій, Алекс. Павл. Богдановъ, Алекс. Ив. Жимскій, Андр. Матв	учитель мѣщ., конторщикъ священникъ	1—2 1 2	с. Урусово с. Урусово с. Ивановка
Хованская.	Хомякова, Нат. Алекс. Рыжевъ, Ив. Ильичъ	дворянка крестьянинъ	2 2	с. Машково х. Логвиновой
Черкасская.	Черкаевъ, Пав. Андр.	землевладѣлецъ	1—2	с. Березовка
Чубаровская.	Фоминъ, Вас. Фомичъ Утѣхинъ, Ник. Ник.	крестьянинъ священникъ	1—2 1—2	д. Лачиновка с. Елизаветино

Х в а л ы н с к и й у ъ з д ь

Алексѣвская.	Казанскій, Ник. Никод. Вождаевъ, Серг. гнат. Городневъ, Ив. Елиф. Степановъ, Кузьма Мих. Рауткинъ, Григ. Степ. Кутринскій, Пет. Клим.	священникъ крестьянинъ крестьянинъ урядникъ ветер. фельдшеръ крестьянинъ	1 1 2 1 1—2 1	с. Стар. Яблонка с. Мѣровка с. Алексѣвка с. Алексѣвка г. Хвалыньскъ с. Ивановка
Апалихинск.	Юнгеровъ, Серг. Степ. Зерновъ, Петръ Иван.	священникъ волостной писарь	1 1—2	с. Апалиха с. Апалиха
Акатн-Мазин	Морововъ, Як. Кузьмичъ Пиксановъ, Алекс. Тим. Субботинъ, Конст. Вас. Крайновъ, Дм. Ив. Малыгинъ, Пав. Афан.	учитель священникъ управляющій крестьянинъ сельскій писарь	1—2 1 1 1—2 1	с. Дубовый Гай д. Акатн. Маза с. Герасимовка д. Варваринка д. Герасимовка
Безобразовская.	Смирновъ, Андр. Ксен. Митинъ, Дм. Иван. Елесинъ, сем. Степ. Бѣлухинъ, Алекс. Андр.	крестьянинъ крестьянинъ запасн писарь землевладѣлецъ	1—2 1—2 1—2 1—2	д. Боллобаковка с. Озерки с. Безобразовка с. Безобразовка
Горюпинская	Оиміамовъ, Григ. Алекс.	землевладѣлецъ	1	с. Горюши
Дв.-Терешанск.	Бѣлоусовъ, Алекс. Петр. Писаревъ, Ив. Павл. Шмелевъ, Андр. Мих.	земл.-крестьянинъ крестьянинъ землевладѣлецъ	1 1—2 1—2	с. Двор Терешка с. Нов.-Дмитр. с. Двор. Терешка

Елшанская.	Костяевъ, Ник. Ив. Горячевъ, Никиф. Гурьян.	учитель крестьянинъ	1—2 1	с. Елшанка с. Елшанка
Новоспасская.	Ростовскій, Ром. Стеф. Ремневъ, ем. Савел. Фомищъ, Алекс. Ионов Давыдовъ, Ив. Алекс. Жеребцовъ, Ив. Кузьм.	священникъ крестьянинъ крестьянинъ крестьянинъ мѣщанинъ	1—2 1 1—2 1 2 1 2	с. Благодатное с. Ново-Спасское с. Ново-Спасское с. Мор-Карагузи с. Ново-Спасское
Посельская.	Саранцевъ, Мих. Вас.	учитель	1—2	д. Ключевка
Павловская.	Лыковъ, Ник. Павл. Семеновъ, Алекс. Кошт. Покровскій, Влад. Алекс.	землевлад., а енд. агентъ зем. страх.	1—2 1 2	с. Кыдышевля с. Павловка с. Павловка
Покурлейская.	Баряновъ, Вас. Дм. Кулебякинъ, Мих. Сем.	сельскій писарь сельскій писарь	1—2 1	с. Покурлей с. Покурлей
Самодуровская.	Донсковъ, Никиф. Ив.	крестьянинъ	1—2	с. Самодуровка.
Селитбинская.	Сарапкинъ, Серг. Алекс.	учитель	1	с. Селитба
Старо-Лебежайск.	Покровскій, Петръ Андр Рукавишниковъ, Андр. Ив.	священникъ крестьянинъ	1—2 2	с. Чуаш. Кулат. с. Стар. Лебей.
Ст-Пичеурская.	Бакаевъ, Онуфр. Ник. Скворцовъ, Тер. Тим.	учитель учитель шк. грам.	1—2 1 2	д. Лаваска д. Андреевка
Сухо-Терешан.	Щука, Фед. Алекс.	ветер. фельдшеръ	1—2	с. Сух Терешка
Ст.-Кулаткин.	Бѣловъ, Алекс. Ив. Исаевъ, Капит. Яковл.	волостной писарь сельскій писарь	1 1—2	д. Ста.-Кулатка д. Ста.-Яндовка
Федоровская.	Дементьевъ, Ив. Аким. Егорычевъ, Игнат. Матв.	крестьянинъ крестьянинъ	1—2 1—2	с. Федровка с. Федровка
Шалкинская.	Юртаевъ, Вас. Артем. Никитинъ, Петръ Ник. Никольскій, Алекс. Ив. Красавцевъ, Матв. Парф.	крестьянинъ учитель священникъ дѣаконъ	1—2 1 1 1—2	с. Шалкино с. Колмантай с. Шалино с. Илюкино
Шиковская	Кротковъ, Влад. Федор. Иконниковъ, Вас. Степ.	учитель членъ Иравл. Ших	2 2	с. Шиквка с. Шиквка
Широко-Буеракск.	Добросѣровъ, Алек. Ил. Рябинъ, Никиф. Агапов. Красавцевъ, Викт. Мат. Симоновъ, Степ. Корн. Перепеловъ, Вячес. Сав.	священникъ крестьянинъ учитель крестьянинъ губери. секретарь	1 1 1 1—2 2	с. Шир.Буеракъ с. Шир.Буеракъ с. Богордское с. Шир.-Буеракъ с. Богордское
Шаховская.	Таракановъ Мих. Вас.	крестьянинъ	2	с. Шаховское

Ц а р и ц ы н с к і й у ъ з д ь .

Александровская	Поручаевъ, Еф. Ив. Кидановъ, Мих. Павл.	крестьянинъ крестьянинъ	1 2 1—2	д. Захарошка с. Бол.-Ишновка
Балыклейская	Роговинъ, Вас. Николаев. Карповъ, Мих. Матв. Харлашинъ, Тим. Ероф	крестьянинъ крест. — торговецъ старш. унт. оф.	1 1 2	с. Балыклѣй с. Балыклѣй с. Балыклѣй
Ерзовская.	Синжаровъ, Иванъ Гевл. Дементьевъ, Григ. Лук.	мѣщанинъ ветеринар фельд.	1 2 1	с. Ерзовка г. Царицынъ

Ивановская.	Злобинъ, Андрей Гасил.	священникъ	1	с. Мал. Ивановка
	Разсвѣтовъ, Святос. Вас	священникъ	1	с. Лозное
	Гуревичъ, Афанасьевъ. Шав. Афан	отставн. унт. оф.	1	с. Лозное
Липовская.	Меликовъ Иванъ Алекс.	псаломщикъ	1—2	с. Липовка
	Горизонтовъ, Дмит. Петр	псаломщикъ	1—2	с. Ново-Георгиевск.
Отрадинская.	Алексѣевъ, Федулъ Алек	ветерин. фельд.	1	с. Отрада
	Карамзинъ, Фед. Алекс.	священникъ	1	с. Червленоразное
	Трубчаниновъ	—	1	с. Песчанка
	Коваленковъ, Ник Ник	крестьянинъ	1 2	с. Отрада
	Заякинъ, Илья в их	крестьянинъ	1	пос. Ивановка
Песковатская	Семеновъ, Петръ Никол.	сельскій писарь	1	выс. Родники
	Степаненковъ, Ник Дав.	крестьянинъ	1—2	д. Екатериновка
	Чугуновъ, Авдранъ Як.	крестьянинъ	1—2	с. Песковатка
Романовская	Молчановъ, Дмитр. Алек.	псаломщикъ	1—2	с. Романовка
	Никитинъ, Алекс. Матв.	запасн. писарь	1—2	с. Чухонастовка
	Глуховъ, Иванъ Вас	крестьянинъ	1—2	х. Варькинъ
	Синодскій, Ник. Ник	сельскій писарь	1—2	с. Караванка