





ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО
БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА
за 1908—1909 годъ.




САРАТОВЪ.
Типо-литографія Т-ва Г. Х. Шельгорнъ и К^о.
1911.







ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО
БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА
за 1908—1909 годъ.



САРАТОВЪ.
Типо-литографія Т-ва Г. Х. Шельгорнъ и К^о.
1911.



ОТД. I.
СОЧИНЕНІЯ
ГЛАВН. БИБЛИОТЕКИ.
№10392

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО

БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА

за 1908—1909 годъ.

10392



САРАТОВЪ.

Типо-литографія Т-ва Г. Х. Шельгорнъ и К^о.

1911.

ОТЧЕТЪ

Саратовскаго Биржевого Комитета

за время съ 1 ноября 1908 г. по 1 ноября 1909 г.

За отчетный годъ въ составъ Саратовскаго Биржевого Общества входило 177 членовъ, изъ которыхъ платили взносъ по первому разряду (25 р. согласно постановленію Общаго Собранія отъ 17 декабря 1900 года) 69 человекъ и по второму (15 р. въ годъ) 108 человекъ. Затѣмъ посѣщали Биржу по входнымъ годовымъ билетамъ съ платою отъ 15 до 25 рублей въ годъ 26 человекъ. На временное посѣщеніе Биржи по 5 руб. за треть года было выдано 53 билета. Кромѣ того было продано 1406 разовыхъ билетовъ на входъ въ первый и второй биржевые залы, стоимостью по 30 коп., введенныхъ согласно постановленію Общаго Собранія 30 марта—16 апрѣля 1908 года. Наконецъ на платное, согласно вступившему въ силу 1-го мая 1909 года постановленію Общаго Собранія отъ 8 марта 1909 года, посѣщеніе 3-го биржевого зала было продано билетовъ: годовыхъ стоимостью въ 3 рубля—1, полугодовыхъ въ 1 р. 50 к.—5, мѣсячныхъ въ 40 коп. 109, разовыхъ въ 5 коп. 1700.

Въ составѣ Саратовскаго Биржевого Комитета въ отчетномъ году находились: до 31 марта 1909 года Предсѣдатель Федоръ Петровичъ Шмидтъ, заступающій мѣсто Предсѣдателя Константинъ Кондратьевичъ Рейнеке, Александръ Ивановичъ Шумилинъ, Старшины: Василій Алексѣевичъ Красулинъ, Иванъ Акимовичъ Ржехинъ, Иванъ Ивановичъ Рейнеке, Александръ Павловичъ Борисовъ-Морозовъ. Съ 31-го марта 1909 года на новое трехлѣтіе 1909—1912 г.г. въ составъ Биржевого Комитета вошли: Предсѣдатель Федоръ Петровичъ Шмидтъ, заст. мѣсто Предс. Александръ Ивановичъ Шумилинъ, Сергѣй Ивановичъ Барцевъ,

Эмануиль Ивановичъ Борель, Старшины: Александръ Павловичъ Борисовъ-Морозовъ, Василий Алексѣевичъ Красулинъ, Алексѣй Васильевичъ Окомелковъ. Биржевыми маклерами состояли: Иванъ Алексѣевичъ Залетовъ, Николай Степановичъ Чикировъ, Николай Васильевичъ Соколовъ (до 4 февраля 1909 г.).

Въ составъ Арбитражной Комиссіи входили до 31 марта 1909 года тѣ же лица, что и въ предыдущемъ биржевомъ году. 31-го же марта 1909 года въ составъ Арбитражной Комиссіи были избраны: С. И. Барцевъ, И. А. Бендеръ, О. И. Галактионовъ, Ф. И. Ивановъ, И. А. Медвѣдевъ, А. В. Окомелковъ, А. К. Рейнеке, П. М. Рѣпинъ, М. С. Степашкинъ, П. А. Терпуговъ, И. Н. Худобинъ, И. П. Цыковъ, В. П. Чистяковъ и А. И. Шумилинъ.

Представителемъ Саратовскаго Биржевого Общества въ 1-мъ и 2-мъ городскихъ участковыхъ раскладочныхъ присутствіяхъ по дополнительному промысловому налогу съ 1-го января 1906 года по 1-е января 1910 года состояли: А. К. Рейнеке, П. П. Борисовъ-Морозовъ и Н. В. Агафоновъ. Представителями Биржевого Общества въ общемъ присутствіи Саратовской Казенной Палаты по Государственному промысловому налогу въ четырехлѣтіе 1908—1912 года числятся избранные общимъ собраніемъ 16 апрѣля 1908 г. А. И. Горсковъ и П. М. Рѣпинъ.

Отчетный биржевой годъ, вслѣдствіе неурожая въ 1908 году хлѣбовъ въ Саратовской губ., является въ большей своей части временемъ затишья мѣстной торгово-промышленной жизни. Въ 1908 году главный потребитель всѣхъ товаровъ—крестьянское населеніе Саратовской губерніи собрало хлѣба почти вдвое меньше противъ средняго сбора и на одну четверть менѣе необходимаго ему количества для продовольствія. Поэтому до урожая 1909 года сельское населеніе почти не обладало покупной способностью и удовлетворяло лишь насущнѣйшія свои нужды. Отсутствие сбыта товаровъ вызвало полный застой мѣстной торгово-промышленной дѣятельности. Въ частности въ мукомольномъ производствѣ г. Саратова отмѣченныя неблагоприятныя условія повели двѣ крупныя фирмы „Э. И. Борель“ и „В. В. Богословскій“, сначала къ временному прекращенію платежей, а затѣмъ и къ администраціямъ.

Съ открытіемъ въ концѣ августа 1909 года новой хлѣбной компаніи, подъ вліяніемъ двухъ факторовъ—хорошаго урожая хлѣбовъ и высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ, твердо и устойчиво стоящихъ почти на одномъ уровнѣ, замѣчается нѣкоторое оживленіе мѣстной торговли и промышленности. Въ качествѣ покупателя выступаетъ на рынкѣ крестья-

янинъ, успѣвшій въ теченіе сентября и октября мѣсяцевъ, до закрытія навигаціи, съ значительной выгодой продать большую часть своихъ свободныхъ хлѣбныхъ излишковъ. Поэтому товары обычного крестьянскаго потребленія были въ хорошемъ спросѣ.

Однако, по размѣрамъ урожая хлѣбовъ, въ связи съ установившимися довольно значительными хлѣбными цѣнами, казалось, можно было бы ожидать въ мѣстной торговлѣ лучшаго положенія дѣлъ. Въ дѣйствительности же, чрезмѣрная задолженность сельскаго населенія по разнаго рода казеннымъ налогамъ, земскимъ повинностямъ, продовольственнымъ ссудамъ и частнымъ займамъ, какъ естественное слѣдствіе цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ, значительно ограничила покупную способность крестьянства. Въ виду этого торговля и промышленность г. Саратова въ теченіе сентября и октября не могли наверстать недоборовъ, понесенныхъ ими за восемь первыхъ мѣсяцевъ 1909 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе точное и подробное изученіе современнаго состоянія торговли и промышленности г. Саратова показываетъ, что развитіе ихъ за послѣдніе годы встрѣчаетъ на своемъ пути нѣкоторыя неблагопріятныя для себя явленія. Въ былые годы Саратовъ, какъ центръ губерніи, широко обслуживалъ своими торгово-промышленными предприятиями уѣзды. Но затѣмъ съ развитіемъ путей сообщенія, просвѣщенія и еще болѣе съ появленіемъ во всѣхъ уголкахъ уѣздовъ комми-воажеровъ съ ихъ услугами, дѣятельность эта съ каждымъ годомъ начала постепенно падать и дѣятельность Биржевого Комитета въ отчетномъ году распадалась на двѣ категоріи.

Въ своей повседневной работѣ Биржевой Комитетъ завѣдывалъ биржевымъ хозяйствомъ, издавалъ и разсылалъ бюллетени Саратовской Биржи, указывалъ и назначалъ экспертовъ, производилъ экспертизы хлѣбныхъ продуктовъ, выдавалъ различнаго рода справки, отвѣчалъ на поступившіе къ нему обращенія и запросы и исполнялъ многія другія биржевыя функціи.

Кромѣ всего этого, въ качествѣ представительнаго органа торгово-промышленнаго класса, Биржевой Комитетъ въ интересахъ развитія отечественной торговли и промышленности и экономического роста мѣстнаго района, неоднократно принималъ участіе черезъ своихъ представителей въ различныхъ совѣщаніяхъ, созывавшихся при отдѣльныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, участвовалъ въ различныхъ сѣздахъ по вопросамъ торговли, давалъ свои заключенія на присылаемые ему разными учрежденіями проекты, обращался къ правительству съ ходатайствами по предметамъ, затрагивающимъ мѣстныя нужды,

и устраивалъ при Саратовской Биржѣ совѣщанія мѣстныхъ представителей торговли и промышленности.

Избраніе А. Ф. Волкова представителемъ въ совѣщаніе по вопросамъ о причинахъ малаго потребленія сахара.

8-го ноября 1908 года Биржевымъ Комитетомъ было рассмотрѣно предложеніе отдѣла торговли назначить своего представителя въ имѣвшее открыться 8-го декабря 1908 года въ С.-Петербургѣ при Министерствѣ Финансовъ особое совѣщаніе по вопросамъ о причинахъ малаго потребленія сахара, о мѣрахъ къ пониженію цѣнъ на сахаръ, въ видахъ его большаго распространенія среди населенія и о введеніи, въ видѣ опыта, продажи въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ отъ сахарнаго района сельскихъ мѣстностяхъ сахара изъ казенныхъ винныхъ лавокъ. Постановлено уполномочить А. Ф. Волкова быть представителемъ Биржевого Комитета въ означенномъ совѣщаніи.

Объ участіи Биржевого Комитета въ первомъ волжскомъ судоходномъ сѣздѣ для защиты существующихъ навигаціонныхъ тарифовъ.

5-го декабря 1908 года состоялось засѣданіе Биржевого Комитета съ участіемъ представителей мукомолья и маслобойнаго производства по вопросу объ участіи въ первомъ волжскомъ судоходномъ сѣздѣ, имѣвшемъ открыться 10-го декабря 1908 года въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Присутствовали: Ф. П. Шмидтъ, старшины: В. А. Красулинъ, И. И. Рейнеке, К. К. Рейнеке, А. И. Шумилинъ, приглашенныя лица: В. В. Богословскій, И. Э. Борель, С. П. Борисовъ-Морозовъ, А. К. Рейнеке, П. М. Рѣпинъ, М. С. Степашкинъ, П. И. Шиловецъ и И. П. Шмидтъ.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель Биржевого Комитета, огласивъ программу перваго волжскаго судоходнаго сѣзда, имѣющаго быть 10—13 декабря 1908 года въ Нижнемъ-Новгородѣ, и выдержки изъ 2-й записки Нижегородскаго Биржевого Комитета о нуждахъ волжскаго судоходства въ связи съ желѣзнодорожными тарифами, предложилъ присутствовавшимъ выяснить свое отношеніе къ предстоящему на сѣздѣ обсужденію вопроса объ отмѣнѣ навигаціонныхъ тарифовъ.

Изъ возникшихъ послѣ этого преній выяснилось, что сохраненіе навигаціонныхъ тарифовъ для мукомольной и маслобойной промышленности Саратова является крайне важнымъ въ виду того, что за время существованія тарифовъ къ нимъ приспособилась вся экономическая жизнь района и что уничтоженіе этихъ тарифовъ грозитъ тяжелымъ разстройствомъ для мукомольнаго и маслобойнаго производствъ Саратова.

Отмѣчая неосновательность распространеннаго среди судовладельцевъ мнѣнія, что желѣзныя дороги благодаря навигаціоннымъ тарифамъ отвлекаютъ грузы отъ водныхъ путей, представители мукомольнаго и маслобойнаго производствъ указывали, что погрузка въ баржи оканчивается къ 15 іюля и такимъ образомъ, при отсутствіи навигаціон-

ныхъ тарифовъ, товаръ долженъ бы оставаться на мѣстѣ производства, оказывая понижающее дѣйствіе на цѣны.

Совершенно противоположный взглядъ былъ высказанъ представителемъ судопромышленности П. М. Рѣпинымъ, доказывавшимъ необходимость отмены навигаціонныхъ тарифовъ. По его мнѣнію всѣ выгоды отъ существованія этихъ тарифовъ извлекаютъ одни спекулянты. Сельскіе хозяева ничего не выигрываютъ при этомъ, такъ какъ срокъ тарифовъ оканчивается въ то время, когда сборъ хлѣбовъ новаго урожая еще продолжается. Что касается до мукомольной промышленности, то П. М. Рѣпинъ не отрицалъ большого значенія, которое имѣютъ для нея навигаціонные тарифы.

По обмѣнѣ мнѣній, совѣщаніе признало необходимымъ отстаивать существованіе навигаціонныхъ тарифовъ для Саратова, въ виду того, что они въ значительной степени обуславливаютъ настоящее состояніе мѣстныхъ мукомольнаго и маслособойнаго производствъ, облегчая сбытъ ихъ продуктовъ, вліяя на установленіе цѣнъ на эти продукты и удерживая фракты отъ повышенія.

Въ заключеніе засѣданія председатель предложилъ намѣтить лицъ для избранія ихъ представителями Биржевого Комитета на открывающійся въ Нижнемъ-Новгородѣ судоходный съѣздъ.

Совѣщаніе высказалось за избраніе двухъ лицъ: П. М. Рѣпина и П. И. Шиловцева.

5-го декабря 1908 года Биржевой Комитетъ избралъ своими представителями на съѣздъ судовладѣльцевъ, имѣвшій открыться 10-го декабря 1908 года въ Нижнемъ-Новгородѣ, П. М. Рѣпина и П. И. Шиловцева.

17-го декабря 1908 года въ засѣданіи Биржевого Комитета съ участіемъ представителей мукомольнаго и маслособойнаго производствъ П. И. Шиловцевъ сдѣлалъ сообщеніе о своей поѣздкѣ по уполномочію Биржевого Комитета на первый волжскій судоходный съѣздъ.

По порученію Комитета П. И. Шиловцеву надлежало выступить въ защиту существующихъ навигаціонныхъ тарифовъ. Съ этою цѣлью имъ былъ сдѣланъ на съѣздѣ докладъ слѣдующаго содержанія:

„Въ мою задачу, какъ представителя Саратовскаго Биржевого Общества, входитъ заявить настоящему уважаемому собранію секціи отъ имени уполномочившаго меня Саратовскаго Биржевого Общества, что отмена навигаціонныхъ тарифовъ отразится не только неблагоприятно на промышленности и торговлѣ Саратовскаго края, но даже спо-

Избраніе П. М. Рѣпина и П. И. Шиловцева представителями на съѣздѣ судовладѣльцевъ 10 дек. 1908 г. въ Н.-Новгородѣ.

Сообщеніе П. И. Шиловцева о своей поѣздкѣ и о докладѣ, сдѣланномъ на съѣздѣ судовладѣльцевъ.

собна нанести непоправимый вредъ въ смыслѣ сокращенія размѣровъ производства мѣстныхъ маслобойной и мукомольной промышленности. Предъ тѣмъ, какъ мнѣ, Милостивые Государи, пріѣхать къ Вамъ сюда на сѣздъ, представители промышленности и торговли при Саратовскомъ Биржевомъ Комитетѣ имѣли нѣсколько засѣданій по вопросу о томъ, насколько цѣлесообразна и необходима отмѣна навигаціонныхъ тарифовъ и послѣ тщательнаго и всесторонняго обсуждения всѣ они пришли къ заключенію, что сохраненіе этихъ тарифовъ въ интересахъ промышленности Саратовскаго края необходимо“.

Постараюсь по мѣрѣ силъ доказать только что высказанное положеніе.

Мукомольное производство въ Саратовѣ, работая круглый годъ, перемалываетъ до 20 милліоновъ пудовъ хлѣбнаго зерна и, конечно, должно имѣть безпрепятственный сбытъ своихъ продуктовъ. Имѣя два пути для этихъ цѣлей, водный и желѣзнодорожный, мукомольное производство на столько приспособилось къ этому за 20-тилѣтнее существованіе навигаціонныхъ тарифовъ, что нарушеніе такого обычнаго хода сбыта непременно внесетъ разстройство въ тотъ механизмъ, къ которому такъ приспособилось мукомольное производство. Въдь только въ случаяхъ самыхъ необходимыхъ наши мукомолы пользуются навигаціоннымъ тарифомъ и смотрятъ на него, какъ на элементъ воспособленія къ ихъ промыслу.

Мукомоль, направляя грузы водой по Маріинской системѣ, имѣетъ возможность произвести расчетъ только по прибытіи товара на мѣсто, т. е., по прошествіи болѣе 70 дней со дня погрузки своего товара, между тѣмъ, отправляя желѣзной дорогой, онъ можетъ произвести расчетъ тамъ же черезъ 10 дней. Понятно, что въ случаяхъ исполненія срочныхъ заказовъ, съ отмѣною навигаціонныхъ тарифовъ Саратовскіе мукомолы будутъ лишены возможности это сдѣлать.

Затѣмъ въ Саратовѣ имѣется болѣе 15 маслобойныхъ заводовъ, которые перерабатываютъ до 5-ти милліоновъ пудовъ подсолнечнаго сѣмени, вырабатывая болѣе милліона пудовъ масла и до 3-хъ милліоновъ пудовъ колоба. Для отправокъ колоба несомнѣнно большую услугу оказываютъ навигаціонные тарифы. Въдь погрузка въ баржи оканчивается 15 іюля, такъ что отправить колобъ послѣ этого времени водой уже почти невозможно.

Между тѣмъ бываютъ большіе запасы сѣмянъ стараго урожая и работа маслобойныхъ заводовъ продолжается въ теченіе всего лѣта вплоть до новаго урожая, какъ это имѣло мѣсто въ нынѣшнемъ 1908 году и въ прошломъ 1907 году, когда имѣлось колоба къ отправкѣ

навигационнымъ тарифомъ до 300000 пуд., да кромѣ того, за тотъ мѣсяць, когда являются сѣмена перваго урожая, въ періодъ дѣйствія навигационныхъ тарифовъ, т. е., за время съ 15 августа по 15 сентября, Саратовскіе заводы способны вырабатывать до 300000 пуд. колоба. Такимъ образомъ 600000 пудовъ колоба при отмѣнѣ навигационныхъ тарифовъ должны остаться до будущей навигаціи, а это послѣднее обстоятельство сдѣлаетъ то, что г.г. экспортеры, воспользовавшись положеніемъ, станутъ покупать этотъ колобъ, понизивъ цѣну на него. Были факты, которые установлены биржевыми бюллетенями, что колобъ, который продавался по навигационному тарифу, имѣлъ цѣну до 64¹/₂ коп., а когда же срокъ дѣйствія этого тарифа закрылся, тотъ же колобъ продавался по 54 коп.

Несомнѣнно, что такое положеніе вещей не останется безслѣднымъ и для цѣны сырого продукта, въ данномъ случаѣ для цѣны сѣмянъ.

Практика говоритъ, что если колобъ цѣнится въ 60 коп., то сѣмена котируются до 1 руб. 20 коп. за пудъ, повышается колобъ до 65 коп. пудъ, цѣна сѣмянъ доходитъ до 1 р. 22¹/₂ коп., такимъ образомъ измѣненіе тарифа оказываетъ вліяніе на экономическую жизнь края, проявляясь весьма рельефно, какъ мы прослѣдили въ данномъ случаѣ, не только на промышленности фабричной, но и на землевладѣльческой. Къ этому надо добавить, что Саратовская маслособойная промышленность стоитъ въ отношеніи кавказской (своего конкурента) весьма въ неблагопріятныхъ условіяхъ. Тамъ лучше сырые продукты производятся, дешевле ихъ выработка и проч. и если еще Саратовскую маслособойную промышленность лишитъ того воспособленія, которымъ она пользуется въ видѣ навигационныхъ тарифовъ для отправки своихъ выработанныхъ продуктовъ въ Петербургъ, то тогда силою вещей сократятся размѣры ея производства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и культура подсолнечныхъ сѣмянъ въ мѣстномъ районѣ и даже въ худшемъ случаѣ возможно перемѣщеніе этой промышленности изъ Саратова на Кавказъ, что конечно не въ интересахъ судоходства, ибо до 2-хъ милліоновъ пудовъ продуктовъ только этого производства, не считая перемолочныхъ, направляются изъ Саратова Волгой.

Говоря до сихъ поръ о томъ вредѣ, который можетъ нанести Саратовской промышленности и земледѣлію отмѣна навигационныхъ тарифовъ, я не коснулся того вопроса, который ставится въ основу угла сторонниками уничтоженія этой системы тарифовъ. Главнымъ образомъ ими высказываются слѣдующія три положенія:

1) Что навигаціонные тарифы отвлекають отъ воднаго пути грузы на желѣзныя дороги и тѣмъ способствуютъ угнетенію волжской промышленности; 2) что такимъ отвлеченіемъ груза желѣзныя дороги тѣмъ не менѣе не приобрѣтають себѣ благополучія, такъ какъ не только навигаціонные, но даже нормальные тарифы являются для ихъ эксплуатаціи недостаточно выгодными и 3) что, приобрѣтая эти неблагодарные для эксплуатаціи грузы, желѣзныя дороги вводятъ у себя искусственно затрудненія въ движеніи грузовъ на разныхъ линіяхъ.

Разсматривая условія дѣятельности Волжскаго судоходства и желѣзныхъ дорогъ по вывозу грузовъ съ Волжскихъ пристаней въ навигаціонные періоды, приходится отмѣтить нѣкоторую неточность этихъ выводовъ, а именно:

1) Какъ показываетъ статистика грузооборота Саратова, существующій изъ этого пункта навигаціонный тарифъ на хлѣбные грузы въ Петербургъ и въ прилегающіе къ нему порты (новый портъ и морская пристань) нисколько не привлекаетъ съ Волги грузовъ на желѣзную дорогу и является только нѣкоторымъ регуляторомъ извозныхъ средствъ. Изъ Саратова въ періоды навигаціи отправляется ежегодно въ Петербургъ по Волгѣ черезъ Рыбинскъ и по Маріинской системѣ около 8--10 мил. пудовъ хлѣбнаго груза, главнымъ образомъ вырабатываемыхъ въ Саратовѣ муки и подсолнечнаго колоба, а по желѣзной дорогѣ въ періодъ дѣйствія навигаціоннаго тарифа, напримѣръ въ этомъ году, отправлено только менѣе 1 милліона пудовъ. Слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи объ отвлеченіи груза съ воды на желѣзную дорогу, а наблюдается обратное явленіе. Изъ приведеннаго сопоставленія видно, что желѣзной дорогой отправляется все то, что требуетъ болѣе скорой доставки нежели на судахъ, и то, что не можетъ быть скомпановано въ болѣе или менѣе значительныя и подходящія для воднаго транспорта партіи.

2) Навигаціонные тарифы, не составляютъ, конечно, для желѣзныхъ дорогъ особаго благополучія, но тѣмъ не менѣе они не убыточны, и все-таки даютъ по своимъ размѣрамъ нѣкоторый плюсъ къ выручкѣ желѣзныхъ дорогъ, и, сдерживая, хотя бы отчасти поступленіе на болѣе дешевый водный путь грузовъ, даютъ для желѣзныхъ дорогъ въ періоды вообще слабого лѣтняго движенія нѣкоторое количество перевозокъ.

3) Изъ приведенныхъ выше данныхъ о количествѣ отправляемаго по желѣзной дорогѣ груза видно, что никакихъ затрудненій въ дви-

женіи желѣзнодорожная отправка навигаціонныхъ грузовъ вызвать не можетъ. Вообще лѣтомъ желѣзнодорожныя линіи испытываютъ затрудненія въ движеніи очень рѣдко, и если такія затрудненія бываютъ, то не отъ избытка грузовъ, а отъ какихъ-либо случайныхъ причинъ технического свойства.

Указанныя условія вывоза груза съ Волжскихъ пристаней приводятъ къ выводамъ, что желѣзнодорожные навигаціонные тарифы нисколько не отвлекаютъ грузовъ отъ воднаго пути, что подтверждается еще и тѣмъ, что въ періодъ 20-тилѣтняго существованія этихъ тарифовъ Волжское судоходство, не смотря на развитіе желѣзнодорожной сѣти отъ Волги, также развило свою дѣятельность и флотъ его увеличился въ нѣсколько разъ. Въ 1884 году на Волгѣ плавало паровыхъ судовъ 665 и непаровыхъ 5896, а въ 1906 г. паровыхъ 1718 и непаровыхъ — 8250. Такимъ образомъ навигаціонные тарифы нельзя считать угнетающими Волжское судоходство, а надлежитъ признать за ними лишь факторъ Государственнаго значенія, регулирующий, во-первыхъ, — цѣны вывозныхъ средствъ судоходства и, во-вторыхъ, — дающій возможность за сравнительно недорогую плату болѣе быстрого передвиженія груза въ сѣверные порты въ то время, когда Волжское судоходство этого выполнить не можетъ.

Справедливость требуетъ отмѣтить, что навигаціонные пониженные тарифы существуютъ не только на грузы съ пристаней, но и на грузы къ Волжскимъ пристанямъ, какъ напр. на первоклассные грузы изъ Москвы, слѣдовательно въ этомъ послѣднемъ случаѣ желѣзныя дороги обслуживаютъ интересы до нѣкоторой степени пароходствъ.

Резюмируя все сказанное, слѣдуетъ придти къ заключенію, что сохраненіе навигаціонныхъ тарифовъ отвлекаетъ лишь самую незначительную часть грузовъ отъ воднаго пути, не оказывая при этомъ серьезнаго давленія на судовую промышленность, но въ то же время содѣйствуя въ достаточной мѣрѣ фабрично-заводской промышленности, какъ въ дѣлѣ болѣе быстрого передвиженія продуктовъ ея производства, такъ равно въ дѣлѣ охраненія существующихъ размѣровъ этого производства.

Отмѣна навигаціонныхъ тарифовъ неминуемо повлечетъ за собой уменьшеніе въ количествѣ производства продуктовъ мукомольной и маслобойной промышленности Саратовскаго края, что, въ свою очередь отразится неблагоприятно на земледѣліи, которое обслуживаетъ хлѣбными злаками эту промышленность.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще добавить, что съ отмѣной навигаціонныхъ тарифовъ, надо ожидать повышенія воднаго фрахта въ ущербъ стоимости вывозного груза. Все это взятое вмѣстѣ говоритъ за цѣлесообразность существованія навигаціонныхъ тарифовъ“.

Частн. совѣщ. 18
дек. 1908 г. о пере-
смотрѣ правилъ объ
огражденіи Каспій-
ско-Волжскихъ вод-
ныхъ путей отъ за-
грязненія нефтью.

18 декабря 1908 года при Биржѣ было созвано частное совѣщаніе судовладѣльцевъ и представителей нефтепромышленныхъ обществъ съ участіемъ мѣстныхъ чиновъ Вѣдомства Путей Сообщенія и командированнаго Министерствомъ Путей Сообщенія Инспектора при Управленіи внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ.

Присутствовали: А. А. Барышовъ, Е. Г. Бейлинъ, С. И. Барцевъ, Э. И. Борель, Г. И. Гайваронскій, П. А. Ляховъ, А. К. Рейнеке, М. С. Степашкинъ, И. П. Шмидтъ, Ф. П. Шмидтъ, инженеры — Н. А. Антоновъ и С. М. Городецкій, Н. А. Макалинскій и полковникъ А. И. Одинцовъ. Предсѣдательствовалъ въ засѣданіи А. И. Одинцовъ.

Открывъ засѣданіе, А. И. Одинцовъ сообщилъ присутствовавшимъ, что онъ командированъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ приволжскіе города для ознакомленія съ мнѣніями Биржевыхъ Комитетовъ и судовладѣльцевъ относительно Высочайше утвержденныхъ 27 мая 1904 года правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью, а также и относительно проектовъ правилъ перевозки, перекачки и храненія на судахъ нефтяныхъ продуктовъ и техническихъ правилъ устройства судовъ, служащихъ для перевозки и храненія наливовъ нефтяныхъ продуктовъ. Затѣмъ онъ просилъ присутствовавшихъ высказать свои замѣчанія и соображенія, какъ относительно утвержденныхъ правилъ, такъ и относительно проектовъ правилъ.

Въ первую очередь Собраніе занялось обсужденіемъ вопроса, насколько переходъ отъ деревянныхъ судовъ на желѣзные въ дѣлѣ перевозки и храненія нефти и нефтяныхъ продуктовъ вызывается требованіями необходимости оградить Каспійско-Волжскіе пути отъ загрязненія нефтью.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что настоятельной необходимости замѣнить въ дѣлѣ перевозки и храненія нефти деревянные баржи желѣзными не имѣется. По единогласному мнѣнію всѣхъ присутствовавшихъ утечки нефти изъ перевозящихъ и хранящихъ ее деревянныхъ судовъ вообще не происходитъ, напротивъ, съ большей увѣренностью можно говорить о пропитываніи самага судна нефтью, чѣмъ о прониканіи нефти черезъ баржу въ рѣку. Гораздо основательнѣе, по мнѣнію нѣкоторыхъ участниковъ Собранія, указанія на загрязненіе рѣки

нефтью отъ стационеровъ и нефтекачекъ, зависящее отъ самихъ условий работы.

Затѣмъ въ дальнѣйшемъ нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ было указано, что въ настоящее время, при высокихъ цѣнахъ на нефть, для перевозки ея строятся спеціальныя деревянныя судна, тогда какъ раньше при болѣе низкихъ нефтяныхъ цѣнахъ нерѣдко подъ перевозку нефти шли судна, уже послужившія до этого перевозкѣ сухого товара. При этомъ одинъ изъ присутствовавшихъ утверждалъ, что даже такія старыя судна, перевозя нефть и пропитываясь ею и потому становясь менѣе подверженными разрушительному дѣйствию времени, не даютъ утечки нефти, и слѣдовательно, могутъ служить для ея перевозки. Затѣмъ Собраніе посвятило много времени выясненію тѣхъ улучшеній, какія должны быть произведены въ деревянныхъ перевозящихъ и хранящихъ нефть баржахъ. С. М. Городецкій, представляя схему такихъ судовъ, доказывалъ, что для приданія судну крѣпости или жесткости на случай аварии и въ предупрежденіе вытеканія при этомъ значительной массы нефти, необходимо дѣлать въ баржѣ продольныя и поперечныя перегородки, опуская ихъ до копаней. Двумя продольными перегородками судно должно дѣлиться на сердцевину и боковыя части. Въ свою очередь послѣднія должны имѣть нѣсколько поперечныхъ переборокъ, частью непроницаемыхъ, а частью болѣе легкихъ. Сообщение для нефти между всѣми отдѣленіями трюма судна будетъ у копаней. Роль продольныхъ и поперечныхъ перегородокъ, по мнѣнію С. М. Городецкаго, выразится, во-первыхъ, — въ устраненіи напора и ударовъ всей массы нефти на борта судна при качкѣ, а во-вторыхъ, — въ приданіи судну большей крѣпости, способствующей ему болѣе успѣшно бороться съ разными случайностями плаванія и, въ третьихъ, въ доведеніи до минимума вытеканія нефти при аварии судна: какъ только вода войдетъ подъ копани, плотныя перегородки станутъ совершенно непроницаемы для нефти, не будетъ и вытеканія ея черезъ борта, такъ какъ судно ниже палубы не затонетъ. Устройство продольныхъ и поперечныхъ перегородокъ, по мнѣнію С. М. Городецкаго, не слишкомъ значительно увеличитъ вѣсъ судна, такъ какъ продольныя перегородки должны быть за счетъ существующаго нынѣ осевого крѣпленія.

Эта проектируемая С. М. Городецкимъ конструкція деревянной баржи для перевозки и храненія нефти вызвала замѣчанія со стороны инженера Антонова. Онъ полагаетъ, что деревянному судну невозможно обойтись безъ осевого діаметральнаго крѣпленія, иначе оно будетъ лишено надлежащей жесткости на случай аварии, поэтому проектируе-

мья С. М. Городецкимъ продольныя перегородки будутъ добавочными къ основному осевому крѣпленію судна и, слѣдовательно, будутъ увеличивать значительно его вѣсъ и стоимость. Кромѣ того онъ находитъ, что надо быть послѣдовательными, поэтому въ средней части судна, наряду съ проектируемыми рѣшетчатыми перегородками, необходимо устраивать хотя бы двѣ прочныя непроницаемыя переборки, такъ какъ при аваріи въ затонувшемъ суднѣ вода не совсѣмъ закупориваетъ нефть, все-таки теченіемъ рѣки нефть постепенно вымывается изъ затонувшаго судна.

Отвѣчая на рѣчь Н. А. Антонова, С. М. Городецкій внесъ поправку въ высказанныя имъ соображенія о конструкціи улучшеннаго типа деревянной баржи, говоря, что онъ находитъ возможнымъ дѣлать въ баржѣ двѣ продольныя перегородки за счетъ ослабленія осевого діаметрального крѣпленія.

Резюмируя высказанныя мнѣнія, Ф. П. Шмидтъ приходитъ къ выводу, что если постройку деревянныхъ баржей для перевозки и хранения нефти поставить на надлежащую высоту, то деревянные судна по своей пригодности для таковой перевозки почти сравняются съ желѣзными.

Послѣ этого Собраніе единогласно высказалось за оставленіе въ дѣлѣ перевозки и хранения нефти наливомъ деревянныхъ судовъ и по наступленіи 1914 года.

Затѣмъ предсѣдателемъ Собранія А. И. Одинцовымъ было предложено обсудить § 12 (стр. 8) правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью, гласящій: „На судахъ и нефтекачкахъ, на коихъ употребляются нефтяныя топлива или смазочныя средства, должны быть устроены отдѣльныя вмѣстилища, куда отбросы отъ означенныхъ топлива и смазочныхъ средствъ могли бы стекать, отбросы эти, а равно зачистка съ судовъ должны быть удаляемы на берегъ или въ особыя суда для своза на берегъ, причемъ должны быть приняты мѣры, устраняющія возможность попаденія нефти въ воду“.

Относительно первой части § 12, т. е. устраненія попаданія въ рѣку изъ трюмовъ пароходовъ вмѣстѣ съ водой нефти и смазочныхъ маселъ С. М. Городецкій высказалъ мнѣніе, что для этого слѣдуетъ установить строгій контроль за соблюденіемъ предыдущаго § 11 тѣхъ же правилъ, говорящаго, что „употребленіе нефтяныхъ смазочныхъ средствъ допускается при наличности приспособленій, устраняющихъ возможность попаданія ихъ въ воду“. По мнѣнію С. М. Городецкаго,

твердые вещества, какъ напримѣръ, шукшу и другой обтирочный матеріаль можно сжигать въ топкахъ. Вопросъ о фильтраціи трюмовыхъ отбросовъ онъ признаетъ едва-ли разрѣшимымъ въ настоящее время.

Соглашаясь съ послѣднимъ, и находя невозможнымъ пока устроить фальтрацію воды, выпускаемой изъ холодильника, предсѣдатель собранія А. И. Одинцовъ полагаетъ, что, для предупрежденія отвѣтственности капитана или владѣльца парохода, въ параграфѣ 16 (стр. 8) правилъ слѣдуетъ послѣ словъ: „смазка нефтью наружныхъ частей судовъ“ внести слова: „и паровыхъ цилиндровъ“.

Затѣмъ А. И. Одинцовъ предлагаетъ обсудить, какъ поступать съ зачисткой.

И. Э. Борель и С. И. Барцевъ находятъ неисполнимымъ требованіе второй части параграфа 12 о свозкѣ зачистки на берегъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ такая свозка встрѣтитъ противодѣйствіе владѣльцевъ прибрежныхъ земель.

Затѣмъ С. И. Барцевъ, какъ представитель Восточнаго Общества и Е. Г. Бейлинъ, въ качествѣ представителя нефтепромышленнаго общества „Мазутъ“, заявили, что у нихъ для сбора зачистки имѣются спеціальныя судна. Накопившаяся въ этихъ стаціонерахъ зачистка, отставаясь даетъ хорошаго качества нефть, густая же ея часть продается на выдѣлку колесной мази. С. И. Барцевъ при этомъ указалъ, что у Восточнаго Общества такой зачистки собирается 400—500 пудовъ ежегодно.

И. Э. Борель отмѣчаетъ, что зачистка судна, перевозящаго нефть, производится только одинъ разъ въ навигацію, такъ какъ два раза этимъ заниматься некогда.

Предсѣдатель Собранія А. И. Одинцовъ высказываетъ мнѣніе, что для предупрежденія выбрасыванія зачистки въ воду, на каждомъ суднѣ слѣдуетъ завести книгу, въ которой бы отмѣчалось, когда произведена зачистка судна и куда поступили отбросы, оставшіеся послѣ отстойки зачистки. Для судовъ, перевозящихъ нефть, мѣстомъ для производства зачистки и наблюденія за такимъ производствомъ А. И. Одинцовъ считаетъ болѣе удобнымъ назначить Астрахань. Тамъ, несомнѣнно, можетъ возникнуть большое предпріятіе для утилизаціи густой части зачистки. Что касается стаціонеровъ, хранящихъ нефть, то наблюденіе за производствомъ въ нихъ зачистки будетъ лежать на мѣстномъ судоходномъ начальствѣ. Въ заключеніе А. И. Одинцовъ полагалъ, что разрѣшеніе вопроса о зачисткѣ слѣдуетъ отложить до его прибытія въ Астрахань.

Затѣмъ Собраніе высказалось за обшитіе помѣщеній для судовой команды на баржахъ, перевозящихъ и хранящихъ нефть, желѣзомъ или толемъ. Въ заключеніе засѣданія А. И. Одинцовъ ставитъ вопросъ о томъ, не измѣнился ли взглядъ мѣстныхъ судовладѣльцевъ на Шахматскій затонъ. По этому вопросу никѣмъ изъ присутствовавшихъ новаго ничего не было высказано.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

**Обсужденіе вопроса
объ устройствѣ амбулаторіи въ Тарханскомъ затонѣ.**

30 декабря 1908 года при Биржѣ состоялось частное совѣщаніе мѣстныхъ судовладѣльцевъ, представителей пароходныхъ и нефтепромышленныхъ обществъ съ участіемъ инспектора судоходства Саратовскаго участка рѣки Волги и врача при Саратовскомъ отдѣленіи Казанскаго Округа Путей Сообщенія по вопросу объ устройствѣ въ Тарханскомъ затонѣ амбулаторіи. Присутствовали: заступающій мѣсто предсѣдателя Биржевого Комитета К. К. Рейнеке, судовладѣльцы и ихъ представители: В. В. Богословскій, В. Г. Вильсовъ, И. Ф. Кеммъ, И. А. Колесниковъ, П. А. Ляховъ, И. А. Ржехинъ, П. М. Рѣпинъ, А. Я. Шефферъ, представители пароходныхъ обществъ: „Восточное Общество“ — С. И. Барцевъ, Общества „По Волгѣ“ — Г. О. Юффе, Общества „Кавказъ и Меркурій“ — Н. Н. Первовъ, Общества „Самолетъ“ — Г. Шестовъ, Общества „Русь“ — А. В. Окомелковъ, представители нефтепромышленныхъ обществъ: Общества „Мазуть“ — Е. Г. Бейлинъ, Товарищества Бр. Нобель — А. А. Плаксинъ, Н. А. Макалинскій и врачъ — Ф. А. Бутовъ.

Открывъ засѣданіе, заст. мѣсто предсѣдателя Комитета К. К. Рейнеке доложилъ Собранію, что совѣщаніе созвано по просьбѣ инспектора судоходства Саратовскаго участка рѣки Волги Н. А. Макалинскаго для обсужденія его предложенія объ устройствѣ въ Тарханскомъ затонѣ амбулаторіи для судовыхъ рабочихъ и изысканія средствъ для этого; свое предложеніе Н. А. Макалинскій мотивировалъ слѣдующими соображеніями: судовладѣльцы, пользующіеся зимовкой въ Тарханскомъ затонѣ, гдѣ находится городской водоприемникъ, должны быть заинтересованы въ охранѣ питьевой воды отъ загрязненія, кромѣ того, Тарханскій затонъ служитъ мѣстомъ значительнаго скопленія судовыхъ рабочихъ, часто нуждающихся въ подачѣ скорой медицинской помощи и, наконецъ, распространеніе въ городѣ тифозной эпидеміи можетъ угрожать и судовымъ рабочимъ, — съ устройствомъ же амбулаторіи первые же случаи такихъ заболѣваній своевременно могутъ быть уловлены.

Затѣмъ предсѣдателемъ Собранія слово было предоставлено Н. А. Макалинскому.

Н. А. Макалинскій подробно излагаетъ причины, побудившія его обратиться къ судовладѣльцамъ съ предложеніемъ устройства амбулаторіи въ Тарханскомъ затонѣ. Между прочимъ въ своей рѣчи онъ заявляетъ, что въ настоящее время загрязненія въ затонѣ вахтой зимующихъ судовъ не наблюдается, и что за своевременной очисткой отхожихъ мѣсть въ затонѣ имѣется надзоръ. Все это дѣлается съ цѣлью предупрежденія загрязненія питьевой воды городского водоприемника.

П. М. Рѣпинъ просилъ занести въ протоколъ вышеуказанныя слова Н. А. Макалинскаго объ отсутствіи загрязненія Тарханскаго затона. Затѣмъ перейдя къ вопросу объ устройствѣ амбулаторіи, заявилъ, что онъ самъ давно пришелъ къ убѣжденію въ необходимости для судоводцевъ имѣть свои больницы и что этотъ свой взглядъ онъ неоднократно высказывалъ среди судовладѣльцевъ.

Что касается устройства амбулаторіи въ Тарханскомъ затонѣ, то онъ противъ этого, такъ какъ не видитъ надобности въ ея существованіи въ зато нѣвъ зимнее время. Большая часть судовыхъ командъ живетъ въ городѣ, на берегу же въ зимовкахъ находится сравнительно незначительное количество вахтенныхъ, окарауливающихъ суда. Въ виду отсутствія скопленія народа, въ затонѣ не наблюдается усиленныхъ заболѣваній, кромѣ того, вблизи затона имѣются двѣ городскія бесплатныя амбулаторіи и слѣдовательно настоятельной необходимости въ открытіи новой амбулаторіи въ затонѣ на средства судовладѣльцевъ не имѣется.

Къ мнѣнію П. М. Рѣпина объ отсутствіи настоятельной необходимости въ открытіи амбулаторіи въ Тарханскомъ затонѣ присоединилось еще нѣсколько присутствовавшихъ, изъ нихъ Н. Н. Первовъ доказывалъ, что устройство амбулаторіи въ Царицынскомъ затонѣ не можетъ служить примѣромъ для Саратова. Въ Царицынскомъ затонѣ въ судовыхъ зимовкахъ наблюдается большая скученность командъ, въ Тарханскомъ же затонѣ въ зимовкахъ живетъ не болѣе 3—4 человѣкъ въ каждой.

Н. А. Макалинскій доказывалъ необходимость устройства амбулаторіи. Соглашаясь съ тѣмъ, что въ настоящее время въ Тарханскомъ затонѣ нѣтъ скученности, онъ говорилъ, что ко времени открытія навигаціи, когда будутъ производиться работы по ремонту, въ затонѣ соберется не менѣе 600 человѣкъ рабочихъ. Потребность въ скорой медицинской помощи, несомнѣнно, будетъ большая. Между тѣмъ до городской и земской больницъ очень далеко, городскія же амбулаторіи вообще всегда переполнены, кромѣ того онѣ открыты очень непродол-

жительное время и только утромъ. У рабочихъ нѣтъ времени, да и возможности обращаться въ городскія амбулаторіи и поэтому они перемогаются, это же, въ свою очередь, нерѣдко ведетъ къ распространенію заболѣваній. Въ заключеніе Н. А. Макалинскій высказалъ мнѣніе, что устройство амбулаторіи будетъ стоить недорого.

Ф. А. Бутовъ, врачъ, служащій при Саратовскомъ Отдѣленіи Казанскаго Округа Путей Сообщенія, отстаивалъ необходимость устройства амбулаторіи въ затонѣ, приводя серьезные доводы въ пользу ея открытія.

Между прочимъ, онъ указалъ, что медицинскій трудъ въ амбулаторіи будетъ безвозмездно исполняться имъ и подчиненнымъ ему фельдшеромъ и что, въ виду этого расходы на содержаніе амбулаторіи не будутъ очень значительны. Затѣмъ онъ сообщилъ, что имъ слѣлана приблизительная смѣта стоимости содержанія амбулаторіи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ января, февраля и марта времени, когда больше всего будетъ ощущаться потребность въ амбулаторіи. Итакъ, по его расчетамъ, для открытія и функціонированія амбулаторіи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ необходимо собрать 240 рублей. Изъ нихъ наемъ трехъ комнатъ для амбулаторіи обойдется въ 45 рублей, отопленіе и освѣщеніе въ 50 рублей, наемъ сторожа въ 45 рублей и покупка медикаментовъ въ 100 рублей.

А. В. Окомелковъ, высказываясь въ принципѣ за устройство амбулаторіи какъ учрежденія безусловно полезнаго, выражаетъ сомнѣніе въ возможности собрать деньги на ея устройство.

Г. О. Юффе полагаетъ, что 240 рублей недостаточно для содержанія амбулаторіи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Кромѣ того находитъ, что амбулаторія въ затонѣ должна быть открыта въ продолженіи сутокъ и при ней долженъ быть постоянный фельдшеръ. Предполагаемый же порядокъ функціонированія амбулаторіи въ теченіе нѣсколькихъ часовъ онъ считаетъ недостигающимъ цѣли.

Ф. А. Бутовъ — отвѣчая Г. О. Юффе, указываетъ, что на подчиненнаго ему фельдшера нельзя возложить обязанности постоянно дежурить при амбулаторіи, такъ какъ у него имѣются и другія обязанности. Для постоянного функціонированія амбулаторіи, если Собраніе выскажется за устройство такого типа амбулаторіи, необходимо пригласить особаго фельдшера, тогда стоимость содержанія амбулаторіи увеличится рублей на 40—50 въ мѣсяцъ.

Послѣ этихъ разъясненій врача г. Бутова, нѣкоторые изъ присутствовавшихъ, отнесшіеся отрицательно къ предложенію объ открытіи

амбулаторіи въ Тарханскомъ затонѣ, склоняются къ мнѣнію, что устройство амбулаторіи возможно, если будутъ изысканы средства на ея оборудованіе и содержаніе.

По этому послѣднему вопросу относительно изысканія средствъ въ совѣщаніи было высказано мнѣніе, единогласно принятое, о сборѣ денегъ по добровольной подпискѣ среди лицъ, имѣющихъ въ затонѣ на зимовкѣ паровыя суда.

Въ виду того, что по имѣющимся у совѣщанія свѣдѣніямъ, количество паровыхъ судовъ въ затонѣ равняется приблизительно 60, Собраніе находило возможнымъ опредѣлить размѣръ подписки на устройство амбулаторіи въ затонѣ въ пять рублей съ каждаго парового судна.

Среди присутствовавшихъ былъ пущенъ подписной листъ, собравшій подписей на 85 рублей.

Въ заключеніе засѣданія совѣщаніе постановило: 1) признать необходимымъ открытіе бесплатной амбулаторіи въ Тарханскомъ затонѣ.

2) Для оборудованія и функціонированія въ теченіе трехъ мѣсяцевъ Тарханской амбулаторіи собрать среди владѣльцевъ паровыхъ судовъ, находящихся въ затонѣ въ зиму 1908—1909 годовъ, 240 рублей по добровольной подпискѣ въ размѣрѣ пяти рублей съ каждаго судна.

3) Къ устройству амбулаторіи приступить, когда будетъ собрана вся необходимая для этого сумма—240 рублей.

4) Просить Биржевой Комитетъ взять на себя трудъ по сбору денегъ для устройства амбулаторіи.

Представитель пароходнаго общества „По Волгѣ“, оставшись при высказанномъ имъ мнѣніи о малой продуктивности и полезности открытія амбулаторіи съ кратковременнымъ функціонированіемъ, отказался участвовать въ подпискѣ по сбору средствъ на устройство амбулаторіи.

По закрытіи совѣщанія, по вопросу объ устройствѣ амбулаторіи въ Тарханскомъ затонѣ, въ присутствіи тѣхъ же лицъ за исключеніемъ врача Ф. А. Бутова и съ участіемъ завѣдующаго флотиліей Общества Волжско-Уральской желѣзной дороги С. М. Городецаго, состоялось подъ предсѣдательствомъ К. К. Рейнеке продолженіе совѣщанія по пересмотру правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ путей отъ загрязненія нефтью.

Былъ оглашенъ протоколъ перваго засѣданія совѣщанія по тѣмъ же вопросамъ, происходившаго 18 декабря 1908 года подъ предсѣдательствомъ А. И. Одинцова.

Продолженіе совѣщанія о пересмотрѣ правилъ объ огражденіи Волж.-Касп. водныхъ путей отъ загрязненія нефтью.

Затѣмъ предсѣдателемъ Собранія слово было предоставлено П. М. Рѣпину.

П. М. Рѣпинъ, отсутствовавшій на первомъ засѣданіи, высказываетъ свои замѣчанія на прочитанный протоколъ. По его мнѣнію, продольныя непроницаемыя перегородки, предложенныя инженеромъ Городецкимъ въ цѣляхъ достиженія наименьшаго истечения нефти при аваріи судна, существенной пользы оказать не могутъ и нефти не удержатъ; баржа затонетъ ниже палубы и нефть будетъ переливаться черезъ люки. Не соглашаясь съ мнѣніемъ С. М. Городецкаго, приписывающаго большое значеніе устройству въ деревянныхъ баржахъ продольныхъ и поперечныхъ перегородокъ, П. М. Рѣпинъ полагаетъ, что едвали это придастъ много крѣпости баржѣ. Относительно же того, будто бы благодаря перегородкамъ устранится напоръ и удары всей массы нефти на борта судна при качкѣ, П. М. Рѣпинъ указываетъ, что серьезной качки судна, нагруженнаго нефтью и потому глубоко сидящаго въ водѣ, не бываетъ.

На вышеизложенное мнѣніе П. М. Рѣпина послѣдовали со стороны инженера Городецкаго слѣдующія возраженія:

1) При плотномъ закрытіи палубныхъ люковъ, нефть изъ нихъ при аваріяхъ судна выливаться не можетъ, а слѣдовательно, и не можетъ изъ-за этого баржа затонуть ниже палубы.

2) Всякая добавочная переборка, будучи надлежащимъ образомъ устроена, несомнѣнно, придаетъ жесткость и прочность судну и такимъ образомъ посредствомъ устройства продольныхъ и поперечныхъ перегородокъ можно въ значительной степени ослабить печальныя послѣдствія аварій.

3) Переходя къ высказанному П. М. Рѣпинымъ мнѣнію, что груженная баржа серьезной качки не имѣетъ и потому нѣтъ надобности въ увеличеніи числа отсѣковъ, для ослабленія удара массы нефти о борта судна, инженеръ Городецкій заявилъ, что эти соображенія вѣрны только въ отношеніи нормальныхъ условій плаванія судна. При аваріяхъ же (столкновеніе, посадка на мель и т. п.), къ которымъ и относится затронутый вопросъ, толчки неизбѣжны, а слѣдовательно, неизбѣженъ и усиленный по ходу баржи напоръ нефти на ея борта и плечи.

Такимъ образомъ, по мнѣнію инженера Городецкаго, представляется вполне возможнымъ и цѣлесообразнымъ замѣнить среднюю переборку двумя продольными по боковымъ кенселямъ, уменьшивъ объемъ отсѣковъ по бортамъ судна. Стоимость судна отъ этого по-

высится лишь изъ-за одной дополнительной переборки. Польза же будетъ заключаться въ большей прочности баржи и въ меньшемъ истеченіи нефти при аваріи.

П. М. Рѣпинъ, продолжая свою рѣчь, указалъ далѣе, что главной причиной, заставляющей судоводцевъ высказаться за оставленіе въ дѣлѣ перевозки и храненія нефти деревянныхъ судовъ, является очень значительная стоимость желѣзныхъ баржъ; тогда какъ стоимость попудной емкости деревянной баржи равняется 8 коп., такая же стоимость желѣзной баржи доходитъ до 60 коп. Относительно вопроса о загрязненіи водныхъ путей нефтью, П. М. Рѣпинъ согласенъ съ мнѣніями С. М. Городецкого и другихъ, что это явленіе происходитъ не отъ перевозки и храненія нефти въ деревянныхъ судахъ. Загрязняютъ воду нефтекачки, затѣмъ прибрежныя земляныя нефтехранилища, нефть изъ которыхъ, просачиваясь черезъ почву, попадаетъ въ рѣку, не говоря уже о нефтехранилищахъ, затопляемыхъ весенней водой. Что касается выкачиванія воды изъ пароводныхъ и баржевыхъ трюмовъ, то по мѣрѣ возможности никто изъ судоводцевъ не будетъ выкачивать съ водой цѣнную нефть.

Затѣмъ, переходя къ разсмотрѣнію внесеннаго А. И. Одинцовымъ предложенія о необходимости завести на судахъ, служащихъ для перевозки и храненія нефти, особыхъ книгъ въ цѣляхъ контроля за тѣмъ, куда поступила изъ этихъ судовъ зачистка, если только она была произведена въ нихъ, П. М. Рѣпинъ полагаетъ, что такая мѣра, какъ чисто бумажная, ни къ чему не приведетъ и, напротивъ, создастъ только излишнее стѣсненіе для судоводства. По его мнѣнію, никто въ настоящее время, при высокихъ цѣнахъ на нефть, густой части зачистки не выбрасываетъ, а утилизируетъ ее для продажи на выдѣлку колесной мази.

Соглашаясь отчасти съ мнѣніемъ П. М. Рѣпина, инженеръ Городецкій указываетъ на то, что книги дадутъ возможность вести однообразный для всѣхъ нефтехранилищъ учетъ, хотя бы на тотъ періодъ, когда нефть будетъ дешева.

Въ заключеніе своей рѣчи П. М. Рѣпинъ высказалъ мнѣніе, поддержанное затѣмъ и другими, что въ обшивкѣ жилыхъ помѣщеній на баржахъ желѣзомъ или толемъ, съ цѣлью предохраненія судна отъ пожара, надобности не имѣется. Такая обшивка жилыхъ помѣщеній вызоветъ лѣтомъ неудобства для команды. Въ пожарномъ же отношеніи достаточно ограничиться существующимъ положеніемъ обшивать

желѣзомъ кухонныя помѣщенія, удовлетворительной раздѣлкой дымоходовъ, наличіемъ искроудержателей и другими мѣрами предосторожности.

Въ концѣ засѣданія П. М. Рѣпинымъ и другими лицами было заявлено что работъ двухъ засѣданій недостаточно для полного разсмотрѣнія занимающихъ Собраніе вопросовъ.

Это мнѣніе раздѣляли и всѣ присутствовавшіе.

Въ заключеніе засѣданія совѣщаніемъ было постановлено:

- 1) Протоколъ 18 декабря 1908 года принять.
- 2) Работъ двухъ засѣданій 18 декабря 1908 года и настоящаго 30 декабря 1908 года не считать исчерпывающими вопроса, предложеннаго Министерствомъ Путей Сообщенія совѣщанію судовладѣльцевъ.
- 3) Для детальнаго разсмотрѣнія правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ путей отъ загрязненія нефтью выбрать комиссію и просить Биржевой Комитетъ принять ее въ свое вѣдѣніе.

Въ Комиссію были выбраны слѣдующія лица:

- 1) Рѣпинъ Павелъ Михайловичъ.
- 2) Іоффе Григорій Осиповичъ.
- 3) Барцевъ Сергѣй Ивановичъ.
- 4) Плаксинъ Алексѣй Аркадьевичъ } Представители нефтепромыш-
Гайваронскій С. Г. } леннаго Т-ва „Бр. Нобель“.
- 5) Бейлинъ Е. Г. — предст. нефтепром. О-ва „Мазутъ“.
- 6) Городецкій Семенъ Марковичъ — инженеръ.
- 7) Представитель Торговаго Дома „Братья Шмидтъ“.
- 8) „ „ „ „Кондратій Рейнеке и С-я“.
- 9) „ „ „ „Эмануилъ Ивановичъ Борель“.

Засѣданіе Комиссіи было назначено на 10 января въ 8 часовъ вечера.

Засѣданіе Комиссіи по пересмотру правилъ объ огражденіи Касп.-Волжск. водныхъ путей отъ загрязненія нефтью.

10-го января 1909 года происходило засѣданіе Комиссіи, избранной въ совѣщаніи 30 декабря 1908 года для разсмотрѣнія правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью.

Присутствовали: Заступающій мѣсто предсѣдателя Саратовскаго Биржеваго Комитета К. К. Рейнеке, С. И. Барцевъ, Е. Г. Бейлинъ, С. М. Городецкій, Г. О. Іоффе и П. М. Рѣпинъ.

Предсѣдательствовалъ въ комиссіи К. К. Рейнеке.

Комиссіей было признано необходимымъ разсмотрѣть всѣ статьи правилъ, утвержденныхъ 27 мая 1904 года.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя 27 мая 1904 г. Правила объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью.

1. На Каспійско-Волжскихъ водныхъ путяхъ перевозка нефтяныхъ грузовъ, перекачка ихъ съ судовъ на суда или съ судовъ на берегъ и обратно, храненіе ихъ на судахъ и въ береговыхъ оптовыхъ складахъ, а равно пользованіе нефтянымъ топливомъ и нефтяными смазочными средствами на всякаго рода судахъ, пассажирскихъ, товарныхъ и другихъ, и нефтекачкахъ подчиняются, въ видахъ огражденія водныхъ путей отъ загрязненія нефтью и ея производными, нижеслѣдующимъ правиламъ (ст. 3---31).

2. Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется на Каспійское море съ его побережьями, на область приморскихъ ильменей и проановъ и на бассейнъ рѣки Волги съ ея притоками.

Изъ дѣйствія настоящихъ правилъ изъемяются перекачка и храненіе нефтяныхъ грузовъ въ предѣлахъ нефтеносныхъ площадей, расположенныхъ у Каспійскаго моря. Границы означенныхъ площадей опредѣляются, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который о своихъ по сему предмету распоряженіяхъ представляетъ Правительствующему Сенату, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

3. Суда, служащія для перевозки нефтяныхъ грузовъ наливомъ, должны, въ видахъ предупрежденія утечки, быть прочны и вполне исправны. Суда эти должны быть раздѣлены на отсѣки сплошными, прочными, доходящими до дна, переборками въ такомъ количествѣ, чтобы объемъ предназначаемой подъ грузъ части каждаго отсѣка, при наибольшей осадкѣ судна, не превышалъ 25 кубическихъ сажень. Переборки, отдѣляющія наливныя помѣщенія отъ жилыхъ, должны быть вполне непроницаемы. Въ переборкахъ, отдѣляющихъ одни наливныя помѣщенія отъ другихъ, могутъ быть устроены отверстія, открываемыя на время накачиванія и выкачиванія груза; въ остальное время эти отверстія должны быть плотно закрыты. Палуба и крыша на судахъ должны быть устроены такимъ образомъ, чтобы попавшая на нихъ вода стекала за бортъ, а не проникала во внутрь судна.

4. Наливныя суда, служащія въ бассейнѣ рѣки Волги для храненія употребляемаго паровыми судами нефтяного топлива и для подачи имъ такового топлива, должны быть металлическія.

5. Перевозка нефтяныхъ грузовъ наливомъ допускается только въ металлическихъ судахъ.

6. Взливъ груза въ деревянныхъ судахъ при перевозкѣ мазута долженъ быть не выше забортнаго уровня воды, а при перевозкѣ прочихъ нефтяныхъ товаровъ—по крайней мѣрѣ на два вершка ниже этого уровня.

7. На пароходахъ, буксирующихъ наливныя суда, должны находиться въ достаточномъ количествѣ предметы, необходимые при задрѣлкѣ пробоинъ.

8. Цистерны, бочки и иныя вмѣстилища, служащія для перевозки и храненія нефтяныхъ грузовъ на судахъ, должны, въ видахъ предупрежденія утечки, быть прочны и вполне исправны.

9. Перекачка нефтяныхъ грузовъ должна производиться исключительно по трубамъ, безъ утечки. Трубы и соединяющія ихъ скрѣпленія должны быть прочны. На случай разрыва ихъ должны быть устроены приспособленія, дающія возможность немедленно остановить истеченіе нефти.

10. Вмѣстилища для храненія нефтяного топлива на судахъ, на коихъ примѣняется нефтяное отопленіе, должны быть металлическія. Передача нефтяного топлива изъ однихъ вмѣстилищъ въ другія и къ топкѣ должна производиться при наличности приспособленій, предупреждающихъ утечку и устраняющихъ возможность попаданія нефти въ воду.

11. Употребленіе нефтяныхъ смазочныхъ средствъ допускается при наличности приспособленій, устраняющихъ возможность попаданія ихъ въ воду.

12. На судахъ и нефтекачкахъ, на коихъ употребляются нефтяныя топливо или смазочныя средства, должны быть устроены отдѣльныя вмѣстилища, куда отбросы отъ топлива и смазочныхъ средствъ могли бы стекать. Отбросы эти, а равно зачистки съ судовъ должны быть удаляемы на берегъ или въ особыя суда для своза на берегъ, причемъ должны быть приняты мѣры, устраняющія возможность попаданія нефти въ воду.

13. Попадающая въ трюмъ вода должна быть откачиваема возможно чаще, но лишь до тѣхъ поръ, пока съ нею не откачивается и нефть. Откачивающіе насосы должны быть снабжены приспособленіями, устраняющими возможность втягиванія въ нихъ нефти вмѣстѣ съ водою.

14. Вмѣстилища на берегу для оптоваго храненія нефтяныхъ грузовъ должны быть устроены изъ непроницаемыхъ матеріаловъ. Хране-

ніе ихъ въ ямахъ допускается при наличности условій, устраняющихъ возможность попаданія ихъ въ воду.

15. Лицамъ, имѣющимъ распорядительную власть на судахъ, нефтекачкахъ и нефтехранилищахъ, а равно служащимъ на нихъ, вмѣняется въ обязанность: а) не выпускать въ воду нефтяныхъ грузовъ; б) принимать мѣры предосторожности, дабы они не могли проникать въ воду и в) въ случаѣ аварий, разрыва трубъ и т. п. происшествій принимать немедленно мѣры къ остановкѣ истеченія нефти. Указанныя въ пунктѣ *в* обязанности возлагаются также на распорядителей и служащихъ при пароходахъ, буксирующихъ нефтяныя суда, по отношенію къ этимъ послѣднимъ судамъ.

16. Перекачка нефтяныхъ грузовъ при распаузкѣ судовъ не по трубамъ, смазка нефтью машинныхъ частей судовъ и выкачиваніе въ море или рѣку трюмной воды не признаются нарушеніемъ требованій, изложенныхъ въ статьяхъ 9 и 11 и въ пунктѣ *а* статьи 15.

17. Суда, подходящія подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ, должны быть, до обращенія ихъ по назначенію, подвергнуты освидѣтельствуванію въ установленномъ порядкѣ. Позднѣйшія освидѣтельствования могутъ быть производимы по требованію подлежащихъ властей или заявленію самого владѣльца судна. При первоначальномъ освидѣтствованіи на каждое судно выдается, бесплатно, судовая книга, которая должна постоянно находиться на суднѣ и въ которую заносятся результаты освидѣтствованій, а также замѣчанія подлежащихъ должностныхъ лицъ объ усмотрѣнныхъ на суднѣ неисправностяхъ.

18. Постановленія въ развитіи настоящихъ правилъ (ст. 3—17) издаются порядкомъ, установленнымъ для изданія правилъ о перевозкѣ и храненіи нефти и продуктовъ ея перегонки, при участіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

19. Исполненіе настоящихъ правилъ возлагается на попеченіе и отвѣтственность владѣльцевъ и нанимателей судовъ, нефтекачекъ и нефтехранилищъ и лицъ, коимъ поручено завѣдываніе ими (капитановъ, приказчиковъ, водоливовъ и т. п.).

20. Обязанности по надзору за исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагаются: 1) въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ судоходному надзору, на чиновъ сего надзора, 2) въ предѣлахъ мѣстностей, въ коихъ учреждена рѣчная полиція, на чиновъ этой полиціи, 3) въ портахъ, имѣющихъ особыя портовыя управленія, на чиновъ означенныхъ управленій и портовой полиціи и 4) на внѣшнемъ Астраханскомъ рейдѣ—на завѣдывающаго рейдомъ Астраханскаго порта. Чины промысловаго

надзора Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ, смотрители рыболовства въ бассейнѣ рѣки Волги и чины общей полиціи оказываютъ упомянутымъ должностнымъ лицамъ при выполнении ими обязанностей по надзору, зависящее содѣйствіе, а въ мѣстностяхъ, гдѣ сихъ лицъ не положено, или въ случаѣ отсутствія ихъ, принимаютъ необходимыя мѣры къ устраненію замѣченныхъ нарушеній настоящихъ правилъ.

21. При выполнении указанной въ статьѣ 20 обязанности, чины надзора не имѣютъ права, для производства осмотра судовъ, останавливать ихъ въ пути, ни вообще препятствовать передвиженію ихъ.

22. Въ случаѣ обнаруженія нарушенія настоящихъ правилъ, чины надзора, въ зависимости отъ предоставленныхъ имъ правъ (ст. 27—29), либо непосредственно привлекаютъ виновныхъ къ законной отвѣтственности и принимаютъ другія указанныя въ законѣ мѣры воздѣйствія, либо сообщаютъ о томъ на зависящее распоряженіе подлежащей судебной административной власти.

23. Виновный въ нарушеніи настоящихъ правилъ (ст. 3—17) подвергается:

въ первый разъ денежному взысканію не свыше 300 рублей,

а во второй и послѣдующіе разы аресту на время не свыше 3-хъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше 300 рублей.

24. Повтореніемъ нарушенія признается учиненіе вновь такого же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ вступленія въ законную силу судебного приговора, состоявшагося о предшествующемъ нарушеніи.

25. Определеннымъ въ статьѣ 23 денежнымъ взысканіямъ виновный, когда имъ учинено нѣсколько нарушеній, за которыя онъ не понесъ еще наказанія, или которыя не покрыты давностью, подвергается особо за каждое нарушеніе. Упомянутыя взысканія не покрываются наказаніями за другія преступныя дѣянія по правиламъ о совокупности.

26. На владѣльцевъ и нанимателей судовъ, нефтекачекъ и нефтехранилищъ обращаются денежные взысканія, наложенныя на состоящихъ у нихъ на службѣ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ (ст. 3—17), при неуплатѣ оныхъ этими лицами въ теченіе двухнедѣльнаго срока со времени вступленія въ законную силу судебного приговора. Взысканія, обращаемаыя на семъ основаніи на владѣльцевъ и нанимателей, не подлежатъ замѣнѣ арестомъ, тюремнымъ заключеніемъ или работами, по правиламъ статей 84 и 85 уложенія о наказаніяхъ.

Опредѣленному за учиненныя нарушенія аресту подвергаются, только лица, непосредственно виновныя въ нарушеніяхъ.

27. Въ случаѣ троекратнаго, въ теченіе одного года, нарушенія настоящихъ правилъ (ст. 3—17) служащими на одномъ и томъ же судиѣ, при одномъ и томъ же старшемъ распорядителѣ (капитанѣ, приказчикѣ, водоливѣ и т. п.), подлежащему начальнику округа путей сообщенія или порта предоставляется требовать немедленнаго увольненія означеннаго старшаго распорядителя отъ завѣдыванія судномъ.

Въ расчетъ числа нарушеній принимаются лишь такія, за которыя на виновныхъ были въ установленномъ порядкѣ наложены взысканія.

Примѣненіе указанной въ сей статьѣ мѣры предоставляется тому начальнику, въ подвѣдомственной коему мѣстности было наложено взысканіе за третье нарушеніе.

28. Въ случаѣ обнаруженія такой неправильности въ устройствѣ судна нефтекачки, нефтехранилища или же отдѣльныхъ приспособленій на нихъ, послѣдствіемъ коей является загрязненіе водныхъ путей, подлежащій инспекторъ судоходства, начальникъ порта или начальникъ полиціи прекращаетъ пользованіе таковымъ судномъ, нефтекачкою или нефтехранилищемъ до исправленія, надлежащимъ образомъ удостовѣреннаго, оказавшейся неправильности. При этомъ, однако, суда, кромѣ выдающихся случаевъ, не должны быть задерживаемы въ пути. На суда, подлежащія исправленію, налагаются на видномъ мѣстѣ особые знаки.

29. Дѣла о нарушеніяхъ, за которыя опредѣленъ арестъ, производятся и рѣшаются судебными мѣстами. Дѣла о нарушеніяхъ, влекущихъ одни лишь денежныя взысканія, производятся: въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ вѣдѣнію судоходнаго надзора, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1230—1234 устава уголовного судопроизводства; въ портахъ—порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1216^b устава уголовного судопроизводства (по прод. 1902 года) и въ дополненіи къ ней, въ прочихъ мѣстностяхъ—на общемъ основаніи. О наложенныхъ на служащихъ при судахъ взысканіяхъ дѣлаются отмѣтки въ судовой книгѣ (ст. 17).

30. Дѣло, направленное въ порядкѣ административномъ (уст. угол. суд., изд. 1892 г., ст. 1231), не можетъ быть обращено къ судебному разсмотрѣнію, хотя бы виновный оказался несостоятельнымъ къ уплатѣ взысканія.

31. Служащіе на казенныхъ судахъ, нефтекачкахъ и нефтехранилищахъ, за допущенныя ими нарушенія настоящихъ правилъ (ст. 3—17),

подлежать ответственности, какъ за преступленія по должности въ общеустановленномъ для должностныхъ лицъ порядкѣ.

Статьи 1 и 2 не вызвали никакихъ замѣчаній.

Въ статьѣ 3-й, при условіи допущенія въ дѣлѣ перевозки нефтяныхъ грузовъ наливомъ деревянныхъ судовъ, послѣ словъ: „суда эти должны быть раздѣлены на отсѣки сплошными, прочными“... по мнѣнію комиссіи выраженіе: „доходящими до дна переборками“ необходимо замѣнить выраженіемъ „доходящими до копаней переборками“.

Относительно статьи 4-й было высказано мнѣніе о необходимости допущенія въ дѣлѣ храненія нефтяного топлива и подачи его паровымъ судамъ деревянныхъ судовъ, пока существуетъ деревянный наливной флотъ для перевозки нефти. Требованіе устройства металлическихъ стаціонеровъ ставить судовладѣльцевъ въ тяжелое положеніе. Тогда какъ устройство желѣзныхъ судовъ для перевозки нефти окупится, расходы по постройкѣ желѣзныхъ стаціонеровъ едва-ли могутъ быть покрыты.

Статью 5-ю комиссія полагала бы совсѣмъ исключить, такъ какъ утечки нефти изъ перевозящихъ ее деревянныхъ судовъ не происходятъ и такъ какъ, при улучшеніи конструкціи и при исправномъ состояніи деревянныхъ судовъ, послѣднія по своей пригодности для перевозки нефти могутъ сравняться съ желѣзными.

Статьи 6, 7, 8, 9, 10 и 11 не вызвали никакихъ замѣчаній.

Статья 12 вызвала много замѣчаній и возраженій.

Въ первой ея части, кончающейся словами: „куда отбросы отъ означенныхъ топлива и смазочныхъ средствъ могли бы стекать“ признано желательнымъ замѣнить послѣднее слово „стекать“ выраженіемъ „собираться“. Предполагается, что предписанное къ устройству этой статьѣй вмѣстилище будетъ собирать не только жидкіе отбросы, но и твердые, каковы на примѣръ: пакля, шукша, тряпки, щепки, бумага и т. п. Подобнаго рода твердые отбросы будутъ помѣщаться на рѣшеткѣ, огораживающей сверху вмѣстилище. Отсюда всѣ эти отбросы время отъ времени должны быть очищаемы и сжигаемы въ топкахъ.

Требованіе второй части статьи 12-й комиссія признала совершенно неисполнимымъ. Въ виду этого и основываясь на томъ, что въ настоящее время при дороговизнѣ нефти, никто не станетъ выбрасывать густой части зачистки, идущей на выдѣлку колесной мази, комиссія предполагала бы измѣнить редакцію этой второй части статьи.

Статью 13-ю комиссія нашла возможнымъ принять въ слѣдующей редакціи: „Попадающая въ трюмъ вода должна быть откачиваема до тѣхъ поръ, пока съ ней не откачивается и нефть“.

Выраженіе „возможно чаще“ выброшено потому, что при болѣе частомъ откачиваніи трюмовой воды можетъ быть больше случаевъ откачивания вмѣстѣ съ водой нефти. Несомнѣнно, что болѣе значительное скопленіе воды въ трюмѣ, насколько это, конечно, допустимо условіями плаванія судна, предоставляетъ большую гарантію возможности избѣжать выкачивания нефти вмѣстѣ съ водой.

Остальная часть статьи 13-й исключена, такъ какъ трактуемая въ ней приспособленія на практикѣ совершенно не достигаютъ своей цѣли.

Въ статьѣ 14-й большинствомъ четырехъ голосовъ противъ 2-хъ признано желательнымъ конечныя слова: устраняющихъ возможность попаданія ихъ въ воду замѣнить выраженіемъ: „незатопляемости ихъ водою“.

Мотивомъ измѣненія редакціи послѣднихъ словъ статьи послужило мнѣніе, раздѣляемое большинствомъ комиссіи, что никакое практикующееся нынѣ устройство ямъ-нефтехранилищъ не можетъ вполнѣ гарантировать, что съ теченіемъ времени нефть не будетъ просачиваться черезъ ихъ стѣнки и дно.

С. И Барцевъ и Е. Г. Бейлинъ высказались за оставленіе редакціи статьи 14-й безъ измѣненія.

Статью 15-ю комиссія предполагала бы перенести въ конецъ правилъ. Статьи 17 и 18 оставлены безъ измѣненія.

Статью 19-ю изложить въ слѣдующей редакціи: „Исполненіе настоящихъ правилъ возлагается на попеченіе и отвѣтственность лицъ, коимъ поручено завѣдываніе судами (капитановъ, приказчиковъ, водоливовъ и т. п.).

Отвѣтственность за разнаго рода проступки и нарушенія правилъ и законовъ можетъ быть только личная и переложенія ея на другихъ лицъ, исключая гражданской отвѣтственности, проистекающей изъ подобнаго рода нарушеній, быть не можетъ.

14 января 1909 года происходило засѣданіе Биржевого Комитета съ участіемъ нѣкоторыхъ приглашенныхъ лицъ по вопросу о борьбѣ съ монополизацией соляного дѣла на Баскунчакскомъ озерѣ.

Присутствовали: Заступ. мѣсто предсѣд. Бирж. Комитета— К. К. Рейнеке, старшины: А. П. Борисовъ-Морозовъ, В. А. Красулинъ, И. И. Рейнеке, И. А. Ржехинъ, А. И. Шумилинъ и приглашенные лица: Г. Г. Кирилловъ, А. А. Чивкуновъ, В. Г. Шишкинъ и П. М. Рѣпинъ.

Засѣд. Бирж. Комит. по вопросу о борьбѣ съ монополизацией соляного дѣла на Баскунчакскомъ озерѣ.

Открывъ засѣданіе, заступ. мѣсто предсѣдателя Биржевого Комитета К. К. Рейнеке доложилъ, что совѣщаніе созвано для обсуждения того, какія мѣры слѣдуетъ предпринять для борьбы противъ создавшейся монополизациі фирмою Бр. Меркульевыхъ соляного промысла на Баскунчакскомъ озерѣ. По этому вопросу въ Биржевой Комитетъ въ началѣ декабря 1908 года поступила отъ Астраханскаго Биржевого Комитета слѣдующая телеграмма: „Въ виду монополизациі соляного дѣла Меркульевыми Астраханскимъ Биржевымъ Комитетомъ телеграфно возбуждено предъ Министромъ торговли ходатайство о сдачѣ на Баскунчакѣ организуемому товариществу рыбопромышленниковъ сорока соляныхъ участковъ безъ торговъ по средней попудной платѣ съ проведеніемъ къ нимъ желѣзнодорожной линіи и отводомъ мѣстъ для устройства солемолокъ. Комитетъ проситъ поддержать это его ходатайство“. По обсужденіи содержанія этой телеграммы, Биржевой Комитетъ отправилъ на имя министра Торговли и Промышленности 18-го декабря 1908 года слѣдующую телеграмму: „Вслѣдствіе вздорожанія соли и опасеній дальнѣйшаго роста цѣнъ, Биржевой Комитетъ присоединяется къ ходатайству Астраханскаго Комитета о сдачѣ на Баскунчакѣ организуемому въ противодѣйствіе монополистамъ Меркульевымъ товариществу рыбопромышленниковъ 40 соляныхъ участковъ безъ торговъ по средней попудной цѣнѣ съ проведеніемъ къ нимъ желѣзнодорожныхъ линій и отводомъ мѣстъ для устройства солемолокъ“. Затѣмъ 13-го января 1909 года по тому же вопросу была получена отъ Сызранскаго Биржевого Комитета копія докладной записки, представленной имъ въ Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. Въ этой запискѣ Сызранскій Комитетъ, высказываясь за необходимость противодѣйствія монополизациі соляного дѣла фирмою Меркульевыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отрицательно относится и къ приведенному выше ходатайству Астраханскаго Биржевого Комитета. Въ заключеніе своей записки Сызранскій Комитетъ проситъ Совѣтъ Съѣздовъ собрать необходимыя данныя, на основаніи которыхъ составить соответствующій докладъ и внести на обсужденіе предстоящаго 3-го Всероссийскаго Съѣзда, имѣющаго состояться 21-го января 1909 года, вопросы: 1) объ уничтоженіи монополіи соляного промысла на Баскунчакѣ, 2) о принятіи мѣръ противъ искусственнаго повышенія цѣнъ на соль, 3) о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о признаніи сдѣлки по арендованію соляныхъ участковъ Бр. Меркульевыми ничтожными, а равно проситъ не отдавать 40 соляныхъ участковъ организованному товариществу рыбопромышленниковъ

и 4) оставить въ силѣ выработку соли на прежнихъ основаніяхъ, сдѣлавъ таковую доступной значительному контингенту предпринимателей.

Въ послѣдовавшихъ, за этимъ рѣчахъ было освѣщено состояніе соляного промысла какъ на Баскунчакѣ, такъ и на Эльтонѣ.

Между прочимъ было указано, что хотя въ нашей странѣ имѣется много мѣсторожденій соли, но снабженіе всего Поволжья этимъ предметомъ первой необходимости неразрывно связано съ добычей соли на Баскунчакскомъ озерѣ, въ виду удобствъ ея перевозки по Волгѣ. Эльтонское озеро не можетъ имѣть пока такого значенія въ добычѣ соли уже по одному тому, что для его соли существуетъ выходъ на Волгу только противъ Саратова въ Покровской слободѣ. Это удорожаетъ Эльтонскую соль сравнительно съ Баскунчакской на 4 коп. въ пудѣ. Если бы Эльтонская соль имѣла выходъ на Владимировку, то для нея еще возможна была бы конкуренція съ Баскунчакской. Но тогда необходимо было бы лучше оборудовать Эльтонъ, чѣмъ это сдѣлано въ настоящее время, когда желѣзная дорога подошла къ этому озеру съ той стороны, гдѣ отсутствуетъ прѣсная вода и когда для промысла тамъ можно пользоваться только одной площадкой, устроенной желѣзной дорогой и, слѣдовательно, предпринимателю пришлось бы смотрѣть изъ рукъ названной дороги. Относительно же Баскунчакскаго соляного промысла выяснилось, что на Баскунчакѣ въ настоящее время имѣется приблизительно двѣсти семьдесятъ сдающихся съ торговъ участковъ съ обязательной выработкой въ 14 милліоновъ пудовъ; на самомъ же дѣлѣ вырабатывается тамъ до 25 мил. пудовъ, причемъ около половины имѣющихся участковъ скуплено Бр. Меркульевыми. Въ виду выяснившихся обстоятельствъ совѣщаніе единогласно признало необходимымъ бороться съ монополизаціей соляного промысла и соляной торговли фирмы Бр. Меркульевыхъ.

Что касается до способовъ противодѣйствія этой монополизаціи, то, по мнѣнію совѣщанія, единственными мѣрами въ этомъ отношеніи могутъ быть—установленіе нормировки цѣнъ на Баскунчакскую соль и предоставленіе возможно большаго количества участковъ на Баскунчакѣ для разработки соли всѣми желающими съ проведеніемъ къ нимъ желѣзнодорожной линіи.

Въ этомъ смыслѣ Биржевой Комитетъ и постановилъ обратиться въ Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли сельскаго хозяйства съ ходатайствомъ о внесеніи вопроса о положеніи соляного промысла на Баскунчакскомъ озерѣ на обсужденіе 3-го Всероссийскаго Съѣзда представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства.

Въ виду состоявшагося 14 января 1909 года постановленія Биржевого Комитета въ Совѣтъ Съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства была послана слѣдующая телеграмма:

„Саратовскій Биржевой Комитетъ, обсудивъ тяжелое положеніе, созданное монополизаціей солянаго промысла на Баскунчакѣ фирмою Меркульевыхъ, находитъ необходимымъ всемѣрно бороться противъ такого явленія. Подобная монополизація является бѣдствіемъ для всей нижеволжской соляной торговли, рыбопромышленности и бѣднѣйшаго населенія. Единственными мѣрами противодѣйствія такой монополіи Комитетъ считаетъ: установленіе нормировки цѣнъ на Баскунчакскую соль и предоставленіе возможно большаго количества участковъ на Баскунчакѣ для разработки соли всѣми желающими съ проведеніемъ къ нимъ желѣзнодорожной линіи. Въ качествѣ ближайшей частичной мѣры Комитетъ высказывается за поддержаніе ходатайства Астраханскихъ рыбопромышленниковъ о сдачѣ имъ сорока участковъ на Баскунчакѣ. Означенные вопросы Комитетъ проситъ Совѣтъ Съѣздовъ вынести на обсужденіе предстоящаго 3-го Съѣзда.

**Отвѣтъ Министер-
ства Торговли на хо-
дат. Бирж. Комит.
по вопросу о сдачѣ
Астрахан. рыбопро-
мышл. участ. Баскун-
сол. озера безъ тор-
говъ.**

На ходатайство Биржевого Комитета отъ 18 декабря 1908 г. отъ Горнаго Департамента Министерства Торговли и Промышленности 21-го января 1909 г. поступилъ слѣдующій отвѣтъ.

„Вслѣдствіе телеграммы отъ 18 декабря 1908 года по вопросу о сдачѣ Астраханскимъ рыбопромышленникамъ безъ торговъ для добычи соли участковъ Баскунчакскаго солянаго озера, Горный Департаментъ имѣетъ честь увѣдомить, что всѣ казенные соляные промыслы, согласно ст. 628 Уст. Горн., сдаются въ аренду съ торговъ на общемъ основаніи, при чемъ исключеніе изъ этого основнаго правила допускается лишь для двухъ случаевъ: во 1-хъ, когда трехкратно назначавшіеся на промыслы торги не состоятся и во 2-хъ, если соляной промыселъ требуетъ особыхъ затратъ на устройство на немъ разныхъ сооружений для добычи соли и для сохраненія солеродности источника.

Въ виду сего г. Министръ Торговли и Промышленности не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Астраханскихъ рыбопромышленниковъ, такъ какъ просимые ими участки не подходятъ ни подъ одинъ изъ указанныхъ случаевъ и могли бы быть сданы въ аренду безъ торговъ рыбопромышленникамъ не иначе, какъ въ изъятіе изъ существующихъ правилъ, въ чемъ, однако, въ настоящее время надобности не имѣется, ибо, съ одной стороны, эти рыбопромышленники

сняли уже съ торговъ въ аренду значительную часть Южно-Астраханскихъ соляныхъ промысловъ, при чемъ всѣ оставшіеся еще свободными участки сихъ промысловъ будутъ обращены къ торгамъ въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года, съ другой же стороны, фирма „Бр. Меркульевы“, взявшая на послѣднихъ торгахъ большую часть Баскунчакскихъ участковъ, помѣщаетъ въ газетахъ объявленія о продажѣ ею соли въ Астрахани по цѣнамъ: 9 коп. за пудъ лѣтней и 10 коп. за пудъ—изъ зимующихъ запасовъ въ баржахъ“.

Несмотря на неуспѣхъ упомянутыхъ выше ходатайствъ, Т-во соледобыванія Астраханскихъ рыбопромышленниковъ, рыботорговцевъ и ловцовъ все-таки организовалось, открыло свои дѣйствія и въ торговлѣ солью оказало сильную конкуренцію фирмѣ Бр. Меркульевыхъ. 29 апрѣля 1909 года Биржевымъ Комитетомъ была получена изъ Астрахани слѣдующая телеграмма:

„Товарищество соледобыванія Астраханскихъ рыбопромышленниковъ, рыботорговцевъ и ловцовъ (правление въ Астрахани, отдѣленіе на Владимірской соляной пристани) открыло свои дѣйствія, производить продажу Баскунчакской соли на Владиміровской пристани съ погрузкой въ баржи покупателей ядромъ 67, столовымъ размоломъ № 6—75, 7—77 руб. за тысячу пудовъ“.

Слѣдующее засѣданіе комиссіи по пересмотру правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью было 16 января 1909 года

Присутствовали: заступающій мѣсто предсѣдателя К. К. Рейнеке, С. И. Барцевъ, Е. Г. Бейлинъ, Г. О. Юффе, С. М. Городецкій, П. М. Рѣпинъ, И. П. Шмидтъ и А. Ф. Шефферъ (представитель фирмы Э. И. Борель). Предсѣдательствовалъ въ засѣданіи К. К. Рейнеке.

Въ настоящемъ засѣданіи было продолжено разсмотрѣніе правилъ объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязненія нефтью.

Статью 20 ю комиссія полагала бы принять только въ первой ея части до словъ: „чины промысловаго надзора Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ“... Начиная же съ этихъ словъ и до конца—исключить, въ избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній, отъ привлеченія къ надзору за исполненіемъ разсматриваемыхъ правилъ, кромѣ обычной рѣчной полиціи, еще полиціи, несущей совершенно другія обязанности.

Статьи 21 и 22 не вызвали замѣчаній.

Продолженіе засѣданія Комиссіи объ огражд. Каспійско-Волжск. водн. путей отъ загрязн. нефтью.

Въ статьѣ 23 признано желательнымъ опредѣлить сумму денежнаго взысканія за нарушение разсматриваемыхъ правилъ въ первый разъ— въ 25 рублей, и размѣръ взысканія за нарушение правилъ во второй и послѣдующіе разы: арестъ не свыше 2-хъ недѣль или денежное взысканіе не свыше 50 рублей.

Настоящая статья разсмотрѣна примѣнительно къ статьѣ 19-й.

Статьи 24 и 25 приняты безъ измѣненій.

Статью 26-ю признано желательнымъ редактировать слѣдующимъ образомъ: „за учиненныя нарушенія аресту и денежному взысканію подвергаются только лица, непосредственно виновныя въ нарушеніяхъ“.

Комиссія полагаетъ, что отвѣтственность за нарушение разсматриваемыхъ правилъ можетъ быть только личная, подобно уголовной отвѣтственности. Переложить отвѣтственность за нарушение правилъ съ виновнаго служащаго на хозяина судна было бы несправедливо.

Статью 27-ю принять въ слѣдующей редакціи: „въ случаѣ троекратнаго, въ теченіе одного года, нарушенія завѣдующимъ судномъ настоящихъ правилъ, повлекшаго за собой троекратное же взысканіе по суду, подлежащему начальнику округа путей сообщенія или порта предоставляется требовать увольненія старшаго распорядителя отъ завѣдыванія судномъ“.

Статью 28 комиссія предполагала бы принять въ слѣдующей редакціи:

„Въ случаѣ обнаруженія неправильности въ устройствѣ судна, нефтекачки, нефтехранилища или же отдѣльных приспособленій на нихъ, удостовѣренной правительственной комиссіей, послѣдствіемъ коей является загрязненіе водныхъ путей, подлежащій инспекторъ сухоходства, начальникъ порта или начальникъ рѣчной полиціи прекращаетъ пользованіе таковымъ судномъ, нефтекачкою или нефтехранилищемъ до исправленія оказавшейся неправильности, удостовѣреннаго той же комиссіей или уполномоченнымъ ею лицомъ. При этомъ, однако, суда не должны быть задерживаемы въ пути“.

Комиссія полагаетъ, что въ избѣжаніе недоразумѣній, всякія неправильности въ устройствѣ судна, нефтекачки и нефтехранилища, такъ же, какъ и исправленіе этихъ неправильностей должны быть удостовѣрены правительственной комиссіей, въ которую входятъ компетентныя лица. Въ этихъ же цѣляхъ избѣжанія недоразумѣній въ концѣ статьи исключены слова: „кромѣ выдающихся случаевъ“.

Статьи 29, 30 и 31 не вызвали никакихъ замѣчаній.

20 января 1908 года въ частномъ совѣщаніи при биржѣ мѣстныхъ мукомоловъ и хлѣбныхъ торговцевъ обсуждался вопросъ о предоставленіи мукѣ, крупѣ, отрубямъ и другимъ переработаннымъ продуктамъ зернового хлѣба преимуществъ въ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ передъ остальными хлѣбными грузами.

Присутствовали: предсѣдатель Биржевого Комитета Ф. П. Шмидтъ, А. А. Барышовъ, В. В. Богословскій, А. Э. Борель, И. Э. Борель, Э. Э. Борель, А. Д. Гергардтъ, А. К. Рейнеке, К. К. Рейнеке, В. Н. Скворцовъ, К. С. Степашкинъ, М. С. Степашкинъ, В. П. Шмидтъ и П. П. Шмидтъ.

Предсѣдатель Биржевого Комитета доложилъ собранію о поступленіи въ Комитетъ запроса управляющаго Воронежскимъ порайоннымъ комитетомъ для регулированія массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ о томъ, какого мнѣнія держится Саратовскій Биржевой Комитетъ по вопросу о предоставленіи мукѣ, крупѣ, отрубямъ и другимъ переработаннымъ продуктамъ зернового хлѣба преимуществъ въ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ передъ остальными хлѣбными грузами. Затѣмъ предсѣдатель Комитета просилъ присутствующихъ высказаться по этому вопросу.

По обмѣнѣ мнѣній, совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ. Становясь на принципиальную точку зрѣнія, оно полагаетъ, что наличность желѣзнодорожныхъ перевозочныхъ средствъ должна быть согласована съ имѣющимся спросомъ на нихъ. Слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія вопроса о предоставленіи преимуществъ въ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ той или другой категоріи грузовъ совершенно не должно было бы существовать. Однако, рассматривая условія современной русской дѣйствительности, совѣщаніе не можетъ уклониться отъ обсужденія предложеннаго ему вниманію вопроса о предоставленіи мукѣ, крупѣ, отрубямъ и другимъ переработаннымъ продуктамъ зернового хлѣба преимуществъ въ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ передъ остальными хлѣбными грузами. По мнѣнію совѣщанія, для общенароднаго хозяйства зерновые хлѣба и переработанные изъ нихъ продукты вполне равноцѣнны одни другимъ. Потребности же отдѣльныхъ мѣстностей то въ зерновомъ хлѣбѣ, то въ перемолочныхъ его продуктахъ составляютъ ихъ мѣстныя и временныя особенности. Предусмотрѣть впередъ нужды каждой отдѣльной мѣстности, зависящія отъ исключительныхъ обстоятельствъ, не представляется возможнымъ. Каждый законъ и всякое правило должны быть рассчитаны на нормальныя условія жизни. Съ этой точки зрѣнія, по мнѣнію совѣщанія,

О предоставленіи переработаннымъ продуктамъ зернового хлѣба преимуществъ въ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ передъ остальными хлѣбными грузами.

не можетъ быть общаго вопроса о предоставленіи переработаннымъ продуктамъ зернового хлѣба преимуществъ въ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ передъ зерновыми грузами.

Всѣ раздѣляющіе такое мнѣніе должны высказаться за оставленіе этихъ двухъ категорій грузовъ въ одной очереди при отправленіи ихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Но такая точка зрѣнія, по мнѣнію совѣщанія, не исключаетъ болѣе частной постановки вопроса. По условіямъ русскаго быта въ хлѣбной торговлѣ и желѣзнодорожномъ товарномъ движеніи должно быть принято во вниманіе чрезвычайное возрастаніе спроса на пшеничную, гречневую и ржаную муку къ Рождеству, Пасхѣ и масляницѣ. Въ виду постоянности этого явленія, совѣщаніе находитъ необходимымъ введеніе въ желѣзнодорожныя правила, регулирующія перевозку грузовъ, новаго положенія о предоставленіи пшеничной, гречневой и ржаной мукѣ передъ Рождествомъ съ 1-го по 20-е декабря, за недѣлю передъ масляницей и за двѣ недѣли передъ Пасхой преимуществъ въ отправкѣ по желѣзнымъ дорогамъ передъ остальными хлѣбными грузами.

Опубликованіе обязательнаго постановленія Саратов. Город. Думы объ обезпеч. норм. отдыха служащ. въ торг. завед., складахъ и конторахъ.

24-го января 1909 года въ Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ было опубликовано обязательное постановленіе Саратовской Городской Думы объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ. Черезъ двѣ недѣли это постановленіе должно было вступить въ силу. Въ виду этого въ концѣ января и началѣ февраля 1909 года Биржевымъ Комитетомъ былъ устроенъ при Саратовской Биржѣ рядъ совѣщаній съ участіемъ мѣстныхъ торговцевъ разныхъ отраслей.

Главною цѣлью этихъ совѣщаній, помимо обсужденія названнаго обязательнаго постановленія и разъясненія торговцамъ смысла его содержанія, было стремленіе достигнуть извѣстнаго соглашенія относительно одновременности открытія и закрытія всѣхъ магазиновъ и лавокъ въ виду того, что такое соглашеніе лучше всего, по мнѣнію Комитета, способствовало бы избѣжанію всякихъ недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при проведеніи обязательнаго постановленія въ жизнь. Къ сожалѣнію, достигнуть такого единодушія не удалось, хотя дѣятельность комитета въ этомъ отношеніи не была совершенно безплодной, приведши къ принятію однихъ и тѣхъ же часовъ открытія и закрытія торговли въ одинаковыхъ по роду или близкихъ по мѣсту торговыхъ заведеніяхъ.

Въ виду важности предмета, Биржевой Комитетъ находитъ не лишнимъ привести здѣсь текстъ названнаго обязательнаго постановленія.

2007

§ 1. Торговля изъ всякаго рода торговыхъ заведеній постоянная, на базарахъ и ярмаркахъ, разносная и развозная, исключая заведеній, имѣющихъ цѣлью продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ и торговля крѣпкими напитками на выносъ, какъ изъ частныхъ заведеній, такъ и изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, а также и занятія служащихъ въ конторахъ и складахъ, связанныя съ торгово-промышленною дѣятельностью, не могутъ производиться болѣе одиннадцати часовъ въ сутки, считая въ томъ числѣ 2 часа на принятіе пищи служащими.

Примѣчаніе: Игра на билліардѣ, кегльбанѣ, въ карты, въ лото и т. п. какъ во всѣхъ вышеперечисленныхъ заведеніяхъ, такъ и въ кондитерскихъ. а также въ специально открывающихся для сего заведеніяхъ, должна быть прекращена одновременно съ закрытіемъ заведенія для торговли.

§ 2. Въ заведеніяхъ, имѣющихъ цѣлью продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, торговля производится въ теченіе не болѣе 15 часовъ въ сутки въ предѣлахъ отъ 6 час. утра до 4 час. ночи, какъ въ праздники такъ и въ будни. Подробное распредѣленіе времени, когда должны открываться и закрываться трактирныя заведенія, устанавливается прилагаемымъ при семъ росписаніемъ. Рабочій день служащихъ въ этихъ заведеніяхъ также, какъ и въ заведеніяхъ, указанныхъ въ другихъ параграфахъ, не долженъ превышать 11 часовъ въ сутки.

Росписаніе времени открытія и закрытія трактирныхъ заведеній города Саратова.

Всѣ трактирныя заведенія по времени открытія и закрытія ихъ раздѣляются на 3 разряда и 8 группъ.

Въ первомъ разрядѣ въ первой группѣ трактирныя заведенія открываются въ 12 час. дня, закрываются въ 3 часа ночи.

Въ первомъ разрядѣ во второй группѣ трактирныя заведенія открываются въ 1 часъ дня и закрываются въ 4 часа ночи.

Во второмъ разрядѣ въ первой группѣ трактирныя заведенія открываются въ 12 час. дня и закрываются въ 3 часа ночи.

Во второмъ разрядѣ во второй группѣ трактирныя заведенія открываются въ 9 час. утра и закрываются въ 12 час. ночи.

Во второмъ разрядѣ въ третьей группѣ трактирныя заведенія открываются въ 7 час. утра и закрываются въ 10 час. вечера.

Въ третьемъ разрядѣ въ первой группѣ трактирныя заведенія открываются въ 7 час. утра и закрываются въ 10 час. вечера.

Въ третьемъ разрядѣ во второй группѣ трактирныя заведенія открываются въ 8 час. утра и закрываются въ 11 час. вечера.

Обязательное постановленіе, составленное Саратовскою Городскою Думою для мѣстныхъ жителей, согл. п. 14, ст. 108 гор. пол. 1892 г. и изд. на осн. ст. 110 того же пол. порядкомъ, опредѣл. ст. 424, т. II, изд. 1892 г., обязат. пост. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торг. заведен., складахъ и конторахъ.

10392



Въ третьемъ разрядѣ въ третьей группѣ трактирныя заведенія открываются въ 10 час утра и закрываются въ 1 часъ ночи.

По субботамъ и наканунѣ двенадесятихъ праздниковъ трактиры третьяго разряда третьей группы должны открываться въ 9 час. утра и закрываться въ 6 час. вечера.

Примѣчаніе: Выносная торговля крѣпкими напитками изъ распивочныхъ заведеній производится лишь въ то время, когда открыты питейныя заведенія, торгующія исключительно на выносъ.

§ 3. Торговля въ разность и изъ подвижныхъ помѣщеній произведеніями печати, табакомъ и курительными принадлежностями, а также предметами продовольствія (колбаса, рыба, хлѣбъ, калачъ, крендели, булки, пирожки, вареное мясо, квасъ, фруктовыя воды, сырыя овощи и тому подобные продукты) во времени не ограничивается.

Примѣчаніе: Торговля не ограничивается во времени для мелочныхъ лавочекъ у пассажирскаго вокзала и на пристаняхъ.

§ 4. Торговля можетъ продолжаться на 2 часа въ сутки сверхъ времени, указаннаго въ параграфѣ 1, въ нижеслѣдующіе дни: одна недѣля передъ Рождествомъ, одна недѣля передъ Пасхой и съ 15 сентября до 15 октября (такихъ дней не должно быть болѣе 40).

Примѣчаніе: Постановленія сей статьи не распространяются на заведенія и торговлю упомянутыя въ параграфѣ 2.

§ 5. Сверхъ времени, указаннаго въ параграфѣ 1, служащіе въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго рода могутъ быть занимаемы работами лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или торговому помѣщенію, исключительно для уборки товара, при томъ при закрытыхъ дверяхъ. Когда работа представляется безусловно необходимой во избѣжаніе порчи товара, то по особому соглашенію съ хозяевами и за особую плату, служащіе могутъ быть занимаемы работами и сверхъ времени, указаннаго въ параграфѣ 1.

§ 6. Для лицъ, занимающихся конторскимъ трудомъ отдѣльно отъ торговыхъ помѣщеній, имѣющихъ отдѣльныя торговыя права, занятія должны быть сокращены противъ указанной въ параграфѣ 1 нормы на 2 часа.

§ 7. Служащимъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, занятымъ работою болѣе 9 часовъ въ сутки, представляется для принятія пищи перерывъ продолжительностью въ 2 часа, но торговля и занятія во время его не прекращаются.

Примѣчаніе 1. Время обѣда устанавливается по соглашенію хозяевъ со служащими.

Примѣчаніе 2. Для лицъ, занимающихся конторскимъ трудомъ отдѣльно отъ торговыхъ помѣщеній, имѣющихъ отдѣльные торговыя права, занятыхъ работою болѣе 8 часовъ въ сутки, предоставляется на принятіе пищи перерывъ въ 2 часа; если же между хозяевами и этого рода служащими состоитъ соглашеніе, по которому занятіе служащихъ продолжаются менѣе 8 часовъ, то перерывъ на принятіе пищи предоставляется въ $\frac{1}{2}$ часа.

§ 8. По воскреснымъ днямъ и двенадцатымъ праздникамъ, а также въ праздники: первые три дня Св. Пасхи, 6 декабря, въ первые два дня Рождества Христова и день Новаго Года торговля разрѣшается только на базарахъ въ теченіе 3 часовъ, съ 11 часовъ утра до 2 часовъ пополудни, лишь тѣмъ торговцамъ, которые будутъ торговать сами, безъ участія служащихъ.

Примѣчаніе 1. Въ первый день Святой Пасхи, въ день святой Троицы и въ первый день Рождества Христова воспрещается торговля и на базарахъ.

Примѣчаніе 2. Указанные въ этомъ параграфѣ ограниченія не распространяются на воскресные дни, если таковые будутъ приходиться въ канунъ Рождественскаго сочельника или въ самый сочельникъ (23 и 24 декабря) и въ крещенскій сочельникъ (5 января). Въ этихъ случаяхъ торговля изъ магазиновъ и лавокъ производится согласно параграфовъ 1 и 4 настоящихъ постановленій.

§ 9. Постановленіе, изложенное въ параграфѣ 8, не распространяется на работы предпринимаемыя въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго наименованія при угрожающихъ товару или торговому помѣщенію несчастныхъ случаевъ, на работы при нагрузкѣ и выгрузкѣ товара на судахъ, а также (не распространяется) на читальни, разнаго рода увеселенія, временныя выставки, благотворительныя базары и похоронныя бюро.

§ 10. Торговля предметами собственнаго производства въ булочныхъ, кондитерскихъ и калачныхъ, а также и кормомъ для скота, въ праздничные дни разрѣшается въ теченіе не болѣе 5 часовъ въ сутки.

§ 11. Служащіе тѣхъ заведеній, въ которыхъ занятія допускаются по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, освобождаются совершенно отъ занятій въ теченіе одного дня на каждой недѣлѣ.

§ 12. Постановленія параграфовъ 1—11 не распространяются на желѣзнодорожные и пароходные буфеты, клубы, гостиницы, постоянныя дворы и т. п. съ тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками на выносъ производилась изъ сихъ заведеній лишь въ теченіе времени, въ которое производство ея дозволяется другимъ торговымъ заведеніямъ въ Саратовѣ и буфеты при гостиницахъ и постоянныхъ дворахъ были бы открыты не болѣе 15 часовъ въ сутки.

Примѣчаніе. Рабочій день въ этихъ заведеніяхъ не долженъ продолжаться въ общей сложности болѣе 11 часовъ, считая въ томъ числѣ на принятіе пищи 2 часа.

§ 13. Въ работахъ, связанныхъ съ нагрузкой и выгрузкой на суда, въ которыхъ допускается непрерывная работа, не исключая и праздниковъ, занятія каждаго служащаго не могутъ продолжаться болѣе 11 час. въ сутки, считая въ томъ числѣ перерывъ въ 2 часа на принятіе пищи.

§ 14. Служащіе обоего пола въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, а также заведеніяхъ трактирнаго промысла, не достигшіе 17 лѣтняго возраста, независимо отъ перерыва, устанавливаемого параграф. 7 настоящихъ постановленій, — освобождаются ежедневно въ будніе дни для посѣщенія школъ на 3 часа, отъ 5 час. до 8 час. вечера.

§ 15. Въ упомянутыхъ въ параграфѣ 1 заведеніяхъ, кромѣ трактирныхъ заведеній, торговля можетъ производиться съ 1 апрѣля по 1 октября въ предѣлахъ отъ 6 час. утра до 8 час. вечера, а съ 1 октября по 1 апрѣля въ предѣлахъ отъ 6 час. утра до 7 час. вечера, предоставляя право каждому торговцу выбирать время наиболѣе удобное для него въ періодъ установленной нормы.

§ 16. Со дня вступленія въ законную силу обязательныхъ постановленій, торговцы въ мѣсячный срокъ должны сообщить въ городскую Управу время, которое они изберутъ для открытія и закрытія ихъ торговли. Если заявленіе подано въ началѣ года, то срокъ открытія и закрытія ихъ торговли опредѣляется на цѣлый годъ, если же среди года, то срокъ открытія и закрытія ихъ устанавливается до 1 января слѣдующаго года. Тѣ же торговцы, которые не сообщаютъ времени торговли, имѣютъ право для торговли въ предѣлахъ отъ 6 час. утра до 5 часовъ пополудни. При выправкѣ торговаго свидѣтельства, каждый торговецъ долженъ сообщить время, въ теченіе котораго онъ будетъ производить торговлю.

§ 17. Время открытія и закрытія торговыхъ помѣщеній должно быть точно указано въ особыхъ плакатахъ, которые должны быть вывѣшаны на видномъ мѣстѣ.

§ 18. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на аптеки.

§ 19. Настоящія обязательныя постановленія входятъ въ законную силу въ двухнедѣльный срокъ по ихъ опубликованіи г. Губернаторомъ въ „Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

Ходатайство Биржев. Комит. передъ Госуд. Думой объ ассигнованіи средствъ

4-го февраля 1909 года Биржевой Комитетъ отправилъ въ С.-Петербургъ на имя членовъ Государственной Думы А. М. Масленникова, К. Н. Гриммъ, графа Уварова и Э. А. Исѣва телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Одинъ изъ моментовъ работъ по улучшенію состоянія городско-го канала у Саратова является укрѣпленіе берега Баклемишевскаго острова. Въ зиму 1906—1907 годовъ общественными работами, отчасти въ виду настойчивыхъ просьбъ крестьянъ, владѣльцевъ острова, произведено укрѣпленіе берега острова на протяженіе 800 сажень. Остается неукрѣпленныхъ 200 сажень нижней части острова. Если не приступить къ завершенію начатыхъ работъ немедленно, то грозитъ опасность размыва теченіемъ не только неукрѣпленной части, но и тѣхъ 800 сажень, на которыя затрачено около 200 тысячъ рублей. Биржевой Комитетъ озабоченъ тѣмъ, что послѣдствіемъ такого разрушенія будетъ прекращеніе подхода судовъ къ Саратову.

Въ виду того, что данный вопросъ касается насущнѣйшихъ экономическихъ интересовъ Саратова и всего Саратовскаго района, Комитетъ обращается къ Вашему содѣйствію о поддержаніи въ бюджетной Коммисіи Государственной Думы ассигнованія необходимыхъ средствъ, указанныхъ въ смѣтѣ Казанскаго Округа Министерства Путей, для завершенія работъ по укрѣпленію Беклемишевскаго острова“.

25 февраля 1909 года Биржевой Комитетъ получилъ отъ А. М. Масленникова и Э. А. Исѣва телеграфное увѣдомленіе, что испрошенный Министерствомъ Путей Сообщенія кредитъ въ суммѣ 25 тысячъ рублей для укрѣпленія Беклемишевскаго острова бюджетной Коммисіей Государственной Думы принять.

4 февраля 1909 года въ засѣданіи Биржевого Комитета председателемъ было доложено объ отказѣ Н. В. Соколова отъ обязанностей биржевого маклера, вслѣдствіе измѣнившихся личныхъ обстоятельствъ, и о пожертвованіи имъ въ даръ Биржевому Комитету книгъ.

Было постановлено: довести до свѣдѣнія Министерства Торговли и Промышленности объ отказѣ Н. В. Соколова отъ обязанностей биржевого маклера, выразить ему благодарность за пожертвованныя имъ книги и вывѣсить объявленія въ биржевыхъ залахъ и сдѣлать публикаціи въ газетахъ объ открытіи при Саратовской Биржѣ вакансіи биржевого маклера.

Въ томъ же засѣданіи Биржевой Комитетъ уполномочилъ А. Ф. Волкова быть его представителемъ въ имѣющемъ открыться 11 февраля 1909 года въ С.-Петербургѣ при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ совѣщаніи по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующихъ навигаціонныхъ тарифовъ на перевозку различныхъ грузовъ.

8 марта 1909 года состоялось общее собраніе. Къ 12¹/₂ часамъ дня число членовъ Биржевого Общества, явившихся для участія въ общемъ

на окончаніе работъ по укрѣплен. Беклемишева острова.

Выходъ Н. В. Соколова изъ состава маклеровъ Саратовской Биржи.

Избраніе А. Ф. Волкова представит. Комитета въ совѣщ. по пересм. навигац. тарифовъ 11 фев. 1909 г.

Очередное годовое Общее Собраніе 8 марта 1909 г.

собраніи достигло 87. Въ виду того, что законный составъ, требуемый ст. 17 устава Саратовской Биржи для дѣйствительности общаго собранія, былъ на лицо, предсѣдатель Биржевого Комитета Ф. П. Шмидтъ открылъ собраніе и предложилъ приступить къ занятіямъ.

Просить слова Малининъ. Получивъ его, онъ обращается къ предсѣдателю съ просьбой поставить на обсужденіе общаго собранія два слѣдующихъ его предложенія: 1) просить Биржевой Комитетъ въ виду предстоящихъ городскихъ выборовъ созвать при Биржѣ предвыборное собраніе членовъ Биржевого Общества и 2) просить Биржевой Комитетъ въ виду переживаемаго застоя мѣстной торговли и промышленности созвать при Биржѣ совѣщаніе Саратовскихъ торговцевъ и промышленниковъ.

Предсѣдатель обѣщаетъ поставить предложенія Малинина на обсужденіе собранія, если по разсмотрѣніи поставленныхъ на повѣстку вопросовъ останется для этого время.

Затѣмъ переходя къ исполненію программы занятій, предсѣдатель дѣлаетъ распоряженіе о раздачѣ присутствующимъ печатныхъ оттисковъ финансоваго отчета и смѣты, подлежащихъ разсмотрѣнію собранія.

Изъ одиннадцати докладовъ, внесенныхъ Биржевымъ Комитетомъ въ общее собраніе, въ первую очередь предсѣдателемъ читаются: финансовый отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ Биржевого Общества за 1907—1908 биржевой годъ и смѣта прихода и расхода на 1908—1909 годъ. Затѣмъ предсѣдатель оглашаетъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о ревизіи ею денежной отчетности Биржевого Комитета къ настоящему общему собранію.

По прочтеніи этихъ докладовъ, предсѣдатель дѣлаетъ къ нимъ пояснительныя замѣчанія.

Между прочимъ въ своихъ объясненіяхъ къ финансовому отчету онъ останавливается на статьѣ 8 прихода и сообщаетъ, что дѣйствительнаго недобора аренды за помѣщенія при Биржѣ лишь 100 рублей, не полученныхъ съ биржевого маклера И. А. Залетова за его маклерскую комнату, тогда какъ отъ двухъ другихъ маклеровъ взносы за ихъ помѣщенія при Биржѣ поступили. Въ виду этого, предсѣдатель просить собраніе обсудить вопросъ относительно неуплаты И. А. Залетовымъ слѣдующихъ съ него 100 рублей

П. М. Рѣпинъ настаиваетъ не только на сложеніи съ А. И. Залетова невнесенныхъ имъ 100 рублей, но и на возвращеніе двумъ другимъ маклерамъ полученной съ нихъ платы за ихъ помѣщенія при Биржѣ. Онъ полагаетъ, что Биржевое Общество должно дорожить

маклерами, несущими въ его пользу много своего труда и что оно должно принять во вниманіе ихъ положеніе, измѣнившееся съ изда-ніемъ новаго гербоваго устава къ худшему.

Ф. И. Маллинъ присоединяется къ предложенію *П. М. Рѣпина*. Предсѣдатель поясняетъ, что *И. А. Залетовъ* въ бесѣдѣ съ нимъ заявилъ, что онъ платитъ за свою маклерскую комнату не можетъ и проситъ отвести ему мѣсто въ одномъ изъ биржевыхъ залъ для постановки своей конторки.

П. Г. Бестужевъ, возражая *П. М. Рѣпину*, указываетъ на невозможность для Биржеваго Общества, вслѣдствіе недостаточности его финансовыхъ средствъ, предоставлять маклерамъ бесплатно помѣщенія при биржѣ. Затѣмъ, ссылаясь на отсутствіе письменнаго заявленія со стороны *Залетова* о сложеніи съ него платы за его помѣщеніе при биржѣ, *П. Г. Бестужевъ* полагаетъ, что плату съ него складывать не слѣдуетъ.

Къ мнѣнію *П. Г. Бестужева* присоединяются и нѣкоторыя другія лица.

Предсѣдатель заявляетъ, что вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли взимать съ маклеровъ плату за отведенныя имъ помѣщенія при Биржѣ, будетъ поставленъ имъ на закрытую баллотировку шарами и предлагаетъ заслушать слѣдующій по порядку докладъ объ установленіи небольшой платы за входъ въ 3-й биржевой залъ.

Изъ говорившихъ по поводу этого доклада *П. А. Терпуговъ* отнесся отрицательно къ предложенію Биржеваго Комитета о введеніи платы за входъ въ 3-й залъ, указывая, что посѣтители его принадлежатъ къ небогатымъ слоямъ населенія, между тѣмъ, многіе члены Биржеваго Общества связаны съ ними разнообразными дѣловыми отношеніями.

Ф. И. Ивановъ присоединяется къ мнѣнію *П. А. Терпугова*. *П. П. Копейкинъ* поддерживаетъ предложеніе Комитета, находя что введеніе билетовъ будетъ способствовать только тому, что 3-й залъ будетъ посѣщаться лишь дѣйствительно дѣловыми людьми.

П. М. Рѣпинъ также высказывается въ пользу введенія билетовъ. Предсѣдатель ставитъ вопросъ о введеніи платы за входъ въ 3-й биржевой залъ на предварительную открытую баллотировку.

Собраніе высказывается за установленіе платныхъ билетовъ для входа въ 3-й залъ.

Относительно стоимости билетовъ принимается предложеніе Биржеваго Комитета.

Временем введенія билетовъ собраніе назначаетъ 1-е мая 1909 г. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ по порядку занятій вопросовъ.

Читается докладъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Комитета 823 руб. 57 коп. на устройство совѣщательной комнаты при Биржѣ и не вызываетъ никакихъ замѣчаній.

Далѣе на очереди докладъ объ отдачѣ почтовому вѣдомству подъ биржевую почтово-телеграфную контору всего верхняго этажа зданія Биржи.

Въ этомъ докладѣ указывается, что разрѣшеніе вопроса о расширеніи почтово-телеграфной конторы при биржѣ зависитъ отъ урегулированія отношеній Биржевого Комитета къ городу.

Въ виду запрещенія сдавать въ наемъ помѣщенія биржи, содержащаго въ контрактѣ, заключенномъ Биржевымъ Обществомъ съ городомъ при полученіи отъ послѣдняго въ пользованіе участка городской земли подъ постройку зданія биржи, необходимо или совершенно измѣнить существующій съ городомъ контрактъ, или же вступить съ городомъ въ частичное дополнительное соглашеніе. Считая второй способъ урегулированія отношеній къ городу наиболее приемлемымъ, Биржевой Комитетъ въ своемъ докладѣ предлагаетъ общему собранію высказаться: 1) находить ли Биржевое Общество цѣлесообразнымъ и возможнымъ предоставить Биржевому Комитету не нарушая существующаго договора съ городомъ, войти въ соглашеніе съ Городской Думой относительно отдачи въ наемъ помѣщеній при Биржѣ и при утвердительномъ отвѣтѣ; 2) уполномочиваетъ ли собраніе Биржевой Комитетъ заключить дополнительный договоръ съ Городской Думой о правѣ Биржевого Общества сдавать въ наемъ помѣщенія при биржѣ съ отчисленіемъ въ пользу города извѣстной части дохода отъ указанной эксплоатаціи, въ размѣрѣ по усмотрѣнію Биржевого Комитета; 3) далѣе — угодно-ли общему собранію, при благопріятномъ окончаніи вопроса объ урегулированіи отношеній Биржевого Общества къ городу, для расширенія помѣщенія биржевой почтово-телеграфной конторы отдать въ ея распоряженіе весь верхній этажъ зданія Биржи, съ производствомъ въ немъ необходимаго по требованіямъ почтово-телеграфнаго дѣла переустройства; 4) ассигновать на указанное переустройство верхняго этажа 3019 руб. 17 коп., согласно имѣющейся у Биржевого Комитета смѣты и 5) уполномочить Биржевой Комитетъ для указанной цѣли сдѣлать заемъ не свыше 5000 рублей.

По прочтении этого доклада председатель дѣлаетъ къ нему поясненія. Сообщаетъ о цѣломъ рядѣ запросовъ къ Биржевому Комитету со стороны Городской Управы относительно сдачи въ наемъ подвального помѣщенія зданія Биржи подъ фруктовую торговлю, о переговорахъ по этому поводу Биржевого Комитета съ городскимъ головой. Для лучшаго ознакомленія собранія съ трактуемымъ предметомъ онъ прочитываетъ существующій договоръ Биржевого Общества съ городомъ объ условіяхъ отдачи земли подъ постройку зданія Биржи. Затѣмъ онъ ставитъ на обсужденіе общаго собранія вышеприведенный первый вопросъ.

Д. Е. Карноуховъ, Ф. И. Малининъ и П. Г. Бестужевъ высказываются въ пользу урегулированія отношеній Биржевого Общества къ городу путемъ заключенія съ Городской Думой частичнаго дополнительнаго соглашенія о правѣ Биржевого Общества сдавать помѣщенія Биржи.

П. М. Рѣпина противъ вступленія въ какое-либо соглашеніе съ Городской Думой. По его мнѣнію, сдача въ наемъ помѣщенія Биржи подъ почтово-телеграфную контору не можетъ быть названа эксплуатацией зданія Биржи вслѣдствіе важнаго значенія конторы для всего городского населенія, а также ничтожной наемной платы, получаемой съ почтоваго вѣдомства. Что касается, говоритъ онъ, до сдачи въ наемъ подвального помѣщенія Биржи подъ фруктовую торговлю, то она приноситъ очень мало.

Послѣ этого председатель ставитъ первый принципальный вопросъ на голосованіе и собраніе отвѣчаетъ на него утвердительно.

Такой же результатъ даетъ голосованіе второго болѣе частнаго.

Третій вопросъ объ отдачѣ въ распоряженіе биржевой почтово-телеграфной конторы всего верхняго этажа вызываетъ возраженія со стороны *П. М. Рѣпина*, доказывающаго, что почтовому вѣдомству сдана только новая пристройка къ зданію Биржи, что отдавать ему старой части верхняго этажа не слѣдуетъ, такъ какъ помѣщенія эти впослѣдствіи могутъ понадобиться самой Биржѣ.

На это председатель объясняетъ, что биржевая почтово-телеграфная контора очень нуждается въ расширеніи ея помѣщеній, о чемъ свидѣтельствуется цѣлый рядъ ея ходатайствъ по адресу Биржевого Комитета.

Постановленный на голосованіе третій вопросъ разрѣшается также утвердительно.

Собрание переходит къ обсужденію четвертаго вопроса объ ассигнованіи 3019 руб. 17 коп. на переустройство верхняго этажа зданія Биржи подъ помѣщеніе почтово-телеграфной конторы.

Э. И. Борель предлагаетъ уполномочить Биржевой Комитетъ вести переговоры съ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ относительно сдачи ему въ наемъ всего верхняго этажа Биржи, вопросъ же о стоимости переустройства, необходимаго для почтово-телеграфной конторы, отложить до экстреннаго собранія, которому Биржевой Комитетъ и долженъ представить весь подготовленный имъ по этому вопросу матеріалъ и сообщить о результатахъ своихъ переговоровъ съ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ.

И. С. Левковичъ высказывается противъ предложенія *И. Э. Борель*, находя, что рекомендуемый имъ способъ дѣйствія затормазитъ дѣло и можетъ поставить Биржевой Комитетъ въ неловкое положеніе, если достигнутое имъ соглашеніе съ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ не будетъ утверждено общимъ собраніемъ. Въ силу этихъ соображеній *С. И. Левковичъ* считаетъ необходимымъ представить Биржевому Комитету болѣе широкія полномочія для веденія переговоровъ съ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ.

Послѣ этого большинствомъ противъ двухъ голосовъ общее собраніе постановляетъ ассигновать 3019 руб. 17 коп. на переустройство верхняго этажа зданія Биржи подъ помѣщеніе биржевой почтово-телеграфной конторы.

Послѣдній вопросъ объ уполномочіи Комитета сдѣлать заемъ не свыше 5000 рублей для указаннаго выше переустройства верхняго этажа проходитъ единогласно; при чемъ предсѣдатель заявляетъ, что окончательно вопросъ о займѣ будетъ рѣшенъ предстоящей закрытой баллотировкой.

Слушается слѣдующій докладъ объ избраніи членовъ Арбитражной Комиссіи.

Потомъ читается докладъ по дѣлу *Василія Ивановича Протасова*. Биржевой Комитетъ воспретилъ ему временно, до ближайшаго общаго собранія, доступъ на Саратовскую Биржу за некорректное его отношеніе къ Арбитражной Комиссіи, выразившееся въ томъ, что онъ отказался принять повѣстку Комиссіи, посланную заказнымъ письмомъ съ обратной роспиской, съ вызывомъ на разборъ дѣла его съ однимъ изъ членовъ Саратовской Биржи.

По прочтеніи доклада предсѣдатель ставитъ на обсужденіе и голосованіе собранія формулированные въ докладѣ вопросы: желаетъ-ли

оно навсегда запретить Василию Ивановичу Протасову доступъ на Саратовскую Биржу, или считая Протасова въ достаточной мѣрѣ наказаннымъ, разрѣшить ему входъ на Биржу, по подачѣ имъ о томъ прошенія Биржевому Комитету съ приложеніемъ своихъ объясненій.

Собраніе признаетъ возможнымъ разрѣшить Протасову доступъ на Саратовскую Биржу, по подачѣ имъ о томъ заявленія съ приложеніемъ своихъ объясненій, если объясненія эти будутъ найдены Биржевымъ Комитетомъ заслуживающими уваженія.

Читаются доклады объ избраніи: 1) новаго состава Биржевого Комитета на трехлѣтіе 1909, 1910 и 1911 годы, 2) биржевого маклера на освободившуюся, за отказомъ Н. В. Соколова отъ должности, вакансію и 3) членовъ ревизіонной комиссіи для ревизіи денежной отчетности Биржевого Комитета къ слѣдующему годичному общему собранію.

Слѣдующимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднимъ былъ заслушанъ докладъ о стипендіяхъ Биржевого Общества при Саратовскомъ Коммерческомъ училищѣ въ память 25-лѣтняго юбилея Саратовской Биржи.

Приглашенный на общее собраніе директоръ Коммерческаго училища А. Н. Соловьевъ проситъ собраніе разрѣшить выдавать ассигнуемая Биржевымъ Обществомъ деньги на вспомошествованіе не двумъ ученикамъ, а большому ихъ числу, смотря по необходимости.

П. М. Рупинъ подтверждаетъ просьбу А. Н. Соловьева. Д. Е. Карноуховъ и П. Г. Бестужевъ высказываются за строгое исполненіе воли юбилейнаго общаго собранія, учредившаго двѣ стипендіи при Коммерческомъ училищѣ и за назначеніе этихъ стипендій только двумъ ученикамъ, а не нѣсколькимъ.

Предсѣдатель дѣлаетъ поясненія, что стипендіи Биржевого Общества еще не окончательно оформлены, такъ какъ пока не имѣется ихъ утвержденія правительствомъ.

Затѣмъ предсѣдатель ставитъ на голосованіе слѣдующій вопросъ: угодно-ли общему собранію сдѣлать постановленіе, чтобы стипендіи Биржевого Общества при Саратовскомъ Коммерческомъ училищѣ были окончательно оформлены путемъ ходатайства объ утвержденіи ихъ подлежащей властью.

Собраніе единогласно признаетъ это необходимымъ. По выслушаніи всѣхъ докладовъ, было приступлено къ подготовкѣ выборовъ членовъ Биржевого Комитета, арбитражной и ревизіонной комиссій путемъ подачи записокъ съ намѣченными кандидатами.

Одновременно же съ этимъ была произведена закрытая баллотировка шарами финансоваго отчета, смѣты и нѣкоторыхъ вопросовъ, неразрѣшенныхъ открытымъ голосованіемъ.

Результаты баллотировки оказались слѣдующіе: Финансовый отчетъ за 1907—1908 биржевой годъ утвержденъ большинствомъ 84 противъ 3.

Смѣта на 1908—1909 биржевой годъ утверждена большинствомъ 85 голосовъ противъ двухъ.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взимать съ маклеровъ за ихъ помѣщеніе при Биржѣ въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ, общее собраніе высказалось утвердительно большинствомъ 56 голосовъ противъ 31.

За введеніе съ 1-го мая 1909 года платныхъ билетовъ на входъ въ третій биржевой залъ стоимостью разовые въ 5 коп. и годовые въ 3 рубля, баллотировало 80 человѣкъ противъ 7.

Ассигнованіе 823 руб. 57 коп. въ распоряженіе Биржевого Комитета на устройство совѣщательной комнаты принято большинствомъ 80 голосовъ противъ 7.

За уполномочіе Биржевого Комитета на заемъ не свыше 5000 рублей на переустройство верхняго этажа зданія Биржи подъ помѣщеніе почтово-телеграфной конторы баллотировало 71 человѣкъ противъ 14, при 2 воздержавшихся отъ голосованія.

Послѣ этого были подсчитаны записки съ намѣченными для баллотировки кандидатами въ члены Биржевого Комитета, Арбитражной и Ревизіонной Коммиссій.

Подсчетъ показалъ, что голоса избирателей сильно разбились. Въ виду этого и вслѣдствіе отказа баллотироваться многихъ изъ числа намѣченныхъ записками лицъ, предсѣдатель объявилъ, что собраніе прервано и выборы членовъ Биржевого Комитета, Арбитражной и Ревизіонной Коммиссій откладывается.

31 марта 1909 года происходило продолженіе очереднаго годичнаго общаго собранія.

Изъ общаго количества членовъ Саратовской Биржи, равнявшагося къ 31 марту 1909 года 171 человѣку, на данное собраніе явилось 96 человѣкъ, изъ нихъ въ баллотировкѣ по выборамъ участвовало 88 человѣкъ, т. е., значительно болѣе одной трети всего состава Биржевого Общества.

Пооткрытіи засѣданія, предсѣдатель Биржевого Комитета предложилъ заслушать журналъ предыдущаго засѣданія общаго собранія отъ 8 марта 1909 года и затѣмъ перейти къ выборамъ новаго состава

Продолженіе годичнаго общаго собранія.

Биржевого Комитета на трехлѣтіе съ 1909 по 1912 годъ, биржевого маклера, Арбитражной и Ревизионной Комиссій.

Прочитанный журналъ общаго собранія отъ 8 марта 1909 года не вызвалъ никакихъ возраженій и былъ принятъ собраніемъ.

Послѣ этого собраніе приступило къ выборамъ. Закрытой баллотировкой путемъ подачи записокъ въ члены Ревизионной Комиссії были избраны: Б. Н. Шатовъ, О. И. Галактіоновъ и К. С. Степашкинъ, въ замѣстители къ нимъ Ф. И. Ивановъ.

Въ предсѣдатели Биржевого Комитета изъявилъ согласіе баллотироваться Федоръ Петровичъ Шмидтъ, предложенный 77-ю записками.

Въ результатѣ закрытой баллотировки шарами въ предсѣдатели Биржевого Комитета былъ избранъ Ф. П. Шмидтъ предложенный 80-ю голосами противъ 8.

Въ кандидаты къ предсѣдателю записками были намѣчены Д. Е. Карноуховъ, К. К. Рейнеке, Э. Э. Борель, П. М. Рѣпинъ и А. И. Шумилинъ, но никто изъ нихъ не пожелалъ баллотироваться.

Въ старшины Биржевого Комитета изъ лицъ, изъявившихъ согласіе баллотироваться, были избраны: А. И. Шумилинъ—85-ю голосами противъ 2, В. А. Красулинъ—73 противъ 15, Э. Э. Борель—65 противъ 22, С. И. Барцевъ—65 противъ 23, А. П. Борисовъ-Морозовъ—63 противъ 25 и А. В. Окомелковъ—60 противъ 28.

Въ кандидаты къ старшинамъ были избраны: Ф. И. Ивановъ—59 противъ 28, В. П. Кирюхинъ—57 противъ 30, И. И. Рейнеке—52 противъ 35, И. А. Бендеръ—52 противъ 36, И. С. Левковичъ—51 противъ 36 и Д. В. Тихомировъ—49 противъ 39.

Изъ баллотировавшихся въ члены Арбитражной комиссії оказались избранными: А. И. Шумилинъ—83 изб. и 4 неизб., В. П. Чистяковъ—80 изб. и 7 неизб., М. С. Степашкинъ—80 изб. и 7 неизб., И. А. Медвѣдевъ—79 изб. и 8 неизб., А. К. Рейнеке—79 изб. и 8 неизб., С. И. Барцевъ—76 изб. и 10 неизб., П. М. Рѣпинъ—76 изб. и 11 неизб., И. Н. Худобинъ—70 изб. и 17 неизб., И. А. Бендеръ—64 изб. и 22 неизб., О. И. Галактіоновъ—64 изб. и 22 неизб., И. П. Цыковъ—62 изб. и 25 неизб., П. А. Терпуговъ—49 изб. и 39 неизб., А. В. Окомелковъ 74 избир. и 13 неизб. и Ф. М. Ивановъ 71 избир. и 16 неизбират.

Изъ баллотировавшихся въ биржевые маклеры наибольшее количество избирательныхъ голосовъ—56 противъ 30 неизбирательныхъ получилъ Сергѣй Яковлевичъ Гурьяновъ, который согласно биржевому уставу и долженъ считаться избраннымъ въ биржевые маклеры. Послѣ

С. Я. Гурьянова ближайшимъ кандидатомъ въ маклеры является Андрей Кондратьевичъ Рейнеке, получившій 44 изб. и 42 неизб. голосовъ.

Остальныя лица: П. Т. Новиковъ, А. В. Леонтьевъ, А. И. Ивановъ и Н. И. Европеусъ получили неизбирательныхъ голосовъ больше, чѣмъ избирательныхъ.

По оглашеніи результатовъ выборовъ, предсѣдатель объявилъ общее собраніе закрытымъ.

Взглядъ Бирж. Комитета къ вопросу о борьбѣ съ объединеніемъ пароходныхъ обществъ.

18 Апрѣля 1910 года Биржевой Комитетъ разсматривалъ обращенія Симбирскаго и Сызранскаго Биржевыхъ Комитетовъ съ призывомъ къ единенію всѣхъ поволжскихъ биржевыхъ комитетовъ въ вопросѣ о борьбѣ съ состоявшимся къ открытію навигаціи 1909 года соглашеніемъ пароходныхъ обществъ на рѣкѣ Волгѣ съ цѣлью повышенія фрахта на грузы.

По обмѣнѣ мнѣнія, Биржевой Комитетъ не нашелъ возможнымъ идти въ этомъ вопросѣ вмѣстѣ съ Симбирскимъ и Сызранскимъ Комитетами.

Принимая во вниманіе, что волжская судопромышленность является одной изъ отраслей общей промышленности и поэтому должна разсчитывать на всяческое ей содѣйствіе со стороны официальныхъ торгово-промышленныхъ организацій, Биржевой Комитетъ въ принципѣ ничего не имѣлъ противъ соглашенія пароходовладѣльцевъ и выразилъ лишь сожалѣніе о томъ, что при выработкѣ своего соглашенія они не пригласили въ свое совѣщаніе и другую заинтересованную сторону, т. е. отправителей грузовъ.

О взысканіи судеб. порядкомъ съ мѣстн. хлѣботорговц. штрафовъ за ненадлежащую оплату своихъ сдѣлокъ въ Саратовск. Присутствіи гербовымъ сборомъ.

Въ 1909 году Саратовская Казенная Палата предъявила рядъ судебныхъ исковъ къ многимъ мѣстнымъ и уѣзднымъ хлѣботорговцамъ о взысканіи съ нихъ штрафовъ за неправильное примѣненіе гербоваго устава при продажѣ продовольственнаго хлѣба Саратовскому Губернскому Присутствію для нуждъ крестьянскаго населенія Саратовской губерніи въ кампаніи 1906—1907-го и предыдущихъ годовъ.

Въ виду того, что удовлетвореніе исковыхъ требованій Саратовской Казенной Палаты грозило многимъ хлѣботорговцамъ полнымъ разореніемъ, а также подъ вліяніемъ рѣшеній, вынесенныхъ первой судебной инстанціей по значительному ряду этихъ дѣлъ въ пользу Казенной Палаты, хлѣботорговцы обратились въ Биржевой Комитетъ со слѣдующими двумя заявленіями.

Въ Саратовскій Биржевой Комитетъ

П Р О Ш Е Н І Е.

Въ концѣ 1906 и началѣ 1907 г.г. Непремѣнный Членъ Саратовскаго Губернскаго Присутствія г. Кропотовъ закупалъ хлѣбъ для продовольствія крестьянъ Саратовской губ., пострадавшихъ отъ неурожая. Всего г. Кропотовымъ было закуплено въ продовольственную кампанію 1906—7 года разнаго рода хлѣба на сумму около 11.000.000 рублей.

Согласно указаніямъ г. Кроптова и нотаріусовъ, у которыхъ совершались сдѣлки по продажѣ хлѣба Губернскому Присутствію, всѣ продажные акты были оплачены гербовымъ сборомъ низшаго оклада. И, вотъ, Саратовская Казенная Палата, узнавъ о сдѣлкахъ, заключенныхъ продавцами съ Губернскимъ Присутствіемъ, составила опредѣленія объ оштрафованіи всѣхъ продавцевъ за ненадлежащую будто-бы оплату своихъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ. Наложенный Казенной Палатой на продавцевъ гербовый штрафъ равенъ 4¹/₂ коп. съ каждаго рубля, вырученнаго отъ продажи хлѣба. Общая сумма всѣхъ штрафовъ достигаетъ ужасающихъ размѣровъ—чуть-ли не 500,000 рублей, при чемъ наложенный на многихъ изъ подписавшихъ настоящее прошеніе штрафовъ опредѣляется десятками тысячъ рублей для каждаго.

Заработокъ нашъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ съ г. Кропотовымъ конечно, ни въ коемъ случаѣ не достигаетъ размѣровъ взыскиваемаго съ насъ штрафа, нѣкоторые изъ насъ даже продавали хлѣбъ только какъ комиссіонеры другихъ лицъ, хотя и писали продажные акты отъ своего имени, и заработали по 3 руб. съ вагона. Если угроза взысканія штрафа будетъ приведена въ исполненіе, то это окажется чрезвычайно обременительнымъ для самыхъ состоятельныхъ изъ насъ, менѣе же состоятельные будутъ пущены по міру.

За что же насъ хотятъ такъ жестоко наказать? Чѣмъ объясняется столь вопіющая несправедливость? Конечно, въ соображеніяхъ моральнаго свойства нечего искать объясненія дѣйствіямъ Казенной Палаты. Но и буква закона, на которую опирается Казенная Палата, также не на ея сторонѣ. Сдѣлки наши съ Губернскимъ Присутствіемъ несомнѣнно были для насъ, торговцевъ, сдѣлками торговыми по продажѣ товара. Такого рода сдѣлки въ коммерческомъ обиходѣ всегда почитались торговыми, таковыми же считали ихъ всегда нотаріуса и другія должностныя лица. Но если даже согласиться съ Казеной Палатой и признать наши сдѣлки съ г. Кропотовымъ не торговыми и подле-

жащими оплатѣ гербовымъ сборомъ высшаго оклада, то все же совершенно неправильно Казенная Палата возлагаетъ на насъ отвѣтственность за неправильную оплату сдѣлокъ. Насъ ни въ коемъ случаѣ нельзя обвинять въ умышленномъ уклоненіи отъ уплаты слѣдуемаго съ насъ. Мы платили столько, сколько намъ велѣли должностныя лица, участвовавшія въ совершеніи сдѣлокъ. Если бы намъ сказали, что надо внести высшій окладъ, мы не отказались бы отъ этого, но соответствующимъ образомъ повысили бы, конечно, цѣну на хлѣбъ. Такимъ образомъ вся отвѣтственность падаетъ не на насъ, не знающихъ и не могущихъ знать до мельчайшихъ тонкостей уставъ о гербовомъ сборѣ, а на тѣхъ должностныхъ лицъ, которымъ мы довѣрились. Большинство судебныхъ учреждений, къ которымъ Казенная Палата обратилась съ просьбой санкціонировать ея постановленія о наложеніи штрафовъ, отказало ей въ этомъ. Но есть и такія судебныя учреждения, въ томъ числѣ и 3-е гражданское отдѣленіе Саратовскаго Окружнаго Суда, которыя признали правильными постановленія Казенной Палаты, и никто, конечно, не можетъ поручиться за то, что высшія судебныя инстанціи выскажутся непременно въ нашу пользу.

А по сему въ виду того, что не исключена возможность рѣшенія штрафныхъ дѣлъ судомъ не въ нашу пользу, и въ виду того, что грозящая намъ опасность слишкомъ велика и для нѣкоторыхъ изъ насъ можетъ оказаться даже роковой, мы нижеподписавшіеся рѣшили не ограничиваться защитой нашихъ интересовъ въ борьбѣ съ Казенной Палатой въ зданіи Суда, а доказать высшей правительственной власти всю неправильность и вопіющую несправедливость притязаній Казенной Палаты.

На основаніи всего сказаннаго, мы обращаемся въ Биржевой Комитетъ, какъ къ нашему представителю и заступнику, и покорнѣйше просимъ оказать намъ содѣйствіе въ постигшемъ насъ несчастіи и передъ подлежащими представителями высшей правительственной власти и высшими Государственными учреждениями возбудить отъ своего имени ходатайство объ освобожденіи насъ отъ штрафовъ, наложенныхъ на насъ Саратовской Казенной Палатой.

Въ Саратовской Биржевой Комитетъ

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Въ дополненіе прошенію нашему отъ 12 с/м. мы нижеподписавшіеся имѣемъ честь представить Биржевому Комитету тѣ юридическія соображенія, по которымъ мы считаемъ неправильнымъ постановленіе Саратовской Казенной Палаты объ оштрафованіи насъ за оплату нашихъ сдѣлокъ съ Губернскимъ Присутствіемъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада.

Прежде всего слѣдуетъ установить, что между нами и Казенной Палатой нѣтъ спора относительно того, что сдѣлки наши съ Губернскимъ Присутствіемъ являются не договорами о поставкѣ, а договорами о куплѣ—продажѣ. Да и не можетъ быть спора по указанному выше вопросу, такъ во всѣхъ актахъ ясно выражено, что продается хлѣбъ, имѣющійся у продавца въ наличности и находящійся въ опредѣленномъ мѣстѣ.

Сборъ сводится главнымъ образомъ къ тому, слѣдуетъ-ли считать сдѣлки наши съ Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлками торговыми, или нѣтъ, и если разрѣшить этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, то подлежимъ ли мы отвѣтственности за неправильную оплату сдѣлокъ гербовымъ сборомъ. По нашему убѣжденію, всѣ сдѣлки, заключенныя нами съ Губернскимъ Присутствіемъ, являются тоговыми сдѣлками по куплѣ—продажѣ товара. Мы всѣ—лица торговаго званія; главнымъ образомъ торгуемъ хлѣбомъ; хлѣбъ этотъ мы скупаемъ у разныхъ лицъ и такимъ образомъ не являемся первыми производителями его. Продавали мы хлѣбъ Губернскому Присутствію, конечно, съ цѣлью полученія прибыли. Слѣдовательно, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что сдѣлки наши съ Губернскимъ Присутствіемъ для насъ по крайней мѣрѣ, были безусловно торговыми. А такъ какъ ст. 57 Уст. о Герб. Сборѣ не требуетъ, чтобы сдѣлка была торговой для обѣихъ сторонъ, и слѣд. и односторонняя торговая сдѣлка подходитъ подъ эту статью, то независимо отъ того, были-ли наши сдѣлки для Губернскаго Присутствія торговыми или нѣтъ, мы имѣли полное право оплатить ихъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада. Настаивая на томъ, что наши сдѣлки подходятъ подъ ст. 51 Герб. Уст., Казенная Палата ссылкой на цѣлый рядъ рѣшеній Правительствующаго Сената по Гражд. Касс. Д—ту старается доказать, что только тѣ сдѣлки почитаются торговыми, которыя являются таковыми для обѣихъ сторонъ. Но всѣ рѣшенія

Сената, указываемая Казенной Палатой, трактують исключительно вопросъ о подсудности тѣхъ или иныхъ дѣлъ коммерческому Суду и вполне естественно приходятъ къ тому выводу, что подсудны Коммерческому Суду только такія дѣла, по которымъ и истецъ и отвѣтчикъ принадлежать къ торговому сословію и иски возникли изъ торговыхъ отношеній. Самый терминъ „торговая сдѣлка“ впервые введенъ въ наше законодательство въ 1900 г., и поэтому рѣшенія Гражданскаго Департамента Сената, на которыя ссылается Казенная Палата, и которыя относятся почти исключительно къ 19-му столѣтію и не могли дать опредѣленія понятію „торговая сдѣлка“. Если мы обратимся къ рѣшенію Правительствующаго Сената по Судебному Дѣлу, то мы увидимъ, что для признанія сдѣлки торговой не требуется, чтобы обѣ стороны принадлежали къ торговому сословію, и достаточно, если она является одностороннею торговою (рѣш. Сен. по д. Лидваля и др.). Если согласиться съ Казенной Палатой, что только двусторонне торговая сдѣлка подходит подъ ст. 57 Герб. Уст. и оплачиваются гербовымъ сборомъ низшаго оклада, то въ сущности никто никогда не могъ бы воспользоваться 57-й статьей при продажѣ товара, такъ какъ продавецъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ проникнуть въ душу покупателя и съ точностью опредѣлить, пріобрѣтаетъ ли его контрагентъ товаръ для своихъ личныхъ надобностей или для дальнѣйшей продажи съ цѣлью полученія прибыли. Если вдуматься во внутренній смыслъ закона, выраженнаго въ ст. 51 и 57 Герб. Уст., то легче понять, что законодатель стремится обложить гербовымъ сборомъ высшаго оклада тѣ случаи, когда имущество изъымается изъ торговаго или жизненнаго оборота, поступаетъ непосредственно въ распоряженіе потребителя и ускользаетъ отъ дальнѣйшаго обложенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда объектъ купли—продажи поступаетъ въ дальнѣйшій оборотъ и подлежитъ еще въ будущемъ обложенію гербовымъ сборомъ, несомнѣнно, долженъ быть взысканъ гербовый сборъ низшаго оклада. Въ данномъ случаѣ Губернское Присутствіе пріобрѣтало хлѣбъ не для своего личнаго потребленія, а главнымъ образомъ для возмезднаго отчужденія крестьянамъ и, быть можетъ, даже получало нѣкоторую прибыль при совершеніи этихъ операций; и именно сдѣлки по отчужденію хлѣба крестьянамъ должны были быть обложены гербовымъ сборомъ высшаго оклада; значитъ наши сдѣлки и въ силу только что приведеннаго соображенія должны были быть обложены гербовымъ сборомъ низшаго разряда. Кромѣ того Губернское Присутствіе значительную часть закупленнаго хлѣба продало разнымъ купцамъ, иначе говоря, произво-

дило торговлю этимъ хлѣбомъ. И, слѣдовательно, сдѣлки наши до извѣстной степени, двусторонне торговыя. Сдѣлки наши съ Губернскимъ Присутствіемъ еще и потому должны быть оплачены гербовымъ сборомъ низшаго оклада, что хлѣбъ покупался для продовольственныхъ надобностей. Вѣдь не можетъ законодатель преслѣдовать ту цѣль, чтобы продовольственный хлѣбъ доставался крестьянамъ по дорогой цѣнѣ, а большой налогъ, наложенный на торговцевъ, несомнѣнно въ концѣ концовъ перекладывается на потребителей.

При рѣшеніи вопроса о томъ, примѣнима-ли къ нашимъ сдѣлкамъ ст. 51 или 57 Герб. Уст., Казенная Палата выдвигаетъ то положеніе, что по общему правилу сдѣлки по куплѣ-продажѣ имущества облагаются высшимъ окладомъ гербоваго сбсра, а 57 ст.—исключеніе изъ общаго правила, и поэтому всякій, кто желаетъ воспользоваться привиллегіей ст. 57-ой, долженъ доказать свое право на такую привиллегію. Но это положеніе Казенной Палаты не находитъ себѣ никакого подтвержденія въ Уст. о Герб. Сборѣ. Ни ст. 51 ни ст. 57 ничего не говорятъ о томъ, чтобы послѣдняя была исключеніемъ изъ общаго правила, изложеннаго въ первой. Обѣ эти статьи вполнѣ равноправны. Ст. 51 говоритъ о такихъ имущественныхъ сдѣлкахъ, которыя не содержатъ въ себѣ никакихъ признаковъ торговаго свойства; ст. же 57 ничего не говоритъ о томъ, чтобы сдѣлки были торговыми во всѣхъ отношеніяхъ. И поэтому каждый отдѣльный случай, когда сдѣлка является торговой хотя въ какомъ нибудь отношеніи и не совсѣмъ подходитъ ни къ ст. 51, ни къ ст. 57, надо подвести подъ ст. 57 въ силу того общаго правила, по которому всякое сомнѣніе толкуется въ пользу лица, съ котораго хотятъ что-нибудь взыскать.

Всѣ изложенныя соображенія, думается намъ, не могутъ не привести къ тому заключенію, что сдѣлки наши съ Губернскимъ Присутствіемъ совершенно правильно оплачены гербовымъ сборомъ низшаго оклада.

Переходя къ вопросу объ отвѣтственности нашей въ случаѣ, если признать неправильной оплату сдѣлки гербовымъ сборомъ низшаго оклада, также нельзя согласиться съ Казенной Палатой. Въ изъятіе изъ 3 ст. Герб. Уст., говорящей объ отвѣтственности лицъ и учреждений, участвующихъ въ совершеніи сдѣлки, за правильное исполненіе требованій гербоваго устава, ст. 4 въ нѣкоторыхъ случаяхъ возлагаетъ всю отвѣтственность на должностныя лица, участвующія въ совершеніи сдѣлки, и освобождаетъ отъ этой отвѣтственности стороны, заключившія сдѣлки. И, вотъ, въ п. 1 ст. 4 сказано, что по актамъ и докумен-

тамъ, совершеннымъ порядкомъ крѣпостнымъ—или явочнымъ или являемымъ къ засвидѣтельствуванію, отвѣтственность возлагается на должностныя лица, совершающія или свидѣтельствующія такіе акты и документы. Спрашивается, что слѣдуетъ разумѣть подъ актами крѣпостными, явочными (нотаріальными) и являемыми къ засвидѣтельствуванію? Чтобы отвѣтить на поставленный вопросъ, слѣдуетъ обратиться къ положенію о Нотар. части. Изъ ст. 65 и 66, опредѣляющихъ кругъ дѣйствій нотаріусовъ видно, что при помощи нотаріуса совершаются акты крѣпостные, нотаріальные (или явочные) и домашніе. Значеніе крѣпостныхъ документовъ всѣмъ извѣстно; что касается актовъ, именуемыхъ закономъ явочными или нотаріальными, то нельзя сомнѣваться въ томъ, что подъ ними законъ разумѣетъ акты, не крѣпостные, но также заносимые цѣликомъ въ реестры нотаріусовъ. Что же въ такомъ случаѣ разумѣть подъ актами явленными къ засвидѣтельствуванію, о которыхъ говоритъ ст. 4 Герб. Уст. На это отвѣчаетъ глава третья Нотар. Полож., озаглавленная „о совершеніи засвидѣтельствований“. Въ числѣ засвидѣтельствований законъ указываетъ засвидѣствование подписи. Такимъ образомъ документъ, предъявляемый нотаріусу для засвидѣствования подписи, и есть тотъ „являемый къ засвидѣтельствуванію“, о которомъ говоритъ ст. 4 герб. уст. По крайней мѣрѣ другой группы актовъ изъ тѣхъ, о которыхъ говоритъ Нотар. Полож., болѣе подходящей подъ понятіе „являемыхъ къ засвидѣтельствуванію“ мы не найдемъ. Изъ ст. 133—135 и 130 и 90 нотар. полож. мы видимъ, что нотаріусъ, свидѣтельствующій подписью на документѣ, обязанъ вникать въ содержаніе его, и нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что на нотаріуса возложена отвѣтственность за неправильную оплату гербовымъ сборомъ такого акта, который былъ представленъ ему для засвидѣствования подписей. Въ этомъ же смыслѣ высказался Правит. Сенатъ въ рѣшеніи его по Общему Собранію I-го Кас. Д-товъ 1904 г. № 17. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ, если дѣйствительно произошла ошибка въ оплатѣ гербовымъ сборомъ, отвѣтственность падаетъ на нотаріуса, а не на насъ.

Нельзя насъ штрафовать и въ томъ случаѣ, если признать, что наша отвѣтственность за ненадлежащую оплату сдѣлокъ не поглощается отвѣтственностью должностныхъ лицъ. Вѣдь штрафъ является наказаніемъ; а наказывать можно только того, кто умышленно нарушилъ законъ. Между тѣмъ въ отношеніи насъ даже Казенная Палата не станетъ утверждать, что мы намѣренно уклонились отъ уплаты долгаго, сознательно нарушая законъ. Слѣдовательно не должно быть мѣста

примѣненію карательнаго закона, а въ крайнемъ случаѣ можетъ быть довыскана только недоплаченная сумма денегъ.

Въ заключеніе мы считаемъ нужнымъ указать на слѣдующее положеніе, вытекающее изъ общаго духа законовъ. Законъ долженъ быть всегда справедливъ. Если толкованіе закона приводитъ къ явной несправедливости, то такое толкованіе безусловно неправильно. Правила, касающіяся гербоваго сбора точно также, какъ и правила, касающіяся всякаго другого налога, имѣютъ въ виду справедливое обложеніе плательщиковъ. Налоги могутъ простираться на часть доходовъ плательщика, но ни одинъ законъ о налогахъ не можетъ преслѣдовать, какъ цѣль, поглощеніе всего дохода плательщика. Тѣмъ болѣе нельзя приписывать закону желанія разорить плательщиковъ или самымъ жестокимъ образомъ наказать ихъ, хотя бы они не были ни въ чемъ виноваты. Вопіющая несправедливость, конечно, противна общему духу законовъ. А посему притязанія Саратовской Казенной Палаты, представляющіяся несправедливыми, противорѣчатъ общему духу законовъ.

Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 18 апрѣля 1909 года приведенныя заявленія хлѣботорговцевъ, Биржевой Комитетъ постановилъ представить въ Отдѣлъ Торговли Министерства Торговли и Промышленности ходатайство о сложеніи указанныхъ штрафовъ съ хлѣбныхъ торговцевъ.

Во исполненіе этого постановленія 21 апрѣля 1909 года на имя г. Управляющаго Отдѣломъ Торговли Министерства Торговли и Промышленности было отправлено слѣдующее ходатайство.

„Въ Саратовскій Биржевой Комитетъ поступили заявленія отъ мѣстныхъ хлѣботорговцевъ съ просьбой защитить отъ грозящаго имъ разоренія, въ виду предъявленныхъ Саратовской Казенной Палатой судебныхъ исковъ о взысканіи съ нихъ штрафовъ за неправильное примѣненіе гербоваго устава при продажахъ продовольственнаго хлѣба въ компаніи 1906—1907 и предыдущихъ годовъ.

Какъ усматривается изъ прилагаемыхъ при семъ заявленій просителей, такъ и изъ личныхъ объясненій г.г. хлѣботорговцевъ, данныхъ Биржевому Комитету, оказывается, что примѣненіе гербоваго сбора въ низшемъ размѣрѣ къ заключаемымъ сдѣлкамъ происходило исключительно по указаніямъ должностныхъ лицъ Саратовскаго Губернскаго Присутствія и соотвѣтственно сему выторговывались у нихъ низшія продажныя цѣны на продаваемый хлѣбъ.

Имѣя въ виду состоявшееся 1-го января 1909 года ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на освобожденіе отъ начетовъ должностныхъ лицъ, допустившихъ при заключеніи

Ходатайство Бирж.
Комит. о сложеніи
штрафовъ съ хлѣбо-
торговцевъ.

означенныхъ сдѣлокъ оплату гербоваго сбора по низшему окладу, Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ просить Ваше Превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ возбудить ходатайство въ путяхъ Монаршей милости о сложеніи означенныхъ начетовъ также и съ неповинныхъ въ семь г.г. хлѣботорговцевъ.

Въ заключеніе Биржевой Камитетъ имѣетъ честь представить ниже слѣдующую справку о количествѣ разныхъ хлѣбовъ, купленныхъ Саратовскимъ Губернскимъ Присутствіемъ въ кампаніи 1906—1907 г.г.

Ржи	9.986.588 пуд.	на 7.898.772 руб.	15 коп.
Пшеницы	1.231.720 —	— 1.222.787 —	74 —
Овса	2.059.607 —	— 1.567.807 —	81 —
Проса	112.559 —	— 92.175 —	13 —
<hr/>			
Всего	13.390.474 руб.	на 10.781.542 руб.	83 коп.

Ходатайство Биржеваго Комитета увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. 23 іюня 1909 года состоялось ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе объ освобожденіи частныхъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи сдѣлокъ по поставкамъ хлѣба въ продовольственныя кампаніи 1908 и предшествовавшихъ годовъ отъ отвѣтственности за оплату означенныхъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ по низшему окладу.

18 іюня 1909 года состоялось частное совѣщаніе при Биржѣ мѣстныхъ агентовъ страховыхъ обществъ.

Присутствовали: А. П. Банниковъ, Т. В. Горинъ, Ф. Ю. Зацвилюховскій, А. Е. Киндсфатеръ, И. Я. Клугманъ, А. М. Масленниковъ и Ф. П. Шмидтъ.

Былъ заслушанъ докладъ А. М. Масленникова по вопросу о дѣйствующихъ сельско-хозяйственныхъ тарифахъ, принятыхъ страховыми обществами.

Обсудивъ этотъ вопросъ, совѣщаніе выработало нижеслѣдующее постановленіе:

Г. Саратовъ 1909 г. Іюня 18 дня нижеподписавшіеся представители акціонерныхъ страховыхъ обществъ, обсудивъ положеніе дѣла страхования сельско-хозяйственныхъ рисковъ въ Саратовской и Самарской губерніяхъ признали:

1) что въ настоящее время въ названныхъ губерніяхъ совершенно прекратилось аграрное движеніе мѣстнаго крестьянскаго населенія, развившееся въ 1905—1907 гг. въ цѣломъ рядѣ разгромовъ и тайныхъ поджоговъ усадебъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ;

Высочайшее повелѣніе объ освобожденіи хлѣботорговцевъ отъ отвѣтственности за наруш. гербов. уст.

Совѣщ. при Биржѣ мѣстн. агент. страх. обществъ.

2) что правильность такого заключенія подтверждается полнымъ отсутствіемъ въ названномъ районѣ въ теченіи 1908 г. и въ текущемъ 1909 г. случаевъ тайныхъ поджоговъ сельско-хозяйственныхъ рисковъ на почвѣ аграрнаго движенія;

3) что происшедшій въ періодъ 1905—1908 гг. массовый переходъ земель изъ частныхъ рукъ въ крестьянскій банкъ (мѣстами свыше 50%) радикально измѣнилъ отношеніе крестьянскихъ массъ къ мѣстному землевладѣнію. Это гарантируетъ невозможность повторенія, какъ въ настоящее время, такъ равно и въ цѣломъ рядѣ ближайшихъ лѣтъ печальныхъ явленій аграрнаго движенія 1905—1908 гг. Въ настоящее время уцѣлѣвшія частныя хозяйства являются уже не предметомъ зависти и ненависти, какъ было ранѣе, а тѣми немногими мѣстами, гдѣ крестьянскія массы находятъ заработки для прокормленія себя и своихъ семей, что особенно важно для бѣднѣйшей и болѣе многочисленной части крестьянъ, которая, не имѣя необходимаго инвентаря, лишена возможности безъ заработковъ на сторонѣ существовать исключительно веденіемъ своего хозяйства на сдаваемыхъ крестьянскимъ банкомъ земляхъ;

4) что такое радикальное измѣненіе положенія сельско-хозяйственныхъ рисковъ вполне сознано мѣстными землевладѣльцами, которые еще въ прошломъ году заявили неудовольствія на сохраненіе 50% надбавки къ сельско-хозяйственнымъ преміямъ, сдѣланной акціонерными обществами въ бурное время аграрнаго движенія и грозили перевести свои страхованія въ Губернское Земство, если надбавка эта не будетъ уничтожена въ текущемъ году;

5) что Саратовское Губернское Земство для расширенія своихъ операцій по добровольному страхованію рѣшило использовать какъ наступившее умиротвореніе отношеній крестьянъ къ землевладѣнію, такъ и неудовольствіе послѣдняго къ акціонернымъ страховымъ обществамъ за повышеніе тарифовъ и съ этою цѣлью понизило свои тарифныя ставки на сельско-хозяйственные риски противъ акціонерныхъ обществъ отъ 25 до 75%, и кромѣ того рѣшило расширить свои операціи брать на страхъ сельско-хозяйственные продукты и хлѣбъ въ соломѣ;

и 6) что если акціонерныя общества немедленно не измѣнятъ своихъ тарифовъ на сельско-хозяйственные риски, то начавшійся еще въ прошломъ году переводъ страхователями своихъ рисковъ въ Губернское Земство въ текущемъ году завершится уходомъ изъ акціонерныхъ обществъ всѣхъ наиболее крупныхъ и солидныхъ землевладѣль-

цевъ, тѣмъ болѣе, что ожидаемый небывалый урожай хлѣбовъ въ Саратовской и Самарской губерніяхъ, при высокихъ цѣнахъ, представить серьезный расчетъ страховать въ Земствѣ, а не въ акціонерныхъ обществахъ.

Въ силу вышеизложенныхъ обстоятельствъ собравшіеся представители акціонерныхъ обществъ признали необходимымъ представить своимъ Правленіямъ о неотложности немедленнаго измѣненія тарифныхъ ставокъ на сельско-хозяйственные риски въ Саратовской и Самарской губерніяхъ, а именно, чтобы сдѣланная въ 1906 году надбавка въ 50⁰/₀ съ преміи на сельско-хозяйственные риски или была бы совершенно уничтожена, или же болѣе или менѣе согласована съ тарифомъ Саратовскаго Губернскаго Земства. Послѣднее можетъ быть достигнуто, если эта 50⁰/₀ надбавка будетъ совершенно уничтожена для страхованій хлѣба въ зернѣ, уменьшена до 20⁰/₀ для страхованій строе- ній и уменьшена до 25⁰/₀ для страхованій инвентаря, хлѣба въ соломѣ, сѣна и кормовъ. То или другое измѣненіе въ тарифахъ должно быть сдѣлано немедленно и доведено до свѣдѣнія гг. землевладѣльцевъ путемъ публикаціи представителями страховыхъ обществъ въ мѣстныхъ газетахъ.

**Избраніе А. М. Мас-
ленникова и П. А.
Карина выборщиками
на съѣздъ для вы-
боровъ 4 членовъ Го-
сударст. Совѣта.**

25 іюня 1909 года въ засѣданіи Биржевого Комитета въ присутствіи предсѣдателя Ф. П. Шмидтъ, старшинъ: С. И. Барцева, А. В. Окомелкова и А. И. Шумилина было заслушано предложеніе Отдѣла Торговли, въ виду выбытія изъ состава Государственнаго Совѣта по жребію членовъ Совѣта отъ торговли Г. А. Крестовникова и А. Ф. Мухина и отъ промышленности В. И. Тимирязева и М. Л. Лосева, избрать двухъ выборщиковъ отъ Саратовскаго Биржевого Комитета одного отъ торговли и одного отъ промышленности, на съѣздъ выборщиковъ, имѣющій быть 2-го іюля 1909 года въ С.-Петербургѣ въ помѣщеніи общей биржи, для избранія изъ ихъ среды четырехъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ торговли и промышленности.

Было постановлено: считаясь съ желаніями Биржевого Общества, какъ они выразились въ баллотировкѣ кандидатовъ въ выборщики, имѣвшей мѣсто въ экстренномъ общемъ собраніи 23 іюня 1909 года, избрать выборщиками: отъ торговли — члена Биржевого Общества члена Государственной Думы Александра Михайловича Масленникова и отъ промышленности члена Биржевого Общества инженеръ технолога Петра Алексѣевича Карина.

Въ концѣ іюля мѣсяца отчетнаго года въ Саратовскій Биржевой Комитетъ поступали прошенія кредиторомъ Торговаго Дома „Э. И. Борель“ объ учрежденіи по дѣламъ послѣдняго администраціи.

Разсмотрѣвъ 25 іюля 1909 года прошенія г.г. кредиторомъ и приложенные къ нимъ документы, Комитетъ постановилъ избрать шесть почетнѣйшихъ торгующихъ при мѣстной Биржѣ купцовъ и назначить совѣщаніе по вопросу объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Торговаго Дома „Э. И. Борель“ на 27 іюля въ 12 часовъ дня въ зданіи Биржи.

Избранными оказались слѣдующія лица: П. П. Борисовъ-Морозовъ, И. С. Левковичъ, И. А. Медвѣдевъ, И. А. Ржехинъ, Н. Д. Черновъ и А. И. Шумилинъ.

28 іюля 1909 года, выслушавъ заключеніе особаго совѣщанія отъ 27 іюля 1909 года, Биржевой Комитетъ постановилъ: заключеніе совѣщанія объ учрежденіи администраціи по дѣламъ Торговаго Дома „Э. И. Борель“ принять къ свѣдѣнію и направить все дѣло въ Саратовскій Окружный Судъ.

21 сентября 1909 года происходило засѣданіе Биржевого Комитета съ участіемъ представителей хлѣбной торговли и судопромышленности и чиновъ вѣдомства путей сообщенія по вопросу объ углубленіи обмелѣвшаго городского канала для подхода къ мельницамъ и нефтянымъ и керосиновымъ складамъ.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: предсѣд. Биржевого Комитета Ф. П. Шмидтъ, старшины: С. И. Барцевъ, Э. Э. Борель, приглашенныя лица: Е. Г. Бейлинъ, В. В. Богословскій, инженеръ С. А. Колосовъ, Н. А. Макалинскій, К. К. Рейнеке, П. М. Рѣпинъ, М. С. Степашкинъ и И. П. Шмидтъ.

Предсѣдательствовалъ Ф. П. Шмидтъ.

Взявшій первое слово П. М. Рѣпинъ, отмѣтивъ наступившее, вслѣдствіе непрекращающейся убыли воды, обмеленіе городского канала, настаивалъ на необходимости немедленно приступить къ землечерпательнымъ работамъ, чтобы расчистить подходъ къ нефтянымъ и керосиновымъ складамъ, а также къ мельницамъ, къ которымъ осенью должны быть подвезены громадныя партіи товаровъ.

Отвѣчая на рѣчь П. М. Рѣпина, инженеръ С. А. Колосовъ, завѣдующій землечерпательными работами на нижнемъ плесѣ рѣки Волги, сообщилъ, что въ его распоряженіи въ настоящее время находятся двѣ землечерпательныя машины и поступившій къ нему три дня тому назадъ землесосъ Бетса. Имѣется еще одна землечерпательница, но она

Учрежденіе администраціи по дѣламъ Тор. Дома „Э. И. Борель“.

Засѣд. Бирж. Комит. съ участ. чиновъ вѣдомства путей сообщ. по поводу затрудненнаго подхода по городск. каналу къ мельницамъ и нефт. и керосин. складамъ.

въ данное время не работаетъ, такъ какъ нуждается въ ремонтѣ. Этими недостаточными средствами онъ долженъ поддерживать безпрепятственный транзитный ходъ на протяженіи всего нижняго плеса Волги отъ Новодѣвичья до моря т. е. почти на 1200 верстъ. Пока на нижнемъ плесѣ имѣется глубины 15 четвертей. Изъ перекатовъ наиболѣе серьезно положеніе на Козьемъ, который въ настоящее время и расчищается.

Свою рѣчь *С. А. Колосовъ* заключилъ указаніемъ, что въ виду продолжающейся убыли воды на нижнемъ плесѣ и лежащей на немъ отвѣтственности по поддержанію свободнаго транзитнаго хода на этомъ плесѣ, онъ лишенъ, за неимѣніемъ у него свободнаго землечерпательнаго снаряда, возможности чѣмъ-либо помочь мелководью Саратовскаго городского канала. Единственный выходъ изъ создавагося затруднительнаго положенія онъ видитъ въ ходатайствѣ о присылкѣ землечерпательной машины съ средняго плеса рѣки Волги.

Н. А. Макалинскій (инспекторъ судоходства Саратовскаго участка) къ этому добавилъ, что Волга отъ Нижняго до моря дѣлится на два плеса; среднее—отъ Нижняго до Новодѣвичья и ниже отъ послѣдняго до моря. На каждомъ изъ этихъ плесовъ имѣется по пяти землечерпательныхъ машинъ. Но въ настоящее время на нижнемъ плесѣ находится только четыре машины, такъ какъ одна, а именно Волжская № 18, работавшая въ Самарской бухтѣ, взята для средняго плеса.

Биржевой Комитетъ не принялъ никакого постановленія въ виду того, что 22 сентября ожидался пріѣздъ въ Саратовъ Начальника Казанскаго округа Путей Сообщенія и Начальника Саратовскаго Отдѣленія того же округа.

23 сентября 1909 года состоялось продолженіе засѣданія Биржевого Комитета по вопросу объ углубленіи городского канала съ участіемъ Начальника Управленія Казанскаго Округа Путей Сообщенія и Начальника Саратовскаго Отдѣленія того же Управленія.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: предсѣдатель Комитета—Ф. П. Шмидтъ, старшины: С. И. Барцевъ, Э. Э. Борель, А. В. Окомелковъ и приглашенные лица: Н. А. Антоновъ (инженеръ), В. В. Богословскій, В. Г. Клейберъ (инженеръ), П. М. Рѣпинъ и г. Шестовъ.

Въ настоящемъ засѣданіи вопросъ объ углубленіи городского канала для свободнаго подхода къ керосиновымъ и нефтянымъ складамъ и мукомольнымъ мельницамъ, живо интересующій мѣстныхъ представителей торгово-промышленнаго міра, получилъ благопріятное разрѣшеніе.

Засѣд. Бирж. Комит. съ уч. нач. Казан. Окр. пут. сообщ. о состояніи городск. канала и русла Волги у Саратова въ отношеніи судоходности.

В. Г. Клейберъ, начальникъ Управленія Казанскаго Округа Путей Сообщенія, заявилъ, что послѣ осмотра наканунѣ состоянія городского канала, въ связи съ имѣющимися у него данными о положеніи транзита, онъ находитъ возможнымъ перевести въ Саратовъ для прорытія подхода къ нефтянымъ складамъ и мельницамъ землечерпательную машину № 19, работающую пока на Романовскомъ пережатѣ (выше Баронска). При этомъ В. Г. Клейберъ указалъ на переживаемое общее для всего судоходства бассейна Волги и впадающихъ въ нее рѣкъ тяжелое положеніе вслѣдствіе все продолжающейся убыли воды. Мелководье наблюдается повсемѣстно—на Волгѣ, Камѣ и Окѣ. На послѣднюю Казанскимъ Округомъ Путей Сообщенія посланы три землечерпательныхъ машины.

Н. А. Антоновъ, Начальникъ Саратовскаго Отдѣленія Казанскаго Округа Путей Сообщенія, указываетъ, что глубина городского канала въ настоящее время не менѣе 10 четвертей, но онъ переполненъ шалыгами. По его соображеніямъ, на прорытіе подхода для нефтяного каравана къ складамъ потребуется недѣли двѣ, такъ что проранъ будетъ готовъ только около 11 октября, подходъ же къ мельницамъ будетъ расчищенъ позднѣе.

Затѣмъ начальникъ Управленія Казанскаго Округа Путей Сообщенія передалъ вкратцѣ свои наблюденія, составленныя имъ во время совершенной наканунѣ поѣздки для осмотра русла Волги у Саратова и въ ближайшихъ его окрестностяхъ. При осмотрѣ Покровской гавани, говорилъ онъ, обнаружилось, что она затаскивается пескомъ изъ существующаго тамъ протока. По его мнѣнію, этотъ протокъ слѣдуетъ закрыть дамбой, при чемъ, если ее сдѣлать достаточной высоты, то тѣмъ самымъ можно образовать дополнительное къ гавани пространство, годное для зимней стоянки судовъ.

Въ продолженіе засѣданія В. Г. Клейберъ давалъ объясненія присутствовавшимъ по разнаго рода вопросамъ, касающимся мѣстнаго судоходства.

Относительно завершения работъ по укрѣпленію Беклемишева (Зеленаго) острова В. Г. Клейберъ указалъ, что необходимая на это сумма внесена въ смѣту Управленія Казанскаго Округа Путей Сообщенія. Затѣмъ онъ пояснилъ, что машина № 20, расчищающая Ильинскую гряду, будетъ работать на ней до конца навигаціи.

При этомъ Н. А. Антоновъ высказалъ соображенія, что землечерпательница № 20 въ этомъ году успѣетъ разработать верхнюю часть Ильинской гряды на 30 сажень ширины

Въ заключеніе засѣданія П. М. Рѣпинымъ, В. В. Богословскимъ и нѣкоторыми другими лицами былъ поднятъ вопросъ объ уничтоженіи Дегтярнаго протока, идущаго изъ коренной Волги къ Дегтярному взвозу. Протокъ этотъ въ высшей степени вреденъ тѣмъ, что несетъ песокъ въ городской каналъ.

Возражая противъ принятія какихъ-либо искусственныхъ мѣръ къ уничтоженію указаннаго протока, Н. А. Антоновъ указывалъ, что протокъ въ недалекомъ будущемъ исчезнетъ самъ по себѣ и находилъ нецѣлесообразнымъ расходовать на закрытіе его денежныя средства. Еще болѣе онъ былъ противъ искусственной засыпки протока въ настоящее время, полагая, что придется заваливать до трехъ саженъ глубины и что расходы на это не будутъ соотвѣтствовать ожидаемой пользѣ.

В. Г. Клейбергъ указалъ путь, могущій содѣйствовать огражденію городского канала отъ заноса пескомъ изъ Дегтярнаго протока. Такимъ средствомъ, не требующимъ большихъ расходовъ, по его мнѣнію, является устройство плетня, заграждающаго вредный протокъ и удерживающаго песокъ отъ движенія.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

25 сентября 1909 года Биржевой Комитетъ, согласно предложенія Отдѣла Торговли назначить своего представителя въ образуемое въ послѣднихъ мѣсяцахъ 1909 года при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ особое совѣщаніе для разсмотрѣнія возбужденныхъ желѣзными дорогами вопросовъ по поводу различныхъ измѣненій въ тарифахъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ, избралъ своимъ представителемъ въ названное совѣщаніе А. Ф. Волкова.

Избраніе А. Ф. Волкова представит. въ совѣщаніе при Депар. Желѣз. Дѣлъ, созыв. по вопрос. объ изм. въ тариф. на перевозку хлѣбн. грузовъ.

Въ томъ же засѣданіи было разсмотрѣно прошеніе Г. М. Иоэльсона о разрѣшеніи, въ виду его болѣзни, посѣщенія Биржи вмѣсто него женѣ его Ганиѣ Яковлевнѣ Иоэльсонъ, имѣющей соотвѣтствующую довѣренность.

Было постановлено: въ виду того, что въ уставѣ Саратовской Биржи не содержится запрещеніе посѣщать Биржу женщинамъ, Биржевой Комитетъ ничего не имѣетъ противъ посѣщенія Биржи Г. Я. Иоэльсонъ.

7 октября 1909 года въ засѣданіи Биржевого Комитета, подъ предсѣдательствомъ Ф. П. Шмидтъ и въ присутствіи старшинъ: С. И. Барцева, Э. Э. Борель, Ф. И. Иванова, А. И. Шумилина и кандидатовъ въ старшины—В. П. Кирюхина и И. С. Левковича, обсуждался вопросъ о формѣ чествованія открытія университета въ Саратовѣ и объ ознаменованіи этого событія какимъ-либо добрымъ дѣломъ.

Допущеніе къ посѣщенію Биржи жены хлѣботорговца Г. Я. Иоэльсонъ.

Засѣд. Бирж. Комитета по вопросу о чествованіи открытія университета въ Саратовѣ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель Биржевого Комитета предложилъ обсудить вопросъ объ участіи Биржевого Общества въ празднованіи официальнаго открытія Саратовскаго университета, приурочиваемаго ко дню закладки университетскаго зданія. Высказывая свои соображенія о наиболѣе желательной формѣ выраженія отношенія Биржевого Общества къ учрежденію въ Саратовѣ университета, предсѣдатель напомнилъ присутствовавшимъ объ устроенной въ 1905 году среди членовъ Биржевого Общества подпискѣ пожертвованій на открытіе университета въ Саратовѣ. Пожертвованій было подписано на сумму около 12700 рублей. Въ настоящее время, съ открытіемъ университета въ Саратовѣ, назначеніе этихъ пожертвованій, по мнѣнію Ф. П. Шмидтъ, должно измѣниться. Наилучшимъ употребленіемъ ихъ было бы—учрежденіе при университетѣ стипендій для нуждающихся студентовъ. Для осуществленія этой цѣли необходимо было бы, по мнѣнію Ф. П. Шмидтъ, собрать возможно большую сумму. Поэтому, а также съ цѣлью приданія общественнаго характера учрежденію стипендій при университетѣ, слѣдовало бы Биржевому Комитету выступить инициаторомъ по сбору пожертвованій на стипендіи въ средѣ Биржевого Общества.

Однимъ изъ участниковъ засѣданія было выражено сомнѣніе въ возможности собрать среди членовъ Биржевого Общества крупную сумму на учрежденіе стипендій при университетѣ и съ своей стороны предложено было, въ качествѣ формы участія Биржевого Общества въ торжествѣ официальнаго открытія университета, выразить привѣтствіе университету въ день закладки его зданія.

Биржевой Комитетъ принялъ это предложеніе и постановилъ привѣтствовать открытіе Саратовскаго университета поднесеніемъ ему адреса.

Затѣмъ относительно сбора пожертвованій на учрежденіе стипендій при университетѣ имени Саратовскаго Биржевого Общества, Биржевой Комитетъ нашель необходимымъ взять на себя инициативу этого сбора.

Въ концѣ октября мѣсяца въ Биржевой Комитетъ поступили прошенія кредиторовъ В. В. Богословскаго объ учрежденіи по дѣламъ послѣдняго Администраціи.

24 октября 1909 года, разсмотрѣвъ прошеніе гг. кредиторовъ и приложенные къ нимъ документы, Биржевой Комитетъ постановилъ избрать шесть почетнѣйшихъ торгующихъ при Саратовской Биржѣ купцовъ и назначить на 25 октября 1909 года въ 1 часъ дня въ по-

Учрежденіе адми-
нистраціи по дѣламъ
В. В. Богословскаго.

мѣщеніи Биржи совѣщаніе по вопросу объ учрежденіи администраціи по дѣламъ В. В. Богословскаго.

Избраны были слѣдующія лица: П. Г. Бестужевъ, И. С. Левковичъ, И. А. Медвѣдевъ, К. К. Рейнеке, И. Н. Худобинъ и А. М. Шерстобитовъ.

25 октября 1909 года, заслушавъ заключеніе особаго совѣщанія отъ 25 октября 1909 года, Биржевой Комитетъ постановилъ: заключеніе совѣщанія объ учрежденіи администраціи по дѣламъ В. В. Богословскаго принять къ свѣдѣнію и направить его вмѣстѣ со всѣмъ дѣломъ въ Саратовскій Окружный Судъ для утвержденія.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности представителя Саратовскаго Биржеваго Комитета
А. Ф. Волкова въ С.-Петербургѣ за время съ 1 ноября 1908 года
по 1 ноября 1909 года.

Совѣщаніе о выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара.

Совѣщаніе о выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара происходили при Министерствѣ Финансовъ съ 8 по 19 декабря 1908 года. На нихъ были рассмотрѣны слѣдующіе вопросы: о себѣстоимости производства сахарнаго песка и рафинада въ Имперіи и Ц. Польскомъ; о вліяніи на цѣны внутренняго рынка экспорта сахара за границу и частнаго соглашенія рафинеровъ о нормировкѣ производства рафинада; о вліяніи на положеніе сахарной промышленности и на цѣны сахара на рынкѣ установленныхъ закономъ мѣръ, урегулированія сахарной промышленности и о желательныхъ измѣненіяхъ въ этомъ законѣ и въ порядкѣ примѣненія закона; о мѣрахъ къ пониженію цѣны сахара на рынкѣ; о пониженіи акциза съ сахарнаго песка и обложеніи рафинада дополнительнымъ налогомъ; о фиксаціи получаемаго казною дохода отъ акциза съ сахара; о выпускѣ на рынокъ желтыхъ сахарныхъ песковъ съ пониженнымъ акцизомъ и о продажѣ сахара изъ казенныхъ винныхъ лавокъ; о мѣрахъ къ улучшенію условій экспорта нашего сахара за границу и о вывозѣ сахара съ заводовъ Ц. Польскаго въ порты Балтійскаго моря транзитомъ черезъ Германію.

По вопросу о выясненіи себѣстоимости производства сахарнаго песка проф. И. Г. Яроцкій предложилъ исчислять эту себѣстоимость, исключая изъ продажныхъ цѣнъ сахара акцизъ и прибыль. При этомъ профессоръ высказалъ, что, по его мнѣнію, общепринятый расчетъ прибыли является неправильнымъ. Именно онъ находилъ, что всѣ от-

численія въ капиталы—погашенія имущества, запасный, погашенія долговъ,—являются прибылью сахарозаводчиковъ и не могутъ быть относимы въ расходы. Поэтому и для опредѣленія прибыльности предпріятій надлежитъ относить полученную прибыль (считая и отчисленія въ капиталы) на одинъ акціонерный капиталъ, а не на всѣ капиталы предпріятія. Затѣмъ проф. Яроцкій находилъ, что промысловый налогъ, какъ отчисляемый изъ прибыли, не долженъ быть исключаемъ изъ прибыли. По приведеннымъ соображеніямъ профессоръ исчисляетъ среднюю доходность сахарозаводческихъ предпріятій въ 14⁰/₀. Въ доказательство благополучія этихъ предпріятій профессоръ указывалъ на ростъ всѣхъ капиталовъ въ нихъ.

Высказанныя проф. Яроцкимъ соображенія вызвали рядъ возраженій. А. А. Вольскій указалъ, между прочимъ, на то, что ростъ капиталовъ не является показателемъ улучшенія предпріятій, а указываетъ лишь на недостаточность наличныхъ капиталовъ и является спасеніемъ отъ гибели предпріятій. Ростъ акціонернаго капитала и является показателемъ привлеченія новыхъ капиталовъ въ промышленность. Запасный капиталъ долженъ расти для обезпеченія предпріятія на случай неблагоприятныхъ лѣтъ въ будущемъ. Отчисленія въ капиталъ погашенія производятся сахарозаводческими предпріятіями даже слишкомъ осторожно, далеко не достигая установленнаго въ законѣ. Что касается промысловаго налога, то таковой есть налогъ не на опредѣленное лицо, а на предпріятіе, а потому и не можетъ быть включаемъ въ прибыль. Что же касается до вывода проф. Яроцкаго о высокой прибыльности предпріятій, то слѣдуетъ указать на то, что дивиденды русскихъ сахарныхъ заводовъ не только ниже учетнаго процента по первокласснымъ трехмѣсячнымъ векселямъ, но даже ниже дивидендовъ большинства промышленныхъ предпріятій въ Германіи.

Въ заключеніе большинство Совѣщанія признало, что при опредѣленіи себѣстоимости выработки пуда сахара наиболѣе правильнымъ является исходить изъ данныхъ, разработанныхъ Обществомъ Сахарозаводчиковъ, такъ какъ данныя эти взяты изъ дѣйствительныхъ данныхъ и поэтому являются жизненными.

По вопросу о выясненіи себѣстоимости производства сахарнаго песка въ Ц. Польскомъ выяснилось, что указанная въ таблицахъ сахарозаводчиковъ для послѣдняго года (1906—7 г.г.) разность въ этой стоимости по сравненію съ Россіей въ 36—37 к. на пудъ должна быть уменьшена на 10 коп., вслѣдствіе различнаго метода исчисленія въ однѣхъ и другихъ таблицахъ. Болѣе же высокая себѣстоимость песка

въ Ц. Польскомъ объясняется тѣмъ, что заводы этого района почти не имѣютъ собственныхъ плантацій, а между тѣмъ культура свеклы дороже, равно какъ и матеріалы производства и рабочія руки.

По вопросу о себѣстоимости выработки рафинада въ Совѣщаніи были представлены два расчета—одинъ преподавателемъ С.П.Б. Технологическаго Института К. И. Смоленскимъ, другой сахарозаводчикомъ И. С. Щеніовскимъ. Г. Смоленскій вывелъ цеховую себѣстоимость рафинада на основаніи отчетовъ рафинадныхъ заводовъ за 1906—7 гг., но уменьшилъ ее на 10,75 к., предполагая, что въ этой цифрѣ выражается прибыль рафинеровъ отъ различныхъ побочныхъ статей дохода, и исчислилъ расходы по рафинировкѣ въ 36,36 к. на пудъ.

Опровергая приведенный расчетъ, сахарозаводчики доказывали, что побочныя статьи дохода не выражаются въ такихъ цифрахъ. Г. Щеніовскій высказалъ, что и было подтверждено другими, что рафинировка песка съ отчисленіемъ въ капиталъ погашенія и уплатою промысловаго налога составляетъ около 50 к. на пудъ. Но если къ этой цифрѣ добавить остальные расходы рафинеровъ по доставкѣ песка, доставкѣ и продажѣ рафинада, уплатѣ процентовъ и кредиту покупателямъ, то дѣйствительная разница въ стоимости песка и рафинада опредѣляется въ 90^{1/2} к. на пудъ.

Попутно съ выясненіемъ вопроса о стоимости производства сахара въ Совѣщаніи былъ обсужденъ вопросъ о томъ, насколько вліяетъ на измѣненіе внутреннихъ цѣнъ сахара въ ту или другую сторону то обстоятельство, что вывозъ русскаго сахара за границу производится по цѣнамъ ниже себѣстоимости. Большинство Совѣщанія находило, что хотя сахаръ и продается за границу по цѣнамъ убыточнымъ для заводчиковъ, но что обстоятельство это не удорожаетъ цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ, такъ какъ сокращеніе производства до предѣловъ внутренняго потребленія удорожало бы стоимость производства. Гр. А. А. Бобринскій, исходя изъ стоимости выработки сахара въ 1906—7 г.г., экспортныхъ цѣнъ сахара и размѣровъ вывоза сахара за границу исчислилъ, что сахаръ, потребляемый на внутреннемъ рынкѣ, удорожается экспортомъ на 16,7—18,8 к. на пудъ. Но при сокращеніи производства до размѣровъ внутренняго рынка стоимость его повысилась бы по исчисленію г. Бобринскаго на 19 к. Расчеты гр. Бобринскаго большинство Совѣщанія признало правильными.

Засимъ Совѣщаніе коснулось и вопроса о томъ, насколько стоимость на рынкѣ собственно рафинада удорожается въ зависимости отъ частнаго соглашенія рафинеровъ о нормировкѣ выработки рафинада.

При этомъ выяснилось, что биржевые бюллетени не выражаютъ дѣйствительныхъ продажныхъ цѣнъ рафинада и въ нихъ показываются преувеличенныя цѣны противъ дѣйствительныхъ. Нормальная разница цѣнъ песка и рафинада около рубля, что и достигнуто соглашеніемъ рафиновъ.

Обсужденіе вопроса о вліяніи нормировки, т. е. закона объ урегулированіи промышленности, не заняло на Совѣщаніи много времени, такъ какъ вопросъ этотъ былъ уже достаточно освѣщенъ на октябрьскихъ засѣданіяхъ Совѣщанія. При баллотировкѣ вопроса о сохраненіи въ силѣ дѣйствующихъ мѣръ урегулированія сахарной промышленности громадное большинство высказалось за сохраненіе.

Изъ вопросовъ, возникшихъ при обсужденіи нормировки, слѣдуетъ отмѣтить сдѣланное на Совѣщаніи предложеніе о томъ, не является ли желательнымъ установить, что контингентъ внутренняго потребленія долженъ быть повышаемъ ежегодно на заранѣе опредѣленную норму или въ процентномъ отношеніи къ ежегодному приросту населенія или на среднее число роста потребленія въ предшествующіе годы. Предложеніе это принципиально было принято Совѣщаніемъ, причемъ за опредѣленіе нормы увеличенія по естественному приросту населенія высказалось большинство. Кромѣ того Совѣщаніемъ было разсмотрѣно предложеніе о предоставленіи заводамъ выпускать свободнс на рынокъ, не 80 тыс. пуд., какъ нынѣ, а 100 или 120 тыс. пудовъ. Мѣра эта лежитъ, очевидно, исключительно въ интересахъ мелкихъ заводовъ, и потому мнѣнія по этому вопросу раздѣлились при баллотировкѣ поровну.

Переходя къ обсужденію мѣръ къ пониженію цѣны сахара, Предсѣдатель Совѣщанія поставилъ на баллотировку вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать существующія продажныя цѣны сахара близкими къ нормальнымъ по условіямъ даннаго времени. Къ мнѣнію о возможности признанія продажныхъ цѣнъ сахара близкими къ нормальнымъ присоединились всѣ участники совѣщанія; но при этомъ трое лицъ признавали, что цѣны нѣсколько выше нормальныхъ, а 16 лицъ напротивъ того находили, что онѣ ниже нормальныхъ. Такимъ образомъ, Совѣщаніе признало, что идти къ пониженію цѣны сахара на внутреннемъ рынкѣ на счетъ уменьшенія выручки сахарозаводчиковъ представляется невозможнымъ. Поэтому, очевидно, для осуществленія высказаннаго Государственною Думою пожеланія о пониженіи цѣны сахара остается одинъ путь—пониженіе акциза. Первымъ въ этомъ направленіи вопросомъ былъ обсужденъ на Совѣщаніи вопросъ о пониженіи акциза на сахарный песокъ, съ сохраненіемъ существующаго размѣра

акциза съ рафинада. Мнѣнія въ Совѣщаніи по этому вопросу раздѣлились. Одни находили, что пониженіе акциза на песокъ послужить стимуломъ къ увеличенію его потребленія и къ расширенію его примѣненія для промышленныхъ цѣлей, а слѣдовательно доходы казны не пострадаютъ. Другіе, напротивъ того, находили, что разсматриваемая мѣра не удешевитъ сахара для широкихъ массъ, исключительно потребляющихъ твердый рафинадъ, при питьѣ чая въ прикуску. Поэтому, становясь на такой путь, не было бы исполнено пожеланіе Государственной Думы, которая очевидно желала удешевить сахаръ для бѣднѣйшихъ классовъ населенія, а акцизный доходъ упалъ бы. За пониженіе акциза на песокъ высказалось 17 лицъ, противъ 18 и такимъ образомъ соглашенія не было достигнуто.

Въ качествѣ мѣры, которая можетъ безъ ущерба для казны при увеличеніи потребленія сахара постепенно повести къ удешевленію сахара, предсѣдателемъ былъ предложенъ Совѣщанію вопросъ о фиксациі получаемаго казною дохода отъ акциза по мѣрѣ возрастанія контингента потребителей. Предложеніе это было принято единогласно.

Затѣмъ Совѣщаніе обсудило вопросъ о продажѣ сахара изъ казенныхъ винныхъ лавокъ. Большинство Совѣщанія находило эту мѣру желательной, такъ какъ она поведетъ къ удешевленію сахара въ мелкой продажѣ и къ увеличенію его сбыта. Но меньшинство, въ томъ числѣ и представитель Министерства Торговли и Промышленности, находили, что такая мѣра нарушитъ интересы свободной торговли.

Кромѣ перечисленныхъ вопросовъ Совѣщаніе подвергло подробному изученію вопросы объ улучшеніи условій сбыта нашего сахара на заграничныхъ рынкахъ и о транзитѣ сахара заводовъ Царства Польскаго.

По первому вопросу наиболѣе подробно были обсуждены условія вывоза сахара въ Турцію въ связи съ бойкотомъ австрійскихъ товаровъ. Въ преніяхъ приняли участіе и представители главнѣйшихъ русскихъ пароходныхъ обществъ. Въ заключеніе Совѣщаніе пришло къ выводу о необходимости дипломатическимъ путемъ представить русскимъ пароходнымъ обществамъ тѣ льготы, которыми пользуется Австрійскій Лойдъ, о желательности распространенія льготнаго вывознаго тарифа при вывозѣ русскаго сахара изъ Черноморскихъ портовъ въ Англію, объ установленіи пароходными обществами для Ближняго Востока срочныхъ рейсовъ и о пониженіи законодательнымъ путемъ процента таксосахара, какъ для пароходовъ, такъ и для желѣзныхъ дорогъ.

Вопросъ о разрѣшеніи заводамъ Ц. Польскаго транзитнаго провоза сахара въ порты Балтійскаго моря возбудилъ горячія пренія. Защитники этого разрѣшенія доказывали, что польскому сахару нѣтъ рынковъ сбыта при высотѣ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ и низкихъ цѣнъ сахара въ Ц. Польскомъ. Напротивъ того, лица, не сочувствовавшія такому разрѣшенію находили, что рынковъ Ц. Польскаго и Сѣверозападнаго края для сахара польскихъ заводовъ вполне достаточно и что условія экспорта сахара у этихъ заводовъ лучше въ виду близости границы. При голосованіи вопросъ этотъ былъ рѣшенъ Совѣщаніемъ отрицательно незначительнымъ меньшинствомъ.

21 января 1909 г. въ С.-Петербургѣ въ присутствіи Министра Торговли и Промышленности былъ открытъ А. Я. Прозоровымъ III-й Всероссийскій съѣздъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. Занятія съѣзда происходили съ 21 по 27 января.

Третій всероссійскій съѣздъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства.

По предложеннымъ на обсужденіе упомянутаго съѣзда вопросамъ вынесены были слѣдующія постановленія.

По вопросу о *продленіи закона о биржевомъ контролѣ за вывозимымъ за границу хлѣбомъ* съѣздъ, выслушавъ мнѣніе представителей тѣхъ биржевыхъ комитетовъ, въ районѣ дѣйствія которыхъ установленъ контроль за вывозимымъ за границу хлѣбомъ, согласно закону 17 января 1905 года, постановилъ возбудить передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности ходатайство о продленіи вышеуказаннаго закона 17 января 1905 года еще на пять лѣтъ.

По вопросу объ организациі русской коммерческой агентуры за границей съѣздъ призналъ желательнымъ: 1) учрежденіе за границей специальныхъ правительственныхъ коммерческихъ агентовъ, подвѣдомственныхъ Министерству Торговли и Промышленности, и 2) учрежденіе за границей самостоятельныхъ коммерческихъ агентовъ, представителей различныхъ отраслей внѣшней торговли, содержимыхъ на средства организаций. Въ области главной отрасли нашей вывозной торговли—хлѣбной—представляется необходимой скорѣйшая организациа заграничныхъ, коммерческихъ агентуръ для защиты интересовъ русскихъ экспортеровъ при выгрузкѣ и сдачѣ хлѣбовъ въ заграничныхъ портахъ назначенія, установленіе его количества, качества и натурнаго вѣса, снятіе пробъ и производство арбитражей во всѣхъ случаяхъ, когда это представится необходимымъ. При этомъ желательно предоставленіе биржевымъ обществамъ права устанавливать специальные сборы, а также расходовать на содержаніе этихъ агентуръ изъ остатковъ

сбора въ $\frac{1}{30}$ коп. съ пуда, съ каковой цѣлью и внести въ законъ 17 января 1905 г. необходимыя поправки.

По возбужденному Московской Хлѣбной Биржей вопросу о коммисіонной дѣятельности банковъ, Съѣздъ, несмотря на постановленія секціи по сему предмету, рѣшившей просить Министерства Торговли и Промышленности и Финансовъ о введеніи соответствующихъ мѣропріятій для надлежащаго урегулированія дѣятельности банковъ, призналъ, однако, нужнымъ вопросъ этотъ передать на обсужденіе Совѣта при участіи заинтересованныхъ сторонъ.

По вопросу о выработкѣ правилъ перевозки грузовъ по рѣчнымъ путямъ съѣздъ рѣшилъ поручить Совѣту съѣздовъ образовать совѣщаніе при участіи заинтересованныхъ вѣдомствъ организацій и лицъ для разработки проекта общихъ нормъ о перевозкѣ грузовъ и багажа по внутреннимъ воднымъ путямъ и этотъ проектъ представить слѣдующему всероссійскому съѣзду представителей биржевой торговли.

По вопросу о тарифахъ Московской окружной жел. дороги Съѣздъ постановилъ поручить Совѣту съѣздовъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ на назначенной дорогѣ особыхъ повышенныхъ тарифовъ и о распространеніи на нее общихъ тарифовъ съ расчетомъ платъ по общему разстоянію перевозки, при чемъ въ первую очередь должно быть поставлено распространеніе общихъ тарифовъ на перевозки по Московской окружной ж. д. хлѣбныхъ грузовъ въ интересахъ нашей сельской промышленности и потребителей.

По вопросу о перевозкѣ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ всыпную Съѣздъ постановилъ возбудить черезъ Совѣтъ Съѣздовъ передъ Министерствами Торговли и Промышленности, Финансовъ и Путей Сообщенія ходатайство о томъ, чтобы перевозка всыпную на нашихъ дорогахъ не была отмѣнена. Что же касается возможнаго развитія тарныхъ перевозокъ, то желательно поощрять таковую путемъ представленія этой перевозкѣ такихъ льготъ, которыя бы не стѣсняли перевозокъ всыпную; въ числѣ такихъ льготъ на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено облегченіе условій возврата таръ.

По вопросу о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы въ нынѣ образованной, подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Контролера, междувѣдомственной по сему вопросу Комиссіи была принята къ исполненію резолюція II Съезда Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго Хозяйства, съ добавленіемъ правила о правѣ торгующагося отказаться отъ торговъ и получить обратно залогъ, если торги не будутъ утверждены въ недѣльный срокъ

со дня торга, и чтобы, при внесении разных поправокъ въ проектъ положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, составленный тайн. сов. Философовымъ, были предусмотрѣны слѣдующія обстоятельства: 1) освобожденіе поставщиковъ отъ внесенія залоговъ при конкуренціи на торгахъ въ обезпеченіе получаемыхъ заказовъ, замѣнивъ таковыя специальными документами, вродѣ выдаваемыхъ теперь по требованію военнаго вѣдомства губернаторами свидѣтельствъ о производительности или удостовѣреніями фабричной заводской инспекціи о правоспособности данной фирмы къ исполненію принимаемаго на себя заказа, или таковыми же удостовѣреніями агентовъ того вѣдомства, которое выдаетъ заказъ, буде оно признаетъ то для себя необходимымъ; 2) предоставленіе фирмамъ, имѣющимъ постоянные заказы и поставки, право на полученіе заказовъ до $\frac{1}{8}$ договорной суммы при условіи достаточной освѣдомленности Правительства объ имущественной и финансовой благонадежности такихъ фирмъ; 3) уничтоженіе необходимости удержанія извѣстнаго процента причитающихся фирмамъ платежей въ обезпеченіе принятой ими по договору гарантіи прочности матеріаловъ; 4) облегченіе полученія причитающихся платежей фирмамъ по исполненнымъ заказамъ и поставкамъ и ускореніе составленія расчетовъ съ назначеніемъ для сего не болѣе мѣсячнаго срока послѣ окончательной сдачи издѣлій; 5) проведеніе особой статьей существующаго нынѣ правила о томъ, чтобы за границу передавались заказы и поставки только въ томъ случаѣ, если они не изготовляются и не могутъ быть изготовлены въ Россіи, а равно и не могутъ быть замѣнены другими русскими заказами, при чемъ желательно, чтобы дѣйствіе этого правила распространялось не только на казенные заводы, но и на заказы тѣхъ городскихъ и общественныхъ учреждений, которыя пользуются правительственными субсидіями или правительственной гарантіей по займамъ; 6) установленіе точнаго и короткаго срока утвержденія контрактовъ на поставки и подряды, а равно срока обязательной преміи представленныхъ къ сдачѣ заготовокъ съ установленіемъ отвѣтственности казны, и 7) установленіе отвѣтственности контрагента казны только лишь въ суммѣ залога.

По вопросу о пересмотрѣ законопроектовъ объ акціонерныхъ обществахъ Съѣздъ согласился съ постановленіемъ по сему вопросу особой секціи Съѣзда, которая пришла къ заключенію, что выполненіе возложенной на нее задачи въ томъ широкомъ объемѣ, въ какомъ она поставлена въ программѣ Съѣзда, не представляется возможнымъ, такъ какъ задача является чрезвычайно сложной и содержащей въ

себѣ не мало принципіальныхъ вопросовъ, какъ-то: о системѣ учреждений акціонерныхъ предпріятій (явочная или концессионная), о регистраціонныхъ органахъ, о видахъ акцій и пр.,—а потому Съѣздъ постановилъ по полученіи заключеній биржевыхъ комитетовъ еще не сообщившихъ своихъ заключеній, образовать для всесторонняго обсуждения вопроса особую комиссію изъ представителей отъ тѣхъ биржевыхъ комитетовъ, которые пожелали бы принять въ ея трудахъ участіе, пригласивъ къ участію въ ней и другія торговыя и промышленныя организаціи. Для организаціи же комиссіи, подготовки для нея матеріаловъ, руководства ея занятіями и разработки трудовъ комиссіи образовать президіумъ изъ членовъ Совѣта по его выбору.

Разсмотрѣвъ возбужденное Рыбинскимъ Биржевымъ Комитетомъ ходатайство о привлеченіи къ участію въ обсужденіи проектируемаго законодательства по страхованію рабочихъ служащихъ въ судоходныхъ предпріятіяхъ, биржевыхъ комитетовъ и судоходныхъ организацій, Съѣздъ постановилъ, чтобы Совѣтъ Съѣздовъ собралъ и подготовилъ надлежащій матеріалъ для сужденій по вопросу о распространеніи страхованія рабочихъ, по возможности, на всѣ виды наемнаго труда и, въ ближайшую очередь на рабочихъ судовыхъ, сельско-хозяйственныхъ, по строительнымъ и лѣснымъ заводамъ. При этомъ желательно было бы принять въ соображеніе также обстоятельное сужденіе о нормахъ, какъ количества занятыхъ въ предпріятіяхъ рабочихъ, такъ и страховыхъ ставокъ, являющихся въ проектѣ настоящаго времени несомнѣнно чрезмѣрными, обременительными и непримѣнимыми ко многимъ видамъ наемнаго труда. Затѣмъ, по обсужденіи собранныхъ матеріаловъ, желательно привлечь для выработки окончательныхъ пожеланій возможно большее количество представителей различныхъ предпріятій, торгово-промышленныхъ организацій и сельскихъ хозяевъ.

По вопросу объ условіяхъ дѣятельности справочныхъ конторъ о кредитоспособности изъ обмѣна мнѣніями выяснилось, что существующая законодательная регламентація дѣятельности означенныхъ конторъ является недостаточной и требуетъ дополненія съ точки зрѣнія болѣе опредѣленнаго толкованія ихъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиняемые невѣрными справками, а равно усиленія уголовной отвѣтственности за злонамѣренныя дѣйствія. Было также выражено пожеланіе, чтобы дѣятельность иностранныхъ справочныхъ конторъ въ Россіи обезпечивалась болѣе высокимъ залогомъ, примѣнительно къ условіямъ дѣятельности иностранныхъ страховыхъ обществъ, и чтобы контроль надъ этими конторами былъ вообще усиленъ.

По вопросу о взимании попудного сбора въ портахъ съ лѣсныхъ матеріаловъ, экспортируемыхъ за границу, и о карательныхъ мѣрахъ за неправильное показаніе вѣса ихъ, Съѣздомъ было постановлено слѣдующее: 1) Принимая во вниманіе, что прим. къ ст. 23 инструкціи 18 января 1902 г. о взиманіи попудного сбора, въ силу коего послѣдній долженъ быть исчисляемъ съ вѣса лѣсныхъ матеріаловъ, обязательно показываемаго въ коносаментѣхъ, порождаетъ недоразумѣнія и затрудненія, желательно ходатайствовать передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности объ отмѣнѣ означеннаго примѣчанія; 2) Необходимо показаніе въ коносаментѣхъ отправляемаго лѣснаго груза въ мѣрахъ, принятыхъ въ торговлѣ; 3) Желательна выработка для всей Россіи однообразной таблицы для руководства при исчисленіи попудного сбора и утвержденіи сей таблицы Министерствомъ Торговли и Промышленности. 4) Необходимо при представленіи коносаментовъ въ таможенную обозначеніе, въ отдѣльномъ приложеніи, кубическаго содержанія груза съ переводомъ его на вѣсовыя единицы. 5) Принимая во вниманіе, что существующій коэффициентъ 0,9 для перевода кб. един. на вѣсовыя не соотвѣтствуетъ дѣйствительному вѣсу различныхъ породъ лѣса, поручить Совѣту разработать этотъ вопросъ, установивъ коэффициентъ въ предѣлахъ 0,9—0,6 для различныхъ породъ лѣса и въ зависимости отъ вѣса сихъ послѣднихъ. 6) Ходатайствовать объ установленіи ставокъ попудного сбора на лѣсъ, выработанныхъ Комиссіей при Министерствѣ Торговли и Промышленности въ 1907 г.

По вопросу о постройкѣ специальныхъ вагоновъ для перевозки скотопромышленныхъ продуктовъ Съѣздъ высказалъ пожеланіе: 1) о производствѣ всестороннихъ испытаній вагоновъ новыхъ типовъ; 2) о привлеченіи для детальной разработки типовъ специальныхъ вагоновъ общественныхъ организацій и Холодильный Комитетъ; 3) о допущеніи частной инициативы въ дѣлѣ снабженія сѣти желѣзныхъ дорогъ специальными вагонами, разрѣшая при этомъ безъ монопольнаго права дѣятельность частныхъ обществъ-парковъ. Кромѣ того, Съѣздъ, рассмотрѣвъ нѣкоторые вопросы, связанные съ перевозкой скоропортящихся продуктовъ, вынесъ постановленіе: 1) о необходимости уплаты желѣзными дорогами по всѣмъ претензіямъ, предъявляемыхъ къ нимъ, по 12% годовыхъ со дня предъявленія претензіи, кромѣ претензіи по переборамъ, по которымъ сохранить нынѣ дѣйствующую статью 72 Общ. Устава; 2) о необходимости предоставить владѣльцамъ частныхъ вѣтвей права нагрузки и выгрузки товаровъ своими средствами безъ уплаты какого либо за это вознагражденія желѣзнымъ дорогамъ, и

3) обязать желѣзныя дороги переводить по почтѣ или черезъ банкъ деньги, слѣдующія по разрѣшеннымъ претензіямъ.

**Междуведомствен-
ное Совѣщаніе по пе-
ресмотру правилъ о
наймѣ рабочихъ.**

13 Апрѣля 1909 г. состоялось засѣданіе образованной при Министерствѣ Торговли и Промышленности Комиссіи для обсуждения выработаннаго Отдѣломъ Промышленности законопроекта объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о наймѣ рабочихъ. Въ составѣ Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ В. И. Тимирязева, вошли представители вѣдомствъ промышленности, торговли, а также члены Государственной Думы, входящіе въ число членовъ рабочей комиссіи.

Въ началѣ засѣданія Господинъ Министръ Торговли и Промышленности вкратцѣ охарактеризовалъ намѣченныя законопроектомъ измѣненія закона, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ на мотивы, побудившіе Министерство къ составленію проекта. Особенно при этомъ Министръ обратилъ вниманіе членовъ Комиссіи на предположеніе сократить срокъ установленнаго дѣйствующимъ законодательствомъ двухнедѣльнаго предупрежденія о расторженіи договора при наймѣ на срокъ неопредѣленный. По первоначальнымъ предположеніямъ Министерства, вскорѣ послѣ 1905—06 гг., имѣлось въ виду установить трехдневный срокъ предупрежденія; впоследствии срокъ этотъ былъ признанъ слишкомъ краткимъ, и Министерство внесло предположеніе установить недѣльный срокъ, каковой и помѣченъ въ предложенномъ вниманію Комиссіи проектѣ.

По порученію промышленныхъ организацій, объединенныхъ въ Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Торговли и Промышленности, гдѣ имѣло мѣсто предварительное обсужденіе законопроекта Министерства, выразителемъ взглядовъ отечественной промышленности по намѣченнымъ въ проектѣ измѣненіямъ правилъ о наймѣ выступилъ А. И. Коноваловъ.

Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ намѣренію Правительства отмѣнить уголовную отвѣтственность за самовольный уходъ рабочаго изъ предпріятія, А. И. Коноваловъ отмѣтилъ, съ одной стороны, полнѣйшую несправедливость такой нормы закона, которая за одно и то же нарушеніе гражданскаго характера налагала на одного изъ контрагентовъ—предпримателя денежное взысканіе, а другому контрагенту—рабочему угрожала лишеніемъ свободы на срокъ до одного мѣсяца; съ другой стороны, отмѣну такой нормы закона подсказывала и нежизненность ея, такъ какъ предприниматели, въ сознаніи несправедливости нахожденія ея въ уголовномъ кодексѣ, избѣгали пользоваться ею.

Совершенно иначе представители промышленности относятся къ предположенію Министерства установить недѣльный срокъ предупрежденія о расторженіи договора о наймѣ вмѣсто ранѣе предполагающагося трехдневнаго срока. Фактически устанавливаемая проектомъ обязанность, какъ на это и ранѣе указывали промышленники, представляется односторонней, стѣсня только предпринимателя и не угрожая ничѣмъ рабочему. Тогда какъ отвѣтственность предпринимателя предъ рабочимъ въ случаѣ досрочнаго увольненія послѣдняго безъ законныхъ причинъ представляется вполне реальной, отвѣтственность рабочаго, нарушившаго договоръ безъ предупрежденія, остается только на бумагѣ, ибо въ дѣйствительности съ рабочаго взыскать что-либо крайне трудно, если не невозможно. Такимъ образомъ, можно заранѣе съ увѣренностью сказать, что законъ этотъ обреченъ силою вещей на неисполненіе его одной стороною, что привлечетъ только неуваженіе къ принятымъ на себя обязанностямъ, да и къ самой нормѣ закона, гарантирующей исполненіе этихъ обязанностей.

Такой законъ, который устанавливаетъ въ концѣ концовъ обязанность предпринимателя держать у себя лѣниваго, нерадиваго или дерзкаго рабочаго, можетъ внести деморализующій элементъ въ рабочую среду, въ то же время оказываясь стѣснительнымъ для самихъ рабочихъ, особенно для тѣхъ изъ нихъ, кто сохранилъ связь съ деревней. Случаи, когда по тѣмъ или инымъ причинамъ деревня требуетъ къ себѣ своего члена, далеко нерѣдки. То же неудобство отъ продолжительнаго срока предупрежденія долженъ испытывать рабочій, получившій предложеніе стать на работу, лучше оплачиваемую.

Безпрерывныя стачки недавняго минувшаго времени служатъ убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ опасности отъ установленія продолжительнаго срока предупрежденія. Такой срокъ служитъ лишь могучимъ орудіемъ въ рукахъ стачечниковъ, помогаетъ имъ держать въ страхѣ промышленное заведеніе. То обстоятельство, что проектъ предусматриваетъ право владѣльца промышленнаго заведенія расторгнуть договоръ найма съ рабочими немедленно въ случаѣ стачки, едва ли избавитъ промышленниковъ отъ скверныхъ послѣдствій продолжительнаго срока предупрежденія, ибо небезызвѣстно, какъ трудно установить наличность стачки въ каждомъ данномъ случаѣ, особенно при тѣхъ усовершенствованныхъ приѣмахъ веденія ея, какими характеризуется, напримѣръ, итальянская забастовка.

Выводъ изъ сказаннаго одинъ—въ законѣ не слѣдуетъ вводить никакого срока предупрежденія относительно расторженія договора, и

вопросъ о послѣднемъ всецѣло долженъ быть представленъ усмотрѣнію сторонъ. Такое рѣшеніе вопроса, основанное на принципѣ свободы соглашеній сторонъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вполне соответствовало-бы порядку, принятому въ западно-европейскихъ законодательствахъ. Но если-бы, однако, во вниманіе къ условіямъ русской жизни, и было признано цѣлесообразнымъ установить какой-либо срокъ предупрежденія, то представители промышленности твердо и неуклонно стоятъ на томъ, что срокъ этотъ не долженъ во всякомъ случаѣ превышать трехъ дней. Промышленники питаютъ увѣренность, что рабочіе несомнѣнно скорѣе найдутъ защиту своихъ интересовъ въ легализованныхъ профессиональныхъ организаціяхъ, чѣмъ въ мѣрахъ недѣльнаго предупрежденія, поражающаго лишь недоразумѣнія и нежелательныя послѣдствія. Переходя за симъ къ другимъ статьямъ проекта, А. И. Коноваловъ отмѣтилъ согласіе промышленниковъ на предложенныя Министерствомъ другія измѣненія правилъ о наймѣ, выразивъ при этомъ увѣренность, что судебныя установленія, на разсмотрѣніе коихъ передаются дѣла по нарушеніямъ промышленниками требованій статей устава промышленности, несмотря на ихъ малое знакомство съ фабрично-заводскимъ бытомъ, будутъ на высотѣ своего призванія: высокое положеніе, занимаемое судомъ, привычка его къ анализу явленій и фактовъ гарантируютъ справедливость рѣшеній по указаннымъ дѣламъ.

Въ заключеніе *А. И. Коноваловъ* выразилъ отъ имени промышленниковъ пожеланіе, чтобы на ряду съ уничтоженіемъ установленнаго дѣйствующимъ закономъ минимума взысканій, налагаемыхъ на завѣдывающихъ промышленными заведеніями, былъ нѣсколько пониженъ и максимумъ взысканій, такъ какъ большинство подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи промышленныхъ заведеній принадлежитъ къ разряду мелкихъ, на которыхъ штрафы ложатся тяжелымъ бременемъ, а между тѣмъ, по понятнымъ причинамъ, именно мелкія заведенія чаще всего и привлекаются къ отвѣтственности.

Изъ дальнѣйшихъ преній по кардинальному, затронутому проектомъ, вопросу объ установленіи срока предупрежденія о расторженіи договора выяснилась полнѣйшая солидарность всѣхъ рѣшительно представителей промышленности на этомъ предметѣ. Къ мнѣнію *А. И. Коновалова* присоединились и тѣ представители промышленности, которые почему-либо не принимали участія въ предварительномъ Совѣщаніи при Совѣтѣ съѣздовъ.

На иной точкѣ зрѣнія стояли представители вѣдомствъ. Не надо упускать изъ виду, сказалъ *Министръ Торговли и Промышленности,*

что самая мысль о сокращеніи срока предупрежденія явилась послѣдствіемъ печальныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ 1905—1906 годахъ. Никакихъ данныхъ, указывающихъ на возможность повторенія такихъ событій, не имѣется, а при такихъ условіяхъ надлежитъ писать законы не въ расчетѣ на эксцессы экономической жизни страны, но имѣя въ виду нормальный ходъ ея развитія. Если-бы, однако, паче чаянія, и пришлось Россіи переживать прежніе печальные дни, то въ такомъ случаѣ промышленникамъ ничѣмъ бы не помогъ 3-хъ дневный срокъ предупрежденія, и тогда, какъ и прежде, они по беззащитности своей вынуждены были-бы идти на уступки рабочимъ. Между тѣмъ рѣзкимъ сокращеніемъ срока предупрежденія съ 14 до 3 дней можно вызвать непріязненное отношеніе къ законопроекту со стороны трудящихся классовъ населенія, печати и общественнаго мнѣнія.

Попытку примирить противоположныя точки зрѣнія представителей вѣдомствъ съ одной стороны, и промышленности съ другой сдѣлалъ Товарищъ Министра М. А. Остроградскій. По его предложенію, можно было-бы въ статьѣ, говорящей о правѣ фабрикантовъ нарушать договоръ вслѣдствіе „самовольныхъ“ дѣйствій рабочихъ сдѣлать непосредственное указаніе на стачку.

Указаніе промышленниковъ, будто-бы констатированіе въ каждомъ данномъ случаѣ наличности стачки представляется очень труднымъ дѣломъ, едва-ли правильно. Для этого вовсе нѣтъ необходимости перечислять въ статьѣ проектируемаго закона всѣ виды стачекъ, крайне разнообразныхъ въ своемъ проявленіи, и достаточно было-бы дать мѣсто въ законѣ такимъ признакамъ стачки, которые являются наиболѣе характерными для нея и легче всего распознаваемы. Такими признаками являются прежде всего уговоръ рабочихъ, во-вторыхъ стремленіе ихъ нанести экономической вредъ предпринимателю и, наконецъ, въ третьихъ, вредъ этотъ долженъ быть нанесенъ въ области договорныхъ отношеній между предпринимателемъ и рабочимъ. Введеніе такихъ признаковъ стачки въ законъ дало-бы предпринимателямъ достаточное оружіе въ борьбѣ противъ злонамѣренныхъ дѣйствій рабочихъ, гарантируя имъ возможность немедленнаго расторженія договора о наймѣ въ случаяхъ стачекъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ могло бы послужить для нихъ достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы не настаивать на 3-хъ дневномъ срокѣ предупрежденія, при которомъ интересы рабочихъ являются слишкомъ слабо защищенными. При послѣдовавшемъ затѣмъ голосованіи различныхъ предложеній сроковъ предупрежденія оказалось, что къ мнѣнію промышленниковъ примкнулъ также представитель Си-

нода; прочие представители вѣдомствъ, кромѣ представителя М-ва Путей Сообщенія, отстаивавшаго двухнедѣльный срокъ, стояли за проектъ.

Остальныя, выработанныя на предварительномъ совѣщаніи промышленниковъ въ Совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли поправки и дополненія къ проекту были признаны Комиссіей пріемлемыми почти полностью. Такъ, Комиссія согласилась на выработку положенія объ уменьшеніи максимума взысканій съ завѣдывающихъ промышленными заведеніями, при чемъ ближайшее опредѣленіе такого положенія предоставлено Министерству Торговли и Промышленности. Также весьма полезной мѣрой признано было пожеланіе промышленниковъ объ измѣненіи статей Устава Промышленности, трактующихъ объ обязанности владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ хранить паспорта рабочихъ. Комиссія, кромѣ того, согласилась на введеніе въ проектъ, въ видѣ особой статьи, указанія на право фабриканта увольнять рабочихъ, учинившихъ насиліе. Статья эта принята въ слѣдующей редакціи: въ случаѣ насилій или угрозъ насиліями надъ лицами администраціи заведенія и рабочими или заводскимъ имуществомъ, работы въ заведеніи могутъ быть заведено управленіемъ пріостановлены, при чемъ заведеніе освобождается отъ платежа рабочимъ за происшедшее отъ этого прогульное время. Въ сихъ случаяхъ обѣимъ сторонамъ предоставляется расторгнуть договоръ найма

Совѣщаніе при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія о наилучшей реализаціи урожая 1909 года.

Совѣтомъ Министровъ было поручено Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, совмѣстно съ Министрами Финансовъ, Путей Сообщенія, Торговли и Промышленности, обсудить вопросъ о томъ, не представляется ли возможнымъ, сверхъ принятыхъ уже Правительствомъ, изыскать какія-либо мѣры, которыя могли бы содѣйствовать наилучшей ликвидаціи урожая 1909 г. и замѣчанія свои представить на уваженіе Совѣта Министровъ.

8 октября 1909 г. происходило первое засѣданіе образованнаго, для выполненія этого порученія междувѣдомственного совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ А. В. Кривошеина, съ участіемъ, кромѣ представителей названныхъ выше вѣдомствъ, также и представителей Министерствъ: Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ. Совѣщаніе посвятило первое засѣданіе предварительному обмѣну мнѣній и установленію фактическихъ данныхъ относительно урожая, главнымъ же образомъ, выясненію вопроса, вызываетъ ли современное состояніе хлѣбныхъ цѣнъ и вся совокупность условій, въ которыхъ протекаетъ хлѣбная кампанія, необходимость принятія какихъ-либо мѣръ. Оставивъ окончательное рѣшеніе

этого вопроса до получения болѣе подробныхъ свѣдѣній относительно вліянія осуществляемыхъ мѣропріятій, по преимуществу, въ области кредита подѣ хлѣбъ сельскимъ хозяевамъ и хлѣботорговцамъ. Совѣщаніе склонялось, однако, къ мысли, что за принятыми уже мѣрами, въ новыхъ чрезвычайныхъ мѣрахъ надобности пока нѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ было признано, что исключительный и по количеству, и по качеству хлѣбовъ урожай въ связи съ неблагоприятными данными о состояніи озимыхъ, налагаетъ обязанность заботиться не только о наиболѣе выгодномъ сбытѣ хлѣба на заграничные рынки, но и о сохраненіи достаточныхъ его запасовъ для внутренняго потребленія (въ частности, для посѣва въ будущемъ году и для пополненія правительственныхъ запасовъ). Въ этихъ видахъ совѣщаніе подвергло предварительному соображенію вопросъ о болѣе обширныхъ закупкахъ хлѣба для нуждъ военнаго вѣдомства и выслушало сообщеніе ген.-л. А. А. Поливанова и ген.-л. Д. С. Шуваева о существующихъ потребностяхъ вѣдомства и объ условіяхъ закупокъ.

Далѣе, въ связи съ вопросомъ о полученіи за нашъ хлѣбъ болѣе высокихъ цѣнъ, отвѣчающихъ качествамъ хлѣба, былъ затронутъ и освѣщенъ указаніями Товар. Министра Торговли и Промышленности П. И. Миллера, проф. П. П. Мигулина и др. вопросъ о засоренности хлѣба, вызывающей пониженную его оцѣнку.

При предварительномъ обмѣнѣ по вопросу о кредитѣ подѣ хлѣбъ, наряду съ нѣкоторыми данными, сообщенными Тов. Министра Финансовъ т. с. Веберомъ и свидѣтельствующими, что въ текущемъ году ссудная помощь Государственнаго Банка производителямъ хлѣба достигла сравнительно значительныхъ размѣровъ, проф. П. И. Мигулинъ развилъ нѣкоторыя соображенія относительно облегченія условій выдачи ссудъ подѣ хлѣбъ установленіемъ системы варрантовъ, обеспечивающей для заемщика возможность распоряженія хлѣбомъ, а также относительно созданія зернохранилищъ для долгосрочнаго храненія на станціяхъ отправленія, введенія ввозимыхъ пошлинъ на хлѣбъ и устройства спеціальнаго хлѣбнаго банка. Предварительно обсужденія указанныхъ мѣропріятій Совѣщаніе признало нужнымъ поставить на первую очередь разсмотрѣніе данныхъ о существующемъ уже кредитѣ подѣ хлѣбъ и о возможности и желательности мѣръ къ его расширенію.

Во второмъ засѣданіи образованнаго, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, совѣщанія о мѣрахъ къ улучшенію условій реализаціи урожая, кромѣ представителей вѣдомствъ, приняли участіе представители сельскаго хозяйства, хлѣбной торговли и коммерческихъ банковъ.

На основаніи полученныхъ съ мѣстъ свѣдѣній, Совѣщаніе убѣдилось въ почти повсемѣстномъ плохомъ состояніи озимыхъ посѣвовъ въ черноземныхъ губерніяхъ. Признавъ въ связи съ этимъ, что острой нужды въ неотложныхъ мѣрахъ къ поддержанію цѣнъ на хлѣбъ не предвидится и что ожидать пониженія цѣнъ въ ближайшемъ будущемъ не представляется основаній, — совѣщаніе сосредоточило свои сужденія на выясненіи условій кредита подъ хлѣбъ, какъ поступившій уже въ торговый оборотъ, такъ—въ особенности—остающійся въ рукахъ производителей. Въ частности, особое вниманіе было обращено на изысканіе мѣръ, коими ссуды подъ хлѣбъ могли бы быть сдѣланы болѣе доступными земледѣльческому населенію и, тѣмъ самымъ, послѣднее получило бы возможность не прибѣгать къ чрезмѣрно поспѣшной продажѣ урожая.

Въ средѣ совѣщанія были высказаны предположенія о необходимости привлеченія коммерческихъ банковъ къ открытію кредитовъ производителямъ хлѣба, такъ какъ Государственный Банкъ не обладаетъ приспособленной для сего организаціей, тогда какъ частные банки имѣютъ на мѣстахъ широко развѣтвленную агентуру. На это предположеніе представители банковъ объяснили, что при всемъ желаніи использовать эту широкую область кредитныхъ операцій, они не могутъ не считаться съ рискованностью ссудъ, обезпеченныхъ хлѣбомъ, при отсутствіи организованнаго его храненія, и что по сему возможность развитія кредита подъ хлѣбъ сельскимъ хозяевамъ стоитъ въ прямой зависимости отъ оборудованія Россіи сѣтью зернохранилищъ. Со своей стороны, коммерческіе капиталы не только охотно пришли бы въ этомъ дѣлѣ на помощь желѣзнымъ дорогамъ представленіемъ достаточныхъ средствъ подъ обезпеченіе поступленіемъ спеціальнаго сбора съ грузоотправителей въ $\frac{1}{5}$ коп., но готовы были бы оборудовать зернохранилища за собственный счетъ, если бы получили возможность пользоваться для этого желѣзнодорожной территоріей. Что же касается облегченія условій кредита подъ хлѣбъ, то въ семъ отношеніи банки едва ли могутъ идти наравнѣ съ правительственнымъ кредитомъ. Широкое развитіе ими выдачи ссудъ подъ дубликаты ука-

зывается, что и при существующихъ условіяхъ частный кредитъ не является тяжелымъ для хлѣбной торговли.

Обратившись затѣмъ къ вопросу о постановкѣ правительственнаго кредита производителямъ хлѣба, Совѣщаніе изъ объясненій Управляющаго Государственнымъ Банкомъ усмотрѣло, что въ этой области дважды сдѣланнымъ пониженіемъ процентовъ по ссудамъ достигнуты уже достаточныя облегченія для заемщиковъ. Равнымъ образомъ и въ отношеніи упрощенія формальностей сдѣлано, повидимому, все, что могло быть допущено безъ нарушенія финансовыхъ интересовъ Банка и безъ измѣненія его устава. Выработанный уже проектъ преобразованія Банка предусматриваетъ и тѣ измѣненія существующаго порядка, которыя требуютъ законодательной санкціи. Сознвая недостаточность своей организаціи Государственный Банкъ стремится къ развитію посреднической дѣятельности на мѣстахъ. Кредитныя коопераціи въ этомъ отношеніи имѣютъ особое значеніе и дѣятельность ихъ быстро развивается, тѣмъ не менѣе необходимо и впредь принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы эти ближайшія къ населенію организаціи принимали самое дѣятельное участіе въ доставленіи кредита производителямъ хлѣба. Еще болѣе настоятельна надобность въ какихъ-либо безотлагательныхъ мѣрахъ по отношенію къ земствамъ, такъ какъ послѣднія рѣдко пользуются открытою имъ возможностью служить посредниками между Банкомъ и населеніемъ.

Указанная представителями частныхъ банковъ необходимость для кореннаго рѣшенія вопроса о кредитѣ устройства зернохранилищъ подтверждена была и съ точки зрѣнія Государственнаго Банка, равно какъ встрѣтила вполнѣ сочувственное отношеніе и со стороны представителей сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли.

Послѣдніе высказали, кромѣ того, соображенія о необходимости создать сильный въ финансовомъ отношеніи органъ, который могъ бы объединить и осуществлять общіе для хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства интересы. Предложенный въ этихъ видахъ профессоромъ Мигулинымъ проектъ устройства особаго хлѣбнаго банка сочувственно былъ встрѣченъ представителями хлѣбной торговли.

Независимо отъ сужденій о кредитѣ, затронуть былъ въ совѣщаніи вопросъ о правительственныхъ закупкахъ хлѣба, при чемъ освѣщено было значеніе этихъ закупокъ для удовлетворенія сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ, а также потребностей Военнаго Вѣдомства

и указано было, что возможный въ будущемъ 1910 году недородъ озимыхъ хлѣбовъ дѣлаеть таковыя закупки въ настоящемъ году особенно цѣлесообразно.

Въ третьемъ засѣданіи продолжалось обсужденіе мѣропріятій, касающихся облегченія кредита подъ хлѣбъ.

Управляющій Государственнымъ Банкомъ С. И. Тимашевъ заявилъ о возможности въ дополненіе къ мѣрамъ, уже принятымъ банкомъ, использовать нѣкоторыми казначействами въ качествѣ агентовъ для производства операций по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ въ наиболѣе хлѣбородныхъ губерніяхъ, усиливъ для того ихъ составъ чинами банка. Въмѣстѣ съ тѣмъ выяснена была возможность привлеченія къ осмотру хлѣба, наряду съ чинами Банка, также уполномоченныхъ земствъ, чѣмъ въ значительной степени ускоренъ и облегченъ былъ бы порядокъ залога хлѣба сельскими хозяевами. Равнымъ образомъ, признано было допустимымъ, въ тѣхъ же видахъ, уничтоженіе производящейся нынѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ оцѣнки хлѣба по представляемымъ пробамъ, съ тѣмъ конечно, чтобы ссуды выдавались въ этихъ случаяхъ по расчету цѣнъ низшихъ сортовъ хлѣба.

По затронутому затѣмъ, совѣщаніемъ вопросу объ условіяхъ перевозки хлѣбныхъ грузовъ на жел. дорогахъ, присутствовавшей на совѣщаніи Министръ Путей Сообщенія, остановившись на загроуженности желѣзныхъ дорогъ хлѣбными грузами и на проистекающемъ отъ сего ущербѣ и для казны и для народнаго хозяйства, указалъ на желательность приѣма желѣзными дорогами лишь того количества хлѣба, которое въ достаточной мѣрѣ обезпечено храненіемъ, съ тѣмъ, конечно, чтобы одновременно приняты были мѣры къ доставленію хлѣбу не поступившему въ отправку, широкаго кредита, который нынѣ доступенъ только по полученіи дубликатовъ. Повидимому, стремленіямъ имѣть указанные документы, въ цѣляхъ ихъ учета, объясняется во многихъ случаяхъ наплывъ хлѣба на станціи, и, слѣдовательно, развитіе кредита подъ хлѣбъ не заявленный къ отправкѣ, можетъ въ значительной степени повліять на сдержанность желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Одной изъ практическихъ мѣръ въ этой области могло бы явиться развитіе кредита подъ хлѣбъ, сложенный на складахъ долгосрочнаго храненія и въ такъ называемыхъ приписныхъ складахъ. Однако жел. дороги взяты на себя веденіе ссудной операціи въ широкихъ размѣрахъ или даже отвѣтственность за обезпеченіе ссудъ не въ состояніи, такъ какъ онѣ

обременены работами по выполнению прямой их обязанности перевозки грузовъ.

На высказанныя, въ связи съ этимъ, соображенія о томъ, что съ уменьшеніемъ наплыва грузовъ на станціи и съ утратой, въ виду этого, части матеріала для ссудъ подъ дубликаты, частные банки, несомнѣнно, должны будутъ направить свое вниманіе на хлѣбъ, сложенный въ складахъ долгосрочнаго храненія, представители названныхъ банковъ указали, что безъ принятія жел. дорогами отвѣтственности за хлѣбъ, сложенный въ упомянутыхъ складахъ, они могли бы развить кредитъ подъ такой хлѣбъ лишь при томъ условіи, если бы получили эти склады въ свое вѣдѣніе.

Въ засѣданіи 28 октября обсуждался вопросъ о закупкахъ хлѣба для правительственныхъ потребностей. Изъ сообщенія Пом. Военнаго Министра А. А. Поливанова и Главнаго Интенданта Д. С. Шуваева выяснилось, что Военное Вѣдомство уже обезпечило себя хлѣбомъ для нуждъ 1910 г. и что посему дальнѣйшее развитіе закупокъ можетъ быть предназначено только на 1911 годъ. Обстоятельства текущей хлѣбной кампаніи дѣлаютъ усиленную заготовку запасовъ желательной, а для сего Военное Вѣдомство должно получить надлежащія средства, а также быть обезпеченнымъ помѣщеніями для храненія закупленнаго хлѣба. Въ одинаковой степени цѣлесообразнымъ признано было использовать высокаго качества урожай текущаго года для образованія запасовъ и по М—ву Внутреннихъ Дѣлъ—на нужды продовольственной помощи.

Въ виду сего Совѣщаніе полагало, что не слѣдуетъ отказываться отъ усиленной, по сравненію съ прошлыми годами, закупки Правительствомъ хлѣба изъ урожая текущаго года, и что вопросъ сводится къ изысканію необходимыхъ для того средствъ.

Попутно въ средѣ Совѣщанія были высказаны пожеланія, чтобы были упрощены и приспособлены къ обычнымъ нормамъ хлѣбной торговли условія пріема хлѣба интендантствомъ и чтобы послѣднее шло по намѣченному уже пути непосредственныхъ сношеній съ производителями хлѣба.

Засѣданіе 7 ноября 1909 г. было посвящено обсужденію внесеннаго проф. Мигулинымъ вопроса объ устройствѣ хлѣбнаго банка и объ установленіи варрантовъ на хлѣбъ, остающійся въ амбарахъ владѣльца.

По мнѣнію докладчика, хлѣбный банкъ, надлежаще организованный, въ значительной степени могъ бы содѣйствовать упорядоченію хлѣбной торговли, находящейся въ настоящее время въ рукахъ мелкихъ посредниковъ, работающихъ при помощи коммерческихъ банковъ.

Необходимыя для устройства банка средства могутъ быть получены отъ лицъ, заинтересованныхъ въ правильной постановкѣ хлѣбной торговли, путемъ публичной подписки на складочный капиталъ. Часть сего капитала, не болѣе $\frac{1}{5}$, желательно отнести на счетъ Государственнаго Банка; участіемъ въ составленіи средствъ банка обусловлено было бы право Правительства имѣть своихъ уполномоченныхъ въ составѣ правленія банка и направлять его дѣятельность въ интересахъ страны и сельскаго хозяйства. Точно также желательно, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, участіе въ складочномъ капиталѣ банка земствъ. Это объединяло бы интересы банка съ общеземскими начинаніями. Если бы на хлѣбный банкъ признано было нужнымъ возложить устройство собственныхъ зернохранилищъ и транспортированіе хлѣба, необходимыя для того средства, помимо складочнаго капитала, слѣдовало бы получить путемъ выпуска облигацій. Въ противномъ случаѣ банкъ могъ бы оперировать исключительно за счетъ складочнаго капитала и вкладовъ. При реализаціи облигацій и въ дѣлѣ привлеченія вкладовъ Правительство могло бы придти на помощь банку имѣющимся въ его распоряженіи средствами. Помимо выдачи ссудъ подъ хлѣбъ и комиссіонныхъ операцій по покупкѣ и продажѣ хлѣба, банку можетъ быть дозволена торговля хлѣбомъ и за собственный счетъ, но въ ограниченныхъ размѣрахъ, примѣрно не свыше половины собственного капитала.

Присутствовавшіе въ совѣщаніи представители Съѣзда Мукомоловъ заявили, что Совѣтъ Съѣзда, ознакомившись съ проектомъ устройства банка, призналъ его въ главныхъ чертахъ соотвѣтствующимъ интересамъ мукомольной промышленности, и что посему мукомолы, въ случаѣ учрежденія банка съ участіемъ Правительства, готовы принять въ немъ участіе и своими силами, и капиталами.

Представители частныхъ банковъ точно также сочувственно отнеслись къ мысли объ устройствѣ новаго банка специально для хлѣбной торговли. Область этой торговли настолько обширна, что у нихъ нѣтъ основаній смотрѣть на новый банкъ исключительно съ точки зрѣнія конкурента. Но вмѣстѣ съ тѣмъ частные банки не могутъ не придти къ заключенію, что къ участию Правительства въ образованіи капитала банка и въ управленіи его дѣлами не представляется достаточно основаній. Соединять въ одномъ учрежденіи государственные и ком-

мерческіе интересы едва ли возможно. Проектируемый банкъ долженъ быть или исключительно коммерческимъ, или же вполнѣ Правительственнымъ; иначе дѣятельность его будетъ носить смѣшанный характеръ и не будутъ достигнуты въ полной мѣрѣ ни коммерческіе, ни государственные интересы.

Соображенія о нецѣлесообразности и неудобствѣ Правительственнаго участія въ дѣятельности учрежденія, имѣющаго коммерческой характеръ, были высказаны также Управляющимъ Государственнымъ Банкомъ. Равнымъ образомъ, указано было, что вкладывать въ операціи хлѣбнаго банка Правительственныя средства и, въ частности, средства сберегательныхъ кассъ, можетъ оказаться очень затруднительнымъ, такъ какъ въ настоящее время приходится разсчитывать на означенныя средства при цѣломъ рядѣ начинаній Правительства, имѣющихъ существенное значеніе въ жизни страны и заслуживающихъ всякой поддержки.

Второй подлежащій обсужденію вопросъ—объ установленіи варрантовъ на хлѣбъ, остающійся въ амбарахъ у владѣльца, съ удостовѣреніемъ наличности сего хлѣба подлежащими должностными лицами—вызвалъ замѣчанія о различіи условій, въ которыхъ окажется это дѣло у насъ и во Франціи, гдѣ такіе варранты единственно примѣняются. Указано было, что и во Франціи соотвѣтствующій законъ не получилъ широкаго примѣненія въ жизни, въ особенности по отношенію къ хлѣбу. У насъ же, гдѣ освѣдомленность должностныхъ лицъ о торговыхъ операціяхъ сельскихъ хозяевъ, вслѣдствіе отдаленности административныхъ центровъ, представляется весьма сомнительной, еще менѣе основаній разсчитывать, что варрантамъ подобнаго рода будетъ оказываемо коммерческое довѣріе. вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчено было коренное несоотвѣтствіе предложенной системы общимъ нормамъ залоговаго права, которое требуетъ внѣшнихъ признаковъ залога и только при наличности ихъ даетъ этому праву силу въ отношеніи третьихъ лицъ. По указаннымъ основаніямъ практическое значеніе предложенной мѣры признано было внушающимъ сомнѣніе, и высказано было убѣжденіе, что широкое распространеніе варрантовъ въ Россіи возможно лишь при условіи оборудованія страны сѣтью зернохранилищъ.

Изложенными сужденіями, равно какъ соображеніями, высказанными въ предшествующихъ засѣданіяхъ, выяснены были въ основныхъ чертахъ тѣ мѣры, которыя могли быть выдвинуты въ непосредственной связи съ возложенной на совѣщаніе задачею.

ОБЗОРЪ

отдѣльныхъ отраслей промышленности и торговли Саратовскаго района.

О мукомольномъ производствѣ.

Мукомольное производство въ теченіе второй половины 1908 г. и первыхъ семи мѣсяцевъ 1909 г. находилось въ тяжеломъ положеніи, которое создалось, вслѣдствіе плохого урожая пшеницы и ржи въ 1908 г. по всему Поволжью, высокимъ цѣнамъ на послѣднія и сильной конкуренціи сибирскихъ мукомоловъ и отчасти мѣстныхъ мелкихъ мельницъ съ механическими двигателями.

Недостатокъ зерна мѣстнаго урожая принудилъ Саратовскихъ мукомоловъ закупать зерно въ Сибири и въ юго-западномъ краѣ. Конечно, провозъ пшеницы съ отдаленныхъ отъ Саратова концовъ сопряженъ былъ съ накладными расходами за доставку, каковое обстоятельство естественно должно было вызвать повышеніе цѣнъ на муку, между тѣмъ, сибирскія мельницы, имѣвшая возможность запастись зерномъ по низкой цѣнѣ на мѣстѣ, а также мѣстныя мелкія мельницы, выросшія за послѣднее время на территоріи Саратовской губерніи въ значительномъ количествѣ и избавленныя отъ огромныхъ расходовъ на администрацію, предлагали на рынкахъ муку по цѣнѣ прямо убыточной для Саратовскихъ мукомоловъ. Въ результатѣ послѣдніе вынуждены были, чтобы обезпечить сбытъ своей муки, періодически понижать цѣну на послѣднюю — до убытка включительно. Кромѣ того, самый сбытъ муки былъ „тихий“, особенно на мѣстѣ, тутъ, конечно, сказывалась слабость покупной способности мѣстнаго населенія, пострадававшего отъ цѣлаго ряда неурожаевъ.

Въ концѣ концовъ остались большіе запасы непроданной муки въ складахъ, вызвавшіе съ своей стороны недостатокъ оборотныхъ средствъ у мукомоловъ и принуждавшихъ послѣднихъ добиваться кредита, который, кстати сказать, былъ крайне ограниченъ и непомерно дорогъ.

Столь безвыходное положеніе заставило двѣ крупныя Саратовскія фирмы прекратить временно платежи и обратиться за содѣйствіемъ къ крайне нежелательной „администраціи“. Это Торговый Домъ Э. Борель и В. Богословскій.

Наконецъ въ послѣдніе три мѣсяца отчетнаго года, когда опредѣлился отличный урожай пшеницы во всемъ нижнемъ Поволжѣ, состояніе мѣстнаго мукомольнаго производства значительно улучшилось,

однако не на столько, чтобы мукомолы могли наверстать убытки, понесенные ими в течение первых семи месяцев 1909 года.

Всего на местных мукомольных мельницах за отчетный год поступило пшеницы до 15.164,700 пудов и ржи 452,326 пуд. Из этого количества выработано пшеничной муки 13.003,600 пудов и ржаной 429,525 пуд.

Сбыть муки выразился в следующих цифрах: в г. Саратов за отчетный год продано пшеничной муки 1.807,033 пуда, за пределами же Саратова 10.434,000 пудов; ржаной муки с двух мукомольных мельниц за тот же период времени продано в Саратов 44,540 пуд. и за пределами его 409,680 пуд.

Следует иметь в виду, что размол и сбыть ржаной муки указан относительно двух больших паровых мельниц, вырабатывающих преимущественно пшеничную муку и не имеют в виду мельницы, занимающиеся исключительно перемолом ржи.

Вторая важнейшая отрасль Саратовской промышленности—маслобойное производство в отчетном году находилось в удовлетворительном положении. Хотя урожай подсолнухов в 1909 году был ниже среднего, составляя в общем 25 пудов с десятины, но площадь посева их была очень обширна, так как крестьяне за неимением других семян, засеяли большую часть яровых полей подсолнухами. С августа месяца подвоз подсолнухов в Саратов был значительный, цена на первое время установилась невысокая—1 руб. 15 коп. за пуд.

Часть крупных масленщиков успела захватить с рынка значительное количество зерна и имела бы большие барыши, если бы не поспешила заключить договоры о поставке масла в большом количестве по цене, выгодной лишь при условии закупки зерна по 1 руб. 15 коп. Но, к сожалению, в скором времени цена на подсолнухи, благодаря сильному спросу на последние для Воронежских маслобоен (где подсолнуха был недород) поднялась до 1 руб. 75 коп. Дальнейшая покупка зерна по столь высокой цене, конечно, привела владельцев маслобоен, продавших масло по низкой цене, к убытку. Остальные владельцы заводов, закупившие зерно по низкой цене, и не польстившиеся на преждевременные поставки, имели огромный дивиденд, так как цена на масло к ноябрю месяцу держалась высокая и спрос на него был большой, в виду недорода подсолнуха на Кавказе,—главном поставщике масла чуть не на всю Россию.

**О маслобойном
производстве.**

Сборъ и урожай хлѣбовъ у крестьянъ и частновладѣльцевъ
въ 1909 году въ Саратовской губерніи по свѣдѣніямъ Сара-
товской Губернской Земской Управы.

Сборъ и урожай хлѣбовъ у крестьянъ и частновладѣльцевъ въ 1909 году въ

У ѣ з д ы.		Р о ж ь.		
		Коли- чество де- сятинъ.	Всего собрано пудовъ.	Сред. сборъ съ 1 дес.
А Т К А Р С К І Й	у крестьянъ . . .	75514	3330860	44,1
	у частновл. . . .	12968	921231	71,0
Б А Л А Ш О В С К І Й	у крестьянъ . . .	65341	2548723	39,0
	у частновл. . . .	16435	1240950	75,5
В О Л ь С К І Й	у крестьянъ . . .	53815	2493955	46,3
	у частновл. . . .	2963	255987	86,3
К А М Ы Ш И Н С К І Й	у крестьянъ . . .	128918	4852664	37,7
	у частновл. . . .	1984	81182	40,9
К У З Н Е Ц К І Й	у крестьянъ . . .	60444	2969783	47,0
	у частновл. . . .	2977	209264	70,3
П Е Т Р О В С К І Й	у крестьянъ . . .	93979	3912375	41,6
	у частновл. . . .	13243	955839	72,3
С А Р А Т О В С К І Й	у крестьянъ . . .	82465	5661878	68,5
	у частновл. . . .	13520	909001	67,4
С Е Р Д О Б С К І Й	у крестьянъ . . .	96653	3887491	40,2
	у частновл. . . .	13513	953370	70,5
Х В А Л Ы Н С К І Й	у крестьянъ . . .	27742	1497563	54,3
	у частновл. . . .	2281	131472	57,6
Ц А Р И Ц Ы Н С К І Й	у крестьянъ . . .	87112	1148661	13,2
	у частновл. . . .	6797	102639	15,1
П О Г У Б Е Р Н І И:	у крестьянъ . . .	771983	32293953	41,8
	у частновл. . . .	86681	5760935	66,5

Саратовской губерніи по свѣдѣніямъ Саратовской Губернской Земской Управы.

Пшеница.			Овесъ.			Подсолнечникъ.		
Количество десятинъ.	Всего собрано пудовъ.	Сред. сборъ съ 1 дес.	Количество десятинъ.	Всего собрано пудовъ.	Сред. сборъ съ 1 дес.	Количество десятинъ.	Всего собрано пудовъ.	Сред. сборъ съ 1 дес.
156454	10171033	65,0	70546	4842261	68,6	24668	532360	21,6
17980	1579722	87,9	8825	807093	91,5	1348	52450	38,9
100209	7016646	70,0	53970	3727236	69,1	28848	941411	32,6
25129	2228485	88,7	10383	1025858	98,8	4710	207247	44,6
58688	3309149	56,5	8936	543257	60,8	28892	769277	26,6
2626	170932	65,0	1028	76028	74,9	2365	61036	25,8
272384	13132839	48,2	17183	813361	47,3	7675	209960	27,6
4906	322726	65,8	234	11878	50,8	258	6905	26,8
3165	264015	83,4	23014	1313455	57,2	266	7106	26,7
265	17416	65,7	1805	134314	74,4	—	—	—
2950	254013	86,1	48197	3362988	69,8	4616	153529	35,4
3007	281503	93,6	11320	1217547	107,6	742	30822	41,5
59822	4913564	82,1	19567	1507891	77,1	33597	1171525	34,9
12323	986940	80,1	3002	286487	95,4	5750	164510	28,6
1613	84494	52,4	67491	5759458	85,3	3508	176375	50,3
1417	137861	97,3	12225	1243452	101,7	429	22993	53,6
85434	6040417	71,0	7025	486803	69,3	21920	661350	30,2
13382	1097385	81,9	878	74909	85,3	3415	161972	48,5
89314	2329427	26,1	3516	87893	25,0	—	—	—
6862	237457	34,8	283	16209	57,8	—	—	—
830033	47515597	57,3	319445	22444603	70,3	153990	4622893	30,0
87897	7060427	80,3	49983	4893775	97,9	19017	710935	37,4

О Ч Е Р К Ъ

торговли лѣсными и строительными матеріалами
за 1908 и 1909 годъ.

(По докладу П. А. Терпугова).

Торговля лѣсными и строительными матеріалами за 1908 и 1909 биржевой годъ была выше средней. Сплавлено было лѣсу къ Саратовской пристани въ плотахъ бревенъ и брусевъ до 220,000 тысячъ деревь, полубрусъ, подтоварникъ и разныхъ мелочей до 250,000. Приблизительно больше прошлагодняго на 10%, изъ этого количества куплено Обществомъ Ряз.-Ур. жел. дорогой 3%, а остальной товаръ купленъ преимущественно мѣстными лѣсоторговцами. Цѣны были какъ въ покупкѣ, такъ и въ продажѣ нѣсколько дороже.

Партіонно платили:

Бревна сосновыя 13 арш. отъ 5 до 6 вер. отъ	2 р. 50 к. до 3 р. 30 к.
„ 13 арш. отъ 6 до 10 вер. на сложн. 7 вер.	4 р. 50 к. до 6 р. 80 к.
„ 15 арш. отъ 5 до 6 вер. отъ 7 вер.	3 р. 50 к. до 4 р. 25 к.
„ 15 арш. отъ 6 до 9 вер. „ „ „	4 р. 50 к. до 8 р. — „
„ 18 арш. отъ 5 до 6 вер. „ „ „	4 р. 50 к. до 5 р. 50 к.
„ 18 арш. отъ 6 до 9 вер. „ „ „	6 р. — „ до 8 р. 50 к.
Брусъя сосновыя 9 арш. отъ 8 ¹ / ₂ до 17 вер. отъ	6 р. — „ до 9 р. 50 к.
Еловыя и сосновыя рейки 13 арш. отъ 2 до 3 вер. отъ „ „	55 к. до „ „ 75 к.
Еловый и соснов. подтовар. 13 арш. отъ 3 до 4 вер. отъ „ „	75 к. до 1 р. — „
Еловый и соснов. полубрусъ 13 арш. отъ 4 до 6 вер. отъ 1 р.	70 к. до 2 р. — „
Бревны еловыя 13 арш. отъ 5 до 6 вер. отъ	2 р. 40 к. до 2 р. 90 к.
Тожъ еловыя 13 арш. отъ 6 до 10 вер. слож. 7 вер. отъ 4 р.	80 к. до 6 р. 40 к.
Тожъ еловыя 18 арш. отъ 5 до 7 вер. отъ	4 р. 80 к. до 6 р. 80 к.
Тожъ еловыя 21 арш. отъ 6 до 9 вер. отъ	6 р. — „ до 8 р. — „

Остатокъ ожидается меньше четвертой части.

Торговля дровами была также выше средней. Всего сплавлено и куплено на пристаняхъ до 27000 тысячъ пятериковъ.

Березовыхъ до 11 тысячъ пятериковъ.

Дубовыхъ „ 8 „ „	
Сосновыхъ „ 3 „ „	
И разныхъ „ 5 „ „	

Партіонныя цѣны были почти равныя. Противъ прошлаго года платили за пятерикъ:

за березовыя отъ 40 до 50 руб.	
„ дубовыя „ 39 „ 47 „	
„ сосновыя „ 31 „ 39 „	
„ разн. сорта „ 21 „ 37 „	

Въ высшую цѣну включается стоимость бѣляны, поступающей при товарѣ бесплатно.

ВѢДОМОСТЬ

прихода и расхода о движеніи денежных суммъ

Саратовскаго Биржевого Общества

за 1908—1909 биржевой годъ.

Приходъ.

О Ч Е Р Н Ъ

	Назначалось по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.		
1	Взносовъ по членскимъ билетамъ 1 разряда	1930	—	1795	—
2	" " " " " " 2 разряда	1590	—	1620	—
3	" " " " " " входнымъ годовымъ билетамъ	465	—	400	—
4	" " " " " " временнымъ билетамъ	329	—	265	—
5	" " " " " " разовымъ билетамъ	200	—	421	80
6	За справки выданныя Комитетомъ	24	—	42	—
7	Сбора за входъ въ 3-й бирж. залъ введен. 1 мая 1909 г. по пост. Общаго Собранія 8 марта 1909 г.	—	—	139	10
8	Сборъ за залъ подъ Собрание	—	—	60	—
9	Платы за бюллетени	51	—	55	95
10	Аренды за помѣщенія при Биржѣ	1700	—	1600	—
11	" " " " " " буфетъ	1000	—	633	40
12	За разб. дѣлъ въ Арбитр. Коммис.	—	—	32	15
13	Разнаго мелкаго дохода	—	—	5	50
14	%/0/0 по текущему счету	—	—	31	02
—————		—	—	7030	92

Предсѣдатель Бирж. Комитета

Старшины }

Расходъ.

		Назначалось		Дѣйствительно	
		по смѣтѣ.		израсходовано.	
1	Печат. бланк., отчет., публикац. и др. канцел. расходы.	575	—	489	86
2	Печат. и разсылка бюллетеней	250	—	197	18
3	Почт.-телеграф. издержки.	125	—	123	93
4	Выписка книгъ и газетъ	183	—	167	70
5	Телефоны	225	—	225	—
6	Жалованье секретарю	600	—	600	—
7	„ старостѣ	360	—	360	—
8	„ конторщику.	240	—	223	50
9	„ сторожамъ	624	—	628	—
10	Разные мелкіе расходы.	314	—	166	50
11	Отопл. и уходъ за духов. печами	1000	—	1036	96
12	Очист. зданія и мытье половъ	371	—	741	05
13	Освѣщеніе и вода	70	—	60	60
14	Ремонтъ зданія	305	—	203	95
15	Разн. расх. (съѣздъ для взаим. поздрав., служ. молеб. и т. п.)	200	—	131	10
16	Страхованіе и налоги.	100	—	114	65
17	Выписка хлѣбн. телеграммъ С. П. Б. Телеграфн. Агентства.	90	—	20	—
18	Член. взносъ въ Совѣтъ съѣзд. предст. бирж. торг. и сельск. хоз.	100	—	100	—
19	‰ на капиталы позаимст. на постройку биржи	169	45	169	44
20	Выдано секретарю за занятія въ Арбитр. Коммис.	—	—	62	74
	Взносъ на двѣ стипенд. ученик. Коммерч. уч. и Торг. Школы въ память 25-ти лѣтія существ. Саратов. Биржи	270	—	270	—
21	Обмундировка сторожей	—	—	51	13
		—	—	6163	29
22	Сч-у Капитала Саратовскаго Биржевого Общества: чистая прибыль въ 1908—1909 г.	—	—	867	63
		—	—	7030	92

Ф. П. Шмидтъ.

Э. Э. Борель.

С. И. Барцевъ.

Ф. И. Ивановъ.

В. А. Красулинъ.

А. В. Окомелковъ.

А. И. Шумилинъ.

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежных суммъ

Саратовскаго Биржевого Общества

на 1909—1910 биржевой годъ.

Приходъ.

		Назначено въ		Вносится въ	
		1908—1909.		1909—1910.	
1	Взносовъ по членскимъ билетамъ I-го разряда.	1930	—	1815	—
2	” ” ” ” II-го разряда.	1590	—	1520	—
3	” ” входнымъ годовымъ билетамъ	465	—	445	—
4	” ” ” временнымъ билетамъ	329	—	300	—
5	” ” ” разовымъ билетамъ	200	—	400	—
6	” за входъ въ третій биржевой залъ.	—	—	200	—
7	Аренды за буфетъ при Биржѣ	1000	—	1000	—
8	” за помѣщенія при Биржѣ.	1700	—	1800	—
9	Бюллетени.	51	—	60	—
10	Выдача справокъ.	24	—	30	—
		—	—	7570	—

Предсѣдатель Бирж. Комитета

Старшины: }

Расходъ.

		Назначено въ		Вносится въ	
		1908—1909.		1909—1910.	
1	Печатаніе бланковъ, отчетовъ, повѣстокъ и др. канцелярскихъ расходовъ.	575	—	525	—
2	Печатаніе и разсылка бюллет.	250	—	225	—
3	Почтово-телеграфныя издержки	125	—	135	—
4	Выписка книгъ и газетъ	183	—	175	—
5	Приобрѣтеніе движимости.	300	—	200	—
6	За телефоны.	225	—	225	—
7	Вознагражденіе секретарю	600	—	1200	—
8	" биржевому старостѣ	360	—	420	—
9	" конторщику.	240	—	360	—
10	" сторожамъ.	624	—	624	—
11	Разные мелкіе расходы.	314	—	200	—
12	Отопленіе и уходъ за духовыми печами.	1000	—	1000	—
13	Очистка зданія и мытье половъ	371	—	600	—
14	Освѣщеніе и вода	70	—	64	—
15	Ремонтъ зданія.	305	—	325	—
16	Разные расходы (сѣздъ для взаимн. поздравленій, служеніе молебновъ и т. п.).	200	—	215	—
17	Страхованіе и налоги.	100	—	420	—
18	Взносъ на двѣ стипендіи для учен. Коммерч. училища въ память 25-лѣтія существ. Саратовской Биржи	200	—	200	—
19	Взносъ на двѣ стипендіи для учен. Торговой школы въ память 25-лѣтія существ. Саратовской Биржи.	70	—	70	—
20	‰ на капиталы (позаимствован. на постройку зданія) Биржи согласно постановленія Общаго Собранія 25 декабря 1905 г.	189	44	189	44
21	Выписка хлѣб. циркуляровъ С.-Петербург. Телеграфнаго Агентства.	20	—	90	—
22	Членскій взносъ въ совѣтъ сѣздовъ представит. бирж. торговли и сельскаго хозяйства	100	—	100	—
		—	—	7562	44

Ф. П. Шмидтъ.

Э. Э. Борель.

С. И. Барцевъ.

Ф. И. Ивановъ.

В. А. Красулинъ.

А. В. Окомелковъ.

А. И. Шумилинъ.

АКТИВЪ.

Балансъ Саратовскаго Биржевого

Активъ на 1-е ноября 1909 г.

1	Счету кассы	339	45		
2	„ текущаго счета въ Обществѣ Взаимнаго Кредита.	1029	54		
3	„ Облигаціи	100	—		
4	„ Движимаго имущества	2113	27		
5	„ Недвижимаго имущества	48005	70	51587	96
				<hr/>	
	Рублей	—	—	51587	96

Предсѣдатель Бирж. Комитета

Старшины: {

Общества на 1 января 1909 года.

Пассивъ.

С П И С О КЪ				
Пассивъ на 1-е ноября 1909 г.				
1	Счетъ разныхъ лицъ	425	15	
2	„ капитала графа С. Ю. Витте	3640	—	
3	„ капитала имени Наслѣдника Цесаревича. .	1257	03	
4	„ капитала, оставшагося отъ работъ на Волгѣ.	407	68	
5	„ капитала имени Сахарова.	100	—	
6	„ пожертвованія Сѣвернаго Банка	200	—	
7	„ телеграммъ Анисимова	55	75	
8	„ Представительств. въ С.-Петербурѣ.	100	—	
9	„ капитала, пожертвованнаго на стипенд. при Саратовск. Университетѣ.	25	—	6285 61
10	„ капитала Саратовск. Биржевого Общества за чистый капиталъ на 1 ноября 1909 г.	—	—	45302 35
	Рублей	—	—	51587 96

Ф. П. Шмидтъ.

Э. Э. Борель.

С. П. Барцевъ.

Ф. П. Ивановъ.

В. А. Красулинъ.

А. В. Окомелковъ.

А. И. Шумилинъ.

СПИСОКЪ

членовъ, входящихъ въ составъ Саратовскаго Бирже-
вого Общества въ 1908—1909 биржевомъ году.

А.

Агафоновъ Николай Васильевичъ.	Саратовскій 1 гил. купецъ.
Азовско-Донской Коммерческой Банкъ.	
Акимовъ Дмитрій Егоровичъ.	" 2 " "
Антоновъ Василій Андреевичъ.	Техникъ.

Б.

5 Баландинъ Петръ Петровичъ.	Инсп. О-ва Взаимн. Страхов.
Бахрахъ Лазарь Григорьевичъ.	Саратовскій 1 гил. купецъ.
Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.	Нижегородскій 1 гил. купецъ.
Башкировъ Матвѣй Емельяновичъ.	" " " "
Бендеръ Иванъ Андреевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
10 Бестужевъ Петръ Григорьевичъ.	Саратовскій 1 гил. купецъ.
Блиновъ Юсафъ Аристарховичъ.	С.-Петербургск. 1 гил. купецъ.
Богословскій Василій Васильевичъ.	Администрація.
Бокачевъ Д. М., Понкратовъ А. И. и К ^о .	Торгово-Промышленное Т-во.
Боосъ Р. Р. и К ^о .	Товарищество.
15 „Борель Эмануилъ Ивановичъ“.	Торгов. Домъ Администрація.
„Борисовъ-Морозовъ П. П. и С-ья“.	Торговый Домъ.
Борель Эмануилъ Эмануиловичъ.	Саратовскій 1 гил. купецъ.
Бугровъ Н. А.	Товарищество.
Быковскій Каземіръ Александровичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.

В.

20 „Ф. Валовъ и С-ья“.	Товарищество.
Веберъ Иванъ Лукьяновичъ.	Торговый Домъ.
Волжско-Камскій Коммерческой Банкъ.	
Волжско-Каспійское Нафтпромышлен. О-во.	
Волковъ Иванъ Григорьевичъ.	
25 Восточное О-во Товарныхъ Складовъ.	
Всемирновъ Иванъ Павловичъ.	Крестьянинъ.
Второе Саратовское О-во Взаимнаго Кр-та.	

Г.

Галанинъ Иванъ Ивановичъ.	Торговый Домъ.
Галицынъ-Прозоровекій князь Сергѣй Михай- ловичъ.	Довѣрен. Н. В. Соколовъ.
30 Галкинъ Миронъ Васильевичъ.	Аткарскій купецъ.
Галунова Наслѣдники въ Рыбинскѣ.	Торговый Домъ.
Генингъ И. Л. съ Братъями.	" "
Гергардъ Августъ Даниловичъ и П-ки.	" "
Гергардъ Левъ Петровичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
35 Галактионовъ и Патрикѣвъ.	Торговый Домъ.
Глазовъ Василій Ивановичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
Глокъ Иванъ Ивановичъ.	
Горинъ Тарасъ Васильевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
Горсковъ Алексѣй Ивановичъ.	" " " "
40 Грузевскій Николай Алексѣевичъ.	Агентъ Р.-У. ж. д.

Д.

Дембо Леонъ Ораловичъ.	
Демботъ Григорій Семеновичъ.	Московскій 1 гил. купецъ.
Деттереръ Константинъ Константиновичъ.	
Добровъ и Набольць.	Торговый Домъ.
45 Л. Дрейфусъ и К ^о .	Товарищество.

Е.

Емельяновъ Матвѣй Леонтьевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
--------------------------------	----------------------------

З.

Зайцевъ Сергѣй Ерофеевичъ.	Аткарскій купецъ.
Заксъ Леонъ Абрамовичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
Залогинъ Никифоръ Федоровичъ.	Вольскій 2 гил. купецъ.
50 Зейфертъ Давидъ Богдановичъ.	Администрація.
Зейфертъ К. и Д.	Торговый Домъ.

И.

Ивановъ Николай Мироновичъ.	Торгующій по свидѣтельству.
Ивановъ Фокей Ивановичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.

К.

	„Кавказъ и Меркурій“.	Пароходное Общество.
55	Калашниковъ Иванъ Максимовичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Калашниковъ Кузьма Максимовичъ.	” ” ” ”
	Калашниковъ Федоръ Максимовичъ.	” ” ” ”
	Каринъ Петръ Алексѣевичъ.	Инженеръ-технологъ.
	Карноуховъ Дмитрій Ефремовичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
60	Квасковъ Петръ Федоровичъ.	Вольскъ.
	Квятковскій Ф. А.	Торговый Домъ.
	Киндсфатеръ Александръ Егоровичъ.	Агент. страх. О-ва „Россія“.
	Кириловъ Гавріилъ Григорьевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Кiryухинъ Викторъ Павловичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
65	Клейнбергъ Израиль Лазаревичъ.	Саратовскій 1 гил. купецъ.
	Клугманъ Я. И. и Сынъ.	Торговый Домъ.
	Коберъ Иванъ Андреевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Кобзаръ Федоръ Егоровичъ.	Новоузенскій купецъ.
	Ковалевъ Николай Михайловичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
70	Ковалевъ Михаилъ Федоровичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Коваленко Степанъ Ивановичъ.	Новоузенскій 2 гил. купецъ.
	Коганъ Братя.	Торговый Домъ.
	Колесниковъ Иванъ Александровичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Копейкинъ Петръ Петровичъ.	” ” ” ”
75	Корольковъ Иванъ Игнатъевичъ.	” ” ” ”
	Коробовъ Михаилъ Спиридоновичъ.	” ” ” ”
	Костринъ Василій Ермолаевичъ	” ” ” ”
	Котовъ Иванъ Семеновичъ.	” ” ” ”
	Красулинъ Василій Алексѣевичъ.	” ” ” ”
80	Крестовниковы Братя.	Фабричное Т-во въ Казани.
	Крафтъ Александръ Ивановичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Кузьминъ Яковъ Тимофеевичъ.	” ” ” ”

Л.

	Ларинъ Клементій Степановичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Левитанъ Тимофей Аркадьевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
85	Левковичъ Исаакъ Соломоновичъ.	Торговый Домъ.
	Ліанозовъ Георгій Мартыновичъ.	Саратовскій 1 гил. купецъ.
	Ляховъ Андрей Андреевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.
	Ляховъ Андрей Афанасьевичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.

М.

	„Мазуть“.	Нефтепромышленное О-во.
90	Макаровъ Митрофанъ Михайловичъ.	Саратовскій 2 гил. купецъ.

- | | |
|---|-------------------------------|
| Макаровъ Григорій Сергѣевичъ. | Балашовскій купецъ. |
| Малининъ Федоръ Ивановичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| Мандельштамъ Абрамъ Моисѣевичъ. | „ „ „ „ |
| Масленниковъ Александръ Михайловичъ. | Главн. агент. Рос. Стр. О-ва. |
| 95 Мейеровичъ Рихардъ Георгіевичъ. | Саратовскіц 2 гил. купецъ. |
| Медвѣдевъ Илья Афанасъевичъ. | „ „ „ „ |
| Мейликовскій Соломонъ Натановичъ. | „ „ „ „ |
| Меньковъ Николай Степановичъ. | Николаевскій 1 гил. купецъ. |
| „Меркульевы Братья“. | Товарищество. |
| 100 Милашевскій Александръ Владиміровичъ. | Предст. Т. Д. Веберъ. |
| Миллеръ Братья И. и А. | |
| Михайловъ Александръ Николаевичъ. | Управл. завод. Чирихиной. |
| Моносзонъ. | Торговый Домъ. |

Н.

- | | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| „Надежда“. | Пароходное Общество. |
| 105 Никифоровъ Михаилъ Никифоровичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| „Нобель Братья“. | Товарищество. |
| Новиковъ Степанъ Спиридоновичъ. | Торгующ. по свидѣтельст. |

О.

Отмеръ Федоръ Августовичъ.

П.

- | | |
|----------------------------------|----------------------------|
| Пекельный Бенціонъ Самуиловичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| 110 Пискуновъ Егоръ Васильевичъ. | „ „ „ „ |
| „По Волгѣ“. | Пароходное Общество. |
| Полякъ Акимъ Юсифовичъ. | Саратовскій 1 гил. купецъ. |

Р.

- | | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| Рафаловичъ Давидъ Самуиловичъ. | Торгующій по свидѣтельству. |
| Рахлинъ Мордахъ Абрамовичъ. | „ „ „ „ |
| 115 Ржехинъ Иванъ Акимовичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| Рейнеке Бр. А. и Я. Кондратьевичи. | |
| Рейнеке Александръ Кондратьевичъ. | Потомств. почет. гражданинъ. |
| Рейнеке Иванъ Ивановичъ. | Аткарскій 2 гил. купецъ. |
| „Кондратій Рейнеке и Сыновья“. | Торговый Домъ. |
| 120 Рейхштадтъ Петръ Викторовичъ. | Саратовскій 1 гил. купецъ. |
| Рензинъ Мендель Нехемъевичъ. | Довѣрен. Хазановскаго. |
| Рудель Эрнестъ Леопольдовичъ. | |
| Русскій Торгово-Промышленный Банкъ. | |

- Русскій для внѣшней торговли Банкъ.
125 „Русь“.
Рѣпинъ Иванъ Калистратовичъ.
Рѣпинъ Павелъ Михайловичъ.
- Пароходное Общество.
Саратовскій 2 гил. купецъ.
Саратовскій 1 гил. купецъ.

С.

- „Сабельфельдъ“ Братья.
„Самолетъ“.
- 130 Саратовская Артель Коммиссіонеровъ.
Саратовскій Городской Общественный Банкъ.
Саратовское Общество Взаимнаго Кр-та.
Саратовское Отдѣл. Сѣвернаго Банка.
Селивановъ Николай Ивановичъ и К^о.
- 135 Серебрянниковъ Спиридонъ Егоровичъ.
Скворцова Николая Васильевича Н-ки.
Скворцовъ Александръ Васильевичъ.
Сланскій Иванъ Федоровичъ.
Смирновъ Александръ Алексѣевичъ.
- 140 Солсвѣвъ Александръ Яковлевичъ.
Соломоновъ Б. И.
Степашкинъ Семенъ Ивановичъ.
Сѣверное Страховое Общество.
Сѣдовъ Николай Ивановичъ.
- Торговый Домъ.
Пароходное Общество.
- Торговый Домъ.
Балашовскій купецъ.
Администрація.
Саратовскій 2 гил. купецъ.
Саратовскій 2 гил. купецъ.
Вольскій купецъ.
Саратовскій 1 гил. купецъ.
" " " "
Саратовскій 2 гил. купецъ.

Т.

- 145 Таланъ Мейеръ Лейбовичъ.
Телѣгинъ Яковъ Григорьевичъ.
Терпуговъ Петръ Алексѣевичъ.
Тихоновъ Степанъ Григорьевичъ.
Ткаченко Викторъ Николаевичъ.
- Саратовскій 1 гил. купецъ.
Саратовскій 2 гил. купецъ.
Саратовскій 2 гил. купецъ.
Саратовскій 2 гил. купецъ.
Камышинскій 1 гил. купецъ.

У.

- 150 Усачевъ Исидоръ Евдокимовичъ.
- Саратовскій 2 гил. купецъ.

Ф.

- Форналязь Альфонсъ Евгениевичъ.
Фридъ Лазаръ Моисеевичъ.
- Агент. Варшавск. Страх. О-ва.
Саратовскій 2 гил. купецъ.

Х.

- Хазанъ Борисъ Юдовичъ.
Худобинъ Иванъ Никитичъ.
- Саратовскій 2 гил. купецъ.
Саратовскій 1 гил. купецъ.

Ц.

- | | |
|----------------------------------|----------------------------|
| 155 Цуккерманъ Юдель Гдаліевичъ. | Саратовскій 1 гил. купецъ. |
| Цыковъ Иванъ Петровичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |

Ч.

- | | |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| Черкасское О-во Сахарныхъ заводовъ. | Довѣренный Старикъ Е. О. |
| Черновъ Николай Дмитріевичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| Чирихина Анна Васильевна. | Саратовская 1 гил. купчиха. |
| 160 Чистяковъ Василій Поликарповичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |

Ш.

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| Шапиро-Понизовскій. | Товарищество. |
| Шельгорнъ Генрихъ Христофоровичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| Шерстобитовъ Александръ Матвѣевичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| Шерстобитовъ Василій Андреевичъ. | Торгующій по свидѣтельству. |
| 165 Ширгенъ Андрей Ивановичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| Шиманъ Г. В. Преемники. | Торговый Домъ. |
| Шмидтъ Иванъ Андреевичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| „Шмидтъ Братья“. | Торговый Домъ. |
| Шпильковъ Ефимъ Федоровичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| 170 Штафъ Кондратій Александровичъ. | Саратовскій 1 гил. купецъ. |
| Штучковъ Александръ Калиновичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
| Шумилинъ Александръ Ивановичъ. | Саратовскій 1 гил. купецъ. |

Щ.

- | | |
|---------------------------------|----------------------------|
| Щегольковъ Николай Васильевичъ. | Саратовскій 2 гил. купецъ. |
|---------------------------------|----------------------------|

Э.

- | | |
|-----------------------------------|----------------|
| „Эрлангеръ А. и К ^о “. | Товарищество. |
| 175 Эртъ Робертъ Карловичъ. | Торговый Домъ. |

Ю.

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| Юренковъ Иванъ Евсѣевичъ. | Саратовскій 1 гил. купецъ. |
|---------------------------|----------------------------|

Я.

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| Яковлевъ Николай Андреевичъ. | Аткарскій купецъ. |
| „Якорь“. | Страховое Общество. |

Вѣдомость

прибывшимъ и отправленнымъ грузамъ съ Саратовской пристани въ навигацію 1909 года.

	ПРИБЫЛО. ОТПРАВЛЕНО.			ПРИБЫЛО. ОТПРАВЛЕНО.	
	ВЪ ПУДАХЪ.			ВЪ ПУДАХЪ.	
А.					
Алебастръ	322233	—	Глюкоза	1799	—
Антрацитъ	—	92950	Галантерейный товаръ	—	395
Асфальтъ	14450	—	Газолинъ	1411	—
Арбузы 810500 шт.	127500	—	Д.		
Аптекарскій товаръ	350	1927	Домашнія вещи	16943	20235
Амбары старые 2 шт.	6500	—	Деготь	2300	—
Б.					
Бакалей	347020	188501	Дробь	302	—
Бумага писчая	219	51003	Дрожжи	—	208
„ оберточная	105386	5133	Ж.		
Бочки порожнія	37886	6630	Желѣзное издѣліе	18683	161253
Бензинъ	6846	574	Жернова	2269	2712
Болванки	5600	—	Жестъ бѣлая	3693	—
В.					
Вино виноградное	3672	1309	Желѣзо разное	803411	168087
„ хлѣбное	1430	21969	„ ломъ	1532	173924
Веревки	15106	—	Жнейки	1085	—
Вата	1059	6200	З.		
Варъ	1450	—	Земледѣльческія орудія	2895	20672
Воскъ	7508	—	И.		
Вермишель	540	—	Известь	347700	5415
Вѣялки	6341	—	Икра	2792	—
Вазелинъ	1174	—	К.		
Винный отгонъ	3325	—	Камень бутовый 531 к. с.	447500	—
Воды минеральная	390	256	„ плитовый	5200	—
Воинскіе припасы	—	29987	Керосинъ	2577554	—
Г.					
Горохъ	—	3475	Кожи невыдѣланныя	49	29412
Гарпіусъ	26298	5569	Кожевный товаръ	4927	3955
Гравій	18000	—	Коксъ	—	311670
Гудронъ	104598	13153	Колобъ подсолнечный	5200	1625131
Глина огнеупорная	2000	—	Крупа гречневая	17919	350
Горчица	1705	—	Корье	1406	—
Грязь минеральная	1830	—	Кошмы	434	—
Глина извѣстковая	3250	—	Клей	96	—
Грибы соленые	7027	—	Камень огнеупорный	15700	—

	ПРИБЫЛО.	ОТПРАВЛЕНО.		ПРИБЫЛО.	ОТПРАВЛЕНО.
	ВЪ ПУДАХЪ.			ВЪ ПУДАХЪ.	
Кирпичъ огнеупорный	—	2492	Мѣдное издѣліе	547	2268
Кости	4500	30000	Музыкальные инструменты	—	358
Кислота соленая	285	—	Макароны	2693	—
„ карболовая	—	345	Мясо свѣжее	3324	—
Кирпичъ простой 211838 шт.	49316	—	Мазуть черный	62370	—
Кулье мочальное	1300	—	Н.		
Камень известковый	51000	—	Нефть натураль	445436	—
Клюква	12500	—	„ сырая	482510	—
Кондитерскій товаръ	1552	3057	О.		
Картонъ	4656	—	Олифа	2494	58085
Куделя	4083	—	Овчины	5578	—
Кофе	—	30	Овесъ	10993	442144
Крендели	—	3094	Отруби	104	526976
Л.			Овощи	113522	27570
Лубки 2000 шт.	800	—	Огарки свѣчные	533	—
Лакъ	750	—	Обручи таловые 55000 шт.	6500	—
Льки	45000	—	Обувь валяная	3767	—
Лошади 24 шт.	460	45	„ кожаная	378	788
Линолеумъ	—	1764	Очески	96	1842
М.			Осетры жовые	550	—
Масло подсолнечное	2547	201100	П.		
„ коровье	405	1364	Пшеница	10738007	362124
„ кокосовое	2036	4400	Пшено	31814	20403
„ минеральное	112088	78986	Пиво	172453	6412
„ цилиндрическое	3772	—	Поташъ	487	20865
„ машинное	4474	—	Патока	69871	—
„ вазелиновое	583	—	Песокъ	11000	—
„ соляровое	582315	—	Посуда фарфоровая	950	—
„ моторное	176785	—	„ глиняная	22000	—
„ гарное	2745	6949	Паркетъ	3127	—
„ купоросное	11398	—	Памятники	400	—
„ хлопковое	16540	—	Посуда стеклянная	18548	12604
Мазуть	12136706	—	Пакля	549	6600
Мануфактурный товаръ	53108	41283	Пряжа бумажная	1645	6097
Москательный „	19420	8096	Пиронафтъ	—	201
Мазь колесная	—	6255	Пенька	414	—
Мука пшеничная	70072	7496005	Печатное производство	535	1485
„ ржаная	25936	879524	Просо	900	—
„ костяная	—	13344	Платье готовое	—	2391
„ картофельная	9702	—	Поршни	52	—
Мѣлъ	48500	1646	Р.		
Мѣшки порожніе	15903	6983	Рись	13720	8779
„ бумажные	—	48976	Рожь	579690	50669
Молотилки 7 шт.	640	—			
Мыло разное	4840	10170			
Мѣдь штыковая	500	—			

	ПРИБЫЛО.	ОТПРАВЛЕНО.		ПРИБЫЛО.	ОТПРАВЛЕНО.
	ВЪ ПУДАХЪ.			ВЪ ПУДАХЪ.	
Рыбный товаръ	1201185	11940	Ф.		
Рыба живая красная	2800	—	Фрукты разныя	270018	63875
” ” частичковая	23590	—	Х.		
Рукавицы	245	—	Хмель	100	—
Рогожи	6371	—	Холстъ	433	—
Ружья	585	—	Хлопокъ	9924	—
Рыжикъ	7308	—	Ц.		
Резиновое издѣліе	—	596	Цементъ	200470	500
С.			Цыкорій	969	—
Солодъ	6542	17018	Церковная утварь	450	—
Соль	1264514	8465	Ч.		
Сода	21504	1834	Чугунъ	77000	5822
Смола	22700	560	Чай	2004	6394
Сахаръ	5443	81063	Чернила	85	—
Спиртъ	—	685	Чулки шерстяныя	—	56
Стекло оконное	26250	11968	Чугунное литье	—	2367
Сѣмя подсолнечное	1004471	56368	Ш.		
Сѣмя льняное	133863	—	Шерсть	65170	19618
Сѣчка	—	1800	Шапочный товаръ	220	—
Сѣно	6800	—	Щ.		
Судовые припасы	919	6308	Щепной товаръ	87789	28540
Стекла ламповыя	408	—	Щетина	23	—
Свинець	200	—	Щелокъ мыльный	—	13759
Свѣчи стеариновыя	445	—	Э.		
” восковыя	—	2139	Экипажи	112	—
Сельди	5258	—	Я.		
Солонина	229	644	Ячмень	6750	180319
Сыръ	312	—	Ягода	839	2257
Сало	3686	9266	Яйца	918	896
Спички	265	—	Ящики порожніе 358 шт.	358	—
Саго	2420	—			
Скотъ рогатый	620	—			
Сажены	131	—			
Соломенное издѣліе	368	792			
Селикатъ	156	—			
Скипидаръ	888	—			
Суррогатъ	—	20			
Синька	—	20			
Т.					
Табакъ	29883	106150	Дровъ березовыхъ 7514 пят.	3977300	—
Толь кровельный	—	134	” дубовыхъ 1187 ”	586400	—
Тряпье	5714	18335	” сосновыхъ 1414 ”	551700	—
У.			” ольховыхъ 600 ”	240000	—
Угли 87326 кулей	96840	—	” осокоревыхъ 80 ”	38000	—
Ухвостье	2895	—	” разнородн. 6566 ”	2445260	—
Укусная эссенція	226	—			

	ПРИБЫЛО.		ОТПРАВЛЕНО.			ПРИБЫЛО.		ОТПРАВЛЕНО.	
	ВЪ ПУДАХЪ.					ВЪ ПУДАХЪ.			
Л ѣ с ъ:									
Бревень разныхъ породъ и размѣровъ 259337 шт.	6336828	—	—	—	Тюльки 350 саж.	37000	—	—	—
Подтоварникъ 40990 "	399185	—	—	—	Лѣсъ разбитой баржи	30000	—	—	—
Столбы телеграфные 4000 "	45000	—	—	—	Избъ 12 шт.	2350	—	—	—
Бревна 1280 "	38400	—	—	—	Доски бондарныя 2149934 "	376793	—	—	—
Шпалы дубовыя 21720 "	106920	—	—	—					
" сосновыя 437064 "	2082193	—	—	—					
Разный мелкій лѣсъ 84929 "	159455	—	—	—	Итого . . .	53812364	14017132		
Вырѣзки дубовыя 320 "	1920	—	—	—		6782	9496		

Начальникъ Саратовской
Судоходной дистанціи Ямшиковъ.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

объ отправленіи нефтяныхъ остатковъ, керосина и соли со ст.ст. Улеши, Князевка и Увекъ въ навигаціонный періодъ 1909 года (апрѣль—ноябрь).

	У Л Е Ш И.			К Н Я З Е В К А.			У В Е К Ъ.		
	Нефт. ост.	Керосинъ.	Соль.	Нефт. ост.	Керосинъ.	Соль.	Нефт. ост.	Керосинъ	Соль.
Апрѣль	168622	41962	4200	—	—	34220	57736	—	—
Май	549696	32020	11850	—	—	67650	102490	—	—
Іюнь	456132	79209	66359	—	—	33960	86090	—	—
Іюль	256068	38225	153440	—	—	2400	77000	—	—
Августъ	523001	345662	157302	—	—	19500	155550	—	—
Сентябрь	587757	379721	149100	—	—	71052	179228	—	—
Октябрь	471673	138166	34650	—	—	44132	308001	—	—

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ купленныхъ хлѣбовъ всеми фирмами за время съ 15 октября 1908 по 1 апрѣля 1909 г. на Быковской пристани.

	П Ш Е Н И Ц А.		В С Е Г О пудовъ.
	Переродъ.	Русская.	
Торговый Домъ Бр. Шмидтъ	27890	3004	30894
Яковъ Емельяновичъ Башкировъ	40415	3525	43940
Т-ва М. Е. Башкирова	7800	955	8755
Т-ва Н. А. Бугрова	1200	400	1600
Торговый Домъ Оконишниковъ	10207	30587	40794
Мѣстная мельница Воллертъ и К ^о	5000	15000	20000
Мѣстные прасола	10000	7000	17000
Итого	112512	50471	162983

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ хлѣбовъ, купленныхъ на Быковской пристани за время съ 1 апрѣля по 19 іюня 1909 года.

	ПЕРЕРОДУ.	РУССКАГО.	ВСЕГО.
	ПУДОВЪ.	ПУДОВЪ.	ПУДОВЪ.
Т. Д. Бр. Шмидтъ	9943	6709	16652
Я. Е. Башкировъ	21000	11000	32000
М. Е. Башкировъ	500	1500	2000
Н. А. Бугровъ	6000	12000	18000
Оконишниковъ	8675	28910	37585
Воллертъ и Компанія	4000	8000	12000
Итого	50118	68119	118237

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ купленныхъ хлѣбовъ всеми фирмами на Быковской пристани за время съ 10 іюля по 11 октября 1909 года.

	ВЪ СЪ ВЪ ПУДАХЪ.			
	Пшеницы.		Р ж и.	ИТОГО.
	Перерода.	Русской.		
Т. Д. Бр. Шмидтъ	80210	3000	30000	113210
Т-во М. Е. Башкирова	148336	25454	23768	197558
Т-во Я. Е. Башкирова	139330	40551	755	180636
Т-во Н. А. Бугрова	107000	41500	19500	168000
Т. Д. Оконишниковъ и С-ья	33000	133000	—	166000
М. А. Дехтяревъ	41000	44000	—	85000
Мѣстная мельница К-я	10000	10000	—	20000
Прасола для Царицына	5000	60000	—	65000
Итого	563876	357505	74023	995404

ВѢДОМОСТЬ

купленныхъ хлѣбовъ въ зернѣ на Дубовской пристани съ 15 іюля 1909 по 10-е октября 1909 года.

		Количество въ пудахъ.			
		Пшеницы перерода.	русской.	Р ж и.	ВСЕГО.
Саратов.	Торговый Домъ Бр. Шмидтъ	258200	900	900	260000
"	Степашкинъ С. И.	30000	—	—	30000
Нижегород.	Башкировъ М. Е.	240000	—	—	240000
Астрахан.	Федоровъ. Комиссія Жемарина.	30000	—	—	30000
Царицын.	Т-во Царицынскихъ мукомоловъ	110000	5000	14000	129000
"	Гергардъ Авг. Дан. и племянники	—	—	2000	2000
"	Воронинъ К. В.	135000	—	—	135000
Дубовск.	Товарищество Грязевъ М. М. и Ко.	5000	45000	17000	67000
"	Мѣстные вѣтр. мельницы	—	—	20000	20000
"	Мѣстные прасолы отправили въ верхъ	40000	—	—	40000
"	Мѣстные прасолы имѣютъ наличнаго.	8000	—	6000	14000
Итого		856200	50900	59900	967000

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ купленнаго хлѣба съ 20 іюля по 12 октября 1909 г. на Камышинской пристани.

Наименованіе фирмъ.	Количество въ пудахъ.				
	Пшеницы перерода.	русской.	Р ж и.	ВСЕГО.	
Торг. Домъ Бр. Шмидтъ	415000	1000	12000	428000	
Товарищество А. Е. Башкирова	480500	10000	14000	504500	
Товарищество М. Е. Башкирова	493000	9000	8000	511000	
Торговый Домъ К. Рейнеке и С—ья	134000	12000	—	146000	
М. А. Ковалевъ	50000	52000	13000	115000	
Л. Дрейфусъ и К ^о	—	250000	—	250000	
А. А. Шемякинъ	—	8000	—	8000	
Ф. Г. Федоровъ	5000	15000	6000	26000	
В. Н. Ткаченковъ	—	—	30000	30000	
В. М. Кузнецовъ (Городецкій)	38000	10000	2000	50000	
А. А. Райсихъ	—	25000	—	25000	
Е. Д. Райсихъ	18730	20000	—	38730	
Торговцами вывезено въ Царицынъ и по жел. дор.	—	350000	—	350000	
Осталось на рукахъ у торговцевъ	30000	10000	—	40000	
Итого		1664230	772600	85400	2522230

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ купленныхъ хлѣбовъ на Николаевской пристани
съ 1 іюля по 10 октября 1909 года.

		Пшеницы.		Р ж и.	Горчицы.	ВСЕГО.
		Перерода.	Русской.			
Нижегородскіе.	Я. Е. Башкирова	123001	218816	19046	—	360863
"	М. Е. Башкирова	209740	188500	49260	—	447500
"	Н. А. Бугрова	43253	79833	13889	—	136975
"	М. А. Дегтярева	47049	200090	—	—	247139
Казанскіе.	Т. Д. И. Окопишникова	30000	127000	—	—	157000
Саратовскіе.	Т. Д. Бр. Шмидтъ	47349	1013	17487	—	65849
"	Т. Д. К. Рейнеке и С-ья	45000	9500	—	—	54500
Николаевскіе.	Мѣстн. торг. для Дрейфуса	—	20000	—	—	20000
"	Т-во Перлаумеръ	25000	45000	10000	—	80000
"	На рукахъ у мѣстн. торгов.	10000	75000	—	—	85000
"	П. С. Величко для Глича	—	—	—	20000	20000
"	Е. Л. Абрамовъ и Черненко	—	—	—	30000	30000
"	С. К. Михайличенко для Воронина	—	—	—	30000	30000
Итого		580392	964752	109682	80000	1734826

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ купленнаго хлѣба на Ровненской пристани за время
съ 20 ноября 1908 года по 20 марта 1909 года.

Мѣстожитель- ство фирмы.	Наименованіе фирмъ.	Количество въ пудахъ.			
		Переродъ.	Русская.	Рожь.	ВСЕГО.
Саратовъ.	Т. Д. Бр. Шмидтъ	96000	19500	—	105500
Казань.	Т. Д. Окопишниковъ	53000	—	—	53000
Н-Новгородъ.	Я. Е. Башкировъ	102000	—	—	102000
Тоже.	М. А. Дегтяревъ	71000	—	—	71000
Ровное.	Т. Д. Квятковскій	8000	15000	3000	26000
Тоже.	И. К. Брейдеръ	5000	15000	3000	23000
Тоже.	А. А. Герлахъ	5000	5000	—	10000
Тоже.	И. В. Алиновъ	5000	—	—	5000
Всего		345000	54500	6000	405500

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ купленнаго хлѣба на Ровненской пристани съ 20 іюля по 20 октября 1909 г.

№№ по порядку.			Количество пудовъ			
			ПШЕНИЦА.		Р о ж ь.	ИТОГО.
			Переродъ.	Русская.		
1	Саратов.	Т. Д. Бр. Шмидтъ	283250	25100	153000	461350
2	„	С. Ив. Степашкинъ	70000	140000	25000	235000
3	„	Т. Д. Ф. А. Квятковскій для Борель	60000	35000	—	95000
4	Н. Новгор.	Я. Е. Башкировъ	272960	107075	28000	408035
5	„	Т-во М. Е. Башкировъ	262400	122100	14600	399100
6	„	Т-во Н. А. Бугровъ	329452	171714	26270	527436
7	„	М. А. Дегтяревъ	173300	59700	—	233000
8	Казан.	Т. Д. Оконишниковыхъ	306698	144330	—	451028
9	„	А. Х. Шаловой	88000	30000	—	118000
11	„	А. В. Жиловъ	45000	14000	—	59000
11	Яросл.	И. А. Вахрамѣевъ	140508	43240	—	183748
12	Вольск.	Н. С. Меньковъ	50000	70000	—	120000
13	Ровнен.	И. В. Алиповъ для Дрейфуса	—	195000	—	195000
14	„	Т. Д. Ф. А. Квятковскій	35000	40000	15000	90000
15	„	И. К. Бредеръ для Дрейфуса	—	20000	—	20000
16	„	И. К. Бредеръ	15000	18000	15000	48000
17	„	А. А. Герлахъ для Федорова.	—	38000	64000	102000
ИТОГО.			2131568	1273259	340870	3745697

ВЪДОМОСТЬ

о количествах купленных хлѣбовъ на Екатериненштадтской пристани съ 1 ноября 1908 г. по 15 апрѣля 1909 г.

Фамиліи покупателей.	Куплено съ 1-го ноября 1908 года по 15-е апрѣля 1909 года.					Осталось въ амбарахъ по 15 апрѣля 1909 года.				
	пшеница.		Рожь.	Овесь.	Итого.	пшеница.		Рожь.	Овесь.	Итого.
	Пере- родъ.	Рус- ская.				Пере- родъ.	Рус- ская.			
К О Л И Ч Е С Т В О В Ъ П У Д А Х Ъ.										
Бар. Торг. Пр. Т-во	—	4080	980	—	5060	—	2100	—	—	2100
Борель Э. П. Т./Д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чр. ком. Сабельфельдъ Бр. Т./Д.	46500	30000	—	—	76500	51000	31500	—	—	82500
Голуновъ Н-ки	30925	19270	—	—	50195	30925	19270	—	—	50195
Дизендорфъ Бр. П. и Г. Т./Д.	3300	1950	770	420	6440	3300	6400	600	500	10800
Крафтъ Я. Я.	11000	—	—	—	11000	11000	—	—	—	11000
Либихъ Бр.	15000	13000	—	—	28000	15000	13000	—	—	28000
Лисуновъ и К ^о	14000	20000	—	—	34000	—	—	—	—	—
О-во с. Екатериненштадтъ	—	—	7300	—	7300	—	—	2000	—	2000
Рейнке Б. и С-ья Т./Д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чр. ком. Раушенбахъ Бр. Сабельфельдъ Бр. Т./Д.	12910	11945	—	—	24855	11910	9701	—	—	21611
Степанкинъ С. П.	—	2000	—	—	2000	—	—	1000	4000	5000
Чр. ком. Дизендорфъ Бр. П. и Г. Т./Д.	27900	15400	—	—	43300	22300	3400	—	—	25700
Файдель П. Х.	—	5300	—	—	5300	—	5300	—	—	5300
Шмидтъ Бр. Т./Д.	17000	22000	—	—	39000	17000	22000	—	—	39000
Партиончики	13000	37800	4080	2100	56980	15000	46000	3000	—	64000
Посѣвчики	—	—	—	—	—	25000	25000	5000	—	55000
Итого.	191535	182745	13130	2520	389930	202435	183671	11600	4500	402206
За то же время 1907/8 г.	164000	230160	114020	2000	510180	131000	144100	100920	1200	377220
„ „ „ 190 ⁶ /7 „	50615	52395	20965	3900	127895	29215	9795	1070	550	40630
„ „ „ 190 ⁵ /6 „	454080	480080	14600	25600	974360	470080	523880	13500	—	1007460
„ „ „ 190 ⁴ /5 „	740500	908900	37600	1500	1688500	734500	1150500	22400	3000	1910400
„ „ „ 190 ³ /4 „	499657	754688	142600	5800	1402745	535100	837500	147100	1700	1521400
„ „ „ 190 ² /3 „	503900	673050	43200	9500	1229650	494900	567550	13200	2500	1078150

ВѢДОМОСТЬ

о количествахъ купленныхъ хлѣбовъ на Екатериненштадтской пристани съ 1 апрѣля 1909 года по 1 ноября 1909 года и сколько осталось въ амбарахъ.

Фамиліи покупателей.	Куплено съ 1 апрѣля 1909 г. по 1 ноября 1909 г.					Осталось въ амбарахъ по 1 ноября 1909 г.				
	пшеница.		Рожь.	Овесъ	Итого.	пшеница.		Рожь.	Овесъ	Итого.
	Переродъ.	Русская.				Переродъ.	Русская.			
К О Л И Ч Е С Т В О В ъ П У Д А Х ъ .										
Башкировъ Я. Е.	306150	387365	33722	—	727237	27650	24500	7850	—	60000
Бар. Торг. Пр. Т-во	—	21300	5200	—	26500	—	8400	280	—	8680
Бѣляковъ П. А.	20336	96208	—	—	116544	20336	96208	—	—	116544
Голуновъ Насл.	137000	292000	44000	—	473000	17000	62000	7000	—	86000
Геннингъ Ф. Г.	—	31500	—	—	31500	—	—	—	—	—
Дизендорфъ Бр. П. и Г. Т. Д.	17756	49500	1800	1850	70906	4507	27365	1400	600	33872
Л. Дрейфусъ и К ^о	—	692000	—	—	692000	—	6500	—	—	6500
Лисуновъ и К ^о	40000	50000	—	—	90000	5000	7000	—	—	12000
Рейнеке К. и С-ья Т. Д. Чр. комм. Бр. Раушен- бахъ	103964	108521	—	—	212485	—	—	—	—	—
Чр. комм. П. Х. Файдель Г. П. Файдель	68355	123309	—	—	191664	—	—	—	—	—
Р. Т. П. Б. для Т. Д. А. Д. Гергардтъ и Пл.	17546	83200	—	—	100746	—	—	—	—	—
Р. Т. П. Б. для г. Бахрахъ Сабельфельдъ Бр. Т. Д.	8000	22700	20000	—	50700	—	7000	—	—	7000
Для адм. Э. И. Борель	55000	17000	—	—	72000	—	—	—	—	—
Шмидтъ Бр. Т. Д.	305545	65760	52264	—	423569	—	—	—	—	—
Партіонщики	10000	111900	26000	14200	162100	10000	46100	12200	3200	71500
Посѣвщики	—	—	—	—	—	75000	100000	30000	4000	209000
Сумма	1089652	2217863	232986	16050	3556551	159493	385073	58730	7800	611096
За тоже время въ 1908 г.	491950	804938	41210	17900	1355998	69487	169102	32130	12500	283219
" " " " 1907 "	708750	1088678	130700	5250	1933378	21300	13000	55100	600	90000
" " " " 1906 "	201710	334450	42136	12600	590896	15730	126770	7600	6800	156900
" " " " 1905 "	999600	1337000	33600	—	2370200	70400	305800	—	—	376200
" " " " 1904 "	1180257	1675027	30146	—	2885430	70826	383426	2500	—	456751

ВЪДОМОСТЬ

БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА ПОКРОВСКОЙ ХЛѢБНОЙ БИРЖИ

о количествѣ поданнаго и купленнаго хлѣба за періодъ съ 15 октября 1908 года по 11 апрѣля 1909 года на Покровской биржѣ.

	Фирмы по алфавиту.	По мѣсту.	Количество въ пудахъ.			
			Бѣло-турка.	Русская.	Р о ж ь.	ВСЕГО.
1	Башкировъ Я. Е.	Нижегородск.	155821	—	—	155821
2	Богословскій В. В.	Саратовск.	121885	17784	—	139669
3	Бугровъ Н. Т. Т-во	Нижегородск.	110000	—	—	110000
4	Борель Э. И. Т. Д.	—	146790	79720	—	226510
5	Вагнеръ А. Я.	Покровск.	—	9000	—	9000
6	Галуновъ А. И. Н-ки	Петербургск.	220000	—	—	220000
7	Дегтяревъ*М. А.	Нижегородск.	140000	10000	—	150000
8	Ефимовъ Я. Н.	Покровск.	25000	10000	—	35000
9	Клекнеръ .	—	13000	—	—	13000
10	Оконишниковъ И. Т.	Казанск.	84000	—	—	84000
11	Пономаренко П. В. М-чи	Покровск.	5000	5000	—	10000
12	Рейнеке К. съ С-ми Т. Д.	Саратовск.	148500	106500	—	255000
13	Скворцовъ Н. В. Адм.	Саратовск.	69750	43500	—	113250
14	Степашкинъ С. И.	Саратовск.	157500	75320	—	232820
15	Стройковъ Н-ки .	Балаковск.	249000	22500	—	271500
16	Эрнъ В. Э.	Покровск.	6750	4500	—	11250
17	Шмидтъ Бр. Т. Д.	Саратовск.	341938	4829	—	346767
18	Штоль А. Ф.	Покровск.	17000	67000	—	84000
19	Мелкіе торговцы.	Покровск.	11100	10800	—	21900
		Итого .	2023034	466453	—	2489487
	За тотъ-же періодъ прошлаго года было куплено .		2078363	291497	84687	2454547

ВѢДОМОСТЬ

БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА ПОКРОВСКОЙ ХЛѢБНОЙ БИРЖИ

о количествѣ поданнаго и купленнаго хлѣба за періодъ съ 10 апрѣля 1909 года по 15 іюля 1909 года на Покровской биржѣ и общее годовое количество.

	Фирмы по алфавиту.	По мѣсту.	Количество въ пудахъ.			
			Бѣлотурка.	Русская.	Рожь.	ВСЕГО.
1	Аристовъ		70130	—	—	70130
2	Т-во Башкирова М. Е.	Нижегородск.	58500	—	—	58500
3	Башкировъ Я. И.	Нижегородск.	83175	—	—	83175
4	Богословскій В. В.	Саратовск.	105253	26327	—	131580
5	Боосъ Р. Р. Бан. К. ;	Покровск.	21000	27750	—	48750
6	Бугровъ Н. А. Т-во	Нижегородск.	232000	90000	—	322000
7	Взаимн. Кред. Пок. Общ. . . .	Покровск.	9000	46000	—	55000
8	Галуновъ А. И. Н-ки	Петербургск.	120000	5800	—	125800
9	Дегтяревъ М. А.	Нижегородск.	105290	—	—	105290
10	Оконишниковъ	Казанск.	120000	—	—	120000
11	Рейнеке К С-ми Т. Д.	Саратовск.	84600	8200	—	92800
12	Садовые Бр.	Саратовск.	—	—	—	—
13	Скворцовъ Н. В. Адм.	Саратовск.	110000	—	—	110000
14	Соколовъ	Самарск.	58750	—	—	58750
15	Степашкинъ С. И.	Саратовск.	80000	—	5000	85000
16	Стройковъ Н-ки	Балаковск.	—	—	—	—
17	Цвѣтковъ		7950	—	—	7950
18	Чумаковъ съ С-ми Т. Д.	Костромск.	156000	90000	5000	251000
19	Шмидтъ Бр. Т. Д.	Саратовск.	102100	—	5960	108060
20	Штоль	Покровск.	750	1500	—	2250
	Итого		1524408	295577	15960	1836035
	Въ прошломъ году		614853	94587	15975	725415

№ 7-й.

ВЪДОМОСТЬ

БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА ПОКРОВСКОЙ ХЛѢБНОЙ БИРЖИ

о количествѣ поданнаго и купленнаго хлѣба за періодъ
съ 15 іюля 1909 года по 15 октября 1909 года.

На Покровской биржѣ.

№№	Фирмы.	По мѣсту.	Количество въ пудахъ.					Осталось въ Банкахъ и конторъ къ продажѣ.
			Бѣло-тур.	Русская.	Рожь.	Друг. тов.	Всего.	
1	Аристовъ	Костромская	165641	99055	76956	—	341652	
2	Башкировъ Я. Е.	Нижегородская	454987	105663	27970	—	588620	
3	Башкировъ М. Е.	Нижегородская	120981	37199	—	—	158180	
4	Башкировъ Н. Е.	Нижегородская	40301	—	—	—	40301	
5	Богословскій	Саратовская	254084	164687	12000	—	430771	
6	Боосъ	Покровская	—	130000	—	—	130000	63000
7	Борель	Саратовская	71586	9081	—	—	80667	
8	Боберманъ	Самарская	20000	—	—	—	20000	
9	Бугровъ	Нижегородская	593000	132000	15000	—	740000	
10	Вагнеръ	Покровская	—	10000	—	—	10000	
11	Взаим. Кред. П. О	Покровская	—	30000	30000	—	60000	14400
12	Гаасъ	Покровская	—	—	—	—	—	
13	Галуновъ	Петербургская	552813	70928	85050	4455	713246	
14	Дегтяревъ	Нижегородская	475000	38500	—	—	513500	
15	Дрейфусъ	Парижская	—	720000	—	—	720000	
16	Думлеръ Д. Е.	Покровская	—	—	—	—	—	
17	Ефимовъ	Саратовская	—	15000	—	—	15000	
18	Енцъ М. Г.	Покровская	—	—	—	—	—	
19	Енцъ И. М.	Покровская	—	—	—	—	—	
20	Емцевъ	Покровская	—	—	—	—	—	
21	Живодеровъ	Саратовская	—	—	—	—	—	
22	Ильинъ	Сызранская	25000	—	—	—	25000	
23	Карепановъ	Саратовская	—	—	—	—	—	
24	Кенъ	Покровская	—	—	—	—	—	
25	Клекнеръ	Покровская	—	137000	—	—	137000	
26	Кобзаръ	Покровская	—	—	—	—	—	
27	Кондыревъ	Покровская	—	—	—	—	—	
28	Коняевъ	Тверская	226545	—	3541	—	230086	
29	Калашниковъ	Нижегородская	250000	175000	—	—	425000	
30	Мальцевъ	Балаковская	—	—	—	—	—	
31	Меньковъ	Балаковская	181186	140625	10989	—	332800	
32	Оконишниковъ	Казанская	565000	—	—	—	565000	
33	Пономаренко Бр.	Покровская	—	40000	—	—	40000	
34	Пономаренко П. И.	Покровская	—	50000	—	—	50000	
35	Похазниковъ	Покровская	—	—	—	—	—	
36	Пустовойтовъ	Покровская	—	—	—	—	—	
37	Поповъ	—	—	—	—	—	—	
38	Рейнеке	Саратовская	144000	43000	71000	—	258000	
39	Рус. Торгов. Банкъ	Покровская	—	—	—	—	—	36000
40	Рус. Внѣш. Банкъ	Покровская	—	—	—	—	—	135000
41	Скворцова Администр.	Саратовская	40000	—	—	—	40000	
42	Степашкинъ	Саратовская	325350	84635	36552	—	446537	
43	Соколовъ	Самарская	160000	—	—	—	160000	
44	Стройковъ	Балаковская	225000	17000	—	—	242000	
45	Сѣверный Банкъ	Покровская	—	—	—	—	—	90000

№№	Ф и р м ы.	По мѣсту.	Количество въ пудахъ.					Осталось въ Банкахъ и контор. къ продажѣ.
			Бѣлотур.	Русская.	Рожь.	Друг. тов.	Всего.	
46	Сереженко	Покровская	—	9000	—	—	9000	
47	Селиховъ	Покровская	—	—	—	—	—	
48	Сар. Гор. Станція	Покровская	—	100000	—	—	100000	18000
49	Смирновъ	Саратовская	—	—	—	—	—	
50	Стерлядкинъ	Сызранская	85000	—	—	—	85000	
51	Тихоновъ	Саратовская	—	—	—	—	—	
52	Тропская	Рыбинская	171129	—	—	—	171129	
53	Ухинъ Н. А.	Покровская	—	—	—	—	—	
54	Ухинъ А. А.	Покровская	—	—	—	—	—	10800
55	Цвѣтковъ	Сызранская	30000	—	—	—	30000	
56	Цвылевъ	Торжовская	127708	49167	—	—	176875	
57	Чумаковъ	Костромская	310000	53000	37000	—	400000	
58	Шмидтъ	Саратовская	255461	152290	47465	—	455216	
59	Штоль	Покровская	—	—	—	—	—	
60	Ширгенъ	Саратовская	—	—	—	—	—	
61	Шадринъ	Самарская	—	—	—	—	—	
62	Щербаковъ	—	43235	—	—	—	43235	
63	Эрнъ	Покровская	—	—	—	—	—	
Итого			5913007	2612830	453523	пшена 4455	8983815	367200

ВЪДОМОСТЬ

купленнаго хлѣба на Балаковской пристани съ 15-го іюля по 25-е октября 1909 года.

Составлена Биржевымъ Комитетомъ.

№№	Мѣстонахождение фирмъ.	Наименованіе фирмъ.	Количество въ пудахъ.		
			Перерода.	Русской.	
1	Балаково.	Бѣляковъ П. А.	19285	68795	88080
	—	Онъ-же для Т. Д.	—	—	—
	—	М. Н. Чумакова С-вья	96005	—	96005
	—	Онъ-же для Т. Д. Корольковой и Барабановой	68000	56000	124000
	—	Онъ-же для Степашкина	—	162890	162890
	—	„ „ Журавлева	4000	—	—
2	—	Бр. Мичурины А. А. и М. А.	309051	60776	369827
3	—	Вѣховъ С. М. для Гарцева	—	75000	75000
	—	Онъ-же для Аристова	60000	60000	12000
	—	Онъ-же	29000	29000	58000
4	—	Якимовъ К. В.	106000	132000	238000
5	—	Жестянинъ А. О.	—	310000	31000
6	—	Зоринъ Е. В.	27000	28000	55000
7	—	Головановъ В. В.	336000	111500	145100
8	—	Смирновъ А. В.	32000	80000	112000
9	—	Виноградовъ С. Н. и К ^о	—	53250	53250
10	—	Стародубцевъ М. Д.	—	48000	48000
11	—	Басистовъ М. Е.	—	18000	18000
12	—	Снѣтковъ И. А.	28800	26400	55200
13	—	Головановъ И. В. и Задковъ Н. А.	—	56000	56000
14	—	Т-во Меньковъ П. С.	119200	415760	534960
15	Вольскъ.	Т-во Меркульевъ И. В. и С-я	68995	93574	162569
16	—	Мельниковъ С. Г.	18800	150000	—

№№	Мѣстонахождение фирмъ.	Наименование фирмъ.	Количество въ пудахъ.		
			Перерода.	Русской.	
17	Вольскъ.	Мельниковъ С. Г. для администраціи Скворцова	50000	—	—
	—	Своего посѣва	11200	—	23000
18	Тверь.	Т-во Бр. Коняевыхъ	111500	181500	293000
19	Рыбинскъ.	Жиловъ А. В.	53400	116600	170000
20	—	Калашниковъ Е. С.	69420	170292	239712
21	—	Т. Д. Бр. Садовые	65000	75000	140000
22	Сызрань.	Пережогинъ	50000	100000	150000
23	Нижній-Новгородъ.	Бугровъ Н. А.	123818	161791	285609
24	—	Башкировъ Я. Е.	134555	104900	239455
25	—	Дегтяревъ М. А.	138720	153287	292007
26	Петербургъ.	Н-ки А. И. Галунова	129787	147889	277676
27	—	Луи Дрейфусъ и К ^о	—	247000	247000
28	Ярославль.	Т. Д. И. А. Вахрамѣва С-вья	51000	30000	84000
29	—	Щербаковъ	96000	—	96000
30	Кашинъ.	Андроновъ И. И.	15000	25000	40000
31	Самара.	Башкировъ М. Е.	154000	97000	251000
32	Саратовъ.	Богословскій В. В.	—	77232	77232
33	Балаково.	Мелкіе партіонщики	150000	250000	400000
		В с е г о	2422936	3693435	6116372
		За тотъ-же періодъ 1908 г.	1442853	1617087	3059940
		” ” ” 1907 ”	1544135	1265128	2809263
		” ” ” 1906 ”	1310202	344872	1755084
		” ” ” 1905 ”	2453142	1295200	3748342

привоза хлѣбовъ въ возахъ на базаръ г. Саратова, въ ноябрѣ

	Н о я б р ь.				Д е к а б р ь.				Я н в а р ь.				Ф е в р а л ь.				М а р т ь.			
	Съ 1 по 8 ноября 1908 г.	Съ 8 по 15 ноября 1908 г.	Съ 15 по 21 ноября 1908 г.	Съ 21 по 29 ноября 1908 г.	Съ 29 по 6 декабря 1908 г.	Съ 6 по 12 декабря 1908 г.	Съ 13 по 20 декабря 1908 г.	Съ 20 декабря 1908 г. по 2 января 1909 г.	Съ 3 по 10 января.	Съ 10 по 17 января.	Съ 17 по 23 января.	Съ 23 по 31 января.	Съ 31 января по 6 февраля.	Съ 6 по 14 февраля.	Съ 14 по 20 февраля.	Съ 20 по 27 февраля.	Съ 28 февраля по 6 марта.	Съ 6 по 14 марта.	Съ 14 по 20 марта.	Съ 21 по 27 марта.
Пшеница переродъ . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
„ русская . . .	123	43	285	525	220	147	167	96	22	115	155	224	95	100	128	58	58	154	98	98
Рожь	16	—	42	34	50	24	11	22	6	72	43	94	34	8	4	16	3	19	3	3
Овесъ переродъ . . .	9	33	88	82	97	43	47	88	23	55	108	235	17	44	11	50	37	36	19	19
„ русский	26	55	116	130	135	75	67	79	34	130	119	180	23	30	4	58	21	23	9	9
Ячмень	—	—	3	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горохъ	—	—	—	2	—	—	—	4	—	1	2	—	—	—	7	—	—	—	—	—
Пшено	—	—	—	2	—	1	—	—	—	1	15	—	1	—	4	—	—	—	—	—
Крупа гречневая	—	—	—	4	—	2	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подсолнухи грызовые .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ масличные.	460	471	1500	1250	1320	390	550	540	290	425	670	460	68	200	765	225	300	273	125	125
Мука пшеничная . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ пеклеванная . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ ржаная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	12	—	3	—	—	—
Итого возовъ .	636	602	2034	2045	1822	682	842	837	375	799	1137	1193	238	382	937	407	422	505	254	254
Итого пудовъ .	15900	15050	50850	51125	45550	17050	21050	20925	9375	19975	28425	29825	5950	9550	23425	11175	10550	12625	6350	6350

ТАБЛИЦА

рр г. Саратова, въ ноябрь—декабрь 1908 г. и съ января по ноябрь 1909 г., считая по 25 пудовъ каждый возъ.

б.	М а р т ь.					А п р ѣ л ь.					М а й.				І ю н ь.				І ю л ь.					А в г у с т ь.				С е н		
	Съ 20 по 27 февраля.	Съ 28 февраля по 6 марта.	Съ 6 по 14 марта.	Съ 14 по 20 марта.	Съ 21 по 27 марта.	Съ 28 марта по 3 апрѣля.	Съ 3 по 12 апрѣля.	Съ 11 по 17 апрѣля.	Съ 18 по 24 апрѣля.	Съ 25 по 1 мая.	Съ 1 по 9 мая.	Съ 9 по 15 мая.	Съ 15 по 22 мая.	Съ 23 по 29 мая.	Съ 30 мая по 6 іюня.	Съ 6 по 12 іюня.	Съ 12 по 20 іюня.	Съ 20 по 26 іюня.	Съ 26 іюня по 4 іюля.	Съ 4 по 10 іюля.	Съ 11 по 18 іюля.	Съ 18 по 24 іюля.	Съ 25 іюля по 1 августа.	Съ 1 августа по 7 августа.	Съ 7 по 16 августа.	Съ 15 по 21 августа.	Съ 21 по 29 августа.	Съ 29 августа по 4 сентября.	Съ 4 по 11 сентября.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
58	58	154	98	98	—	—	2	50	402	210	172	210	97	69	42	—	51	110	84	26	45	335	825	750	1085	730	670	1710		
16	3	19	3	3	—	—	—	20	13	13	6	13	4	12	3	—	18	19	31	114	174	300	650	415	1090	570	380	590		
50	37	36	19	19	—	—	—	5	22	14	22	14	10	—	26	—	2	—	6	2	24	505	227	340	357	230	30	115		
58	21	23	9	9	—	—	—	5	20	16	13	16	4	3	10	—	—	6	7	—	12	165	100	90	457	100	50	19		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	80	118	280	330	440	780	340	—	230		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
225	300	273	125	125	—	—	—	—	44	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77	1580	6300	6200	6200	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	3	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
407	422	505	254	254	—	—	2	80	505	253	217	253	123	84	81	—	72	135	133	222	373	1585	2132	2112	5370	8270	7330	8864		
11175	10550	12625	6350	6350	—	—	50	2000	12625	6325	5425	6325	3075	2100	2025	—	1800	3375	3325	5500	9325	39625	53300	52800	134250	206750	183250	221600		

ЛИЦА

1908 г. и съ января по ноябрь 1909 г., считая по 25 пудовъ каждый возъ.

Съ 25 по 1 мая.	М а й.				И ю н ь.				И ю л ь.				А в г у с т ь.				С е н т я б р ь.				О к т я б р ь.				ИТОГО.		
	Съ 1 по 9 мая.	Съ 9 по 15 мая.	Съ 15 по 22 мая.	Съ 23 по 29 мая.	Съ 30 мая по 6 июня.	Съ 6 по 12 июня.	Съ 12 по 20 июня.	Съ 20 по 26 июня.	Съ 26 июня по 4 июля.	Съ 4 по 10 июля.	Съ 11 по 18 июля.	Съ 18 по 24 июля.	Съ 25 июля по 1 августа.	Съ 1 августа по 7 августа.	Съ 7 по 16 августа.	Съ 15 по 21 августа.	Съ 21 по 29 августа.	Съ 29 августа по 4 сентября.	Съ 4 по 11 сентября.	Съ 12 по 18 сентября.	Съ 18 по 26 сентября.	Съ 26 сентября по 2 октября.	Съ 4 по 10 октября.	Съ 10 по 16 октября.		Съ 16 по 24 октября.	Съ 24 по 30 октября.
—	—	—	—	6	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	26
402	210	172	210	97	69	42	—	51	110	84	26	45	335	825	750	1085	730	670	1710	1750	840	895	1770	1095	1100	230	18168
13	13	6	13	4	12	3	—	18	19	31	114	174	300	650	415	1090	570	380	590	845	490	775	450	390	340	62	8288
22	14	22	14	10	—	26	—	2	—	6	2	24	505	227	340	357	230	30	115	475	750	500	205	390	123	48	5564
20	16	13	16	4	3	10	—	—	6	7	—	12	165	100	90	457	100	50	19	825	400	720	185	560	55	49	5201
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	80	118	280	330	440	780	340	—	230	600	195	675	190	370	125	54	4831
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	22
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	54	—	—	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77	1580	6300	6200	6200	3850	6100	4550	2200	3150	1600	218	52355
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44
505	253	217	253	123	84	81	—	72	135	133	222	373	1585	2132	2112	5370	8270	7330	8864	8345	8775	8130	5000	6017	3343	661	94616
12625	6325	5425	6325	3075	2100	2025	—	1800	3375	3325	5500	9325	39625	53300	52800	134250	206750	183250	221600	208625	219375	203250	125000	150425	83575	16525	2365400

ЦѢНЬ НА ХЛѢБНЫЕ И ДРУГІЕ ПРОДУКТЫ, СУЩЕСТВОВАВШИХЪ ВЪ САРАТОВѢ ВЪ НОЯБРѢ И ДЕКА

Мѣсяцъ	Дни	Манная крупа		1 сортъ		Пшеничная		Мука		Крупчатка:		Мука		Мука		Мука		Овсяный	Пшеница	Русская	Рожь	Овсяный			
		Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До	Отъ	До								
Н о я б р ь	1 по 8	12 50	13 25	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	88	93	65	65
	8 по 15	12 50	13 25	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	88	90	65	65
Д е к а б р ь	1 по 6	12 25	13 50	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 05	1 15	88	90	63	63
	6 по 12	12 25	13 50	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	88	90	62	62
Я н в а р ь	1 по 10	12 25	13 50	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	88	90	62	62
	10 по 17	12 25	13 50	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	88	90	64	64
Ф е в р а л ь	1 по 20	12 25	13 50	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	83	85	65	65
	20 по 27	12 25	13 50	12 50	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	83	85	65	65
М а р т ь	6 по 14	12 25	13 50	12 25	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	83	85	65	65
	14 по 20	12 25	13 50	12 25	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	83	85	65	65
А п р ѣ л ь	3 по 12	12 25	13 50	12 25	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	85	88	68	68
	28 марта по 3 апрѣля	12 25	13 50	12 25	13 25	11 25	12 50	8 75	8 75	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	7 50	8 50	8 50	1 10	1 20	85	88	68	68

И съ января по ноябрь 1909 г. по ежедневнымъ бюллетенямъ Саратовской Биржи.

Месяцъ	Дни	Средняя		Максимальная		Минимальная		Всего	Средняя	Максимальная	Минимальная	Всего	
		П.	Коп.	П.	Коп.	П.	Коп.						П.
М а р т	Съ 1 по 9 мая.	13	75	13	75	12	50	12	75	11	75	10	75
	Съ 9 по 15 мая.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 15 по 22 мая.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 23 по 29 мая.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 30 мая по 6 июня.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 6 по 12 июня.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 12 по 20 июня.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 20 по 26 июня.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 26 июня по 4 июля.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 4 по 10 июля.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
И ю л ь	Съ 11 по 18 июля.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 18 по 24 июля.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 25 июля по 1 августа.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 1 августа по 7 августа.	12	50	12	25	12	25	11	25	10	50	10	75
	Съ 7 по 16 августа.	12	50	12	25	12	25	11	25	10	50	10	75
	Съ 15 по 21 августа.	12	50	12	25	12	25	11	25	10	50	10	75
	Съ 21 по 29 августа.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 29 августа по 4 сентября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 4 по 11 сентября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 12 по 18 сентября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
С е н т я б р ь	Съ 18 по 26 сентября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 26 сентября по 2 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 4 по 10 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 10 по 16 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 16 по 24 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 24 по 30 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 1 по 9 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 9 по 15 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 15 по 22 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 23 по 29 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
О к т я б р ь	Съ 4 по 10 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 10 по 16 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 16 по 24 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 24 по 30 октября.	11	50	11	25	11	25	10	75	11	25	10	75
	Съ 1 по 9 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 9 по 15 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 15 по 22 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 23 по 29 ноября.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 30 ноября по 6 декабря.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75
	Съ 6 по 12 декабря.	13	75	12	50	12	75	11	75	11	75	10	75

