

Лит. № 0814
Сарат. Ун-та

227591

0.4420
1117

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО

БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА

за 1904—1905 годъ.

САРАТОВЪ.

Паровая типо-литографія Г. Х. Шельгорнъ и К^о.
1906.

227591

0.4420

Сарат. Ун-та

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО
БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА
за 1904—1905 годъ.

САРАТОВЪ.

Паровая типо-литографія Г. Х. Шельгорнъ и К^о.
1906.

227541

ПРОВЕРЕНО 48 г.

224

0384

~~0.4420~~
J



ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО

БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА

за 1904—1905 годъ.



САРАТОВЪ.

Паровая типо-литографія Г. Х. Шельгорнъ и К^о.
1906.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.



О Т Ч Е Т Ъ

Саратовскаго Биржевого Комитета

за 1904—1905 годъ.

Отчетный годъ въ жизни Биржевого Общества, по его интенсивности, надлежитъ выдѣлить и подчеркнуть, какъ отличающійся особо кипучей дѣятельностью, вызванной пробужденіемъ окружающей общественной и политической жизни. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что въ продолженіи всего 23-лѣтняго существованія Общества не было еще такого года, который бы по суммѣ своихъ совершенно новыхъ и неожиданныхъ явленій въ сферѣ промышленной и торговой могъ быть подобенъ отчетному.

Цѣлый рядъ забастовокъ экономическаго и политическаго характера особенно привлекалъ вниманіе Общества и его исполнительныхъ органовъ, которые реагировали на нихъ по мѣрѣ силъ и умѣнія.

Освободительное движеніе, охватившее все слои населенія, также имѣло въ значительной степени отраженіе на жизни Общества, среди членовъ котораго было стремленіе идти рядомъ съ передовою интеллигенціей русскаго общества. Однако слѣдуетъ отмѣтить, что ни одно ходатайство, исходящее отъ Биржевого Общества или его исполнительнаго органа, не касалось измѣненія политическихъ формъ государства, а всегда имѣло своимъ основаніемъ экономическую или промышленную базу, отъ которой во всехъ направленіяхъ исходили предложенія или просьбы, подкрѣплявшіяся соображеніями чисто экономическаго характера. Въ отчетномъ году Биржевое Общество имѣло въ своемъ составѣ до 235 членовъ, изъ которыхъ 86 платили взносъ по 1-й гильдіи (25 р., согласно постановленію Общаго Собранія отъ 17 декабря 1900 г.) и 149 по 2-й (15 р въ годъ). Кромѣ того имѣли билеты на право посѣщенія Биржи 35 лицъ, которые платили 12, 15 и

25 руб. въ годъ и еще было выдано 302 билета на временное посѣщеніе Биржи съ уплатою по 5 р. за треть года. Слѣдуетъ имѣть въ виду также посѣтителей по разовымъ билетамъ. Въ отчетномъ году таковыя билеты были введены и по нимъ съ уплатою 20 коп. за каждый разъ лица имѣли право входа въ биржевое собраніе безъ права полученія какихъ либо справокъ изъ Комитета.

Личный составъ Комитета былъ слѣдующій: Предсѣдателемъ Комитета состоялъ Н. И. Селивановъ, а старшинами П. М. Рѣпинъ (онъ же, согласно § 23 Устава Саратовской Биржи, является заступающимъ мѣсто Предсѣдателя), Э. Э. Борель, А. И. Шумилинъ, С. И. Аносовъ, Т. В. Горинъ и А. М. Оленевъ.

Неукоснительно наблюдая за ходомъ и развитіемъ торговли и промышленности въ Саратовскомъ краѣ и являясь въ этой области представительнымъ органомъ его, Биржевой Комитетъ всею своею дѣятельностью стремился къ охранѣ интересовъ промышленности и торговли, полагая, что отъ степени развитія этихъ главныхъ факторовъ экономической жизни зависитъ матеріальное благополучіе всего населенія Саратовскаго района.

Въ этомъ смыслѣ и направлялись всевозможныя ходатайства Комитета по разнымъ инстанціямъ. Что же касается обычной, ежедневной дѣятельности Комитета за отчетный годъ, то она ограничивалась разными сообщеніями правительственнымъ учрежденіямъ по всѣмъ вопросамъ, которые имѣли отношеніе къ мѣстной торговлѣ и промышленности, кромѣ того Комитетъ выдавалъ членамъ Общества разныя удостовѣренія о цѣнахъ на всевозможные продукты производства и товары, освѣдомлялъ посѣтителей Биржи о цѣнахъ на товары, дѣлалъ сообщенія о торговыхъ сдѣлкахъ и путемъ печатанія бюллетеней стремился оповѣстить о томъ всѣ слои населенія и представителей внутреннихъ рынковъ Россіи, наблюдалъ за дѣятельностью маклеровъ, препятствовалъ развитію незаконнаго маклерства, слѣдилъ за совершеніемъ торговыхъ сдѣлокъ, допуская къ таковымъ лицъ, имѣющихъ на то всѣ законныя права.

Въ общую дѣятельность Комитета входитъ и та большая переписка съ учрежденіями по разнымъ вопросамъ экономическаго и промышленнаго характера, которая за послѣдній годъ особенно усилилась. Комитету пришлось имѣть болѣе 100 засѣданій въ отчетномъ году; постановленія его по разнымъ вопросамъ заключаются въ его журналахъ, количество которыхъ въ этомъ году возрасло до 88.

Приступая къ послѣдовательному описанію дѣятельности Комитета за отчетный годъ, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что въ

Петербургѣ 16 ноября отчетнаго года было совѣщаніе по промысловому налогу, на которомъ въ качествѣ представителя отъ Комитета былъ предсѣдатель его Н. И. Селивановъ.

По вопросу о загрязненіи водныхъ путей нефтью было засѣданіе представителей поволжскихъ биржевыхъ комитетовъ въ томъ же ноябрѣ мѣсяцѣ въ г. Москвѣ. Отъ Саратовскаго Комитета былъ представителемъ старшина П. М. Рѣпинъ. Совмѣстное засѣданіе представителей поволжскихъ комитетовъ, обсудивъ все данныя по вопросу объ огражденіи Каспійско-Волжскихъ водныхъ путей отъ загрязнения нефтью и прослушавъ записку, составленную въ засѣданіи Нижегородскихъ судовладѣльцевъ, пришло къ слѣдующимъ выводамъ.

О замѣнѣ деревяннаго каравана желѣзнымъ.

„Рѣчная наливная перевозка мазута и натуральной нефти, кромѣ керосина, занимаетъ въ настоящее время до 1500 наливныхъ баржей вмѣстимостью до 200 милліоновъ пудовъ. Свѣдѣнія эти собраны прошедшей зимой при предполагавшемся соглашеніи пароходчиковъ и могутъ считаться вполнѣ достовѣрными. Въ 1901 году, по случаю мелководія въ низовомъ плесѣ, когда выходили изъ Астрахани на 9 четвертяхъ, все это количество баржей было занято безъ простоя и по случаю недостатка каравана фрахтъ къ осени поднялся почти вдвое, и успѣли вывезти изъ Астрахани только 215 милліоновъ нефтяныхъ остатковъ, и въ Астрахани остался большой запасъ нефтяныхъ грузовъ на зимовкѣ. Необыкновенное обиліе воды во все послѣдующіе, т. е. 1902, 1903 и 1904 года сдѣлало то, что часть каравана, въ особенности мелководный, оставалась безъ работы. Въ 1902 году вывезено до 290 милліоновъ, и потому большое количество нефтяныхъ остатковъ зимовало въ баржахъ, отчего въ 1903 году весь караванъ былъ занятъ большею частью стоянкой товара въ баржахъ; въ 1904 г. все запасы на пристаняхъ, сдѣланные въ 1902 г., подобрались, приемка товара пошла безъ большой задержки, и поэтому при необыкновенномъ обиліи воды внизу и вверху на Волгѣ часть каравана оставалась безъ работы. Изъ этого видно, что потребность въ большей или меньшей грузоподъемности наливного каравана зависитъ не столько отъ количества перевознаго товара, сколько отъ горизонта воды въ Волгѣ и Камѣ; въ настоящее время недостатокъ наливного каравана, вследствие мелководія, можетъ быть восполненъ заливкой хлѣбныхъ баржей, что и было въ 1901 году, при переходѣ же съ деревянныхъ наливныхъ баржей къ желѣзнымъ, этотъ ресурсъ внезапной прибавки каравана въ случаѣ крайности уже отпадаетъ, и прибавленіе каравана можетъ быть только путемъ постройки, чего вдругъ сдѣлать нельзя, а потому

при расчетѣ необходимаго количества желѣзныхъ баржей надо это имѣть въ виду.

Въ настоящее время баржи поставщиковъ дѣлаютъ немного болѣе одного рейса, и по даннымъ, собраннымъ въ прошедшую зиму, дѣлаютъ въ сущности не болѣе одного съ четвертью рейса, при чемъ средній рейсъ, сообразно распредѣленія мазута по пристанямъ, выходитъ отъ Астрахани до Нижняго; баржи же, принадлежащія лицамъ или товариществамъ, занимающимся въ тоже время торговлей мазутомъ, и имѣющія свои береговья хранилища, дѣлаютъ больше рейсовъ, такъ какъ выкачиваются безъ очереди и можно считать, что онѣ сдѣлаютъ болѣе двухъ рейсовъ, но такъ какъ поставщиками перевозится около $\frac{2}{3}$ всего количества, а самими торговцами $\frac{1}{3}$, то среднее число рейсовъ каждой баржи будетъ $1\frac{1}{2}$ рейса, считая отъ Астрахани до Нижняго. Провозоспособность баржей можетъ увеличиться только увеличеніемъ береговыхъ хранилищъ, что уменьшитъ задержку выкачки баржей; хранилища эти хотя понемногу прибавляются главными фирмами, въ рукахъ которыхъ сосредоточена торговля нефтяными продуктами, но вмѣстѣ съ этимъ увеличивается потребленіе на внутреннемъ рынкѣ и вывозъ мазута изъ Астрахани, а такъ какъ перевозка рѣкой производится только въ теченіе 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ которые израсходуется мазута менѣе половины всего потребнаго въ году количества, то выходитъ, что на зимовкѣ должно остаться гораздо болѣе половины всего вывозимаго количества, такъ какъ нельзя, чтобы на всякой пристани не было извѣстныхъ запасовъ его сверхъ зимняго потребленія; рассчитывать на такое увеличеніе береговыхъ хранилищъ, которыя могли бы значительно усилить провозоспособность баржей, будетъ очень рисковано, и потому при расчетахъ необходимаго числа желѣзныхъ баржей надо сообразоваться съ настоящимъ положеніемъ и рассчитывать на увеличеніе работоспособности баржей въ очень небольшомъ размѣрѣ, именно если считать, что баржи въ среднемъ будутъ дѣлать вмѣсто прежнихъ $1\frac{1}{2}$ рейсовъ 2 рейса, то таковой расчетъ будетъ, вѣроятно, почти вѣрнымъ, а если будетъ ошибка, то скорѣе въ сторону увеличенія средняго рейса, а не уменьшенія числа ихъ, тѣмъ болѣе, что мы считаемъ два рейса полнымъ грузомъ, между тѣмъ какъ полнымъ грузомъ выходятъ изъ Астрахани только до Юля мѣсяца, т. е. половину навигаціи, а вторую половину на меньшей осадкѣ, то, слѣдовательно, и при этомъ баржа должна сдѣлать болѣе двухъ рейсовъ, чтобы перевезти количество двухъ полныхъ рейсовъ. Для нагляднаго примѣра вѣрности этого расчета возьмемъ перевозку

керосина, котораго перевозится теперь до 40 миллионѣвъ пудовъ. Перевозка эта совершается исключительно въ желѣзныхъ баржахъ и большею частью самими торговцами керосина, слѣдовательно, имѣющими полный интересъ увеличивать береговья хранилища, чтобы выкачивать баржи безъ задержки. Между тѣмъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, грузоподъемность керосиновыхъ желѣзныхъ баржей достигаетъ до 13 миллионѣвъ, слѣдовательно, онѣ дѣлають едва 3 рейса, но принимая во вниманіе, что большинство керосина идетъ до Царицына и Саратова, слѣдовательно, средній рейсъ уже не будетъ отъ Астрахани до Нижняго, какъ это выходитъ съ мазутомъ, а средній рейсъ будетъ гораздо короче, то если бы распредѣленіе керосина было такое же, какъ и мазута, и средній рейсъ былъ бы до Нижняго, то керосиновыя баржи не сдѣлали бы болѣе двухъ рейсовъ. Считая перевозку мазута и нефти около 300 миллионѣвъ (за три года средняя была 270 миллионѣвъ) и считая среднюю грузоподъемность желѣзной баржи въ 210 тысячъ пудовъ, выходитъ, что каждая баржа перевезетъ до 420 тысячъ, а для 300 миллионѣвъ надо около 700 рѣчныхъ низовыхъ баржей, для распазки ихъ въ верхнемъ плесѣ надо по меньшей мѣрѣ 150 баржей, средняя грузоподъемность которыхъ была бы отъ 100 до 120 тысячъ могущихъ распазнуть 150 баржей на осадку до 8—9 четвертей; затѣмъ, кромѣ рѣчныхъ баржей, нуженъ еще караванъ рейдовыхъ баржей для перевозки съ Каспійскаго моря въ Астрахань, баржи эти должны быть грузоподъемностью каждая отъ 80 до 120 тысячъ, примѣнительно грузоподъемности шхунъ, считая, что каждая баржа сдѣлаетъ отъ 35 до 40 рейсовъ, слѣдовательно, перевезетъ отъ 3 до 4 миллионѣвъ, и считая, что въ Астрахани остается для топлива и другихъ мѣстныхъ потребностей до 15 миллионѣвъ, которые надо прибавить къ количеству перевозки по Волгѣ, то для рейдоваго каравана надо не менѣе 100 баржей. Кромѣ того, всѣ перекачки въ береговья хранилища производятся посредствомъ насосовъ, поставленныхъ на баржи, въ которыя въ то же время производится зачистка баржей послѣ ихъ выкачки; такихъ нефтекачекъ существуетъ не менѣе ста, и число ихъ съ увеличеніемъ нефтехранилищъ, вѣроятно, увеличится; затѣмъ вся перекачка изъ рейдовыхъ баржей въ рѣчныя въ Астрахани, весь отпускъ топлива на пароходы на пристаняхъ и въ большинствѣ паузка баржей производится тоже насосами, поставленными на баржахъ; таковыхъ также не менѣе ста, а потому общій караванъ желѣзныхъ баржей долженъ состоять изъ 700 рѣчныхъ низовыхъ баржей, 150 мелководныхъ, 100 рейдовыхъ и 200 нефтекачекъ, а всего

1150 судовъ, въ счетъ ихъ едва ли можно считать нынѣ существующія для мазута 10 баржей, такъ какъ весь желѣзный караванъ занятъ исключительно перевозкой керосина. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предположено съ 1914 года прекратить перевозку наливныхъ грузовъ въ деревянныхъ баржахъ, слѣдовательно, до этого срока осталось только 9 лѣтъ; такъ какъ въ настоящее время не выработаны условія кредита для облегченія перехода отъ деревянныхъ къ желѣзнымъ баржамъ, то, вѣроятно, въ теченіе 1905 года ожидать оживленія въ постройкѣ желѣзныхъ баржей нельзя, тѣмъ болѣе, что для постройки деревянныхъ баржей въ 1905 году сдѣланы всѣ приготовления, т. е. заготовленъ лѣсъ и другіе матеріалы, а потому постройка эта будетъ уже выполнена, слѣдовательно, ранѣе 1906 года нельзя ожидать начала постройки желѣзныхъ баржей, а потому до срока перехода остается только 8 лѣтъ, или почти по 150 баржей въ годъ, не считая увеличенія количества мазута для перевозки за это время, что за этотъ періодъ можетъ выразиться въ солидной цифрѣ. Сосчитавъ необходимое число баржей, мы позволимъ себѣ подсчитать матеріальную сторону вопроса. Согласно нашего подсчета для каждаго милліона пудовъ мазута надо 0,84 одной низовой баржи, 0,50 мелководной, 0,35 рейдовой баржи и 0,65 нефтекачки; предполагая, что усиленная постройка баржей, благодаря мѣрамъ, принятымъ правительствомъ, не вызоветъ подъема цѣны желѣза и работа не вздорожаетъ, можно считать стоимость низовой баржи 75000 руб., мелководной 45000 руб., рейдовой 60000 руб. и нефтекачки, не считая стоимости насосовъ, которые перенесутся съ деревянныхъ баржей, а только одного судна—40000 руб., и высчитавъ по этой расцѣнкѣ тѣ доли, которыя нужны для перевозки 1 милліона пудовъ, выйдетъ, что для перевозки его надо затратить 132000 руб., тогда какъ для перевозки того же количества въ деревянныхъ баржахъ затрата не превыситъ 22000 р., а рассчитывая перевозку 300 милліоновъ, надо затратить для одного только желѣзнаго каравана 40 милліоновъ рублей, да для увеличенія нефтехранилищъ около 10 милліоновъ рублей, слѣдовательно, надо затратить всего до 50 милліоновъ, тогда какъ всѣ деревянные наливныя баржи вмѣстѣ съ береговыми хранилищами едва можно считать въ 10000000 рублей и если при такой затратѣ капитала наливная перевозка едва сводитъ концы съ концами и считается мало прибыльной, то при настоящихъ цѣнахъ фрахта постройка желѣзныхъ баржей никакъ не оправдываетъ затраты капитала, слѣдовательно, только значительное повышеніе его можетъ оправдать такія затраты, но ожидать

этого въ ближайшіе годы трудно, во первыхъ, этому мѣшаютъ спеціальныя нефтяныя тарифы желѣзныхъ дорогъ, опредѣляющіе разницу фрахта между пристанями р. Волги, а во вторыхъ, при короткомъ срокѣ деревянныхъ баржей всякій будетъ стараться хотя послѣдніе годы использовать ихъ, а потому будетъ сильная конкуренція, которая вызоветъ не повышение, а скорѣе пониженіе фрахта, а разъ подъема фрахта не будетъ, то большая часть пароходчиковъ будетъ лишена возможности начать постройку желѣзныхъ баржей и продолжать свой промыселъ, тѣмъ болѣе, что выстроить такое количество баржей въ такой короткій срокъ можно только при большой переплатѣ на желѣзо и работу и перевозка наливомъ будетъ монополизироваться въ немногихъ рукахъ, въ расчетѣ сильнаго подъема фрахта при концѣ срока деревянныхъ баржей, что врядъ ли въ интересахъ нефтяной промышленности, а для мелкихъ и среднихъ судопромышленниковъ можно ожидать полного раззоренія, такъ какъ имущество ихъ будетъ совершенно обезцѣнено.

Изъ сообщенія Отдѣла Торговли мы убѣждаемся, что Правительству желательно провести эту реформу при условіяхъ, неразорительныхъ для существующаго пароходства, а потому считаемъ, если окажется возможнымъ осуществить на дѣлѣ предполагаемую мѣру безъ чрезмѣрныхъ потрясеній всего промысла, что осуществленіе такой реформы можетъ быть хотя нѣсколько облегчено при слѣдующихъ 5 условіяхъ:

1. Срокъ перехода долженъ быть не столь быстрый, онъ долженъ быть настолько великъ, чтобы владѣльцы деревянныхъ баржей успѣли доработать теперешній караванъ, дополняя его понемногу желѣзнымъ, чтобы заводы успѣли подготовиться къ увеличенію производства корабельнаго желѣза, безъ увеличенія его цѣны, а судостроительныя верфи къ изготовленію желѣзныхъ баржей въ большомъ количествѣ и чтобы въ это время увеличились береговыя хранилища, безъ чего сдѣланный подсчетъ необходимаго количества баржей будетъ недостаточенъ и ихъ потребуется болѣе. Для этого необходимо отсрочить приведеніе въ дѣйствіе новаго закона по крайней мѣрѣ на 20 лѣтъ; такое отдаленіе срока на десять лѣтъ противъ предполагаемаго, по нашему мнѣнію, совершенно возможно, такъ какъ тридцати-лѣтній опытъ наливной перевозки не отразился никакимъ вредомъ на жизни и здоровьѣ человѣка и рыбы; не повторяя высказанныхъ уже данныхъ относительно дѣйствительнаго загрязненія рѣки, нисколько не зависящихъ отъ деревянныхъ или желѣзныхъ баржей, приводимыхъ

неоднакратно биржевыми обществами и бывшихъ, вѣроятно, на разсмотрѣннн Государственнаго Совѣта, мы увѣрены, что продленіе срока останется незамѣтнымъ въ отношеніи вреда отъ загрязненія, а въ тоже время дастъ возможность провести эту реформу съ возможно меньшимъ числомъ краховъ и разореній.

2. Чтобы большинство настоящихъ Волжскихъ промышленниковъ могли завестись желѣзнымъ караваномъ, надо предоставить льготныя условія кредита, обезпечивающія въ то же время учрежденія, выдающія ссуды подъ вновь строящіяся суда и нефтехранилища и дающія возможность погашать платежи изъ заработка, затративъ небольшія средства на первоначальную затрату. Условія ссудъ, выдаваемыхъ въ настоящее время изъ Государственнаго Банка, не могутъ быть признаны подходящими въ данномъ вопросѣ, затрата $\frac{1}{3}$ капитала и разсрочка на пять лѣтъ остальныхъ $\frac{2}{3}$ при 5 и 6 процентахъ,—слишкомъ тяжелыя условія для принудительнаго заказа желѣзныхъ баржей; условія должны быть гораздо легче, и мы полагали бы возможнымъ при затратѣ $\frac{1}{5}$ стоимости баржи или нефтехранилища выдать ссуду въ размѣрѣ остальныхъ $\frac{4}{5}$ съ погашеніемъ на 18 лѣтъ по правиламъ земельныхъ банковъ, при умѣренномъ процентѣ на капиталъ.

3. Всячески содѣйствовать увеличенію постройки береговыхъ нефтехранилищъ, для чего разработать правила долговременной аренды земель, ими занимаемыхъ, и правила для пользованія берегомъ и для прокладки трубъ черезъ чужія земли, и по утвержденіи этихъ правилъ воспретить черезъ извѣстное число лѣтъ зимовку и долгую стоянку въ судахъ во время навигаціи. Для увеличенія числа нефтехранилищъ обязать желѣзныя дороги имѣть достаточное число ихъ для помѣщенія употребляемаго ими топлива, а также и для перевозимыхъ ими грузовъ.

4. Правительство должно принять всѣ мѣры къ удешевленію стоимости судовъ и нефтехранилищъ и оградить отъ монопольныхъ дѣйствій желѣзныхъ синдикатовъ для подъема цѣны на желѣзо.

5. Пересмотрѣть тарифы на наливные грузы и увеличить пристанскую разницу, разсчитанную теперь настолько, что подъемъ фрахта невозможенъ, а безъ подъема фрахта затрата на дорогія желѣзныя суда немислима. Хотя мы изложили условія, при которыхъ переходъ отъ деревянныхъ баржъ къ желѣзнымъ можетъ быть облегченъ, но тѣмъ не менѣе считаемъ положеніе крайне затруднительнымъ: затрата новыхъ 50 милліоновъ въ промышленность, которая съ трудомъ получаетъ грошевую выгоду на 25 милліоновъ, едва ли возможна при

всякихъ льготъ, а если на практикѣ окажется еще, въ чемъ мы твердо увѣрены, что желѣзныя баржи не уменьшаютъ загрязненія рѣкъ, и что замѣна ими деревянныхъ баржей не исчерпываетъ этого вопроса, то вся эта затрата окажется совершенно напрасной и ляжетъ тяжелымъ бременемъ особенно въ случаѣ могущаго быть уменьшенія добычи нефти, что предугадать весьма трудно. Отсрочка приведенія въ дѣйствіе новаго закона о перевозкѣ наливныхъ грузовъ на болѣе долгій срокъ и поощренія для развитія въ то время нефтехранилищъ дастъ возможность увидать, не полезнѣе ли усилить мѣры для ихъ развитія, чѣмъ прибѣгать къ такой крайней мѣрѣ, какъ изгнаніе съ Волги деревянныхъ баржей.

Въ вопросѣ о загрязненіи рѣкъ старались до сихъ поръ опредѣлить причину загрязненія и вредъ отъ этого; но и то и другое осталось крайне не выясненнымъ. Вредъ отъ загрязненія нефтью, оказываемый на рыбъ и людей, составляетъ еще научный споръ съ одинокими по силѣ и гадательности въ ту и другую сторону доказательствами и еще далеко не законченъ. 30-лѣтній опытъ наливной перевозки склоняется къ безвредности ея, такъ какъ уменьшенія или отравленія рыбы нигдѣ не замѣчено, а если бываютъ въ Астрахани и на взморьѣ годами меньшіе уловы, то это отъ другихъ причинъ, такъ какъ въ то же время бываютъ года и большого улова, чего при вредномъ вліяніи загрязненія, конечно, не должно бы быть. Принимаемая теперь новымъ закономъ мѣра противъ загрязненія, изгнаніе деревянныхъ баржей крайне гадательна и по нашему мнѣнію, неоднократно высказанному, никакого результата отъ этого не будетъ, такъ какъ другія причины загрязненія, кромѣ предполагаемой утечки изъ деревянныхъ баржей, остаются по прежнему безъ измѣненія, а потому Волга уже чиста не будетъ, какъ была до перевозки нефтяныхъ продуктовъ, слѣдовательно, въ этомъ вопросѣ только большая осторожность и отсутствіе крайнихъ мѣръ можетъ оградить отъ ложнаго шага, могущаго принести большой вредъ, безъ всякой пользы дѣлу. Вотъ причина, почему необходима болѣе долгая отсрочка приведенія въ исполненіе новаго закона, если нельзя ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ его; надо въ это время стараться развить нефтехранилища, ибо это единственная мѣра, могущая урегулировать этотъ вопросъ, обратить вниманіе на другія причины загрязненія Волги, нами подробно указанныя въ многочисленныхъ комиссіяхъ, бывшихъ по этому поводу, и тогда само собой выяснится бесполезность предпринимаемой мѣры.

Волжская промышленность развилась и достигла колоссальныхъ размѣровъ безъ всякихъ субсидій и поддержекъ, ставить препятствія ея дальнѣйшему развитію, не испробовавъ другихъ средствъ и безъ увѣренности въ пользѣ предполагаемыхъ мѣръ, было бы по нашему разумѣнію непоправимой ошибкой, послѣдствія которой отзовутся не только на судоходной промышленности, но и на другихъ, съ нею соприкасающихся“.

27 ноября въ Министерствѣ Финансовъ въ образованной Коммисіи изъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ и дѣятелей судоходства разсматривались вопросы, касающіеся судоходства и сплава на внутреннихъ водныхъ путяхъ. Отъ Саратовскаго Комитета присутствовалъ въ качествѣ представителя старшина П. М. Рѣпинъ.

Докладъ Предсѣдателя о результатахъ совѣщанія по промысловому налогу.

6 декабря отчетнаго года при Биржевомъ Комитетѣ происходило засѣданіе, на которомъ присутствовали кромѣ старшинъ Комитета и члены Биржевого Общества. Предсѣдатель Комитета доложилъ присутствующимъ въ общихъ чертахъ о результатахъ совѣщанія, бывшаго въ Петербургѣ, по промысловому налогу.

„Едва ли я ошибусь, сказалъ г. Предсѣдатель, если сообщу Вамъ, что во всѣ 18 засѣданій, которыя происходили въ теченіе 12 дней, совѣщаніе успѣло разсмотрѣть лишь половину того проекта положенія о промысловомъ налогѣ, который надлежитъ, конечно, весь разсмотрѣть. Продолженіе засѣданія для этой цѣли будетъ въ январѣ 1905 г. Долженъ замѣтить, что проектъ былъ подвергнутъ весьма основательной и сильной критикѣ, и можно съ увѣренностью сказать, что $\frac{1}{5}$ часть проекта, предположенная Министерствомъ Финансовъ, опровергнута Совѣщаніемъ въ лицѣ представителей биржевыхъ комитетовъ въ смыслѣ справедливости, раціональности и удобопримѣнимости тѣхъ положеній, которыя поставлены въ основаніе самого проекта.“

Слѣдуетъ замѣтить, что представители всѣхъ Министерствъ поддерживали предложенія Министерства Финансовъ и намъ, представителямъ торговли и промышленности, не пришлось никакимъ образомъ настоять на принятіи всѣхъ нашихъ предложеній, изъ которыхъ, правда, часть принята, но нѣкоторыя такъ и остались спорными, ибо Министерство Финансовъ положительно не согласилось по нимъ съ представителями биржевыхъ комитетовъ и заявило, что наши желанія будутъ записаны и сообщены въ подлежащихъ сферахъ при окончательномъ утвержденіи проекта по промысловому обложенію. Нѣтъ сомнѣнія, что Министерство Финансовъ и въ той высшей инстанціи, гдѣ будетъ утверждаться этотъ проектъ, будетъ настаивать на своихъ

положеніяхъ и опровергать наши предложенія. Такой высшей инстанціей, гдѣ будетъ утверждаться законъ по промысловому налогу, является Государственный Совѣтъ, въ которомъ, какъ извѣстно, участвуютъ представители всѣхъ министерствъ, которые, какъ было уже отмѣчено, склонны болѣе присоединиться къ мнѣнію Министерства Финансовъ, по тѣмъ вопросамъ, которые явились спорными на бывшемъ совѣщаніи и по которымъ желанія представителей биржевыхъ комитетовъ были занесены въ протоколъ. Едва ли слѣдуетъ доказывать, что положеніе о промысловомъ налогѣ имѣетъ для всей россійской промышленности и торговли важное значеніе и нѣтъ сомнѣнія, что представители биржевыхъ комитетовъ, настаивая на принятіи и занесеніи въ проектъ тѣхъ или иныхъ предложеній, имѣли въ виду охраненіе интересовъ отечественной промышленности и торговли. Отсюда вытекаетъ необходимость, чтобы мнѣнія представителей биржевыхъ комитетовъ въ защиту высказанныхъ ими предложеній не только были доложены Государственному Совѣту, но и въ достаточной мѣрѣ поддержаны тамъ, тѣмъ болѣе, что представители Министерства Финансовъ, надо думать, не оставляютъ своими возраженіями и въ Государственномъ Совѣтѣ этихъ предложеній, на что указываетъ совѣщаніе, въ которомъ Министерство Финансовъ осталось при особомъ мнѣніи по многимъ статьямъ проекта. Едва ли будетъ доэтого несправедливымъ возбужденіе ходатайства предъ высшей властью о допущеніи въ Государственный Совѣтъ одного изъ представителей биржевыхъ комитетовъ, хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ по избраніи отъ послѣднихъ, для участія въ засѣданіяхъ по разсмотрѣнію и утвержденію проекта о промысловомъ налогѣ.

Присутствіе хотя бы одного изъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ въ Государственномъ Совѣтѣ вызывается необходимостью сообщить членамъ его доводы въ защиту выработанныхъ этими представителями пожеланій, а равно представить и необходимыя возраженія, если таковыя будутъ представителями Министерства Финансовъ, опровергающими эти положенія“.

Всѣ присутствующіе на Совѣщаніи члены Биржевого Общества единогласно признали, что вопросъ, возбужденный предсѣдателемъ Комитета, является чрезвычайно важнымъ и весьма своевременнымъ и единогласно постановили: просить г. Предсѣдателя Комитета означенный вопросъ внести на разсмотрѣніе предстоящаго 27 декабря с. г. Общаго Собранія членовъ Биржевого Общества, а также просить г. Предсѣдателя Комитета снестись по тому же вопросу и съ другими

биржевыми комитетами, которые, слѣдуетъ думать, примутъ инициативу о возбужденіи аналогичнаго ходатайства предъ высшей властью по столь важному вопросу, имѣющему громадное значеніе для отечественной торговли и промышленности.

Общее собраніе
членовъ Общества
27 декабря 1905 г.

27 декабря происходило общее годовое собраніе членовъ Биржевого Общества.

Къ часу дня въ помѣщеніи Биржи собралось болѣе 50 членовъ Общества и г. Предсѣдатель Комитета заявилъ присутствующимъ, что, на основаніи § 17 Устава Саратовской Биржи, онъ объявляетъ Собраніе открытымъ, такъ какъ при общемъ количествѣ 120 членовъ, состоящемъ на 27 декабря с. г., собралось болѣе 50 лицъ, т. е. требованіе § 17 удовлетворяется наличностью (болѣе $\frac{1}{3}$) присутствующихъ членовъ.

По открытіи Собранія г. Предсѣдатель доложилъ о бывшемъ совѣщаніи въ Петербургѣ по пересмотру проекта Положенія о промышленномъ налогѣ. Разказавъ въ подробностяхъ все обстоятельство, при которыхъ начались работы Совѣщанія, г. Предсѣдатель отмѣтилъ, что §§ проекта подвергались разсмотрѣнію въ предварительныхъ частныхъ совѣщаніяхъ, разрѣшенныхъ для этой цѣли Товарищемъ Министра Финансовъ г. Тимирязевымъ. Въ общемъ же засѣданіи по тому же предмету отъ представителей всѣхъ биржевыхъ комитетовъ былъ уполномоченъ для дачи всѣхъ объясненій Г. А. Крестовниковъ и слѣдуетъ отдать ему справедливость, онъ прекрасно былъ освѣдомленъ съ содержаніемъ проекта о промышленномъ налогѣ. Въ большинствѣ случаевъ ему приходилось доказывать представителямъ Министерства Финансовъ справедливость замѣчаній, сдѣланныхъ на частныхъ совѣщаніяхъ представителями торговли и промышленности. Со многими изъ такихъ замѣчаній представители Министерства не согласились и ихъ пришлось занести въ протоколъ и, конечно, окончательное рѣшеніе по нимъ будетъ уже въ Государственномъ Совѣтѣ.

„Пріѣхавъ въ Саратовъ, я, первымъ долгомъ,—сказалъ г. Предсѣдатель,—собралъ частное совѣщаніе членовъ Общества и ознакомилъ ихъ съ результатами засѣданій по вопросу о промышленномъ налогѣ и въ то же время внесъ предложеніе о томъ, что интересно было бы возбудить на будущемъ совѣщаніи по тому же вопросу въ Петербургѣ ходатайство о томъ, чтобы въ Государственномъ Совѣтѣ были допущены представители торговли и промышленности для дачи объясненій по тѣмъ пунктамъ, которые вызвали разногласіе между членами Совѣщанія: представителями Министерства съ одной стороны и пред-

ставителями биржевыхъ комитетовъ—съ другой. Присутствіе въ Государственномъ Совѣтѣ этихъ послѣднихъ дало бы имъ возможность поддержать свои положенія, вѣдь не мало вопросовъ есть весьма важныхъ“....

Д. Е. Карноуховъ спрашиваетъ, былъ ли г. Крестовниковъ приглашенъ случайно въ комиссію, или нѣтъ. Затѣмъ онъ намѣревается говорить по общему вопросу, но г. Предсѣдатель не разрѣшаетъ ему этого.

А. Е. Уваровъ заявляетъ, что г. Крестовниковъ былъ приглашенъ, какъ и всѣ представители биржевыхъ комитетовъ, Торговымъ Отдѣломъ.

Съ послѣднимъ заявленіемъ соглашается и г. Предсѣдательствующій. Собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію сообщеніе г. Предсѣдателя.

Докладывается жалоба г. Полякъ, поданная еще 4 января 1904 г. въ Общее Собраніе.

На вопросъ одного изъ присутствующихъ, какой результатъ получился изъ Министерства по той же жалобѣ, г. Предсѣдатель отвѣтилъ, что при разсмотрѣніи самой жалобы въ Министерствѣ онъ не присутствовалъ, но она находится дѣйствительно въ Министерствѣ Финансовъ.

Въ виду того, что жалоба г. Поляка находится на разсмотрѣніи Министерства, Собраніе рѣшило жалобу не разсматривать.

Какъ результатъ обстоятельствъ, сопровождающихъ подачу и разсмотрѣніе жалобы г. Поляка, вытекаетъ предложеніе установить опредѣленный срокъ подачи заявленій въ Общее Собраніе членовъ.

Постановлено единогласно: всѣ такія заявленія должны быть подаваемы не позднее, какъ за 7 дней до дня Общаго Собранія, дабы Комитетъ могъ съ ними ознакомиться и дать свое заключеніе по нимъ.

Г. Карноуховъ поднимаетъ вопросъ о словесныхъ заявленіяхъ, но г. Предсѣдательствующій на это замѣчаетъ, что всѣ заявленія должны быть сдѣланы предварительно Комитету и, конечно, за нѣсколько дней до дня Общаго Собранія.

Затѣмъ г. Предсѣдательствующій обратился къ Собранію съ заявленіемъ о томъ, что Ростовскій-на-Дону Биржевой Комитетъ поднимаетъ вопросъ о соединеніи каналомъ Волги съ Дономъ. Г. Предсѣдатель напомнилъ, что этотъ вопросъ неоднократно поднимался въ Саратовскомъ Комитетѣ, на его значеніе указывалось Комитетомъ въ ходатайствахъ предъ высшими административными властями, навѣрное, собраніе и въ настоящее время согласится съ тѣмъ, чтобы комитетъ также присоединился къ ходатайству о важности соединенія этихъ двухъ дешевыхъ путей сообщенія.

Собрание согласилось съ такимъ предложеніемъ.

Затѣмъ было доложено заявленіе г-жи Суходѣевой о выдачѣ пособія дѣтямъ умершаго маклера Сахарова. Г. Предсѣдатель указалъ, что имѣется по счету кассы Комитета облигація, пожертвованная покойнымъ Сахаровымъ въ фондъ престарѣлыхъ маклеровъ, но со спеціальнымъ назначеніемъ; Суходѣева хлопочетъ о выдачѣ таковой, но Комитетъ не рѣшился самъ выдать ей и вносить на рассмотрѣніе Собранія.

Гг. Уваровъ и Карноуховъ противъ выдачи этой облигаціи, которая, во первыхъ, пожертвована съ опредѣленнымъ назначеніемъ и, наконецъ, неловко же благотворить не своими, такъ сказать, капиталами, а потому они настаиваютъ на выдачѣ пособія изъ средствъ Биржевого Общества.

Г. Бестужевъ предлагаетъ изыскать средства на выдачу ежемѣсячнаго пособія, хотя въ размѣрѣ 10 руб., дѣтямъ старѣйшаго и лучшаго маклера Н. Е. Сахарова.

Изъ объясненій г. Предсѣдателя Собрание убѣждается, что средствъ на пособія положительно не имѣется.

Г. Бестужевъ продолжаетъ настаивать на выдачѣ такого минимальнаго пособія, замѣчая, что недостойно Биржевого Купеческаго Общества отказывать въ такомъ грошовомъ пособіи.

Г. Предсѣдатель на это замѣчаетъ, что о достоинствѣ Биржевого Общества слѣдуетъ говорить осторожнѣе, тѣмъ болѣе тому, кто сравнительно недавно еще записался въ его члены. „Петръ Григорьевичъ, молодой членъ Общества, навѣрное, старые члены прекрасно знаютъ, каково достоинство Биржевого Общества, ибо оно всегда стояло на высотѣ своего призванія“.

Затѣмъ Собрание рѣшаетъ выдать просительницѣ $\frac{0}{100}$ съ этой облигаціи, пожертвованной г-мъ Сахаровымъ.

Слушается докладъ Комитета о его дѣятельности за 1903—1904 биржевой годъ. Собрание принимаетъ его къ свѣдѣнію. Также Собранію докладывается финансовый отчетъ Комитета о постройкѣ новаго зданія Биржи, а равно и заключеніе ревизіонной комиссіи, на которое г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что постройка велась хозяйственнымъ способомъ.

Отчетъ по расширенію зданія утверждается Собраніемъ и выражается благодарность ближайшимъ наблюдателямъ за постройкой. Доложенная Собранію смѣта по приходу и расходу также утверждается Собраніемъ съ измѣненіемъ оклада старостѣ Биржи вмѣсто 300 р. до

360 р. Заслушанъ финансовый отчетъ Комитета за 1903—1904 биржевой годъ и также утвержденъ Собраніемъ.

Затѣмъ была заслушана поздравительная телеграмма Управляющаго мѣстнымъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка И. З. Оппокова.

Собрание постановило: послать отъ имени Биржевого Общества поздравительную телеграмму г. Оппокову въ день Новаго года.

Затѣмъ читается докладъ Комитета о выборахъ членовъ арбитражной комиссіи на 1905 г. Собрание единогласно проситъ остаться тѣхъ-же членовъ, каковыя единогласно Собраніемъ избраны.

Что касается заявленія г-на Рейхштадтъ о желаніи его вступить въ члены Биржевого Общества, то Собрание постановляетъ: подвергнуть его въ концѣ засѣданія закрытой баллотировкѣ, а равно и строительный отчетъ по расширенію Биржи, годовой финансовый Комитета и смѣту.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель предложилъ выразить отъ имени Биржевого Общества вѣрноподданическія чувства Государю Императору по поводу указа 12 декабря 1904 г. „Такъ какъ Биржевыя Общества руководствуются опредѣленнымъ закономъ, то вѣрноподданическія чувства должны быть выражены безъ всякаго ходатайства, тѣмъ болѣе, что Обществу Собранію предоставляется обсуждать нужды въ предѣлахъ 15 и 16 §§ устава, а на основаніи 597 ст. ни о какихъ политическихъ и общегосударственныхъ дѣлахъ разговоровъ быть не можетъ, и на основаніи правительственнаго распоряженія отъ 14 декабря городамъ, земствамъ и всѣмъ обществамъ предоставляется обсужденіе вопросовъ, не выходящихъ изъ предѣловъ предоставленныхъ имъ правъ“, а потому г. Предсѣдатель предлагаетъ изъ предѣловъ этихъ рамокъ, при обсужденіи этого вопроса, не выходить.

Первымъ говоритъ по поводу предложенія г. Предсѣдателя А. Е. Уваровъ. Онъ отмѣчаетъ, что условія, созданныя войной, тяжелы для Монарха и все-таки, не смотря на это, Государь милостиво заявилъ о необходимости важныхъ реформъ во внутренней жизни Россіи и, какъ всѣмъ извѣстно, проектъ таковыхъ будетъ рассмотрѣнъ въ январѣ мѣсяцѣ 1905 г. въ Комитетѣ Министровъ. „Намъ всѣмъ слѣдуетъ внести покой въ душу возлюбленнаго Государя и только выразить благодарность Ему за Его знаменательный указъ 12 декабря, а также повергнуть къ стопамъ вѣрноподданическія чувства и пусть таковыя послужатъ Ему утѣшеніемъ въ тяжелыхъ настоящихъ условіяхъ, созданныхъ войной“.

Д. Е. Карноуховъ.—Здѣсь все время шли толкованія...

Предсѣдатель прервалъ г. Карноухова замѣчаніемъ, что слова Государя не перетолковываются.

Г. Карноуховъ отвѣтилъ, что онъ толкуетъ слова А. Е. Уварова и затѣмъ продолжаетъ: „Россія переживаетъ великій историческій моментъ, который является рубежемъ между прежней и новой жизнью. Государь-Батюшка чрезъ своего министра возвѣстилъ о довѣриіи ко всему Россійскому обществу и, конечно, къ торгово-промышленному классу. Молчать этому послѣднему въ такой моментъ преступно. Призываются къ работѣ общественныя силы и нужно говорить и говорить то, что мы чувствуемъ и сознаемъ. Лучшіе сыны Россіи откликнулись на выраженное довѣріе. Вотъ примѣръ, достойный подражанія, почтенный Московскій городской голова, князь Голицынъ... И такъ довѣріе высказано. Кому же неизвѣстны язвы торгово-промышленнаго сословія. Оно, это сословіе, ближе другихъ соприкасается съ населеніемъ, а главное несетъ налоговыя тяготы и, конечно, ему менѣ всего надлежитъ молчать и первому слѣдуетъ заявить о своихъ нуждахъ Царю-Батюшкѣ и просить...

Г. Предсѣдатель прерываетъ его, замѣчая, что не можетъ общество просить...

Г. Карноуховъ не соглашается съ мнѣніемъ предсѣдателя и хочетъ продолжать говорить, но г. Предсѣдатель лишаетъ его слова.

П. П. Комовъ говоритъ, что слѣдуетъ къ тому, что выражено г. Уваровымъ добавить въ адресъ, что мы желаемъ помочь Государю своими услугами...

Г. Предсѣдатель прерываетъ г. Комова замѣчаніемъ, что услугъ общество предлагать не можетъ...

Среди членовъ собранія слышатся различные возгласы, отъ чего происходитъ шумъ, но затѣмъ г. Комовъ продолжаетъ „Я—гражданинъ російскій и давалъ присягу въ вѣрности служить отечеству всѣми силами и достояніемъ. И если, выразивъ вѣрноподданическія чувства, мы выразимъ надежду, если призывъ къ земской единицѣ..

Г. Предсѣдатель прерываетъ снова г. Комова замѣчаніемъ, что слѣдуетъ въ предѣлахъ закона излагать свои пожеланія.

Г. Комовъ отвѣчаетъ, что его пожеланія были самыя скромныя, но ихъ ему не даютъ высказать, а потому онъ оканчиваетъ свою рѣчь.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предлагаетъ заслушать проектъ адреса, составленный Комитетомъ.

Собраніе не соглашается, полагая, что редакція адреса должна быть выработана особой комиссіей.

Ф. П. Шмидтъ сожалѣетъ о той страстности, которая явилась и при обсужденіи предложенія объ адресѣ. По его мнѣнію, не слѣдуетъ читать адреса, предлагаемаго Комитетомъ, потому что въ заслушанной редакціи могутъ оказаться не соотвѣтственные выраженія, требуются измѣненія, и едва ли это будетъ удобно все дѣлать въ общемъ Собраніи, а потому онъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ передать выработку редакціи въ особую комиссію.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ заслушать адресъ и, если что-либо окажется нужнымъ измѣнить или прибавить, то для этого можно избрать комиссію.

Собраніе настаиваетъ, однако, на избраніи комиссіи безъ предварительнаго прочтенія адреса и рѣшила эго утвердительно большинствомъ 33 противъ 27.

На предложеніе, какое количество лицъ избрать въ Комиссію, раздаются голоса: 6, 10, 15.

Г. Предсѣдатель заявляетъ, что комиссія изъ 15 членовъ очень велика, и спрашиваетъ, какое-же количество членовъ угодно избрать Собранію.

Г. Карноуховъ предлагаетъ 15 лицъ и потому, чтобы Биржевой Комитетъ, состоящій изъ 7 лицъ, не подавилъ-бы своимъ большинствомъ комиссію, Собраніе большинствомъ рѣшаетъ избрать 15 членовъ. Въ составъ комиссіи вошли: Ф. П. Шмидтъ, Д. Е. Карноуховъ, П. П. Комовъ, В. И. Красулинъ, В. А. Андреевъ, А. П. Борисовъ-Морозовъ, И. А. Ржехинъ, И. И. Рейнеке, П. П. Домогацкій, М. С. Коробовъ, И. А. Медвѣдевъ, К. К. Рейнеке, И. Э. Борель, А. Е. Уваровъ, В. В. Богословскій, В. М. Ивановъ и Л. А. Заксъ.

Затѣмъ Собранію были доложены правила стипендіи имени И. А. Покровскаго, каковыя и были утверждены.

Былъ заслушанъ докладъ Комитета о выборѣ маклера биржи П. Н. Пласкеръ. Въ собраніи же были заявлены со стороны членовъ г.г. Коробова и Сибирякова одобрительные отзывы о г. Пласкеръ и кандидатуру его рѣшено было подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Въ концѣ засѣданія были оглашены г. Предсѣдателемъ Собранія результаты баллотировокъ:

1. Финансоваго отчета по приходу 54574 р. 20 к и расходу въ суммѣ 54193 р. 44 к., который утвержденъ количествомъ 50 шаровъ противъ 9.

2. Смѣты—за 1904—1905 г. прих. 5335 р. и расх. 5290 р.—большинствомъ 50 противъ 9.

3. Строительнаго отчета въ суммѣ 20372 р. 14 к. большинствомъ 46 противъ 12.

4. Въ члены общества П. В. Рейхштадтъ оказался избраннымъ большинствомъ 32 противъ 28; и

5. Въ биржевые маклеры избранъ П. Н. Пласкерь большинствомъ 41 противъ 19.

Затѣмъ Собраніе было объявлено прерваннымъ до 2-го Января 12 час. дня.

Засѣданіе Комиссіи по выработкѣ Всеподданическаго адреса по поводу указа 12 декабря 1904 г.

29 декабря избранная общимъ собраніемъ комиссія для выработки редакціи Всеподданическаго адреса совмѣстно съ членами Биржевого Комитета засѣдала въ зданіи Биржи.

Присутствовали: Д. Е. Карноуховъ, Ф. П. Шмидтъ, П. П. Комовъ, П. П. Дамагацкій, Л. А. Заксъ, В. И. Красулинъ, М. С. Коробовъ, В. А. Андреевъ, А. П. Борисовъ-Морозовъ, В. М. Ивановъ, В. В. Богословскій, И. А. Ржехинъ, К. К. Рейнеке, И. А. Медвѣдевъ, И. И. Рейнеке, И. Э. Борель, П. М. Рѣпинъ, А. И. Шумилинъ, С. И. Аносовъ, Т. В. Горинъ, Э. Э. Борель и А. М. Оленевъ.

П. М. Рѣпинъ, открывая засѣданіе, объяснилъ присутствующимъ, что г. Предсѣдатель Комитета Н. И. Селивановъ боленъ, а потому въ настоящемъ засѣданіи на основаніи § 23 устава предсѣдательствовать будетъ онъ.

Всѣ присутствующіе единогласно изъявили на это согласіе.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ высказаться.

Ф. П. Шмидтъ заявилъ, что Комиссія предварительно собиралась на совѣщаніе, въ которомъ было установлено, что предъ началомъ общаго собранія 27 декабря на Биржѣ фигурировали два адреса. Это послѣднее обстоятельство и явилось яблокомъ раздора. Въ настоящее время Комиссія, ознакомившись съ редакціей адреса, выработаннаго Комитетомъ, нашла, что послѣдняя его часть можетъ быть излишня, а именно: вмѣсто словъ „Вѣрь, Великій Государь, что вѣрноподданные Твои окружаютъ престолъ Твой заботами и молитвами, дабы облегчить Тебѣ проведеніе въ жизнь Твои великія предначертанія на благо Россіи. Саратовское Биржевое и Торговое Купечество повергаетъ къ стопамъ Твоимъ чувства горячей любви и безпредѣльной вѣрноподданической преданности“; — должно быть: «Вѣрь, Великій Государь, что вѣрноподданный народъ Твой, призванный въ лицѣ выборныхъ его представителей, окружить престолъ Твой, облегчить Тебѣ проведеніе въ жизнь Твои великія предначертанія на благо Россіи—Саратовское Биржевое

и торговое купечество повергаетъ къ стопамъ Твоимъ чувства горячей любви и безпредѣльной вѣрнопопданнической преданности“.

При этомъ г. Шмидтъ замѣтилъ, что Комиссія настаиваетъ на этомъ измѣненіи и склонна скорѣе не посылать никакого адреса, чѣмъ принять редакцію Комитета безъ предложеннаго Комиссіей измѣненія.

Послѣ этого былъ заслушанъ адресъ, составленный Биржевымъ Комитетомъ, который оказался вполнѣ тождественнымъ съ тѣмъ, который редактировала Комиссія. Разница явилась лишь въ заключительной части адреса, которая и послужила предметомъ обсуждения собранія и главнымъ образомъ то мѣсто въ редакціи Комиссіи, гдѣ говорится, что „народъ, призванный въ лицѣ его представителей“ и т. п. Указанная фраза обсуждалась довольно продолжительно.

Послѣ цѣлаго ряда обмѣна мнѣній между членами собранія, послѣднее большинствомъ 16 противъ 6—С. И. Аносова, Э. Э. Борель, А. М. Оленева, П. М. Рѣпина, И. Э. Борель и Т. В. Горина—постановило: принять адресъ, выработанный Комиссіей, съ добавленіемъ, которое предложила Комиссія.

Въ заключеніе В. А. Красулинъ обратился къ Биржевому Комитету съ покорнѣйшей просьбой—не представлять въ будущее Общее Собраніе какой либо иной редакціи адреса, кромѣ той, которая выработана Комиссіей и одобрена настоящимъ Собраніемъ Комитета и Комиссіи. Свою просьбу г. Красулинъ мотивировалъ тѣмъ, что онъ не хотѣлъ бы въ будущемъ собраніи членовъ Общества встрѣтиться съ тѣмъ волненіемъ, которое легко можетъ быть вызвано предложеніемъ новой редакціи адреса со стороны Комитета.

Затѣмъ Собраніе было объявлено закрытымъ.

30 декабря по вопросу того же адреса было засѣданіе Комитета, въ которомъ присутствовали: заступающій мѣсто Предсѣдателя Комитета П. М. Рѣпинъ, старшины: С. И. Аносовъ, Т. В. Горинъ, А. М. Оленевъ, А. И. Шумилинъ и Э. Э. Борель.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя предлагаетъ обсудить по существу какъ самый адресъ на Высочайшее Имя, выработанный Комиссіей, такъ и тѣ обстоятельства, при которыхъ этотъ адресъ долженъ быть внесенъ на разсмотрѣніе будущаго Общаго Собранія.

Первымъ говоритъ Э. Э. Борель, который заявилъ, что не присоединяется къ адресу, выработанному Комиссіей потому, что въ концѣ его есть особое, по его мнѣнію, предписаніе и заключается оно въ выраженіи: „въ лицѣ выборныхъ его представителей“. Теперь, когда въ высшихъ правительственныхъ сферахъ идутъ уже работы,

согласно предначертаніямъ указа 12 декабря, не слѣдуетъ упоминать о представительствѣ и вовсе не боязнъ чего-то удерживаетъ его отъ этого выраженія, нѣтъ, а просто осторожность человѣка, не желающаго мѣшать этимъ напоминаніемъ начатой серьезной работѣ, тѣмъ болѣе, что многія городскія и земскія самоуправленія высказались уже за представительство. Въ виду этого онъ предлагаетъ послать тотъ адресъ, который составленъ Комитетомъ, и если это послѣднее почему либо не можетъ быть принято, то онъ склоненъ къ тому, чтобы никакого адреса не было послано отъ Биржевого Общества.

А. И. Шумилинъ высказываетъ желаніе, чтобы адресъ былъ принятъ въ той редакціи, которая была выработана особой Комиссіей, избранной Общимъ Собраніемъ 27 декабря. При этомъ никакихъ комментариевъ къ этому онъ приводитъ не можетъ.

А. М. Оленевъ вполне присоединяется къ мнѣнію Э. Э. Бореля въ той части, гдѣ онъ рекомендуетъ послать адресъ, выработанный Комитетомъ, и если Биржевое Общество не согласится принять редакцію Комитета, то г. Оленевъ высказывается за то, чтобы на нѣкоторое время вообще была отложена подача адреса по назначенію.

С. И. Аносовъ и Т. В. Горинъ вполне присоединяются къ мнѣніямъ, высказаннымъ гг. Борель и Оленевымъ.

П. М. Рѣпинъ заявляетъ, что онъ, какъ Предсѣдатель, долженъ руководствоваться точно уставомъ Биржи, въ которомъ такъ определенно указано, чѣмъ долженъ заниматься Комитетъ. Предостерегая отъ увлеченій, г. Рѣпинъ напоминаетъ 597 ст. Тор. Уст., которая ставитъ извѣстныя рамки пожеланіямъ Комитета. То добавленіе въ адресъ, которое выработано особой комиссіей, гдѣ говорится о народѣ „въ лицѣ выборныхъ его представителей“, какъ разъ, по мнѣнію Рѣпина, является нарушеніемъ этой 597 ст. закона, а потому г. Рѣпинъ настаиваетъ на исключеніи указанныхъ имъ словъ изъ адреса, и если таковыя не будутъ исключены или измѣнены какъ нибудь иначе, то онъ какъ Предсѣдатель, не принимаетъ на себя обязанности по передачѣ этого адреса по назначенію.

На основаніи вышесказанныхъ мнѣній, Саратовскій Биржевой Комитетъ большинствомъ противъ одного, А. И. Шумилина, постановилъ, что руководствуясь §§ 14, 15, 28, 29 и 30 Устава Саратовской Биржи, онъ не можетъ согласиться съ проектомъ адреса, выработаннаго Комиссіей, а потому Общему Собранію, имѣющему быть 2 января 1905 г., послѣдній доложенъ быть не можетъ.

Въ Комитетъ поступило слѣдующее заявленіе Предсѣдателя Комитета Н. И. Селиванова:

„Въ теченіе семилѣтняго моего служенія въ должности Предсѣдателя Биржевого Комитета, я и Комитетъ пользовались полнымъ довѣріемъ со стороны членовъ Биржевого Общества, за что считаю долгомъ выразить мою искреннюю благодарность, такъ какъ только при такомъ довѣрїи и могла быть плодотворна, по возможности, работа Общее Собраніе членовъ Биржевого Общества, состоявшееся 27 сего декабря, даетъ мнѣ основаніе думать, что связь, существовавшая до сихъ поръ между Комитетомъ и Биржевымъ Обществомъ, какъ результатъ взаимнаго довѣрїя, видимо пошатнулась, что выразилось въ противодѣйствїи Комитету большинства собранія, не пожелавшаго даже заслушать проектъ адреса Комитета на Высочайшее Имя. Отсюда очевидно, что мои взгляды и убѣжденія, какъ идущія въ разрѣзъ съ мнѣніемъ большинства, устарѣли и чтобы не мѣшать дальнѣйшему процвѣтанію Саратовской Биржѣ, которой отъ всей души желаю всякаго преуспѣянія, я вынужденнымъ нахожусь сложить съ себя званіе Предсѣдателя Биржевого Комитета, о чемъ имѣю честь заявить“.

Комитетъ, обсудивъ его въ засѣданїи 30 декабря 1904 г., единогласно постановилъ просить г. Предсѣдателя взять свое заявленіе обратно.

2 января 1905 г. состоялось продолженіе Общаго Собранія членовъ Биржевого Общества. Открывая засѣданіе, заступающій мѣсто Предсѣдателя Комитета П. М. Рѣпинъ заявилъ присутствующимъ, что, на основанїи § 17 Устава Саратовской Биржи, онъ объявляетъ Собраніе открытымъ и, въ виду болѣзни Предсѣдателя Комитета, онъ, какъ замѣститель его, въ настоящемъ Собранїи принимаетъ на себя предсѣдательствованіе.

П. Г. Бестужевъ проситъ слова и заявляетъ, что въ Общемъ Собранїи, бывшемъ 27 декабря при обсужденїи заявленія г. Суходѣевой, Предсѣдатель Н. И. Селивановъ позволилъ себѣ замѣтить г. Бестужеву, что онъ „молодь въ обсужденїи биржевыхъ дѣлъ“. „Я прошу Васъ, г. Предсѣдатель“,— сказалъ г. Бестужевъ,— „поставить на разрѣшеніе настоящаго Собранія, признаетъ ли оно меня достаточно зрѣлымъ для занятія биржевыми дѣлами“.

Предсѣдатель Собранія П. М. Рѣпинъ объясняетъ ему, что это просто недоразумѣніе, что г. Бестужевъ не такъ понялъ Н. И. Селиванова. Точно также многіе члены Собранія стараются убѣдить г. Бестужева, что онъ невѣрно толкуетъ слова г. Селиванова.

Продолженіе Общаго зобранія членовъ Биржи.

Вопросъ считается исчерпаннымъ и г. Бестужевъ удовлетворяется данными ему разъясненіями.

Затѣмъ Собранію докладывается текстъ Всеподданѣйшаго адреса, выработаннаго Комиссіей, избранной въ засѣданіи 27 декабря 1904 г. Текстъ адреса заслушанъ Собраніемъ стоя.

Предсѣдатель проситъ Собраніе принять нѣкоторыя редакціонныя поправки, но Собраніе отвергаетъ его предложеніе, а равно выражаетъ протестъ по поводу замѣчаній, которыя намѣревается сдѣлать членъ Собранія А. Е. Уваровъ.

Послѣдній не можетъ за шумомъ сказать того, что желаетъ, и проситъ занести въ протоколъ, что его замѣчанія по редакціи адреса Собраніе даже не пожелало заслушать.

При аплодисментахъ присутствующихъ Собраніе принимаетъ адресъ, выработанный Комиссіей.

Затѣмъ Собраніе объявлено закрытымъ.

5 января Комитетомъ была отправлена на имя Министра Путей Сообщенія слѣдующая телеграмма по случаю дѣсятилѣтія его службы. Телеграмма слѣдующаго содержания:

„Его Сіятельству, князю Михаилу Ивановичу Хилкову. — Въ день исполнившагося десятилѣтія служенія Вашего Сіятельства въ должности Министра Путей Сообщенія, Саратовское Биржевое Общество и мѣстные судовладѣльцы привѣтствуютъ Васъ и съ глубокою признательностью вспоминаютъ о плодотворной дѣятельности Вашего Сіятельства на пользу мѣстной торговли и промышленности, выразившейся въ Вашемъ покровительствѣ и содѣйствіи по улучшенію русла матушки — Волги. Энергичная и государственная дѣятельность Вашего Сіятельства съ самаго начала военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ оцѣнена по достоинству нашимъ обожаемымъ Монархомъ и признана всей Европой. Пошли Вамъ Господь силы и здоровія на продолженіе Вашей славной дѣятельности на пользу дорогого нашего отечества“.

3 января въ засѣданіе Комитета былъ приглашенъ членъ Общества Ф. П. Шмидтъ, которому предсѣдательствующій объявилъ, что въ виду отказа Н. И. Селиванова отъ обязанностей Предсѣдателя Комитета ему, какъ кандидату, надлежало вступить въ исправленіе обязанностей.

Ф. П. Шмидтъ категорически отказался отъ предложенія занять мѣсто Предсѣдателя Комитета, въ виду этого Комитетъ постановилъ: созвать 7 января с. г. въ 12 часовъ дня экстренное собраніе членовъ

Телеграмма, посланная Комитетомъ г. Министру Путей Сообщенія по случаю его 10-ти лѣтняго юбилея.

Общества для обсужденія вопроса объ отказѣ Н. И. Селиванова отъ обязанностей Предсѣдателя Комитета.

7 января въ залѣ Биржи происходило экстренное засѣданіе Общаго Собранія членовъ Биржевого Общества.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Комитета П. М. Рѣпинъ въ 12^{1/2} час. дня объявилъ присутствующимъ, что, на основаніи § 17 Устава Биржи, онъ объявляетъ экстренное Общее Собраніе членовъ открытымъ и предложилъ присутствующимъ заслушать отвѣтныя телеграммы на поздравленія, выраженные отъ членовъ Общества въ день Новаго года Его Высокопревосходительству, г. Министру Финансовъ, Товарищу его, г. Управляющему Отдѣломъ Торговли и друг.

Экстренное Собраніе членовъ Общества.

Затѣмъ Собранію было доложено заявленіе г. Предсѣдателя Комитета Н. И. Селиванова объ его отказѣ отъ исполненія обязанностей Предсѣдателя.

Д. Е. Карноуховъ говоритъ, что никто не оскорблялъ Н. И. Селиванова въ Собраніи 27 декабря и онъ не понимаетъ, на что собственно обидѣлся уважаемый Предсѣдатель Комитета. Всѣ члены Общества цѣнятъ работу энергичнаго Предсѣдателя Комитета, но въ то же время они въ извѣстныхъ случаяхъ проявляютъ свои желанія и просятъ своего Предсѣдателя быть выразителемъ таковыхъ. Въ заключеніе г. Карноуховъ предлагаетъ Собранію просить Н. И. Селиванова взять свое заявленіе обратно и остаться при исполненіи обязанностей Предсѣдателя, при чемъ также предлагаетъ сообщить ему, что Собраніе желало бы видѣть въ Предсѣдателѣ Комитета его волю.

Присутствующіе протестуютъ противъ послѣдняго предложенія, останавливаясь лишь на томъ, что необходимо просить депутацію отъ имени Общаго Собранія членовъ Общества вернуться Н. И. Селиванова къ исполненію обязанностей Предсѣдателя.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній Собраніе единогласно постановило: просить г. Предсѣдателя Комитета Н. И. Селиванова взять обратно свое заявленіе объ отказѣ отъ предсѣдательства въ Комитетѣ, для чего избрать комиссію въ составѣ: К. К. Рейнеке, И. А. Медвѣдева, К. Д. Зейфертъ, В. В. Богословскаго, В. Я. Агафонова, И. А. Шмидтъ, Ф. Я. Дружинина, Н. В. Щеголькова, П. П. Комова и Д. Е. Карноухова.

Затѣмъ Собраніе было объявлено закрытымъ.

12 января Биржевой Комитетъ созвалъ совѣщаніе изъ мѣстныхъ представителей торговли и промышленности, на которомъ присутствовали: Н. И. Селивановъ, М. И. Крафтъ, В. В. Богословскій, С. И. Ано-

Совѣщаніе по вопросу о работѣ членовъ Общества.

совъ, А. П. Борисовъ-Морозовъ, г. Эртъ, Ф. П. Шмидтъ, М. С. Коробовъ, А. А. Барышовъ, братья Тихомировы, П. П. Комовъ, Ф. Н. Смирновъ, А. Е. Мельницкій, К. А. Штафъ, Ф. И. Ивановъ, В. А. Красулинъ, г. Зейфертъ, В. Я. Костринъ, В. А. Андреевъ, Н. В. Скворцовъ, И. А. Медвѣдевъ, И. И. Рейнеке, г. Ляховъ, А. А. Смирновъ, Э. Э. Борель, довѣр. Шельгорнъ, г. Левковичъ, А. И. Шумилинъ, г. Калашниковъ, К. К. Рейнеке.

Н. И. Селивановъ, открывая Собраніе, замѣтилъ, что онъ безпокоилъ собравшихся потому, что началось рабочее движеніе. Сегодня утромъ у насъ, говоритъ г. Селивановъ, было на Биржѣ частное совѣщаніе, которое и рѣшило пригласить Васъ для обмѣна взглядовъ на происходящее событіе. Возможно, что обсудивъ всѣ обстоятельства, Вы придете къ какому либо заключенію.

М. С. Коробовъ говоритъ, что требованій рабочихъ пока никто не знаетъ; въ общемъ-же, какъ ему кажется, все движеніе рабочихъ имѣетъ подкладку политическую и для того, чтобы намъ быть въ курсѣ общаго дѣла, необходимо избрать комиссію, на которую и возложить веденіе переговоровъ съ рабочими, которые очевидно скоро уже предъявятъ свои требованія.

Ф. П. Шмидтъ говоритъ, что въ собраніи слѣдуетъ установить, въ какомъ состояніи у насъ дѣла обстоятъ съ рабочими. Тѣмъ болѣе это легко сдѣлать въ настоящемъ собраніи, такъ какъ присутствующіе являются представителями почти всѣхъ отраслей промышленности.

Собраніе принимаетъ предложеніе г. Шмидтъ и выясняется, что 12 января забастовали: Сталелитейный заводъ, механическій заводъ г. Берингъ, мастерскія: Эртъ и Коробова.

Затѣмъ г. Крафтъ, Коробовъ и Эртъ объяснили какимъ образомъ у нихъ произошла забастовка. Оказывается, что на ихъ заводахъ и мастерскихъ были депутаціи, которыя и просили прекратить работы, что исполнили какъ сами рабочіе, такъ равно и предприниматели.

Директоръ сталелитейнаго завода В. П. Урбановичъ объяснилъ такъ начало забастовки на ввѣренномъ ему заводѣ:

„Было дано извѣстіе по телефону, что на заводѣ Гантке началась забастовка и я, освѣдомленный объ этомъ, сейчасъ же пошелъ къ воротамъ, чтобы задержать рабочихъ, которые уже начали выходить во дворъ завода. Къ такому образу дѣйствій меня вынудило то, что у насъ всѣ печи были полны металла, оставить ихъ, не освободивъ отъ содержимаго, это, значитъ, нанести убытокъ въ 2000—3000 руб. Удержать рабочихъ мнѣ не удалось, пришедшіе рабочіе вошли въ котель-

ную и выпустили изъ котловъ парь, въ котельной образовалась прямо баня. Когда я спросилъ рабочихъ, каковы ихъ требованія, то они никакихъ требованій не предъявили. Вечеромъ рабочіе просили допустить къ работѣ, но я не согласился. На сегодня я заставилъ потушить электрическую станцію, такъ что мы теперь сидимъ во мракѣ. Мнѣ кажется, что въ этой забастовкѣ нѣтъ никакой организаціи и черезъ день, два рабочіе начнутъ работать. Вѣдь пришедшіе рабочіе силой старались прекратить работы въ заводѣ“.

Н. И. Селивановъ спрашиваетъ г. Урбановича, какой 0/0 желающихъ работать. Онъ отвѣчаетъ: минимальный 800/0.

Н. И. Селивановъ.— Дѣйствительно, господа, здѣсь царитъ полное давленіе и полный произволъ меньшинства надъ большинствомъ. Какъ говорятъ, 70—80 0/0 рабочихъ не выражаютъ ничего сочувственнаго забастовкѣ. Ихъ понуждаютъ бросать работы. По моему мнѣнію, слѣдуетъ рѣшить два вопроса: первый, какъ оградить и охранить тѣхъ, кто не желаетъ бастовать, и второй, согласно предложенію М. С. Коробова, избирать ли комиссію изъ представителей торговли и промышленности для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ о забастовкахъ.

По второму вопросу г. Предсѣдатель рекомендовалъ избирать комиссію такую, въ составъ которой вошли бы представители всѣхъ отраслей промышленности. Затѣмъ г. Предсѣдатель обратился къ г. Урбановичу съ просьбой рассказать о томъ, при какихъ обстоятельствахъ прекращались стачки, свидѣтелемъ которыхъ пришлось быть г. Урбановичу. Г. Урбановичъ замѣтилъ, что онъ переживалъ стачки и не одну, а нѣсколько и всѣ онѣ прекращались казаками и вообще силой административной, но въ Саратовѣ едва ли эта система примѣнима.

Н. И. Селивановъ замѣчаетъ, что плеть въ дѣлѣ Саратовскихъ забастовокъ не должна фигурировать, все должно быть покойно улажено.

Поднимается вопросъ объ охранѣ заводовъ и фабрикъ.

Г. Урбановичъ указываетъ на то, что настоящее Собраніе должно вырабатывать способы умиротворенія отношеній съ рабочими. По его мнѣнію необходимо возможно мягкія мѣры придумать для этой цѣли. Что касается охраны, то такая уже есть и достаточно сильная. „Я,—сказалъ г. Урбановичъ,—получилъ извѣстіе сейчасъ по телефону, что нашъ заводъ охраняется артиллеріей“.

Это извѣстіе производитъ впечатлѣніе.

М. С. Коробовъ говоритъ, что все это движеніе есть знаменіе времени и несомнѣнно то, что въ основаніи своемъ имѣетъ политическую задачу и неясности тутъ нѣтъ.

Ф. П. Шмидтъ, ссылаясь на забастовку на сталелитейномъ заводѣ, говоритъ, что если 80⁰/₀ рабочихъ желаютъ работать, но уступаютъ нравственному давленію товарищей, то нѣтъ основанія думать, что беспорядки среди рабочихъ возникли на экономической почвѣ. Слѣдовательно здѣсь политическая подкладка. Хотя здѣсь утверждаютъ, что нѣтъ организаціи среди рабочихъ, но есть другая организація и насколько слѣдуетъ намъ съ ней бороться—это, я полагаю, дѣло не наше, ибо есть на то администрація. Я позволю себѣ сказать, что если эта другая организація предъявитъ намъ требованія, то таковыя выполнены нами быть не могутъ, ибо политическая жизнь течетъ во многихъ случаяхъ внѣ насъ. Намъ слѣдуетъ только знать, что вокругъ насъ происходитъ. Необходимо выбрать комиссію, и могущія возникнуть со стороны рабочихъ требованія—направлять туда. Обсуждать же самыя требованія должны мы опять въ собраніи.

Я хочу сказать въ пользу тѣхъ рабочихъ, которые желаютъ работать. Всякій работаетъ болѣе продуктивно тогда, когда онъ покоенъ. Я полагаю, что рабочій, довольный окружающими условіями, не будетъ безпокойнымъ и не слѣдуетъ, конечно, также его безпокоить. Зачѣмъ же принимать мѣры къ охранѣ, когда въ ней нѣтъ нужды.

П. П. Комовъ сожалѣетъ, что нѣтъ представителей желѣзной дороги, на которой началась усиленная забастовка.

А. И. Горскій возбуждаетъ вопросъ о томъ, что есть подстрекательство къ забастовкамъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылается на фактъ разбрасыванія прокламацій.

Н. И. Селивановъ отвѣчаетъ г. Комову, что желѣзнодорожники не приглашены потому, что тамъ „нѣтъ людей, которые были бы заинтересованы, какъ хозяева, настолько тамъ разнообразны отрасли хозяйства. Затѣмъ г. Селивановъ замѣтилъ, что изъ переданнаго членами совѣщанія онъ усматриваетъ, что „предприниматели находятся въ недурныхъ условіяхъ пока въ смыслѣ стачекъ рабочихъ“.

В. В. Богословскій предлагаетъ, чтобы представители промышленности просили охрану у г. Губернатора для ихъ заводовъ и фабрикъ. Многие протестуютъ противъ такого предложенія.

Н. И. Селивановъ говоритъ, что отчасти онъ согласенъ съ г. Богословскимъ и замѣчаетъ, что слѣдовало бы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поставить побольше полиціи.

И. А. Медвѣдевъ. Многие высказались, что рабочее движеніе не оказало никакого вліянія на дѣла наши, но мы не знаемъ, что будетъ завтра. Хотя и говорятъ, что „охрану принимать не слѣдуетъ“, но вѣдь

могутъ отъ дѣла отнять рабочихъ. Въ Москвѣ на фабрикѣ Циндаль работаютъ подъ охраной полиціи.

Ф. П. Шмидтъ. Я слишкомъ дорожу отношеніемъ къ себѣ рабочихъ и не вижу причинъ въ настоящее время, которыя вынудили бы къ нарушенію ихъ покоя. Нѣтъ нужды оцѣплять фабрику. Неужели Вамъ неизвѣстно, что стоитъ только на фабрикѣ установить полицейскій постъ и жизнь станетъ не выносимой. Зачѣмъ же нарушать покой мирныхъ рабочихъ.

М. С. Коробовъ. Пусть не смущаетъ васъ то обстоятельство, что фактически бастуетъ только часть рабочихъ, а остальная имъ подчиняется. У меня замѣчается такое именно явленіе, но вѣдь всегда же были и есть такіе элементы, которые увлекаютъ за собой толпу. И что же изъ того слѣдуетъ? Охранять? Никогда. Я считаю, что ставить охрану на заводъ или фабрику вредно, это вызоветъ протестъ значительно большій, со стороны рабочихъ.

Ф. П. Шмидтъ указываетъ на вліяніе толпы, увлекающей съ собою рабочихъ. „Ну и что же изъ того, что къ вашему заводу придетъ рабочая масса. Прекратите на день, два работы и только. Другое дѣло, если бы ваши рабочіе прониклись негодованіемъ вслѣдствіе экономическихъ неурядицъ. А то вѣдь этого нѣтъ пока.

Н. И. Селивановъ замѣчаетъ, что цѣль созыва настоящаго собранія есть та, чтобы мирнымъ путемъ разрѣшать всѣ недоразумѣнія.

Г. Тихомировъ объяснилъ, какъ у нихъ на бумажной фабрикѣ произошла забастовка. „Послѣ забастовки на заводѣ Гантке, рабочіе направились къ сталелитейному заводу, гдѣ депутація по телефону, какъ мнѣ рассказывали, снеслась съ Князевскими желѣзнодорожными мастерскими и просила, будто бы, присоединиться къ забастовавшимъ. Изъ Князевскихъ мастерскихъ были посланы представители для того, чтобы узнать навѣрняка о забастовкѣ и, когда достовѣрно о томъ узнали, то рабочіе Князевскихъ мастерскихъ бросили работу и пошли къ нашей фабрикѣ и совершенно мирно просили нашихъ рабочихъ присоединиться къ нимъ. Мы, хозяева, рѣшили не протестовать, дали свистокъ, и наши рабочіе, особенно дѣвушки, почти со слезами на глазахъ, уходили съ работы. Когда рабочіе вышли, выстроились, то со стороны пришедшихъ выступили передовые и одинъ изъ нихъ заговорилъ о томъ, что въ Петербургѣ рабочіе забастовали и, дескать, намъ надо также, чтобы выхлопотать нѣкоторыя льготы. Хотя требованій никакихъ не предъявляли, но пришедшая толпа заявила, что рабочіе назначили сходку близъ завода Оличъ для выясненія условій

дальнѣйшей забастовки. Наши рабочіе не прочь начать работы сегодня же, но мы, хозяева, разъ согласились остановить работы, то рисковать снова начать не хотѣли, ибо думали, что могутъ быть непріятныя столкновенія. Предлагали намъ охрану въ количествѣ 10 казаковъ, но мы не согласились принять ихъ, ибо охранить они насъ не могутъ. Организациі предварительной, дѣйствительно, не было, но это еще ничего не говоритъ за то, что рабочіе не знаютъ, чего хотятъ; когда требованія будутъ выработаны, тогда къ нимъ присоединятся, можетъ быть, очень многіе. Всѣ рабочіе вели себя превосходно“.

Послѣ объясненія г. Тихомирова о забастовкѣ на его фабрикѣ вновь возникъ вопросъ о выборѣ комиссіи. Наконецъ, послѣ преній, собраніе рѣшило не избирать пока комиссіи до слѣдующаго дня, т. е. 13 января, когда было рѣшено вновь собраться въ помѣщеніи Биржи для обсужденія тѣхъ же вопросовъ.

13 января вновь собрались на совѣщаніе промышленники и торговцы въ составѣ: Н. И. Селиванова, А. М. Крафта, В. В. Богословскаго, С. И. Аносова, А. П. Борисова-Морозова, К. К. Эрта, Ф. П. Шмидтъ, М. С. Коробова, А. А. Барышова, братьевъ Тихомировыхъ, А. Д. Гергардтъ, П. П. Комова, Т. Ф. Першина, Р. Г. Мейеровича, И. С. Шапиро, К. А. Штафъ, К. К. Рейнеке, И. И. Рейнеке, г. Винклеръ, И. А. Медвѣдева, В. О. Урбановичъ, И. А. Колесникова, З. Я. Левковичъ, А. И. Шумилина, Н. В. Скворцова, Г. Х. Шельгорнъ, А. В. Лонцкаго, и г. Бетаръ (представ. сталелитейнаго завода). И. А. Покровскаго, В. А. Андреева, А. М. Оленева, А. М. Арно, С. И. Козлова, г. Малюга контролеръ Отдѣленія Государственнаго Банка.

Н. И. Селивановъ, открывая Собраніе, замѣтилъ, что прекращеніе работъ проявилось по всей своей широтѣ и, по его мнѣнію, надо выяснитъ, какое количество рабочихъ забастовало. Вообще слѣдуетъ обсудить слѣдующія четыре вопроса: 1) Чьи фабрики закрыты и какое количество рабочихъ забастовало. 2) Если работы были прекращены вслѣдствіе вторженія забастовщиковъ, то есть ли, или нанесенъ ли отъ такого насильственнаго прекращенія работъ вредъ. 3) Какъ быть со срочными платежами предпринимателямъ и не желательно ли въ этомъ случаѣ ввести однообразіе со стороны послѣднихъ и наконецъ 4) вопросъ о банкахъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объяснилъ, почему онъ послѣдній вопросъ ставитъ на разсмотрѣніе. Какъ онъ слышалъ, какая то депутація явится въ банки и будетъ требовать прекращенія занятій. „Полагаю, сказалъ г. Предсѣдатель,—что вопросъ слѣдуетъ разсмотрѣть.

Для насъ, представителей банковъ, Ваше мнѣніе, какъ кліентовъ, важно, и мы имъ будемъ руководствоваться. Что же касается забастовщиковъ, то уже выяснилось, что требованія рабочихъ не экономического характера, а такія, которыя имъ внушены отъ кого-то и отъ чего-то. Словомъ, требованія есть, но не рабочихъ на частныхъ фабрикахъ, а кого-то другого“. Собраніе высказалось, что всѣ намѣченные вопросы надлежитъ обсудить.

Предъ началомъ преній по предложеннымъ вопросамъ г. Предсѣдатель опросилъ присутствующихъ, не имѣютъ ли они сдѣлать какія либо заявленія.

В. О. Урбановичъ. Нашъ заводъ уже отвѣтилъ на требованія рабочихъ и желательно было бы нашъ отвѣтъ разсмотрѣть, чтобы отвѣты были болѣе однообразны. Мнѣ необходимо знать другіе отвѣты.

В. В. Богословскій замѣчаетъ, что если администрація сталелитейнаго завода уже отвѣтила, то какое значеніе имѣетъ это разсмотрѣніе.

Собраніе, однако, признаетъ этотъ вопросъ весьма важнымъ.

Н. И. Селивановъ. Весьма важно разсмотрѣть требованія рабочихъ, но вѣдь требованія то по существу не ихъ, а какой-то кучки людей, забастовавшихъ и выставляющихъ свои требованія. Изъ вчерашнихъ объясненій выяснилось, что 80% рабочихъ были принуждены бросить работы.

Затѣмъ Собраніе просило всѣхъ предпринимателей, на заводахъ и фабрикахъ которыхъ произошла забастовка, сообщить, какое количество рабочихъ забастовало и при какихъ обстоятельствахъ.

А. И. Крафтъ. На заводѣ „администрація Берингъ“ были прекращены работы 12 января въ 8^{1/2} час. утра и общее количество рабочихъ—250 человѣкъ.

В. О. Урбановичъ. Сталелитейный заводъ прекратилъ работы 12 января въ 10 час. утра; рабочихъ до 500 человѣкъ.

Собраніе также устанавливаетъ, что желѣзно-дорожныя мастерскія и депо также забастовали.

Д. В. Тихомировъ. Наша фабрика прекратила работы 12 января въ 4^{1/2} час. дня. Всего рабочихъ до 200 человѣкъ.

М. С. Коробовъ. На моемъ заводѣ до 90 человѣкъ рабочихъ прекратили работы 12 января въ 12 час. дня.

По утвержденію г. Тихомирова Князевскія мастерскія Ряз.-Ур. жел. дороги прекратили работы 12 января въ 3^{1/2} час. дня.

На мельницѣ администраціи Н. В. Скворцова, по заявленію послѣдняго, работы прекратились 13 января, всего рабочихъ до 90 человѣкъ.

Э. Э. Борель сообщилъ, что на ихъ мельницѣ до 140 человѣкъ рабочихъ, которые прекратили работы 13 января.

Ф. П. Шмидтъ. На двухъ мельницахъ Торговаго Дома до 300 человѣкъ, которые прекратили работы 13 января.

А. А. Барышовъ. На двухъ мельницахъ Степашкина до 110 человѣкъ, которые прекратили работы также 13 января.

У Торговаго Дома Рейнеке до 200 человѣкъ рабочихъ, которые также прекратили работы 13 января.

В. В. Богословскій удостовѣряетъ, что 13 января въ 12^{1/2} часовъ дня около 110 человѣкъ рабочихъ прекратили работы на его мельницѣ.

Въ типографіи г. Шельгорнъ до 150 человѣкъ, по утвержденію послѣдняго, прекратили работы 13 января.

Также въ типографіи г. Винклеръ 13 января въ 11^{1/2} часовъ дня до 50 человѣкъ прекратили работы.

На заводѣ у г. Эртъ до 40 человѣкъ кончили работы 13 января.

На электрической станціи г. Мейеровича 6 человѣкъ прекратили работы 13 января.

Маслобойные заводы, какъ подтвердило Собраніе, все работаютъ.

К. А. Штафъ подтвердилъ, что 13 января 170 человѣкъ на его табачной фабрицѣ прекратили работы.

И. А. Колесниковъ заявилъ, что въ 12 час. дня 13 января на его заводѣ прекратили работы все рабочіе въ количествѣ 35 человѣкъ.

На лѣсопильныхъ заводахъ: Андреева, Артамонова, Макарова, на двухъ Смирнова, Оленева, Иванова и Кенигъ прекратили работать все рабочіе въ количествѣ до 290 человѣкъ 13 января.

Въ управленіи жел. дороги, по утвержденію П. П. Комова, служащіе всехъ отдѣловъ забастовали.

Г. Предсѣдатель просилъ всехъ присутствующихъ объяснить, при какихъ обстоятельствахъ прекратились работы 13 января.

Н. В. Скворцовъ. Пришли къ намъ на мельницу въ паровое отдѣленіе до 30 человѣкъ, попросили къ себѣ завѣдующаго мельницей, и не дождавшись его, хотѣли отвернуть кранъ, чтобы выпустить пары, но при этомъ одного ошпарило и пришедшіе бросили сами котлы; въ это время пришелъ машинистъ и сказалъ, что самъ остановитъ машину и остановилъ.

Э. Э. Борель. Часовъ въ 12^{1/2} пришла партія рабочихъ и, не говоря никому ни слова, часть пришедшихъ отправилась въ котельное отдѣленіе и попросила французскій ключъ. Довѣренный нашъ спросилъ, для чего имъ нуженъ ключъ и въ тоже время заявилъ имъ, что сдѣлаеть распоряженіе о томъ, чтобы спустили парь, и остановили мельницу.

Рабочіе, просившіе ключъ, повѣрили словамъ довѣреннаго и ушли. Нашъ довѣренный просилъ самъ рабочихъ удалиться и разойтись по домамъ, такъ какъ наши рабочіе очень долго не хотѣли уходить изъ мельницы. Толпа ушла, рабочіе мои остались во дворѣ и, выражая полное довольство всеѣмъ, спросили завѣдывающаго: „когда же намъ явиться на работы“?

Ф. П. Шмидтъ. Едва ли я скажу что нибудь новое или прибавлю къ тому, что было сказано объ обстоятельствахъ забастовки. Все было у насъ также, какъ и на другихъ мельницахъ. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что на второй мельницѣ къ смѣнѣ явились не все рабочіе и надо было прекратить работы. Пришла толпа и сама хотѣла выпустить парь, но администрація мельницы ихъ предупредила, сказавъ, что все уже сдѣлала сама и прекратила работы. Во время разговоровъ нагрянули казаки и все стали прятаться. Наши рабочіе, уходя, спрашивались, приходитъ ли имъ завтра. Работы оставили рабочіе вслѣдствіе давленія толпы. Завтра рабочимъ разрѣшено придти, но неизвѣстно, будутъ ли работать.

А. А. Барышовъ (довѣренный С. И. Степашкина). Толпа человекъ въ 50 оборвала телефонъ и вошла въ ворота. Завѣдующій мельницей не хотѣлъ ихъ пускать, но они ворвались и вошли въ машинное отдѣленіе и въ котельное и сами выпустили парь. Вся толпа раздѣлилась на части: кто вошелъ въ мельницу, кто въ машинное отдѣленіе.... говорили, что „настало для насъ время“, и проч., но какое время, про что они говорили г. Барышовъ не знаетъ. Рабочіе забастовали подъ давленіемъ толпы пришедшихъ.

К. К. Рейнеке. Около 12 час. дня нашу контору извѣстили вошедшіе служащіе, что толпа направляется къ нашей мельницѣ. Тогда мы призвали завѣдывающаго и просили передать рабочимъ, что если они желаютъ работать, пусть остаются, а если нѣтъ, то пускай уходятъ. Рабочіе пожелали работать, но мы узнали, что гг. Борель и Шмидтъ остановили свои мельницы, тогда и мы распустили своихъ рабочихъ. Толпа освѣдомилась о томъ, спущенъ ли парь и для провѣрки, дѣйствительно ли парь спустили, проникла во дворъ съ Волги

и перелѣзла при этомъ черезъ заборъ. На вопросъ рабочихъ „когда явиться на работу“, мы отвѣтили: „приходите завтра“. Но завтра едвали намъ придется начать работы.

В. В. Богословскій. Я далъ заранѣе приказаніе немедленно остановить мельницу, если того будутъ требовать массы. И когда къ намъ пришли рабочіе, то уже все было остановлено, но толпа все таки вошла и стала сама спускать паръ.

Г. Х. Шельгорнъ. Съ утра у насъ рабочіе все собрались, но часовъ въ 9 утра пришли во дворъ человекъ 60 и человекъ 5 вошли въ зданіе типографіи и стали требовать прекращенія работы. Рабочіе наши не хотѣли бросать работу, но вошедшіе угрожали разсыпать шрифтъ и наборъ, если они не прекратятъ работъ. Завѣдующій типографіей самъ отказалъ рабочимъ и распустилъ ихъ. Въ обѣдъ приходили рабочіе все до одинаго. На завтра мы ихъ просили придти, но неизвѣстно, начнемъ ли работать.

Г. Винклеръ говоритъ, что у него при тѣхъ-же условіяхъ, какъ у г. Шельгорна, прекратились работы.

Г. Эртъ. Пришло къ намъ человекъ 20 около 4 часовъ дня просили прекратить работы, что и было исполнено.

Г. Мейеровичъ. Пришелъ ко мнѣ старшій рабочій и сказалъ, что ихъ заставляютъ не работать и просилъ распоряженія съ моей стороны, не зная, какъ поступить; я сказалъ, что если все просятъ не работать, то не работайте.

К. А. Штафъ. Пришли на фабрику человекъ 10 и требовали, чтобы прекращены были работы, но время было обѣденное, такъ что работы должны были приостановиться. Рабочіе наши спрашивали, приходите ли имъ на работы, и даже выражали желаніе сейчасъ же начать работы, я согласился, но всетаки рабочіе высказали опасеніе, что могутъ придти 1000 человекъ и ихъ заставятъ прекратить работы и просили въ виду этого охрану. Я поѣхалъ къ г. Губернатору и онъ сказалъ, что не къ чему охрану, а когда будетъ бунтъ, то телефонируйте. Вечеромъ опять рабочіе приходили, но завѣдующій фабрикой, видимо, струсилъ и работъ не начиналъ.

И. А. Колесниковъ. Вчера и сегодня рабочіе работали спокойно, пришла толпа и заставила кончить работы. Рабочіе остались близъ мастерскихъ и къ толпѣ не присоединялись.

Что касается лѣсопилки, то онѣ при одинаковыхъ условіяхъ прекратили работы; имъ всемъ было приказано сейчасъ же кончать работы, если только будутъ того требовать проходящіе рабочіе.

А. М. Оленевъ. Вчера толпа еще проходила мимо и наши рабочіе спрятались на 1/2 часа изъ боязни столкновений. Видимо, ходила одна партія по всеѣмъ промышленнымъ заведеніямъ, входила въ заводы и спускала пары, и останавливала работы. Мои рабочіе не хотѣли бросать работы, но имъ сказано было, что ихъ заставятъ силой. И дѣйствительно спустили пары и просили пришедшіе къ намъ на заводъ моихъ рабочихъ присоединиться къ нимъ, но послѣдніе отказались.

А. И. Арно.—Толпа въ 30 человекъ пришла во дворъ, спустила паръ и просила нашихъ рабочихъ прекратить работы, рабочіе присоединились къ толпѣ, но вскорѣ возвратились и теперь мирно бесѣдуютъ. Всего рабочихъ на заводѣ 18 человекъ.

На ватной фабрикѣ г. Дворецкаго, по словамъ К. А. Штафъ толпа ворвалась въ калитку, причѣмъ сломала ее и прекратила работы.

У г-жи Чирихиной, по словамъ завѣдующаго заводомъ, такъ было дѣло съ прекращеніемъ работъ:

Подошла толпа къ воротамъ, но въ заводъ не была допущена помощникомъ пристава 4-й части; для личныхъ объясненій были вызваны къ толпѣ, по настоянію послѣдней, мастеравые Чирихиной, которые сейчасъ-же и бросили работы, кромѣ того остановили работы и все рабочіе завода кромѣ литейщиковъ, положительно отказавшихся отъ предложенія бросить работы, такъ какъ происходило литье и они остались продолжать работы до конца отливки.

И. А. Медвѣдевъ. Часовъ въ 11 утра, явилась толпа подростковъ, изъ которыхъ человекъ 6 вошли въ заводъ. Къ нимъ вышла жена моя и спрашиваетъ, что имъ угодно. Они отвѣчаютъ, что депутація отъ всеѣхъ заводовъ и фабрикъ требуетъ прекращенія работъ. Когда ихъ спросили, для чего это имъ нужно, то они отвѣтили, что ихъ цѣль установить 8-ми-часовой рабочей день, а въ общемъ у нихъ политическая подкладка. Наши рабочіе не согласились на предложеніе бросить работу, но когда приблизилась толпа этихъ подростковъ, то рабочіе попрятались, когда же явилась полиція, вызванная по телефону, то все вошедшіе во дворъ разсыпались, и наши рабочіе остались работать.

Н. И. Селивановъ возбуждаетъ вопросъ о томъ, что слѣдовало бы установить, какой вредъ нанесенъ отъ всего происшедшаго.

В. О. Урбановичъ говоритъ, что убытокъ сталелитейнаго завода въ моментъ остановки его опредѣляется въ 3000 руб. и кромѣ того ежедневный убытокъ отъ забастовокъ—500 р.

Н. И. Селивановъ возвращается къ вопросу о томъ, какъ произошла забастовка; „изъ показаній видно,—сказалъ г. Селивановъ, что толпа ходитъ по заводамъ и силою заставляеть прекращать работы и дѣлаеть угрозы“.

Г. Лонцкій. На нашъ сталелитейный заводъ пришло 250 человекъ и заставишь силою 600 человекъ, конечно, не могли; очевидно, что рабочіе сочувствуютъ движенію, если присоединяются къ прекращающимъ работы, предвидя пользу отъ этого движенія.

Н. И. Селивановъ—видитъ противорѣчіе въ объясненіяхъ двухъ представителей сталелитейнаго завода. Вчера г. Урбановичъ говорилъ, что не все рабочіе согласились бросить работы на заводъ, а сегодня другой представитель говоритъ, что они охотно присоединились къ забастовщикамъ. Очевидно здѣсь просто личный взглядъ и впечатлѣніе играютъ не послѣднюю роль въ освѣщеніи факта.

Г. Лонцкій говоритъ, что иначе и быть не можетъ. Ему фактъ забастовки рабочихъ на сталелитейномъ заводѣ представляется именно такимъ, какъ онъ его чувствуетъ, понимаетъ и познаеть. Однимъ кажется, что забастовки рабочихъ происходятъ отъ насилія надъ ними кучки приходящихъ и требующихъ прекращенія работъ, а другимъ, наоборотъ, этотъ фактъ кажется только поводомъ къ возможности забастовать.

Для того, чтобы правильно судить о томъ, отчего произошла забастовка, надо рабочимъ дать высказаться, для чего необходима тайная подача голосовъ на основаніи всеобщаго избирательнаго права.

Ф. П. Шмидтъ замѣчаетъ, что трудно установить опредѣленный взглядъ, чѣмъ вызванъ фактъ забастовки, и слѣдуетъ перейти къ обсужденію существеннаго вопроса, какъ теперь въ этомъ странномъ положеніи себѣ помочь.

Н. И. Селивановъ настаиваетъ на томъ, что необходимо выяснить: экономическія ли условія вынудили рабочихъ къ забастовкѣ или усилія кучки людей. Кромѣ того надлежитъ разрѣшить вопросъ какъ уплачивать деньги—за проработанное лишь время, или же и за время забастовки.

А. И. Шумилинъ. Всякій получитъ за то время, которое проработалъ, а за время не рабочее платы не будетъ.

К. К. Рейнеке говоритъ, что только забастовавшимъ рабочимъ можно не платить, а если мы сами распустили рабочихъ, то мы должны имъ платить.

Къ послѣднему мнѣнію присоединяется Э. Э. Борель.

В. В. Богословскій. Слѣдовало бы всѣмъ фабрикантамъ заплатить по 15 января, т. е. день срока платежа рабочимъ. И если работать не будутъ, то уже не платить, какъ неработающимъ.

В. О. Урбановичъ сообщаетъ условія, которыя объявлены рабочимъ сталелитейнаго завода. Если послѣдніе не выйдутъ на работу 15-го въ субботу, то согласно § 1 ст. 105 Уст. о промыш., какъ имъ объявлено, они будутъ уволены и плата имъ прекращается. Въ понедѣльникъ же 17 января будетъ произведенъ расчетъ и за время забастовки заплачено не будетъ.

Коробовъ говоритъ, что вопросъ о платѣ и расчетахъ относится къ внутреннимъ распоряжкамъ и пусть каждый предприниматель дѣлаетъ такъ, какъ найдетъ лучшимъ и согласно закона на этотъ счетъ.

И. А. Медвѣдевъ. Если я своимъ рабочимъ, въ силу давленія со стороны массы, скажу: „идите, ребята“, то вѣдь я долженъ заплатить имъ по нравственному побужденію.

Г. Эртъ проситъ обсудить такой вопросъ, если рабочіе завтра придутъ, то что дѣлать предпринимателямъ: дать ли имъ работу, или сказать: „ступайте съ миромъ“; надо дѣйствовать сообща въ этомъ случаѣ.

Н. И. Селивановъ предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ въ особо избранной комиссіи.

Собраніе настаиваетъ рѣшить этотъ вопросъ въ настоящемъ засѣданіи.

Г. Малюга (Контролеръ Государственнаго Банка). Комиссія будетъ состоять изъ тѣхъ же членовъ, что и здѣсь въ собраніи и потому, по моему мнѣнію, надо выяснитъ теперь, какого образа дѣйствій должны держаться всѣ фабрики. Слѣдуетъ теперь же порѣшить съ этимъ вопросомъ. Необходимо нѣсколько дней прерванныя работы не начинать.

Ф. П. Шмидтъ. До 15 января, т. е. дня полученія жалованья можно не работать, когда же всѣ рабочіе придутъ за жалованьемъ, то ихъ предупредить, что если они не придутъ на работы 17 января, то будутъ рассчитаны.

Г. Эртъ высказывается за то, чтобы всѣ фабриканты солидарно дѣйствовали, и дѣйствительно не начинали работъ до понедѣльника 17 января „Этимъ мы имъ покажемъ, что безъ заработка они прожить не могутъ, и мы имъ покажемъ, какъ трудно ихъ положеніе“.

Н. И. Селивановъ отвѣчаетъ, что, съ своей стороны, считаетъ не удобопріемлемымъ такой коллективный пріемъ; пусть каждый дѣйствуетъ такъ, какъ найдетъ болѣе справедливымъ.

227541



А. И. Арно. Мы смотримъ закрытыми глазами на обстоятельства. Какъ можно показать рабочимъ, что они не могутъ прожить безъ заработка. Это предположеніе опровергается тѣмъ, что 15-го мы имъ заплатимъ жалованье, значитъ имъ возможно прожить не три дня до 17-го, а значительно больше; наконецъ, есть общество, которое, я думаю, всѣмъ извѣстно, дѣлаетъ сборы и поддерживаетъ стачечниковъ. По моему мнѣнію, задача настоящаго собранія поддержать предъ губернаторомъ тѣ требованія, какія рабочіе предъявляютъ и хотятъ осуществить. Намъ надо просить, чтобы г. Губернаторъ самъ походатайствовалъ о томъ, гдѣ нужно.

Н. И. Селивановъ говоритъ, что вопросъ, поставленный г. Арно, весьма важенъ, но онъ преждевремененъ въ этомъ собраніи. Вотъ въ комитетъ, который имѣетъ быть избранъ, всѣ требованія рабочихъ, когда таковыя будутъ ясны, непременно должны быть рассмотрѣны и тогда придется сдѣлать постановленіе и, можетъ быть, вопросъ, возбужденный г. Арно, будетъ разработанъ.

А. И. Арно говоритъ, что не слѣдуетъ выбирать комитетъ, ибо и такъ не велико собраніе, пусть всѣ участники совѣщанія разработаютъ этотъ вопросъ, а не случайно составленная комиссія. А это послѣднее вполне возможно, ибо я, напримѣръ, сказалъ г. Арно, никого не знаю и меня тоже, и какъ же я буду избирать кого либо, а равно и меня“?

Собраніе перешло къ обсужденію вопроса о возможности забастовки въ банкахъ.

Г. Малюга. Меня вчера вызвали по телефону и сказали, что въ Правленіи Рязанско-Уральской жел. дороги дѣлаютъ служащіе стачку и предложили присоединиться къ нимъ и намъ, служащимъ Банка. Мы отказались. Я написалъ бумагу г. Губернатору и мнѣ онъ отвѣтилъ, что охрана Государственнаго Банка обезпечена.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу всѣ присутствующіе рѣшили, что нельзя оставить банкъ бездѣйствующимъ хотя бы на одинъ часъ, а потому постановили просить охранять банкъ отъ нашествія депутаціи.

Н. И. Селивановъ поставилъ вопросъ: угодно ли сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы была испрошена охрана банковъ, всѣ единогласно отвѣтили, что угодно.

На вопросъ г. Предсѣдателя, какое количество лицъ должно быть въ комиссіи по дѣламъ о забастовкахъ рабочихъ, Собраніе отвѣтило, что не менѣе двухъ представителей отъ каждой отрасли промышленности.

Въ Коммиссію вошли слѣдующія лица:

Отъ мукомоловъ: фирма Рейнеке, Ф. П. Шмидтъ и В. В. Богословскій.

Отъ владѣльцевъ маслобойныхъ заводовъ: А. И. Шумилинъ,
П. П. Борисовъ-Морозовъ

Отъ владѣльцевъ механическихъ заводовъ: кто-либо изъ администраторовъ завода Берингъ, представитель сталелитейнаго завода и М. С. Коробовъ.

Отъ владѣльцевъ типографій: г. Решъ и К. С. Семеновъ.

Отъ владѣльцевъ табачныхъ фабрикъ и бумажной фабрики: К. А. Штафъ, Э. Я. Левковичъ, бр. Тихомировы.

Отъ владѣльцевъ лѣсопильныхъ заводовъ: А. М. Оленевъ и В. А. Андреевъ.

Отъ владѣльцевъ мыловаренныхъ заводовъ и торговцевъ нефтяными остатками: А. И. Арно, представитель фирмы бр. Нобель, представитель фирмы Бари и С. И. Барцевъ.

Лица, желающія присутствовать въ этой коммисіи, причастныя къ торговлѣ и промышленности, допускаются съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Относительно ходатайства предъ г. Губернаторомъ объ охранѣ банковъ присутствующіе просили выполнить эту задачу Н. И. Селиванова и С. И. Степашкина.

30 января въ засѣданіи Комитета старшиною послѣдняго А. И. Шумилинымъ было доложено, что на стипендію имени Управляющаго Саратовскимъ Отдѣленіемъ Волжско-Камскаго Банка Ивана Алексѣевича Покровскаго собрано среди членовъ Биржевого Общества всего 2125 р., на каковую сумму приобрѣтено 4 облигаціи г. Саратова №№ 0648, 0149, 2450 и 2464, одинъ закладной листъ Нижегородско-Самарскаго Банка за № 64/26221 и одна серія за № 437088, при этомъ опредѣлился остатокъ деньгами въ суммѣ 9 руб. 61 коп.

Комитетъ постановилъ: означенныя 0/0⁰/0 бумаги и наличныя деньги направить въ Совѣтъ Саратовскаго Коммерческаго Училища и просить его возбудить ходатайство объ учрежденіи означенной стипендіи.

2 февраля происходило частное совѣщаніе владѣльцевъ мѣстныхъ промышленныхъ предпріятій совмѣстно съ Биржевымъ Комитетомъ.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. И. Селивановъ, старшины С. И. Аносовъ, А. М. Оленевъ, А. И. Шумилинъ, Э. Э. Борель, П. М. Рѣпинъ, приглашенные въ засѣданіе: К. С. Семеновъ, А. И. Арно, Д. В. Тихомировъ, Ф. П. Шмидтъ, И. Э. Борель, А. В. Урбановичъ,

О стипендіи П. А. Покровскаго.

Частное совѣщаніе о государственномъ страхованіи рабочихъ.

А. П. Борисовъ-Морозовъ, К. К. Рейнеке, А. Д. Гергардтъ, П. П. Кововъ, Я. Г. Телѣгинъ, М. С. Коробовъ, А. А. Смирновъ, г. Бальзаминовъ, Ф. Н. Смирновъ, А. И. Дашковскій и И. И. Рейнеке.

Открывая засѣданіе, Н. И. Селивановъ заявилъ присутствующимъ о томъ, что имъ предстоитъ высказаться по вопросу о государственномъ страхованіи рабочихъ, на сколько таковое является въ интересахъ торговли и промышленности. Всѣ пожеланія членовъ настоящаго совѣщанія, замѣтилъ г. Селивановъ, будутъ записаны въ протоколъ и высказаны представителями Комитета въ комиссіи, которая по этому вопросу будетъ работать въ Петербургѣ. Ваши практическія соображенія покажутъ Комитету, какъ ему представить Ваши интересы въ этой комиссіи. Затѣмъ вниманію собравшихся было доложено отношеніе г. Товарища Министра Финансовъ съ предложеніемъ избрать представителей въ комиссію, которая имѣетъ быть образована при отдѣлѣ промышленности въ Петербургѣ для разработки вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ. Нѣкоторыми членами собранія былъ поднятъ вопросъ о составѣ фабричныхъ присутствій, ихъ функціяхъ и пр.

Послѣ цѣлаго ряда обмѣна мнѣній, среди которыхъ г. Тихомировъ примѣромъ изъ жизни на своей фабрикѣ иллюстрировалъ формальное отношеніе со стороны фабричной инспекціи къ нѣкоторымъ явленіямъ, существованіе которыхъ было осуждено протоколомъ и штрафомъ, это послѣднее санкціонировано фабричной инспекціей,—совѣщаніе пришло къ заключенію, что необходимо возбудить ходатайство о пополненіи состава фабричныхъ присутствій представительствомъ отъ владѣльцевъ промышленныхъ предприятий въ количествѣ шести лицъ вмѣсто нынѣ присутствующихъ трехъ.

К. С. Семеновъ говоритъ о томъ, что ради справедливости и въ интересахъ самихъ промышленниковъ слѣдовало бы хлопотать также и о томъ, чтобы были допущены въ фабричныя присутствія представители отъ рабочихъ.

Н. И. Селивановъ замѣчаетъ, что не слѣдуетъ слишкомъ широко смотрѣть на вопросъ, ибо это послѣднее часто является препятствіемъ къ полученію необходимаго: „чѣмъ менѣе мы захватимъ область реформъ, сказалъ г. Селивановъ, тѣмъ больше получимъ“.

Ф. П. Шмидтъ не видитъ необходимости въ представительствѣ отъ рабочихъ въ настоящихъ фабричныхъ присутствіяхъ, ибо организація ихъ такова, что интересы рабочихъ тамъ отсутствуютъ.

А. И. Арно напротивъ придаетъ большое значеніе заявленію г. Семенова, такъ какъ оно касается правъ фабричныхъ присутствій и его

мнѣніе, когда воплотится въ жизнь актъ о страхованіи рабочихъ, архаическіе устои фабричныхъ присутствій кануть въ лету.

Н. И. Селивановъ соглашается, что вопросъ дѣйствительно весьма важный о представительствѣ рабочихъ, но вѣдь государственное страхованіе возможно, что и оттянется, а хлопоты о допущеніи промышленниковъ въ большемъ количествѣ въ фабричныя присутствія могутъ увѣнчаться успѣхомъ.

А. И. Арно отвѣчаетъ, что въ такомъ случаѣ онъ считаетъ положительно необходимымъ представительство рабочихъ въ этихъ присутствіяхъ.

Д. В. Тихомировъ соглашается съ мнѣніемъ какъ г. Селиванова, такъ и тѣхъ, кто высказывается за представительство рабочихъ. Условія фабричной жизни указываютъ на это. „Если бы, говоритъ г. Тихомировъ, спросили моихъ рабочихъ, при разслѣдованіи того обстоятельства, о которомъ г. Фабричный Инспекторъ составилъ актъ, нанесенъ ли имъ ущербъ и нарушаются ли интересы тѣмъ, что по мнѣнію инспекціи и недопустимо, то они отвѣтили бы, что нѣтъ и вопросъ о штрафѣ палъ самъ бы собой. Вотъ почему я стою за равное представительство промышленниковъ и рабочихъ въ фабричныхъ присутствіяхъ“.

По вопросу о государственномъ страхованіи рабочихъ г. Тихомировъ высказался за широкую постановку его при обсужденіи и находилъ необходимымъ освѣтить его всесторонне, полагая, что это весьма полезно для делегатовъ, которые будутъ принимать участіе въ комиссіи по разработкѣ этого вопроса. Поэтому г. Тихомировъ предлагалъ просить мѣстное отдѣленіе технического общества, которое бы въ соединенномъ собраніи своихъ членовъ совмѣстно съ промышленниками и фабрикантами обсудило этотъ вопросъ и сообщило бы необходимыя свѣдѣнія по нему. Это вполне достижимо, такъ какъ среди членовъ технического общества есть спеціалисты, знакомые съ литературой настоящаго вопроса.

Г. Урбановичъ поддерживаетъ предложеніе г. Тихомирова, обращая вниманіе на то, что среди членовъ настоящаго собранія, никто не освѣдомленъ съ вопросомъ о страхованіи по существу, а между тѣмъ могутъ найтись среди членовъ въ техническомъ обществѣ владеющіе большими матеріалами по этому вопросу.

К. С. Семеновъ сомнѣвается въ томъ, что въ техническомъ обществѣ имѣется необходимый матеріалъ.

Г. Урбановичъ отмѣчаетъ, что очень важно будущимъ делегатамъ отъ мѣстныхъ промышленниковъ явиться во всеоружіи свѣдѣній и знаній по вопросу и тѣмъ поддержать престижъ Саратовскаго представительства въ комиссіи въ Петербургѣ.

Ф. П. Шмидтъ соглашается съ принципиальной стороной предложенія, но въ частности, по этому вопросу, онъ не соглашается, что многое можетъ дать техническое общество, вѣдь всѣ фабриканты страхуютъ своихъ рабочихъ и знаютъ, что у нихъ хорошо и что плохо, вотъ это-то они и заявятъ въ Петербургѣ.

Н. И. Селивановъ говоритъ о томъ, что всякая литература по затронутому вопросу извѣстна въ Министерствѣ Финансовъ, тамъ въ этихъ свѣдѣніяхъ нѣтъ нужды; участвуя въ различныхъ комиссіяхъ, по опыту онъ можетъ сказать, что въ Министерствѣ ощущается необходимость въ показаніяхъ людей жизни, практиковъ. То, что даетъ Техническое Общество, навѣрное, всѣмъ извѣстно.

П. П. Комовъ находитъ, что техническое общество можетъ выяснитъ, насколько вообще страхованіе рабочихъ удобно и выгодно для промышленниковъ.

К. С. Семеновъ замѣчаетъ, что совѣщаніе уклонилось въ сторону, разсуждая о поправкахъ въ существующемъ положеніи о страхованіи и полагая ошибочно, что предлагаютъ страхованіе отъ увѣчій, которое всѣ знаютъ; на самомъ дѣлѣ, предлагается такое страхованіе, которое неизвѣстно въ Россіи. Г. Семеновъ рекомендуетъ рѣшить нужно ли фабрикантамъ вообще государственное страхованіе рабочихъ и въ какой степени первые будутъ принимать участіе въ самомъ страхованіи?

Н. И. Селивановъ говоритъ, что для постановки предлагаемыхъ вопросовъ нѣтъ данныхъ.

Ф. П. Шмидтъ также говоритъ, что вопроса быть не можетъ въ томъ, угодно ли страхованіе, а вотъ какъ его устроить, это, дѣйствительно, должно быть предметомъ обсужденія. По мнѣнію г. Шмидтъ только сама жизнь можетъ построить лучшую систему страхованія и промышленникамъ надлежитъ заявить, что у нихъ наболѣло, что у нихъ хорошо и что имъ надо.

П. М. Рѣпинъ находитъ, что гг. инженеры существеннаго ничего не скажутъ „у насъ люди застрахованы и всѣ служащіе, говоритъ г. Рѣпинъ, мы должны сами разобраться, а увлекаться идеей не наше дѣло“.

К. К. Рейнеке не соглашается съ мнѣніемъ г. Рѣпина, что техническое общество не можетъ сообщить что-либо полезнаго по вопросу о

страхованіи, навѣрное у членовъ Общества есть свѣдѣнія о страхованіяхъ на заводѣ и промышленники могутъ почерпнуть изъ ихъ сообщеній объ этомъ вопросѣ очень многое.

Д. В. Тихомировъ возражаетъ г. Шмидтъ на его утвержденіе, что вопросъ о страхованіи разрѣшается самой жизнью, онъ спрашиваетъ, гдѣ именно такъ было. Затѣмъ онъ снова повторяетъ свое предложеніе.

Совѣщаніе въ концѣ концовъ единогласно рѣшаетъ направить предложеніе Министерства Финансовъ въ копіи въ Техническое Общество и проситъ его созвать собраніе членовъ для обсужденія совмѣстно съ промышленниками и фабрикантами вопросовъ, вытекающихъ изъ отношенія Министерства.

Затѣмъ совѣщаніе выдѣлило комиссію, въ составъ которой вошли: К. С. Семеновъ, Д. В. Тихомировъ, А. В. Урбановичъ, К. К. Рейнеке и Ф. П. Шмидтъ и просило ее ознакомиться съ вопросомъ о государственномъ страхованіи рабочихъ, о правахъ, обязанностяхъ фабричныхъ присутствій.

Въ заключеніе Ф. П. Шмидтъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе. Въ виду того, что промышленники за короткій, сравнительно, періодъ времени собирались уже нѣсколько разъ для рѣшенія своихъ вопросовъ и отвлекали Биржевой Комитетъ отъ своихъ прямыхъ дѣлъ, что впредь едва ли дѣлать удобно, то было бы своевременнымъ организовать въ Саратовѣ, по примѣру столицъ, общество промышленниковъ.

Совѣщаніе единогласно приняло въ принципѣ предложеніе г. Шмидтъ.

А. И. Арно спрашиваетъ, какая, собственно, комиссія засѣдаетъ въ настоящемъ собраніи? Та-ли, что занималась вопросомъ о забастовкахъ рабочихъ, или какая либо другая. Г. Арно отмѣчаетъ, что вопросъ о забастовкахъ изслѣдованъ слабо и функционировала комиссія слабовато, если бы своевременно комиссія обсуждала всѣ причины забастовокъ, то возможно, что фабрикантъ и заводчики дали бы свой отзывъ по примѣру московскихъ фабрикантовъ.

Н. И. Селивановъ заявилъ, что настоящая комиссія не та, которая была избрана по вопросу о забастовкахъ, и объявилъ собраніе закрытымъ.

3 февраля въ засѣданіе Комитета были приглашены присутствующіе на Биржѣ нѣкоторые члены Общества и Предсѣдатель Комитета освѣдомилъ ихъ, что засѣданія комиссіи по разработкѣ вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ должны скоро начаться, ибо матеріалы уже переданы въ эту комиссію 31 января, потому слѣдовало бы

поторопиться избраніемъ представителей въ эту комиссію, согласно предложенія Министерства Финансовъ.

Собраніе, заслушавъ это заявленіе, признало своевременнымъ произвести выборы представителей. Предлагали представительство Ф. П. Шмидтъ, Э. Э. Борель, А. И. Шумилину, но эти лица все отказались, тогда Э. Э. Борель обратился къ Предсѣдателю Комитета Н. И. Селиванову, который и принялъ предложеніе быть представителемъ.

Когда же возникъ вопросъ о второмъ представителѣ, то г. Селивановъ указалъ на А. Ф. Волкова, какъ на лицо, обладающее юридическими познаніями и могущее съ этой стороны освѣтить вопросъ о страхованіи рабочихъ.

Со стороны присутствующихъ не послѣдовало возраженій по поводу избранія этихъ представителей и выражено единогласное согласіе на избраніе А. Ф. Волкова вторымъ представителемъ.

Въ тотъ же день вечеромъ было частное совѣщаніе владѣльцевъ мѣстныхъ промышленныхъ предпріятій совмѣстно съ Биржевымъ Комитетомъ.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. И. Селивановъ, старшины: П. М. Рѣпинъ, А. М. Оленевъ, приглашенные въ засѣданіе: И. И. Рейнеке, К. А. Штафъ, К. С. Семеновъ, Д. В. Тихомировъ, В. В. Богословскій, А. Д. Гергардтъ, И. А. Шмидтъ, Ф. П. Шмидтъ, К. К. Рейнеке, П. П. Комовъ, А. И. Арно, г. Лонцкій, В. О. Урбановичъ.

По открытіи Собранія г. Предсѣдатель просилъ К. С. Семенова прочесть изъ существующихъ законовъ о функціяхъ фабричныхъ присутствій, его численномъ составѣ и проч.

Послѣ обмѣна мнѣній Совѣщаніе единогласно пришло къ заключенію, что необходимо ходатайствовать о пополненіи состава фабричныхъ присутствій шестью промышленниками съ такимъ же количествомъ кандидатовъ къ нимъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, по выбору отъ Биржевого Общества изъ владѣльцевъ фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій или ихъ довѣренныхъ, срокомъ на три года.

Затѣмъ, также Собраніе выразило пожеланіе, чтобы изъ фабричныхъ лавокъ былъ разрѣшенъ отпускъ рабочимъ въ кредитъ всехъ товаровъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые будутъ перечислены фабричной инспекціей.

Относительно сверхъ-урочныхъ работъ совѣщаніе рѣшило, что необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы таковыя работы на срокъ не болѣе трехъ дней допускались безъ особаго разрѣшенія фабричной инспекціи, а производились бы на основаніи соглашенія предпринимате-

лей и рабочихъ и о нихъ доводилось бы лишь до свѣдѣнія инспекціи. Если же сверхъурочныя работы по обстоятельствамъ нужды въ нихъ должны быть продолжены болѣе, чѣмъ на три дня, то для сего испрашивается разрѣшеніе фабричнаго инспектора, который въ продолженіе трехъ дней обязанъ отвѣтить запрещаетъ онъ, или разрѣшаетъ и, если не послѣдуетъ отвѣта, работы считаются разрѣшенными.

Что касается вопроса о представительствѣ рабочихъ въ фабричныхъ присутствіяхъ, то Совѣщаніе рѣшаетъ утвердительно этотъ вопросъ съ условіемъ, если въ Саратовѣ будутъ основаны и утверждены правительствомъ организаціи рабочихъ, тогда только признается необходимымъ участіе представителей отъ рабочихъ въ фабричныхъ присутствіяхъ.

Г. Предсѣдателемъ ставится на обсужденіе вопросъ о государственномъ страхованіи рабочихъ.

К. С. Семеновъ указываетъ какой именно типъ страхованія желаетель. По мнѣнію г. Семенова страхованіе рабочихъ необходимо на случай смерти, болѣзни, инвалидности, старости и проч... Участіе въ расходахъ по страхованію должны принять: государство, рабочіе и промышленники.

Г. Лонцкій говоритъ, что участіе въ расходахъ, по страхованію рабочихъ и промышленниковъ должно быть обязательнымъ, но государство не должно привлекать къ участію, ибо ему негдѣ взять средствъ, какъ переложить только этотъ расходъ налогомъ на тотъ же народъ. Участіе государства, по мнѣнію г. Лонцкаго, допустимо и справедливо, когда будетъ всеобщее страхованіе рабочихъ.

Г. Тихомировъ высказывается за обязательное страхованіе всѣхъ вообще рабочихъ.

Г. Семеновъ настаиваетъ на своемъ предложеніи объ обязательномъ участіи государства въ расходахъ на страхованіе рабочихъ, такъ какъ оно само заинтересовано въ немъ.

Ф. П. Шмидтъ высказывается за то, что страхованіе должно быть построено на прочномъ основаніи, что возможно лишь въ томъ случаѣ, если страхованіе будетъ обязательное и на почвѣ взаимности, организація его должна быть при участіи государства. Самые капиталы, образованные изъ взносовъ, должны быть неприкосновенны и не служить какой либо доходной статьѣй.

Г. Лонцкій выясняетъ, какія формы государственнаго страхованія рабочихъ приняты въ Австріи, Германіи и высказывается за коллективную форму страхованія.

Г. Семеновъ высказываетъ пожеланіе, чтобы выработанный проектъ государственнаго страхованія рабочихъ былъ разосланъ на заключеніе заинтересованныхъ учреждений и лицъ.

Г. Селивановъ замѣчаетъ, что пожеланіе г. Семенова едва ли осуществимо, ибо это связано съ большой затратой времени, а между тѣмъ въ высшихъ сферахъ, какъ извѣстно, стремятся къ тому, чтобы реформы были воплощены въ жизнь возможно быстрѣе. Въ своемъ резюме г. Предсѣдатель указываетъ, что было много высказано въ настоящемъ совѣщаніи пожеланій и даже много такихъ, которыя противорѣчатъ другъ другу. Изъ всѣхъ высказанныхъ пожеланій г. Селивановъ находитъ самымъ правильнымъ пожеланіе, высказанное г. Шмидтъ.

Г. Арно говоритъ, что у него впечатлѣніе отъ совѣщанія получилось такое, что всѣ высказанныя пожеланія только служили дополненіемъ одно къ другому, и представителямъ, которые будутъ участвовать въ Комиссіи по разработкѣ вопроса о страхованіи рабочихъ, надлежитъ постараться высказанныя ораторами мнѣнія представить на разсмотрѣніе этой комиссіи.

Биржевой Комитетъ вслѣдствіе запроса Министерства Финансовъ по вопросу о государственномъ страхованіи рабочихъ обратился въ Совѣтъ Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Техническаго Общества съ просьбою назначить засѣданіе для совмѣстнаго обсужденія членовъ Общества съ представителями мѣстной промышленности вопроса, вытекающаго изъ прилагаемыхъ копій отношенія Министерства Финансовъ. „Такая просьба Комитета имѣетъ своимъ основаніемъ желаніе мѣстныхъ промышленниковъ ознакомиться возможно шире съ постановкой возбуждаемыхъ вопросовъ, освѣдомленность по которымъ, какъ полагаетъ Комитетъ, имѣется въ достаточной степени у членовъ мѣстнаго Императорскаго Техническаго Общества.

Въ случаѣ удовлетворенія просьбы Комитета, послѣдній покорнѣйше проситъ заблаговременно извѣстить его о днѣ Собранія, чтобы имѣть возможность оповѣстить своевременно представителей мѣстной промышленности“.

Результатомъ обращенія Комитета состоялось постановленіе 8 февраля въ засѣданіи Техническаго Общества II-го Отдѣла слѣдующаго содержанія:

„По предложенію предсѣдателя Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества II-й Отдѣлъ въ засѣданіи 8 февраля 1905 г. совмѣстно съ представителями Саратовскаго Бир-

жевого Комитета и мѣстныхъ промышленниковъ, обсуждалъ возбужденный председателемъ этого Комитета вопросъ объ основаніяхъ для введенія въ Россіи Государственнаго страхованія рабочихъ, и пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

Вопросъ о страхованіи рабочихъ есть часть общаго рабочаго вопроса, правильная постановка котораго возможна только при широкомъ участіи заинтересованныхъ сторонъ, т. е. рабочихъ и промышленниковъ въ его рѣшеніи и при осуществленіи тѣхъ общихъ правовыхъ и политическихъ условій жизни народа, которыя установлены на създѣ земскихъ людей 6—9 ноября 1904 года въ Петербургѣ. А потому, считая современную постановку вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ въ бюрократическомъ порядкѣ неудовлетворительной полумѣрой собраніе полагаетъ, что коренное рѣшеніе рабочаго вопроса, выдвинутого самой жизнью въ формѣ кровавыхъ событій послѣдняго времени, возможна только тогда, когда административный произволъ замѣнится истиннымъ правовымъ порядкомъ, гарантированнымъ законами и учрежденіями, созданными свободно избранными представителями всей земли.

Поэтому насущнѣйшая потребность даннаго историческаго момента заключается въ немедленномъ созывѣ Земскаго Собора какъ учредительнаго Собранія“.

6 февраля вновь было созвано совѣщаніе представителей промышленности совмѣстно съ Биржевымъ Комитетомъ.

Присутствовали: Председатель Комитета Н. И. Селивановъ, старшины: П. М. Рѣпинъ, Э. Э. Борель, А. М. Оленевъ, А. И. Шумилинъ, С. И. Аносовъ, члены общества: М. С. Коробовъ, В. А. Андреевъ, К. К. Рейнеке, А. К. Рейнеке, И. Э. Борель, А. В. Лонцкій, В. О. Урбановичъ, Д. В. Тихомировъ, П. П. Комовъ, А. И. Арно, И. А. Медвѣдевъ, В. В. Богословскій, Ф. П. Шмидтъ, А. Д. Гергардтъ, И. С. Шапиро, И. А. Колесниковъ.

Председатель Совѣщанія Н. И. Селивановъ предложилъ присутствующимъ заслушать протоколъ засѣданій 12 и 13 января с. г.

Собраніе утвердило протоколы.

Затѣмъ г. Председатель просилъ высказаться о томъ—при какихъ условіяхъ были начаты вновь работы на фабрикахъ и заводахъ.

М. С. Коробовъ говоритъ, что у него на заводѣ работы не производились 10 дней. Хотя рабочіе начали работать на прежнихъ условіяхъ оплаты труда, но рабочій день сокращенъ на 1/2 ч. и вообще

Объ окончаніи забастовокъ рабочихъ на заводахъ и фабрикахъ.



настроение не покойное. Многие по одиночкѣ приходятъ съ просьбами объ увеличеніи окладовъ.

К. К. Рейнеке удостовѣряетъ, что работы начаты при старыхъ окладахъ и вполне спокойно; недѣлю тому назадъ просили о прибавкахъ и выразили пожелание, чтобы работы оканчивались въ субботу вечеромъ и начинались въ понедѣльникъ утромъ. Депутации отъ рабочихъ, которая къ намъ приходила, заявлено, что прибавокъ къ жалованью не будетъ, а праздники остаются установленными въ прежнемъ порядкѣ. Пока работы на этихъ условіяхъ продолжаются.

И. А. Медвѣдевъ утверждаетъ, что на его заводѣ работы не прекращались и продолжаются на прежнихъ основаніяхъ.

Владѣльцы маслобойныхъ заводовъ заявили, что на ихъ заводахъ работы не прекращались и ведутся безъ измѣненій, хотя у г. Шумилина на заводѣ рабочимъ сдѣлана прибавка къ жалованью.

Э. Э. Борель говоритъ, что у нихъ на мельницѣ работы начаты безъ всякихъ требованій со стороны рабочихъ и безъ измѣненія условій, на которыхъ ведутся работы.

В. О. Урбановичъ объясняетъ, что началомъ работъ можно считать 19 января, хотя 20 въ сущности приступили въ надлежащемъ составѣ къ работамъ. Уступокъ рабочимъ въ смыслѣ прибавокъ къ жалованью не сдѣлано, но установлена отмѣна штрафовъ, сдѣлано пожертвованіе на бібліотеку, не штрафуются опоздавшіе и проч. и еще сбавленъ 1 часъ работы въ воскресные дни. Хотя частями теперь на заводѣ увеличивается плата рабочимъ, дѣлается расцѣнка вещей и проч., но личное убѣжденіе г. Урбановича таково, что это все ни къ чему не поведетъ, ибо, какъ замѣчается, волненіе въ сущности усиливается. Рабочіе на заводѣ ничего не получили за время забастовокъ, лишились заработка за періодъ времени въ 3 недѣли, казалось бы, что рабочимъ слѣдовало нагнать время прогула, однако они въ праздники не желаютъ работать. Между тѣмъ для завода это стоитъ денегъ, когда онъ не работаетъ. Г. Урбановичъ усиленно отмѣчаетъ, что все, что не дѣлается въ цѣляхъ успокоенія рабочихъ, является полумѣрами. Прибавка рабочимъ на заводѣ до 240 руб. въ мѣсяцъ, сдѣланная уже, должна еще увеличиться до суммы почти въ 500 р., и что же?.. Все таки это является полумѣрой, не останавливающей рабочаго отъ волненія. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что необходимы коренныя реформы, чтобы спасти промышленность отъ того, что она понесетъ отъ этихъ постоянныхъ и едва ли прекратимыхъ въ будущемъ волненій рабочихъ.

Г. Решъ заявляетъ, что у нихъ въ типографіи сдѣланы рабочимъ слѣдующія уступки: рабочій день опредѣляется въ 9 часовъ, въ субботу, когда происходитъ выдача жалованья, работы оканчиваются въ 7 ч. веч., а въ промежуточные субботы—въ 8 час., такимъ образомъ одинъ рабочій часъ сбавленъ, но рабочіе еще требуютъ увеличенія платы.

П. П. Комовъ заявляетъ, что у нихъ работаютъ на прежнихъ условіяхъ.

А. И. Арно говоритъ, что у нихъ вмѣсто 11-часового рабочаго дня введенъ 10-ти-часовой трудъ. Требованій не предъявлено.

Гг. А. М. Оленевъ и В. А. Андреевъ подтвердили, что на всѣхъ лѣсопилкахъ рабочіе работаютъ на старыхъ условіяхъ и никакихъ уступокъ имъ не сдѣлано, потому что никакихъ требованій не было предъявлено.

Ф. П. Шмидтъ говоритъ, что работы на его мельницахъ начались съ понедѣльника, 17 января. Со стороны рабочихъ были предъявлены большія требованія и удовлетворены, конечно, не были, потому что не могли они выработать тотъ минимумъ, который имъ необходимъ. Работаютъ на старыхъ, хотя, условіяхъ, но не покойны.

Д. В. Тихомировъ заявляетъ, что 17 января, около 10 час. утра, на ихъ фабрику начались работы; рабочіе предъявили хотя широкія пожеланія, но, довѣряясь ему, г. Тихомирову, остались въ ожиданіи, такъ сказать, до болѣе серьезныхъ улучшеній ихъ быта и условій труда. При этомъ г. Тихомировъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Урбановича, замѣчаетъ, что такъ какъ не было оказано общаго удовлетворенія для рабочихъ, то всѣ сдѣланныя до сего времени уступки, явились такими полумѣрами, которыя поставили рабочихъ въ положеніе выжидательное до болѣе серьезныхъ улучшеній. Рабочіе ждутъ серьезныхъ реформъ. Частичныя прибавки къ жалованью ничего не дадутъ. Улучшеніе быта рабочихъ и ихъ развитіе г. Тихомировъ считаетъ важнѣе увеличенія заработка.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

9 февраля въ Биржевомъ Комитетѣ состоялось засѣданіе представителей мѣстной промышленности совмѣстно съ Биржевымъ Комитетомъ.

Совѣщаніе по
рабочему вопросу.

Присутствовали: А. М. Оленевъ, А. И. Шумилинъ, С. И. Аносовъ, Э. Э. Борель, Н. И. Селивановъ, П. П. Борисовъ-Морозовъ, А. П. Борисовъ-Морозовъ, И. И. Рейнеке, Ф. П. Шмидтъ, В. В. Богословскій, И. Э. Борель, В. А. Андреевъ, А. Д. Гергардтъ, В. О. Урбановичъ, А. В. Лонцкій, Д. В. Тихомировъ, К. С. Семеновъ, В. К. Самсоновъ,

М. С. Коробовъ, А. К. Рейнеке, К. К. Рейнеке, А. И. Арно, И. А. Медвѣдевъ, Ф. И. Малининъ, г. Решъ, А. А. Барышовъ, И. С. Шапиро, А. А. Судонкинъ. А. Е. Киндсфатеръ, И. П. Лебедевъ, П. П. Комовъ, А. А. Смирновъ, З. Я. Левковичъ, О. Э. Берингъ.

Открывая Собрание, г. Селивановъ замѣтилъ, что въ рѣшеніи вопросовъ могутъ участвовать только сами владѣльцы промышленныхъ предприятий, ихъ довѣренныя и при томъ по одному отъ учрежденія, хотя вообще присутствовать въ засѣданіи никому не возбраняется. Затѣмъ были заслушаны протоколы предыдущихъ засѣданій и были всѣ утверждены послѣ внесенія поправокъ. Г. Селивановъ заявилъ, что все, записанное въ журналы предыдущихъ засѣданій, въ видѣ пожеланій, будетъ разсмотрѣно Комитетомъ, и послѣдній возбудитъ ходатайство обо всемъ, что найдетъ болѣе существеннымъ.

Г. Семеновъ не соглашается съ такимъ взглядомъ Предсѣдателя. По его мнѣнію, все высказанное въ засѣданіяхъ должно быть формулировано и представлено куда слѣдуетъ. Если бы члены засѣданій напередъ знали, что Комитетъ, по своему усмотрѣнію, будетъ выбирать болѣе существенное изъ ихъ предложеній, то, возможно, что многіе и не посѣщали бы засѣданіе. Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что промышленники приглашались для того, чтобы съ ними подѣлиться Комитету своими соображеніями.

Г. Самсоновъ говоритъ, что изъ прочитанныхъ протоколовъ онъ усматриваетъ лишь отдѣльныя, отрывочныя предложенія по рабочему вопросу, а между тѣмъ, по заявленію Предсѣдателя, предполагается возбудить, на основаніи этихъ частичныхъ данныхъ, ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ. Удобно ли это? Вѣдь рабочимъ вопросомъ занята теперь вся Россія, и онъ разсматривается широко со всѣхъ точекъ зрѣнія. Выраженныя пожеланія относятся лишь къ упорядоченію частичному, случайному. Одинъ говоритъ о разрѣшеніи къ продажѣ всѣхъ товаровъ въ лавкѣ, другой рекомендуетъ обратить вниманіе на сверхурочныя работы и т. д. Это не разрѣшаетъ вопроса рабочаго, а только затягиваетъ его. Слѣдуетъ разсмотрѣть вопросъ серьезно, и тогда уже все формулировать въ отдѣльномъ, определенномъ ходатайствѣ.

Г. Арно замѣчаетъ, что участники совѣщанія приглашались по повѣсткѣ для разсмотрѣнія вопроса о страхованіи рабочихъ, но разсуждали, по предложенію Предсѣдателя, о фабричныхъ присутствіяхъ. По общему рабочему вопросу Предсѣдатель говоритъ не разрѣшалъ. Г. Тихомировъ говоритъ, что промышленники приглашались для вы-

бора представителей въ Петербургскую Комиссію по разработкѣ страхованія рабочихъ, но Комитетъ, считая себя главой всѣхъ дѣлъ, избралъ самъ представителей и даже сегодня заявилъ, что онъ, по своему усмотрѣнію, будетъ возбуждать тѣ или иныя ходатайства по данному весьма серьезному вопросу, не считаясь со всѣми нашими высказанными уже пожеланіями.—„У насъ есть свои головы, подчеркиваетъ г. Тихомировъ,—мы сами знаемъ наши нужды и способны отстаивать свои интересы. Почему это Комитетъ будетъ за насъ рѣшать, что намъ необходимо и важно“.

Г. Борель подробно рассказываетъ, какъ произведены были выборы представителей, какъ всѣ отказались и какъ, наконецъ, было предложено председателю Комитета быть представителемъ, и онъ согласился. Предложили затѣмъ г. Волкова и никто ничего не возражалъ. Вотъ какъ было дѣло:

„Николай Ивановичъ доложилъ намъ, что въ Петербургѣ идетъ что-то спѣшное и онъ боится какъ бы не опоздать, не упустить моментъ. Очень можетъ быть, сказалъ онъ намъ, въ понедѣльникъ начнутся засѣданія Комиссіи по страхованію. Надо бы выбрать представителя, а то мы останемся безъ него. Мы говоримъ, давайте, выбирайте. Предложили Федору Петровичу,—онъ говоритъ: не могу. — Александру Ивановичу, онъ говоритъ: я не ораторъ. У насъ же такой обычай, когда никто не идетъ—мы выбираемъ Николая Ивановича. Онъ говоритъ: я поѣду, но вы разъясните, что надо. Остановились еще на одномъ представителѣ—г. Волковѣ. Когда послѣдовало заявленіе нѣкоторыхъ лицъ о выборѣ представителей, Николай Ивановичъ говоритъ: „Мы, къ сожалѣнію, ихъ выбрали. Если полагаете, что избранныхъ недостаточно--ходатайствуйте еще. Биржевой Комитетъ окажетъ содѣйствіе“. Дѣйствительно мы дѣлали все просто; кто присутствовалъ—не записывали. Но что представители избраны--не подлежитъ сомнѣнію“.

Г. Самсоновъ отмѣчаетъ простоту выборовъ и указываетъ, что о нихъ никто изъ промышленниковъ не зналъ. Важно, по мнѣнію оратора, избрать такого представителя, съ мнѣніями и возрѣніями котораго освѣдомлены гг. промышленники. Необходимо избирателямъ имѣть увѣренность, какъ и что будутъ представлять ихъ избранники въ Комиссіи. Въ депутацію избранъ г. Волковъ, который даже не живетъ въ Саратовѣ и никакого отношенія къ промышленности не имѣетъ.

„Представьте себѣ,—говоритъ г. Самсоновъ,—наши делегаты заявляютъ, что все обстоитъ благополучно въ Саратовѣ, что рабочихъ кто-

то мутить. Вѣдь намъ, промышленникамъ, а въ данномъ случаѣ мнѣ, какъ издателю газеты, это грозитъ серьезнымъ матеріальнымъ ущербомъ. Намъ необходимо все обстоятельно взвѣсить и дать такія полномочія своимъ делегатамъ, чтобы они честно заявили, какова дѣйствительность“. Г. Самсоновъ надѣется, что Комитетъ не будетъ упорствовать на своемъ исключительномъ правѣ избирать представителей и дать возможность настоящему собранію произвести выборы.

Г. Селивановъ ссылается на приглашеніе Биржевому Комитету отъ Министерства и на право, предоставленное ему (Комитету) закономъ. Онъ доказываетъ, что Комитетъ поступилъ правильно при выборахъ представителей. Собранію предлагается избрать своихъ представителей и возбудить ходатайство о допущеніи ихъ въ Комиссію. Такимъ образомъ они будутъ представлять помимо Комитета.

Г. Урбановичъ (директоръ сталелитейнаго завода) намѣревается высказать, что въ собраніи что-то не выяснено, что-то недоговаривается, хотя и чувствуется, что всѣ безусловно хотѣли бы высказать порицаніе Комитету.

Г. Селивановъ проситъ не выражать порицаніе учрежденію, особенно лицу, который членомъ Биржевого Общества состоитъ лишь 5—6 дней. Инцидентъ исчерпывается.

Читается отвѣтъ технического Общества и резолюція по вопросу о страхованіи рабочихъ. Возникаетъ споръ о томъ, отвѣтило ли Техническое Общество на вопросъ Биржевого Комитета. Члены послѣдняго указываютъ, что отвѣта прямого не получено, но гг. Семеновъ, Самсоновъ, Тихомировъ и Урбановичъ утверждаютъ, что другого отвѣта и быть не могло; послѣдній считаетъ даже такое заявленіе со стороны Комитета оскорбительнымъ для Техническаго Общества.

Гг. Самсоновъ и Тихомировъ цѣлымъ рядомъ фактовъ доказываютъ, что Техническое Общество сдѣлало гораздо больше по рабочему вопросу, чѣмъ „сплетни о латинскихъ телеграммахъ“. Дебаты принимаютъ довольно острый характеръ, среди которыхъ г. Семеновъ старается изложить основныя положенія по вопросу о страхованіи. Отмѣтивъ необходимость ходатайства о допущеніи представителей промышленности во всѣ комиссіи, занятія разработкой рабочаго вопроса, и особенно въ ту, которая работаетъ подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ Коковцева, ораторъ предлагаетъ, чтобы страхованіе было непременно обязательное, обнимающее всѣ случаи болѣзни, старость, увѣчье, безработицу. Участіе въ расходахъ по страхованію должны принять государство, промышленники и рабочіе; самый проектъ

долженъ быть разосланъ на просмотръ учреждений и лицъ, заинтересованныхъ въ страхованіи рабочихъ. Что касается избранія представителей, то по мнѣнію г. Семенова, Комитетъ долженъ поступиться своимъ правомъ и не отстаивать избранныхъ уже имъ лицъ. Пусть промышленники выберутъ представителей изъ своей среды, а Комитетъ санкціонируетъ это избраніе, чтобы исполнить формальную сторону представительства. При этомъ г. Семеновъ проситъ, чтобы подписавшіе протоколъ „о латинскихъ телеграммахъ и 18 японскихъ милліонахъ“ были лишены права быть избранными въ Комиссію по рабочему вопросу.

Дебаты вновь обостряются и Предсѣдатель объявляетъ перерывъ засѣданія на нѣсколько минутъ. Затѣмъ, при открытіи вновь засѣданія предсѣдатель объявляетъ, что по существу отвѣтъ Техническаго Общества будетъ разсматриваться въ засѣданіи Комитета и послѣдній свое заключеніе передастъ непосредственно Обществу.

Г. Самсоновъ вновь поднимаетъ вопросъ объ измѣненіи состава избранныхъ представителей.

Г. Медвѣдевъ напоминаетъ предсѣдателю, что онъ самъ нѣсколько дней тому соглашался на замѣстительство одного избраннаго представителя новымъ, предложеннымъ отъ промышленниковъ.

Предсѣдатель объявляетъ, что собраніе можетъ указать трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ Комитетъ, поступившись своимъ избранникомъ, выберетъ одного. Собраніе настаиваетъ на выборахъ одного представителя.

Избранъ Ф. П. Шмидтъ, получившій 23 записки; г. Тихомировъ получаетъ 4 записки, г. Урбановичъ 3, Арно и Рейнке И. И. по двѣ.

Послѣдній выражаетъ пожеланіе, чтобы делегаты имѣли въ виду резолюцію Техническаго Общества при разработкѣ вопроса въ Петербургской Комиссіи. Баллотируется и рѣшается утвердительно предложеніе о разсылкѣ будущаго проекта о страхованіи рабочихъ на разсмотрѣніе заинтересованныхъ учреждений и лицъ. При этомъ принимается замѣчаніе г. Самсонова, что въ случаѣ отказа въ томъ со стороны Министерства, необходимо просить о созывѣ въ Петербургѣ представителей заинтересованныхъ сторонъ въ этомъ вопросѣ для разсмотрѣнія тамъ самаго проекта.

Затѣмъ Собраніе было объявлено закрытымъ.

13 февраля отъ Бакинскаго Биржевого Комитета и Съѣзда нефтяныхъ промышленниковъ получена слѣдующая тревожная телеграмма:

О безпорядкахъ
въ Баку.

„Нами послана сегодня Министрамъ Финансовъ и Земледѣлія телеграмма слѣдующаго содержанія: послѣ двухкратнаго обхода города и промысловаго района православнымъ армянскимъ и мусульманскимъ духовенствомъ въ сопровожденіи почетныхъ лицъ всѣхъ національностей, рѣзня прекратилась, но впечатлѣніе отъ перенесенныхъ тяжелыхъ дней настолько сильно, что считать порядокъ вполне возстановленнымъ нельзя. Подъ вліяніемъ естественной паники, изъ города выѣзжаютъ массаи, бросая имущества и дѣла, промышленники, мастеровые, рабочіе. Промыселъ и торговля рискуютъ остаться безъ рабочихъ рукъ. Успокоить населеніе и водворить мирный нормальный порядокъ можетъ лишь полное убѣжденіе, что жизнь и имущество населенія найдутъ себѣ охрану со стороны правительства. Совѣтъ Съѣзда и Биржевой Комитетъ полагаютъ, что внести такое успокоеніе въ жизнь населенія и дать возможность промышленности и торговлѣ существовать далѣе можетъ лишь властное слово Государа высшему Кавказскому начальству принять самыя энергичныя мѣры возстановленію порядка и одновременному безпристрастному разслѣдованію ужасающаго событія для установленія виновниковъ. Совѣтъ Съѣзда и Биржевой Комитетъ всепокорнѣйше просятъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Величества настоящее ходатайство и не отказать въ содѣйствіи къ удовлетворенію его. Просимъ поддержать наше ходатайство“.

Комитетъ телеграфно ходатайствовалъ предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ прекращенію безпорядковъ, нарушающихъ правильное добываніе нефти въ Баку.

Въ мартѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Биржевымъ Комитетомъ была направлена Министру Путей Сообщенія слѣдующая записка:

„Астраханскимъ Биржевымъ Комитетомъ было передано Саратовскому слѣдующее телеграфное сообщеніе:

О предупрежденіи безпорядковъ среди судорабочихъ. Астраханскіе судорабочіе предъявили Губернатору требованіе: восьмичасовой день, повышеніе платы, обязательное страхованіе, бесплатное леченіе рабочихъ и ихъ семействъ, во время болѣзни не увольнять, платить полное жалованье, при увольненіи по болѣзни жалованье два мѣсяца впередъ, отдѣльныя каюты для всѣхъ семействъ на судахъ, берегу установленіе двойной платы за сверхсрочную работу при аваріяхъ, трехмѣнные команды, уплата проѣздныхъ денегъ до родины по тарифу, оплата проѣздного времени, устройство на всѣхъ пароходахъ ледниковъ общаго пользованія, обязательныя остановки на якорь черезъ 4 дня, при отсутствіи ледниковъ черезъ 2 дня, не дѣ-

латъ вычетовъ за время забастовки, бастовавшихъ не увольнять. Комиссія судовладѣльцевъ проектируетъ: во время навигаціи продолжительность рабочаго дня установить нельзя: служба вахтенная, мастерскихъ зимнемъ ремонтѣ время примѣнить, какъ установятъ заводчики жалованье по взаимному соглашенію, по знаніямъ и способностямъ, страхованіе, какъ будетъ установлено по указу 12 декабря, леченіе рабочихъ 15 дней, кромѣ хроническихъ, заразныхъ съ выдачею половиннаго жалованья, лѣченіе семействъ отклонить, послѣ 15-ти-дневной болѣзни увольнять выдавая полное жалованье за 15 дней впередъ, при аваріяхъ судовъ исправленіе безъ особой доплаты, трехмѣнную команду отклонить, проѣздныя деньги по договору, ледники буксирныхъ пароходахъ, баржахъ отклонить, остановки на якорь, какъ практиковалось раньше, забастовавшимъ не платить, увольнять, замѣнять другими. Просятъ телеграфировать мнѣніе мѣстныхъ судовладѣльцевъ“.

Саратовскій Биржевой Комитетъ въ частномъ совѣщаніи при участіи судовладѣльцевъ, разсмотрѣвъ постановленіе Астраханскаго Биржевого Комитета и судовладѣльцевъ, по вопросу о судорабочихъ, нашелъ, что въ виду послѣднихъ событій, повсемѣстныхъ забастовокъ фабрично-заводскихъ рабочихъ, навигація 1905 г. не можетъ протечь въ благопріятныхъ для нея условіяхъ. Несомнѣнно, что безпокойное движеніе и безмѣрныя требованія среди судорабочихъ усилятся, въ особенности при ожидаемой на Волгѣ холерной эпидеміи и для отдѣльныхъ судопромышленниковъ какая-либо борьба съ ними будетъ рѣшительно непосильна и даже невозможна безъ правительственнаго участія въ лицѣ Министерства Путей Сообщенія.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Биржевой Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Сіятельство оказать просвѣщенное содѣйствіе въ устраненіи предстоящему Волжскому судоходству несомнѣнныхъ бѣдствій и неисчислимыхъ убытковъ. Одною изъ существующихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Комитета, распоряженіе Вашего Сіятельства Правленію Казанскаго Округа о созывѣ особаго совѣщанія изъ судовладѣльцевъ и Волжскихъ Биржевыхъ Комитетовъ, каковыя могли бы выработать мѣры для нормальнаго урегулированія интересовъ судовладѣльцевъ и судорабочихъ. Подобная организація судовладѣльцевъ въ особенности была-бы полезна въ настоящее время, когда судорабочіе еще не охвачены всецѣло упомянутымъ выше движеніемъ и когда еще не замѣчается среди ихъ такой же организаціи, какая существуетъ среди фабрично-заводскихъ рабочихъ.

15 Марта на имя Начальника Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссеиныхъ дорогъ со стороны Комитета было направлено слѣдующее ходатайство:

Ходатайство предъ „Саратовскій Биржевой Комитетъ, озабоченный скорѣйшимъ окон-
Н—комъ Управленія чаніемъ работы по прорытію сквозного канала у г. Саратова, каковое
внутр. водныхъ пу- производится согласно утвержденному Его Сіятельствомъ, Министромъ
тей и шос. дорогъ. Путей Сообщенія заключенію Инженернаго Совѣта отъ 21 Марта 1901 г.,
имѣетъ честь почтительнѣйше ходатайствовать передъ Вашимъ Пре-
восходительствомъ о нижеслѣдующемъ:

1. О присылкѣ для окончательной разработки сквозного канала въ Саратовскомъ городскомъ рукавѣ двухъ новыхъ машинъ, предназначенныхъ уже Министерствомъ Путей Сообщенія для работъ въ нижнемъ плесѣ р. Волги, не уводя вмѣстѣ съ симъ изъ Саратова двухъ имѣющихся землечерпательныхъ машинъ Волжскихъ 3 и 5“.

2. Объ отпускѣ потребныхъ средствъ для окончанія взрывныхъ работъ на Ильинской грядѣ, каковыя работы не могутъ быть закончены за счетъ отпущенной уже суммы, вслѣдствіе ея недостаточности.

1.

Первое ходатайство обусловлено слѣдующими соображеніями:

Какъ видно изъ составленнаго Инженеромъ Марковымъ проекта землечерпательныхъ работъ въ 1905 г. для окончанія достаточно устойчиваго и удобнаго для судоходства канала у г. Саратова необходимо не только проложить прямой каналъ черезъ Ильинскую гряду (шириной 40 саж. дл. 280 саж.) и прорыть каналъ отъ Дегтярей вверхъ до смычки съ первымъ (шир. 40 саж., дл. 620 саж.), но и уширить готовую уже вышележащую часть канала срѣзкой второй траншеи вдоль песчанаго лугового берега канала (на ширину 40 саж. на общемъ протяженіи 850 саж.), а также срѣзать песчаный выступъ горнаго берега у входа въ каналъ на протяженіи 420 саж. Техническія основанія необходимости этихъ работъ даны въ представленной инженеромъ Марковымъ при проектѣ пояснительной запискѣ.

Кромѣ того, какъ для устойчивости канала, такъ и для удобства судоходства весьма желательны срѣзка выступающаго берега Беклемишева острова на протяженіи 680 саж и срѣзка высыпка изъ Глѣбучева оврага на протяженіи 450 саж., хотя бы и не на полную ширину, показанную въ проектѣ.

Независимо сего настоятельно необходимо поддержаніе глубины въ готовомъ уже входѣ изъ коренной Волги по Старорѣчью въ Сара-

товскій затонъ, составляющій верхнюю часть Саратовскаго сквозного канала.

Для выполнения одной только первой части работъ, т. е. 4-хъ прорѣзей длиной $(280 + 620 + 850 + 420) = 2170$ саж., при ширинѣ около 40 саж., что, по вычисленію инженера Маркова, составляетъ около 120,000 куб. саж.; необходимо, согласно опыта прежнихъ лѣтъ, три землечерпательныхъ машины, причемъ работы на Ильинской грядѣ (280 саж.) и у горнаго песка (420 саж.) могутъ быть выполнены лишь „Волжской 3“ (т. е. на шаланды съ отвозкой въ средній протокъ), а работы (850 саж.) у лугового песка и 620 саж. въ нижней части канала отъ Дегтярей могутъ быть выполнены лишь двухтурбинными машинами (типа „Князевскій Затонъ“) такъ какъ имѣющіяся Коврадовскія машины, какъ извѣстно изъ опыта, не въ состояніи достаточно высоко и далеко отвести вынимаемый грунтъ.

Остающаяся свободной отъ указанныхъ работъ землечерпательная машина „Волжская 5“ могла бы, по примѣру прошлаго года, вначалѣ компаніи при сравнительно высокомъ горизонтѣ заняться срѣзкой высокаго выступа Беклимишева острова (680 саж.), хотя бы не на полную ширину, показанную въ проектѣ, отводя грунтъ въ озера Беклимишева острова.

Отсюда очевидно, что для окончанія въ навигаціи 1905 г. производящихся въ теченіе уже 4 навигацій работъ прорытія сквозного канала у г. Саратова, необходима работа всѣхъ 4-хъ упомянутыхъ машинъ. При отсутствіи хотя бы одной изъ нихъ, не говоря уже объ отсутствіи двухъ, достаточно устойчивый и удобный для судоходства сквозной каналъ не можетъ быть законченъ въ навигацію 1905 г. Образованіе его затянется на неопредѣленное время, потребуетъ безъ пользы для судоходства гораздо большихъ средствъ и времени.

Если же Вашимъ Превосходительствомъ будетъ дано согласіе на окончаніе канала 4-мя упомянутыми машинами въ навигацію 1905 г., не отвлекая ихъ для удовлетворенія другихъ судоходныхъ нуждъ р. Волги, то такое рѣшеніе увѣнчается къ концу навигаціи 1905 г. полнымъ блестящимъ успѣхомъ.

Что же касается улучшенія подхода къ Владиміровской Соляной пристани, то для таковой работы наиболѣе удобенъ будетъ несравненно болѣе сильный землесосъ сист. Бэтса, зимующій въ настоящее время въ Царицынскомъ затонѣ.

Въ будущія же навигаціи можетъ потребоваться лишь поддержка существующаго канала двумя, а весьма возможно даже лишь однимъ

землечерпательнымъ снарядомъ, при чемъ нужды г. Саратова, какъ крупнаго порта по грузообмѣну будутъ вполне обеспечены и кромѣ того достигается для всего средняго Волжскаго судоходства необходимая зимовочная стоянка судовъ въ громадномъ затонѣ у Саратова.

2.

Однако для прорытія достаточно устойчиваго и удобнаго сквознаго канала для судоходства вдоль города необходимо, чтобы каналъ шелъ по плавной пологой кривой вдоль городского заплеса и не искривлялся Ильинской грядой въ сторону лугового песка.

Для осуществленія сего, т. е. для прорытія прямого канала черезъ Ильинскую гряду, показаннаго на проектѣ, необходимо, по вычисленію инженера Маркова, разработать Ильинскую гряду взрывами на площади 6000 кв. саж.

Отпущенная до сихъ поръ сумма и количество динамита даютъ возможность разбить (и то частью послѣ спада водой) лишь 2250 кв. саж.

Вслѣдствіе сего Саратовскій Биржевой Комитетъ, признавая весьма существеннымъ прорытіе канала именно по направленію, показанному на проектѣ, а не по изогнутому въ сторону лугового песка направленію, имѣетъ честь почтительнѣйше ходатайствовать объ отпускѣ необходимой суммы для разбитія имѣющихся остаться по окончаніи взрывныхъ работъ неразбитыми 3750 кв. саж. Ильинской гряды.

Если же Вашимъ Превосходительствомъ признается невозможнымъ отпустить потребную для разработки означенныхъ 3750 кв. саж. плиты сумму впредь до выясненія результатовъ произведенныхъ взрывныхъ работъ путемъ землечерпанія, то Саратовскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить объ условномъ ассигнованіи потребной суммы съ тѣмъ, чтобы она была отпущена только тогда, какъ будутъ выяснены результаты въ навигацію 1905 года путемъ землечерпанія успешности произведенныхъ взрывныхъ работъ.

Журналь К—та
1 апрѣля 1905 г.
объ уходѣ А. И.
Шумилина.

Въ томъ же отчетномъ мѣсяцѣ поступило заявленіе старшины Комитета А. И. Шумилина о томъ, что онъ слагаетъ съ себя исполненіе обязанностей старшины. По этому поводу засѣдалъ Комитетъ 1 апрѣля.

Прежде всего Комитетъ былъ поставленъ въ извѣстность секретаремъ, что А. И. Шумилину, на основаніи его заявленія, не была послана повѣстка съ приглашеніемъ въ настоящее засѣданіе. Комитетъ

не согласился съ такимъ распоряженіемъ секретаря и выразилъ сожалѣніе по случаю этого.

Что касается самаго заявленія А. И. Шумилина о выходѣ его изъ состава Комитета, то присутствующіе старшины, во главѣ съ г. Предсѣдателемъ, выразили удивленіе по поводу такого заявленія, тѣмъ болѣе, что А. И. Шумилинъ совершенно не мотивировалъ его. Судя же по газетнымъ замѣткамъ, А. И. Шумилинъ покидаетъ Комитетъ за положительной невозможностью продолжать совмѣстную работу въ силу тѣхъ рѣзкихъ разногласій, каковыя являются при рѣшеніи вопросовъ у А. И. Шумилина со всѣмъ остальнымъ составомъ Комитета.

Припоминая всю прошедшую совмѣстную работу въ продолженіи многихъ лѣтъ, присутствующіе старшины Комитета и Предсѣдатель не могли найти особенно крайнихъ разногласій въ разрѣшеніи биржевыхъ вопросовъ, по которымъ бы А. И. Шумилинъ оставался опредѣленно при особомъ мнѣніи.

Правда, при разсмотрѣніи за послѣднее время вопросовъ о представительствѣ А. И. Шумилинъ расходился съ рѣшеніемъ большинства Комитета по нимъ, но это рѣшеніе было лишь въ двухъ случаяхъ, а именно: при выборахъ представителя въ комиссію по страхованію рабочихъ и въ комиссію о праздничномъ отдыхѣ и нормировкѣ дня прикащиковъ.

Такимъ образомъ, Комитетъ, при всемъ желаніи найти еще нѣсколько случаевъ, указывающихъ болѣе ярко на разногласія А. И. Шумилина со всѣмъ остальнымъ составомъ Комитета, не могъ этого сдѣлать и единогласно постановилъ: просить А. И. Шумилина не покидать службы въ Биржевомъ Комитетѣ и взять свое заявленіе о выходѣ изъ состава старшинъ обратно.

21 апрѣля происходило соединенное засѣданіе Биржевого Комитета совмѣстно съ представителями промышленности.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Комитета П. М. Рѣпинъ предложилъ присутствующимъ заслушать отношеніе Отдѣла промышленности Министерства Финансовъ съ предложеніемъ избрать представителей въ комиссію статсъ-секретаря Коковцева.

Отношеніе было принято къ свѣдѣнію, затѣмъ слова просилъ Д. В. Тихомировъ, который рекомендовалъ созвать общее собраніе всѣхъ саратовскихъ промышленниковъ, среди которыхъ, надо полагать, найдутся люди знакомые широко съ постановкой рабочаго вопроса и, возможно, что они подѣлятся своими знаніями со всѣми, и

Журналъ соединеннаго засѣданія Бирж. К—та съ представителями промышленности 21 апрѣля 1905 г.

это послѣднее будетъ служить лучшимъ руководствомъ тѣмъ делегатамъ, которые будутъ посланы промышленниками въ Комиссію.

А. И. Шумилинъ настаиваетъ на томъ, чтобы всѣ матеріалы по рабочему вопросу, которые присланы Министерствомъ, были прочитаны въ Общемъ Собраніи промышленниковъ.

И. Э. Борель предлагаетъ намѣтить кандидатовъ въ комиссію и имъ передать для ознакомленія весь матеріалъ по рабочему вопросу.

А. М. Оленевъ настаиваетъ на приглашеніи всѣхъ промышленниковъ Саратова, изъ которыхъ и рекомендуетъ избрать представителей въ комиссію.

Д. В. Тихомировъ проситъ не придерживаться формальностей и пригласить для выборовъ представителей всѣхъ промышленниковъ и не членовъ Биржевого Общества.

П. М. Рѣпинъ не соглашается съ этимъ послѣднимъ предложеніемъ, указывая на то, что не интересующійся дѣлами Биржевого Общества едва ли имѣетъ нравственное право на разсмотрѣніе вопросовъ, которые предоставлено разрѣшить Биржевому Обществу.

Ф. П. Шмидтъ замѣчаетъ, что Биржевой Комитетъ долженъ сообщить, какъ онъ разрѣшилъ вопросъ о представительствѣ, а то возможно такое явленіе, что промышленники рѣшатъ что-либо, а Комитетъ перерѣшитъ.

К. А. Штафъ заявляетъ, что та комиссія, которая была избрана при обсужденіи вопроса о страхованіи рабочихъ, могла бы съ успѣхомъ разсмотрѣть и весь матеріалъ по упорядоченію быта рабочихъ и затѣмъ уже войти съ докладомъ въ Общее Собраніе промышленниковъ.

Собраніе согласилось съ этимъ послѣднимъ предложеніемъ и постановило: назначить засѣданіе комиссіи 23 апрѣля въ 7 час. вечера въ зданіи Биржи и пригласить въ таковую слѣдующихъ лицъ: М. С. Коробова, А. К. Штафъ, А. М. Оленева, Д. В. Тихомирова, К. Б. Рейнеке, И. И. Рейнеке, А. И. Шумилина, К. С. Семенова, Ф. П. Шмидтъ, П. П. Борисова-Морозова, П. М. Рѣпина, А. И. Арно, В. В. Богословскаго, И. Э. Борель, З. Я. Левковичъ, В. А. Андреева, пред. Бари, пред. Волжск. Сталелитейнаго завода, Ф. И. Малинина, Я. Г. Телъгина и Я. К. Пирогова.

Протоколъ засѣданія К—сіи изъ мѣстныхъ промышленниковъ по рабочему вопросу 23 апрѣля 1905 г.

23 апрѣля начались засѣданія комиссіи изъ мѣстныхъ промышленниковъ по рабочему вопросу.

Предсѣдателемъ избирается Ф. П. Шмидтъ, который предлагаетъ присутствующимъ порядокъ обсуждения вопросовъ, которые будутъ разрѣшаться комиссіей статсъ-секретаря Коковцева. Входитъ въ раз-

смотрѣніе деталей, по мнѣнію предсѣдателя, нѣтъ основаній. Слѣдуетъ обсудить кардинальные вопросы, какъ напримѣръ: о нормировкѣ рабочаго дня, имѣющаго громадную важность для каждой отрасли промышленности, о стачкахъ и др.

Д. В. Тихомировъ говоритъ, что въ законопроектѣ не формулировано, что такое стачки. Всѣмъ извѣстно, что групповыя стачки наносятъ особо серьезный ущербъ предпріятію, такъ какъ правильное теченіе производства тогда прекращается. Поэтому необходимо признать, что прекращеніе фабричнаго производства, вслѣдствіе хотя бы группы забастовщиковъ уже влечетъ за собой понятіе вообще о стачкѣ всѣхъ рабочихъ, и обязательства и договоры предпринимателя, въ отношеніи всѣхъ рабочихъ, прекращаются.

П. М. Рѣпинъ отмѣчаетъ, что частичныя стачки для промышленнаго предпріятія тяжелѣе даже, чѣмъ общая стачка, ибо при частичной забастовкѣ одни рабочіе бросаютъ работу, а другіе говорятъ: „дайте намъ плату, мы хотимъ работать“.

А. М. Оленевъ предлагаетъ гарантировать предпринимателя въ томъ смыслѣ, что рабочіе въ случаяхъ забастовокъ отвѣчаютъ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ.

М. С. Коробовъ относитъ эти вопросы къ разряду недоразумѣній, которые могутъ разрѣшаться внутреннимъ распоряженіемъ.

Ф. П. Шмидтъ замѣчаетъ, что споры всегда возможны, но необходимо установить, чтобы для разбора ихъ было одно законное начало, опредѣленно формулированное.

И. И. Рейнке предлагаетъ, что стачкой надлежитъ считать моментъ, когда отъ группы хотя-бы забастовщиковъ останавливаются работы, т. е. дальнѣйшее производство невозможно.

К. С. Семеновъ предлагаетъ лицъ, въ рукахъ которыхъ находятся паровыя двигатели, въ случаяхъ частичныхъ забастовокъ, подвергать уголовной отвѣтственности.

А. И. Арно не соглашается съ такимъ предложеніемъ и говоритъ, что подыскивать драконовскія законы для наказаній за стачки машинистовъ и кочегаровъ нерезонно, ибо всегда къ нимъ можно найти замѣстителей.

Послѣ еще нѣкотораго обмѣна мнѣній Комиссія приняла формулу о стачкѣ, редактированную въ докладной запискѣ Московскаго металлическаго завода, а именно: „стачка есть совмѣстное оставленіе работы однимъ или нѣсколькими отдѣлами фабрики и всею фабрикою—со всѣми ли рабочими отдѣла или фабрики или такимъ числомъ

рабочихъ, что дальнѣйшая работа отдѣла или фабрики становится невозможной“.

Затѣмъ перешли къ обсужденію вопроса о рабочемъ времени.

А. И. Шумилинъ отмѣчаетъ, что на маслобойныхъ заводахъ рабочіе по характеру самыхъ работъ (простотѣ и легкости) не нуждаются въ 8 час. рабочемъ днѣ, тѣмъ болѣе, что изъ часа они фактически работаютъ 20 минутъ, а остальное время пьютъ чай, отдыхаютъ и проч. и если бы намъ, говоритъ А. И. Шумилинъ, пришлось ввести 8 час. рабочей день, то мы затруднились бы главнымъ образомъ потому, что пришлось бы строить помещеніе для третьей смѣны. Сейчас у меня, напримѣръ, рабочихъ 80 человекъ, а пришлось бы имѣть 120 и слѣдовательно приготовить необходимо лишнее помещеніе. Самая работа на маслобойныхъ заводахъ по своей легкости не требуетъ сокращенія рабочаго дня.

К. С. Семеновъ не знаетъ такого уголка въ Западной Европѣ и Америкѣ, гдѣ бы не шли по пути уменьшенія рабочаго дня, а потому онъ удивляется утвержденію докладной записки о противоположномъ. По мнѣнію г. Семенова необходимо требованію самихъ рабочихъ уступить и установить норму рабочаго дня, не превышающую 10 час. въ сутки.

Б. А. Штафъ рекомендуетъ установить норму рабочихъ часовъ въ продолженіи года и пусть тогда фабриканты и рабочіе по соглашенію утилизируютъ ихъ.

Ф. П. Шмидтъ указываетъ на значеніе интенсивности труда рабочаго при опредѣленіи нормы рабочаго дня. Если мы для русскаго рабочаго установимъ такую норму дневнаго труда, то его продуктивность уменьшится, то мы тѣмъ самымъ откроемъ двери для продуктовъ иностраннаго производства, хотя, конечно, мы должны лишь заботиться о состояніи внутреннихъ рынковъ. Въ заключеніе г. Шмидтъ рекомендуетъ по вопросу о рабочемъ днѣ присоединиться къ мнѣнію на этотъ счетъ, изложенному въ той же докладной запискѣ.

К. А. Штафъ настаиваетъ на опредѣленіи годовой нормы рабочихъ часовъ въ размѣрѣ 3000, а использование таковыхъ представить общему соглашенію предпринимателя и рабочихъ.

А. И. Арно указываетъ на примѣръ одинъ, отмѣченный въ послѣдней книжкѣ журнала „Образованіе“, когда германскій министръ, проработавъ на фабрикѣ 10 час., не ощущалъ никакой потребности въ чтеніи книгъ и газетъ, не смотря на свою интеллигентность, такъ онъ

усталь, а поэтому слѣдовало бы безъ всякой постепенности установить прямо 10 час. рабочій день.

Комиссія большинствомъ 6 противъ 4 постановила: рабочій день долженъ быть не менѣе 10 часовъ, при чемъ къ указанной нормѣ необходимо постепенно перейти отъ существующей въ Россіи.

По вопросу о расторженіи договора Комиссія высказалась большинствомъ 6 противъ 4 за то, что какъ рабочій, такъ равно и предприниматель должны быть предупреждены за три дня о рѣшеніи уйти съ работъ или увольненіи рабочаго

Что касается опредѣленія срока для предъявленія исковъ, вытекающихъ изъ основаній расчета заработной платы, то Комиссія высказалась за установленіе такового въ размѣрѣ мѣсяца. По вопросу объ участіи рабочихъ при опредѣленіи заработной платы и внутренняго распорядка Комиссія согласилась съ положеніями на этотъ предметъ докладной записки, какъ равно со всѣми остальными пунктами, кромѣ 6-го о сверхурочныхъ работъ, о каковыхъ Комиссія высказалась такъ:

„Чтобы таковыя работы на срокъ не болѣе трехъ дней допускались безъ особаго разрѣшенія фабричной инспекціи, а производились бы на основаніи соглашенія предпринимателей и рабочихъ и о нихъ доводилось бы лишь до свѣдѣнія инспекціи. Если же эти сверхурочныя работы по обстоятельствамъ нужды въ нихъ должны быть продолжены болѣе, чѣмъ на три дня, то для сего испрашивается разрѣшеніе фабричнаго инспектора, который въ продолженіи трехъ дней обязанъ отвѣтить запрещаетъ онъ или разрѣшаетъ и, если не послѣдуетъ отвѣта, работы считаются разрѣшенными“.

По вопросу о примѣненіи фабричнаго законодательства къ казеннымъ фабрикамъ и заводамъ Комиссія согласилась съ положеніемъ, высказаннымъ объ этомъ въ докладной запискѣ. Точно также Комиссія присоединилась къ мнѣнію доклада по вопросу о легализаціи рабочихъ собраній и вполнѣ раздѣляетъ заключеніе докладной записки.

За позднимъ временемъ разсмотрѣніе вопроса врачебной помощи рабочимъ было отложено до 25 апрѣля, когда и назначено засѣданіе Комиссіи.

25 апрѣля снова происходило засѣданіе Комиссіи по рабочему вопросу.

Присутствовали: Ф. П. Шмидтъ, Д. В. Тихомировъ, К. А. Штафъ, П. П. Шатинъ, А. Е. Занбергъ, Ф. И. Малининъ, К. С. Семеновъ, П. П. Борисовъ-Морозовъ, О. Э. Берингъ, К. К. Рейнеке, А. И. Арво,

Протоколь засѣданія К—си изъ мѣстныхъ промышленниковъ по рабочему вопросу 25 апрѣля 1905 г.

г. Лонцкій, А. И. Шумилинъ, А. М. Оленевъ, И. И. Рейнке, Р. Г. Мейеровичъ.

Предсѣдатель Комиссіи Ф. П. Шмидтъ дѣлаетъ краткое резюме, по просьбѣ впервые явившихся членовъ Комиссіи, постановленій предъидущаго засѣданія.

Во время доклада Предсѣдателя о томъ, что Комиссія постановила въ прошломъ засѣданіи при расторженіи договора о наймѣ съ рабочими предупреждать ту и другую сторону за три дня, Ф. И. Малининъ проситъ занести въ протоколъ, что онъ считаетъ самымъ нормальнымъ срокомъ предупрежденія семь дней.

Затѣмъ читается законопроектъ объ обезпеченіи рабочихъ въ заводахъ фабричныхъ и промышленныхъ заведеніяхъ врачебной помощью.

Параграфъ первый вызываетъ пренія, которыя открываетъ Ф. И. Малининъ, указывая, что кирпичные заводы должны быть изъяты изъ вѣдѣнія фабричной инспекціи и, какъ работающіе всего 4—5 мѣсяцевъ въ году, не должны нести обязательства по отношенію лѣченія рабочихъ, тѣмъ болѣе, что трудно установить фактъ заболѣванія рабочаго отъ условій работы въ заводѣ. Вѣдь масса есть заразныхъ эпидемическихъ болѣзней, лѣчить отъ которыхъ обязано государство, а не владѣлецъ предпріятія, у котораго случайно оказался заболѣвшій рабочій.

К. С. Семеновъ говоритъ, что по ознакомленіи съ проектомъ о врачебной помощи, онъ пришелъ къ заключенію, что таковой никого не удовлетворитъ, такъ какъ въ связи съ врачебной помощью необходимо матеріальное обезпеченіе семьѣ заболѣвшаго рабочаго.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній Комиссія приняла § I законопроекта съ такимъ добавленіемъ: „если лечебная помощь будетъ распространена на весь рабочій людъ, при чемъ было-бы болѣе справедливымъ это установить въ какой либо формѣ обязательнаго страхованія“.

§ 2 также принимается Комиссіей съ примѣчаніемъ, что „принятый рабочій считается фабричнымъ по службѣ съ момента заключенія договора съ предпринимателемъ. Эпидеміи, заразныя и хроническія болѣзни не входятъ въ кругъ обязательнаго лѣченія за счетъ предпринимателя“.

§§ 3, 4, 5, 6 и 7 законопроекта принимаются Комиссіей съ добавленіемъ къ послѣднему § 7 слѣдующаго: „денежные сборы распределяются по годовому числу рабочихъ дней въ предпріятіи (произведеніе отъ количества рабочихъ на количество рабочихъ дней)“.

§ 8 также принимается Комиссией, при чемъ Ф. И. Малининъ заявилъ, что сборы за подачу врачебной помощи должны взиматься пропорціонально величинѣ оборотовъ предпріятія.

Затѣмъ г. Лонцкій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Комиссія статсъ-секретаря Коковцева ставитъ себѣ цѣлью выяснитъ истинныя нужды промышленности и такимъ образомъ внести необходимое умиротвореніе въ рабочую массу. Цѣль сама по себѣ какъ бы и совсѣмъ прекрасная, но тотъ способъ, какимъ она осуществляется, ясно обозначаетъ намъ оборотную сторону медали. Азбучная истина говоритъ намъ, что выяснять нужды группъ населенія, гдѣ есть двѣ стороны, можно лишь тогда успѣшно, когда призываются обѣ эти стороны на равныхъ правахъ. Пригласивъ только представителей капитала, г. Министръ Финансовъ тѣмъ самымъ заранѣе отвелъ работамъ Комиссіи положеніе мертвой буквы. Яркій примѣръ неспособности выполнить взятую на себя обязанность такими бюрократическими Комиссіями дала намъ Комиссія Шидловскаго.

Комиссія статсъ-секретаря Коковцева также, какъ и всѣ предшествующіе, не только довѣрія не встрѣтитъ, но я убѣжденъ, что вызоветъ прямое пренебреженіе и озлобленіе.

Поэтому я высказываюсь за работу представителя отъ Саратовскихъ промышленниковъ только въ такой комиссіи, гдѣ на равныхъ правахъ участвуютъ представители капитала и труда“.

Г. Занбергъ говоритъ, что былъ поднять вопросъ о приглашеніи и въ эту комиссію, подъ предсѣдательствомъ Коковцева, рабочихъ, но по размысленіи затѣмъ было отвергнуто участіе рабочихъ, да это и къ лучшему, ибо возможно, что многіе рабочіе, судя по примѣру комиссіи Шидловскаго, могутъ подвергнуться нежелательнымъ послѣдствіямъ.

Д. В. Тихомировъ указываетъ на рациональность приглашенія рабочихъ въ Комиссію промышленниковъ на мѣстахъ.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено на 29 апрѣля въ 8 час. вечера.

Въ засѣданіи 29 апрѣля Предсѣдатель Комиссіи П. И. Шидтъ доложилъ присутствующимъ, что получена изъ Министерства Финансовъ телеграмма съ просьбой поторопиться избраніемъ кандидатовъ въ комиссію статсъ-секретаря Коковцева.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній Комиссія рѣшила такъ формулировать свое постановленіе по вопросу объ избраніи представителей.

Протоколъ засѣданія К—сіи изъ мѣстныхъ промышленниковъ по рабочему вопросу 29 апрѣля 1905 г.

Комиссія какъ и прежде полагаетъ, что представители въ Петербургскую Комиссію статсъ-секретаря Коковцева должны быть избраны общимъ собраніемъ всѣхъ промышленниковъ г. Саратова, но имѣя въ виду телеграфный запросъ изъ Министерства Финансовъ о скорѣйшемъ избраніи кандидатовъ, рѣшила намѣтить двухъ изъ состава Комиссіи, а также двухъ замѣстителей къ нимъ и доложить предстоящему общему собранію промышленниковъ утвердить этихъ кандидатовъ. При чемъ намѣченные кандидаты могутъ быть замѣнены предложенными общимъ собраніемъ промышленниковъ, на что претензіи со стороны намѣченныхъ не должно быть.

Представителями намѣчены: А. И. Шумилинъ, Д. В. Тихомировъ, а замѣстителями къ нимъ К. А. Штафъ и К. К. Рейнеке.

Затѣмъ былъ предложенъ разборъ законопроекта о врачебной помощи рабочимъ.

§ 9 принять безъ измѣненія.

§ 10 также.

§ 11 принять съ добавленіемъ, чтобы администрація лечебницы давала своевременно свѣдѣнія владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ о выписывающихся изъ больницы рабочихъ.

§ 12 принять комиссіей съ такимъ добавленіемъ, что представители отъ фабрично-заводской промышленности или отъ соответствующихъ организацій въ количествѣ двухъ должны участвовать на правахъ рѣшающаго голоса“.

§ 13, 14 и 15 принимаются съ той-же оговоркой, какъ и предшествующіе, т. е. должны быть допущены два представителя и отъ промышленниковъ.

§ 16 принимается съ дополненіемъ, что весьма желательно, чтобы всякія кары и взысканія по нарушенію закона объ обезпеченіи рабочихъ врачебной помощью налагались, какъ предлагаетъ Министерство Юстиціи, судомъ, а не административными учрежденіями, отъ которыхъ трудно ожидать вполне безпристрастнаго рѣшенія уже потому, что они являются до нѣкоторой степени заинтересованной стороной, по инициативѣ которой возбуждено дѣло. Фабричной инспекціи въ данномъ случаѣ должна принадлежать лишь контрольная власть и ограничиваться составленіемъ протокола и привлеченіемъ виноватыхъ къ отвѣтственности на основаніи общихъ судебныхъ установленій. Точно также нельзя не признать справедливыми и замѣчанія Министерства Земледѣлія о томъ, что въ законѣ не указано съ какого срока владѣльцы промышленныхъ заведеній должны начать, подъ стра-

хомъ примѣненія къ нимъ ст. 16 (10) проекта, исполненіе возлагаемыхъ на нихъ обязанностей; или чтобы указаніе такого срока было представлено какой-либо власти“.

Общее собраніе промышленниковъ рѣшено созвать на 3 мая въ 8 час. вечера въ помѣщеніи Биржи.

3 мая вновь состоялось собраніе промышленниковъ по рабочему вопросу. Присутствовали въ засѣданіи слѣдующія лица: К. А. Штафъ, Ф. П. Шмидтъ, Д. В. Тихомировъ, В. А. Андреевъ, г. Решъ, И. А. Медвѣдевъ, В. В. Богословскій, М. С. Коробовъ, К. С. Семеновъ, Ф. И. Блокъ, Ф. И. Малининъ, г. Макаровъ, А. И. Шумилинъ, А. А. Смирновъ, В. К. Самсоновъ, А. И. Арно, П. О. Лебедевъ, А. А. Барышовъ, В. Е. Костринъ, г. Пасхунъ, г. Рабицскій, г. Фомичевъ, г. Топуридзи, Э. Э. Борель, И. А. Шмидтъ и И. В. Тихомировъ.

Прежде всего собранію было доложено, что занятія Петербургской Комиссіи статсъ-секретаря Коковцева по рабочему вопросу начнутся 16 мая въ большой залѣ совѣта Министра Финансовъ, куда приглашаются представители мѣстныхъ промышленниковъ. На разсмотрѣніе собранія былъ предложенъ весь тотъ матеріалъ, который явился результатомъ работъ подкомиссіи, посвятившей нѣсколько засѣданій обсужденію мѣръ къ упорядоченію быта и положенія рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ. По вопросу о стачкахъ подкомиссія высказалась за отмѣну существующаго законоположенія на этотъ предметъ, ибо признаки стачки, изложенныя въ ст. 1358 Уложенія о наказаніяхъ, давно потеряли всякій практическій смыслъ и не удовлетворяютъ требованіямъ ни современнаго самосознанія рабочаго люда, ни задачамъ промышленной жизни культурнаго государства. Стачка характеризуется требованіемъ сговорившихся рабочихъ возвысить заработную плату или измѣнить другія условія найма до истеченія срока послѣдняго. Помимо того, что фактически установить уговоръ между рабочими или невозможно вовсе или рѣдко удается, подкомиссія находитъ и нецѣлесообразнымъ и несправедливымъ лишать людей, связанныхъ общимъ интересомъ, права сговариваться по поводу своихъ общихъ дѣлъ и совокупно изъявлять свои желанія и условія, на которыхъ они находятъ возможнымъ продолжать невыгодную, на ихъ взглядъ, работу. Прекращеніе работы до срока, внѣ сомнѣнія, можетъ тяжело отразиться на промышленникѣ, нанося ему крупный матеріальный ущербъ, тѣмъ не менѣе оно не должно имѣть другой отвѣтственности, кромѣ гражданской, какъ всякій преждевременный отказъ отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей. Но, открывая возможность для ра-

Протоколъ засѣданія мѣстн. промышленниковъ по рабочему вопросу 3 мая 1905 г.

бочихъ объявлять работодателю во всякое время общую забастовку, надо соотвѣтственно оградить интересы и другой стороны, т. е. понятіе о стачкѣ слѣдуетъ формулировать такимъ образомъ, чтобы освободить фабриканта отъ какой-бы то ни было обязанности вознаграждать рабочихъ за ущербъ, причиненный имъ прекращеніемъ работъ на фабрикахъ вслѣдствіе общей стачки или хотя бы стачки въ одномъ отдѣлѣ, вызвавшей невольную остановку въ другихъ отдѣлахъ. Отсюда подкомиссія приняла такую формулу о стачкѣ: „стачка есть совмѣстное оставленіе работъ однимъ или нѣсколькими отдѣлами фабрики или всею фабрикою—всеми ли рабочими отдѣла или фабрики, или такимъ числомъ рабочихъ, что дальнѣйшая работа отдѣла или фабрики становится невозможной“. При стачкѣ всякія обязательства предпринимателя къ рабочимъ считаются нарушенными.

К. С. Семеновъ предлагаетъ къ этой формулѣ прибавить еще, что о всякой забастовкѣ работодатель долженъ быть предупрежденъ за три дня и если такого предупрежденія не послѣдуетъ, то все послѣдствія отъ прекращенія работъ несутъ забастовавшие; при этомъ г. Семеновъ ссылается на англійскіе законы, которыми предусматривается предупрежденіе за три дня о стачкѣ.

В. К. Самсоновъ не раздѣляетъ этого предложенія потому, что у насъ вообще не такіе порядки, какъ въ Англии, и рвать кусочки англійскаго закона и примѣнять ихъ къ Россіи едва ли рационально при условіяхъ, напримѣръ, полнаго воспрещенія собраний, сходовъ рабочихъ, на которыхъ они только и могутъ обсуждать свои нужды и облечь ихъ въ извѣстную форму. Г. Самсоновъ ничего бы не имѣлъ противъ такого предложенія, если бы условія работы и жизни рабочихъ были тѣ же у насъ, что и въ Англии.

К. А. Штафъ, наоборотъ, присоединяется къ заключенію г. Семёнова, указывая на то, что въ три дня рабочіе могутъ сговориться, чего они хотятъ, а то у насъ сплошь и рядомъ бастуютъ, а почему и сами не знаютъ.

П. О. Лебедевъ находитъ не цѣлесообразнымъ ни для какой изъ сторонъ отягчать предложенную формулу о стачкѣ какимъ-либо примѣчаніемъ и предлагаетъ Собранію ее принять.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній Собраніе соглашается принять цѣликомъ формулу о стачкѣ.

Затѣмъ Собранію докладывается заключеніе подкомиссіи по вопросу о нормировкѣ рабочаго дня.

По мнѣнію послѣдней, обязательное установленіе рабочаго дня въ Россіи ниже 11-часовой нормы вызоветъ значительное вздорожаніе всего производства фабрикъ и заводовъ, неминуемо ложась косвеннымъ налогомъ на населеніе. Чрезмѣрное число праздниковъ, отмѣна которыхъ не во власти промышленниковъ, внушительно уменьшаетъ число рабочихъ часовъ въ году сравнительно съ западомъ, а между тѣмъ только годовое число этихъ часовъ единственно и должно служить точкой отправленія при разработкѣ нормы обязательной продолжительности рабочаго времени въ связи съ признаніемъ слабой продуктивности нашего рабочаго. Поэтому подкомиссія предлагаетъ Собранію принять такую резолюцію о нормировкѣ рабочаго дня: „Рабочій день долженъ быть не менѣе 10 часовъ, при чемъ къ указанной нормѣ необходимо перейти постепенно отъ существующей въ Россіи“, такъ какъ годовое число рабочихъ часовъ у насъ значительно менѣе, чѣмъ во всѣхъ государствахъ Западной Европы.

В. К. Самсоновъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что брать въ основаніе Европу при опредѣленіи нормы рабочаго дня не слѣдуетъ, потому, что тамъ условія для рабочаго на фабрикахъ и заводахъ совершенно иныя. слѣдуетъ признать, что санитарныя и гигиеническія условія на фабрикахъ и заводахъ для рабочаго Западной Европы куда выше нашихъ и, конечно, возможно тогда проработать и 11 часовъ въ день, а при нашихъ анти-санитарныхъ условіяхъ такая продолжительность дня едва ли допустима. Поэтому г. Самсоновъ рекомендуетъ установить рабочій день во всякомъ случаѣ максимумъ въ 10 часовъ.

Собраніе по этому вопросу согласилось съ мнѣніемъ подкомиссіи.

Затѣмъ на обсужденіе Собранія было предложено заключеніе подкомиссіи по вопросу о расторженіи договора при наймѣ рабочихъ на срокъ неопредѣленный. Ст. 95 уст. о промышленности обязываетъ нанимателя и рабочаго въ случаѣ отказа отъ договора предупредить о томъ за 2 недѣли. На практикѣ эта обязанность крайне тягостна для той и другой изъ сторонъ.

Подкомиссія высказалась за сокращеніе срока предупрежденія, установивъ обязанность для работодателя предупредить объ увольненіи рабочаго за три дня и для рабочаго предупредить о своемъ уходѣ владѣльца промышленнаго предпріятія также за три дня.

А. Г. Блокъ (представитель завода Гантке) не соглашается съ заключеніемъ комиссіи и указываетъ, что сокращать двухнедѣльный срокъ для предупрежденія не слѣдуетъ, такъ какъ таковой установленъ закономъ въ огражденіе произвола фабриканта надъ рабочимъ.

Слѣдуетъ лишь, чтобы въ теченіе этихъ двухъ недѣль было предоставлено рабочему не работать въ теченіе трехъ дней для пріисканія новаго мѣста.

В. К. Самсоновъ поражается такимъ заключеніемъ комиссіи, которымъ представляется возможность рабочаго выкинуть за бортъ; и тогда онъ съ семьей обрекается на голодовку. Сокращать срокъ предупрежденія ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, и плата за 2 недѣли рабочему при увольненіи необходима.

М. С. Коробовъ освѣщаетъ вопросъ съ той стороны, что предупрежденный объ увольненіи рабочій не есть хорошій работникъ: онъ обременяетъ хозяина и работаетъ по принужденію.

Э. Э. Борель и И. А. Медвѣдевъ указываютъ, что сокращеніе срока предупрежденія объ увольненіи имѣетъ значеніе лишь для другихъ работниковъ, а хорошіе рабочіе не будутъ этимъ тяготиться, они живутъ по 20 лѣтъ на фабрикѣ и нѣтъ расчета предпринимателю мѣнять такихъ хорошихъ рабочихъ.

В. К. Самсоновъ рекомендуетъ Собранію смотрѣть на эти льготныя двѣ недѣли, какъ на право, принадлежащее рабочимъ, а потому отнимать у послѣднихъ это право онъ считаетъ жестокимъ.

А. И. Арно поднимаетъ вопросъ о томъ, какъ узнать при наймѣ рабочаго: годенъ онъ или нѣтъ. При негодности рабочаго едва ли справедливо ему платить за двѣ недѣли. Ему отвѣчаютъ, что по фабричному закону предоставляется право нанимателю использовать рабочаго въ теченіе 7 дней въ качествѣ поденщика; тогда г. Арно настаиваетъ на оставленіи срока предупрежденія въ размѣрѣ 2 недѣль, но собраніе отвергаетъ это, какъ и предложеніе подкомиссіи, остановившись на опредѣленіи срока предупрежденія объ увольненіи рабочаго въ размѣрѣ 7 дней, при чемъ эти 7 дней должны быть оплачены предпринимателемъ и, кромѣ того, въ теченіе ихъ рабочій имѣетъ право три дня не работать и употребить таковыя на пріисканіе себѣ мѣста.

Ф. Г. Блокъ и В. К. Самсоновъ просили занести въ протоколъ, что они не согласны на сокращеніе двухъ-недѣльнаго срока предупрежденія объ увольненіи рабочихъ.

Подкомиссія находитъ весьма существеннымъ устраненіе изъ отношеній между предпріятіемъ и занятыми въ немъ рабочими всего того, что ведетъ къ волокитѣ и сутяжничеству, обостряющихъ столкновенія рабочихъ съ администраціей на почвѣ расчетовъ и условій найма, а потому рекомендуетъ установленіе мѣсячнаго срока для

предъявленія исковъ, вытекающихъ изъ основаній расчета заработной платы. Собраніе согласилось съ такимъ предложеніемъ.

По вопросу объ участіи рабочихъ при опредѣленіи заработной платы и правилъ внутренняго распорядка, а также объ участіи ихъ въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся волненій рабочихъ, о мастерахъ и лицахъ фабрично-заводской администраціи, подкомиссія высказалась отрицательно, съ чѣмъ согласилось и собраніе промышленниковъ.

Вопросъ объ отмѣнѣ штрафовъ вызвалъ пренія, ибо многіе настаивали на оставленіи этой карающей мѣры, какъ, равно и подкомиссія; но гг. Самсоновъ и Коробовъ считали своевременнымъ отмѣну штрафовъ. Собраніе, не согласившись съ рѣшеніемъ подкомиссіи, пришло къ заключенію, что штрафы должны быть отмѣнены.

Затѣмъ, по вопросу о сверхурочныхъ работахъ собраніе промышленниковъ согласилось съ заключеніемъ подкомиссіи, т. е. чтобы эти работы на срокъ не болѣе 3 дней допускались безъ особаго разрѣшенія фабричной инспекціи и производились на основаніи соглашенія предпринимателей и рабочихъ и о нихъ доводилось бы лишь до свѣдѣнія инспекціи. Если же таковыя работы по обстоятельствамъ нужды въ нихъ должны быть продолжены, то для сего испрашивается разрѣшеніе фабричнаго инспектора, который въ теченіе трехъ дней обязуется дать отвѣтъ.

По вопросу о примѣненіи фабричнаго законодательства къ казеннымъ фабрикамъ и заводамъ подкомиссія высказывается, что необходимо всѣ казенныя предпріятія подчинить дѣйствію общихъ законовъ и въ частности фабричной инспекціи, а также объединить ихъ въ соответствующихъ однородныхъ министерствахъ и установить общую связь между казенными и частными предпріятіями въ томъ смыслѣ, чтобы мѣры общаго характера не принимались первыми безъ надлежащей совмѣстной оцѣнки, насколько таковыя затрогиваютъ интересы вторыхъ.

Съ такимъ заключеніемъ подкомиссіи согласилось и собраніе.

По вопросу о правѣ собраній рабочихъ подкомиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что легализація ихъ правительственною властью вполне желательна. Собранія рабочихъ на здоровыхъ началахъ, безъ вмѣшательства въ ихъ товарищескую жизнь мѣстной администраціи могутъ оказаться благотворными учрежденіями, гдѣ рабочей найдеть совѣты въ трудную минуту и разумный отдыхъ среди близкихъ ему людей, объединенныхъ общностью интересовъ и стремленіемъ улучшить свою жизнь путемъ нравственнаго и умственнаго совершенство-

ванія. Поднятіе къ тому образовательнаго ценза рабочихъ массъ съ моральнымъ воспитаніемъ ихъ въ дозволенныхъ организаціяхъ создастъ со временемъ желательный типъ рабочаго, который станетъ на стражѣ своихъ правъ и интересовъ болѣе хорошо вооруженнымъ, чѣмъ это сдѣлаетъ самое прогрессивное законодательство, которое, опекая личность рабочаго во всѣхъ подробностяхъ ея жизни, вмѣстѣ съ тѣмъ стѣняетъ волю рабочаго и связываетъ ему руки тамъ, гдѣ онъ хотѣлъ бы ихъ расправить. Яркимъ примѣромъ культурности рабочаго служить для насъ Америка, гдѣ при условіяхъ дароваго школьнаго образованія и свободномъ обсужденіи своихъ нуждъ и интересовъ рабочіе и могли достигнуть такой высокой степени культуры. „Признаніе за рабочими права сходовъ и собраній, введеніе всеобщаго дароваго школьнаго обученія до 15-лѣтняго законнаго возраста для вступленія на фабрику сослужили бы услугу нашей промышленности, которая при неисчислимыхъ богатствахъ русской жизни, при самостоятельномъ разумномъ и развитомъ рабочемъ представитъ въ будущемъ величавое зрѣлище... Но признанное за рабочими право объединиться и устраивать между собой общества требуетъ такого же права и для промышленниковъ, противъ которыхъ рабочіе могутъ направлять всю силу своей сплоченности и солидарности. Одно не исключаетъ другого и можно быть увѣреннымъ, что законодатель, представивъ рабочимъ и предпринимателямъ законныя средства мирной борьбы, открываетъ уже тѣмъ самымъ и способы для мирнаго согласованія ихъ противоположныхъ, подчасъ интересовъ“.

Съ такой мотивировкой и и положеніями подкомиссіи согласилось Собраніе промышленниковъ.

Затѣмъ переходятъ къ обсужденію проекта положенія объ обезпеченіи врачебной помощью рабочихъ промышленныхъ предпріятій, § 1 котораго говоритъ, что такая помощь обезпечивается за счетъ владѣльцевъ предпріятій.

Ф. И. Малининъ проситъ Собраніе, а также представителей, которые будутъ имѣть докладъ по этому вопросу въ Петербургской комиссіи стать-секретаря Коковцева, ходатайствовать, чтобы мѣстные кирпичные заводы, какъ работающіе съ примитивными техническими приспособленіями, были отнесены къ разряду кустарныхъ и были бы изъяты изъ круга наблюденія фабричной инспекціи.

Собраніе, принимая это заявленіе къ свѣдѣнію, переходитъ къ чтенію остальныхъ §§ положенія, каковыя съ нѣкоторыми добавленіями принимаются. Такъ, на примѣръ, къ § 7 сдѣлано примѣчаніе, что

„денежные сборы распределяются по годовому числу рабочих дней въ предприятии (произведеніе отъ количества рабочихъ на количество рабочихъ дней)“. Въ § 12 положенія вносится добавленіе, что „въ фабричныхъ присутствіяхъ при разсмотрѣніи условій соглашенія владѣльцевъ промышленныхъ предприятий, должны участвовать представители отъ фабрично-заводской промышленности или отъ соответствующихъ организацій въ количествѣ двухъ на правахъ рѣшающаго голоса“. §§ 13, 14 и 15 принимаются съ такой же оговоркой. § 16 принимается съ добавленіемъ о томъ, что въ нарушенія закона о врачебной помощи должны караться судомъ, а не административнымъ порядкомъ.

Вопросъ о постройкѣ больницъ, содержащихся на средства владѣльцевъ промышленныхъ предприятий, рѣшено, по предложенію г. Самсонова, передать въ комиссію изъ представителей, которые избраны для участія въ петербургское совѣщаніе по рабочему вопросу и приглашенныхъ врачей П. Н. Соколова и Е. П. Николаева.

Затѣмъ было доложено до свѣдѣнія Собранія заявленіе, сдѣланное г. Лонцкимъ въ одномъ изъ засѣданій подкомиссіи.

Постановленія никакого не состоялось по этому заявленію.

Затѣмъ Собраніе утвердило намѣченныхъ кандидатовъ въ комиссію Коковцева. Въ Петербургъ поѣдутъ А. И. Шумилинъ, Д. В. Тихомировъ и К. А. Штафъ, а отъ Биржевого Комитета уполномоченнымъ остается А. Ф. Волковъ. Послѣ этого Собраніе было объявлено закрытымъ.

2 іюня въ Биржѣ происходитъ частное совѣщаніе пароходовладѣльцевъ и членовъ Биржи.

Присутствовали М. К. Рейвальдъ, Ф. А. Зиминъ, А. К. Рейнеке, И. А. Медвѣдевъ, г. Пасхунъ, П. М. Рѣпинъ, А. И. Дашковскій, Т. В. Горинъ, г. Макаровъ, Ф. П. Шмидтъ, Н. И. Селивановъ, И. Э. Борель, А. И. Шумилинъ, М. С. Коробовъ, В. В. Богословскій, А. М. Оленевъ, г. Барышовъ, г. Козловъ, Н. И. Сибиряковъ, К. А. Штафъ, В. А. Андреевъ, К. С. Семеновъ, г. Калмыковъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель г. Селивановъ заявилъ, что по просьбѣ пароходчиковъ онъ созвалъ всѣхъ заинтересованныхъ въ вздорожаніи нефти, чтобы принять какія-либо мѣры къ прекращенію роста цѣнъ на этотъ продуктъ. Н. И. Селивановъ въ подробностяхъ выяснилъ условія добычи нефти и роста цѣнъ на нефтяные остатки, указавъ между прочимъ на распределеніе участковъ нефтеносныхъ земель, а именно: 1) участки, Высочайше пожалованные разнымъ лицамъ, нефтеносныхъ земель; 2) участки казенные, сданные съ торговъ

Протоколъ част.
совѣщанія пароходовладѣльцевъ и членовъ Биржи 2 іюня 1905 г. по вопросу вздорожанія нефти.

за попудную плату при обязательной добычѣ въ годъ; 3) участки казенные, сданные за попудную плату безъ торговъ; 4) участки казенные, арендованные по закону 1 февраля 1872 г. съ ежегодной платой 10 р.—съ 1897 г. 100 руб.; 5) участки казенно-общественные, арендованные у крестьянскихъ сельскихъ обществъ; 6) участки частной собственности.

На совѣщаніи выяснилось, что послѣднія сдѣлки заключены по цѣнѣ отъ 29 до 30 к. за пудъ. Собраніе поручило Биржевому Комитету возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ о принятіи мѣръ противъ роста цѣнъ на нефть.

**Телерамма Его
Высочеству Вели-
кому Князю Алек-
сандру Михайло-
вичу.**

Редакція телеграммы на имя Его Высочества Великаго Князя Александра Михайловича принята слѣдующая:

„Ваше Императорское Высочество, на частныхъ совѣщаніяхъ пароходовладѣльцевъ и представителей промышленности совмѣстно съ Биржевымъ Комитетомъ, происходившихъ въ г. Саратовѣ, обсуждался вопросъ о безвыходномъ положеніи пароходовладѣльцевъ и фабрикантовъ, угрожающемъ полной пріостановкой ихъ дѣятельности, вслѣдствіе чрезвычайнаго возвышенія цѣнъ на нефтяные остатки, причемъ было признано, что такое положеніе, создано агентами правительственной власти, какъ недостаточно освѣдомленными съ условіями разработки нефтеносныхъ земель и торговли нефтяными продуктами. Однимъ изъ результатовъ такой неосвѣдомленности была не осмотрительная сдача въ аренду казенныхъ нефтеносныхъ земель съ торговъ первыхъ четырехъ очередей 1896, 1898, 1899 и 1900 годовъ, а это въ свою очередь повлекло за собою созданіе полной монополіи для не многихъ крупныхъ нефтепромышленниковъ.

Въ № 316 газеты „Телефонъ Новаго Времени“ помѣщена статья Михаила Лазарева подъ заглавіемъ „Наша нефтяная политика“, въ которой авторъ говоритъ, что названная политика угрожаетъ закрѣпить Россійскую промышленность и все волжское пароходство двумъ-тремъ монополистамъ, держащимъ въ своихъ рукахъ всю нефтепромышленность.

Обращаемся къ Вашему Высочеству съ почтительнѣйшей просьбою войти въ критическое положеніе россійской промышленности и волжскаго пароходства, положить предѣлъ вышеупомянутой монополіи. По мнѣнію Саратовскаго Биржевого Комитета только немедленный созывъ всѣхъ поволжскихъ биржевыхъ комитетовъ, какъ состоящихъ изъ лицъ, вполне освѣдомленныхъ съ тѣми событіями, которыя обусловили ненормальное состояніе нефтяной промышленности, можетъ вы-

яснить и указать правительству путь, долженствующій оградить отъ разоренія нашу промышленность и волжское пароходство“.

3 июня г. Саратовскій Губернаторъ увѣдомилъ Предсѣдателя Комитета, что на всеподданѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданическихъ чувствахъ, заявленныхъ Саратовскимъ биржевымъ купеческимъ обществомъ по повсду Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату 17 апрѣля сего года, объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

12 Юня происходило засѣданіе Комитета, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. И. Селивановъ, старшины А. М. Оленевъ и С. И. Аносовъ.

Въ засѣданіи присутствовалъ начальникъ землечерпательной машины инженеръ А. Е. Марковъ, который выяснилъ Комитету, что необходимо начать немедленно землечерпательныя работы въ каналѣ вдоль Саратова въ цѣляхъ поддержанія судоходства въ теченіе всей навигаціи.

Комитетъ вполнѣ раздѣлилъ мнѣніе инженера А. Е. Маркова и постановилъ послать телеграмму Начальнику Округа въ слѣдующей редакціи: „Биржевому Комитету извѣстно, что одна изъ новыхъ машинъ принята казной для поддержанія возможно большее время сквозного хода вдоль Саратова, въ высшей степени желательно прорѣзать высокій песокъ на грядѣ прямымъ каналомъ не касаясь пока камней, для чего необходимо экстренное прибытіе хотя бы одной новой машины, ибо имѣющіеся рефулеры коротки. Въ виду этого Биржевой Комитетъ почтительнѣйше проситъ Ваше Превосходительство сдѣлать распоряженіе о немедленной доставкѣ указанной выше землечерпательной машины и о своемъ распоряженіи благоволите увѣдомить Комитетъ“.

Что же касается взрывныхъ работъ на Ильинской грядѣ, то Комитетъ также постановилъ возбудить надлежащее ходатайство о немедленной высылкѣ для указанныхъ цѣлей надлежащее количество динамита и запаловъ.

18 июня при Биржѣ происходило совѣщаніе членовъ Биржевого Общества мукомоловъ, торговцевъ хлѣбными товарами въ присутствіи члена тарифнаго Комитета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. В. Пономарева.

Занявъ предсѣдательское мѣсто, Н. В. Пономаревъ сообщилъ, что онъ специально командированъ для изслѣдованія на мѣстахъ причинъ образованія хлѣбныхъ залежей. Г. Пономаревъ выяснилъ, что хлѣб-

Отношеніе Саратовскаго Губернатора о Высочайшей благодарности.

Журналъ Саратов. Бирж. К—та 12 юня 1905 г. о землечерпательныхъ машинахъ.

Протоколъ совѣщанія членовъ Биржевого О—ва мукомоловъ, торговцевъ хлѣбн. тов. 18 юня 1905 г. о залежахъ.

ныя залежи, достигшія грандіозныхъ размѣровъ (до 80.000.000 п.) наносятъ громадный ущербъ торговлѣ и потому устранить причины скопленія необходимо въ интересахъ развитія послѣдней, тѣмъ болѣе, что залежи принимаютъ характеръ какого-то хроническаго бѣдствія. Нельзя приписать происхожденіе ихъ военному времени, ибо и до войны залежи существовали. Одну изъ причинъ залежей г. Пономаревъ видитъ въ системѣ, такъ называемыхъ навигаціонныхъ тарифовъ, которые созданы въ цѣляхъ борьбы съ водными путями (навигационный тарифъ удешевленъ до 5 к. въ пудѣ по доставкѣ хлѣба въ портъ). Получается какая-то аномалія: государство владѣетъ водными путями, улучшаетъ ихъ, затрачивая на это громадныя суммы денегъ и въ то же время создаетъ привилегированные тарифы является вопросъ, къ чему улучшать водные пути, когда есть дешевый желѣзнодорожный тарифъ. Между тѣмъ этотъ послѣдній заставляеть въ интересахъ выгоды по уборкѣ хлѣбовъ весь урожай выбросить на линію для отправокъ и тѣмъ самымъ способствовать скопленію хлѣбныхъ залежей. Обращаясь къ присутствующимъ г. Пономаревъ замѣчаетъ:

„Можетъ быть вы скажете, что навигаціонные тарифы выгодны вамъ и вообще Саратову, но съ точки зрѣнія общегосударственныхъ интересовъ этотъ тарифъ является однимъ изъ факторовъ, способствующихъ скопленію залежей“.

Какъ на средство, устраняющее до нѣкоторой степени залежи, г. Пономаревъ указываетъ на уменьшеніе разницы навигаціонныхъ тарифовъ въ 5 к. до 1½—2 к. на пудъ. Кромѣ того положительной мѣрой въ борьбѣ съ залежами было бы введеніе сезонныхъ тарифовъ, также льготныхъ, но отличающихся отъ навигаціонныхъ тѣмъ, что они будутъ распространены на всю Россію. Теперь указываютъ на Саратовскій районъ, какъ на привилегированный въ отношеніи пользованія тарифами, Пензу, Орель, и друг. города. Въ мѣстномъ районѣ есть такой водный путь, какъ Волга и еще къ тому же существуютъ навигаціонные тарифы, дающіе большіе льготы мѣстнымъ торговцамъ и фабрикантамъ. Г. Пономаревъ просилъ возможно серьезнѣе обсудить его предложеніе по борьбѣ съ залежами и къ слѣдующему пріѣзду его въ Саратовъ изложить соображенія за и противъ.

Предсѣдатель Комитета выразилъ благодарность г. Пономареву и намѣтилъ цѣлый рядъ вопросовъ для обсужденія и разрѣшенія кардинальнаго вопроса о залежахъ.

П. М. Рѣпинъ указалъ, что кромѣ навигаціонныхъ тарифовъ скопленію залежей способствуютъ искусственно созданные завозные склады.

Г. Кирюхинъ наоборотъ въ упраздненіи навигаціонныхъ тарифовъ видитъ нарушеніе уравненія тарифовъ по районамъ. При такомъ положеніи одинъ районъ будетъ работать за счетъ другого, напр. Н. Новгородъ за счетъ Саратова.

По мнѣнію г. Селиванова, разобратся въ вопросѣ о вліяніи навигаціонныхъ тарифовъ на увеличеніе залежей возможно лишь съ цифрами въ рукахъ. Волга обслужитъ всѣ требованія отправокъ хлѣба на порта не можетъ. Наконецъ есть еще много и другихъ причинъ, кромѣ указанныхъ, имѣющихъ вліяніе на скопленіе залежей.

Совѣщаніе рѣшило посвятить нѣсколько засѣданій этому вопросу и къ пріѣзду г. Пономарева между 26 и 29 іюня дать свое заключеніе. Въ засѣданіи рѣшено просить А. О. Немировскаго, какъ лицо знакомое съ тарифнымъ дѣломъ.

20 іюня было созвано засѣданіе Комиссіи по рабочему вопросу.

Присутствовали: О. Э. Берингъ, А. К. Рейнеке, И. А. Медвѣдевъ, г. Пасхуновъ, Д. В. Тихомировъ, г. Макаровъ, Ф. П. Шмидтъ, И. Э. Борель, А. И. Арно, А. И. Шумилинъ, М. С. Коробовъ, А. М. Оленевъ, С. Т. Меленцкій, О. К. Юнготъ, М. Ф. Гедговтъ, г. Барышовъ, В. С. Костринъ, К. А. Штафъ, В. А. Андреевъ, К. С. Семеновъ, г. Ребицкій.

Протоколъ засѣданія Комиссіи по рабочему вопросу
20 іюня 1905 г.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель комиссіи Ф. П. Шмидтъ предложилъ присутствующимъ заслушать докладъ делегатовъ А. И. Шумилина и Д. В. Тихомирова, бывшихъ въ комиссіи статсъ-секретаря Коковцева въ Петербургѣ.

А. И. Шумилинъ замѣтилъ, что онъ участвовалъ въ нѣсколькихъ частныхъ совѣщаніяхъ, на которыхъ былъ принятъ законопроектъ о стачкахъ съ нѣкоторыми измѣненіями и поправками. Проектъ же о нормировкѣ рабочаго дня не успѣли разсмотрѣть. При началѣ его обсужденія москвичи настаивали на 11^{1/2} часовомъ рабочемъ днѣ и мотивировали его тѣмъ, что въ Россіи рабочихъ дней въ году лишь 275, а за границей 305, такъ что конкурировать продуктами производства русскимъ фабрикантамъ съ заграничными не возможно. Лодзинскіе же фабриканты, подъ вліяніемъ забастовокъ, сами установили 10-часовой рабочей день. Работы комиссіи были на этомъ прерваны по причинѣ извѣстныхъ событій внѣшняго характера и по причинѣ того, что работамъ придавалось одностороннее направленіе: въ разрѣшеніи рабочаго вопроса не участвовали рабочіе, — закончилъ г. Шумилинъ.

Д. В. Тихомировъ ознакомилъ Собраніе съ ходомъ работъ комиссіи, начавъ съ рѣчи г. министра финансовъ. Для опредѣленія характера работъ г. Тихомировъ прочиталъ статью, помѣщенную въ „Сынѣ

Отечества“ и посвященную работамъ комиссiи Коковцева. Онъ ознакомилъ Собраніе также съ содержаніемъ всѣхъ докладныхъ записокъ, поданныхъ промышленниками въ разное время на имя министра финансовъ. Затѣмъ г. Тихомировъ рекомендовалъ Собранію ознакомиться съ докладомъ горнаго инженера г. Вольскаго „Производство силъ и экономическо-финансовая политика Россіи“. Кромѣ того, вниманію Собранія было предложено ознакомиться также съ „положеніемъ объ общихъ сѣздахъ представителей промышленности“. Собраніе рѣшило отпечатать „Положеніе“ и указанный докладъ и разослать всѣмъ членамъ комиссiи для ознакомленія. Затѣмъ было выражено пожеланіе г. Арно о томъ, чтобы мѣстная комиссiя по рабочему вопросу собиралась почаще, ибо коренной вопросъ до сего времени остается не разрѣшеннымъ, а между тѣмъ событія на западѣ заставляютъ думать объ этомъ, такъ какъ возможно повтореніе и у насъ. Рѣшено созывать комиссiю по предложенію одного-двухъ членовъ.

Закрывая засѣданіе, г. Шмидтъ предложилъ благодарить докладчиковъ за ихъ трудъ по представительству въ комиссiи Коковцева.

Собраніе благодарило гг. Шумилина и Тихомирова.

Протоколь засѣданія членовъ О—ва совмѣстно съ Бирж. К—мъ 1 іюля 1905 г. 1 іюля отчетнаго года происходило совѣщаніе членовъ Общества совмѣстно съ Биржевымъ Комитетомъ. Присутствовало болѣе 25 лицъ. Предсѣдатель Комитета г. Селивановъ, открывая Собраніе, ознакомилъ присутствующихъ съ телеграммой, присланной 29 іюня отъ Московскаго Биржевого Комитета, слѣдующаго содержанія:

„По соглашенію группы московскихъ и петербургскихъ промышленниковъ созывается 4 іюля совѣщаніе по вопросу объ отношеніи торговли и промышленности къ современному положенію. Биржевой Комитетъ просить для участія избрать уполномоченныхъ отъ Биржевого Общества“.

Г. Карноуховъ отмѣтилъ измѣненіе въ настроеніи Комитета въ сторону большей общественности и привѣтствовалъ это, указавъ на фактъ созыва настоящаго Собранія.

Г. Тихомировъ указалъ, что не опубликованіе телеграммы явилось причиной того, что въ Собраніе пришло всего 21 человекъ, тогда какъ выборъ делегата на совѣщаніе по такому серьезному вопросу есть важный актъ въ жизни Общества.

Послѣ этихъ замѣчаній Собраніе приступило къ выборамъ делегатовъ. Большинство записокъ получило: Н. И. Селивановъ (14 предложеній), А. Немировскій (13), Ф. П. Шмидтъ (7), Д. В. Тихомировъ (4), гг. Шумилинъ и Карноуховъ (по 2).

Г. Шмидтъ просилъ не считать его кандидатомъ, но пожелалъ сказать нѣсколько словъ тѣмъ делегатамъ, которые будутъ на совѣщаніи.

„Всѣмъ извѣстно, сказалъ г. Шмидтъ, что наша торговая и промышленная жизнь течетъ ненормально и чѣмъ дальше, тѣмъ положеніе становится хуже и хуже. Мы стоимъ передъ гибелью нашей промышленности, если не будутъ приняты мѣры противъ ненормальнаго теченія вещей. Я не буду разсматривать тѣ мѣры, какія необходимы для возстановленія нормальнаго жизненнаго строя, но заявляю, что онѣ необходимы. Надо разрѣшить многіе вопросы, касающіеся состоянія нашей промышленности, ибо неразрѣшеніе ихъ грозитъ гибелью“.

Г. Карноуховъ остановился на формальномъ вопросѣ о выборахъ А. О. Немировскаго делегатомъ отъ Биржевого Общества, ибо онъ членомъ такового не состоитъ. По его мнѣнію, промышленникъ говоритъ о своихъ нуждахъ съ воплемъ сердечнымъ, а „посторонній Обществу человѣкъ не можетъ проникнуться интересами его“.

Г. Карноухова поддерживалъ г. Тихомировъ.

Г. Селивановъ указалъ, что во многихъ комиссіяхъ, гдѣ ему приходилось участвовать, были делегатами отъ Биржевыхъ Обществъ присяжные повѣренные и не разъ отъ мѣстнаго Общества специально ѣздилъ г. Немировскій на тарифные сѣзды и др. совѣщанія.

Г. Арно указалъ на необходимость выработки инструкціи делегатамъ по участію въ московскомъ совѣщаніи. Промышленность, какъ теперь уже положительно выяснилось, страдаетъ отъ того, что нѣтъ общихъ реформъ, которыя всѣми просвѣщенными обществами и отдѣльными единицами признаются необходимыми, и, если этотъ взглядъ не будетъ раздѣляться избранными делегатами, то это будетъ печально...

Г. Селивановъ. Это вашъ личный взглядъ?

Г. Арно. Въ настоящее время — да, я его высказываю, но полагаю, что всѣ присутствующіе со мною согласны.

Собраніе въ заключеніе уполномочило Предсѣдателя Комитета просить г. Немировскаго по телеграфу (онъ въ Москвѣ) о представительствѣ въ совѣщаніи промышленниковъ.

Г. Карноуховъ проситъ занести въ журналъ его протестъ противъ избранія не члена Биржевого Общества въ качествѣ делегата отъ мѣстной Биржи въ Москву.

14 іюля состоялось засѣданіе членовъ Общества и были произведены выборы представителя на совѣщаніе въ Петербургъ по вопросу объ урегулированіи цѣнъ на нефть.

Протоколь застѣданія членовъ Бир. О-ва для выборовъ представителя въ Петербургъ по вопросу объ урегулированіи цѣнъ на нефть 14 іюля 1905 г.

Собраніе прошло подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Комитета Н. И. Селиванова.

Открывая совѣщаніе, предсѣдательствующій предложилъ заслушать извѣстные уже телеграфныя ходатайства на имя Великаго Князя по нефтяному вопросу и отвѣтъ на нихъ.

Многіе изъ присутствующихъ пожелали выслушать докладъ о результатахъ сѣзда промышленниковъ, бывшихъ въ Москвѣ 4 іюля, на которомъ присутствовали въ качествѣ делегатовъ отъ мѣстнаго Биржевого Общества Н. И. Селивановъ и А. О. Немировский.

Г. Селивановъ послѣ нѣкотораго колебанія сообщилъ частнымъ образомъ о томъ, что происходило на сѣздѣ, отмѣтивъ, что присутствовало въ немъ всего 64 лица отъ 23 учреждений и фирмъ и главнымъ предметомъ обсуждения былъ вопросъ о союзѣ промышленниковъ въ связи съ общимъ вопросомъ государственнаго переустройства. Затѣмъ г. Селивановъ перешелъ къ нефтяному вопросу, указавъ, что Самарскій Комитетъ неправъ въ своихъ заключеніяхъ, объясняя вздорожаніе нефти бывшими забастовками рабочихъ и беспорядками въ Баку. Это послѣднее обстоятельство можетъ быть удорожило добычу нефти на 1 к. съ пуда и только. Основныя причины вздорожанія надлежитъ искать въ несовершенствахъ самой организациі добычи нефти и всей нефтяной промышленности.

Н. И. Сибиряковъ заявилъ, что все происходящее съ цѣнами на нефть зависитъ отъ стачекъ нефтепромышленниковъ; въ 1902 г. было выработано нефти 675 милл. пудовъ, т. е. столько, сколько необходимо для всего потребленія, а цѣна была повышена въ Москвѣ на 10 к. въ пудѣ.

Н. И. Селивановъ отмѣтилъ ненормальное повышеніе цѣнъ въ Баку независимо отъ количества нефтяной добычи.

Въ неосмотрительной сдачѣ нефтеносныхъ земель съ торговъ и заключается, по мнѣнію г. Селиванова, все зло. Послѣ этого доклада многіе изъ присутствующихъ обратились къ Селиванову съ просьбой указать мѣропріятія къ устраненію указанныхъ дефектовъ въ нефтяной промышленности, но онъ уклонился отъ сообщенія, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что у него есть нѣсколько комбинацій и на какой изъ нихъ онъ остановится, пока еще и самъ не знаетъ, а потому считаетъ преждевременнымъ оглашеніе ихъ и къ тому же выработанныя комбинаціи являются его личнымъ достояніемъ, такъ сказать, и онъ не хотѣлъ бы сообщать ихъ.

Д. В. Тихомировъ, принципиально не соглашаясь съ Селивановымъ, просилъ его повѣдать свои мысли по нефтяному вопросу собранію и въ свою очередь самъ предложилъ одну изъ мѣръ, устраняющихъ, по его мнѣнію, неосновательное повышение цѣнъ на нефть. Предложеніе г. Тихомирова сводилось къ тому, чтобы поволжскіе промышленники образовали акціонерное общество или товарищество на паяхъ и, объединивъ, такимъ образомъ, главныхъ потребителей нефти, заарендовали бы въ свое пользованіе у правительства часть нефтеносныхъ земель съ цѣлью добычи нефти для своего потребленія. Эта мѣра могла бы парализовать, по мнѣнію г. Тихомирова, цѣны на нефть.

Такое предложеніе встрѣтило возраженіе со стороны П. М. Рѣпина, указавшаго на трудность объединенія промышленниковъ. Въ подтвержденіе своей мысли г. Рѣпинъ указалъ на попытку Московскихъ промышленниковъ образовать товарищество для добычи нефти, окончившуюся неудачей.

Д. Е. Карноуховъ отмѣтилъ возможность такой мѣры, которая бы на мѣстахъ добычи могла регулировать цѣны на нефть, именно о такой мѣрѣ и слѣдуетъ заботиться.

Въ заключеніе были произведены по запискамъ выборы делегатовъ отъ Комитета въ Петербургъ на совѣщаніе. Избраннымъ большинствомъ 18-ти голосовъ оказался Н. И. Селивановъ.

Въ засѣданіи Комитета 11 августа Директоръ Товарищества завода Гантке г. Меленцкій сдѣлалъ словесное заявленіе о томъ, что было бы вполне целесообразно учредить особую комиссію изъ врачей специалистовъ для освидѣтельствованія рабочихъ, получившихъ увѣчье на фабрикахъ и заводахъ, а также для опредѣленія утраты трудоспособности рабочими. Необходимость учрежденія такой комиссіи является результатомъ часто повторяющихся случаевъ различнаго опредѣленія степени потери трудоспособности у одного и того же рабочего различными врачами. Это послѣднее обстоятельство отражается на интересахъ промышленниковъ невыгодно, ибо не вноситъ необходимой опредѣленности въ дѣло удовлетверенія предпринимателемъ рабочего за потерю трудоспособности и увѣчье вообще. Происходитъ часто неодинаковое опредѣленіе у одного и того же рабочего степени потери труда врачами только потому, что многіе не считаются со щекотливостью самого опредѣленія потери трудоспособности, кромѣ того не хотятъ знать закона врачебнаго о рабочихъ, а просто руководствуются особеннымъ чувствомъ гуманности и опредѣляютъ сообразно съ этимъ послѣднимъ степень утраты способности къ труду. Вотъ по-

Журналъ засѣданія Бирж. К.—та 11 августа 1905 г. объ учрежденіи комиссіи для освидѣтельствованія больныхъ рабочихъ.

чему необходимо учрежденіе коллегіи изъ врачей для освидѣтельствованія рабочихъ и, кромѣ того, эти врачи должны быть знакомы съ фабричными законами.

Биржевой Комитетъ принципиально раздѣляетъ предложеніе г. Меленцкаго и постановилъ просить его составить схему, какимъ образомъ, изъ какого количества лицъ и съ какими полномочіями должна быть учреждена эта комиссія. По представленіи письменныхъ соображеній г. Меленцкимъ по этому вопросу въ Комитетъ, послѣдній созоветъ мѣстныхъ промышленниковъ и фабрикантовъ для всесторонняго обсужденія предложенія г. Меленцкаго.

Извѣщеніе Предсѣдателя Нижегород. Бирж. К—та о сѣздѣ Волжскихъ судовладѣльцевъ въ Н.-Новгородѣ.

Въ августѣ мѣсяцѣ отчетнаго года въ Комитетъ поступило слѣдующее извѣщеніе:

„26 августа сего года въ Нижнемъ-Новгородѣ въ помѣщеніи Нижегородской Биржи съ разрѣшенія Министровъ Путей Сообщенія и Внутреннихъ Дѣлъ предположено созвать сѣздъ судовладѣльцевъ рѣкъ Волжскаго бассейна для обсужденія проекта положенія о постоянныхъ судовладѣльческихъ сѣздахъ.

Сообщая о семъ и прилагая нѣсколько экземпляровъ проекта означеннаго положенія, по предложенію Предсѣдателя сѣзда управляющаго эксплуатационнымъ отдѣломъ министерства Путей Сообщенія Н. А. Агарева, Предсѣдатель Нижегородскаго Биржевого Комитета М. И. Шиповъ и Предсѣдатель Нижегородскаго Отдѣленія Императорскаго Общества Судостроенія Д. В. Сироткинъ обращается къ Вамъ съ просьбой имѣть въ виду предстоящій сѣздъ и, принимая во вниманіе громадную важность его для волжскаго судостроенія, заблаговременно обсудить съ господами судовладѣльцами прилагаемое положеніе, просивъ ихъ не отказать пожаловать на засѣданіе 26 августа, если оно будетъ разрѣшено.

Объ официалномъ разрѣшеніи сѣзда Вы будете извѣщены по телеграфу“.

Биржевой Комитетъ просилъ старшину П. М. Рѣпина присутствовать на этомъ сѣздѣ въ качествѣ делегата, отъ Саратовскаго Комитета.

Въ томъ-же мѣсяцѣ на имя Предсѣдателя Комитета отъ Управляющаго мѣстнымъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка былъ слѣланъ запросъ въ слѣдующей формѣ:

Отношеніе Управляющаго Саратов. Отд—мъ Государ.

„Наказомъ Государственнаго Банка по учетной операціи вѣнено учрежденіямъ Банка въ обязанность дѣлать періодическій переѣмотръ учетнаго процента и соображенія свои по сему поводу представлять

своевременно Государственному Банку. Предполагая въ ближайшемъ будущемъ приступить къ означенному пересмотру, имѣю честь почти- тельнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, не признаете-ли воз- можнымъ сообщить мнѣ тѣ свѣдѣнія, какими Вы располагаете по ни- жеслѣдующимъ вопросамъ:

1. Не ощущается ли на мѣстномъ рынкѣ, по мнѣнію Вашему, не- достатка въ деньгахъ.

2. Уменьшился или увеличился по сравненію съ весеннимъ періо- домъ спросъ на учетно-ссудные капиталы и чѣмъ то или другое об- стоятельство объясняется.

3. Замѣчается ли сравнительно оживленіе или затишье въ торго- выхъ дѣлахъ и по какимъ причинамъ.

4. Какое вліяніе на спросъ на учетно-ссудные капиталы и на тор- говыя дѣла оказали война, аграрное движеніе, недородъ, нефтяной кризисъ и затрудненіе обмѣна, вслѣдствіе недостаточной провозоспо- собности желѣзныхъ дорогъ и

5. Повышены или понижены учетно-ссудныя нормы въ мѣст- ныхъ частныхъ банкахъ, въ какихъ именно и съ какого времени, а также какъ великъ размѣръ существующихъ у нихъ нормъ.

Комитетъ поручилъ старшинамъ гг. Рѣпину и Аносову навести надлежащія справки и отвѣтить на запросъ г. Управляющаго.

Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ сообщилъ:

„На 25 августа с. г. назначено въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Ватаца, особое совѣщаніе для обсужденія вопроса о закупкѣ хлѣба для губерній, по- страдавшихъ отъ неурожая въ текущемъ году, при чемъ названное совѣщаніе прежде всего должно разрѣшить вопросъ объ организациі самой закупки на мѣстахъ и участіи въ этой организациі представи- телей торговли.

Вслѣдствіе сего, по просьбѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и распоряженію г. Министра Финансовъ, Отдѣлъ торговли покорнѣйше просить Биржевой Комитетъ не отказать назначить своихъ представи- телей для участія въ означенномъ совѣщаніи и о послѣдующемъ на- значеніи увѣдомить Отдѣлъ.

Къ сему Отдѣлъ считаетъ необходимымъ присовокупить, что глав- нѣйшія неурожайныя полосы обнимаютъ въ семъ году нижеслѣдую- щія губерніи: Саратовскую, Самарскую, Симбирскую, Пензенскую, Там- бовскую, Орловскую, Воронежскую, Тульскую, Рязанскую, Вятскую, Ви- тебскую и Псковскую. Было бы весьма желательно, чтобы представи-

Банка отъ 5 авг.
за № 23782 о
денежномъ рынкѣ.

Отношеніе От-
дѣла Торговли
М—ста Фин. отъ
10 августа 1905 г.
за № 5919.

тели торговли, имѣющіе принять участіе въ названномъ выше совѣщаніи, заранѣе собрали свѣдѣнія и обсудили вопросъ о наилучшемъ способѣ снабженія этихъ губерній продовольственнымъ хлѣбомъ“.

Письмо В. А.
Красулина.

Въ засѣданіи Комитета совместно съ членами Биржи 20 августа представителями на совѣщаніе были избраны: В. В. Богословскій и В. А. Красулинъ, изъ которыхъ послѣдній присутствовалъ на совѣщаніи и вотъ что писалъ Комитету:

„Въ газетѣ «Русь» №№ 200 и 201 отъ 26—27 августа помѣщены замѣтки по продовольственному вопросу. Въ дополненіе этихъ замѣтокъ имѣю честь добавить слѣдующее: на другой день совѣщанія 26 с. м. представитель Калашниковской и Саратовской Биржъ Я. В. Проппъ отъ лица всѣхъ представителей Биржевыхъ Обществъ, по взаимному между нами соглашенію, сказалъ приблизительно слѣдующее: «Вполнѣ поддерживая высказанное вчера мнѣніе биржевыхъ представителей объ учрежденіи въ пострадавшихъ губерніяхъ губернскихъ комитетовъ, вѣдающихъ продовольственное дѣло и состоящихъ въ равномъ числѣ изъ представителей земствъ и лицъ, выбранныхъ Биржевымъ Обществомъ съ правомъ рѣшающаго голоса, мы находимъ нужнымъ предложить такую организацію влѣдствіе того, что существующія продовольственныя учрежденія не удовлетворяютъ населеніе и не удовлетворительно выполняютъ возложенныя на нихъ порученія по закупкѣ хлѣбовъ вслѣдствіе недостаточнаго знанія техники торговаго дѣла; предложенныя же нами комитеты, состоящіе изъ представителей земствъ, ближе знакомыхъ съ нуждами населенія, и насъ— представителей хлѣботорговли, практиковъ своего дѣла, были бы болѣе жизненны, цѣлесообразны и съ большей пользой служили бы нуждамъ населенія. Если Правительство не найдетъ возможнымъ принять предложеніе купечества въ изложенной формѣ, то во всякомъ случаѣ купечество готово служить родинѣ своими знаніями и опытомъ». Остальные представители подтвердили и дополнили деталями сказанное Я. В. Проппъ. Еще наканунѣ нами было заявлено, что представители купечества будутъ заниматься въ Комитетахъ безвозмездно, затѣмъ представители земствъ и др. учреждений высказались, что организація, предложенная купечествомъ, симпатична, но не можетъ быть примѣнима въ текущую компанію, потому что, во 1-хъ нужно узаконеніе такой организаціи и во 2-хъ участіе земскихъ представителей можетъ быть разрѣшено только земскими собраніями; и то, и другое требуетъ времени, а продовольственное дѣло не ждетъ. Потомъ наши представители высказались о выборѣ мѣстъ для закупокъ хлѣ-

бовъ, способъ ихъ доставленія на мѣста назначенія и существующихъ цѣнахъ на различныхъ рынкахъ. По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ Предсѣдатель собранія благодарилъ представителей торговли за участіе въ совѣщаніи и высказалъ, что правительственныя учрежденія при обсужденіи продовольственнаго вопроса воспользуются нашими предложеніями и соображеніями.

При обсужденіи остальныхъ вопросовъ наше участіе не представлялось нужнымъ и мы были отпущены.

Вотъ все, что считаю нужнымъ сообщить Вамъ по продовольственному вопросу.

Р. С. На собраніе корреспонденты газетъ не были допущены“.

Въ одномъ изъ засѣданій Комитета разсматривался отчетъ о засѣданіяхъ съѣзда 4—6 іюля въ Москвѣ представителей промышленности и торговли. Эти отчеты сопровождались письмомъ Бюро слѣдующаго содержанія:

„Милостивые Государи, препровождая при семъ краткій отчетъ о засѣданіяхъ съѣзда представителей промышленности и торговли въ Москвѣ 4—6 іюля текущаго года съ приложеніями, Бюро имѣетъ честь покорнѣйше просить сообщить въ возможно скоромъ времени, согласны ли Вы съ постановленіями съѣзда и съ взглядами, изложенными въ программахъ № 1 и № 2.

Бюро считаетъ нужнымъ указать, что въ ближайшемъ будущемъ жизнь предъявитъ ко всему обществу цѣлый рядъ требованій и запросовъ, на которые необходимо будетъ дать опредѣленные отвѣты. Это заставило дѣятелей на другихъ поприщахъ объединиться: съ легкой руки рабочихъ объединились земства, города, инженеры, профессора, адвокаты и, въ послѣднее время, повидимому, начинаютъ объединяться даже крестьяне.

Только промышленники и торговцы, въ рукахъ которыхъ находится громадная часть государственнаго хозяйства, какъ будто, не сознаютъ необходимости совмѣстнаго дѣйствія. За исключеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ производствъ, все дѣйствуютъ порознь и въ случаѣ какой нибудь неполадки обращаются къ начальству съ просьбой защитить и научить, а начальство часто ничего не можетъ сдѣлать, благодаря «полнѣйшему неумѣнію объединиться» просящихъ, какъ совершенно правильно сказалъ предсѣдатель послѣдняго совѣщанія по нефтяному вопросу.

Существующія промышленныя организаціи пока занимаются исключительно вопросами экономическими, но послѣднія событія въ области

промышленности показали, что разрѣшеніе экономическихъ вопросовъ безъ обсуждения вопросовъ политическихъ, совершенно не возможно.

Продолжающіяся забастовки и грабежи въ Баку, остановка движенія желѣзныхъ дорогъ и нефтяной флотиліи, недородъ во многихъ губерніяхъ, возможный нефтяной голодъ, неумѣлое желѣзнодорожное хозяйство, оставляющее порты безъ хлѣба и заводы безъ угля, а хлѣботорговцевъ и углепромышленниковъ безъ вагоновъ, при невѣроятной малой скорости товарнаго движенія, послѣдовательное обнищаніе главнаго потребителя промышленности—крестьянина, наконецъ аграрные беспорядки ставятъ промышленность въ такое положеніе, что только совместное обсужденіе этихъ жгучихъ вопросовъ и принятіе общихъ и твердо проводимыхъ мѣръ, можетъ быть, спасетъ промышленность отъ полнаго раззоренія и гибели.

Наконецъ характеръ и составъ будущаго народнаго представительства несомнѣнно очень важны, и необходимо, чтобы передъ выборами промышленники и торговцы сплотились и дѣйствовали сообща для достиженія извѣстныхъ, впередъ точно опредѣленныхъ цѣлей.

Въ виду вышеизложеннаго, Бюро покорнѣйше проситъ принять участіе въ имѣющемъ быть созванномъ въ Москвѣ въ августѣ Всероссийскомъ Съѣздѣ представителей промышленности и торговли и выбрать уполномоченныхъ представителей. О днѣ и мѣстѣ собранія будетъ сообщено особо.

На съѣздѣ будутъ обсуждаться, кромѣ постановленій и программъ перваго съѣзда:

1. Выборъ и организація центральнаго и организація мѣстныхъ Бюро.
2. Организація выборовъ представителей въ Народное Собраніе и смѣта расходовъ по отдѣльнымъ раіонамъ на это.
3. Изданіе газеты для распространенія въ обществѣ правильнаго взгляда на промышленность и торговлю и выясненія ея нуждъ и потребностей.
4. Разработка экономической программы русской промышленности и торговли.

Съѣздъ 4—6 іюля выработалъ тѣ основанія, на которыхъ, по его мнѣнію, должно быть созвано народное собраніе. Вопросъ о томъ, какъ отнестись къ могущему быть изданнымъ закону о созывѣ народнаго собранія на другихъ основаніяхъ, на баллотировку не ставилея, но многіе представители того мнѣнія, что созывъ Народнаго Собранія за-

держивать нельзя, и слѣдуетъ принять участіе въ выборахъ, въ надеждѣ, что сама жизнь покажетъ выбраннымъ депутатамъ необходимость озаботиться скорѣйшей реорганизаціей Народнаго представительства, согласно изложеннымъ въ постановленіяхъ Съѣзда основаніямъ.

1. Внутренняя жизнь Россіи вышла изъ своей обычной колеи. За рабочими волненіями послѣдовали опасное аграрное движеніе и народныя возмущенія съ кровопролитными столкновеніями. Съ каждымъ днемъ народная смута разрастается, а мирная гражданская жизнь все болѣе и болѣе ощущаетъ тягость современнаго политическаго положенія Россіи. Каждый почти день въ послѣднее время приноситъ извѣстія объ объявленіи той или другой мѣстности на военномъ положеніи или на положеніи усиленной охраны. Такое положеніе вещей долѣе длиться не можетъ. Промышленность и Торговля могутъ существовать и развиваться только при спокойной и законмѣрной государственной жизни. Въ этихъ условіяхъ нѣтъ выхода, а потому русскіе промышленники и торговцы, не видя въ существующемъ государственномъ порядкѣ должной гарантіи для своего имущества, для своей нормальной дѣятельности и даже для своей жизни, не могутъ не объединиться на политической программѣ съ цѣлью содѣйствовать установленію въ Россіи прочнаго правопорядка и спокойнаго теченія гражданской и экономической жизни страны.

**Постановленіе
съѣзда.**

2. Къ основнымъ условіямъ нормальнаго развитія народной жизни относятся: равенство всѣхъ передъ закономъ, свобода слова, совѣсти, печати, собраній, союзовъ въ нормахъ закона, неприкосновенность личности и жилища, огражденіе собственности и правильная организація народнаго представительства.

Правильно организованное народное представительство должно выражаться въ учрежденіи двухъ палатъ, избранныхъ населеніемъ, съ правомъ законодательной инициативы, запроса къ правительству и съ правомъ рѣшающаго голоса. Всякій законопроектъ, государственная роспись доходовъ и расходовъ, налоги, подати и пошлины вступаютъ въ законную силу по принятіи ихъ палатами и по утвержденіи Государемъ Императоромъ. Избраніе въ нижнюю палату производится всеобщей, тайной и двухстепенной подачей голосовъ. Верхняя палата является представительницей отдѣльныхъ территорій и учреждений. Составъ и порядокъ избранія верхней палаты и организація мѣстныхъ самоуправленій подлежатъ опредѣленію первыхъ собраній нижней палаты.

Городамъ представляется большее количество избирателей, чѣмъ уѣздамъ, на основаніяхъ, выработанныхъ Бюро городскихъ дѣятелей, т. е. если въ уѣздѣ избирательный округъ считается въ 150.000 человекъ, то въ городахъ въ 75.000 человекъ, при чемъ города съ населеніемъ не менѣе 37.500 человекъ тоже избираютъ одного представителя.

Продолжительность полномочій первыхъ народныхъ представителей должна быть ограничена 3-мя годами.

Непосредственное допущеніе женщинъ къ пользованію активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ признавать пока невозможнымъ, въ виду установившагося взгляда на женщину въ деревнѣ.

4. Лишь при указанной организациіи народнаго представительства возможно внутреннее умиротвореніе населенія и осуществленіе мѣропріятій къ поднятію экономическаго и духовнаго благосостоянія всего русскаго общества: сельскаго и городского населенія, крестьянъ и ремесленниковъ, предпринимателей и рабочихъ и т. п., и возможно правильное развитіе русской промышленности, какъ крупной составной части общественно-хозяйственной жизни Россіи.

5. Всякое промедленіе въ реорганизациіи государственнаго строя на вышеуказанныхъ основаніяхъ губительно для Россіи и представители Промышленности и Торговли считаютъ своимъ гражданскимъ долгомъ передъ отечествомъ энергично и настойчиво указывать на это.

6. Представители Промышленности и Торговли признаютъ, что всякій проектъ государственнаго переустройства Россіи, основанный на принципѣ не законодательнаго, а законосовѣщательнаго органа народнаго представительства, не внесетъ желаннаго успокоенія въ народную жизнь и не достигнетъ цѣли улучшенія ея на почвѣ государственнаго переустройства.

Въ виду необходимости немедленно приступить къ занятіямъ, на что потребуются средства, постановлено всеѣмъ участвовавшимъ въ Съѣздѣ учрежденіямъ внести въ Бюро по сто рублей.

Программы Съѣзда выработаны слѣдующія:

ПРОГРАММА № 1.

Для ближайшихъ практическихъ цѣлей, выдвигаемыхъ современными условіями, необходимо теперь же, не дожидаясь утвержденія одобреннаго на послѣднемъ съѣздѣ проекта „Положенія объ общихъ съѣздахъ представителей промышленности“, осуществить такое объединеніе, распространивъ его, въ видѣ временной мѣры и на торговлю.

Такое объединеніе возможно лишь на принятіи общихъ, основныхъ положеній, опредѣляющихъ отношеніе представителей промышленности и торговли къ главнѣйшимъ запросамъ теперешней жизни. Проектъ этихъ основныхъ положеній при семъ прилагается.

По одобреніи этихъ основныхъ пунктовъ необходимо на нынѣшнемъ же сѣздѣ избрать бюро изъ 12-ти лицъ, примѣнительно къ параграфу 7-му проектированнаго Положенія, возложивъ на него:

а) привлеченіе другихъ торгово-промышленныхъ совѣщательныхъ учреждений и группъ къ участию въ теперешнемъ соглашеніи для образованія возможно сильной организаціи въ цѣляхъ представительства и защиты интересовъ русской промышленности и торговли;

б) выясненіе программъ и плановъ другихъ общественныхъ организацій;

в) объединеніе съ ними на почвѣ практическихъ дѣйствій въ дѣлѣ выборовъ представителей въ Государственную Думу, не отступая отъ одобренныхъ теперешнимъ Сѣздомъ руководящихъ положеній;

г) составленіе плана и направленіе дѣйствій въ періодъ избирательной кампаніи для проведенія въ Государственную Думу достойныхъ представителей отъ промышленности и торговли;

д) устройство мѣстныхъ бюро для указанной въ пунктѣ г цѣли;

е) установленіе и поддержаніе связи и взаимнаго освѣдомленія между центральнымъ бюро и мѣстными торгово-промышленными совѣщательными учреждениями для достиженія общихъ цѣлей въ интересахъ промышленности и торговли;

ж) составленіе предположеній по изданію періодическаго органа для распространенія правильныхъ взглядовъ, въ возможно широкомъ кругу, на развитіе различныхъ отраслей народнаго хозяйства, и

з) составленіе смѣты расходовъ на проектируемое бюро;

и) созывъ сѣздовъ представителей промышленности и торговли для совмѣстнаго обсужденія и разрѣшенія общихъ вопросовъ.

Основныя положенія *).

1. Здоровое и плодотворное развитіе промышленности и торговли возможно лишь въ той же политической обстановкѣ и на тѣхъ же обще-гражданскихъ основахъ, которыя необходимы для прогресса страны вообще, для успѣховъ ея духовной и матеріальной культуры. Къ этимъ общимъ и кореннымъ условіямъ относятся: правильная

*) Это положеніе введено по желанію представителей Московскаго Биржевого Комитета.

организация народного представительства, законность, неприкосновенность личности и жилища, свобода слова, печати, съездовъ и собраний въ нормахъ закона, ограждение собственности.

2. Подъ правильною организацией народного представительства разумѣется: организация выборовъ на основѣ всеобщаго избирательнаго права, учрежденіе второй палаты изъ выборныхъ отъ общественныхъ учреждений и предоставленіе представительнымъ учреждениямъ права рѣшающаго голоса, при чемъ Монарху принадлежитъ право это въ обычной для западныхъ государствъ формѣ и обстановкѣ.

Въ настоящее же время представители промышленности и торговли находятъ безусловно необходимымъ скорѣйшее осуществленіе выработаннаго Правительствомъ законопроекта о Государственной Думѣ, въ увѣренности, что оно приведетъ къ возстановленію спокойствія и порядка въ нашемъ отечествѣ.

3. Духовное развитіе народа и его экономическое благосостояніе должны быть признаны главнѣйшими источниками силы и крѣпости Государства и вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ прочнымъ основаніемъ для широкаго роста промышленности. Цвѣтущее состояніе сельскаго хозяйства, зажиточность крестьянскаго населенія, обеспеченное въ матеріальномъ и правовомъ отношеніи положеніе рабочаго класса, — не только не идутъ въ разрѣзъ съ интересами промышленности, но представляютъ коренное условіе ея нормальнаго и спокойнаго существованія.

4. Для удовлетворенія разнообразныхъ хозяйственныхъ потребностей русскаго народа необходимо планомерное покровительство всеъмъ отраслямъ національнаго труда. Широкое распространеніе народнаго образованія (въ томъ числѣ техническаго), развитіе хозяйственной самостоятельности, рациональная и всесторонняя охрана русскаго труда, освобожденіе народной производительности отъ стѣсненій, расширеніе внутренняго рынка, поднятіе земледѣльческой культуры, широкій народный кредитъ, развитіе активной торговли за предѣлами Россіи, расширеніе и улучшеніе водяныхъ и рельсовыхъ путей (съ привлеченіемъ по возможности частныхъ капиталовъ), ограниченіе сферы примѣненія казеннаго хозяйства и пр. приведутъ въ общей своей совокупности къ обогащенію народа, столь необходимому въ особенности послѣ пережитыхъ тяжелыхъ испытаній.

5. Промышленность должна быть признана весьма важнымъ факторомъ въ экономической жизни народа и Государства. Это значеніе ея еще болѣе усилится съ умноженіемъ населенія и съ предоставленіемъ ему свободы передвиженія, послѣдствіемъ чего явится усиленіе

спроса со стороны населенія на внѣ-земледѣльческій трудъ. Поэтому съ промышленности должны быть сняты всякія ограниченія и стѣсненія, мѣшающія ей здоровому и быстрому развитію.

6. Въ частности для развитія благосостоянія крестьянскаго населенія, въ дополненіе къ вышеперечисленному, признаются необходимыми уравненіе крестьянъ въ обще-гражданскихъ правахъ съ остальнымъ населеніемъ, предоставленіе имъ свободы избранія формъ владѣнія землею, регулированіе закономъ вопросовъ, связанныхъ съ арендованіемъ земли, подъемъ земледѣльской культуры, расширеніе крестьянскаго землевладѣнія при болѣе дѣятельномъ содѣйствіи Крестьянскаго Банка, отмѣна выкупныхъ платежей, реформа налоговъ на основаніи справедливаго ихъ распредѣленія между классами населенія постепеннымъ уменьшеніемъ косвеннаго обложенія.

7. Необходимо улучшить экономическое и правовое положеніе фабрично-заводскихъ рабочихъ. Правовое положеніе ихъ должно быть обеспечено отчасти общимъ законодательствомъ, отчасти спеціальнымъ. Улучшенія экономическія и бытовыя могутъ быть осуществлены лишь съ такой постепенностью, при которой не страдали бы интересы рабочихъ и другихъ классовъ населенія.

Особенно видное мѣсто должно быть отведено образованію рабочихъ, правильной постановкѣ врачебной помощи, обезпеченію ихъ на случай инвалидности и старости, устройству пенсіонныхъ и вспомогательныхъ кассъ. Съ изданіемъ законовъ, опредѣляющихъ правовое положеніе рабочихъ, система профессиональныхъ союзовъ, взаимныхъ соглашеній и третейскаго разбирательства приведутъ и у насъ къ вполне благоприятнымъ результатамъ. Народному представительству при участіи всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ надлежитъ рѣшить въ какихъ случаяхъ должна быть примѣнена эта система и въ какихъ нормированіе закономъ.

ПРОГРАММА № 2.

Программа № 2.

Проектъ политической и экономической программы русскихъ промышленниковъ и торговцевъ.

1. Прошло уже полгода съ тѣхъ поръ, какъ внутренняя жизнь Россіи вышла изъ своей обычной колеи. За рабочими волненіями послѣдовали опасное аграрное движеніе и народныя возмущенія съ кровопролитными столкновеніями. Съ каждымъ днемъ народная смута разрастается, а мирная гражданская жизнь все болѣе и болѣе ощущаетъ тягость современнаго политическаго положенія Россіи. Каждый

почти день въ послѣднее время приносить извѣстія объ объявленіи той или другой мѣстности на военномъ положеніи или на положеніи усиленной охраны. Такое положеніе вещей долше длиться не можетъ. Это чувствуетъ каждый русскій обыватель, у котораго только имѣется небольшая доза сознательности и который не лишень, хотя бы капельки, патріотическаго чувства. Промышленность и торговля могутъ существовать и развиваться только при спокойной и законмѣрной государственной жизни. Въ этихъ условіяхъ нѣтъ выхода, а потому русскіе промышленники и торговцы, не видя въ существующемъ государственномъ порядкѣ должной гарантіи для своего имущества, для своей нормальной дѣятельности и даже для своей жизни, не могутъ не объединиться на политической программѣ съ цѣлью содѣйствовать установленію въ Россіи прочнаго правопорядка и спокойнаго теченія гражданской и экономической жизни страны.

2. Русскіе промышленники и торговцы ясно сознаютъ всю важность промышленности и торговли въ функціяхъ современнаго, сколько-нибудь культурнаго государства. Русскимъ промышленникамъ и торговцамъ ничуть не чуждо знакомство съ большой политической силой торгово-промышленнаго класса въ современномъ правовомъ государствѣ; они наконецъ не могутъ уже быть нѣмыми и равнодушными зрителями всѣхъ тѣхъ бѣдъ, которыя сыпались, сыплятся и общаются сыпаться на головы русскаго населенія вообще и на головы русскихъ торговцевъ и промышленниковъ въ особенности. Русскіе промышленники и торговцы искренно вѣрятъ въ жизненную силу принципа „надо жить и давать жить другому“, а потому считаютъ отвѣчающимъ вполнѣ ихъ нравственнымъ и матеріальнымъ интересамъ возможно безпрепятственное, здоровое и сильное развитіе всѣхъ классовъ и разрядовъ населенія и всѣхъ мѣстностей Россійской Имперіи на почвѣ ихъ самостоятельности, освобожденной отъ правительственнаго произвола. По этой причинѣ русскіе промышленники и торговцы, объединившись на общей политической программѣ, для общей политической дѣятельности, ставятъ своей задачей соединиться съ тѣми политическими партіями, содѣйствовать тѣмъ политическимъ стремленіямъ и поддерживать всѣми возможными средствами тѣ политическіе факторы, которые заявляютъ себя способными къ полному обновленію русской народной жизни и захотятъ идти по пути всесторонняго подъема и оздоровленія русскихъ политическихъ, соціальныхъ и экономическихъ финансовыхъ отношеній.

3. Современный порядокъ государственнаго управления обнаружилъ свою полную несостоятельность и на полѣ брани, гдѣ глубоко поколебленъ военный престижъ Россіи, и на поприщѣ гражданскаго устроенія, гдѣ стосорокамилліонный народъ приведенъ къ крайней нищетѣ и къ невозможности дальнѣйшаго физическаго существованія. Современный порядокъ государственнаго управления въ то-же время обнаружилъ свою неспособность къ обновительному творчеству послѣ того, какъ неумолимая сила фактовъ указала и доказала невозможность нынѣшняго бытія, разъ государственная жизнь на протяженіи минувшаго полугода приходитъ во все большее и большее разстройство и влечетъ за собою все большіе и большіе потоки человѣческой крови. Русскіе промышленники и торговцы по этой причинѣ глубоко убѣждены, на основаніи опыта всѣхъ культурныхъ государствъ во всѣхъ странахъ свѣта, что лишь участіе самага народа въ управленіи страной при посредствѣ выборныхъ представителей, облеченныхъ не только довѣріемъ народа, но и знаніемъ народныхъ нуждъ и возможностью воздѣйствовать на теченіе русской жизни ко благу всего населенія и всѣхъ мѣстностей Россійской Имперіи, можетъ дать странѣ то, что необходимо и достаточно для умиротворенія глубоко взволнованнаго населенія и для обезпеченія ему счастливаго существованія.

4. Народное представительство, устроенное по образцу конституціонныхъ государствъ, должно состоять изъ двухъ палатъ и обладать не только правомъ инициативы и запроса къ правительству въ вопросахъ государственнаго управления и устроенія, но и правомъ рѣшающаго голоса съ предоставленіемъ Монарху права этого въ обычной для западныхъ государствахъ формѣ и обстановкѣ.

5. Народное представительство должно заключать въ себѣ выраженіе нуждъ и стремленій всѣхъ элементовъ населенія Россійской Имперіи, а потому русскіе торговцы и промышленники полагаютъ поддерживать не только тѣ системы выборовъ въ народное представительство, которыя обезпечиваютъ необходимое представительство интересовъ русской промышленности и торговли, но и тѣ, которыя даютъ соотвѣтственное представительство интересамъ земледѣльческаго, фабрично-заводскаго и прочихъ занятій населенія. Русскіе промышленники и торговцы не находятъ возможнымъ ближе формулировать свою избирательную программу потому, что видятъ практическое достиженіе вышеизложенныхъ политическихъ цѣлей не столько въ самой выборной системѣ, сколько въ ея практическомъ осуществленіи и не столько въ той или другой формулировкѣ выборной программы,

сколько въ соглашеніи и дружной дѣятельности со всѣми иными политическими партіями, преслѣдующими тѣ же цѣли на почвѣ реальныхъ и практически—выполнимыхъ цѣлей и плановъ дѣйствія.

6. Русскіе промышленники и торговцы энергично высказываются противъ насильственно-революціоннаго осуществленія участія народа въ государственномъ управленіи, твердо вѣруя, что Верховный Вождь русскаго народа желаетъ послѣднему блага и что Русскій Царь не поставитъ своему народу препятствій къ достиженію формъ счастливаго существованія, разъ народъ выскажется опредѣленно за ту или другую форму правленія и разъ вѣрно, что гласъ народа—гласъ Божій. По этой причинѣ русскіе промышленники и торговцы считаютъ своею священною обязанностью принять самое дѣятельное участіе въ выборахъ и по мѣрѣ возможности постараются провести своихъ кандидатовъ въ то народное представительство, которое вскорѣ будетъ даровано русскому народу въ силу Высочайшаго рескрипта отъ 18-го февраля т. г. на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для того, чтобы, совмѣстно съ прочими представителями народа, выработать прочный порядокъ управленія и устроенія Россійской Имперіи.

7. Въ осуществленіе экономически-финансовыхъ потребностей русскаго народа русскіе промышленники и торговцы полагаютъ необходимымъ и неизбѣжнымъ планомѣрное покровительство всѣмъ отраслямъ національнаго труда. Для достиженія сего ставятъ, при неизбѣжной въ такомъ случаѣ свободѣ слова, личности, печати, жилища и союзовъ, на первомъ мѣстѣ самое широкое распространеніе народнаго образованія, развитіе народной самодѣятельности, поднятіе земледѣльской культуры, проведеніе водяныхъ и желѣзныхъ путей сообщенія, рациональную охрану (не одними таможенными пошлинами) русскаго труда отъ иностраннаго угнетенія, созданіе народнаго кредита и вообще всѣ тѣ мѣры, которыя способны дать занятіе наибольшему количеству жителей при наибольшей выгодности этихъ занятій для населенія Россійской Имперіи.

8. Русскіе промышленники и торговцы, твердо стоя на почвѣ торговыхъ дѣловыхъ отношеній, не могутъ не понимать, что при необычайной обширности территоріи и чрезвычайномъ разнообразіи и культурныхъ, этнографическихъ климатическихъ и почвенныхъ условій Россійской Имперіи различныя части Россіи находятся въ весьма различныхъ условіяхъ существованія и требуютъ весьма различныхъ методовъ воздѣйствія для своего естественно-здороваго движенія по пути прогресса. Русскіе промышленники и торговцы находятъ, что мѣст-

ныя нужды не могутъ быть въ достаточной мѣрѣ удовлетворены въ своихъ экономическихъ и административныхъ запросахъ, единой, центральной, хотя бы и народопредставительной властью, а должны находить свое выраженіе и осуществленіе въ надлежащей самостоятельности развитыхъ мѣстныхъ органовъ управленія для того, чтобы однѣ области русскаго государства не жили за счетъ другихъ и не приводили къ оскудѣнію тѣхъ районовъ, которые много даютъ средствъ государству, но и много требуютъ обратно для своего существованія. По этой причинѣ русскіе промышленники и торговцы видятъ единственный залогъ прочности и расцвѣта русской народной жизни въ объединеніи существующихъ земскихъ единицъ въ болѣе крупныя земскія области, имѣющія общіе экономическіе интересы и, по возможности, одноплеменные. Области эти должны пользоваться довольно значительной автономіей въ вопросахъ экономическихъ, просвѣтительныхъ бытовыхъ и находиться подъ общимъ руководствомъ центральной власти, при участіи народнаго представительства.

21 августа въ Биржѣ было засѣданіе представителей торговли, членовъ Биржевого общества, Комитета и другихъ лицъ.

Присутствовали: Н. И. Селивановъ, А. Е. Уваровъ, С. И. Аносовъ, Альпертъ, И. Л. Клейнбергъ, Н. Л. Владыкинъ, Ф. М. Оленевъ, Д. В. Тихомировъ, И. С. Котовъ, Ивановъ, Домагацкій, А. Г. Сорвинъ, И. К. Рѣпинъ, И. Ф. Ковалевъ, П. А. Терпуговъ, К. Ф. Болотниковъ, Вульфъ, А. И. Захаровъ, Т. Д. Тименковъ, А. И. Горскій, Ф. Я. Дружининъ, А. А. Смирновъ, И. В. Воронковъ, Н. Д. Черновъ, Н. А. Сорвинъ, Окомелковъ, Сорокинъ, М. Н. Ивановъ, С. Е. Серебренниковъ, А. И. Красулинъ, Е. М. Квасниковъ и кромѣ перечисленныхъ лицъ еще до 50 человекъ.

Заслушанъ Высочайшій Манифестъ отъ 6 августа 1905 г. о народномъ представительствѣ.

Всѣ присутствующіе, стоя, выслушали манифестъ, по прочтеніи котораго Предсѣдатель Комитета предложилъ присутствующимъ выразить вѣрноподданическія чувства Государю Императору за дарованіе столь великаго акта, какъ учрежденіе „Государственной Думы“.

Предложеніе было принято всѣми присутствующими единогласно, а редакцію привѣтствія поручили составить Биржевому Комитету. При чемъ, по предложенію А. Е. Уварова, рѣшено отслужить молебствіе въ зданіи Биржи по этому поводу.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета предложилъ присутствующимъ выразить телеграфно благодарность Его Высокопревосходительству С. Ю. Витте за его усердное исполненіе Высочайшихъ порученій по заклю-

Журналъ засѣданія представителей торговли, членовъ Бирж. О—ва, К—та и др. лицъ 21 августа 1905 г.

ченію мира съ Японіей. Всѣ единогласно и съ аплодисментами приняли это предложеніе. Затѣмъ Собраніе было объявлено закрытымъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Самарскій Биржевой Комитетъ обратился въ мѣстный Комитетъ съ такой бумагой:

Отношеніе Самарскаго Биржевого К—та 6 сент. 1905 г. № 617.

„Послѣдствія происшедшихъ событій въ Баку въ самомъ скоромъ времени отразятся ужаснымъ образомъ на отечественной фабричной промышленности и оставятъ безъ работъ и средствъ сотни тысячъ рабочихъ, что, въ свою очередь, можетъ повлечь къ событіямъ, послѣдствіе которыхъ легко предвидѣть. Необходимо рѣшительно настаивать на принятіи безъ всякаго промедленія мѣръ къ охранѣ нефтяной промышленности.

Въ этихъ видахъ Самарскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь препроводить копію съ посланной г. Министру Финансовъ телеграммы Самарскаго Биржевого Общества по сему поводу, на тотъ предметъ, не признаетъ ли нужнымъ и Саратовскій Биржевой Комитетъ возбудить подобное же ходатайство.

Содержаніе телеграммы слѣдующее:

Телеграмма Кавказскому намѣстнику.

„Кисловодскъ. Его Сіятельству Кавказскому Намѣстнику. Самарскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить Вашему Сіятельству копію телеграммы, посланной сегодня Министру Финансовъ:

„Члены Самарскаго Биржевого Общества собрались обсудить послѣдствія ужасныхъ событій въ Баку. Продажа мазута Самарѣ прекращена. Наличные запасы составляютъ одну десятую потребности, опасаемся прекращенія отпуска даже по контрактамъ. На попытки купить мазутъ непосредственно Баку телеграфируютъ „товара нѣтъ“, нефтедобывательныя работы безъ правительственной гарантіи не возобновятся. Дровами, углемъ замѣнить мазутъ Приволжьи невозможно. Уголь нельзя привезти, дровъ едва хватаетъ для домашняго отопленія. Скоро грозитъ почти полная остановка Волжской судоходной и приволжской фабричной промышленности. Трудно въ данную минуту съ достаточною яркостью нарисовать картину тѣхъ бѣдствій, которыя грозятъ нашему району пріостановкой фабрично-промышленной жизни о оставленіемъ безъ работы и средствъ сотенъ тысячъ рабочихъ. Кое какія послѣдствія уже обнаружилились: нѣкоторые срочные пассажирскіе пароходы остановили работу за отсутствіемъ топлива. Спокойствіе рабочихъ поддерживалось до сихъ поръ усиленными жертвами хозяевъ. Надвигается голодъ сельскихъ рабочихъ. Мы не хотимъ касаться причинъ Бакинскихъ событій, но считаемъ ихъ одинаковыми съ причинами событій въ Нижнемѣ, Псковѣ, Курскѣ, Балашовѣ, Смоленскѣ,

Варшавѣ, Лодзи и другихъ. Предчувствуемъ, что подобные же взрывы грозятъ и намъ. Просимъ ходатайства Вашего Сіятельства передъ Его Императорскимъ Величествомъ о томъ, чтобы были немедленно и вполнѣ удовлетворены все требованія и ходатайства Бакинскихъ нефтепромышленниковъ относительно охраны промысловъ, гарантіи будущей безопасности. Это хотя отчасти предотвратитъ надвигающіяся народныя бѣдствія“.

Самарское Биржевое Общество, Биржевой Комитетъ надѣется на содѣйствіе Вашего Сіятельства въ трудное время промышленности“.

Въ той же редакціи послана телеграмма Министру Финансовъ.

Саратовскій Комитетъ, разсмотрѣвъ подробно телеграмму, постановилъ, что присоединиться къ мнѣнію Самарскаго Биржевого Комитета, главнымъ образомъ къ послѣдней части редакціи, въ которой высказывается пожеланіе о немедленномъ удовлетвореніи „всѣхъ требованій и ходатайствъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ“, онъ не можетъ потому, что на бывшемъ совѣщаніи въ Петербургѣ по нефтяному вопросу, представители его высказывались противъ безусловнаго удовлетворенія всѣхъ ходатайствъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ тѣмъ болѣе, что таковыя не вполнѣ извѣстны Саратовскому Комитету.

22 сентября въ Петербургѣ происходило совѣщаніе по нефтяному вопросу, на которомъ въ качествѣ представителей Комитета были старшина комитета П. М. Рѣпинъ и А. Ф. Волковъ.

Въ отчетномъ году представители Биржевого Комитета приглашались въ совѣщаніе Губернскаго Присутствія по продовольственной части, въ которомъ обсуждалось возможное участіе комитета въ дѣлѣ закупокъ хлѣбовъ для продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ крестьянскаго населенія въ губерніи. Въ этомъ совѣщаніи были опредѣлены предѣлы участія комитета и, между прочимъ было установлено, что „непремѣнный членъ долженъ заблаговременно поставить въ извѣстность представителей Биржевого Комитета о потребныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи партіяхъ хлѣба и доставить имъ образцы хлѣбовъ, закупленныхъ ими самостоятельно, предложенныхъ ему къ продажѣ и доставленного на мѣсто продавцами, согласно составленнымъ условіямъ“.

Этотъ пунктъ соглашенія не выполнялся и особая комиссія, избранная Биржевымъ Комитетомъ для исполненія функций участія въ продовольственной кампаніи, принуждена была сложить исполненіе взятыхъ на себя обязанностей, изложивъ подробно мотивы своего отказа въ особомъ заявленіи на имя Комитета, въ дѣлахъ котораго, кромѣ указаннаго заявленія, имѣются также все документы

и бумаги, относящіяся къ этому дѣлу. Желаящіе подробно ознакомиться съ этимъ вопросомъ могутъ обращаться въ Комитетъ въ присутственные дни и часы.

3 октября въ Петербургѣ, въ помѣщеніи Департамента желѣзнодорожныхъ Дѣлъ было совѣщаніе по пересмотру тарифовъ на перевозку соли по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Отъ Саратовскаго Комитета присутствовали: В. А. Шишкинъ и А. Ф. Волковъ.

Журналъ частна-
го совѣщанія про-
мышленниковъ и
торговцевъ 11 ок-
тября 1905 г.

11 октября при Биржевомъ Комитетѣ состоялось частное совѣщаніе промышленниковъ и торговцевъ.

Присутствовали: Н. И. Селивановъ, С. И. Аносовъ, М. М. Черномашенцевъ, П. П. Борисовъ-Морозовъ, И. А. Колесниковъ, М. Н. Ивановъ, А. Л. Левъ, И. З. Оппоковъ, И. А. Покровский, В. А. Красулинъ, В. В. Богословскій, Т. В. Горинъ, А. А. Судонкинъ, Н. И. Хватовъ, Х. Ф. Никитинъ, А. М. Оленевъ, Я. Г. Телѣгинъ, М. Ф. Ковалевъ, К. К. Рейнеке, А. В. Скворцовъ, Э. Э. Борель, П. П. Комовъ, Ф. Д. Арзамасцевъ, И. Н. Худобинъ, А. К. Рейнеке, И. С. Шапиро, Красновъ, Н. Д. Черновъ, Н. Н. Алянчиковъ, И. А. Шмидтъ, П. М. Рѣпинъ, И. Э. Борель, Ф. П. Шмидтъ, А. Е. Киндсфатеръ.

Открывая засѣданіе Предсѣдатель Комитета Н. И. Селивановъ извинился передъ Собраніемъ за безпокойство, но серьезное положеніе вещей, созданное забастовками, вынудили его собрать промышленниковъ и торговцевъ для возможнаго предотвращенія могущихъ быть осложненій въ дѣлѣ торговли и промышленности. „У меня сегодня, сказалъ г. Предсѣдатель Комитета, былъ такой случай. Одному покупателю наступилъ срокъ платежей по векселю въ суммѣ 2000 руб. и я получаю телеграмму, въ которой сказано, что банки не работаютъ, платежъ будетъ переведенъ изъ Балашова, когда кончится забастовка. Меня это послѣднее обстоятельство смутило и я легко себя представилъ возможное затрудненіе тѣхъ, у кого дѣло промышленное и торговое обширнѣе моего и кто можетъ быть затрудненъ въ платежахъ вслѣдствіе могущаго произойти прекращенія дѣятельности банковъ.

Вотъ я и ставлю на обсужденіе Ваше первый вопросъ: слѣдуетъ ли просить намъ охраны банковъ на случай вторженія забастовщиковъ“?

Шапиро И. С.—Какъ просить охрану и въ какой формѣ? Сегодня у насъ были казаки во дворѣ, полиція стояла у дверей. Я не зналъ объ этомъ ничего и, когда мнѣ сказали, то я вышелъ и дѣйствительно нашелъ охрану непрошенную и это производитъ впечатлѣніе не особо пріятное. Если мы будемъ съ казаками и при казакахъ все время, будетъ ли это цѣлесообразно?

Оппоковъ И. З.—Можетъ ли производить плохое впечатлѣніе присутствіе охраны, напротивъ это будетъ вносить успокоеніе, какъ Вы думаете, Эмануиль Эмануиловичъ?

Э. Э. Борель.—Мнѣ лишь бы дали свои обязанности исполнить въ банкѣ.

Оппоковъ И. З.—Я сегодня уже просилъ Воинскаго Начальника дать нарядъ солдатъ изъ трехъ лицъ и пусть они въ уголкѣ гдѣ-нибудь пьютъ чай; конечно, на виду имѣть охрану не слѣдуетъ.

Шапиро И. С.—Я полагаю бы такъ: пусть на площади стоятъ казаки и, когда нужно будетъ, они могутъ подѣхать.

Селивановъ Н. И.—Конечно, отъ присутствія особой охраны можетъ повыситься настроеніе толпы, но вѣдь нужно считаться съ такимъ запросомъ, какой сегодня слышалъ отъ члена Общества Взаимнаго Кредита: „А что вашъ банкъ не въ опасности“?... Вотъ эта боязнь за собственную шкуру, и намъ надо охранить капиталы такихъ лицъ; ихъ опасенія за цѣлость своихъ средствъ основательны.

Собраніе рѣшаетъ, что необходимо просить охрану для банковъ, но куда ее помѣстить, на видномъ мѣстѣ или гдѣ-либо внутри помѣщенія, этотъ вопросъ оставить безъ разрѣшенія, предоставивъ на усмотрѣніе администраціи каждаго банка.

Затѣмъ предсѣдательствующимъ ставится на обсужденіе вопросъ о причинахъ и послѣдствіяхъ забастовки на желѣзной дорогѣ.

Н. И. Селивановъ предлагаетъ указать прямо на причины желѣзно-дорожныхъ забастовокъ.

Хватовъ Н. И.—Не слѣдуетъ ли намъ обратиться къ союзу союзовъ и спросить, чего же хотятъ бастующіе и когда они укажутъ на такія требованія, каковыя мы удовлетворить не можемъ, то изъ всего этого значитъ ничего не выйдетъ.

П. П. Комовъ въ подробной рѣчи сравниваетъ государство и его строеніе съ организмомъ челоуѣка и отмѣчаетъ, что когда сердце челоуѣка перестаетъ работать, организмъ умираетъ. Въ положеніи смерти можно считать въ данный моментъ состояніе торговли и промышленности. Главныя артеріи государства (желѣзныя дороги) прекратили движеніе. Сердце Россіи—Москва—отрѣзана отъ всѣхъ прочихъ городовъ. Вѣдь каждый изъ насъ торговцевъ и промышленниковъ имѣетъ сношеніе съ московскимъ рынкомъ и безъ него обойтись намъ нельзя. Ужели бастующіе не понимаютъ, что разоряя насъ, они разоряютъ и рабочія массы. Желая добра Россіи, эти люди разоряютъ ее. Я увѣренъ что, если бы параллельно существующимъ желѣзнымъ дорогамъ, ко-

торыя, кстати сказать, находятся въ привилегированномъ положеніи, были еще дороги частныя, то забастовки массовыя не имѣли бы мѣста. Знаютъ ли гг. желѣзнодорожные служащіе, что ихъ дороги несостоятельны и находятся въ вѣдѣніи правительства, которое на ихъ же содержаніе получаетъ средства изъ народныхъ источниковъ. Н. И. Селивановъ просилъ указать причины забастовокъ, но мы ихъ не знаемъ. Понимаютъ ли бастующіе хорошо, что они дѣлаютъ? Если по ихъ воззрѣніямъ цѣль оправдываетъ средства, то вѣдь они должны же понимать, что этотъ принципъ осужденъ уже исторіей. Нельзя іезуитскими приѣмами достигать блага тому народу, который употребляемыми средствами истощается, а эти желѣзнодорожные служащіе имѣютъ смѣлость требовать увеличенія жалованья за свой трудъ изъ средствъ неимущаго народа. Слѣдуетъ поговорить съ ними, выяснитъ бастующимъ истинное положеніе вещей и возможно, что они убѣдятся, что насъ они разоряютъ безъ всякихъ поводовъ и причинъ.

Селивановъ Н. И. Правъ Петръ Петровичъ, но намъ надо найти тѣхъ лицъ, съ которыми мы должны говорить, — ихъ нѣтъ. Наши же силы истощены, гдѣ же намъ найти средства къ жизни, когда наши дороги закрыты. Намъ предлагаютъ говорить съ тѣмъ, кто сдѣлалъ стачку, но гдѣ взять ихъ и какъ найти этихъ людей. Вѣдь нельзя же говорить съ тѣми, кто говоритъ рѣчи, а затѣмъ прячется на сѣновалѣ. Если бы можно было найти такое властное лицо, которое сказало-бы: „стой, забастовкѣ конецъ“, — такого лица нѣтъ, а выйти на площадь для бесѣды, это значитъ рѣшать вопросъ академически, а не практически.

Шапиро И. С. Намъ надлежитъ выяснитъ существующему правительству, какъ опасно положеніе, а что нужно предпринять въ цѣляхъ водворенія порядка, оно само знаетъ.

Хватовъ Н. И. Я согласенъ, что надлежитъ обратиться къ Министру Финансовъ, но если на одной изъ сходовъ сказать правдивое слово, которое сейчасъ произнесъ Петръ Петровичъ, то это было бы полезно.

Алянчиковъ Н. Н. предлагаетъ написать возваніе отъ имени Биржевого Общества къ бастующимъ, въ которомъ изложить все говорящее противъ разумности такой страшной и малопонятной забастовки.

Левъ А. Л. сомнѣвается, что такимъ возваніемъ возможно будетъ достигнуть чего либо со стороны рабочихъ бастующихъ, ибо послѣдніе не сочувствуютъ промышленникамъ и торговцамъ.

Хватовъ Н. И. Не сочувствуютъ рабочіе купцамъ, а вѣдь горе то и рабочимъ отъ этихъ забастовокъ.

Алянчиковъ Н. Н. говоритъ, что общее горе для всего населенія вносятъ стачки; въ мѣстности, пораженныя голодомъ, не будетъ доставленъ хлѣбъ, развѣ это не горе для крестьянскихъ массъ?

Селивановъ Н. И.—Я согласенъ съ г. Комовымъ; можно написать такое возваніе въ газетахъ или же разослать въ видѣ печатныхъ приложений при газетахъ. Если мы вемотримся въ жизнь мелкихъ служащихъ на желѣзной дорогѣ, то мы увидимъ, что ихъ положеніе если не рабское, то все же незавидное, ибо ихъ оклады сравнительно съ окладами высшихъ агентовъ—нищенскіе, а что касается веденія желѣзнодорожнаго хозяйства, то одинъ Богъ вѣдаетъ, что въ немъ творится.

Собраніе избираетъ Комиссію, которой поручаетъ составить редакцію возванія, какъ равно и текстъ телеграммы на имя Министра Финансовъ и Путей Сообщенія.

Въ составъ Комиссіи, вошли: П. П. Комовъ, Н. Н. Алянчиковъ, И. С. Шапиро, И. З. Оппоковъ, Ф. П. Шмидтъ, Н. И. Селивановъ и И. А. Покровскій.

Редакція телеграммы утверждена собраніемъ, которое затѣмъ было закрыто.

Содержаніе телеграммы слѣдующее:

„Приостановка движенія желѣзныхъ дорогъ создаетъ острый кризисъ торговлѣ и промышленности края. Подвозъ сырого матеріала прекращенъ. Вывозъ фабрикатовъ тоже. Наступаютъ затрудненія платежахъ срочнымъ обязательствамъ, вслѣдствіе полного прекращенія почтоваго движенія, неполученіемъ денежныхъ переводовъ и высланныхъ векселей. Эти финансовыя затрудненія могутъ вызвать приостановку фабрикъ и заводовъ, что создастъ усиленное рабочее движеніе и сугубо ухудшитъ общее положеніе. Задержка отправкой закупленнаго хлѣба для продовольствія крестьянъ неурожайныхъ мѣстностей можетъ вызвать волненіе и большой беспорядокъ среди крестьянскихъ массъ. Вслѣдствіе чего Саратовскій Биржевой Комитетъ принужденъ почтительнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство охранить торговлю и промышленность отъ полного разоренія. По глубокому убѣжденію Комитета и частнаго совѣщанія торговцевъ и промышленниковъ возстановленіе движенія желѣзныхъ дорогъ возможно лишь при полномъ удовлетвореніи справедливыхъ требованій низшихъ и среднихъ служащихъ желѣзныхъ дорогъ сокращеніемъ многотысячныхъ окладовъ высшему персоналу, установленіемъ строгаго общественнаго контроля ихъ управленій и надъ веденіемъ желѣзнодорожнаго хозяйства

Телеграммы Министрамъ Финансовъ и Путей Сообщенія.

Необходимо предписать отдѣленіямъ Государственнаго Банка непротестовать векселя неоплаченные въ срокъ вслѣдствіе невозможности получить переводовъ платежей и ввести облегченіе учета векселей впредь до возстановленія нормальнаго движенія желѣзныхъ дорогъ. Просить частные коммерческіе банки о такихъ же льготахъ Эти мѣры хотя частью облегчатъ тяготы, переживаемыя торговлей и промышленностью“.

**Журналъ частна-
го совѣщанія про-
мышленниковъ и
торговцевъ по воп-
росу о забастов-
кахъ 14 октября
1905 г.**

14 октября вновь происходило частное совѣщаніе промышленниковъ и торговцевъ по вопросу о забастовкахъ. Собраніе было весьма многолюдное.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель Комитета Н. И. Селивановъ заявилъ присутствующимъ, что собранію надлежитъ разрѣшить два вопроса: о забастовкахъ на желѣзныхъ дорогахъ и о критическомъ положеніи торговли и промышленности вслѣдствіе прекращенія торговли и движенія поѣздовъ. „У насъ уже было собраніе промышленниковъ 11 октября, въ которомъ были обсуждены условія созданныя для мѣстнаго района забастовками и въ результатѣ была послана телеграмма гг. Министрамъ Финансовъ и Путей Сообщенія, которую и предлагаю заслушать.

Читается текстъ при семъ прилагаемой телеграммы, а затѣмъ предсѣдательствующій предлагаетъ собранію высказаться по вопросу о томъ, начать-ли торговлю или нѣтъ?

П. Г. Бестужевъ спрашиваетъ, говорить ли о забастовкѣ нашихъ служащихъ или о приостановкѣ желѣзныхъ дорогъ. Слѣдовало-бы вопросъ шире поставить, чѣмъ ставить г. Предсѣдатель.

Довѣр. Сергѣева: Полученъ ли отвѣтъ на телеграмму Комитета?
Н. И. Селивановъ.—Нѣтъ, отвѣтъ не полученъ.

Н. И. Хватовъ.—Разбирался вѣдь въ думѣ вопросъ о требованіяхъ приказчиковъ?

Образцовъ. Можно-ли завтра открывать магазинъ? Сегодня мнѣ сказали: „закрывайте“, а я отвѣтилъ пришедшимъ ко мнѣ делегатамъ: „я одинъ безъ приказчиковъ; тогда мнѣ отвѣтили: „сидите“.

Ф. С. Махоновъ. Я тоже открылъ магазинъ, ко мнѣ явились делегатами приказчики гг. Тарарашкинъ и Ивановъ и заявили, что они отъ Общества приказчиковъ и просили прекратить торговлю. Я ихъ спросилъ: „подъ чьимъ вы находитесь давленіемъ“? Они отвѣтили, что подъ своимъ. „Вашимъ приказчикамъ“, сказали они, „живется хорошо, а другимъ плохо, вотъ мы и хлопочемъ о томъ, чтобы лучше всѣмъ жилось“.

Н. И. Хватовъ. Васъ просили или требовали закрыть магазинъ?

Махоновъ. Да, они просили, но сказали, что можетъ быть скверно, если не закрою, т. е. была угроза.

Швабауеръ представляетъ предсѣдателю записку и проситъ ее прочитать.

Г. Предсѣдатель сначала отказывалъ въ прочтеніи записки, полагая, что она къ дѣлу не относится, но затѣмъ, по настоянію нѣкоторыхъ членовъ собранія она была прочитана.

Симоринъ утверждаетъ, что такія записки разсылались тѣмъ, кто не исполнялъ постановленія купцовъ о времени закрытія и открытія лавокъ.

Гг. Бестужевъ и Захаровъ говорятъ, что не получали такихъ записокъ.

Згуриди говоритъ пространно о необходимости нормировки рабочаго дня для приказчиковъ и въ концѣ рѣчи предлагаетъ баллотировать вопросъ: желательнo-ли присутствіе приказчиковъ въ настоящемъ собраніи.

Предсѣдатель начинаетъ просить выйти изъ залы засѣданія всѣхъ приказчиковъ.

По обсужденіи собраніе приходитъ къ заключенію, что возможно допустить приказчиковъ, но лишь въ количествѣ 5 человѣкъ.

Г. Предсѣдатель проситъ занять приказчиковъ особое мѣсто и не участвовать въ преніяхъ, а равно не дѣлать возраженій.

Г. Згуриди продолжаетъ развивать свою мысль о нормировкѣ дня, замѣчая, что многіе изъ купцовъ сочувствуютъ этой идеѣ, ради осуществленія которой дѣлается забастовка, но не слѣдуетъ запираить лавокъ и магазиновъ на неопредѣленное время; кто поручится, что вся торговля будетъ закрыта нѣсколько дней, недѣль. Что касается количества рабочихъ часовъ, то день можно опредѣлить въ максимумъ 10 часовъ и самый годъ раздѣлить на 2 сезона. „Завтра-же, говоритъ г. Згуриди, я предлагаю начать торговлю in cogroge всѣмъ намъ и служащимъ всѣмъ“.

Бельцовъ. Слѣдуетъ найти корень, отчего все это происходитъ. Вѣдь не также къ намъ явилась забастовка. Правда, забастовка наноситъ экономическій вредъ, но гг. купцы, развѣ вы не знаете, какъ живутъ наши приказчики, вѣдь они нерѣдко помѣщаются въ подвалахъ они плохо.....

(Раздаются дружные голоса: „не надо, не надо, довольно“.... Предсѣдателю съ трудомъ удается сдержать собраніе и ввести порядокъ при помощи звонка).

Бельцовъ продолжаетъ: „что вы жалуетесь на платежи, всё платятъ... А вотъ послѣ бакинскихъ событій вѣдь всё мы отерочили платежи, ну и вамъ отерочатъ. Что же вы жалуетесь, вѣдь мы переживаемъ серьезный моментъ. Вникните въ требованія приказчиковъ, вѣдь они только человѣческія, но никакъ не больше. Вѣдь приказчики не ходятъ съ ножомъ въ рукахъ и не силой заставляютъ закрывать, а лишь убѣждаютъ.....“

Андреевъ К. С.—Ко мнѣ приходило 30 человѣкъ и грозили, что если я не запру, то они разобьютъ окна.

Г. Герке. У меня окно разбили и также грозили силой закрыть торговлю.

П. Г. Бестужевъ говоритъ о томъ, что постановленіе нынѣшняго собранія объ открытіи лавокъ завтра можетъ быть и не приведено въ исполненіе, ибо для этого нѣтъ никакой гарантіи. Я предлагаю избрать комиссію и узнать, почему бастуютъ приказчики и просить организацію приказничью сообщить ихъ требованія и, разсмотрѣвъ, рѣшить: приемлемы ли таковыя или нѣтъ.

Вчера въ Думѣ былъ избранъ Комитетъ, который будетъ вѣдать все теченіе забастовокъ и дѣйствовать въ цѣляхъ смягченія остроты всего стачечнаго движенія, для этого въ составъ Комитета входятъ представители всѣхъ стачечныхъ фракцій, а равно представители Биржи и вотъ, по моему мнѣнію, надлежало бы въ этотъ городской Комитетъ избрать Комиссію отъ насъ торговцевъ и промышленниковъ.

Н. И. Селивановъ. Я понимаю предложеніе г. Бестужева говорить нашей будущей комиссії съ делегатами отъ приказчиковъ, но идти въ городской Комитетъ, думскій, не слѣдуетъ. Если бы я имѣлъ честь быть избраннымъ въ эту Комиссію, то я бы не пошелъ туда. Посмотрите составъ этого комитета (оглашается списокъ лицъ, составляющихъ думскій комитетъ и при чтеніи фамилій докторовъ, инженеровъ, агрономовъ слышется голоса: „да, это понимаютъ, доктора-то, торговое дѣло“....)

Г. Селивановъ продолжаетъ. Вы лучше разберите свое дѣло здѣсь, въ Биржѣ, организуйте свое бюро и оно разберется лучше думскаго Комитета. Что касается открытія лавокъ, то завтра надо непременно всё открыть магазины. Страшнаго ничего нѣтъ.

Г. Бельцовъ. Вы гарантируете, что открытіе пройдетъ спокойно.

Г. Селивановъ. Нѣтъ, я не могу гарантировать.

Г. Герке. „Есть скорпіоны, подтачивающіе общество приказчиковъ; сами приказчики не рѣшились бы на забастовку“.

А. М. Оленевъ. — Слѣдуетъ избрать намъ Комиссію и говорить съ приказчиками, вѣдь неизбежно же, по моему мнѣнію, говорить съ приказчиками и разсмотрѣть ихъ требованія необходимо. Вѣдь не можетъ же быть въ самомъ дѣлѣ какихъ либо идиотскихъ требованій. Здѣсь присутствуютъ нѣкоторые изъ приказчиковъ, которые скажутъ, что ихъ хозяева избрали особою комиссію для разсмотрѣнія ихъ требованій и это, по моему мнѣнію, успокоить взволновавшихся приказчиковъ. Надо же въ самомъ дѣлѣ выслушать. Что же касается открытія торговли, то я настаиваю на открытіи магазиновъ завтра же.

Егоровъ И. А. Мы, подавшіе заявленіе предсѣдателю Комитета о необходимости собранія этого, имѣли въ виду избрать Комиссію. Когда мы разбирали приказчицкій вопросъ въ думской комиссіи, то ничего не знали о предстоящей забастовкѣ и, конечно, требованія приказчиковъ намъ не были извѣстны. Торговлю надлежитъ открыть завтра и, рѣшивъ этотъ вопросъ единогласно, всеѣмъ рѣшительно выйти въ лавки и магазины, риска никакого нѣтъ.

Казаковъ. — Говорятъ, что открывать торговлю риска нѣтъ, я сегодня вышелъ въ лавку, чтобы взять книги, а человекъ 15, собравшихся на улицѣ, потребовали закрытія, грозили выбить окна. Прежде чѣмъ начать торговать мнѣ кажется, необходимо переговорить съ приказчиками. Мнѣ грозили, что разобьютъ окна, если я буду торговать и даже кричали: „головы у васъ не будетъ.“

Н. И. Хватовъ. — Нашихъ приказчиковъ захватила общая волна. Забастовали рабочіе, забастовали управскіе служащіе и все приказчики примкнули къ нимъ. Что касается нормировки дня, то мы въ городской базарной Комиссіи говорили о количествѣ рабочихъ часовъ; делегаты отъ приказчиковъ также были и я не знаю, слѣдуетъ ли съ ними еще говорить.

Собраніе въ общемъ высказывается за необходимость выслушанія делегатовъ, мотивируя тѣмъ, что у нихъ теперь выработаны другія требованія.

Штейнбергъ Г. И. предлагаетъ не открывать магазины завтра, ибо остается крайній субботній день, а въ воскресенье все равно не торгуютъ, а за это время возможно переговорить съ приказчиками и такимъ образомъ смягчить остроту приказчицкаго вопроса.

Бестужевъ П. Г. соглашается вполне съ предложеніемъ г. Штейнберга и убѣждаетъ собраніе отложить открытіе магазиновъ до понедельника 17 октября, а не открывать лавокъ 15-го, чтобы не идти

врозь съ общимъ настроеніемъ и не вызывать осложненій и въ такъ уже взволнованномъ обществѣ.

Предсѣдатель дѣлаетъ перерывъ на 5 минутъ, во время котораго раздаются записки, чтобы намѣтить членовъ комиссіи.

Егоровъ проситъ будущую Комиссію говорить съ истинными приказчиками, а чтобы не было среди делегатовъ отъ приказчиковъ разныхъ Ляховецкихъ, земскихъ служащихъ и проч.

Рѣшено въ Комиссію избрать отъ купцовъ 20 лицъ.

Былъ поставленъ на баллотировку вопросъ о томъ: открывать завтра—15 октября—лавки и магазины и собраніе большинствомъ противъ 34 голосовъ рѣшило утвердительно.

Махоновъ спрашиваетъ, чѣмъ гарантированы торговцы, если они откроютъ лавки, а ихъ попросятъ закрыть?

Н. И. Селивановъ въ пространной рѣчи, обращенной къ собранію доказываетъ, что розни между хозяевами и приказчиками не можетъ быть. Плохо послѣднимъ и не поздоровится первымъ. Такъ что, въ общихъ интересахъ тѣхъ и другихъ начать возможно скорѣе торговлю; настанетъ время, когда всѣ разберутся въ этомъ происшедшемъ недоразуменіи и я увѣренъ, что Комиссія наша выяснитъ рельефно всѣ нужды и кто виноватъ въ забастовкахъ, Богъ дастъ, тоже откроется. Словомъ, я вѣрю, что разберемся.

П. Г. Бестужевъ спрашиваетъ, обязываетъ ли тѣхъ 34 лицъ, которые баллотировали противъ открытія магазиновъ, завтра же непременно подчиниться большинству какъ ранѣе о томъ говорилось, и открыть лавки 15 октября.

Собраніе отвѣтило, что это рѣшеніе для 34 необязательно.

Затѣмъ былъ оглашенъ списокъ слѣдующихъ, избранныхъ въ Комиссію, лицъ: Оленевъ А. М. Хватовъ, Н. И. Егоровъ, Бестужевъ П. Г. Згуриди, Шерстобитовъ, Борель И. Э., Пискуновъ Г. В., Ковалевъ М. Ф., Телѣгинъ Я. Г., Черновъ Н. Д., Бѣлоусовъ И. Н., Агафоновъ Н. В., Юренковъ Я. П., Образцовъ, Тименковъ Т. Г., Соколовъ П. Д. Махоновъ, Шмидтъ Ф. П., Черномашенцевъ М. М.

Собраніе выразило желаніе, чтобы Комиссія отъ приказчиковъ была также въ количествѣ 20 лицъ, но въ составѣ ея были бы лишь приказчики, а не служащіе земства, желѣзной дороги или бухгалтера.

Затѣмъ собраніе было объявлено закрытымъ.

Желая дать возможно полный отчетъ о засѣданіяхъ по вопросу о забастовкахъ, мы помѣщаемъ въ подлинникѣ протоколъ Комиссіи, разрабатывающей также и приказничій вопросъ.

„1905 года 15 октября. Сего числа въ 7 час. вечера, въ зданіи биржи, для выясненія причинъ забастовокъ со стороны приказчиковъ подъ предѣдательствомъ А. М. Оленева происходило засѣданіе Комиссіи въ составѣ: Н. И. Хватова, И. А. Егорова, П. Г. Бестужева, М. А. Згуриды, И. Э. Борель, Г. В. Пискунова, М. Ф. Ковалева, Я. Г. Телѣгина, Н. Д. Чернова, Н. В. Агафонова, Н. А. Образцова, Т. Д. Тименкова П. Д. Соколова и М. М. Черномашенцева. Протоколь.

Предѣдательствующій Комиссіи А. М. Оленевъ заявилъ, что онъ совмѣстно съ М. А. Згуриды, ѣздилъ въ Правленіе отъ приказчиковъ. Тамъ ихъ собралось до 400 человекъ. Въ Правленіи сказали, что делегатовъ отъ нихъ, т. е. собственно изъ среды приказчиковъ, не будетъ, такъ какъ они свои требованія предъявили уже въ Городскую Думу. Если, говорятъ, находите необходимымъ, можете присоединиться къ Городскому Комитету. — Мы были въ комитетѣ, но тамъ тоже сказали: „если желаете сами переговорить, то для насъ лучше, ибо мы не въ курсѣ дѣла. Приказчики желаютъ чтобы былъ предѣдатель нейтральное лицо, т. е. незаинтересованное, какъ со стороны приказчиковъ, такъ и торговцевъ. Завтра у приказчиковъ будетъ собраніе: имъ нужно избрать изъ своей среды делегатовъ до 20 человекъ изъ приказчиковъ, изъ коихъ 6 у нихъ есть, а 14 они довыберутъ“.

Послѣ этого предѣдательствующимъ Комиссіи предложено обсудить: допускать ли въ предѣдатели нейтральное лицо отъ Городского Комитета. Въ виду того, что члены Комиссіи мнѣнія по этому предмету высказывали различныя, то А. М. Оленевъ баллотировалъ этотъ вопросъ, и добавилъ съ своей стороны, что мы себя этимъ допущеніемъ предѣдателя ничѣмъ не связываемъ. По баллотировкѣ постановлено: допустить предѣдателемъ нейтральное отъ городского комитета лицо, но безъ права рѣшающаго въ совѣщаніи голоса.

За симъ приступлено къ обсужденію требованій, выработанныхъ на общихъ собраніяхъ торговыхъ служащихъ г. Саратова 13-го и 14-го октября сего 1905 года, и по обсужденіи таковыхъ требованій въ отдѣльности по каждому пункту послѣдовали нижеслѣдующія постановленія Комиссіи.

Требованія приказчиковъ, выработанныя на Общихъ Собраніяхъ въ Саратовѣ 13 и 14 октября.

§ 1. Обеспечить приказчикамъ полный отдыхъ отъ ихъ служеб-

Постановленія на нихъ Комиссіи, избранной для разсмотрѣнія означенныхъ требованій.

§ 1. Обеспечить приказчикамъ полный отдыхъ отъ ихъ служеб-

ныхъ занятій въ праздничные дни, а именно: во всѣ воскресные дни, двенадесятые праздники, Новый годъ, три дня Рождества Христова, три дня Пасхи, два дня масляной недѣли, 19 февраля, 1 мая, въ дни мѣстныхъ праздниковъ и канунъ Рождества Христова и Пасхи.

§ 2. Установить 8 часовой нормальной рабочей день, прибавляя сюда два часа на обѣдъ, предоставивъ приказчику право въ это время располагать вполне своей свободой и уходить изъ магазина. Необходимо, чтобы обѣденное время было строго опредѣлено для всѣхъ приказчиковъ въ каждомъ магазинѣ. Въ свободное время отъ занятій съ покупателями дать право служащимъ сидѣть и читать, для чего обязать хозяевъ имѣть въ магазинѣ соответствующую мебель.

§ 3. Воспретить примѣнять въ торгово-промышленныхъ предприятияхъ трудъ дѣтей, не достигшихъ 13-ти лѣтняго возраста.

ныхъ занятій въ праздничные дни, а именно: во всѣ воскресные дни, двенадесятые праздники, Новый Годъ, два дня Р. Х. и три дня Пасхи, остальные указанные въ требованіи дни; два дня масляной недѣли, 19 февраля, 1 мая, дни мѣстныхъ праздниковъ и кануны Р. Х. и Пасхи считать неприемлемыми; при этомъ принять въ обязательство: 1) если день 24 декабря придется въ воскресенье, то въ этотъ день торговать и 2) за недѣлю предъ Р. Х. и Пасхой рабочіе часы не подвергать нормировкѣ.

§ 2. Установить не восьми-часовой нормальной рабочей день прибавленіемъ сюда 2 час. на обѣдъ, а десятичасовой съ прибавленіемъ 2-хъ часовъ на обѣдъ, при чемъ на время обѣдовъ магазины не закрывать; для обѣда ходить по очереди и во время по соглашенію съ хозяиномъ.

Примѣчаніе: Правомъ 2-хъ часового отпуска на обѣдъ пользуются только служащіе, живущіе по квартирамъ на своемъ содержаніи тѣ же служащіе, которые столуются у хозяина правомъ отпуска на обѣдъ не пользуются.

Требованіе сидѣть и читать газеты и при томъ имѣть въ магазинѣ соответствующую мебель отклонить.

§ 3. Принять.

§ 4. Для дѣтей отъ 13 до 15 л. установить 6 часовой рабочей день на условіяхъ, изложенныхъ во 2 пунктѣ.

§ 5. Установить право служащихъ на ежегодные трехнедельные отпуска съ сохраненіемъ содержанія.

§ 6. Воспретить для дѣтей, указанного въ п. 4 возраста всякія ночныя и домашнія работы.

§ 7. Установить минимумъ заработной платы приказчика достигшаго 18-лѣтняго возраста не ниже 30 рублей въ мѣсяць.

§ 8. Установить для малолѣтнихъ живущихъ на квартирѣ хозяина, какъ минимумъ заработной платы, за первый годъ ихъ службы 50 руб., за второй 100 р. и за третій годъ 150 руб. Для живущихъ на своемъ содержаніи къ указаннымъ суммамъ прибавлять по 10 р. въ мѣсяць на столъ и квартиру.

§ 9. Обеспечить женщинамъ, служащимъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ трехнедельный отдыхъ въ періодѣ, предшествующимъ родамъ и таковой-же въ періодѣ послѣродовомъ.

§ 10. Обязать владѣльцевъ предпріятій выдавать служащимъ

§ 4. Видоизмѣнить такъ: принимать дѣтей не моложе 13 лѣтъ, но рабочее время установить какъ и для другихъ взрослыхъ приказчиковъ.

§ 5. Отпуска разрѣшаются только по соглашенію съ хозяиномъ.

§ 6. Принять.

§ 7. Жалованье приказчикамъ опредѣлять только для начавшихъ службу съ 18-лѣтняго возраста и прослужившихъ не менѣе 3 лѣтъ, т. е. достигнувшихъ совершеннолѣтія, смотря по ихъ способностямъ и при условіи соглашенія на то хозяевъ.

§ 8. Жалованье мальчикамъ устанавливается по соглашенію съ хозяиномъ.

§ 9. Принять.

§ 10. Принять.

у нихъ приказчикамъ расчетныя книжки.

§ 11. Въ случаѣ ликвидаціи торгово-промышленнаго дѣла, а также увольненія приказчика, обязать хозяевъ уплачивать увольняемому жалованье по расчету не менѣе мѣсячнаго оклада за каждый годъ службы въ этомъ предпріятіи; лицамъ-же, прослужившимъ менѣе года, выдавать не менѣе мѣсячнаго оклада, принимая за норму окладъ момента прекращенія службы.

§ 12. Установить третейскій судъ изъ представителей въ равномъ числѣ хозяевъ и приказчиковъ для окончательнаго рѣшенія всѣхъ дѣлъ о нарушеніи правилъ, нормирующихъ трудъ приказчиковъ и условій договора.

§ 13. Обязать хозяевъ вносить въ Общество В. т. п. и с. т. ежегодно за cadaго служащаго по 5 р. на медицинскую помощь съ тѣмъ, чтобы всѣ торговые служащіе и ихъ семьи имѣли право пользоваться этой помощью бесплатно.

§ 11. О случаяхъ ликвидаціи торгово-промышленнаго дѣла въ обсужденіе не входитъ; при чемъ далѣе этотъ пунктъ изложенъ такъ: хозяинъ объ увольненіи по какимъ либо причинамъ приказчика безъ явныхъ съ его стороны поступковъ, долженъ въ этомъ случаѣ выдавать вознагражденіе: прослужившимъ отъ 1 до 3 лѣтъ — мѣсячный окладъ; отъ 3 до 6 лѣтъ 2-хъ мѣсячный и отъ 6 и выше лѣтъ — 3-хъ мѣсячный окладъ. Приказчикъ же, желающій перейти на другую службу или оставить таковую лишается права на полученіе вознагражденія.

Примѣчаніе: На вознагражденіе имѣютъ право только тѣ приказчики, которые прослужили не менѣе года и въ возрастѣ 21 года.

§ 14. Обязать хозяевъ во время болѣзни служащихъ выдавать полностью жалованье въ теченіе 3 мѣсяцевъ.

§ 15. Обязать хозяевъ выдавать ежегодно за каждаго служащаго по 1 руб. на библиотечку О. В. т. п. и с. т., чтобы всѣ служащіе имѣли право пользоваться этой библиотечкой бесплатно.

§ 16. Обязать хозяевъ вносить въ О. В. т. п. и с. т. по 1 рублю за каждаго служащаго съ тѣмъ, чтобы общество употребляло эту сумму на образовательныя нужды служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ и ихъ дѣтей.

§ 17. Обязать хозяевъ и ихъ администраціи вѣжливо обращаться со служащими.

§ 18. Помѣщенія, въ которыхъ работаютъ служащіе, должны быть теплыми, сухими, просторными, свѣтлыми и вообще удовлетворять всѣмъ требованіямъ гигиены.

§ 19. Хозяева обязаны давать всѣмъ проживающимъ на хозяйскихъ квартирахъ служащимъ отдѣльное помѣщеніе чистое, свѣтлое, сухое, теплое и достаточно просторное, предоставлять каждому отдѣльную койку и достаточное количество постельнаго бѣлья. Пища служащимъ должна быть доброкачественна и отпускаться въ достаточномъ количествѣ.

§ 20. Хозяева должны уплатить служащимъ жалованье полностью за все время забастовки и не могутъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ увольнять участвовавшихъ въ забастовкѣ служащихъ.

Затѣмъ обсужденіе по остальнымъ пунктамъ, послѣ II, за позднимъ временемъ отложено до слѣдующаго назначеннаго засѣданія, т. е. 16 октября въ 6 час. вечера въ зданіи Биржи. Для этого члены Комиссіи прибыли въ полномъ числѣ, за исключеніемъ Ф. П. Шмидтъ. Кромѣ ихъ прибыли торговцы въ числѣ приблизительно до 100 человекъ. По открытіи засѣданія А. М. Оленевъ заявилъ, что онъ сегодня былъ въ Думѣ въ Комитетѣ и здѣсь на Биржѣ. Какъ докладывалось вчера, приказчики поставили условіемъ имѣть предсѣдателя нейтральное лицо. Сегодня же здѣсь на Биржѣ, при свиданіи со мною и нѣкоторыхъ членовъ Комиссіи съ А. М. Масленниковымъ, онъ заявилъ, что по желанію приказчиковъ онъ избранъ Городскимъ Комитетомъ представителемъ смѣшанной Комиссіи. Какъ я, такъ и другіе члены, нашли неудобнымъ допускать г. Масленникова предсѣдателемъ въ виду того, что онъ состоитъ почетнымъ членомъ въ обществѣ приказчиковъ. Послѣ такихъ переговоровъ г. Масленниковъ отправился къ приказчикамъ, которымъ заявилъ о своемъ неудобствѣ быть предсѣдателемъ, и они съ этимъ согласились. Представитель отъ приказчиковъ былъ у меня и заявилъ, чтобы предсѣдатель былъ избранъ отъ Городского Комитета непосредственно.

Присутствующій Предсѣдатель Биржевого Комитета Н. И. Селивановъ высказалъ свое мнѣніе Комиссіи, что онъ въ исторіи не знаетъ примѣра, чтобы предсѣдатель избирался такимъ учрежденіемъ и лицомъ, которыхъ онъ самъ не знаетъ, Городской Комитетъ не имѣетъ никакого отношенія ни къ торговцамъ, ни къ приказчикамъ.

Ф. С. Махоновъ. Есть ли законъ, по которому Комиссія разсуждаетъ этотъ вопросъ.

Н. И. Селивановъ. Разобраться необходимо какъ торговцамъ, такъ и приказчикамъ; мы наканунѣ реформы, а теперь только приступаемъ къ соглашенію.

А. М. Оленевъ. Угодно ли предоставить право Городскому Комитету избрать, вмѣсто А. М. Масленникова, предсѣдателемъ другое лицо?

Комиссія единогласно, кромѣ П. Г. Бестужева, съ этимъ согласилась, но только изъ числа 2—3 лицъ, предложенныхъ нами и съ согласія приказчиковъ.

П. Г. Бестужевъ. Я только присоединяюсь въ томъ случаѣ, если г. Масленниковъ дѣйствительно отказался и заявилъ о выборѣ вмѣсто себя другого лица. Хотя я вамъ (обращаясь къ предсѣдателю) вполне довѣряюсь.

Кандидатами въ Предсѣдатели Комиссіи намѣчены: Славинъ, Дыбовъ, Алмазовъ и Токарскій. Лично командированные для переговоровъ г. г. Хватовъ и Егоровъ, возвратясь изъ городского Комитета, заявили, что предсѣдателемъ будетъ г. Токарскій, въ виду того, что гг. Славина и Дыбова не было, а г. Алмазовъ отказался.

Вскорѣ послѣ этого въ засѣданіе комиссіи прибылъ г. Городской Голова совмѣстно съ гласнымъ Думы А. Н. Фроловымъ и рекомендовалъ въ виду тревожнаго времени, впредь до урегулированія вопроса о забастовкахъ съ приказчиками, не открывать магазиновъ и не производить торговли еще на день или 2 дня, такъ какъ всѣ приказчики за исключеніемъ 4 человекъ рѣшили продолжать забастовку, при чемъ Городской Голова просилъ, по обсужденіи объ этомъ, дать ему отвѣтъ для объявленія собравшимся въ Думѣ приказчикамъ и ихъ делегатамъ и, если будетъ признано необходимымъ завтра производить торговлю, то надлежитъ предварить г. Губернатора для распоряженія къ охранѣ торговли. Выяснено, что забастовщиковъ изъ числа приказчиковъ самое большее было до 100 человекъ, остальные же, въ числѣ ихъ фигурирующіе,—совершенно посторонній непричастный элементъ.

По обращеніи вопроса къ присутствующимъ, какъ Комиссіи, такъ и всѣмъ торговцамъ, производить ли завтра торговлю, всѣ единогласно и рѣшительно заявили: торговлю производить.

А засимъ Комиссіей приступлено къ обсужденію слѣдующихъ остальныхъ требованій торговыхъ служащихъ.

Пунктъ 12-й принять, добавить, что третейскій судъ изъ равнаго числа хозяевъ и приказчиковъ по отраслямъ торговли долженъ засѣдать въ зданіи Биржи.

Пунктъ 13-й. Взимать на медицинскую помощь съ приказчичьихъ свидѣтельствъ по I классу 5 р., а по 2-му—3 рубля. Образовавшійся такимъ образомъ капиталъ, передать въ вѣдѣніе Биржевого Комитета съ тѣмъ, чтобы таковой капиталъ расходовался по усмотрѣнію торговцевъ при участіи членовъ Биржевого Комитета.

Пунктъ 14-й. принять, но жалованье выдавать на время болѣзни приказчика въ половинномъ размѣрѣ, получаемого имъ жалованья, но не долѣе 3 мѣсяцевъ и при томъ только приказчикамъ, прослужившимъ не менѣе года.

Пунктъ 15 и 16 отклонить.

Пунктъ 17 принять, но взаимно требовать того же и отъ приказчиковъ.

Пунктъ 18 отклонить за невозможностью выполнить это требованіе.

Пунктъ 19. По средствамъ хозяина помещенія, по возможности удовлетворять требованія, кромѣ койки и постельнаго бѣлья, и

Пунктъ 20 не принимать.

Вмѣстѣ съ этимъ А. М. Оленевъ, согласно просьбы присутствующихъ по телефону имѣлъ докладъ съ г. Управляющимъ губерніи Вице-Губернаторомъ по поводу постановленія объ открытіи магазиновъ для торговли завтрашняго дня. Его Превосходительство передалъ разрѣшеніе на это, обѣщая оградить торговцевъ отъ могущихъ быть насилій путемъ назначенія для сего охраны. Комиссія и торговцы выразили А. М. Оленеву за труды его благодарность и засимъ засѣданіе было закрыто“.

Журналъ экстреннаго Общаго Собранія членовъ Бирж. Общества 29 октября 1905 г.

29 октября состоялось экстренное собраніе членовъ Биржевого Общества.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Н. И. Селивановъ, члены Общества: Н. И. Сибираковъ, А. М. Оленевъ, М. Н. Никифоровъ, А. Г. Сорвинъ, И. Медвѣдевъ, М. М. Черномашенцевъ, Д. Я. Хохловъ, г. Бейлинъ, М. Я. Сегаловичъ, М. П. Емельяновъ, Я. Т. Воробьевъ, И. А. Колесниковъ, А. М. Шерстобитовъ, г. Сорокинъ дов. Львова, А. И. Дашковскій, Ф. Н. Смирновъ, В. А. Андреевъ, Д. Е. Якимовъ, А. А. Смирновъ, А. К. Штафъ, И. А. Шергинъ, г. Маловъ, М. Ф. Ковалевъ, К. К. Рейнеке, А. К. Рейнеке, П. П. Комовъ, И. П. Масловъ, С. И. Аносовъ, г. Детлингъ, г. Бегишевъ, А. И. Горскій, г. Андреевъ, А. Т. Фроловъ, г. Бухманъ, В. А. Валовъ, Б. Ю. Хазанъ, Я. Ю. Хазанъ, г. Меленцскій, г. Гицеротъ, А. А. Судонкинъ, В. А. Заксъ, Ф. М. Оленевъ, В. А. Красулинъ, А. И. Арно, П. М. Рѣпинъ, В. В. Богословскій, П. А. Терпуговъ, Э. Э. Борель, К. С. Ларинъ, Я. Г. Телѣгинъ, г. Павловъ, дов. Макарова, Ф. И. Малининъ, А. И. Гречаниновъ, А. П. Борисовъ-Морозовъ, г. Барышовъ, г. Квасниковъ, г. Ивановъ, М. И. Майзель, Н. Д. Черновъ, И. А. Покровскій.

Собраніе на основаніи § 17 устава Биржи было объявлено открытымъ.

Предсѣдатель Комитета г. Селивановъ прежде всего обратилъ вниманіе собранія на тяжелыя послѣдствія для торговли и промышленности отъ желѣзнодорожныхъ забастовокъ и указалъ, что болѣе 18 дорогъ бездѣйствовало и г. Саратовъ былъ нѣсколько дней положительно отрѣзанъ отъ прочихъ торговыхъ центровъ. Бывшее совѣщаніе членовъ Общества по тому же вопросу выработало телеграфное ходатайство на имя Министровъ Финансовъ и Путей сообщенія, но отвѣта не послѣдовало. Собраніе ознакомилось съ редакціей ходатайства и продолжало обсужденіе постановленнаго вопроса.

По предложенію г. Селиванова необходимымъ является разсмотрѣніе причинъ, породившихъ забастовки. Правда, въ настоящее время дѣятельность жел. дор. возстановилась, но кто же гарантированъ въ томъ, что въ январѣ или февралѣ онѣ не остановятся вновь по этому очень важно найти „двигатель“ забастовокъ.

П. Г. Бестужевъ останавливается подробно на выясненіи тяжелыхъ условій забастовокъ для торговли товарами осенней покупки, которые не поступили и едва ли придутъ къ веснѣ, ибо вездѣ и всюду залежи и путаница въ грузахъ. Если возобновилось движеніе то это еще не значитъ, что наши товары, застрявшіе въ пути, будутъ доставлены въ первую голову. А вѣдь именно это необходимо, такъ какъ мы вотъ уже мѣсяць сидимъ безъ товаровъ. По мнѣнію г. Бестужева, необходимо ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ, чтобы въ настоящій горячій моментъ открытія дорогъ было усилено движеніе для доставки оставшагося въ пути недоставленнаго груза.

Г. Малининъ возбуждаетъ вопросъ о томъ, кто отвѣтствененъ за скоропортящійся грузъ и кто будетъ платить убытки за товаръ, испортившійся влѣдствіе пріостановки движенія на дорогахъ?

Г. Бестужевъ обращаетъ вниманіе на затянувшіеся переговоры администраціи съ желѣзнодорожными рабочими объ удовлетвореніи ихъ требованій. Вѣдь 2 недѣли тянулись эти переговоры, между тѣмъ, благодаря нескорому соглашенію задерживалось движеніе. Я бы полагалъ, что Биржевому Комитету надлежитъ также ходатайствовать о быстромъ удовлетвореніи справедливыхъ экономическихъ требованій рабочихъ, вѣдь ихъ требованія вполне основательны. Жизнь остановится гораздо хуже.

Г. Комовъ говоритъ, что причины забастовокъ выяснены частью въ той телеграммѣ, которая послана министрамъ (указывалось на скудость содержанія низшему персоналу), тамъ же отмѣчена необходимость удовлетворенія справедливыхъ экономическихъ требованій рабо-

чихъ. Послѣ манифеста 17 октября движеніе возстановилось, значить требованія политическія удовлетворены. На нашей дорогѣ вяло начались работы, а мы знаемъ, что забастовки для насъ чистое разореніе. Вотъ корень нашихъ разсужденій и долженъ заключаться въ томъ, чтобы, какъ нибудь, сдѣлать въ будущемъ невозможнымъ повтореніе забастовокъ. Всѣмъ извѣстно, что на нашихъ дорогахъ низшій персоналъ работаетъ чрезмѣрно, чуть ли не цѣлыя сутки и все это терпѣлось. Наконецъ терпѣніе лопнуло и явилась забастовка. Какъ и прежде мы говорили, что рабочій въ первую очередь долженъ быть удовлетворенъ, того же мнѣнія держимся мы и теперь. Пусть голосъ Биржевого Общества присоединится къ голосу рабочихъ объ удовлетвореніи ихъ требованій. Мы знаемъ, что служащіе въ Правленіи выхлопотали себѣ короткій рабочій день, а рабочіе продолжаютъ трудиться по прежнему продолжительно. Выходитъ, что въ общемъ организмъ дороги голова отдыхаетъ хорошо, а руки все работаютъ и работаютъ.

Слѣдуетъ сдѣлать обратное. Пусть руки немного отдохнутъ, а голова побольше поработаетъ. Мы видимъ, что дороги наши работаютъ на монопольномъ правѣ, безъ конкуренціи и все таки даютъ ничтожный процентъ своимъ акціонерамъ. Дороги плохо обслуживаютъ тотъ районъ, гдѣ работаютъ, обездоливаютъ своихъ рабочихъ въ самомъ необходимомъ и теряютъ куда-то деньги, обильно собираемыя со всѣхъ насъ. Дѣйствительно, когда глава предпріятія будетъ заниматься лишь 4—5 часовъ въ день, то можно ли ожидать, чтобы оно давало дивидентъ приличный его участникамъ? Всякій изъ васъ видитъ недочетъ главныхъ распоряженій на желѣзныхъ дорогахъ.... Нельзя, чтобы гг. инженеры держали все желѣзнодорожное хозяйство въ своихъ рукахъ и плохо бы хозяйничали, необходимо это хозяйство отдать подъ контроль общества.

Посмотрите на кредитныя учрежденія, онѣ процвѣтаютъ и потому, что надъ ними установленъ контроль общественный въ лицѣ учетныхъ комитетовъ. Было бы гораздо лучше, если бы нѣчто подобное такимъ комитетамъ было учреждено на всѣхъ узловыхъ пунктахъ жел. дор. Комитеты эти должны быть составлены изъ представителей торговли и промышленности. Словомъ, чтобы тѣмъ или инымъ путемъ былъ введенъ контроль непосредственный общества надъ желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ.

Г. Селивановъ. Въ виду отправления промышленныхъ функцій жел. дор., послѣднія должны быть въ вѣдѣніи не только спеціалистовъ желѣзнодорожниковъ, мало освѣдомленныхъ съ ходомъ торговли и

промышленности, но и людей общества, а потому и надлежитъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы отъ торговыхъ учрежденій были допущены представители какъ при правленіяхъ жел. дор., такъ и при управленіяхъ; такимъ образомъ все желѣзнодорожное дѣло будетъ подѣ управленіемъ; двухъ организацій: органа чисто желѣзнодорожнаго и комитета изъ торговцевъ и промышленниковъ.

Г. Бестужевъ высказываетъ сомнѣніе въ осуществленіи такого плана управленія путями сообщенія, ибо желѣзныя дороги имѣютъ значеніе не только промышленное, но и стратегическое.

Г. Селивановъ замѣчаетъ, что эти комитеты вопросовъ общегосударственныхъ (война, голодъ и др.) не будутъ касаться.

Г. Комовъ указываетъ на необходимость ознакомиться съ требованіями желѣзнодорожныхъ рабочихъ, дабы мотивировать ходатайство общества объ удовлетвореніи.

Г. Селивановъ отвѣчаетъ, что де это разсмотритъ будущій комитетъ, но г. Комовъ не соглашается съ этимъ, указывая, что еще когда то будутъ комитеты, а сейчасъ необходимо, хлопотать объ удовлетвореніи рабочихъ, ибо 15 ноября намъ снова грозятъ забастовкой.

Г. Воробьевъ говоритъ, что онъ бесѣдовалъ съ рабочими и ему они говорили, что все ихъ требованіе заключается въ желаніи получить капиталы свои изъ пенсіонной кассы. Рабочіе де говорятъ, что ихъ обманули тѣ, съ кѣмъ они шли на забастовку.

Г. Селивановъ соглашается съ послѣдними заявленіями о необходимости немедленнаго удовлетворенія рабочихъ и предлагаетъ избрать особую комиссію для выработки ходатайства и въ эту комиссію можно просить двухъ делегатовъ отъ рабочихъ, служащихъ не менѣе 3 лѣтъ и имѣющихъ отъ роду 25 лѣтъ.

А. И. Арно дѣлаетъ запросъ, куда направится самое ходатайство и, получивъ отвѣтъ, что къ г-ру Витте, продолжаетъ доказывать, что мѣстное Биржевое Общество не приняло никакихъ мѣръ къ удовлетворенію рабочихъ своихъ на мѣстахъ, когда они бастовали, а теперь возбуждаетъ ходатайство, чтобы акціонерное общество непременно удовлетворило своихъ рабочихъ. Что же касается организаціи комитетовъ, то, по мнѣнію г. Арно, прежде всего въ эти комитеты должны попасть представители земства, они болѣе всего заинтересованы въ нормальномъ теченіи желѣзнодорожнаго движенія.

Г. Селивановъ возражаетъ, что конфликтъ предпринимателей съ рабочими на мѣстахъ есть явленіе частное, а недоразумѣніе съ желѣзнодорожными рабочими отражается, какъ показали факты, на

всемъ государствѣ и веѣхъ слояхъ населенія, тѣмъ болѣе, что дороги работаютъ безъ конкуренціи и необходимо, чтобы люди общества вмѣшались въ желѣзнодорожное хозяйство.

А. И. Арно. Надо бороться съ забастовками вообще и ходатайствовать о томъ, чтобы былъ скорѣе урегулированъ рабочій день и нормирована заработная плата. Это будетъ гороздо цѣлесообразнѣе.

Возраженія послѣдовали со стороны гг. Селиванова и Комова на предложеніе г. Арно. На баллотировку былъ поставленъ вопросъ объ организаціи комитетовъ изъ представителей промышленности и торговли, земства, города, каковыя бы находились при правленіяхъ и управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ и служили бы контролирующими органами желѣзнодорожнаго хозяйства.

Собраніе отвѣтило большинствомъ противъ двухъ утвердительно на этотъ вопросъ.

Затѣмъ г. Селивановъ предлагаетъ, чтобы въ будущемъ ходатайствѣ было указано на необходимость учрежденія военной службы на жел. дорогахъ, гдѣ бы отъ стрѣлочника до главнаго инженера всѣ были связаны строгой дисциплиной и отвѣтственностью за стачки, вѣдь желѣзныя дороги имѣютъ значеніе общегосударственное, поэтому каждый служащій на ней долженъ поступать на извѣстный срокъ и по извѣстному договору.

Г. Хазанъ возражаетъ, указывая на некомпетентность даннаго собранія разрѣшить такой вопросъ, какъ нарушеніе свободы стачекъ, вѣдь онѣ же разрѣшены.

Г. Селивановъ. Не должно быть забастовокъ желѣзныхъ дорогъ, нельзя ли установить строгую отвѣтственность за такія стачки?

Г. Арно. Это не цѣлесообразно: вѣдь сибирская и закавказскія жел. дороги, кажется, на военномъ положеніи, однако, забастовка на нихъ была.

Г. Комовъ. Когда рабочіе будутъ вполне удовлетворены и введенъ будетъ общественный контроль на желѣзныхъ дорогахъ, то возможность стачекъ устранилась само собою.

Послѣ этого вопросъ о стачкахъ снимается председателемъ съ очереди.

Предложеніе г. Арно о необходимости скорѣйшей разработки вопроса о нормировкѣ рабочаго дня и платы отвергается собраніемъ.

Дѣлается заявленія о томъ, чтобы немедленно же было возбуждено ходатайство отъ Биржевого Комитета о скорѣйшей (въ очереди) доставкѣ товаровъ, застрявшихъ влѣдствіе забастовокъ въ пути, а

также о томъ, чтобы были оплачены убытки за испортившіеся грузы по тѣмъ же причинамъ.

Смирновъ А. А. поднимаетъ вопросъ объ отвѣтственности жел. дорогъ за срочную доставку грузовъ во время забастовокъ.

Отвѣтъ собранія получается отрицательный.

Для выработки ходатайствъ, указанныхъ выше, избирается Комиссія въ составѣ г.г. Комова, Рейнеке, Богословскаго, Бестужева, Штафъ и Шмидтъ. Въ ту же Комиссію входятъ два делегата отъ рабочихъ желѣзной дороги. Снова поднимается вопросъ о возрастѣ будущихъ делегатовъ отъ рабочихъ.

Г. Хазанъ указываетъ на неудобство такого опредѣленія. „Что сказали бы вы, господа, если-бы собранію настоящему предложили избрать представителей опредѣленнаго возраста. Навѣрно вы сказали бы, что выберете достойныхъ, откинувъ соображеніе о количествѣ лѣтъ избираемыхъ“.

Ставится на баллотировку вопросъ о возрастѣ будущихъ рабочихъ делегатовъ и рѣшается, чтобы таковой былъ не менѣе 25 лѣтъ.

Отвергается предложеніе представителя завода Гантке чтобы въ эту комиссію былъ приглашенъ кто либо изъ администраціи жел. дороги, знающихъ положеніе рабочихъ въ своемъ хозяйствѣ.

Затѣмъ собраніе было объявлено закрытымъ.

Въ концѣ отчетнаго года Биржевымъ Комитетомъ на имя графа С. Ю. Витте была послана слѣдующая записка:

„Только что прекратившіяся забастовки на желѣзныхъ дорогахъ оставили глубокой слѣдъ въ промышленной и торговой жизни не только Саратовскаго района, но и всего населенія Россіи съ ея Сибирью и Закавказьемъ. Нѣтъ нужды доказывать, въ какой мѣрѣ отразилась остановка движенія по дорогамъ на томъ или иномъ предпріятіи или отрасли торговли.

Для всѣхъ ясно, что бездѣйствіе желѣзнодорожныхъ артерій если не убиваетъ совершенно жизнь и ростъ торговли и промышленности — главныхъ факторовъ экономическаго благосостоянія населенія, то во всякомъ случаѣ приближаетъ къ состоянію замиранія, влекущему за собой въ общемъ обѣдненіе народныхъ массъ.

Это послѣднее положеніе съ очевидностью устанавливаетъ фактъ, что желѣзнодорожные пути сообщенія имѣютъ значеніе общегосударственное. Всѣ классы населенія въ равной степени находятся въ зависимости отъ того или иного состоянія движенія по этимъ путямъ сообщенія и, само собою понятно, всякая ненормальность въ этомъ

Записка Бирж.
К — та на имя гра-
С. Ю. Витте.

движеніи ихъ является препятствіемъ, подтачивающимъ работающій механизмъ окружающей жизни.

И кто можетъ съ увѣренностью сказать, что этотъ механизмъ въ концѣ концовъ отъ такихъ препятствій не утратитъ силу своей работоспособности и вся машина не остановится совсѣмъ...

Разъ это такъ, то не слѣдуетъ ли теперь же всѣмъ, относящимся сознательно къ пережитымъ желѣзнодорожнымъ забастовкамъ, подумать о выработкѣ мѣръ, могущихъ въ будущемъ предотвратить повтореніе тѣхъ-же печальныхъ обстоятельствъ. Но прежде чѣмъ говорить о мѣрахъ предупрежденія, необходимо отыскать и причины, породившія желѣзнодорожную забастовку.

Конечно, прежде всего надлежитъ указать, что бывшія забастовки имѣли политическій характеръ, хотя и причины чисто экономическія имѣли значительно вліяніе на проявленіе массовыхъ забастовокъ. Едва ли могла быть болѣе удобной какая либо иная почва для развитія политической забастовки, кромѣ экономической; она-то явилась прочнымъ основаніемъ всеобщей желѣзнодорожной забастовки.

Въ развитіи самой политической забастовки интересно отмѣтить роль союза инженеровъ, Вѣдь нѣтъ сомнѣнія, что представители этой профессіи экономически обеспечены лучше всѣхъ остальныхъ агентовъ на желѣзныхъ дорогахъ, и надо полагать, этотъ союзъ образовался только ради политическихъ цѣлей и вотъ на это-то послѣднее обстоятельство и должно быть обращено особое вниманіе.

Не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе политическихъ теченій среди бастующихъ на желѣзныхъ дорогахъ и отводя имъ соответствующую роль въ дѣлѣ желѣзнодорожныхъ забастовокъ, Саратовскій Биржевой Комитетъ, согласно постановленія бывшаго совѣщанія мѣстныхъ промышленниковъ и торговцевъ, уполномоченъ освѣтить настоящій вопросъ съ экономической точки зрѣнія.

Выполняя указанное постановленіе, Комитетъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на выставленныя экономическія требованія не только желѣзнодорожныхъ рабочихъ, но всего низшаго персонала служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ. Всѣ таковыя требованія въ главныхъ общихъ чертахъ сводятся къ уменьшенію рабочаго дня и увеличенію заработной платы.

Наблюдая, въ предѣлахъ возможности, за строемъ, жизнью и веденіемъ желѣзнодорожнаго хозяйства, нельзя не замѣтить одного, рѣзко бросающаго въ глаза факта, а именно: всѣ члены административнаго желѣзнодорожнаго механизма обеспечены въ матеріальномъ от-

ношеніи завидно-хорошо сравнительно съ заработками рабочихъ и мелкихъ служащихъ. Самый рабочій день установленъ для всей администраціи, а равно и канцелярскихъ служащихъ въ правленіяхъ и управленіяхъ въ размѣрѣ 5 часовъ, между тѣмъ низшій служащій персоналъ и весь рабочій желѣзнодорожный людъ работаетъ болѣе 10 часовъ въ день. Всѣмъ извѣстно, что усиленные, такъ называемыя вечернія занятія въ управленіяхъ оплачиваются особо, не считая окладовъ жалованья.

Такимъ образомъ рѣзко бросается въ глаза несправедливость въ нормировкѣ рабочаго дня и заработной платы среди служащихъ высшей администраціи и желѣзнодорожныхъ рабочихъ. Само собой понятно, и что долго такой порядокъ продолжаться не могъ и вотъ терпѣнью низшаго персонала насталъ конецъ и разразилась забастовка. На нашей Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ слишкомъ вяло начали работать въ мастерскихъ и депо послѣ манифеста 17 октября. И нѣтъ сомнѣнія, что причиной тому была отчасти ненормальность въ распредѣленіи обезпеченій между высшими и низшими агентами дороги. Въ то время, какъ одни получаютъ многотысячные оклады, другіе едва зарабатываютъ на необходимое существованіе и, мало того, получающій большіе оклады элементъ работаетъ 5 часовъ въ день, въ то же время низшій служащій персоналъ, при малыхъ окладахъ, работаетъ вдвое больше.

Возможно ли, спросимъ мы, въ такой малый періодъ дневной работы охватить всю дѣятельность сложнаго предпріятія, которое непрерывно работаетъ полный годъ въ продолженіи 24 часовъ въ сутки. Вѣдь ничего нѣтъ удивительнаго, если въ желѣзнодорожныхъ управленіяхъ канцелярская волокита развилась до геркулесовыхъ столбовъ, такъ какъ продуктивность рабочаго дня въ управленіяхъ и канцеляріяхъ опредѣляется фактически количествомъ рабочихъ часовъ, считая гораздо меньше 5-ти въ продолженіи всего года, имѣя въ виду праздники, лѣтнія субботы и проч.

Какъ уже было указано въ началѣ, въ правильномъ движеніи поѣздовъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ заинтересованы всѣ классы населенія и самые желѣзнодорожные пути сообщенія являются дѣломъ общегосударственной важности, то не естественно ли отсюда, чтобы не только самый надзоръ и наблюденіе за таковыми былъ особенно тщательный и серьезный, но и самое хозяйство желѣзнодорожное должно быть въ центрѣ вниманія не только людей близко стоящихъ къ нему, но главнымъ образомъ въ центрѣ вниманія всего общества.

Въ самомъ дѣлѣ, каждый изъ насъ, имѣющій дѣло съ желѣзными дорогами, неоднократно могъ убѣдиться въ большихъ несовершенствахъ какъ всего веденія желѣзнодорожнаго хозяйства, такъ равно и самаго передвиженія провозоспособности и проч.

Все это засвидѣтельствовано цѣлою массою ходатайствъ разныхъ общественныхъ организацій, указывающихъ на разные дефекты желѣзнодорожныхъ путей сообщенія, какъ то: образованіе хроническихъ залежей грузовъ вездѣ и всюду, несовершенство тарифной системы и проч. и проч.

Бывшее совѣщаніе при Саратовскомъ Биржевомъ Комитетѣ торговцевъ и промышленниковъ остановилось на цѣлесообразности введенія надзора и особаго наблюденія за вѣдѣмъ желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ въ лицѣ представителей общества, и главнымъ образомъ, тѣхъ слоевъ его, интересы которыхъ такъ близко связаны съ желѣзнодорожными путями сообщенія.

Если вѣсь слои населенія, какъ было указано выше, заинтересованы въ дешевомъ, правильномъ передвиженіи вообще и грузовъ въ частности, то представители торговли и промышленности находятся въ особенной зависимости отъ совершенства или несовершенства желѣзнодорожныхъ путей сообщенія, ибо таковыя, безъ преувеличенія составляютъ неотъемлемую часть общей торговой и промышленной жизни. Если эти представители путемъ цѣлаго ряда ходатайствъ были въ состояніи указывать на тѣ или иные недостатки въ веденіи желѣзнодорожнаго хозяйства, то нѣтъ сомнѣнія, что ихъ участія болѣе близкое въ этомъ дѣлѣ могло бы оказать также не малую услугу.

Первое возраженіе, каковое можетъ быть сдѣлано на это предложеніе, это то, что веденіе желѣзнодорожнаго хозяйства требуетъ специальныхъ знаній и свѣдѣній, а потому представители торговли и промышленности не могутъ въ этомъ дѣлѣ быть особенно полезными.

Но такое возраженіе едва ли основательно и вотъ почему:

Въ общемъ строѣ желѣзнодорожнаго дѣла не малую роль играютъ какъ рынки сбыта, такъ равно и самыя условія производства продуктовъ; вѣдь развитіе промышленной и фабричной дѣятельности, въ сомнѣнія, должно касаться интересовъ и желѣзной дороги. Отсюда понятно, что законы рынка и условія самаго сбыта должны быть всегда извѣстны тѣмъ, кто стоитъ во главѣ управленія всѣми желѣзнодорожными дѣлами. На практикѣ же мы видимъ, что вся высшая администрація по управленію желѣзнодорожнымъ дѣломъ состоитъ исключительно изъ специалистовъ-инженеровъ, которые не

вполнѣ знакомы съ условіями промышленной и торговой жизни даннаго района и часто, благодаря этому, устанавливаются такіе порядки на желѣзнодорожной линіи, которые не только не въ интересахъ общаго развитія мѣстной экономической жизни, но также и не въ интересахъ развитія мѣстнаго желѣзнодорожнаго дѣла. Подобные случаи не разъ отмѣчались Биржевыми Комитетами въ ихъ представленіяхъ Министру Путей Сообщенія.

Вотъ почему было бы вполнѣ цѣлесообразно и своевременно озаботиться установленіемъ широкаго общественнаго наблюденія надъ постановкой, эксплуатаціей и самымъ веденіемъ желѣзнодорожнаго дѣла. Не говоря уже о нравственномъ правѣ общества, связаннаго всеми своими нитями съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ и заинтересованнаго въ совершенствѣ его постановки, имѣть въ лицѣ своихъ представителей наблюденіе за его развитіемъ, но это является полезнымъ и необходимымъ въ интересахъ самаго желѣзнодорожнаго дѣла.

Теперь вопросъ лишь въ томъ, какъ практически осуществить это. На нашъ взглядъ казалось бы самымъ удобнымъ образовать комитеты при правленіяхъ и управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ изъ представителей, избранныхъ существующими торговыми и биржевыми организаціями и этимъ комитетамъ отвести право на участіе въ направленіи, характерѣ и веденіи желѣзнодорожнаго дѣла со стороны экономической и промышленной (срочное передвиженіе грузовъ, борьба съ залежами, устройство складовъ и проч.). Конечно, въ данную минуту трудно намѣтить инструкцію для такихъ комитетовъ, да едва ли это и нужно, ибо сама жизнь укажетъ и опредѣлитъ путь дѣйствій такихъ будущихъ комитетовъ, важно лишь принципиальное разрѣшеніе необходимости цѣлесообразности подобныхъ комитетовъ. Намъ лишь кажется, что при участіи указанныхъ комитетовъ въ дѣлѣ, напримѣръ устраненія залежей, получились бы иные результаты и не было бы хроническихъ залежей вездѣ и всюду, точно также участіе въ нормировкѣ рабочаго дня и заработной платы низшаго персонала дороги было бы не менѣе продуктивно и возможно было бы устранить хотя частью тѣ причины, которыя породили забастовки на желѣзныхъ дорогахъ. Та ненормальность въ распределеніи обеспеченія администраціи и рабочихъ, на которую было указано выше, едва ли была бы допущена этими комитетами. Вотъ почему участіе послѣднихъ такъ необходимо въ хозяйственномъ веденіи желѣзнодорожнаго дѣла.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Саратовскій Биржевой Комитетъ почтительнѣйше проситъ Ваше Сіятельство не отказать во вниманіи къ его предложенію.

Затѣмъ, переходя къ вопросу о томъ, что необходимо въ данную минуту сдѣлать для тѣхъ, кто такъ тяжело переносилъ послѣдствія забастовокъ, Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ обратить вниманіе Вашего Сіятельства на необходимость принятія мѣръ къ тому, чтобы тѣ грузы, которые остановились въ разныхъ пунктахъ вслѣдствіе забастовокъ, были бы перевезены въ первую очередь, ибо эти грузы по большей части были заготовительнымъ товаромъ на осень настоящаго года и потому все торговцы оказываются въ данную минуту не въ состояніи удовлетворить необходимое требованіе потребителей. Мало того, не полученный ко времени (осени) товаръ долженъ остаться внѣ сезона и такимъ образомъ реализація его будетъ возможна лишь черезъ годъ, т. е. на вторую осень.

Что же касается тѣхъ потерь и убытковъ, которые понесли владѣльцы скоропортящихся грузовъ, то бывшее собраніе промышленниковъ и торговцевъ единогласно постановило, чтобы Биржевой Комитетъ возбудилъ ходатайство объ удовлетвореніи пострадавшихъ въ суммѣ понесенныхъ ими убытковъ отъ порчи и пропажи грузовъ за время бывшихъ желѣзнодорожныхъ забастовокъ.

Исполняя постановленіе собранія, Комитетъ съ своей стороны находитъ вполнѣ справедливымъ такое заявленіе потерпѣвшихъ и проситъ почтительнѣйше Ваше Сіятельство оказать содѣйствіе тому, чтобы владѣльцы грузовъ, пропавшихъ и испортившихся въ пути, вслѣдствіе забастовокъ, были удовлетворены.

Это послѣднее тѣмъ болѣе необходимо въ настоящій моментъ, ибо въ теченіе почти 1½ мѣсяцевъ бездѣйствія желѣзныхъ дорогъ торговля и промышленныя операціи почти замерли и, само собой, конечно, что торговцы и промышленники, благодаря этому, находятся въ самыхъ затруднительныхъ финансовыхъ условіяхъ и удовлетвореніе ихъ за потерянный грузъ является прямо справедливымъ.

Что же касается другихъ мѣръ, способныхъ въ настоящій моментъ облегчить остроту финансоваго кризиса, тяготящаго надъ торговлей и промышленностью, то Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ указать на цѣлесообразность введенія широкаго промышленнаго кредита на началахъ, указанныхъ уже ранѣе въ ходатайствѣ Комитета предъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Финансовъ отъ 17 декабря 1902 г. за № 21.

Указанная мѣра, по мнѣнію Комитета, въ состояніи вывести мѣстную промышленность изъ того тягостнаго положенія, въ которомъ она очутилась вслѣдствіе бывшихъ желѣзнодорожныхъ забастовокъ.

Саратовскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ надѣяться на вниманіе со стороны Вашего Сіятельства къ его настоящей запискѣ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности представителя Саратовскаго Биржевого Комитета А. Ф. Волкова въ С.-Петербургѣ.

1.

Съ 1-го ноября 1904 г. по 1-е ноября 1905 г. Съѣздомъ представителей жел. дорогъ при участіи представителей отъ Биржевыхъ Комитетовъ было разсмотрѣно 311 тарифныхъ вопросовъ.

Съѣзды представителей жел. дорогъ по тарифнымъ вопросамъ.

Представитель Саратовскаго Биржевого Комитета давалъ заключенія главнымъ образомъ по хлѣбнымъ и перемолочнымъ тарифамъ, какъ исключительно касающимся Саратовскаго района. Не останавливаясь въ данномъ мѣстѣ на подробномъ перечисленіи всѣхъ разсмотрѣнныхъ вопросовъ, я прилагаю въ концѣ сего отчета особый указатель вопросовъ, разсмотрѣнныхъ на общихъ тарифныхъ Съѣздахъ въ теченіе 1904 года. (Указатель за 1905 годъ еще не вышелъ изъ печати)

2.

25, 26, 27, 28 и 29 января 1905 г. при Министерствѣ Финансовъ состоялось Совѣщаніе по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ. По имѣвшимся у представителя первоначальнымъ свѣдѣніямъ Министерство Финансовъ предполагало тарифы на зерно оставить прежними, а тарифы на перемольные продукты значительно повысить. Для всесторонняго выясненія сего вопроса еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1904 года при участіи представителя отъ Саратовскаго Комитета на Калашниковской хлѣбной биржѣ состоялось собраніе представителей мукомольной промышленности Саратовскаго и Нижегородскаго райновъ подъ предсѣдательствомъ Завѣдующаго дѣлами Съѣзда мукомоловъ.

Совѣщаніе изъ Министерства Финансовъ по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ по всей сѣти Россійскихъ жел. дор.

Собраніе открылось сообщеніемъ г-на предсѣдательствующаго о томъ, что въ октябрѣ-ноябрѣ текущаго года Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ предполагаетъ созвать тарифный съѣздъ для пересмотра существующихъ тарифовъ на перевозку хлѣбовъ и муки, съ цѣлью согласованія ихъ съ нуждами населенія. Для мукомольной про-

мышленности Россіи пересмотръ хлѣбныхъ тарифовъ является удобнымъ моментомъ для возбужденія ходатайствъ о нуждахъ этой промышленности въ отношеніи тарифовъ на хлѣба и муку и условій перевозокъ этихъ грузовъ. Съ этою цѣлью имъ была составлена программа вопросовъ, на каковыя уже поступили отвѣты отъ Привислянскаго и Западно-Сибирскаго мукомольныхъ районовъ. Въ настоящемъ засѣданіи г-нъ предсѣдательствующій предложилъ гг. представителямъ мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ ознакомиться какъ съ программю вопросовъ и поступившими на нихъ отвѣтами, такъ и для сообщенія своихъ пожеланій. Велѣдъ за симъ была прочитана программа вопросовъ въ нижеслѣдующей редакціи.

1. Желательно ли повышение тарифа на муку, сравнительно съ тарифомъ на зерно и въ какомъ размѣрѣ?

2. Желательно ли пониженіе тарифа на отруби съ тѣмъ, чтобы пониженный тарифъ примѣнялся бы не только къ повагоннымъ, но и къ попуднымъ отправкамъ?

3. О пониженіи тарифа на Владикавказской желѣзной дорогѣ. (Ходатайство мукомоловъ гор. Ростова-на-Дону).

4. О завозномъ и перемолочномъ тарифѣ.

5. Объ отмѣнѣ перелома тарифа въ Челябинскѣ для муки, вывозимой за границу. (Ходатайство Сибирскихъ мукомоловъ).

6. Объ отмѣнѣ 1% усышки при перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ.

7. Объ отправкахъ муки внѣ очереди, передъ праздниками Рождества, Пасхи и масленицы.

8. Объ увеличеніи скидки при вывозѣ за границу муки до 33%.

9. О навигаціонныхъ тарифахъ. О продленіи существующихъ навигаціонныхъ тарифовъ и о введеніи новыхъ навигаціонныхъ тарифовъ отъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей и Дона.

10. Слѣдуетъ ли признать муку скоропортящимся грузомъ.

11. О примѣненіи скидки тарифа къ мукамъ низкихъ сортовъ.

Послѣ сего г-нъ предсѣдательствующій ознакомилъ гг. присутствующихъ съ поступившими на программу отвѣтами отъ вышесказанныхъ районовъ.

По 1-му вопросу Привислянскій районъ высказался за повышение тарифа на муку въ размѣрѣ на 25%, въ видахъ возможности дальнѣйшаго существованія мельницъ въ Царствѣ Польскомъ, которыя съ году на годъ падаютъ. Западно-Сибирскій районъ въ принципѣ согла-

сенъ оставить тарифъ на зерно и муку одинаковыми, но ходатайствуетъ, чтобы въ его районѣ былъ пониженъ тарифъ на зерно на близкихъ разстояніяхъ до 500 верстъ въ размѣрѣ 10⁰/₀, такъ какъ со станціи Сибирской желѣзной дороги въ Котласъ существуетъ льготный сибирскій тарифъ на зерно, благодаря которому сибирскіе мельники, остаются безъ зерна.

Въ дополненіе къ сему, г-нъ предѣдательствующій сообщил справку о томъ, что нынѣшнимъ лѣтомъ американскіе мукомолы возбуждали ходатайство о сравненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на зерно и муку, мотивируя это тѣмъ, что иначе невозможно экспортировать муку и вообще всѣ перемолочные продукты.

Выслушавъ ходатайства Привислянскаго и Западно-Сибирскаго районовъ, а равно и справку г-на предѣдательствующаго, г.г. представители мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ энергично высказались противъ повышенія тарифовъ на муку сравнительно съ тарифами на зерно, опираясь, главнымъ образомъ, на то, что по непреложнымъ законамъ обрабатывающей промышленности, всякое промышленное предпріятіе должно находиться въ мѣстахъ добывающей сырые продукты. Едва ли кому либо придетъ въ голову строить заводъ для промывки золота или обработки руды въ С.-Петербургѣ, а затѣмъ ходатайствовать о пониженныхъ тарифахъ на перевозку золотоноснаго песку или руды за тысячи верстъ въ С.-Петербургъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію ходатайствъ Привислянскаго района и, соображаясь съ данными, имѣющимися въ совѣтѣ мукомоловъ, оказывается, что мукомольная промышленность Царства Польскаго имѣетъ исключительно мѣстное значеніе, такъ какъ ежегодное количество перемола во всѣхъ мельницахъ Царства равняется количеству перемола всего какихъ-нибудь 2—3 мельницъ на Волгѣ. Въ виду послѣдняго обстоятельства, г.г. присутствующіе просили предѣдательствующаго передать г-ну Директору Департамента Желѣзнодорожныхъ дѣлъ ихъ ходатайство, чтобы на предстоящемъ Тарифномъ съѣздѣ голосованіе сего вопроса и подсчетъ голосовъ производились не по количеству присутствующихъ владѣльцевъ мельницъ, а по количеству общаго перемола зерна въ имперіи. Это дастъ возможность серьезно доказать всю несостоятельность домогательства мукомоловъ Царства Польскаго, каковое, при случайномъ успѣхѣ, можетъ разорить одну изъ главныхъ отраслей промышленности въ Имперіи, тѣсно связанную съ сельскимъ хозяйствомъ. Въ заключеніе была высказана просьба, чтобы Совѣтъ мукомоловъ распорядился составленіемъ спи-

ска мукомоловъ по районамъ съ обозначеніемъ количества перемалываемыхъ продуктовъ для передачи ихъ въ Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ къ предстоящему Тарифному Съѣзду.

По 2-му вопросу Привислянскій районъ высказался противъ пониженія тарифа на отруби, такъ какъ это поведетъ къ раззоренію мельницъ, работающихъ на привозномъ зернѣ; кромѣ сего, не слѣдуетъ забывать, что уже и въ настоящее время отруби пользуются скидкой 10% тарифа. Западно-Сибирскій районъ ходатайствуетъ о пониженіи тарифа на отруби до 20% отъ тарифа на муку, въ виду малоцѣнности продукта, распространивъ дѣйствія пониженнаго тарифа и на попудныя отправки.

Представители мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ не находили надобности ходатайствовать о пониженіи существующаго тарифа на отруби, находя его подходящимъ къ условіямъ современной торговли. Что же касается распространенія вагоннаго тарифа на попудныя отправки, то это было бы желательно въ интересахъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ, перешедшихъ въ своихъ хозяйствахъ на выкормку скота или птицы, но таковая попудная отправка не должна распространяться далѣе 500 верстъ отъ мѣста нахождения мельницъ.

3-й вопросъ обсужденію не подвергался, въ виду исключительно мѣстнаго его значенія для мукомоловъ города Ростова.

По 4-му вопросу Привислянскій районъ заявляетъ, что завозный и перемолочный тарифъ нежелателенъ, такъ какъ онъ является преміей для нѣкоторыхъ единичныхъ мельницъ въ находящихся при узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ ущербъ всѣмъ остальнымъ мельницамъ всѣхъ районовъ. Западно-Сибирскій районъ ходатайствуетъ о сохраненіи перемолочнаго тарифа при отправкахъ на Котласъ.

Представители мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ высказали взглядъ, что существующій завозный и перемолочный тарифъ для экспорта не противорѣчитъ интересамъ мукомольной промышленности Имперіи, а потому слѣдовало бы этотъ вывозной тарифъ оставить безъ измѣненій, но отнюдь не распространяя его на внутренніе рынки.

По 5-му вопросу Привислянскій районъ указываетъ на то, что отмена перелома тарифа для муки, вывозимой за границу, заставило бы мельницы Европейской Россіи разъ навсегда отказаться отъ мечты экспортировать муку за границу. Тогда какъ Западно-Сибирскій районъ ходатайствуетъ объ отменѣ перелома тарифа въ Челябинскѣ для му-

ки не только при отправкахъ за границу, но и на внутренніе рынки Европейской Россіи.

Представители мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ нашли справедливымъ отмѣнить переломъ тарифа въ Челябинскѣ, но только для муки, непосредственно слѣдуемой за границу, а никакъ не на внутренніе рынки Европейской Россіи и Финляндіи. Конкуренція дешевой сибирской мукой на заграничныхъ рынкахъ является въ высшей степени желательной и весьма полезной для отечественнаго мукомоля.

По 6-му вопросу Привислянскій районъ высказываетъ взглядъ гг. хлѣботорговцевъ, что 1% усушки хлѣбныхъ грузовъ не можетъ быть оправданъ и что для усушки достаточно $\frac{1}{2}$ %. Слишкомъ большой процентъ усушки даетъ возможность желѣзнодорожнымъ экспортерамъ въ союзѣ съ вѣсовщиками дѣлать многочисленныя злоупотребленія при загрузкѣ зерна. Какъ извѣстно, расчетъ за хлѣбъ дѣлается по дубликатамъ, при чемъ недостача вѣса идетъ за счетъ покупателя. Здѣсь именно экспортеры стараются загрузить по нѣскольکو пудовъ меньше, чѣмъ на дубликатахъ значится. Западно-Сибирскій районъ проситъ объ отмѣнѣ 1% усушки на протяженіи свыше 1,000 верстъ.

Ознакомиться съ заявленіями Привислянскаго и Западно-Сибирскаго районовъ и принимая во вниманіе, что хлѣбные грузы, предназначенные въ иностранные порты, желѣзные дороги обязаны сдавать пудъ за пудъ, — Собраніе представителей мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ единогласно постановило ходатайствовать о полной отмѣнѣ 1% усушки, какъ совершенно не отвѣчающаго условіямъ современной перевозки грузовъ желѣзными дорогами.

По 7-му вопросу Привислянскій районъ въ заявленіи своемъ старается доказать, что трудно на практикѣ примѣнить отправку муки внѣ очереди передъ праздниками для мельницъ, находящихся въ весьма различныхъ разстояніяхъ отъ мѣста продажи. При этомъ, если бы зерно не пользовалось бы подобной же привилегіей, то мельницы, работающія на привозномъ зернѣ, оказались бы легко внѣ возможности запасть зерномъ, и ихъ покупатели были бы имъ отбиты дальними мельницами, въ періодъ самаго разгара потребленія муки. Западно-Сибирскій районъ высказывается за желательность отправокъ муки внѣ очереди передъ праздниками Рождества, Пасхи и масленицы.

Оставляя въ сторонѣ разсужденія Привислянскаго района, какъ работающаго на привозномъ зернѣ и ходатайствующаго о распространеніи этой льготы и на зерно, что совершенно несовмѣстимо съ задачами

желѣзныхъ дорогъ,—представители мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ нашли необходимымъ возбудить ходатайство объ установленіи вѣточередныхъ отправокъ передъ праздниками муки не столько въ интересахъ мукомоловъ, сколько въ интересахъ потребляющаго населенія. По мнѣнію гг. представителей, эти сроки полезно было бы установить съ 15 ноября предъ праздникомъ Рождества и за 30 дней предъ праздникомъ Пасхи, совершенно исключивъ масляницу, какъ праздникъ, мало нуждающійся въ массовомъ потребленіи пшеничной муки.

По 8-му вопросу,—объ увеличеніи скидки при вывозахъ за границу муки до 33⁰,—всѣ высказались за желательность такой скидки и просили г-на предсѣдательствующаго возбудить о семъ, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство.

По 9-му вопросу Привислянскій районъ ходатайствуетъ о введеніи навигаціоннаго тарифа въ бассейнѣ рѣки Вислы, а Западно-Сибирскій—объ установленіи такихъ же тарифовъ по Пермской дорогѣ и Тюменской ея вѣтви по вскрытіи рѣкъ Камы и Куры

Представители мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ нашли своевременнымъ возбудить ходатайство о пролонгируваніи существующаго навигаціоннаго тарифа въ бассейнахъ рѣки Волги до 15-го октября, вмѣсто 15-го сентября.

По 10-му вопросу, т. е. слѣдуетъ ли хлопотать о признаніи муки скоропортящимся грузомъ, всѣ высказались противъ, такъ какъ мука таковымъ грузомъ въ дѣйствительности не является, въ особенности та, которая вырабатывается на технически усовершенствованныхъ мельницахъ.

По вопросу 11-му о примѣненіи скидки къ мукамъ низкихъ сортовъ (кормовыя) представители мукомольной промышленности при Калашниковской хлѣбной биржѣ признали необходимымъ ходатайствовать о таковой скидкѣ и обѣщали представить образцы низкихъ сортовъ муки въ Совѣтъ съѣзда мукомоловъ для подтвержденія справедливости своего ходатайства.

Въ Совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ по этому вопросу отъ Саратовскаго Биржевого Комитета принимали участіе В. В. Богословскій и А. Ф. Волковъ, а отъ гор. Саратова—Городской Голова А. О. Немировскій. На этомъ Совѣщаніи многочисленные представители отъ земледѣльческой промышленности отъ Биржевыхъ Комитетовъ, а главнымъ образомъ представители отъ желѣзныхъ дорогъ высказались за незначительное повышеніе тарифовъ на муку (да та-

риффы на маслячныя сѣмена), но окончательнаго рѣшенія по сему вопросу не могло состояться въ виду чисто совѣщательнаго характера работъ даннаго Совѣщанія.

Подробный отчетъ настоящаго Совѣщанія хранится при дѣлахъ Комитета.

3.

По порученію Саратовскаго Биржевого Комитета въ Комиссіи по упорядоченію быта и положенія рабочихъ принимали участіе А. И. Шумилинъ, Д. В. Тихомировъ и А. Ф. Волковъ.

Еще задолго до начала занятій означенной Комиссіи А. Ф. Волковъ принималъ участіе въ подготовительныхъ работахъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ фабрикантовъ, организованнымъ С.-Петербургскимъ Обществомъ для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности.

Эти подготовительныя работы выразились въ особыхъ запискахъ, поданныхъ къ началу засѣданія Комиссіи Господину Министру Финансовъ. Въ означенныхъ запискахъ подробно разбирались законопроекты: 1) о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ промышленныхъ заведеніяхъ, 2) объ обезпеченіи врачебной помощью рабочихъ промышленныхъ заведеній, и 3) объ измѣненіи карательныхъ статей закона, касающихся стачекъ и досрочныхъ расторженій договоровъ о наймѣ.

Наряду съ этими работами представителю А. Ф. Волкову было поручено составить докладъ о существующихъ формахъ законнаго представительства интересовъ труда въ Западной Европѣ. Во исполненіе сего порученія А. Ф. Волковъ издалъ особою книгою свой докладъ подъ заглавіемъ „Секретаріаты рабочихъ и Палаты Труда въ Западной Европѣ“ *). Этотъ докладъ былъ представленъ въ Министерство Финансовъ и черезъ Постоянную Контору желѣзнодорожниковъ былъ разосланъ Биржевымъ Комитетамъ и вообще всемъ совѣщательнымъ учрежденіямъ по торговли и промышленности. Саратовскій Биржевой Комитетъ свидѣтельствуетъ, что указанный трудъ Волкова оказалъ большую услугу Съѣзду промышленниковъ въ 1906 г.

Какъ извѣстно занятія Комиссіи по упорядоченію быта рабочихъ не состоялись въ виду удрученнаго состоянія Имперіи, какое она въ то время переживала.

*) Сочувственные отзывы на этотъ трудъ помѣщены въ журн. „Вѣстн. Европы“, октябрь 1905 г. въ газ. „Наша Жизнь“, „Слово“, „Пром. Мір“ и пр.

Высочайше учрежденная Комиссія по упорядоченію быта и положенія рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ Имперіи.



18 мая 1905 г. представитель Московскаго Биржевого Комитета Г. А. Крестовниковъ непосредственно вслѣдъ за открытіемъ засѣданія сдѣлали отъ имени всѣхъ присутствующихъ представителей отъ промышленности нижеслѣдующіе заявленіе.

„Великое бѣдствіе, которое постигло наше отечество, не могло не отразиться на всѣхъ насъ самымъ тяжелымъ образомъ. Заниматься спокойнымъ обсужденіемъ вопросовъ нашей повседневной жизни, когда наше государство постигъ такой страшный уронъ, когда оно находится въ такомъ тяжеломъ положеніи, какъ теперь, — право сверхъ силъ обыкновенныхъ людей, какими являемся мы. Прошу покорнѣйше вѣрить въ нашу готовность работать въ вашей комиссіи; выяснить все дѣло было искреннимъ нашимъ желаніемъ. Мы сейчасъ заявляемъ, что, по первому Вашему требованію, мы готовы возобновить нашу работу по этому вопросу, но тревожное настроеніе, вызванное послѣдними событіями на Дальнемъ Востокѣ, въ связи съ тѣмъ, что происходитъ въ Польшѣ, Литвѣ, на Кавказѣ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, приводитъ насъ всѣхъ въ такое нервное настроеніе, что, право же, нѣтъ никакой возможности обсуждать эти вопросы и притти къ какимъ—нибудь выводамъ. Мы всё настолько взволнованы, настолько нервны, что наше послѣднее совѣщаніе насъ убѣдило въ невозможности продолжать наши занятія. Позвольте отсрочить это засѣданіе до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, Ваше Высокопревосходительство, мы должны Вамъ заявить, что у насъ засѣдаетъ еще Комиссія по промысловому налогу. Тамъ обсуждаются вопросы еще болѣе мелкіе. Тамъ намъ приходится говорить о рубляхъ, о копѣйкахъ, объ уравниеніи разныхъ обложеній, когда голова занята совершенно не тѣмъ, когда каждому изъ насъ слѣдовало быть у себя дома и при томъ дѣлѣ, которымъ мы занимаемся. Точно также мы не можемъ не сознать и того, что и Ваше время должно быть использовано на государственныя работы и на разрѣшеніе болѣе насущныхъ вопросовъ въ тревожной жизни нашего отчества. Заниматься такого рода вопросами, которыми мы призваны заниматься, теперь не своевременно. Мы думаемъ, что, откладывая эту Комиссію, мы ровно ничего не упустимъ. Если то громадное бѣдствіе, которое постигло Россію, не успокоитъ и не образумитъ нашихъ рабочихъ, которые и въ настоящее время продолжаютъ свои смуты, то во всякомъ случаѣ не тѣ законы, которые мы вырабатываемъ и придумываемъ, будутъ въ состояніи ихъ успокоить. Поэтому, обсужденіе этого вопроса мы просимъ отложить до болѣе спокойнаго времени.

Что касается вопроса о промысловомъ налогѣ, то мы точно также просили бы отложить засѣданіе по его разсмотрѣнію, но мы понимаемъ, что промысловый вопросъ отличается отъ рабочаго тѣмъ, что это вопросъ о средствахъ, которыя должны изыскивать себѣ государство, и что отсрочка его разсмотрѣнія можетъ повлечь за собою большое неудобство. Поэтому промышленники, собравшіеся здѣсь, имѣютъ честь предложить слѣдующее. Дабы этотъ налогъ былъ собранъ, дабы государство не могло потерять отъ отсрочки нашихъ засѣданій мы предлагаемъ увеличить существующій налогъ въ той мѣрѣ, въ какой правительство найдетъ это нужнымъ. Мы указываемъ: въ той мѣрѣ, въ какой нужно, именно потому, что мы понимаемъ, что при настоящихъ обстоятельствахъ всѣ соображенія, которыя нами, руководили до сихъ поръ, будутъ не вполне умѣстны при новыхъ условіяхъ. Передавая этотъ вопросъ вполне на усмотрѣніе правительства, мы вполне вѣримъ, что правительство найдетъ мѣры, которыя будутъ согласованы съ потребностями государства и не обременять промышленности сверхъ возможнаго, не погубятъ ее. При этомъ мнѣ поручили передать, что при такого рода постановкѣ вопроса, представители промышленности считаютъ нужнымъ указать, что при существующихъ налогахъ тяжесть ихъ ложится на мелкихъ предпринимателей и мелкихъ промышленниковъ серьезнѣе и тяжелѣе, нежели на крупныхъ. При томъ увеличеніи, которое предстоитъ, мы просили бы увеличить налогъ на крупныхъ промышленниковъ въ большей степени, для мелкихъ же въ меньшей. Такая мѣра вполне возможна для государства; оно не лишится налога въ теченіе 1906 г.

Мы еще разъ просимъ принять наше заявленіе, что наше желаніе сложить работы ни въ коемъ случаѣ не является желаніемъ оттяжки для избѣжанія тягостей, которыя намъ предстоятъ. Для выработки этого налога при другихъ условіяхъ, мы готовы пріѣхать и работать во всякое время, когда Ваше Высокопревосходительство найдете это нужнымъ, смотря по состоянію и общему положенію Россіи и рабочихъ, но думаемъ, эта работа будетъ годиться не для 1906 г., а для 1907 г., и просимъ принять этотъ коррективъ“.

Въ отвѣтъ на это заявленіе предсѣдателемъ было высказано слѣдующее

„Обращеніе, сдѣланное вами, гг., ко мнѣ черезъ посредство Г. А. Крестовникова, я не могу принять иначе, какъ съ полнымъ уваженіемъ и довѣріемъ къ тѣмъ мотивамъ и желаніямъ, которыми руководится каждый изъ васъ. Каждый понимаетъ отлично то душевное состояніе,

въ которомъ находимся всѣ мы подъ впечатлѣніемъ той тяжелой утраты, которую понесла Россія въ гибели флота въ водахъ Дальняго Востока 15 мая. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что съ моей стороны такое ваше заявленіе должно быть принято и взвѣшено самымъ бережливымъ образомъ. Вы можете быть вполне увѣрены, что если намъ придется разойтись въ силу того заявленія, которое вы сдѣлали правительству, всѣ члены комиссіи вполне раздѣляютъ вашу скорбь, которую мы всѣ испытываемъ при перерывѣ этихъ занятій. Скорбь эта такъ велика, что требуетъ особаго самообладанія. Разница между вами и нами заключается въ томъ, что вы приглашены къ добровольному участию въ работахъ и можете всегда уѣхать, мы же по долгу совѣсти и присяги не можемъ этого сдѣлать и должны продолжать наши занятія. Тѣмъ не менѣе я вполне понимаю ваши мотивы, я не могу, повторяю, къ нимъ отнестись иначе, какъ съ полнымъ уваженіемъ; не менѣе того, на мнѣ лежитъ обязанность разъяснить то положеніе, въ которое ставится дѣло вашимъ заявленіемъ, дабы устранить поводы къ нареканіямъ, которыя могли бы возникнуть въ томъ случаѣ, если бы я этого разъясненія не сдѣлалъ.

Начну съ послѣдняго предложенія, сдѣланнаго Г. А. Крестовниковымъ. Оно не касается, собственно, нашей комиссіи, но, такъ какъ заявленіе, сдѣланное въ стѣнахъ этого зала, сдѣлается достояніемъ публики и общественнаго мнѣнія, то такимъ же достояніемъ должны стать и тѣ разъясненія, которыя я сдѣлаю. Если бы государственная власть и правительственные органы были призваны заботиться только объ установленіи налоговъ и разрѣшеніи такихъ вопросовъ, которые имѣютъ связь съ пересмотромъ промысловаго налога, то я принялъ бы ваше заявленіе вполне спокойно. Тамъ, гдѣ является вопросъ объ обсужденіи того или иного вида податей и налоговъ, тамъ, конечно, для этого надо избрать спокойное время, когда каждый изъ насъ находится въ полномъ владѣніи своими умственными и душевными силами. Вопросъ о промысловомъ налогѣ не былъ начатъ разработкою въ Министерствѣ Финансовъ вслѣдствіе войны, для изысканія средствъ на ея веденіе, — онъ поднятъ до объявленія войны, въ то время, когда Россія пользовалась благами мира. Этотъ вопросъ былъ поднятъ Министромъ Финансовъ, по указаніямъ Государственнаго Совѣта для того, чтобы въ новомъ законѣ о промысловомъ налогѣ устранить всѣ шероховатости и неровности существующаго. Если бы вопросъ шелъ только о промысловомъ налогѣ, если бы эти засѣданія, которыми мнѣ пришлось открывать въ томъ душевномъ состояніи, которое вамъ было

не извѣстно,— потому что вы не знали того, что я, къ сожалѣнію, уже зналъ,—то я, конечно, сейчасъ же распустилъ бы промышленную комиссію. Этотъ вопросъ меня, какъ Министра Финансовъ, озабочиваетъ лишь второстепеннымъ образомъ. Предложеніе, сдѣланное вами, чтобы Министерство Финансовъ изыскало новыя мѣры къ полученію новыхъ средствъ, мѣры къ увеличенію промышленнаго налога, конечно, принимается Министромъ Финансовъ, и я лично могу выразить только благодарность за сдѣланное вами предложеніе, такъ какъ оно облегчаетъ до нѣкоторой степени Министерству Финансовъ возможность найти во временномъ увеличеніи налога столь необходимыя государству средства, хотя въ то же время я не могу не сказать, что финансовое вѣдомство никогда не относилось къ промышленному налогу, какъ къ источнику для покрытія расходовъ, съ войною связанныхъ. Поэтому съ этой стороны нѣтъ никакихъ затрудненій къ тому, чтобы отложить этотъ вопросъ до болѣе спокойнаго времени. Иначе стоитъ дѣло, которое насъ собрало сюда въ настоящее собраніе. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и это дѣло требуетъ полнаго равновѣсія душевныхъ и умственныхъ силъ. Въ этомъ разнорѣчіи быть не можетъ. Но какъ бы ни были велики бѣдствія, нельзя забывать, что Россія остается, живетъ, будетъ жить и безспорно переживетъ всѣ бѣдствія, какъ переживала бѣдствія еще болѣе грандіозныя. Но приходится считаться съ повседневной жизнью, и никому изъ насъ нельзя сложить руки и прекратить обычную работу. Приглашенные сюда, вы имѣете полную возможность и право заявить о томъ волненіи, которое вами владѣетъ и, объявляя объ этомъ, просить, чтобы наши засѣданія были отсрочены. Но, вѣдь, уѣхавъ отсюда, и вернувшись къ домашнему очагу, каждый изъ васъ долженъ, не смотря на бѣдствія Россіи, дѣлать то, что онъ дѣлалъ до сихъ поръ. Даже больше того: вамъ придется и къ своему дѣлу приложить большее спокойствіе и большее обладаніе душевными силами, чѣмъ обыкновенно. Оговорюсь, не мнѣ, какъ Министру Финансовъ и предсѣдателю комиссіи, насиловать въ этомъ случаѣ ваше мнѣніе, но у меня возникаетъ сомнѣніе, правильно ли мы поступимъ, если мы рѣшимся сегодня прервать наши занятія. Понимаю заявленіе Г. А. Крестовникова по отношенію къ промышленному налогу, такъ какъ многочисленность статей потребовала бы нѣсколько недѣль безотлучнаго пребыванія здѣсь. Срокъ слишкомъ продолжительный, чтобы вы могли быть спокойными за непрерывный ходъ вашихъ частныхъ дѣлъ. Иначе стоитъ вопросъ о нормировкѣ рабочаго дня, который мы сегодня должны были бы рассмотреть.

Двухъ трехъ засѣданій, вѣроятно, было бы достаточно для полнаго выясненія вашихъ мнѣній и если не для окончательнаго рѣшенія вопроса въ ту или другую сторону, то для освѣщенія его и пополненія относящагося къ нему матеріала. Я долженъ обратить ваше вниманіе на самое важное, на свойство самого вопроса. О томъ, на сколько правъ Г. А. Крестовниковъ, заявивши отъ вашего имени, что волненіе рабочихъ не такими законами можетъ быть успокоено, спорить я не берусь, но думаю, однако, что вопросъ о дальнѣйшемъ сокращеніи рабочаго дня—вопросъ животрепещущій. Разрѣшить его сейчасъ мы не можемъ и чѣмъ больше мы будемъ искусственно торопить его окончаніе, тѣмъ будетъ конечно хуже, но мы не должны давать даже косвеннаго повода сказать, что мы желаемъ оттянуть это дѣло. Мотивы, приведенные А. Г. Крестовниковымъ, слишкомъ почтенны и уважительны, чтобы я ихъ не раздѣлялъ, но тѣ, которые ждуть, и ждутъ съ напряженнымъ вниманіемъ, свѣдѣній о томъ, въ какую сторону направляются труды нашей комиссіи, эти миллионы рабочихъ могутъ и не проникнуть въ нашу душу, и не раздѣлить того настроенія, которое, мы переживаемъ. Вотъ я считаю нужнымъ пригласить васъ взвѣсить, и обсудить это обстоятельство и рѣшить, не лучше ли заставить себя проработать два-три дня, чтобы обмѣняться мыслями, нежели итти навстрѣчу укорамъ. Я повторяю, насиловать я права не имѣю и не буду. Мотивы слишкомъ уважительны и глубоки. Срокъ, на который вы предлагаете отложить наши занятія, есть срокъ такой, который намъ въ настоящую пору не извѣстенъ. Поэтому подрудитесь взвѣсить и сказать, есть ли это окончательное рѣшеніе ваше, или по мотивамъ, мною приведеннымъ, лучше попытаться подождать тѣ два-три дня, которыхъ достаточно для обмѣна мыслей, дабы вы могли покинуть засѣданія, сказавши, что, не взирая на постигшее насъ несчастье, не взирая на то, что мы не вполне обладаемъ нашими умственными и душевными силами, мы тѣмъ не менѣе, рукъ не сложили. Заранѣе васъ увѣряю, что я подчиняюсь вашему желанію и тому рѣшенію, которое вы примете, уже потому, что, придя въ засѣданіе, я за пять минутъ до него узналъ о вашемъ желаніи и успѣлъ заручиться согласіемъ нѣкоторыхъ членовъ комиссіи заявить вамъ то, что мы относимся къ вашимъ словамъ съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ. Но, предлагаю еще разъ взвѣсить, можемъ ли мы прервать нашу работу или же должны попытаться немедленно вложить въ этотъ вопросъ наше знаніе и нашу опытность, которыя помогутъ намъ разобраться въ этомъ дѣлѣ. Если мы разойдемся сейчасъ, то по необхо-

димости и по самому свойству вопроса мы, вѣроятно, не будемъ въ состояніи вернуться къ нему ранѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Въ движеніи вопроса наступитъ поэтому неизбежное замедленіе, и не столько я, сколько вы выслушаете слово укора, и укоръ этотъ можетъ оказать для васъ очень тяжелымъ“.

Затѣмъ снова говорилъ Г. А. Крестовниковъ, высказавшій слѣдующее:

„Конечно, не въ интересахъ фабрикантовъ отсрочивать рѣшеніе этого вопроса. Не можетъ быть и рѣчи, чтобы фабриканты могли желать продолженія тѣхъ стачекъ, которыя грозятъ каждый день ихъ имуществу и даже, какъ это оказывается въ Лодзи, жизни ихъ самихъ и ихъ семействъ. Едва-ли кто-нибудь можетъ объяснить логически, что такого рода просьба объ отсрочкѣ есть просто желаніе растянуть то положеніе, въ которомъ фабриканты теперь находятся. Я думаю, что это настолько ясно, что врядъ ли ктонибудь будетъ въ состояніи насъ укорить или заподозрить въ такого рода желаніи. Но вопросъ о рабочемъ времени, есть вопросъ о томъ, насколько Россія или Русское государство должны работать; а работать, по нашему мнѣнію, оно должно очень много, потому что Россія отстала отъ всѣхъ государствъ, отстала по всѣмъ отраслямъ, и по земледѣлію можетъ быть больше, чѣмъ по какой-либо другой; по промышленности, болѣе молодой, она еле-еле становится на ноги. Такимъ образомъ, вопросъ о сокращеніи рабочаго дня чрезвычайно важенъ. Онъ не только важенъ для фабрикантовъ и рабочихъ, но и для всей Россіи. Поэтому, приступать къ обсужденію такого вопроса въ такое смутное время, въ томъ состояніи, въ которомъ мы находимся, невозможно. Отъ ускоренія этого дѣла мы ничего не выиграемъ; мы можемъ рѣшить этотъ вопросъ гораздо хуже и не съ такимъ спокойствіемъ, съ какимъ надлежитъ относиться къ такому серьезному дѣлу. Я долженъ еще сказать, что сложность этого вопроса значительно больше, чѣмъ она представляется лицамъ, которыя менѣе знакомы съ нимъ чѣмъ мы, промышленники.“

Этотъ вопросъ близко касается всевозможныхъ взаимныхъ отношеній различныхъ отраслей промышленности, различныхъ мѣстныхъ условій производствъ и т. д. Не время теперь, въ ту минуту, когда мы переживаемъ такія событія, сводить между собою разные счета, можетъ быть мелочные, можетъ быть крупные, которые несомнѣнно тутъ выплывутъ, и, право, мы находимся не въ такомъ нравственномъ состояніи, когда возможно относиться къ дѣлу съ хладнокровіемъ

и резонномъ, съ которыми къ нему отнесется человѣкъ въ нормальномъ состояніи. Вотъ тѣ основанія, которыя заставили насъ въ нашемъ частномъ совѣщаніи, послѣ весьма продолжительнаго обсужденія и послѣ того, какъ мы убѣдились, что находимся въ ненормальномъ состояніи,—просить Ваше Высокопревосходительство отложить это дѣло, такъ какъ мы сами сознаемъ, что къ резонному, хладнокровному и мирному обсужденію этого вопроса мы не въ состояніи приступить“.

На это предсѣдатель замѣтилъ: „Такъ какъ вопросъ, возбужденный Г. А. Крестовниковъ отъ вашего имени, въ моихъ глазахъ представляется вопросомъ чрезвычайной важности, то я позволю себѣ независимо отъ ранѣ сказаннаго, привести еще тотъ аргументъ, что тревожныя явленія, которыя мы переживаемъ, однимъ своимъ угломъ затрагиваютъ промышленниковъ болѣе, чѣмъ кого бы то ни было. Относясь, какъ я уже ранѣ сказалъ, съ полнымъ довѣріемъ къ высказаннымъ здѣсь мотивамъ просьбы объ отсрочкѣ работъ комиссіи, я опасаясь, какъ бы эта отсрочка не была истолкована болѣе, чѣмъ не въ благопріятномъ для промышленниковъ смыслѣ. Сообщаю Вамъ свои мотивы кратко, на лету, но думаю, что Вамъ они вполне ясны и, будучи только намѣчены, представляются Вамъ во весь ростъ. Опасаясь, что Вы въ вашихъ собраніяхъ, происходившихъ вчера и сегодня, недостаточно взвѣсили эти мотивы, я предлагаю, не найдете ли вы нужнымъ, чтобы мы, представители правительства, оставили Васъ на нѣкоторое время въ вашей средѣ, дабы Вы собрались съ мыслями и рѣшили окончательно, остаетесь ли Вы при томъ заявленіи, которое сдѣлалъ Г. А. Крестовниковъ, или же предпочитаете пробить въ С.-Петербургѣ еще два-три дня, чтобы заняться поставленными на разработку вопросами. Я думаю, что этотъ перерывъ принесетъ Вамъ нѣкоторую пользу“.

Предложеніе было промышленниками принято, и послѣ получасоваго перерыва засѣданіе возобновилось слѣдующимъ заявленіемъ промышленниковъ, сдѣланнымъ В. С. Баршевымъ.

„Ваше Высокопревосходительство, мы обратились къ Вамъ, и теперь, прежде всего, благодаримъ Васъ за то, что Вы вполне оцѣнили тѣ чувства, которыя руководили нами при заявленіи, сдѣланномъ Г. А. Крестовниковымъ. Никакихъ иныхъ чувствъ, кромѣ чувства національнаго горя, не было и быть не могло. Вотъ почему мы, несмотря на то, что Вы, Ваше Высокопревосходительство, еще разъ предложили намъ обсудить этотъ вопросъ, всетаки остаемся при нашемъ прежнемъ мнѣніи и рѣшеніи. Мы вполне понимаемъ, что, если бы рѣшеніе того

вопроса, который намъ предстояло обсудить, могло вести къ умиротворенію волнующейся массы или внести въ нее успокоеніе, мы поспѣшили бы заняться этой работой. Но мы не только сомнѣваемся, а почти увѣрены, что предложенные намъ законы все-таки не въ состояніи внести успокоенія въ эту волнующуюся массу. Вотъ почему мы, подъ вліяніемъ горя Россіи, не въ состояніи здѣсь оставаться долѣе и присутствовать при обсужденіи тѣхъ вопросовъ, которые намъ въ настоящую минуту предложены“.

Предсѣдатель отвѣтилъ:

„Мнѣ остается повторить то, что я сказалъ. Не считая себя въ правѣ Васъ насиловать, я долженъ подчиниться Вашему желанію, но не могу не сказать, что подчиняюсь ему съ большой скорбью. Само собой разумѣется, каждый оцѣниваетъ тѣ или иныя предположенія по своему собственному разумѣнію. Быть можетъ, Ваша точка зрѣнія болѣе правильна, чѣмъ моя личная (отъ лица комиссіи я говорить не могу; она еще не высказалась). Но съ моей точки зрѣнія, смотрѣть на вопросъ о сокращеніи рабочаго времени, какъ на вопросъ не особенно важный, не способный внести умиротвореніе въ массу населенія и рабочихъ, я не считаю возможнымъ. Думалъ раньше и думаю теперь, что всякое мѣропріятіе, всякій законъ, который отвѣчаетъ требованіямъ жизни и удовлетворяетъ чувству мѣры и законности, долженъ имѣть значеніе положительное. Удовлетворить всѣхъ невозможно никакими мѣрами. Я говорю это для того, чтобы выяснитъ, что я подчиняюсь тому желанію, которое угодно было Вамъ заявить, не потому, что раздѣляю Ваши аргументы. Вслѣдствіе этого вынужденнаго оборота дѣла мнѣ остается только высказать глубокое сожалѣніе, что появились обстоятельства, разстроившія наши работы, и выразить надежду, что скоро наступитъ для Россіи лучшая пора; а когда эта пора настанетъ, Вы откликнетесь на призывъ Министерства Финансовъ такъ же охотно, какъ Вы откликались до сихъ поръ. Въ заключеніе считаю нужнымъ сказать, что труды комиссіи не будутъ прерваны: она будетъ дальше разсматривать намѣченные вопросы, а также и то, что было высказано Вами относительно измѣненія карательныхъ статей закона о стачкахъ, а отдѣлъ промышленности будетъ продолжать разработку тѣхъ двухъ вопросовъ, которые не были предложены теперь на Ваше обсужденіе. Когда наступитъ лучшая пора для нашей совмѣстной работы — черезъ нѣсколько недѣль или черезъ нѣсколько мѣсяцевъ — я не могу сказать. Не можете сказать и Вы. Мнѣ остается только выразитъ сожалѣніе по поводу Вашего быстрого отъѣзда и вы-

сказать Вамъ благодарность за то, что Вы внесли и сдѣлали для работъ комиссіи“.

Г. А. Крестовниковъ высказалъ отъ имени всѣхъ присутствующихъ слѣдующее:

„Позвольте Васъ поблагодарить за Ваше вниманіе къ нашему заявленію и еще разъ увѣрить Васъ, что только высказанная причина руководить нами, а не желаніе прекратить работы. Если бы Ваше Высочайшее Превосходительство признали возможнымъ собрать эту комиссію не осенью, а раньше, если бы такая возможность явилась, то позвольте завѣрить Васъ, что мы всегда готовы приняться за эту работу, насколько нашихъ силъ хватитъ“.

Затѣмъ, послѣдовало заключительное слово предсѣдателя:

„Очень васъ благодарю и съ своей стороны могу сказать, что это будетъ зависеть не отъ меня. Мы всѣ, прикосновенные къ дѣлу, въ силу нашего служебнаго положенія и принятаго каждымъ на себя долга, остаемся при дѣлѣ, какъ часовые, и будемъ стоять на посту не справляясь о томъ, блещетъ ли надъ нами солнце или бьетъ намъ въ глаза рѣзкій, осенній дождь“.

Въ заключеніе несостоявшихся занятій Комиссіи, представителями торговли и промышленности были поданы нижеслѣдующія двѣ записки на имя Министра финансовъ, въ коихъ значится также и подписи представителей отъ Саратовскаго Биржевого Комитета.

„Его Высочайшему Превосходительству
Господину Министру Финансовъ.

Созванные въ С.-Петербургѣ для участія въ комиссіяхъ по рабочему вопросу и пересмотру Положенія о промысловомъ налогѣ представители торговопромышленнаго сословія, избранные на мѣстахъ совѣщательными по торговлѣ и промышленности учреждениями, глубоко потрясены тяжелыми событіями, которыя обрушились на Россію въ послѣдніе дни. Взволнованная внутренними смутами и омраченная горемъ военныхъ невзгодъ страна наша требуетъ отъ всѣхъ насъ прямого и откровеннаго слова. Представляя интересы обширной области народнаго хозяйства и близко связанные со всѣми производительными силами государства, мы не должны скрывать отъ себя неизбѣжность долгихъ и тяжелыхъ испытаній, на которыя обречено все населеніе Россіи. Сознывая глубокую важность переживаемаго историческаго момента, мы почитаемъ своимъ священнымъ долгомъ просить Ваше Высочайшее Превосходительство повергнуть на благовозрѣніе Государя Импе-

ратора наше глубокое и искреннее убѣжденіе, что единственное безотлагательное осуществленіе предудказаннаго Высочайшимъ рескриптомъ 18-го февраля призыва избранныхъ представителей народа, можетъ вывести страну изъ настоящаго ея тяжелаго положенія, возвратить все населеніе къ мирному труду и дать правильное разрѣшеніе назрѣвшихъ государственныхъ вопросовъ“.

19-го мая 1905 года.

„Его Высокопревосходительству
Господину Министру Финансовъ.

Ваше Высокопревосходительство!

Нижеподписавшіеся представители промышленности, избранные, по предложенію Вашего Высокопревосходительства, совѣщательными по торговлѣ и промышленности учрежденіями для участія въ работахъ Комиссіи по упорядоченію быта и положенія рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ Имперіи, сѣзжаясь въ Петербургъ, предполагали, что имъ будетъ предложено обсудить рабочій вопросъ во всемъ его объемѣ.

Изъ рѣчи Вашего Высокопревосходительства при открытіи занятій Комиссіи представители промышленности узнали, что изъ семи намѣченныхъ къ разсмотрѣнію вопросовъ (обязательное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, страхованіе на случай болѣзни, страхованіе на случай старости и инвалидности, о продолжительности и распредѣленіе рабочаго времени, объ отмѣнѣ карательныхъ статей, касающихся стачекъ и досрочнаго расторженія договоровъ о наймѣ, объ организаціяхъ рабочихъ, и объ оказаніи врачебной помощи рабочимъ) предложено обсудить только два и притомъ уже въ значительной мѣрѣ разрѣшенныхъ самой жизнью, а потому не способныхъ внести въ рабочую среду успокоенія.

Проведеніе законопроекта о сокращеніи рабочаго дня, въ томъ видѣ, въ особенности въ какомъ онъ составленъ Министерствомъ, не удовлетворитъ рабочихъ; на это указываютъ тѣ факты, что наиболѣе рѣзко и прежде всего волненія произошли и поддерживаются до сихъ поръ на тѣхъ заводахъ, гдѣ и до волненій продолжительность рабочаго времени не превосходила проектированной Министерствомъ Финансовъ десятичасовой нормы, и что проведенный уже въ жизни сокращенный рабочій день до девяти часовъ во всехъ казенныхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и во всемъ Бакинскомъ нефтяномъ районѣ

ничуть не устранилъ волненій среди ихъ рабочихъ, постоянно возобновляющихся забастовки, доходящія зачастую до форменнаго безчинства.

Карательныя статьи, касающіяся стачекъ и до настоящаго времени все равно не примѣнялись; правда, взамѣнъ этого административнымъ образомъ производилась выемка изъ среды рабочихъ „нежелательныхъ элементовъ“, но, конечно, эти дѣйствія административной власти, основанныя на произволѣ, ничего общаго съ законами о стачкахъ не имѣютъ, а потому и измѣненіе ихъ безъ огражденія личности и жилища рабочихъ отъ административнаго произвола, не измѣняя существа настоящаго положенія рабочаго, ни чего ему не даетъ; да и сами рабочіе, не упоминая въ числѣ своихъ требованій объ отмѣнѣ карательныхъ статей, касающихся стачекъ, представляютъ требованія о непрекосновенности личности и жилища и увольненія заводами рабочихъ по требованіямъ полиціи.

Кромѣ того, нельзя себѣ представить, чтобы вопросъ объ отмѣнѣ карательныхъ статей, касающихся стачекъ и досрочнаго расторженія договоровъ о наймѣ, могъ бы имѣть какое-либо реальное значеніе безъ одновременнаго разрѣшенія вопроса о свободѣ союзовъ.

Поэтому на первый планъ, среди мѣръ къ успокоенію рабочихъ и упорядоченію быта и положенія ихъ, необходимо было бы поставить во всякомъ случаѣ не вопросы объ отмѣнѣ карательныхъ статей, касающихся стачекъ и о продолжительности рабочаго времени.

Напротивъ, болѣе существенное значеніе для рабочихъ имѣло бы разрѣшеніе другихъ вопросовъ, касающихся быта и положенія рабочихъ, и не только тѣхъ, которые намѣчены для разсмотрѣнія въ учрежденныхъ Комиссіяхъ, но и другихъ, намѣченныхъ отчасти представителями промышленности въ заявленіи, представленномъ Вашему Высокопревосходительству въ первомъ же засѣданіи Комиссіи.

Даже, если бы на обсужденіе Комиссіи были предложены всѣ намѣченные вопросы, то и въ такомъ случаѣ, представители промышленности не могли бы относиться къ работамъ Комиссіи вполне спокойно, имѣя въ виду, что въ окончательномъ рѣшеніи этихъ вопросовъ могутъ не участвовать другія заинтересованныя стороны.

Всѣ эти соображенія въ общихъ чертахъ отмѣчены уже въ заявленіи, поданномъ представителями промышленности при открытіи работъ Комиссіи и въ заявленіи г.г. Креетовникова и Баршева, высказанныхъ отъ имени представителей промышленности въ засѣданіи 18-го мая.

На основаніи вышеизложенныхъ своихъ соображеній, нижеподписавшіеся представители промышленности просятъ Ваше Высокопревосходительство о томъ, чтобы ко вторичному созыву Комиссіи были бы разработаны все намѣченные уже законопроекты, и представителямъ промышленности дана была бы возможность обсудить рабочій вопросъ въ полномъ его объемѣ, только послѣ чего возможно было бы перейти къ обсужденію отдѣльныхъ составныхъ частей, изъ которыхъ на первый планъ необходимо поставить вопросъ о свободѣ союзовъ въ связи съ общимъ для всей Россіи вопросомъ о неприкосновенности личности и жилища“.

С.-Петербургъ.

20 мая 1905 года.

4.

31 мая 1905 г. было образовано Совѣщаніе по вопросу объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ. На этомъ Совѣщаніи представители Биржевыхъ Комитетовъ, Городскихъ Думъ и торговопромышленныхъ служащихъ раздѣлились на двѣ группы. Представители большей группы (32 лица противъ 26 лицъ) признали возможнымъ обсуждать вопросъ, помѣченный въ программѣ Министерства Финансовъ, а представители меньшей группы, т. е. 26 лицъ отказались присутствовать и давать объясненія въ настоящемъ Совѣщаніи. Послѣдняя группа подала председателю Комиссіи нижеслѣдующее заявленіе.

„Послѣднія глубоко печальныя для нашего отчества событія на Дальнемъ Востоку и неурядицы внутри страны обнажили недостатки во всѣхъ частяхъ управленія. Едва-ли найдется какая либо организованная группа лицъ, какое либо трудовое или культурно-просвѣтительное общество, которое бы еще не высказалось за скорѣйшій созывъ свободно избранныхъ народныхъ представителей съ рѣшающими голосами. Присоединяясь къ этому стройному хору голосовъ, мы глубоко вѣримъ: 1) что созывы представителей для реорганизаціи всего нашего правопорядка — близко, 2) что только они съумѣютъ разрѣшить надлежащимъ образомъ все наболѣвшіе вопросы, а въ томъ числѣ и вопросъ объ улучшеніи быта приказчиковъ. Все попытки разрѣшить подобные вопросы бюрократическимъ путемъ за послѣднее время не привели ни къ чему.

По этому, мы, нижеподписавшіеся, находимъ, что обсужденіе законопроекта объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ

Совѣщаніе при Министерствѣ Финансовъ для обсуждения законопроекта по вопросу объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ.

торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ слѣдуетъ отложить до созыва народныхъ представителей. Тѣмъ болѣе, что предлагаемый законопроектъ при настоящемъ ускоренномъ темпѣ нашей современной жизни, устарѣлъ и никого удовлетворить не можетъ. По этимъ соображеніямъ, отказываясь отъ участія въ работѣ въ настоящей комиссіи, въ виду ея совершенной бесполезности, мы всѣ требованія будемъ имѣть честь представить только тѣмъ Комиссіямъ которыя будутъ образованы будущими народными представителями“.

Означенное заявленіе было подписано и представителями отъ Саратовскаго Биржевого Комитета.

5.

Разныя порученія.

На обязанности представителя лежало также исполненіе разныхъ порученій Комитета о наведеніи справокъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ и возбужденіи ходатайства и подачи заключеній отъ имени Комитета.

Къ числу важнѣйшихъ относится:

1. Участіе въ Высочайше утвержденномъ Совѣщаніи для разсмотрѣнія вопроса о мѣрахъ для возстановленія работъ на нефтяныхъ промыслахъ и для безпрепятственнаго снабженія промышленныхъ заведеній и судоходства топливомъ.

2. Участіе въ Совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ по вопросу объ установленіи законнаго типа пурки.

3. Участіе въ Совѣщаніи по пересмотру законовъ о торговой несостоятельности.

4. Ходатайство о разрѣшеніи въ Саратовѣ мыловареннаго завода Борисову-Морозову.

5. Участіе въ Совѣщаніи объ устройствѣ элеваторовъ въ портахъ и пр. и пр.

Отдѣльный обзоръ промышленности и торговли по свѣдѣніямъ биржевыхъ маклеровъ и членовъ Биржевого Общества.

Приступая къ обзору торговли и промышленности за отчетный годъ, Биржевой Комитетъ повторитъ тоже, что и въ прошлыхъ годахъ, что онъ располагаетъ весьма ограниченными свѣдѣніями въ этой области, ибо на всѣ его неоднократныя просьбы къ отдѣльнымъ членамъ биржи и извѣстнымъ торговымъ фирмамъ о доставкѣ необходимыхъ данныхъ о торговыхъ оборотахъ, состояніи торговли и промыш-

ленности и проч., послѣдовали отвѣты лишь отъ незначительнаго количества лицъ и фирмъ, а потому Комитетъ лишенъ возможности дать полный обзоръ о торговлѣ и промышленности за отчетный годъ и принужденъ ограничиться изложеніемъ лишь того матеріала, который имѣется въ его распоряженіи.

О мукомольномъ производствѣ.

Отчетный операционный годъ для мѣстныхъ мукомоловъ былъ въ общемъ не вполне удовлетворительнымъ, во первыхъ потому, что мукомолы южнаго района находились въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ мѣстные, такъ какъ на южныхъ рынкахъ цѣны на зерновой хлѣбъ держались сравнительно ниже, чѣмъ на здѣшнихъ, и поэтому конкуренція южныхъ мукъ съ здѣшними въ мѣстахъ сбыта была довольно чувствительная и невыгодная; и во вторыхъ потому, что громадныя залежи на желѣзной дорогѣ, а также продолжительныя забастовки до крайности задержали правильную отправку грузовъ заказчикамъ, которые въ виду такихъ, хотя и невольныхъ со стороны мукомоловъ отправителей,—опозданій,—очень часто отказывались отъ принятія товара, дѣлали скидки съ обусловленныхъ цѣнъ и задерживали платежи и все это вмѣстѣ взятое довольно чувствительно ложилось на производство мѣстныхъ мукомоловъ.

Всего на мѣстныя мукомольныя мельницы за отчетный годъ поступило пшеницы до 18839970 п. и ржи 287000 пуд.

Изъ этого количества выработано пшеничной муки 3127513,6 мѣшка (5 пудового вѣса) или 15637568 п., ржаной муки изъ вышеуказаннаго количества ржи выработано 264900 пуд.

Что касается сбыта муки, то таковой представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ г. Саратовѣ продано за отчетный годъ всего 468209,4 мѣшковъ или 2341047 пуд. пшеничной муки, за предѣлами же Саратова 2577580 мѣшковъ или 12887900 пуд. Относительно сбыта ржаной муки слѣдуетъ замѣтить, что въ г. Саратовѣ за отчетный годъ продано съ мукомольныхъ мельницъ 107000 пуд. и за предѣлами его 157900 пуд.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что сбытъ ржаной муки указанъ съ большихъ паровыхъ мельницъ, вырабатывающихъ преимущественно пшеничную муку и не имѣются въ виду мельницы малыя, занимающіяся исключительно перемоломъ ржи.

Относительно существовавших на пристанях цѣнъ на зерно въ періодъ времени отъ іюня 1904 г. до осени 1905 г., можно отмѣтить что средней цѣной переродной пшеницы слѣдуетъ считать 92 коп. и русской 80 коп. за пудъ.

Очеркъ хлѣбной торговли въ періодъ съ 1-го ноября 1904-го и по 1-е ноября 1905 года

(по докладу маклера Н. С. Чикирова).

Врядъ ли какая другая торговля въ Саратовской губерніи пользовалась въ этомъ году вниманіемъ общества въ такой мѣрѣ, какъ хлѣбная. Отличительною чертою этой торговли является періодъ, во время котораго распоряженіе рынками было въ рукахъ Продовольственнаго Отдѣла Губернскаго Присутствія влѣдствіе большихъ закупокъ хлѣбовъ. Главной особенностью этого періода было отсутствіе всякой организациі въ смыслѣ мало-мальски умѣлой постановки самыхъ закупокъ для продовольственнаго дѣла.

Переходя къ изложенію условій торговли, слѣдуетъ прежде всего сказать, что отчетный годъ, независимо отъ явленій, связанныхъ съ теченіемъ дѣлъ — вообще, представлялъ въ отношеніе хлѣбной торговли, много характерныхъ особенностей, явившихся съ одной стороны результатомъ условій лѣтней погоды, которая доминируя надъ остальными факторами, въ концѣ іюня вызвала тревожное положеніе и съ другой — возбужденнаго настроенія, лихорадочнаго подъема цѣнъ влѣдствіе, главнымъ образомъ, нѣсколько страннаго участія въ закупкахъ зерна завѣдывающаго Продовольственнымъ Отдѣломъ Губернскаго Присутствія, отдаващаго, какъ извѣстно, рынки, во власть спекулянтовъ комиссіонеровъ, ничего общаго съ хлѣбнымъ дѣломъ не имѣющихъ и совершенно невѣжественныхъ въ дѣлѣ закупокъ хлѣбовъ и неимѣющихъ самыхъ элементарныхъ понятій о хлѣбномъ зернѣ.

Разсматривая движеніе цѣнъ на хлѣба, нельзя не придти къ заключенію, что лучшія цѣны и самое настроеніе рынка, вызванное учетомъ новаго урожая, выпало на долю послѣднихъ пяти мѣсяцевъ (іюнь — октябрь), считая съ момента объявленія рѣшающаго значенія засухи и вѣроятнаго недорода хлѣбовъ на громадномъ пространствѣ губерніи. Начало же года, какъ извѣстно, получивъ въ наслѣдіе отъ предыдущаго громаднаго желѣзнодорожнаго залежи хлѣбовъ и хорошо знакомый способъ станціоннаго храненія, имѣющаго результатомъ непремѣнную порчу зерна, характеризовалось вялостью настроенія и едва замѣтнымъ колебаніемъ цѣнъ въ зависимости отъ превосходства спроса или предложенія хлѣба.

Въ декабрѣ и въ слѣдующіе затѣмъ мѣсяцы до начала мая торговля отличалась сдержанностью, а самое настроеніе держалось крѣпкое, но малодѣятельное. Хлѣба первой необходимости, — пшеница и рожь — пользовались довольно равнымъ, хорошимъ спросомъ, но безъ повышенія цѣны на пшеницу и только рожь, въ виду сдержанности предложеній ея, при постепенномъ повышеніи, достигла сравнительно хорошихъ отмѣтокъ. Въ торговлѣ овсомъ никакихъ особенностей отъ самаго начала года не было, спросъ отмѣчался довольно сдержаннымъ, цѣны держались равныя и такимъ образомъ бывшія иногда измѣненія цѣнъ скорѣе свидѣтельствуютъ то или другое качество зерна, чѣмъ условія спроса или предложенія его.

Бездождіе и чисто тропическая жара въ маѣ, сопровождаемая совершеннымъ отсутствіемъ дождей въ теченіе первой половины лѣта, не замедлила вызвать тревогу и, несмотря на противорѣчивый характеръ свѣдѣній о предстоящемъ урожаѣ хлѣбовъ, общій подъемъ цѣнъ.

Съ этого времени торговля вступила въ новый періодъ, отличающійся очень твердымъ настроеніемъ и повышательною тенденціей для хлѣбовъ вообще и наконецъ съ этого времени, начинается знаменательная дѣятельность непремѣннаго члена Губернскаго Присутствія Г. С. Кропотова, который не считаясь съ условіями закупокъ зерна и занявъ вполне изолированное положеніе, удерживалъ здѣсь и распространялъ на другіе рынки несоотвѣтствующія цѣны. Достаточно указать, что по всей линіи и частью на мѣстахъ, т. е. въ экономіяхъ въ предѣлахъ Саратовской губерніи — онъ обыкновенно платилъ за хлѣба выше Саратовскихъ биржевыхъ цѣнъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда зерно срочной погрузки, какъ здѣсь, такъ и на линіи, пользовалось положительнымъ пренебреженіемъ покупателей.

Въ іюлѣ и августѣ отмѣчалась несоотвѣтствующая понижительная тенденція на рожь и овесъ. При чемъ по странной случайности оказалось, что главнымъ руководителемъ дѣятельностью рынка въ данномъ случаѣ, какъ на грѣхъ, явился все тотъ же Продовольственный Отдѣлъ Губернскаго Присутствія. Участіе этого Отдѣла также выразилось и въ закупкахъ сѣмяннаго хлѣба для крестьянъ, которые, получая не вполне пригодное на объемленіе своихъ полей зерно, предпочитали вывозить и продавать его на рынки съ тѣмъ, чтобы на вырученныя отъ продажи деньги, закупить хорошія сѣмена.

Въ слѣдующіе затѣмъ мѣсяцы, когда крестьяне перестали нуждаться въ обмѣнѣ непригодныхъ хлѣбовъ на лучшіе, предложеніе зерна быстро сократилось и такимъ образомъ цѣны, подѣ влияніемъ естественныхъ причинъ, стали обнаруживать рѣшительную склонность къ повышенію, благодаря чему, въ теченіе первыхъ двухъ недѣль, отмѣтки на хлѣбъ первой необходимости достигли высшаго предѣла и до конца года оставались безъ всякаго измѣненія.

Въ заключеніе хотѣлось бы разсмотрѣть условія мукомольнаго и маслобойнаго производства и торговли мукою и масломъ, но къ сожалѣнію это не представляется возможнымъ во первыхъ потому, что нѣтъ данныхъ о количествѣ переработаннаго зерна и выработкѣ того и другого продукта и наконецъ потому, что эти продукты, какъ въ сыромъ, такъ и обработанномъ видѣ, обыкновенно продаются и покупаются внѣ Биржи, а если что и дѣлается на Биржѣ, то главнымъ образомъ при посредствѣ частныхъ комиссіонеровъ и безъ всякой регистраціи, почему и не представляется возможнымъ имѣть хотя бы приблизительное представленіе о ходѣ той и другой торговли, для того, чтобы остановиться на разсмотрѣніи результатовъ достигнутыхъ въ этомъ году. Впрочемъ, несомнѣнно лишь одно, что общія данныя мукомольнаго производства и торговли мукою, независимо отъ суммы урожая зерна, а равно данныя маслобойнаго производства и торговли масломъ указываютъ, что прибыльнымъ отчетный годъ считается не можетъ.

Всего переработано сѣмянъ:

Подсолнечныхъ	1009640 пуд.
Конопляныхъ	61907 пуд.
Льняныхъ	290698 пуд.
Сурѣпныхъ	1000 пуд.
Рыжиковыхъ	38165 пуд.
Корчуковыхъ	6235 пуд.

Площадь посѣва и средній урожай съ десятины ржи, овса, пшеницы и подсолнечныхъ сѣмянъ по Саратовской губерніи въ 1905 году.

У ѳ з д ы.	Р О Ж Ъ.		О В Е С Ъ.		П Ш И Н И Ц А.		П о д с о л н е ч н и к ѣ	
	Количе- ство де- сятинъ.	Уро- жай.	Количе- ство де- сятинъ.	Уро- жай.	Количе- ство де- сятинъ.	Уро- жай.	Количе- ство де- сятинъ.	Уро- жай.
Аткарскій—крест.	153433	8,3	71394	6,7	133014	7,3	5718	7,5
„ владѣл.	25463	20,8	16612	13,2	19130	12,9	473	13,9
Балашовскій—крест.	121851	14,2	57661	10,2	99280	11,1	12346	17,8
„ владѣл.	17212	38,1	16828	15,6	24527	17,7	2096	23,1
Вольскій—крест.	30522	9,8	11108	9,8	75892	6,7	17494	3,9
„ владѣл.	3777	9,7	1554	12,5	6657	14,6	711	10,7
Камышинскій—крест.	126263	3,1	17775	5,8	263827	11,2	2894	10,8
„ владѣл.	2628	4,7	702	9,0	6274	11,5	4	3,0
Бузнецкій—крест.	57777	29,9	20957	24,6	4496	18,7	169	12,6
„ владѣл.	3872	66,1	2609	53,4	457	38,9	30	11,7
Петровскій—крест.	99205	34,3	49024	23,3	5158	15,7	2066	20,9
„ владѣл.	25403	49,6	15157	32,5	4614	25,9	649	25,2
Саратовскій—крест.	71383	5,1	25463	7,1	77062	8,0	20662	6,5
„ владѣл.	5851	12,8	2742	17,5	10629	13,0	2218	7,8
Сердобскій—крест.	101208	29,9	58735	19,0	919	9,5	603	33,4
„ владѣл.	18310	48,3	12214	46,7	384	29,9	358	32,5
Хвалынскій—крест.	24522	16,5	9136	16,1	96819	14,9	10013	15,3
„ владѣл.	2965	37,6	883	26,6	9098	21,4	924	16,9
Царицынскій—крест.	74006	5,7	4000	18,9	74782	20,1	—	—
„ владѣл.	5675	8,4	508	20,4	7848	17,5	—	—
По губерніи:								
у крестьянъ	860170	15,1	325254	13,7	831249	11,2	71965	9,9
у владѣльцевъ	111156	34,8	69809	25,5	88618	16,3	7463	16,6
И Т О Г О	971326	—	395063	—	919867	—	79428	—

Эти свѣдѣнія, такъ же какъ и свѣдѣнія о состояніи озимыхъ полей въ 1905 году, позаимствованы въ Статистическомъ Отдѣленіи Саратовской Земской Управы.

Очеркъ торговли лѣсными и строительными матеріалами за 1904 и 1905 годъ.

Торговлю лѣсными и строительными матеріалами за 1904 и 1905 годъ можно считать ниже средней. Сплавлено было лѣса къ Саратовской пристани въ плотахъ бревенъ и брусевъ до восьмидесяти пяти тысячъ деревъ, полубруса, подтоварника и другой мелочи до 150 тысячъ деревъ,—приблизительно меньше прошлогодняго на 80⁰/₀. Изъ всего этаго наличнаго товара 5⁰/₀ куплено Обществомъ Рязанско-Уральской жел. дор., а остальной преимущественно мѣстными лѣсо-торговцами, цѣны были какъ въ прокупкѣ такъ и въ продажѣ дороже прошлогоднихъ отъ 15 до 40⁰/₀, смотря по количеству и качеству товаровъ.

Партіонно платили:

	ОТЪ		ДО	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Бревна сосновые:				
Длиною 13 арш. отъ 5 до 6 вершковъ	2	50	3	—
Длиною 13 арш. отъ 6 до 9 вершковъ	3	80	6	30
Длиною 15 арш. отъ 5 до 6 вершковъ	3	25	4	50
Длиною 15 арш. отъ 6 до 9 вершковъ	3	75	7	50
Длиною 18 арш. отъ 5 до 6 вершковъ	4	50	5	50
Длиною 18 арш. отъ 6 до 9 вершковъ	5	50	8	50
Брусья сосновые:				
Длиною 9 арш. отъ 8 ¹ / ₂ до 17 вершковъ	5	—	9	—
Рейка елевая и сосновая:				
Длиною 13 арш. отъ 2 до 3 вершковъ	—	45	—	55
Подтоварины елевая и сосновая:				
Длиною 13 арш. отъ 3 до 4 вершковъ	—	70	—	90
Полубрусы елевые и сосновые:				
Длиною 13 арш. отъ 4 до 5 вершковъ	1	45	1	75
Бревна елевая:				
Длиною 13 арш. отъ 5 до 6 вершковъ	2	—	2	75
Длиною 13 арш. отъ 6 до 10 вершковъ	4	20	5	80
Длиною 18 арш. отъ 5 до 7 вершковъ	4	25	6	—
Длиною 21 арш. отъ 6 до 9 вершковъ	5	50	7	50

Остатокъ ожидается меньше половины.

Торговля дровами прошла очень бойко, всего сплавлено и куплено на пристаняхъ до 18-ти тысячъ пятериковъ по сортамъ:

Березовыхъ	до 8500 пятериковъ.
Дубовыхъ	до 4000 пятериковъ.
Сосновыхъ	до 2500 пятериковъ.
Разнолѣсовыхъ	до 3000 пятериковъ.

Партіонныя цѣны были дороже прошлогоднихъ, партіонно платили за пятерикъ:

За березовыя	отъ 35 до 45 рублей.
За дубовыя	отъ 32 до 42 рублей.
За сосновыя	отъ 30 до 35 рублей.
За разнолѣсовыя	отъ 23 до 33 рублей.

Въ вышеозначенныя цѣны включается стоимость бѣлянь, поступающихъ при товарѣ бесплатно.

Торговля сахаромъ и чаемъ.

Сахаръ и сахарный песокъ въ Саратовъ и его районъ доставляется Южно-Русскими заводами. Въ настоящемъ отчетномъ году сравнительно съ предыдущимъ потребленіе этого продукта уменьшилось на 25—30%, причиною тому, конечно, неурожай и послѣдствія войны. Цѣны на сахаръ и песокъ стояли выше предыдущаго года: сахаромъ торговали отъ 5 р. 90 к. до 6 р. 40 к., пескомъ отъ 4 р. 80 к. до 5 р. 40 к. Чаю расходуется въ Саратовѣ до 150 тысячъ фунтовъ, а вообще по губерніи до 600 тысячъ фунтовъ. Чай употребляется преимущественно Китайскій съ примѣсью до 25% Цейлонскаго.

Торговля каменнымъ углемъ.

Каменный уголь потребляется въ Саратовѣ сравнительно въ незначительномъ количествѣ и главнымъ образомъ чрезъ склады требуется на нужды кузницъ, чугунно-литейныхъ заводовъ и немного на отопленіе.

Въ теченіи года продано Саратовскими складами кузнечнаго угля до 150 вагоновъ, антрацита до 120 вагоновъ и кокса до 30 вагоновъ.

Уголь потребляется весь русскій Донецкихъ копей.

Цѣны на кузнечный уголь стояли отъ 21 до 25 к., антрацитъ отъ 21 до 26 коп., и коксъ отъ 27 до 30 коп.

Свѣдѣній сколько угля израсходовано непосредственно литейными заводами не имѣется.

Торговля поташомъ.

Саратовскій поташъ почти всецѣло идетъ на внутренніе стеклянные заводы. Въ теченіе года цѣны на поташъ стояли отъ 1 р. 80 к. до 1 р. 90 коп. пудъ. Часто повторяющіеся неурожаи подсолнуха сильно сократили производство поташа. Выработка его сокращается съ каждымъ годомъ, въ отчетномъ году, сравнительно съ предыдущимъ его добыто не болѣе половины, т. е. всего до 80 тысячъ пудовъ.

Главный конкурентъ Саратовскому поташу—Кубанскій, котораго тамъ добывается до 200 тысячъ пудовъ; онъ идетъ главнымъ образомъ чрезъ Новороссійскъ за границу.

Цѣны на Кубанскій поташъ на мѣстѣ стояли отъ 1 р. 80 к. до 1 р. 95 к.

Отчетъ прихода и расхода денежныхъ суммъ въ 1904—1905 г., а также смѣта на 1905—1906 г. при семь прилагаются.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и движеніи денежных суммъ Сара-
товскаго Биржевого Комитета

за 1904—1905 г.

№№

П р и х о д ъ.

Назначалось
по смѣтѣ.

Дѣйстви-
тельно
поступило.

Оставалось на 1-е ноября 1904 г.:

Въ кассѣ наличными деньгами	—	—	125	06
Членскій взносъ въ О-вѣ Взаимнаго Кредита	—	—	20	—
Текущій счетъ	—	—	525	—
Облигаціи г-на Сахарова	—	—	100	—

—		—	770	06
---	--	---	-----	----

П О С Т У П И Л О :

1	Взносовъ по билетамъ I г. 25×86	2000	—	2150	—
2	" " " " II „ 15×149	2000	—	2235	—
3	" " " " годов 12×14	200	—	48	—
4	" " " " поврем. 5×32, 1×7 и 1×10	300	—	177	—
5	Аренда за буфетъ	600	—	550	—
6	" " помѣщенія при Биржѣ	—	—	800	—
7	Возвратъ за телеграммы	—	—	113	50
8	За высылку бюллетеней	40	—	28	50
9	" справки, выданныя Комитетомъ и за разборъ дѣлъ въ арбитраж. комиссіи	30	—	—	—
10	Взято съ текущаго счета	—	—	—	—
11	На представителя въ Петербургѣ	—	—	1025	—
12	Переходныхъ суммъ	—	—	2932	52
13	Плата за входъ по разовымъ билетамъ 20×4.27	150	—	85	40

5320		—	10144	92
------	--	---	-------	----

Въ кассѣ О-ва Взаимнаго Кредита:

Начислено % по текущему счету за 1904 г.	15	—	107	49
--	----	---	-----	----

5335		—	10252	41
------	--	---	-------	----

—		—	11022	47
---	--	---	-------	----

Предсѣдатель Комитета

Старшицы: }

№	Р а с х о д ъ.	Назначалось		Дѣйстви- тельно израсходов.	
		по смѣтѣ.			
1	Печатаніе бланковъ, отчетовъ и др. канцелярскія издержки	750	—	414	88
2	Почтово-телеграф. и нотаріальныя издержки	300	—	359	50
3	Выписка книгъ и газетъ	250	—	213	90
4	Телефонъ	150	—	150	—
5	Приобрѣтеніе движимости	300	—	338	08
6	Вознагражденіе дѣлопроизводителю	600	—	600	—
7	„ старостѣ	360	—	360	—
8	„ сторожамъ	540	—	374	—
9	„ писцу	200	—	198	—
10	Разныя мелкіе расходы	250	—	229	20
11	Обмундировка сторожей	70	—	8	—
12	Страхованіе	50	—	22	59
13	Отопленіе	400	—	548	60
14	Очистка зданія и уходъ за духовой печью	550	—	407	40
15	Освѣщеніе и вода	120	—	79	18
16	Ремонтъ зданія	200	—	648	01
17	Разн. расходы: сѣзды для взаимн., служ. молебн. и т. п.	200	—	215	20
18	Внесено на текущій счетъ	—	—	—	—
19	Содержаніе представителя въ Петербургѣ	—	—	1025	—
20	Уплачено по постройкѣ Биржи	—	—	846	60
21	Анисимову за телеграммы	—	—	130	17
22	Переходныхъ суммъ	—	—	3077	52
		5290	—	10245	83
	Оставалось на 1-е ноября 1905 г.				
	Въ кассѣ наличными деньгами	—	—	24	15
	Членскій взносъ въ О-вѣ Взаимн. Кредита	—	—	20	—
	Текущій счетъ	—	—	632	49
	Облигаціи г-на Сахарова	—	—	100	—
		—	—	776	64
		—	—	11022	47

Н. Селивановъ.

П. Рѣпинъ.

Э. Борель.

Т. Горинъ.

С. Аносовъ.

А. Оленевъ.

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежных суммъ Саратовскаго
Биржевого Комитета

на 1905—1906 г.

№№	П р и х о д ъ.	Назначено въ 1904—1905 г.		Вносится въ 1905—1906 г.	
1	Взносовъ по членскимъ билетамъ I гил.	2000	—	2000	—
2	„ „ „ „ II „	2000	—	2000	—
3	„ не членскихъ	200	—	50	—
4	„ повременныхъ	300	—	200	—
5	Аренда за буфетъ	600	—	650	—
6	„ за помещенія	—	—	1100	—
7	‰‰‰ по текущему счету	15	—	15	—
8	Бюллетени	40	—	30	—
9	Канцелярскихъ	30	—	20	—
10	Ожидается сверхъ поступлений	170	—	35	—
		—	—	6110	—

Предсѣдатель Комитета

Старшины: }

№ п/п	Р а с х о д ы.	Назначено		Вносится	
		въ	1904—1905 г.	въ	1905—1906 г.
1	Печатаніе бланковъ, отчетовъ, публик., корресп. и другія канцелярскія издержки	750	—	600	—
2	Почтово-телеграфн. издержки	300	—	400	—
3	Выписка книгъ и газетъ	250	—	250	—
4	Телефоны	150	—	225	—
5	Приобрѣтеніе движимости	300	—	300	—
6	Вознагражденіе дѣлопроизводителю	600	—	600	—
7	• " биржевому старостѣ	360	—	360	—
8	" сторожамъ	540	—	600	—
9	" писцу	200	—	240	—
10	Разныхъ мелкихъ расходовъ	250	—	250	—
11	Обмундировка сторожей	70	—	70	—
12	Отопленіе	400	—	600	—
13	Очистка зданія, мытье половъ и уходъ за духовыми печами	550	—	550	—
14	Освѣщеніе и вода	120	—	120	—
15	Ремонтъ зданія	200	—	200	—
16	Разн. расходы: съѣзды для взаимныхъ поздравленій, служеніе молебновъ и т. п.	200	—	250	—
17	Страхованіе	50	—	50	—
		—	—	5665	—
	‰ за капиталы (позаимствован. на постройку зданія)	—	—	235	—
		—	—	5900	—

Н. Селивановъ.

П. Рѣтинъ.

Э. Борель.

Г. Горинъ.

С. Аносовъ.

А. Оленевъ.

СПИСОКЪ

членовъ, входящихъ въ составъ Саратовскаго Биржевого
Общества въ 1904--1905 году.

А.

Александровское Товарищество Сахарныхъ Заводовъ.	
Агафоновъ Владимиръ Васильевичъ.	Саратов. 1 гильд. купецъ.
Арзамазцевъ Федоръ Даниловичъ.	Камыш. 1 гильд. купецъ.
Аносовъ Семень Исаевичъ.	Саратов. 2 гильд. купецъ.
Архангельскій Павелъ Ивановичъ.	Саратов. 2 гильд. купецъ.
Акимовъ Дмитрій Егоровичъ.	Саратов. 2 гильд. купецъ.
Андреевъ Василій Андреевичъ.	Саратов. 2 гильд. купецъ.

Б.

Борель Эмануиль Ивановичъ.	Торговый Домъ.
Борисовъ-Морозовъ и С-вья.	Торговый Домъ.
Э. Г. Брантъ и К ^о .	Торговый Домъ.
Бугровы Н. и А.	Товарищество.
Боосъ и К ^о .	Товарищество.
Богословскій Василій Васильевичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.
Бахрахъ Лазарь Григорьевичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.
Башкировъ Матвѣй Емельяновичъ.	Нижегор. 1 гил. купецъ.
Башкировъ Яковъ Емельяновичъ.	Нижегор. 1 гил. купецъ.
Бобринскій графъ.	Сахарный заводъ.
Болдыревъ Ефимъ Константиновичъ.	Управл. Котельникова.
Бѣгишевъ Александръ Петровичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Борель Эмануиль Эмануиловичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Быковскій Казимиръ Александровичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Бестужевъ Петръ Григорьевичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.

В.

Вейберъ Иванъ Лукьяновичъ.	Торговый Домъ.
Валовъ Ф. А. съ С-ми.	Товарищество.
Волжско-Камское Нефтяное Общество.	
Волжско-Камскій Коммерческій Банкъ.	
Восточное Общество Товарныхъ Складовъ.	
Владыкинъ Николай Львовичъ.	Дворянинъ.
Воронковъ Павелъ Васильевичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ
Воробьевъ Яковъ Тимофѣевичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.

Г.

Авг. Дан. Гергардъ и Н-ки.	Торговый Домъ.
Галунова и Н-ки въ Рыбинскѣ.	Торговый Домъ.
И. И. Галанинъ съ Б-ми.	Торговый Домъ.
И. Л. Генингъ съ Б-ми.	Торговый Домъ.
Гофманъ Христофоръ Герман.	Петербургскій 1 гил. куп.
Кн. Голицынъ Сергѣй Михайловичъ.	Лѣсопромышленникъ.
Горинъ Тарасъ Васильевичъ.	Саратовскій 2 гил. куп.
Гергардъ Левъ Петровичъ.	Саратовскій 2 гил. куп.
Горскій Алексѣй Ивановичъ.	Саратовскій 2 гил. куп.

Д.

Добровъ и Набгольцъ	Торговый Домъ.
Л. Дрейфусъ и К ^о .	Товарищество.
Дружининъ Федоръ Яковлевичъ.	Саратовскій 2 гил. куп.
Дашковскій Алексѣй Ивановичъ.	Саратовскій 2 гил. куп.

Е.

Егоровъ съ С-ми.	Торговый Домъ.
Емельяновъ Матвѣй Леонтьевичъ.	Саратовскій 2 гил. куп.

Ж.

Товарищество Жигулевскаго Пивовареннаго Завода.

З.

Зейфертъ К. и Д.	Торговый Домъ.
Зейфертъ Давидъ Богдановичъ.	Администрація.
Зиминъ Федоръ Афанасьевичъ.	Агентъ пароходнаго О-ва по Волгѣ.

Л.

Левковичъ З. Я. и С-нъ.
Ляшковскій Василій Ильичъ.
Ліанозовъ Георгій Мартыновичъ.
Левитанъ Тимофей Аркадьевичъ.
Ляховъ Андрей Афанасьевичъ.
Ляховъ Андрей Андреевичъ.
Ларинъ Клементій Степановичъ.
Лебедевъ Иванъ Петровичъ.
Липпертъ Петръ Ивановичъ.

Торговый Домъ.
Техническая К-ра въ Сарат.
Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Землевладѣлецъ.

М.

„Моносзонъ“
„Мазуть“.
Манташевъ и К^о.
Мейеровичъ Рихардъ Егоровичъ.
Майзель Маркъ Ивановичъ.

Торговый Домъ.
Нефтепромышл. Общество.
Нефтепромышл. Общество.
Директоръ Костем.—Клее-
варен. завода.
Инспекторъ Россійск. Стра-
хов. О-ва капиталовъ и
доходовъ.

Меньковъ Николай Степановичъ.
Меркульевъ Иванъ Васильевичъ.
Медвѣдевъ Илья Афанасьевичъ.
Малиничевъ Алексѣй Павловичъ.
Макаровъ Митрофанъ Михайловичъ.

Николаев. 1 гил. купецъ.
Вольскій 1 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Вольскій 2 гил. купецъ.
Купеческій сынъ.

Н.

Нобель Бр.
К^о „Надежда“.
Никифоровъ Михаилъ Никифоровичъ.
Новослободскій Иванъ Васильевичъ.

Товарищество.
Пароходное Общество.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.

О.

„Олеумъ“ Общество для добыванія жидкаго
топлива.

Общество металлическ. заводовъ В. Гантке.
Отмеръ Фридрихъ Августовичъ.
Оленевъ Федоръ Михайловичъ.
Оленевъ Алексѣй Матвѣевичъ.

Инженеръ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.

Р.

К. Рейнеке и С-я.
Русскій для внѣшней торговли Банкъ.
Русскій Торгово-Промышленный Банкъ.
Рѣпинъ Павелъ Михайловичъ.
Рейхштадтъ Петръ Викторовичъ.
Раушенбахъ Карлъ Яковлевичъ.
Ржехинъ Иванъ Акимовичъ.
Рѣпинъ Иванъ Калистратовичъ.
Рейнеке Иванъ Ивановичъ.

Торговый Домъ.

Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Балашов. 2 гил. купецъ.

С.

Сабельфельдъ Бр.
Сѣверное Страхое Общество.
Саратовское Общество Взаимнаго Кредита.
Саратовскій Городской Обществен. Банкъ.
„Самолетъ“ Пароходное Общество.
Сегаловичъ Маркъ Яковлевичъ.

Торговый Домъ.

Сорокинъ Александръ Михайловичъ.
Соколовъ Николай Васильевичъ.
Скворцовъ Николай Васильевичъ.
Степашкинъ Семенъ Ивановичъ.
Скворцовъ Александръ Васильевичъ.
Селивановъ Николай Ивановичъ.
Смирновъ Александръ Эрастовичъ.
Сорвинъ Алексѣй Гавриловичъ.
Смирновъ Филимонъ Николаевичъ.
Смирновъ Иванъ Васильевичъ.
Смирновъ Александръ Алексѣевичъ.
Судонкинъ Алексѣй Антоновичъ.
Сибиряковъ Никифоръ Ивановичъ.
Серебрянниковъ Спиридонъ Егоровичъ.

Окружн. Инспекторъ Стра-
хового О-ва „Россія“.

Дов. Львова.
Дов. кн. Голицына.
Администрація.
Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 1 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Саратов. 2 гил. купецъ.
Балашов. купецъ.

Т.

Тихомировы Бр.
Товарищест. паров. мельницы въ Царицынѣ.
Таланъ Мейеръ Лейбовичъ.

Торговый Домъ.

Саратов. 1 гил. купецъ.

Ткаченко Викторъ Николаевичъ.	Камышин. 1 гил. купецъ.
Терпуговъ Петръ Алексѣевичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.
Телѣгинъ Яковъ Григорьевичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.

У.

Управленіе Конно-желѣзн. дор. въ Саратовѣ.	
Усачевъ Исидоръ Евдокимовичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.

Ф.

Форнолязь Альфонсъ Евгениевичъ.	Агентъ Варшавскаго Страховаго Общества.
Фроловъ Алексѣй Тимофѣевичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ

Х.

Худобинъ Иванъ Никитичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.
Хазанъ Борисъ Юдовичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Хохловъ Дмитрій Яковлевичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Хватовъ Николай Ивановичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.

Ц.

Цыковъ Иванъ Петровичъ.	Новоузенск. 2 гил. купецъ.
-------------------------	----------------------------

Ч.

Чирихина Анна Васильевна.	Саратов. 1 гил. купчиха.
Черновъ Николай Дмитриевичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Черномашенцевъ Михаилъ Михайловичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Чистяковъ Василій Поликарповичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.

Ш.

Бр. Шмидтъ.	Торговый Домъ.
С. М. Шibaевъ и К ^о .	Товарищество.
Шимаанъ Густавъ Васильевичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.
Шумилинъ Александръ Ивановичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.
Штафъ Кондратій Александровичъ.	Саратов. 1 гил. купецъ.
Шергинъ Андрей Ивановичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Шельгорнъ Генрихъ Христофоровичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Шпильковъ Ефимъ Федоровичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.
Шерстобитовъ Александръ Матвѣевичъ.	Саратов. 2 гил. купецъ.

Щ.

Щегольковъ Николай Васильевичъ.

Саратов. 2 гил. купецъ.

Э.

А. Эрлангеръ и К^о.

Товарищество.

„Электричество“ Всеобщая Компанія.

Эртъ Робертъ Карловичъ.

Саратов. 1 гил. купецъ.

ВѢДОМОСТЬ

прибывшимъ и отправленнымъ грузамъ съ Саратовской пристани въ навигацію 1905 года.

	Прибыло.	Отправлено.
	Въ пудахъ.	
Алебастръ.	441452	—
Антрацитъ	—	11750
Асфальтъ.	83489	—
Арбузы. 4643000 шт.	786300	—
Бакалейный товаръ	394703	244419
Вино виноградное.	7461	—
Вино хлѣбное.	—	26293
Горохъ.	—	6265
Известь.	594150	—
Камень бутовый. 252 к. с.	240900	—
Камень плитовый	57070	—
Керосинъ.	7926677	1000
Кожъ невыдѣланныхъ	—	2246
Кожевенный товаръ	5888	22245
Кожъ	—	365380
Колобъ подсолнечный	—	323361
Крупа гречневая	15613	8531
Мазуть (нефтяные остатки).	17827763	—
Мануфактурный товаръ	29230	29780
Масло минеральное	1168656	71962

	Прибыло.	Отправлено.
	Въ пудахъ.	
Масло подсолнечное	2868	191741
Мука пшеничная	40869	8407900
Мука ржаная	58653	827480
Мыло	10743	31758
Мука костяная	—	81974
Москательный товаръ	32329	57014
Мука картофельная	5033	—
Масло коровье.	118	677
Овчины.	35696	—
Овесъ	1098973	203374
Отруби.	—	482350
Овощи	93665	17451
Пшеница	8510928	51579
Пшено	6448	56345
Поташъ.	150	12319
Рисъ	41335	16538
Рожь	1845330	177554
Рыбный товаръ	1036760	12222
Солодъ.	9141	1496
Соль	3869415	—
Спиртъ.	2808	16659
Сѣмена подсолнечныя	385215	38404
Сѣно	441390	—

		Прибыло.	Отправлено.
		Въ пудахъ.	
Табакъ		43572	115273
Фрукты		122483	24367
Хлопокъ		60292	—
Чугунъ и желѣзо		970795	414148
Шерсть		33774	19296
Шорный		90	—
Ячмень		—	36088
Д р о в ъ :			
Березовыхъ	8327 пятер.	4009050	—
Дубовыхъ	3078 „	1415700	—
Сосновыхъ	1552 „	628800	—
Осокоревыхъ и разныхъ	3158 „	1455400	—
Л ѣ с а :			
Бревенъ разныхъ породъ и размѣровъ	116216 шт.	2186810	—
Подтоварникъ	23838 „	175740	—
Разный мелкій лѣсъ	134813 „	665010	182341
Шпалы	330081 „	1130791	—
И прочихъ разныхъ грузовъ		1715392	311553
И Т О Г О		61720918	12901033

Свѣдѣнія

о количествѣ нефтяныхъ грузовъ и соли, поступившихъ за навигацію 1905 г. на пристани „Улеши“, „Нефтяная“, и „Князевка“.

Названіе грузовладельцевъ.	КОЛИЧЕСТВО и РОДЪ ГРУЗА.					
	Нефт. остатки.		Керосинъ.		Смаз. масло.	
	Перекачено средств. дороги.	Перекачено средств. грузовлад.	Перекачено средств. дороги.	Перекач. средств. грузовлад.	Перекач. средств. дороги.	Перекач. средств. грузовлад.
	С т. У л е ш и.					
Т—во „Бр. Нобель“	120989	2228697	—	252527	—	146850
Вост. О—во.	—	4651732	—	48664	—	391987
О—во „Мазуть“	—	2605387	—	1112912	—	—
Акимовъ	58540	58300	—	—	—	—
Шибаетъ нефт. О—во „Мазуть“	—	—	—	144099	—	461177
Ряз.-Ур. ж. д.	1514803	—	—	—	—	—
О—во Манташовъ	—	—	524091	—	—	—
О—во „Олеумъ“	—	—	—	—	—	—
Волж.-Касп. О—во	—	—	557846	—	—	—
А. І. Полякъ	—	—	146013	—	—	—
Княз. Т—во Мин. м.	625796	—	—	—	—	—
Итого.	2320128	9544116	1227950	1558203	—	1000014
	С т. Н е ф т я н а я.					
Ряз. Ур. ж. д.	541700	—	28690	—	—	—
Вост. О—во.	481876	—	1603060	—	—	—
О—во „Мазуть“	—	—	145462	—	—	—
Г. С. Демботъ	—	—	1019825	—	—	—
„Кавказъ“	—	—	228175	—	—	—
Т—во „Бр. Нобель“	50160	—	285294	—	—	—
Волковъ	—	—	312328	—	—	—
Волж.-Касп. О—во.	69984	—	—	—	—	—
Итого.	1143720	—	3622834	—	—	—

С т. К н я з е в к а.

Вывезено соли 3548169 п.

ВЪДОМОСТЬ

о количествахъ купленныхъ хлѣбовъ на Екатериненштадтск. пристани.

№№ по порядку.	Фамилиі покупа- телей.	Съ весны послѣ пашни, т. е. между парья.			Со времени урожая 1905 г. по 15 ноября с. г.				Осталось въ амбарахъ по 15 ноября 1905 г.			
		ПШЕНИЦА.		ИТОГО.	ПШЕНИЦА.		Рожь.	ИТОГО.	ПШЕНИЦА.		Рожь.	ИТОГО.
		Пере- родъ.	Рус- ская.		Пере- родъ.	Рус- ская.			Пере- родъ.	Рус- ская.		
		К О Л И Ч Е С Т В О В Ъ П У Д А Х Ъ.										
1	Бар. Тор. Пр. Т-во	—	3200	3200	—	26900	—	26900	—	—	—	—
2	Башкировъ Я. Е.	8600	6900	15500	107500	80000	—	187500	—	—	—	—
3	Бугровъ Н. А.	—	—	—	70000	40000	—	110000	—	—	—	—
4	Борель Э. И. Н-ки чрезъ Ком. Торг. Домъ Сабельфельдъ . . .	30000	30000	60000	140000	120000	—	260000	—	—	—	—
5	Галуновъ Н-ки	49600	11500	61000	100000	100000	—	200000	—	—	—	—
6	Геннингъ, Торг. Домъ	—	—	—	30000	10000	—	40000	—	—	—	—
7	Дизендорфъ, Торг. Домъ	9800	12000	21800	6700	16000	200	22900	—	—	—	—
8	Кауфманъ Ст. Ан.	—	—	—	22000	23000	—	45000	6000	10000	—	16000
9	Зейфертъ Торг. Домъ	20000	30000	50000	43500	168000	—	211500	—	30000	—	30000
10	Крафтъ Я. Я.	—	—	—	16000	27000	—	43000	—	5000	—	5000
11	Либихъ Бр.	—	—	—	40000	28000	—	68000	4000	4000	—	8000
12	Лисуновъ и К ^о	—	—	—	20000	30000	—	50000	—	—	—	—
13	Раушенбахъ К. Я.	—	16000	16000	—	60000	—	60000	—	30000	—	30000
14	Раушенбахъ А. Я.	—	—	—	—	—	—	—	—	40000	—	40000
15	Рейнеке К. и С-вья чрезъ Торг. Домъ Дизендорфъ	—	—	—	47500	30000	—	77500	—	—	—	—
16	Сабельфельдъ Торг. Домъ. . . .	—	—	—	—	—	28000	28000	—	—	—	—
17	Трапшелъ Ив. Я.	—	—	—	10000	30000	—	40000	8000	8000	—	16000
18	Фрайдель А. А.	—	—	—	13000	35000	—	48000	1000	11000	—	12000
19	Шмидтъ Торг. Домъ	15000	17000	32000	150000	150000	—	300000	—	—	—	—
20	Партіонщики	—	19000	19000	50400	217500	5400	273300	11400	117800	—	129200
21	Посѣвщики	—	—	—	—	—	—	—	40000	50000	—	90000
	Итого	133000	145600	278600	866600	1191400	33600	2091600	70400	305800	—	576200
	За тоже время 1904 г.	91885	129822	221707	1088572	1545205	30146	2663723	70826	383425	2500	456751
	„ „ „ 1903 г.	105755	78276	184031	923700	1024300	88600	2036600	80600	231100	43500	355200
	„ „ „ 1902 г.	45000	46400	91400	575300	809700	26900	1411900	125300	139500	3500	268300

Вѣдомость

о количествахъ купленныхъ хлѣбовъ на Екатериненштадской пристани послѣ навигаціи, съ 1-го ноября 1905 г. по 31-го марта 1906 г. и сколько осталось въ амбарахъ.

№№ по порядку.	Фамиліи покупателей.	Куплено съ 1-го ноября 1905 г. по 31-е марта 1906 г.				Осталось въ амбарахъ по 31-е марта 1906 г.					
		ПШЕНИЦА.		Рожь.	Овесъ.	ИТОГО.	ПШЕНИЦА.		Рожь.	Овесъ.	ИТОГО.
		Пере-родъ.	Рус-ская.				Пере-родъ.	Рус-ская.			
		КОЛИЧЕСТВО ВЪ ПУДАХЪ.									
1	Башкировъ, Я. Е.	50000	10000	—	—	60000	50000	10000	—	—	60000
2	Бар. Торг. Пр. Т—во.	—	25300	—	—	25300	—	6000	—	—	6000
3	Борель, Эм. Ив. чр. Торг. Д. Сабельфельдъ.	39700	8500	—	—	48200	39700	8500	—	—	48200
4	Галунова Н—ки	75000	25000	—	—	100000	75000	25000	—	—	100000
5	Геннингъ, Торг. Д.	20000	10000	—	—	30000	20000	10000	—	—	30000
6	Дизендорфъ, Торг. Д.	14300	22500	3600	1600	42000	14300	14600	3500	—	32400
7	Кауфманъ, Ст. Ав.	15000	14000	—	—	29000	15000	14000	—	—	29000
8	Зейфертъ, Т. Домъ.	30000	52000	—	—	82000	30000	82000	—	—	112000
9	Крафтъ, Я. Я.	23000	17000	—	—	40000	23000	22000	—	—	45000
10	Либихъ, Бр.	15000	10000	—	—	25000	15000	10000	—	—	25000
11	Лисуновъ и К ^о	25000	35000	—	—	60000	—	—	—	—	—
12	Раушенбахъ К. Я.	—	35000	—	—	35000	—	35000	—	—	35000
13	Раушенбахъ А. Я.	—	—	—	—	—	—	40000	—	—	40000
14	Сабельфельдъ. Т. Д.	23200	13400	1000	2000	39600	23200	13400	—	—	36600
15	Трашпель, Ив. Я.	10000	20000	—	—	30000	10000	20000	—	—	30000
16	Файдель, Ал. Ал.	20000	28000	—	—	48000	20000	28000	—	—	48000
17	Шмидтъ, Торг. д.	60000	20000	—	—	80000	60000	20000	—	—	80000
18	Партіончики.	33880	134380	10000	22000	200260	34880	135380	10000	—	180260
19	Посѣвщики	—	—	—	—	—	40000	30000	—	—	70000
	Итого	454080	480080	14600	25600	974360	470080	523880	13500	—	1007460
	За то же время 190 ¹ / ₅	740500	908900	37600	1500	1688500	734500	1150500	22400	3000	1910400
	„ „ „ 190 ³ / ₄	499657	754688	142600	5800	1402745	535000	837500	147100	1700	1521400
	„ „ „ 190 ² / ₃	503900	673050	43210	9500	1229650	494900	567550	13200	2500	1078150
	„ „ „ 190 ¹ / ₂	476285	521589	6300	300	1004465	613860	730240	11400	400	1335900

СВѢДѢНІЯ

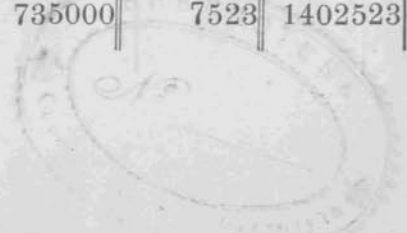
о количествѣ купленныхъ хлѣбовъ на Камышинской пристани съ 5-го іюля 1905 г. по 16-е октября 1905 года.

№	Фамилія Фирмъ.	ПШЕНИЦЫ.		Р о ж ь.	ВСЕГО.
		Переродъ	Русская.		
1	Т во М. Е. Башкирова	317000	—	←	317000
2	„ Я. Е. Башкирова.	225000	6000	—	231000
3	„ Н. А. Бугрова.	66000	10000	—	76000
4	Т. Д. К. Рейнеке С—ья	250000	70000	—	320000
5	Т. Д. Братья Шмидтъ.	181655	77000	16800	275955
6	А. П. Ковалева	90000	40000	—	130000
7	Е. Д. Райсихъ	50000	25000	—	75000
И т о г о		1179655	228500	16800	1424955

СВѢДѢНІЯ

о количествѣ купленныхъ хлѣбовъ на Николаевской пристани съ 11-го іюля 1905 г. по 14-е сентября 1905 года.

№	Фамилія Фирмъ.	ПШЕНИЦЫ.		Р о ж ь.	ВСЕГО.
		Переродъ	Русская.		
1	Т. Д. Братья Шмидтъ	65000	105000	7523	177523
2	Т. Д. К. Рейнеке	140000	100000	—	240000
3	Т—во Н. А. Бугровъ.	100000	80000	—	180000
4	А. А. Дегтяревъ.	—	150000	—	150000
5	Т. Д. Оконишниковъ.	30000	150000	—	180000
6	Я. Е. Башкировъ	130000	70000	—	200000
7	М. Е. Башкировъ.	195000	80000	—	275000
И т о г о		660000	735000	7523	1402523



ВѢДОМОСТЬ

составленная Биржевымъ Комитетомъ Николаевской хлѣбной биржи на Волгѣ, о количествѣ купленныхъ хлѣбовъ и масличныхъ продуктовъ на Николаевской пристани

за время съ 10-го Октября 1904 года по 1-е Апрѣля 1905 г.

№	Мѣстожителъ-ство.	Названіе фирмъ.	КОЛИЧЕСТВО ВЪ ПУДАХЪ.				
			Переродъ.	Русская.	Р о ж ь.	Горчица.	ВСЕГО.
1	Нижн. Новг.	Я. Е. Башкировъ . .	97354	26587	41167	--	165108
2	" "	Т-во М. Е. Башкировъ.	83600	29170	12600	--	125370
3	" "	Т-во Н. А. Бугровъ .	30913	30000	15542	--	76455
4	" "	М. А. Дегтяревъ . .	—	100000	—	—	100000
5	Казань.	Т. Д. Окопишниковъ .	23500	170000	—	—	193500
6	Саратовъ.	Т. Д. Бр. Шмидтъ .	57000	54000	—	—	111000
7	"	Т. Д. К. Рейнеке С-я.	30000	25000	—	—	55000
8	Камышинъ.	А. П. Ковалевъ . . .	—	75000	—	—	75000
9	Царицынъ.	К. И. Упрямовъ для Царицынскаго Т-ва.	—	42000	—	—	42000
		Мѣстные торговцы. .	5000	25000	—	2000	32000
Итого . .			327367	576757	69309	--	975433

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ купленныхъ хлѣбовъ и масличныхъ продуктовъ на
Николаевской пристани

за время съ 1-го Августа по 10-е Октября 1905 года.

№	Мѣстожитель- ство.	Названіе фирмъ.	КОЛИЧЕСТВО ВЪ ПУДАХЪ.				
			Перер.	Русская.	Р о ж ъ.	Горчиц.	ВСЕГО.
1	Н.-Новгородъ	Т—во М. Е. Башкировъ.	284031	61486	13390	—	353907
2	„	Я. Е. Башкировъ . .	139270	91680	—	—	230950
3	„	Т—во Н. А. Бугровъ .	195692	140368	—	—	336060
4	„	М. А. Дегтяревъ . .	—	148300	—	—	148300
5	Казань.	Т. Д. Оконишниковъ С-я.	25000	150000	—	—	175000
6	Саратовъ.	Т. Д. Бр. Шмидтъ . .	101200	120200	13700	—	235100
7	„	Т. Д. К. Рейнеке С-я.	200000	131000	—	—	331000
8	Царицынъ.	Воронинъ	—	—	—	52000	52000
9	Сарепта.	Гличъ	—	—	—	25000	25000
10	Дубовка.	Ваагъ	—	—	—	15000	15000
11	Царицынъ.	Миллеръ	—	—	—	10000	10000
Всего . . .			945193	843034	27090	102000	1917317

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ купленнаго хлѣба на Ровненской пристани

за время съ 1-го октября 1904 г. по 20 марта 1905 г.

Мѣстожителство.	Наименованіе покупающихъ фирмъ.	КОЛИЧЕСТВО ВЪ ПУДАХЪ.			
		Перер.	Русск.	Рожь.	ВСЕГО.
С.-Петербургъ.	Насл. А. И. Голунова	75000	10000	5000	90000
Ярославск.	И. А. Вахромѣевъ	130000	25000	10000	165000
Нижегород.	Т—во Н. А. Бугрова.	125000	28500	4000	157500
„	Я. Е. Башкировъ	139000	20000	18500	177500
„	М. Е. Башкировъ	45500	1000	—	46500
„	М. А. Дегтяревъ	104330	61065	—	165395
Казанск.	Т. Д. Оконишниковыхъ.	158000	64000	—	222000
Саратовъ	Т. Д. Бр. Шмидтъ.	164000	36000	—	200000
Ровненск.	Т. Д. Квятковскій	15000	35000	10000	60000
„	И. К. Бредеръ.	15000	55000	30000	100000
„	И. П. Цыковъ.	35000	3000	—	38000
„	Мелкіе торговцы.	10000	25000	3105	38105
Итого.		1015830	363365	80605	1460000

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ купленнаго хлѣба на Ровненской пристани

за время съ 20-го июля по 1-е октября 1905 г.

Мѣстожителство.	№	Наименованіе Фирмъ.	Количество въ пудахъ.		
			Перер.	Русск.	ВСЕГО.
Саратовъ.	1	Т. Д. Братья Шмидтъ.	467000	149500	616500
„	2	Т. Д. Кондр. Рейнеке С - ми.	175000	—	175000
„	3	С. И. Степашкинъ.	195530	35600	251130
„	4	А. И. Голуновъ и Наслѣдники	180000	—	180000
С.-Петер.	5	И. А. Вахромѣевъ	67000	13000	80000
Ярослав.	6	Т—во Н. А. Бугрова.	532995	14071	547066
„	7	Я. Е. Башкировъ.	345000	2500	347500
„	8	Н. С. Меньковъ комис. для М. Е. Башкирова	504834	1000	505834
„	9	М. А. Дегтяревъ.	227150	57000	284150
Казанск.	10	Т. Д. Оконишниковыхъ.	240000	62000	302000
„	11	Шамовъ	95000	30000	125000
Самарск.	12	И. И. Шихобаловъ.	195000	—	195000
„	13	Товарищ. Самарск мельниц.	125000	—	125000
„	14	О. В. Шадринъ и С - нъ.	70000	—	70000
Ровное.	15	Т. Д. Квятковскихъ	18000	30000	48000
„	16	И. К. Бредеръ.	6000	12000	18000
„	17	Мелкіе порціонщики	10000	5000	15000
И т о г о			3453509	431671	3885180

ВѢДОМОСТЬ

купленныхъ хлѣбовъ въ зернѣ на Дубовской пристани

отъ 15-го октября 1904 года по 1-е апрѣля 1905 года.

Мѣстожителство покупателей.	Фамиліи покупателей.	КОЛИЧЕСТВО ВЪ ПУДАХЪ.			
		Пшен. перер.	Пшен. русск.	Рожь.	Итого.
Царицын.	Товарищ. Туркина и К ^о	110000	70000	1500	181500
„	Т. Д. А. Гергардтъ	50500	30500	1000	82000
Саратов,	Т. Д. Бр. Шмидтъ	85500	20100	—	105600
Нижег.	Товарищ. Н. А. Бугрова	32600	3500	850	36950
Дубов.	Жемофинъ П. И.	40000	—	—	40000
„	Водоласинъ М. Д.	15000	—	5000	20000
„	Кибаловъ П. Н.	3000	—	—	3000
„	Горевъ И. П.	—	—	4000	4000
„	Черкасовъ Г. В.	—	—	5000	5000
„	Мѣстные мельники.	—	—	25000	25000
И т о г о		336600	124100	42350	503050

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ купленнаго хлѣба на Покровской пристани, съ 5 октября 1904 г. по 5 апрѣля 1905 г.

№№	Откуда фирмы.	ФАМИЛИИ ФИРМЪ.	КОЛИЧЕСТВО ВЪ ПУДАХЪ.			
			Переродъ.	Русская.	Рожъ.	Итого.
1	Петербургск.	Н-ки А И Галунова	450000	110000	27000	487000
2	Рыбинская.	Е. С. Калашниковъ	103000	—	—	103000
3	Костромскія.	И. Я. Аристовъ	296750	76150	—	372900
4	"	Т. Д. Бр. Чумаковы	51000	25500	8500	85000
5	Новоторжеск.	Т. Д. Бр. Цвылевы	240000	—	—	240000
6	Нижегородск.	Т-во Н. А. Бугрова	500000	28000	4800	532800
7	"	Я. Е. Башкировъ	613750	55000	—	668750
8	"	Т-во М. Е. Башкирова	345000	38000	—	383000
9	"	М. А. Дегтяревъ	285500	75000	—	360500
10	Казанская.	Т. Д. Оконишниковъ	375000	—	—	375000
11	Балаковскія.	Н-ки А. Я. Стройкова Якимовы	75000	—	—	75000
12	"	Н. С. Меньковъ	100000	—	—	100000
13	Саратовскія.	Л. Дрейфусъ и К ^о	—	24000	—	24000
14	"	Т. Д. Бр. Шмидтъ	828200	73300	—	901500
15	"	Т. Д. К. Рейнеке С-я	689000	108000	—	797000
16	"	В. В. Богословскій	267200	239250	—	506450
17	"	С. И. Степашкинъ	476500	249950	10000	736450
18	"	А-ція Н. В. Скворцова	310000	80000	—	390000
19	"	Т. Д. Э. Борель	357000	27000	—	384000
20	"	Т. Д. Гергардъ	100000	—	—	100000
21	Покровскія.	С. И. Коваленко	50000	—	—	50000
22	"	Бр. Штоль	55000	80000	—	135000
23	"	Банкирская Контора Р. Р. Боосъ и К ^о	—	100000	75000	175000
24	"	А. И. Ширгинъ	10000	—	—	10000
25	"	Ф. М. Похазниковъ	15000	—	—	15000
26	"	Бр. П. В. Пономаренко	10000	15000	—	25000
27	"	Мелкіе торговцы	25000	25000	—	50000
И Т О Г О			6627900	1429150	125300	8182350

привоза хлѣбовъ, въ возахъ на базаръ г. Саратова, въ ноя

НАИМЕНОВАНИЕ.	Н о я б р ь.				Д е к а б р ь.					Я н в а р ь.				Ф е в р а л ь.				М а р т ь.			
	Съ 29 октября по 6 ноября.	Съ 6 по 13.	Съ 13 по 20.	Съ 20 по 26.	Съ 26 ноября по 4 декабря.	Съ 4 по 10.	Съ 10 по 18.	Съ 18 по 24.	Съ 24 по 31.	Съ 31 декабря по 7 января.	Съ 7 по 15.	Съ 15 по 22.	Съ 22 по 29.	Съ 29 января по 5 февраля.	Съ 5 по 12.	Съ 12 по 19.	Съ 19 по 25.	Съ 25 февраля по 5 марта.	Съ 5 по 12.	Съ 12 по 19.	Съ 19 по 26.
Пшеница переродъ	12	—	5	75	33	42	75	45	55	50	155	47	55	55	103	65	35	45	55	15	3
„ русская	510	415	225	1515	625	545	1275	535	1050	1075	3975	950	845	1100	2150	1550	1013	600	545	250	70
Рожь	250	160	138	1290	180	390	420	495	900	790	2425	875	920	1075	2150	1175	660	635	525	200	50
Овесъ переродъ	48	68	35	280	25	85	135	102	145	205	305	170	335	550	800	345	186	200	220	125	20
„ русский	172	180	145	675	160	140	524	250	400	590	1530	450	755	975	2450	875	510	733	550	280	50
Ячмень	35	29	20	125	40	32	80	85	135	115	170	170	40	145	50	145	40	90	105	45	5
Горохъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пшено	—	—	—	—	—	7	—	4	—	7	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крупа гречневая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подсолнухъ грызовой . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ масляничный	360	230	350	870	295	325	825	875	475	550	2070	1000	575	1225	670	875	205	605	335	145	45
Мука пшеничная	—	—	15	—	—	5	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ пеклеванная	—	—	—	13	—	7	—	13	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ ржаная	30	10	10	27	—	15	—	7	—	10	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого возовъ	1417	1092	943	4870	1358	1593	3334	2411	3160	3397	10630	3752	3525	5125	8373	5030	2643	2908	2335	1060	243
„ пудовъ	35425	27300	23575	121750	33950	39825	83350	60275	79000	84925	265750	23800	88125	128125	209325	125750	66075	72700	58375	26500	6075

ТАБЛИЦА

за, въ ноябрѣ—декабрѣ 1904 года и съ января по ноябрь 1905 г., считая по 25 пудовъ каждый возъ.

Р т ь.			А п р ѣ л ь.			М а й.				И ю н ь.				И ю л ь.				А в г у с т ь.					С е н т я б р ь.				О к т я б р ь.		
Съ 12 по 19.	Съ 19 по 26.	Съ 26 марта по 2 апрѣля.	Съ 2 по 9.	Съ 9 по 16.	Съ 16 апрѣля по 6 мая.	Съ 6 по 14.	Съ 14 по 21.	Съ 21 по 28.	Съ 28 мая по 4 июня.	Съ 4 по 11.	Съ 11 по 18.	Съ 18 по 25.	Съ 25 июня по 2 июля.	Съ 2 по 9.	Съ 9 по 16.	Съ 16 по 23.	Съ 23 по 30.	Съ 30 июля по 6 августа.	Съ 6 по 13.	Съ 13 по 19.	Съ 19 по 27.	Съ 27 августа по 3 сентября.	Съ 3 по 10.	Съ 10 по 17.	Съ 17 по 24.	Съ 24 сентября по 1 октября.	Съ 1 по 8.	Съ 8 по 15.	
15	3	—	—	—	63	—	—	—	10	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
250	70	22	11	10	1339	400	170	85	150	71	38	—	39	42	29	64	135	235	11	105	105	175	115	150	135	175	12	165	
200	50	15	7	8	942	277	190	100	145	58	39	—	23	57	22	28	62	115	15	85	67	100	57	120	117	125	11	110	
125	20	2	2	2	330	60	50	74	55	35	39	—	47	70	55	13	75	160	12	58	107	110	75	68	87	107	53	95	
280	50	17	8	6	1155	300	175	146	180	67	51	—	70	160	116	37	180	290	8	90	75	180	140	105	101	185	35	195	
45	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	65	3	73	53	90	56	90	114	140	3	180	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
145	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	156	765	1200	1400	1350	1975	585	1250	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1060	243	59	28	26	3829	1037	585	405	540	238	167	—	179	329	222	142	478	865	49	411	563	1420	1643	1933	1954	2707	699	1995	
3500	6075	1475	700	650	95725	25925	14625	10125	13500	5950	4175	—	4475	8225	5550	3550	11950	21625	1225	10275	14075	35500	41075	48325	48850	67675	17475	49875	

КДЫЙ ВОЗЪ.

	А в г у с т ь .					С е н т я б р ь .				О к т я б р ь .				И Т О Г О .	
	Съ 30 июля по 6 августа.	Съ 6 по 13.	Съ 13 по 19.	Съ 19 по 27.	Съ 27 августа по 3 сентября.	Съ 3 по 10.	Съ 10 по 17.	Съ 17 по 24.	Съ 24 сентября по 1 октября.	Съ 1 по 8.	Съ 8 по 15.	Съ 22 по 28.	Съ 28 октября по 5 ноября.	В о з о в ь .	П у д о в ь .
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1105	27625
5	235	11	105	105	175	115	150	185	175	12	165	62	14	24932	623300
2	115	15	85	67	100	57	120	117	125	11	110	44	73	18715	467875
5	160	12	58	107	110	75	68	87	107	53	95	31	49	6299	157475
0	290	8	90	75	180	140	105	101	185	35	195	57	43	16566	414150
6	65	3	73	53	90	56	90	114	140	3	180	43	—	2640	66000
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	1125
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	425
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	156	765	1200	1400	1350	1975	585	1250	50	66	21702	542550
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	950
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	950
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	137	3425
8	865	49	411	563	1420	1643	1933	1954	2707	699	1995	287	245	92234	2305850
0	21625	1225	10275	14075	35500	41075	48325	48850	67675	17475	49875	7175	6125	—	—

ТАБЛИЦА

Саратовъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1904 г. и съ января по ноябрь 1905 г. по еженедѣльнымъ бюллетенямъ Саратовской Биржи

Л		М а р т ъ.					А п р ѣ л ь.			М а й.				И ю н ь.				И ю л ь.				А в г у с т ь.					С е н т я б р ь.	
Съ 19 по 25.	Съ 25 февраля по 5 марта.	Съ 5 по 12.	Съ 12 по 19.	Съ 19 по 26.	Съ 26 марта по 2 апрѣля.	Съ 2 по 9.	Съ 9 по 16.	Съ 16 апрѣля по 6 мая.	Съ 6 по 14.	Съ 14 по 21.	Съ 21 по 28.	Съ 28 мая по 4 июня.	Съ 4 по 11.	Съ 11 по 18.	Съ 18 по 25.	Съ 25 июня по 2 июля.	Съ 2 по 9.	Съ 9 по 16.	Съ 16 по 23.	Съ 23 по 30.	Съ 30 июля по 6 августа.	Съ 6 по 13.	Съ 13 по 19.	Съ 19 по 27.	Съ 27 августа по 3 сентября.	Съ 3 по 10.		
Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	Коп.	Р.	
850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	875	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	
875	875	875	875	875	875	875	875	875	875	875	875	875	9	925	925	925	925	925	925	925	925	925	925	925	925	925	925	
775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	8	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	825	
850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	850	875	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	
575	575	575	575	575	550	550	550	550	550	550	550	550	6	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	
750	750	750	750	750	725	725	725	725	725	725	725	725	750	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	775	
525	525	525	525	525	475	475	475	475	475	475	475	475	525	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	575	
550	550	550	550	550	5	5	5	5	5	5	5	5	550	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	6	
4	375	375	375	375	375	375	375	375	350	350	350	350	350	375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	425	
425	4	4	4	4	4	4	4	4	4	375	375	375	375	4	4	4	4	4	4	4	4	4	425	425	450	450	4	
250	250	250	250	250	275	275	275	275	275	275	275	275	275	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
275	275	275	275	275	3	3	3	275	275	275	275	275	3	325	325	325	325	325	325	325	325	325	325	325	325	325	325	
550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	
550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	550	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	575	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	625	
450	450	450	450	450	450	450	450	450	450	450	450	450	475	475	5	5	550	525	525	525	525	525	525	525	525	525	525	
475	475	475	475	475	475	475	475	475	475	475	475	475	5	5	525	525	575	550	550	550	550	550	550	550	550	550	525	
350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	350	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	425	
375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	375	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	450	
36	37	38	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	38	40	39	40	41	41	39	39	39	39	39	39	39	39	41	
37	38	39	39	40	40	41	41	40	40	40	40	40	40	41	41	41	43	43	41	41	42	42	43	43	43	43		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
15	15	15	15	15	15	15	15	15	115	115	115	15	15	15	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	
80	80	80	80	80	80	80	80	77	77	77	77	78	80	80	83	85	87	85	85	85	85	80	80	80	80	80	80	
86	85	85	86	86	86	86	86	86	86	86	86	88	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	
70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	80	83	85	87	85	85	85	80	80	80	80	80	80	80	
77	77	77	77	77	77	77	77	77	75	75	76	76	80	90	90	90	90	90	90	90	87	88	87	87	87	87	87	
58	58	58	58	58	57	57	57	57	58	59	63	63	64	65	70	74	68	70	70	70	72	72	72	72	72	72	72	
60	60	60	60	60	59	59	59	60	61	65	65	65	66	71	75	77	77	73	73	72	73	74	74	73	74	74	74	
49	50	49	49	52	51	51	51	47	49	51	50	52	52	53	60	60	54	55	57	57	55	55	58	58	58	58	58	
55	55	55	56	57	55	55	55	54	57	56	58	58	58	63	65	65	65	62	60	63	60	60	62	64	63	65	65	

350	350	350	375	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	425	450	475	475	450	450	450	450	450			
375	375	375	39	38	40	39	40	41	41	39	39	39	39	41	39	41	41	42	42	42	42	42	42			
39	39	39	40	40	41	41	41	43	43	41	41	42	42	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43			
40	40	41	40	40	41	41	41	43	43	41	41	42	42	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43			
		1				1 5	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5				110	110	110	110		
		110	1	1	1	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	110	120	120	120	120		
1	1	1	1	1	1	110	110	110	110	110	110	110	110	115	115	115	115	115	115		120	120	120	120		
1	1	1	1	1	1	115	115	115	115	115	115	115	115	120	120	120	120	120	120	120	130	130	130	130		
115	115	115	1 5	1 5	1 5	115	115	115	115	115	115	115	115	120	120	120	120	120	120	120	130	130	130	130		
77	77		78	80																						
86	86		88	90																						
70	70	70	70	70	80	83	85	87	85	85	85	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	85	86	85		
75	75	76	76	80	90	90	90	90	90	87	87	87	88	87	87	87	87	87	87	87	88	88	88	88		
58	59	63	63	64	65	70	74	68	70	70	70	72	72	72	72	72	72	73	76	76	77	78	79	79		
61	65	65	65	66	71	75	77	77	73	73	72	73	74	74	73	74	74	77	80	80	80	80	80	80		
49	51	50	52	52	53	60	60	54	55	57	57	55	55	55	58	58	58	58	65	65	65	65	70	72		
57	56	58	58	58	63	65	65	65	62	60	63	60	60	62	64	63	65	65	70	70	73	73	73	75		
43	45	43	47	47	47	49	55	49	44	50	50	48	52	48	52	53	52	54	60	58	63	60	65	65		
48	50	50	52	52	58	59	60	59	58	55	55	54	55	55	55	57	60	60	65	65	68	68	69	68		
												55	55	50	55	55	60	55	65	65	60	60	65	65		
												60	65	65	70	70	72	75	75	75	75	75	75	75		
90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90		
120	120	120	120	120	120	120	120	140	140	140	140	140	140	140	140	140	140	140	130	130	130	130	130	130		
155	155	155	155	155	155	155	155	155	150	150	150	150	150	150	145	145	140	140	130	135	135	135	130	130		
165	165	165	165	165	165	170	170	170	165	165	165	165	160	160	160	160	150	150	145	140	140	140	138	138		
125	125	125	125	125	125	130	130	120	120	125	120	120	120	120	120	120	110	110	110	1	1	115	110	110		
145	145	145	145	145	145	150	150	150	145	145	145	145	140	140	140	140	120	120	125	125	125	130	125	125		
140	135	140	135	135	135				130	130	130	130	135	135	135	135	135	130	130	130	135					
145	140	145	140	140	140	140	140	140	135	135	135	135	140	140	140	140	140	135	135	135	140	140	140	140		
1	1	1	1 3	1 3	1 3	1	1	1								1	1 5	110	115	115	130	130	130	135	135	
130	130	130	125	125	125	125	125	120								117	125	125	143	149	147	145	146	145	148	
	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120	110	110	125	125	125	130	145	150	150	150	150	175		
	150	160	150	150	150	150	160	160	160	160	160	160	150	150	170	170	160	160	170	180	175	180	180	2		
126	126	126	126	126	126	128	128										135		135	134	134	131	132	132		
127	127	127	127	127	127	130	130	130	130	130	130	130	130	130	130	135	140	135	137	135	135	132	134	134		
480	475	480	470	460		455	455	450	440	440	420	420	440	435	445	440	450	520	510	510	5	510	515	515		
490	480	485	475	465	460	460	460	455	450	450	430	430	450	445	450	450	465	525	525	520	510	515	520	520		
																			450	450	450	440	440	450	450	
460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	440	440	440	460	460	460	450	450	460	460	
460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	460	
470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	470	
	61																									
60	62	61											62									64 ^{1/2}	66	66	67	69
													62	63	63	63	63	64 ^{1/2}	67	67	64	67	67	68	70	
450	450	450	450	450	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
550	550	550	550	550	650	650	650	650	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	
280	280	280	280	280	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	320	
375	375	375	375	375	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
9	9	9	9	9	9	9	9	9	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	
10	10	10	10	10	10	10	10	10	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	
180	180	180	193	193	193	193	193	193	193	190	190	180	180	180	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	185	
190	190	190	195	195	195	195	195	195	195	191	191	185	185	185	190	190	190	190	190	190	190	190	190	190	190	
117	117	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	115	125	125	125	140							

