

201931

ПРОБЕР. № 48 Г.

21479

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА

за 1893 годъ.



САРАТОВЪ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

1894.

201931

ПРОБЕРЕНО 48 Г.

21479

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА

за 1893 годъ.



САРАТОВЪ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

1894.

201931.

ПРОСМОТРЕНО 48 Г.

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА

за 1893 годъ.



САРАТОВЪ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

1894.

Печатать разрешаю. 31 мая 1894 г. Губернаторъ князь *Мещерскій*.

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО БИРЖЕВОГО КОМИТЕТА

за 1893 годъ.

Въ 1893 г., 12-й съ основанія Биржи въ Саратовѣ, Биржевое Общество состояло изъ 241 члена вмѣстѣ съ постоянными посѣтителями и 34 посѣтителей временныхъ. Сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ; число членовъ и постоянныхъ посѣтителей увеличилось на 5 лицъ и временныхъ посѣтителей на 4 лица.

Въ предлагаемый отчетъ вошли: 1) обзоръ дѣятельности Биржевого Комитета въ 1893 г. и 2) обзоръ мѣстной торговли за тотъ же годъ, составленный на основаніи отзывовъ торговцевъ-членовъ Биржи. Такіе отзывы, о которыхъ Комитетъ просилъ гг. членовъ, получены всего отъ 6 фирмъ: И. Е. Аносова, П. К. Быкова, Р. К. Эрта, торговаго дома братья Шмидтъ и повѣренныхъ Александровскаго товарищества сахарныхъ заводовъ и А. В. Чирихиной. Главнымъ же матеріаломъ для обзора торговли послужили свѣдѣнія, собранныя биржевыми маклерами, изъ которыхъ Н. А. Сахаровъ доставилъ данныя о торговлѣ хлѣбами, спиртомъ, виномъ, пивомъ, подсолнечнымъ масломъ, колобомъ и поташемъ; Н. А. Никифоровъ—солью, рыбой, лѣсомъ, дровами и нефтяными продуктами, и И. А. Залетовъ—мукою, шерстью, сахаромъ, желѣзомъ и о пароходствѣ.

По отчету значитса, что къ 1 ноября 1892 г. оставалось налицо изъ биржевыхъ суммъ, за удовлетвореніемъ текущихъ расходовъ 177 р. 71 к. По смѣтѣ, утвержденной Общимъ Собраніемъ 17-го января 1893 года, приходъ суммъ предполагался въ 2457 р. 32 к.; но въ дѣйствительности же поступило 2712 руб. 26 к., т. е. болѣе противъ смѣты на 254 р. 94 к. Къ расходу по смѣтѣ предполагалось 2424 р. 33 к., но израсходовано 2501 р. 58 к., т. е. болѣе на 77 р. 25 к. За всѣмъ тѣмъ, изъ суммъ, имѣвшихся въ распоряженіи Биржевого Комитета въ 1892—93 г.; за произведенными расходами на 1 ноября 1893 г. получился остатокъ въ 188 руб. 39 к. и кромѣ того поступило членскихъ взносов за 1893—94 г. 350 р.

По смѣтѣ на 1893—94 г. ожидается къ поступленію 2607 р. и предположено къ расходу 2545 р. 85 к.

Какъ денежный отчетъ, такъ и смѣта уже рассмотрѣны и утверждены Общимъ Собраніемъ 30 декабря 1893 года.

Составъ Биржевого Комитета въ продолженіи отчетнаго года оставался безъ перемѣны. Гг. члены Биржевого Об-ва, безъ сомнѣнія, признаютъ тоже самое, несмотря на то, что предсѣдатель Комитета И. Е. Аносовъ, отказавшись по болѣзни отъ должности 19 декабря 1892 года не занималъ ее фактически въ теченіе 29 дней до перваго Общаго Собранія, которое состоялось 17 января 1893 г., и на которомъ г. Аносовъ былъ снова избранъ въ предсѣдатели Комитета подавляющимъ большинствомъ голосовъ (55 изъ 57) по этому поводу Комитетъ долженъ объяснить слѣдующее. Въ половинѣ декабря 1892 года И. Е. Аносовъ заболѣлъ настолько серьезно, что, уступая требованіямъ семьи и врачей, отказался отъ должности предсѣдателя Комитета, которую занималъ съ 9 декабря 1884 года. Биржевое Общество сочло этотъ фактъ прискорбнымъ и въ общемъ адресѣ, покрытомъ 47-ю подписями крупныхъ торговыхъ фирмъ и подписанномъ маклерами Биржи, просило г. Аносова взять свой отказъ назадъ, на что онъ и изъявилъ согласіе.

Переходя къ обзору своей дѣятельности за истекшій годъ, Комитетъ имѣетъ честь объяснить, что въ продолженіи этого года онъ исполнялъ слѣдующее: 1) доставлялъ свѣдѣнія и заключенія по торгово-промышленнымъ дѣламъ правительственнымъ учрежденіямъ; 2) выдавалъ удостовѣренія о торговыхъ цѣнахъ; 3) оповѣщалъ на Биржѣ правительственныя и другія сообщенія; 4) содержалъ и распространялъ свѣдѣнія о торговыхъ цѣнахъ и сдѣлкахъ; 5) знакомилъ торговое сословіе съ новыми тарифами на перевозку грузовъ, по сообщеніямъ Правленія Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги; 6) наблюдалъ за дѣятельностью биржевыхъ маклеровъ и 7) заботился объ интересахъ и нуждахъ торговаго сословія, возбуждая ходатайства объ ихъ удовлетвореніи въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и входя въ сношеніе съ разными учрежденіями и мѣстными властями. Съ удовольствіемъ Комитетъ можетъ заявить, что въ истекшемъ году ему не приходилось разбирать никакихъ споровъ между лицами торговаго сословія и ни одной жалобы на биржевыхъ маклеровъ.

Въ январѣ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ прислалъ въ Биржевой Комитетъ на его заключеніе „первоначальныя предположенія подкоммиссій, избранныхъ изъ членовъ образованнаго при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ совѣщанія по выработкѣ мѣръ для упорядоченія хлѣбной торговли.

Обсудивъ вопросъ при участіи представителей хлѣбной торговли и производствъ мукомольнаго и маслособойнаго, Комитетъ отвѣтилъ Департаменту, что упорядоченіе хлѣбной торговли признается желательнымъ въ томъ отношеніи, чтобы хлѣба были очищаемы отъ примѣсей и имъ была дана извѣстная нормировка; но Комитетъ находилъ, что примѣненіе послѣдней и содѣйствующихъ ей правилъ можетъ имѣть мѣсто

только въ портахъ и вывозныхъ пограничныхъ пунктахъ, въ которыхъ хлѣботорговцамъ и могутъ быть предоставлены способы для приведенія хлѣбовъ въ надлежащій видъ. Что касается распространенія такихъ правилъ на внутреннюю хлѣбную торговлю, то Комитетъ призналъ его ненужнымъ и на практикѣ непримѣнимымъ.

Затѣмъ Комитетъ нашель, что въ основаніи выработки новыхъ правилъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли долженъ быть положенъ, главнымъ образомъ, принципъ нестѣснительности и простоты, и что вновь устанавливаемая организація не должна разрушать тѣ изъ существующихъ формъ торговаго устройства, которыя уже установились и могутъ быть съ пользою примѣнены къ достиженію цѣли—упорядоченію хлѣбной торговли.

Отъ этихъ общихъ положеній, явившихся результатомъ обсужденія даннаго вопроса и основанныхъ на единогласномъ мнѣніи мѣстныхъ хлѣботорговцевъ, Комитетъ перешель къ частностямъ проекта, выработаннаго подкоммиссіями.

1) Изъ параграфовъ, вошедшихъ въ 1-й отдѣлъ проекта, касающихся правилъ надзора за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ, Комитетъ не призналъ цѣлесообразными 24 и 25, устанавливающіе штрафы и даже лишеніе права производить торговлю въ случаяхъ, когда примѣсей въ хлѣбѣ окажется болѣе установленнаго нормой. По мнѣнію Комитета, эти параграфы, устанавливающіе своего рода уголовную кару, явились бы совершенно ненужнымъ стѣсненіемъ для хлѣботорговцевъ.

Комитетъ нашель, что для такихъ случаевъ совершенно достаточно правила, которое обязывало бы экспортера привести хлѣбъ въ тотъ видъ, какой требуется нормой.

2) По поводу второго отдѣла проекта Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что предлагаемая проектомъ организація надзора за внутренней торговлей зерновыми хлѣбами и масляничными сѣменами не можетъ и не должна быть осуществляема. Установленіе ея, по мнѣнію Комитета, создавая для сельскихъ властей и земскихъ начальниковъ новыя сложныя обязанности и требуя образованія новыхъ учреждений, каковы хлѣботорговья присутствія, возлагаетъ на нихъ задачи или трудно, или совсѣмъ невыполнимыя. Требовать, чтобы крестьяне-землепашцы и землевладѣльцы, часто везущіе хлѣбъ на базаръ прямо съ поля, сообразовали отдѣлку хлѣба съ данной нормировкой—невозможно. Имѣть надзоръ за тѣмъ, чтобы весь привезенный на базаръ хлѣбъ, отвѣчалъ извѣстнымъ правиламъ объ его очисткѣ—немыслимо: хлѣбъ привозится ночью и продается и сыпается съ самаго ранняго утра, и крестьяне должны быть задерживаемы какими-либо осмотрами товара, а съ другой стороны произвести такіе осмотры и неисполнимо, особенно на пристаняхъ и нѣкоторыхъ большихъ базарахъ, куда въ урожайные годы привозится 7—10 тысячъ возовъ, раскупаемыхъ въ нѣсколько часовъ. Торговое дѣло живое и по отношенію къ нему не могутъ быть допущены какія-либо формальныя стѣсненія. Лучшій контролеръ качества хлѣба—покупатель его; онъ знаетъ какой товаръ ему нуженъ и принуждать его дѣлать по-

купки по установленнымъ безъ его согласія правиламъ нѣтъ основанія; если онъ купить сорный хлѣбъ, то онъ же его и очиститъ для дальнѣйшей продажи, согласно требованіямъ рынка; если же онъ вмѣстѣ съ тѣмъ экспортеръ или скупщикъ для экспорта, то онъ эту очистку сдѣлаетъ сообразно установленной нормировкѣ хлѣбовъ. Не допуская возможности какихъ-либо стѣсненій для внутренней торговли вообще, Комитетъ призналъ, что въ извѣстное время года, напримѣръ, осенью, когда идетъ усиленная покупка хлѣбовъ, эти стѣсненія могутъ принести существенный вредъ рынку, нарушая правильность въ установленіи цѣнъ, внося въ торговлю шаткость и неопредѣленность отношеній между продавцомъ и покупателемъ и присоединяя къ ней элементы, для нея чуждые, въ видѣ посторонняго вмѣшательства незнакомыхъ съ торговлею и не заинтересованныхъ въ ней лицъ. По мнѣнію Комитета, есть и еще одно важное обстоятельство, которое необходимо имѣть въ виду при разсмотрѣніи вопроса о правилахъ объ устраненіи примѣсей къ хлѣбамъ, привозимымъ на базаръ крестьянами. Излишняя въ этомъ отношеніи требовательность отразится неблагоприятно на предлагаемой крестьянину за хлѣбъ цѣнѣ. Если предположить, что за хлѣбъ, очищенный лучше, цѣна будетъ нѣсколько выше, то не въ такой степени, чтобы она могла вознаградить крестьянина за потерю въ вѣсѣ товара, происшедшую отъ очистки и за время, употребленное на нее особенно осенью, во время уборки хлѣбовъ. Словомъ, требовательность въ очисткѣ хлѣба отъ примѣсей явится невыгодной только для продавцевъ-крестьянъ и землевладѣльцевъ, но не для покупателей торговцевъ хлѣбомъ. Но такъ какъ для вывознаго за границу хлѣба будетъ установлена нормировка, съ которой должны считаться внутренніе торговцы, но къ ней должны примѣняться и производители хлѣбовъ. Несомнѣнно, что время заставитъ перейти къ болѣе опрятному веденію дѣла скупки хлѣба на внутреннихъ рынкахъ, нельзя только, по мнѣнію Комитета, дѣйствовать въ этомъ случаѣ принудительно, возбуждая одновременно неудовольствіе и производителей, и покупателей хлѣба, и создавая для нихъ разныя стѣсненія; приучать же производителей хлѣба къ возможно лучшему заготовленію для продажи, мало-по-малу необходимо. Поэтому, какъ полагалъ Комитетъ, достаточно установленныя извѣстнымъ путемъ правила объявить производителямъ хлѣба чрезъ подлежація начальства и рекомендовать ихъ для исполненія, но отнюдь не обязывать, чтобы они были исполняемы неукоснительно, подѣ страхомъ извѣстныхъ воздѣйствій и воспрещеній. Къ этому слѣдуетъ имѣть въ виду, что очисткѣ хлѣбовъ на внутреннихъ рынкахъ должны оказать содѣйствіе предполагаемые къ устройству и уже устраиваемые внутренніе элеваторы.

3) По вопросу объ организаціи хлѣбныхъ биржъ и связанныхъ съ ними установленій, предлагаемой 3-мъ отдѣломъ проекта, Комитетъ свой отзывъ долженъ былъ раздѣлить на двѣ части. Прежде всего онъ нашелъ существенно важнымъ высказаться относительно примѣненія проекта къ мѣстнымъ условіямъ существованія вдѣшной

биржи, а затѣмъ дать отвѣты на нѣкоторыя частности этого отдѣла проекта, которыя, по мнѣнію Комитета, требуютъ измѣненія.

Въ проектѣ было сказано, что новыя правила предполагаются для организаціи хлѣбной торговли въ городахъ, имѣющихъ биржи. Саратовъ принадлежитъ къ числу такихъ городовъ, слѣдовательно такая организація, по проекту, должна быть къ нему примѣнена, т. е. въ немъ, независимо отъ существующей биржи, должна быть учреждена еще биржа хлѣбная, съ своей организаціей: биржевое общество, хлѣбная и арбитражная Комиссія и маклера, свое имущество и свой персоналъ служащихъ. Ничего подобнаго въ Саратовѣ быть не можетъ безъ уничтоженія существующей биржевой организаціи, съ большими затрудненіями и съ тратами мѣстнаго купечества достигнутой. Извѣстно, что главные продукты торговли, проходящіе чрезъ саратовскую Биржу—хлѣбные, почему и большинство членовъ саратовскаго Биржевого Общества состоитъ изъ хлѣботорговцевъ и лицъ, обрабатывающихъ хлѣбныя и масляничныя сѣмена. Отсюда становится яснымъ, что съ отдѣленіемъ отъ саратовскаго Биржевого Общества хлѣботорговцевъ въ особую хлѣбную биржу первое должно уничтожиться, чего никакъ нельзя допустить потому, что и другія отрасли мѣстной торговли, будучи не въ состояніи организовать въ самостоятельное биржевое учрежденіе, не могутъ быть оставлены безъ такового. Вообще, по мнѣнію Комитета, отдѣльное существованіе хлѣбной биржи возможно только въ столицахъ, большихъ портовыхъ городахъ и внутреннихъ хлѣбныхъ центрахъ, но изъ послѣднихъ только въ такихъ, гдѣ не имѣется биржъ общихъ; въ городахъ же какъ Саратовъ, гдѣ существуютъ биржи общія, онѣ же должны быть и хлѣбными. По мнѣнію Комитета вполне рационально въ городахъ, имѣющихъ биржи, выработанныя правила о хлѣбныхъ биржахъ примѣнить къ биржамъ существующимъ, предоставивъ биржевымъ обществамъ, въ которыя хлѣбные торговцы 1 и 2 гильдіи должны вступать обязательно членами, избирать изъ хлѣботорговцевъ арбитражную Комиссію; обязанности же хлѣбной Комиссіи предоставить Биржевому Комитету и обязанности хлѣбныхъ маклеровъ—маклерамъ существующей Биржи, при старшемъ маклерѣ, съ тѣмъ, чтобы порядокъ надзора за маклерами, указанный проектомъ для хлѣбной комиссіи былъ предоставленъ Биржевому Комитету, который можетъ опредѣлять и размѣръ маклерскаго куртажа, но не иначе, какъ на опредѣленный срокъ, не менѣе одного года.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ другимъ частностямъ 3-го отдѣла предположеній, выработанныхъ подкомиссіями, начиная съ котировки цѣнъ. Оставляя безъ замѣчаній котировку, форму сдѣлокъ и мѣста совершенія сдѣлокъ, Комитетъ нашелъ необходимымъ высказаться относительно нѣкоторыхъ изъ правилъ для производства хлѣбной торговли, а именно: 1) Въ параграфѣ 5-мъ правилъ этихъ предположено считать началомъ срока открытія навигаціи 3 недѣли послѣ официального объявленія объ ея открытіи. Признавая, что такой срокъ можно допустить для портовъ, Комитетъ не призналъ его удобнымъ для Поволжья, такъ какъ здѣсь грузка судовъ начинается не-

медленно по открытіи навигаціи, даже во время ледохода; а потому для Поволжья — срокъ долженъ быть установленъ краткій, съ прекращенія мѣстнаго ледохода.

2) 3-мъ пунктомъ того же параграфа предположено точное опредѣленіе сроковъ для терминовъ: „на первую половину, послѣднюю половину мѣсяца“ и т. п. Комитетъ нашель, что въ этомъ отношеніи желательно, чтобы какъ для первой, такъ и для второй половины мѣсяца, срокъ опредѣлялся подлежащими числами мѣсяца, и было также дано право употреблять терминъ: „на такой то мѣсяць“, считая этотъ мѣсяць въ полныхъ числахъ, съ перваго по послѣднее.

3) Въ параграфѣ 1-мъ правилъ объ исполненіи сдѣлокъ сказано, что при продажѣ хлѣба „съ вагона“ передача желѣзно-дорожной квитанціи должна считаться одновременно и заявленіемъ о готовности товара къ сдачѣ, и посылка, при разносной книгѣ, въ контору покупателя заявленія о готовности къ сдачѣ — признаваться послѣдствіемъ такого заявленія. Комитетъ призналь, что такое правило не можетъ быть допущено, такъ какъ часто случается, что квитанція уже получена, а товаръ еще не пришелъ; поэтому моментомъ готовности товара къ сдачѣ должно считаться фактическое прибытіе товара въ мѣсто, гдѣ онъ долженъ быть сданъ.

4) Въ параграфѣ 2 мъ предположено, чтобы страхъ и рискъ за товаръ лежалъ на продавцѣ лишь до срока, предоставленнаго покупателю для начатія пріема товара, и чтобы съ этого дня страхъ и рискъ переходили на покупателя. По мнѣнію Комитета, такое правило не всегда можетъ быть справедливымъ по отношенію къ покупателю. Поэтому желательно, чтобы рискъ и страхъ за товаръ падалъ на продавца и покупателя по мѣрѣ фактической сдачи товара, но въ договорахъ долженъ быть обозначенъ срокъ начала и окончанія пріемки, смотря по величинѣ партіи.

5) По 3-му параграфу назначался срокъ уплаты денегъ въ 3 дня отъ времени окончанія пріемки и допускалось для продавца право требовать уплаты денегъ до наступленія срока платежа. Такія правила Комитетъ не могъ признать практичными: трехдневный срокъ — слишкомъ продолжителенъ и представляетъ для продавца извѣстный рискъ, почему уплата денегъ за товаръ и должна быть производима тотчасъ по сдачѣ товара; допустить, чтобы продавецъ могъ требовать деньги до окончанія сдачи товара и наступленія срока платежа только по одному тому, что у него явится сомнѣніе въ платежной способности покупателя, значило бы дать ничѣмъ не оправдываемое преимущество первому надъ послѣднимъ и ввести въ торговые отношенія произволь одной договорившейся стороны надъ другой.

6) Что касается 4-го параграфа, Комитетъ нашель, что въ отношеніи отклоненія отъ количества сдаваемого товара нельзя допустить это отклоненіе въ размѣрахъ 5% болѣе или менѣе договореннаго безъ приплаты или скидки въ цѣнахъ, Комитетъ полагаль, что такое правило устанавливаетъ преимущества для продавца въ 10%, давая ему возможность, по положенію цѣнъ, или не добавить 5% товара или сдать его на 5% болѣе условленнаго количества. Товаръ долженъ быть сданъ въ условленномъ

количествѣ; если же въ договорѣ есть условіе о количествѣ, „отъ“ и „до“ его обозначенія, съ указаніемъ на помѣщеніе для товара, то приемка и сдача должны являться обязательными для обѣихъ сторонъ въ предѣлахъ опредѣленнаго договоромъ минимума и максимума товара.

7) По отношенію къ отклоненіямъ отъ договореннаго качества товара, Комитетъ также не могъ согласиться съ проектируемымъ въ томъ же параграфѣ правиломъ о скидкахъ и приплатахъ. По его мнѣнію, товаръ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть сданъ качества худшаго, чѣмъ назначенное въ договорѣ, и можетъ быть сданъ —лучшаго, но безъ приплаты, если она не обусловлена договоромъ. Такой порядокъ сдачи товара, по мнѣнію Комитета, необходимъ для того, чтобы продавцы не имѣли возможности доставлять покупателю товаръ худшаго качества, чѣмъ тотъ, какой требуется покупателемъ. Въ этомъ Комитетъ видѣлъ одну изъ важныхъ предупредительныхъ мѣръ для упорядоченія торговли хлѣбомъ.

Въ іюлѣ тотъ же Департаментъ сдѣлалъ Комитету новый запросъ по тому же предмету упорядоченія хлѣбной торговли. Въ этомъ случаѣ рѣчь шла о проектѣ учрежденія при существующихъ биржахъ особыхъ хлѣбныхъ отдѣленій. Комитетъ высказался, что образованіе при здѣшней Биржѣ такого отдѣленія въ высшей степени нежелательно и сослался на свой прежній отвѣтъ, объясненный выше. Высказавшись такимъ образомъ относительно биржевой организаціи хлѣбной торговли, Комитетъ добавилъ, что самое желательное для успѣховъ мѣстной Биржи состоитъ въ томъ, чтобы не только, всѣ хлѣбные торговцы 1-й и 2-й гильдіи, но и всѣ купцы входили въ составъ Биржевого Общества обязательно, дѣлая членскій взносъ при уплатѣ гильдейскихъ пошлинъ. Этимъ устранилась бы необходимость сыска—кто торгуетъ хлѣбомъ и кто нѣтъ. Изъ практики извѣстно, что здѣсь занимаются операціями хлѣбной торговли въ извѣстную пору коммерсанты, не принадлежащіе къ числу постоянныхъ хлѣботорговцевъ и что совершаемыя ими сдѣлки, часто остаются внѣ круга дѣйствій Биржи. Обязательное участіе въ Биржевомъ Обществѣ всѣхъ купцовъ 1-й и 2-й гильдіи необходимо еще и потому, что дастъ возможность вліять на упорядоченіе не одной только хлѣбной торговли, но и другихъ отраслей торговопромышленности, и приведетъ къ столь желательному объединенію всѣхъ торговцевъ въ Биржѣ, что принесетъ торговлѣ только пользу и дастъ Биржѣ возможность предоставить своимъ членамъ необходимыя удобства.

Исходя изъ того положенія, что биржи суть учрежденія торговые и что существующими правилами, вполнѣ цѣлесообразно, дозволяется вступать въ члены биржи только купцамъ 1-й и 2-й гильдіи, Комитетъ нашелъ неудобнымъ измѣнять эти правила для землевладѣльцевъ, которымъ и нынѣ не возбраняется быть членами биржи при условіи взятія гильдейскихъ правъ или быть ея посѣтителями. Иначе всякій мелкій землевладѣлецъ могъ бы войти въ составъ Биржевого Общества, откуда въ послѣднемъ явился бы элементъ, чуждый съ торговымъ дѣломъ; съ другой стороны,

представительство землевладѣнія въ здѣшней Биржѣ достигается тѣмъ, что многіе изъ купцовъ, состоящихъ членами Биржевого Общества, владѣютъ и землями, а при условіи вступленія въ Биржевое Общество всѣхъ купцовъ, число землевладѣльцевъ въ мѣстной Биржѣ значительно увеличится.

Въ виду всего сказаннаго, Комитетъ нашелъ, что предложенныя въ отдѣлахъ I—II протокола подкомиссіи правила могутъ быть примѣнены къ здѣшней Биржѣ при соблюденіи условій, обозначенныхъ выше, т. е., что при сохраненіи существующей биржевой организаціи, съ дополненіемъ обязательнаго участія въ ней всѣхъ мѣстныхъ купцовъ и землевладѣльцевъ платящихъ гильдію; на Биржевое Общество можно возложить всѣ обязанности, перечисленныя въ отдѣлахъ I и II протокола, съ учрежденіемъ арбитражной Комиссіи изъ хлѣбныхъ торговцевъ на основаніяхъ указанныхъ въ отдѣлѣ IV протокола и съ предоставленіемъ мѣстному Биржевому Комитету правъ, указанныхъ въ отдѣлахъ III, V и VI протокола, при чемъ, какъ то здѣсь всегда практикуется по установившемуся обычаю, при разрѣшеніи Биржевымъ Комитетомъ вопросовъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—5 отдѣла III протокола, въ засѣданія его должны приглашаться хлѣботорговцы.

Переходя къ другимъ частямъ даннаго вопроса, указаннымъ въ предложеніи Департамента отъ 21 апрѣля, Комитетъ высказалъ слѣдующее:

1) Относительно формы сдѣлокъ Комитетъ призналъ, что выработанное подкомиссіей правило (отд. VII) должно быть принято, но съ тѣмъ, чтобы краткія записки маклеровъ, безъ подписи сторонъ, выдавались имъ маклерами подъ расписку.

Для сдѣлокъ по телеграммѣ Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы подпись лица, ее пославшаго свидѣтельствовалась начальникомъ станціи или нотаріально, если того будетъ требовать покупатель или продавецъ, котораго телеграмма касается.

2) Комитетъ также согласился и съ проектомъ правилъ относительно мѣста совершенія сдѣлокъ (отд. VIII); но призналъ, что на Биржѣ маклерами могутъ быть выставляемы образцы товара только назначеннаго въ продажу по данному приказу продавца и что выставленіе перечней совершенныхъ сдѣлокъ можетъ быть дѣлаемо только при согласіи заключившихъ сдѣлки сторонъ.

3) Что касается изданія правилъ для производства хлѣбной торговли, то Комитетъ нашелъ вполне цѣлесообразными правила, выработанныя подкомиссіей и призналъ необходимымъ сдѣлать лишь слѣдующія дополненія: а) относительно термина „открытіе навигаціи“ Комитетъ повторилъ свое раньше высказанное мнѣніе, по которому указанный въ проектѣ правилъ трехдневный срокъ можно допустить только для портовъ, но не для Поволжья, гдѣ грузка хлѣбовъ начинается немедленно по открытіи навигаціи, даже во время ледохода. Поэтому примѣняясь къ мѣстнымъ обычаямъ Комитетъ находилъ, что въ Поволжьи моментомъ открытія навигаціи слѣдуетъ считать: для продавца—время подачи баржи покупателемъ для нагрузки товара и для покупателя чрезъ семь дней по прекращеніи мѣстнаго ледохода. б) Относительно

термина „на первую половину мѣсяца“. Комитетъ призналъ, какъ-то было имъ высказано раньше, что для пользы дѣла желательно, чтобы какъ для первой, такъ и для второй половины мѣсяца, срокъ опредѣлялся подлежащими числами мѣсяца и былъ допущенъ „терминъ на такой то мѣсяць“, считая этотъ мѣсяць въ полныхъ числахъ съ перваго по послѣднее и в) чтобы выкупъ проданнаго заложеннаго хлѣба былъ предоставленъ какъ покупателю, такъ и продавцу, по ихъ соглашенію, такъ какъ безъ этого могутъ возникать споры по поводу качества товара.

4) По отношенію къ исполненію сдѣлокъ (пунктъ В. отдѣла IX) Комитетъ согласился съ предположеніемъ Подкомиссіи и нашель, что разработку правилъ для сдачи товара слѣдуетъ предоставить мѣстному Биржевому Комитету. Въ этомъ отношеніи Комитетъ, согласно мнѣнію, выраженному имъ раньше, полагаель, что при продажѣ хлѣба „съ вагона“ передача желѣзнодорожной квитанціи не можетъ считаться заявленіемъ о готовности товара къ сдачѣ, а равно и посылка при разносной книгѣ въ контору покупателя заявленія о готовности къ сдачѣ не можетъ признаваться послѣдствіемъ такого заявленія, такъ какъ часто случается, что квитанція уже получена, а товаръ еще не прибыль; поэтому моментомъ готовности товара къ сдачѣ должно считаться фактическое прибытіе товара въ мѣсто, гдѣ онъ долженъ быть сданъ.

Распределеніе расходовъ сдачи и приема товара, по мнѣнію Комитета, основанному на мѣстномъ обычаѣ, должно быть предоставлено соглашенію продавца и покупателя.

Затѣмъ Комитетъ по отношенію къ отклоненію отъ количества товара не призналъ возможнымъ допустить это отклоненіе въ предѣлахъ проектированныхъ Подкомиссіей. Онъ нашель, какъ высказываль то и прежде, что такое правило устанавлиель преимущество для продавца въ 10⁰/о давая ему возможность, по положенію цѣны, или не додать 5⁰/о товара или сдать его на 5⁰/о болѣе условленнаго количества. Товаръ долженъ быть сданъ въ условленномъ количествѣ; если же въ договорѣ есть условіе о количествѣ „отъ“ и „до“ его обозначенія, съ указаніемъ на помещеніе для товара, то приемка и сдача должна являться обязательными для обѣихъ сторонъ въ предѣлахъ опредѣленнаго договоромъ минимума и максимума товара.

5) Комитетъ безусловно согласился съ выработанными Подкомиссіей правилами по отношенію къ послѣдствіямъ неисполненія сдѣлокъ (пунктъ 13, ст. IX), къ вліянію обнаруженной несостоятельности одной изъ сторонъ (пунктъ Г. от. IX и къ примѣненію правилъ) п. Д. от. IX), а также и съ проектомъ Положенія объ арбитражныхъ комиссіяхъ, при условіи участія въ нихъ такихъ землевладѣльцевъ, которые оплачиваютъ гильдейскія права и на основаніи дѣйствующаго устава саратовской Биржи могутъ быть ея членами.

6) Относительно условій комиссіонной продажи хлѣбныхъ товаровъ (пунк. Д. предложенія отъ 21 апрѣля), о чемъ Подкомиссія не высказалась, Комитетъ полагаель.

а) Что комиссіонной продажей хлѣбныхъ товаровъ, могутъ заниматься только лица, получившія на то разрѣшеніе мѣстнаго Биржевого Комитета, оплачивающія гильдейское свидѣтельство.

б) Биржевой Комитетъ обязанъ снабдить такихъ лицъ правилами, опредѣляющими порядокъ ихъ дѣйствій и отвѣтственность за таковыя.

в) Лицамъ производящимъ комиссионную продажу, нарушившимъ такія правила, Биржевой Комитетъ имѣетъ право воспретить заниматься комиссионной торговлей.

Въ августѣ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ потребовалъ отъ Комитета свѣдѣнй и заключенія по вопросу о промышленномъ краткосрочномъ кредитѣ. Комитетъ отвѣтилъ слѣдующее:

1) Въ краткосрочномъ кредитѣ нуждаются всѣ отрасли мѣстной промышленности, изъ которыхъ здѣсь первенствующее значеніе имѣютъ производства маслобойное и мукомольное, а также связанная съ хлѣбнымъ дѣломъ заведенія для обработки крупы, пшеница и риса, устройству которыхъ уже положено начало, при чемъ можно ожидать, что при извѣстной поддержкѣ кредитомъ онѣ значительно разовьютъ свою дѣятельность. Другія промышленныя производства здѣсь имѣются: поташное, табачное винокуренное, пивоваренное, обработки животныхъ продуктовъ, обработка нефтяныхъ продуктовъ, колокольнопольное, механическое и лѣсопильное. Что касается судоходства, то кредитъ необходимъ и возможенъ для владѣльцевъ пароходовъ и баржъ. Пользованіе кредитомъ необходимо и для обзаведенія предпріятія и для усиленія оборотнаго капитала, но главнымъ образомъ для послѣдней цѣли.

2) Ни одно изъ вышеупомянутыхъ производствъ краткосрочнымъ кредитомъ, какъ производство, здѣсь не пользуется; если же нѣкоторымъ изъ нихъ и выдаются ссуды банками, то только подъ недвижимыя имущества, принадлежащія предпріятіямъ, при чемъ производства служатъ лишь факторами нѣкотораго возвышенія оцѣнки. Закладываются такія имущества и въ частныхъ рукахъ на условіяхъ пользованія кредитомъ весьма стѣснительныхъ. Судоходство же въ этомъ отношеніи поставлено въ обстановку крайне неблагопріятную. Не имѣя возможности пользоваться банковскими ссудами, владѣльцы судовъ кредитуются подъ нихъ только въ частныхъ рукахъ, съ передачею по надписямъ на судовыхъ билетахъ правъ собственности на суда и на условіяхъ довольно тяжелыхъ.

3) Выдача ссудъ подъ товаръ, пока онъ находится въ переработкѣ, здѣсь не практикуется, и онѣ выдаются частными банками только подъ товаръ въ складахъ при соблюденіи обычныхъ формальностей, введенныхъ въ обиходъ банками. Оставивъ безъ отвѣта 4-й пунктъ запроса Департамента, въ виду даннаго уже объясненія, что краткосрочнаго промышленнаго кредита здѣсь не существуетъ, Комитетъ перешолъ къ общему заключенію, относительно даннаго предмета. Краткосрочный промышленный кредитъ, по мнѣнію Комитета, въ высшей степени желателенъ и необходимъ для успѣховъ перерабатывающей промышленности. Введеніе его явилось бы важной государственной мѣрой для увеличенія и для улучшенія промышленныхъ производствъ и въ то же время было бы актомъ простой справедливости. Разъ существуетъ краткосрочный кредитъ для промышленности земледѣльческой, то таковымъ еще въ большей

степени должна быть обеспечена и промышленность обрабатывающая, которая часто, какъ на примѣръ здѣсь, тѣсно связана съ дѣломъ сельскаго хозяйства, перерабатывая его продукты.

Краткосрочнымъ кредитомъ, по мнѣнію Комитета, должны пользоваться, какъ промышленныя заведенія, такъ и обрабатываемые ими предметы, во время самаго производства, и онъ могъ бы практиковаться въ видѣ открытія спеціальныхъ текущихъ счетовъ или если то было бы признано неудобнымъ, въ видѣ принятія къ учету соло-векселей; при чемъ продукты до поступленія въ переработку, а также и вышедшіе изъ нея, не должны быть лишены самостоятельнаго кредита, какъ товаръ, находящійся на складѣ. Въ одинаковой степени съ промышленными заведеніями краткосрочнымъ кредитомъ должны пользоваться пароходы и баржи.

Относительно условій, на какихъ обрабатывающая промышленность и судоходства должны имѣть кредитъ, Комитетъ находилъ, что такъ какъ они будутъ давать солидное обезпеченіе имуществомъ или продуктами производства, то учетъ необходимо ввести на 1% ниже вексельнаго, чѣмъ и будетъ оказана желательная поддержка развитію самой промышленности.

Въ заключеніе Комитетъ счелъ нужнымъ высказаться, что введеніе краткосрочнаго кредита, если бы оно состоялось, не должно отмѣнять существующихъ формъ кредита вексельнаго, который по существу есть подтоварный, и играетъ весьма важную роль въ ходѣ промышленныхъ предпріятій, оказывая имъ большое содѣйствіе.

Затѣмъ Комитетъ переходитъ къ своимъ работамъ по улучшенію условій перевозки товаровъ по желѣзной дорогѣ. Въ декабрѣ 1892 года, въ виду появившихся слуховъ о пересмотрѣ тарифовъ, саратовскіе владѣльцы мукомольныхъ мельницъ и маслобойныхъ заводовъ, а также хлѣботорговцы и землевладѣльцы разныхъ уѣздовъ Саратовской губерніи и Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи подали въ Биржевой Комитетъ записку о хлѣбныхъ нуждахъ Саратова, въ которой подробно доказывали, что Саратовъ поставленъ дѣйствующими желѣзнодорожными тарифами на хлѣбные грузы въ крайне неблагоприятныя условія, сравнительно съ другими приволжскими пристанями, имѣющими на своей сторонѣ въ этомъ отношеніи огромныя преимущества. Записка заканчивалась просьбою возбудить ходатайство предъ правительствомъ: 1) объ уравненіи Саратова въ зимнихъ и навигаціонныхъ хлѣбныхъ тарифахъ съ другими пристанями на Волгѣ, прилегающими къ желѣзнымъ дорогамъ, при чемъ высказывалось мнѣніе о нецѣлесообразности тарифовъ, устанавливаемыхъ на время навигаціи; 2) объ установленіи дешевыхъ тарифовъ на перевозку подсолнечныхъ сѣмянъ въ Саратовъ съ удаленныхъ станцій мѣстной желѣзной дороги со станцій дороги Козлово-Воронежско-Ростовской, 3) о введеніи пониженнаго тарифа на перевозку кукурузы изъ Саратова и 4) объ установленіи однообразныхъ провозныхъ платъ какъ для муки такъ и для зерна. Биржевымъ Комитетомъ было послано господину управляющему Министерствомъ Финансовъ представленіе слѣдующаго содержанія: дѣйствующіе же-

лѣзнодорожные тарифы на перевозку хлѣбныхъ грузовъ отъ приволжскихъ пристаней къ Москвѣ, Петербургу и Балтійскимъ портамъ установлены неблагопріятно для Саратова. По этому поводу Биржевой Комитетъ обращался неоднократно съ ходатайствами къ предмѣстникамъ Вашего Высокопревосходительства. Первое изъ нихъ было внесено отъ 12 іюня 1884 года за № 115, второе отъ 19 февраля 1885 года за № 148, третье—отъ 3 ноября 1887 г. за № 2 и четвертое отъ 30 октября 1890 г. за № 124. Ходатайства эти не были уважены, но на послѣднее изъ нихъ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ объявилъ, что господинъ министръ Финансовъ не можетъ удовлетворить просьбы Комитета впредь до слѣдующаго общаго пересмотра всѣхъ хлѣбныхъ тарифовъ, когда будутъ приняты во вниманіе и всѣ изложенныя Комитетомъ соображенія. Такой отвѣтъ имѣлъ для Комитета большое значеніе, какъ обнадеживающій возможностью разсмотрѣнія его доводовъ и просьбъ, искавшихъ въ теченіе долгаго ряда лѣтъ одной лишь справедливости. Недавно сдѣлалось извѣстнымъ, что Ваше Высокопревосходительство изволили признать своевременнымъ произвести общій пересмотръ тарифовъ на хлѣбные грузы. Здѣшніе представители сельскаго хозяйства, хлѣбной торговли и производствъ мукомольнаго и маслобойнаго, съ цѣлью выяснить всестороннее угнетенное положеніе, переносимое съ издавна здѣшнимъ хлѣбнымъ дѣломъ составили записку, которую, съ 51 подписями, и внесли въ Биржевой Комитетъ, прося дать ей ходъ въ упованіи, что наконецъ пришло время, когда нужды хлѣбной торговли и промышленности Саратова получать должное удовлетвореніе. Комитетъ не станетъ утруждать вниманіе Вашего Высокопревосходительства повтореніемъ своихъ прежнихъ ходатайствъ и цитированіемъ упомянутой записки. Въ послѣдней изложено все настолько подробно и обстоятельно, что въ этомъ нѣтъ существенной надобности; прежнія же ходатайства Комитета безъ сомнѣнія будутъ разсмотрѣны въ совокупности всего даннаго вопроса. Прилагая сказанную записку въ копіи, Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше заявить, что онъ всецѣло солидаренъ съ выраженными въ ней доказательствами и почтительнѣйше ходатайствуетъ оказать, номѣщеннымъ въ ней просьбамъ, изложеннымъ въ 7-ми заключительныхъ ея пунктахъ, благосклонное вниманіе Ваше, какъ блюстителя торгово-промышленныхъ интересовъ государства. Вашему Высокопревосходительству извѣстно, что здѣшнее низовое Поволжье, въ которомъ Саратову принадлежитъ мѣсто важнѣйшаго пункта, пережило нѣсколько тяжелыхъ годовъ неурожая и другихъ общественныхъ бѣдствій. Уже одно это даетъ Саратову право ожидать помощи къ улучшенію экономическаго быта его и смежныхъ съ нимъ мѣстностей. Но мы никогда не просили и теперь не просимъ никакихъ исключительныхъ льготъ и облегчительныхъ мѣропріятій. Мы убѣдительнѣйше ходатайствуемъ только объ одномъ: чтобы были устранены условія, препятствующія естественному росту усилъ хлѣбопромышленности въ здѣшнемъ краѣ, не имѣющемъ другихъ богатствъ, кромѣ продуктовъ земледѣлія. Комитетъ позволяетъ себѣ питать надежду, что такое скромное и безпритязательное ходатайство встрѣтитъ справедливое сочувствіе Вашего Вы-

сокопревосходительства, и что здѣшній край получить столь ему нужную поддержку для дальнѣйшаго процвѣтанія и развитія, которыя до сихъ поръ встрѣчали непреодолимые препятствія, поставленныя имъ дѣйствующей системой хлѣбныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ“.

Въ томъ же смыслѣ были посланы ходатайства и гг. министрамъ Путей Сообщенія и Государственныхъ Имуществъ. Вышеизложенное ходатайство оказалось исполнѣ своевременнымъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ при Министерствѣ Финансовъ состоялось особое совѣщаніе о пересмотрѣ хлѣбныхъ тарифовъ, въ которое былъ приглашенъ председатель Биржевого Комитета. Результатомъ этого совѣщанія было изданіе новаго свода хлѣбныхъ тарифовъ, который и вступилъ въ силу съ 1 августа сего года. Формула, положенная въ основаніе этихъ тарифовъ устраняла существовавшую всегда неуравнительность въ хлѣбныхъ тарифахъ между Саратовомъ и Нижнимъ-Новгородомъ, съ которою Биржевой Комитетъ постоянно боролся, возбудивъ цѣлый рядъ ходатайствъ о болѣе справедливой постановкѣ тарифнаго вопроса, какъ то извѣстно гг. членамъ изъ прежнихъ отчетовъ Комитета. Получившееся сказаннымъ путемъ благоприятное для Саратова соотношеніе тарифовъ, въ скоромъ времени подверглось однако новому пересмотру, какъ о томъ Комитетъ будетъ имѣть честь сказать ниже. Здѣсь же онъ считаетъ нужнымъ познакомить членовъ съ обстоятельствами, предшествовавшими и бывшими какъ бы предвѣстниками опасности для Саратова потерять столь давно ожидаемыя нѣкоторыя удобства для его торговопромышленности.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1893 г. Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ прислалъ Биржевому Комитету для отзыва ходатайство царицынской Городской Думы о повышеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ отъ Саратова противъ тарифовъ отъ Царицына. По этому поводу Комитетъ въ февралѣ мѣсяцѣ вошелъ въ Департаментъ съ представленіемъ, въ которомъ указалъ на полную несостоятельность сказаннаго ходатайства. Царицынская Городская Дума приводила въ немъ нижеслѣдующія данныя: 1) отправка по саратовской дорогѣ въ Москву, или Орель, дешевле, чѣмъ по царицынской, — соли на 7 р. 80 к. и рыбы на 9 р. на вагонъ и 2) разница въ фрахтахъ на грузы изъ Баку до Царицына и Саратова по Волгѣ не превышаетъ на соль и нефть $\frac{1}{10}$ к., на керосинъ, рыбу и другіе товары отъ $\frac{1}{2}$ к. до 1 к. съ пуда. Комитетъ призналъ, что данныя эти не выдерживаютъ критики. Саратовъ по Волгѣ отстоитъ отъ Астрахани почти вдвое дальше чѣмъ Царицынъ, а потому фрахты отъ Астрахани до Саратова дороже чѣмъ до Царицына и разницу въ нихъ, въ пользу послѣдняго слѣдуетъ считать отъ 1 до 2 копеекъ на пудъ, но только для партіонныхъ грузовъ соли, нефти и керосина; между тѣмъ, изъ Астрахани идетъ масса мелкихъ грузовъ, перевозимыхъ на товаро-пассажирскихъ пароходахъ, и для нихъ разница во фрахтахъ является уже значительно большею, при чемъ наблюдается тотъ фактъ, что въ послѣднее время такая перевозка грузовъ стала значительно развиваться. Вообще ходатайство царицынской Городской Думы совершенно не оправдывается существующимъ

положеніемъ дѣль: такъ въ тарифахъ прямыхъ волжскокаснйскихъ сообщеній разница между Саратовомъ и Царицыномъ всегда принималась въ 2 к.; тѣмъ не менѣе перевозка черезъ Саратовъ осталась въ прежнемъ положеніи, и Царицынъ, какъ и прежде доминируетъ въ отправленіи грузовъ какъ съ Волги, такъ и на Волгу. Переходя къ отдѣльнымъ грузамъ, указаннымъ въ ходатайствѣ царицынской Городской Думы, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что Саратовъ имѣетъ необходимое естественное право на установленіе тарифовъ по тѣмъ же пудоверстнымъ ставкамъ, какія даны до извѣстныхъ пунктовъ Царицыну, и если этотъ принципъ, въ силу навигаціонныхъ условій, обыкновенно не соблюдается, то, во всякомъ случаѣ, это обстоятельство еще не даетъ право Царицыну совершенно обездолить Саратовъ. Затѣмъ обращаясь къ солянымъ тарифамъ, необходимо принять во вниманіе, что они отъ Саратова построены на основаніи выработанной однообразной для всѣхъ пунктовъ отправления формулы, при чемъ ему не дано въ сущности никакихъ специальныхъ пониженій (ибо исключительные тарифы на Орлово-Грязскую и Орлово-Витебскую желѣзныя дороги допущены съ такими высокими платами, что борьба съ донецкой солью для баскунчакской является невозможной); поэтому было бы болѣе, чѣмъ странно, если бы именно Саратовъ былъ умышленно поставленъ въ исключительное и прямо для него невыгодное положеніе для отправки соли. Что касается размѣра разницъ, о которыхъ ходатайствуетъ царицынская Дума, слѣдуетъ признать, что онѣ не только не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ, но просто указаны Царицыномъ какъ такія, при которыхъ и нынѣ сравнительно малая перевозка массовыхъ грузовъ черезъ Саратовъ должна совершенно прекратиться къ выгодѣ, конечно, Царицына. Относительно перевозки рыбы всѣ преимущества остаются за Царицыномъ. Какъ извѣстно на рыбу установлены до многихъ пунктовъ тарифы съ разницями далеко превышающими 2 к., а именно отъ 3 до 8,3 коп. на пудъ, но, несмотря на такую разницу, рыба изъ Саратова отправляется сравнительно въ маломъ количествѣ, такъ какъ Саратовъ, не имѣя пристани, не имѣетъ и рыбнаго рынка.

До самаго послѣдняго времени, не дальше какъ въ 1892 году, нефтяные, соляные и рыбные грузы попрежнему шли главнымъ образомъ изъ Царицына, а такое положеніе скорѣе указываетъ на необходимость увеличенія разницы въ пользу Саратова противъ Царицына, который отъ всѣхъ пунктовъ потребленія отстоитъ далѣе Саратова отъ 80 до 200 верстъ. Сверхъ того, въ указанномъ ходатайствѣ представлялось крайне страннымъ то обстоятельство, что оно ничего не упоминало о слишкомъ значительныхъ разницяхъ, предоставленныхъ Нижнему-Новгороду противъ Саратова и Царицына; между тѣмъ, именно этотъ городъ и представляетъ самую серьезную конкуренцію Царицыну, отвлекая отъ него массу нижневолжскихъ и каснйскихъ грузовъ, на которые, конечно, нижнія пристани Волги имѣютъ преимущественное право. Подобное же преобладаніе Нижняго Новгорода замѣчается и по перевозкамъ бакалейныхъ товаровъ, мануфактуры, желѣзныхъ издѣлій и другихъ грузовъ; между тѣмъ, Цари-

цынская Городская Дума прошла это молчаніемъ. Въ виду всего этого Комитетъ призналъ, что разсматриваемое ходатайство царицынской Городской Думы не можетъ подлежать удовлетворенію.

Въ маѣ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ прислалъ на Комитетъ также для отзыва ходатайство нижегородскаго Биржевого Комитета, поступившее къ г. министру финансовъ въ апрѣлѣ, въ которомъ нижегородскій Комитетъ просилъ г. министра объ измѣненіи въ пользу Нижняго Новгорода желѣзнодорожныхъ тарифовъ на нефтяные и иные грузы отъ Саратова и другихъ пристаней и объ уничтоженіи навигаціонныхъ тарифовъ. Саратовскій Биржевой Комитетъ, въ своемъ отвѣтѣ Департаменту указалъ на слѣдующее. Какъ извѣстно, только въ недавнее время съ переходомъ тарифнаго дѣла въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ, торговля и промышленность Саратова стали пользоваться нѣсколько лучшими условіями для своего развитія, чѣмъ то было прежде, когда тарифныя преимущества всецѣло принадлежали другимъ приволжскимъ пунктамъ. Послѣдніе не могутъ примириться съ такимъ положеніемъ вещей, чѣмъ и объясняется появленіе ходатайствъ подобныхъ вышесказанному. Но такъ какъ противъ справедливости спорить нельзя, то ходатайства эти строятся на данныхъ не имѣющихъ подъ собою строгой фактической почвы, и потому не выдерживающихъ критики. Къ числу именно такихъ ходатайствъ принадлежитъ возбужденное нижегородскимъ Биржевымъ Комитетомъ. Вообще это ходатайство преисполнено очевидными натяжками, преувеличеніями и искаженіемъ фактовъ, въ одной же своей части, гдѣ требуется уничтоженіе навигаціонныхъ тарифовъ ходатайство даже ничего не приводитъ въ защиту своего домогательства. Переходя къ остальному разсмотрѣнію ходатайства нижегородскаго Биржевого Комитета, саратовскій Комитетъ высказалъ слѣдующее: 1) главной точкой опоры своего ходатайства нижегородскій Комитетъ ставитъ не неравномѣрность пристанскихъ разницъ въ желѣзнодорожныхъ тарифахъ, а упадокъ волжскаго пароходства. Неизвѣстно, почему нижегородскій Комитетъ считаетъ принадлежащимъ именно ему одному право отстаивать интересы волжскаго пароходства и находить, что онъ лучше, чѣмъ кто-либо знакомъ съ положеніемъ этого дѣла. Волжское пароходство одинаково дорого для всѣхъ коммерсантовъ и промышленниковъ Поволжья. Если признать, что инициатива даннаго ходатайства исходитъ отъ крупныхъ нижегородскихъ пароходовладѣльцевъ, то необходимо замѣтить, что они менѣе другихъ испытываютъ на себѣ создавшіяся для пароходства неудобства, такъ какъ держатъ пароходы, главнымъ образомъ, для своихъ собственныхъ грузовъ. Неудобства для пароходства заключаются единственно въ заявившемъ себя въ послѣдніе годы уменьшеніи размѣра фрахтовъ; но это вовсе не доказываетъ упадка пароходства, а напротивъ должно быть объяснено чрезмѣрнымъ увеличеніемъ числа пароходовъ и грузовыхъ при нихъ судовъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что за пароходныя предпріятія стали браться люди, неимѣющія необходимыхъ для веденія дѣла оборотныхъ средствъ; при этомъ на уменьшеніе фрахтовъ несомнѣнно вліяли хлѣбные недороды послѣднихъ

лѣтъ. Говоря, что постройка пароходовъ и судовъ сократилась въ послѣднее время до минимума, нижегородскій Комитетъ ничѣмъ не подкрѣпляетъ этого своего положенія, и конечно потому, что онъ его не можетъ доказать. Съ своей стороны саратовскій Комитетъ утверждаетъ совершенно противное, ссылаясь на данныя Министерства Путей Сообщенія, показывающія, что съ 1885 года по 1892 годъ включительно, число пароходовъ по Волгѣ увеличилось на 35⁰%. Указаніе нижегородскаго Комитета на то, что отсутствіе хлѣбныхъ грузовъ заставило болѣе половины волжскихъ судовъ принимать нефтяные грузы и сдѣлаться негодными для грузовъ сухихъ также ничѣмъ не подтверждается. Да и нужно ли скорбѣть о томъ, что владѣльцы судовъ нашли себѣ новый небезвыгодный для нихъ грузъ, въ нефтяныхъ остаткахъ, потребовавшихъ для себя массу помѣщенія. При увеличеніи числа сухихъ грузовъ, несомнѣнно, повторилось бы то же явленіе, т. е. явились бы необходимыя для ихъ перевозки суда; при этомъ слѣдуетъ не забывать, что подъ нефтяные остатки употребляются болѣею частію баржи старыя, уже отслужившія свой срокъ для грузовъ сухихъ и число новыхъ баржей, предназначенныхъ специально для нефтяныхъ грузовъ на Волгѣ не особенно велико. Саратовскій Комитетъ не можетъ согласиться съ возрѣніемъ нижегородскаго Комитета, что постройка желѣзныхъ дорогъ къ р. Волгѣ представляетъ собою явленіе, о которомъ приходится сожалѣть. Если бы это было такъ, то правительство не разрѣшало бы строить желѣзныя дороги къ рѣкамъ. Не нужно доказывать, что желѣзныя дороги вездѣ направляются къ мѣстамъ, обладающимъ способностью давать грузы. А такъ какъ низовые приволжскіе пункты въ этомъ отношеніи имѣютъ всѣ преимущества предъ верховыми, къ числу которыхъ принадлежитъ и Нижній-Новгородъ, то постройка къ нимъ желѣзныхъ дорогъ явилась только естественнымъ факторомъ, дѣйствующимъ на мѣстную торговлю и промышленность неугнетающимъ образомъ, а оживляющимъ, примѣромъ чему служить нижегородское мукомольное дѣло, обязанное своимъ развитіемъ именно существованію Московско-Нижегородской желѣзной дороги. 2) Переходя къ той части ходатайства нижегородскаго Комитета, въ которомъ онъ, указывая на существующую будто-бы неправильность въ установленныхъ пристанскихъ разницахъ, заявляетъ о необходимости измѣнить эти разницы въ пользу Нижняго Новгорода, саратовскій Комитетъ нашелъ, что здѣсь вся фактическая сторона представлена нижегородскимъ Комитетомъ совершенно неправильно. Начать съ того, что Рязанско-Уральская желѣзная дорога, какъ то Саратовскій Комитетъ удостовѣряетъ въ противность заявленія нижегородскаго Комитета не дѣлаетъ товароотправителямъ никакихъ особенныхъ, незаконныхъ льготъ для привлеченія грузовъ къ Саратову. Въ этомъ отношеніи ничто не мѣшаетъ и Нижегородской желѣзной дорогѣ принимать законныя мѣры къ доставленію разныхъ удобствъ отправителямъ подобно тому, какъ это дѣйствительно старается дѣлать дорога Рязанско-Уральская, обратившая вниманіе на увеличеніе подвижнаго состава и обустройства на пристани для скорого и безпрепятственнаго принятія грузовъ

съ воды. Заявляя, что Тарифный Комитетъ при установленіи пристанскихъ разницъ совершенно неправильно принялъ въ соображеніе договоръ Чернова съ Нобелемъ на фрахтъ по 5 к. съ пуда, безъ расходовъ страхованія и прочихъ, причемъ какъ бы въ связи съ этимъ, указывается и на банкротство Чернова, нижегородскій Комитетъ забываетъ, что расходы страхованія и прочіе въ соотвѣтствующей пропорціи одинаковы для всѣхъ пристаней и что Саратовская пристань, какъ извѣстно, одна изъ наименѣе, удобныхъ на Волгѣ вызываетъ накладныхъ расходовъ больше, чѣмъ всякая другая, начиная съ нижегородской. Нижегородскому Комитету, какъ и всѣмъ въ поволжскомъ торговомъ мірѣ, конечно извѣстно, что банкротство Чернова произошло не отъ пароходныхъ его предпріятій, а обусловлено общимъ положеніемъ его торговыхъ дѣлъ, почему въ данному вопросу и не имѣетъ никакого отношенія. Но еще болѣе Нижегородскій Комитетъ удалился отъ истины, дѣлая упрекъ тарифному Комитету въ томъ, что фрахтъ по 5 коп. съ пуда на нефтяные грузы неправильно принять въ соображеніе при установленіи пристанскихъ разницъ. Въ опроверженіе этого саратовскій Комитетъ представилъ тотъ фактъ, что по запросу его астраханскій Биржевой Комитетъ далъ такое свѣдѣніе о поставкахъ нефтяныхъ остатковъ въ нынѣшнюю навигацію; они были взяты отъ Астрахани до Нижняго Новгорода въ баржахъ отправителя по 4—4¹/₂ коп. съ пуда и въ баржахъ поставщиковъ на копѣйку дороже; доставки отъ Астрахани до Саратова состоялись въ баржахъ отправителя 1³/₄—2 коп. съ пуда и въ баржахъ поставщиковъ тоже на копѣйку дороже. Изъ этого ясно, что разница между отправленіемъ на Москву изъ Саратова противъ отправки изъ Нижняго Новгорода, установленная Тарифнымъ Комитетомъ въ 3,47 коп. съ пуда, если и нуждаются, то не въ повышеніи, а въ пониженіи. Уважить безосновательное и вполнѣ произвольное требованіе нижегородскаго Комитета—установить пристанскую разницу отъ Саратова, противъ отправки изъ Нижняго Новгорода въ 9 коп. было бы возможно только въ томъ случаѣ, если было признано правильнымъ, чтобы всѣ нефтяные и другіе грузы, минуя Саратовъ, шли на Нижній Новгородъ, чего нижегородскій Комитетъ видимо и желаетъ. Но ему должно быть извѣстно, что подобная привилегія болѣе немислима, и что Саратовъ имѣетъ равныя съ другими пристанями на Волгѣ права на свое торгово-промышленное развитіе; что же касается хлѣбныхъ грузовъ, то пользоваться ими для отправокъ и переработки онъ имѣетъ правъ болѣе, чѣмъ Нижній Новгородъ, пользоваться возможностью дѣлать операціи съ чужимъ хлѣбомъ, благодаря дешевой водной перевозкѣ и благоприятнымъ для Нижняго Новгорода тарифамъ Московско-Нижегородской желѣзной дороги. Относительно фрахтовъ на хлѣбные грузы, саратовскій Комитетъ указалъ, что перевозка такихъ грузовъ отъ Саратова до Нижняго Новгорода была взята въ нынѣшнюю навигацію, первымъ рейсомъ, на срокъ, въ паровыхъ баржахъ по 5 коп. съ пуда и за пароходомъ по 4¹/₂ коп., при чемъ судовладельцами были приняты на себя расходы по нагрузкѣ и выгрузкѣ, изъ чего явствуетъ, что фрахтъ на сказанное разстояніе опредѣляется въ 3—3¹/₂ к.

съ пуда. Этимъ опять таки опровергается упомянутое домогательство нижегородскаго Комитета и подтверждается правильность установленной тарифнымъ Комитетомъ разницы въ 3,47 коп. съ пуда, такъ какъ необходимо имѣть въ виду, что сказанныя отправки грузовъ имѣли срочный характеръ и потому отданы съ наивысшимъ размѣромъ фрахта. 3) Въ ходатайствѣ нижегородскаго Комитета объ уничтоженіи навигаціонныхъ тарифовъ имъ не было высказано никакихъ доводовъ въ пользу этого требованія. Можно было догадываться, что въ уничтоженіи навигаціонныхъ тарифовъ нижегородскій Комитетъ видитъ шансъ для наибольшаго прилива грузовъ къ Нижнему Новгороду и для уменьшенія ихъ на саратовской пристани. Желаніе понятное съ точки зрѣнія нижегородскаго Комитета, но рѣшительно неудобноисполнимое въ интересахъ другихъ приволжскихъ пристаней. То угнетенное положеніе, въ которомъ Саратовъ постоянно находился по отношенію хлѣбныхъ тарифовъ и о которомъ саратовскій Биржевой Комитетъ представилъ цѣлый рядъ ходатайствъ правительству, начиная съ 1884 года, нѣсколько было облегчено въ 1890 году введеніемъ навигаціоннаго тарифа на хлѣбные грузы съ такими ставками, что явилась возможность отправки тѣхъ грузовъ по желѣзной дорогѣ; это былъ первый случай, когда интересы саратовскаго экспорта не были принесены въ жертву экспорту нижегородскому, такъ неблагопріятно всегда отражавшемуся на развитіи здѣшней хлѣбной торговли и въ особенности мукомольнаго производства. Этотъ фактъ заставляетъ саратовскій Биржевой Комитетъ видѣть въ навигаціонныхъ тарифахъ одно изъ средствъ, благопріятствующихъ мѣстнымъ торговопромышленнымъ интересамъ. Но не это только говорить, но мнѣнію саратовскаго Комитета, за необходимость удержанія навигаціонныхъ тарифовъ. Главнымъ образомъ, они должны быть сохранены для оживленія торговли и промышленности потому, что даютъ возможность быстрой доставкѣ товаровъ и тѣмъ ускоряютъ торговопромышленные обороты. Изъ журнала совѣщанія по пересмотру желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы въ 1893 году—видно, что вопросъ о навигаціонныхъ тарифахъ возбуждался въ совѣщаніи и что г. председателемъ было высказано мнѣніе о необходимости такихъ тарифовъ для дорогъ между двумя пунктами, соединенными непрерывнымъ воднымъ путемъ. Саратовскій Комитетъ вполне согласился съ этимъ взглядомъ и такъ какъ Саратовъ находится по отношенію къ Петербургу въ соответствующемъ данному указанію положеніи, то Комитетъ находитъ навигаціонные тарифы вполне цѣлесообразными по соображеніи съ мѣстными условіями торговопромышленности. Въ такихъ тарифахъ, главнымъ образомъ, нуждается продуктъ маслобойнаго производства сѣмянныи выжимки и производство мукомольное, для котораго весьма важно облегченіе доставки товара на петербургскій рынокъ, гдѣ здѣшняя мука всегда встрѣчаетъ конкуренцію въ продуктахъ производства мельницъ южныхъ и нижегородскихъ. Въ виду всего этого саратовскій Биржевой Комитетъ просилъ департаментъ признать съ своей стороны настоящее ходатайство нижегородскаго Биржевого Комитета не заслуживающимъ уваженія.

Послѣдствія показали, что такое ходатайство нижегородскаго Биржевого Комитета не осталось безслѣднымъ. Въ августѣ мѣсяцѣ 17—19 числа въ Нижнемъ-Новгородѣ состоялось подѣ председательствомъ директора департамента желѣзно-дорожныхъ дѣлъ особое совѣщаніе изъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ и городовъ, пароходныхъ обществъ, торговыхъ фирмъ и желѣзно-дорожныхъ обществъ, при участіи представителя отъ министерства Путей Сообщенія. Отъ саратовскаго Биржевого Комитета въ этомъ совѣщаніи участвовалъ старшина Комитета А. А. Шмидтъ, который совмѣстно съ представителемъ отъ города, городскимъ головою А. Н. Елифановымъ, долженъ былъ подать на имя предсѣдателя совѣщанія для заявленія въ опроверженіе доводовъ и данныхъ, представленныхъ нижегородскимъ Биржевымъ купечествомъ въ защиту исключительности его интересовъ. По возвращеніи г. Шмидта изъ поѣздки въ Нижній-Новгородъ, саратовскій Биржевой Комитетъ, ознакомившись съ подробностями происходившихъ въ нижегородскомъ совѣщаніи преній, нашелъ необходимымъ принять мѣры противъ выяснившихся домогательствъ нижегородской Биржи—установить пристанскія разницы во фрахтахъ, невыгодныя для Саратова, почему и послалъ 26 августа г. министру Финансовъ по телеграфу слѣдующаго содержанія ходатайство: „въ апрѣлѣ мѣсяцѣ на совѣщаніи о хлѣбныхъ тарифахъ, при участіи представителей земледѣлія была выработана новая формула, которою установлена разница фрахтовъ между Саратовомъ и Нижнимъ около 3¹/₂ коп. на пудъ. Тогда же было выслушано ходатайство представителя нижегородской Биржи, Бугрова, чтобы тарифы были оставлены прежніе, но оно не принято совѣщаніемъ. Въ томъ же совѣщаніи высказывались за необходимость большей устойчивости тарифовъ на хлѣба, что и осуществилось введеніемъ новой формулы въ дѣйствіе съ перваго августа на три года безъ измѣненія. Между тѣмъ нижегородское биржевое купечество, непосредственно послѣ совѣщанія, возбудило предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ объ установленіи разницы во фрахтахъ между Саратовомъ и Нижнимъ въ 9 коп. на пудъ, и повторило тоже на совѣщаніи о тарифахъ, происходившемъ въ Нижнемъ 17-го августа, но доказать правильность такой разницы фрахтовъ не могло, ибо по контрактамъ, представленнымъ нижегородскими мукомолами, разница опредѣлилась всего въ 6 коп. Бывшіе на совѣщаніи представители города Саратова и саратовской Биржи опровергли эту цифру, но не имѣли съ собой подтверждающихъ то документовъ. Нынѣ эти документы собраны и посылаются департаменту желѣзно-дорожныхъ дѣлъ, какъ доказательство разницы фрахтовъ, принятой новыми хлѣбными тарифами. Нижегородская мукомольная промышленность возникла и развилась благодаря тарифнымъ преимуществамъ предъ Саратовомъ на счетъ послѣдняго, что Биржевой Комитетъ указывалъ въ многократныхъ ходатайствахъ объ уравниеніи тарифовъ на хлѣбъ отъ Саратова и Нижняго до Петербурга. Эта несправедливость только что уничтожена, и нижегородская Биржа уже вновь проситъ возстановить прежній порядокъ вещей, всегда отражавшійся вредомъ на саратовской мукомольной промышленности и земле-

дѣли, интересы котораго требуютъ мѣстной переработки его продуктовъ. Саратовскій Биржевой Комитетъ почтительнѣйше ходатайствуетъ предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ о признаніи новыхъ хлѣбныхъ тарифовъ не подлежащими измѣненію и вышеупомянутаго ходатайства нижегородскаго биржевого купечества не заслуживающимъ уваженія въ виду того, что оно основано на невѣрныхъ фактахъ и домогается улучшенія условій нижегородской мукомольной промышленности въ ущербъ саратовской и всего мѣстнаго района, прорѣзываемаго пятью желѣзными дорогами, гарантированными правительствомъ. Представители саратовской торгово-промышленности возлагаютъ надежды на всегдашнюю справедливость Вашего Высокопревосходительства и просятъ защиты отъ посягательствъ нижегородскихъ мукомоловъ на ихъ право пользоваться условіями перевозки, одинаковыми для всѣхъ приволжскихъ пристаней“. Копію съ этой телеграммы Комитетъ препроводилъ г. губернатору и просилъ о поддержкѣ ходатайства Комитета предъ высшими властями.

Борьба съ нижегородской Биржей по тарифному дѣлу не только не кончилась въ отчетномъ году, но перешла и въ новый биржевой годъ, чего впрочемъ, Комитетъ не имѣлъ права здѣсь касаться. Въ отчетномъ году произошло еще слѣдующее.

Въ сборникѣ тарифовъ № 468 было извѣщено, что срокъ дѣйствій специальныхъ (навигационныхъ) тарифовъ на перевозку всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ продолжается впредъ до отпѣны отъ станцій: Нижній-Новгородъ, Сейма и станцій Рыбинскъ-Копаяевская вѣтвь до С.-Петербурга и нѣкоторыхъ другихъ станцій. Саратовскіе мукомолы и хлѣботорговцы по этому поводу подали 14 октября въ Комитетъ заявленіе, въ которомъ указывали, что между тѣмъ, для Саратова навигаціонные тарифы не продолжены и съ 1-го сентября введенъ тарифъ по формулѣ. Далѣе Комитетъ долженъ привести заявленіе мукомоловъ и хлѣботорговцевъ дословно, такъ какъ онъ въ этомъ видѣ передалъ его г. министру Финансовъ. Мукомолы и хлѣботорговцы высказались такъ: „намъ при такомъ положеніи тарифовъ невозможно вести торговлю и мукомольное дѣло; поэтому и обращаемся къ саратовскому Биржевому Комитету съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ господиномъ министромъ Финансовъ, чтобы и Саратову данъ былъ исключительный тарифъ (бывшій навигаціонный) на тѣ же станціи какъ Нижнему-Новгороду, Сеймѣ и Рыбинску; въ противномъ случаѣ наше угнетенное положеніе въ хлѣбной торговлѣ еще болѣе ухудшится, а мукомольное производство можетъ дойти до полнѣйшаго упадка; Нижній же и Рыбинскъ при этомъ привилегированномъ положеніи будутъ развивать мукомольное производство за счетъ Саратова, что уже и сейчасъ существуетъ мельница Матвѣя Башкирова перестроена въ іюлѣ съ 6000 пудовъ суточного перемола на 9000 пудовъ, а мельница Якова Башкирова въ сентябрѣ съ 6000 пуд. на 10000 пудовъ; безъ всякаго сомнѣнія и Бугровъ на Сеймѣ, благодаря даннымъ ему специальнымъ пониженнымъ тарифамъ увеличитъ свое производство; затѣмъ конечно и другія мельницы, при этомъ исключительномъ положеніи въ Нижнемъ и Рыбинскѣ, будутъ перестраиваться для увеличенія размола, въ подрывъ нашему мукомольному производству, существующему болѣе полустолѣтія“.

Биржевой Комитетъ не могъ не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ сказанному заявленію, находя его безусловно правильнымъ. Сообщивъ его г. министру Финансовъ, Комитетъ напомнилъ, что въ тарифномъ совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ, бывшемъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, была выработана для хлѣбовъ тарифная формула, которая затѣмъ введена въ дѣйствіе съ 1-го августа на три года безъ измѣненія, нѣсколько уравнивая Саратовъ съ Нижнимъ Новгородомъ относительно стоимости провоза хлѣбныхъ грузовъ; установленный на время навигаціи тарифъ, одинаковый для Саратова и Нижняго, дѣйствовалъ для перваго по 1 сентября, а для втораго былъ продолженъ до 10 октября; затѣмъ, онъ присвоенъ Нижнему и Рыбинску на неопредѣленное время, впредь до отмѣны. Такимъ образомъ Нижнему дано предпочтеніе, предоставляющее ему особыя выгоды, и Саратовъ ставится въ худшія условія. Мукомольный пунктъ, перерабатывающій чужой хлѣбъ, приобретаетъ льготное положеніе, пунктъ же, стоящій въ центрѣ посѣвнаго района пшеницы, гдѣ переработка ея въ муку, является дѣломъ естественнымъ, вызываемымъ самою силою вещей, лишается возможности развивать мукомольное дѣло, даже больше: дѣлу этому грозитъ упадокъ. Комитетъ высказалъ надежду, что г. министр, охраняя экономическіе интересы всѣхъ частей государства, обратитъ вниманіе на несоотвѣтствіе указанныхъ выше фактовъ съ закономъ справедливости и указалъ, что мѣстные торговцы никогда не просили для Саратова какихъ-либо льготъ, а только ищутъ одного, чтобы нашъ край не былъ приносимъ въ жертву другому краю, и чтобы предприниматели и сельскіе хозяева могли развивать свои производства и безубыточно пользоваться мѣстными сельскохозяйственными продуктами для торговли и переработки. Отвѣта на это ходатайство, какъ и на посланное 26 августа, до сихъ поръ не получено.

Окончивъ на этотъ разъ съ отчетомъ о своихъ дѣйствіяхъ по тарифнымъ вопросамъ, имѣющимъ во всякомъ случаѣ первенствующее значеніе для мѣстной торговли и промышленности, Биржевому Комитету остается сказать еще о двухъ случаяхъ, когда онъ счелъ себя обязаннымъ вступить съ ходатайствами въ защиту ввѣренныхъ его заботамъ торгово-промышленныхъ нуждъ края.

Въ февралѣ 1893 г. владѣльцы мукомольныхъ мельницъ, винокуренныхъ и маслوبيйныхъ заводовъ и паровыхъ судовъ подали въ комитетъ заявленіе, въ которомъ изъяснили, что по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, распространившимся въ торгово-промышленномъ мірѣ, ожидается образованіе нефтепромышленныхъ синдикатовъ; ихъ будетъ учреждено два въ возможности соединенія въ одинъ на извѣстныхъ условіяхъ, сущность которыхъ заключается въ томъ, чтобы все керосиново-нефтяное дѣло находилось въ ихъ распоряженіи, т. е. другими словами, чтобы они явились монополистами этого дѣла. Комитетъ не придавалъ бы значенія такимъ слухамъ, да и самое заявленіе торгово-промышленниковъ не могло-бы явиться, если бы не обнаружили факты, доказывающіе вѣрность свѣдѣній объ учрежденіи синдикатовъ. Нефтяные остатки повысились въ Астрахани въ цѣнѣ на двѣ коп. въ пудѣ и имѣли наклонность къ даль-

нѣйшему повышенію. Такое явленіе, не обусловленное какими-либо другими причинами, имѣло серьезное значеніе уже по одному тому, что было вызвано только началом дѣятельности синдикатовъ и указывало на возможность дальнѣйшихъ послѣдствій, еще болѣе вредныхъ для торговопромышленности. Комитетъ принялъ во вниманіе, что почти всѣ пароходы на Волгѣ, а равно заводы, фабрики, мельницы и прочія работающія паромъ заведенія, расположенныя по Волжско-Камско-Окскому району до московскаго района включительно, отапливаются преимущественно нефтяными остатками. Этимъ же продуктомъ пользуются для топки желѣзныя дороги, прилегающія къ Волгѣ въ особенности расположенныя въ низовомъ плесѣ. Отопленіе это по своему удобству и сравнительной дешевизнѣ—незамѣнимо. Возвратъ къ дровамъ, какъ топливу, былъ бы бѣдствіемъ какъ для всѣхъ паровыхъ двигателей означеннаго района, такъ и для земледѣлія, вслѣдствіе вырубки лѣсовъ; поэтому, раздѣляя вполне опасенія представителей торговопромышленности за будущность развитія ея успѣховъ и присоединяясь къ ихъ заявленію, Комитетъ просилъ департаментъ торговли и мануфактуръ обратить на данный вопросъ вниманіе и не отказать въ мѣропріятіи, воспрепятствующемъ соглашенію направленныя къ вреду торговли и промышленности и къ ущербу существенныхъ выгодъ населенія въ пользованіи однимъ изъ предметовъ первой необходимости. Копію съ своего представленія Комитетъ послалъ московскому Биржевому Комитету для свѣдѣнія и на тотъ предметъ—не найдетъ ли московскій Комитетъ возможнымъ возбудить подобное ходатайство и съ своей стороны. Отвѣта на сказанное представленіе не получилось. Въ іюлѣ въ Комитетъ поступило заявленіе многихъ вкладчиковъ саратовскаго Отдѣленія Россійскаго Торговаго и Коммиссіоннаго Банка, прекратившаго платежи, съ просьбою о ходатайствѣ предъ г. министромъ финансовъ, чтобы хотя часть вкладовъ была возвращена немедленно, и чтобы дѣла Банка подверглись правительственной ревизіи. Комитетъ призналъ заявленіе это заслуживающимъ уваженія и послалъ г. министру финансовъ ходатайство, объяснивъ, что подавшія заявленіе лица указываютъ на то, что большинство изъ нихъ, по роду своихъ дѣлъ,—некрупные торговцы и промышленники и что ихъ потери должны гибельно отразиться не только на нихъ самихъ, но и на тѣхъ, съ кѣмъ они состояли въ торгово-промышленныхъ сношеніяхъ. Въ особенности заявители обращаютъ вниманіе на то, что самымъ дѣятельнымъ и важнымъ для нихъ временемъ по оборотамъ торговопромышленности являются осенніе мѣсяцы, когда отсутствіе необходимыхъ денежныхъ средствъ должно неминуемо повести къ приостановкѣ торговыхъ дѣлъ; почему заявители и указываютъ, что денежное подспорье въ это трудное время, даже незначительный возвратъ ввѣренныхъ ими Банку вкладовъ, имѣлъ бы огромное значеніе для нихъ и для лицъ, связанныхъ съ ними по торговлѣ. Опасаясь продолжительности конкурснаго процесса и питая увѣренность, что въ портфель Банка имѣются въ наличности средства достаточныя приблизительно для покрытія 25% его пассива, саратовскіе торговцы и промышленники, поставленные Банкомъ въ тяжкое положеніе, видѣ-

ли нѣсколько благоприятный для себя исходъ только въ немедленной выдачѣ имъ изъ наличныхъ средствъ Банка такой части на удовлетвореніе ихъ претензій, какая причтется по соразмѣрности съ претензіями всѣхъ вкладчиковъ, значущихся по книгамъ Банка. Въ заключеніе заявители указывали на то, что по отчету за 1891 годъ дѣла Банка значились въ блестящемъ положеніи: была показана прибыль въ 196 тысячъ рублей и акціонерамъ былъ выданъ дивидентъ въ 8⁰/₀; между тѣмъ черезъ годъ Банкъ оказался несостоятельнымъ.

Признавая такое быстрое паденіе банковыхъ операцій невозможнымъ при правильномъ теченіи дѣлъ, заявители высказали увѣренность въ томъ, что подобное явленіе обусловлено уклоненіями распорядившихся Банкомъ лицъ отъ исполненія устава, быть можетъ и не имѣвшими преступнаго характера, но открывающими кредиторамъ право требовать удовлетворенія своихъ претензій изъ средствъ распорядителей путемъ гражданскаго процесса. Находя, что при обычной медленности конкурснаго производства подлежащія отвѣтственности лица могутъ разориться, умереть и что тѣмъ или другимъ способомъ имущества ихъ могутъ ускользнуть отъ конкурсной массы заявителей—находятъ, что только посредствомъ безотлагательной правительственной ревизіи дѣла Банка возможно обезпечить интересы потерпѣвшихъ. Биржевой Комитетъ не могъ отнестись къ сказаннымъ заявленіямъ мѣстныхъ торгово-промышленниковъ иначе какъ съ полнымъ вниманіемъ. Сумма довѣренныхъ ими мѣстному отдѣленію Банка вкладовъ достигла, по ихъ словамъ, цифры не менѣе 846 тысячъ рублей, что составляетъ почти двѣ трети всѣхъ вкладовъ въ Банкъ. Изъятіе такого крупнаго капитала изъ оборотовъ мѣстной торгово-промышленности не могло не отразиться на ней сильнымъ вредомъ тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ было затронуто благосостояніе лицъ, не представляющихъ въ отдѣльности крупныхъ торговыхъ единицъ, но занимающихъ видное положеніе въ торгово-промышленности совокупностью своихъ операцій. Именно то обстоятельство, что несостоятельность Банка падала своею тяжестью на многихъ людей небогатыхъ, но оживлявшихъ торговлю своей неустанной дѣятельностью, и что отсутствіе своевременной поддержки въ нужное время равнялось для нихъ разореніемъ заставило Биржевой Комитетъ посмотрѣть на ихъ затруднительное положеніе съ полнымъ участіемъ и представить это положеніе на возвращеніе г. министра. Комитетъ выразилъ надежду, что Его Высокопревосходительство въ бдительныхъ и непрерывныхъ заботахъ о процвѣтаніи отечественной торгово-промышленности не оставитъ настоящій случай безъ вниманія и признаетъ, что здѣсь пришлось имѣть дѣло съ вопіющей несправедливостью: объявившее оффиціальнымъ отчетомъ свою полную солидность банковое учрежденіе заставившее тѣмъ небогатыхъ людей довѣрять ему и отдать послѣднія средства, вскорѣ заявило себя не имѣющимъ возможности исполнить свои обязательства. При этомъ дѣйствительно явилось сомнѣніе, чтобы порядки этого учрежденія отвѣчали требованіямъ устава. Биржевой Комитетъ зналъ, что къ настоящему случаю долженъ быть примѣненъ установленный за-

кономъ конкурсный процессъ. Но съ другой стороны онъ не могъ не усмотрѣть, что обычная медленность этого процесса могла повести за собою раззореніе многихъ изъ вкладчиковъ Банка и связанныхъ съ ними по торговлѣ лицъ, и что настоящій случай самъ по себѣ имѣлъ исключительный характеръ; къ нему, по мнѣнію Комитета, и мѣры должны были примѣниться исключительныя. Г. министръ нашелъ, что удовлетвореніе этого ходатайства зависитъ отъ попечительства, учрежденнаго по дѣламъ признаннаго несостоятельнымъ должникомъ Россійскаго Торговаго и Коммисіоннаго Банка.

Затѣмъ, Комитету остается сказать еще объ одномъ его постановленіи, относящемся къ внутреннимъ распорядкамъ Биржи. Постановление это было вызвано Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1893 года мнѣніемъ государственнаго Совѣта „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ постановленіяхъ Биржи“. Измѣненія эти заключаются въ указаніяхъ по упорядоченію операцій съ фондами и въ правилахъ для членовъ и посѣтителей Биржи и для маклеровъ. Первыя изъ нихъ были объявлены вывѣшаннымъ въ Биржѣ объявленіемъ и вторыя переданы къ исполненію маклерамъ. Что же касается фондовыхъ операцій, то правило о нихъ принято къ исполненію для будущаго, такъ какъ нынѣ фонды на здѣшней Биржѣ не капируются.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ нужнымъ освѣдомить гг. членовъ Биржевого Общества, что 23 мая 1893 года въ Рыбинскѣ состоялось торжественное празднованіе 50-ти лѣтняго юбилея Рыбинской Биржи, по поводу котораго саратовскій Комитетъ принесъ рыбинскому Комитету свои поздравленія и командировалъ для участія въ торжествѣ своего представителя старшину А. А. Шмидта, за что и получилъ отъ рыбинскаго Комитета благодарность.

Затѣмъ Комитетъ переходитъ къ обзору торгово-промышленности.

1) **Хлѣбная торговля.** Урожайность хлѣбовъ въ Саратовской губерніи въ 1893 г. была лучше, чѣмъ въ 1892 году. Посѣвы пшеницы, ржи, овса, ячменя, чечевицы и конспляннаго сѣмени принесли урожай выше прошлогодняго и только просо и подсолнечное сѣмя дали сборъ значительно меньше полученнаго въ 1892 году. Вообще же по урожайности хлѣбовъ 1893 годъ слѣдуетъ отнести къ среднимъ. Что касается количества зерна, то рожь, овесъ, ячмень натурою были легче прошлогоднихъ; пшеницы-же всѣхъ сортовъ были тяжеловѣснѣе. Хлѣба вышли хорошіе цвѣтомъ зерна и сушкою, благодаря тому, что уборка ихъ производилась при благоприятной погодѣ.

Торговые обороты съ хлѣбами въ истекшемъ году по Саратовской губерніи, въ общемъ были значительно хуже, чѣмъ въ 1892 году. Одною изъ причинъ того слѣдуетъ считать хорошій урожай всѣхъ хлѣбовъ въ другихъ губерніяхъ и особенно на Кавказѣ. Хотя хлѣба тѣ, по сравненію съ здѣшними, были и худшаго качества, но благодаря обилію и дешевой цѣнѣ, ниже отъ 5 до 15 коп. въ пудѣ противъ здѣшней, находили болѣе успѣшный сбытъ. При всемъ томъ осенью мѣстными хлѣбами представлялась возможность расторговаться съ хорошею пользою, но этому воспрепятствовали,

съ одной стороны, затрудненія въ сбытѣ за границу явившіяся вмѣстѣ съ вопросомъ о торговомъ договорѣ съ Германіей, а съ другой—предложенныя въ широкихъ размѣрахъ правительственныя ссуды землевладѣльцамъ, повліявшія на то, что цѣны держались на уровнѣ, при которомъ продажа хлѣбовъ для экспорта не могла состояться. Вывозная хлѣбная торговля въ 1893 году ограничилась тѣмъ, что по линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги, начиная отъ Аткарска и далѣе къ Тамбову, вывезено къ портамъ въ Либаву и Ревель значительное количество овса; затѣмъ вывозилась чечевица и небольшое количество льняного сѣмени. Общій оборотъ хлѣбовъ въ Саратовѣ въ 1893 году былъ слѣдующій: пшеницы 8,000,343 пуда, изъ которыхъ 7,730,470 пуд. куплено въ разныхъ мѣстахъ и привезено водою, гужемъ и по желѣзной дорогѣ и 269,873 пуда куплено на мѣстномъ базарѣ; ржи 1,435,750 пуд., изъ которыхъ до 750,000 поступило гужомъ партіонной и 685,750 пуд. водою, по желѣзной дорогѣ и гужомъ на базарѣ; овса 1,218,635 пуд., ячменя 308,153 пуд., гороху 66,285 пуд., крупы гречневой 37,845 пуд., пшена 669,315 пуд., проса 40,385 пуд., подсолнечныхъ сѣмянъ 7,005,497 пуд., сѣмя льняного 30,050 пуд., муки пшеничной разныхъ сортовъ съ окрестныхъ водяныхъ мельницъ 361,557 пуд., пеклеванной 116,725 пуд., ржаной размольной 534,152 пуд. и отрубей 37,286 пуд. Остатка на 1-е января 1894 г. имѣлось: муки пшеничной крупчатки 416,500 пуд., пшеницы 1,623,000 пуд., ржи 108,500 пуд., овса 56,600 пуд., ячменя, гороха, крупы, пшена, ржаной муки всѣхъ сортовъ 253,200 пуд.; всего же—22,319,778 пуд. Вывезено по желѣзной дорогѣ и водою: пшеницы 203,910 пуд., ржи 727,582 пуд., овса 432,431 пуд., ячменя 197,582 пуд., гороху 62,652 пуд., крупы гречневой 10,960 пуд., пшена 185,701 пуд., проса 37,944 пуд., подсолнечныхъ сѣмянъ 24,355 пуд., муки пшеничной 3,534,061 пуд., пеклеванной 18,910 пуд., ржаной размольной 974,938 пуд., отрубей 291,875 пуд., солода 15,859 пуд., муки гороховой 8,684 пуд., всего-же 6,727,391 пуд.

2) **Мукомольное дѣло.** Въ 1893 году на пяти паровыхъ мельницахъ въ Саратовѣ выработано около 7,000,000 пуд. пшеничной муки, которая и составляетъ главный продуктъ мѣстнаго мукомольнаго производства. Цѣны на пшеницу и муку въ продолженіи всего 1893 года постепенно понижались; при такомъ положеніи дѣла мукомольное производство не могло дать большихъ выгодъ, но въ общемъ годъ прошелъ для крупчатниковъ не убыточно, ржаная же мука размольная, сѣяная и пеклеванная принесла мукомоламъ убытокъ вслѣдствіе рѣзкаго пониженія цѣнъ на рожь. Отчетный годъ далъ мукомольному дѣлу то удобство, что на складахъ не осталось много муки, какъ то случалось почти постоянно раньше. Благодаря позднему закрытію навигаціи отправка муки въ Астрахань продолжалась до начала ноября; въ Астрахани, вслѣдствіе плохого урожая хлѣбовъ въ Закаспійскомъ краѣ, мучные товары получили хорошій сбытъ. Неблагопріятныя условія мукомольнаго дѣла состояли въ томъ, что по случаю не урожайнаго 1891 года и среднихъ урожаяевъ въ 1892 и 1893 год. въ поволжьи цѣны на мѣстныя пшеницы стояли выше цѣнъ европейскаго рынка отъ

1 до 2 руб. въ четверти; на югѣ Россіи, гдѣ урожаи были въ эти годы удовлетворительны,—цѣны на пшеницы были противъ волжскихъ цѣнъ на 1—2 руб. въ четверти дешевле, тогда какъ, при нормальномъ положеніи, слѣдовало бы ожидать обратнаго явленія. Это обстоятельство дало большую пользу мукомоламъ Южной Россіи, производство которыхъ въ послѣднее время вообще стало сильно развиваться. Въ будущемъ для здѣшней муки со стороны южнаго мукомольнаго производства предвидится большая конкуренція потому, что съ проведеніемъ Владикавказской дороги къ Петровску для южныхъ мукомоловъ откроются такія мѣста сбыта которыми они прежде не пользовались и которыя снабжались саратовскою мукою. Еще болѣе не благоприятнымъ для здѣшней мукомольной промышленности обстоятельствомъ служить то, что къ Нижнему Новгороду не примѣнена общая формула тарифовъ на хлѣбные грузы, введенная для всей Россіи съ 1-го августа 1893 года, почему нижегородскіе мукомолы, перерабатывающіе здѣшній хлѣбъ, пользуясь исключительной тарифной льготой, являются весьма опасными конкурентами саратовскимъ мукомоламъ, такъ какъ для нихъ доставка муки въ Петербургъ, благодаря этой льготѣ, обходится на 17 руб. въ вагонѣ дорожке, чѣмъ нижегородскимъ мукомоламъ вслѣдствіе того, что по формулѣ фрахтовая разниа Нижній—Саратовъ до Петербурга должна быть 20 руб., а примѣняемая къ Саратову—37 руб.

3) **Торговля спиртомъ, виномъ и пивомъ.** На 1-е января 1893 года на саратовскомъ рынкѣ оставалось хлѣбнаго вина и спирта, при двухъ винокуренныхъ заводахъ, 9,597 ведеръ и пяти оптовыхъ складахъ 3,039 ведер.; всего 12,690 ведеръ въ 80⁰/₀, къ нимъ въ теченіи 1893 г. поступило спирта, выкуреннаго на двухъ мѣстныхъ винокуренныхъ заводахъ; 65,725 ведеръ; ввезены въ оптовые склады съ винокуренныхъ заводовъ Саратовской губерніи 179,880 ведеръ и изъ губерній Тамбовской, Воронежской Симбирской 64,729 ведеръ; изъ Москвы и Петербурга въ винные магазины до 12,000 и ведеръ; всего же въ теченіи года на саратовскомъ рынкѣ, вмѣстѣ съ бывшимъ остаткомъ на 1-е января 1893 года, поступило спирта 335,024 ведра въ 80⁰/₀. Изъ этого двумя мѣстными винокуренными заводами выпущено въ губерніи: Самарскую, Астраханскую, Бакинскую и Закаспійскій край 13,973 ведра; въ уѣзды Саратовской губерніи 8,628 ведеръ и на мѣстѣ продано 52,572 ведра; всего-же въ теченіи года выпущено изъ заводскихъ подваловъ 75,173 ведра въ 80⁰/₀ и осталось на 1-е января 1894 года въ наличности 149 ведеръ. Затѣмъ, пятью оптовыми складами выпущено въ губерніи: Самарскую, Астраханскую, Бакинскую и Закаспійскій край 22,022 ведра; въ уѣзды Саратовской губерніи 6,502 ведра; на мѣстѣ продано 185,875 ведеръ, всего складами выпущено 214,399 ведеръ, въ 80⁰/₀, и осталось на 1-е января 1894 года въ подвалахъ 33.303 ведра. Кромѣ того, магазинами продано до 12,000 ведеръ. Цѣны для оптовыхъ покупокъ сложились за 1893 г. на сырой неочищенный спиртъ въ большинствѣ съ бочкою и подачею въ Саратовъ на склады покупателей слѣдующія: съ января по августъ 1 руб. 50 коп.—1 руб. 40 коп.; съ августа по декабрь 1 руб. 20 коп. и съ декабря по 1-е января 1894 г. рубль; при этомъ несмотря на боль-

шіе промежутки времени въ періоды пониженія цѣнъ, было куплено за каждый періодъ почти по равной части товара, слѣдовательно сложную покупную цѣну нужно принять не дороже 1 руб. 20 коп.—1 руб. 22 коп. за ведро въ 80⁰/₀ съ бочкою. Цѣны продажныя существовали: на сырой неочищенный спиртъ, съ бочкою и приемою на складѣ въ Саратовѣ, съ постепеннымъ пониженіемъ: январь, февраль, начиная съ 1 р. 80 к.; 1 р. 75 к., 1 р. 70 к., 1 р. 65 к., 1 р. 60 к., и до 1 р. 55 к.; съ марта по сентябрь держались 1 р. 50 к.—1 р. 60 к., съ октября же и по 1 е января 1894 года прошли съ 1 р. 40 к., 1 р. 30 к. до 1 р. 20 к. за ведро въ 80⁰/₀; цѣны на очищенное вино безъ бочки были; за январь, февраль и мартъ 2 р. 50 к.—2 р. 20 к. и 2 р. 10 к.; съ апрѣля и по 1-е января 1894 года 1 р. 90 к., 1 р. 80 к., 1 р. 70 к. и упали до 1 р. 60 к. ведро въ 80⁰/₀. По сравненію съ прошлымъ 1892 годомъ на саратовскій рынокъ поступило спирта въ 1893 году болѣе на 37,445 ведеръ; мѣстное же винокуренное производство уменьшилось на 33,982 ведра; поступленіе же ввознаго спирта увеличилось на 69,507 ведеръ въ 80⁰/₀, что произошло по причинѣ высокихъ цѣнъ на хлѣба и незначительныхъ мѣстныхъ посѣвовъ картофеля въ 1893 году. При всемъ этомъ винная операція прошла для торговцевъ складчиковъ съ выгодою, но мѣстные винокуренные заводчики хорошихъ дѣлъ не сдѣлали. Пива въ отчетномъ году выварено пятью мѣстными пивоваренными заводами до 90,000 ведеръ. Поступило изъ Петербурга, Москвы, Самары и Казани до 50,000 ведеръ, слѣдовательно всего поступило на саратовскій рынокъ до 140,000 ведеръ. На выварку 90,000 ведеръ пива употреблено ячменя мѣстнаго до 30,000 пуд. и хмѣля до 250 пуд.; послѣдній покупался въ большинствѣ въ Бобруйскѣ, Волынскѣ и Варшавѣ высокою цѣною до 40 р пудъ. Цѣны на пиво съ мѣстныхъ заводовъ существовали: бочками отъ 90 к. до 1 рубля за ведро въ розливѣ: 1-й сортъ 1 р. 50 к., 2-й сортъ 1 р. 20 к. и 3-й сортъ 1 р. 10 к.; на ввозное—изъ складовъ Калинкина 2 р. 50 к. до 2 р. 60 к., другихъ фирмъ 1 р. 60 к. за ведро безъ посуды. Мѣста сбыта остаются прежнія, т. е. недѣльный мѣстный районъ и главный потребитель городъ Саратовъ и его окрестности.

4) **Маслобойное производство.** Въ 1893 году въ Саратовѣ дѣйствовало 27 маслобойныхъ заводовъ при 142 прессахъ, изъ которыхъ—паровыхъ англо-американской системы 13, мѣстной 127 и деревянныхъ 2 пресса. Въ теченіи года обработано подсолнечнаго зерна до 7,000,000 пуд. и выработано масла, считая по 21¹/₂⁰/₀ со 100—1,505,000 пуд. и колоба, считая 50⁰/₀ со 100—3,500,000 пуд. По сравненію съ прошлымъ 1892 годомъ зерна сработано болѣе до 2-хъ милліоновъ пудовъ, масла до 405,000 пуд. и колоба—до 1,100,000 пудовъ. Цѣны подсолнечнымъ сѣмянамъ держались съ января по май отъ 98 к. до 1 р. 12 к.; съ мая по 1-е іюля 1893 г. отъ 1 р. 6 к. до 1 р. 30 к., съ 1 августа по 1 января 1894 г. отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 40 к. за пудъ. Принимая за всѣ три періода цѣну на сѣмена въ 1 р. 16 коп. пудъ, окажется, что маслобойное производство имѣло въ 1893 году въ своемъ оборотѣ 8,120,000 руб. Цѣ-

цы на подсолнечное масло въ оптовыхъ продажахъ съ маслобойныхъ заводовъ держались: съ января по 15-е мая отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 60 к., съ 15 мая по 15-е августа—5 р. 15 к.—5 р. 35 к.—5 р. 45 к. съ 15 августа по 1-е октября 5 руб. 65 к.—15 к.,—5 р. 85 к.; съ 1-го октября по 1-е января—5 р. 40 к. 5 р. 50 к. 5 р. 60 к. за пудъ. Изъ складовъ и лавокъ съ 1-го января по 15-е мая цѣны были: 4 р. 50 к.—4 р. 65 к. и 4 р. 80 к.; съ 15 мая по 15-е августа 5 р. 20 к.—5 р. 35 к. и 5 р. 45 коп.; съ 15-го августа по 1-е декабря 5 руб. 45 к.—5 р. 60 к. и 5 р. 90 к.; въ декабрѣ 5 р. 30 к.—5 р. 45 к. и 5 р. 55 к. за пудъ. Цѣны на колобъ съ января по май, за небольшимъ исключеніемъ, стояли 50 к. за пудъ; съ мая по октябрь колебались между 52, 55, 57 и 60 к.; съ октября и по 1-е января—между 50 и 54 к. за пудъ. Въ общемъ маслобойное производство и торговля въ Саратовѣ за отчетный годъ сложились какъ для маслобойщиковъ, такъ равно и для скупщиковъ масла, менѣе выгодно чѣмъ въ 1892 году. Главная причина тому заключалась въ неоправдавшихся надеждахъ производителей масла на урожай подсолнечныхъ сѣмянъ. Разсчитывая на хорошіе его результаты, какъ то можно было предположить по виду зерна въ періодъ созрѣванія, заводчики продали остатки масла по невыгодной цѣнѣ; когда же обнаружилось, что урожай, вмѣсто обычныхъ 35—40 пуд., дастъ сбора отъ 10 и въ лучшемъ случаѣ до 20 пудовъ съ десятины, сѣмянной рынокъ, боясь недостатка зерна, сразу на первыхъ же порахъ установилъ несоразмѣрно-высокія цѣны на подсолнечныя сѣмена, но при этомъ упустилъ изъ виду сравнительную величину площади посѣва, которая, какъ подъ конецъ выяснилось, была гораздо значительнѣе, чѣмъ въ 1892 году и дала зерна болѣе чѣмъ ожидали. Этому способствовало то, что въ мѣстностяхъ масляничнымъ зерномъ, изъ которыхъ Саратовъ прежде почти не пользовался—вольскомъ и хвалынскомъ уѣздахъ—урожай сѣмянъ былъ хорошъ и онѣ доставили ихъ большое количество водою. Съ колобомъ же за всю вторую половину года обороты были вполне удовлетворительные и цѣны на него стояли высоко и твердо; чему способствовали настойчивые газетные слухи о повсемѣстномъ недородѣ кормовыхъ продуктовъ за границу.

5) **Торговля солью.** Торговля солью въ Саратовѣ хотя качественно не убавилась противъ прошлаго года, но потому, что дѣйствующій тарифъ желѣзной дороги далъ возможность соли изъ Саратова занять рынки; принадлежавшіе прежде пристанямъ Батраковской и Царицынской. Въ общей же сложности отправка соли съ волжскихъ пристаней убавилась вслѣдствіе благопріятныхъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на соль бахмутскую, которая по прежнему продолжаетъ вытѣснять соль баскунчакскую съ ея рынковъ. Устранить это ненормальное явленіе возможно только урегулированіемъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на соль отъ волжскихъ пристаней съ тарифами отъ бахмутскихъ промысловъ. Это желательно тѣмъ болѣе, что баскунчакская соль далеко лучше бахмутской каменной и потому въ интересахъ потребителей слѣдуетъ дать ей возможность большаго сбыта.

6) **Торговля рыбой.** Въ отчетномъ году доставлено было изъ Астрахани, кромѣ воблы, соленой рыбы до 500/т. пудовъ; свѣжей рыбы, вслѣдствіе неурожа, было привезено очень мало, всего до 30/т. пуд., и цѣны на нее были гораздо выше прошлогоднихъ. Зимнимъ путемъ изъ Уральска было доставлено свѣжей рыбы не болѣе 50/т. пуд. По сортамъ товаръ раздѣлялся такъ: чистяковаго до 350/т. пуд., красной рыбы до 75/т. пуд. и сельдей 75/т. пуд. Ея прошло чрезъ Саратовъ втрое больше прошлогодняго, что слѣдуетъ объяснить удешевленіемъ тарифа на рыбные товары до 4-хъ коп. въ пудѣ, сравнительно съ тарифомъ Грязе-Царицынской желѣзной дороги до пунктовъ ея потребленія—Москвы, С.-Петербурга, на полѣскія желѣзныя дороги и въ другія мѣста. Сухой воблы—колодки было доставлено въ Саратовъ 20.000,000 шт. Цѣны на рыбные товары были: осетръ холодный, бѣлуга и севрюга 6—7 р. 50 к., тоже жаркій сальянский 3 р. 20 к.—4 р. 50 к., судакъ малосоль мѣрный 1 р. 60 к.—1 р. 80 к., полумѣрокъ 1 р. 20 к.—1 р. 40 к., сазанъ мѣрный 1 р. 80 к.—2 р. 20 к., полумѣрокъ 1 р. 20 к.—1 р. 35 к., лещъ мѣрный 1 р. 20 к.—1 р. 50 к., полумѣрокъ 90 к.—1 р. 10 к., тарань 55—70 к., вобла малосоль 90 к.—1 р. 10 к. за пудъ. Сухой рыбой торговали: лещъ мѣрный 1 р. 90 к.—2 р. 50 к., полумѣрокъ 1 р. 50 к.—2 р. 10 к., сазанъ мѣрный 2 р. 50 к.—3 р., полумѣрокъ 2 р.—2 р. 20 к., судакъ мѣрный 3 р.—4 р., полумѣрокъ 2 р. 50 к.—2 р. 80 к. за пудъ. На свѣжіе рыбные товары цѣны были: стерлядь отъ 7 р. 50 к. до 10 р., осетръ, севрюга 6 р.—7 р. 50 к., судакъ 2 р. 50 к.—3 р. 50 к., сазанъ 2 р. 50 к.—2 р. 80 к. и лещъ 2 р.—2 р. 50 к. за пудъ. Сельдью торговали 1 сорт. 37—42 р., 2 сорт. 32—35 р. и воблой колодкой мѣрной отъ 7 до 15 р., полумѣрной отъ 2 р. 50 к. до 5 р. 50 к. за тысячу. Всѣ товары проданы безъ остатка съ выгодой.

7. **Торговля лѣсомъ и дровами.** Торговля лѣсными строительными матеріалами въ 1893 году какъ для лѣсопромышленниковъ такъ и лѣсоторговцевъ вслѣдствіе устойчивыхъ высокихъ цѣнъ, благодаря постройкѣ Рязанско-Уральскимъ обществомъ желѣзныхъ путей въ нашемъ краѣ, прошла съ хорошей пользой. Всего куплено для саратовскихъ складовъ, на водѣ, въ плотахъ, бревенъ и бруса отъ 100,000 до 120,000 деревъ; полубруса, подтоварнику и другихъ мелкихъ деревъ отъ 50,000 до 75,000 штукъ. Покупныя цѣны были, сравнительно съ прошлогодними, на крупный лѣсъ отъ 10 до 20% и на мелкій отъ 5 до 10% на рубль выше, такъ, на примѣръ: за брусъ сосновый 3-хъ саженный толщиною отъ 8¹/₂ до 14 вершковъ, на сложность не менѣе 10 вершковъ, платили по 6 р. 25 к. до 7 р.; бревна еловые длиною 13 арш., толщ. отъ 6 до 9 вер., на сложность 7 вер., по 3 р. 60 к. до 4 р. 10 к.; бревна сосновыя такихъ же размѣровъ отъ 5 до 6 р. за дерево.—Торговля дровами, по размѣрамъ сбыта, сократилась очень много; но по обороту капитала, вслѣдствіе высокихъ покупныхъ и продажныхъ цѣнъ, мало чѣмъ уступала прежнимъ годамъ. Цѣна въ 1893 году на дрова стояла высокая вслѣдствіе малаго сплава, не смотря на то, что зима была нехолодная. Владѣльцы деревянныхъ складовъ торговали не безъ выгоды.

Для мѣстныхъ складовъ дровъ было куплено всего до 9,000 пятериковъ, по сортамъ, березовыхъ до 3,000, дубовыхъ до 2,500, сосновыхъ до 1,500 и чернотѣся до 2,000 пятериковъ. Покупныя цѣны были: за березовыя отъ 35 до 38 р., дубовыя отъ 25 до 31 р., сосновыя отъ 24 до 27 р. и чернотѣсье отъ 20 до 24 р. за пятерикъ.

8) **Торговля нефтяными продуктами.** Къ остатку на 1 число ноября 1892 г. (керосина 1.500,000 пуд. и нефтяныхъ остатковъ до 3.300,000 пуд.) вновь поступило въ навигаціонное время керосина до 8.400,000 пуд. и нефтяныхъ остатковъ до 18.200,000 пуд. Цѣны на керосинъ съ начала ноября до января мѣсяца существовали: начиная съ 78 до 84 к., въ январѣ номинально 1 р. 02 к.—1 р. 03 к. и съ февраля мѣсяца, съ 95—97 к. постепенно понижаясь, къ 1 января 1894 года дошли до 76 коп. за пудъ. Нефтянымъ остаткамъ цѣна существовала до половины февраля 12—14 коп., далѣе до открытія навигаціи отъ 15 до 17 коп. и во все остальное время, съ небольшими временными колебаніями отъ 11 до 14 коп. за пудъ.

Остатокъ на 1 число января 1894 года былъ: керосина до 2.500,000 (не считая въ томъ числѣ непроданнаго, но вывезеннаго въ козловскій завозный складъ, до 1.500,000 пуд.) и нефтяныхъ остатковъ до 7.000,000 пуд. Фрахты на остатки изъ Баку до Саратова были отъ 7 до 9 коп., и на керосинъ отъ 9 до 11 к за пудъ.

Отправка остатковъ главнымъ образомъ производилась на Москву, С-Петербургъ, по Курско-Кіевской, Сызранско-Вяземской и друг. желѣзнымъ дорогамъ.

Торговля остатками, крупными фирмами, считается удовлетворительной, торговля же керосиномъ, влѣдствіе ежегодно усиливающейся выработки въ Баку, доходящей до перепроизводства и конкуренціи съ американскимъ керосиномъ, затрудняющей сбытъ на иностранные рынки, оказалась безусловно убыточной.

Смазочныхъ маслъ было на саратовскомъ рынкѣ до 60,000 пуд., отправленныхъ на фабрики, почти безъ остатка, цѣнами отъ 85 к. до 1 р. 40 к. за пудъ.

Въ настоящемъ году появился въ продажѣ красный пиронафтъ по цѣнѣ 95 к. за пудъ. Какъ новый освѣтительный и признаваемый болѣе безопаснымъ, сравнительно съ другими, матеріалъ, имѣетъ въ будущемъ возможность увеличенія сбыта.

9) **Торговля шерстью.** Дѣла съ шерстью въ теченіи всего настоящаго года, сравнительно съ предъидущимъ, были хуже, какъ по спросу, такъ и по цѣнамъ. Въ началѣ стрижки фабриканты, хотя и вяло, но покупали, а къ концу года шерсть осталась совсѣмъ безъ спроса, влѣдствіе чего нѣсколько крупныхъ партій остались на рукахъ у владѣльцевъ. Цѣны на шпенскую шерсть стояли въ теченіи года отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 75 к. за пудъ смотря, по качеству и въ рѣдкихъ случаяхъ цѣна на лучшую шерсть доходила до 8 р. 25 к. за пудъ. Цѣна на русскую шерсть была отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 30 к. Въ общемъ сравнительно съ предъидущимъ годомъ шпенскую шерсть покупали на 50—70 коп. дешевле, а русская прошла по прошлогодней цѣнѣ.

10) **Торговля поташомъ.** Въ районѣ саратовскаго биржевого рынка въ отчетномъ 1893 году работало поташъ 16 фирмъ на 24 поташныхъ заводахъ. Переработано до 1.272,000 пуд. золы и выработано изъ нея 339,000 пуд. поташу. Кромѣ того, на 13 мелкихъ крестьянскихъ заводахъ переработано золы до 116,000 пуд. и выработано 29,000 пуд. поташу. Всего на 37 заводахъ прошло травяной и изъ подсолнуховъ золы до 1.388,000 пуд., которые дали рынку 368,000 пуд. поташу. Ввезено изъ уѣздовъ: хвалынскаго и вольскаго до 12,000 пуд. поташу. Оставалось на 1893 гдѣ въ Саратовѣ на складахъ, въ лавкахъ и при заводахъ до 17,000 пуд. Слѣдовательно, всего въ 1893 году саратовскій рынокъ имѣлъ поташу до 397,000 пуд. Изъ нихъ до 297,000 пуд. вывезено по желѣзной дорогѣ и отчасти водою по Волгѣ для Нижняго на ярмарку. Осталось къ 1894 г. на складахъ до 100,000 пуд. Зола поташными заводчиками покупалась, смотря по мѣсту находженія, количеству и качеству, отъ 20 до 32 коп. за пудъ съ подвозомъ на заводы. Если взять среднюю стоимость пуда золы въ 26 к., то поташное заводское производство имѣло оборотъ за отчетный годъ не менѣе 360,880 руб. Противъ 1892 г. поташу на рынокѣ имѣлось болѣе на 98,000 пудовъ; цѣны на поташъ колебались: съ января по апрѣль между 1 р. 80 к.—1 р. 70 к. и 1 р. 60 к.; съ апрѣля по сентябрь—1 р. 40 к.—1 р. 45 к. и 1 р. 50 к. и съ сентября по январь 1894 г. съ 1 р. 55 к.—1 р. 60 к.—1 р. 70 к. и до 1 р. 80 к. за пудъ. Для производителей поташная промышленность въ отчетномъ году принесла выгоды, такъ какъ съ удаленіемъ избытка поташа на нижегородскую ярмарку, цѣны пошли на повышеніе.

11) **Торговля желѣзомъ.** Саратовская торговля желѣзомъ ограничивается только мѣстнымъ райономъ. Всѣ сорта желѣза получаютъ во время навигаціи съ уральскихъ заводовъ и самая незначительная часть изъ-за границы и то только тѣ предметы, какіе не вырабатываются на уральскихъ заводахъ. Въ Саратовѣ распродается въ теченіи года сортоваго желѣза до двухсотъ пятидесяти тысячъ пудовъ, листового до ста тысячъ пудовъ и гвоздей до сорока тысячъ пудовъ. Въ отчетномъ году торговали сортовымъ желѣзомъ отъ 2 р до 2 р. 40 к., листовымъ отъ 2 р. 88 к. до 3 руб., гвоздями проволочными отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 80 коп. за пудъ. Сбытъ желѣза былъ вполне удовлетворительный, благодаря требованію на вновь строящіяся желѣзнодорожныя линіи Рязанско-Уральскаго Общества.

12) **Торговля сахаромъ.** Въ Саратовскомъ районѣ продается сахара рафинада и сахарнаго песку до 500,000 пудовъ. Первые четыре мѣсяца отчетнаго года цѣны держались до семи руб. за пудъ рафинада и 5 р. 70 к. песку. Весной, когда начали выясняться виды на хорошій урожай на югѣ свекловицы, цѣны постепенно начали понижаться и къ концу года пали какъ на рафинадъ, такъ и песокъ до рубля въ пудѣ. Вслѣдствіе постепеннаго паденія цѣнъ, дѣла сахароторговцевъ шли незавидно: нѣкоторые торговали не только безъ пользы, но и съ убыткомъ. Видимыхъ измѣненій въ развитіи сахарной торговли, сравнительно съ предъидущимъ годомъ не замѣчалось.

Сахаръ поступаетъ въ Саратовъ изъ южныхъ губерній и преимущественно Киевской и Харьковской. Нѣкоторые изъ крупныхъ заводчиковъ имѣютъ въ Саратовѣ свои постоянные склады.

13) **Пароходство.** Удовлетворительный урожай 1893 года, невысокія цѣны на зерновые хлѣба, усиленный спросъ на пшеницу верховыми мукомолами и хорошее состояніе водъ въ Волгѣ дали возможность судовладѣльцамъ взять за доставку, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, болѣе высокія цѣны, такъ что отчетный годъ вышелъ у нихъ однимъ изъ удовлетворительныхъ въ смыслѣ заработка. Первый рейсъ до Рыбинска брали отъ 5¹/₄ до 6¹/₂ к., осенніе рейсы нѣсколько дороже. Въ Астрахань брали на весенніе рейсы отъ 2 до 3 к., а на осенніе нѣсколько дороже. Главные грузы были въ верховьѣ Волги для весеннихъ рейсовъ мука съ саратовскихъ мельницъ и колобъ, а для осеннихъ — зерновые хлѣба.

Предсѣдатель Комитета *И. Е. Аюсовъ.*

Старшины: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Шмидтъ.} \\ \text{П. Ръпинъ.} \\ \text{А. Селивановъ} \end{array} \right.$

СПИСОКЪ ПРИЛОЖЕНІЙ.

1) Денежный отчетъ съ 1 ноября 1892 г. по 1-е ноября 1893 года; 2) приходо-расходная смѣта на 189³/₄ годъ; 3) таблица цѣнъ на хлѣбъ и другіе продукты, существовавшихъ въ Саратовѣ въ 1893 году; 4) вѣдомость о количествѣ купленнаго хлѣба въ зимнее время на пристаняхъ къ открытію навигаціи; 5) свѣдѣнія о хлѣбахъ, собранныхъ въ теченіе лѣта и осенью 1893 года; 6) свѣдѣнія о привозѣ хлѣбовъ на базаръ въ Саратовѣ въ возахъ за 1893 г.; 7) вѣдомость хлѣбнымъ грузамъ, прибывшимъ на Саратовскую пристань и отправленнымъ съ нея въ навигацію 1893 года, съ апрѣля, по ноябрь мѣсяць, и 8) вѣдомость хлѣбнымъ грузамъ, прибывшимъ въ Саратовъ и отправленнымъ изъ него по желѣзной дорогѣ.

ОТЧЕТЪ

Саратовскаго Биржевого Комитета

о движеніи суммъ, принадлежащихъ Саратовскому Биржевому Обществу

съ 1 ноября 1892 г. по 1 ноября 1893 г.

О Т Ч

САРАТОВСКАГО БИРЖИ

о движеніи суммъ, принадлежащихъ

съ 1 ноября 1892 года

ПО ПРИХОДУ.

На 1-е ноября 1892 г. было въ остаткѣ:

Въ кассѣ наличными Руб. 147 71

Въ Саратовскомъ Обществѣ взаимнаго кредита:

На текущемъ счету Руб. 10 «

Членскаго взноса « 20 30

Поступило въ отчетномъ году:

Взноса по входнымъ билетамъ съ 241 лица по 10 р.—2410 р.,
изъ которыхъ съ 20 лицъ—200 р. заприходованы въ прош-
ломъ году, а съ 221 лица по 10 р. въ настоящемъ отчетномъ

2210 — 2210 —

Съ временныхъ посѣтителей съ 34 лицъ по 3 руб.

90 — 102 —

Арендной платы за чайный буфетъ

150 — 150 —

Въ возмездіе расходовъ за посылаемыя телеграммы Вѣстнику

— — 44 80

Процентовъ по текущему счету въ Обществѣ взаимнаго кредита

7 32 5 46

Руб.

2457 32 2689 97

Взноса за право входа въ Биржу въ 189³/₄ году съ 35 лицъ
по 10 руб.

— — 350 —

БАЛАНСЪ Руб.

— — 3039 97

Подписали: Предсѣдатель Биржевого Комитета:

Старшины:

Е Т Ъ

ЖЕВОГО КОМИТЕТА

Саратовскому Биржевому Обществу

по 1 ноября 1893 года.

ПО РАСХОДУ.

	Назначалось по		Израсходовано			
	сметѣ 189 ² / ₃ г.		въ 189 ² / ₃ г.			
Печатаніе бланокъ, отчетовъ, публикацій, книги, бумага и друг. канцелярскія издержки	233	48	239	08		
Почтовые, телеграфные и нотаріальные расходы	200	—	236	24		
Выписка книгъ и газетъ	120	—	124	63		
Телефонъ	100	—	100	—		
Приобрѣтеніе движимаго имущества и ремонтъ	100	—	66	09		
Вознагражденіе за занятіе по дѣлопроизводству	480	—	480	—		
Вознагражденіе корреспонденту изъ Петербурга, доставляющему биржевыя свѣдѣнія	75	—	100	—		
Жалованье сторожамъ	324	—	324	—		
Разные мелкіе расходы	75	—	98	88		
П о з д а н і ю:						
Страхованіе	76	85	76	85		
Отопленіе	300	—	278	30		
Освѣщеніе и вода	40	—	73	66		
Очистка зданія, мытье половъ и отопленіе духовой печи	300	—	283	85		
	Руб.		2424	33	2501	58
На 1 ноября 1893 г. состоитъ въ остаткѣ:						
Наличными въ кассѣ	Руб.		2 93			
Въ Саратовскомъ Обществѣ взаимнаго кредита:						
На текущемъ счету	Руб.		515 46			
Членскаго взноса	« 20 «		535 46			
			—	—	538	39
	БАЛАНСЪ Руб.		—	—	3039	97

И. Амосовъ.

А. Жегинъ. А. Селивановъ. А. Шмидтъ.

201931.



С Ч Е Т Ъ

процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ Саратовскому Биржевому Комитету.

<p>На 1-е ноября 1893 года состоитъ въ остаткѣ одна облигація 3-го Восточнаго займа за № 143062-мъ сторублеваго достоинства, съ 19-ю купонами, полученная отъ Николая Астафьевича Сахарова для фонда вспоможенія престарѣлымъ маклерамъ</p>	100	—	
	100	—	

Подписали: Предсѣдатель Биржевого Комитета *И. Аносовъ*.

Старшины: *А. Жегинъ, А. Селивановъ, А. Шмидтъ*.

С М Ъ Т А

ПРИХОДА И РАСХОДА ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ

САРАТОВСКАГО БИРЖЕВОГО ОБЩЕСТВА

НА 1893/94 ГОДЪ.

	Руб.	Коп.
1) ПО ПРИХОДУ:		
Взноса по годовымъ билетамъ 240×10 р.	2400	—
„ „ временнымъ „ 34×3 р.	102	—
За чайный буфетъ аренды.	100	—
0/0 по текущему счету въ О-вѣ Взаимнаго Кредита.	5	—
Всего.	2607	—
2) ПО РАСХОДУ:		
Печатаніе бланковъ отчетовъ, публикацій, книги, бумага и другія канцелярскія издержки	250	—
Почтовые, телеграфные и нотаріальные расходы.	200	—
Выписка книгъ и газетъ	125	—
Телефонъ	100	—
Приобрѣтеніе движимости и ремонтъ.	100	—
Вознагражденіе дѣлопроизводителю	600	—
Тоже корреспондентамъ.	75	—
Жалованье сторожамъ.	324	—
Разные мелкіе расходы.	50	—
По зданію.		
Страхованіе	76	85
Отопленіе	300	—
Освѣщеніе и вода	70	—
Очистка зданія, мытье половъ и за отопленіе духовой печи	275	—
Всего.	2545	85

Подписали: { Предъдатель Комитета И. Аносовъ.
 А. Жегинъ.
 Старшины: { А. Селивановъ.
 А. Шмидтъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ купленного хлѣба въ зимнее время къ открытію навигаціи
НА САМАРСКОЙ ПРИСТАНИ.

КЪ НАВИГАЦИИ.	ПШЕНИЦА.		СѢМЯЛЬЯ- НОЕ 9 П.	РОЖЬ 9 П.	Разные хлѣба.	Итого.		
	Перер. 10 п.	Русская 10 п.						
	Ч	Е	Т	В	Е	Р	Т	Е
1893 г.	273400	104150	—	80700	41750	500000		
1892 "	500	—	—	—	10000	10500		
1891 "	220000	215000	40000	20000	27000	522000		
1890 "	215650	290670	94230	194720	24730	820000		
1889 "	126271	122127	78660	10500	12442	350000		
1888 "	120810	47630	92500	135700	13360	410000		
1887 "	269413	181350	66700	246000	36537	800000		
1886 "	326900	592160	30000	343050	34890	1327000		
1885 "	462350	302703	32092	178530	114325	1090000		
1884 "	644511	538015	37444	47922	103684	1371576		
1883 "	573791	299456	55750	168500	27703	1125000		
1882 "	379198	338291	75661	130466	63880	987506		

КУПЛЕНО КЪ НАВИГАЦИИ НА ПРИСТАНЯХЪ:	ПШЕНИЦА.		РОЖЬ.	Разный хлѣбъ.	Всего.			
	Переродъ.	Русская.						
	Ч	Е	Т	В	Е	Р	Т	Е
Камышинской. 1893 г.	47500	11666	889	10222	70277			
1892 "	35232	3800	555	600	40187			
1891 "	106200	10800	7333 ^{1/2}	4900	129233 ^{1/3}			
1890 "	76907 ^{3/4}	12900	—	—	89-07 ^{3/4}			
1889 "	64942 ^{1/2}	17100	—	7600	89642 ^{1/2}			
1888 "	71408 ^{1/2}	7160	1200	7000	86768 ^{1/2}			
1887 "	23700	9200	1111	20611	54622			
1886 "	44740	400	2666	—	47806			
1885 "	73170	35000	23822	16125	148117			
1884 "	77100	13700	44556	8500	143856			
Вольской. . . . 1893 "	18000	—	11333	12444	41777			
1892 "	—	1000	2777	666	4443			
1891 "	—	20000	—	—	20000			
1890 "	—	90400	—	—	90400			
1889 "	—	82000	6200	2200	90400			
1888 "	—	63000	20000	—	83000			
1887 "	—	110520	49600	32778	192898			
1886 "	—	101160	52326	—	153516			
1885 "	—	121680	21378	71956	215014			
1884 "	—	123684	27774	12438	163896			

		П Ш Е Н И Ц А .		Рожь.	Разные хлѣба.	Всего.	
		Переродъ.	Русская.				
		Ч Е Т В Е Р Т Е Й .					
Саратовской	1893 г.	86270	—	29667	185447	301384	
	1892 "	17873	8936	2600	139479	168888	
	1891 "	11300	29500	97000	24000	161800	
	1890 "	5500	40980	115322 ^{1/4}	43182	204984 ^{1/4}	
	1889 "	—	28200	119425	159162	306787	
	1888 "	—	—	374333	139667	514000	
	1887 "	9200	45000	281889	225111	561200	
		П Ш Е Н И Ц А .		Рожь.	Просо.	Го- рохъ.	Всего.
		Переродъ.	Русская.				
		П У Д О В Ъ .					
Покровской сл.	1893 г.	694000	304000	19000	29000	1046000	
	1892 "	143000	—	—	—	143000	
	1891 "	301000	274000	—	—	575000	
Хвалынской .	1893 "	483868	276288	—	—	760156	
	1893 "	93513	—	—	—	93513	
Быковской	1892 "	145000	—	—	—	145000	
	1891 "	204000	—	3300	9000	216300	
	1893 "	113663	24527	—	—	30000	168190
Сосновской .	1893 "	196000	—	—	—	196000	
	1892 "	118500	12700	20800	—	152000	
	1891 "	579000	—	126000	—	705000	
Николаевск. сл.	1893 "	212919	164799	—	—	377718	
	1892 "	177000	46000	—	—	223000	
	1891 "	344076	236765	—	7109	617950	

НА БАРОНСКОЙ ПРИСТАНИ.

		П Ш Е Н И Ц А .		Рожь.	Итого.
		Переродъ.	Русская.		
		М Ы Ш К О В Ъ В Ъ П У Д О В Ъ .			
Куплено къ навигаціи	1893 г.	34866	91795	5412	132097
	1892 "	7517	3850	987	12354
	1891 "	11362 ^{1/2}	32975	50	44387 ^{1/2}
	1890 "	15007 ^{1/2}	86900	3625	105532 ^{1/2}
	1889 "	32787 ^{1/2}	119825	2818 ^{3/4}	155431 ^{1/4}
	1888 "	22856	154478 ^{3/4}	17303	194637 ^{3/4}
	1887 "	44036 ^{1/4}	207962 ^{1/2}	27810 ^{5/8}	279809 ^{3/8}
	1886 "	30750	152100	17567	200417
	1885 "	62312	437962	36937	537211
	1884 "	68700	516437	—	585137
	1883 "	96790	481619	33261	611670
	1882 "	72786	182042	5680	260508

НА БАЛАКОВОЙ ПРИСТАНИ.

	ПШЕНИЦА.		Рожь 9 п.	Итого.				
	10 п. переродъ.	10 п. русская.						
	Ч	Е	Т	В	Е	Р	Т	В
Всего куплено къ навигаціи 1893 г.	345314	63897	656	409867				
1892 "	32000	—	—	32000				
1891 "	288216 ³ / ₄	60644 ³ / ₄	—	348661 ¹ / ₂				
1890 "	338889 ¹ / ₂	49523 ¹ / ₄	—	388412 ³ / ₄				
1889 "	201608	36527 ¹ / ₄	—	238135 ¹ / ₄				
1888 "	266510 ¹ / ₂	68474 ¹ / ₂	2520	337504				
1887 "	451894 ¹ / ₂	83311 ¹ / ₄	11471	546676 ³ / ₄				
1886 "	337534	105497	13277	456308				
1885 "	655958	138160	16983	811102				
1884 "	564211	228424	5927	798562				
1883 "	516273	140305	5508	562086				
1882 "	385256	70277	11223	466756				
1881 "	55682	—	—	55682				

НА РОВНЕНСКОЙ ПРИСТАНИ.

	ПШЕНИЦА.		Рожь.	Просо 8 п.	Итого.			
	Переродъ.	Русская.						
	Ч	Е	Т	В	Е	Р	Т	В
Куплено къ навигаціи 1893 г.	133975	27855	—	—	161830			
1892 "	6800	200	—	—	7000			
1891 "	40800	15000	—	—	55800			
1890 "	51200	37800	—	—	89000			
1889 "	53650	44780	—	—	98430			
1888 "	58552	63332 ³ / ₄	—	—	121884 ³ / ₄			
1887 "	38380	132840	—	—	171220			
1886 "	201326	357724	3667	—	562707			
1885 "	82260	239940	—	—	322200			
1884 "	63670	244750	—	—	308420			
1883 "	56764	271619	—	—	331383			
1882 "	29470	89500	11890	4050	134910			

СВѢДѢНІЯ

о хлѣбахъ, собранныхъ втеченіе лѣта и осенью 1893 года.

	П Ш Е Н И Ц А .		Р о ж ь .	Разные хлѣба.	Итого.	
	Переродъ.	Русская.				
	П У Д О В Ъ .					
НА ПРИСТАНЯХЪ:						
лѣтомъ и осенью.						
Ровненской:						
лѣтомъ и осенью.	1893 г.	2046682	881800	—	—	2928482
	1892 "	3014818	1111537	"	10000	4136355
осенью . . .	1891 "	579500	182500	—	—	762000
лѣтомъ и осенью.	1890 "	1051000	364000	—	—	1415000
	1889 "	1423987	611256	—	—	2035243
	1888 "	1344553	1041050	—	—	2385603
	1887 "	1055000	1752000	—	—	2807000
Баронской:						
лѣтомъ и осенью.	1893 г.	725700	1840800	24500	—	2591000
	1892 "	315500	1023800	36200	—	1375500
	1891 "	43284	86426	14545	—	144255
	1890 "	127120	280100	34900	—	442120
	1889 "	222500	347500	53600	—	623600
	1888 "	292570	804051	60380	—	1157001
	1887 "	184100	697400	56900	—	938400

о привозѣ хлѣбовъ на базарь въ г. С

Наименованіе.	Январь.				Февраль.				Мартъ.				Апрѣль.				М а й.				
	Съ 27 дек 1892 г. по 3 янв. 1893 г.	Съ 3 по 10.	Съ 10 по 17.	Съ 17 по 24.	Съ 24 по 31.	Съ 31 по 5.	Съ 5 по 14.	Съ 14 по 21.	Съ 21 по 28.	Съ 28 по 7.	Съ 7 по 14.	Съ 14 по 21.	Съ 21 по 25.	Съ 25 по 11.	Съ 11 по 18.	Съ 18 по 25.	Съ 25 по 2.	Съ 2 по 9.	Съ 9 по 15.	Съ 15 по 23.	Съ 23 по 30.
Пшеница переродъ . . .	51	13	66	58	106	43	11	272	70	55	4	11	2	—	—	—	35	58	45	10	—
« русская . . .	100	100	250	170	101	122	38	436	220	135	4	38	1	10	—	145	161	246	190	140	18
Рожь	220	135	370	450	215	200	80	287	695	225	8	38	45	8	—	378	486	575	440	210	58
Овесъ переродъ . . .	75	25	190	115	87	62	20	160	220	87	10	—	43	—	—	420	103	105	225	35	12
« русский	130	62	330	180	83	125	45	162	500	135	15	7	60	4	—	466	187	123	250	108	34
Ячмень	—	9	—	23	17	5	—	39	—	58	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горохъ	17	—	58	34	72	5	54	82	40	30	—	15	3	—	—	—	—	—	—	7	—
Крупа гречневая . . .	44	1	5	38	12	—	—	21	73	5	—	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—
Пшено.	56	20	175	68	99	61	8	129	200	31	—	9	—	—	—	105	50	110	20	102	35
Просо	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подсолнухъ грызовой .	—	8	—	—	—	—	—	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	—
« масличный	1110	1490	2220	2550	2000	485	500	3400	2070	1700	—	—	—	—	—	150	—	140	140	—	—
Мука пшеничная . . .	29	—	55	42	22	30	12	30	62	53	9	7	—	—	—	70	26	10	—	3	9
« пеклеванная.	—	—	—	10	3	—	7	32	40	31	7	—	—	6	—	—	12	32	—	—	—
« ржаная	113	49	135	93	77	16	31	118	145	81	11	15	50	5	—	560	75	128	80	38	34
И ТОГО: {	Возовъ	1945	1912	3854	3831	2894	1154	806	5212	4337	2626	68	155	223	33	2294	1135	1527	1390	718	200
	Пудовъ	48625	47800	96350	95775	72350	28850	20150	130300	108425	65650	1700	3875	5575	825	57350	28375	38175	34750	17950	5000

С В Ъ Д Ъ Н І Е

Возъ хлѣбовъ на базаръ въ г. Саратовѣ на 1893 годъ, считая каждый возъ въ 25 пудовъ.

Февраль.			Мартъ.				Апрѣль.				М а й.				І ю н ь.				І ю л ь.					Августъ.					Сентябрь.					Октябрь.					Н о я б р ь.					Д е к а б р ь.					И ТОГО.			
Съ 5 по 14.	Съ 14 по 21.	Съ 21 по 28.	Съ 28 по 7.	Съ 7 по 14.	Съ 14 по 21.	Съ 21 по 25.	Съ 25 по 11.	Съ 11 по 18.	Съ 18 по 25.	Съ 25 по 2.	Съ 2 по 9.	Съ 9 по 15.	Съ 15 по 23.	Съ 23 по 30.	Съ 30 по 6.	Съ 6 по 13.	Съ 13 по 20.	Съ 20 по 27.	Съ 27 по 4.	Съ 4 по 11.	Съ 11 по 18.	Съ 18 по 25.	Съ 25 по 1.	Съ 1 по 8.	Съ 8 по 15.	Съ 15 по 22.	Съ 22 по 29.	Съ 29 по 5.	Съ 5 по 12.	Съ 12 по 18.	Съ 18 по 26.	Съ 26 по 3.	Съ 3 по 10.	Съ 10 по 17.	Съ 17 по 24.	Съ 24 по 31.	Съ 31 по 7.	Съ 7 по 14.	Съ 14 по 21.	Съ 21 по 28.	Съ 28 по 5.	Съ 5 по 12.	Съ 12 по 19.	Съ 19 по 24.	Съ 24 по 1 янв. 1894 г.	Возовъ.	Пудовъ.					
11	272	70	55	4	11	2	—	—	—	35	58	45	10	—	—	—	26	35	—	20	—	32	—	5	141	132	64	98	217	115	337	69	13	149	43	6	20	42	8	85	95	49	135	38	2884	72100						
38	436	220	135	4	38	1	10	—	145	161	246	190	140	18	47	—	62	30	66	68	68	130	96	275	425	240	210	320	303	332	575	80	93	437	58	105	63	80	101	143	139	460	185	91	7907	197675						
80	287	695	225	8	38	45	8	—	378	486	575	440	210	58	68	39	275	163	225	250	207	112	200	270	221	305	93	107	245	235	122	45	77	165	32	56	45	67	68	109	96	376	200	45	9641	241025						
20	160	220	87	10	—	43	—	—	420	103	105	225	35	12	17	24	—	15	10	48	15	185	—	115	156	245	82	142	345	335	443	75	29	335	44	2	27	38	12	168	284	715	200	67	6167	154175						
45	162	500	135	15	—	7	60	4	466	187	123	250	108	34	24	—	38	12	28	85	82	250	133	380	270	200	136	298	427	535	666	80	48	474	45	31	74	60	70	285	420	1020	230	66	9476	236900						
—	39	—	58	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120	860	2150	1780	2010	935	1765	725	325	334	385	225	14	5	58	—	—	—	—	—	12	10	37	35	10	11961	299025						
54	82	40	30	—	—	15	3	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	37	85	165	102	44	60	21	20	30	5	12	—	—	6	15	27	102	10	80	1285	32125						
—	21	73	5	—	—	—	19	—	—	—	—	—	—	—	7	9	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	—	—	13	16	10	5	49	44	—	—	—	—	—	5	39	15	10	6	453	11325						
8	129	200	31	—	—	9	—	—	105	50	110	20	102	35	13	44	90	191	188	224	93	87	8	43	21	17	—	10	64	—	30	21	—	16	—	—	—	4	—	—	20	11	—	2	2475	61875						
—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	125					
—	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	25	174	4350
500	3400	2070	1700	—	—	—	—	—	150	—	140	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	68	2160	5450	7820	9130	9500	4460	730	720	2216	370	295	302	510	730	1410	2510	4340	1050	910	72643	1816075					
12	30	62	53	9	7	—	—	—	70	26	10	—	3	9	—	2	31	20	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	3	—	—	5	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	—	—	631	15775			
7	32	40	31	7	—	—	6	—	—	12	32	—	—	—	—	—	16	12	4	—	—	—	—	—	17	12	5	25	13	38	7	10	—	—	28	—	15	—	—	14	—	—	—	—	—	—	425	10625				
31	118	145	81	11	—	15	50	5	560	75	128	80	38	34	14	64	34	61	41	112	73	95	64	26	95	80	25	215	77	103	95	39	96	153	28	44	70	54	36	90	58	52	123	22	3993	99825						
806	5212	4337	2626	68	—	155	223	33	—	2294	1135	1527	1390	718	200	190	182	572	539	571	927	1398	3041	2281	3148	2398	5189	6895	9533	11324	11610	7033	1179	1155	4125	625	569	601	855	1045	2322	3710	7249	2178	1362	130120						
150	130300	108425	65650	1700	—	3875	5575	825	—	57350	28375	38175	34750	17950	5000	4750	4550	14300	13475	14275	23175	34950	76025	57025	78700	59950	129725	172375	238325	283100	290250	175825	29475	28875	103125	15625	14225	15025	21375	26125	58050	92750	181225	54450	34050	—	3253000					

Маглеръ Н. Сахаровъ.

ВѢДОМОСТЬ

прибывшимъ и отправленнымъ хлѣбнымъ грузамъ на Саратовской Волжской пристани въ навигацію 1893 г. съ апрѣля по ноябрь мѣсяць.

ВѢДО

прибывшимъ и отправленнымъ хлѣбнымъ грузамъ
1893 года съ апрѣля

Наименованіе.	П Р И В (ВЪ ПУД)				
	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.
Пшеница	140400	217000	99840	157472	55000
Рожь.	—	3300	—	—	—
Овесъ	—	—	—	—	—
Ячмень	—	—	—	—	3600
Горохъ	—	—	—	—	—
Пшено	—	—	880	—	—
Просо	—	—	—	—	—
Сѣмя подсолнечное	96598	45678	—	—	—
Мука пшеничная	4500	3000	—	2520	1112
„ ржаная	—	—	—	2800	5200
„ гороховая	—	—	—	—	—
Отруби	—	—	76	—	—
Солодъ.	—	—	—	—	—
Крупа гречневая	—	900	—	—	—
ИТОГО	241498	269878	100796	162792	64912

*) Примѣчаніе:

По частнымъ свѣдѣніямъ: подсолне
„ „ масла по
„ „ поташу

ВѢДО

прибывшимъ и отправленнымъ хлѣбн
по желѣзной дор

НАИМЕНОВАНИЕ.	П Р И Б Ы Л									
	ВЪ ПУДАХЪ.									
	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Июнь	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь
Мука пшеничная	1220	4880	1830	610	1220	—	—	—	1220	1830
« ржаная	3050	3660	35380	64660	109800	114680	51850	3660	6710	10980
« пеклеванная	—	—	—	610	2440	—	2440	610	—	—
Отруби	—	9150	8540	610	1220	—	—	—	—	—
Пшеница	125660	184220	87230	6100	16470	3050	610	17080	81130	44530
Рожь	7930	10370	7930	90280	21350	37210	7320	68930	112240	51240
Овесъ	103090	112850	98820	50630	34770	36600	34770	53070	122610	66490
Пшено	42700	56730	70150	61000	48800	95770	103090	19520	24400	9760
Просо	—	—	9760	14640	3050	7930	3660	—	1220	—
Крупа гречневая	4270	610	3050	1830	610	2440	—	610	1220	—
Горохъ	1220	610	10370	3660	610	1220	2440	610	3660	5490
Ячмень	—	—	—	—	—	—	—	1220	1830	—
Сѣмя подсолнечное	140910	175680	142740	14640	6100	1830	—	—	39040	117120
« льняное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Соль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рыба разная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Масло	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поташъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сало топленое	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Выжимки (колосья)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Желѣзо	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лѣсъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неотяные остатки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Керосинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Земледѣльческій тугъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Алебастръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арбузы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Разный грузъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И ТОГО	430050	558760	475800	309270	246440	300730	206180	165310	395280	307440

Кромѣ этого поступило ГУЖОМЪ:

Съ ближайшихъ водяныхъ мельницъ муки пшеничной
« « « « пеклеванной

(*) Примѣчаніе.

Купленныхъ партіюно: { Пшеницы разной
Масляничнаго подсолнечнаго зерна
Льнянаго сѣмени

МОСТЬ

ымъ и другимъ грузамъ въ г. Саратовѣ

отъ за 1893-й годъ.

О. (*)			О Т П Р А В Л Е Н О, В Ъ П У Д А К Ъ												
Ноябрь	Декабрь	И ТОГО	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Июнь	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	И ТОГО
1220	610	14640	178120	62830	105530	288530	106750	157380	187270	192150	90280	111630	177510	116510	1774190
3050	8540	416020	—	—	—	58560	258030	234850	54290	4270	—	—	4880	—	614880
—	—	6100	—	—	—	12810	2440	3660	—	—	—	—	—	—	18910
3050	14640	37210	—	—	—	12810	25620	7320	68320	75030	2440	—	—	—	191540
12810	170190	749080	—	—	17080	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17080
17690	7320	439810	217160	242780	—	—	18910	—	1220	—	—	—	—	—	480070
38430	75030	827160	—	—	27450	10370	66490	1220	—	2440	—	—	—	—	107970
12810	61610	606340	—	—	—	—	—	—	—	—	2440	—	—	—	2440
—	—	40260	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
610	10370	25620	—	—	610	1220	2440	5490	—	—	—	—	—	—	9760
1830	2440	34160	—	—	—	—	—	—	1830	—	—	—	—	—	1830
—	610	3660	—	—	—	—	—	—	—	—	4880	1220	9150	—	15250
136030	214110	988200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3050	3050	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	123220	95160	73810	23790	84790	109800	33550	186050	191540	171410	140300	148230	1381650
—	—	—	129320	37210	7320	32940	81130	155550	103090	1220	—	70150	112850	7320	738100
—	—	—	197030	154940	123830	72590	89060	76860	50020	23790	—	—	—	—	788120
—	—	—	17690	14640	3050	9760	23790	—	6710	5490	—	—	—	—	81130
—	—	—	—	—	4880	8540	—	—	—	—	—	—	—	—	13420
—	—	—	34160	4270	6100	18300	153110	4880	20740	13420	113460	328180	305610	245830	1248060
—	—	—	1830	4880	3660	3050	9760	123830	3050	610	—	—	—	—	150670
—	—	—	84790	51850	70150	50020	87840	—	104920	127490	—	—	20740	33550	631350
—	—	—	287920	317200	186050	550830	913170	517280	578280	671000	517280	597800	648430	322080	6107320
—	—	—	217770	211670	148230	145790	225700	530700	449570	749080	320250	574620	359900	145790	4079070
—	—	—	—	5490	4880	20130	20740	18910	28060	15250	—	—	—	—	113460
—	—	—	—	—	—	—	—	—	4880	4270	—	—	—	—	9150
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10980	48190	—	2440	—	—	61610
—	—	—	117120	99430	84180	120780	159210	223260	129930	248270	1830	—	—	4270	1188280
227530	568520	4191310	1606130	1302350	866810	1440820	2328980	2170990	1836710	2368020	1244400	1857450	1779370	1023580	19825610

313000 п.

100000 п.

413000

827138 с.

3730000 с.

27000 п.

4581138

4997138 п.

9188448 п.

Маклеръ Н. Сахаровъ.