

467533

В

P-64

И.Н. РОЗАНОВ

ПУТЕВОДИТЕЛЬ по русской ЛИТЕРАТУРЕ

XIX века



«РАБОТНИК ПРОСВЕЩЕНИЯ»

1 9 3 0

ПУТЕВОДИТЕЛЬ
ПО РУССКОЙ
ЛИТЕРАТУРЕ

XIX ВЕКА

СОСТАВИЛ ИВ. РОЗАНОВ

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ

РАБОТНИК ПРОСВЕЩЕНИЯ

МОСКВА — 1930 — ЛЕНИНГРАД

С. И. Цуц

016
Р 65

Обложка - гравюра на дереве
работы А. Суворова



467583

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ

Цель книги — служить прежде всего элементарным справочником при изучении наших классиков и в особенности при первоначальной ориентировке в обширной литературе о них.

Существующие библиографические указатели (И. В. Владиславлева и другие) представляют то неудобство, что пускают читателя без руля и без ветрил в море книг и статей о классиках. Читатель не знает, с чего начинать, что ценно — что нет, что устарело — что свежо, что признано — что спорно. Поэтому мы, не гонясь за полнотой перечней, отделили книги от статей и постарались, по мере возможности, дать представление об указываемых книгах. Всюду мы подчеркиваем новейшие точки зрения и последние достижения в изучении того или иного классика. Кроме указателя литературы о писателях, в книгу нашу входит краткая характеристика литературных направлений, биографические сведения, хронологические канвы.

Необходимо отметить сознательную неравномерность в количестве указаний: чем важнее значение того или иного писателя в истории литературы или для нашей современности, тем более внимания ему уделяется. Кроме классиков, включены и некоторые из второстепенных писа-

телей. О них сообщаются только самые основные данные. Некоторые писатели не из дворян впервые вводятся в обиход историко-литературного изучения.

И. Р.

Май 1927 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ

Во втором издании «Путеводителя» произведена некоторая перегруппировка материала; кроме того, внесены следующие дополнения:

1) Литература о классиках дополнена некоторыми работами, вышедшими за последние полтора года (преимущественно — марксистскими).

2) Значительно увеличено (на 33 автора) число второстепенных писателей, о которых даются краткие био-библиографические сведения.

3) В конце приложен «Указатель авторов».

Некоторые главы просмотрены были выдающимися специалистами по данным классикам: Н. К. Пиксановым — страницы о Грибоедове, М. А. Цявловским — о Пушкине, С. В. Шуваловым — о Лермонтове, Н. Л. Бродским — о Тургеневе, Н. П. Кашиным — об Островском, Б. В. Томашевским — о Кольцове. За сделанные ими указания приношу им искреннюю благодарность.

10 апреля 1929 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

*ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА
XIX ВЕКА*

I. ВСТУПЛЕНИЕ

При изучении русской литературы первой половины XIX в. необходимо иметь в виду следующее:

1. Новейшие работы в этой области значительно видоизменяют прежние представления о предмете и способах литературного изучения. Кроме того, опубликовано было много нового материала, извлеченного из архивов, обращено внимание на такие стороны, которые раньше были вне поля зрения исследователей, внесен свет в некоторые темные уголки, заново пересмотрены и перерешены многие прежние положения и оценки. Все это значительно видоизменяет картину развития русской литературы. Прежние труды синтетического характера являются ныне устаревшими. Такова классическая «История русской литературы» А. Пыпина, 4-й том которой посвящен литературе, начиная с Екатерины II и кончая Гоголем (2-е издание 1903, 1-е — 1899). В меньшей степени, но все же устарела и пятитомная коллективная «История русской литературы XIX века» под редакцией Д. Овсяннико-Куликовского (интересующей нас эпохе посвящены два первых тома. М. 1910).

2. Осознана была необходимость дифференциации в предмете историко-литературного изу-

чения, а именно отграничения истории художественной литературы от истории общественной мысли. На этом сходятся наиболее яркие представители разных методов, например, марксист В. Ф. Переверзев и формалист Б. Эйхенбаум. С этой точки зрения такие писатели как, напр., Чаадаев, такие группировки, как «славянофилы» и «западники», должны входить в историю общественной мысли, а не литературы.

3. Из методов изучения литературы наибольшее значение приобрели два: *социологический* и *формальный*. Первый старается под явления художественной литературы подвести экономическую базу, выясняя связь с социальной средой и экономическим моментом; второй старается изучать художественную литературу имманентно, т.-е. не выходя за пределы художественных произведений.

Описывая и изучая особенности произведений, объяснения формалисты ищут в свойствах данного литературного жанра, в литературных влияниях, традициях и их столкновениях, ведущих к нарушению канона и к литературным сдвигам.

Из марксистов, занимавшихся изучением литературы XIX века, на первом месте должен быть поставлен Плеханов. Отдельные экскурсии в литературу этой эпохи делали Троцкий, Луначарский, Ольминский, Воронский, историк Рожков и другие. Специально этой эпохой занимается историк литературы В. Переверзев.

Из формалистов над той же эпохой работали Эйхенбаум, Тынянов, Жирмунский, Виноградов.

«Приемы формального анализа, — говорит Л. Троцкий, — необходимы, но они недостаточны». На практике, описывая и регистрируя незамеченные раньше литературные явления, формалисты готовят материал для работы марксистов; формалисты описывают, а марксисты объясняют.

4. Считая литературное произведение отображением социальной жизни и среды, марксистская критика естественно должна особенное внимание обращать на социальное происхождение авторов. Выясняется социальное расхождение писателей. В этой области сделан ряд уточнений и поправок. Наши классики из дворян разделены на представителей высшего дворянства (Пушкин, Лермонтов) и мелкопоместных (Гоголь).

М. Ольминский показал, что Кольцова надо считать скорее представителем купечества, а не крестьянства, как думали некоторые, исходя из слишком общего определения, что это «поэт из народа». После революции естественно повысился интерес к прежним писателям недворянского происхождения, большинство которых было забыто. Воскрес ряд новых имен: поэт из рабочих Егор Алипанов, Суханов и др.

5. В современном литературоведении все больше и больше выясняется необходимость расширения объекта изучения, а именно включения в поле зрения второстепенных и мелких писателей. История литературы перестает быть «историей литературных генералов», как это было у Пыпина. Еще современники Пыпина, Александр Веселовский и Буслаев, настаивали

на том, что при изучении классиков необходимо изучать и их «литературное окружение». За последние годы второстепенные писатели, особенно те, которые в свое время имели несомненный успех и часто более типичны для направления, чем вожди, воскрешаются один за другим в историко-литературном изучении (работы Ив. Розанова, А. Белецкого и др.). Особенно занялись этим формалисты. При изучении истории жанров или отдельных сторон стиля они привлекли и массовую литературную продукцию. Так, В. Жирмунский изучил громадное число (более 150) романтических поэм подражателей Пушкина. В. Виноградов почти то же сделал в области повестей 40-х годов.

6. Вместе с тем неизбежно должна была произойти переоценка значений писателей. В сущности, до конца века продержалась та оценка, классификация и иерархия писателей первой половины века, которая определилась к концу сороковых годов. «Судьба того или иного нашего писателя, — говорит А. Белецкий, — в истории сплошь и рядом определялась тем приговором, который во время оно был произнесен над ним Белинским. Историкам литературы долго не приходило в голову, что если этот приговор в свое время был необходим и полезен, то для них-то он совершенно не обязателен». Новейшие исследователи (Плеханов и др.) ярко показали, насколько сам Белинский был продуктом определенной социальной среды и выразителем определенного исторического момента. Признавая величайшее историческое значение Белинского, как отца русской интелли-

генции, современная критика свои оценки производит, чаще отталкиваясь от Белинского, чем следуя по его стопам.

7. Подвергнуты были пересмотру литературные влияния, традиции и направления. Здесь также предложен ряд уточнений: например, «натуральную школу» предложено разбить на два течения: «сантиментальный натурализм» и «протоколизм»; последователей Шишкова — на архаистов реакционных и архаистов радикальных, и т. д. Впервые подчеркнута была декламационная струя в лирике Лермонтова, фрагментарность стиля у Тютчева и т. д. Отмечен был некоторый ритм и чередование в преобладании и расцвете поэзии и прозы, у Лермонтова этот уклон в сторону прозы характерен и для определенного момента в истории русской литературы. Были также сделаны попытки наметить главнейшие вехи в борьбе двух стилей (в области лирики, например, в книге Б. Эйхенбаума «Мелодии стиха»), но все это частичные попытки. Построение целого научного курса по методу формальному является в настоящее время невозможным. Также и марксистские курсы не могут дать пока исчерпывающего освещения явлений русской литературы во всех ее частях. Освещения, даваемые на основе предварительных монографий (напр., Плеханова о Белинском, Переверзева о Гоголе), неизбежно будут чередоваться с выводами, не имеющими под собой такого предварительного монографического фундамента.

За последние годы вышло несколько общих курсов по литературе данного периода.

В. Львов-Рогачевский. Введение в изучение литературы дореформенной России. М.—Л. 1925.

Л. Войтоловский. История русской литературы XIX и XX вв. Ч. I. П. 1926.

Я. Назаренко. История русской литературы XIX в. Изд. 3-е. П. 1927.

Эти три курса с применением марксистского метода не претендуют на самостоятельное научное значение. Особенно резко выражен компилятивный характер в книге Назаренко. Книга Войтоловского, наиболее живая по изложению, изобилует грубыми ошибками (например, в число персонажей «Евгения Онегина» введен несуществующий у Пушкина Гремин) и отличается иногда фантастичностью домыслов.

Проф. А. Багрий. Русская литература XIX в. — первой четверти XX в. Пособие к лекциям. Баку. 1926.

Это — компиляция, основанная главным образом на работах формалистов.

Из прежних изданий по истории русской литературы следует иметь в виду некоторые статьи в коллективном труде:

История русской литературы XIX века, под редакцией Овсяннико-Куликовского. Т. I 1910.

Рекомендуются статьи Плеханова (о Белинском), Коробки (о Гоголе).

Ряд ценных статей о литературе первой половины XIX в. имеется в хрестоматии:

Искусство и литература в марксистском освещении. Составили Б. Столпнер и П. Юшкевич. Ч. II. М. 1925.

Книга является хрестоматией из статей марксистов по искусству и литературе. Во II томе есть статьи: «Русский сентиментализм» Н. Рожкова и выдержки из статей Плеханова, Луначарского, Сосновского, Воронского и т. д.

Библиография марксистской критики дана в книге:

Р. Мандельштам. Художественная литература в марксистской критике. (Последн. изд. М. 1928).

«Родной язык в школе», научно-педагогические сборники. Книги 1—6 (1919—1924), под ред. А. Лебедева, книги 7—12 (1925—1926), под ред. А. Лебедева и В. Переверзева в 1927 г. выходят сборниками (6 сборников в год) под ред. А. Лебедева, П. Майгура

и В. Переверзева. Здесь ряд статей по методологии литературы и по отдельным писателям: по Гоголю (Данилова, Григорьева), Пушкину (Золотарева) и т. д.

Под знаменем марксизма. № 5 — 6 1922 и № 6 — 7 1923.

Здесь ряд статей по марксистскому методу.

Самый яркий анализ формального метода дан в книге:

Л. Троцкий. Литература и революция. 1923. (5-я глава: «Формальная школа поэзии и марксизма»).

Для знакомства с экономическим положением и хозяйством дореформенной России рекомендуются:

Н. Рожков. Город и деревня в русской истории. 5-е изд. 1923.

Н. Рожков. Экономическое развитие России в первой половине XIX в. (см. «История России в XIX в.». Изд. «Мир», стр. 138 — 168).

Общие пособия по истории России в XIX в.:

М. Покровский. История России. Т. III и IV.

По истории русской общественности и отражений ее в литературе см.:

Г. Плеханов (Бельтов). История русской общественной мысли. 1914 и сл.

Статьи Плеханова по литературе собраны в книгах:

Г. Плеханов (Бельтов). За 20 лет. 1909. (Изд. 3-е).

Г. Плеханов. Искусство. М. 1922.

Кроме того, см. книги:

Е. Соловьев. Очерки по истории литературы XIX в. М. 1922.

Д. Овсяннико-Куликовский. История русской интеллигенции. Т. I и II. (Несколько изданий, первое в 1906 г.).

II. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.

Определение сущности литературных направлений — «классицизм», «сентиментализм», «романтизм» — в разное время менялось. Это лучше всего можно видеть на отношениях к отдельным писателям. Пушкин, например, в двадцатых годах, когда выступил со своими поэмами «Руслан и Людмила» и «Кавказский пленник», провозглашен был вторым вождем новой романтической школы наравне с Жуковским. Но обозначение Пушкина типичным «романтиком» имело значение только до тех пор, пока продолжалась борьба с литературными староведами, которые получили обозначение «классиков». Через 20 лет, в 40-х годах, когда романтическая школа из «новой» превратилась в «старую» и уже казалась течением не передовым, а отсталым, задерживающим дальнейшее развитие литературы, почувствовалась потребность в новом термине для обозначения того, что идет на смену романтизма. Начались ожесточенные споры о «натуральной школе». Для сторонников последней романтизм стал понятием одиозным, романтиков надо было гнать, как последние тучи рассеянной бури. Предшественники романтиков «классики», уже давно

побежденные романтиками, казались не опасными: они вызывали не ожесточение, а пренебрежительное отношение. Тогда-то термин «классицизм» презрительно был переименован в «ложноклассицизм»; это обозначение и вошло в обиход на долгое время. Вместе с тем почувствовалось неудобство причислять Пушкина к преследуемым романтикам: Пушкин, как-никак, хотя и отнесен был Белинским к уже прошедшему периоду литературы, оставался «солнцем русской поэзии». В то же время в его творчестве найдены были некоторые черты, сближающие его с новой школой. Пушкин был выделен, как особое замечательнейшее явление русской литературы, ее высшая точка. Позднее было придумано искусственное обозначение для того направления, выразителем которого он был: «художественный реализм». Это было школьное определение, которое, в противоположность терминам «классицизм», «романтизм», «натуральная школа», не имело за собой современного ему исторического обоснования. Никакой борьбы под знаменем «художественного реализма» в русской литературе не было. Да и знамени такого не было. Никто из писателей не называл себя или своих врагов «художественными реалистами». Термин «натуральная школа» скоро был изжит. Большинство ее представителей, вместе с Пушкиным и Гоголем, обозначены были «реалистами». Наконец, современный исследователь В. Жирмунский, исходя из изучения стиля поэта, считает Пушкина типичным «классиком», продолжателем традиций Ломоносова и Державина в противоположность «романтику»

Жуковскому. Таким образом мы должны помнить, что обозначения имеют двойное происхождение: или они возникают при литературных сдвигах в разгаре полемики, для отличия новых явлений в литературе от старых, или они создаются впоследствии искусственно.

В обычном представлении у нас в первой половине XIX века была смена направлений. Два первых были наследием XVIII века: «ложно-классицизм», «сентиментализм». В XIX веке появляется сначала «романтизм», потом «реализм». Не следует думать, что здесь происходит каждый раз полная смена. Разные направления существуют одновременно. Так, сентиментализм, возникший в XVIII веке, в видоизмененном виде играет очень значительную роль в реалистических повестях 40-х годов. Не следует также забывать, что каждый литературный вождь всегда в своем творчестве, кроме элементов, характерных для того направления, во главе которого он ставится современниками, содержит и элементы, чуждые этому направлению, что отмечается обычно уже позднее при историко-литературном изучении. Отсюда возможность вопросов: романтиком или сентименталистом был Жуковский, реалистом или романтиком — Гоголь. При этом пересмотре вопрос решается первоначально в противоположном смысле: автора определяют не по тем признакам, которые поражали современников новизной, а по связи с предыдущей эпохой. Так, Жуковский был признан сентименталистом, Гоголь — романтиком. В настоящее время иссле-

дователи избегают вынесения таких общих приговоров и обозначений, допуская сосуществование у писателей различных стилей и изучая проявление каждого. В то же время более типичными для направления считаются писатели второстепенные, подражатели и эпигоны, чем корифеи.

В истории литературы первой половины XIX века можно указать три момента, когда в связи с обостренной полемикой отчетливее обозначались различия новых и старых школ. В первом случае борьба велась между карамзинской школой и старой ломоносовской или шишковской — по имени возглавлявшего ее А. Шишкова. Борьба началась с 1803 года книгой Шишкова «О старом и новом слоге», направленной против стиля Карамзина и его последователей, т.-е. сентименталистов. В защиту нового слога выступили: Макаров, Каченовский, Дашков. Их лозунгом было: «писать, как говорят». В действительности никто не говорил слогом карамзинских повестей, но важно, что в эту сторону ощущался сдвиг по сравнению с прежней до-карамзинской литературой. Важным моментом в этой борьбе было открытие Шишковым в 1811 году литературного общества «Беседа любителей русского слова», где он объединил своих сторонников.

В противовес этому обществу появился через четыре года кружок «Арзамас», объединивший писателей, примыкавших к Карамзину и Жуковскому. Об этой борьбе за и против карамзинской школы подробно изложено у Галахова

(«История русской словесности», т. II) и Н. Булича («Очерки по истории русской литературы и просвещения с начала XIX века»).

С начала 20-х годов началась вторая борьба «романтиков» с «классиками», причем карамзинисты раскололись. Одни, старшие — Каченовский, Мерзляков — оказались в лагере классиков, другие, младшие — Жуковский, Вяземский — романтиков. То же и с шишковистами: младшие из них, как Кюхельбекер, примкнули к романтикам. (Изложение этой борьбы см. у Замотина — «Романтики 20-х годов»). В 40-х и 50-х годах ведется третья борьба вокруг Гоголя и его последователей, объединенных термином «натуральная школа». Главными участниками являются Белинский (за натуральную школу) и позднее Ап. Григорьев (против школы).

Прежние исследователи рассматривали ход развития художественной литературы в связи с ходом развития идей. Возникновение же идей объясняли различными историческими условиями. В новейшее время марксистская критика подвела под это развитие экономический фундамент. Литература первой половины XIX века тесно связана с крепостным хозяйством этой эпохи. Господствующий класс — дворянство — в литературе выражает свои эстетические вкусы и стремления. Оппозиционное правительству настроение, охватывающее лучших представителей дворянского класса и нашедшее свое выражение сначала в декабризме, а потом в публицистической деятельности таких людей, как Герцен и Огарев, диктуется тем,

что формы развития хозяйства требуют новых политических форм.

Литературные сдвиги связаны с выступлением на арену новых социальных классов или групп. Классицизм XVIII века соответствовал вкусам и потребностям крупнопоместного дворянства и придворной аристократии. Отчетливая классификация литературных видов и иерархии среди них: высокие и низкие виды, оценка писателей не столько по степени их талантливости, но и по важности разрабатываемого ими литературного жанра (особенно ценились ода, трагедия и героическая поэма), наконец, строгие правила для каждого вида — все это находится в полной аналогии с придворной средой, с ее строгим распределением прав и обязанностей по должностям, с ее иерархией и этикетом.

Сантиментализм и романтизм — два течения, между собой родственные. Возникновение их на Западе объясняют усилением буржуазии, а у нас то и другое отчасти было наносными течениями, отчасти соответствовало новой социальной перегруппировке. Среднее дворянство стало все больше проникать к высшим командным должностям. Вместе с тем резче обозначились группы обойденных и обедневших аристократов: «обломки игрою счастья обиженных родов», недовольные новым положением вещей. О лучшем будущем могли мечтать и представители мелкого дворянства. Наконец, на литературную сцену выступила, хотя еще очень слабо, разночинная интеллигенция. Всем этим группам аристократическое искусство классицизма, холодное и сдержанное, осталось совершенно

чуждым. Захотелось грезить и мечтать. Сантиментализм и романтизм провозгласили превосходство чувства над разумом. Первый из них культивирует чувства кроткие: нежность, жалость, сострадание, умиление и растроганность, романтизм же — чувства сильные: ужас, отчаяние, страсть, негодование.

Излюбленной формой сантиментализма стали семейный роман, повесть и чувствительное путешествие, а романтизма — баллада и лирическая поэма. Элегия одинаково характерна и для того и для другого.

Сантиментализм вошел в литературу без борьбы с классицизмом, как бы думая ужиться с ним, и только потом, когда стал подвергаться нападениям, начал оборонительную борьбу. Романтизм в борьбу вступил сам, держался вызывающе, подчеркивая свое нежелание считаться с традициями и правилами классицизма.

И в сантиментализме и в романтизме были группы политически консервативные и группы радикальные. Так, к сантименталистам консервативным принадлежали последователи Карамзина, а к сантименталистам-радикалам — последователи Радищева. Последние объединились в «Вольное общество любителей словесности, наук и художеств». Сюда входили писатели из разночинцев, были тут и так называемые «незаконнорожденные» дети знатных вельмож. Впрочем, эти последователи Радищева на литературном поприще действовали очень недолго (1800—1805).

Из течений западного романтизма особенный успех имел у нас байронизм, который ха-

рактизуется прежде всего культом сильной, гордой, мрачной и одинокой личности. Из произведений Пушкина наибольший успех среди современников выпал на долю его байронических поэм: «Кавказский пленник» (1822), «Бахчисарайский фонтан» (1824), «Цыгане» (1827).

В 40-х годах русский байронизм вырождается. С дальнейшим изменением экономических отношений недовольство дворянства и разночинной интеллигенции своим положением усиливается. Мечты и красивой поэмы уже недостаточно. Все более усиливается критическое отношение к окружающему. Писатели сосредоточивают свое внимание на изображении отрицательных и темных сторон повседневной жизни. Возникает «натуральная школа».

Л и т е р а т у р а

П. Сакулин. Литературные течения эпохи («История русской литературы», под ред. Д. Овсяннико-Куликовского. Т. I. М. 1910).

III. СТАРАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ ШКОЛА

(„Беседники“ и примыкающие к ним)

Среди членов литературного общества «Беседа любителей русского слова» (об этом см. выше, в главе «Литературные направления») самыми деятельными были А. Шишков и Г. Р. Державин, главные его учредители. Со смертью Державина в 1816 г. прекратились и заседания «Беседы». Кроме Державина, беседники гордились, что имеют в составе своих членов И. А. Крылова. Из других представителей старшего поколения следует выделить талантливого сатирика кн. Д. П. Горчакова и плодовитого драматурга кн. Шаховского.

Постоянные насмешки литературных противников способствовали большой известности графа Хвостова. Анна Бунина была первой поэтессой, которая приобрела, хотя и не на долго, крупное литературное имя. Своеобразное положение занимал Семен Бобров, новатор-неудачник.

От представителей старших поколений следует отличать входившую в «Беседу» литературную молодежь. Среди них были и такие (Ю. Тынянов для обозначения их вводит термин «младшие архаисты»), которые литературную

архаичность соединяли не с реакционностью общественной, как Шишков, а с радикализмом (Катенин и Грибоедов) и даже с революционностью (декабрист Кюхельбекер).

Державин, Гавриил Романович (1743—1816). Род. в г. Казани. Был Олонецким и Тамбовским губернатором, сенатором и, наконец, министром юстиции. Является величайшим русским лириком XVIII века. В период «Беседы» больше всего работал в области драматургии и писал «Рассуждение о лирической поэзии».

Из изданий его сочинений — лучшие академические, под ред. Я. Грота. (II издание: в 7 томах. 1868—1878 гг. и в 9 т. 1864 и след.). Лучшая статья о нем принадлежит В. Белинскому (см. «Сочинения Белинского»).

Шишков, Александр Семенович (1754—1841) адмирал, а в 20-х годах был министром народного просвещения. Представитель стародворянской партии, убежденный крепостник. Как литератор, известен борьбой с карамзинистами («Рассуждение о старом и новом слоге»).

В. Стоюнин. Исторические сочинения. Часть I. А. С. Шишков. Спб. 1880.

Горчаков, Дмитрий Петрович, князь (1758—1824), известен был своими посланиями-сатирами, отличавшимися силою негодующего тона, из которых некоторые строчки обратились в половицы.

Сочинения князя Д. П. Горчакова. М. 1890.

Хвостов, Дмитрий Иванович, граф (1757—1835), поэт, отличавшийся своею плодovitостью. Меценатствовал и потому многими был прославляем как «бессмертный певец». Тем

резче были насмешки и глумления над ним со стороны арзамасцев и между прочим А. Пушкина.

Крылов, Иван Андреевич (1768—1844), великий русский баснописец, занимающий одно из первых мест в ряду мировых баснописцев. Он и Державин — единственные действительно крупные дарования среди старшего поколения членов «Беседы». По воспитанию и складу мировоззрения Крылов принадлежит более к XVIII веку, когда он занимался журнальной деятельностью, но басни его писались в XIX в. Первое издание его басен было в 1809 г. По числу разошедшихся изданий и экземпляров считается самым популярным из русских писателей XIX века. По происхождению был из бедной дворянской семьи, образование получил скудное. Родился в Москве, детство провел в Твери, большую часть жизни прожил и умер в Петербурге.

Лучшее из «*Полных собраний сочинений*» издание под ред. В. Каллаша в 4 томах. (П. 1903 г.). Здесь ряд статей редактора.

Шаховской, Александр Александрович, князь (1777 — 1846), автор популярных в течение первой трети XIX века комедий. Был сторонником Шишкова и врагом сентиментализма. Карамзина осмеял в комедии «Новый Стерн», Жуковского — в комедии «Липецкие воды».

Бобров, Семен Сергеевич (1767—1810), автор од и аллегорических поэм. Одно время на него Державин и многие другие возлагали большие надежды.

Шихматов, Сергей Александрович, князь (1783—1837), автор двух исторических поэм: «Пожарский, Минин, Гермоген» и «Петр Великий». Интересен некоторыми новыми приемами (отречение от мифологических образов, глагольных рифм и т. д.). Возбуждал большие надежды в лагере шишковистов (Кюхельбекер сравнивал его с великим испанским драматургом Кальдероном) и насмешки со стороны карамзинистов (эпиграммы Батюшкова, Пушкина и т. д.).

О Боброве и Шихматове см. *И. Рованов*. Отверженные («Русская лирика». 1914).

Бунина, Анна Петровна (1774—1828), род. в Рязанской губ. Рано оставшись сиротой, воспитывалась у родственников. Обратила на себя внимание сборником стихов «Неопытная муза» (1809). Собрания ее стихотворений в 3 т. вышли в 1819—21 гг.

Д. Мордовцев. Русские женщины нового времени. Женщины XIX века. Спб. 1874.

Долгорукий, Иван Михайлович, князь (1764—1823), поэт, стоявший вне литературных кругов, но не сочувствовавший карамзинистам. В стихах своих отличался простосердечием и непринужденностью тона. Стихи его изданы были в 1817 г., в 4 т. под заглавием «Бытие моего сердца». Существует новый сборник избранных его произведений.

Кн. Долгорукий. Изборник. М. 1919.

М. Дмитриев. Кн. И. М. Долгорукий и его сочинения. М. 1863.

Иван Рованов в книге «Русская лирика». М. 1914.

Измайлов, Александр Ефимович (1779—1831), баснописец и журналист. Как баснопи-

сец считался «младшим братом Крылова». Издавал журнал «Благонамеренный». Ему же принадлежит замечательный нравоописательный роман «Евгений или пагубные следствия дурного воспитания». «Сочинения» Измайлова в 3 т. М. 1891 г.

Кубасов. А. Е. Измайлов.

Катенин, Павел Александрович (1792—1853), поэт, критик и драматург. Был автором ряда баллад: «Наташа» (1814), «Убийца» (1815), «Леший» (1816), с тягой к большей народности, чем у Жуковского. Писал критические «разборы и размышления» в «Литературной газете» Дельвига. Имел много литературных врагов. На защиту его печатно выступали Пушкин и Грибоедов. Новейшие исследователи склонны отводить ему более почетное место в литературе, чем это делалось раньше.

Кюхельбекер, Вильгельм Карлович (1797—1846), из небогатой немецкой семьи, сын агронома, товарищ Пушкина по лицу и небезызвестный поэт-декабрист. Его мистерия «Ижорский» вышла в 1835 г. Принимал деятельное участие на Сенатской площади 14 декабря. Всю остальную жизнь провел в тюрьме или в Сибири на поселении. В творчестве своем, как Катенин, сочетал романтизм с верностью знаменам Шишкова и Шихматова.

«Полное собрание стихотворений» Кюхельбекера вышло в 1908 г. под ред. Балицкого. (Издание далеко не полное).

О Катенине и Кюхельбекере см.:

Ю. Тынянов. Архаисты и Пушкин (в книге Ю. Тынянова «Архаисты и новаторы». М.—Л. 1929).

И. Розанов. Катенин (в книге И. Розанова «Пушкинская плеяда». 1923).

И. Розанов. Кюхельбекер-Ленский («Красная новь». 1926, № 5).

Н. Гудзий. Поэты-декабристы («Каторга и ссылка». 1925, № 8).

IV. ГРИБОЕДОВ

1. Биография

Грибоедов, Александр Сергеевич, из родовитого дворянства. Родился и детство провел в Москве. У матери его были имения во Владимирской, Рязанской и Костромской губерниях. Крепостных было свыше тысячи душ. Получил барское воспитание под руководством гувернеров-иностранцев, владел несколькими языками, был хороший музыкант. Учился в Московском благородном университетском пансионе и слушал лекции в университете. Во время Отечественной войны поступил на военную службу в аристократический полк, который берегли и в действие не пускали.

По окончании наполеоновских войн Грибоедов вышел в отставку и года три прожил в Петербурге. Там он увлекся театром и написал несколько комедий, не возвышавшихся над средним уровнем пьес того времени. Некоторый интерес представляет из них комедия «Студент», написанная в сотрудничестве с Катениным. В ней между прочим осмеивается сентиментализм, что объясняется принадлежностью авторов к шишковистам, точнее — к той группе, которая и теперь обозначается термином «младшие архаисты». Приверженность к русскѣй

старине и национализм у них совмещались с политическим либерализмом.

Затем Грибоедов уехал служить на Восток. В Тифлисе он сблизился с героем Отечественной войны генералом Ермоловым, настроенным оппозиционно к придворным кругам и высшей бюрократии. Прослужив около трех лет в Пруссии, он опять приехал в Тифлис, где сблизился с будущим декабристом поэтом Кюхельбекером.

В Петербург Грибоедов, вернувшись в 1823 г., после шестилетнего отсутствия, попал в тот момент, когда там организовалось Северное общество и шла усиленная вербовка членов. Грибоедов в общество не вступил, но с многими видными декабристами, напр., Рылеевым, Александром Бестужевым, был очень близок, не говоря уже о тесной дружбе с А. Одоевским и Кюхельбекером. С другой стороны, декабристы очень ценили только-что появившуюся комедию Грибоедова «Горе от ума», запрещенную к печатанию целиком и ходившую в рукописях. Пьесе придавали громадное общественное значение (главным образом выпадам против крепостного права и т. д.). В начале 1826 г. Грибоедов был арестован и привлечен к делу о декабристах, но на следствии ему удалось оправдаться. Затем он опять отправился служить в Персию. Он достиг высокого поста полномочного министра при персидском дворе в Тегеране, где и был убит вместе с другими членами русского посольства персидской толпой, возбуждаемой врагами русского влияния в Персии.

2. Хронологическая канва

1795. Января 4. А. С. Грибоедов родился в Москве.

1806. Января 30. Поступление в Московский университет.

1810. Июня 15. Произведен в кандидаты прав Московского университета.

1812. Июля 26. Поступил корнетом в Московский гусарский полк.

1815. Сентября 29. Первое печатное произведение комедия «Молодые супруги».

1817. Июня 9. Поступление на службу в Коллегию иностранных дел.

1817. Июнь. Знакомство Грибоедова с Пушкиным.

1817. Ноября 30. Напечатан в 48-й книжке «Сына отечества» отрывок из комедии «Своя семья».

1818. Июня 16. Назначение секретарем при поверенном в делах в Персии.

1819. Января 28. Отъезд из Тифлиса.

1822. Май. Дружба с Кюхельбекером, которому Грибоедов читает сцены из «Горе от ума» (первые два акта).

1823. Июнь—август. Работа над 3 и 4 актами «Горе от ума» в деревне Бегичева.

1824. Лето. Чтение Грибоедовым «Горе от ума» в литературных кругах Петербурга. Первое распространение списков.

1824. Август. Знакомство Грибоедова с Александром Бестужевым.

1824. Октябрь. Цензурные затруднения с «Горе от ума».

1824. Ноябрь 15. Альманах «Русская Талия», где помещены отрывки из «Горе от ума».

1824. Декабря 15. Грибоедов выбран членом Вольного общества любителей российской словесности.

1825. Май. Приезд в Киев, встреча с декабристами: Сергеем Муравьевым-Апостолом, Бестужевым-Рюминым и кн. Трубецким.

1825. Декабря 23. Показания Трубецкого, со слов Рылеева, о принятии Грибоедова в члены тайного общества.

1826. Января 22. Обыск у Грибоедова и арест его.

1826. Февраля 11. Прибытие Грибоедова в Петербург, допрос генералом Левашовым.

1826. Июня 4. Освобождение из-под ареста.

1826. Сентября 3. Прибытие в Тифлис.

1827. Июль. Прибытие в Персию.

1828. Апреля 15. Грибоедов назначен министром-резидентом в Персию.

1828. Августа 22. Женитьба Грибоедова на княжне Нине Александровне Чавчавадзе.

1828. Октября 20. Одобрена цензурой к представлению сцена из комедии «Горе от ума», помещенная в альманахе «Русская Талия».

1828. Декабря 9. Выезд из Тифлиса в Тегеран.

1829. Января 30. Грибоедов убит толпою в Тегеране.

1829. Июня 11. Встреча А. С. Пушкина с телом Грибоедова.

3. Издания Грибоедова и литература о нем

I. *Русские и мировые классики. А. Грибоедов. — Горе от ума. Редакция, введение и комментарии Н. Пиксанова. 3-е изд. М.—Л. 1929.*

Из многочисленных изданий «Горе от ума» это самое новейшее. В очень ценном предисловии впервые к Грибоедову применен марксистский метод.

II. *Полное собрание сочинений Грибоедова в 3 томах. Издание Академии Наук. 1911—1917. Под ред Н. Пиксанова.*

Здесь биография, обзор литературы и многочисленные комментарии.

III. *Историко-литературная библиотека. Вып. III. А. Грибоедов. Составил А. Алферов. М. 1910.*

Вступительная статья, избранные сочинения и письма Грибоедова, отзыв Пушкина, материалы для характеристики «грибоедовской Москвы», библиографические указания.

IV. *А. С. Грибоедов. Его жизнь и сочинения. Сборник историко-литературных статей. Составил В. Покровский. Изд. 3-е. М. 1911.*

Отрывки из критических и биографических статей о Грибоедове — Гончарова, Веселовского, Шляпкина и многих других.

V. *Словарь литературных типов. Выпуск VI. Грибоедов. Под редакцией Н. Носкова. П. 1910.*

Биографическая канва, характеристика типов и образов, историко-литературные справки о сочинениях Грибоедова, списки имен и выражений, сведения о прототипах и о грибоедовской Москве.

VI. *П. Щеголев. Исторические этюды. П. 1911.*

VII. *Н. К. Пиксанов. Грибоедов и старое барство. М. 1926.*

VIII. *М. Гершензон. Грибоедовская Москва (было несколько изданий).*

IX. *Н. Пиксанов. Грибоедов и Мольер. Переоценка традиции. М. 1927.*

X. *В. Филиппов. Проблема стиха в «Горе от ума». («Искусство» 1925, № 2).*

XI. *Н. Рожков*. Пушкинская Татьяна и грибоедовская Софья. («Журнал для всех» 1899, № 5).

Из юбилейной литературы 1929 г. следует отметить:

1. *Н. Пиксанов*. Творческая история «Горе от ума». М. 1929.

Эта книга — результат многолетней работы автора — обстоятельно рассматривает историю создания комедии.

2. *П. Коган*. Грибоедов. М. 1929.

3. *Д. Киреев*. Грибоедов. М. 1929.

Книжка Киреева — популярная, книга Когана рассчитана на несколько более высокий уровень читателя. Обе — марксистские.

V. КАРАМЗИНСКАЯ ШКОЛА

(Арзамасцы, Оленинский кружок и др.)

Будучи реформатором литературного слога, сам Карамзин почти не принимал никакого участия в борьбе, которая велась вокруг вопроса о старом и новом слоге. За это взялись его последователи. Главным полемистом здесь был Д. Дашков, который напал на Шишкова в своей книге «О легчайшем способе возражать на критики» (1811). От 1815 по 1818 г. существовало литературное общество «Арзамас», куда вошли многие из карамзинистов: Д. Дашков, В. Жуковский, А. Воейков, кн. П. Вяземский, Д. Давыдов, К. Батюшков, Василий Пушкин и под конец существования общества юный А. С. Пушкин. Арзамасцы всячески пародировали и осмеивали «Беседу» и ее членов.

Кроме «Беседы» и «Арзамаса» существовало в первой четверти XIX века в Петербурге еще несколько литературных обществ и кружков. Промежуточное положение между «Беседой» и «Арзамасом» занимал Оленинский кружок. В доме археолога и искусствоведа А. Н. Оленина собирались некоторые писатели. Здесь бывал и беседник Крылов и арзамасец Батюшков. Озеров читал здесь свои трагедии, прежде чем они поступили на сцену, Гнедич — пере-

водил из «Илиады», а Крылов — басни, прежде, чем они являлись в печати. Здесь культивировалась любовь к античному миру и искусству.

На фоне этих дворянских литературных кружков и организаций исключительный интерес представляет недолго просуществовавшее литературное объединение разночинцев — кружок Пнина. Эти литераторы входили в «Вольное общество любителей словесности, наук и художеств». Сантиментализм совмещался у них с радикализмом; сюда принадлежали Пнин и Попугаев.

См. Н. Гербель. Русские поэты в биографиях и образцах. Изд. 3-е. 1888.

См. *Русский биографический словарь*, под соответствующими фамилиями.

Карамзин, Николай Михайлович (1766—1826), главный представитель новой литературной школы, произведший реформу литературного слога: старался сделать литературную речь «легкой и приятной». По направлению принадлежал к сантименталистам. Главная деятельность («Письма русского путешественника», повесть «Бедная Лиза») относится к концу XVIII века. С 1803 г. посвятил себя исключительно истории. По происхождению дворянин Симбирской губ., Карамзин — один из первых писателей-дворян, который сделал литературу средством к существованию и стал писателем-профессионалом.

См. Е. Соловьев. Карамзин. (Биографическая серия Павленкова).

Озеров, Владислав Александрович (1770—1816). Из тверских дворян. Автор несколь-

ких трагедий («Дмитрий Донской» и др.), с необычайным успехом поставленных на сцене в период с 1805 по 1809 гг. Соединял торжественность классического сюжета с чувствительностью сентиментализма.

Ряд трагедий имеется в издании «Дешевой библиотеки» Суворина (1890).

Шаликов, Петр Иванович, князь (1768—1852), писатель, доведший сентиментализм до крайности. Пользовался большою известностью, как служивший, наравне с графом Хвостовым, постоянной мишенью для нападков со стороны Пушкина и его друзей.

Каменев, Гавриил Петрович (1772—1803), сын богатого купца, родился и жил в Казани, изредка наезжая в Москву и Петербург. Известен как автор баллады «Громвал» (1804), считавшейся долгое время первой русской балладой. Был поклонником Карамзина. Умер 25 лет.

Пнин, Иван Петрович (1773—1805), незаконнорожденный сын князя Репнина, публицист и поэт с общественными мотивами. Из стихотворений его лучшее — ода «Человек».

См. В. Каллаш. Друг истины. («Русская мысль». 1905, сентябрь).

Попугаев, Василий Васильевич (1779—1816). Родом из разночинцев, поэт с гражданскими мотивами, самый левый из сентиментальных писателей начала века. Как и Пнин, поклонник Радищева и член «Вольного общества любителей словесности, наук и художеств».

О Каменеве, Пнине, Попугаеве см. *Ив. Рованов. Русская лирика. М. 1914.*

Восейков, Александр Федорович (1779—1839), журналист, переводчик, сатирик. Прославился сатирой в стихах «Дом сумасшедших», где осмеял современных ему литераторов, а также некоторых политических реакционеров.

Новейшее издание под ред. Ив. Розанова и Н. Сидорова в серии «Универсальной библиотеки». М. 1911.

Жуковский, Василий Андреевич (1783—1852). Незаконный сын богатого тульского помещика Бунина и пленной турчанки. Первоначальное воспитание получил в тульском уездном училище и в семье Юшковой, дочери Бунина. По окончании Московского благородного пансиона живет в деревне у сестры, потом в Москве, где занимается издательской деятельностью, издает журнал «Вестник Европы» с 1808 до 1810. Одновременно начинается его литературная деятельность: в 1802 г. выходит перевод из Грея элегии «Сельское кладбище», 1808 г. — баллада «Людмила», 1813 г. — баллада «Светлана». Война 1812 года поставила его в ряды армии. Накануне Тарутинского сражения написано им стихотворение «Певец во стане русских воинов», доставившее ему большую известность. В 1815 г. он был вызван в Петербург и оставлен при дворе в должности лектора, потом воспитателя, где и прожил 25 лет. Этот период был наиболее продуктивным в литературной деятельности Жуковского. Он принимал участие в литературном кружке «Арзамас», направленном против литературных староверов. В 1841 г. уехал за границу и не возвращался больше в Россию. Умер в Баден-Бадене в 1852 г. Похоронен в Петербурге.

Литературная деятельность выразилась, кроме оригинальных стихотворений, в большой переводческой работе, главным образом из немецких романтиков. Кроме Шиллера, Гердера, Уланда, Геббеля, переводил английских авторов: Байрона, Соути и др.

Из переводных баллад Жуковского особенный успех имели «Торжество победителей» (из Шиллера, 1828) и «Замок Смальгольм» (из Вальтер-Скотта, 1822), а из оригинальных — «Светлана». Из других переводных вещей поэма «Шильонский узник» Байрона, сказка «Ундина», драма Шиллера «Орлеанская дева»; из критических статей — «О басне и баснях Крылова» (1809); из прозаических повестей даже лучшая «Маобина роща» скоро устарела. Основным его трудом второй половины литературной деятельности был перевод «Одиссеи» (1849).

Сочинения Жуковского в 3 т. 1918 г. (и много других изданий).

А. Веселовский. Жуковский. Поэзия чувства и сердечного воображения. 1904 (2-е изд. 1919).

Б. Эйхенбаум. Мелодика стиха. П. 1922.

Батюшков, Константин Николаевич (1787—1855). Из вологодских дворян. С 1806 по 1816 г. (с перерывами) служил на военной службе и принимал участие во многих сражениях. Литературная деятельность Батюшкова прекратилась в 1820 году; с этого времени он жил в Вологде в состоянии тихого помещательства. Как поэт, Батюшков — представитель того течения, которое старалось постигнуть дух античной поэзии и усвоить ее пластику и стройность выражения.

Собрание сочинений Батюшкова в одном томе. Изд. 6-е. 1898.

См. Л. Майков. Батюшков, его жизнь и сочинения. П. 1896.

Гнедич, Николай Иванович (1784—1833), знаменитый переводчик «Илиады», из небогатых дворян Полтавской губернии. Первое издание «Илиады» в его переводе размером подлинника (гекзаметром) вышло в 1829 году.

Собрание сочинений Н. Гнедича в 3 томах. П. 1905 г. (приложение к журналу «Север»).

Ив. Розанов. Русская лирика. 1914. (Здесь же о Жуковском и Батюшкове).

Вяземский, Петр Андреевич, князь (1792—1878). Поэт, критик и журналист. Принимал деятельное участие в борьбе за романтизм; был деятельным сотрудником «Московского телеграфа» Полевого.

Полное собрание сочинений. 12 т. П. (1878—96).

См. Д. Языков. Вяземский. М. 1904 г.

Н. Кульман. Вяземский как критик («Известия Академии Наук». 1904. № 1).

Пушкин, Василий Львович (1770—1830), дядя великого поэта. Прославился шуточной поэмой «Опасный сосед», расходившейся в рукописях или заграничных изданиях.

См. вступительные статьи в новейших изданиях «Опасного соседа» С. Боброва (1918), Б. Садовского (1918), В. Чернышева (1922).

Давыдов, Денис Васильевич (1784—1839), поэт и партизан Отечественной войны. В молодости не чужд был политического радикализма (басни «Голова и ноги», «Река и зеркало»), особенно прославился непринужденностью стиля в своих «гусарских стихах». Его поэтический талант высоко ценили Пушкин, Белинский и особенно Языков.

Сочинения Давыдова в 3 т. под ред. А. Круглого.
1895 г.

О нем:

И. Розанов. Поэты 20-х годов. М. 1925.

Дашков, Дмитрий Васильевич (1788—
1839), воспитанник Московского университет-
ского пансиона, принадлежал к «Арзамасу» и
полемизировал с Шишковым. В 30-х годах
был министром юстиции. Стихи его приведены
в антологии Ю. Верховского «Поэты пушкин-
ской поры». 1919.

VI. ПУШКИН

I. Биография

Александр Сергеевич Пушкин по отцу принадлежал к старинному и знатному роду, впоследствии захудалому и обедневшему. Поэт не без гордости говорил о своем шестисотлетнем дворянстве, но по социальному бытию, как литератор-профессионал, он признавал себя стоящим ближе к третьему сословию, к трудолюбивому «мещанству». Мать поэта была из рода Ганнибал, происходившего от арапа, любимца и крестника Петра Великого.

Родился Пушкин в Москве. Детство проходило то в городе, то в подмосковном имении Пушкиных Захарове, Звенигородского уезда. Отец поэта и особенно дядя, известный в то время стихотворец Василий Пушкин, были французомамы и жили главным образом литературными интересами. В доме у них постоянно бывали лучшие писатели того времени — Карамзин, Дмитриев, Жуковский. Будущий великий поэт рос в атмосфере, насыщенной литературой.

Царскосельский лицей, закрытое аристократическое учебное заведение, куда он потом поступил, также благоприятствовал процветанию поэтических дарований. Из первого выпуска,

к которому принадлежал Пушкин, вышло, кроме него, еще нескольких поэтов, среди них Дельвиг, поэт-декабрист Кюхельбекер и др.

По окончании лицея, где поэт провел 6 лет, он был зачислен на штатскую службу, но служба эта была почти-что номинальной. Поэт, уже обративший на себя внимание, вращался в кругу кутящей великосветской молодежи и подчеркивал свое политическое и религиозное вольнодумство. Под его именем ходили по рукам не только действительно принадлежавшие ему стихи, но и чужие такого же вольнодумного свойства приписывались обыкновенно ему. За эти стихи двадцатилетнего поэта хотели сначала сослать в Соловки на покаяние, а потом ограничились высылкой из столицы. Поэт переведен был по службе на юг, в Екатеринослав, в канцелярию генерала Инзова. Там по болезни скоро получил отпуск на Кавказ и с семьей Раевских побывал на Северном Кавказе и в Крыму. За это время канцелярия Инзова переведена была в Кишинев, и поэт возвращается на службу уже в этот город. Здесь он познакомился с некоторыми членами Южного общества декабристов. Из Кишинева Пушкин переведен был в Одессу, в канцелярию генерал-губернатора Воронцова. В противоположность добродушному Инзову, Воронцов относился к Пушкину недоброжелательно, тем более, что Пушкин был плохим чиновником. Четыре года пребывания поэта на юге были благотворны для его творчества. Его южные поэмы («Кавказский пленник», «Цыгане» и др.) поставили его на первое место среди современных ему поэтов.

Несколько строк из перехваченного письма Пушкина к одному из приятелей, в которых нашли проповедь атеизма, были причиной новой кары на поэта. Он был сослан под надзор полиции в имение отца Михайловское, Псковской губернии. После шумной жизни, вечно на людях Пушкин очутился в сельской глуши, почти в полном уединении, наезжая только в соседнее имение Осиповых—Тригорское. Двухлетнее пребывание в Михайловском дало возможность поэту более сосредоточиться, а гению его — освободиться от посторонних влияний.

Во время коронации Николая I Пушкин был вызван с фельдъегерем в Москву. Ему разрешено было жить в столицах. После этого Пушкин ездил на Кавказ до Эрзерума, в нижегородское имение Пушкиных Болдино. В 1831 г. он женился на Н. Н. Гончаровой, славившейся своей красотой, и с молодой женой поселился в Петербурге. С тех пор он совершил только одну большую поездку в Оренбургский край, где собирал материалы для «Истории пугачевского бунта». Из-за красавицы-жены, пользовавшейся вниманием при дворе, Пушкину были оказаны «милости», глубоко обидные для его самолюбия. Ему было уже 34 года, а его пожаловали в камер-юнкеры, придворный чин, который давался обыкновенно юношам. Как «милость» Николай выставлял свое решение самому быть цензором Пушкина, но фактически это свелось к еще большим цензурным мытарствам. За женой Пушкина ухаживали открыто многие, в том числе и сам Николай. Поэт нашел себя вынужденным покончить с этим раз навсегда. Он

вызвал на дуэль одного из главных ухаживателей, барона Дантеса, был ранен им пулей в живот и через 3 дня скончался.

2. Хронологическая канва

1799. 26 мая А. С. Пушкин родился в Москве.

1811. 19 октября открыт Царскосельский лицей, куда поступил Пушкин в этом же году.

1814. 4 июля в № 13 «Вестника Европы» напечатано первое стихотворение Пушкина: «Другу стихотворцу», за подписью «Александр Н. К. Ш. П.».

Написаны стихотворения: «Романс» («Под вечер осенью ненастной»...), «Городок», «Воспоминания в Царском Селе».

1815. 8 января Пушкин читает «Воспоминания в Царском Селе» на экзамене при переходе в старший класс в присутствии Г. Р. Державина.

1817. 9 июня выпуск Пушкина из лицея, 19-м воспитанником, с чином коллежского секретаря.

13 июня Пушкин определен в ведомство иностранных дел.

1819. Написаны стихотворения: «Возрождение», «Деревня».

1820. Весной окончена поэма «Руслан и Людмила», начатая еще в лицее.

Май. Ссылка Пушкина на юг (5 мая отъезд в Екатеринослав к генералу Инзову).

В конце мая Пушкин уезжает из Екатеринослава на Кавказ с семьей Раевских.

В конце мая вышла в свет поэма «Руслан и Людмила» (в Петербурге, в типографии Н. Греча).

В конце августа Пушкин с семьей Раевских уезжает в Крым. (Стихотворение: «Погасло дневное светило»).

1821. Написан «Кавказский пленник» (в печати вышел в 1822 г.).

Написаны стихотворения «Чаадаеву», «Кинжал».

Май — июнь. Пребывание в Одессе.

23 апреля смерть Наполеона на о. св. Елены (в июле написано стихотворение «Наполеон»).

В конце года написаны «Братья-разбойники».

1822. Написаны стихотворения: «Узник», «Песнь о вещем Олеге», «Бахчисарайский фонтан».

1823. Жизнь в Одессе. К маю относятся первые наброски «Евгения Онегина».

В июле написано стихотворение «К морю».

В конце июля высылка Пушкина в Псковскую губ., в село Михайловское, куда он приехал 9 августа.

10 октября в Михайловском окончены «Цыгане».

1824. В конце года начат «Борис Годунов».

1825. 11 января приезд в Михайловское И. И. Пущина.

Стихотворения: «Андрей Шенье», «Вакхическая песнь», «Если жизнь тебя обманет», «Я помню чудное мгновенье», «Зимний вечер».

«Граф Нулин».

В октябре окончен «Борис Годунов».

14 декабря бунт в Петербурге.

1826. В сентябре приезд Пушкина в Москву по приказанию императора Николая I.

Стихотворения: «Пророк», «В надежде славы и добра», «Сцена из Фауста», «Зимняя дорога».

12 октября чтение «Бориса Годунова» у Вевитиновых.

1827. Январь. Появление «Московского вестника» с отрывком из «Бориса Годунова». («Еще одно последнее сказанье»).

Написаны стихотворения: «Талисман», «Послание в Сибирь», «Поэт».

«Арап Петра Великого».

1828. Второе издание и пролог к «Руслану и Людмиле».

Кончина няни Пушкина Арины Родионовны.

Написаны стихотворения: «Дар напрасный, дар случайный», «Утопленник», «Анчар», «Чернь».

В октябре написана «Полтава».

1829. В сентябре поездка на юг.

Написаны стихотворения: «Брожу ли я» (стансы), «Кавказ», «Обвал».

1830. Пушкин сотрудничает в «Литературной газете» Дельвига.

6 мая помолвка с Н. Н. Гончаровой.

20 августа скончался дядя поэта Вас. Львович Пушкин.

Написаны стихотворения: элегия «Безумных лет», «Поэту», «Мадонна», «Бесы».

Осень — жизнь в Болдине, где в это время написаны следующие произведения: «Повести Белкина», «Домик в Коломне», «Скупой ры-

царь», «Моцарт и Сальери», «Пир во время чумы», «История села Горюхина», «Каменный гость» (и ряд стихотворений).

Появился в свет «Борис Годунов».

Кончена VIII глава «Евгения Онегина».

1831. 18 февраля свадьба Пушкина в Москве.

Стихотворения: «Эхо», «Клеветникам России», «Бородинская годовщина».

В мае Пушкин знакомится с Гоголем.

Написаны сказки: «О царе Салтане», «О попе и работнике его Балде».

1832. Начаты «Русалка» и «Песни западных славян».

1833. Написана «Пиковая дама».

6 февраля окончен «Дубровский».

Издан сполна «Евгений Онегин».

Собирание материалов для истории Пугачевского бунта.

В сентябре поездка в Оренбург.

Сказка «О рыбаке и рыбке».

«Медный всадник».

«Анджело».

Сказка «О мертвой царевне».

30 декабря Пушкин пожалован в камер-юнкеры.

1834. Печатание «Истории Пугачевского бунта».

Печатание «Истории Пугачевского бунта».

6 апреля Гоголь читает Пушкину свою повесть об Иване Ивановиче и Иване Никифоровиче.

Написана сказка «О золотом петушке».

Пушкин начал «Капитанскую дочку».

«Материалы для истории Петра Великого».

1835. 31 июля «Пир Петра Великого».

«Сцены из рыцарских времен».

«Египетские ночи».

1836. 19 октября. Последнее празднование лицейской годовщины (стихотворение: «Была пора, наш праздник молодой»).

Написано стихотворение «Памятник».

«Капитанская дочка».

1837. 25 января. Письмо Пушкина Дантесу.

27 января. Дуэль Пушкина с Дантесом.

29 января, в пятницу, в три четверти третьего пополудни, скончался Пушкин.

6 февраля. Погребение тела Пушкина в Святогорском монастыре.

3. Издания сочинений

а) Прижизненные издания.

1. *Руслан и Людмила*, поэма 1820 (2-е изд. 1828).

2. *Кавказский пленник*. 1822 (2-е изд. 1828).

3. *Бахчисарайский фонтан*. 1824 (2-е изд. 1827, 3-е 1830).

4. *Стихотворения А. Пушкина*. 1826 (1-е изд.).

5. *Братья-разбойники*. 1827 (2-е изд. 1829).

6. *Граф Нулин* (вышло в одной книжке с поэмой Баратынского «Бал»). 1827.

7. *Евгений Онегин*. Роман в стихах (1-е издание выходило по главам. Гл. 1-я — 1825 (2-е изд. 1829); 2-я — 1826 (2-е изд. 1830); 3-я — 1827, 4 и 5-я вместе — 1828; 6-я — 1828; 7-я — 1830, 8-я — 1832 (2-е издание романа в одной книге в 1833 г., 3-е — в 1837)).

8. *Цыгане*. 1827.

9. *Стихотворения А. Пушкина в 4 частях*: ч. 1-я — 1829, ч. 2-я — 1829, ч. 3-я — 1832, ч. 4-я — 1835.

10. *Полтава*. 1829.

11. *Борис Годунов*. 1831.

12. *Поэмы и повести в 2-х частях*. 1835.

13. Повести покойного И. В. Белкина. 1831 (во втором издании 1834 г. озаглавлено иначе: «Повести, изданные А. Пушкиным»).

14. История Пугачевского бунта — в 2-х частях, 1834.

б) Посмертные издания

Из многочисленных собраний сочинений Пушкина в первую очередь следует назвать новейшее издание под редакцией Б. Томашевского.

Сочинения А. Пушкина, под ред. Б. Томашевского. Гиз. 1928.

Собрание это неполное. Сюда не включены произведения, не относящиеся к художественной литературе. По исправности текста и расположению материала издание стоит на высоте современного пушкиноведения.

Мелкие лирические стихотворения Пушкина всего полнее собраны в первом томе неоконченного издания под ред. Брюсова.

А. Пушкин. Полное собрание сочинений со сводом вариантов.

Под редакцией, со вступительными статьями и объяснительными примечаниями Валерия Брюсова. Т. I, ч. I. М. 1920.

Сюда вошли не только законченные и обработанные стихотворения, но и стихи, «принадлежность которых Пушкину сомнительна», а также стихотворения необработанные и черновые наброски.

Из прежних неполных собраний сочинений лучшее под редакцией Льва Поливанова.

Сочинения А. С. Пушкина, с объяснениями их и сводом отзывов критики. Изд. Льва Поливанова для семьи и школы в 5 томах. 2-е изд. 1893 — 94.

Т. I. Лирические стихотворения.

Т. II. Поэмы, сказки, баллады.

Т. III. Драматические произведения.

Т. IV. Евгений Онегин. Повести.

Т. V. Прозаические сочинения. Письма.

Главная ценность этого издания в обширных комментариях, дающих энциклопедию по Пушкину для семьи и школы.

Из полных собраний сочинений должны быть выделены первое посмертное и анненковское; из изданий XX века издания Академии Наук, «Просвещения» и Брокгауз и Ефрона.

Сочинения А. Пушкина в II томах. П. 1838 — 1841.

Редактировал это издание Жуковский, кое-где внося свои исправления. Первые 8 томов вышли в 1838 г., а в 1841 г. три дополнительных, содержащих преимущественно рукописное наследие Пушкина.

Сочинения, с приложением материалов для его биографии. Изд. П. Анненкова в 7 т. 1855—57.

Это первое научное издание Пушкина. Во многих отношениях ценнее изданий конца века (напр., под ред. Ефремова).

Сочинения изд. Академии Наук. Т. I. Лирические стихотворения (1812 — 1817) под ред. Л. Майкова, 2-е изд. 1900 (1-е 92). Т. II. Лирические стихотворения (1818 — 20). Руслан и Людмила. Кавказский пленник. Под ред. В. Якушкина. 1905. Т. III. Лирические стихотворения (1821 — 24). Братья-разбойники. Бахчисарайский фонтан. Цыгане. Ред. и прим. В. Якушкина и П. Морозова. 1912.

Т. IV. Лирические стихотворения (1825 — 27). Борис Годунов. Граф Нулин. Сцены из Фауста. Ред. П. Морозова. 1916.

Т. IX. Критические статьи. Л. 1929 (в 2 частях).

Т. XI. История Пугачевского бунта.

Издание незаконченное. Предполагалось 12 томов. Вышло 6. Самым ценным являются тут обширные комментарии с указанием всех вариантов.

Полное собрание сочинений, под ред. П. Морозова. Изд. «Просвещение», в 8 т. 1904.

Самое изящное портативное издание сочинений Пушкина. В примечаниях указаны варианты. Издание закончено и охватывает творчество Пушкина с детских лет до конца деятельности.

Полное собрание сочинений, под ред. С. Венгерова, в 6 т. Изд. Брокгауз-Ефрон. СПб. 1907 — 1915.

Издание роскошное, но не изящное. Масса иллюстраций. Самый полный текст. Ряд вступительных статей к различным произведениям, принадлежащих из-

вестным пушкинистам. Но комментарии доведены только до 1830 г. и совсем нет вариантов.

Обзор изданий сочинений Пушкина см.:

1. Н. Пиксанов. Пушкинская студия. 1922. (Вступительная статья).

2. Б. Томашевский. Пушкин. П. 1925.

3. М. Гофман. Пушкин. Первая глава науки о Пушкине. П. 1922.

4. Современное пушкиноведение

Б. Томашевский. Пушкин. Современные проблемы историко-литературного изучения. Л. 1925. 135 стр.

Книга имеет целью ввести читателя в круг интересов, характерных для современного пушкиноведения. Вначале (стр. 5 — 35) дается оценка прежним и современным изданиям сочинений Пушкина. С восьмидесятых годов, по мнению Б. Томашевского, установился тип изданий, дающий простор самоуправству редакторов и ведущий к искажению и засорению пушкинских текстов. Теперь становится очевидным, что не может быть универсального штампа, канона изданий. Должны быть выработаны разные типы изданий и каждое должно строиться по своему принципу. В первую очередь нужно простое «читательское» издание сочинений Пушкина, имеющее в виду главным образом художественный материал. На ряду с подобными изданиями необходим другой тип изданий, приспособленный для изучения процесса творчества, истории текста и т. д. Далее (стр. 35 — 55) автор переходит к «Источникам текста» и дает перечень того, что из произведений Пушкина (главным образом из его писем) явилось впервые опубликованным за последние годы. В главе «Биография» (стр. 56 — 73) опасными традициями, с чем необходимо бороться, автор считает попытки рассматривать творчество, как путь к познанию «недр души» поэта. Интерес к личности подавляет интерес к творчеству. Познание личности становится ключом к пониманию творчества. В биографии ищут основания для интерпретации художественных произведений. С другой стороны, факты биографические извлекаются из художественных произведений поэта, даже из лирических стихотворений, тогда

как лирика здесь очень «ненадежный материал». Таким излишним доверием к автобиографической точности поэтических показаний Пушкина особенно страдал Гершензон. Более «объективными» источниками биографии следует признать дневники и письма Пушкина, мемуары его современников и архивные дела. Биографии Пушкина, вполне удовлетворяющей требованиям современного пушкиноведения, не существует (если не считать указанного ниже популярного очерка Измайлова и Модзалевского). С жизнью Пушкина приходится знакомиться по разным книгам, освещающим тот или иной период. Некоторые периоды, напр., первые годы по выходе из лицея или период с 1826 г. до женитьбы, до сих пор освещены слишком мало. Очень важна глава «Историко-литературное и теоретическое изучение творчества». Автор считает, что со времени статей Белинского ничего столь же существенного по изучению историко-литературного значения Пушкина не сделано... Общие работы о Пушкине все более и более становятся перепевами старого, и центр научной тяжести переносится на мелкую работу по отдельным вопросам. Сейчас гораздо более в моде «сборники статей» о Пушкине, нежели цельные, обширные работы. Этой мозаичностью исследований объясняется то, что еще до сих пор многие держатся пристрастной оценки Белинского. Но уже начало сдвигу прежних оценок положено. Для многих пушкинистов старого типа Пушкин все еще остается «иконой». Для них Пушкин — несравним, оценки Пушкина — незыблемы. Окружение Пушкина, т.-е. современные ему литераторы, забыты. Пушкинизм грозит заболотиться. Но пушкинисты нового типа уже нащупывают другую дорогу: пора двинуть Пушкина в исторический процесс и изучать его так же, как и всякого рядового деятеля литературы. Творчество Пушкина — не как акт индивидуальный, а как факт социальный — очередная задача науки... Более нежели когда-либо сейчас необходимо изучать пушкинское окружение и взглянуть на Пушкина извне, исходя из этого окружения. Изучение этого окружения, забытых поэтов, так или иначе близких к Пушкину, уже началось (работы Ю. Н. Тынянова, Ив. Н. Розанова, В. М. Жирмунского). Внимательнее, чем раньше, изучается связь

Пушкина с французскими и английскими поэтами (работы Л. Гроссмана, Б. В. Томашевского, Н. В. Яковлева). В области изучения стиха Пушкина всего более нового дали за последние годы В. Жирмунский и Б. Эйхенбаум. В главе «Интерпретация Пушкина» автор подвергает критике субъективный метод в толковании пушкинских произведений и особенно книгу М. О. Гершензона «Мудрость Пушкина» и В. Ф. Ходасевича «Поэтическое хозяйство Пушкина». В конце книги Томашевского даны некоторые «Материалы» и «Библиография литературы о Пушкине за годы революции».

Пушкин. Очерк жизни и творчества. Труды Пушкинского дома. Л. 1924. 115 стр.

Популярный очерк, написанный Н. В. Измайловым и Б. Л. Модзалевским. Составители ограничились только жизнеописанием поэта, избегая историко-литературных оценок. Это лучшая из новейших биографий Пушкина. Некоторые мелкие фактические ошибки (их очень немного) указаны Б. Томашевским в его книге «Пушкин», стр. 132.

Д. Благой. Классовое самосознание Пушкина. М. 1927.

У нас нет ни одной монографии о Пушкине с марксистским подходом, подобно работам В. Переверзева о творчестве Гоголя и о творчестве Достоевского. Этот пробел до некоторой степени восполняется брошюрой Д. Д. Благого, рассматривающей частный, но важный вопрос, как в литературных произведениях и письмах Пушкина выразилось его классовое самосознание. Автор устанавливает три периода. В молодости у поэта не было ясного сознания своей классовой принадлежности: эпоха пушкинского либерализма. Затем он перешел к повышенному переживанию своей связи со старинным родовитым дворянством, точнее — с той его группой, которая раньше была богата и на виду, а потом захудала и обеднела. 1830 год — кульминационный пункт в развитии классового дворянского самосознания поэта, но здесь же и начало перемены. Он сознает историческую обреченность дворянства. Наступает третий период: поэт ищет идеологически примкнуть к «третьему состоянию», к «трудолюбивому мещанству», к той группе.

к которой он уже почти принадлежит по своему социальному бытию как литератор-профессионал.

Библиотека писателей для школы и юношества. А. С. Пушкин. Изд. «Никитинские субботники». Москва. 1929.

Здесь собран ряд (числом семь) марксистских статей о Пушкине и дана библиография марксистской критики.

Указанные четыре книги можно рекомендовать в первую очередь лицам, желающим ознакомиться с современным пушкиноведением. В дополнение можно рекомендовать статьи:

Ю. Тынянов. Пушкин (в сборнике «Архаисты и новаторы»).

Здесь дана эволюция творчества поэта.

Н. Гудзий. Пушкиноведение в 1926—1927 г. («Печать и революция» 1928, № 1).

Во вторую очередь для более серьезного и детального изучения Пушкина при свете новейших изысканий следует обратиться к нижеуказанным книгам.

Пушкин. Письма. Ред. и примечания Б. Л. Модзалевского. Том I. 1815—1825. Том II. 1826—1830. Труды Пушкинского дома. Л. 1926—1928.

Самые письма поэта занимают сравнительно незначительную часть книги. Все остальное занято обстоятельными комментариями Б. Л. Модзалевского, представляющими богатейшие данные для освещения как литературной среды, в которой вращался Пушкин, так и вообще русского дворянства первой половины XIX века с его классовыми особенностями. Как самые письма, так и комментарии важны для понимания Пушкина.

Письма Пушкина к Е. М. Хитрово. Л. 1927.

К письмам даны обширнейшие комментарии.

Н. Ашукин. Живой Пушкин. М. «Современная Россия». 1926.

Цель этого небольшого очерка, — воспользовавшись деталями, взятыми из мемуаров, писем и дневников современников Пушкина, нарисовать внешний облик поэта.

В. Вересаев. Пушкин в жизни. Характер, настроения, привычки, наружность, одежда, обстановка. Систематический свод подлинных свидетельств современни-

ков. М. Изд. «Недра». В четырех выпусках. Вып. I 1926, вып. II 1926, вып. III 1927, вып. IV 1927.

Цель — аналогична предыдущей брошюре, но несоизмеримо шире размах. Материал дается в сыром виде без обработки; составителю принадлежит только порядок расположения материала.

Выпуск I дает материалы о Пушкине до 1824 г., вып. II — до 1829 г., вып. III до декабря 1833 г., вып. IV — с декабря 1833 г.

Дневник А. С. Пушкина (1833 — 35). Труды Румянцевского музея. М. Госиздат. 1923.

Дневник А. С. Пушкина. Труды Пушкинского дома. Л. Госиздат. 1923.

Тот же самый дневник Пушкина, известный (в менее исправном виде) и раньше, вышел одновременно в двух изданиях. В московском издании текст дневника занимает 35 стр., а комментарий к нему, составленный В. Саводником и акад. М. Сперанским, — 543 стр. В ленинградском издании — текст 27 стр., комментарий, принадлежащий Б. Модзалевскому и П. Щеголеву, — 274 стр. Обе книги ценны главным образом для справок. Есть указатели имен.

Б. Л. Модзалевский. Пушкин. Сборник статей. Л. 1929.

А. Поляков. О смерти Пушкина. Труды Пушкинского дома. Л. 1922.

Некоторые дополнения к книге Щеголева «Дуэль и смерть Пушкина».

Московский пушкинист. I. Статьи и материалы под редакцией М. Цявловского. М. 1927.

Здесь помещены статьи (В. Саводника, В. Гольцева, В. Нечаевой) и некоторые письма современников Пушкина, относящиеся к его дуэли и смерти.

Н. Фатов. А. С. Пушкин. Научно-популярный очерк. Госиздат. 1921.

Популярный очерк литературной деятельности Пушкина, предназначавшийся автором для тех, кто имеет о Пушкине «лишь смутное понятие или превратное представление» или кто полагает, что произведения нашего прошлого, как продукт буржуазной культуры, пролетариату вовсе не нужны. Автор старается показать ценность Пушкина для нашего времени. Для этого он, опу-

ская одно и подчеркивая другое, сознательно дает Пушкина «в несколько упрощенном и схематическом виде».

П. Щеголев. Пушкин и мужики. Л. 1928.

Здесь Пушкин характеризуется как помещик.

Д. Благой. «Евгений Онегин». («Родной язык в школе». 1927, № 5 и 6).

Это — опыт социологического анализа.

Проф. П. Н. Сакулин. Пушкин и Радищев (на обложке обозначено только Пушкин). Новое решение старого вопроса. «Альциона». М. 1920.

Пересмотр вопроса об отношениях Пушкина к идеям Радищева, уже рассмотренного раньше В. Якушкиным в его книге «О Пушкине». М. 1899 г. Проф. П. Сакулин опровергает основные выводы Якушкина.

Из работ об отношениях Пушкина к декабристам, кроме вышеуказанной статьи Д. Благого, следует упомянуть следующие:

Н. Лернер. Рылеев и Кюхельбекер, 14 декабря. Незданный рисунок А. Пушкина. («Былое», 1924, № 25, стр. 3 — 8).

Л. Гроссман. Пушкин или Рылеев. (Сб. Гроссмана «Борьба за стиль». 1927).

Иван Рованов. Кюхельбекер-Ленский. («Красная новь». 1926. № VI, 212 — 220).

И. Зильберштейн. Из бумаг Пушкина. Изд. «Огонек». М. 1926.

Выяснению политической физиономии Пушкина помогают отдельные замечания критиков-марксистов.

Г. Плеханов. Искусство и общественная жизнь.

Книга посвящена отношениям между искусством и общественностью. О Пушкине говорится между прочим, но как мнения авторитетного марксистского критика эти беглые замечания (стр. 9—14, 23, 26—27, 41—42, 52) заслуживают серьезного внимания.

А. Луначарский. Литературные силуэты. Изд. «Девятое января». М. 1923 г.

Здесь среди других статей две о Пушкине: «А. С. Пушкин» и «Пушкин и Некрасов».

Следует предупредить читателей относительно некоторых работ о Пушкине, без всяких оснований претендующих на строго-научный подход; такова, напр., книга проф. И. Ермакова «Этюды по психологии творчества

Пушкина», 1923 — образец неумелого применения «психоанализа» или книжка Д. Егорошвили. Две революции — «Медный всадник» Пушкина и «Двенадцать» Блока. Тифлис, 1923. По отзыву Д. Благого, давшего дельную статью о «Медном всаднике» («Миф Пушкина о декабристах. Социологическая интерпретация «Медного всадника». «Печать и революция», 1926, кн. IV и V), книжка эта — злейшая карикатура на марксизм.

В области изучения творчества Пушкина внимание исследователей, как было уже указано, сосредоточивалось на частных вопросах.

Пушкинский сборник памяти С. А. Венгерова («Пушкинист». IV). П. Госиздат. 1923.

Здесь помещены статьи 21 автора по исследованию творчества Пушкина. Из этих статей более общий интерес имеют следующие: Н. В. Измайлов. Политическая эпиграмма лицейской эпохи; Ю. Г. Оксман. Сюжеты Пушкина; Б. Эйхенбаум. Путь Пушкина к прозе; А. Долинин. Пушкин и Гоголь; Б. Томашевский. Пушкин — читатель французских поэтов: В. Жирмунский. Байронизм Пушкина (статья эта перепечатана позднее в книге Жирмунского «Байрон и Пушкин»).

Пушкин. Сборник первый. Редакция Н. К. Пиксанова. Изд. Пушкинской комиссии при Обществе любителей российской словесности. М. 1924.

Из статей более общий интерес имеют следующие: П. Н. Сакулин. Памятник нерукотворный; М. О. Гершензон. Сны Пушкина; В. Я. Брюсов. Пушкин — мастер; Л. П. Гроссман. Онегинская строфа. (Последняя статья перепечатана в сборнике Л. Гроссмана «Борьба за стиль», 1927).

Леонид Гроссман. Пушкин в театральных креслах. Картины русской сцены 1817—1820 годов. Л. Изд. Брокгауз-Ефрон. 1926. 182 стр.

Как показывает подзаголовок, речь идет не столько о самом Пушкине, сколько о театре тех трех лет, когда Пушкин после выхода из лицея и до ссылки на юг был до некоторой степени «театралом». Позднее, как замечает автор, интересы Пушкина «идут мимо сцены».

Леонид Гроссман. Этюды о Пушкине. М.—Л. Изд. 1923. 120 стр.

Тут три этюда. Первый — «Пушкин и дэндиизм». Второй — «Искусство анекдота у Пушкина». Третий — «Устная новелла Пушкина» вызван опубликованным М. А. Цвяловским документом об отношениях между Пушкиным и графиней Финкельмон. Все три этюда касаются тем, имеющих в современном пушкиноведении второстепенное значение.

Среди работ, где при помощи анализа произведений исследователь старается проникнуть в «недра души» автора, на первом месте надо поставить книгу Гершензона.

М. Гершензон. Мудрость Пушкина. Москва. 1919. 230 стр.

Неправильность метода указана в книге Б. Томашевского «Пушкин» (см. выше), но есть отдельные ценные страницы, напр., в статьях «Пиковая дама», «Моцарт и Сальери», «Станционный смотритель» и др.

Пушкин и Достоевский. Изд. «Дома литераторов». П. 1921.

Здесь помещены: Декларация об ежегодном праздновании памяти Пушкина; «О назначении поэтов», речь А. Блока; статья В. Ходасевича «Колеблемый треножник»; А. Кони «Общественные взгляды Пушкина»; Б. Эйхенбаума «Проблемы поэтики Пушкина»; кроме того стихи М. Кузьмина и две статьи о Достоевском (А. Горнфельда и А. Ремизова).

Пушкин в мировой литературе. Сборник статей. (Научно-исследовательский институт сравнительного изучения литератур и языков Запада и Востока). Л. изд. 1926.

Большинство статей рассматривает отношения Пушкина к западным писателям (к Байрону, Буало, Вальтер-Скотту и т. д.), часть статей о Пушкине в связи с русскими писателями. Здесь нужно отметить: Ю. Тынянов. «Архаисты и Пушкин» (под «архаистами» имеются в виду Кюхельбекер, Катенин, Грибоедов); Н. Измайлов. «Пушкин и Вл. Одоевский». А. Поляков. «Картина бурана у Пушкина и С. Аксакова»; К. Шимкевич. «Пушкин и Некрасов».

Изучение литературного окружения Пушкина продвинулось значительно вперед. К этой области относятся многие из статей в перечисленных сборниках о Пуш-

кине. Следует указать также статью Л. Гроссмана «Пушкин и Андре Шенье» (в книге Гроссмана «От Пушкина до Блока». М. 1926). Особенно важное значение имеет книга В. Жирмунского:

В. Жирмунский. Байрон и Пушкин. Из истории романтической поэмы. Л. 1924.

Цель книги — дать историю литературного жанра лирической (или романтической) поэмы, пересаженного на русскую почву индивидуальным усилием Пушкина, показать распространение нового жанра среди многочисленных подражателей Пушкина и превращение его в литературный шаблон. В центре стоят проблемы литературного «влияния», «традиции», истории «жанра», но не в теоретическом освещении, а на конкретном историческом примере. При этом принимается во внимание, что вопросы литературной традиции требуют широкого изучения массовой литературы эпохи. Книга делится на две части. Первая — «Байронические поэмы Пушкина» — состоит из 6 глав: I. Байронизм Пушкина как историко-литературная проблема (глава эта ранее помещена была в виде отдельной статьи в сборнике «Пушкинист». IV. 1923, стр. 295 — 326); II. Сюжет и композиция; III. Лирическая манера повествования; IV. Байронические темы; V. Два стиля и VI. Преодоление байронизма. Вторая часть озаглавлена «Из истории русской романтической поэмы» и состоит из 5 глав: I. Постановка вопроса; II. Пушкин и его подражатели; III. Романтическая поэма как литературный жанр; IV. Влияние Байрона; V. Журнальные отзывы. В «библиографии» дан список русских романтических поэм с 1822 по 1840 г.

К этой же области изучения литературного окружения относятся и книги Ив. Н. Розанова:

И. Н. Розанов. Пушкинская плеяда. Старшее поколение. (Русская лирика. Т. II; первый том «Русской лирики», касающийся предшественников Пушкина, вышел в 1914 г.). М. 1923.

Книга состоит из трех частей: I. Судьба плеяды (о поэтах пушкинской эпохи и их литературной судьбе); II. П. А. Плетнев: 1) Личность, 2) Мотивы и настроения; III. П. А. Катенин: 1) Молодой Катенин, 2) Стихи Катенина, 3) Катенин в старости. Во всех главах постоянные упоминания о Пушкине.

И. Н. Рованов. Поэты двадцатых годов XIX века. М. Госиздат. 1925.

Содержание: I. Поэзия 20-х годов, ее почва и атмосфера; II. Дельвиг; III. И. Козлов; IV. Денис Давыдов; V. К. Рылеев; VI. Хронологические даты; VII. Литература.

В книге частые упоминания о Пушкине, особенно в главе о Дельвиге.

Из статей в этой области самой ценной надо признать уже указанную — «Пушкин и архаисты» Ю. Тынянова в сборнике «Пушкин в мировой литературе». Следует отметить пробуждение интереса к забытым Катенину и Кюхельбекеру. Романизированная биография последнего дана Ю. Тыняновым в интересной повести «Кюхля» (Л. 1925).

Соотношение между Пушкиным и последующими поэтами привлекало внимание многих исследователей. Ближайшие подражатели поэм Пушкина учтены в книге Жирмунского «Байрон и Пушкин». Тот же автор сделал сопоставление между приемами творчества у Пушкина и поэтом XX века в книге «Валерий Брюсов и наследие Пушкина». Проблемы «Пушкин и Лермонтов», «Пушкин и Некрасов» ставились Б. Эйхенбаумом в его работах: «Лермонтов», «Некрасов» (см. библиографию об этих поэтах). Взгляды Эйхенбаума на отношение Некрасова и пушкинской традиции подверглись критике К. Шимкевича (в сб. «Пушкин в мировой литературе») и К. Чуковского в книге «Некрасов» (1926).

Об отношении к Пушкину потомства, о судьбе его славы см. в книге *Ив. Рованова* «Литературные репутации» (1928), в статье «Народная тропа».

Интерес к прозе Пушкина выразился в статьях Б. Эйхенбаума (в сборниках «Пушкин и Достоевский» Л. 1924. «Пушкинский сборник» памяти Венгерова); М. Петровского — «Композиция Выстрела». (Сб. «Поэтика». М. 1924). Особенно важна статья Б. Томашевского «Судьба Дубровского», где вскрывается грандиозный замысел Пушкина («Книга и революция» 1923, № 11—12).

Повестям Пушкина посвящен III выпуск сборника «Пушкинист» (П. 1918), состоящий из двух статей М. Лопатто:

1) «Повести Пушкина» и 2) «Эпитеты XIII главы «Капитанской дочки».

Из произведений стихотворных наибольшее внимание привлекают сейчас «Медный всадник» (см. выше) и «Евгений Онегин».

Л. Гроссман. «Онегинская строфа» (см. выше);
М. Рыбникова. «Автор в Евгении Онегине» в книге Рыбниковой «По вопросам композиции». (М. 1924);
М. Гофман. Пропущенные строфы «Евгения Онегина» (П. 1922). О поэме «Кавказский пленник» (см. С. Шувалов — в книге «Семь поэтов». М. 1927).

Стихотворной технике поэта вообще посвящен ряд работ Валерия Брюсова, напр.: «Звукопись Пушкина» («Печать и революция», 1923, № 2), «Левизна Пушкина в рифмах» («Печать и революция», 1924, № 2). В книге Б. Эйхенбаума «Мелодика стиха» (П. 1922) необходимо отметить главу «Пушкин, Тютчев и Лермонтов», а также ряд статей о стихе и ритме Пушкина в книге Б. Томашевского: «О стихе». Л. 1929.

5. Прежняя литература о Пушкине

Биографии.

А. Венкстern. Пушкин. Биографический очерк. М. 1899 (2-е изд., 1909).

В. Стоюнин. Пушкин. П. 1880 (2-е изд., 1906).

Из прежних биографий Пушкина эти две могут быть признаны лучшими и теперь еще годятся для первоначального ознакомления с Пушкиным.

А. Скабичевский. Пушкин, его жизнь и литературная деятельность. П. 1891 (было несколько повторных изданий).

Биография написана несколько суше, чем две предыдущих.

В. Сиповский. Пушкин. Жизнь и творчество. П. 1907.

Самая обширная из прежних биографий Пушкина. Очень неровна по выполнению: в некоторых своих частях уже в момент выхода в свет отставала от современного пушкиноведения.

П. Анненков. Пушкин. Материалы для его биографии и оценка произведений. 1885 (2-е изд., 1873).

Знаменитая монография, положившая начало научному изучению Пушкина. Ценна как первая основная работа по Пушкину.

Н. Лернер. Труды и дни Пушкина. 2-е изд., СПб. 1910.

Подробнейшая, день ото дня, хронологическая канва биографии поэта. Необходима для справок при серьезном изучении Пушкина. Готовится 3-е, исправленное и расширенное издание.

Хорошо изучены отдельные периоды в жизни Пушкина. Лицейского периода касаются книги:

Я. Грот. Пушкин, его лицейские товарищи и наставники. Изд. 2-е, СПб. 1899.

Н. Гастфрейнд. Товарищи Пушкина по лицей. В 3 томах. 1912—1913.

Пребывание поэта на юге подробнее всего рассмотрено было Анненковым и Бартеневым:

П. Анненков. Пушкин в александровскую эпоху. СПб. 1874. Ценная книга, хотя местами устарела.

П. Бартенев. Пушкин в южной России. М. 1914.

Особенное внимание биографы в последнее время обращали на выяснение обстоятельств дуэли и смерти Пушкина.

П. Щеголев. Дуэль и смерть Пушкина. Исследование и материалы. П. 1916 (2-е изд., 1917).

Основной труд по данному вопросу, дополненный потом в деталях С. Поляковым и др. (см. выше).

Некоторые из пушкинистов собирали свои статьи биографического характера о Пушкине в отдельные сборники. Наиболее ценны из этих сборников следующие:

А. Майков. Пушкин. Биографические материалы и историко-литературные очерки. 1899.

Сюда вошли: Молодость Пушкина по рассказам брата; Записки Пуштина о Пушкине; Воспоминания Вельтмана; Из сношений Пушкина с Н. Раевским; А. Вульф и его дневник; Воспоминания Керн; Вяземский и Пушкин об Озере; Пушкин о Батюшкове; Воспоминания Шевырева; Пушкин и семейство Ушако-

вых; Поздка Пушкина на Кавказ в 1829 г.; Загряжская; Пушкин и Даль.

П. Щеголев. Пушкин. Очерки. П. 1912.

Сюда вошли: Зеленая лампа; Утаенная любовь; Амалия Ризнич в поэзии Пушкина; Николай I и Пушкин в 1826 г.; Пушкин в политическом процессе 1826—28 гг.; Дуэль Пушкина с Дантесом.

Творчество Пушкина как вообще, так и в отдельных своих проявлениях служило предметом множества ценных исследований и критических статей.

В. Белинский. Сочинения Александра Пушкина (в сочинениях Белинского и ряде дешевых отдельных изданий).

Работа, вызванная первым посмертным изданием Пушкина (1838—1841). Это — первая крупная попытка определить сущность пушкинской поэзии и ее значение. Это — целый курс по истории русской литературы, начиная с XVIII века. Написанные увлекательно, эти статьи легли в основу тех историко-литературных концепций и оценок, которые удерживались у большинства исследователей до конца XIX века. Прижизненные оценки, даваемые Пушкину Белинским, часто значительно более сдержанные, см. в его критических статьях тридцатых годов.

А. Григорьев. Собрание сочинений под ред. В. Саводника. Выпуск 3-й. Развитие идеи народности. М. 1915; вып. 6-й. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина. М. 1915.

Статьи эти написаны в конце 50-х — начале 60-х годов. Здесь мы находим попытку энтузиаста поэзии Пушкина отнестись критически к мнениям о Пушкине Белинского. Григорьев находит, что «глубокое понимание» у Белинского идет под руку с «странным непониманием». Попутно Григорьев делает много ценных замечаний. Гораздо рискованнее попытка Григорьева увидеть в Пушкине «единственного, всестороннего представителя нашей народной физиономии». Григорьев, как критик, долго потом был в забвении. Кое-что из его взглядов усвоил себе и развил дальше Ф. Достоевский в своей речи о Пушкине (см. ниже).

Д. Писарев. Пушкин и Белинский (Евгений Онегин — Лирика Пушкина).

Две статьи, появившиеся в 1865 г. и перепечатываемые потом во всех собраниях сочинений Писарева. Парадоксальные, но блестяще написанные статьи эти являются крайним выражением того отрицательного отношения к Пушкину, которое характерно было для молодежи 60-х годов.

Ф. Достоевский. Речь о Пушкине (см. в собраниях сочинений Достоевского).

Знаменитая речь, произнесенная в Москве на торжествах при открытии памятника Пушкина. Эти торжества были началом «возврата к Пушкину». Речи Достоевского, Тургенева и других лиц вошли в книгу:

«Венок Пушкину». П. 1880.

Пушкинские дни, чтения, речи и т. д.

Н. Страхов. Заметки о Пушкине и др. поэтах. Киев. Изд. 3-е. 1913.

Статьи горячего поклонника Пушкина. Ряд отдельных ценных критических замечаний.

Д. Мережковский. Пушкин (в книге Мережковского «Вечные спутники». П. 1897, или «Собр. сочинений» его же, т. XVII—XVIII).

Ярко написанная статья, имевшая успех в эпоху символизма, но дающая больше для характеристики ее автора, чем Пушкина: слишком субъективна.

Д. Овсянко - Куликовский. Собрание сочинений. П. 1912—14. Т. IV. Пушкин.

Исследователя интересует главным образом психология творчества поэта.

Из историко-критических книг о Пушкине наиболее ценными являются:

Н. Сумцев. Этюды о Пушкине. Харьков. 1899.

Н. Черняев. «Капитанская дочка» Пушкина. Москва. 1897.

Н. Черняев. Критические статьи и заметки о Пушкине. Харьков. 1910.

Критическая литература разных критиков не раз перепечатывалась в специальных сборниках. Из них лучшие: **Зелинский.** Русская критическая литература о произведениях Пушкина. 7 частей (было несколько изданий).

А. Вейнберг. Критическое пособие. Т. I. М. 1913.

Из неперiodических изданий, посвященных Пушкину, на первом месте должно поставить:

«Пушкин и его современники». П. Изд. Академии Наук. С 1903 г., продолжается и сейчас. Вышло 36 вып.

Пушкинист. Историко-литературный сборник, под ред. С. Венгерова. П. Вып. 1-й 1914. Вып. 2-й 1916. Вып. 3-й 1918.

Переписка Пушкина собрана в 3 т. под ред. Сантова. Изд. Академии Наук. Здесь не только письма самого Пушкина, но и его корреспондентов к нему.

Библиографические книги о Пушкине:

В. Межов. Пушкиниана. П. 1886.

В. Силовский. Пушкинская юбилейная литература. 1899—1900. П. 1902.

Н. Сияевский и М. Цявловский. Пушкин в печати. М. 1914.

Здесь мы находим подробное библиографическое описание всех выступлений Пушкина в печати, кончая годом его смерти.

6. Марксистская литература

Из марксистской литературы о Пушкине необходимо отметить:

Луначарский, А. В. Литературные силуэты. Изд. «Девятое января». М. 1923. 103 стр. Статьи: «А. С. Пушкин», «Пушкин и Некрасов».

Небольшие статьи о Пушкине попутно находим в следующих книгах:

Кранихфельд, А. С. Пушкин. Уральск. 1899.

Плеханов, Г. В. Искусство и общественная жизнь. (Сборник «Искусство». «Новая Москва», 1922).

Рожков, Н. А. Тридцатые годы. Гл. 7. «Либералы 30-х годов». («Современный мир». 1916, № 12).

Воронский, А. К. Poleмические заметки. («Красная Новь». 1924, № 5).

Сосновский, Л. О Пушкине. («Правда». 1924, 7 июня).

Соловьев, Е. Очерки по истории русской литературы XIX века.

Коробка. Личность в русском обществе и литературе начала XIX века. СПб. «Литература и наука». 1903.

Войтоловский, А. Крепостное право в нашей художественной литературе. («Киевская мысль». 1911).

Саввин, Н. «Медный всадник» Пушкина (опыт истолкования). («Родной язык в школе». 1927. Кн. IV).

Коган, П. Пушкин и Гоголь. («На литературном посту». 1927, № 5—6).

Плеханов не успел заняться Пушкиным монографически. Вслед за Плехановым и другие видные марксисты говорили о Пушкине или мимоходом, или в небольших статьях. Таковы отклики на пушкинское творчество у Рожкова, Луначарского, Воронского, Фриче. Некоторое исключение представляет, пожалуй, только близкий к марксистскому пониманию историк литературы Н. Коробка, выпустивший в 1903 г. о Пушкине и Лермонтове книжку в 80 страниц, из которых больше пятидесяти посвящено Пушкину (Н. Коробка. Личность в русском обществе и литературе начала XIX века). Но Коробка в этой своей книжке является очень неуверенным и робким марксистом. Он постоянно оглядывается и ссылается на Пыпина. Он не решается прямо говорить о влиянии крепостного хозяйства на движение политической мысли.

Книга Коробки ценна как выражение взглядов на Пушкина одного из первых наших историков литературы, близких к марксистскому мировоззрению. Кое-что здесь устарело, напр., слишком идеалистическое толкование движения декабристов. После трудов Рожкова и Покровского нельзя уже стало не замечать буржуазных черт в этом движении.

У В. М. Фриче в его статье «Проблема Пушкина» мысль Коробки о трагизме положения индивидуума Пушкина законно и последовательно расширена до трагизма положения целой части дворянского класса. Н. Рожков уже давно указал, что среди высшего дворянства к этому времени образовалась трещина. Н. Рожков в произведениях Пушкина видит свидетельство того, что перерождение дворянства в буржуазию сказываться стало и в аристократической дворянской среде.

Трагизма положения Пушкина касается и А. В. Луначарский в своей статье «Пушкин и Некрасов». Здесь он использовал биографические данные, неизвестные в начале века, когда писалась книга Коробки, а именно о печальной роли Николая в семейной трагедии Пушкина.

Мнение, высказанное А. Луначарским, является в настоящее время господствующим. Однако П. С. Коган в своей недавней статье о Пушкине и Гоголе («На литературном посту». 1927, № 5—6) не считал возможным признать этот вопрос о трагизме Пушкина окончательно решенным.

Взято под сомнение и самое понимание той дворянской среды, из которой вышел Пушкин. За вопросом «была ли трагедия», сам собою напрашивается другой вопрос: была ли действительно в это время та трещина в среде высшего дворянства, о которой говорит Н. Рожков.

Мысль о внеклассовом значении Пушкина выразили А. Луначарский и А. Воронский. И Луначарский и Воронский важнее всего в Пушкине считают общечеловеческое.

Из крупных марксистов никто не занялся вплотную социологическим анализом произведений Пушкина и по сравнению с Коробкой внесли, кроме Рожкова, только ряд частичных изменений. Несколько рядовых работ, пытающихся дать социологическое толкование Пушкину, содержат часто недостаточно продуманные и излишне поспешные выводы и обобщения. Такова, например, бойкая статья Л. Войтоловского «Пушкин и его современность», помещенная в «Красной нови» (1925 г., книжка VI).

Обзор марксистской литературы о Пушкине см. еще в статье И. Никаноровича в ж. «Родной язык в школе». 1927, № 4. Кроме указанного там, можно отметить статью И. Сергиевского «Пути социологического изучения пушкиноведения» («Печать и революция». 1928, № 3).

VII. РОМАНТИЗМ

Романтизм — литературная школа, существовавшая у нас в первой половине XIX в., стремившаяся к свободе творчества и к ниспровержению традиций классицизма. Расцвет романтизма и ожесточенные споры о нем относятся к 20-м, 30-м годам. Белинский определял «романтизм» как настроение, полное неопределенных порывов, смутных упований и тоски о несбывшемся. Другие в основу романтизма клали не столько настроение, сколько определенное идеалистическое мировоззрение (философию чувства и веры), враждебное материализму, скептицизму и рассудочности. Современные исследователи предпочитают под романтизмом подразумевать «романтический стиль». Но и здесь замечаются разногласия: некоторые, напр., Жирмунский, при определении этого стиля не ограничиваются рамками определенной исторической эпохи, и, сближая романтизм с позднейшим символизмом, стараются выяснить общие приемы романтического стиля в отличие от классического. Другие, напр., А. Белецкий, требуют более строгого отграничения и от классицизма и от символизма. Не соглашаясь с определением романтического стиля у Жирмунского, он характеризует этот стиль как «напевный и эмоцио-

нально-взволнованный» (в стихах) с сильной тягой к «живописи». У романтиков очередной художественной проблемой стало изображение «фона действий», не интересовавшее классиков. Для романтика необходима декорация и притом выписанная во всей своей пестроте (отсюда романтический экзотизм, национализм и т. д.). Напротив, существеннейшая для классиков проблема изображения характеров отодвигается на второй план. Для романтических героев характерно, что все они, в большей или меньшей степени, автопортретны. В этих автопортретах мы видим резкое усиление эмоционального элемента. В этом сказывается основная тенденция сделать краски возможно более яркими: герои — люди сверхчеловеческих страстей, но большого разнообразия в их внутреннем содержании нет. Вопрос о композиции, столь существенный для классика, теряет свою важность: в этой области романтик демонстрирует свое пренебрежение к правилам, возводя лирический беспорядок в принцип.

Излюбленные классицизмом жанры — ода и эпическая поэма — вытесняются в эпоху романтизма новыми: балладой, романтической поэмой и романтической повестью. Расцвет баллады связан с именем Жуковского, который и у Белинского и долго потом считался типичным романтиком. Только академик А. Веселовский в своем исследовании «Жуковский. Поэзия чувств и сердечного воображения» (1904) доказал, что Жуковский, выросший в преданиях сентиментализма, навсегда сохранил близость к нему, восприняв романтизм чисто-внешне.

С тех пор Жуковского называют или сентименталистом, или сентиментальным романтиком. Романтическая поэма своим расцветом обязана Пушкину. На этом жанре отразился второй период романтизма: байронический. Никакой жанр в 20 — 30-х годах не имел такой популярности, как романтическая поэма. Подробный анализ poem Пушкина сделан В. Жирмунским в его исследовании «Байрон и Пушкин», 1924. Расцвет романтической повести нужно отнести к 30-м годам. Наиболее популярным автором тут был Марлинский. Романтическая повесть привлекла внимание многих исследователей за последние годы, главным образом, в связи с повышенным интересом к вытеснившим их повестям натуральной школы. (Работы Виноградова, Белецкого и другие; ранее — Замотина, Козьмина, Сакулина).

Модные писатели 30-х годов

В тридцатые годы в литературе наблюдается небывалое раньше явление: внезапный необычайный успех некоторых авторов и постепенное сведение их на-нет, вплоть до резко подчеркнутого пренебрежения. Три автора особенно выделяются такою судьбою. Марлинский как беллетрист, Кукольник как драматург и Бенедиктов как поэт. Все — крайние романтики.

Бестужев, Александр Александрович (1795—1837), прославился под псевдонимом Марлинский, в 20-х годах обратил на себя внимание как издатель альманаха «Полярная звезда» (три книжки в 1823—24 и 25 гг.). Соиздателем его

был Рылеев. Литературные обзоры Бестужева, помещенные в его альманахе, характерны как проповедь романтизма. 14 декабря 1825 г. Бестужев играл видную роль среди декабристов на Сенатской площади. За это он поплатился ссылкой в Якутск. В 1829 г. он переведен был простым рядовым в действующую армию на Кавказ. С этих пор начинается его громкая слава, как автора повестей под псевдонимом Марлинского. Лучшие из них «Фрегат Надежда» (из жизни русской аристократии) и «Кавказские» повести «Аммалат-Бек» и «Мулла-Нур». Первое издание его сочинений начало выходить в 1832 г., второе — с 1835 г., третье — с 1838. Некоторые критики считали его гениальным писателем; по числу читателей он занимал первое место среди беллетристов. Но отрицательная критика Белинского и смена читательских настроений повели вскоре к полному забвению этого кумира конца 30-х годов. Марлинский не писатель-бытовик, а писатель-психолог и притом ультра-романтик: его герои характеризуются титаническими порывами и пламенными страстями.

См. «Критико-биографический словарь» С. Венгерева. Т. I. Статья «Бестужевы».

Н. Котляревский. «Декабристы». Одоевский-Бестужев. П. 1907.

Кукольник, Нестор Васильевич (1809 — 1868), сын профессора, учился в Нежинской гимназии, где вместе с Гоголем принимал участие в ученических спектаклях. В 1833 г. издал драматическую фантазию в стихах «Торквато Тассо», лучшее его произведение, встреченное восторженными похвалами публики и критики.

Громадный успех имели также последующие драмы: «Рука всевышнего отечество спасла» и «Князь Скопин-Шуйский». Последняя не сходила с петербургской сцены в течение 20 лет. Резко отрицательно относились к Кукольнику Белинский и Гоголь.

О Кукольнике см. «Русский биографический словарь» под соответствующей фамилией.

Бенедиктов, Владимир Григорьевич (1807 — 1873), сын чиновника, служил сначала на военной службе, потом по министерству финансов. Ничего не печатал до 1835 г., когда вышла книга его стихов, имевшая неслыханный успех. Звучностью стиха, богатством рифм, смелостью и яркостью образов Бенедиктов привел в восхищение всех — от поэта Жуковского до провинциальных гимназисток. Через полгода вышло 2-е издание. В 1838 г. появился 2-й том, имевший такой же успех. В противовес общему мнению, резко отрицательную оценку дал стихам Бенедиктова Белинский. С 1845 по 1855 г. Бенедиктов не появлялся в печати. Позднейшая его деятельность встречалась обыкновенно на смешках и издевательством. Бенедиктов считается самым крайним представителем в лирике романтизма гиперболического, а «бенедиктовщиной» стали называть вычурно-цветистую и безвкусную реторику в стихах.

Сочинения в 2 т., под ред. Я. Полонского. 2-е изд. П. 1902. См. Р. Брандт «Несколько слов о Бенедиктове». («Русский филологический вестник». 1917, № 3—4).

VIII. ВТОРОСТЕПЕННЫЕ ПИСАТЕЛИ ПУШКИНСКОЙ ЭПОХИ.

1. Поэты

Баратынский, Евгений Абрамович (1800—1844), один из самых оригинальных и вдумчивых русских поэтов, современник и приятель Пушкина. Сын богатого помещика, учился в Пажеском корпусе, из которого был исключен. Несколько лет служил простым солдатом в Финляндии. Его элегии и поэмы («Эда», «Бал», «Цыганка») выдвинули его на первое место после Пушкина среди его поэтов-современников. Суровая критика на него Белинского в 1842 г., когда вышел последний прижизненный сборник стихотворений Баратынского «Сумерки» (раньше «Стихотворения» его выходили в 1827 и 1835 гг.), оттеснила поэта в ряды прошлых деятелей литературы. После этого был долго в забвении. «Собрания сочинений» его издавались в 1869 и 1884 гг., но не пользовались особым успехом. Только с конца 80-х годов (Андреевский) началась переоценка Баратынского. Позднее символисты (Брюсов и др.) провозглашали его одним из трех величайших русских поэтов (первые два — Пушкин и Тютчев).

Полное собрание сочинений, под ред. Гофмана. Изд. Академии Наук, в двух томах. П. 1914—1915.

Дельвиг, Антон Антонович, барон (1798—1831), лицейский товарищ Пушкина и едва ли не самый близкий его друг. В своих идиллиях показал себя знатоком античной культуры; в то же время некоторые из его «русских песен» пользуются до сих пор широкой популярностью («Ах, ты, ночь ли, ноченька», «Не осенний мелкий дождичек»).

Лучшее издание Дельвига — приложение к журналу «Север». П. 1893. Дополнения к книжке «Дельвиг, Неизданные стихотворения», под ред. Гофмана. 1922.

Языков, Николай Михайлович (1803—1846), один из самобытнейших русских поэтов. В молодости прославился студенческими песнями, некоторые из которых (напр., «Из страны, страны далекой») популярны и до сих пор. Имел склонность и к высокой лирике. Во вторую половину своей жизни много и тяжело хворал, стихов писал меньше, развить своего дарования не успел.

«Стихотворения Языкова в серии Суворина «Дешевая библиотека», а также «Избранные стихотворения» под ред. В. Шершеневича в серии «Универсальная библиотека».

Языков. Письма к родным за дерптский период. Под ред. Петухова. П. 1913. (Ряд статей о Языкове).

Шенрок. Языков. («Вестн. Европы». 1897. № 11 и 12).

Козлов, Иван Иванович (1779—1840), поэт, по своему душевному складу более всего подходивший к Жуковскому. В юности стихов не писал, на 42-м году своей жизни совершенно ослеп и только тогда проснулось в нем стремление к поэтической деятельности. Наибольший успех имела (в 20-х годах) его поэма «Чернец».

Белинский ставил Козлова, как поэта, выше Баратынского.

Полное собрание сочинений, под ред. Введенского. П. 1892.

Веневитинов, Дмитрий Владимирович (1805—1827), рано умерший юноша, подававший большие надежды и как поэт и как критик. Воспитан был на немецкой философии.

Полное собрание сочинений изд. «Дешевой библиотеки» Суворина (несколько изданий).

Полн. собр. сочин., под ред. Пятковского. П. 1862 (здесь биография).

Подолинский, Андрей Иванович (1806 — 1886), поэт, имевший большой успех в 20-х и 30-х годах и надолго переживший свою славу. Последнее время (Тиняков, Ю. Верховский) делались попытки его воскрешения.

Сочинения Подолинского в 2 ч. П. 1860.

Бярятинский, Александр Иванович, князь (1798—1844), декабрист, член Южного общества, с 1826 г. до смерти жил в Сибири (каторга и поселение). Издал в 1824 г. книгу стихов «Часы досугов в Тульчине» на французском языке.

О нем: Иван Розанов. Атеист Бярятинский. («Красная новь». 1926, № 3).

Рылеев, Кондратий Федорович (1795 — 1826), знаменитый декабрист, повешенный 13 июля 1826 года. Самый характерный представитель гражданской поэзии в пушкинскую эпоху. В 1825 г. вышли две его книги: «Думы» и поэма «Войнаровский», которую очень ценил Пушкин.

Полное собрание сочинений Рылеева в 2 т. под ред. Балицкого. М. 1906.

См. В. Маслов. Литературная деятельность Рылеева. Киев. 1912.

А. Цейтлин. Творческий путь Рылеева (в сб. «Бунт декабристов». Л. 1926.

В. Гофман. Рылеев-поэт. («Русская поэзия XIX в.». Сборник статей. Л. 1929).

Одоевский, Александр Иванович, князь (1802—1839), поэт-декабрист. Был сослан в Сибирь, где пробыл 11 лет. В 1837 г. был переведен рядовым на Кавказ, где подружился с Лермонтовым. Почти все стихотворения его появились в печати только после его смерти.

Сочинения под ред. и с биографическим очерком Н. Мазаева. П. 1893.

Декабрист А. Одоевский и вновь найденные стихотворения. Ред. Кубасов. П. 1922.

Н. Котляревский. Декабристы. Одоевский. Бестужев. П. 1907.

Полежаев, Александр Иванович (1805 — 1838), незаконный сын богатого помещика Струйского. По приказу Николая I в 1826 г. был за «неприличную» поэму «Саша» исключен из Московского университета и отдан в солдаты. Солдатчина была невыносимо тяжела избалованному баричу. Умер он на военной службе от чахотки. Мотивы тоски, отчаяния, своей «обреченности» и вместе с тем сознание избытка природных сил и дух непокорства роднят его поэзию с Лермонтовым, предшественником которого он и может считаться.

«Стихотворения» под ред. Введенского. П. 1892. (То же в приложении к «Ниве»).

О Полежаеве см. «Русский биографический словарь» под соответствующей фамилией.

Ершов, Петр Петрович (1815 — 1869), родился в Сибири, сын чиновника. Учился в Тобольской гимназии и Петербургском университете. Будучи студентом, написал сказку «Конек-Горбунок» (напечатана в 1834 г. в «Библиотеке

для чтения»), ставшую необычайно популярною, причем имя ее автора было скоро забыто. По окончании университета Ершов уехал в Тобольск, где до самой кончины занимал должности учителя, инспектора и директора гимназии. Литературною деятельностью занимался только в молодости.

Ярославцев. П. П. Ершов. П. 1872.

Хомяков, Алексей Степанович (1804—1860) поэт и мыслитель. Родился в Москве в зажиточной дворянской семье. В 1821 году, когда ему было 16 лет, бежал из дому, намереваясь пробраться в Грецию, чтобы принять участие в борьбе греков за независимость, но с дороги был возвращен. Отличался большой эрудицией и энциклопедизмом, много занимался всеобщей историей и богословскими вопросами. Как поэт имел тягу к высокой лирике. Был автором од нового типа, коротких по размеру. Наибольший успех имело его негодующее стихотворение «К России» (1854). «Полное собрание сочинений» его издано было в 8 томах. Художественные произведения вошли в IV том.

О нем, как о поэте, см. в книге *Б. Эйхенбаума. Мелодика стиха. П. 1922.*

Тепляков, Виктор Григорьевич (1804—1842), поэт. Его 2-я книга стихов «Фракийские элегии» вызвала очень сочувственную рецензию Пушкина.

Бычков. Тепляков. («Исторический вестник». 1887, № 7).

Туманские, Василий Иванович (1800—1866) и **Федор Антонович (1802—1853)**, троюродные братья; первый, Василий, является типичным поэтом пушкинской эпохи (некоторые его

стихи приписывались Пушкину), второй писал мало, но ему принадлежит знаменитая «Птичка» («Вчера я растворил темницу»).

В. Туманский. Стихотворения и письма под ред. С. Браиловского. СПб. 1912.

Плетнев, Петр Александрович (1792—1865), поэт и критик, один из ближайших друзей Пушкина. После смерти великого поэта был сначала членом редакции пушкинского «Современника», а с 1838 по 1846 единственным редактором.

Сочинения и переписка П. Плетнева в 3 т. СПб. 1883.

Глинка, Федор Николаевич (1788—1880) служил на военной службе и принимал участие в наполеоновских войнах. В 1826 г. в связи с делом декабристов выслан был в Олонецкую г., где и пробыл несколько лет. Писал много религиозных, патриотических («Город чудный, город древний») и мистических стихотворений (поэма «Таинственная капля»). Популярностью долго пользовались его песни «Вот мчится тройка удалая», «Не слышно шуму городского».

О поэтах пушкинской эпохи см.:

Ю. Верховский. Поэты пушкинской поры (антология со вступительным очерком Ю. Верховского). М. 1919.

Ю. Верховский. Поэты-декабристы (антология со вступительным очерком). М. 1926.

И. Розанов. Русская лирика. М. 1914.

И. Розанов. Пушкинская плеяда. М. 1923.

И. Розанов. Поэты двадцатых годов. М. 1925.

2. Прозаики

Лажечников, Иван Иванович (1792—1869), из богатой купеческой семьи. Вырос в обстановке, мало отличающейся от дворянской. Служил по

министерству народного просвещения. Лучшие из его исторических романов — «Ледяной дом» (1835), «Басурман» (1838) и «Последний Новик» (1831).

Полное собрание сочинений в 12 т. Изд. Вольфа. 1899.

Д. Языков. Лажечников. М. 1884.

Загоскин, Михаил Николаевич (1789—1852), из богатых помещиков Пензенской губернии. Автор многочисленных комедий и исторических романов. Из последних необычайный успех имел «Юрий Милославский» (1829).

Загоскин. Собрание сочинений. Под ред. Никольского. П. 1915.

Д. Языков. Загоскин. М. 1902.

Вельтман, Александр Фомич (1800—1870), швед по происхождению. Служил на военной службе, затем в Московской оружейной палате. Много занимался археологией и считался одним из лучших беллетристов 30-х и 40-х годов. Наибольший успех имел роман «Кашей бессмертный» (1833) и «Странник» (1831).

Э. Ефимова. Начальный период литературной деятельности Вельтмана (сборник «Русский романтизм». Л. 1927).

Даль, Владимир Иванович (1801—1872), сын доктора-датчанина и сам в молодости военный доктор. На его руках в 1837 г. умер Пушкин. В беллетристике Даль выступил в 30-х годах под псевдонимом «Казак Владимир Луганский». Огромная наблюдательность и богатое знание народного быта—главные достоинства его произведений. Помимо рассказов, Далю принадлежат два солидных труда, до сих пор сохраняющих свое значение: «Пословицы русского народа» (1862—84 гг.) и «Толковый словарь

живого великорусского языка» (4 ч. 1863—66, 2-е изд. 1884).

Полное собрание сочинений, 10 т. П. (1897—1898).

О повестях Даля см. литературу о «натуральной школе».

Одоевский, Владимир Федорович, князь (1803—1869), беллетрист-романтик. В произведениях его замечается протест против промышленной цивилизации. Он нападал на «мануфактурную философию», на узкую специализацию, требуя всестороннего развития; горячо защищал науку и просвещение, имея в виду не их утилитарное значение, а возможность проникнуть в «сущность вещей», напр., понять философское значение химических процессов. В повестях «Княжна Мими», «Княжна Зизи» отрицательно относится к аристократической среде. Лучшее из того, что им написано — «Русские ночи» (переиздано в 1913 г.). Был очень популярен и как детский писатель: он был автором книги «Сказки дедушки Ириней».

П. Сакулин. Из истории русского идеализма. В. Ф. Одоевский. В двух томах. М. 1913.

Павлов, Николай Филиппович (1803—1864), сын крепостного, отпущенного на волю. В 1835 г. выпустил «Три повести», которые были запрещены за протест против социального неравенства и сразу поставили Павлова в первые ряды современных ему беллетристов.

М. Сухомлинов. Три повести Павлова (см. «Исследования и статьи» Сухомлинова. Т. II П. 1889).

Полевой, Николай Алексеевич (1796—1846), сын купца, самоучка. Родился в Иркутске, детство и юность провел в Курске, с 1820 г. переселился в Москву. С 1825 г. по 1834 г.

издавал журнал «Московский телеграф». Это было лучшим временем в его деятельности. Умер в большой бедности. Полевой пользовался известностью как романист (лучший роман «Клятва при гробе господнем»), критик (по воззрениям романтик), драматург, историк.

Н. Козьмин. Очерки по истории русского романтизма. П. 1903.

Булгарин, Фаддей Венедиктович (1789—1859), поляк по происхождению. Молодость его была полна приключений. Участвовал в походах 1805—1807 гг. против Наполеона, а в 1810 по 1814 был в рядах наполеоновской армии. Взятый в плен, был прощен за измену и занялся в Петербурге журнальной деятельностью. С 1825 г. стал вместе с Н. Гречем издавать журнал «Северную пчелу», орган, проводивший взгляды, угодные департаменту полиции. В 1829 г. выпустил авантюрный и сатирико-бытовой роман «Иван Выжиган», который в два года выдержал три издания и был переведен на восемь иностранных языков. Другой роман — «Петр Выжиган» (1831) — был переведен на шесть языков. Для достижения своих личных целей Булгарин не пренебрегал политическими доносами. Своей деятельностью возбуждал ненависть и презрение к себе лучших литераторов того времени. Имя его стало почти нарицательным для обозначения журналиста, беспринципно прислуживающегося к власти, интригана и доносителя.

Полное собрание сочинений в 7 частях. П. 1839—1844.

Греч, Николай Иванович (1787—1867), литератор почти с такой же репутацией, как и Бул-

гарин. Уступал последнему в изобретательности, но был гораздо образованнее его. Его учебники по русской грамматике и по литературе долгое время считались лучшими. Скомпрометировал себя дружбой с Булгариным.

Сочинения Греча в 3 т. П. 1855 (с биографией, составленной Ф. Булгариным).

Сенковский, Осип Иванович (1800—1858), ученый востоковед, профессор и журналист, известный главным образом как редактор журнала «Библиотека для чтения». Писал часто под псевдонимом «Барон Брамбеус».

Эти три писателя являлись представителями официальных, правительственных точек зрения.

Собрание сочинений О. Сенковского в 9 т. П. 1858—1859.

Е. Соловьев. Сенковский, его жизнь и литературная деятельность. (В серии Павленкова «Жизнь замечательных людей»). П. 1891.

См. еще «Русский биографический словарь» (подробная библиография).

IX. ЛЕРМОНТОВ

1. Биография

Михаил Юрьевич Лермонтов родился в Москве, у Красных ворот, в доме, который сохранился и до нашего времени. Род его со стороны отца происходил от шотландца Георга Лермонта, который служил в польской армии и в Смутное время попался в плен русским. Сначала его потомки, Лермонтовы, занимали видные должности, но потом их род обеднел и захудал. Отец поэта был мелкопоместный тульский дворянин, капитан в отставке. Мать же поэта была из богатого аристократического рода Арсеньевых.

Трех лет Лермонтов лишился матери. Воспитывался он у бабушки, богатой вдовы-помещицы, не любившей зятя. Поэтому отца своего Лермонтов видел редко и знал мало. Это рано развило в ребенке чувство сиротства и одиночества. Но бабушка его очень любила; одиннадцатилетним мальчиком возила его на Кавказ; обычно же они жили в пензенском имении Тарханы. Воспитателями его были иностранцы-гувернеры.

Потом переехали в Москву, где Лермонтова отдали в Университетский благородный пансион. Способный, болезненно-самолюбивый, Лермонтов хорошо учился, но не сходил с товарищами. То же повторилось и в Московском университете.

где он пробыл два года. Потом вместе с бабушкой переехал в Петербург. Там поступил в школу гвардейских подпрапорщиков, по окончании которой офицером лейб-гвардии гусарского полка вступил в высший петербургский свет. В это время он еще не выступал в печати, но у него много уже накопилось и стихов и прозы, где нередко встречались общественные мотивы; есть даже выражение сочувствия французской революции и ожидание того же в России.

Известность Лермонтова началась после появления его стихотворения «На смерть Пушкина», проникнутого негодованием против придворной аристократии; стихотворение его широко распространилось в рукописном виде и было причиной ссылки Лермонтова на Кавказ с переводом в другой полк. На Кавказе дарование поэта сразу окрепло и развернулось. Менее чем через год благодаря связям бабушки он был прощен и вернулся в Петербург. Но скоро опять на него стали смотреть как на человека неуживчивого и политически опасного. За дуэль с сыном французского посланника он был вторично переведен на Кавказ. Поэт явно тяготился военной службой, но отставки ему не разрешили, считая, что он отбывает наказание. Ближайшее начальство не раз представляло его к наградам «за храбрость», но в Петербурге каждый раз отказывали. Поэт и в военных стычках и на дуэлях бравировал своею жизнью.

Умер он неожиданно 27 лет в Пятигорске, убитый на дуэли своим товарищем по юнкерской школе Мартыновым, с которым у него вышла незначительная ссора.

2. Хронологическая канва

1814. 3 октября в Москве родился Лермонтов.

1814—1827. Жизнь Лермонтова в селе Тарханах (Пензенской губ., Чембарского уезда).

1817. Умерла мать поэта, Мария Михайловна Лермонтова.

1825. Летом поездка Лермонтова на Кавказ с бабушкой Елизаветой Алексеевной Арсеньевой.

1827. Осенью переезд Лермонтова с бабушкой в Москву.

1827 — 1832. Жизнь в Москве.

1828. Поступление Лермонтова в Благородный пансион при Московском университете.

Первые дошедшие до нас стихотворения и три поэмы: «Черкесы», «Кавказский пленник» и «Корсар».

1829. Написан 1-й очерк «Демона».

1830. 16 апреля увольнение Лермонтова из Благородного пансиона по прошению.

1 сентября поступление в Московский университет.

1831. Написаны стих. «Ангел», поэмы: «Азраил», «Аул Бастунджи» и драма «Станный человек».

1832. 18 июня выход из университета по прошению.

Осенью переезд с бабушкой в Петербург.

11 ноября поступление в военное училище (школу гвардейских подпрапорщиков и кавалерийских юнкеров).

Смерть отца поэта, Юрия Петровича Лермонтова.

1832. Написаны: стих. «Парус», поэма «Измаил-Бей» и повесть «Вадим» (неоконченная).

1833—1834. Написаны поэмы: «Хаджи-Абрек», 4-й очерк «Демона».

1834. 22 ноября окончание Лермонтовым военной школы и производство в офицеры (корнет лейб-гвардии гусарского полка).

1835. В «Библиотеке для чтения» появилось первое печатное произведение Лермонтова: поэма «Хаджи-Абрек».

Написаны поэма «Боярин Орша» и драма «Маскарад».

1836. Написаны: стих. «Умиравший гладиатор», «Русалка», «Ветка Палестины», поэма «Сашка», драма «Два брата» и повесть «Княгиня Лиговская».

1837. Стихотворение на кончину Пушкина «Смерть поэта».

27 февраля ссылка Лермонтова на Кавказ.

11 октября приказ о возвращении Лермонтова в Россию.

Написаны: стих. «Бородино», «Узник», «Молитва», «Когда волнуется желтеющая нива» и поэмы: «Песня про купца Калашникова» и «Казначейша».

1838. В начале года Лермонтов возвратился в Петербург.

14 марта Лермонтов снова в Петербурге.

Написаны: стих. «Дума», «Поэт» и 5-й очерк «Демона», помеченный 8 сентября (так наз. Висковатовский список 1838 г.).

1839. 6 декабря Лермонтов из корнетов произведен в поручики.

Написаны: стих. «Не верь себе», «Молитва», («В минуту жизни трудную»), «Три пальмы», «Дары Терека», «Памяти А. И. Одоевского», и поэмы «Беглец» и «Сказка для детей».

Напечатаны в «Отечественных записках» рассказы «Бэла» и «Фаталист».

1840. 18 февраля дуэль Лермонтова с Барантом.

13 апреля вторая ссылка на Кавказ (перевод в Тенгинский пехотный полк).

Летом и осенью Лермонтов на Кавказе принимает участие в походе и в битвах с горцами.

Написаны: стих. «Воздушный корабль», «И скучно и грустно», «Отчего», «Благодарность», «Сосна», «Любовь мертвеца», «Последнее новоселье», «Валерик» и поэма «Мцыри».

1840. Появились в печати отдельным изданием «Стихотворения Лермонтова», а также роман «Герой нашего времени».

1840—1841. В последний раз переработана поэма «Демон» (6-й очерк — окончательная редакция).

1841. В начале февраля Лермонтов приезжает с Кавказа в Петербург в отпуск.

2 мая отъезд из Петербурга к месту службы.

В начале мая Лермонтов на пути останавливается на несколько дней в Москве.

22 мая приезд его в Пятигорск.

13 июля столкновение его с Мартыновым в доме Верзилиных.

15 июля, в 7 часов вечера, дуэль и смерть Лермонтова.

1841. 17 июля похороны Лермонтова в Пятигорске.

1841. Написаны стихи: «Отчизна», «Спор», «Сон», «Утес», «Тамара», «Дубовый листок», «Морская царевна», «Пророк», «Выхожу один я на дорогу».

1842. 21—23 апреля тело Лермонтова привезено с Кавказа в Тарханы и там вторично погребено.

3. Издания сочинений

Прижизненные издания.

1. Герой нашего времени, ч. I—II. СПб. 1840.

2. Стихотворения М. Лермонтова. СПб. 1840.

Сюда вошло 28 произведений, в том числе две поэмы: «Песня про купца Калашникова» и «Мцыри». Не вошли стихотворения до 1836 года и среди них такие, характерные для Лермонтова, как «Парус» и «Ангел».

3. Герой нашего времени, часть I—II. Изд. 2-е. СПб. 1841.

Во втором издании перед 2-й частью помещено было предисловие к роману, где Лермонтов высказывает свое отношение к Печорину.

Посмертные издания.

Лучшее издание из новейших.

Полное собрание сочинений Лермонтова, в одном томе, под ред. Халабаева и Эйхенбаума. Л. 1929.

Стихотворения Лермонтова 2 т., под ред. Халабаева и Эйхенбаума. Л. 1924.

Избранные сочинения Лермонтова в одном томе, под ред. и с примечаниями А. Блока. Берлин—П. 1921.

М. Ю. Лермонтов. Сочинения. Худ. изд. т-ва Кушнерева. Т. I—II. М. 1891.

Издание богато иллюстрировано лучшими художниками.

Полное собрание сочинений М. Ю. Лермонтова. Под ред. А. Введенского. 2-е издание Маркса. 4 тома. СПб. 1901.

То же. Изд. т-ва «Просвещение». СПб. 1903.

Академическая библиотека русских писателей. Полное собр. сочин. Лермонтова. 5 том. Под ред. Н. Абрамовича. П. 1910—1912.

Самое полное из собраний сочинений Лермонтова.

Иллюстрированное полное собрание сочинений Лермонтова. Ред. В. Калаша. М. «Печатник». 1914. в 6 томах.

Одно из лучших изданий. Сюда вошел ряд статей о Лермонтове критического и мемуарного характера.

4. Литература о Лермонтове

М. Ю. Лермонтов. Личность поэта и его произведения. Опыт историко-литературной оценки Н. Котляревского. СПб. 1891.

I. Введение. II. Детство и юность Лермонтова. III. Юношеские стихотворения. IV. Чтение Лермонтова. V. Демон. VI. Юношеские драмы. VII. Первые годы в Петербурге. VIII. Литературная деятельность до 1837 г. IX. Последние годы. X. Герой нашего времени. XI. Значение Лермонтова в истории русской жизни и литературы. XII. Заключение.

Книга эта, одна из лучших о Лермонтове, несколько раз переиздавалась. В 5-м издании, вышедшем после юбилея 1914 г. (1915 г.) и значительно дополненном (435 стр.), добавлено несколько ценных глав о литературном окружении Лермонтова и об отношениях к поэту позднейших критиков.

Б. Эйхенбаум. Лермонтов. Опыт историко-литературной оценки. Госиздат. Л. 1924.

От редакции. Введение. Глава I. Юношеские стихи. 1. История печатания. Работа над поэмами. Жанры юношеской лирики. 2. Вопрос об иностранных влияниях. Ритмические опыты. Тяготение к стиховым формулам и сравнениям. 3. Традиционность сравнений. Пользование готовым материалом. 4. Эмоционализм и самоповторения. Глава II. Стихи второго периода (1836—1841). 1. Драмы. Связь новых стихов с юношеским периодом. «Боярин Орша». 2. «Мцыри» и «Демон». 3. Годы 1833—34. Лирика 1836. Развитие декламационного стиля. 4. Сюжетная лирика — баллады, романы, новеллы. Фольклор.

Комические поэмы. Глава III. Проза. 1. «Вадим». Поэма и роман. 2. Русская беллетристика 30-х годов. Проблема организации литературного языка и повествовательной формы. 3. «Княгиня Лиговская» — «Герой нашего времени».

Эта работа, принадлежавшая перу видного формалиста, — крупное явление в литературе о Лермонтове за последние годы. Автор пытается установить историческую неизбежность творчества Лермонтова, который, по мнению автора, «подвел итог классическому периоду русской поэзии и подготовил переход к созданию новой прозы». В лирике Лермонтова Б. Эйхенбаум находит приемы декламационного стиля.

С. Шувалов. М. Ю. Лермонтов. Жизнь и творчество. Госиздат. М.—Л. 1925. 192 стр. (Критико-биографическая серия).

В книге 8 отделов: I. Жизнь (9 глав, стр. 3—62). II. Лирика (две главы: 1. Формы, 2. Эмоциональность и тематика). III. Поэмы (5 глав). IV. Художественная проза. V. Драматическое творчество. VI. Поэтика (разработана систематически по главам: 1. Стихотворные размеры, 2. Рифмы, 3. Строфы, 4. Словесная инструментовка и т. д. (стр. 154—182). VII. Некоторые итоги. VIII. Библиографический указатель.

Хорошая и добросовестная работа одного из лучших современных специалистов по Лермонтову.

«Венок Лермонтову». Юбилейный сборник. М. 1914.

Коллективный сборник, куда вошли статьи исследователей по разнообразным вопросам творчества Лермонтова. В первых четырех статьях рассматривается мирозерцание Лермонтова: П. Н. Сакулин. Земля и небо в поэзии Лермонтова, Н. А. Бродский. Поэтическая исповедь русского интеллигента, Н. М. Соловьев. Поэзия одинокой души, С. В. Шувалов. Религия Лермонтова. Народные мотивы в поэзии Лермонтова рассмотрены Н. М. Мендельсоном. Очень ценна статья В. М. Фишера «Поэтика Лермонтова». Это одна из первых попыток в этой области. Три статьи касаются литературных отношений: И. Н. Розанов. Отзвуки Лермонтова (I. Отголоски лирики Лермонтова. II. Отголоски романа «Герой нашего времени»). С. В. Шувалов. Влияние на творчество Лермонтова русской и европейской поэзии.

М. Н. Рованов. Байронические мотивы в творчестве Лермонтова. «Венок Лермонтову» — лучшая книга в юбилейной литературе 1914 года.

Классики в марксистском освещении. Лермонтов. Изд. «Никит. субб.». 1929. Здесь перепечатан ряд марксистских статей.

По богатству биографического материала на первом месте следует поставить исследование Висковатова.

П. А. Висковатов. М. Ю. Лермонтов. Жизнь и творчество (занимает VI том «Собр. сочинений Лермонтова», под ред. Висковатова. М. 1891).

Работа до сих пор не потеряла своего значения, хотя некоторые факты освещены автором слишком субъективно.

Богатое собрание воспоминаний о Лермонтове его современников находим в VI томе собраний его сочинений под ред. Каллаша (1915); большая часть этих воспоминаний перепечатана С. Шуваловым — «Лермонтов в воспоминаниях современников и его письмах». М. 1923.

Марксистская литература о Лермонтове пока еще очень небогата. В книге, составленной Б. Столпнером и Юшкевичем, «Искусство и литература в марксистском освещении», Лермонтова совсем нет.

При этой бедности следует, однако, отметить:

Н. Коробка. Личность в русском обществе и литературе начала XIX века. СПб. 1903.

Об этой книге см. выше, при указании марксистской литературы о Пушкине.

У. Фохт. «Демон» Лермонтова, как явление стиля (сб. «Литературоведение». М. 1928).

Н. Рожков. Тридцатые годы («Современный мир». 1916, № 12, стр. 16—70). Отрывок перепечатан в «Марксистской хрестоматии по литературе» В. Голубкова, Н. Горностаева и др. 1925. Статья вошла в «Русскую историю» Рожкова, т. X. М. 1924.

Лермонтов рассматривается как представитель либеральной группы среднепоместного дворянства.

В социологическом плане написаны статьи:

С. Шувалова. «Лермонтов — переводчик Байрона» и «Блок и Лермонтов» (см. его книгу «Семь повтов» М. 1927).

«Едва ли какое-нибудь явление в истории русской поэзии вызывало столько разноречивых суждений, как поэзия Лермонтова», — говорит Пыпин. В своей «Истории русской литературы» (том. IV, глава X) Пыпин дает критический разбор наиболее ярко выраженных мнений, доводя его до начала XX века. Он устанавливает два основных взгляда на Лермонтова: один, — наиболее яркие выразители его — Белинский, Михайловский, Котляревский, — ставит поэта в связь с общественными стремлениями эпохи, другой — отрицает его связь с эпохой и видит в нем только чисто субъективного художника. Второй взгляд защищали Андреевский, Спасович. По мнению Андреевского, у Лермонтова было «громадное тяготение к сверхчувственному миру... нет другого поэта, который бы так явно считал небо своей родиной и землю — своим изгнанием».

В. Белинский. Полное собрание сочинений под ред. Венгеров. Том V, стр. 292—372, «Герой нашего времени» и т. VI, стр. 1—62, «Стихотворения Лермонтова» (или любое издание сочинений Белинского).

Н. Михайловский. Герой безвременья. (Сочинения, том. V).

С. Андреевский. Лермонтов. «Литературные чтения», 1891; или «Литературные очерки». П. 1902.

В. Спасович. Лермонтов в книге Котляревского. (Сочинения, т. VIII, 1896; или ранее в «Вестнике Европы», 1891, № 12).

Необходимо отметить, что Андреевский и Спасович в литературной критике были дилетантами (по профессии юристы).

Философ Влад. Соловьев, а вслед за ним Д. Мережковский увидали в Лермонтове «сверхчеловека», предшественника Ницше.

Вл. Соловьев. Лермонтов. (Сочинения, т. VIII, или «Вестник Европы», 1901, кн. 2).

Д. Мережковский. Лермонтов. Поэт сверхчеловечества. 1901.

Более углубленный, систематический и за больший период времени, чем Пыпин, дал критический обзор литературе о Лермонтове Котляревский в «дополненных» изданиях своей книги (см. 5-е издание, 1915, стр. 364—429) в главе «Посмертная жизнь» и «Приме-

чаниях». Он рассматривает критику по десятилетиям и доводит обзор до юбилейной литературы 1914 г. Более подробно говорит о следующих критиках: Белинском, Михайловском, Евг. Соловьеве, Иванове-Разумнике. Это одна линия — общественники. К ним примыкают критики 60-х годов: Чернышевский, Добролюбов, отзывавшиеся о Лермонтове сочувственно, но только мимоходом: романтическое, по своему характеру, творчество Лермонтова мало подходило к 60-м годам, когда требовалось стойкое и ясное мирозерцание, неколеблющиеся настроения и точные знания. Некоторые критики выражали пренебрежительное (Писарев) или даже резко отрицательное (В. Зайцев) отношение к Лермонтову.

Другая линия критиков, ведущая свое начало от «почвенника» пятидесятых годов Аполлона Григорьева, ценит в Лермонтове не боевое начало, а редкие у него мирные чувства и настроения. По мнению А. Григорьева, поэта погубило влияние Байрона, развившее в нем крайний индивидуализм. Только обращение к народной почве могло бы уберечь нас от бесплодного отрицания в духе Печорина и от не менее бесплодного благодушествования Максим Максимычей. Наша литература должна идти по путям Пушкина и Гоголя, влияние же Лермонтова следует рассматривать только как отрицательное. Резким осуждением закончил свой суд над Лермонтовым и поборник философского и религиозного идеализма Вл. Соловьев. Мережковский, вслед за Вл. Соловьевым, считавший Лермонтова сверхчеловеком и постаравшийся вложить в его поэзию религиозно-мистический смысл, верный своему обычному приему «полярности», противопоставляет (что совершенно, конечно, ненаучно и не соответствует действительности) Лермонтова Пушкину: «Пушкин — дневное, Лермонтов — ночное светило русской поэзии»; Пушкин — созерцание, Лермонтов — действие. У нас слишком много было созерцания и смирения, теперь нужно действие, нужен бунт, Лермонтов нужнее Пушкина. Историк Ключевский, наоборот, характерным свойством Лермонтова считает жажду смирения и покорность воле божией; в противоположность Ап. Григорьеву, Ключевский считает, что Лермонтов близок русской народной стихии, где те же идеалы смирения.

Все эти произвольные толкования критиков второй линии встречают справедливый упрек со стороны Котляревского в ненаучности.

Чернышевский, Н. Очерки гоголевского периода. СПб. 1892. (О Лермонтове, стр. 132—137 и др., см. указатель имен; то же в собрании сочинений Чернышевского).

Добролюбов, Н. Первое полное собрание сочинений в 4 томах, под ред. Лемке. (О Лермонтове во всех 4 томах, см. по указателю; то же в других собраниях сочинений).

Дудышкин, С. Материалы для биографии и литературной оценки Лермонтова.

(В «Сочинениях Лермонтова». П. 1860 и 1863).

Эта забытая ныне работа ценна как первое самостоятельное исследование о Лермонтове.

В. Зайцев. Рецензия на сочинения Лермонтова. Под ред. С. Дудышкина. («Русское слово». 1863, июнь, отдел библиографии, стр. 13—28).

Самая крайняя степень развенчания Лермонтова. Характерно как параллель к оценке Пушкина у Писарева.

Отзывы о Лермонтове Евг. Соловьева, см. в его книге «Очерки по истории русской литературы», Иванова-Разумника — в «Истории русской общественной мысли».

Ап. Григорьев. Лермонтов и его направление. (Сочинения А. Григорьева. П. 1876, т. I, или М., издание 1915, выпуск 7-й).

В. Ключевский. Грусть. («Русская мысль», 1891, № 7 или Ключевский. «Очерки и речи». 1913—1919).

Хорошее собрание критических статей о Лермонтове, разнообразных по взглядам, находим в шеститомном «Полном собрании сочинений Лермонтова». 1914—1915 гг. под ред. В. Каллаша, где (в VI т.) перепечатано большинство статей, указанных выше, как наиболее характерные. К этому добавлены статьи Гоголя, Достоевского и некоторых других и специально для этого издания написана статья Валерия Брюсова.

М. Ю. Лермонтов. Его жизнь и сочинения. Сборник историко-литературных статей. Составил Пакровский. Изд. 5-е, дополненное. М. 1916.

Составитель перепечатал ряд не только критических, но и биографических статей, расположив их по хронологии лермонтовской жизни и произведений. Выбор статей несколько случаен, и разноречивых мнений и оценок никак не систематизирован.

Русская критическая литература о произведениях Лермонтова. Хронологический сборник критико-библиографических статей. Собрал В. Б. Зелинский. Ч. I и II. М. 1897 (2-е издание 1904).

В первой части собрана критика сороковых годов на «Героя нашего времени» (Белинского, Шевырева) и «стихотворения» (Белинского, Шевырева, Сенковского, Никитенко и др.), во второй — критика сороковых, пятидесятих и шестидесятих годов (Белинского, Ап. Григорьева, В. Зайцева и многих других). Многие статьи перепечатаны из журналов того времени и вообще трудно находимы. Незаменимое пособие для тех, кто пожелает основательнее познакомиться с отношением к Лермонтову в прежнее время.

Критическое пособие. Сборник выдающихся статей русской критики за 100 лет (Киреевский-Айхенвальд). Для школы и самообразования. Составил Л. Вейнберг. Т. II. — Лермонтов, Гоголь, Аксаков, Гончаров, Достоевский. М. 1913.

Здесь перепечатано 7 статей о Лермонтове: 3 Белинского, Вл. Соловьева, «Герой безвременья» Михайловского, «Грусть» Ключевского и статья Овсяннико-Куликовского «Печорин и Белинский». Сделано это без указания источников.

Словарь литературных типов. Вып. III. Лермонтов. Составил Н. Д. Носков. П. 1909.

Перепечатаны выдержки из статей, касающиеся лермонтовских типов.

Большое оживление в лермонтовскую литературу внес столетний юбилей 1914 года. Итоги его (критический обзор юбилейной литературы) всего полнее подведены в книге Леонида Семенова. Лермонтов. Статьи и заметки. М. 1915, и отчасти в 5-м издании книги о Лермонтове Н. Котляревского.

Кроме сборника «Венок Лермонтову» (см. выше) ценна книга Д. Овсяннико-Куликовского «Лермонтов», касающаяся главным образом психологии творчества

поэта (отчасти, напр., в гл. IV внешней формы его стихов). В юбилейной литературе следует отметить особый интерес к теме «Лермонтов и потомство». Это отразилось и на 5-м издании книги Котляревского (глава «Посмертная жизнь»), и в «Венке Лермонтову» (статья Ив. Н. Розанова «Отзвуки Лермонтова»), и в отдельных монографиях. Ранее несколько новых замечаний в этой области сделано было Вас. В. Розановым в нижеуказанной статье:

В. Розанов. Вечно-печальная дуэль. (Литературные очерки. П. 1899; 2-е изд. 1902).

Яркая, несколько парадоксальная статья, где между прочим автор старается доказать, что родоначальником последующей русской литературы надо считать не Пушкина и не Гоголя, а Лермонтова.

А. Семенов. Лермонтов и Лев Толстой. М. 1914.

Подробное и обстоятельное сравнение этих двух писателей, как близких по духу и творчеству.

А. Закржевский. Лермонтов и современность. Киев. 1914.

Цель автора — показать психологическое родство гениального поэта с современной личностью, причем наиболее характерной чертой современного человека считается у него ницшеанство и богоборчество. Сближения Лермонтова с Ницше, Сенкевичем, Блоком, Абеляевым и т. д.

Из работ, посвященных поэтике Лермонтова, кроме статьи В. Фишера в «Венке Лермонтову» и соответствующих глав в книгах Эйхенбаума и Шувалова, следует указать:

Д. Абрамович. О стихе Лермонтова. (Академическое изд. сочинений Лермонтова, т. V).

С. Дурылин. Академический Лермонтов и лермонтовская поэтика. («Труды и дни». Изд. «Мусагет», тетрадь 8-я. М. 1916).

Н. П. Киселев. Метрические заметки к Лермонтову (там же).

Д. Гинзбург. О русском стихосложении. П. 1915.

А. Якубинский. Осуществление звукового единства в творчестве Лермонтова («Сборники по теории поэтического языка». Вып. II. П. 1917).

Б. Эйхенбаум. Мелодика стиха. П. 1922.

Х. КОЛЬЦОВ¹

1. Предшественники Кольцова

Стихотворения Кольцова Белинский делил на «песни» и «думы». Значение Кольцова в русской литературе основано на первых. Не даром его называли «художником русской песни». В этом отношении он почти не имеет соперников. Ценен он также и как изобразитель крестьянского быта, хотя специально такой задачи он себе не ставил. Но Кольцов был не столько зачинателем, сколько завершителем. В противоположность Пушкину, Гоголю, Лермонтову он долго не имел талантливых последователей. Только через пятнадцать лет после того, как Кольцов обратил на себя всеобщее внимание, появляется Никитин. Насборот, предшественников у Кольцова было много и чем ближе к моменту выступления Кольцова, тем больше. Всех их можно разделить по социальному происхождению на поэтов-дворян и поэтов-простолюдинов. Первые занимались сочинением русских песен между прочими литературными видами, как стилизаторы. Поэты из простолюдинов

¹ Поэтам не из дворян, действовавшим в эпоху господства дворянской поэзии, а особенно главному из них — Кольцову, считаем необходимым уделить большее внимание, чем это раньше обычно делалось.

ближе стояли к устному песенному творчеству по своему социальному бытию и обычно не выходили в своем творчестве за пределы песни или изображения крестьянского быта. К первым относятся Нелединский-Мелецкий, Николев, Иван Дмитриев и Дельвиг.

Нелединский-Мелецкий, Юрий Александрович (1752—1828), сын вельможи и сам сенатор. Автор популярной песни «Выйду ль я на реченьку».

Николев, Николай Петрович (1758—1815), богатый дворянин. На двадцатом году жизни ослеп. Плодовитый автор трагедий, од, песен. Из последних популярны были «Вечерком румяну зорю» и «Взвейся выше, понесися».

Дмитриев, Иван Иванович (1760—1837), дворянин, близкий родственник Карамзина. Был министром юстиции. В предпушкинскую эпоху пользовался громадным авторитетом как писатель. Особенно славился своими баснями, сатирой на плохих одописцев «Чужой толк» и песнями. Из последних наиболее популярна была «Стонет сизый голубочек».

(О всех трех поэтах см. *Ив. Н. Розанов* «Русская лирика». М. 1914, стр. 52—82).

Дельвиг (см. среди поэтов пушкинской плеяды).

Поэты из простолюдинов обычно являлись самоучками. Исключение представляет один Мерзляков.

Мерзляков, Алексей Федорович (1778—1830), из мелкой купеческой семьи в Перми. Тринадцатилетним мальчиком, будучи учеником пермского главного народного училища, своими

способностями обратил на себя внимание благотворителей. Ему дали возможность кончить не только училище, но потом гимназию и Московский университет. В этом же университете стал профессором словесности. Славился своим красноречием. Много переводил с иностранных языков, писал оды и т. д., но успех имели только его песни. Среди них самая популярная «Среди долины ровные». «Песни и романсы» Мерзлякова вышли в 1830 г., за пять лет до «Стихотворений» Кольцова.

О Мерзлякове см. И. Н. Розанов. «Русская лирика». 1914, стр. 155 — 171.

В двадцатых годах появляется целая группа поэтов из крестьян, большею частью из крепостных. Они обращают на себя внимание как поэты-самоучки. Литераторы из дворян обыкновенно некоторое время возятся с ними, содействуют изданию их стихотворений и — что гораздо важнее — выкупу их на волю, но этим обыкновенно заботы их и кончаются. Получившие свободу и потом предоставленные самим себе самоучки не смогли ни заняться как следует самообразованием, ни тем менее стать литераторами-профессионалами. Здесь следует назвать Сибирякова, Слепушкина, Алипанова и других.

Сибиряков, Иван, крепостной (дворовый человек) богатого рязанского помещика. Год рождения точно не установлен. Ездил с барином за границу, был домашним кондитером, потом актером и, наконец, суфлером. В 1818 г. появились его стихи в журналах. Литераторы из дворян (Жуковский и др.) по подписке выку-

пили его на волю. Сибиряков отдался театру, но на сцене ему не повезло. Умер в 1848 г.

Слепушкин, Федор Никифорович (1783—1848), крестьянин Ярославской губ., Романовского у., жил под Петербургом, занимаясь мелкой торговлей. Его первая книга стихов «Досуги сельского жителя», где описывался крестьянский быт, вышла в 1826 г. и имела заметный успех; через 2 года понадобилось новое издание. Как и Сибирякова, благотворители по подписке выкупили Слепушкина на волю. Позже он выпустил еще три книги стихов, но без прежнего успеха.

Суханов, Михаил Дмитриевич (1801—1842), из государственных крестьян Архангельской губ. Занимался не только сочинением басен и песен, но и собирал и записывал произведения устного народного творчества.

Алипанов, Егор Ипатьевич (р. 1802 — год смерти не установлен), из крепостных калужского стеклозаводчика Мальцова, интересен как первый поэт из рабочих. Описывал между прочим и заводский труд. По ходатайству нескольких литераторов получил от барина отпускную. Как и Суханов, был связан с Слепушкиным личной дружбой.

См. Иван Розанов. Первый поэт из рабочих («Прожектор», 1925, № 8) и Л. Гроссман. Крепостные поэты (изд. «Огонек», 1926; здесь же о Суханове и Сибирякове).

Цыганов, Николай Степанович (1797—1833), сын вольноотпущенного крестьянина, служил актером сначала в провинции, потом на сцене московского Малого театра. Его «Рус-

ские песни» впервые изданы были после его смерти в 1834 г. Цыганов, несомненно, самый талантливый из предшественников Кольцова. Многие из его песен вошли в народ («Не шей ты мне, матушка», «Что ты рано, травушка» и т. д.); уступая Кольцову в художественности песен, стоит ближе него к основным приемам устной народной лирики.

См. Мерзляков и Цыганов. Песни. Изд. «Дешевой библиотеки». 3-е изд. П. 1880 г.

2. Биография

Алексей Васильевич Кольцов был сыном торговца скотом, имевшего свой дом в Воронеже и торговавшего в Воронежской и соседних губерниях. Отец поэта был человек невежественный и крутого нрава. Мать тоже из семьи скотопромышленников, неграмотна. Кольцову не дали даже кончить уездного училища и приставили к «делу». Он много ездил по Воронежской губернии и по Донской области, сопровождая гурты скота, впоследствии, по отцовским же тяжёлым делам, он несколько раз и подолгу жил в столицах. Развитием своим Кольцов всецело обязан природной любознательности и счастливым знакомствам. Особенно благоприятное влияние оказали на него воронежский книгопродавец Кашкин и кружок развитых семинаристов, среди которых выделялся Сребрянский. Они увлекли его народными песнями. Из прочитанного наибольшее впечатление на юного Кольцова произвели «русские песни» Дельвига. Знакомство с воронежским помещиком Станке

вичем открывает новый период в жизни Кольцова. Станкевич знакомит его в Москве со своим другом Белинским и на свои средства издает собрание его стихотворений. С тех пор начинается литературная известность Кольцова. Но выйти из-под власти отца и стать профессионалом-литератором Кольцову не удалось. Он заболел чахоткой и умер 33 лет от роду.

3. Хронологическая канва

1809. 3 октября в г. Воронеже в семье купца родился Кольцов.

1818. А. Кольцов поступает в воронежское уездное училище.

1820. На одиннадцатом году Кольцов по воле родителей выходит из 2-го класса уездного училища, чтобы помогать отцу в его торговых занятиях.

1821—24. Чтение книг из библиотеки товарища Варгина и поездки с отцом в степи.

1825. Первое стихотворение Кольцова «Три видения». Знакомство с воронежским книгопродавцем Д. А. Кашкиным, который снабжает его книгами для чтения.

1829. Знакомство Кольцова с семинаристом А. П. Сребрянским, автором песни «Быстры как волны» и со стихотворцем В. Сухачевым.

1830. Первое выступление Кольцова в печати под чужой фамилией и без его ведома. В. Сухачев в своем собрании стихотворений «Листки из записной книжки» (М. 1830) помещает, нигде не оговорив этого, три стихотворения, принадлежащие Кольцову.

1831. Приезд Кольцова в Москву и знакомство с Белинским.

Н. В. Станкевич помещает в «Литературной газете» 1831 г., № 34, стихотворение Кольцова «Кольцо» и несколько биографических сведений об авторе.

1835. При содействии Н. В. Станкевича и В. Г. Белинского выходят в Москве отдельным изданием «Стихотворения А. Кольцова».

1836. Вторичный приезд Кольцова в Москву и 1 января знакомство с московскими литераторами.

С конца января до первых чисел апреля Кольцов по торговым делам отца живет в Петербурге. Знакомство с петербургскими литераторами.

1837. 6 и 7 июля поэт Жуковский, приехав в Воронеж, несколько раз виделся с Кольцовым и старался побудить местных педагогов поддержать стремление Кольцова к самообразованию. В декабре Кольцов опять уезжает в Москву.

1838. До июня Кольцов живет то в Москве, то в Петербурге, лето проводит в Воронеже, в августе короткий наезд в Москву.

1839. Тяжелое положение торговых дел. Разлад поэта с воронежцами.

1840. Кольцов занят собиранием народных песен.

Сентябрь Кольцов в Москве. Октябрь и большую часть ноября в Петербурге. 26 ноября уезжает из Петербурга в Москву.

1841. В феврале Кольцов возвращается в Воронеж. Нелады с семьей. В марте начало тяжелой болезни Кольцова.

1842. 29 октября смерть Кольцова от чахотки. 1 ноября погребение.

4. Издания сочинений

Прижизненные издания.

Стихотворения Алексея Кольцова. М. 1835.

Это брошюра в 40 страниц. Здесь помещено 18 стихотворений. Среди них из наиболее известных «Песня старика», «Ты не пой, соловей», «Не шуми ты, рожь», «Ворота тесовы растворилися», «Песня пахаря», но рядом с ними много стихотворений подражательных и для автора не характерных, напр., «Видение наяды». Издателем был Н. В. Станкевич, но фактически изданием заведывал Белинский.

Посмертные издания.

Из многочисленных посмертных изданий сочинений Кольцова наибольшего внимания заслуживают следующие:

1. Стихотворения Кольцова с портретом автора, его факсимиле и статьею о его жизни и сочинениях, писанное В. Белинским. Издание Н. Некрасова и Н. Прокоповича. П. 1846 г.

Это первое посмертное издание стихотворений Кольцова замечательно тем, что в редактировании его принимал главное участие Белинский. Ему принадлежат обширная вступительная статья, отбор и расположение материала. То и другое надолго — для читателей целого ряда поколений — определило восприятие поэзии Кольцова и отводимое ему место в истории русской литературы. В издание это вошло сто двадцать четыре стихотворения, разбитых на три отдела. «В первом, — говорит Белинский, — поместили мы одно лучшее, избранное, не нарушая, однако же, хронологической последовательности». В этот первый отдел вошло 61 стихотворение.

Второй отдел составляет «думы», числом шестнадцать.

Третий отдел помещен в «Приложении». Здесь 47 стихотворений, о которых Белинский говорит: «Между ними есть много слабых, даже очень слабых».

В конце книги напечатана статья друга Кольцова А. П. Сребрянского «Мысли о музыке». Это первое посмертное издание перепечатывалось поэтом десять раз в изданиях К. Солдатенкова (1856, 1857, 1859, 1863, 1868, 1874, 1880, 1884, 1887, 1889 гг.). Последние из этих изданий стоили по 20 коп. и широко расходились. Было до 1891 г. несколько других изданий. Всего с 1835 по 1891 г. их насчитывается двадцать. Приблизительно разошлось за это время сто тысяч экземпляров.

Новый период начался с 1892 г., когда исполнилось 50 лет со дня смерти Кольцова и на его сочинения кончилось право собственности. Появились критические издания, с проверкой текста и значительно дополненные по сравнению с солдатенковскими. Среди них необходимо отметить:

2. Полное собрание стихотворений А. В. Кольцова, под редакцией Арс. И. Введенского. П. 1892.

В 1892 г. вышло первое издание под ред. А. Введенского в издательстве А. Маркса как приложение к «Ниве». В 1901 г. — второе издание Маркса, значительно дополненное и со включением писем Кольцова. В 1906 г. стихотворения Кольцова вышли под той же редакцией в издании «Просвещения». Среди других изданий Кольцова издание «Просвещения» является наиболее удобным по портативности, по формату и по довольно изящной внешности. Цена 1 рубль, в переплете 1 р. 50 к.

3. Стихотворения А. Кольцова, под ред. П. В. Быкова с биографическим очерком, критическими статьями и 39 рисунками.

Первое и второе издания (П. 1892 и 1895) сделаны были издательством Германа Гоппе, третье — 1907 г. К. Тихомировым. Эти издания имеют значение как наиболее богато иллюстрированные. Здесь перепечатаны две критических статьи Белинского и Вал. Майкова.

4. Стихотворения и письма А. В. Кольцова, под редакцией А. Г. Лященко.

Первое издание Евдокимова в 1893 г., библиотека «Севера» (приложение к журналу «Север»). В 1895 г. — Я. Соколова второе издание (это то же издание с изме-

ненной только обложкой). Среди специалистов по Кольцову А. Г. Лященко является едва ли не наилучшим знатоком. Он воспользовался многими новыми рукописными материалами. Он первый включил в издание и письма Кольцова. Ему же принадлежит редакция и нижеуказанного академического издания.

5. *Полное собрание сочинений А. В. Кольцова*, под редакцией и с примечаниями А. Г. Лященко. Издание разряда изящной словесности Академии Наук. (Первое издание 1909 г., 3-е — 1911 г.).

Это бесспорно самое лучшее из всех полных собраний сочинений Кольцова, незаменимое для научного изучения поэта. Кроме его биографии, стихотворений и писем, здесь дан обзор имеющихся рукописей и издание его сочинений, обзор литературы о нем, сведения о переводах Кольцова на иностранные языки, о портретах Кольцова и иллюстрация к его произведениям, об языке Кольцова, о романсах на его слова и т. д. По предварительному подсчету, с 1892 по 1908 г. вышло не менее 80 изданий, а всего с 1835 по 1910 сочинений Кольцова разошлось не менее 600 тысяч экземпляров. Последующие издания многим обязаны академическому, в научном отношении ничего нового не дают. Они преследуют главным образом цель дешевизны и общедоступности; таковы, напр., издание «Всеобщей библиотеки» 1910, ценою в 20 к., издание Сытина 1910 г. (25 коп.), издание под ред. Ветринского 1912 (35 коп.). Из изданий, вышедших после революции, следует отметить:

6. *Полное собрание сочинений А. В. Кольцова*, под ред. А. Введенского. Изд. Лит.-изд. отд. Наркомпрос. М. 1918 г.

Издание это, отпечатанное на плохой бумаге и невзрачное по виду, представляет интерес как исторический документ: оно свидетельствует, что уже в первые годы революции, несмотря на исключительно тяжелое положение книжно-издательского дела, Наркомпрос ставил себе задачей пустить классиков в массы. Текст перепечатан был с матриц издания Маркса 1909 года.

Из последних изданий следует отметить:

7. *А. Кольцов. Стихотворения* под ред. Б. Томашевского и К. Халабаева. Л. 1927.

Здесь даны только песни Кольцова, числом 74. Впервые восстановлен подлинный кольцовский текст, так как ранее текст печатался с исправлениями, сделанными Белинским. В статье Б. Томашевского устанавливается связь песен Кольцова с драматической литературой, в частности с А. Шаховским.

5. Литература о Кольцове

Первую статью по поводу вышедшего в 1835 г. сборника стихотворений Кольцова дал друг Н. В. Станкевича Я. М. Неверов («Журнал министерства народного просвещения», 1836, № 3), особенно подчеркнувший, что это самоучка: «вместе с смысленностью нашего низшего класса в последних десятилетиях мы имели нередко случай останавливаться с изумлением пред проблесками ума и фантазии, прокладывающих себе собственный путь, без всякого пособия науки, без всяких средств, без всякого образования. Нас обрадовал стих Слепушкина, Суханова, Алипанова... Теперь является новое лицо, новый талант... Мы говорим о поэте-прасоле Кольцове... Кольцов преимущественно поэт сельской природы и русского быта».

Очень сочувственно в случайных отзывах и в отдельных статьях относится к Кольцову и Белинский. Напр., в «Обзоре литературы за 1841 год».

Из работ о Кольцове, появлявшихся уже после смерти поэта в течение XIX века, самыми важными являются четыре: обширная статья Белинского 1846 г., приложенная к первому посмертному изданию стихотворений Кольцова и потом часто перепечатываемая; во-вторых, статья Валериана Майкова. Вызвана она была тем же первым посмертным изданием и появилась впервые в «Отечественных записках» 1846 г., т. 49. Перепечатана в «Критических опытах» Майкова (1889) и в «Сочинениях В. Майкова» (Киев, 1901, т. I, стр. 1 — 99). Далее следует указать на обширную биографию, написанную М. Де-Пуле, под заглавием: «Кольцов в его житейских и литературных делах и в семейной обстановке» (ст. 1878), и, наконец, книжку о Кольцове В. В. Огаркова в серии «Биографическая библиотека Ф. Павленкова» (П. 1891).

Белинский проводит довольно резкую грань между подражательными и самостоятельными произведениями Кольцова. К первым относятся пьесы, написанные правильным размером (ямбом и хореем).

«С 1831 г. Кольцов решительно обратился к русским песням, и если писал иногда правильным размером, то уже без всяких претензий на особенный успех. В русских песнях талант Кольцова выразился во всей своей полноте и силе»... Сравнивая песни Кольцова с песнями Мерзлякова и Дельвига, Белинский ставит их гораздо выше. «Предшественники Кольцова были далеки от народа, а европейское образование мешало им быть истинно народными. В песнях же Кольцова и содержание и форма чисто-русские».

В противоположность Белинскому Вал. Майков считает, что сфера поэзии Кольцова шире крестьянского быта. Всего сильнее он там, где является чистым лириком и выражает свою исполинскую личность, отличительная черта которой во всестороннем развитии потребностей. Он всю жизнь чувствовал себя связанным по рукам и по ногам в сфере воспетого им быта... А между тем, разумеется, как художник, он должен был чаще всего обращаться к тому самому быту, который тяготел над его личностью: он должен был это делать, потому что не знал, а только угадывал другую сферу действительности.

М. Де-Пуле, сам уроженец Воронежа, воспользовавшись сообщениями опрошенных им лиц, лично знавших Кольцова, собрал богатый биографический материал и взялся написать биографию поэта заново. По мнению Де-Пуле, влияние интеллигентных друзей и главным образом Белинского на Кольцова было только отрицательным: благодаря им Кольцов из простого «песенника» захотел сделаться кабинетным литератором, а это обстоятельство и внесло разлад в его душу и в отношении к окружающим. Книга Де-Пуле вызвала много возражений.

В. Огарков в своей книжке сумел отнестись критически к мнениям и Белинского и Де-Пуле. В общем он стоит несколько ближе к первому, чем ко второму. Из книг, не претендующих на новизну взглядов, но живо и интересно рассказывающих о Кольцове, необходимо вы-

делить как лучшие две: 1) «Чтение для юношества. Кольцов, его жизнь и сочинения» (1858 г., 1865, 1877). Вышла несколькими изданиями анонимно. Принадлежит известному критику Н. А. Добролюбову. 2) В. Острогорский. Этюды о русских писателях. В. IV. Художник русской песни. Две главы посвящены художественно-народной песне до Кольцова. В конце книги приложены песни Нелединского, Дельвига, Мерзлякова, Цыганова.

Отношение песен Кольцова к народной лирике лучше всего разобрано в статье А. Некрасова «Кольцов и народная лирика» («Известия Академии Наук», том XVI, стр. 83 — 135).

Марксистская литература о Кольцове крайне бедна. Марксистский метод в применении к Кольцову находим в статьях:

И. Кубиков. А. Кольцов («Печатное дело», 1909, № 12).

В. Кранихфельд. Памяти Кольцова («Сов. мир», 1909, № 10 и 11).

М. Ольминский в книге его статей «По вопросам литературы». Л. 1926.

ХІ. ГОГОЛЬ

1. Предшественники Гоголя

Нарежный, Василий Трофимович (1780—1825). Автор многих повестей и романов. Лучшее его произведение — роман «Бурсак». Переиздан был в 1884 г. (и позднее) в издании «Дешевой библиотеки». С его повестью «Два Ивана, или страсть к тяжбам» исследователи ставят в связь гоголевскую «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем».

Романы и повести в 10 т. П. 1835 — 1836 г.

О Нарежном см. Белозерская. Нарежный. П. 1893. 2-е изд., 1896 г.

Ю. Соколов. Нарежный и Гоголь (сб. «Беседы». М. 1915).

Квитка-Основьяненко, Григорий Федорович (1778—1843), из харьковских дворян, был харьковским предводителем дворянства. Писал на украинском и на русском языках. Из русских наибольший успех имела повесть «Пан Халявский». С его комедией «Приезжий из столицы» ставят в связь гоголевского «Ревизора».

Собрание сочинений в 4 т., Харьков, 1887.

Отдельно: «Пан Халявский». М. 1899 (1-е изд., 1840).

О К.-Основьяненко см. Данилевский. Украинская старина. Харьков. 1866 (или в собрании сочинений Данилевского).

2. Биография

Николай Васильевич Гоголь вышел из мелкопоместной старозаветной украинской семьи. Отец его слегка занимался «сочинительством», но в печати не выступал. Родился Гоголь в небольшом родительском имении в с. Васильевке Миргородского уезда, Полтавской губ. Образование он получил в Нежинской гимназии. Учился посредственно, но принимал деятельное участие в издании рукописных журналов и отличался в ученических спектаклях. Рано проявились в нем тонкая наблюдательность и мимические способности. По окончании гимназии переехал в Петербург. Здесь он испытал вначале ряд неудач. Пробовал поступить на сцену — не приняли; поступил мелким чиновником на службу — служба ему пришлась не по душе; выпустил отдельным изданием свою идилию в стихах — книжка была обругана критикой. Только когда он занялся очерками из украинской жизни, составившими два тома «Вечеров на хуторе близ Диканьки», он был признан талантливым беллетристом. Несколько времени занимается он преподавательскою деятельностью, даже профессурой, мечтает написать историю Малороссии и уже подготавливает материалы, но потом окончательно и всецело отдается писательской деятельности. Живет он то в России, то подолгу за границей, преимущественно в Италии. Под конец жизни он становится человеком мистически религиозным, начинает отрицательно относиться к своей прежней литературной деятельности, пи-

шет книгу «Выбранные места из переписки с друзьями», которая вызвала взрыв негодования среди наиболее передовой части его поклонников, напр., у Белинского. Наконец, религиозная устремленность Гоголя приобретает черты душевной болезни. Умер он в Москве, в доме на Никитском бульваре. Перед смертью он сжег уже законченный второй том своих «Мертвых душ».

3. Хронологическая канва

1809. 19 или 20 марта — день рождения Гоголя (в Сорочинцах, Полтавской губ.).

1820. Гоголь учится в Полтаве.

1821. Поступление в Нежинскую гимназию высших наук.

1828. В конце июня, окончив курс, едет в Васильевку; в половине декабря этого года отправляется в Петербург.

1829. В июне вышел в свет «Ганц Кюхельгартен» (под псевдонимом В. Алова).

В августе Гоголь выезжает в первый раз за границу (в Любек). Возвращается в Петербург в сентябре.

1830. В «Отечеств. зап.» появляется без подписи повесть «Басаврюк» или «Вечер накануне Ивана Купала».

1831. Поступает старшим учителем в Патриотический институт. В этом же году Гоголь близко сходитя с литературными кругами. 26 мая цензура подписывает разрешение на «Вечера на хуторе близ Диканьки» (I часть).

1832. В конце июня приезжает в Москву и знакомится с семьей Аксаковых, М. С. Щепкиным, Погодиным и др. Выходит II часть «Вечеров на хуторе».

1834. В феврале или в начале марта Гоголь избран в члены Общества любителей российской словесности при Московском университете.

24 июля Гоголь определен адъюнкт-профессором по кафедре всеобщей истории при С.-Петербургском университете.

В ноябре занят подготовлением к печати «Арабесок».

1835. В марте посылает для «Московск. наблюдателя» повесть «Нос». Начинает писать «Мертвые души», как видно из письма к Пушкину от 7 октября. Тогда же переписана для Пушкина «Коляска».

В декабре увольняется из университета.

1836. В феврале занят постановкой «Ревизора».

19 апреля первое представление «Ревизора» в Петербурге.

15 мая поручает Аксакову и Щепкину постановку «Ревизора» в Москве. (23 апреля пишет об этом Щепкину).

6 июня уезжает за границу.

Август, сентябрь и октябрь проводит в Швейцарии. В Вене пишет «Мертвые души», над которыми продолжает работать и в Париже.

1837—39. Гоголь в Риме.

1840. 6 марта Гоголь читал у Аксаковых IV главу «Мертвых душ». Некоторое время спустя, в марте или в начале апреля, у них же читает V главу «Мертвых душ».

9 мая в день именин Гоголя среди гостей был у него М. Ю. Лермонтов и читал наизусть отрывок из «Мцыри».

18 мая Гоголь уезжает из Москвы за границу. С 23 июня по сентябрь он в Вене, где перерабатывает «Тараса Бульбу» и заканчивает «Шинель».

В сентябре приезжает в Рим, поселяется на прежней квартире. Продолжает работу над «Мертвыми душами».

1846. 31 декабря вышли в Петербурге «Выбранные места из переписки с друзьями».

1848. В январе отправляется на пароходе в Палестину.

В феврале Гоголь в Иерусалиме.

В октябре приезжает в Москву и поселяется у Погодина, затем в декабре переезжает к гр. А. П. Толстому.

1852. 11 февраля ночью Гоголь сжег II том «Мертвых душ».

21 февраля, в 8 ч. утра, Гоголь скончался.

25 февраля похоронен в Даниловском монастыре.

4. Издания сочинений

а) Прижизненные издания

1. Ганц Кюхельгартен. Идиллия в картинах. В. Алова. Писано в 1827 г. СПб. 1829. Это первое печатное выступление Гоголя. Эта идиллия в стихах, место действия Германия. Автор скрыл себя под псевдонимом. После резких рецензий на книжку в «Московском телеграфе» (1829, № 12) и в «Северной пчеле» (1829, № 87) Гоголь сжег ее. В настоящее время книжка считается величайшей библиографиче-

ской редкостью. Идиллия эта до конца XIX века не перепечатывалась в собраниях сочинений Гоголя.

2. Вечера на хуторе близ Диканьки. Повести, изданные пасечником Рудым Паньком, 2 ч. П. 1831—1832. (2-е изд., 1836).

Т. I. Предисловие. Сорочинская ярмарка. Вечер накануне Ивана Купала. Майская ночь или утопленница. Пропавшая грамота.

Т. II. Предисловие. Ночь под Рождество. Страшная месть. Иван Федорович Шпонька. Заколдованное место.

Эти восемь повестей из украинской жизни сразу поставили Гоголя в первые ряды современных ему писателей.

3. Миргород. Повести, служащие продолжением вечеров на хуторе близ Диканьки. 2 ч. П. 1835.

Ч. 1. Старосветские помещики. Тарас Бульба.

Ч. 2. Вий. Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем.

4. Арабески. 2 ч. П. 1835.

Ряд статей и повестей Гоголя. Среди последних «Невский проспект», «Записки сумасшедшего».

5. Ревизор. Комедия в 5 д. П. 1836 г. (2-е изд., 1841).

6. Похождения Чичикова или мертвые души. Поэма. М. 1842.

Это первое издание первого тома. 2-е изд. вышло в 1847 г.

7. Сочинения. 4 т. П. 1842.

Т. I. Вечера на хуторе близ Диканьки.

Т. II. Миргород.

Т. III. Повести.

Т. IV. Комедии.

8. Выбранные места из переписки с друзьями. П. 1847.

б) Посмертные издания.

Из дешевых изданий наиболее удобным для пользования является:

Полное собрание сочинений в одном томе, под ред. Н. Тихонравова и В. Шенрока. Изд. лит. отд. НКП. М. 1919.

Из прежних изданий лучшие:

Сочинения Н. В. Гоголя в 5 т. Ред. Н. С. Тихонравова. Изд. 10-е. М. 1889.

Превосходное критическое издание с богатым историко-литературным комментарием. Первая попытка научного установления текста.

Сочинения Н. В. Гоголя, т. VI и VII, под ред. Шенрока.

Дополнительные томы, вышедшие в 1896—97 году. В них использовано преимущественно наследие Гоголя.

Сочинения Н. Гоголя, под редакцией Н. Тихонравова и В. Шенрока. Изд. 17-е. (Приложение к журналу «Нива» за 1900 г.).

Собрание сочинений Н. В. Гоголя в 12 томах.

Самое распространенное издание. Здесь опущено многое, что есть в вышеуказанных изданиях.

Полное собрание сочинений Н. В. Гоголя в 3 т. Ред. А. Кирпичникова. М. 1902.

При первом томе очень обстоятельный «Опыт хронологической канвы для биографии Н. Гоголя» (издан и отдельно). Есть поправки к изданию Тихонравова. Примечания очень сжаты.

Сочинения и письма Н. Гоголя. Изд. т-ва «Промышление». Ред. В. Каллаша. Т. I.—X. П. 1908—1909.

Изящное портативное издание в переплетах. В комментариях хорошо использована литература о Гоголе.

Сочинения Н. В. Гоголя, под ред. В. Каллаша, в 10 т. П. 1915.

Издание под той же редакцией.

Иллюстрированное полное собрание сочинений Н. В. Гоголя, под ред. А. Грузинского со вступ. статьей Д. Овсяннико-Куликовского. 8 томов. М. 1912—1916.

Самое нарядное из изданий Гоголя, лучшее из иллюстрированных.

Полное собрание сочинений Н. В. Гоголя, под ред. Н. Коробки. 5 т. П. 1912—1914.

Здесь во вступительной статье находим критику тихонравовского издания и ряд изменений в тексте. Издание осталось незавершенным.

5. Современная литература о Гоголе

В. Переверзев. Творчество Гоголя. М. 1914. 2-е дополненное издание. Иваново-Вознесенск. 1926 г.

В первой главе, озаглавленной «Постановка задачи», автор так определяет отличие своей работы от прежних работ по Гоголю: «Мои предшественники употребили больше всего усилий на определение индивидуальной физиономии Гоголя, я же употребляю все усилия на определение индивидуальной физиономии его творений». Прежние работы изучали связь гоголевских произведений с его личностью, с окружающей литературой, с историческим моментом, автор же, считая все это побочным и второстепенным, интересуется только связью гоголевских произведений с их социальной средой. Рассмотрев «Эволюцию творчества» Гоголя (главы II — IV), автор приходит к выводу, что «творчество Гоголя сложилось под влиянием двух стихий: исторической — казацкой и социальной — помещичьей, причем первая сводилась к влиянию литературному, книжному, а вторая была влиянием реальной окружающей жизни. Жизнь влияла неизмеримо сильнее книги, и Гоголь смело может быть назван художником мелкопоместной среды. Все особенности гоголевского творчества должны объясняться столкновением этих двух стихий и относительной их силой». В следующих главах автор старается подтвердить это свое положение анализом стиля (гл. V), композиции (гл. VI), пейзажа (VII), жанра (VIII), портретов (IX), эмоций (X), характеров (XI — XVI) в произведениях Гоголя. В последней, XVII, главе — «Заключительный синтез» — В. Переверзев ставит вопрос, что «связало в творчестве Гоголя две столь противоречивых струи?» и решает его так: «На почве социальной ненужности помещичьего класса, бессмысленности и никчемности его, существовавших в лучших представителях его, рождается жажда уйти от своей среды, и поэт переходит к изображению картин, далеких и чуждых окружающему его миру». В новом издании своей книги (изд. «Основа». Иваново-Вознесенск. 1926) В. Переверзев

прибавляет вступление, где подвергает критике работы по Гоголю других исследователей, вышедшие после первого издания его книги. Кроме этого полемического вступления, все остальное в этом новом издании перепечатано с первого без изменений.

Василий Гиппиус. Гоголь. Изд. «Мысль» Л. 1924. 239 стр.

Задача автора — в сжатом очерке, доступном и читателю не-специалисту, дать все основное из личного и творческого развития Гоголя. Считая, что работами Котляревского, Мандельштама и Переверзева противоречия между Гоголем-реалистом и Гоголем-романтиком, Гоголем-обличителем и Гоголем-реакционером, Гоголем-юмористом и Гоголем-проповедником не устранены, автор и сам не берется за устранение этих противоречий, он хочет только некоторыми забытыми данными еще немного продвинуть решение вопроса.

Большое внимание автор уделяет литературному фону произведений Гоголя, литературным традициям и т. д. В книге много ценного. Внесены некоторые существенные поправки к мнениям прежних критиков, сделан ряд метких наблюдений.

Историко-литературная библиотека. Н. В. Гоголь в воспоминаниях и переписке. Составил В. В. Каллаш. (1-е издание, Сытин. М. 1909; новое издание, Думнов. М. 1923).

Здесь собраны наиболее выдающиеся воспоминания о Гоголе его современников и избранные его письма. К книге приложены краткий биографический очерк, хронологическая канва и указатель литературы. Предназначается книга для целей самообразования и школы.

Указанные три книги Переверзева, Гиппиуса и Каллаша, различные по затрагиваемым интересам, могут быть рекомендованы в первую очередь. Первая из них особенно ценна как образец применения марксистского метода. Во вторую очередь, для более специального и детального изучения творчества Гоголя, могут быть указаны работы формалистов: В. Виноградова, Тынянова, Эйхенбаума, Слонимского. Книга проф. Ермакова «Этюды по психологии и творчеству Гоголя», где неумело применен психо-физиологический подход, никакого внимания не заслуживает.

В. Виноградов. Гоголь и натуральная школа. Л. Изд. «Образование». 1925. 76 стр.

Книга состоит из 5 глав. Три первые посвящены выяснению ценности работ исследователей Гоголя: Мандельштама, В. В. Розанова, Брюсова, Андрея Белого, Эйхенбаума, Тынянова, Слонимского (I гл.), В. Переверзева и Вас. Гиппиуса (II гл.), других русских исследователей и иностранцев Стэндер-Петерсена и Луи Леже (III гл.). Четвертая глава старается выяснить эволюцию гоголевского стиля. Пятая (в книге по ошибке обозначена шестой) говорит о писателях «натуральной школы» и о связи их творчества с гоголевским.

В. Виноградов. Этюды о стиле Гоголя. Л. Изд. «Академия». 1926, 228 стр.

Цель книги — детализация той же проблемы о натуральной школе, о стиле Гоголя «в его отношении к художественным формам того времени», которая намечена была предыдущей книгой того же автора.

Почти вся книга посвящена не самому Гоголю, а произведениям некоторых забытых писателей, являвшимся пародиями на Гоголя. I. Пародии на стиль Гоголя [здесь есть (стр. 30—50) сопоставление Гоголя со Стерном и Вальтер-Скоттом]. II. Пародия на «Мертвые души» Масальского, III. Комедия Н. Куликова «Школа натурализма».

В. Виноградов. Сюжет и композиция повести Гоголя «Нос» (статья в журнале «Начала». 1921, № 1, стр. 82 — 105).

Автор тщательно прослеживает по журналам и газетам первой половины XIX в. тему о Носе («носологии») и приходит к выводу, что в этой «носологической» литературе даны были все элементы, легшие в основу разработки мотива в повести Гоголя.

Юрий Тынянов. Достоевский и Гоголь (к теории пародии). Л. Изд. «Опояз». 1921. 48 стр.

Брошюра состоит из двух статей: I. Стилизация — пародия. II. Фома Опискин (из «Села Степанчикова») и «Переписка с друзьями» Гоголя. Автор говорит об «отталкивании» Достоевского от Гоголя, что выражалось в пародировании. Оценку значения этой бро-

шюры см. в предыдущей книге Виноградова (стр. 12 и 20) «Этюды о стиле Гоголя».

А. Слонимский. Техника комического у Гоголя. Изд. «Академия». 1923, стр. 68.

Автор ставит себе задачей осветить приемы комического у Гоголя с точки зрения теории комического. Вопрос о генезисе этих приемов он оставляет в стороне. Главным предметом его анализа являются два вида комического: юмор и гротеск. Последний по самому существу своему требует искажения жизни. «Невероятности» Гоголя зависят вовсе не от того, что он «фантаст» или «мистик», как думали критики-символисты, а только от гротескной манеры комизма.

Б. Эйхенбаум. Как сделана «Шинель» Гоголя.

Статья помещена в сборнике «Поэтика», 1919, стр. 151 — 165, перепечатана в сборнике статей Б. Эйхенбаума «Сквозь литературу». Л., 1924, стр. 171—196.

Автор различает два типа новеллы. В одних личный тон рассказчика играет роль только связывающую, цементирующую отдельные события: главное здесь сюжет. В других новеллах тон рассказчика является организующим началом; сюжет отходит на второй план, получается впечатление сказа. Далее автор рассматривает основные приемы сказа в гоголевской «Шинели». На фоне комического сказа развертывается гротескная гиперболизация.

Марксистская литература о Гоголе.

Коробка. Н. Гоголь как романтик. «Образование». 1902. II, стр. 1 — 21.

Коробка. Н. В. Гоголь. (История русской литературы под ред. Овсяннико-Куликовского, т. III).

Коробка, Н. Эпоха реалистического романа. П. 1907.

По мнению Н. Коробки, типы Гоголя характерны для момента разложения патриархального строя.

Переверзев, В. Ф. Творчество Гоголя. М. 1914. (см. выше).

Рожков, Н. А. Индивидуалистические и эгоистические характеры. «Образование». 1902, XI и XII т.

Данилов, В. «Мертвые души» Гоголя как хроника русской жизни 20-х и 30-х годов («Родной язык в школе», 1923, кн. 4).

Автор статьи впервые обращает внимание, что 2-й том дает иную, более позднюю картину экономической жизни России, чем 1-й.

В. Данилов. О «Ревизоре» («Родной язык в школе» 1926, сб. 10).

В комедии Гоголя, говорит В. Данилов, изображено, как служилое сословие, т.-е. дворянство, угнетает другие сословия.

Богуцарский. Из прошлого русского общества. П. 1904.

Вартаньянц, В. Успенский и Гоголь в их отношении к крепостному праву. Тифлис. 1902.

Кубиков, Ив. Гоголь и царская бюрократия. Журнал «Красная новь». 1927, № 10, стр. 14—15.

Троцкий, Л. Сочинения, т. XX, «Культура старого мира». 1926. М.—Л. Гос. изд.

Здесь, на стр. 9—20, перепечатана статья о Гоголе из газеты «Восточное обозрение», 1902, № 43.

Обзор марксистской литературы о Гоголе см. также в статье И. Никаноровича в журнале «Родной язык в школе». 1907, № 4.

Классики в марксистском освещении. Н. Гоголь. Сборник. Изд. «Никит. субб.» 1928.

6. Прeжняя литература

Белинский, В. Статьи о Гоголе (о русской повести и повестях Гоголя—«Похождения Чичикова» или «Мертвые души». Несколько слов о поэме Гоголя.—Объяснение на объяснение по поводу поэмы Гоголя). М.—Л. 1923 г., 150 стр. (Классики русской литературы).

Венгеров, С. Писатель-гражданин. (Сочинения Венгерова, том II. П. 1913).

Овсяннико-Куликовский, Д. Собрание сочинений. Т. I. Гоголь. 5-е изд. 1923. М.—Л. 160 стр.

Содержание. Введение. I. Биографический очерк и обзор деятельности Гоголя. II. К душевной драме Гоголя. «Пушкинское» и «Гоголевское». Художествен-

ный метод Гоголя. Гоголь как ум. Гоголь и Россия. «Русь из прекрасного далека». Душевное дело. Гоголь — моралист и мистик. Гоголь общерус на мало-русской основе. О национальном значении. О гениальности Гоголя.

Отзыв Переверзева. «Печ. и рев.». 1923. VII. стр. 253.

Белинский на долгое время утвердил представление о Гоголе, как о писателе-реалисте и главе натуральной школы. В эпоху символизма это представление резко сменилось противоположным. Гоголя стали выдвигать как романтика, а иногда и как идеалиста. Здесь следует отметить следующие работы:

И. Анненский. Проблема гоголевского юмора. (И. Анненский. Книга отражений. 1906).

И. Анненский. О формах фантастического у Гоголя. («Русская школа», 1890, № 3).

И. Анненский. Эстетика «Мертвых душ». («Аполлон». 1911, № 3).

А. Белый. Гоголь (А. Белый. Луг зеленый. Книга статей. М. 1910).

Белый указывает на возможность различных подходов к Гоголю. «Я, — говорит он, — имею склонность к символизму, следственно, мне легче видеть черты символизма Гоголя, романтик увидит в нем романтика, реалист — реалиста». Статья посвящена главным образом стилю Гоголя, но, как символист, Белый под стилем понимает не слог только, а отражение души, «в форме жизненного ритма».

В. Брюсов. Испепеленный. М. 1909.

Крайним субъективизмом отличаются работы Мережковского и В. В. Розанова.

Д. Мережковский. Гоголь и чорт. М. 1906. 2-е издание. («Гоголь». 1909).

В. Розанов. Легенда о великом инквизиторе. П. 1902. (Здесь в приложении две статьи о Гоголе).

В. Розанов. Среди художников. П. 1914. (Здесь статьи: «Гоголь и его значение для театров», «Гоголевские дни в Москве», «Отчего не удался памятник Гоголю»).

С. Шамбинаго. Трилогия романтизма. Гоголь. М. 1911.

Книга состоит из 3 очерков: 1) Гоголь и Гойя, 2) Изображение любви у Гоголя и 3) Гоголь и Рим.

Несмотря на устаревшие и сомнительные точки зрения, указанные работы не утратили еще своего значения потому, что в них есть ряд наблюдений над стилем Гоголя.

Основной монографией по Гоголю из дореволюционной литературы является книга Котляревского, выдержавшая ряд изданий.

Н. Котляревский, Н. В. Гоголь. Очерк из истории русской повести и драмы. П. 1-е изд., 1903, 4-е—1915.

Творчество Гоголя рассматривается в связи с его биографией. Наиболее ценные главы, где характеризуется литературное окружение Гоголя: забытые беллетристы 30—40-х годов (главы IV, VII, VIII, XVII).

В. Шенрок. Материалы для биографии Гоголя. В 4-х томах. М. 1892—98.

Самое полное собрание материалов по биографии Гоголя со многими противоречиями, повторениями и непроверенными сведениями.

Письма Н. Гоголя, ред. Шенрока. В 4 томах. П. 1901.

Самое полное из собраний писем Гоголя.

ХИ. НАТУРАЛЬНАЯ ШКОЛА И ПИСАТЕЛИ 40-х и 50-х ГОДОВ.

Под «натуральной школой» в 40-е годы подразумевали последователей Гоголя. Обоснование этой школе дано Белинским в его статье «Взгляд на русскую литературу 1847 года». Отличительная особенность этой школы, по словам Белинского, — «исключительное обращение искусства к действительности». Для этого нужно было, говорит он, обратить внимание на толпу, на массу, изображать людей обыкновенных, а не приятные только исключения из общего правила, которые всегда соблазняют поэтов на идеализирование и носят на себе чужой отпечаток. Это великая заслуга со стороны Гоголя... Этим он совершенно изменил взгляд на искусство. К сочинениям каждого из поэтов русских можно приложить старое определение поэзии, как «украшенной природы», но в отношении к сочинениям Гоголя этого уже невозможно сделать. К ним идет другое определение искусства — как воспроизведение действительности во всей ее истине. Тут все дело в типах.

В новейшее время натуральной школе посвящена работа В. Виноградова «Гоголь и натуральная школа». Характерной чертой «натуральной школы» была страсть к типизации, к подбору

типов, как символов определенного класса, профессии или психологических расслоений. Основной темой для натуральной школы была тема о мелком чиновнике.

Главные приемы натуральной школы — рисовка «голой» натуры, культ «грязных» подробностей быта мелких людей, стилизация разговорной речи этого слоя с пристрастием к вульгаризмам и специфическим словечкам профессиональной речи.

Всем этим поэтика натуральной школы отличалась от поэтики школы сентиментальной, которая в сущности изображала тот же быт, но в духе «природы украшенной». Видными представителями натуральной школы в 40-х годах были: Квитка-Основьяненко, Вельтман и Гребенка, хотя и в творчестве последнего влияние Гоголя легко примирялось с влиянием Загоскина и Марлинского. У всех этих писателей был уклон к сентиментализму.

Эволюция натурализма в 40-е годы может быть представлена в следующем виде. Натуралистическая школа шла за своим вождем Гоголем. Ему не удалось синтезировать натуралистический и сентиментальный метод художественного восприятия одних и тех же объектов. За него этот синтез осуществляет одна ветвь натурализма: берутся сентиментальные жанровые разновидности и приспособляются к натуралистической манере рисовки. Таковы произведения Достоевского того времени. Принцип сочетания двух поэтик, натуральной и сентиментальной, осуществляется разнообразно: воскресли и заглохшие романтические формы. Впоследствии

сторонники синтеза постепенно отмежевываются от хранителей чисто-гоголевских стилистических форм — натуралистов-физиологов, вроде Писемского, Островского. Другая линия натуральной школы отвергла в Гоголе его патетику и сентиментальные устремления, видя в них возврат к старине.

Основным требованием их поэтики было следование разговорно-речевому стилю Гоголя. Вождем этой группы Аполлон Григорьев считал Писемского. Эта ветвь натурализма ближе всего была к тому течению, во главе которого стоял Даль, известный этнограф, составитель знаменитого «Толкового словаря».

Даль хотя и позаимствовался кое-чем у Гоголя, но не подчинился ему, идя рядом с ним в поисках «натуры», как она есть, и даже сам влиял на Гоголя. Сторонники этого течения культивировали сложные формы профессионально-бытовой разговорной речи, стоя за «статистику», за протоколизм. В сущности это была вторая натуральная школа. Однако критерием для отнесения писателей к натуральной школе было наличие особенностей гоголевского стиля. До конца 50-х годов Гоголь был вождем, и новые стилистические узоры чертились на гоголевской канве. В 50-х годах натуральная школа не умерла бесследно. Ее поэтика вошла в новые художественные системы. Из писателей, примыкающих к натуральной школе, необходимо отметить Достоевского, который как в ранних произведениях (роман «Бедные люди»), так и в позднейших романах своих следовал поэтике натуральной школы.

Писемский, Алексей Феофилактович (1820—1881), из помещиков Костромской губ., принадлежит к крайнему течению натуральной школы, почти фотографирующему жизнь. Его картины резко реалистичны и, несмотря на гоголевские приемы письма, чужды гоголевскому юмору. По своему мироощущению Писемский — пессимист. Идейное движение 40-х годов мало его коснулось. Наиболее известные его произведения: «Тюфяк», «Боярщина» еще более роман «Тысяча душ» и драма «Горькая судьбина».

Полное собрание сочинений в 24 т. 1910—1911.

И. Иванов. Писемский. П. 1898.

Григорович, Дмитрий Васильевич (1822—1899), выступил в 1841 году в сборниках. В конце 1846 года напечатана в «Отечественных записках» его знаменитая повесть «Деревня», затем «Антон Горемыка». По своему мировоззрению он мало подходил к идеологии передовых людей 40-х годов. Значение его в «натуральной» школе — во введении мотива «народ» в тесном смысле этого слова.

Полное собрание сочинений. 12 т. 1896.

А. Архангельский. Д. Григорович и русская литература 40-х гг. Казань. 1894.

Аксаков, Сергей Тимофеевич (1791—1859). Из старинного дворянского рода (предки — татары). Род. в г. Уфе, учился в казанской гимназии и Казанском университете. В молодости был малозаметным литератором. Пробуждением таланта обязан влиянию Гоголя, с которым Аксаков подружился. В 1848 г. вышли его «Записки об ужении рыбы», в 1852 г. — «Записки ружейного охотника». Эти произведения доставили ему известность. Вышедшие в 1856 г.

«Семейная хроника» и «Воспоминания», а через год «Детские годы Багрова внука» поставлены были критикой в ряд с классическими произведениями русской художественной литературы. Симпатия к патриархальной обстановке и горячая любовь к окружающей природе заслоняли для Аксакова ужасы крепостного права.

- *Собрание сочинений*, под ред. А. Горнфельда, 6 т., изд. «Просвещение». П. 1909.

Творчество: Добролюбов, Н. Жизнь помещика в старые годы. (Соч. т. I).

В. Покровский. Аксаков. Собр. истор.-литер. статей. 1911.

Огарев, Николай Платонович (1813—1877). Родом из богатой помещичьей семьи Пензенской губернии. Вся жизнь был связан тесной дружбой с дальним родственником и товарищем по университету А. И. Герценом. В 1856 г. покинул навсегда Россию и вместе с Герценом стал во главе русской эмиграции. В стихах своих Огарев является представителем исключительно рефлексорной поэзии, т.-е. размышляющей, чуждой непосредственности. Основное настроение — грусть и сожаление о прошедшем.

Собрание стихотворений, под ред. М. Гершензона в 2 т. М. 1904.

Е. Некрасов. Огарев. (Сборник «Почин», 1905).

Павлова, Каролина Карловна, урожденная Яниш (1810—1894), дочь русского немца, профессора. Начала с удачных переводов русских поэтов (Пушкин и др.) на немецкий и французский языки. С оригинальными стихотворениями стала выступать с конца 30-х годов. Была замужем за литератором Н. Ф. Павловым. В 60-х годах переселилась в Германию и, забы-

тая совершенно, умолкла, как русский поэт. Переводила на немецкий язык Алексея Толстого. Интерес к ней возник у символистов (Брюсов, А. Белый), которые высоко поставили ее мастерство.

Собрание сочинений в 2 т., под ред. и со вступительной статьей В. Брюсова. М. 1915.

Растопчина, Евдокия Петровна, графиня, урожденная Сушкова (1811—1858), самая известная поэтесса первой половины XIX века. С детства была близка с Лермонтовым. В 1841 г. вышло первое собрание ее стихотворений. Белинский, признав у нее «высокий талант», в то же время отметил «служение богу салонов».

Сочинения в 2 т. П. 1890.

Вл. Ходасевич. Статьи о русской поэзии. П. 1922. (Здесь, на стр. 7—43, статья о Растопчиной).

Мятлев, Иван Петрович (1796—1844), из богатой аристократической семьи, камергер. Как поэт, приобрел популярность в последние годы своей жизни. В 1840 г. вышел первый том путевых впечатлений в юмористических стихах «Сенсаций г-жи Курдюковой». Непризнанный критикой Мятлев стал необычайно популярным у читателей. Из других его стихотворений наиболее известна песня «Что ты, ветка, бедная», «Настоечка тройная», «Разговор барина с Афонькою», «Фонарики-сударики». Характерные черты его — тяга к народности и юмор.

Сочинения в 3 т. М. 1894 г. со статьей А. Амфиатрова «Мятлев и его поэзия».

Сологуб, Владимир Александрович, граф (1814—1882), беллетрист конца тридцатых и сороковых годов. Вначале принадлежал к романтической школе (повесть «История двух калов»

1837 г.), позднее перешел к реалистическому изучению дворянского быта. Наибольший успех имела его повесть «Тарантас» (1845). Изредка писал стихи. Как поэт, значения не имеет.

Сологуб. Тарантас. (Библиотека русских романов), с предисловием Ф. Петровского. М. 1923.

Гребенка, Евгений Павлович (1812—1848), беллетрист 40-х годов, писавший повести из украинского быта. Находился под влиянием малорусских повестей Гоголя. Из произведений его самое значительное — роман «Чайковский», рисующей ту же историю запорожской Сечи, что и «Тарас Бульба». Писал и на украинском языке. Перевел на украинский язык «Полтаву» Пушкина. Из его русских стихотворений некоторые до сих пор поются как романсы: «Очи черные», «Молода еще девица я была» и т. д.

Полное собрание сочинений Е. Гребенка в 10 томах. П. 1902.

Ган, Елена Андреевна (1814—1842), урожденная Фадеева. Писала под псевдонимом «Зенеида Р—ва». Белинский признавал ее самой талантливой из русских писательниц. Особенное внимание обращали на себя ее повести в начале 40-х годов.

«Сочинения З. Р—вой» изданы в 3 т. П. 1843. О ней в сочинениях Белинского.

ХІІІ. БЕЛИНСКИЙ

І. Биография

Величайший русский критик, которого многие считают «отцом русской интеллигенции», а Плеханов называл «центральной фигурой во всем ходе развития русской общественной мысли», Виссарион Григорьевич Белинский вышел из среды разночинцев. Дед его был сельским священником, отец его сначала был лекарем во флоте, потом уездным врачом, другой дед (по матери) — морским сержантом (т.-е. унтер-офицером). В возрасте от 5 до 14 лет Белинский жил в г. Чембаре, Пензенской губ. Там он окончил уездное училище. Потом несколько лет учился в Пензенской гимназии, но курса не кончил. Подготовившись самостоятельно в университет, он приехал в Москву, выдержал экзамены и принят был в число студентов. Университета он также не кончил, будучи уволен, как полагают, в связи с написанной им, но не пропущенной цензурой трагедией «Дмитрий Калинин», представлявшей энергичный протест против крепостного права. С тех пор Белинский всецело посвящает себя журнальной деятельности. Уже первая его большая критическая статья «Литературные мечтания» (в журнале «Молва») обратила на себя всеобщее внимание, как смелая по-

пытка переоценки ценностей и разрушения авторитетов. Своим исключительным литературным развитием Белинский обязан был не гимназии и не университету, которые ему мало дали, а усиленному чтению и тесной дружбе с передовой студенческой группой, большей частью из богатых дворян. Во главе их стоял подававший большие надежды и рано умерший Н. В. Станкевич. Под их влиянием Белинский явился проводником возвышенных взглядов на искусство, выяснял основные принципы художественности. С течением времени он все более, особенно с момента переезда в Петербург, освобождался из-под власти навязанной ему идеологии чуждого класса и становился истолкователем новых общественных сдвигов: в политике он стал склоняться к социализму, в художественной литературе — к «натуральной школе», родоначальником которой он считал Гоголя. Пушкина, как художника, ставил он выше всех, но видел в нем поэта дворянского сословия уже минувшей эпохи; у Гоголя и Лермонтова находил он то недовольство русской действительностью, которое казалось ему особенно ценным для дальнейшего развития русского общества. В письме к Гоголю по поводу «Переписки с друзьями» он дал целую программу необходимых преобразований русской жизни. В первую очередь он ставил уничтожение крепостного права. У правительства Белинский всегда считался человеком опасным. Крайне неблагоприятные материальные условия, непосильная тяжелая журнальная работа губительно сказались на здоровье Белинского. Он умер от чахотки на 38-м году жизни. Смерть избавила его от гото-

вившегося ему ареста и административной кары. Самое имя его некоторое время было под запретом. Зато у передовой интеллигенции Белинский как учитель общественности и как художественный критик надолго стал непререкаемым авторитетом. На Пушкина, Гоголя, Лермонтова обычно смотрели глазами Белинского. Только в конце XIX в., усилиями Плеханова и других, великого критика начали воспринимать не догматически, а с исторической точки зрения. Вместе с тем, многие из его критических оценок подверглись пересмотру и частью признаны устаревшими.

2. Хронологическая канва

1811. Родился 1 июня в г. Свеаборге в семье лекаря.

1825. Август. Из Чембарского уездного училища Белинский поступает в 1-й класс Пензенской гимназии.

1829. 22 августа Белинский приехал в Москву для поступления в университет.

1831. Начало года. Белинский заканчивает трагедию «Дмитрий Калинин», предполагая, что она будет иметь большой успех, но цензура пьесы не пропустила. Май. Знакомство с Кольцовым.

1832. Крайняя нужда. Болезнь.

Сентябрь. Исключение Белинского из университета.

1833. В марте Белинский знакомится с Н. Надеждиным и начинает сотрудничать в «Молве» и «Телескопе» (переводы, рецензии).

1834. Август. Надеждин, на время своего отъезда из Москвы, поручил Белинскому заведывание своим журналом «Телескоп».

Сентябрь — декабрь. Белинский печатает в «Молве» свою первую критическую статью «Литературные мечтания».

1835. Статьи «О русской повести и повестях Гоголя» («Телескоп») и «Стихотворения Кольцова» («Молва» и Телескоп).

1836. Статьи «Ничто о ничом» и «О критике и литературных мнениях».

Сентябрь. Закрит журнал «Телескоп». В связи с этим Белинский опять попадает в бедственное положение.

Ноябрь. Начало. На квартире у Белинского был произведен обыск. Сам Белинский оказался в отъезде.

1837. Вышли отдельной книгой «Основания русской грамматики, составленные В. Белинским».

Июнь, июль, август. Белинский на Кавказе, где в Пятигорске проходит курс лечения минеральными водами.

Знакомство в Пятигорске с Лермонтовым.

1838. Март. Белинский поступает преподавателем русского языка в Межевой институт.

Апрель. «Московский наблюдатель» стал выходить при новом составе редакции при участии в редакции Белинского. Статья «Гамлет» («Моск. наблюдатель»).

Октябрь. Белинский оставляет Межевой институт. Занятия Белинского исключительно литературой.

1839. 27 января на сцене московского Малого театра в бенефис Щепкина шла драма Белинского «Пятидесятилетний дядюшка или странная болезнь».

Конец октября. Переезд Белинского в Петербург и начало его постоянного сотрудничества в «Отечественных записках» А. Краевского. Знакомство с Гоголем.

1840. Статьи «Горе от ума», «Герой нашего времени» («Отеч. зап.»).

1841. Статьи «Русская литература в 1840 г.», «Стихотворения Лермонтова» («Отеч. зап.»).

1842. Статья «Похождения Чичикова» или «Мертвые души» («Отеч. зап.»).

1843. Февраль (около 20-х чисел). Знакомство Белинского с И. С. Тургеневым.

30 августа. Белинский вернулся в Петербург. В течение этого года в «Отеч. зап.» напечатаны четыре первых статьи о «Сочинениях А. Пушкина».

1845. Сближение Белинского с Некрасовым. В мае, прочитав в рукописи «Бедные люди», приветствует в Достоевском будущего «великого писателя».

1846. Март. Ф. Булгарин подал в жандармское управление донос о «социализме, коммунизме и пантеизме», прививаемых «Отечественными записками».

Белинский оставляет «Отечеств. записки».

Октябрь. Последняя статья Белинского в «Отечеств. записках»: заключительная (одиннадцатая) статья о «Сочинениях Пушкина».

Декабрь. Первые статьи Белинского в «Современнике».

В 1846 г. Белинский познакомился с И. А. Гончаровым.

1847. Мая 5. Белинский на средства, собранные друзьями, выехал за границу лечиться.

Май — сентябрь. Белинский в Германии, Бельгии, Франции.

3 июля. Белинский из Зальцбрунна пишет знаменитое письмо Гоголю по поводу книги «Выбранные места из переписки с друзьями».

1848. Январь. Здоровье Белинского еще более ухудшилось.

Февраль. Приглашение пожаловать в III отделение (в связи с письмом Белинского к Гоголю, которое признано было «возмутительным»).

Апрель. В № 4 «Современника» появляется последняя большая статья Белинского. «Взгляд на русскую литературу». 1847 г. «Статья вторая».

Мая 28. Смерть Белинского.

Мая 30. Похороны Белинского.

3. Издания сочинений

Полное собрание сочинений, под ред. Венгерова, в 12 томах. П. (1900 — 1927). Лучшее из изданий. Кроме того, существует много дешевых изданий как «Сочинений» Белинского, так и отдельных статей (изд. ГИЗ).

4. Литература о Белинском

И. Кубиков. В. Г. Белинский. Жизнь и литературная деятельность. (Критико-биографическая серия под редакцией П. И. Лебедева-Полянского). М. 1924. 128 стр.

Книга дает почти исчерпывающие сведения для первоначального знакомства о жизни и деятельности критика. Автор марксист.

Г. Плеханов. Белинский. Сборник статей. М. 1923 (ранее в собр. статей «За двадцать лет». 3-е издание 1908 г.).

Это знаменитые статьи Плеханова, которые легли в основу современного понимания общественного значения Белинского.

Для желающих представить себе возможно ярче и нагляднее Белинского, как человека, много дают воспоминания о нем.

И. Тургенев. Литературные воспоминания (в «Собрании сочинений»).

И. Панаев. Литературные воспоминания. П. 1888. Изд. 3-е (или «Собр. соч.»).

И. Гончаров. Заметки о личности Белинского. (Сочинения, т. VIII).

А. Головачева-Панаева. Русские писатели и артисты. П. 1890.

Ф. Достоевский. Дневник писателя. 1873, № 9, стр. 272—275.

Д. Григорович. Воспоминания. «Русская мысль». 1893, № 1, стр. 9—41.

А. Герцен. «Былое и думы». Глава XXV.

А. Анненков. Замечательное десятилетие (в книге «Литературные воспоминания»).

О его значении для современников много интересного дают, кроме того:

С. Ашевский. Белинский в оценке современников. М. 1911 г.

М. Лемке. Николаевские жандармы и литература. П. 1908. (Глава XXVI).

Значение критики Белинского не раз подвергалось рассмотрению и переоценке у последующих критиков. В этом отношении особенно показательны мнения Чернышевского, Писарева, Айхенвальда, Плеханова и др.

Н. Чернышевский. Очерки гоголевского периода. (Собр. соч., т. II, главы V—IX или отд. изд.).

Чернышевский первый установил то понимание Белинского, которое легло в основу обычного представления о значении великого критика,

Д. Писарев. Пушкин и Белинский. (Собр. соч.).

Полемическая статья, направленная против оценки Пушкина Белинским.

А. Вольтинский, В. Г. Белинский (три статьи в книге «Русские критики», 1836 г.).

Попытка пересмотра значения Белинского с точки зрения «идеалистической» философии. Автор — один из зачинателей символизма.

Ю. Айхенвальд. Спор о Белинском. М. 1914. 100 стр.

Более решительная попытка развенчать Белинского, как литературного критика, произведенная критиком-импрессионистом.

Из работ историков литературы рекомендуются:

А. Пыпин. Белинский, его жизнь и переписка. 1-е изд. П. 1876, 2-е дополненное 1908.

Один из основных трудов по Белинскому, не во всех отношениях еще устаревший.

С. Венгеров. Великое сердце (глава в книге «Очерки по истории русской литературы». П. 1907).

П. Сакулин. Русская литература и социализм. М. 1922 (глава III).

Е. Ляцкий. Г. Айхенвальд около Белинского («Современник», 1914, № 1).

Н. Бродский. Развенчан ли Белинский? («Вестник воспитания», 1914, № 1).

Иванов-Разумник. Правда или кривда. («Заветы», 1913, № 12).

Три последних статьи относятся к спору о Белинском, поднятому Айхенвальдом.

Иванов-Разумник. Книга о Белинском. М. 1922.

С. Венгеров. Эпоха Белинского. Изд. 2-е. П. 1915, 43 стр.

Одни из лучших брошюр, характеризующих Белинского и его время.

Из богатой литературы о Белинском особо выделяем, кроме указанных выше двух книг (Кубикова и Плеханова), следующие статьи и книги с марксистским подходом.

Берлин, П. А. Социальное мирозерцание Белинского. («Образование», 1908 г., V, стр. 1—20).

Богданович, А. И. Годы перелома. Сборник критических статей. П. 1908.

Богучарский, В. Я. Загадочные строки о Белинском. («Жизнь», 1899, IV, 323 — 332).

Три западника (Чаадаев, Белинский, Герцен). П. 1909.

Ваганян, В. Плеханов и Белинский. («Под знаменем марксизма». 1923, № VI — VII, стр. 59 — 77).

Войтоловский, Л. Н. Общественные и литературные взгляды Белинского. В поисках общественной правды (к столетию со дня рождения). («Киевская мысль». 1911, № 47).

Горев, П. С. Белинский. («Заря». М. 1911).

Белинский и его время. (Эпоха. Общественно-литературные направления; жизнь, литерат. деятельность и миросозерцание Белинского). Изд. «Заря». М. 1911, 151 стр.

То же. Изд. «Девятое января». М. 1923.

Коробка, Н. И. Эпоха реалистического романа. П. 1907, 302 стр.

Львов-Рогачевский, В. Л. Памяти властителя дум. (В. Белинский). («Рабочая Москва». 1918).

Неведомский, П. Пролагатель путей (к 100-летию годовщины В. Г. Белинского). («Новая жизнь». 1911, VI, стр. 110 — 144).

Осинский, Н. Виссарион Белинский. («Правда». 1923, № 129).

Плеханов, Г. В. Судьбы русской критики. Белинский и разумная действительность. («Новое слово», 1897, X, стр. 1 — 28; XI, стр. 1 — 22).

Речь о Белинском, произнесенная в Женеве, Цюрихе и Берне. «Буревестник». Одесса, 1906. Также позднейшее издание. М. 1919.

Виссарион Белинский и Валерьян Майков. («Современный мир», 1911, V, стр. 169 — 203).

В. Г. Белинский. (История русской литературы XIX в., под ред. Овсяннико-Куликовского, т. II, 227 — 267).

Очерки по истории русской общественной мысли XIX века. «Прибой». 1923.

Виссарион Григорьевич Белинский. Иваново-Вознесенск. 1923, 53 стр.

Правдухин. В. Г. Белинский — основоположник социальной эстетики. Ново-Николаевск. 1923, 24 стр.

Соловьев, Е. А. Белинский в потомстве. («Научное обозрение». 1898, V, стр. 861 — 878).

Белинский в его письмах и сочинениях. П. 1898, 251 стр.

Из юбилейной литературы о Белинском наиболее важны:

Векон Белинскому. Сборник под ред. Н. К. Пиксанова. М. 1924. 285 стр.

В книге три отдела: I. Новые тексты Белинского. II. Речи в заседании 13 июня 1923 г. III. Исследования, характеристики, материалы. Во втором отделе четыре речи: А. Луначарский. Вступительное слово. П. Коган. От идеализма к материализму. П. Сакулин. Проблема искусства в критике Белинского, и А. Южин-Сумбатов. Белинский и театр. В третьем отделе ряд статей на темы: «Белинский и Тургенев», «Белинский и Диккенс», «Белинский и Некрасов», «Белинский в сознании Блока» и т. д. Необходимо отметить статью В. Комаровича: «Идеи французского утопического социализма в мировоззрении Белинского».

Летопись жизни Белинского. Составил Н. Бельчиков, П. Будков и Юл. Оксман. М. 1924, 283 стр.

Подробнейшая хронологическая канва.

5. Критики — современники Белинского

Из современных Белинскому критиков необходимо выделить двух: Н. Надеждина и Вал. Майкова. Первый считался его учителем в деле критики, второй — учеником.

Надеждин, Николай Иванович (1804—1856). Род. в Зарайском уезде, Рязанской губ., сын священника, учился в Рязанской семинарии и Московской духовной академии. В 1830 г. защищает при университете докторскую диссертацию на латинском языке «О романтической

поэзии», а в 1831 г. становится ординарным профессором Московского университета по теории изящных искусств и археологии. В этом же году начинает издавать журнал «Телескоп», прикрытый правительством в 1836 г. В этом журнале развернулось впервые критическое дарование Белинского. Некоторые склонны видеть в статье Белинского «Литературные мечтания» — результат прямого влияния Н. Надеждина.

Собрания сочинений его нет. Некоторые статьи перепечатаны в приложении к сочинениям Белинского, под ред. С. А. Венгерова.

Н. Козмин. Надеждин и его отношения к Белинскому. П. 1906.

Майков, Валериан Николаевич (1823—1847) родился в дворянской семье, сын художника и брат поэта Аполлона Майкова. Окончил курс в Петербургском университете. В 1846 г. вел критический отдел в «Отечественных записках». В 1847 г. начал сотрудничать в «Современнике», но в том же году утонул, купаясь. Из его статей наиболее замечательны «Кольцов», где он произнес суровый приговор поэзии аристократии, и «Общественная наука в России». Вал. Майков первый из критиков решительно подчеркивал значение социального момента в оценке литературных явлений. Белинский возлагал на В. Майкова большие надежды, видел в нем достойного преемника.

Вал. Майков. Критические опыты. Изд. 2-е П. 1901.

Вал. Майков. Собрание сочинений в 2 томах. Киев. 1903.

Г. Плеханов. Белинский и В. Майков. («Современный мир». 1911, № 5).

XIV. ЛИТЕРАТУРНАЯ ИЕРАРХИЯ ПИСАТЕЛЕЙ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА.

Сороковые годы — годы поворота в русской литературе и общественной мысли. Усиление буржуазии и отсталость крепостного хозяйства начинают сказываться в новых устремлениях господствующего класса — дворянства. «Жизнь, — по словам Герцена, — из-под туго придавленных клапанов, стала сильно прорываться. Во всей России прошла едва уловимая перемена, та перемена, по которой врач замечает, что в болезни есть поворот к лучшему, что силы очень слабы, но будто поднялись — другой тон».

Вместе с тем намечается конец дворянской литературы. Белинский, полу-разночинец, полу-дворянин по своему происхождению, интеллигентный пролетарий по своему социальному бытию и сознанию, подводит итоги прошлому этой литературы. Неумолимо сбросил со счетов многое, что раньше принято было заносить в актив, обнаружил ряд дефицитов там, где казалось, все идет благополучно, осудил как непростительное мотовство ту бесполезную трату сил, которую он находил у романтиков типа Марлинского, и вместе с тем указал, на какие статьи доходов можно рассчитывать, чтобы выйти из кризиса. Спасение в Гоголе, в натуральной школе, в по-

вороте от гордого индивидуализма к интересам масс, в социальной пропаганде через художественное слово. Он же установил ту иерархию талантов первой половины века, которая до эпохи символизма почти не вызывала сомнений. Да и теперь в общем по отношению к классикам эта иерархия остается верна. Мы теперь видим, что Крылов — гениальный баснописец, но в истории литературы он больше завершает прошлое, чем начинает новое. У него не было талантливых последователей, он не создал школы, и басня вновь приобрела жизненную актуальность только в XX веке, у Демьяна Бедного.

Жуковский был литературным вождем, но очень недолго. Не даром он признал себя побежденным учителем и передал первенство «ученику-победителю» — Пушкину.

Пушкин и Гоголь — вот два имени, слава которых и через головы позднейших поколений дошла до нас и не меркнет, а разгорается все более и более. Это и среди читателей, и среди пишущей братии, и среди специалистов-исследователей. Добрая половина современных историков литературы является вместе с тем и пушкинистами. Гений Гоголя также находит восторженных поклонников во всех категориях, начиная с Есенина, который называл его своим самым любимым писателем и кончая Л. Троцким, который заявлял, что русскую литературу надо начинать не с Пушкина, а с Гоголя.

К этим двум именам, но обычно несколько ниже, присоединяют третью славу русской литературы — Лермонтова. Были исследователи,

которые доказывали, что ему русская литература обязана более всего, что последующие писатели пошли за ним, а не за теми двумя. Впрочем, наша современность, в том числе и современная марксистская критика, интересуется Лермонтовым гораздо меньше, чем Пушкиным или Гоголем. Несомненно, меньшую значимость имеет Грибоедов, но это первое имя из писателей-дворян этой эпохи, которое всякому приходит на память, когда надо указать, что же еще у нас было тогда значительного и перво-классного, помимо Пушкина, Лермонтова и Гоголя.

Совершенно особое внимание привлекает теперь Кольцов, как высшая точка достижений не-дворянской литературы того времени. Его слава также не тускнеет. Родство с ним чувствуют и современные поэты деревни вплоть до Фомина и Доронина.

Если Пушкин, Гоголь, Лермонтов, Кольцов — признанные литературные вожди, то в области организации нашего критического литературного сознания таким же несомненным вождем был Белинский.

Вот первая линия литературной иерархии той эпохи.

Затем идет второй и третий ряд: известных, когда-то знаменитых писателей, теперь всеобщего внимания не привлекающих, но могущих много дать тем, кто ими заинтересовались. Не все они одинаково талантливы, но все характерны для своей эпохи.

Затем идет обширная рать неизвестных мелких и забытых даже в обычных курсах литера-

туры писателей. Изучение этой рати признано одной из очередных задач современного литературоведения.

От этих забытых писателей прямой переход к устному творчеству народных масс. Здесь творцы и не заботились о сохранении своего имени. В то время как в поэзии книжной каждый, даже самый ничтожный стихослагатель, обыкновенно прежде всего спешит заявить «это мое», хотя бы все у него было списано или навеяно другими, в поэзии устной нет не только такого нездорового вздувания своего «я», но и вообще никакой заботы о сохранении своего имени. В результате каждый из нас может привести длинный ряд авторов, которых он знает только по именам, произведения же их часто наглухо и прочно забыты. А, с другой стороны, мы обыкновенно не знаем имен тех наших лириков, которые создавали самые популярные произведения нашей устной поэзии. Много среди народных песен таких, которые идут от наших классиков — Пушкина, Лермонтова, Кольцова, еще больше от поэтов второстепенных, как Цыганов, Гребенка и т. д. В этом смысле очень плодотворно может быть изучение мелких, никогда не пользовавшихся известностью лириков. Часто имена их никому ничего не говорят, а произведения их все еще живут, хотя бы и в народной переделке. Укажем, напр., на безвестного поэта 40-х годов Н. Соколова. Одно его стихотворение с некоторыми переделками вошло в народ. Это известная песня «Шумел, горел пожар московский». И таких неизвестных авторов известных произведений может обнаружиться

очень и очень много. Но изыскания в этой области — еще дело будущего. Мы имеем только одну подготовительную монографию по этому вопросу: *Н. Трубицын. О народной поэзии в общественном и литературном обиходе первой трети XIX века. 1912.*

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

*ВТОРАЯ ПОЛОВИНА
XIX ВЕКА*

I. ВСТУПЛЕНИЕ

При изучении русской художественной литературы второй половины XIX в. необходимо принять во внимание следующее:

1. За годы революции было опубликовано много материалов по литературе (неизданные произведения, письма и т. д.), недоступных раньше исследователям. Особенно много дали архивы цензурного ведомства. Все это внесло ряд существенных добавлений и поправок к господствовавшим ранее представлениям.

2. Кроме обогащения материалов по литературе, необходимо отметить также перемещение центров внимания в интересах самих исследователей. Замечается большая тяга к историзму и конкретизации. Общие рассуждения, вневременные точки зрения, крайний субъективизм, нередкие в прежних историко-литературных работах, теперь утратили методологическую ценность. Исследователей интересует связь литературы с социальной средой, причем эта среда берется в связи с ее экономическим развитием. Вместе с тем идет детальное изучение художественной формы.

3. В связи со всем тем, что было указано в двух предыдущих пунктах, многое в прежних историко-литературных работах устарело в на-

учном смысле, но приобретает интерес исторический, как уже пройденная ступень, как немалочисленный материал для характеристики литературной эпохи. Отсюда желательность разграничения новых историко-литературных работ от старых.

4. Изучением связи литературы рассматриваемого периода с экономикой занимались у нас главным образом публицисты, экономисты и историки. Среди них не мало крупных марксистов (Плеханов, Покровский, Троцкий, Каменев). К литературе они подходили со стороны, не посвящая этому всего своего времени. Специалистов, историков литературы, работавших над марксистским изучением данного периода, не так уже было много. Среди них часть (Коробка, Шулятиков и т. д.) принадлежит к ранним марксистам, когда еще сам метод был плохо разработан, другая часть (Коган, Фриче) является в большей степени специалистами в западной литературе, чем в русской. Марксистов-историков литературы, специализировавшихся на русской литературе XIX в. и при том не журнального (как, напр., Луначарский, Воронский, Войтоловский), а исследовательского склада, очень и очень мало (Переверзев, Кубиков, Лебедев-Полянский, Горбачев, Назаренко — вот почти и все). Гораздо больше специалистов по истории литературы занималось изучением художественной формы. Вот почему количественно в этой области сделано больше. Но без социологического анализа эти достижения приобретают характер начальной, предварительной стадии. Историков литературы, одинаково интересую-

щихся и социологическим и формальным анализом, почти совсем нет (исключение — В. Переверзев, из молодых А. Цейтлин; другие работают в области литературы, более близкой к современности, — Цинговатов, Фатов).

5. Построение синтетического курса литературы рассматриваемого периода, курса, который стоял бы на высоте современного уровня исследовательской работы, зависит от наличия уже имеющихся монографий по отдельным писателям и литературным вопросам. К сожалению, в монографическом изучении отдельных писателей с современных точек зрения замечается большая неравномерность.

6. Совершенно исключительным вниманием, как у нас, так и на западе, пользовался за последнее десятилетие Достоевский. Он поставлен центральной фигурой в ходе развития нашей литературы второй половины века. Влияние его на последующих писателей, вплоть до современных, многими признается самым значительным. И новейшая литература о нем занимает едва ли не первое место по числу и богатству исследований. Он современен до сих пор, потому что одни продолжают еще видеть в нем яркого представителя близких им воззрений, другие видят в нем враждебную стихию (мелкобуржуазную, упадочническую), которую необходимо преодолеть.

7. На втором месте по связи с современностью надо поставить Некрасова. Тот отход от Некрасова, который замечен был в конце века, сменился повышенным интересом к нему. Влиятельная группа современных поэтов: Мая-

ковский, Демьян Бедный, Жаров и т. д., по определению критики, идут «под знаком Некрасова».

8. Достоевский и Некрасов признаны значительными фигурами, представляющими исключительный интерес не только в социологическом смысле. Крутой переоценке удостоились их художественные приемы, их стилистическое искусство. И тот и другой раньше признавались великими писателями по своему общественному и моральному значению, но слабыми сравнительно художниками. Теперь, наоборот, исследователи раскрывают высокое художественное мастерство и у того и у другого.

9. На третьем месте по возбужденному к нему интересу следует поставить Островского. Ни один юбилей за последнее десятилетие (а таких было много: Герцен, Достоевский, Некрасов, Тургенев, Салтыков) не был отпразднован так пышно, как столетие, в 1923 г., со дня рождения Островского. Никому не было посвящено такого количества юбилейных сборников. Состоялась закладка памятника Островскому. Наконец, знаменателен был и лозунг, брошенный А. В. Луначарским, — «Назад к Островскому!»

10. Если современность чувствовала большую связь с разночинной культурой, представителями которой были Достоевский и Некрасов, представители барской, усадебной культуры — Тургенев и Толстой — не вызывали такого животрепещущего интереса. Правда, тем и другим занимались очень и очень много, но чисто академически, как великими писателями.

11. В особом положении оказался Гончаров. Как изобразитель помещичьей Руси, он не мог привлечь особенно пристального внимания, но была сделана попытка осветить его социологически, по-новому. Если раньше исследователи игнорировали его купеческое происхождение, замечая, что это была особая купеческая среда, ничем не отличавшаяся от дворянства, то теперь обращено было особенное внимание на его происхождение, и Гончаров стал рассматриваться как человек не усадебной, а городской культуры.

12. Столетний юбилей рождения Салтыкова, отпразднованный в 1926 году, вызвал оживление интереса к этому писателю.

13. Замечается неравномерность в заинтересованности исследователей той или иной стороной писателя. Некоторых, напр., Толстого, изучали, главным образом, со стороны биографической; шла также работа по подготовке изданий неизданных произведений и т. д. О творчестве Толстого работ появилось мало. Салтыков же вызвал интерес, главным образом, своим творчеством. Равномернее шло изучение Достоевского и Некрасова, но тут можно отметить некоторый перевес: у Достоевского — в сторону творчества, у Некрасова — в сторону личности и биографии.

14. Неравномерность наблюдается и в самом количестве работ и в их монументальности. Некоторые, напр., Чернышевский, Герцен, Достоевский, имеют ряд монографий, о других же, напр., о Салтыкове, до сих пор нет ни одной монографии за последнее десятилетие; крайне бедна и журнальная литература.

15. Далеко не все писатели имеют в марксистской литературе достаточное социологическое освещение. По некоторым работа в этом направлении только что намечается. Также мало синтетических работ о поэтике того или иного художника. Социологически лучше всего изучены Некрасов, Глеб Успенский (статьи Плеханова), Достоевский, Гончаров (работы Переверзева). В области изучения художественной стороны наибольшее внимание привлекали к себе сюжет, композиция и инструментовка.

16. В изучении личности и биографии совершенно исчезает за последнее время идеализация авторов, как людей. Книги Л. Достоевской и К. Салтыкова о своих великих отцах, подчеркивающие отрицательные стороны характера, очень показательны в этом отношении. Личные недостатки писателей нуждаются не в оправдании, а в объяснении.

Общие курсы по истории литературы второй половины XIX в.

Н. Коробка. Опыт обзора русской литературы для школ и самообразования, 3 ч. Т. III. Эпоха реалистического романа.

Содержание: Реализм в литературе. Гоголь. 30-е годы. Западничество и славянофильство. В. Белинский, А. Герцен, И. Тургенев, И. Гончаров, Ф. Достоевский, Л. Толстой, М. Салтыков, А. Островский, Н. Некрасов, А. Толстой, А. Майков.

Задача автора — проследить процесс развития русской литературы и выяснить его закономерность, подходя к исследованию с точки зрения классовой психологии.

П. Коган. Очерки по истории новой русской литературы. М. 1908—12 гг. Т. I (переиздано в 1923), 2 выпуска.

Содержание: Вып. II. Кающееся дворянство. Лишние люди. Тургенев, Лев Толстой, Григорович. Выпуск III. Чистая поэзия. Тютчев, Фет, Майков. Выступление буржуазии. Гончаров. Том III. Современники. Куприн, Юшкевич, Арцыбашев, Андреев, Брюсов, Блок и др.

Автор стоит на марксистской точке зрения и связывает литературу, как продукт классового творчества, с историей изменений в общественной среде и жизни.

В. Львов-Рогачевский. Новейшая русская литература. М. 1926. Пятое переработанное издание. (1-е в 1920 г.).

Книга посвящена истории литературы последних десятилетий. Здесь дается анализ литературных явлений с точки зрения марксистского метода. В конце книги приложен библиографический указатель. Во вступлении дается понятие о марксистском методе изучения литературы.

Самый популярный из существующих курсов второй половины XIX в. (начиная с Толстого и Достоевского; Тургенева и Гончарова и других классиков нет) и XX в.

Г. Горбачев. Капитализм и русская литература. Л. 1925.

Введение. Дворянская литература и крепостнически-торговое государство. Ч. I. Первый период буржуазной революции в России. (Некрасов, Толстой, Достоевский). Ч. II. Канун рабочей революции. (М. Горький, А. Блок, Л. Андреев).

И. Н. Кубиков. Рабочий класс в русской литературе. М.—Л. 1928.

Здесь взяты следующие писатели: Тургенев и Гончаров (эпизодические страницы, касающиеся темы книги); Григорович, Никитин, Некрасов бегло; много говорится о Гл. Успенском и Решетникове, Горьком. Затем о ряде менее значительных писателей, преимущественно современных. Ценная книга.

Я. Назаренко. История русской литературы XIX в. Изд. 3-е. 1927.

Главы 5—10 посвящены писателям 2-й половины XIX века.

Л. Войтоловский. История русской литературы XIX и XX вв. Ч. I. 1926.

Книга состоит из 5 отделов. В третьем — «Патриархально-усадебный быт» — рассматривается деятельность С. Аксакова, Л. Толстого, И. Бунина, в отделе IV — «Между городом и деревней» — Тургенев, Писемский, Григорович, Гончаров, в отделе V — «Святая хозяйственность» — Некрасов, Салтыков, Островский, Достоевский.

А. Багрий. Русская литература XIX и первой четверти XX в. Баку, 1926.

В своем курсе А. Багрий использовал как новейшие труды критико-марксистов, так и работы формалистов. Все это недостаточно приведено к единству.

М. Неведомский. Зачинатели и продолжатели. Поминки, характеристики. Очерки по русской литературе от Белинского до наших дней. Кн-во «Коммунист». П. 1919.

Ряд статей о Тургеневе, Толстом, Чехове и т. д.

Л. Овсяннико-Куликовский. История русской интеллигенции. В 3 ч. (1914—5-е изд.).

Ч. I. Гл. VI. Люди 40-х годов. Бельтов; гл. VII. Рудин; глава VIII. Лаврецкий; гл. IX и X. Гоголь; гл. XI—XIV. Обломов, Некрасов. Передовые направления 60-х годов.

Ч. II и III. Последующие писатели.

Е. Соловьев (Андреевич). Очерки по истории русской литературы XIX в. П. 1907.

Содержание: Литература крепостной России. Шестидесятые годы: общая характеристика. Литература записок и писем. Журналистика 60-х годов. Беллетристика 60-х годов. Поэты 60-х годов. Беллетристы-народники. Общие заключительные замечания. Семидесятые годы. Общая характеристика. Философия критической личности. Народничество. Критическое народничество. Неверующие народники. Реакционная литература 60-х и 70-х годов. Толстой и Достоевский. 80-ые и 90-ые годы. Общая характеристика 80-х годов и т. д.

Первая по времени попытка дать общую схему развития русской литературы с классовой точки зрения.

II. ЛИТЕРАТУРНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

Самым характерным и важным явлением во второй половине XIX века следует признать утрату помещичьим классом, в связи с изменением социально-экономических отношений, своего прежнего значения. Дворяне-помещики принуждены были потесниться и дать место рядом с собой наиболее активным представителям из других сословий, а потом постепенно стали сдавать одну позицию за другой.

Уже в пушкинскую эпоху критика и журналистика, больше чем на половину, оказывались в руках разночинцев, но это не имело тогда серьезного общественного значения. Гегемония, а, следовательно, и культурное строительство всецело принадлежали дворянству, и оно воспитывалось не столько на русской журналистике, сколько на иностранной литературе, сплетая навеянное извне со своим российским основным и бытовым порою в причудливые сочетания. Между русской общественной и художественной мыслью была теснейшая связь. Кантемир, Фонвизин, Державин в XVIII в., Пушкин, Лермонтов, Гоголь в первой половине XIX — вот имена наиболее влиятельных вождей русского обще-

ственного сознания, и в то же время — это самые крупные художественные имена.

В начале 60-х годов между искусством и общественностью произошел раскол, в значительной степени подготовленный литературной деятельностью Белинского. В конце своей жизни он отворачивался понемногу все больше и больше от художественности в сторону общественности. У критиков 50-х и начала 60-х годов, кроме, пожалуй, А. Григорьева, нет уже равновесия, одни, как Дружинин и Анненков, довольно равнодушны к общественности, другие, как Чернышевский и Добролюбов, ценят ее больше, чем художественность. Возникает знаменитый спор: «искусство для искусства» или «искусство для жизни».

При изменившейся социальной группировке представители первого взгляда, защитники «чистого искусства», находят поддержку только среди умирающего, идущего на убыль, класса дворянства. Читателей у таких критиков, как А. Григорьев, Дружинин, Анненков, с течением времени становилось все меньше и меньше. Наоборот, разночинная интеллигенция, которая стала приобретать все большее и большее значение, всецело была на стороне Чернышевского и Добролюбова. Она поддержала своим сочувствием такие журналы, как «Современник» Некрасова, «Русское слово», позднее «Отечественные записки» Некрасова и Салтыкова. Передовые журналы стали руководителями общественного мнения. Замечательную характеристику разночинца-интеллигента в сопоставлении его с либералом-помещиком дал Плеханов.

Он отмечает, что здесь люди двух разных воспитаний. Разночинец «иностранные языки знает очень слабо: в детстве родители, по бедности, не обучали; в школе обучали очень плохо, а в зрелом возрасте было не до языков . . . Здесь мы видим прямую противоположность «либералу-идеалисту»: тот говорил чуть ли не на всех европейских языках и, как свои пять пальцев, знал главнейшие иностранные литературы».

Разночинец с большим презрением относился к философии, которую он называл метафизикой . . . «Отсутствием философского развития, — говорит Плеханов, — объясняются многие тяжелые грехи разночинца».

«Жить зря», бродить «разочарованным» без всякого дела, разночинец не может уже потому, что он не помещик. Он должен в поте лица своего зарабатывать свой хлеб. Разночинец прежде всего специалист: химик, механик, медик, ветеринар и т. д. Он ищет практического выхода, стремится переделать общественные отношения и смеется над бесплодным разочарованием. Поэтому общественные интересы преобладают у него над всеми прочими. Чисто литературные вопросы занимают его сравнительно мало. Наконец, разночинца мало привлекает внутренняя красота художественного произведения, и еще меньше можно соблазнить его внешней отделкой, например, красивым слогом. Пренебрежение к внешности заметно и на собственной речи разночинца. Между барином-либералом и разночинцем неминуемо расхождение во взглядах. Это расхождение имело место и в литературной жизни (взаимные отношения Тургенева

с Добролюбовым) и в художественном изображении (напр., в романе «Отцы и дети»).

Всего дольше удержало свою гегемонию дворянство в области художественного творчества, тем более, что оно в лице своих лучших представителей было настроено радикально (Тургенев, Лев Толстой) и даже проникалось идеологией разночинной интеллигенции (Салтыков, Некрасов).

Это так называемые «кающиеся дворяне».

Уже до 60-х годов появился ряд таких первоклассных художников, подобных которым мы до конца века не видим. Первые шаги некоторых приветствовал уже Белинский. Здесь мы имеем четырех великих романистов — Тургенев, Гончаров, Достоевский, Лев Толстой, великого сатирика Салтыкова-Щедрина, великого драматурга Островского. Как мы видим, проза преобладает. Из поэтов не меньшее значение, чем шесть названных, имел Некрасов.

Затем, идет ряд дарований, немногим уступающих первым в области искусства, но имеющих несоизмеримо меньшее общественное значение, например, в области поэзии Тютчев, Майков, Фет.

Как Некрасов, поэт из дворян, стал самым ярким выразителем чаяний разночинной интеллигенции, так представителем крайних воззрений разночинной интеллигенции на искусство явился критик из дворян Д. Писарев. Старая художественная закваска сказала у него в том, что он пишет таким ярким и ясным слогом, каким не писали ни Белинский, ни Чернышевский, ни Добролюбов. Он начал проповедь «разрушения

эстетики», постарался развенчать Пушкина и горой стал за «нигилистов», молодых героев беллетристики. На целое десятилетие он стал кумиром молодежи. От крайности нигилизма решительно отмежевался критик-общественник 70-х — 90-х годов Михайловский.

Как прекрасно показал Плеханов, разночинная интеллигенция необходимо должна была притти к «народничеству». Но самый крупный из беллетристов-народников Глеб Успенский, в силу уже своей разночинной психологии, был не столько художником, сколько публицистом.

Из других беллетристов ни Гаршин, ни Короленко не могут идти в уровень с великими писателями поколения людей 40-х и 50-х годов. Только один Чехов, «певец интеллигентской тоски», знаменующей приближение конца влияния разночинной интеллигенции, по степени дарования признается первоклассным художником.

С 90-х годов появляются новые течения («Символизм» и т. д.), которые теснее связываются уже с двадцатым веком.

III. А. И. ГЕРЦЕН

1. Биография

Герцен, Александр Иванович (1812—1870), родился 25 марта 1812 г. в Москве. Незаконный сын дворянина Яковлева и немки Луизы Гааг. Первоначальное образование получил в доме отца, а потом в Московском университете, на математическом факультете. Там он близко сошелся с поэтом Огаревым, с которым был знаком с детства, и образовал вместе с ним кружок лиц, интересующихся политическими и моральными вопросами. В 1834 году был арестован, сослан сначала в Пермь, а потом в Вятку. По возвращении в Москву познакомился с Белинским и Бакуниным, принимал участие в их кружках, горячо восставая против их чрезмерного увлечения Гегелем.

Обсуждение вопроса об отношении интеллигенции к крепостному праву повело к образованию партии славянофилов и западников. Герцен принадлежал к последним и оставался западником всю жизнь. В 1847 году уехал за границу и больше в Россию не возвращался. Там он издавал журнал «Колокол» и альманах «Полярная звезда», распространявшие противокрепостнические идеи и сильно влиявшие на русское общество.

Много писал по политическим и общественным вопросам в мемуарах своих «Былое и думы» (1867). Из беллетристических произведений им написаны романы: «Кто виноват» (1845—1847), «Из записок доктора Крупова» (1848), «Сорока-воровка» (1848).

А. И. Герцен является одной из самых характерных фигур XIX века, фигурой, вобравшей в себя самые многочисленные и разнообразные влияния — от крепостного права до западного социализма. Он совмещал в своей деятельности роль беллетриста-публициста, философа, естествоведа, критика и исследователя вопросов социальных.

Из беллетристических произведений Герцена на первый план надо поставить его роман «Кто виноват» и «Доктор Крупов». Белинский еще указал, что выводимые в романе «Кто виноват» лица очень близки к действительности. Развитие действия несложно, роман уступает в художественном отношении произведениям позднейших романистов, но типы жизненны и характерны для Герцена и его эпохи. В разработке вопроса о любви, о правах женской личности видны следы влияния Жорж Занд. Роман-сатира «Доктор Крупов», по мнению Белинского и Грановского, является высшим созданием Герцена.

Впечатления детства и юности отразились в «Записках одного молодого человека». Повесть «Сорока-воровка» рисует томление артистической натуры в условиях крепостного гнета и произвола.

Смесь публицистики и беллетристики представляют «Былое и думы». Здесь дается целый

ряд художественных характеристик лиц, с которыми Герцену приходилось сталкиваться, и ряд картин Западной Европы до и после революции 1848 года. Стиль Герцена меток, точен и остроумен, с оттенком иронии.

2. Хронологическая канва

1812. 25 марта. Рождение А. И. Герцена в Москве.

1830—1833. Годы учения в Московском университете.

1834. Был арестован и отправлен в тюрьму.

1835. Сослан в Вятку.

1839. В Москве.

1840. В Петербурге на службе в министерстве внутренних дел.

1841. Сослан в Новгород.

1842. В Москве.

1847. 31 января. Уехал за границу.

1855—1862. Издавал в Лондоне «Полярную звезду».

1857. Начал издавать «Колокол».

1870. 1 января. Смерть Герцена в Париже.

3. Издания сочинений

1. Сочинения в 10 томах. Женева—Базель—Лион. 1875—79.

До революции 1905 г. Герцен был в России под строгим запретом. До этого времени Герцена у нас знали по женевскому изданию, проникавшему в Россию контрабандой.

2. Собрание сочинений А. Герцена в 7 т. Издание Павленкова. 1905.

Издание это неполное.

3. Полное собрание сочинений и писем Герцена в 2 томах, под ред. С. Лемке. 1917—1923.

Роман «Кто виноват» существует во многих изданиях. В прежнее время автор обозначался псевдонимом «Искандер». В 1884 г. был запрещен в библиотеках и читальнях. Новейшее издание Гос. изд., в серии «Библиотека романов».

4. Литература о Герцене

Литература о Герцене довольно богата, но почти целиком посвящена его публицистической деятельности. Нет ни одной монографии о нем, как о замечательном стилисте.

Герцена, как художника, бытописателя дореформенной России, рассматривают следующие статьи и книги:

В. Белинский. Взгляд на русскую литературу в 1847 г. (Сочинения Белинского).

Здесь о романе «Кто виноват».

А. Веселовский. Герцен — писатель. М. 1909.

Ч. Ветринский. Герцен. Ч. I. Герцен в России. СПб. 1908.

Е. Некрасова. Юношеские литературные труды Герцена. (Журн. «Северный вестник», 1895, № 9).

Д. Овсянико-Куликовский. Герцен — художник. («Вестник Европы», 1912, № 3).

Марксистская литература.

Г. Плеханов. А. И. Герцен. Сборник статей, с предисловием В. Ваганяна. М. Гиз.

Здесь собраны четыре статьи Плеханова: Герцен — эмигрант. Герцен и крепостное право. Философские взгляды Герцена. О книге Богучарского. Как и в последующих книгах, о Герцене-художнике, авторе романа «Кто виноват», почти ничего не находим.

К. Левин. А. Герцен. Личность. Идеология. Изд. 2-е. М. Гиз. 1922.

Автор рассматривает Герцена как «мирного христианского анархиста».

Ю. Стеклов. А. Герцен. Изд. 2-е. 1923.

В. Фриче. А. Герцен. Изд. Маковского. М. 1920.

В. Богучарский. А. И. Герцен. Госиздат. М. 1922.

Каменев, Л. Об А. Герцене и Чернышевском. П. 1916.

Богучарский. Три западника (Чаадаев, Белинский, Герцен). СПб. 1909.

Коган, П. С. Очерки по истории новейшей русской литературы. Т. I. 1912. М. 1923. «Новая Москва».

Коробка, Н. И. Эпоха реалистического романа. СПб. 1907.

Луначарский, А. В. Литературные силуэты. Изд. «Девятое января». М. 1923.

Неведомский, М. Зачинатели и продолжатели. Поминки, характеристики, очерки по русской литературе от Белинского до наших дней. Кн-во «Коммунист». П. 1919.

Плеханов, Г. В. Герцен и крепостное право. (Журн. «Современный мир», 1911, XI, 202—241; XII, 182—223).

Плеханов, Г. Философские взгляды Герцена. («Современный мир», 1912, III, 223—247; IV, 145—177).

Плеханов, Г. Герцен-эмигрант. (История русской литературы XIX в. Т. III, 131—160).

Плеханов, Г. Очерки по истории русской общественной мысли XIX в. «Прибой». П. 1923.

IV. Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

1. Биография

Чернышевский, Николай Гаврилович (1828—1889), сын саратовского протоиерея. До поступления в семинарию готовился дома с отцом, человеком очень образованным. В детстве много читал и изучал иностранные языки. Пробыв два года в Саратовской семинарии, поступил на историко-филологический факультет Петербургского университета. По окончании университета был оставлен для подготовки к научной деятельности, но уехал в Саратов и занялся педагогической работой, которая, впрочем, продолжалась недолго. По возвращении в Петербург Чернышевский занимается исключительно литературно-публицистической деятельностью, сотрудничая сначала в «Отечественных записках», потом в «Современнике». Литературная деятельность Чернышевского начинается диссертацией «Эстетические отношения искусства к действительности», в которой он обосновывает служебную роль искусства, долженствующего отображать действительность.

Из литературно-критических статей, имевших большое значение, необходимо указать два крупных трактата: «Очерки гоголевского периода», здесь дается характеристика Белинского, и «Лес-

синг и его время» — где Белинский сравнивается с великим германским критиком. Со вступлением Добролюбова в «Современник», Чернышевский предоставляет ему вести критический отдел, а сам принимается за публицистику. Им написан ряд политико-экономических статей, вызвавших оживленную полемику экономистов. В них он высказывается за буржуазно-демократический строй, основанный на коллективной собственности, постоянно подчеркивая значение классовой борьбы. Большое значение имела его статья — «Критика философских предубеждений против общинного владения», в которой он придает большое значение общинному землевладению, видя в нем зародыши социалистического строя. В 1864 г. вышел роман «Что делать», имевший громадный успех, не как художественное произведение, а как орудие пропаганды новых идей. Через год Чернышевский был арестован и сослан в Сибирь, где он прожил почти 20 лет. На это время литературная деятельность его прерывается. По возвращении из Сибири занимается переводом многотомной «Всеобщей истории» Вебера.

Последние годы жизни он провел в Саратове. Там и умер 17 октября 1889 г.

2. Хронологическая канва

1828. 12 июля. Рождение Николая Гавриловича Чернышевского.

1842—44. Годы учения в Саратовской духовной семинарии.

1846—1850. В Петербургском университете.

1851—1853. Был преподавателем русского языка в Саратовской гимназии.

1853. Первое печатное выступление — библиографические статьи в журналах.

1854. Был преподавателем во 2 кадетском корпусе в Петербурге.

1854—1862. Постоянное сотрудничество в «Современнике».

1855. Напечатана диссертация — «Эстетические отношения искусства к действительности».

1856. Напечатана в «Современнике» известная статья, вышедшая впоследствии отдельно, — «Лессинг».

1858. Напечатана в «Современнике» — «Критика философских предубеждений против общинного землевладения» и в журн. «Атеист» — критика на «Асю» Тургенева — «Русский человек на rendez-vous».

1862. Был арестован и заключен в Петропавловскую крепость.

1863. Вышел в «Современнике» роман «Что делать».

1864—1883. Жизнь в ссылке в Сибири.

1883—1889. Жил в Астрахани и в Саратове. Переводил на русский язык 15-томный труд Вебера «Всеобщая история».

1889. 17 октября. Умер в Саратове.

Главнейшие произведения

1855. Эстетические отношения искусства к действительности.

1855—56. Очерки гоголевского периода русской литературы.

1858. Критика философских предубеждений против общинного владения.

Русский человек на rendez-vous.

1860. Антропологический принцип в философии.

1861. Полемические красоты.

Не начало ли перемены.

1863. Что делать? (роман).

1874. Письмо без адреса.

3. Издания сочинений

Полное собрание сочинений Н. Г. Чернышевского в 10 томах (11 книг). П. 1905—1906.

Наиболее значительные критические статьи собраны были в 90-х годах без точного обозначения автора.

Эстетика и поэзия. 1893.

Сюда вошла знаменитая диссертация «Эстетические отношения искусства к действительности», статья о Лессинге и ряд рецензий на поэтов.

Очерки гоголевского периода русской литературы. 1893.

Критические статьи. (Пушкин, Гоголь, Тургенев, Островский, Л. Толстой, Щедрин и др.). 1893.

Здесь, между прочим, одна из самых замечательных статей Чернышевского «Русский человек на rendez-vous» (по поводу повести Тургенева «Ася»).

Заметки о современной литературе. 1894.

Здесь журнальные статьи и заметки 1856—62 гг., менее ценные по содержанию.

Роман «Что делать?» издавался много раз. Есть издание в серии «Библиотека романов». Госиздат. 1923.

4. Литература о Чернышевском

Ориентировочные пособия.

В. Фриче. От Чернышевского к «Вехам». М. 1910.

Н. Денисюк. Чернышевский, его время, жизнь и сочинения. М. 1908.

К. Федоров. Чернышевский. Биографический очерк. Изд. 2-е. 1905.

Из воспоминаний о Чернышевском наиболее яркие принадлежат В. Короленко — в «Русском богатстве», 1904, № 11, и в книге «Отошедшие». 1908.

Более всего опубликовал материалов и дал статей о Чернышевском, биографического характера, Евг. Ляцкий в журналах «Современный мир» (1908—1912), «Современник» (1911—1913), «Голос минувшего» (1916).

Н. Пиксанов. Юбилейная литература по Чернышевскому. («Литература и марксизм». 1928, № 5).

Монографии и сборники.

М. Денисюк. Критическая литература о произведениях Чернышевского. 1908.

Много ценного о Чернышевском написано было после 1908 года.

Существует несколько солидных трудов о Чернышевском: книги Плеханова, Стеклова, Антонова, Ветринского.

Г. Плеханов. Чернышевский. СПб. 1909. 537 стр.

Ряд статей о Чернышевском. Одной из наиболее важных является «Эстетическая теория Чернышевского». Признавая историческую ценность материалистической теории искусства, созданной Чернышевским по Фейербаху, Г. Плеханов указывает на необходимость создания в наше время эстетической теории по Марксу.

Плеханов причисляет Чернышевского к утопическим социалистам.

Ю. Стеков. Чернышевский. М. 1928. 2-е изд. 426 стр.

Автор, известный марксистский публицист, менее осторожен в своих выводах, чем Плеханов. Стеков старается подчеркнуть близкую связь Чернышевского с марксизмом.

М. Антонов. Чернышевский. Социально-философский этюд. М. 1910. 322 стр.

Как и две предыдущих, книга посвящена, главным образом, выяснению политико-экономических и социально-философских воззрений Чернышевского. М. Антонов —

народник и рассматривает Чернышевского с народнической точки зрения.

Ч. Ветринский. Чернышевский. Изд. «Колос». М. 1923. 216 стр.

Первая статья книги «Ранние годы Чернышевского» — первая часть задуманной, но незаконченной обширной биографии Чернышевского. Из других статей некоторые также носят чисто биографический характер: «Чернышевский и каракозовцы», «Чернышевский в Астрахани и Саратове» и т. п. Другие касаются выяснения значения его литературной и его революционной деятельности. Несколько статей рассматривают отношение к нему современников: «Чернышевский и Достоевский», «Пророк Некрасова», Чернышевский и современники».

В результате фигура знаменитого критика-публициста встает перед читателями почти во весь рост.

Беркова. Чернышевский. Биографический очерк. Изд. «Московский рабочий». 1925.

Довольно подробная биография с приложением нескольких портретов.

Чернышевский. Сборник. Неизданные тексты, статьи, материалы, воспоминания. Изд. Нижневолжского областного научного общества краеведения. Саратов. 1926. 224 стр.

Состав сборника очень разнообразен. Есть неизданные тексты самого Н. Чернышевского (13 мелких рассказов, написанных им в 1864 году во время заключения в Петропавловской крепости). Есть статьи о Чернышевском, как историке, и о Чернышевском — стиховед.

Наиболее интересны — статья А. Скафтымова, дающая анализ романа «Что делать?», и биографического характера статья Чернова о Чернышевском, как учителе Саратовской гимназии.

Статьи.

Чернышевским, как беллетристом и литературным критиком, исследователи занимались у нас меньше, чем Чернышевским публицистом и экономистом. Из прежних статей самыми яркими по изложению, но спорными по существу являются статьи Д. Писарева.

Д. Писарев. Разрушение эстетики. (Сочинения Писарева).

Здесь разбирается эстетическая теория Чернышевского. По мнению Г. Плеханова (книга о Чернышевском), Писарев неверно понял теорию Чернышевского.

Д. Писарев. Мыслящий пролетариат. (Сочинения Писарева. Дополнительный том. 1907).

Статья эта является сочувственным откликом Писарева на роман Чернышевского «Что делать?».

Из позднейших статей следует отметить:

Э. Пекарский. Беллетристика Чернышевского. («Русское богатство». 1910, № 10).

Е. Соловьев. Беллетристика Чернышевского. («Народное образование». 1899, № 4).

Д. Овсянко-Куликовский. «Чернышевский, как историк литературы и критики». («Наша жизнь». 1905, № 264).

Д. Овсянко-Куликовский. Чернышевский, как критик художественных произведений. («Наша жизнь». 1905, № 290).

Б. Горев. Чернышевский в свете современности. («Печать и революция». 1928, № 5).

В. Бонч-Бруевич. Памяти великого революционера. («Октябрь». 1928, № 9—10).

В. Н. А. ДОБРОЛЮБОВ

1. Биография

Добролюбов, Николай Александрович (1836—1861), сын священника, родился в Нижнем Новгороде. До 10-летнего возраста учился дома под руководством матери, а потом в духовном училище и семинарии. Много читал, проявлял хорошие способности. По окончании семинарии уехал в Петербург и поступил там в Педагогический институт. В 1855 г. познакомился с Чернышевским, который толкнул его на путь критики. За год до окончания института он напечатал в «Современнике» статью «Собеседник любителей русского слова», обратившую на себя внимание начитанностью автора и сдержанной холодной иронией. По окончании института стал постоянным сотрудником «Современника» и впоследствии заведывал там отделом критики.

Добролюбов умер очень рано, 25 лет, но литературное наследие его очень велико и значительно. Он один из самых ярких представителей публицистической критики. Его критические статьи посвящены анализу общественной жизни. Он дал прекрасные, не утратившие еще своего значения, статьи о Гончарове, Островском, Тургеневе: «Что такое обломовщина?», «Когда же

придет настоящий день?», «Темное царство», «Луч света в темном царстве».

Добролюбов отрицал пользу и значение эстетической критики.

Кроме критических статей, вел сатирический отдел в «Современнике» — «Свисток».

2. Хронологическая канва

1836. 24 января. Рождение Николая Александровича Добролюбова в Нижн. Новгороде.

1847. Учение в духовном училище.

1848—1853. В Нижегородской семинарии.

1853—1857. В Петербургском педагогическом институте.

1857—1861. Сотрудничество в «Современнике».

1856. Первое печатное выступление в «Современнике» — статья «Собеседник любителей русского слова».

1859. Напечатаны в «Современнике» знаменитые его статьи — «Что такое обломовщина?», «Темное царство».

1860. Там же — «Когда же придет настоящий день?», «Луч света в темном царстве».

1861. 17 ноября. Умер в Петербурге.

Главнейшие произведения, в хронологическом порядке.

1856. Собеседник любителей русского слова.

1857. О значении авторитета в воспитании. «Губернские очерки» Щедрина.

1858. О степени участия народности в развитии русской литературы.

1859. Литературные мелочи прошлого года. Что такое обломовщина? Темное царство.

1860. Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами. Луч света в темном царстве. Когда же придет настоящий день?

1861. Забытые люди. Жизнь и смерть графа Кавура.

3. Издания сочинений

Полное собрание сочинений Добролюбова в 6 т. под ред. В. Кранихфельда. П. 1911.

Полное собрание сочинений Добролюбова в 4 т. под ред. М. Лемке. 1911. С биографическим очерком Лемке.

Полное собрание сочинений Добролюбова в 10 томах, под редакцией Е. Аничкова. Изд. «Деятель». П. 1911—1914.

Полное собрание сочинений с биографическим очерком М. Филиппова. Изд. Сойкина в 4 томах. П. 1908.

4. Литература о Добролюбове

Вал. Полянский. Н. Добролюбов. Критико-биографическая серия Госиздата. М. 1926.

Книга автора-марксиста, полезная для первоначального знакомства с Добролюбовым и его деятельностью при свете современного изучения.

Материалы для биографии Добролюбова. П. 1890.

Эти материалы (главным образом — переписка) собраны были Н. Чернышевским и вошли позже в собрание сочинений Чернышевского, в т. XI.

В противоположность Чернышевскому мы не имеем марксистских монографий о Добролюбове, но отдельными статьями о нем марксистская литература очень богата.

Статьи.

Плеханов. Добролюбов и Островский. (См. сборник «Русские критики об Островском». Госизд. 1923).

На примере статей об Островском Г. Плеханов доказывает, что Добролюбов был не только критиком-публицистом, но и прекрасным литературным критиком.

В. Богучарский. Столкновение двух течений общественной мысли. (Богучарский. «Из прошлого русского общества»).

Очень ценная статья о взаимном непонимании передовых представителей двух разных поколений и социальных групп.

В. Воровский. Глава о Добролюбове в книге «Литературные очерки», изд. 1923.

Одна из лучших марксистских статей о Добролюбове.

В. Засулич. Писарев и Добролюбов. (Сочинения В. Засулич. Т. II. 1907).

А. Коллонтай. Основы воспитания по взглядам Добролюбова (журн. «Образование», 1898, кн. 8, 9, 11).

В. Кранихфельд. Добролюбов. («Современный мир», 1911, № XI).

М. Неведомский. Глава о Добролюбове в книге «Зачинатели и продолжатели». 1919.

Евг. Соловьев. Добролюбов (в кн. Е. Соловьева «Очерки по истории русской литературы». 1924, или 1 изд. 1902).

Ю. Стеклов. Социально-политические взгляды Добролюбова (в книге Ю. Стеклова «Борцы за социализм»). М. 1918.

В. Шулятиков. Страницы прошлого. (Сборник «Под знаменем науки». 1902).

Готовится сборник марксистских статей о Добролюбове в серии «Русские критики в марксистском освещении».

Из немарксистских статей необходимо упомянуть:

Д. Овсянико-Куликовский. К психологии Добролюбова. («Вестник Европы». 1912, № 1, или в «Сочинениях» Овсянико-Куликовского, т. V).

С. Штрайх. Добролюбов. Очерки его воспитания и литер.-редакт. деятельности. «Русская школа». 1911, № XI).

Н. Бродский. Добролюбов. («Вестник воспитания». 1911, кн. 9).

А. Волынский. Добролюбов. (В книге А. Волынского «Русские критики». 1907).

Здесь дана яркая, но придирчивая характеристика Добролюбова.

VI. Д. И. ПИСАРЕВ

1. Биография

Писарев, Дмитрий Иванович (1840—1868), родился в родовитой дворянской семье. Первоначальное воспитание получил под руководством матери, женщины образованной и начитанной. С детства говорил на трех языках. Учился в классической гимназии в Петербурге и на филологическом факультете университета. В университете большое влияние оказал студенческий кружок идеалистического направления, продолжавшееся, впрочем, недолго. Причины общественного характера произвели перелом в его миросозерцании. Начавшееся пробуждение общества перед эпохой реформ отразилось и на нем. Он участвует в студенческих сходках. У него появляется культ естественных наук. Литературная деятельность началась еще на третьем курсе университета. Писарев помещает рецензии в журнале «Рассвет». Окончив университет с серебряной медалью, он посвящает себя целиком литературе. С 1861 г. сотрудничает в «Русском слове», потом становится помощником редактора. С закрытием «Русского слова» остается без работы в крайне угнетенном состоянии духа. За рецензию на брошюру Шедо-Фероти о письме Герцена к русскому

посланнику в Лондоне был арестован, присужден к пятилетнему заключению, сидел в Петропавловской крепости четыре года, до 1866 г. Эти годы заключения были наиболее плодотворным временем творческой деятельности Писарева.

В этот период написаны знаменитые статьи: «Разрушение эстетики», «Мыслящий пролетариат», «Реалисты». В них он, нападая на отвлеченную науку — метафизику и эстетику — борется за идеал трудящегося, свободного от всякой мечтательности, пролетария. В статье «Пушкин и Белинский» он пытается развенчать Пушкина. По выходе из тюрьмы занимался переводческой деятельностью.

Умер в Дуббельне: утонул, купаясь в море. Похоронен в Петербурге.

2. Хронологическая канва

1840. Рождение в имении Знаменском.

1851—1856. Годы учения в 3-й петербургской гимназии.

1856—1861. В Петербургском университете на филологическом факультете.

1858. Вел библиографический отдел в журнале «Рассвет».

1861. Сотрудничество в «Русском слове», где были напечатаны в этом же году критические статьи: «Стоячая вода», «Писемский, Тургенев и Гончаров», «Женские типы в повестях Толстого, Тургенева и Гончарова».

1862. Был арестован и посажен в Петропавловскую крепость.

1866. Освобожден из Петропавловской крепости.

1865. Статьи в «Русском слове» — «Пушкин и Белинский», «Мыслящий пролетариат», «Разрушение эстетики».

1868. Сотрудничество в «Отечественных записках». Там же напечатана статья «Старое барство».

1868. Утонул в Дуббельне.

Главнейшие произведения, в хронологическом порядке.

1861. Стоячая вода. Писемский, Тургенев и Гончаров. Женские типы в романах и повестях Толстого, Тургенева и Гончарова.

1862. Базаров.

1864. Цветы невинного юмора. Мотивы русской драмы. Реалисты. Промахи незрелой мысли.

1865. Разрушение эстетики. Роман кисейной девушки. Пушкин и Белинский. Погибшие и погибающие. Мыслящий пролетариат.

1867. Борьба за жизнь.

1868. Старое барство.

3. Издания сочинений

Издание собраний критических статей Писарева тесно связано с издательством Ф. Павленкова. В 1866 г. еще при жизни Писарева, Павленков начал издавать десяти томное собрание его сочинений. II том, где помещены статьи «Русский Дон-Кихот» и «Бедная русская мысль», признанные правительством «вредными по напра-

влению», был конфискован, и Павленков привлечен к суду. На сочинения Писарева долго был запрет, и только в 1894 г. Павленкову удалось получить разрешение на переиздание его сочинений.

Сочинения Д. И. Писарева. Полное собрание в шести томах. Издание Ф. Павленкова. Спб. 1894.

Сюда не вошел ряд статей, цензурой не пропущенных. Издание это несколько раз было повторено. В 1907 г. вышел дополнительный том. В 1911 г. вышло 5-е издание.

Сочинения Писарева. Полное собрание в шести томах. Дополнительный к шести томам выпуск. СПб. 1907.

Здесь появилась запрещенная статья «Бедная русская мысль», «Мыслящий пролетариат» и ряд других. Кроме того, в виде приложения, статья о «Литературном процессе по 2-й части сочинений Д. Писарева» и биография издателя Ф. Павленкова, составленная Н. Черкасовым.

С 1884 г. по 1905 г. сочинения Писарева значились в списке книг, запрещенных к обращению в публичных библиотеках и общественных читальнях.

4. Литература о Писареве

В VI томе «Сочинений» Писарева помещена статья *Евг. Соловьева* «Писарев» (литературная характеристика), очень полезная для первоначального ознакомления с его литературной деятельностью и ее значением. Но биографических сведений тут дано мало.

Евгений Соловьев. Д. И. Писарев, его жизнь и литературная деятельность. Издание Павленкова (в серии «Жизнь замечательных людей», в 1894 г., потом было еще несколько изданий).

Лучшая книга для первоначального знакомства. Автор пользовался устными рассказами о Писареве лиц, его лично знавших, а также некоторыми его неизданными письмами. Написана книга живо и горячо, с явной симпатией к личности знаменитого критика.

В противоположность Чернышевскому, Писарев биографически очень мало изучен. За годы революции появился только один солидный труд, посвященный его биографии.

Е. Казанович. Д. И. Писарев (1840—56 гг.). Изд. «Наука и школа». П. 1922.

Это — начало предпринятой автором монографии. Биография Писарева доведена до шестнадцатилетнего возраста, другими словами, до окончания им гимназии и поступления в университет.

Все остальное, что существует ценного о Писареве, имеется не в виде книг, а статей. Среди новейших, на первом месте надо поставить работу В. Переверзева:

В. Переверзев. Эстетические взгляды Писарева. («Печать и революция». 1926, кн. 7-я).

Обычно писаревский подход к эстетике («Разрушение эстетики») оценивается или как результат непродуманности, или как полемическое заострение. Переверзев полагает, что это не так: «в писаревском разрушении эстетики» гораздо больше смысла, чем это принято думать. Писарев восстал против «идеалистической эстетики», в основе которой лежала метафизика. Прав он был и тогда, когда отвергал «антропологическую эстетику» своего полемиста Антоновича. «Констатируя невозможность материалистической эстетики, когда еще не был известен исторический материализм, рассматривающий вещи в процессе развития, Писарев обнаружил исключительную пронизательность мысли и логическую последовательность». Слаб Писарев только там, где пытается обосновать свою «утилитарную эстетику», но «разоблачая эстетическую метафизику, противопоставляя эстетике реализм, Писарев сделал большой шаг вперед по пути к построению научной эстетики».

Эта статья Переверзева не только резко противоречит взглядам отрицателей Писарева 90-х годов (Иванова, Волынского и т. д. — о них см. ниже), но и в марксистскую литературу о Писареве вносит кое-что существенно новое.

Среди других марксистских статей о Писареве необходимо указать нижеследующие:

Г. Плеханов. Белинский, Чернышевский и Писарев (в кн. Плеханова «Чернышевский»).

О Писареве немного. Плеханов доказывает, что Писарев не вполне верно понял эстетическую теорию Чернышевского.

В. Засулич. Писарев и Добролюбов. (Сочинения В. Засулич. т. II).

В. Базаров. Из истории просветительства. («Правда», 1904, № 6—8).

Кранихфельд. Писарев. («История русской литературы XIX в.», под ред. Д. Овсяннико-Куликовского, т. III).

Е. Соловьев. Писарев. (Е. Соловьев. «Очерки русской литературы XIX в.»).

Готовится сборник о Писареве в серии «Русские критики в марксистском освещении».

Из писателей, лично знавших Писарева и впоследствии о нем писавших, необходимо упомянуть Скабичевского, Михайловского, Шелгунова. Все — народники.

А. Скабичевский. Писарев и его критическая деятельность. (Сочинения Скабичевского, изд. 1890 г., т. I).

А. Скабичевский. Кое-что из моих личных воспоминаний. (Сочинения Скабичевского, т. II).

Скабичевский знал Писарева со студенческой скамьи. Ему принадлежала первая большая статья о литературной деятельности Писарева: «Д. И. Писарев. Его критическая деятельность в связи с характером его умственного развития». («Отечественные записки». 1869 г., №№ 1 и 3).

Н. Михайловский. Писарев. («Литературные воспоминания и современная смута». Соч. Михайловского, т. I, гл. I).

Н. Шелгунов в книге «Воспоминаний из прошлого и настоящего», т. II.

А. Шелгунова в книге «Из дальних лет».

Отрицательное отношение к Писареву, как кумиру 60-х годов, всего резче проявилось в конце века, вслед за переизданием его сочинений.

Ив. Иванов. Писарев, его сподвижники и враги. (Иванов. «История русской критики». 1900 г., ч. III и IV. Ранее в журнале «Мир божий». 1899, № 1).

Автор задался целью развенчать Писарева, стараясь доказать непродуманность и капризность его суждений. Выше Писарева ставит он редактора «Русского слова» Благодетель, которого и считает главой русского нигилизма.

А. Волинский. Писарев. (Три статьи в кн. А. Волинского «Русские критики», 1896 г.).

Статья первая. Общая характеристика. — Статья вторая. Первые литературные шаги. — Статья третья. Писарев в расцвете своего таланта.

А. Воынский ополчается на Писарева во имя идеализма и метафизики.

Статья крайне показательна для характеристики отношения к Писареву в кругах, близких к символизму.

Педагогические идеи Писарева рассмотрены были в ряде статей:

В. Эрн. Взгляд Писарева на воспитание и образование. («Вестник воспитания». 1896, № 1).

П. Балталон. Педагогические взгляды Писарева. (Журн. «Образование». 1896, № 10—12).

Е. Л—ский. Нигилистическая педагогика. (Журнал «Русская школа». 1908, №№ 5—6 и 7—8).

Ткачев, Петр Никитич. Род. в 1844 г. в Псковской губ., в небогатой помещичьей семье. Был на юридическом факультете Петербургского университета, но за участие в студенческих беспорядках, уволен из университета и потом держал экзамены экстерном. Вместе с Д. И. Писаревым был привлечен по политическому делу Баллода и несколько месяцев просидел в Петропавловской тюрьме. Вторично был арестован в 1869 г. по «нечаевскому делу». Был приговорен к тюремному заключению и затем ссылке в Великие Луки, откуда вскоре эмигрировал за границу. Сотрудничал в «Деле» и «Русском слове», являясь по своим социологическим воззрениям одним из первых у нас «экономическим материалистом». В 1875—76 гг. издавал в Женеве журнал «Набат». В 1883 г. заболел психически и скончался в 1885 г. в Париже.

Ткачев. Избранные литературно-критические статьи. Ред., вступит. статья и примеч. Б. Козьмина. М.—Л. «Земля и фабрика». 1928.

Здесь статья Б. Козьмина «Ткачев как литературный критик» и библиография («Литературно-критические статьи Ткачева» и «Литература о Ткачеве»).

Г. Лелевич. Литературно-критическая методология И. Н. Ткачева. («Литература и марксизм». 1928, № 5).

Антонович, Максим Алексеевич (1835 — 1918 г.). Литературный критик и естествоиспытатель. Сын дьячка. Учился в Херсонской семинарии и Петербургской духовной академии. С 1859 по 1866 год был постоянным сотрудником «Современника». Вел резкую полемику с критиками из «Русского слова» — Д. Писаревым и В. Зайцевым. Особенно нашумела его статья «Асмодей нашего времени». («Современник». 1862, № 3), где Антонович нападал на Тургенева, доказывая, что Базаров — клевета на молодое поколение. Позднее, разойдясь с Некрасовым, Антонович, в сотрудничестве с Ю. Жуковским, выпустил резкую брошюру-памфлет, направленную против Некрасова. Последние годы жизни занимался преимущественно естественными науками.

Критические статьи его отдельно не изданы. О нем см. у С. Венгерова. Критико-биографический словарь т. I (там же указана библиография).

VII. И. А. ГОНЧАРОВ

1. Биография

Гончаров, Иван Александрович (1812—1891), сын богатого купца, родился в Симбирске. Первоначальное образование получил в частном пансионе, а потом в Московском коммерческом училище — среднем учебном заведении, где он основательно познакомился с иностранными языками.

В 1831 году поступает на филологический факультет Московского университета, по окончании которого уезжает в Петербург и поступает переводчиком в министерство финансов. Одновременно усиленно изучает иностранную литературу.

Сближение с литературными кружками оказало большое влияние на развитие его таланта. В 1847 г. появляется первое произведение Гончарова — роман «Обыкновенная история», напечатанный в журнале «Современник». В 1852 г., по приглашению министра просвещения, отправляется в кругосветное путешествие на фрегате «Паллада», которое потом художественно описано в очерках «Фрегат Паллада». По возвращении из путешествия уезжает в Карлсбад и там оканчивает роман «Обломов», имевший особенно большой успех. В 1869 г. в «Вест-

нике Европы» помещен был роман «Обрыв», и этим романом заканчивается главная литературная деятельность.

В дальнейшем он пишет литературные статьи, очерки и воспоминания. В 1871 г. помещена в «Вестнике Европы» критическая статья на «Горе от ума» — «Миллион терзаний», в которой он выразил новый взгляд на это произведение.

Умер Гончаров в Петербурге, в 1891 г.

2. Хронологическая канва

1812. 6 июня. Рождение И. А. Гончарова.

1822—1830. Годы учения в Московском коммерческом училище.

1831—1834. В Московском университете на словесном отделении.

1832. Первое печатное произведение — перевод двух глав из романа Евгения Сю «Атар Гюль».

1834—1835. Служил чиновником особых поручений при сибирском губернаторе.

1835—1852. Служил переводчиком в министерстве финансов.

1847. Напечатан в «Современнике» первый роман «Обыкновенная история».

1849. Напечатан в «Литературном сборнике» «Сон Обломова».

1852. Принимал участие в экспедиции адмирала Путятина в Японию в качестве секретаря адмирала.

1855. Напечатан в ряде журналов «Фрегат Паллада».

1856. Был назначен цензором Петербургского цензурного комитета.

1859. Напечатан в «Отечественных записках» «Обломов».

1862. Редактировал «Северную пчелу».

С 1863 до начала 70-х годов был членом Главного управления по делам печати.

1870. Напечатан «Обрыв» отдельным изданием.

1872. Напечатана в «Вестнике Европы» статья «Миллион терзаний».

1879. Напечатана в «Русской речи» статья «Лучше поздно, чем никогда».

1881. Четыре очерка. СПб.

1884. Вышло полное собрание сочинений, 8 т.

1887. Напечатано в «Вестнике Европы» «Из университетских воспоминаний».

1888. «На родине» («Вестн. Европы»), «Слуги» («Нива»).

1889. «Нарушение воли» («Вестн. Европы»).

1891. 15 сентября. Умер в Петербурге.

Произведения, в хронологическом порядке.

1847. Обыкновенная история.

1849. Сон Обломова.

1855—57. Фрегат «Паллада».

1859. Обломов (роман).

1860. Отрывки из ром. «Обрыв»: «Софья Николаевна Беловодова».

1861. Бабушка. Портрет.

1869. Обрыв (роман).

1872. Миллион терзаний (критич. статья).

1879. Лучше поздно, чем никогда (статья).

1880. Литературный вечер.

1881. Заметка о личности Белинского.

1887—88. Воспоминания. В университете.

На родине. Из домашнего архива.

1889. Нарушение воли.

1892. Май месяц в Петербурге.

1893. Превратность судьбы.

1895. Намерения, задачи и идея романа «Обрыв».

3. Издания сочинений

Из посмертных изданий наиболее полными являются:

Полное собрание сочинений И. А. Гончарова в 12 т. с биографическим очерком С. Венгерова. Изд. Маркса. 1899. (Приложение к «Ниве»).

Полное собрание сочинений. Изд. Лит.-изд. отдела НКП в 12 томах (издание не закончено).

Кроме того, существуют в издании Госиздата отдельные романы Гончарова.

Исѣма Гончарова рассеяны по разным сборникам и журналам. Полного собрания писем не было. Из частичных собраний ценным надо считать книгу:

Гончаров и Тургенев по неизданным материалам Пушкинского дома, с предисловием и примечаниями Б. Энгельгардта. П. 1923.

Здесь помещено одиннадцать писем Гончарова к Тургеневу. В приложении дан неизданный рассказ Гончарова «Уха».

Из неопубликованных ранее вещей Гончарова на первом месте по размерам и значению надо поставить статью «Необыкновенная история». (Напечатана в «Сборнике Российской публичной библиотеки». П. 1924 г.). В статье этой Гончаров говорит о себе и о Тургеневе. Отношения их, как было известно и раньше, носили далеко не дружественный характер. В данной статье Гончарова обнаруживается болезненная маниакальная мнительность Гончарова по отношению к Тургеневу. Основной пункт мании, что Тургенев в своих литературных работах по-

стоянно обкрадывал Гончарова, пользуясь всякими путями добытыми сведениями о творческих замыслах автора «Обломова».

4. Литература о Гончарове

Для первоначального знакомства.

Критико-биографическая серия. В. Е. Евгеньев-Максимов. И. А. Гончаров. Жизнь, личность, творчество, М. Гиз. 1925. Стр. 168.

Биография изложена кратко, книга посвящена, главным образом, анализу с марксистской точки зрения творчества Гончарова. Вслед за Переверзевым, который первый обосновал эту мысль, Евгеньев-Максимов характеризует Гончарова, как идеолога буржуазии. Особенно ценен в книге Евгеньева-Максимова социологический анализ «Фрегата Паллады». В романе «Обрыв» автор отмечает общественно-политическое мировоззрение Гончарова, сложившееся у него под влиянием службы в цензурном ведомстве.

Книги.

Евг. Соловьев. И. Гончаров. Его жизнь и литературная деятельность. Биографический очерк. 1895. (В серии «Жизнь замечательных людей»).

По мнению Евг. Соловьева, ничего специально-купеческого «не было ни в воспитании Гончарова, ни в окружавшей его обстановке».

Евг. Ляцкий. И. Гончаров. Жизнь, личность, творчество. Спб. 1904. (2-е дополн. изд. 1912 г., 3-е изд. с приложением неизданной повести «Счастливая ошибка» вышло в Стокгольме).

Основная монография о Гончарове в прежнее время. Новейшая монография Переверзева еще не закончена и отдельной книгой не вышла. В трех статьях, однако, проанализировано три главных романа Гончарова.

Марксистская литература (статьи).

Кроме нижеуказанной литературы, см. в серии «Классика в марксистском освещении» под ред. Е. Никитиной.

В. Переверзев. К вопросу о социальном генезисе творчества Гончарова. («Печать и революция». 1923, № 1 и 2).

Статья посвящена социологическому анализу героя «Обыкновенной истории» — Александра Адуева. По мнению автора статьи, прежняя критика совершенно не поняла гончаровского Адуева. Его определяли социологически, как помещика, психологически, как лишнего человека и романтика. В действительности же, Адуев не помещик, а буржуа, не лишний человек, а человек неприспособленный, не романтик, а, запутавшийся в романтизме реалист. Все неудачи Адуева объясняются тем, что он пробует творить новую жизнь, базируясь на дворянской романтической, т.-е. чуждой ему, культуре. Плутание наивного буржуа в дебрях дворянского романтизма и выход его на торную дорогу трезвой буржуазной культуры — вот смысл «Обыкновенной истории» Гончарова.

В. Переверзев. «Социальный генезис обломовщины. («Печать и революция». 1925. Книга вторая).

Обломов, по мнению В. Переверзева, не помещик, не романтик, не лишний человек, каким его до сих пор считает большинство критиков, вслед за Добролюбовым. Все попытки Гончарова выставить Обломова помещиком вносят в его роман фальшивые ноты. Деревни, крестьян, сельского хозяйства Обломов никогда в глаза не видал. Обломовку нельзя признать деревенским поместьем, потому что художник не находит на своей палитре деревенских красок. Не кризис русского барства, породившего тип лишнего человека, а кризис русского патриархализма породил Обломова. Обломов при этом кризисе оказывается отсталым человеком городского происхождения. Его характер — плод столкновения патриархального города с городом капиталистическим.

В. Переверзев. Трагедия художественного творчества у Гончарова. («Вестник Социал. академии», V, стр. 164—177).

Статья посвящена социально-психологическому анализу героя романа «Обрыв» Райского. По обычному представлению, Райский — это талантливый бездельник, художник-дилетант, загубленный барством. В действительности же, неудачливость Райского кроется в том же,

в чем и Александра Адуева. Адуев — это прелюдия к Райскому, недаром он тоже отчасти занимался искусством. Буржуазная природа Райского заметнее, чем у других героев Гончарова. Стоит взглянуть попристальнее в его родовую усадьбу Малиновку. По всем признакам, это не дворянское гнездо, а обширная городская усадьба. Бабушка Райского интересуется домом, садом, огородом, затем городом, но деревенским заботам нет места в ее душе. В ярком образе Райского Гончаров дал нам картину художественных скитаний талантливого буржуа эпохи перелома, как в Адуеве — картину его исканий житейских.

В. Переверзев. К вопросу о монистическом понимании творчества Гончарова (сб. «Литературоведение». Москва. 1928).

Прежняя литература (статьи о Гончарове).

В. Покровский. Гончаров. Его жизнь и сочинения. Сборник историко-литературных статей. 3 изд. М. 1912.

В. Аябукин. Гончаров в русской критике. (1847—1912). Орел. 1916.

Л. Вейнберг. Критическое пособие. Т. II. Гончаров и др. М. 1913.

Словарь литературных типов. Ред. Н. Носков. П. 1914.

Наиболее знаменитая статья о Гончарове в прежней критике принадлежит Добролюбову — «Что такое обломовщина?». Существует несколько отдельных изданий этой статьи.

VIII. И. С. ТУРГЕНЕВ

1. Биография

Тургенев, Иван Сергеевич (1818—1883), родился в Орле, в богатой помещичьей семье. Первоначальное образование получил дома и в пансионе Вейденгаммера в Москве. Окончил Петербургский университет по словесному факультету. Уехал за границу и пробыл три года студентом Берлинского университета. К этому периоду относится его увлечение немецкой идеалистической философией и дружба с Грановским и Станкевичем. По возвращении из-за границы в 1841 г. стал заниматься литературной деятельностью. В 1843 г. вышла его поэма «Параша», обратившая на него внимание Белинского. Первые рассказы, последовавшие за поэмой, носили еще влияние Гоголя и Лермонтова, но появившийся в 1847 г. очерк «Хорь и Калиныч» создал ему славу самобытного писателя. Он продолжает работу над галлереей типов помещиков и крестьян и выпускает сборник очерков под заглавием «Записки охотника», представляющий собою своеобразный протест против крепостного права. Начиная с 1856 г. появляется серия романов Тургенева, отражающих идеи и стремления русского общества в разные эпохи. Первые романы «Рудин», «Дворян-

ское гнездо», «Накануне» — встречены были восторженно публикой и критикой, но «Отцы и дети» вызвали неодобрительное отношение: в образе Базарова почудилась карикатура на молодое поколение. Эта неудача произвела подавляющее впечатление, к которому присоединились неурядицы в личной жизни.

Пессимистическое настроение нашло выражение в рассказах «Довольно», «Призраки», в романе «Дым» и в ряде стихотворений в прозе.

В середине 40-х годов познакомился с знаменитой французской певицей Виардо, очень привязался к ней и ее семье и большую часть своей жизни прожил в Париже. Умер в Буживале близ Парижа.

Похоронен в Петербурге на Волковом кладбище.

2. Хронологическая канва

1818. 28 октября. Рождение в Орле.

1827—29. Годы учения в пансионе Вейденгаммера в Москве.

1829. (Август—ноябрь). В пансионе Армянского института.

1833. Поступил в Московский университет.

1834. Перешел в Петербургский университет на философское отделение филологического факультета.

1837. Окончил университет со званием кандидата.

1838. Отъезд в Германию для поступления в университет.

1842. Экзамен на степень магистра философии (апрель). Знакомство с Герценом (июль). Поступление на службу в министерство внутр. дел (осень). Знакомство с Белинским (конец года).

1843. Первое выступление в печати с отдельной книжкой «Параша», повесть в стихах. Знакомство с Полиной Виардо (1 ноября).

1844. Выход в отставку.

1847—50. За границей.

1852—53. Арест и ссылка в с. Спасское за письмо о Гоголе.

1855 (июль). Отъезд за границу.

1858. Возвращение в Россию.

1859. Избрание в действительные члены Общества любителей российской словесности.

1863. Суд сената по делу о сношениях с Герценом и Бакуниным.

1864—67. За границей с небольшими промежутками.

1879. Провозглашение доктором прав Оксфордского университета.

1880. Речь на открытии памятника Пушкину.

1883 г. 22 августа. Смерть.

Важнейшие произведения, в хронологическом порядке.

1843. Параша, поэма в стихах.

1844. Андрей Колосов, повесть.

1847. Записки охотника: Хорь и Калиныч, Ермолай и мельничиха, Льгов, Бурмистр, Контора.

1848. Малиновая вода, Бирюк, Уездный лекарь.

1849. Смерть, Гамлет Шигровского уезда.

1850. Месяц в деревне, ком.: Певцы, Свидание.

1851. Бежин Луг, Касьян с Красивой Мечи.

1854. Муму.

1854. Затишье.

1856. Рудин. Переписка.

1858. Ася.

1859. Дворянское гнездо (роман).

1860. Накануне (роман).

1860. Первая любовь. Гамлет и Дон-Кихот (речь).

1862. Отцы и дети (роман).

1864. Призраки.

1865. Довольно.

1867. Дым (роман).

1870. Степной король Лир.

1872. Вешние воды.

1872. Конец Чертопханова.

1874. Пунин и Бабурин. Живые мощи.

1877. Новь (роман).

1881. Песнь торжествующей любви.

1882. Стихотворения в прозе.

1883. Клара Милич.

3. Издания сочинений

Из новейших изданий лучшие:

Полное собрание сочинений И. С. Тургенева в 10 т., изд. Глазунова. 1914.

Полное собрание сочинений И. С. Тургенева в 12 т. Приложение к журналу «Нива». 1898.

И. Тургенев. Сочинения. Гиз. 1929 (издание продолжается).

Отдельные произведения издавались в Госизд. в серии: «Классики русской литературы».

Письма Тургенева.

Из собраний писем Тургенева важнейшие:

1. *Собрание писем Тургенева.* Изд. Литературного фонда. П. 1884.

Подобно Пушкину и, позднее, Чехову, Тургенев мастерски владел эпистолярным стилем, и письма всех трех имеют захватывающий интерес.

2. *Письма к Виардо и французским друзьям.* Москва. 1903.

3. *Письма к гр. Ламберт.* П. 1915.

4. *Письма Тургенева к Л. Пичу.* Изд. Френкеля. 1925.

5. *Тургенев и Савина.* (Письма Тургенева к Савиной. Воспоминания Савиной о Тургеневе). С пред. А. Кони. П. 1918.

6. *Гончаров и Тургенев.* По неизданным материалам Пушкинского дома. Л. 1923.

Здесь помещены письма Гончарова к Тургеневу, хорошо характеризующие их взаимные отношения.

7. *Толстой и Тургенев.* Переписка. М. 1928.

8. *История одной вражды.* Достоевский и Тургенев. Переписка. Л. 1928.

4. Литература о Тургеневе

Для первоначального знакомства.

В. Львов-Рогачевский. Тургенев. Критико-биографическая серия. Госиздат. М. 1926.

Лучшая из книг о Тургеневе в марксистской критике. Автор видит и в жизни и в творчестве Тургенева типичного питомца усадебной Руси. В центре внимания художника-помещика дворянская усадьба, старый застывший быт, жизнь целых родов. (Напр., Лаврецких в «Дворянском гнезде»).

Евг. Соловьев. Тургенев, его жизнь и литературная деятельность. Изд. Павленкова. (В серии «Жизнь замечательных людей». Изд. 2-е. П. 1910).

Книга, аналогичная предыдущей, но, как более старая, в некоторых деталях несколько устарела.

Н. Бродский. Тургенев в воспоминаниях современников и письмах. Ч. I и II.

Книга дает возможность уяснить себе личность писателя, показывает Тургенева в домашнем быту, в отношениях к друзьям и знакомым и т. д. Довольно подробная хронологическая канва.

Книги о Тургеневе (с 1917 года).

А. Грузинский. Тургенев. Личность и творчество. М. 1918.

Цель автора на всем протяжении литературной деятельности Тургенева проследить художественную сторону его творчества, не изолировано от личности автора, как это делают формалисты, а в связи с личностью: в основных формах замысла, в способах воспринимать и отражать жизнь. Особенно ценен в книге с этой точки зрения анализ «Записок охотника». Некоторые основные главы этой книги являются перепечаткой статьи о Тургеневе того же автора, помещенной в III т. «Истории русской литературы XIX в.» под ред. Д. Овсянико-Куликовского.

С. Родзевич. Тургенев. Киев. 1918.

Одна из лучших историко-литературных книг о Тургеневе.

М. Гершензон. Мечты и мысль Тургенева. Изд. писателей. М. 1923.

Первая треть книги посвящена стихотворным произведениям Тургенева. (Поэма «Параша» и т. д.). Темы остальных статей: «Природа» (у Тургенева), «Птицы», «Любовь» и т. д.

Н. Бродский. Тургенев и русские сектанты. М. 1922.

А. Гроссман. Портрет Манон Леско. Два этюда о Тургеневе. 1919 г. (2-е изд. 1922).

В первом из этюдов рассматривается отношение Тургенева к быту XVIII в., во втором говорится о «Стихотворениях в прозе» Тургенева.

П. Сакулин. На грани двух культур. Тургенев. М. 1918.

По мнению автора книги, все наши великие писатели находились «под властью неотступной идеи, что назревает огромный переворот в жизни человечества». Задача

книги рассмотреть жизнь и творчество Тургенева с этой точки зрения. В книге 9 глав: 1. На грани. — 2. Из психологии Тургенева. — 3. Основы тургеневской поэтики. — 4. Общий характер творчества. — 5. Между Востоком и Западом. — 6. Политическая свобода. — 7. Тургенев и народ. — 8. Тургенев и социализм. — 9. Философия жизни.

М. Португалов. Тургениана. Статьи, очерки и библиография. Орел. 1922.

Тургеневский музей в гор. Орле. — Тургенев и его предки в качестве читателей. — Тургенев и Л. Толстой. — Полный библиографический указатель к изучению жизни и творчества И. С. Тургенева. Автор — заведующий музеем Тургенева в Орле. С этой его деятельностью связаны две первых статьи. Наиболее ценной в книге является подробная библиография по Тургеневу.

В. Данилов. Комментарий к роману Тургенева «Рудин». Изд. «Коммунист». 1918.

Очень ценное пособие для понимания истории возникновения романа и его социологического значения.

Сборники.

Творчество Тургенева. Сборник статей под редакцией И. Н. Розанова и Ю. М. Соколова. М. 1920. 233 стр.

В. Фишер. Повесть и роман у Тургенева. — И. Розанов. Певец молчания (о стихотворениях Тургенева). — М. Петровский. Таинственное у Тургенева. — К. Локс. Вера и сомнения Тургенева. — Б. Лукьяновский. Эпитет у Тургенева. — Г. Ветринский. Муза — вампир. — М. Клевенский. Общественно-политические взгляды Тургенева. — Б. Соколов. Мужики в изображении Тургенева. Здесь особенный интерес представляет статья Б. Соколова. В ней подчеркивается, что из крестьян Тургенев хорошо знал и любил изображать только дворовых или одиночек-отщепенцев. Земледельческий труд и крестьяне-земледельцы остаются вне поля его зрения.

Творческий путь Тургенева. Сборник статей под редакцией Н. Бродского. М. 1923. 218 стр.

Н. Энгельгардт. Мелодика тургеневской прозы. — К. Истомин. Роман «Рудин» — М. Рыбников. Один из приемов композиции. — М. Самарин. Тема страсти у Тургенева. — А. Белецкий. Тургенев и русские писательницы 30 — 60-х годов. — М. Алексеев. Тургенев и Марлинский. — М. Габель. Песнь торжествующей любви. — М. Клеветский. Литературные советники Тургенева. — А. Лаврецкий. Тургенев и Чехов. — А. Долинин. Тургенев и Чехов.

Тургенев и его время. Первый сборник под редакцией Н. Л. Бродского. М. — П. 1923. 324 стр.

Кроме материалов по Тургеневу, здесь помещены следующие статьи: Л. Крестова. Т. Бакунина и Тургенев. — Л. Гроссман. Смена стилей в театре Тургенева. — В. Дьяконов. Сравнения Тургенева. — Д. Благой. Тургенев — редактор Тютчева. — Н. Пиксанов. История «Призраков». — Н. Бродский. Проза «Записок охотника».

Тургеневский сборник под ред. Н. И. Пиксанова. П. 1915.

В этом сборнике особенную ценность имеет «Библиография воспоминаний о Тургеневе». Из статей наибольшее значение имеют Малышевой «Письма матери» (из неизданной переписки В. И. Тургеневой с сыном), по-новому освещающие личность матери писателя, и Н. Островской — «Воспоминания о Тургеневе».

Литературно-библиографический сборник под ред. Л. Ильинского. Изд. 1918.

В этом сборнике много материалов по Тургеневу (из черновых бумаг Тургенева, письма и т. д.). Особый интерес представляет статья Л. Ильинского «Тургенев и эмигранты». (Письма Тургенева к Лорис-Меликову).

«Венок Тургеневу». Сборник. Одесса. Изд. 1919 г.

Б. Варнеке. Тургенев — драматург. — В. Гиппиус. О композиции тургеневских романов. — Л. Гроссман. Последняя поэма (о «Стихотворениях в прозе» Тургенева). — В. Фишер. Тайнственное у Тургенева. Наиболее ценна статья В. Гиппиуса.

Тургеневский сборник, под ред. Кони. Изд. 1921 г.

Статьи и воспоминания (между прочим, о смерти и похоронах Тургенева). Ряд писем. Особый интерес по

теме представляет статья В. Каренина «Тургенев и Жорж-Занд».

Документы по истории литературы и общественности. Вып. 2. И. Тургенев. Госиздат. 1922.

Здесь помещены некоторые неизданные раньше письма и документы, выясняющие отношения Тургенева к различным лицам, цензурные затруднения и т. д. Комментарии принадлежат Н. Бродскому, Н. Бельчикову, А. Николаеву.

«Свиток» 1922 г. Книга 2-я.

Здесь находятся статьи:

Л. Гроссмана. Композиция «Записок охотника» и Н. Бродского «Тургенев в работе над „Накануне“».

Марксистская литература.

Статьи.

В. Воровский. Базаров и Санин (статья в сборнике В. Воровского «Литературные очерки»).

Сопоставление двух видов нигилизма, представителями которых являются Базаров Тургенева и Санин Арцыбашева.

Одна из лучших статей в тургеневской марксистской литературе. Здесь дан превосходный анализ генезиса русской разночинной интеллигенции. «Мелкопомещанская среда, из которой выходили Базаровы... была неживучей средой. Ютась сначала между землевладельческим дворянством, сжатая впоследствии, с третьей стороны, народившейся крупной буржуазией, она не имела простора для роста»... Разночинец только на пути знания мог стать выше стоячего болота мещанства. «Разночинец обручился со знанием», когда экономия общественной жизни настоятельно потребовала притока интеллигентных сил. В лице разночинцев-реалистов впервые выступила на общественную арену интеллигенция, как массовое явление. «Образовавшись путем отщепенства, отречения от родной среды, она принесла с собой иллюзию внеклассового и надклассового бытия. Выйдя из среды, из которой она не могла вынести никаких традиций, она все свои надежды должна была возложить на себя и силу своей мысли. Отсюда яркий индивидуализм и рационализм. Преклонение перед силой мысли ме-

шает интеллигенту-реалисту учесть стихийную силу материальных интересов. Постепенно русская действительность превращала Базаровых в социалистов.

Н. Коробка. Опыт истории русской литературы. Ч. III, стр. 132—180. Л. 1907.

Е. Соловьев. Тургенев. (Евг. Соловьев. Очерки по истории русской литературы XIX в. П. 1902).

Н. Коробка и Евг. Соловьев — одни из ранних историков русской литературы, стоявших на марксистской точке зрения. В Тургеневе Евг. Соловьев видит «лучшие черты старого барства» и находит, что его герои, даже Базаров, «родные братья Тургеневу по духу».

В. Фриче. Тургенев и революционное движение. («Творчество», 1918. Кн. 8).

Л. Дейч. Русские революционеры в «Нови» Тургенева. («Творчество», 1922. Кн. 1 — 4).

Здесь дан марксистский анализ народничества и «хождения в народ». Полезная статья, как добавление к указанной статье Воровского.

С. Белевицкий. Мотивы пессимизма в русской литературе. Тургенев и Успенский. («Начало», сборн. статей. Саратов. 1914 г. Стр. 65 — 90).

А. И. Богданович. Критические заметки: Новиков, Тургенев, Фаресов. («Мир божий». 1900, X, 1 — 15).

Л. Войтоловский. Русская интеллигенция в произведениях Тургенева. («Киевская мысль», 1908, № 232).

Его же. Памяти Тургенева. К 30-летию со дня смерти. («Киевская мысль», 1913, № 231).

В. В. Воровский. Лишние люди (Чехов, Тургенев, Успенский). («Просвещение», 1905, VI).

П. С. Коган. Очерки по истории новейшей русской литературы. М. 1908 — 1912 гг., т. I, вып. I. Очерки по истории новейшей русской литературы, т. II, изд. 4-е. «Новая Москва», 1923 (главы 2, 3, 4, 5).

Н. И. Коробка. Опыт обзора истории русской литературы, ч. III. — Эпоха реалистического романа. СПб. 1907.

И. Н. Кубиков. Рецензия на книгу М. Гершензона «Мечта и мысль И. С. Тургенева». («Печать и революция». 1921, III).

В. Л. Львов-Рогачевский. Борьба поколений («Отцы и дети» И. С. Тургенева). («Рабочая мысль». 1918, XII—XIII).

М. Неведомский. Два начала. Тургенев и Толстой. («Современный мир», 1908, X).

Е. А. Соловьев. О жизни и книгах. Тургенев и его новые письма. («Журнал для всех». 1903. IX).

П. Н. Ткачев. Неподкрашенная старина. По поводу последних повестей Тургенева. («Дело». 1872, XI—XII).

Г. Пospelов. Стиль «Дворянского гнезда» в каузальном исследовании. («Литературоведение» под ред. Перверзева. М. 1928).

Г. Пospelов. Ранние повести Тургенева («Литература и марксизм». 1926, кн. 3).

Г. Пospelов. Стихи о «Записках охотника». См. «Родной язык в школе». 1927, кн. 5 и 6.

Прежняя литература.

Монографии и собрания материалов.

Н. Гутьяр. Тургенев. Юрьев. 1907.

Одна из самых ценных книг прежнего времени по исследованию жизни и творчества Тургенева. Здесь собрано 17 статей Н. Гутьяра. В выборе тем автор руководился «желанием опровергнуть то или другое предвзятое мнение» или осветить наиболее спорные вопросы биографии Тургенева.

М. Гершензон. Русские прописки. Т. III. Тургенев. 1916 г.

Здесь впервые опубликовано много ценных материалов по Тургеневу.

Д. Овсянко-Куликовский. Тургенев. (В сочинениях Д. Овсянко-Куликовского, т. II, 1910, или в отдельных изданиях).

Монография о творчестве Тургенева. Лучше всего проанализирована композиция романа «Дворянское гнездо».

И. Иванов. Тургенев, жизнь, личность, творчество. Изд. 2-е. Нежин, 1913.

Самая подробная монография о Тургеневе. Недостаток книги — резко отрицательное отношение автора к Герцену.

Собрание критических статей.

В. Зелинский. Критическая литература о Тургеневе. В 3-х вып. 5-е изд. 1906 — 7, и в отдельных изданиях по произведениям.

Н. Покровский. Тургенев в его значении — художественном, историческом и общественном. Из критических статей и книг о Тургеневе. М. 1905.

В. Покровский. Сборник историко-литературных статей о Тургеневе. Изд. 4-е. М. 1915.

Три аналогичных сборника. Из них третий преследует, главным образом, учебные цели.

Иностранная критика о Тургеневе. Изд. 2-е. 1909.

Незаменимое пособие для желающих ознакомиться с отношением иностранцев к Тургеневу.

О Тургеневе — русская и иностранная критика. Составил П. Перцов. Изд. 1918 г.

Здесь представлены в статьях о Тургеневе следующие критики: русские — Ап. Григорьев, Страхов, Герцен, Михайловский, Андреевский, Овсяннико-Куликовский, И. Анненский, Гершензон, Орловский, Мережковский; из иностранных — Ренан, М. де-Вогюе, Брандес, Юлиан Шмидт. В конце сборника дана библиография.

Критические статьи.

В. Белинский. Взгляд на русскую литературу 1847 г. Первая попытка определения сущности художественного дарования начинающего Тургенева.

Н. Добролюбов. Когда же придет настоящий день. (Сочинения Добролюбова. Есть отдельные издания).

Знаменитая статья по поводу романа «Накануне».

Д. Писарев. Писемский, Тургенев, Гончаров. (Сочинения Писарева, т. I).

Д. Писарев. Женские типы в романах Писемского, Тургенева, Гончарова. (Сочинения Писарева, т. I).

Д. Писарев. Реалисты. (Сочинения Д. Писарева, т. IV).

Первые произведения Писемского Писарев ставил выше тургеневских. Статья «Реалисты» является пламенной защитой Базарова.

А. Григорьев. Тургенев и его литературная деятельность (по поводу «Дворянского гнезда»). (Сочинения А. Григорьева, 1876, или отдельный выпуск (десятый) в «Собр. сочинений» Григорьева. 1915).

Н. Страхов. Критические статьи об И. Тургеневе и Л. Толстом. Изд. 3-е. 1895.

Критик отличается особенным благоговением к художественному гению Толстого.

Орест Миллер. Об общественных типах у Тургенева. Тургенев, как художник-гражданин. Женские образы. (О. Миллер. Русские писатели после Гоголя. Т. I, изд. 6-е, 1915 г.).

Имевшие большой успех у публики, на что указывает 6-е издание, эти очерки О. Миллера теперь сильно устарели.

Н. Михайловский. О романе «Новь». (Соч., т. III и т. V).

Интересно сопоставить со статьей Дейча «Тургенев и русские революционеры» (см. выше).

С. Андреевский. Тургенев. Его индивидуальность и поэзия. («Литературные очерки» С. Андреевского. 1902 г.).

Статья написана в 1892 г. По мнению С. Андреевского, «имя Тургенева переживает кризис». Тургенев кажется несколько старомодным, но это временное охлаждение к нему. Как художник, Тургенев стоит выше всех своих современников, и в области прекрасного русская литература едва ли выдвинет когда-нибудь имя, превосходящее эти три имени: Пушкин, Лермонтов, Тургенев.

И. Анненский. Умиравший Тургенев. Клара Милч. (И. Анненский. Книга отражений. П. 1906).

И. Анненский. Белый экстаз («Странная история»). (И. Анненский. Вторая книга отражений. 1909).

К. Истомина. Старая манера Тургенева. Опыт психологии творчества. (Изд. Акад. Наук. 1913, кн. 2-я и 1914, кн. 3-я и отдельн.).

Рассматриваются произведения первого периода творчества Тургенева. Очень ценная статья, до сих пор не потерявшая значения.

IX. Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ

1. Биография

Достоевский, Федор Михайлович (1821—1881), родился в Москве в семье врача. Первое образование получил дома, много читал, в 12 лет прочел всего Вальтер-Скотта. В 14 лет определен был в частный пансион в Москву, по окончании которого поступил в Инженерное училище в Петербурге.

В 1845 г. в «Петербургском сборнике» был напечатан первый его роман «Бедные люди», восторженно встреченный Белинским. В 1849 г. был арестован, посажен в крепость и приговорен к расстрелу за участие в тайном политическом кружке Петрашевского. Смертная казнь заменена была ссылкой в Сибирь на четыре года. По отбытии каторги зачислен был рядовым в Сибирский батальон. По возвращении в Петербург с увлечением занимался литературной и публицистической деятельностью. Издавал вместе со своим братом, тоже литератором, журналы «Время», где появился его роман «Униженные и оскорбленные», и «Эпоха». В 1861 г. появились «Записки из мертвого дома» — очерк каторги. Смерть жены и брата заставила его закрыть журнал и отдаться всецело литературе. В 1867 г. появилось «Преступление и наказа-

ние». В 1867 г. Достоевский женился на Анне Григорьевне Сниткиной, уехал за границу и провел там четыре года. За это время написаны: «Бесы» и «Идиот». В 1876 г. Достоевский принялся издавать «Дневник писателя», представляющий из себя беседы писателя на современные темы. Последний роман — «Братья Карамазовы». На пушкинских торжествах в 1880 г., при открытии памятника в Москве, произнес знаменитую речь, произведшую потрясающее впечатление. Умер в 1881 году в Петербурге.

Вдове Достоевского принадлежит большая заслуга по собиранию и изданию рукописей и материалов.

2. Хронологическая канва

1821. 30 окт. родился Ф. М. Достоевский.

1834. Осенью поступление Ф. М. Достоевского в московский частный пансион Л. И. Чермака.

1837. Весною — поездка Ф. М. Достоевского с братом М. М. в Петербург и поступление в приготовительный пансион К. Ф. Костомарова.

1837. Осенью — поступление в Главное инженерное училище.

1837—1843. Годы учения в Инженерном училище.

1838. Лето в лагерях. Увлечение Бальзаком, В. Гюго, Гофманом.

1839. Смерть отца, Мих. А. Достоевского. Работа над «Бедными людьми».

1843. 12 августа. Выпущен из Главного инженерного училища на действительную службу в инженерный корпус.

1844. В конце предыдущего и начале 1844 г. перевод романа Бальзака «Евгения Гранде». В течение года чтение и переводы Жорж-Занд, Сю и др.

Работа над «Бедными людьми».

Подача в отставку.

Май. Знакомство Достоевского с Белинским.

Летом поездка в Ревель к брату М. М. Написан «роман в 9 письмах».

19 октября уволен за болезнью от службы с чином поручика.

1846. 15 января. Выход в свет альманаха Некрасова «Петербургский сборник», с первым произведением Достоевского «Бедные люди».

1 февраля. Двойник. Приключения г. Голядкина. («Отечественные записки», № 2).

В конце года Достоевский расходится с редакцией «Современника».

1849. 23 апреля. Арест и заключение в Петропавловскую крепость.

19 декабря. По высочайшему повелению разжалован с отсылкою в каторжную работу в крепостях.

22 декабря. Достоевский на эшафоте.

Ночь с 24 на 25 декабря. Достоевский закован в кандалы и отправлен из Петербурга в Сибирь.

1850. 11 января. Приезд в Тобольск. Встреча на пересыльном дворе с женами декабристов.

17 января. Отъезд в Омск.

1850—1854. Отбывание каторги в Омском остроге.

1854. 15 февраля. Окончание срока каторжных работ.

Определен по окончании срока каторжных работ рядовым в Сибирский линейный № 7 батальон.

1855. Начало «Записок из мертвого дома».

1856. 1 октября. Произведен в прапорщики.

1857. 6 февраля. Женитьба Достоевского на М. И. Исаевой.

1859. 18 марта. Увольнение за болезнью от службы.

2 июля. Отъезд из Семипалатинска. Осень в Твери. Работа над «Мертвым домом». В конце ноября разрешение оставить Тверь, и тогда же — переезд в Петербург.

1860. Работа над «Униженными и оскорбленными».

1861. Участие в издании журнала «Время». «Униженные и оскорбленные» в печати («Время», кн. 1—7, и отд. изд.).

1861—1862. Появление «Записок из мертвого дома» («Время», 1861, 4, 9—11 и 1862, 1—3, 5 и 12; также: «Русский мир» 1861 г., №№ 1, 3, 7).

1862. 7 и 8 июня. Отъезд за границу. Пребывание в Париже, Лондоне (свидание с Герценом), в Женеве.

1863. «Зимние заметки о летних впечатлениях» («Время», кн. 2—3).

В мае, по распоряжению правительства, закрыто «Время».

Поездка летом за границу. Рим.

1864—1865. Работы по изданию журнала «Эпоха», заменившего «Время».

1864. 24 марта. Выход первой книги «Эпохи».

«Записки из подполья» («Эпоха», кн. 1—2 и 4).

16 апреля. Смерть М. Д. Достоевской.

1865. В конце июля отъезд за границу. Начало «Преступления и наказания». Осень в Висбадене. Поездка в октябре в Копенгаген.

Ноябрь. Возвращение в Россию.

1865—1866. Полное собрание соч. СПб., 3 тома изд. Стелловского.

1866. «Преступление и наказание» («Русский вестник», 1—2, 4, 6, 8, 11—12 и отд. издание).

Лето на даче под Москвою в Люблине, где писалась вторая половина «Преступления и наказания».

В конце года знакомство со стенографисткой Анной Григорьевной Сниткиной.

1867. 15 февраля. Брак с А. Г. Сниткиной, в Петербурге.

1867—1871. Годы заграничной жизни.

1867. 14 апреля. Отъезд за границу. Два месяца в Дрездене.

1867. В конце года начат «Идиот».

1868. «Идиот» («Русский вестник», кн. 1, 2, 4—12, и отдельное издание). Лето — в Швейцарии, затем в Италии.

1870. Начат роман «Бесы».

1871—1872. «Бесы» («Русский вестник»).

1871. 8 июля возвращение в Петербург из-за границы. Продолжение работы над «Бесами».

1873. Редактирование газеты «Гражданин»
«Дневник писателя».

Отд. издание романа «Бесы». СПб.

1876—1877. «Дневник писателя».

1876. Лето в Эмсе.

1878. Летом начат роман «Братья Карамазовы».

1879—1880. «Братья Карамазовы» («Русский вестник»).

1879. Июнь. Поездка с Влад. Соловьевым в Оптину пустынь.

1880. 25 мая. Обед московских литераторов в «Эрмитаже» в честь Ф. М. Достоевского.

6—8 июня. Пушкинские торжества при открытии памятника в Москве.

8 июня. Речь Достоевского в заседании Общества любителей российской словесности (тогда же напечатана в ряде изданий).

«Дневник писателя», единств. выпуск этого года, два издания.

Участие в «чтениях произведений Пушкина» в пользу литературного фонда (19 и 26 октября).

1881. 28 января. Достоевский скончался.

31 января. Погребение на кладбище Александровской лавры в Петербурге.

Произведения Достоевского

1846. Бедные люди (роман). Двойник. Приключения господина Голядкина. Господин Прохарчин.

1847. Роман в 9 письмах. Хозяйка.

1848. Ползунков. Слабое сердце. Чужая жена и муж под кроватью. Рассказы бывалого

человека. Честный вор. Елка и свадьба. Белые ночи. Ревнивый муж.

1849. Неточка Незванова. Тайна.

1857. Маленький герой.

1859. Село Степанчиково и его обитатели.

Дядюшкин сон.

1861. Униженные и оскорбленные (роман).

Записки из мертвого дома.

1862. Скверный анекдот.

1863. Зимние заметки о летних приключениях.

1864. Записки из подполья.

1865. Крокодил, необыкновенное событие, или пассаж в Пассаже.

1866. Игрок. Преступление и наказание (роман).

1868. Идиот (роман).

1870. Вечный муж.

1871—72. Бесы (роман).

1873. Дневник писателя.

1874. Маленькие картинки в дороге.

1875. Подросток (роман).

1876. Дневник писателя.

1877. Дневник писателя.

1878. Братья Карамазовы (роман).

1880. Пушкин, речь на пушкинском празднике.

1881. Дневник писателя.

3. Издания сочинений

Из собраний сочинений Ф. М. Достоевского должны быть отмечены:

Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 14 томах. Изд. А. Г. Достоевской. П. 1882—83.

Весь первый том этого ценного издания посвящен биографии и биографическим материалам. Сюда вошли: 1) биография, составленная Ор. Миллером; 2) Воспоминания о Достоевском Н. Страхова; 3) Письма Достоевского и 4) Заметки из его записной книжки. Том этот вышел и отдельным изданием.

Затем «Полные собрания сочинений» выходили в 1885—86 г. в 6 томах с биографическим очерком, написанным Д. Аверкиевым, и в 1889 г. в 12 томах (биография написана К. Случевским).

Наиболее распространенным является изд. Маркса в 12 т. 1894—95 г. (приложение к «Ниве») с критико-биографическим очерком, составленным В. В. Розановым.

Из новейших изданий лучшие «Просвещения» и Госиздата под ред. Томашевского, Халабаева и Долинина.

Полное собрание сочинений Достоевского. Изд. «Просвещение». 21 том и 2 дополнительных.

Особенно ценны два дополнительных тома. Сюда вошли забытые и неизданные страницы, собранные и прокомментированные Л. И. Гроссманом.

Достоевский. Собрание сочинений в 12 томах.

Текст заново проредактирован Б. Томашевским и К. Халабаевым. Томы 11 и 12 (письма Достоевского) под ред. А. Долинина.

4. Литература о Достоевском

Для первоначального знакомства.

Биографическая библиотека В. Ф. Переверзева. Ф. М. Достоевский. М.—Л. Гиз. 1925, 134 стр.

В начале книги дан краткий (занимающий менее 20 страниц) биографический очерк. Автор старается установить принадлежность Достоевского к классу трудового, бедного мещанства. Являясь «литературным пролетарием», «гениальным писателем-мещанином», Достоевский воплощает в себе психологию целого слоя людей, униженных и оскорбленных своим социальным положением. Внутренней биографии Достоевского, развития его личности биограф не касается. Вся остальная часть книги посвящена творчеству писателя. Глава 2-я («художественная манера») и 3-я («стиль и содержание»)

перепечатаны целиком из прежней книги того же автора «Творчество Достоевского» (об этой книге см. ниже). Следующие 4 главы (об основных типах) являются также перепечаткой из той же книги, но с очень большими сокращениями. Наконец, в заключительной главе («Достоевский в истории русской художественной литературы») устанавливается положение, что как к Пушкину тянутся все нити помещичьей литературы, так к Достоевскому ведут все литературные течения, созданные мещански-буржуазным классом.

В. Чехихин-Ветринский. Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников и письмах, в 2 ч. Изд. Думнова, 1924 (1-е издание было в 1912 г. в издательстве Сытина).

Полезное дополнение к предыдущей книге, так как В. Переверзев дает слишком краткий биографический очерк и мало уделяет внимания личности Достоевского.

Марксистская литература о Достоевском.

См. сборник в серии «Классики в марксистском освещении». Изд. «Никит. Субботников». 1928.

В. Переверзев. Творчество Достоевского. М. Госизд. 1922 (1-е изд. — 1912).

Основной труд по Достоевскому в марксистской критике. Анализ творчества предшествует статья «Достоевский и революция» (вместо предисловия). Значительная часть книги перепечатана в книге В. Переверзева «Достоевский», входящей в серию «Биографическая библиография». Но здесь гораздо обстоятельнее и подробнее разобраны основные типы Достоевского. Кроме монографических работ Переверзева, все остальное в марксистской литературе о Достоевском — или отдельные экскурсы, или статьи журнального, а не исследовательского типа.

А. Луначарский. Достоевский, как художник и мыслитель. (В книге «Литературные силуэты»). Госизд. М. 1925.

Великий искатель социальной гармонии, искалеченный самодержавием, Достоевский, по мнению А. В. Луначарского, — один из великих пророков русской революции.

В. Кранихфельд. Преодоление Достоевского (см. в книге Кранихфельда «В мире идей и образов», III). П. 1912.

Г. Горбачев. Достоевский и его революционный демократизм. (Горбачев. Капитализм и русская литература. Л. 1925).

Творчество Достоевского близко к упадочническим настроениям, и судьба его доказывает безвыходность индивидуализма.

Г. Горбачев. Революция и Достоевский. «Записки Петроградского инструкторского института». 1922, № 3).

Г. Горбачев. Социальные корни проповеди Достоевского. (Борьба классов. 1924, I—II).

Н. Рожков. Этические и эстетические характеры. («Образование». 1900, X, XI).

В. Полонский. Бакунин и Достоевский. («Печать и революция». 1924, II, V).

Н. Бельчиков. Чернышевский и Достоевский, («Печать и революция». 1928, № 5).

Из старых журнальных статей следует отметить интересные статьи современника Достоевского и одного из предшественников марксистской критики П. Ткачева (Никитина); Больные люди. («Дело», 1873, III, IV) и Литературные попури («Дело». 1876, IV, V, VI, VII).

Современная литература (кроме марксистской).

А. Гроссман. Поэтика Достоевского. Изд. Гос. академии художественных наук. М. 1926.

В прежней критике был распространен взгляд, что Достоевский — величайший психолог, замечательный мыслитель и провидец, но плохой стилист. Ему ставили в упрек запутанность композиции в его произведениях. Все это объяснялось спешностью в работе под влиянием нужды. А. П. Гроссман, наоборот, считает, что Достоевский гениален и как художник. Великое мастерство его сказывается в композиции его романов. Достоевский разрушает предрассудок об единстве материала, как основном условии прекрасного. Он дает вихревое движение лиц и событий вокруг единого замысла и «из пестрых кусков, из глубоко разноцветных частиц и фрагментов достигает сплошного и цельного эффекта».

В данную книгу вошли статьи Л. Гроссмана, напечатанные раньше в различных сборниках и журналах: «Композиция в романе Достоевского», «Бальзак и Достоевский», «Живопись у Достоевского», «Стилистика Ставрогина», «Искусство романа у Достоевского».

Юрий Тынянов. Достоевский и Гоголь (к теории пародии). Л. Изд. «Опояз». 1921, 48 стр.

Эта брошюрка, куда вошли две статьи: 1) «Стилизация — пародия», 2) «Фома Опискин» и «Переписка с друзьями», представляет значительный научный интерес. Здесь пересматривается вопрос об отношении Достоевского к Гоголю. Достоевский явно отталкивается от Гоголя, но эта преемственность не есть продолжение прямой линии, а скорее «отталкивание» от Гоголя, попытка преодолеть его влияние, главным образом путем пародирования его стиля.

Александр Цейтлин. Повесть о бедном чиновнике Достоевского (к истории одного сюжета). М. 1923. 62 стр.

Брошюрка эта является существенным дополнением к тем наблюдениям над отношениями Достоевского к Гоголю, которые сделаны были В. Переверзевым, Ю. Тыняновым и В. Виноградовым. Отношения эти А. Цейтлин изучает в литературном окружении: Достоевский получил гоголевское наследство не только непосредственно, но и косвенно, через сотню мелких писателей, т.-е. представителей «натуральной школы» или «гоголевцев».

Л. Гроссман. Семинарии по Достоевскому. Материалы, библиография и комментарии. М.—П. 1923.

Здесь в небольшой статье «Заметки о языке Достоевского» дан ряд наблюдений над стилем писателя.

Биографические книги.

Здесь наибольший интерес представляют книги жены и дочери писателя.

Воспоминания А. Г. Достоевской. Гиз. М.—Л. 1925.

Дневник А. Г. Достоевской. Изд. «Новая Москва». 1923.

А. Достоевская. Достоевский в воспоминаниях его дочери. С пред. А. Горнфельда. П. 1922.

Сборники.

Творческий путь Достоевского. Сборник статей под ред. Н. А. Бродского. Изд. «Сеятель». П. 1924.

Здесь помещен ряд статей по поэтике Достоевского, касающихся как его отдельных произведений, так и некоторых приемов его творчества вообще. К первым принадлежат статьи: К. Истомина «Из жизни и творчества Достоевского» (о повестях «Господин Прохарчин» и «Хозяйка»), В. Виноградова «Сюжет и архитектура романа Достоевского «Бедные люди» в связи с вопросом о поэтике натуральной школы». А. Скафтымова «Тематическая композиция романа «Идиот»; ко вторым — М. Давидович «Проблема занимательности в романах Достоевского».

Достоевский. Статьи и материалы под ред. А. Долинина. П. Изд. «Мысль». 1922. 516 стр.

Среди историко-литературных статей данного сборника выделяется статья В. Комаровича «Ненаписанная поэма Достоевского». Грандиозный творческий замысел Достоевского «Житие великого грешника» имеет такое же значение в литературной деятельности Достоевского, как «Мертвые души» у Гоголя. Очень ценны и статьи, выясняющие по-новому общественно-политическую физиономию Достоевского, а именно: Е. Покровской «Достоевский и петрашевцы», А. Долинина «Достоевский и Герцен» и Л. Ильинского «Достоевский и Глеб Успенский». Вопреки господствовавшему мнению, что никакого активного участия в социалистическом движении Достоевский не принимал, оказывается, что недовольный пассивностью петрашевцев вообще, Достоевский примкнул к выделившейся из петрашевцев группе С. Дурова, где господствовало резко определенное социалистическое направление. Интерес представляют и помещенные в сборнике «материалы»: письма и воспоминания.

(О «Житии великого грешника» см. выше в сборнике «Документы по истории литературы и общественности. Достоевский», М. 1922, статью Н. Бродского, а также план «Жития», помещенный Л. Гроссманом в сборнике «Творчество Достоевского», 1921).

Достоевский. Статьи и материалы под ред. А. Долинина. Сборник 2-й. Л.—М. 1924.

С. Аскольдов. Психология характеров у Достоевского. — Комарович. Роман «Подросток», как художественное единство. — Б. Энгельгардт. Идеологический роман Достоевского. — В. Сидоров. О «Дневнике писателя». — А. Долинин. Достоевский и Суслова. — С. Любимов. К вопросу о генеологии Достоевского и т. д. — В приложении даны воспоминания об А. Г. Достоевской и работа Н. Соколова: материалы для библиографии Ф. Достоевского. (1903—1923).

Аскольдов в своей статье старается установить систему характеров в творчестве Достоевского, их внутреннее родство. Центральным характером взят Ставрогин. Статья Б. Энгельгардта, отмечая устремленность романов Достоевского в сторону идеологическую, пользуется этим для отнесения их к типу романов идеологических. В прежней критике были попытки (Вяч. Иванов и др.) определить их как «романы-трагедии», В. Комарович устанавливает художественное единство в композиции романа «Подросток». Замысел «Жития великого грешника» всего сильнее отражается в «Подростке». В. Сидоров в своей статье впервые подошел к «Дневнику писателя» не с общественно-политической точки зрения, а с оценки его художественной стороны.

Творчество Достоевского. Сборник статей и материалов под редакцией Л. Гроссмана. Одесса. 1921.

Из материалов особенно ценен «План романа «Житие великого грешника», из приложений — библиографии писем и воспоминаний о Достоевском. В сборнике помещены три историко-литературных статьи: М. Алексеева «О драматических опытах» Достоевского, Ю. Оксмана «Достоевский в редакции «Гражданина» и Л. Гроссмана «Путь Достоевского».

Пушкин — Достоевский. Изд. «Дома литераторов». П. 1921.

Большинство статей в этом сборнике посвящены Пушкину. О Достоевском две статьи: «Два сороколетия» А. Горнфельда и «Огненная Россия» А. Ремизова.

Прежняя литература.

В. Зелинский. Критический комментарий к сочинениям Достоевского в 4 ч. Изд. 4-е. М. 1911.

В. Покровский. Достоевский, его жизнь и сочинения. Сборник историко-литературных статей в 2 ч.

А. Вейнберг. Критическое пособие. Сборник выдающихся статей русской критики. Т. II. Достоевский и др. М. 1913.

В. Белинский. «Петербургский сборник», изданный Н. Некрасовым. (Сочинения Белинского. Любое издание. В издании Наркомпроса, т. III).

Эта статья, разбирающая сборник, изданный в 1846 г. Некрасовым, где помещено было первое произведение Достоевского «Бедные люди», в большей своей части является восторженным отзывом о Достоевском. Кроме «Бедных людей», здесь разбирается и повесть «Двойник», хотя она напечатана была не в данном сборнике.

Н. Добролюбов. Забытые люди. (Сочинения Добролюбова. Есть отдельное издание. Гос. изд. 1923).

Критическая статья, вызванная появлением первого издания сочинений Достоевского в 2 томах (в 1860 г.) и затем романа «Униженные и оскорбленные».

Д. Писарев. Погибшие и погибающие. (Сочинения Писарева в 6 томах, т. IV).

Статья вызвана появлением «Записок из Мертвого дома».

Д. Писарев. Борьба за жизнь. (Сочинения Писарева, т. VI).

Разбор романа «Преступление и наказание».

Н. Михайловский. Жестокий талант. (Сочинения Михайловского, т. V).

В. В. Розанов. Легенда о великом инквизиторе Достоевского. Опыт критического комментария с приложением двух этюдов о Гоголе. Изд. 3-е. П. 1906.

А. Волынский. Ф. Достоевский. Критические статьи. П. 1909.

Автор говорит о романах «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы» и больше всего о «Братьях Карамазовых».

Д. Мережковский, Л. Толстой и Достоевский. Т. I. Жизнь и творчество. Т. II. Религия. Изд. 4-е. 1909.

В. Вересаев. Живая жизнь. О Достоевском и Л. Толстом. М. 1911 г.

Обе книги посвящены сопоставлению двух писателей. Даются яркие характеристики. Мережковский с необычайной симпатией относится к Достоевскому, Вересаев же подчеркивает болезненные стороны его личности и творчества.

Х. Н. А. НЕКРАСОВ

1. Биография

Некрасов, Николай Алексеевич (1821—1877), сын помещика, родился в М. Юзвине, Подольской губернии. Детство провел в имении Грешневых, Ярославской губ. Учился в ярославской гимназии, откуда был исключен из 5 класса и отправлен отцом в Петербург для поступления в военное училище. Но мальчик, начавший уже писать стихи, решил поступить в университет, вопреки родительской воле. Отец совсем от него отказался и лишил материальной поддержки. С трудом удавалось пробиваться, голодал в буквальном смысле этого слова. Зарабатывал уроками и случайной литературной работой. В 1840 г. издал сборник — «Мечты и звуки», романтического характера, чуждого основному характеру творчества Некрасова. Белинский разобрал эту книжку, и автор ее сжег. Сближение с кружками Белинского помогло поэту найти самого себя. Теперь Некрасов выступает как своеобразный поэт, не имеющий себе предшественников. Он становится выразителем народного горя, скорби, нужды. С 1843 года Некрасов начинает редактировать ряд сборников: «Физиология Петербурга», «Первое апреля», «Петербургский сборник». С 1847 г.

становится вместе с Панаевым издателем «Современника» и подымает его на такую высоту, что «Современник» приобретает громадное влияние, сделавшись органом русской демократической молодежи. Сотрудниками его были Чернышевский и Добролюбов. К этому времени относится расцвет творческой деятельности Некрасова. Он создает лучшие свои вещи: «Рыцарь на час», «Крестьянские дети», «Коробейники», «Мороз-красный нос» и пр.

Влияние его и популярность были так велики, что за все 35 лет его литературной деятельности он был идейным вождем трех поколений. Умер Некрасов от тяжелой болезни, давно подтачивавшей его здоровье. Похороны его были большим общественным событием.

2. Хронологическая канва

1821. 22 ноября родился Николай Алексеевич Некрасов в М. Юзвине, Винницкого уезда.

Выход А. С. Некрасова в отставку и переезд в родное село Грешнево, Ярославской губернии.

1832. Н. А. Некрасов поступает в ярославскую гимназию.

В сентябрьской книжке «Сына отечества» (Н. Полевого) напечатано стихотворение Некрасова «Мысль» (первое выступление в печати).

1839—1841. Некрасов — вольнослушатель университета. Годы нужды.

1840. Первый сборник стихотворений Некрасова «Мечты и звуки» под инициалами «Н. Н.».

Сотрудничество в «Пантеоне» Ф. Кони, «Макар Осипович Случайный», первый печатный рассказ Некрасова («Пантеон» № 5).

1843. Первый сборник, составленный Некрасовым: «Статьки в стихах без картинок». Знакомство с Белинским.

1845. Фельетоны в «Литературной газете» Краевского.

«Физиология Петербурга, составленная из трудов русских литераторов», под редакцией Н. Некрасова. С полтипажами. СПб. 2 часги.

1846. Альманах Некрасова «Первое апреля». «Петербургский сборник», изданный Некрасовым. СПб. 1846.

С 1847 г. совместное с И. Панаевым издание и редактирование «Современника», арендованного у Плетнева.

1853—1862. Чернышевский в редакции «Современника».

1854. «Внимая ужасам войны». «Власть». В конце года отъезд за границу для лечения.

1855. За границей. Лето 1855 г. в Петербурге. «Саша».

1855—1861. Н. А. Добролюбов в редакции «Современника».

1856. Общий подъем литературы и общественной жизни и поэтической деятельности Некрасова. Первое издание собрания стихотворений Некрасова (Москва). «Замолкни, муза мести и печали». «Забывтая деревня». «Поэт и гражданин». «Несчастные».

Зима 1856—1857 годов в Риме.

1857. Некрасов в Париже. Возвращение в Россию. «Тишина», «Убогая и нарядная».

1858. «Размышления у парадного подъезда». «Песня Еремушки», «В столицах шум», «Ночь», «Успели мы всем насладиться».

1859. Основание Литературного фонда. Участие Некрасова в чтениях фонда.

1860. Второе издание стихотворений Некрасова, разрешенное после многих препятствий. Разрыв с Тургеневым.

«На Волге» и «Рыцарь на час».

1861. «Свобода», «Крестьянские дети», «Похороны», «Коробейники».

1862. Приостановка «Современника» и «Русского слова» на восемь месяцев. Арест Чернышевского.

1863. «Зеленый шум», «Орина, мать солдатская», «Мороз-красный нос».

1865. Новый закон о печати. «Газетная». «Песни о свободном слове».

Второе предостережение «Современнику», между прочим, за помещение «Железной дороги» Н. Некрасова и закрытие (1866) журнала.

1868. Переход редакции «Отечественных записок» в руки Некрасова, Г. З. Елисеева и М. Салтыкова.

1869—1870. «Дедушка».

1871. «Недавнее время», «Сыны народного бича».

1871—1872. «Русские женщины», «Кузнец».

1873. Поездка за границу для лечения.

1873—1874. Полное собрание сочинений в 6 частях.

1873—1874. Самарский голод. Сборник «Складчина», «Три элегии».

1874—1876. «Кому на Руси жить хорошо».

1874. «Ночлеги», «Горе старого Наума», «Уныние».

1875. Начало предсмертной болезни.

1877. «Последние песни» (1874—1877)

Н. А. Некрасова.

27 декабря. Кончина Некрасова.

30 декабря. Похороны в Новодевичьем монастыре в Петербурге.

3. Издания сочинений Некрасова

Мечты и звуки. Стихотворения Н. Н. П. 1840 г.

Книжка эта является ныне большой библиографической редкостью. После неблагоприятных рецензий (между прочим Белинского), поэт отрекся от этих стихотворений и никогда их потом не перепечатывал. Книжку же он скупал и уничтожал.

Статейка в стихах, без картинок. 1843.

Две маленьких книжки (ч. 1 и ч. 2), куда вошло несколько стихотворений Некрасова и Зотова.

Баба-яга, костяная нога. Сказка в стихах. 1841. (Второе издание, 1871).

От сказки этой Некрасов также отрекся и никогда не включал в собрание своих произведений. Второе издание вышло без его воли.

Из собраний стихотворений, вышедших до революции, наиболее ценным является первое посмертное издание 1879 года.

Стихотворения Н. Некрасова. Посмертное издание. П. 1879. Т. I (произведения 1845—1860 гг.). Т. II (произведения 1861—1872 гг.). Т. III (произведения 1873—1877 гг.) и Т. IV (Приложения. — Примечания. — Указатели).

Это издание сестры поэта, А. Буткевич. Редактировал издание известный библиограф С. И. Пономарев. Биографический очерк написан А. Скабичевским. В это издание вошло много такого, что во всех последующих, дооктябрьских, исключалось. Особенно ценен IV том, где помещены примечания Пономарева к произведениям Некрасова, никогда впоследствии не перепечатываемые.

Ввиду всего этого издание 1879 г. до сих пор не утратило научного значения.

После этого стихотворения Некрасова трижды издавались в одном томе.

Стихотворения Некрасова. Полное собрание в одном томе (1842—1877). П. 1881 г. (2-е издание в 1882, 3-е — в 1884 г.).

Это издание в два столбца преследовало, главным образом, цели дешевизны и общедоступности. Оно печаталось в количестве 10 и 12 тысяч экземпляров и быстро расходилось. Здесь добавлены некоторые вещи, каких не было в издании 1879, но биографический очерк сокращен, некоторые стихотворения и все примечания первого посмертного издания опущены.

После этого, стихотворения Некрасова издавались много раз в 2 томах Сувориным. В общем это была перепечатка однотомного издания. В научном отношении эти двухтомные суворинские издания расцениваются сейчас очень низко, тем более, что в них много опечаток.

Из послеоктябрьских изданий «Стихотворений» Некрасова внимания заслуживает следующее:

Стихотворения Н. Некрасова. Издание исправленное и дополненное, под ред. К. Чуковского. С биографическим очерком Евгеньева-Максимова. П. Госиздат. 1920, стр. XLVII + 571 (в два столбца).

Здесь впервые, вместо обычной биографии Некрасова, написанной Скабичевским, перепечатываемой слово в слово в прежних изданиях и кое в чем устаревшей, появляется биография, обработанная по новым данным, большею частью добытым самим биографом В. Евгеньевым-Максимовым. В тексте стихотворений восстановлены многие цензурные пропуски. Ряд стихотворений появился здесь впервые. Кроме того, в приложении перепечатано несколько отрывков из водевилей Некрасова, из сказки «Баба-яга» и 5—6 стихотворений из юношеской книги поэта «Мечты и звуки». Ранее все это не входило в собрания некрасовских стихотворений. Это издание пока полнее всех других.

Полного собрания сочинений Некрасова пока не существует. Из «полных собраний стихотворений Н. Некрасова» лучшее изд. 1927 года под редакцией и с при-

мечаниями К. Чуковского и с критическим очерком И. Кубикова.

Здесь впервые перепечатаны «Мечты и звуки» и появляется много неизвестных раньше стихотворений Некрасова.

Избранные стихотворения.

Было несколько изданий избранных стихотворений.

1. Стихотворения. Сб. I и II. Изд. Гос. изд., 1919 (серия «Народная библиотека»).

Это одно из самых дешевых изданий.

2. Некрасов. Избранные стихотворения с предисловием А. Серафимовича. М. 1921 г.

3. Некрасов. Избранные стихотворения. Редакция, вступительная статья и примечания К. Чуковского. Берлин. Петербург. Издательство Гржебина. 1921.

Ценность данного издания, главным образом, в биографии, написанной Чуковским, небольшой, но яркой и содержательной.

Из черновых рукописей поэта многое было извлечено и напечатано за последние годы:

Неизданные произведения Некрасова, с объяснительными статьями и примеч. К. Чуковского. П. 1918.

Сюда вошло: Повесть о Достоевском, Тургеневе, Берлинском. Драматическая поэма. Стихотворение «Мать». Из записной книжки.

Некрасовский сборник. Произведения, не вошедшие в полное собрание сочинений Некрасова. Под редакцией и со вступительными статьями К. Чуковского и В. Евгеньева-Максимова. П. 1922.

Каменное сердце (повесть из жизни Достоевского). Изд. 2-е, испр. и доп. Под ред. и со вступ. статьей К. Чуковского. П. 1922.

Это та же повесть, оставшаяся незаконченной, которая ранее вошла в книгу неизданных произведений Некрасова, под редакцией Чуковского.

Почти все, вошедшее в эти три книги под ред. Чуковского, перепечатано им в позднейшей книге «Некрасов. Статьи и материалы». 1926.

Из ранних произведений Некрасова были перепечатаны отдельными книжками в 1918 и 1919 гг. один рассказ и одна пьеса.

Некрасов. Петербургские углы. Рассказ. Со вступительной статьей В. Максимова. П. Гос. изд. 1921.

Некрасов. Осенняя скука. (1848). Деревенская сцена. Изд. Театр. отд. НКП. 1919.

4. Литература о Некрасове

Для первоначального изучения.

Валерьян Полянский (И. И. Лебедев). Н. А. Некрасов. Критико-биографический очерк. М. Госизд. 1925. (Критико-биографическая серия).

«Некрасов, — говорит автор книжки, — жил в переходный момент, в момент общественного кризиса, когда рушилось крепостное хозяйство; он творил на рубеже двух эпох, деятели которых не находили общего языка. Детство и юность поэта в одной эпохе, а последние годы — в другой. Это отразилось и на настроении и на творчестве поэта».

В 40-х и 50-х годах Некрасов, видя беспомощность философствующей интеллигенции что-либо поделать против крепостного порядка, предавался в своем творчестве пессимистическим настроениям, с 60-х годов поэт берет другие ноты, более сильные, более боевые. В главе 5-й автор касается тех социальных слоев и групп, которых изображал Некрасов: крестьянство, бурлаки, рабочие, городская беднота, заводчики, акционеры, чиновники, попы, интеллигенция. В книге рассматривается, главным образом, общественное значение деятельности Некрасова. В конце приложена краткая библиография по Некрасову.

И. Н. Рованов. Некрасов. Жизнь и судьба. П. 1924.

Задачей автора было показать Некрасова, чтобы читатель «видел его перед своими глазами» и вместе с тем почувствовал бы связь между его жизнью и творчеством. Более внимания, чем другие биографы, уделяет автор чертам наследственности, влиянию Гоголя, отношению к женщинам. Три последних главы (10, 11, 12) посвящены оценке Некрасова со стороны потомства, поэтической «диктатуре» Некрасова в 70-е годы, отходу эпигонов от некрасовских традиций, возвращению к Некрасову у символистов и футуристов и отношению к нему читателей из народа.

Некрасов в воспоминаниях современников, письмах и несобранных произведениях. Составил Ч. Ветринский (Вас. Е. Чешихин). М. 1911.

1. Вступительная статья. 2. Хронологическая канва. 3. Воспоминания (Ф. Смирнова, Н. Белоголового, В. Горленко, И. Панаева, А. Панаевой-Головачевой, А. Пыпина, Н. Чернышевского, С. Терпигорева, П. Ковалевского, Г. Елисеева, Г. Успенского, Волконского, Н. Михайловского, А. Суворина, Ф. Достоевского). 4. Письма Некрасова. 5. Из несобранных произведений. 6. Литература о Некрасове.

Современная литература.

Книги.

К. Чуковский. Некрасов. Статьи и материалы. Л. 1926, 396 стр.

Всего ценнее в книге статьи Чуковского биографического характера: об отношении поэта к Муравьеву-вешателю («Поэт и палач»), о жене Некрасова, писательнице Головачевой-Панаевой. Богаты отдельными интересными наблюдениями, но методологически не вполне выдержаны статьи о формальной стороне поэзии Некрасова («Проза ли», «Его мастерство»). В статье «Формалист о Некрасове» подвергнута жестокой критике известная статья Эйхенбаума «Некрасов». Среди «материалов» многое также имеет большой интерес, напр., набросок повести Некрасова о Достоевском, первоначальный план поэмы о декабристах, по отношению к которому поэма «Русские женщины» является только частичным выполнением.

В. Евгеньев-Максимов. Некрасов. (Жизнь и личность. Поэзия. Некрасов и русская революция. Примерные программы некрасовского литературного утра (вечера). Избранные произведения Некрасова. Библиография). П. 1921.

Половина книги имеет прикладной характер: перепечатаны те стихотворения, которые рекомендуются автором для прочтения на литературных вечерах.

В. Евгеньев-Максимов. Некрасов — певец русского севера. К столетию со дня рождения поэта (1821—1921), Ярославль. 1921.

Более подробное развитие той же темы, которая разработана была В. Евгеньевым-Максимовым в статье «Великорусская стихия в личности Некрасова» («Книга и революция». 1921, № 2).

А. Кони. Некрасов. Достоевский. По личным воспоминаниям. 1921.

Небольшая книжка с интересными воспоминаниями. Некрасовский сборник. К столетию со дня рождения поэта. Под редакцией проф. В. Н. Бочарова. (Юбилейные речи. Материалы Ярославского губархива). Ярославль. 1922.

Тут помещены три речи и ряд материалов. Речь П. Сакулина «Родной поэт», небольшая по объему, обращена к «культурным работникам деревни» и прочитана была в Союзе кооперативов. Речь В. Бочарова «Исторические мотивы поэзии Некрасова» говорит о Некрасове, как о бытописателе, речь А. Анисимова «Некрасов — поэт» проводит резкую границу между гражданской и остальной лирикой поэта. Стихотворения Некрасова на гражданские темы вызывают у Анисимова резкое осуждение. Зато восторженно приветствуется его личная лирика, описания природы и т. д. Попутно дан ряд наблюдений над стихом Некрасова.

Из «материалов» наиболее интересен один из вариантов поэмы «Мороз — красный нос». В приложении напечатаны письма о Некрасове известного педагога В. Стоюнина, относящиеся к концу 70-х годов.

Некрасовский сборник. Неизданные письма и воспоминания, статьи, библиография, под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова и Н. К. Пиксанова. П. 1918.

Главная ценность сборника в его библиографической части: «Библиография и хронология сочинений Некрасова», «Библиография и хронология писем Некрасова», «Библиография воспоминаний о Некрасове». Кроме того, в сборнике помещен ряд писем Некрасова и к нему, «Воспоминания о Некрасове» Ушаковой и две статьи Евгеньева-Максимова: «Революционные идеи в поэзии Некрасова» и «Некрасов и братья-писатели».

Некрасов по неизданным материалам Пушкинского дома. П. 1922.

Здесь помещена статья Котляревского «Некрасов» и ряд очень хорошо прокомментированных писем поэта.

Кроме того дано, также с обстоятельными комментариями, несколько добавлений к стихотворным текстам Некрасова, между прочим, к поэме «Кому на Руси жить хорошо».

«Книга и революция». Ежемесячный критико-библиографический журнал. 1921 [год 2-й, № 2 (14)].

Этот номер журнала целиком посвящен Некрасову и тем самым может рассматриваться, как особый некрасовский сборник. Значительная часть содержания сборника отведена неизданным материалам, каковы воспоминания И. Ясинского («Некрасов и молодежь 60-х годов»), А. Штанге («Студенческая депутация у большого Некрасова»), Е. Рюмлинг, письма поэта и к поэту. На новых материалах основана статья «В цензурных тисках» Евгеньева-Максимова. В общую часть сборника вошли статьи, которые вносят новое в понимание поэзии и личности Некрасова или затрагивают вопросы, мало до того времени обследованные, напр., о поэтике Некрасова. Из статей особенного внимания заслуживают С. Золотарева «Юношеское творчество Некрасова», Г. Альмедингена «Некрасов — критик поэтов» (эстетическая критика у Некрасова), Евгеньева-Максимова «Великорусская стихия в личности Некрасова» и А. Слонимского «Некрасов и Маяковский».

В статье Евгеньева-Максимова, интересной для краеведов, доказывается, что Некрасов был типичным великороссом, в статье «Некрасов и Маяковский» Слонимского указывается на близость поэтических стилей двух поэтов. «Некрасов и Маяковский» — оба вышли из журнальной сатиры. Стиль Некрасова тесно связан со «Свистком». Маяковский целиком вырос на почве «Сатирикона».

«Свиток». I, М. 1922.

Альманах, вторая половина которого посвящена, в связи с юбилеями, Достоевскому и Некрасову.

О Некрасове две статьи: И. Розанова «Проза любви» (из жизни Некрасова), где впервые прослеживается отношение Некрасова к женщинам, романы в его жизни, и С. Шувалова «К поэтике Некрасова», посвященная анализу его сравнений. Первая из этих статей в измененном виде вошла потом в биографию Некрасова,

написанную И. Розановым («Некрасов. Жизнь и судьба», 1924), вторая — в книгу Шувалова («Семь поэтов», 1926).

Кроме статей, в сборнике находим одно неизданное стихотворение Некрасова и два письма, затем ряд рецензий на книги о Некрасове и в отделе «Хроника» о «Некрасовской выставке» в Румянцевском музее и о «Некрасовских днях в Ярославле».

Летопись Дома литераторов. 1921, № 3.

В значительной своей части этот номер журнала посвящен Некрасову. Тут помещены статьи: Н. Котляревского «Народная поэма и ее герой» («Кому на Руси жить хорошо»), К. Чуковского «Некрасов и мы» (анкета об отношении к поэзии Некрасова), Б. Модзалевского «Из некрасовского архива» (письма и т. д.).

Марксистская литература.

Статьи.

Кроме критико-биографического очерка В. Полянского (Лебедева), рекомендованного нами выше для первоначального изучения, мы не имеем пока ни одной марксистской книги о Некрасове. Из статей наиболее ценными являются Г. Плеханова, А. Луначарского, Л. Каменева, М. Покровского, Г. Горбачева.

Г. Плеханов. Н. Некрасов. К 25-летию его смерти. (Сб. «За двадцать лет» Бельтова или «Сочинения» Плеханова, т. X).

«Некрасов, — говорит Плеханов, — является поэтическим выразителем целой эпохи нашего общественного развития. Хотя сам Некрасов был и дворянского происхождения, он явился представителем революционной разночинной интеллигенции».

А. Луначарский. Некрасов. (В сб. Луначарского «Литературные силуэты». М. 1923).

Некрасов — великий социальный человек и великий поэт. Он неуклюж, потому что силен.

Л. Каменев (Л. Рольд). Суровые напевы. («Просвещение». 1913, № 1).

Некрасов не только певец народного горя, но и народного труда. Центр его поэзии — мужицкое царство. В его городе нет фабрик, нет пролетариата, но его песни борьбы — нужные пролетариату.

М. Покровский. Некрасов (Газета «Правда», 6 дек., 1921 г. № 275).

Некрасов — поэт эксплуатируемых. Он невольно сделался, между прочим, певцом рабочих, с одной стороны, сатириком русской буржуазии — с другой. Он первый поэтически изобразил бурлака, первый почувствовал фабрику. Его «Железная дорога» дышит классовой враждой.

Г. Горбачев. Героическая эпоха в истории демократической интеллигенции и Некрасов. (Глава в книге Г. Горбачева «Капитализм и русская литература». 1925).

Будучи выразителем настроения революционных народников, Некрасов не был социалистом.

Из дореволюционной марксистской литературы следует еще упомянуть:

В. Кранихфельд. Некрасов. (История русской литературы XIX в. под ред. Овсяннико-Куликовского, т. III).

В. Львов-Рогачевский. Две эпохи. (Журн. «Образование». 1908, № 3).

В. Кранихфельд. Некрасов. («Мир божий», 1902, № 12, или в книге В. Кранихфельда «В мире идей и образов». Т. I, 1912).

Из литературы послеоктябрьской следует еще указать на нижеследующие статьи:

В. Плетнев. Некрасов и современность. («Красная новь». 1921, № 4).

Автор старается доказать, что Некрасов ближе к нашей эпохе и нужнее, чем многие современные поэты.

П. Коган. Памяти Некрасова. («Работник просвещения и искусства». 1921, № 1).

А. Луначарский. Пушкин и Некрасов. («Литературные силуэты» Луначарского. 1923).

Э. Бескин. Разночинец из дворян. («Работник просвещения и искусства». 1921, № 1).

Ю. Либединский. Под знаком Некрасова. («На литературном посту». 1927, № 2 и № 3).

Здесь говорится о традициях Некрасова у Демьяна Бедного, Доронина, Жарова.

К. Марцишевская. Некрасов — друг детей. («Народный учитель». 1927, № 12).

И. Никанорович. Некрасов в марксистской литературе («Родной язык в школе». 1928, кн. 5).

Некоторые из марксистских статей перепечатаны в сб. серии «Классики в марксистском освещении», Изд. «Никит. Субб.». М. 1929.

Статьи по формальному анализу.

Б. Эйхенбаум. Некрасов («Начала». 1922, № 2, или книга статей Б. Эйхенбаума «Сквозь литературу»).

Статья, обратившая на себя наибольшее внимание в юбилейной литературе 1921—22 гг. Здесь заново ставится и решается вопрос об отношении Некрасова к пушкинской и лермонтовской традициям. Подобно Тынянову, который доказывал, что Достоевский шел вперед, отталкиваясь от Гоголя, и это выражалось в форме пародий, Б. Эйхенбаум ставит своей задачей доказать, что Некрасов отталкивался от Пушкина и Лермонтова, пародируя их. Традиционной поэмой и балладой Некрасов пользуется для разных форм, произведя полное смешение и смещение жанров.

К. Шимкевич. Пушкин и Некрасов. (В сборнике «Пушкин в мировой литературе». 1926).

Примыкая в основном к положениям Б. Эйхенбаума, автор статьи вносит такую поправку: было два Пушкина: один — канонизатор высокой поэзии, другой — пародист и «фламандец». Со вторым у Некрасова преемственная связь.

Прежняя литература.

В. Покровский. Некрасов, его жизнь и сочинения. Сб. историко-литературных статей. Изд. 2-е. М. 1915.

В. Зелинский. Сборник критических статей о Некрасове (в 3 частях). М. 1887—97.

Здесь собраны многие из прежних статей о Некрасове. У Зелинского это сделано систематичнее по периодам, у Покровского с большими купюрами и без указания источников. Зато у Покровского есть и биографические статьи, а у Зелинского только критические.

В. Евгеньев. Н. А. Некрасов. Сборник статей и материалов. М. 1914.

Книга по содержанию делится на два отдела. В первом собраны статьи биографического характера (1. Из семейной хроники рода Некрасовых. 2. Некрасов и его

отец. 3. Гимназические годы Некрасова. 4. Некрасов в начале 40-х годов. 5. Некрасов в роли редактора-издателя «Современника»).

Второй отдел вносит объединяющее заглавие «Некрасов и русская общественность» (1. Народолюбие Некрасова и его источники. 2. Некрасов — певец героических порывов русской интеллигенции. 3. Некрасов и современные ему реакционные течения. 4. Из истории отношения к Некрасову интеллигентного общества и учащейся молодежи. 5. Некрасов и читатели из народа. 6. Цензурные мытарства Некрасова).

А. Пыпин. Некрасов. П. 1905.

Одна из самых ценных книг при изучении Некрасова. Здесь очень содержательная статья Пыпина о Некрасове, письма Некрасова к Тургеневу и библиографический обзор старой (до 1905 г.) литературы о Некрасове.

Архив села Карабихи. Письма Некрасова и к Некрасову. Примечания Н. Ашукина. М. 1916.

Наибольший интерес представляет здесь переписка поэта с родными.

Из юбилейной литературы 1928 г.

Книги.

П. Сакулин. Некрасов. М.

Здесь дан ценный анализ поэме «Кому на Руси».

И. Кубиков. Поэзия Некрасова. Одна из лучших марксистских книг по Некрасову. М.

В. Евгеньев-Максимов. Некрасов как человек, журналист и поэт. Л.

Здесь наиболее ценно то, что говорится о Некрасове как журналисте.

«Некрасов». Сб. статей. Л.

Сюда вошли статьи Б. Эйхенбаума, В. Евгеньева-Максимова и др.

Пролетарские писатели — Некрасову. Л.

В этом сборнике наибольшую ценность представляет статья М. Н. Покровского.

К. Иков. Некрасов. Очерк. М.

Популярная книжка с предисловием В. Переверзева.

Памяти Некрасова. Изд. Русск. общ. друзей книги. М.

Здесь библиография прижизненного Некрасова и некоторые новые материалы.

5. Поэты-сатирики 60-х годов

Конец 50-х и шестидесятые годы являются расцветом русской сатирической поэзии. Поэты-сатирики группировались первоначально главным образом вокруг «Свистка», бывшего приложением к журналу «Современник». Здесь главным автором был известный сатирик Н. А. Добролюбов, выступивший с юмористическими стихами под псевдонимом Конрад Лилиеншвагер; деятельными участниками были Некрасов, И. И. Панаев и др. Еще больший успех, чем «Свисток» имел специальный сатирический и юмористический журнал «Искра» издававшийся с 1859 г. по 1873 г. Почти все время (до 1870 г.) редактором был В. С. Курочкин. Кроме оригинальной юмористической поэзии, процветала и переводная. Особенно усердно переводили у нас в это время из французских поэтов Беранже, из немецких Гейне. Русские поэты-юмористы и сатирики могут быть разделены на три группы, обязанные своим происхождением трем великим поэтам: Беранже, Гейне и Некрасову. Первая группа — беранжеровцы. Здесь самым заметным является В. С. Курочкин, вторая — гейневцы. Сюда надо отнести П. Вейнберга, В. Буренина, Л. Пальмина, представителями же некрасовцев являются, напр., Л. Трефолов и Д. Минаев. Особняком стоит Козьма Прутков, затмивший всех остальных. Это коллективный

псевдоним, под которым скрывались несколько братьев Жемчужниковых и известный поэт граф А. К. Толстой. Главным участником был Алексей Михайлович Жемчужников, замечательный и как поэт гражданского направления (о нем см. в гл. XVIII).

Вейнберг, Петр Исаевич (1831—1908), поэт, переводчик и историк литературы. Сын нотариуса, род. в г. Николаеве, учился в одесской гимназии и Харьковском университете; был лектором по истории всеобщей литературы в Варшавском и Петербургском университетах. Много переводил с английского и немецкого. В молодости как поэт-юморист подписывался псевдонимом «Гейне из Тамбова».

Ю. Веселовский. П. Вейнберг (в «Истории русской литературы». Изд. «Мир», т. V).

Минаев, Дмитрий Дмитриевич (1835—1889 г.), поэт из симбирских дворян, один из самых плодovitых поэтов-юмористов, славился богатством своих рифм.

Н. Державин. Король рифмы. («Исторический вестник». 1914, № 7 и 8).

Братья Курочкины, Василий Степанович (1831—1875) и Николай Степанович (1830—1884), поэты-юмористы и переводчики, связанные между собою тесною дружбой. Оба получили военное образование. Николай был военным врачом, Василий несколько лет был офицером, но вскоре оба оставили службу и всецело предались литературной и издательской деятельности. Наиболее известен из них Василий, организатор журнала «Искра». Его переводы из Беранже имели крупный успех (в 1858 г. первое издание, в 1864 — шестое).

Собрания стихотворений Николая Курочкина не существует. «Стихотворения» Вас. Курочкина вышли в 1869 г. в 2 томах.

О Курочкиных, Вейнберге и других поэтах-юмористах см. в книге А. Амфитеатрова. Забытый смех (в 2-х томах. 1913 г.).

ХІ. И. С. НИКИТИН

1. Биография

Никитин, Иван Саввич (1824—1861), сын торговца, родился в Воронеже. Учился в духовном училище и в семинарии. Для поддержания семьи занимался торговлей и содержал постоянный двор. Тяжелая семейная обстановка (бедность, вечно пьяный отец) заставила поэта искать забвения. И это забвение он находил в писании стихов.

Большое влияние оказала на него поэзия Кольцова. Первое стихотворение Никитина напечатано было в «Воронежских губернских известиях» в 1853 г. В 1856 вышел сборник стихов, встреченный очень сочувственно, а через два года — поэма «Кулак». К концу жизни материальное положение улучшилось. Поэт открыл книжный магазин, но подорванный организм не выдержал. Никитин скончался на 37 году жизни.

Основной тон поэзии Никитина — печальный. Он — певец нужды, рабства, бедности, беспросветного серенького существования.

В последние годы жизни у Никитина замечается перелом в миросозерцании, отразившийся в стихотворном подъеме революционных настроений. Этот период совершается под влиянием

идей Добролюбова и освободительной литературы 60-х годов.

Лучшими произведениями считаются: поэма «Кулак», «Жена ямщика», «Пахарь», «Вырыта заступом яма глубокая».

2. Хронологическая канва

1824. 21 сентября. Рождение И. С. Никитина.

1832 — 36. Годы учения в духовном училище.

1839 — 1843. В духовной семинарии.

1843 — 1856. Содержал постоянный двор.

1853. Вышло первое стихотворение «Русь» в «Воронежских губернских известиях».

1856. Вышел первый сборник стихов.

1857. Открыл книжный магазин.

1858. Вышла поэма «Кулак».

1861. 16 октября. Смерть поэта.

3. Издания сочинений

Никитин богат хорошими изданиями его сочинений.

Первое посмертное издание вышло в 2 томах в 1869 г. под редакцией и с биографическим очерком, составленным Де-Пуле. Это собрание было неполным. Значительно полнее стали издания, начиная с 4-го (1886) под ред. того же Де-Пуле. Последний, вплоть до конца века, является основным биографом и редактором Никитина.

Необычайное оживление интереса к Никитину связано с пятидесятилетием со дня его смерти (1911 г.). Выходит ряд очень ценных юбилейных изданий. Среди них на первом месте следует поставить издание под редакцией А. Фомина.

Полное собрание сочинений и писем И. С. Никитина. Проверенный по рукописи и первопечатным источникам

текст и варианты. Под редакцией, с биографическим очерком, статьями и примечаниями А. Г. Фомина. Вступительная статья Ю. И. Айхенвальда. С приложением портретов, факсимиле и снимков. Изд. «Просвещение», т. I (стихотворения 1849—1854 гг.), т. II (стихотворения 1855—61 гг. и поэмы), т. III (проза). 1912—1915 гг.

Очень ценная биография и примечания. Издание, к сожалению, осталось незаконченным. Предполагался, но до сих пор не вышел 4-й том, куда должна была войти переписка поэта и ряд объяснительных статей.

Текст этого издания перепечатан был Наркомпросом в 1918 г. (дешевое издание).

Полное собрание сочинений И. С. Никитина, под ред. С. М. Городецкого. Текст обработан по рукописям, первым изданиям и журналам. П. Изд. «Деятель», в 2-х томах, 1911.

Также очень хорошее издание.

Биография и примечания короче и менее обстоятельны, чем в предыдущем издании, зато здесь есть переписка Никитина, отсутствующая в вышедших томах, под ред. А. Фомина. Редактору издания С. Городецкому принадлежат также две статьи: «Лирика Никитина» в I томе и «Эпос Никитина» во II.

К биографии приложена подробная хронологическая канва.

И. С. Никитин. Полное собрание сочинений в одном томе, под редакцией М. О. Гершензона. Изд. Панафидина (1-е изд. 1911 г., 2-е — 1912 г., 3-е — 1913 г.).

Третье ценное из юбилейных изданий. Биографический очерк здесь гораздо короче, чем в других предыдущих (у Фомина и Городецкого), примечания и варианты совсем отсутствуют, но по полноте текста все три указанных издания далеко оставили за собой прежние. Следует отметить, что в год юбилея вышло одиннадцатое издание под ред. Де-Пуле.

Полное собрание сочинений И. Никитина (в одном томе) под ред. и с биографическим очерком Де-Пуле. 13-е издание (Сытина). М. 1911.

Как выше было сказано, это издание теперь устарело.

Был еще ряд дешевых изданий, напр., в серии «Универсальная библиотека» («Стихотворения», 2-е издание,

1915), «Современного книгоиздательства», под редакцией Мирова, и т. д.

Стихотворения в одном томе. Гос. изд. 1918.

Никитин. Лирика. Под ред. Путинцева. Воронеж. 1922.

4. Литература о Никитине

Никитин принадлежит к тем поэтам, которые гораздо больше любимы читателями, чем критиками и историками литературы. В связи с этим очень хорошо обстоит дело с его сочинениями, и сравнительно скудна литература о нем. Мы не имеем ни одной серьезной монографии, посвященной его жизни и его творчеству. Наиболее ценными являются статьи редакторов разных изданий, помещенных в указанных собраниях сочинений Никитина, а именно: А. Фомина, С. Городецкого, а из прежних — Де-Пуле.

Ф. Савицкий. Никитин. Критико-биографический очерк. Изд. Павленкова «Жизнь замечательных людей». П. 1893.

А. Путинцев. Никитин. (Жизнь и творчество). Воронеж, 1923.

А. Путинцев. Этюды о жизни и творчестве Никитина. Воронеж. 1912.

И. Розанов. Никитин. Биографический очерк (в кн. «Избранные стихотворения Никитина» изд. Аantik).

С. Ковелина. Новые данные к характеристике Никитина по журнальным материалам. М. 1912.

В. Покровский. Никитин. Сборник историко-литературных статей. М. 1911.

Марксистские статьи.

М. Добрынин. Образ кулака у Никитина. («Литература и марксизм». 1928, № 4).

Н. Фатов. И. С. Никитин. (Журн. «Молодая гвардия». 1925, № 2—3).

И. Н. Кубиков. Никитин. (Журн. «Всемирная иллюстрация». 1924).

ПОЭТЫ-САМОУЧКИ.

Суриков, Иван Захарович (1841—1880). Род. в д. Новоселове, Углицкого у., Ярославской губернии. Отец его, оброчный крестьянин, служил в Москве приказчиком в овощной лавке, потом открыл собственную лавку. В 1849 г. будущий поэт вместе с матерью переехал к отцу в Москву. Никакого систематического образования он не получил. Был приказчиком у отца, потом, когда отец разорился, у дяди, который тоже содержал овощную лавку, наконец, сам начал торговать углем и железом. С 1863 г. с одобрения поэта Плещеева начал печатать свои стихотворения в журналах, а в 1871 г. вышло первое собрание его стихотворений, в 1874 г. — второе издание, в 1877 — третье, значительно дополненное. Основные темы поэзии как Сурикова, так и его ближайших собратьев, других поэтов-самоучек, которых он сумел объединить и в сотрудничестве с ними выпустить в 1872 г. альманах «Рассвет» — горе, тоска и нужда.

Лучшее издание его стихотворений — 4-е (1884). Сюда вошли подробный биографический очерк, написанный Соловьевым-Несмеловым, и письма поэта.

Суриков явился главой целой новой школы поэтов — так называемых «суриковцев», поэтов-самоучек. Поэтическая ценность их творчества очень незначительна, но группа эта важна как первое объединение писателей из рабочих и крестьян и как симптом быстро растущей в массах тяги к литературному творчеству.

Уже после смерти Сурикова группа эта выпускает в 1889 г. и 1891 г. два сборника «Родные звуки», где участвует и Дрожжин, поэт, приобретший из этой группы после Сурикова наибольшую известность (о Дрожжине см. в «Путеводителе по современной литературе»). В начале XX века организуется «Суриковский литературно-музыкальный кружок», а затем (в 1911 г.) и издательство. В большинстве случаев суриковцы XX века только бледные подражатели Никитина, Сурикова и Дрожжина. Большой интерес представляют первые суриковцы, участники сборника «Рассвет». Среди них следует упомянуть Дерунова, Козырева, Разоренова.

Разоренов, Алексей Ермолович, родился в 1819 г. в Коломенском у., Московской губ.; сын крестьянина, в молодости ушел из деревни в город, вел бродячий образ жизни, одно время был статистом местного театра в Казани, в старости держал овощную лавку в Москве. Умер в 1891 г. Из его песен, одна получила широкую известность и до сих пор не забыта «Не брани меня, родная!».

Козырев, Матвей Алексеевич (1852—1912) поэт и беллетрист, родился в дер. Крюкове, Московского уезда, сын крестьянина, в юности содержал в Москве табачную лавочку, потом имел свой небольшой костоваренный завод. Своим литературным развитием обязан главным образом Сурикову. Наиболее удавались ему рассказы из крестьянского и купеческого быта.

Дерунов, Савва Яковлевич (1831—1909), автор стихов и рассказов из народного быта.

Род. в крестьянской семье в Ярославской губ., Пешехонском уезде, где и прожил всю жизнь, занимаясь сельским хозяйством. В течение тридцати лет был уездным гласным.

Наибольшую ценность имеют его работы по этнографии и краеведению.

И. Н. Кубиков. И. Суриков. Д. Решетников («Дело». 1916, № 3).

В. Львов-Рогачевский. Поэзия новой России. Поэты полей и гористых окраин. М. 1919.

Ив. Белоусов. Литературная Москва. Изд. 2-е М. 1929.

С. Золотарев. Писатели-ярославцы. Суриков, Дерунов и др. Ярославль. 1920.

ХП. А. Н. ОСТРОВСКИЙ

1. Биография

Островский, Александр Николаевич (1823—1886), родился в Москве в семье чиновника, занимавшегося ведением дел московского купечества. Это дало возможность будущему драматургу познакомиться с той средой, которая стала предметом его изображения. Учился в гимназии и на юридическом факультете Московского университета, но, не окончив его, поступил на службу в суд. В 1846 году написал первое свое произведение—«Семейная картина» и через два года пьесу «Свои люди—сочтемся», имевшую большой успех, получившую одобрение Гоголя и вызвавшую вместе с тем неодобрение московского купечества, увидевшего здесь желание оскорбить целое сословие. Пьеса была запрещена. Большое влияние на развитие таланта Островского оказал кружок писателей, группировавшихся вокруг «Москвитянина». Среди них был Ап. Григорьев, Писемский, Филиппов, С. Максимов, поэт Алмазов. Взгляды кружка нашли отражение в симпатии автора к бытовой старине, русским песням, обрядам и обычаям.

Комедии «Не в свои сани не садись» и «Бедность не порок» окончательно утвердили репутацию Островского как драматурга.

В пьесах последних лет своей жизни Островский изображает новые типы из купеческой среды, создавшиеся под влиянием роста буржуазии и представителей отжившего барства, («Бешеные деньги», «Волки и овцы», «Бесприданница», а также из среды актерской «Лес»).

Несмотря на большой успех пьес, они не приносили материальной выгоды их автору, Островскому приходилось нуждаться.

В 1885 г. он получил место начальника репертуара императорских московских театров, но расстроенное здоровье не позволило ему работать.

Островский умер в 1886 г.

2. Хронологическая канва

1823. 31 марта родился А. Н. Островский.

1835. А. Н. Островский поступает в московскую губернскую гимназию.

1838. Отец А. Н. Островского оставляет службу в палате гражданского суда и начинает заниматься ходатайством по делам.

1840. По окончании гимназии Островский поступает на юридический факультет Московского университета.

1843. 19 сентября. Зачислен на службу в Московский совестный суд.

1845. 10 сентября. Перемещен в Московский коммерческий суд.

1847. 9 января. В «Московском городском листке» (№ 7) напечатаны первые произведения — сцены из комедии «Несостоятельный должник».

1850. В № 6 «Москвитянина» напечатана комедия «Свои люди — сочтемся».

1851. 10 января. Островский, по прошению, уволен от службы в Коммерческом суде.

1843. 14 января. Пьеса Островского впервые появилась на сцене: в московском Малом театре было поставлено «Не в свои сани не садись».

1854. Напечатана отдельной книжкой, с посвящением П. М. Садовскому, не появлявшаяся в журнале комедия «Бедность не порок».

1856. Островский, как участник так называемой «литературной экспедиции», совершил поездку для исследования быта жителей берегов Волги — от истоков до Н.-Новгорода.

1859. Вышло первое, в двух томах, собрание сочинений Островского.

1859. 16 ноября. В московском Малом театре — первое представление «Грозы».

1862. 2 апреля. Островский выехал за границу.

1862. 28 мая. Возвращение из заграничной поездки.

1863. 27 сентября. В петербургском Александринском театре впервые поставлено «Доходное место», почти шесть лет бывшее под запретом.

1866. 14 ноября. Открытие в Москве Артистического кружка, об устройстве которого хлопотал Островский.

1866. 9 декабря. На сцене Александринского театра впервые поставлен «Воевода», пять лет находившийся под запретом театральной цензуры.

1872. 9 апреля. Московское Общество любителей российской словесности в публичном заседании чествовало Островского по случаю 25-летия его литературной деятельности.

1873. В № 9 «Вестника Европы» напечатана «Снегурочка».

1874. По инициативе Островского основано «Общество драматических писателей и оперных композиторов».

1880. 7 июня. Островский произносит речь на обеде русских писателей, устроенном Обществом любителей российской словесности по случаю открытия памятника Пушкину в Москве.

1882. 9 марта. В «Правительственном вестнике» напечатана докладная записка Островского об устройстве в Москве частного народного театра.

1885. В самом начале года Островский вступил в должность заведующего художественной частью московских казенных театров.

1886. 2 июня. Кончина Островского в с. Щелыкове, Кинешемского уезда, Костромской губернии.

Произведения Островского, в хронологическом порядке.

1847. Несостоятельный должник. Картина семейного счастья. Записки замоскворецкого жителя.

1850. Свои люди — сочтемся. Утро молодого человека.

1851. Неожиданный случай.

1852. Бедная невеста.

1853. Не в свои сани не садись.

1854. Бедность не порок.

1855. Не так живи, как хочется.

1856. В чужом пиру похмелье.

1857. Доходное место. Праздничный сон до обеда.

1858. Не сошлись характером.

1859. Воспитанница. Путешествие по Волге от истоков до Новгорода. Сцены из неоконченной комедии.

1860. Гроза. Старый друг лучше новых двух.

1861. Свои собаки грызутся, чужая не приставай. Зачем пойдешь, то и найдешь.

1862. Козьма Захарыч Минин-Сухорук.

1863. Грех да беда на кого не живет. Тяжелые дни.

1864. Шутники.

1865. Воевода, или сон на Волге. На бойком месте.

1866. Пучина.

1867. Дмитрий Самозванец и Василий Шуйский. Тушино.

1868. Василиса Мелентьева. На всякого мудреца довольно простоты.

1869. Горячее сердце.

1870. Бешеные деньги.

1871. Лес. Не все коту масленица.

1872. Не было ни гроша, да вдруг алтын.

Письмо по поводу юбилея.

1873. Комик XVII столетия. Снегурочка.

1874. Поздняя любовь. Трудовой хлеб.

1875. Волки и овцы.

1876. Богатая невеста.

1877. Правда хорошо, а счастье лучше.

1878. Последняя жертва.
 1879. Бесприданница.
 1880. Сердце не камень. Застольное слово
 о Пушкине.
 1881. Невольницы.
 1882. Таланты и поклонники.
 1883. Красавец мужчина.
 1884. Без вины виноватые.
 1885. Не от мира сего.

3. Издания сочинений

Полное собрание сочинений Островского. 10 томов Изд. «Просвещение», под ред. М. Писарева, с биографией, приложениями и примечаниями. П. 1905 — 6.

Лучшее из прежних собраний сочинений Островского. Два дополнительных тома (XI и XII) вышли в 1909 г. В дополнительные томы вошли драматические сочинения, написанные Островским совместно с Н. Соловьевым и П. Невежиным.

Собрание сочинений, в десяти томах, с биографическим очерком Долгова и его же примечаниями. Гос. изд. 1919 — 1924.

Последнее издание сочинений Островского с очень ценными примечаниями редактора.

То же, т. XI, 1926.

Здесь помещены произведения, которые писались Островским в сотрудничестве с Соловьевым и Невежиным, а также рецензии, стихотворения и т. д. В конце приложены очерки о Н. Соловьеве и П. Невежине, составленные Б. Томашевским.

А. Островский и Ф. Бурдин. Неизданные письма. М. Изд. Росс. ак. худ. наук. 1923.

Для первоначального знакомства.

Н. Долгов. Островский. Жизнь и творчество. Гиз. 1923.

Лучшая из новейших книг по Островскому. Автор видит в Островском не только преемника Гоголя и са-

тирика, как думал Добролюбов, но и преемника Пушкина, как полагал Ап. Григорьев.

Н. Мендельсон. Островский в воспоминаниях современников и письмах. М. Изд. Думнова. 1923.

Очень полезная книга при знакомстве с Островским, как писателем и человеком.

Н. Эфрос. Островский. Изд. «Колос». 1923.

В. Сахновский. Театр Островского. М. 1919.

Книги Эфроса и Сахновского рассматривают Островского не столько с литературной, сколько с театральной стороны. В. Сахновский считает, что театр Островского не бытовой, а «условный».

Н. Пиксанов. Островский. Литературно-театральный семинарий. Изд. «Основа». Иваново-Вознесенск. 1923.

Введение в изучение Островского. Летописец жизни. Темы для литературных работ. Систематическая библиография.

Творчество Островского. Под ред. С. Шамбинаго. Гос. изд. М. 1923, 367 стр.

Здесь собраны статьи разных авторов. К лучшим статьям относится П. Маркова «Морализм Островского», где автор доказывает, что «морализация» в пьесах Островского есть «условный и сценический прием», это — покров, за которым Островский скрывает темные сущности «темного царства». Композиции пьес Островского касается ценная статья Кашина «Исторические пьесы Островского». Интересны также наблюдения Шамбинаго над языком Островского.

Памяти А. Н. Островского. Сб. статей об Островском и неизданные труды его. Под ред. Е. Карпова, Д. Петрова, М. Беляева, А. Полякова. С. иллюстрациями П. Боклевского, И. Шарлеманя и др. П. 1923. 278 стр.

Здесь самое ценное — основательный труд А. Полякова по изучению рукописей Островского. С внешней стороны — это лучший сборник: превосходные иллюстрации.

А. Н. Островский. Сборник статей под ред. П. С. Когана. «Основа». 1923. 161 стр.

И. Смирнов. Островский. — П. Коган. Темные лучи в светлом царстве. — К. Шамбинаго. Пучина. — Елеонский. К истории драматического творчества Островского. — Кашин. Мартиролог Островского. — Сокольников.

ков. В усадьбе Островского. — Кубиков. Бытовое и вечное в пьесах Островского. — Пиксанов. Итоги и задачи изучения Островского.

Из всех юбилейных сборников в этом несколько более представлена марксистская критика: к ней относятся статьи Когана и Кубикова.

Островский. К столетию со дня рождения. Юбилейный сборник под ред. А. Бахрушина, Н. Бродского и Н. Попова. Русс. театр. о-ва. М. 1923. 14 стр.

Здесь наиболее интересны статьи, выясняющие огромное влияние Островского на русскую сцену, таковы статьи Н. Эфроса «Островский и Садовский», Брянского «Мартынов и Островский» и «Васильев в репертуаре Островского».

Юбилейный сборник. А. Островский. Сборник статей, под ред. Б. Варнеке. Одесса. 1923.

Помещенная здесь статья Чучмарева «Социально-экономический момент в творчестве Островского» более обещает, чем дает. Марксистский метод тут применен неумело. К лучшим статьям принадлежит Н. Кашина «Характеристика одного типа у Островского», а также статья М. Алексеева «Пейзаж и жанр у Островского».

Марксистская литература (статьи).

Г. Плеханов. Добролюбов и Островский. (В сборнике статей разных авторов под заглавием «Русские критики об Островском». Гиз. 1923).

Статья написана в 1911 году по случаю 50-летия со дня смерти Добролюбова и 25-летия смерти Островского и является блестящим анализом взглядов Добролюбова на Островского. Плеханов приходит к выводу, что Добролюбов «был не только блестящим публицистом; он был также прекрасным литературным критиком» (первоначально напечатано в «Студии». 1911. V—VIII).

А. Луначарский. Об А. Н. Островском и по поводу его. (В книге А. Луначарского «Литературные силуэты». Гиз. 1925).

В. Лебедев-Полянский. Островский. П. 1923.

Н. Кашин. Смена классов в русском обществе по произведениям Островского. («Печать и революция» 1923. № 3).

Островский, по словам Н. Кашина, «один из первых коснулся в своих пьесах вопроса об оскудении дворянства и упадке этого класса, выразившемся, между прочим, в переходе дворянских имений в руки других сословий...

В дальнейшем, дворянство само стало на путь торгово-промышленных предприятий, объединившись с богатым купечеством». Также один из первых отметил Островский возникновение у лиц, так или иначе зависящих от капитала, сознания необходимости вступления в борьбу с капиталистами. Для доказательства своих положений автор ссылается на пьесы Островского «Не сошлись характерами», «Не в свои сани не садись», «Лес», «Бешеные деньги», «Таланты и поклонники», «Не все коту масленица», «Правда хорошо, а счастье лучше».

Л. Войтоловский. Летучие наброски. К 90-летию со дня рождения А. Н. Островского. («Киевская мысль», 1913, № 90).

П. С. Коган. Темные лучи в светлом царстве (к вопросу о классах в поэзии Островского). («А. Н. Островский. 1823 — 1923». Сборник статей к столетию со дня рождения. Под ред. П. С. Когана. Иваново-Вознесенск. 1923).

Н. Коробка. Опыт обзора истории русской литературы для школ и самообразования. Ч. III. Эпоха реалистического романа. П. 1907.

И. Кубиков. Трудовая Россия и А. Н. Островский. («Город и деревня». 1923).

Бытовое и вечное в произведениях А. Н. Островского. «А. Н. Островский. 1823 — 1923». (Сборник статей к 100-летию со дня рождения. Иваново-Вознесенск. 1923).

Некоторые из марксистских статей перепечатаны в сборнике из серии «Классики в марксистском освещении». М. 1929.

Прежняя литература (книги до 1917 г.).

Ив. Иванов. А. Островский. Биографический очерк. Изд. Павленкова. П. 1900.

Хороший биографический очерк, до сих пор не утративший интереса.

Н. Кашин. Этюды об Островском. Т. I. М. 1912. Т. II. 1913.

Н. П. Кашин один из первых принялся за изучение рукописей и черновиков драматурга.

Н. Денисюк. Критическая литература о произведениях Островского. Вып. I—V. М. 1906—1907.

В. Зелинский. Критические комментарии к сочинениям Островского. 5 частей. 1910.

В. Покровский. Островский. Сборник историко-литературных статей. 3-е изд. 1912.

Русские критики об Островском. С пред. Мещерякова 1923.

Сюда вошли статьи об Островском Добролюбова, Чернышевского и Плеханова.

Из воспоминаний об Островском особенно ценны *С. Максимова* «Островский по моим воспоминаниям» («Русская мысль», 1897, № 1, 3, 5, и 1898, № 1—4).

Добролюбов посвятил Островскому три статьи. Первые две озаглавлены «Темное царство» (1859), а третья — «Луч света в темном царстве» (1860).

На Островского он смотрит, как на преемника Гоголя, как на сатирика. Наоборот, *Ап. Григорьев*, восторженный и даже неумеренный поклонник Островского, видит в своем кумире преемника другого своего кумира Пушкина; выдвигает в нем пушкинское художественное начало. Последующая критика в общем шла по стопам Добролюбова. Только в последнее время такие специалисты по Островскому, как *Н. Долгов* и *Н. Кашин*, стали высказываться за правильность, с разными, впрочем, ограничениями, взглядов *Ап. Григорьева*. Две статьи последнего «О национальном значении Островского» составляют одиннадцатый выпуск «Собрания сочинений *Ап. Григорьева*», под редакцией *В. Саводника*, вышедший в 1915 г.

Орест Миллер в своих статьях об Островском («Русские писатели после Гоголя». 1909, т. 3-й) дает только некоторое дальнейшее развитие взглядов своих гораздо более талантливых предшественников.

ХІІІ. М. Е. САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

1. Биография

Салтыков - Щедрин, Михаил Евграфович (1826 — 1889), родился в состоятельной помещичьей семье Калязинского уезда, Тверской губернии. Воспитание получил в Московском дворянском пансионе, а потом в Царскосельском лицее, где, вдохновленный воспоминаниями о Пушкине, он мечтал о славе поэта.

Его стихотворные опыты помещены были в «Современнике» и «Библиотеке для чтения». По окончании лицея поступил на службу в канцелярию военного министерства. Горячо интересовался общественными вопросами и по своим взглядам примыкал к западникам, к той их части, которая близка была к Франции Сен-Симона, Фурье и Луи Блана.

За напечатание двух рассказов в «Отечественных записках» без разрешения был сослан в 1848 году в Вятку. После 8-летней ссылки продолжал службу в разных провинциальных городах — Пензе, Рязани, Туле. По выходе в отставку всецело посвятил себя литературе. Редактировал с Некрасовым «Отечественные записки», а после его смерти стал ответственным их редактором до конца существования журнала. Годы редакторской работы совпали с периодом

наиболее плодотворной литературной деятельности. После закрытия журнала настроение его резко падает, к этому присоединяется плохое здоровье, недовольство окружающей действительностью. Салтыков умер в 1889 году, оставив после себя богатое литературное наследие. Наиболее выдающиеся его произведения: «Господа Гоголевы», «История одного города», «Губернские очерки», «Пошехонская старина».

2. Хронологическая канва

1826. 15 января. Рождение М. Е. Салтыкова в с. Спас-Угол, Тверской губ.

1836—38. Годы учения в Московском дворянском институте.

1838 — 1844. В Царскосельском лицее.

1844 — 1848. Служил в канцелярии военного министра.

1848. Был сослан в Вятку из-за повести «Запутанное дело».

1856—58. Служил чиновником особых поручений при министерстве внутренних дел.

1858—1860. Был вице-губернатором в Рязани.

1860—1862. Был вице-губернатором в Твери.

1862 — 64. В отставке. Был одним из редакторов «Современника».

1868—1884. Редактировал «Отечественные записки».

1889. 28 апреля. Скончался в Петербурге.

Произведения Салтыкова-Щедрина, в хронологическом порядке.

1847. Запутанное дело.

1856 — 57. Губернские очерки.

- 1857 — 63. Невинные рассказы.
1863 — 73. Сатиры в прозе.
1866 — 69. Помпадуры и помпадурши.
1868 — 70. Признаки времени.
1869 — 70. Письма о провинции.
1869 — 72. История одного города.
1869. Господа Ташкентцы.
1872 — 73. Сборник: Сон в летнюю ночь. Дети Москвы. Похороны. Старческое горе. Дворянская хандра. Больное место.
1872 — 76. Дневник провинциала в Петербурге. Благонамеренные речи.
1873 — 74. Господа Головлевы. Недоконченные беседы.
1876. В среде умеренности и аккуратности. Культурные люди.
1877 — 83. Итоги. Современная идиллия.
1880 — 85. За рубежом.
1881 — 82. Сказки.
1883 — 84. Письма к тетеньке.
1884 — 86. Пошехонские рассказы.
1886 — 87. Пестрые письма.
1887 — 89. Мелочи жизни. Пошехонская старина.

3. Издания сочинений

Полное собрание сочинений М. Салтыкова-Щедрина. 12 томов, 3-е изд. Маркса. П. 1905. (То же в приложении к журналу «Нива». 1905 г.).

Полное собрание сочинений. 12 томов. Изд. Литер. изд. отдела Нар. ком. просвещения. 1918.

М. Салтыков-Щедрин. Письма. (1845 — 1889). Труды Пушкинского дома. Гос. изд. 1925.

Здесь в приложении даны письма к Салтыкову и ряд других материалов.

Сказки. С рисунками. Изд. «Новая Москва». 1923.

Сказки. С предисловием, редакцией и примечаниями Л. Гроссмана. Госиздат. 1926.

Избранные отрывки из сочинений, в одном томе, ред. Халабаева и Эйхенбаума. Биографический очерк и примечания Иванова-Разумника. 1926.

М. Салтыков-Щедрин. Собрание сочинений в 6 томах. Под ред. Халабаева и Б. Эйхенбаума. Биографический очерк и комментарии Иванова-Разумника. Л. 1926 — 27.

Т. I. Губернские очерки. История одного города. Т. II. Помпадур и помпадурши. Т. III. Дневник провинциала. Благонамеренные речи. Т. IV. Убежище Монрепо. За рубежом. Современная идиллия. V. Господа Головлевы. Сказки. VI. Пошехонская старина.

4. Литература о Салтыкове

Книги для первоначального знакомства.

Н. Мендельсон. М. Салтыков-Щедрин. Критико-биографическая серия. Гос. изд. М. 1925.

Хорошо показано отношение Щедрина к разным условиям: бюрократии, дворянству, буржуазии, крестьянству.

М. Ольминский. Салтыков. 1918.

М. Ольминский. Салтыков-Щедрин. Изд. «Московский рабочий». 1926.

Первая брошюра М. Ольминского, написанная популярным языком, по изложению доступна и малограмотным. Брошюра входит в серию «Кому пролетариат ставит памятник». Автор — марксист и один из лучших знатоков Салтыкова-Щедрина.

Вторая книга рассчитана на подготовленных читателей.

Марксистская литература (статьи).

В. Кранихфельд. Салтыков-Щедрин. («Мир божий», 1904, №№ 4, 6, 7).

В. Кранихфельд. Памятник российскому дворянству в сатирах Щедрина. («Современный мир», 1906, кн. 10 и 11).

В. Кранихфельд. Десятилетие о среднем человеке. («Современный мир», 1907, кн. 11).

В. Кранихфельд. Буржуазия в произведениях Щедрина. («Минувшие годы», 1908, кн. 1).

М. Ольминский. Социалист-утопист в оценке современников. (Журн. «Образование», 1907, кн. 12).

М. Ольминский. Статьи о Салтыкове в книге Ольминского («По вопросам литературы», изд. 1926).

Евг. Андреевич-Соловьев. Глава о Салтыкове в книге «Очерки по истории русской литературы».

И. Кубиков. Салтыков-Щедрин. («Вестник просвещения», 1926, кн. 1).

См. еще в серии «Классики в марксистском освещении». Изд. «Никит. Субб.». М. 1929.

Современная литература о Салтыкове.

Книги.

В. Евгеньев-Максимов. В тисках реакции. Ленгиз. 1926.

Больше всего внимания уделено отношениям Салтыкова к цензуре. К книжке приложена хронологическая канва.

А. Гизетти. Сатирик-гражданин. Изд. 1923.

К. Салтыков. «Интимный Щедрин». М. — Л. Гос. изд. 1923.

Это — небольшая книжка воспоминаний о великом писателе, написанная сыном покойного. Автор изображает нам великого сатирика не как общественного деятеля, а как человека, как члена семьи, в его интимной жизни.

Некоторые черты воспоминаний (близость Щедрина к Лорис-Меликову и т. д.) несколько умаляют его как общественного деятеля. Автор не скрывает и некоторых личных недостатков отца.

Статьи.

А. Гроссман. Россия Салтыкова. (А. Гроссман «Борьба за стиль», М. 1927).

Анализ «Истории одного города», как пародии, в связи с политической обстановкой, когда эта пародия

писалась. По словам Л. Гроссмана, книга эта — «жуткая отходная российскому самодержавию».

Л. Гроссман. Салтыков-сказочник. (Л. Гроссман. «Борьба за стиль». 1927).

Автор рассматривает «Сказки» Салтыкова на фоне разнообразных сказочных традиций и приходит к выводу, что «Салтыков-сказочник» всего ближе к Свифту и Вольтеру, особенно к последнему, и вне традиций русской сказки.

Вл. Розенберг. Статья в книге «Журналисты безвременья». М. 1917.

Щедрин рассматривается как редактор журнала.

П. Сакулин. Салтыков как социалист. (Глава в книге Сакулина «Русская литература и социализм». М. Гос. изд. 1925).

Прежняя литература о Салтыкове.

Монографии.

А. Пыпин. М. Салтыков. П. 1899.

К. Арсеньев. Салтыков-Щедрин. Изд. «Светоч». 1908.

С. Кривенко. Салтыков. Его жизнь и литературная деятельность. Изд. 3-е 1915.

Все эти три книги, за неимением новейших монографий по Салтыкову, до сих пор сохраняют свое значение.

Сборники критических статей.

В. Денисюк. Критическая литература о произведениях Салтыкова-Щедрина. В 5 выпусках. М. 1905.

Н. Покровский. Салтыков, как сатирик, художник и публицист. Из критической литературы о Салтыкове. М. 1906.

Отдельные статьи.

Н. Чернышевский. Сочинения, т. III.

Н. Добролюбов. Сочинения, т. I.

Д. Писарев. Цветы невинного юмора. (Сочинения, т. III).

Н. Михайловский. Щедрин. (Сочинения, т. V).

П. Сакулин. Социологическая сатира. («Вестник воспитания». 1914, кн. 4).

ХІV. Г. И. УСПЕНСКИЙ

1. Биография

Успенский, Глеб Иванович (1840—1902), родился в Туле, в семье чиновника. Учился сначала в тульской гимназии, а потом в черниговской. По окончании гимназии поступил в Петербургский университет, а потом перешел в Московский. Не окончил курса из-за недостатка средств. После смерти отца семья осталась у него на руках; пришлось усиленно работать. Литературная известность началась с 1866 г., когда вышли в «Современнике» очерки—«Нравы Растеряевой улицы».

В период с 1871 по 1878 дважды побывал за границей. Видел Париж после разгрома Коммуны, побывал в Лондоне и Сербии. В этот период писал мало. После возвращения из-за границы обратился, по его словам, «к источнику, т.-е. мужику». С этого времени начинаются скитания по России для изучения народного быта. Успенский живет то в Самарской губ., заведует там крестьянской ссудо-сберегательной кассой, то в лесу в Новгородской губернии, то с переселенцами в Сибири.

Период этот был наиболее плодотворным в его литературной деятельности. В это время написаны его знаменитые очерки: «Черная ра-

бота» и «Власть земли», дающие замечательную картину крестьянской жизни; в них строй деревни и мирозерцание крестьянина объясняются с экономической точки зрения. Из последующих произведений Успенского интересны «Письма с дороги», где он старается доказать, что появление наших «буржуа», по сравнению с западно-европейской буржуазией, не вытекает органически из общего хода истории.

В начале 90-х годов у него начались признаки душевного заболевания, которое прекратило литературную деятельность.

Успенский умер 24 марта 1902 года.

2. Хронологическая канва

1840. 13 октября. Рождение Г. И. Успенского в Туле.

1853—1856. Годы учения в тульской гимназии.

1856—1861. В черниговской гимназии.

1861. Поступил в Петербургский университет.

1862. Перешел в Московский университет.

1863. Вышел из университета и занялся литературой.

1866. Первое крупное произведение «Нравы Растеряевой улице («Современник»).

1871. Выходит в «Отечественных записках» роман «Разоренье».

1871 — 1878. В этот период Успенский дважды побывал за границей — в Париже, Лондоне и в Сербии.

1879. Заведует ссудо-сберегательной кассой в одном из уездн. городов Самарской губернии.

1879. Напечатан в «Отечественных записках» очерк «Черная работа».

1881. Живет в Новгородской губернии.

1882. Напечатана в «Отечественных записках» «Власть земли».

1883 — 1886. Вышло полное собрание сочинений в 8 томах.

1893. Заболел психическим недугом.

1902. 24 марта. Умер в Стрельне, Петербургской губ.

Главные произведения, в хронологическом порядке

1866. Нравы Растеряевой улицы (очерки).

1869. Разоренье (роман).

1870. Тише воды, ниже травы (повесть).

1871. Наблюдения провинциального лентяя.

1876. Люди и нравы (очерки).

1879. Черная работа (очерки).

1882. Власть земли.

1884. Волей-неволей. Очерки из записок Тяпушкина.

1888. Письма с дороги.

1888. Живые цифры.

3. Издания сочинений

Полное собрание сочинений в 6 т. Изд. Лит.-изд. отдела НКП. 1918.

Избранные сочинения Гл. Успенского, под ред., со вступ. статьей и примечаниями И. Кубикова. Гос. изд. 1926.

4. Литература о Гл. Успенском

Новейшие книги.

И. Кубиков. Гл. Успенский. М. 1925.

Лучший критико-биографический очерк для первоначального знакомства с писателем. Читатель получает отчетливое представление об общественном значении как всей литературной деятельности Глеба Успенского, так и отдельных его произведений. Тут и быт провинциальной рабочей массы, еще не осознавшей себя как класс, и интеллигенты из народа, и разночинцы, идущие в деревню просвещать народ, минуя барьеры, поставленные властью.

В. Буш. Гл. Успенский. (В мастерской художника слова). Этюды. Саратов. 1925.

А. Гизетти. Писатель-подвижник. П. 1922.

В приложении материалы об отношении к Гл. Успенскому цензуры.

О. Аптекман. Г. И. Успенский. М. 1922.

Марксистская литература. Статьи.

Л. Троцкий. О Глебе Ивановиче Успенском. (Л. Троцкий. Сочинения, т. XX. Культура старого мира, стр. 41 — 67).

Часть большой, оставшейся незаконченной работы, но и в том виде, как работа напечатана (впервые в «Научном обозрении» 1902 г., апрель), представляет выдающийся интерес. Критики-народники, напр., Михайловский, любили в своей борьбе против марксизма ссылаться на Гл. Успенского. Троцкий же общественное значение произведений Успенского находит как раз в том, что это «арсенал, содержащий богатейший выбор оружия для борьбы, как раз с тем направлением, в которое условия общественности загнали самого Успенского», т.-е. с народничеством. Противоречия в душе Успенского — отражение тех противоречий, какие были между социальными условиями деревни и задачами интеллигенции.

Г. Плеханов. Глеб Успенский. (Бельтов (Плеханов). За двадцать лет. П. 1905, или в сочинениях Плеханова).

Здесь дана великолепная характеристика разночинца вообще, яркое сопоставление его с барином-либералом и характеристика Г. Успенского как писателя-народника, бытописателя народной и отчасти мелко-чиновничьей жизни.

В.Кранихфельд. Успенский. («В мире идей и образов». Кранихфельд. I, П. 1912).

Евг. Соловьев-Андреевич. Успенский. («Очерки по истории русской литературы» Е. Соловьева-Андреевича. П. 1907).

Ряд статей собран в сборнике «Успенский», под ред. Е. Никитиной в серии «Классики в марксистском освещении». М. 1928.

Прежняя литература.

Н. Михайловский. Глеб Успенский, как писатель и человек. (В собр. сочинений Г. Успенского).

В. Короленко. Успенский. (В книге Короленко «Отошедшие». М. 1918).

Воспоминания о Глебе Успенском, исключительные по яркой художественности.

С. Елпатьевский. Г. И. Успенский. (В книге Елпатьевского «Близкие тени». М. 1909).

Здесь приложены три портрета Г. Успенского.

В. Чешихин-Ветринский. Молодость Г. Успенского. («Русская мысль». 1911, кн. 6 и 7).

В. Чешихин-Ветринский. Гл. Успенский в 70-е и 80-е годы. («Русская мысль», 1913, кн. 8 и 9).

А. Иванчин-Писарев. Из жизни Успенского. («Северные записки». 1915, кн. 5 — 8 и 10).

А. Иванчин-Писарев. Г. Успенский и революционеры 70-х годов. («Былое». 1907, кн. 10).

Е. Некрасова. Гл. Успенский. Его беседы и письма. («Русская мысль». 1902, кн. 9).

В. Чешихин-Ветринский. Г. Успенский в его переписке. («Голос минувшего». 1915, №№ 1 — 8 и 10).

Н. Рубакин. Материалы для биографии Успенского. (Статья, приложенная к II тому сочинений Г. Успенского).

В. Розенберг. Глеб Успенский в годы безвременья. (В книге В. Розенберга — «Журналисты безвременья». М. 1917).

А. Скабичевский. Сочинения. (Здесь три статьи о Гл. Успенском в I, II и III томах).

А. Горнфельд. Эстетика Успенского. (Горнфельд — «О русских писателях». П. 1912).

ХV. Л. Н. ТОЛСТОЙ

1. Биография

Толстой, Лев Николаевич, граф (1828—1910), родился в родовом имении матери (урожденной княжны Волконской) в селе «Ясная Поляна». Отец — отставной полковник, древнего дворянского рода. Через два года после рождения мать умерла, и первоначальное воспитание предоставлено было теткам; сначала это была Т. А. Ергольская, потом графиня Остен-Сакен и, наконец, после смерти отца — Юшкова, жившая в Казани.

По приезде в Казань Лев Николаевич стал готовиться в университет и через два года поступил туда, сначала на факультет восточных языков, потом перешел на юридический факультет, но вскоре совсем оставил университет и уехал. Университет произвел неблагоприятное впечатление общим направлением преподавания. Через некоторое время держал кандидатский экзамен в Петербургском университете. В 1851 г. уезжает на Кавказ и поступает юнкером в артиллерийскую бригаду на 3 года, но с началом военных действий против турок остается в армии и принимает участие в Крымской войне.

Впечатления этого периода — 1851—56 — выразились в ряде художественных произведе-

ний. В журнале «Современник» за 1852 г. напечатано было первое его произведение, повесть «Детство», под инициалами Л. Н. Т. Вскоре появилось «Утро помещика», «Набег», «Отрочество». По окончании войны Толстой едет в Петербург, выходит в отставку и заводит отношения с литературными кругами, как автор популярных повестей. Знакомится с Тургеневым, Некрасовым, Григоровичем, Островским, Фетом. В январе 1857 г. едет в Париж. Впечатления от швейцарской природы запечатлеваются в рассказе «Альберт» и в повести «Юность». По возвращении из-за границы поселяется в Москве, пишет «Семейное счастье». В 1860 г. снова едет за границу к умирающему брату. После смерти брата остается в Германии изучать педагогическое дело, знакомится с выдающимися педагогами.

По возвращении из-за границы, поселившись в Ясной Поляне, принимается за общественную и педагогическую работу. Основывает школу, привлекает идейных педагогов, выпускает журнал «Ясная Поляна». В итоге появляется ряд очерков по вопросам школьного дела и народного просвещения.

В 1862 г. женится на Софье Андреевне Берс, дочери кремлевского врача. С этого периода начинается его работа над крупными произведениями. Задумывает роман из эпохи декабристов, в результате долгой, 6-летней работы над материалом вырастает грандиозная эпопея из эпохи войны с Наполеоном, под заглавием «Война и мир». Вторым крупным романом, затрагивающим общественно-нравственные вопросы, была «Анна

Каренина». Оба эти романа вызвали массу восторженных отзывов, критических и читательских. Имя Толстого приобретает популярность не только в России, но и за границей. С 80-го года работа Толстого протекает в трех направлениях: 1) изучение Евангелия и христианской морали, 2) выяснение смысла жизни, 3) писание художественных произведений для народа. Написан целый ряд произведений религиозно-философского характера и беллетристических произведений для народа. Кроме того, в эпоху 80 — 90 гг. написаны: «Крейцера соната», «Воскресение», «Власть тьмы», «Плоды просвещения». Взгляды на искусство выражены в этюде «Что такое искусство». Кроме литературной деятельности, Толстой ведет общественную активную работу. Восстает против смертной казни, хлопочет у Александра III о помиловании убийц Александра II. Содействует возникновению популярного издательства «Посредник». Революция 1905 года вызвала ряд статей, в которых Толстой указывает на грядущую русскую и европейскую революцию. Из беллетристических произведений в последние годы жизни написаны: «Живой труп», «Хаджи Мурат», «Отец Сергей».

В последние годы жизни Толстой захотел одиночества, покоя и решил уйти из семьи. 28 октября 1910 года он покинул «Ясную Поляну», уехал на юг, но по дороге заболел и умер на ст. Астапово 7 ноября 1910 г. Похоронен без церковных обрядов в Ясной Поляне. Смерть его была событием не только в России; во всех концах культурного мира на нее отклик-

нулись. Похороны Толстого превратились в грандиозную манифестацию.

2. Хронологическая канва

1828. 28 августа. Рождение в с. Ясная Поляна.

1828—1836. Детские годы в Ясной Поляне.

1830. Смерть матери.

1836. Переезд в Москву.

1837. Смерть отца.

1836—1841. Отроческие годы в Москве.

1841. Переезд в Казань к тетке Юшковой.

1841—44. Подготовка в университет.

1844. Поступление в университет на факультет восточных языков.

1845. Переход на юридический факультет.

1847. Выход из университета и отъезд в Ясную Поляну.

1848. Кандидатский экзамен в Петербургском университете.

1848—51. Пребывание в Москве и в Ясной Поляне.

1851—56. На военной службе.

1851—53. На Кавказе.

1852. Появление в свет первого произведения «История моего детства» в «Современнике».

1855—56. Участие в Севастопольской обороне.

1856. В Петербурге, в кружке «Современника».

1857. Пребывание за границей.

1858 — 59. В Москве и Ясной Поляне.

1859. Избрание в члены Общества любителей российской словесности.

1860 — 61. Пребывание за границей. Изучение в Германии педагогического дела.

1861 — 62. Деятельность в должности мирового посредника Крапивенского уезда.

1862 — 63. Издание журнала «Ясная Поляна». Педагогическая деятельность.

1862 (лето). Обыск в Ясной Поляне в связи с педагогической деятельностью.

1862. Женитьба на Софье Андреевне Берс.

1864 — 65. Подготовительная работа над романом «Война и мир».

1865 — 66. Печатание «1805 года» в «Русском вестнике».

1866. Защита в военном суде рядового Шибунина.

1868 — 69. Печатание «Войны и мира».

1872 — 75. Второй период педагогической деятельности. Издание «Азбуки», «Новой азбуки» и четырех «Книг для чтения».

1873. Участие в оказании помощи голодающим в Самарской губернии.

1873 — 77. Период работы над романом «Анна Каренина».

1877. Поездка в Оптину пустынь.

1879. Поездка в Киев.

1880 — 81. Начало критической работы над евангельским текстом.

1881. Переезд в Москву. Покупка дома в Хамовническом переулке.

1884. Образование изд-ва «Посредник».

1891 — 93. Участие в помощи голодающим Рязанской и др. губерний.

1899 — 1900.хлопоты по переселению духоборов в Канаду.

1899. Печатание романа «Воскресение».

1901. Отлучение от церкви.

1901 — 1902. Болезнь. Поездка в Крым (Гаспра).

С 1904 года. Работа над «Кругом чтения».

1904—05. Статьи против войны, погромов и смертных казней («Одумайтесь», «Не могу молчать» и т. д.).

1908. Август. Празднование 80-летия со дня рождения.

1910. 28 октября. Уход из Ясной Поляны.

7 ноября. Смерть (на станции Астапово).

9 ноября. Похороны Толстого в Ясной Поляне.

Главнейшие произведения, в хронологическом порядке (по времени появления в печати).

1852. История моего детства.

1853. Набег.

1854. Отрочество.

1855. Севастополь в декабре 1854. Рубка леса.

1856. Утро помещика. Два гусара.

1857. Юность. Люцерн.

1858. Альберт.

1859. Три смерти. Семейное счастье.

1863. Казаки. Поликушка.

1865. Тысяча восемьсот пятый год.

1868. Война и мир.

1872. Бог правду видит, да не скоро скажет.
Кавказский пленник.

1875—77. Анна Каренина.

1881. Чем люди живы.

1884—86. Смерть Ивана Ильича. Исповедь.

1886. Власть тьмы.

1888. Холстомер.

1890. Крейцерово соната.

1891. Плоды просвещения. Критика догматического богословия.

1892. В чем моя вера.

1893. Перевод и исследование 4-х евангелий.

1895. Хозяин и работник.

1897. Что такое искусство.

1899. Воскресение.

1908. Не могу молчать.

Посмертные художественные произведения.
Хаджи Мурат, Отец Сергей.

3. Издания сочинений

Полного собрания сочинений Л. Толстого пока еще нет (готовится в 90 томах), так называемые «полные» не включают вещей, запрещенных цензурой, и многих других. Лучшие издания:

1. Полное собрание сочинений Л. Н. Толстого. Изд. гр. С. А. Толстой в 20 томах. Изд. 12-е. М. 1911.

2. Полное собрание сочинений под ред. П. Бирюкова. Изд. Сытина в 20 томах. 1912—1913.

3. Роскошное издание Сытина с иллюстрациями.

4. Посмертные художественные произведения в 3 т. Изд. А. Толстой. М. 1911.

5. Полное собрание художественных произведений Л. Н. Толстого в 12 томах, под ред. И. Гливенко и М. Цявловского. М. 1928 (приложение к журналу «Огонек»).

6. То же под ред. Б. Эйхенбаума и К. Халабаева.
Л. 1928 — 29.

Из этих двух изданий лучше последнее.

Письма Толстого.

1. Письма Л. Н. Толстого к жене. М. 1913.
2. Переписка с Н. Страховым. П. 1914.
3. Письма Л. Н. Толстого, под ред. П. Сергеенко.
2 т. М. 1911.
4. Новый сборник писем. Изд. «Окто». М. 1912.

4. Литература о Толстом

Литература биографическая.

Для первоначального знакомства с фактами биографии и литературной деятельностью Л. Толстого можно рекомендовать книги Апостолова, Бирюкова, Айхенвальда, Гусева.

Н. Апостолов. Л. Толстой. Жизнь и жизнеписание. Киев. 1920.

Ю. Айхенвальд. Л. Толстой. М. 1920.

П. Бирюков. Л. Н. Толстой. Краткая биография. М. 1912.

Н. Гусев. Жизнь и учение Л. Н. Толстого. М. 1921.

Г. Александровский. Чтения по новейшей русской литературе. Изд. 10-е. К. 1911. Вып. 2-й Л. Толстой. Гл. Успенский. А. Толстой.

Одно из лучших пособий для первоначального ознакомления с Толстым.

Ж. Левенфельд. Л. Н. Толстой. Его жизнь. Произведения и миросозерцание. Перевод с немецкого. М. 1896.

Первая биография Толстого написана немецким ученым. Подробные биографии Толстого принадлежат двум его последователям — П. Бирюкову и Н. Гусеву.

П. Бирюков. Л. Толстой. Биография по неизданным материалам (воспоминания и письма) в 4 томах. Москва. 1922—1923.

Н. Гусев. Жизнь Льва Николаевича Толстого. Т. I. Толстой в молодости (1828 — 1862). М. 1927.

Т. II. Толстой в расцвете художественного гения. М. 1927.

Пока вышло только первых два тома широко задуманной Гусевым биографии. По сравнению с биографией Гусева, биография бирюковская грешит иногда избытком сырого материала.

Из многочисленных воспоминаний о Толстом на первом месте по художественности изображения следует поставить воспоминания М. Горького. За последние годы многие вели подробные записи всех бесед с Толстым и о его времепрепровождении. Особый интерес представляют дневники и воспоминания членов его семьи. Обобщающее значение имеет книга Сергеевко.

Дневники С. А. Толстой. М. 1928.

Н. Гусев. Два года с Толстым. М. 1912.

А. Гольденвейзер. Вблизи Толстого, в 2 томах М. и П. 1923.

Д. Маковицкий. Яснополянские записки в 2 выпусках. М. 1922 — 1923.

Лев Толстой в последний год его жизни. Дневник секретаря Л. Н. Толстого В. Булгакова, М. 1918.

Т. Сухотина-Толстая. Друзья и гости Ясной Поляны. М. 1923.

Илья Л. Толстой. Мои воспоминания. М. 1914.

С. Берс. Воспоминания о Толстом. Смоленск. 1894.

Т. Кузьминская. Моя жизнь дома и в Ясной Поляне. В 3 т. М. 1925 — 26.

П. Сергеевко. Как живет и работает Л. Толстой. М. 1898.

Марксистская литература.

Книги.

Ни одной марксистской монографии о Льве Толстом не существует. Но многие вожди революции и видные марксисты о нем писали. Статьи некоторых из них собраны были впоследствии в отдельные сборники, а именно статьи Плеханова, Ленина и Аксельрод.

Г. В. Плеханов. Статьи о Л. Толстом. С предисловием В. Ваганяна. М. 1924.

В сборник вошли 4 статьи 1910 и 1911 гг. В статье «Отсюда и досюда» Плеханов высказывает положение, принятое Лениным и всеми последовательными марксистами: «Толстой — гениальный художник, но слабый мыслитель». Во второй статье («Смещение представлений») подвергается критике учение Толстого о «непротивлении злу». В статье «Карл Маркс и Лев Толстой» доказывается, что мирозерцание Маркса и мирозерцание Толстого «прямо противоположны одно другому». Наконец, в статье «Еще о Толстом» Плеханов говорит, что ему не было дано понимание будущего, а на современность он смотрел глазами Платона Каратаева. В сборник не вошла статья Плеханова «Толстой и природа». (О ней см. ниже).

В. Ленин. Л. Толстой и рабочее движение. Под редакцией Г. Бешкина. М. 1924.

Здесь 5 статей Ленина о Толстом 1908—1911 гг. В статье «Герои отговорочки» дается отповедь мнениям о Толстом некоторых из меньшевиков. В статье «Толстой и современное рабочее движение» Ленин указывает, что в своей критике современных порядков Толстой стоит на точке зрения крестьян. Его мистицизм, «непротивление злу» и т. д. имеют те же корни. «Протест миллионов крестьян и их отчаяние — вот, что слилось в учении Толстого». — В статье «Л. Толстой», вызванной смертью писателя, Ленин говорит, что с Толстым «отошла в прошлое дореволюционная Россия, слабость и бессилие которой выразились в философии, обрисованы в произведениях гениального художника». В статье «Лев Толстой как зеркало русской революции» Ленин сближает противоречия в произведениях, взглядах, учениях Толстого с противоречиями в положении крестьянства, которые особенно сказались в революции 1905 г. С одной стороны, у крестьян ненависть к барину и чиновнику, с другой — боязнь вступить в открытую и организованную борьбу. Крестьянство в 1905 г. больше резонерствовало и думало добиться изменения положения мирными путями (подавало прошения и т. д.), чем вело борьбу, «совсем в духе учения Толстого». Особенно замечательна статья «Л. Толстой и его эпоха», где выясняется, что Л. Толстой был выразителем эпохи 1861—1905 г., когда «все перевернулось», умирал старый по-

рядок и нарождался новый строй. Старый крепостной строй был строем восточных народов. Толстовщина с ее аскетизмом, непротивлением злу и т. д., есть идеология восточного строя. 1905 год — начало конца восточной неподвижности, а следовательно и толстовщины.

Л. Аксельрод (Ортодокс). Л. Толстой. Сборник статей. М. 1922.

Сборник состоит из 4 статей, написанных в разное время (от 1900 до 1912 г.): «Воскресенье» Толстого, «Толстой и социал-демократия», «Душевная трагедия Толстого» и «О посмертных художественных произведениях Толстого». По мнению Л. Аксельрод, в сердце Толстого вели отчаянную борьбу новый мир, реализующий «внешнюю», т.-е. истинную свободу масс, свободу социальную и политическую, со старым миром, в котором единственной формой свободы являлась свобода «внутренняя», т.-е. религиозное, рабское равнодушие к своим целям. Л. Аксельрод не считает взгляды Толстого близкими к народническим, как думали многие, а этику его не считает альтруистической. «Отрицательное отношение к альтруистической этике, — по словам Л. Аксельрод, — проходит красной нитью через все творчество Толстого».

А. Луначарский. Толстой и Маркс. Л. 1924.

Автор брошюры выясняет, что марксизм должен вести борьбу с толстовством, как с противоположным учением. Первый враг коммунистов — меньшевики, второй — толстовство, которое сильно и во Франции (Ромен Роллан), и в Индии (Ганди — индусский Толстой), и во многих других странах.

Евг. Соловьев. Толстой. Его жизнь и литературная деятельность. Изд. Павленкова, изд. 21-е СПб. 1905.

Книжка из серии известных павленковских биографий «Жизнь замечательных людей» написана живо и ярко, но несколько устарела.

Формалисты о Толстом.

Б. Эйхенбаум. Молодой Толстой. П. 1922.

Талантливая, но парадоксальная книга. Дневники юного Толстого рассматриваются как «художественный прием».

Прожняя литература. Книги.

Иванов-Разумник. Собрание сочинений. Т. IV. Лев Толстой. П. 1913.

Это — монография, посвященная жизни и, главным образом, истории духовного развития великого писателя, насколько это отражалось в его творчестве. Для автора Толстой — прежде всего и после всего — великий религиозный искатель, а не только великий творец и художник. Все три религии мира пережил он и все свои переживания воплотил в художественном творчестве.

Д. Овсянико-Куликовский. Толстой. К 80-летию великого писателя. Очерк его деятельности, характер его гения и призвания. П. 1908.

Д. Овсянико-Куликовский. Толстой как художник. Изд. 2-е, доп. П. 1905. (Или Собрание сочинений Д. Овсянико-Куликовского, т. III).

Автор двух последних книг рассматривает Толстого, как художника-психолога и реалиста, с одной стороны, как мыслителя-моралиста — с другой. И в том и в другом отношении, по мнению Д. Овсянико-Куликовского, Толстой идет не вширь, а вглубь. Всего мира он не охватил ни как художник ни как мыслитель.

Р. Дистерло. Толстой как художник и моралист. П. 1887.

А. Скабичевский. Толстой как художник и мыслитель. П. 1887.

Автора интересует, главным образом, разлад между художником и мыслителем.

Н. Страхов. Критические статьи. Т. I. О Тургеневе и Толстом (1862 — 1885). Изд. 5-е. Киев. 1908.

Н. Страхов — один из самых восторженных поклонников Толстого-художника.

Н. Михайловский. Десница и шуйца гр. Толстого. П. 1887. (Или в «Сочинениях» Михайловского, т. III).

А. Оболенский. Толстой, его философия и нравственные идеи. 2-е доп. изд. П. 1887.

Эти две книги характерны для отношений народников к Толстому, причем учение Толстого Оболенский более принимает и одобряет, чем Михайловский.

К. Леонтьев. О романах гр. Л. Толстого. Анализ, стиль и веяние. Критический этюд (Писано в 1890 г.). М. 1911.

Ценный, местами придиричивый анализ художественных приемов Л. Толстого.

М. Громека. О Толстом. Изд. 5-е. П. 1894.

Горячо написанный критический этюд по поводу романа «Анна Каренина».

Существует ряд монографий, посвященных сопоставлению Толстого с другими лицами.

Л. Шестов. Добро в учении Ницше и Л. Толстого. 2-е изд. П. 1911.

Автор придиричиво относится к Толстому, отдавая предпочтение Достоевскому.

Д. Мережковский. Толстой и Достоевский. П. 1909.

В. Вересаев. Живая жизнь (о Достоевском и Толстом). М. 1922. (Или сочинения Вересаева, т. III).

О книгах Мережковского и Вересаева см. в библиографии Достоевского (см. выше).

Л. Семенов. Толстой и Лермонтов. М. 1914.

Монография посвящена выяснению черт сходства в личности и творчестве двух писателей.

Алданов. Толстой и Роллан. П. 1915.

Сопоставление Толстого с его французским поклонником.

Из книг иностранцев о Толстом следует упомянуть:

Ромен Роллан. Лев Толстой. Перев. Гольденберга. П. 1915.

Жизнь и деятельность Толстого рассматривается, как «трагический и славный бой, в котором приняли участие все силы жизни, все пороки и все добродетели». Некоторые места в русском переводе царской цензурой были выпущены.

Е. Цабель. Толстой. Киев. 1903.

Автор интересуется, главным образом, Толстым, как философом и моралистом.

Собрания критических статей разных авторов.

В. Зелинский. Русская критическая литература о Толстом в 8 вып. М. (было несколько изданий).

В. Покровский. Толстой. Сборник историко-литературных статей в 2 вып. М. (несколько изданий).

В. Вейнберг. Критическое пособие. Сборник выдающихся статей русской критики. Т. III. Толстой и др. 1913.

Марксистские статьи.

Плеханов. Толстой и природа. (Журнал «Звезда». 1924, кн. IV).

Сознание единения с природой обостряет у Толстого чувство ужаса перед смертью. Стремление к личному бессмертию связано с развитием индивидуализма. Высшие классы всегда были проникнуты гораздо большим индивидуализмом, чем низшие. Граф Толстой — гениальный представитель индивидуализма нового времени. Он не мог утешаться мыслью о загробном существовании, ему нужно было бессмертие тела. Сознание невозможности этого — трагедия его жизни.

Л. Троицкий. Лев Толстой. (Сочинения, т. XX. Госиздат. 1926, стр. 247—264).

Здесь две статьи Л. Троцкого. Первая написана в 1908 г. по поводу всемирного юбилея жизни Толстого, вторая — в 1910 г. — некролог. В первой автор говорит, что «потомок десяти не забитых работой поколений», Толстой, остался аристократом в самых глубоких тайниках своего творчества. В народничестве он представлял его аристократически-консервативное крыло. Он старается охранить общинно-землевладельческий строй от внешних разрушительных влияний. В «некрологе» Л. Троцкий говорит: «Толстой не знал и не указал пути вперед из ада буржуазной культуры. Но он с неотразимой силой поставил вопрос, на который ответить может только научный социализм».

Базаров, В. Чему следует учиться у Толстого. («Новая жизнь». 1911, № 5).

Берлин, П. Социальные идеи Л. Толстого. («Новый журнал для всех». 1913, № 1).

Богданович, А. Ряд критических заметок о Л. Толстом в книге А. Богдановича «Годы перелома». СПб. 1908.

Вересаев, В. Художник жизни. («Красная новь» 1921, № 4).

Коган, П. С. В «Очерках по истории новейшей русской литературы». изд. 4-е, 1923.

Коробка, Н. В книге «Опыт обзора истории русской литературы», т. III — «Эпоха реалистического романа». П. 1907.

Кранихфельд, В. От великого барина к великому мужику. («Современный мир». 1910, № 12).

Неведомский, М. Памяти Л. Толстого («Новая жизнь». 1919, № 1).

Неведомский, М. Два начала (Тургенев—Толстой). («Современный мир». 1908, № 10).

Полянский, В. Плеханов о Толстом. («Под знаменем марксизма. 1923, № 6—7).

Рожков, Н. Этические и эстетические характеры. («Обозрение». 1900, № 10 и 11).

Рожков, Н. Индивидуалистические и эгоистические характеры. («Обозрение». 1902, № 11 и 12).

Тальников, Д. Литературные заметки. («Современный мир». 1916, № 1).

Трапезников, В. Экономические воззрения Л. Толстого. («Правда». 1905, № 6).

Старые критические статьи.

Среди старых критических статей, рассматривающих произведения первой половины литературной деятельности Толстого, следует выделить статьи Чернышевского (см. Сочинения Чернышевского, т. II, о «Детстве и отрочестве» и о «Военных рассказах» и т. III — «Утро помещика»), Дружинина (о «Метели», «Военных рассказах», см. Сочинения Дружинина, том VII), Ап. Григорьева («Ранние произведения Толстого», см. сочинения Ап. Григорьева 1915 г., вып. XII) и Д. Писарева («Промахи незрелой мысли», «Прогулки по садам российской словесности», «Старое богатство» — см. Сочинения Д. Писарева).

Из юбилейной литературы о Льве Толстом

В. Фриче. Л. Толстой. Сборник статей. М. 1929.

Здесь собрано семь статей В. Фриче. Одна из задач книги — противодействовать идеализации Толстого как идеолога и как художника.

Л. Толстой в свете марксистской критики. Под ред. В. М. Фриче. Составил Ежов. Гиз. 1929.

Л. Толстой. Сборник критических статей, под ред. Е. Никитиной. М. 1928.

И. Нусинов. Литературный уход Л. Толстого. («Литература и марксизм». 1928, № 4).

С. Балухатый и О. Писемская. Справочник по Толстому. Гиз. М.—Л. 1928.

Д. Квитко. Философия Толстого. Изд. Коммунистической академии. М. 1928.

Ленин и Толстой. Изд. Коммунистической академии. М. 1928. Из серии «Классики марксизма о Толстом».

Плеханов и Толстой. Изд. Коммунистической академии. М. 1928. Из той же серии.

Н. Апостолов. Лев Толстой и его спутники. Москва. 1928. Изд. Комиссии по ознаменованию столетия со дня рождения Толстого.

Н. Апостолов. Лев Толстой над страницами истории. М. 1928. Изд. Ком. по ознамен. 100-летия со дня рождения Толстого.

Н. Апостолов. Живой Толстой. Жизнь Л. Н. Толстого в воспоминаниях и переписке. М. 1928. Изд. Толстовского музея.

Н. Гусев. Л. Толстой в расцвете художественного гения. М. 1928.

И. Кубиков. Л. Толстой. М.—Л. 1928.

В. Срезневский. Канва жизни Толстого. Изд. Толстовского музея. Л. 1928.

Из работ о «Войне и мире» формалистов надо отметить книги В. Шкловского и Б. Эйхенбаума («Л. Толстой»), а из марксистских статей — М. Ольшинского. Наше отношение к Толстому («На литературном посту». 1928, № 3).

XVI. А. П. ЧЕХОВ

1. Биография

Чехов, Антон Павлович (1860—1904), родился 17 января 1860 г. в Таганроге, в семье торговца. Образование получил в таганрогской гимназии и на медицинском факультете Московского университета. Будучи еще студентом, помещал в юмористических журналах небольшие рассказы под псевдонимом «Чехонте». В 1884 г. вышел первый сборник его рассказов под заглавием «Сказки Мельпомены». Второй сборник «Пестрые рассказы» в 1886 г. обратил внимание критики и читающей публики. Несколько лет Чехов работал в земских больницах, заведывал участком во время холеры, но писательская деятельность захватила его целиком, и он скоро оставил медицину.

Чехов — автор многочисленных рассказов, в которых он достиг большого совершенства.

Формально — он последователь Мопассана и Флобера, со стороны содержания своих произведений — выразитель настроений и идеалов современного ему общества, типичных упадочных настроений конца века. В его произведениях различаются две основных черты: юмористическое изображение быта и нравов русской интеллигенции и, с другой стороны — выявление

ние ее пессимистического, надрывного отношения к действительности. Последнее выражено по преимуществу в пьесах Чехова: «Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад». Литературная деятельность последних лет жизни Чехова тесно связана с Художественным театром, стяжавшим себе славу постановками чеховских пьес. На представлении последней пьесы Чехова «Вишневый сад» в 1904 г. было устроено торжественное чествование автора, а через несколько месяцев Чехов скончался в немецком курорте Баденвейлере от давно подтачивавшей его здоровье чахотки.

2. Хронологическая канва.

1860. 17 января. Рождение А. П. Чехова.

1869—1879. Годы учения в таганрогской гимназии.

1879—1884. Годы учения на медицинском факультете Московского университета.

1880. Начало литературной деятельности — участие в юмористических журналах.

1884. Работа в чикинской и звенигородской земских больницах.

Выход первой книжки рассказов: «Сказки Мельпомены». 6 рассказов.

1887. Постановка первой пьесы «Иванов» в театре Корша в Москве.

1889. Избрание в члены Общества любителей российской словесности.

1890. Поездка на остров Сахалин с целью изучения каторги.

1891. Поездка в Западную Европу (Италия, Франция).

1892. Поездка на голод в Нижегородскую губернию.

1892—93. Заведывание медицинским участком по борьбе с холерой в Мелихове.

1894. Поездка за границу.

1896. Постановка «Чайки» в Александрийском театре в Петербурге.

1897. Поездка за границу.

1899. Постановка «Дяди Вани» в Художественном театре.

1900. Избрание почетным членом Академии Наук.

1901. Женитьба на О. Л. Книппер, артистке Художественного театра.

1902. Отказ от звания почетного академика после неутверждения Горького.

1904. Постановка «Вишневого сада» в Художественном театре и чествование Чехова.

1904. 2 июня. Смерть.

Главнейшие произведения, в хронологическом порядке.

1884. Сказки Мельпомены.

1886. Пестрые рассказы.

1887. В сумерках.

1888. Степь. Иванов (комедия).

1889. Детвора. Скучная история.

1890. Хмурые люди.

1891. Дуэль.

1892. Палата № 6. Каштанка.

1893. Рассказ неизвестного человека. Остров Сахалин.

1896. Дом с мезонином. Чайка (пьеса).
 Моя жизнь.
 1897. Мужики. Дядя Ваня (пьеса).
 1900. В овраге.
 1901. Три сестры (пьеса).
 1902. Архиерей.
 1904. Вишневый сад (пьеса).

3. Издания сочинений

Полное собрание сочинений в 12 т. Изд. А. Маркса. П. 1900—1904 (также приложение к «Ниве». 1903).

Дополнительные томы — 12 кн., изд. Маркса, вышли в 1911 г. Сюда вошли ранние произведения Чехова и ряд воспоминаний о нем.

Полное собрание сочинений в 23 т., изд. Литер.-изд. отд. НКП. Л. 1918—1919.

Кроме того в изд. НКП и Гиза вышло несколько сборников сочинений Чехова по темам: «Веселые рассказы», «Рассказы для детей» и др.

Из собраний писем Чехова самое обширное издание. «Книгоиздательства писателей», в 6 томах. Москва. 1914—1916 гг. (В каждом томе биографический очерк по периодам, написанный Мих. Чеховым).

Существенным дополнением к ним являются:

1. Новые письма Чехова (из собраний Пушкинского дома), под ред. Модзалевского. «Атеней», 1922.

2. Чехов и Короленко. Переписка, под ред. Н. Пиксанова. М. 1924.

3. Чехов. Затерянные произведения, неизданные письма и т. д. М. 1925.

4. Из записной книжки Чехова, под ред. Л. Гроссмана. М. 1927.

4. Литература о Чехове

Библиография.

А. Фомин. Чехов в русской критике. Опыт библиографического указателя (1887—1909). П. 1907.

Ю. Соболев. Опыт указателя литературы о Чехове за 10 лет. М. 1915.

Воспоминания о Чехове.

Из многочисленных воспоминаний о Чехове особенно выделяются воспоминания:

В. Короленко — в его книге «Отошедшие» или в коллективном сборнике «О Чехове» (см. ниже).

С. Елпатьевского — в том же коллективном сборнике или в книге С. Елпатьевского «Близкие тени». П. 1911.

М. Горького — в том же коллективном сборнике или в Собрании сочинений М. Горького, т. XVI.

Хороший подбор воспоминаний собран в книге В. Львова-Рогачевского. «Чехов в воспоминаниях современников и его письмах». М. 1923.

Критическая литература.

Для первоначального знакомства рекомендуется:

Ю. Александрович. История новейшей русской литературы. Ч. 1-я. Чехов и его время. М. 1911.

Гл. I. Накануне 80-х годов; гл. II. 80-е годы и их лозунги. Предтечи Чехова; гл. III. Первые шаги А. Чехова; гл. IV. 90-е годы и творчество Чехова; гл. V. Последние годы в жизни и творчестве Чехова. Общие итоги. Шуйца и десница Чехова.

Дореволюционная литература о Чехове богаче послеоктябрьской. Из монографий по Чехову за последние годы следует отметить только работу Балухатого о пьесах Чехова (см. ниже). Поэтому старая литература о Чехове в общем еще не устарела. Довольно много писали о нем марксисты.

Волжский. Очерки о Чехове. П. 1903.

Отправным пунктом автора в его работе является общий обзор существенных разногласий критики в истолковании смысла чеховского творчества. Всего в книге 6 очерков. Два первых — о конфликте идеала с действительностью и о власти действительности — стараются определить основную идею его творчества. Два следую-

щих очерка посвящены классификации и характеристикам персонажей Чехова, пятый очерк проводит параллель между Чеховым и его старшими современниками Гаршиным и Надсоном. Последний очерк посвящен изображению народной жизни у Чехова, главным образом, его рассказу «Мужики».

А. Измайлов. А. Чехов. Биографический набросок. М. 1916.

Книга эта, скромно названная «биографический набросок», является пока самой подробной его биографией. Изложение живое, несколько фельетонное. Сообщается много интересных сведений, но ряд фактов нуждается в проверке. Есть и ошибки.

Ю. Айхенвальд. Чехов. Основные моменты его произведений. М. 1905.

Брошюрка эта дает литературный портрет Чехова, набросанный импрессионистически.

Памяти А. П. Чехова. Сборник Общества любителей российской словесности. М. 1906.

Один из самых ценных сборников о Чехове. Многие из помещенных здесь воспоминаний впоследствии не раз перепечатывались: в сборнике 1910 г. «О Чехове», в дополнительных томах «Сочинений» Чехова, изд. А. Маркса (1911 г.) и др.

Из воспоминаний особенно выделяются своею яркою и художественною изобразительностью Горького и Бунина, изображающие Чехова в ялтинский период. Горький говорит больше об их взаимных отношениях, Бунин — об отношениях Чехова к людям, подчеркивает скромность и простоту Чехова.

Чеховская библиотека. О Чехове. Сборник воспоминаний. М. 1910.

Некоторые из помещенных здесь воспоминаний, например, Бунина и Горького, являются перепечаткой из предыдущего сборника.

А. П. Чехов. Сборник серии «Русская быль». М. 1910.

В этом сборнике особенно ценны статьи Мускатблита и Каллаша. Мускатблит дает тщательный, прекрасно написанный биографический очерк, но, к сожалению, захватывает только первый период жизни Чехова. В. Каллаш в статье «Первый сборник Чехова» сообщает об

интересной неудавшейся попытке еще до «Сказок Мельпомены» издать сборник рассказов. Печатание сборника скоро прекратилось из-за недостатка денег.

Юрий Соболев. Антон Чехов. Неизданные страницы. М. 1916.

Здесь особенно ценны статьи о чеховских уголках (Бабкино, Мелихово и т. д.), а также очерк «Последние дни, смерть и похороны Чехова».

И. Гливенко. Мопассан и Чехов. Сравнительный этюд. Киев. 1904.

Автор устанавливает влияние на Чехова Мопассана, создателя рассказа-миниаютуры.

Д. Овсяннико-Куликовский. Этюды о творчестве Чехова. 1907. (См. также в Сочинениях Д. Овсяннико-Куликовского, т. V, 1912).

Здесь дается анализ рассказов «Ионыч», «В овраге» и пьесы «Вишневый сад».

М. Чехов. Антон Чехов и его сюжеты. М. 1923.

Книга сообщает много интересных сведений о жизни Чехова в Донских степях, в гор. Воскресенске, в Мелихове и т. д. Устанавливается связь многих сюжетов и типов Чехова с действительными лицами и событиями. Автор книги — родной брат писателя.

С. Балухатый. Проблемы драматического анализа. Чехов. Л. 1927.

Лучшая работа о театре Чехова. После обширного вступления о драматическом анализе, автор в последовательном порядке рассматривает стиль и композицию шести пьес Чехова («Иванов», «Леший», «Чайка», «Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад») и выясняет, в чем новаторство Чехова в области драматического искусства.

С. Балухатый. Чехов и драматическая цензура. («Русский современник», 1924, № 2).

Сборники статей.

В. Покровский. Чехов, его жизнь и произведения. (Сб. историко-литературных статей разных авторов). М. 1907.

Н. Покровский. Чехов в значении русского писателя-художника (Сб. статей разн. авторов). М. 1906.

И. Лысков. Чехов в понимании критики. Материалы для характеристики его творчества. М. 1905.

Здесь собраны статьи и рецензии о Чехове, начиная с 1887 г.

Отдельные статьи.

В. Каллаш. Литературные дебюты Чехова. («Русская мысль», 1905, №№ 3, 6, 7).

Незаменимая статья при более детальном изучении первого периода деятельности Чехова.

Б. Эйхенбаум. О Чехове. «Северные записки», 1914, кн. 7).

Одна из лучших статей, рассматривающих художественные приемы Чехова.

Чеховскому театру посвящены статьи:

И. Анненский. Драма настроений. О «Трех сестрах». (Помещено в книге И. Анненского «Книга отражений». П. 1906).

Одна из самых талантливых статей о чеховской драме.

Вс. Мейерхольд. Театр. К истории и технике. (Сборник «Книга о новом театре». Изд. «Шиповник». 1908).

Бывший актер Художественного театра, сам игравший в чеховских пьесах, например, Треплев в «Чайке», автор дает блестящую характеристику чеховских пьес в постановке Художественного театра.

Григорьев. Приемы сценического воздействия на зрителя в пьесах Чехова. (Журнал «Горн», 1920 г., № 5).

Говорится о музыкальном воздействии, к которому часто прибегал Чехов, как драматург.

Марксистская литература.

Л. Войтоволский. Идеалы общественности в произведениях Чехова. («Правда», 1904, № 12).

«Чуткий восьмидесятник» Чехов был изобразителем двух поэтических моментов. Сначала хмурая картина общественности развернулась перед нами. Тоска и растерянность — постоянные спутники выводимых им лиц. Каждый из них, взятый в отдельности, вне

освещения эпохи, перестает быть живой фигурой: в произведениях Чехова «героем является не индивид, а его социальная группа». «Всею душой отвергая и эту хмурую жизнь и ее бессильных героев, Чехов выносит осуждение не им, не людям, а тому укладу, тем материальным условиям, которые загородили им все пути». Во второй момент социальные дали начинают проясняться. «На историческую авансцену выдвигаются новые актеры». И у Чехова «сквозь унылый, подавленный тон, все чаще и чаще прорываются бодрые жизнерадостные нотки». («Случай из практики», «Три года», «Моя жизнь», «В овраге»). В лице плотника Елизарова выступает сознательный протестант, который приходит к выводу, что «кто трудится, кто терпит, тот и старше».

А. Луначарский. Чем может быть Чехов для нас. («Литературные силуэты» А. В. Луначарского. Гиз. 1925, стр. 128—132).

«Чехов — крупнейший русский реалист-импрессионист». В основе его произведений «тоска, которая зазывающими голосами, неслышными для мелких людей, но потрясающими действительно чуткие сердца, призывает к борьбе, к мести и к победе». В годину безвременья Чехов каждой своей строчкой заявлял, что жизнь безобразна, что честному человеку перед ней можно только тосковать или объявить беснощадную войну... «Лишь очень немногие видели, что война эта имеет шансы на победу... Сейчас совсем другое, мы уже в большей половине одержали победу». Для нас эта тоска превращается в призыв. Поэтому Чехов ценен для нас. Некоторые скажут, что тот строй (самодержавие, капитализм), который порождал тоску Чехова, теперь исчез, и Чехов поэтому «в значительной степени отжил». «Соображение это никуда не годится. Мы живем среди порядочной мешанской духоты, она душит нас в деревне, в провинции и в столице... Чехов боролся не в области политики, где победа одержана полная (если говорить о русском масштабе)... он работал в области и культуры и быта, где мы, пожалуй, ни одной победы еще не одержали». Вот почему Чехов не устарел.

В. Львов-Рогачевский. Чехов и новые пути. («Современный мир», 1910, кн. II).

Основная цель статьи — доказать связь стиля Чехова с темпом городской жизни.

Андреевич. (Евг. Соловьев). Книга о Горьком и Чехове. П. 1900.

Автор ставит Чехова в тесную связь с поколением 80-х годов. Это была эпоха неопределенных и смутных настроений, отвращения ко всяким догматам, прекрасных порывов и сознания своего бессилия, эпоха мелких дел, тоски и уныния. Заслуга Чехова, что он мастерски изобразил эту серую жизнь, этих хмурых людей, эти настроения.

Богучарский. Что такое «земледельческие идеалы» (Успенский, Чехов и друг.). («Начало». 1899, III, 87—99).

Войтоловский, Л. Журнальное обозрение (Осоргин, Чехов). «Киевская мысль». 1909, № 222, 13 августа).

Властитель сердца. (К 50-летию со дня рождения Чехова). («Киевск. мысль». 1910, № 17).

Воровский, В. Лишние люди (Чехов, Тургенев и др.). («Правда», 1905).

Русская интеллигенция и русская литература. Сборник статей. Из-во «Пролетарий». Харьков. 1923.

Литературные очерки. «Новая Москва». 1923. 230 стр.

Горький, М. Отрывки из воспоминаний о Чехове. («Нижегородский сборник», 1905).

Григорьев, Р. Посмертный Чехов (1904—1914). («Новая жизнь», 1914, VII—VIII—IX).

Коган, П. С. А. Чехов в ряду европейских юмористов. («Русская мысль», 1901, X, 105—118).

Коробка, Н. И. А. П. Чехов. («Вестник знания», 1905, VIII).

Кранихфельд, В. Б. Литерат. отклики (Чехов. «Три сестры»). («Современный мир», 1907, IV).

Луначарский, А. В. О художниках вообще и о некоторых художниках в частности (Вересаев, Чехов, Андреев). («Русская мысль», 1903, II, 43—67).

Его же. Этюды. Сборник статей. Гиз. М. 1922.

Львов-Рогачевский, В. А. Чехов и его творчество. («Образование», 1905, II, 55—78; III, 21—72; IV, 251—273).

Его же. Волнение любви. Памяти А. П. Чехова. («Вольный университет», 1914, XIII—XIV).

Его же. Очерки по истории новейшей русской литературы. М. 1920. Изд. ВЦСПС.

Его же. Новейшая русская литература. М. 1922.

Неведомский, М. А. П. Чехов (некролог). («Правда», 1914, VIII).

О современном искусстве. (По поводу сборн. «Знание». Символизм в последней драме Чехова. Три реалиста. очерка). («Мир божий», 1904, VIII, 13—39).

Чехов и его творчество. («Современный мир», 1906, VIII—IX, 52—82).

Зачинатели и продолжатели. Поминки, характеристики, очерки по истории русской литературы от Белинского до дней наших. Ки-во «Коммунист». П. 1919. 410 стр.

Соловьев, Е. А. (Псевдонимы — Андреевич, Мирский, Скриба). Литературный кризис (Чехов и др.). («Научное обозрение», 1897, III, 19—34).

Очерки текущей русской литературы. О хищниках и одиноких людях (Чехов). («Жизнь», 1901, III, 351—369).

Наша литература. Из новых воспоминаний о Чехове. («Журнал для всех», 1902, VIII, 995—1002).

Тальников, Д. При свете культуры (А. Чехов, И. Бунин и др.). («Летопись», 1916, I, 275—299).

Фриче, В. М. Эволюция театра и драмы (1881—1908). (Сумбатов, Л. Н. Толстой, Чехов и др.). («Из истории новейшей русской литературы». Изд. «Звено», М. 1910, 59—151).

Шулятиков, В. М. Критические этюды (Чехов). («Курьер», 1903, № 296 от 24 декабря).

Теоретик «талантливой жизни» (положительные стороны чеховского миросозерцания). («Правда», 1905, I, 136—157).

Некоторые из марксистских статей перепечатаны в сборнике «Чехов» из серии «Классики в марксистском освещении». Изд. «Никит. субботн.».

XVII. КРИТИКИ (МИХАЙЛОВСКИЙ И ДР.)

Кроме великих критиков — Чернышевского, Добролюбова и Писарева, и их современников Ткачева и Антоновича, необходимо указать представителей критики другого лагеря.

Анненков, Павел Васильевич (1813—1887), из богатой дворянской семьи. Был близок к Станкевичу, Тургеневу, Гоголю. Тургенев прислушивался к его критическим замечаниям, когда работал над романом «Дворянское гнездо». В критике Анненков являлся сторонником искусства для искусства. Наибольшую известность приобрел, как редактор издания сочинений Пушкина 1855—57 гг. и как первый биограф великого поэта.

Воспоминания и критические очерки И. Анненкова в 3-х ч. П. 1877—1881.

Венгеров. Критико-биографический словарь, т. I. П. 1889.

Дружинин, Александр Васильевич (1824—1864), из дворянской семьи. В критике своей являлся врагом тенденциозности в искусстве. Из повестей его одна «Полинька Сакс» имела успех. В повести этой затронут вопрос о правах женщины на свободное чувство.

Сочинения Дружинина в 8 томах под ред. Н. Гербеля. П. 1865—1866.

Венгеров. Критико-биографический словарь. Т. V. П. 1897 — 1904. Стр. 376 — 433.

Григорьев, Аполлон Александрович, 1822—1864. А. Григорьев, выдающийся критик и публицист, родился в 1822 г. в Москве в семье чиновника. По окончании юридического факультета в Московском университете служил чиновником в Петербурге. В 40-х годах начал журнальную работу. Сотрудничал в журналах «Москвитянин», «Русское слово», «Эпоха» и другие.

В 1846 году выпустил книгу стихов: «Стихотворения Аполлона Григорьева». Свои критико-литературные взгляды изложил в ряде статей: «О комедиях Островского», «О правде и искренности в искусстве», «Тургенев и его литературная деятельность». В них он является представителем органической критики, объясняющей литературные явления свойствами народного духа. Долгое время забытый, он обращает на себя внимание символистов в начале XX века. Блок редактирует его стихи.

Собрание сочинений А. Григорьева, под редакцией В. Саводника. М. 1915—1916. Вышло 14 выпусков.

Стихотворения Григорьева. Собрал и примечаниями снабдил А. Блок. М. 1915.

Л. Гроссман. Основатель новой критики. («Русская мысль», 1914, № 11).

В 80-е годы и в начале 90-х годов властителем дум стал Михайловский. Слава его закатилась с приходом марксистской критики (Плеханов¹ и др.).

¹ Г. Плеханов, по плану издания, входит в «Путеводитель по русской литературе XX века».

Н. К. МИХАЙЛОВСКИЙ

Биография

Михайловский, Николай Константинович (1842—1904), родился в Калужской губернии, в бедной дворянской семье. Образование получил в костромской гимназии и в Горном институте, которого не окончил.

Литературную работу свою начал небольшой критической статьей о Гончарове, помещенной в журнале «Рассвет» в 1860 г. С этого времени он посвящает себя исключительно литературно-публицистической деятельности. Принимает участие в журналах «Современное обозрение», «Отечественные записки», «Русская мысль», «Русские ведомости». В 90-х годах становится редактором «Русского богатства».

В своих философо-публицистических статьях он является выразителем своеобразного субъективно-социологического взгляда на исторический процесс, отличающий его и от крайнего народничества семидесятников и от марксистов. Он старается примирить крайний субъективизм народников с коллективизмом, стараясь объяснить исторические и литературные явления с точки зрения классовых отношений.

Из работ историко-социологического характера важны: «Герои и толпа», «Научные письма», «Теория Дарвина и общественная наука». Из историко-критических — «Жестокий галант», «Герои безвременья», «О Тургеневе» и друг.

Главные произведения, в хронологическом порядке

1869. Что такое прогресс.

1870. Теория Дарвина и общественная наука.

1875. Борьба за индивидуальность.

1882. Герои и толпа. Жестокий талант.

1883. О Тургеневе. О Глебе Успенском.

1889. О Щедрине.

1893—1904. Литература и жизнь.

1900. Литерат. воспоминания и современная смута.

1904. Отклики.

Полное собрание сочинений Н. Михайловского в 10 томах вышло в 1909—1914 гг.

Марксистская литература о Михайловском.

Ангарский, Н. Чехов и Михайловский. («Совр. мир» 1915, XII, 1—24).

Плеханов, Г. (Н. Бельтов). К вопросу о развитии монистического взгляда на историю (несколько изданий).

Богданович, А. И. Критич. заметки (Лесков, Михайловский). («Мир божий» 1897, I, 1—14).

Критические заметки (Михайловский. Из романа «Карьера Оладушкина»). («Мир божий» 1899, X, 1—11).

Критические заметки (Боборыкин, Михайловский). («Мир божий» 1900, III, 4—16).

Критические заметки (Михайловский, Волынский). («Мир божий» 1900, IX, 1—12).

Критические заметки (Памяти Н. К. Михайловского). («Мир божий» 1904, III, 1).

Годы перелома. Сборник статей. Изд. «Мир жий», Спб. 1908.

Неведомский, М. Н. К. Михайловский. (Опыт психологической характеристики). («Мир божий» 1904, IV, 1—13).

Зачинатели и продолжатели. Изд. «Коммунист». П. 1919.

Потресов, А. Н. Н. К. Михайловский (к десятилетию со дня его смерти). («Н. З.» 1914, I, 112—114).

Соловьев, Е. А. Семидесятые годы. (Роль личности в истории и теории прогресса). Златовратский, Михайловский. («Жизнь» 1899, II, III, IV, VII, VIII, IX).

Очерки текущей русской литературы. («Русская мысль» и «Русское богатство». «Михайловский». «Воспоминания»). («Ж.» 1900, III, 287—312).

ХVIII. ПОЭТЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ ХІХ ВЕКА

Самым характерным явлением в развитии русской поэзии второй половины XIX в. надо признать резкий раскол и расхождение двух поэтических групп. Одна исповедывала принцип «искусства для искусства» или «чистой поэзии» (Майков, Фет, Алексей Толстой и т. д.), другая придерживалась взгляда «искусство для жизни» и цель поэзии видела в возбуждении общественно - полезных чувств (сострадания, протеста и т. д.). Гражданские мотивы играют большую роль в творчестве поэтов этой группы. Главным представителем этой поэзии борьбы был Некрасов, который и стал «поэтом эпохи». Он же явился и наибольшим новатором в области поэтических приемов. Влияние Некрасова сказалось на многих из поэтов 80-х годов; из них Надсон стал лирическим выразителем настроений восьмидесятников. Символисты отрицательно отнеслись как к эпигонам Пушкина (Апухтин), так и Некрасова (Надсон). С символистов начинается новый период в развитии русской поэзии.

Тютчев, Федор Иванович (1803—1873), из богатой помещичьей семьи. Родился в селе Овстуге, Орловской губ., Брянского у., в имении отца. Первоначальное воспитание получил

дома под руководством литератора С. Раича. Потом посещал лекции в Московском университете. Более двадцати лет прожил за границей (в Германии и Италии), служа при русской дипломатической миссии. В старости служил в Петербурге в Цензурном комитете. Интересна была его литературная судьба. Поэтический талант его развернулся уже в 20-х годах, но шедевры его лирики проходили незамеченными ни читателями ни критиками. В 1837 ряд его стихов появился в пушкинском журнале «Современник», но критика продолжала игнорировать поэта. С 1840 по 1850 г. Тютчев перестал выступать в печати. Только статья Н. Некрасова о нем в 1850 г. («Современник», № 1) обратила на него всеобщее внимание как на одного из лучших поэтов. В 1854 г. вышло первое издание его стихотворений. В 70—80-х годах его снова начали было недооценивать. Вторичная слава пришла к нему в эпоху символизма: символисты провозгласили его своим родоначальником.

Полное собрание сочинений Ф. Тютчева, под ред. П. Быкова. Изд. А. Маркса. П. 1911 (и в приложении к журн. «Нива» за 1913 г.).

Избранные стихи Тютчева. М. 1923.

О Тютчеве. Сборник крит. статей, под ред. Тинякова. П. 1923.

Ю. Тынянов. Вопрос о Тютчеве. («Книга и революция», 1923, № 3).

Майков, Аполлон Николаевич (1821—1897), из культурной дворянской семьи. Первоначальное образование получил дома. Русскую литературу преподавал ему И. А. Гончаров. 16-ти лет поступил в университет на юри-

дический факультет. Двадцати лет выпустил первое собрание своих стихотворений, с большим сочувствием встреченное Белинским. Потом Майков служил по министерству финансов, был библиотекарем и, наконец, цензором. Вместе с Полонским и Фетом, принадлежал к поэгам чистого искусства, но изредка откликался и на современность. Темы брал чаще из древнего классического мира, из истории средних веков или из русского помещичьего быта. К лучшим его произведениям принадлежат поэма «Три смерти», баллада «Констанцский собор», идиллия «Дурочка». Белинский выше всего ценил его антологические стихотворения.

Полное собрание сочинений Майкова. Изд. 8-е Маркса (в 4 томах). П. 1913 (то же в приложении к журн. «Нива»).

М. Златковский. А. Майков. Изд. 2-е. П. 1898.

Фет (Шеншин), Афанасий Афанасьевич (1820—1892), родился в богатой дворянской семье в Орловской губ. Незаконный сын помещика Шеншина. Поэт до старости носил фамилию своей матери — Фет. Первоначально учился в пансионе в Лифляндии, потом в частном пансионе Погодина в Москве. Окончил Московский университет по словесному отделению, 11 лет служил офицером. По выходе в отставку занялся хозяйством в имении. В 1840 г. вышел 1-й сборник его стихов: «Лирический пантеон». Стихи свои печатает в журналах: в «Москвитянине» и «Отечественных записках». В 1850 году выпускает еще сборник — «Стихотворения А. Фета; сборник этот дал ему большую известность. В 1856 и 1863 гг. его стихи вышли двумя но-

выми изданиями. Имя Фета стало очень популярным. Многие из стихотворений вошли в хрестоматии. С 1883 г. стали выходить новые сборники его стихотворений: «Вечерние огни». Умер Фет в Москве 72 лет. Под старость получил фамилию отца и звание камергера.

Фет—самый типичный представитель «искусства для искусства». Тончайший и нежнейший лирик в своих стихах, в политике он был крепостником и реакционером.

Полное собрание стихотворений Фета, в 3-х томах под ред. Б. Никольского. Изд. Маркса. 2-е изд. П. 1910 (и в прилож. к «Ниве» за 1912 г.).

Л. Вейнберг. Критическое пособие. Сборник статей русской критики. Т. III. Фет и другие. М. 1913.

Толстой, Алексей Константинович, граф (1817—1875). Из богатой семьи, был близок ко двору, но тяготился своими придворными обязанностями. С детства полюбил область искусства. Славой своей обязан, главным образом, душевному лиризму своих стихотворений. Заявлял себя сторонником «искусства для искусства», но порою сам проводил в стихах свои политические убеждения. К современному ему народничеству относился отрицательно. В выборе тем сильно тяготел к допетровской Руси. Главным историческим лицом, которое возбуждало в нем неиссякаемый интерес и в то же время ненависть, был Иоанн Грозный. Он является главной фигурой в его романе «Князь Серебряный» и в драматической трилогии, а также в некоторых наиболее популярных его балладах: «Вас. Шибанов», «Кн. Репнин».

Сочинения А. Толстого издавались обыкновенно в 4-х томах: 2 первых — стихотворения

(выдержали 20 изданий); том 3-й — трилогия (25 изданий); том 4-й — роман «Князь Серебряный» (44 издания). А. Толстой принадлежит к авторам, которые у читателей имеют гораздо больший успех, чем в критике.

Кондратьев. Гр. Толстой, А. К. Материалы для истории жизни и творчества. П. 1912.

Мей, Лев Александрович (1822—1862), из обрусевшей немецкой семьи. Учился в Царско-сельском лицее. В своей лирике старался приблизиться к народной поэзии. Обнаруживал тягу к историческим сюжетам (драмы «Псковитянка» «Царская невеста» и др.), много переводил из Анакреона, Гейне, Шиллера.

Полное собрание сочинений Мей в приложении к журн. «Нива», за 1911 г.

Мей и его поэзия. Под ред. В. Пяста и с его статьей. П. 1922.

Щербина, Николай Федорович (1821—1869), сын украинского помещика, по магери грек, всю жизнь мечтавший об Элладе, но никогда там не бывавший. Обратил на себя внимание своими «греческими стихотворениями», стремлением к пластичности образов. Книга его стихотворений, вышедшая (в 2 томах) в 1857 г., вызвала очень сочувственный отзыв Чернышевского. По таланту Щербина родственен Майкову, но слабее его и одностороннее.

Щербина. Полное собрание сочинений. П. 1873.

Чернышевский. Сочинения, т. III, стр. 86—100 (или «Эстетика и поэзия», 1893).

Случевский, Константин Константинович (1837—1904). Из дворянской семьи. Закончил образование в Германии, в Гейдельбергском университете. Последние годы своей жизни был

редактором «Правительственного вестника». Считался писателем охранительного направления и поэтом чистого искусства.

Влиянием стал пользоваться только в последние годы жизни в кругах символистов, увидавших в нем одного из своих предшественников. Особенно высоко было ими оценено стихотворение «День казни в Женеве».

Случевский, К. Собрание сочинений в 6 т. П. 1898.

А. Коринфский. Поэзия Случевского. Этюды. П. 1900.

Брюсов. Далекие и близкие. М. 1912.

Полонский, Яков Петрович (1820—1898). Сын чиновника, родился в Рязани. Окончил гимназию и юридический факультет Московского университета.

В 1844 г. вышел первый сборник стихов «Гаммы». Жил на Кавказе в качестве домашнего учителя и газетного работника. Много путешествовал за границей. Одно время редактировал «Русское слово».

Наиболее известны его стихотворения: «Песня цыганки» («Мой костер в тумане светит»), «Солнце и месяц», «Птичка», «Ночь в Крыму» и поэма «Кузнечик-музыкант». Многие стихотворения вошли в антологии.

Из прозаических сочинений наибольшей известностью пользуется «Признание Сергея Чалыгина», повесть из эпохи декабрьского восстания. Умер Полонский в глубокой старости.

Полонский. Полное собрание стихотворений в 5 т. П. 1896.

Полное собрание сочинений в 10 т. П. 1885 — 86.

О Полонском:

В. Покровский. Полонский. Сборник историко-литературных статей. М. 1906.

*Марксистская литература о Тютчеве, Фете,
А. Толстом, Майкове.*

Тютчев, Ф. И.

П. С. Коган. Очерки по истории новейшей русской литературы. М. 1908—1912.

То же, изд. 4-е, 1923.

В. Ф. Переверзев. Рецензия: Тютчев. Избранный стихотворения под ред. Чулкова. («Печ. и рев.» 1923, VII).

Фет, А. А.

А. И. Богданович. Критические заметки (Светлов, Майков, Фет, поэты из «Мира искусства»). («Мир божий». 1901, VII).

П. С. Коган. Очерки по истории новейшей русской литературы. М. 1908—1912.

То же, 2-е издание. 1923.

Н. И. Коробка. Поэзия Фета. («Образование» 1901, VII—VIII).

В. Л. Львов-Рогачевский. Новейшая русская литература. М. 1922.

Толстой, А. К.

Н. Коробка. Эпоха реалистического романа. П. 1907.

В. Л. Львов-Рогачевский. Новейшая русская литература. М. 1922.

Майков, А. Н.

А. Богданович. Критич. заметки. (Поэты из «Мира искусства»). («Мир божий». 1901, VII).

П. С. Коган. Очерки по истории новейшей литературы. М. 1908—1912.

То же. 1923.

Н. Коробка. Эпоха реалистического романа. П. 1907.

А. А. Давильковский. А. Н. Майков. История русской литературы, под ред. Овсянко-Куликовского. М. 1915.

Плещеев, Алексей Николаевич (1825—1893).
Происходил из старинной дворянской фамилии. Родился в Нижнем-Новгороде. Первая книга стихов вышла в 1846 г. и была хорошо встречена критикой. В 1849 г., привлеченный по делу пе-

трашевцев, был сослан в Оренбургский край, где семь лет служил рядовым. Наибольшим влиянием, как гражданский поэт, стал пользоваться после смерти Некрасова. Самое популярное его стихотворение—«Вперед без страха и сомненья». Писал также стихи для детей и много переводил из иностранных поэтов.

Стихотворения *А. Н. Плещеева*, под ред. П. Быкова, 4-е доп. изд. Маркса. П. 1905.

О Плещееве см. в сочинениях Чернышевского и Добролюбова.

В. Покровский. Плещеев. Сборник историко-литературных статей. М. 1911.

Надсон, Семен Яковлевич (1862—1887), самый яркий выразитель в лирике настроений 80-х годов. Отец поэта был еврейского происхождения. Мать — русская. Поэт рано лишился отца. Получил военное образование, но офицером был недолго: выйдя в отставку, посвятил себя литературе. Его книга стихов вышла в 1885 году и имела необычайный успех.

Переиздания стали следовать одно за другим. Успех этот достиг своего апогея после преждевременной смерти поэта (от чахотки). Ни один русский поэт за такой же промежуток времени не имел столько изданий, как Надсон. В лирике своей он явился певцом тоски и душевной раздвоенности, благородных порывов, призывов к борьбе и в то же время неверия в свои силы и в свое дело. Следующее поколение поэтов (символисты) отнеслось к Надсону резко отрицательно.

Стихотворения *Надсона*. 27-е изд. П. 1914.

Царевский. Надсон и его поэзия, мысли и печали. Казань. 1895 г.

Апухтин, Алексей Николаевич (1840—1893), из старинной дворянской семьи, родился в Орловской губ. Окончил училище правоведения, служил в министерстве юстиции. Всю жизнь прожил в Петербурге. Поэзия его отражает салонную культуру. К новому времени Апухтин относится отрицательно, скорбит о старой земледельческой Руси, чувствует себя усталым и разочарованным. Многие из его стихотворений стали очень популярными, вошли в «Чтецы-декламаторы», переложены на музыку, напр., «Ночи безумные», «Пара гнедых», «Мухи, как черные мысли», «Сумасшедший», поэма «Год в монастыре» и др. Кроме стихов написал еще три прозаические вещи.

Сочинения Апухтина в 2 т. 7-е изд. П. 1912.

Венгеров. Критико-биографический словарь, Том I. П. 1889.

Голенищев - Кутузов, Арсений Арсеньевич, князь (1848—1913), поэт, пользовавшийся в начале 90-х годов немалой известностью. Автор ряда поэм, больше эпик, чем лирик. Начинал как типичный некрасовец. (Сборник «Затишье и буря» 1878). Сочинения его вышли в 4 т. (П. 1914 г.).

С. Лукьянов. Две статьи в «Журн. мин. народного просв.», 1914 г., № 1 и 2.

Фофанов, Константин Михайлович (1862—1911), сын дровяника. Родился и всю жизнь прожил в Петербурге. Никакого сколько-нибудь систематического образования не получил.

В 1887 г. вышел первый сборник его стихов, сразу поставивший его среди молодых поэтов на первое место. В его лирике, как и в лирике Надсона, мы находим сознание собственного бессия-

лия, страх за будущее, тоску о прошлом; но в отличие от Надсона, который утешал себя надеждой, что «настанет пора и погибнет Ваал», Фофанов за утешением обращается к «иллюзиям» и «фантазиям», воспекает «звезды ясные, звезды прекрасные», которые нашептали ему сказки чудные, воспекает фантастического царевича Триолета и т. д.

Большие надежды, возбужденные талантом Фофанова, не оправдались. Нужда, приверженность к вину, многописание и малый идейный багаж скоро погубили его несомненное природное дарование. В последующих книгах он постепенно выдыхался как поэт, и последние годы своей жизни уже не выпускал стихов отдельными сборниками.

Полного собрания стихов Фофанова не существует. Лучшие сборники — первые (1887 и 1889).

Марксистская литература о Надсоне, Фофанове, Апухтине.

С. Я. Надсон.

Л. Войтоволский. Общественно-психологический смысл надсоновской поэзии. («Киевская мысль». 1912, № 9).

А. Дивильковский. Семен Яковлевич Надсон. («История русской литературы» под ред. Овсяннико-Куликовского, т. IV, 362 — 371).

В. Львов-Розаковский. Из жизни и литературы. Без исхода. (Памяти Надсона, С. Я. 1887 — 1907). («Образование». 1907, II, 73—91).

Под маской культурности. (Буренин и Надсон). («Современный мир». II, 280—289).

М. Неведомский. Зачинатели и продолжатели. Поминки, характеристики, очерки по русской литературе. П. 1919.

В. М. Шулятиков. Критич. этюды. Поэзия. «Воля к силе и воля к жизни» (Надсон). («Курьер. 1902, № 21, 21 января).

Этапы новейшей русской лирики (Надсон, Апухтин). Изд. «Звено». М. 1910.

Фофанов, К. М.

В. Б. Кранихфельд. Вне жизни. Поэзия Фофанова. («Современный мир». 1911, VI).

Апухтин, А. Н.

Н. И. Коробка. На пороге упадка (А. Н. Апухтин). («Русск. мысль». 1898, VI).

Очерки литературных настроений (Бальмонт, Апухтин и др.). П. 1903.

В. М. Шулятиков. Этапы новейшей русской лирики. (Надсон, Апухтин и др.). (Из «Истории новейшей русской лирики». «Звено». М. 1910).

Аксаков, Иван Сергеевич (1823—1886), поэт и публицист. Сын автора «Семейной хроники» С. Т. Аксакова. Окончил училище правоведения. Во время Крымской кампании служил в комиссии по исследованию интендантских хищений. Во время турецкой войны 1875—76 г. играл видную роль в Славянском комитете, был выразителем националистических кругов буржуазии и помещиков. За резкость своих публицистических выступлений не раз подвергался преследованию правительства. Публицистические статьи его собраны в 7 томах. «Стихотворения» изданы в 1886 г. Как поэт, в 50-е годы, был одним из самых ярких гражданских поэтов. Особенно ценится его поэма «Бродяга».

С. Венгеров. И. С. Аксаков. (Критико-биографический словарь русских писателей и ученых, т. I. П. 1889).

Б. Эйхенабаум в статье «Некрасов» («Сквозь литературу». П. 1926).

Жемчужников, Алексей Михайлович (1821—1908), лирический поэт, сатирик и юморист, вы-

ступавший и под собственной фамилией и под коллективным псевдонимом «Козьма Прутков», где был главным участником коллектива. В 1900 г. был избран почетным академиком. «Стихотворения» его вышли в 1892 г. (4-е дополненное изд. 1910). В 1900 г. вышла «Песня старости», в 1908 «Прощальные песни». «Стихотворения Козьмы Пруткова» вышли в первый раз в 1888 г., и имели множество переизданий, последнее М.—Л. ГИЗ. 1927.

К. Арсеньев. Цветущая старость («Вестник Европы». 1892, № 10).

В. Брюсов, в книге «Далекие и близкие». М. 1912.

Фруг, Семен Григорьевич (1860—1916). Родился в еврейской земледельческой колонии в Херсонской губ. Образования в учебных заведениях не получил. Писать начал с 20 лет. Первое стихотворение напечатано было в 1880 г., а в 1885 г. вышел уже целый сборник стихотворений. В большинстве своих стихотворений он является певцом страданий угнетаемого и гонимого еврейского народа. Кроме лирических стихотворений, у него есть сказания, легенды и поэмы из древне-еврейской жизни.

Полное собрание сочинений в 6 т. Спб. 1904—1905 г.

Т. Бродовский. Фруг. Одесса. 1912.

Якубович, Петр Филиппович (1860—1911), из небогатой новгородской дворянской семьи, филолог по образованию. За революционную деятельность был сослан в Забайкальскую область, где и прожил 12 лет. По возвращении в Россию стал печататься в «Русском богатстве». Под стихами подписывался П. Я., под критиче-

скими статьями — Гриневич. Другие его псевдонимы — Мельшин (очерки из жизни каторги «В мире отверженных»), Рамшев и др.

«Стихотворения» его в 2 т. вышли в 1913 г. (I т. — 7-м, II т. — 5-м изданием).

ХІХ. БЕЛЛЕТРИСТЫ И ДРАМАТУРГИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ ХІХ ВЕКА

В развитии русской беллетристики второй половины ХІХ в. гораздо более, чем в развитии поэзии, сказался социальный состав писателей. Первые места по таланту и значению сохраняют, как и в пушкинскую эпоху, писатели из богатого дворянства (Тургенев, Толстой); полон уважения к старой дворянской культуре и представитель переходного слоя от мелкопоместного дворянства к разночинцам — Достоевский. Типичные разночинцы не дали ни одного первоклассного дарования. Они явились, главным образом, носителями идеалов народничества, главная формула которого была «все для народа». Под «народом» подразумевалось крестьянство. Пролетариату уделялось мало внимания. В конце века обозначаться стало разочарование в «мужике». Беллетристы, марксистски настроенные, пришли на смену народникам. Но они типичнее уже для ХХ века (Вересаев, Чириков).

Лесков, Николай Семенович (1833—1895), родился в Орловской губ., в небогатой дворянской семье. После смерти отца остался без средств к жизни. Состоял на государственной службе, часто бывал в разъездах; это дало ему возможность познакомиться с бытом разных

сословий. Первые произведения печатались в 1860 г.: корреспонденции из Киева, подписанные фамилией «Стебницкий». В 1863 г. появился первый роман «Некуда», давший Лескову известность. В нем он восстает против нигилизма. В дальнейшем Лесков дает ряд романов, посвященных изображению быта русского духовенства. В них он подвергает критике духовенство и его отношение к мирянам. Отличительная особенность таланта Лескова — своеобразный, колоритный язык его произведений. Лучшие произведения: «Соборяне», «Мелочи архиерейской жизни», «Запечатленный ангел», «Тупейный художник», последнее — из жизни крепостной интеллигенции.

Лесков. Избранные произведения. Под ред. и с предисловием Л. Гроссмана. (В серии «Русские и мировые классики». Гиз. М. 1926).

Шеллер-Михайлов, Александр Константинович (1838 — 1900) родился в Петербурге в эстонской семье. Учился вольнослушателем в Петербургском университете и за границей; там он изучал социальные вопросы и пополнял всесторонне свое образование. С 1864 г. начинается литературная деятельность. Он сотрудничает в «Современнике», печатает свои романы, которые у него выходят один за другим — «Гнилые болота» (1864), «Жизнь Шупова», «Господа Обносковы», «Лес рубят, щепки летят» и др. Шеллер-Михайлов изображает главным образом интеллигенцию, как общественную силу, дает анализ обстановки, среди которой растет новое поколение. Из публицистических трудов его известны «Пролетариат во Франции», «Ассо-

циации во Франции, Германии и Англии». «Наши дети», «Секты в Америке». Главный труд, которому он посвятил много времени, была «История коммунизма» в 3 томах. Кроме литературно-публицистической деятельности Шеллер-Михайлов занимался и редакторской деятельностью. Редактировал журнал «Неделя», «Живописное обозрение», «Дело».

Полное собрание сочинений. 16 томов. Изд. Маркса. П. 1905.

А. Фаресов. А. К. Шеллер. Биография и мои о нем воспоминания. П. 1901.

Л. Оболенский. А. К. Шеллер. («Русск. богатство». 1888, № 10).

Терпигоров, Сергей Николаевич, писавший под псевдонимом С. Атава (1841—1895) родился в Тамбовской губ. Начал писать с 1861 г. рассказы в журн. «Русский мир». Постоянная литературная деятельность как талантливой публициста начинается с 1880 года, когда начинают печататься в «Отечественных записках» очерки из дворянского быта «Оскудение», имевшие большой успех. В них Терпигоров является бытописателем пореформенного дворянства, не умеющего приспособиться к новым порядкам.

Сочинения. 6 т. Изд. Маркса. П. 1899 г.

С. Венгеров. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. т. XXXIII.

Л. Оболенский. Литер. воспоминания. («Исторический вестник». 1902. Т. I).

П. Полевой. Воспомин. о Терпигореве (Приложение к «Ниве». 1899, № 12).

Гарин - Михайловский, Николай Георгиевич (1852—1906), инженер по образованию. Первая повесть «Детство Темы», напечатанная в журнале «Русское богатство» в 1892 г., имела

большой успех. Продолжением ее были две другие повести «Гимназисты» и «Студенты». Трилогия эта носит автобиографический характер. Кроме беллетристических произведений у Гарина есть очерки «По Корее, Маньчжурии и Ляодунскому полуострову».

Полное собрание сочинений. Издание «Просвещение», к журн. «Нива»).

П. С. Елпатьевский. Близкие тени. П. 1909.

П. Николаев. Вопросы жизни в современной литературе. 1902.

Эртель, Александр Иванович (1855—1908). Родился в Воронежской губ. Образование получил домашнее. Литературой стал заниматься с 1878 г.; начал очерками из народного быта — «Записки степняка», которые печатались в «Вестнике Европы». В произведениях своих он анализировал отношение к крестьянству различных слоев интеллигенции, критикуя последнюю за узость мирозерцания и беспочвенность. В повестях «Две пары» (1887 г.), «Гарденин» (1889), написанных под влиянием Льва Толстого, он проводит параллель между интеллигентом и мужиком по отношению к вопросу о свободе любви. Крестьян Эртель ценит как носителей цельной, не поддающейся внутреннему разложению культуры.

Собрание сочинений в 7 т. М. 1918.

В. Кранихфельд. Проповедник русской буржуазной культуры. («Современный мир». 1909, № 2, или в книге Кранихфельда «В мире идей и образов». Т. III).

Мачтет, Григорий Александрович (1852—1901). Род. в Луцке. Получил среднее образование: занимался педагогической и революционной деятельностью. В 1872 г. эмигрировал

в Америку, по возвращении жил на крайнем севере и в центре, главным образом в Москве и Петербурге. На литературном поприще выступил в 80-х годах; обратил на себя внимание очерками из сибирской жизни: «Вторая правда», «Мирские дела», «В тундре и тайге». Мачтет автор многих романов и повестей, герои которых представляют два человеческих типа — альтруиста и эгоиста. Эти два типа автор наблюдает во всех виденных им странах и в разных слоях общества. Сюжеты романов М. очень занимательны, они имели большой успех.

Полное собрание сочинений. Изд. Просвещение. П. 1911 — 12 г.

Здесь же критико-биографический очерк, написанный Д. Сильчевским.

Боборыкин, Петр Дмитриевич (1836—1921). Из состоятельной дворянской семьи. Родился в Нижнем-Новгороде. Получил хорошее образование. Был на юридическом и на медицинском факультетах. Много и подолгу жил за границей, преимущественно в Париже. Составил себе репутацию романиста, старающегося в своих произведениях прежде всего уловить текущий момент в общественных настроениях. В этом отношении как бы продолжал традицию тургеневских романов, но без тургеневского дарования. Боборыкин является слишком внешним наблюдателем, протоколирующим часто малохарактерные мелочи. Из романов его наибольший успех имели «Китай-город», «Перевал», «Василий Теркин», изображающие рост капитализма в России.

Боборыкин. Собрание романов, повестей и рассказов в 12 т. П. 1897.

Андреевич. Юбилей Боборыкина («Жизнь». 1900, № 12).

Н. Коробка. Статьи в журнале «Образование». 1898, № 1, 1903, № 4.

Помяловский, Николай Герасимович 1834—1863). Родился в Петербурге, сын диакона кладбищенской церкви. Учился в духовном училище и Петербургской духовной семинарии. По окончании курса занялся педагогической деятельностью, увлекшись преподаванием в воскресных школах. В 1861 г. в журнале «Современник» была помещена его повесть «Мещанское счастье» и в конце того же года другая повесть «Молотов». Помяловский после этого сразу стал известным писателем: «редакции наперерыв просили его сотрудничества, великосветские гостиные открыли перед ним свои двери». В 1862 г. начали появляться «Очерки бурсы», лучшее произведение его. Ненависть к крепостнической культуре, недовольство мелким «мещанским счастьем» и неумение найти дорогу к лучшему будущему не раз приводили Помяловского в отчаяние. Последние годы своей жизни он предавался страсти к вину, скитаясь по трущобам и притонам крайней нищеты. Помяловский явился представителем самой демократической разночинной интеллигенции, чуждой барской психологии, но не удовлетворенной и окружающей средой, где на первом месте заботы об устройстве маленького личного благополучия. Устами художника Череванина (в повести «Молотов») Помяловский резко осуждает этот быт, но выхода не знает. Из всех писателей-разночинцев 60-х годов По-

мяловского надо признать самым крупным талантом.

Полное собрание сочинений Помяловского с портретом и биографией автора, составленную Н. Благовещенским. Изд. Лит. отд. НКП. 1918. В 2 томах.

Отдельно: Очерки бурсы. Изд. ВЦИК. М. 1918.

Лучшие критические статьи о нем принадлежат Д. Писареву: «Роман кисейной девушки» и «Погибшие и погибающие» (см. Сочинения Писарева, т. IV и V).

Решетников, Федор Михайлович (1841—1871), сын екатеринбургского почтальона. Прославился повестью «Подлиповцы», где изобразил быт бурлаков, выходцев из обнищавших деревень, обреченных на цепь страданий и лишений.

Решетников. Подлиповцы. М. Госизд. 1920. («Народная библиотека»).

Лучшая статья о Решетникове принадлежит Глебу Успенскому (см. Сочинения Глеба Успенского, изд. Павленкова Т. III).

Левитов, Александр Иванович (1835—1877). Сын дьячка, родился в с. Добром, в Тамбовской губернии. Учился в Тамбовской семинарии, но курса не окончил. Переехал в Петербург, где поступил в Медико-хирургическую академию, но скоро был уволен и сослан в Шенкурск. Потом много скитался по России и, пристрастившись к вину, терпел нужду. Героями рассказов его являются преимущественно городской и сельский пролетариат. От других писателей-разночинцев отличается своим импрессионизмом. Это — «чистейшей воды лирик».

Левитов. Собрание сочинений в 7 том. П. 1911.

Левитов. Собрание сочинений. М. 1884 (в 2 томах).

Здесь статья Нефедова о Левитове.

Златовратский, Николай Николаевич (1845—1911), сын чиновника, выходца из духовной среды. Родился и детство провел во Владимир-

ской губернии. Испытал не мало материальных невзгод. Как беллетрист, Златовратский является типичным и самым ярким представителем того крыла народничества, которое особенно отличалось идиллической верой в народ. Из произведений его наиболее характерны «Устой» (1882), «Крестьяне-присяжные» (1874), «Золотые сердца» (1874), «Деревенские будни» (1879).

Собрание сочинений Златовратского. П. 1912.

Евг. Соловьев. 70-е годы. («Жизнь». 1899, № 10).

В. Крапихфельд. Н. Златовратский. (В книге В. Крапихфельд «В мире идей и образов», т. III. П. 1917).

Успенский, Николай Васильевич (1837—1889), сын священника, родился в Тульской губернии. Учился в Тульской семинарии, Медико-хирургической академии и Петербургском университете. Не окончив курса, всецело занялся литературной деятельностью. С 1857 г. печатает в «Современнике» ряд рассказов из народной жизни и сразу приобретает популярность. В 1861 г. Некрасов издал его рассказы, отдельным изданием в 2-х томах, вызвавшие лестную рецензию Чернышевского, который увидел в них неприкрашенное воспроизведение крестьянской жизни. Но успех был очень кратким. Вскоре обнаружилась тенденция автора изображать смешные и отрицательные стороны народной жизни, и интерес к его творчеству падает. Жил он в крайней бедности и покончил жизнь самоубийством.

Сочинения Н. Успенского в 4 томах. М. 1883.

Слепцов, Василий Александрович (1836—1878). Родился в Воронеже, в старинной дворянской семье. Учился в дворянском пансионе

в Пензе и Московском университете. Изучал народный быт и писал рассказы из народной жизни. Очень интересовался женским вопросом и приобрел популярность, как проповедник женской эмансипации. В произведениях своих изображает крестьянство, интеллигенцию и бюрократию. К интеллигенции относится отрицательно. Этой теме посвящена повесть «Трудное время» — лучшее его произведение. Слепцов был хорошим юмористом, но, как и у Н. Успенского, в произведениях его нет психологического анализа.

*Собрание сочинений Слепцова, 3-е изд. П.
Засулич. Сборник статей, т. II, стр. 163 — 193.*

Каронин (Петропавловский), Николай Елпидифорович (1857—1892), беллетрист-народник, род. в Самарской губ. Родом из духовенства. Учился в семинарии. По политическому делу был в ссылке в Сибири. В своих повестях изображал народническую интеллигенцию и пореформенное крестьянство, преимущественно особенно бедствующую часть его.

Сочинения в 2 т. М. 1899.

Г. Плеханов. Статья в кн. «За 20 лет».

Мельников - Печерский, Павел Иванович (1819—1883). Родился в Нижнем-Новгороде, учился в Нижегородской гимназии и Казанском университете, при котором был оставлен по кафедре славянских языков. Но по разным обстоятельствам профессором не сделался, а был сначала учителем в Пермской гимназии, а потом чиновником особых поручений при нижегородском губернаторе. На литературное поприще выступил в начале 40-х годов. Был сотрудни-

ком многих журналов. Первые опыты были довольно неудачны; приобретает известность как беллетрист в 50-х годах по появлении в «Русском вестнике» ряда рассказов. Шедеврами его считаются романы из раскольниковьего быта, появившиеся в 70-х годах: «В лесах» и «На горах». Мельников хорошо знал изображаемый им быт, так как ему приходилось производить следствия по делам раскольников, и это делает его романы ценным этнографическим материалом. Умер в Нижнем-Новгороде в 1883 г.

Полное собрание сочинений Печерского. Изд. 2-е в 14 томах. 1900.

А. Богданович. В книге «Годы перелома». 1908.

Федоров (Омулевский), Иннокентий Васильевич (1836—1883), уроженец Сибири. Обратил на себя внимание романом «Шаг за шагом» («Светлов»), оказавшим, вслед за романом Чернышевского «Что делать», громадное влияние на передовую молодежь 70-х годов. Это программный роман, цель которого показать образцы, как надо жить и действовать сознательным борцам за лучшее будущее.

И. Омулевский (Федоров). Шаг за шагом. Библиотека русских романов. М.—П. 1923. (Там же вступительная статья о романе Омулевского).

Данилевский, Григорий Петрович (1829—1890). Из богатой дворянской семьи, родился в Харьковской губ. Образование получил в университетском пансионе в Москве и в Петербургском университете. Сидел в Петропавловской крепости по делу Петрашевского. Служил в мин. народн. просвещения. Был редактором «Правительственного вестника». Умер в Петербурге. Данилевский — представитель русского истори-

ческого романа. Интересна его историческая трилогия из жизни беглых крепостных на юге — «Беглые в Новороссии», «Воля, или беглые воротились», «Новые места». Здесь анализируется экономическое развитие южных степей, изображается незаконная эксплуатация беглых крепостных. Из романов, относящихся к XVIII веку, интересны: «Потемкин на Дунае», «Мирович», «Черный год».

Полное собрание сочинений. 24 т. П. 1901.

О нем см. С. Венгеров. Источники словаря русских писателей, т. II, стр. 190—3.

Мордовцев, Данил Лукич (1830—1905). Из произведений Мордовцева наибольший успех имел роман «Знамения времени», проникнутый отчасти народническими тенденциями. Из исторических романов лучшие «Двенадцатый год», «За чьи грехи» (из времен Стеньки Разина) и др.

Собрание сочинений в 24 т. (прилож. к журналу «Север»). П. 1902.

О нем см. в книге А. Богдановича. «Годы перелома». 1908.

Гаршин, Всеволод Михайлович, родился в 1855 году в дворянской семье, в имении Екагеринославской губернии. По окончании петербургской гимназии поступил в Горный институт, но, не окончив его, поступил добровольцем в действующую армию. Получив рану в ногу, он вышел в отставку и вскоре поместил в «Отечественных записках» рассказ «Четыре дня», обративший на себя внимание. С этого времени Гаршин всецело посвящает себя литературе. Главные мотивы его произведений — отражение настроения современного ему общества: сознание

своей ответственности за чужие страдания, обаятельность деятельной любви, стремление к самопожертвованию, сознание необходимости борьбы и вместе с тем уверенность в ее бесполезности. Это сообщает произведениям Гаршина некоторую болезненность, надрывность. Гаршин написал немного, всего 17 рассказов, но, написанные талантливо и с большой искренностью, они надолго пережили их автора. Умер Гаршин во время психического припадка, бросившись с 4-го этажа (в 1888 г.).

Лучшие его произведения: «Четыре дня на поле сражения», «Художники», «Красный цветок», «Attalea princeps», «Сигнал».

Гаршин. Рассказы. С биографией, написанной А. Скабичевским. П. 1919.

Эк. В. Гаршин. Жизнь и творчество. Изд. «Звезда». М. 1918.

Марксистская литература о Гаршине.

Л. Войтоловский. Всеволод Михайлович Гаршин (к 25-летию со дня смерти). («Киевск. мысль». 1913, № 83, 24 марта).

Р. Григорьев. Неприспособленный (памяти В. М. Гаршина). («Луч». 1913, № 70).

Н. И. Коробка. В. М. Гаршин. («Образование»). 1905, XI—XII, 177—212).

В. Л. Львов-Рогачевский. О чем и как писал Гаршин. («Рабочий мир». 1918, II, 9—12).

Очерки по истории новейшей русской литературы (1881—1919). Изд. ВЦСПС. М. 1920. 140 стр.

Новейшая русская литература. М. 1922. Изд. Центросоюза.

Е. Маевский. Без выхода. (Памяти В. М. Гаршина). («Н. З.» 1913, III, 10—17).

М. Неведомский. Зачинатели и продолжатели. Поминок, характеристики, очерки по русской литературе от Белинского до наших дней. К-во «Коммунист». М. 1928.

Зачинатели и продолжатели. Поминки, характеристики, очерки по русской литературе от Белинского до наших дней. К-во «Коммунист». П. 1919, 410 стр.

Гаршин. Сб. под ред. Е. Никитиной. М. 1928.

Потапенко, Игнатий Николаевич (1856—1929 г.), родился в Херсонской губ., из духовного звания. Учился в семинарии, в Новороссийском университете и в Петербургской консерватории. Литературная деятельность началась с 1883 г., когда появилась его повесть из быта петербургской литературной богемы — «Святое искусство».

Произведения Потапенко изображают быт различных сословий, отличаются они мастерским изложением сюжета, яркостью типов. Главная особенность Потапенко — ясный и бодрый взгляд на жизнь и людей, полный юмора. Лучшие его произведения: «Здравые понятия», «На действительной службе», «Проклятая слава», «Секретарь его превосходительства». Все эти произведения 80-х или начала 90-х годов.

Собрание сочинений Потапенко в 12 т. П. 1898.

М. Протопопов. Бодрый талант. («Русская мысль». 1898, № 2).

Станюкович, Константин Михайлович (1844—1903). Сын адмирала, родился в Севастополе, учился в морском корпусе; ездил в кругосветное путешествие. Приобрел известность, как автор рассказов, изображающих типы и быт моряков. «Морские рассказы» дают картины жестоких нравов прошлого, причем автор всегда на стороне обиженных. Кроме рассказов, Станюкович писал романы и фельетоны. Из последних большую известность приобрели «Картинки общественной жизни» и «Письма знатных иностран-

цев». Но художественные достоинства их ниже «Морских рассказов», явившихся довольно своеобразным явлением в русской литературе того времени.

Сочинения. 13 т. П. 1904.

Н. Коробка. Станюкович. («Вестник и библиотека самообразования». 1903, № 45).

Мамин, Дмитрий Наркизович (Мамин-Сибиряк) (1852—1912). Родился на Урале, в семье священника. Обратил на себя внимание рассказами из уральской жизни. Позднее описывал как уральский быт, так и быт петербургской интеллигенции («Черты из жизни Пепко», «Падающие звезды» и т. д.). Основные его темы — борьба за существование и хищничество капитала. Большую популярность приобрел и как детский писатель («Аленушкины сказки»).

Собрание сочинений Мамина в приложении к «Ниве» за 1915 — 1917.

В. Дмитриев. Мамин-Сибиряк. (Приложение к журналу «Нива». 1914, № 11).

Е. Аничков. Мамин-Сибиряк. («Мир божий». 1900. № 1 и 2).

Создателем русского драматического репертуара во 2-й половине XIX в. был Островский. Из других драматургов пережили свою эпоху немногие. Из них Сухово-Кобылина начала признавать классиком.

Сухово - Кобылин, Александр Васильевич (1820—1903). Из старинной дворянской семьи. Писал мало. Его пьеса «Свадьба Кречинского» имела успех на сцене, почти не уступающий «Горю от ума». Другие две части его «трилогии»: пьесы «Дело» и «Смерть Тарелкина» в свое время по цензурным соображениям не

могли быть поставлены на сцене. Основной нерв трилогии — ненависть к чиновничеству и бюрократизму. Из созданных им типов Кречинский и Расплюев обратились в имена нарицательные, а многие выражения в комедии обратились в поговорки.

Сухово-Кобылин. Картины прошлого. 1869.

Сухово-Кобылин. Трилогия. М. 1928.

Л. Гроссман. Преступление Сухово-Кобылина. М. 1927. (2-е изд. 1928).

С. Переселенков. Сухово-Кобылин. («Ежегодник гос. театров». 1918—1919 гг.).

Ив. Розанов. Канонизация классиков (в книге «Литературные репутации». 1928).

Аверкиев, Дмитрий Васильевич (1836—1905). Из купеческой семьи. Писал драмы из купеческой жизни. Наибольший успех имела «Каширская старина».

Драмы Аверкиева в 3 т. Изд. 2-е. 1906.

Потехин, Алексей Антипович (1829—1908), драматург и беллетрист, род. в Кинешме, учился в Демидовском лицее, был заведующим репертуарной частью петербургских театров.

Особенной известностью пользовались его пьесы из народной жизни («Суд людской — не божий», «Отрезанный ломоть», «Вакантное место» и т. д.); «Мишура» подверглась цензурным запрещениям.

Полное собрание сочинений в 12 т. П. 1904 г.

П. Боборыкин. Потехин. («Известия Академии Наук». 1902, № 1).

П. Ткачев (Никитин). Мужик в салонах русской беллетристики. («Дело». 1879, № 3).

УКАЗАТЕЛЬ ПИСАТЕЛЕЙ, О КОТОРЫХ СООБЩАЮТСЯ БИО-БИБЛИОГРАФИЧЕ- СКИЕ СВЕДЕНИЯ

А.

Аверкиев.
Аксаков, С.
Аксаков, И.
Алипанов.
Анненков.
Антонович.
Апухтин.

Б.

Батюшков.
Баратынский.
Барятинский.
Белинский.
Бенедиктов.
Боборыкин.
Бобров.
Булгарин.
Бунина.

В.

Вейнберг.
Вельтман.
Веневитинов.
Вяземский.

Г.

Ган.
Гарин.

Гаршин.
Герцен.
Глинка.
Гоголь.
Голенищев-Кутузов.
Гончаров.
Горчаков.
Гребенка.
Греч.
Грибоедов.
Григорьев.
Григорович.

Д.

Давыдов.
Даль.
Данилевский.
Дашков.
Дельвиг.
Державин.
Дерунов.
Дмитриев.
Добролюбов.
Долгорукий.
Достоевский.
Дружинин.

Е.

Ершов.

Ж.

Жемчужников.
Жуковский.

З.

Загоскин.
Златовратский.

И.

Измайлов.

К.

Каменев.
Карамзин.
Каронин.
Катенин.
Козлов.
Козырев.
Кольцов.
Крылов.
Кукольник.
Курочкин, В.
Курочкин, Н.
Кюхельбекер.

Л.

Лажечников.
Левитов.
Лермонтов.
Лесков.

М.

Майков, А.
Майков, В.
Мамин.
Марлинский.
Мачтет.
Мей.
Мельников.

Мерзляков.
Минаев.
Михайловский.
Мордовцев.
Мятлев.

Н.

Надсон.
Надеждин.
Нарежный.
Некрасов.
Нелединский.
Никитин.
Николаев.

О.

Огарев.
Одоевский.
Одоевский, В.
Озеров.
Основьяненко.
Островский.

П.

Павлов.
Павлова, К.
Писемский.
Писарев.
Плетнев.
Плещеев.
Пнин.
Подолинский.
Полевой.
Полонский.
Полежаев.
Помяловский.
Попугаев.
Потапенко.
Потехин.
Пушкин, В.

Пушкин, А.	Ф.
Прутков, см. Жемчужников.	Федоров.
Р.	Фет.
Разоранов.	Фофанов.
Решетников.	Фруг.
Ростопчина.	Х.
Рылеев.	Хвостов.
С.	Хомяков.
Салтыков.	Ц.
Сенковский.	Цыганов.
Сибиряков.	Ч.
Слепушкин.	Чернышевский.
Слепцов.	Чехов.
Сологуб.	Ш.
Случевский.	Шаликов.
Станюкович.	Шаховской.
Суриков.	Шеллер-Михайлов.
Суханов.	Шишков.
Сухово-Кобылин.	Шихматов.
Т.	Щ.
Терпигорев.	Щербина.
Тепляков.	Э.
Ткачев.	Эртель.
Толстой, А.	Я.
Толстой, Л.	Языков.
Туманский, В.	Якубович.
Туманский, Ф.	
Тургенев.	
Тютчев.	
У.	
Успенский, Г.	
Успенский, Н.	

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловия	3
-----------------------	---

Часть первая

Литература первой половины XIX в.

I. Вступление	7
II. Литературные направления	14
III. Старая литературная школа. Державин — Шишков — Хвостов — Кры- лов — Шаховской — Бобров — Шихматов — Катенин — Кюхельбекер — Горчаков — Дол- горукий — Измайлов — Бунина	22
IV. Грибоедов. 1. Биография. 2. Хронологическая канва. 3. Издания Грибоедова и литература о нем	28
V. Карамзинская школа. Карамзин — Озеров — Шаликов — Камен- ев — Пнин — Попугаев — Жуковский — Ба- тюшков — Гнедич — Вяземский — Вас. Пуш- кин — Д. Давыдов — Дашков	34
VI. Пушкин. 1. Биография. 2. Хронологическая канва. 3. Издания сочинений. 4. Современное пуш-	

киноведение. 5. Прежняя литература о Пушкине	41
VII. Романтизм	
Модные писатели 30-х годов (Марлинский — Бенедиктов — Кукольник)	68
VIII. Второстепенные писатели пушкинской эпохи.	
1. Поэты (Баратынский — Дельвиг — Языков — Козлов — Веневитинов — Подолинский — Рылеев — Одоевский, А. — Полежаев — Ершов — Хомяков — Бялятинский — Тепляков — Туманские — Плетнев — Федор Глинка)	73
2. Прозаики (Лажечников — Загоскин — Булгарин — Греч — Сенковский — Вельтман — Даль — Вл. Одоевский — Павлов — Полевой)	78
IX. Лермонтов.	
1. Биография 2. Хронологическая канва. 3. Издания сочинений. 4. Литература о Лермонтове	83
X. Кольцов.	
1. Предшественники Кольцова (Нелединский — Николаев — Дмитриев — Дельвиг — Мерзляков — Сибиряков — Слепушкин — Суханов — Алипанов — Цыганов). 2. Биография Кольцова. 3. Хронологические даты. 4. Издания сочинений. 5. Литература о Кольцове	97
XI. Гоголь.	
1. Предшественники Гоголя (Нарежный — Основьяненко). 2. Биография Гоголя. 3. Хро-	

нологическая канва. 4. Издания сочинений. 5. Современная литература о Гоголе. 6. Превжная литература о Гоголе	110
XII. <i>Натуральная школа и писатели 40-х годов.</i> Начальная деятельность Достоевского. Писемский — Григорович — Аксаков — Огарев — К. Павлова — Ростопчина — Мятлев — Сологуб — Гребенка — Ган	124
XIII. <i>Белинский.</i> 1. Биография. 2. Хронологическая канва. 3. Издания сочинений. 4. Литература о Белинском	131
Критики — современники Белинского: Надеждин и Вал. Майков	140
XIV. <i>Литературная иерархия писателей первой половины XIX века</i>	142

Часть вторая.

Литература второй половины XIX в.

I. <i>Вступление</i>	149
II. <i>Литературные направления</i>	157
III. <i>А. И. Герцен.</i> Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Герцене	162
IV. <i>Н. Г. Чернышевский.</i> Биография. Хронологическая канва. Изд. сочинений. Литература о Чернышевском	167
V. <i>Н. А. Добролюбов.</i> Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Добролюбове	174

- VI. Д. И. Писарев. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Писареве 179
П. Ткачев — М. Антонович 185
- VII. И. А. Гончаров. Биография. Хронологическая канва. Изд. сочинений. Литература о Гончарове 187
- VIII. И. С. Тургенев. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Тургеневе 194
- IX. Ф. М. Достоевский. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Достоевском 207
- X. Н. А. Некрасов. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Некрасове. — Поэты-сатирики 60-х годов: П. Вейнберг — Минаев — Курочкины . . 222
- XI. И. С. Никитин. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Никитине. — Поэты-самоучки: Суриков — Разоренов — Козырев — Дерунов 240
- XII. А. Н. Островский. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература об Островском 247
- XIII. М. Е. Салтыков-Щедрин. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Салтыкове 257
- XIV. Г. И. Успенский. Биография. Хронологическая канва. Литература об Успенском . . . 263

- XV. *Л. Н. Толстой*. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Толстом 269
- XVI. *А. П. Чехов*. Биография. Хронологическая канва. Издания сочинений. Литература о Чехове 285
- XVII. *Критики (Михайловский и др.)*. Анненков — Дружинин — Ап. Григорьев — Михайловский. Биография. Произведения. Литература. 296
- XVIII. *Поэты второй половины XIX века*. Тютчев — Майков — Фет — А. Толстой — Мей — Щербина — Случевский — Полонский Надсон — Плещеев — Апухтин — Фофанов — Аксаков — Жемчужников — Фруг — Голенищев-Кутузов — Якубович и др. Биографии. Издания сочинений. Литература о них 301
- XIX. *Беллетристы и драматурги второй половины XIX в.*: Лесков — Боборыкин — Помяловский — Надсон — Плещеев — Апухтин — Фовратский — Н. Успенский — Слепцов — Мельников-Печерский — Федоров (Омулевский) — Данилевский — Мордовцев — Гаршин — Потапенко — Станюкович — Мамин-Сибиряк — Сухово-Кобылин — Аверкиев — Мачтет — Эртель — Терпигоров — Шеллер-Михайлов — Гарин-Михайловский — Каронин — Потехин 314

Р
сентябрь 25 н.

